



FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN, TURISMO Y PSICOLOGÍA
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**EVIDENCIAS DE VALIDEZ DEL CUESTIONARIO DE
AUTOESQUEMAS DESADAPTATIVOS EN FOBIA SOCIAL
(CAD-FS) EN ADULTOS JÓVENES PERUANOS**

**PRESENTADA POR
ANA PAULA CAMPOS PEREZ**

**ASESOR
DEYVI BACA ROMERO**

**TESIS
PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADA EN
PSICOLOGÍA**

LIMA – PERÚ

2021



**Reconocimiento - No comercial - Compartir igual
CC BY-NC-SA**

El autor permite entremezclar, ajustar y construir a partir de esta obra con fines no comerciales, siempre y cuando se reconozca la autoría y las nuevas creaciones estén bajo una licencia con los mismos términos.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>



**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN, TURISMO Y PSICOLOGÍA
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**EVIDENCIAS DE VALIDEZ DEL CUESTIONARIO DE
AUTOESQUEMAS DESADAPTATIVOS EN FOBIA SOCIAL (CAD-FS)
EN ADULTOS JÓVENES PERUANOS**

**TESIS PARA OPTAR
EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

**PRESENTADO POR:
ANA PAULA CAMPOS PEREZ**

**ASESOR:
MG. DEYVI BACA ROMERO
ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-0184-0303>**

**LIMA, PERÚ
2021**

A Dios por guiar mis pasos

A mis padres por su apoyo incondicional

A mi hermana por motivarme a ser mejor cada día

A Mari por cuidar siempre de mí

A mis abuelos por acompañarme en todo momento

AGRADECIMIENTOS

A mi asesor Deyvi Baca, por su asesoría, apoyo y constancia en este trabajo.

Agradezco a todos los psicólogos que participaron en el proceso de validación.

ÍNDICE

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTOS	iii
ÍNDICE	iv
ÍNDICE DE TABLAS	vi
ÍNDICE DE FIGURAS.....	vii
RESUMEN	viii
ABSTRACT.....	ix
INTRODUCCIÓN	x
Capítulo I: Marco Teórico	12
1.1. Bases Teóricas	12
1.2. Evidencias Empíricas.....	27
1.3. Planteamiento del Problema	31
1.4. Objetivos de la Investigación.....	33
1.5. Hipótesis y Variables	34
Capítulo II: Método.....	36
2.1. Tipo y Diseño de Investigación	36
2.2. Participantes	36
2.3. Medición	37
2.4. Procedimientos.....	40
2.5. Aspectos Éticos.....	40

2.6. Análisis de los Datos.....	41
Capítulo III: Resultados	42
3.1. Análisis Descriptivo.....	42
3.2. Evidencia de Validez de Contenido: Criterio de Jueces Expertos	43
3.3. Evidencia de Validez de Estructura Interna.....	44
3.4. Evidencias de Validez en relación con Otras Variables	48
Capítulo IV: Discusión	49
CONCLUSIONES	52
RECOMENDACIONES.....	53
REFERENCIAS.....	54
ANEXOS	59

ÍNDICE DE TABLAS

<i>Tabla 1:</i> Definición operacional de variables	35
<i>Tabla 2:</i> Características sociodemográficas en adultos jóvenes peruanos	37
<i>Tabla 3:</i> Confiabilidad por consistencia interna de la Escalada de Ansiedad Social de Liebowitz en adultos jóvenes peruanos	39
<i>Tabla 4:</i> Estadística descriptiva de la variable en adultos jóvenes peruanos	42
<i>Tabla 5:</i> Evidencia de validez basada en el contenido según sugerencias de los jueces a los ítems observados	44
<i>Tabla 6:</i> Modelos del análisis factorial confirmatorio.....	45
<i>Tabla 7:</i> Cargas factoriales de los modelos analizados mediante AFC.....	45
<i>Tabla 8:</i> Correlación entre el Cuestionario de Autoesquemas Desadaptativos en Fobia Social y la Escala de Ansiedad Social de Liebowitz	48

ÍNDICE DE FIGURAS

<i>Figura 1:</i> Modelo de generación y mantenimiento de la ansiedad en situaciones sociales	18
<i>Figura 2:</i> Modelo cognitivo de la fobia social.	19
<i>Figura 3:</i> Modelo final de 18 ítems	47

RESUMEN

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo determinar las evidencias de validez de contenido, estructura interna y en relación con otras variables del CAD-FS en adultos jóvenes peruanos. Esta investigación es instrumental y no experimental, la muestra estuvo conformada por 140 adultos jóvenes peruanos entre los 18 y 58 años ($M=25.007$, $DE=6.541$). Los instrumentos empleados fueron el Cuestionario de Autoesquemas Desadaptativos (CAD-FS) en Fobia Social y la Escala de Ansiedad Social de Liebowitz (LSAS-SR). Los resultados evidencian una validez de contenido con valores aceptables ($>.70$), excepto en el ítem 18 que tuvo un valor de $.67$ en el criterio de claridad, razón por la cual se modificó su redacción. El AFC llevado a cabo a través de dos modelos arrojaron índices de ajuste adecuados para el primer modelo a excepción de SRMR y RMSEA, el segundo modelo se analizó considerando errores correlacionados en el cual el índice de ajuste de SRMR y RMSEA mejoraron. La validez en relación con otras variables de tipo convergente se realizó con el instrumento LSAS-SR obteniéndose un tamaño del efecto grande y de igual manera para sus dimensiones miedo y evitación. Se concluye que el CAD-FS cumple con los criterios de validez de contenido, estructura interna y en relación con otras variables, lo que indica que puede ser usado en la población de adultos jóvenes peruanos para evaluar los autoesquemas desadaptativos en fobia social.

Palabras claves: Evidencias de validez, contenido, estructura interna, en relación con otras variables, fobia social.

ABSTRACT

The aim of the present study was to determine the evidence of content validity, internal structure, and validity in relation to other variables of the CAD-FS in young Peruvian adults. This research is instrumental and non-experimental. The sample consisted of 140 young Peruvian adults between 18 and 58 years of age ($M=25.007$, $SD=6.541$). The instruments used were the Maladaptive Self-Referent Schema Questionnaire (CAD-FS) for Social Phobia and the Liebowitz Social Anxiety Scale (LSAS-SR). The content validity based on the opinion of 11 experts, the questionnaire had adequate values ($>.70$), except for item 18, which had a value of .67 based on clarity of the item. The confirmatory factor analysis carried out through two models yielded adequate adjustment indexes for the first model except for SRMR and RMSEA; the second model was analyzed considering correlated errors in which the adjustment index of SRMR and RMSEA improved. The convergent validity was performed with the LSAS-SR instrument, obtaining a large effect size and likewise for fear and avoidance dimensions. CAD-FS has an adequate content validity, internal structure a convergent validity, which indicates that it can be used in the Peruvian young adult population to identify the maladaptive self-referent schema in social phobia.

Key words: Evidence of validity, content, internal structure, convergent validity, social phobia.

INTRODUCCIÓN

Los trastornos de ansiedad hoy en día han generado un impacto en los adultos jóvenes peruanos y más si es que hablamos de una fobia específica como lo es la fobia social que impide un desempeño adecuado en diversos ámbitos por el temor a ser evaluados negativamente, generando evitación a todo tipo de situaciones sociales.

La fobia social se caracteriza por un miedo constante e intenso acerca de una o más situaciones sociales en las cuales la persona se encuentra expuesta y lo lleva a la evitación por el miedo a la evaluación sobre su desempeño social (APA, 2013; como se citó en Caballo et al., 2019). La presente investigación tuvo como objetivo determinar las evidencias de validez de contenido, estructura interna y en relación con otras variables del CAD-FS y probar que hay adecuadas evidencias de validez.

Dado que en la actualidad no se cuenta con instrumentos que sirvan en terapia para identificar los esquemas cognitivos de una persona con fobia social, se considera de gran utilidad ya que busca proveer de un instrumento con adecuadas evidencias de validez para la población peruana tanto clínica como no clínica. Así como también promover futuras investigaciones sobre fobia social y relacionar este constructo con otras variables de estudios y puedan ser de uso en la población peruana.

Esta investigación es instrumental y no experimental, la muestra estuvo conformada por 140 adultos jóvenes peruanos entre los 18 y 58 años ($M=25.01$, $DE=6.541$), cuyas características sociodemográficas como diagnósticos previos, sintomatología en los últimos 3 meses, tratamiento actual. Asimismo, se evidencia que el 10% de la muestra presenta un diagnóstico de fobia social y un 10.64% presentan síntomas característicos de los criterios diagnósticos del DSM IV – TR.

Este trabajo de investigación está organizado por capítulos. En el primer capítulo encontrará el marco teórico, planteamiento del problema, objetivos e hipótesis. En el segundo capítulo, se encuentra el método donde se hace mención del tipo y diseño de investigación, participantes, medición, procedimientos, aspectos éticos y cómo se llevó a cabo el análisis de datos. En el tercer capítulo se describen los resultados obtenidos, tales como: análisis descriptivo, validez de contenido, estructura interna y en relación con otras variables. Finalmente, en el último capítulo encontrará la discusión de la investigación.

Capítulo I: Marco Teórico

1.1. Bases Teóricas

1.1.1. Ansiedad y fobia social

Ansiedad. El rol cognitivo en la ansiedad juega un papel fundamental bajo la premisa de que la situación no es lo que genera un malestar en el individuo; por el contrario, el modo en que se piensa y las interpretaciones que se realizan afectan el modo de sentir (Clark & Beck, 2012). Muchas veces se asume que son las situaciones lo que generan el malestar, cuando en realidad son las cogniciones. Asimismo, para el modelo cognitivo la ansiedad presenta principios básicos:

- Valoraciones exageradas de la amenaza: La amenaza representa el rasgo primario y central de la ansiedad, puesto que al hacer la valoración y evaluación de estas señales de amenaza conlleva a una activación del sistema a nivel cognitivo, fisiológico, conductual y afectivo que garantiza la supervivencia del organismo. Dentro de la estructura cognitiva implica procesos como atención, memoria, juicio, razonamiento y pensamiento que conllevan a la valoración de la amenaza; en lo que respecta a los trastornos de ansiedad, hay una sobrevaloración y desproporción con el valor original del objeto amenazante (Clark & Beck, 2012).
- Mayor indefensión: Esta valoración secundaria nos conduce a los conceptos de autoeficacia y expectativa de resultado pertenecientes al autor Bandura, en las cuales se percibe una autoeficacia en niveles bajos y una expectativa negativa del resultado que conducen a un estado mayor de indefensión y a una ansiedad más intensa, donde los sujetos se consideran incapaces de gestionar el miedo anticipado que les causa dicha situación (Clark & Beck, 2012).

- Procesamiento inhibido de la información relativa a la seguridad: El sistema de procesamiento de la información se verá sesgado, cualquier amenaza que no sea congruente con los esquemas de amenaza serán filtrados e ignorados. Cualquier información que sirva de corrección para la valoración y reducción de la amenaza se perderá y ansiedad persistirá. La búsqueda de conductas que garanticen la seguridad y evitación conducen a una ansiedad persistente puesto que impide la confirmación de que el peligro que se percibe no representa en realidad una amenaza. (Clark & Beck, 2012).
- Deterioro del pensamiento constructivo o reflexivo: Beck, et al. (1985, citado en Clark & Beck, 2012) señalaba que este tipo de pensamiento constructivo favorecería a la disminución de la ansiedad como alternativa al pensamiento automático que potencia la ansiedad, este modo primal inhibe el acceso a un pensamiento más constructivo.
- Procesamiento automático y estratégico: El procesamiento automático se da la valoración inicial de la amenaza; por otro lado, el procesamiento estratégico se da en la revaloración de la amenaza, estrategias de afrontamiento y de búsqueda de seguridad. (Clark & Beck, 2012).
- Procesos auto-perpetuantes: Al activarse la ansiedad, esta se autoperpetúa a través de diferentes procesos, dándose en primer lugar la plena conciencia de los propios pensamientos y conductas relacionadas con la ansiedad y en segundo lugar al haber mayor conciencia ocasiona un deterioro en la ejecución de diversas actividades y/o situaciones (Clark & Beck, 2012)
- Primacía cognitiva: Esta primacía cognitiva hace referencia a la adquisición y mantenimientos de respuestas al miedo, puesto que el problema central de este trastorno está en los esquemas se activan situaciones que representan una amenaza, en la cual se percibe una perspectiva exagerada del peligro (Clark & Beck, 2012)

- Vulnerabilidad cognitiva hacia la ansiedad: Si bien existen factores predisponentes como la genética hacia los trastornos de ansiedad, también existe una vulnerabilidad cognitiva en los esquemas relacionados referentes al peligro e indefensión que son predisponentes en la ansiedad (Clark & Beck, 2012).

Fobia social. Diversos autores han sugerido usar el término de ansiedad social; no obstante, Clark y Beck (2012) manifiestan la preferencia por el término fobia social, ya que hace referencia al rasgo principal del trastorno que es la ansiedad intensa por evitar diversas situaciones debido al miedo a la evaluación negativa.

1.1.2. Ansiedad social funcional y disfuncional: rol de las creencias

Si bien el miedo que produce la ansiedad cumple con funciones adaptativas que resulta fundamental para la supervivencia del ser humano, permitiendo tener mayor conciencia de los peligros y amenazas que se puedan presentar; no obstante, es necesario saber cuándo la ansiedad deja de ser funcional y se vuelve disfuncional.

Clark y Beck (2012) establecen 5 criterios de una ansiedad disfuncional:

1. Cognición disfuncional: La teoría cognitiva hace referencia a una ansiedad disfuncional cuando existe una interpretación falsa acerca del peligro. Respecto a las creencias Beck (1985, como se citó en Clark & Beck, 2012) mencionan que, al activarse dichas creencias desadaptativas con contenido de amenaza y errores en el procesamiento de la información, inmediatamente genera un miedo marcado y excesivo que no resulta congruente con la situación actual, viéndolo de una manera objetiva.
2. Deterioro del funcionamiento: La ansiedad interfiere en la funcionabilidad de la persona para llevar una vida normal. El Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales–DSM 4 (APA, 2000, como se citó en Clark & Beck, 2012) menciona como

un criterio diagnóstico clave la interrupción en la rutina diaria del individuo, así como también en su funcionamiento en diversas áreas como laboral, social, entre otras.

3. **Persistencia:** Cuando hacemos referencia a una ansiedad anormal esta persiste durante más tiempo de lo que sería en una situación de una ansiedad anormal. Clark y Beck (2012) refieren que estas personas experimentan a diario una ansiedad con niveles muy altos y la persistencia de esta puede ser durante varios años.
4. **Falsas alarmas:** Frecuentemente se observa en los trastornos de ansiedad, que dicho autor lo define como un miedo o pánico visible originado ante la carencia de un estímulo que resulte una amenaza para el individuo. (Barlow, 2002, como se citó en Clark & Beck, 2012)
5. **Hipersensibilidad a los estímulos:** Las personas que presentan una ansiedad disfuncional interpretan una serie de situaciones como amenazantes a diferencia de las personas que no la presenta (Clark & Beck, 2012).

1.1.3. Ansiedad social según el DSM 4

Dicho manual (APA, 2000) indica que para llegar a un diagnóstico mucho más certero en los que respecta la fobia social, resulta indispensable que los miedos o comportamientos de evitación interfieran significativamente en la funcionabilidad de la persona, sea el ámbito familiar, social, laboral, académico, entre otros; además de generar un malestar intenso y con la persistencia de síntomas en un mínimo de seis meses.

En el Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales versión IV – TR (2002) se hace referencia al nombre de fobia social caracterizada por un miedo persistente con una o más situaciones sociales en las cuales teme actuar o mostrar indicios de ansiedad que terminen resultando ser humillantes o embarazosos para él, asimismo estas situaciones provocan una respuesta inmediata de ansiedad, es el mismo individuo quien reconoce este

temor como excesivo e irracional. Por último, estas situaciones tienden a evitarse o a experimentarse con un malestar significativo, lo cual interfiere con su rutina normal y sus relaciones laborales o sociales.

En el DSM versión V (2014) se ve un cambio en cuanto al nombre, que ahora es descrito como Trastorno de Ansiedad Social, en el cual los síntomas mencionados hacen referencia a un miedo intenso en una o más situaciones sociales y la duración de este temor, ansiedad o evitación es constante y se prolonga entre seis meses o más.

Este mismo manual hace referencia a dos subtipos de fobia social, en los cuales se encuentra la fobia social generalizada, el cual los temores están relacionados a la mayoría de las situaciones sociales; es decir, hablar en público e interactuar con otras personas. Por otro lado, la fobia social específica corresponde a un subtipo en el cual la persona teme a una situación en concreto, puede que presenten temor a hablar en público o a varias situaciones sociales, pero no a todas. Siendo la fobia social generalizada la más perjudicial, ocasionando un deterioro en las relaciones interpersonales (APA, 2000). Si bien se explican dos subtipos de fobia social, no se especifica con exactitud a cuantas situaciones sociales.

1.1.4. Modelos teóricos sobre fobia social

Modelo de Rapee y Heimberg. En su modelo cognitivo conductual en fobia social exponen que el individuo con fobia social va formando una representación mental de su apariencia y desenvolvimiento conductual que se van derivando de una variedad de inputs (entradas), como: memoria a largo plazo (apariencia en general, experiencia previa en diversas situaciones, etc.), señales internas (percepción de sí mismo, síntomas físicos) y señales externas (*feedback* de la audiencia). La asignación de recursos de atención va dirigido a aspectos sobresalientes de la autoimagen del individuo con fobia social, características que son relevantes a la situación y potencialmente negativas.

En la fobia social, las amenazas significativas externas son indicadores de una evaluación negativa que para ellos puede ser fruncir el ceño, señales de aburrimiento, entre otros.

Rapee y Heimberg (1997) proponen un modelo en el cual se explica a través de un gráfico como la audiencia percibida para la persona con fobia social es la amenaza primaria, el término audiencia no solo se utiliza solo para hacer referencia a un grupo específico de observadores, sino a cualquier individuo o grupo de individuos que pueden percibir la apariencia o conducta de una persona, como se muestra en la Figura 1. Muchos de los individuos que presentan fobia social mencionan un incremento en su ansiedad al siempre caminar por la calle y denotar preocupación al ver que las personas están mirándolo o evaluándolo o incluso si entra a una sala en la cual solo hay una persona que quizá aún no haya percibido su presencia; sin embargo, este simple hecho hace que su ansiedad se incremente.

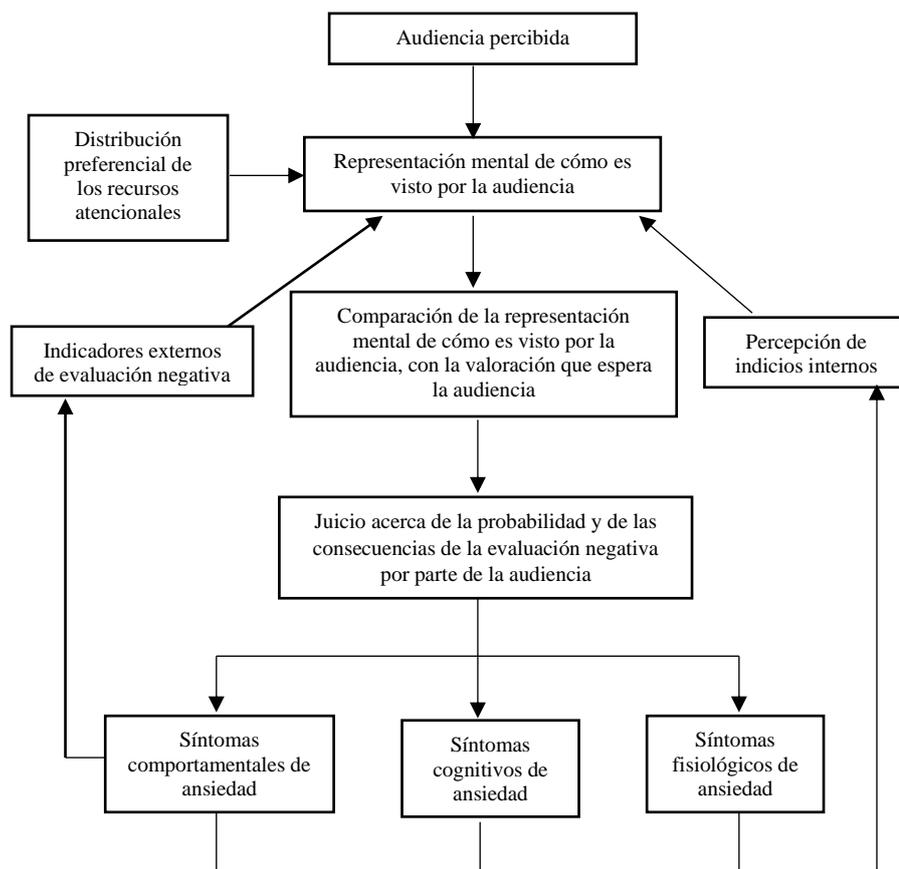
La representación mental de la persona tal como uno es observado por los demás, posee *inputs* que lo influyen; es decir, el individuo tiene un imagen preexistente almacenada en su memoria a largo plazo basada en el *feedback* que ha recibido de otros (verbal y no verbal) y experiencias previas en determinadas situaciones; esta representación incluirá imágenes exageradas de una o más características del individuo, en las cuales el encuentre más sobresalientes y provocadores de amenaza (Rapee & Heimberg, 1997).

La distribución preferencial de los recursos atencionales en este modelo va dirigido al monitoreo de las representaciones mentales del *self* externo y características de sí mismos que son asociadas a potenciales riesgo de una evaluación negativa; es decir, monitorea las posibles amenazas externas y los potenciales provocadores de amenaza que vendrían aspectos de su supuesta apariencia o comportamiento (Rapee & Heimberg, 1997).

Al compararse la representación mental de uno mismo como es visto por los demás con la valoración de lo que espera la audiencia, no solo dirige sus recursos atencionales a posibles amenazas y a las representaciones mentales; también, sino también a una predicción sobre el estándar de la evaluación que utilizará la audiencia para evaluarlo; por lo tanto, hace una comparación de la representación mental que considera tiene la audiencia sobre él y sobre si su desenvolvimiento será aprobado por los estándares que tiene la audiencia. (Rapee & Heimberg, 1997).

Figura 1

Modelo de Generación y Mantenimiento de la Ansiedad en Situaciones Sociales

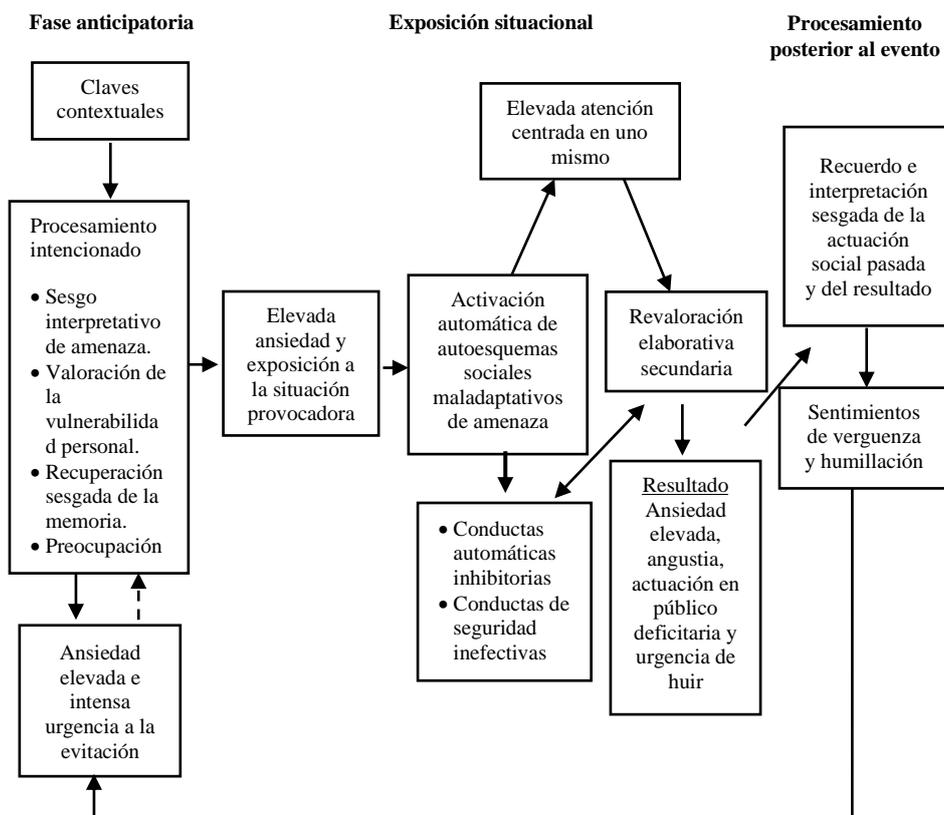


Fuente: Tomado del Modelo Cognitivo Conductual de Ansiedad en Fobia Social de Rapee y Heimberg (1997).

Modelo cognitivo de Clark y Beck. Este modelo descrito por Clark y Beck que a su vez tiene contribuciones del modelo de Clark y Wells y Rapee y Heimberg en los cuales se describen las 3 fases del modelo cognitivo de la fobia social, como se muestra en la Figura 2:

Figura 2.

Modelo Cognitivo de la Fobia Social



Fuente: Tomado del libro *Terapia Cognitiva para Trastornos de Ansiedad* de David Clark y Aaron Beck

Fase anticipatoria. Esta fase se da cuando el individuo piensa en una situación social futura, puede durar minutos e incluso días o semanas, a mayor intensidad de la ansiedad anticipatoria, es más probable que se recurra a la evitación. Las personas que presentan fobia social consideran la evitación como la mejor alternativa para acabar con la ansiedad

anticipatoria. Además, surge la activación de los esquemas maladaptativos ya existentes, los cuales dominarán los pensamientos de las personas con ansiedad (Clark & Beck, 2012). Hacen una evaluación previa de sí mismos, considerándose incapaces de desenvolverse adecuadamente; así como también, surgen los recuerdos de situaciones pasadas similares a las futuras en los cuales sintieron una ansiedad intensa, cuanto más persistente sea el proceso de rumiación, la percepción sobre un resultado futuro negativo se irá incrementando. (Clark & Beck, 2012)

Exposición situacional. Durante esta fase se da la activación de procesos cognitivos automáticos y voluntarios. Los automáticos hacen referencia a la activación de los autoesquemas maladaptativos de amenaza y vulnerabilidad. Los esquemas referentes a la fobia social son los siguientes:

- Pensamientos nucleares de un self social inútil, débil o inferior.
- Pensamientos sobre los demás.
- Pensamientos sobre la desaprobación.
- Pensamientos sobre los estándares.
- Pensamientos sobre la ansiedad y sus efectos.

Producto de estos autoesquemas salen varias consecuencias, siendo la primera una alteración en la atención con respecto al procesamiento de señales de amenaza, tanto internas (síntomas de ansiedad) como externas (señales verbales y no verbales interpretadas como negativas), estas señales reciben toda la atención puesto que son congruentes con los autoesquemas sociales maladaptativos y con la representación mental de cómo son percibidos por lo demás de forma negativa (Clark & Beck, 2012).

En segundo lugar, la activación de esquemas genera una consecuencia debido a la atención hacia uno mismo durante la situación social; es decir, esta activación de esquemas

conlleva a la hipervigilancia y autoobservación del estado interno como señales físicas, emocionales y conductuales que pueden ser interpretadas como un signo de ansiedad; asimismo, creen que las otras personas también son conscientes de su sintomatología y que debido a esto se da la evaluación negativa hacia ellos. Arntz (1995, como se citó en Clark & Beck, 2012) refiere que esto genera un razonamiento emocional, al creer que los demás también observan lo que ellos sienten.

Como tercera consecuencia están las conductas inhibitorias que se presentan en la fobia social; la postura rígida, expresiones faciales tensas, lenguaje poco claro son claros ejemplos de una conducta inhibida y que a su vez es reconocida por las personas que lo padecen y saben que esto solo ocurre al sentir ansiedad. También reconocen que dichas conductas son vistas por los demás y que tendrán una interpretación negativa (Clark & Beck, 2012).

La cuarta consecuencia trae la activación de esquemas que se relacionan con la búsqueda de seguridad con la finalidad de evitar la evaluación negativa. Clark (2001, como se citó en Clark & Beck, 2012) menciona que las estrategias que se emplean pueden ser conductas abiertas como evitación de contacto visual, tensión de músculos y control de los temblores; así como también procesos mentales como memorizar pequeñas frases que se puedan decir en el encuentro social. A su vez esto puede resultar perjudicial ya que podría aumentar la sintomatología ansiosa.

Procesamiento posterior al evento. Este modelo menciona que en esta fase de la evaluación sobre la propia actuación después de la situación social, lo cual mantiene la ansiedad social. Es decir, las personas que presentan fobia social no pueden evitar del todo la ansiedad una vez terminada la exposición, ya que surge una revisión y evaluación sobre su actuación y el resultado (Clark & Beck, 2012). Asimismo, esta evaluación se ve sesgada debido a los esquemas referentes a la amenaza, concluyendo que la percepción de los demás con respecto a

su actuación han sido negativas y sentimientos de humillación y vergüenza, que como resultado de esto la ansiedad anticipatoria incrementa y surge la urgencia por evitar la interacción social (Clark & Beck, 2012).

1.1.5. Psicometría

Definición y clasificación de los test. Son un proceso de medición objetiva y estandarizada, la medición pretende ser objetiva; es decir, se omiten juicios subjetivos y personales y queda sometido a conjuntos de normas que permiten administrar, corregir e interpretar las puntuaciones en igualdad de términos.

Para Meneses et al. (2013) clasifican los test según sus funciones: por el propósito, pueden servir para el diagnóstico dadas las condiciones actuales y la medición del comportamiento en situaciones futuras; por el contenido, categorizar según el área psicológica que se pretende medir; por el formato, se toma en cuenta los materiales utilizados, test en lápiz y papel, computarizados, de manipulación y de medidas fisiológicas; por el tipo de administración, sea individual o grupal en su aplicación y test verbales o no verbales; por el tratamiento de las respuestas, si se va a emplear para determinar competencias, conocimientos o si se pretende evaluar motivaciones, preferencias u opiniones; por la interpretación de las puntuaciones, como los test normativos y los referidos a criterio; y por último, según el estatus comercial, los test propietarios que requieren de un pago previo para poder hacer uso de este o los test abiertos que pueden ser obtenidos a través del contacto con el autor.

Teoría clásica de los test. Basados en el modelo lineal clásico que se fundamenta bajo tres conceptos que son la puntuación verdadera, que es el resultado esperado que se encuentra libre de cualquier tipo de error; la puntuación empírica, siendo la relación lineal de dos componentes fundamentales y el error de medida que se encarga de la diferencia entre la

puntuación verdadera y empírica que se obtiene como producto de la aplicación de la prueba. (Meneses et al., 2013).

Este modelo lineal presenta supuestos que permiten estimar las puntuaciones verdaderas a partir de la obtención de puntuaciones empíricas:

- 1º supuesto $V=E(X)$: Meneses et al., (2013) establece que el puntaje verdadero (V) es definida equivalente a la esperanza matemática de la puntuación empírica (X). Es decir que al administrar innumerables veces un test, la obtención de las puntuaciones empíricas dan como desenlace la puntuación verdadera en el test, cada aplicación no afecta a las otras. La puntuación empírica permite hacer estimaciones de probabilidad sobre los valores de los puntajes verdaderos (Muñiz, 2018).
- 2º supuesto $\rho(v, e) = 0$: No hay asociación entre puntajes verdaderos (v) de los sujetos y sus correspondientes errores de medida (Meneses et al., 2013). El tamaño de los errores no se encuentra relacionado con el tamaño de los puntajes verdaderos (Muñiz, 2018)
- 3º supuesto $\rho(e_j, e_k) = 0$: Cuando se tiene dos test diferentes, no hay relación entre los errores de medida en cada uno de los test (Meneses et al., 2013). Es decir que los errores que se cometan en el primer test no estarán relacionados con los errores del segundo. (Martínez et al., 2014)

Aporte de la psicometría. La psicología ha contribuido a través de la psicometría con los procesos de medición de fenómenos psicológicos y educativos, teniendo como objetivo principal que esta medición se realice de forma adecuada. Los conceptos de medición establecidos por diversos autores siempre hacen referencia a la asignación de números a diferentes atributos; asimismo, van orientadas a tres áreas que son la representación, unicidad y significación. La medición en las áreas de psicología y educación han sido de gran relevancia ya que han proporcionado mejoras en otros procesos de medición (Martínez et al., 2014).

Evidencias de validez. La conceptualización de validez ha sido muy variada a lo largo de los años; sin embargo, se puede decir que para determinar la validez se debe reunir evidencias que tengan un fundamento científico para así poder describir las puntuaciones de un test de manera óptima. El objetivo es validar las interpretaciones que se hacen a partir del test y no únicamente validar el test (Meneses et al., 2013).

Evidencias de validez de contenido. La validez de contenido tiene como propósito determinar la relación de los ítems de la prueba y el constructo a medir, teniendo en cuenta los criterios de relevancia y representatividad (Meneses et al., 2013).

El procedimiento por seguir para hallar la validez de contenido consiste en primero definir el dominio a evaluar, posterior a ello se debe realizar una descripción de la cantidad de ítems que evaluará cada contenido del dominio. Al tener la descripción se acude a un conjunto de expertos en el área a investigar que tendrán el papel de jueces, que de preferencia no estén relacionados a la construcción del cuestionario. Ellos deben evaluar en qué medida cumplen con los criterios de relevancia y representatividad. Finalizado esto se procede a buscar concordancia en las valoraciones de los ítems emitidas por los jueces para así construir el instrumento, en caso existan ítems en los que no haya un acuerdo no deben ser eliminados, sino discutir con los expertos las opiniones acerca del ítem (Meneses et al., 2013).

Sireci y Faulkner-Bond (2014) refieren que la cantidad mínima debe ser de 10 jueces expertos.

Evidencias de validez de estructura interna. Muñiz (2018) señala que la estructura interna busca evaluar en qué medida el instrumento representa un constructo congruente y más no solo un conjunto de ítems poco coherentes.

La validez de estructura interna considera si todos los ítems que conforman el instrumento son relevantes para medir el dominio, se debe determinar si posee una estructura

unidimensional en la cual todos ítems miden un único aspecto del atributo o si es multidimensional en las cuales se miden de dos aspectos a más. Por lo general se utiliza el análisis factorial para estudiar cómo contribuyen los ítems en el estudio de un solo factor o de varios factores (Meneses et al., 2013).

El procedimiento para hallar la validez de estructura interna se da a través de la extracción de los factores: unidimensional y multidimensional.

Evidencias de validez basada en el proceso de respuesta. En este proceso se toma en cuenta las conductas que realiza el sujeto en el momento de responder a un ítem. No obstante, existen diversos elementos que pueden interferir en la respuesta, como:

- Relacionados con los ítems: Contenido, redacción de ítems como el lenguaje que se emplea y la validez aparente en la cual se evalúen conocimientos y los sujetos consideren que es adecuado (Meneses et al., 2013).
- Relacionados con la respuesta a los ítems: Tomando en cuenta la cantidad de alternativas para responder o las instrucciones a la hora de resolver el test (Meneses et al., 2013).
- Relacionados con las personas: Características personales de los sujetos que resolverán el test como la capacidad de lectura, intelectualidad, estado emocional, entre otras) (Meneses et al., 2013).

En las alternativas para determinar la validez basada en el proceso de respuestas se emplean técnicas de entrevista (conocimiento en el dominio), técnica de pensamiento en voz alta, entrevistas cognitivas que pretenden conocer la comprensión de los ítems por parte del sujeto.

Evidencias de validez en relación con otras variables. Carmines & Zeller (1979, como se citó en Taras & Kline, 2010) refieren que la validez de criterio se emplea para demostrar la

precisión de las relaciones hipotéticas entre la medición de interés con otras mediciones de interés en la investigación y la práctica.

Asimismo, una característica de este tipo de validez es que proporciona valores cuantitativos y tiene la capacidad de evaluar la significancia estadística y reportar el tamaño del efecto (Taras & Kline, 2010).

- Validez convergente: Validez que determinar que diversas pruebas miden el mismo dominio. Existe validez convergente cuando hay correlaciones entre las medidas de un dominio hechas por diferentes métodos son elevadas (Muñiz, 2018).
- Validez divergente: Se da por medio de la medición de diferentes dominios dentro de la misma prueba. (Meneses et al., 2013). El instrumento mostrará correlaciones inferiores si resulta ser una buena medida con otros constructos, siendo bajas o nulas con medidas que no están relacionadas (Martínez, et al., 2014).

Curvas ROC. Muñiz (2018) refiere que “la forma sistemática de analizar el funcionamiento del instrumento de medida es mediante la elaboración de la curva ROC (*Receiver Operating Characteristic*, ROC) de la prueba” (p.134). Asimismo, analiza la eficacia de los diagnósticos clasificatorios de una prueba a medida que varía el punto de corte. Los programas SAS o SPSS sirven para elaborar y calcular las curvas ROC y la estimación del área que deja por debajo (Muñiz, 2018).

Gómez y Pérez (2007) respecto a los criterios de sensibilidad y especificidad de las curvas ROC, mencionan que:

Las curvas ROC permiten conocer cómo se relacionan las proporciones de verdaderos positivos (sensibilidad) y falsos positivos (1-especificidad), denominado también como cociente de probabilidad positivo, de tal modo que se brindan puntajes diferenciales con la

finalidad de identificar la mejor probabilidad de clasificar a un sujeto al aplicársele un test, esto significa, disponer de una precisión al emitir un diagnóstico.

Consistencia interna. Grado en el que uno de los ítems es equivalente al resto de los ítems que lo componen; es decir, que miden en el mismo grado el dominio, al tener una elevada equivalencia evidencia que los distintos ítems están altamente correlacionados (Meneses et al., 2013).

Una de las formas para determinar la consistencia interna puede ser a través del coeficiente alfa de Cronbach a partir de la covariación entre los ítems. Si la proporción de la covariación es elevada entre los ítems en relación con la varianza total del instrumento, el valor del coeficiente alfa (α) de Cronbach será más elevado y por lo tanto más elevada la fiabilidad (Meneses et al., 2013).

Asimismo, otra forma de hallar la fiabilidad de un instrumento es a través del coeficiente omega de McDonald (1999, citado en Ventura-León, 2017) señala que el coeficiente trabaja con cargas factoriales, siendo estas la suma ponderada de las variables estandarizadas, haciendo que los cálculos sean más estables y reflejando el verdadero nivel de fiabilidad. Domínguez-Lara (2016) afirma que este coeficiente se considera como una alternativa puesto que su uso no es tan restrictivo y es adecuado para usarlo en modelos de ecuaciones estructurales y con presencia de errores correlacionados.

1.2. Evidencias Empíricas

1.2.1. Antecedentes nacionales

Salazar et al. (2019) en su estudio que tuvo como objeto conocer la validez basada en el constructo, en relación con otras variables de tipo convergente y la confiabilidad del Cuestionario de Ansiedad Social para adultos (CASO). La muestra estuvo conformada por una muestra no clínica de 3064 peruanos de diferentes ciudades, 1 787 mujeres (M = 22.01 años)

y 1 277 hombres ($M = 23.36$ años). Las pruebas empleadas fueron el Cuestionario de ansiedad social (CASO), Escala de Ansiedad Social de Liebowitz versión de autoinforme (LSAS-SR). Los resultados en el análisis factorial confirmatorio, el modelo 1 (unidimensional) resultó insatisfactorio; el modelo 2 (factores relacionados), fue satisfactorio para los presentes datos, con residuales inter-ítems (.207), con el modelo 3 (jerárquico) se dio una matriz positiva definida con índices de ajustes satisfactorios, pero menores al modelo 2.

En la validez con otras variables, hubo correlación significativa y alta entre el CASO y la LSAS-SR, así también con la dimensión de ansiedad; no obstante, la asociación con la dimensión de evitación fue moderada. Los factores hablar en público o interactuar con personas de autoridad la correlación fue alta ($r > .60$), en interacción con desconocidos y en conductas asertivas fue moderada ($r > .40$). La confiabilidad del CASO fue estimada desde las saturaciones factoriales estandarizadas y fue buena para los primeros cuatro factores del CASO (F1, $\omega = .85$; F2, $\omega = .81$; F3, $\omega = .85$; F4, $\omega = .82$) y aceptable para la última (F5, $\omega = .78$). En la consistencia interna se encontró que la puntuación total era excelente ($\alpha = .92$), buenas para tres de sus factores (F1, $\alpha = .81$; F3, $\alpha = .83$, F4, $\alpha = .83$) y aceptable para las otras dos (F2, $\alpha = .79$; F5, $\alpha = .75$; Salazar, Merino-Soto & Caballo, 2019).

Munguía (2019) en su estudio que tuvo como objetivo analizar las características psicométricas del LSAS-SR en estudiantes universitarios de Huancayo, con una muestra compuesta por 600 alumnos pertenecientes a 3 universidades de la ciudad de Huancayo (318 varones y 282 mujeres). El instrumento empleado fue la LSAS-SR. Los hallazgos evidenciaron que la validez de constructo con respecto a las dos subescalas de evitación y ansiedad, demuestran que la escala de evitación tiene altas correlaciones con cada una de las dimensiones, siendo sus valores de .948 y .925, demostrando que existe correlación de dominio total en dicha subescala. De igual manera, en la subescala de ansiedad también posee altas correlaciones, indicando el primer valor de la correlación .954, existiendo una correlación de dominio total.

En el análisis factorial confirmatorio de componentes, los componentes obtienen un ponderado de pertenencia factorial de 80%. La validez de contenido se llevó a cabo por medio de cinco jueces expertos, ambas subescalas con un nivel de significancia de .05, el total de los ítems fueron aceptados. Por último, se realizó el análisis estadístico alfa de Cronbach de las dos subescalas; la escala de miedo o ansiedad se obtuvo $\alpha=.894$, siendo muy buena; por otro lado, en la subescala de evitación se obtuvo $\alpha=.880$, siendo interpretado como muy buena (Munguía, 2019).

Franco y Pérez (2017) en su estudio que tuvo como objetivo adaptar, estandarizar y determinar la validez del LSAS-SR en un hospital sobre salud mental. La muestra estuvo conformada por 42 pacientes, 23 varones (54.8%) y 19 mujeres (45.2%) con edades entre 17 y 55 años (57.1% de 17 a 30 años y 42.9% de 31 a 55 años). El instrumento empleado fue la LSAS-SR compuesto por 24 preguntas. Los resultados con respecto a la consistencia interna haciendo uso del coeficiente de alfa de Cronbach de las dos subescalas de la prueba alcanzando una puntuación total de .935 demostrando una alta confiabilidad la escala de ansiedad, la escala de evitación obtuvo un puntaje de .917. En relación con el análisis de la validez de contenido se llevó a cabo a través del criterio de jueces expertos, se contó con la participación de ocho jueces, siete psicólogos y un psiquiatra y fue cuantificado por el coeficiente V de Aiken, obteniendo un nivel de significancia de .05, la mayoría de los ítems fueron conservados excepto el ítem 21 que obtuvo un V de Aiken=.61. Para la validez factorial por componentes principales del instrumento, identificó un único factor, evidenciando que los factores evitación y ansiedad miden lo que pretenden medir (Franco & Pérez, 2017).

En el año 2020, Franco realizó un estudio sobre las características psicométricas de LSAS-SR en estudiantes universitarios peruanos, con una muestra conformada por 549 estudiantes, el objetivo fue evaluar la estructura factorial y consistencia interna. El AFC comparó soluciones de 2, 3, 4, 5 y 6 factores, todos los modelos evidenciaron un ajuste

adecuado en la escala de ansiedad, destacando en la estructura de 5 factores propuesta por Caballo, Salazar, Arias, Hofmann en 2019 ($X^2=319.43$, CFI=.99, TLI=.99, RMSEA=.043, SRMR=.051); el análisis de consistencia interna obtuvo valores entre .81 a .62. Estos resultados evidencian que la LSAS-SR presenta adecuadas propiedades psicométricas (Franco, 2020).

1.2.2. Antecedentes internacionales

Stein *et al.* (2019), desarrollo una investigación con el propósito de desarrollar una versión breve de la escala de pensamientos y creencias sociales (*Social thoughts and beliefs scale*, STABS) para reducir la carga del paciente y facilitar la culminación del cuestionario en diseños longitudinales. La muestra estuvo conformada por grupo de control no ansioso ($n=253$) y grupo de personas con ansiedad social ($n=108$). Se empleó los siguientes instrumentos: Mini, Entrevista Neuropsiquiátrica Internacional Versión 5; la Escala de Pensamientos y Creencias Sociales, LSAS-SR y el Inventario de Depresión de Beck (BDI). Los hallazgos demuestran que, bajo la Teoría Respuesta al Ítem, los ítems 2, 3, 8, 10, 11, 12 y 20 discriminan mejor 2 niveles de cogniciones de ansiedad social de 5 a 95 percentiles. La correlación ítem-test de mini STABS tuvo puntajes de .81, .70, .85, .87, .84, .80 y .66 para los ítems 2, 3, 8, 10, 11, 12 y 20, respectivamente. La validez convergente fue examinada correlacionando el mini STABS y los 21 ítems del STABS y el mini STABS con LSAS; el mini STABS tiene una correlación con los 21 ítems del STABS ($R=.097$) y con los dos factores del STABS: comparación social ($r=.98$) e ineptitud social ($r=.90$). Asimismo, el mini STABS tiene una significativa y muy alta correlación con el puntaje total del LSAS ($r=.81$), la correlación fue casi idéntica entre 21 ítems STABS y el LSAS ($r=.82$) y la diferencia entre estas correlaciones fue no significativa. La validez divergente se halló con el BDI, el mini STABS tuvo una correlación significativa con el BDI ($r=.55$), pero su correlación fue significativamente pequeña con el LSAS ($z=7.00$, $df=358$). (Stein *et al.*, 2019).

Toro et al., (2014) en su estudio que tuvo como objetivo construir y hacer la validación de un instrumento útil para el terapeuta cognitivo conductual en la evaluación de autoesquemas desadaptativos en pacientes con fobia social. La muestra estuvo compuesta por 1 413 personas de la ciudad de Bogotá con 36.2% de hombres ($n=511$) y un 63.8% de mujeres ($n=902$) con edades de 18 y 67 años. El instrumento empleado fue Medida de cogniciones en la ansiedad social: FNE (*Fear of Negative Evaluation Scale*) por Watson y Friend en 1969. Inicialmente elaboraron el CAD-FS conformado por 54 ítems el cual se realizó en un estudio piloto de 103 participantes para identificar las propiedades psicométricas iniciales y la comprensión de ítems, posterior a la evaluación de jueces expertos quedó compuesto por 32 ítems, siendo sometido a un pilotaje por 53 personas, evidenciando una adecuada consistencia interna ($\alpha=.90$). Los resultados con el total de la muestra evidenciaron una adecuada validez de contenido emitida por jueces expertos conforme al modelo teórico de Clark y Beck y otros teóricos que manejan el modelo cognitivo de fobia social. Se obtuvo una puntuación favorable en la validez de criterio ($M=26.3$ y $DE=9.2$) y un adecuado valor de correlación con FNE ($r=.66$, $p<.01$) que también puede ser considerado como validez de constructo de tipo convergente. Para la obtención de un solo factor fueron eliminados los ítems que reducían la confiabilidad ($\alpha_{cadfs32}=.89$). Finalmente, quedaron 18 ítems con un índice de consistencia interna adecuado ($\alpha_{cadfs18}=.86$) agrupados en un único factor que explicó el 30.1% de la varianza total.

1.3. Planteamiento del Problema

1.3.1. Descripción de la realidad problemática

La epidemiología a nivel mundial del trastorno de ansiedad social señala que, de acuerdo con los ingresos de los países, aquellos con ingresos altos (p.e. Estados Unidos), tienen una mayor prevalencia de vida (5.5%) que los países con ingresos medios-bajos (p.e. Perú), poseen una prevalencia de vida de 2.9% (Stein et al., 2017). Dicho estudio indica que la prevalencia de vida, 12 meses y 30 días en Perú fue 2.6%, 1.4%, .5%, respectivamente.

Un estudio epidemiológico sobre Salud Mental realizado en Hospitales Regionales durante el 2015 halló que la edad promedio de los pacientes con fobia social es de 16.9 años. Asimismo, el número promedio de episodios en población adulta es de 2 y la duración en meses desde el último episodio presentado corresponde a 12 meses. Por otro lado, se halla una prevalencia de vida de 3.4% (hombres, 3.0% y mujeres, 3.8%); la prevalencia anual corresponde a 1.1% (hombres, 1.1% y mujeres 1.2%) y la prevalencia actual es de .7% (hombres, .6% y .8%; Instituto Nacional de Salud Mental Honorio Delgado–Hideyo Noguchi [INSM HD-HN], 2015).

Beck y Clark (2012) refieren que diversos autores han sugerido hacer uso del término ansiedad social; no obstante, dichos autores mantienen el uso del término fobia social ya que la gran evitación a determinadas situaciones es la característica primaria del trastorno. La Asociación Americana de Psiquiatría (APA, 2013; como se citó en Caballo et al., 2019) menciona que el trastorno de fobia social se caracteriza por un miedo persistente de una o más situaciones sociales en las cuales la persona se encuentra expuesta al escrutinio de los demás.

Existen estudios previos de propiedades psicométricas y diseño de instrumentos que midan fobia social, como: El estudio de Diseño y Validación Cuestionario de Autoesquemas Desadaptativos en Fobia Social (CAD-FS) llevado a cabo en Bogotá por Toro, Arias y Quant en el 2014 con una muestra de 1 413 participantes y con resultados que evidencian la validez de contenido del CAD-FS por jueces expertos según el modelo teórico de Clark y Beck, así como una validez de criterio. En Argentina, fue validado el Inventario de Fobia y Ansiedad Social – Forma Breve en universitarios de Argentina, cuyos autores son Morán, Azpilicueta, Cupani y García-López, la muestra estuvo conformada por 250 universitarios de Córdoba y Río Cuarto; los resultados muestran adecuadas propiedades de validez (en grupos contrastados y convergente) y confiabilidad. Otro estudio elaborado por Munguía que consistió en el análisis psicométrico de la Escala de Ansiedad Social de Liebowitz en estudiantes universitarios de

Huancayo en el 2019, con una muestra de 600 alumnos universitarios. Los resultados demuestran adecuadas evidencias de validez de constructo, contenido, discriminante y confiabilidad; además de haber realizado los baremos de percentiles.

Con lo expuesto anteriormente, la presente investigación es relevante por cuanto tiene como fin hacer un aporte significativo para la población peruana tanto en la validación de un instrumento, como en fomentar futuras investigaciones que tengan el mismo propósito.

1.3.2. Formulación del Problema

Problema General. ¿Cómo son las evidencias de validez de contenido, estructura interna y en relación con otras variables del CAD-FS en adultos jóvenes peruanos?

Problemas Específicos.

¿Cómo es la evidencia de validez de contenido del CAD-FS en adultos jóvenes peruanos?

¿Cómo es la evidencia de validez de estructura interna del CAD-FS en adultos jóvenes peruanos?

¿Cómo es la evidencia de validez en relación con otras variables del CAD-FS en adultos jóvenes peruanos?

1.4. Objetivos de la Investigación

1.4.1 Objetivos generales

Determinar las evidencias de validez de contenido, estructura interna y en relación con otras variables del CAD-FS en adultos jóvenes peruanos.

1.4.2 Objetivos Específicos

Describir la evidencia de validez de contenido del CAD-FS en adultos jóvenes peruanos.

Describir la evidencia de validez de estructura interna del CAD-FS en adultos jóvenes peruanos.

Describir la evidencia de validez en relación con otras variables del CAD-FS en adultos jóvenes peruanos.

1.5. Hipótesis y Variables

1.5.1. Formulación de hipótesis

Hipótesis general. Hay adecuadas evidencias de validez de contenido, de estructura interna y en relación con otras variables del CAD-FS en adultos jóvenes peruanos.

Hipótesis específicas

H1: Hay una adecuada evidencia de validez de contenido del CAD-FS en adultos jóvenes peruanos.

H2: Hay una adecuada evidencia de validez de estructura interna del CAD-FS en adultos jóvenes peruanos.

H3: Hay una adecuada evidencia en relación con otras variables del CAD-FS en adultos jóvenes peruanos.

1.5.2. Variables de estudio y definición operacional de las variables

Fobia social. La variable fobia social será medida por medio del puntaje total obtenida en el CAD-FS. Dicha prueba que consta de 18 ítems es de carácter unidimensional y una opción de respuesta de tipo Likert.

Tabla 1*Definición Operacional de Variables*

Variable	Dimensiones	Ítems	Opción de respuesta
Fobia Social	Unidimensional	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 y 18	0 = Nunca 1 = Rara vez 2 = Frecuentemente 3 = Siempre

Capítulo II: Método

2.1. Tipo y Diseño de Investigación

Este estudio es instrumental (Ato, López & Benavente, 2013) en el cual se busca analizar las características psicométricas de instrumentos preexistentes o nuevos que se desarrollan en base a estándares establecidos por la Asociación Americana de Investigación Educativa (*American Educational Research Association*, AERA), APA, Consejo Nacional de Medición Educativa (*National Council on Measurement in Education*, NCME) y la Comisión Internacional de Test (*International Test Commission*, TTC). Cabe precisar que el estudio fue no experimental, dada la ausencia de manipulación de variable por parte de la investigadora (Ato, López & Benavente, 2013).

2.2. Participantes

La población de estudio son las personas diagnosticadas con fobia social a nivel de Perú con una prevalencia de vida de 3.4% (hombres, 3.0% y mujeres, 3.8%; INSM HD-HN, 2015). La selección de muestra será no probabilística con muestreo intencional que, consiste en la selección de casos específicos de una población y por conveniencia ya que se seleccionará a los que acepten ser incluidos como parte de la muestra (Otzen & Manterola, 2017). En esta investigación se emplearán dos muestras: aquellos que tuvieron un diagnóstico previo de fobia social o señalen más de 4 síntomas de fobia social y otro grupo sin antecedentes ni presencia actual de fobia social.

La muestra estudiada quedo compuesta por 140 adultos jóvenes peruanos entre los 18 y 58 años ($M=25.007$, $DE=6.541$). La Tabla 2 precisa las características sociodemográficas de la muestra, en las cuales se toma en cuenta los diagnósticos de fobia social, ansiedad generalizada, ataques de pánico y crisis de angustia; sintomatología presentada en los últimos tres meses y el tratamiento que recibe en la actualidad.

Se consideraron otros diagnósticos con la finalidad de que la muestra pueda diferenciar y discriminar la fobia social entre otros trastornos de ansiedad puesto que algunos cuadros son parecidos y para así se especifique con exactitud el diagnóstico y no obtener una respuesta generalizada.

Cabe resaltar que, en el análisis de las características sociodemográficas de la muestra, el 10% presenta un diagnóstico de fobia social y un 10.64% presentan síntomas característicos de los criterios diagnósticos del DSM IV – TR.

Tabla 2

Características Sociodemográficas en una Muestra de Adultos Jóvenes Peruanos (n=140)

	<i>F</i>	%		<i>f</i>	%
Sexo			Diagnóstico crisis de angustia		
Mujer	40	28.6	Si	13	9.29
Varón	99	70.7	No	127	90.71
Sin especificar	1	.71	Síntomas presentados en los últimos 3 meses		
Diagnóstico fobia social			4 o más	15	10.64
Si	10	7.14	Menor a 4 o N.A.	126	89.36
No	130	92.9	Tratamiento		
Diagnóstico ansiedad generalizada			No aplica	107	76.43
Sí	24	17.14	Psicológico	14	10.00
No	116	82.9	Psiquiátrico	2	1.43
Diagnóstico ataque de pánico			Ambos	6	4.29
Sí	14	10.0	Prefiere no recibir	11	7.86
No	126	90.0			
Total	140	100.0	Total	140	100.0

Nota. *f*, frecuencia. %, porcentaje.

2.3. Medición

Autoesquemas en fobia social

Para medir los autoesquemas en fobia social se utilizó el CAD-FS (Toro et al., 2014), conformada por una sola dimensión. El cuestionario está compuesto por 18 ítems basados en la teoría cognitiva de fobia social de Clark y Beck. Dirigido a adultos jóvenes peruanos.

El estudio de validación del CAD-FS realizado por Toro et al. (2014) evidencia una adecuada validez de contenido emitida por los jueces expertos el modelo teórico de Clark y Beck. Además, se obtuvo una puntuación favorable en la validez de criterio ($M=26.3$ y $DE=9.2$) y un buen coeficiente de correlación con el FNE ($r=.656$, $p<.01$) que también puede ser considerado como validez de constructo de tipo convergente.

Escala de ansiedad social de Liebowitz

Escala adaptada y validada por Franco y Pérez en el 2017, compuesta por 24 ítems referentes a situaciones sociales o de ejecución, conformada por subescalas: ansiedad de actuación (13 ítems), ansiedad social (11 ítems).

La consistencia interna fue estimada por el alfa de Cronbach, en ambas subescalas de la prueba, alcanzando un valor en la escala total de .935, la escala de evitación logro un puntaje de .917. La validez de contenido se llevó a cabo a través del criterio de jueces, se contó con la participación de ocho jueces, siete psicólogos y un psiquiatra y fue cuantificado por la V de Aiken (p -valor $<.05$), la mayoría de los ítems fueron conservados excepto el ítem 21 que obtuvo un V de Aiken $=.61$. Para la validez factorial por componentes principales del instrumento, identificó un único factor, evidenciando que las dimensiones evitación y ansiedad miden lo que pretenden medir (Franco & Pérez, 2017).

En el 2020, Franco analizó las propiedades psicométricas de la Escala de Ansiedad Social de Liebowitz en estudiantes universitarios peruanos, con una muestra conformada por 549 estudiantes, el objetivo fue evaluar la estructura factorial y consistencia interna. El AFC realizó la comparación de modelos con 2, 3, 4, 5 y 6 factores, este instrumento evidenció

adecuados ajustes en todos los modelos, destacando en la estructura de cinco factores propuesta por Caballo, Salazar, Arias, Hofmann, 2019 ($X^2=319.4$, $CFI=.99$, $TLI=.99$, $SRMR=.051$, $RMSEA=.043$); en relación al análisis de consistencia interna se obtuvieron valores entre .81 a .62. (Franco, 2020).

En el presente estudio se estimó la confiabilidad de la Escala de Ansiedad de Liebowitz mediante el método de consistencia interna, se obtuvo un valor similar en el Omega de McDonald ($\omega=.976$) y Alfa de Cronbach ($\alpha=.976$), la cuales demuestran un nivel muy bueno según Vellis (citado en García, 2006). Con respecto a la dimensión miedo se obtuvo niveles muy buenos ($\omega=.952$, $\alpha=.951$); en la dimensión evitación se observaron valores muy buenos ($\omega=.960$, $\alpha=.959$).

Tabla 3

Confiabilidad por Consistencia Interna de la Escala de Ansiedad Social de Liebowitz en adultos jóvenes peruanos (n=140)

Instrumento	Número de ítems	Omega de McDonald [IC 95%]	Alfa de Cronbach [IC 95%]
Escala de ansiedad social	48	.976 [.969-.981]	.976 [.969-.981]
Dimensión miedo	24	.952 [.939-.962]	.951 [.939-.962]
Dimensión evitación	24	.960 [.948-.970]	.959 [.949-.968]

Ficha de datos sociodemográficos

Los participantes responderán a dicha ficha que recoge un conjunto de preguntas referentes a su edad, sexo, diagnóstico de fobia social y si reciben actualmente tratamiento psicológico y/o psiquiátrico. Adicionalmente, preguntas según DSM-V sobre ansiedad social.

2.4. Procedimientos

La recolección de datos se llevará a cabo a través de Formularios Google, en la cual se encuentran descritas la ficha de datos sociodemográficos, el Cuestionario de Autoesquemas Desadaptativos para Fobia Social, y la Escala de Ansiedad Social de Liebowitz. Las respuestas se recolectarán de manera automática en una base de datos que es proporcionada por la web. Previo a completar el formulario los participantes darán su consentimiento informado, donde figura los datos de la investigadora, objetivos del estudio y tiempo que demandará su participación. La calidad de los datos estará garantizada dada la programación del formulario para que todas las preguntas cuenten con respuestas obligatorias.

2.5. Aspectos Éticos

Este estudio se apoya en los Principios Éticos de los Psicólogos y Código de Conductas (APA, 2017), siguiendo el principio A: beneficencia y no maleficencia, se garantiza salvaguardar el bienestar y los derechos de con quienes se interactuará; principio C: integridad, se promoverá la veracidad en la práctica psicológica; principio D: justicia, se ejercerá un juicio razonable y se tomarán las precauciones correspondientes para evitar que sus prejuicios y/o limitaciones conlleven a una práctica injusta; y principio E: respetando los derechos y dignidad de los participantes, se respetará la honra de los participantes, así como la reserva sobre su identidad y sus datos.

Asimismo se apoya en la Declaración de Helsinki (Asociación Médica Mundial, 2013), de acuerdo a sus principios, según el principio 20 que garantizará que todos los participantes sean voluntarios y estén informados; principio 21, se protegerá la integridad de cada participante, guardando una estricta confidencialidad y se minimizará las consecuencias que esta investigación pueda causarles tanto a nivel físico y mental; principio 22, se brindará la información respectiva sobre la investigación y asimismo un consentimiento informado.

2.6. Análisis de los Datos

Se estimaron los datos estadísticos como la media, desviación estándar, asimetría, curtosis que va en relación de cada uno de los ítems.

La validez de contenido fue hallada por 11 jueces expertos, usando el estimador de V de Aiken, considerándose puntajes superiores a .70 como aceptables (Ventura, 2019).

La evidencia de validez de estructura interna, llevada a cabo mediante el AFC, se utilizó el paquete Lavaan (Rosseel, 2012) en el programa R (R Core Team, 2017). En el análisis se empleó el método DWLS (Diagonally Weighted Least Squares; Muthen, Du Toit y Spisic, 1997) sobre matrices policóricas (Lee, Poon y Bentler, 1995) ya que los ítems están conformados en una escala de tipo Likert. El ajuste de los modelos serán determinados por los siguientes índices: χ^2/gl (chi-cuadrado/grados de libertad) con valor esperado menor a .05; el índice de ajuste comparativo (CFI), y el índice Tucker-Lewis (TLI), con un valor adecuado si es menor a .90 y óptimo al ser superior de .95; el índice de aproximación de la raíz de cuadrados medios del error (RMSEA), y el residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR), siendo adecuado con un valor que está entre .050 y .080 y óptimo cuando este sea menor de .050, según Hu y Bentler (1998).

La validez en relación con otras variables, en las cuales se estimará la validez concurrente a través del r de Spearman y su respectivo tamaño del efecto, coeficiente de determinación (r^2), interpretada como pequeña (entre .01 y .09), moderada (entre .10 y .25) y grande (mayor a .25), según Domínguez-Lara (2017).

Se analizará la fiabilidad de la prueba con el estimador alfa y coeficiente omega, esperándose hallar valores entre .70 a .90 para ser adecuado según los autores Cho (2016) y Brown (2015).

Los programas para utilizar serán Excel versión 2016, Jasp versión 0.14 y Jamovi versión 1.6.13.

Capítulo III: Resultados

3.1. Análisis Descriptivo

En la Tabla 4 se muestra la estadística descriptiva de los 18 ítems en los cuales se encuentra la media, desviación estándar, asimetría, curtosis y Shapiro-Wilk. Como se puede observar la media del ítem 1 ($M= 2.021$) tiene un valor más pequeño y el ítem 11 ($M= 2.857$) un valor más alto que indica una variación en relación con la muestra. En desviación estándar el ítem 2 ($DS=.786$) obtuvo un valor más pequeño y el ítem 8 ($DS=1.049$) obtuvo un valor más grande.

Los índices de asimetría y curtosis están dentro del rango ± 1.5 , lo que evidencia la ausencia de datos extremos acorde a lo que indican George y Mallery (citado en Pérez y Medrano, 2010). El índice de Shapiro-Wilk los valores ($<.001$) son menores a $.050$, lo que indica que no hay normalidad.

Tabla 4

Estadística Descriptiva del CAD-FS en Adultos Jóvenes Peruanos (n=140)

Ítems	<i>M</i>	<i>DS</i>	<i>g</i> ₁	<i>g</i> ₂	<i>S-W</i> (<i>p</i> -valor)
1. El verme sonrojado y sudoroso me hace parecer indeseable	2.021	.835	.636	.029	.834 ($<.001$)
2. Me desagrada cuando otros me desaprueban.	2.307	.786	.39	-.12	.843 ($<.001$)
3. Pienso que es terrible mostrar inseguridad ante los demás.	2.664	.949	-.15	-.891	.877 ($<.001$)
4. La ansiedad en un signo de debilidad emocional	2.136	1.047	.411	-1.073	.844 ($<.001$)
5. Debo mostrarme amigable con todas las personas.	2.7	.802	.003	-.58	.858 ($<.001$)
6. Pienso que sería desastroso si los demás creen que soy incompetente.	2.536	1.014	.028	-1.094	.875 ($<.001$)
7. Pienso que debo tener el control de la situación cuando estoy con otras personas.	2.536	.885	-.078	-.689	.877 ($<.001$)

8. Es importante NO mostrar ansiedad ante los demás.	2.486	1.049	-.019	-1.184	.871 ($<.001$)
9. Es insoportable estar avergonzado delante de los demás.	2.35	.944	.234	-.813	.875 ($<.001$)
10. Debo parecer competente.	2.95	.859	-.524	-.306	.848 ($<.001$)
11. Debo ser exitoso en todo lo que haga en público.	2.857	.861	-.404	-.432	.859 ($<.001$)
12. Una persona que se muestre ansiosa no tendrá una adecuada vida social.	2.157	.908	.444	-.54	.86 ($<.001$)
13. Debo parecer inteligente a todas las personas.	2.379	.971	-.01	-1.021	.871 ($<.001$)
14. NO soporto verme ansioso cuando estoy con otros.	2.364	.923	.323	-.691	.865 ($<.001$)
15. Las personas piensan mal de quienes no saben hablar en público.	2.736	.862	-.28	-.518	.867 ($<.001$)
16. Pienso que es terrible cometer un error en público.	2.507	.917	.064	-.802	.879 ($<.001$)
17. Debo parecer interesante a los demás.	2.4	.888	.12	-.688	.877 ($<.001$)
18. Pienso que si soy exitoso seré apreciado por los demás.	2.507	.956	-.021	-.917	.881 ($<.001$)

Nota. *M*, media. *DS*, desviación estándar. *g*₁, asimetría. *g*₂, curtosis. *S-W*, prueba de normalidad de Shapiro-Wilk.

3.2. Evidencia de Validez de Contenido: Criterio de Jueces Expertos

En el Anexo A, se estiman los resultados que van de acuerdo con el procedimiento de concordancia en los participantes, se tuvo la participación de once jueces expertos que cuentan con grados de Bachiller, Magister y Doctorado en Psicología, los cuales tomaron en cuenta los criterios de relevancia, representatividad y claridad (Ventura-León, 2019). Por tanto, mediante el coeficiente *V* de Aiken se obtuvieron valores $>.70$ los cuales son aceptables, considerando a los reactivos adecuados y ajustables, excepto en el ítem 18 que obtuvo una *V* de Aiken de $.70$ en el aspecto de relevancia, $.70$ en representatividad y $.67$ en claridad como se puede apreciar en el Anexo A (Napitupulu, et al., 2018).

En base a los resultados de la *V* de Aiken se hicieron mejoras en la redacción de los ítems que obtuvieron un valor entre .50 y .70. En este caso correspondió modificar el ítem 18 puesto que en el aspecto de claridad presentaba un valor $>.70$. La redacción final puede apreciarse dentro de la Tabla 5.

Tabla 5

Evidencia de Validez Basada en el Contenido según Sugerencias de los Jueces a los Ítems Observados

Ítems	Redacción original del ítem	Redacción corregida del ítem
Ítem 18	Pienso que solo las personas exitosas son apreciadas por la gente.	Pienso <i>que si soy exitoso</i> seré apreciado <i>por los demás</i> .

3.3. Evidencia de Validez de Estructura Interna

3.3.1. Análisis factorial confirmatorio

El primer análisis factorial confirmatorio se comprobó que los índices de ajustes fueron adecuados; con excepción del *SRMR* y *RMSEA* tuvieron un valor superior al .08 ($X^2=317.723$; $X^2/gl=2.35$; $CFI=.915$; $TLI=.904$; $SRMR=.091$; $RMSEA=.099$). Un segundo modelo considerando los índices de modificación donde fueron especificados los errores correlacionados entre los ítems 1-2, ítems 3-4, ítems 17-18, ítems 13-17, ítems 1-14 e ítems 2-11 (ver Tabla 6); el índice de ajuste *SRMR* y *RMSEA* mejoraron de acuerdo con Hu y Bentler (1999; $X^2=239.918$; $X^2/gl=1.86$; $CFI=.949$; $TLI=.939$; $SRMR=.077$; $RMSEA=.079$). El modelo final quedó compuesto por 18 ítems con sus respectivos errores correlacionado (ver Figura 3).

Tabla 6*Modelos del Análisis Factorial Confirmatorio*

		χ^2	<i>gl</i>	χ^2/gl	<i>CFI</i>	<i>TLI</i>	<i>SRMR</i>	<i>RMSEA</i> [IC 90%]
Modelo	1:							.099
unidimensional		317.723	135	2.35	.915	.904	.091	[.085- .113]
Modelo	2:							.079
unidimensional	con	239.918	129	1.86	.949	.939	.077	[.063- .094]
	índices de modificación							

Nota. Índices de modificación en los siguientes errores correlacionados “ítem 1-2”, “ítem 3-4”, “ítem 17-18”, “ítem 13-17”, “ítem 1-14”, “ítem 2-11”.

El análisis de cargas factoriales indican valores superiores a .50 para ambos modelos. El promedio de cargas factoriales para el modelo 1 fue de .663 y para el modelo 2 de .653. El rango de valores para el modelo 2 tuvo un valor mínimo de .506 y máximo de .785.

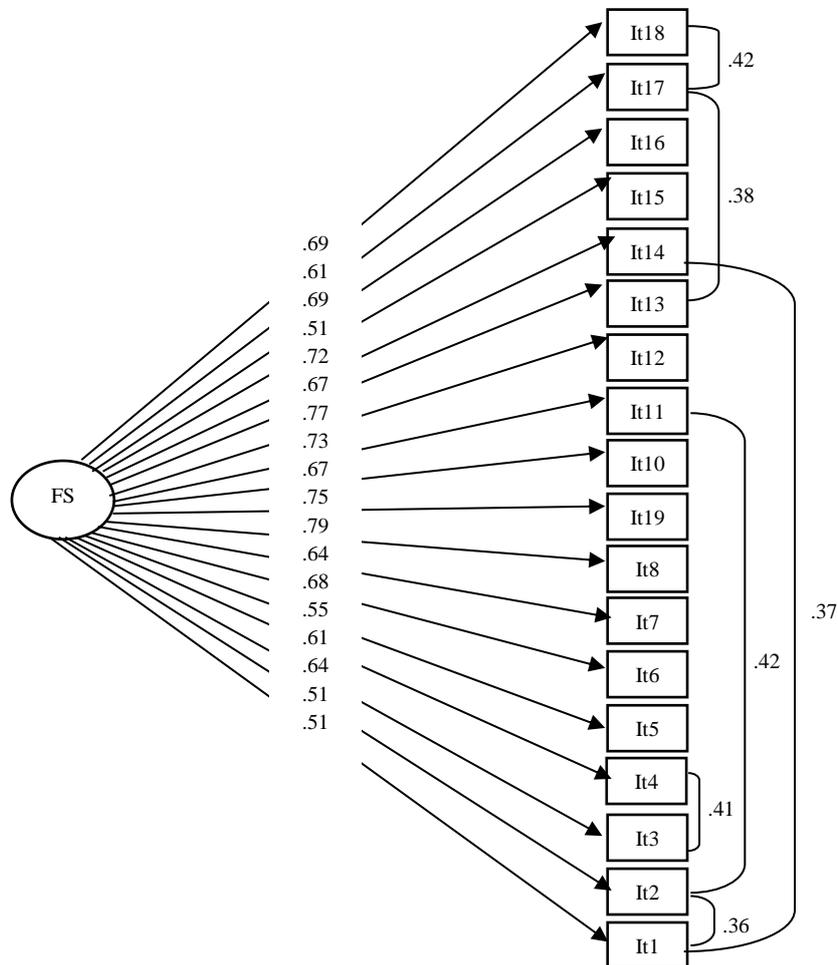
Tabla 7*Cargas Factoriales de los Modelos Analizados mediante AFC*

Ítems	Modelo 1	Modelo 2
1. El verme sonrojado y sudoroso me hace parecer indeseable	.574	.510
2. Me desagrada cuando otros me desaprueban.	.516	.506
3. Pienso que es terrible mostrar inseguridad ante los demás.	.674	.642
4. La ansiedad es un signo de debilidad emocional	.650	.613
5. Debo mostrarme amigable con todas las personas.	.547	.554
6. Pienso que sería desastroso si los demás creen que soy incompetente.	.670	.680

7. Pienso que debo tener el control de la situación cuando estoy con otras personas.	.634	.643
8. Es importante NO mostrar ansiedad ante los demás.	.773	.785
9. Es insoportable estar avergonzado delante de los demás.	.742	.752
10. Debo parecer competente.	.660	.670
11. Debo ser exitoso en todo lo que haga en público.	.708	.732
12. Una persona que se muestre ansiosa no tendrá una adecuada vida social.	.761	.773
13. Debo parecer inteligente a todas las personas.	.696	.667
14. NO soporto verme ansioso cuando estoy con otros.	.731	.719
15. Las personas piensan mal de quienes no saben hablar en público.	.507	.515
16. Pienso que es terrible cometer un error en público.	.677	.687
17. Debo parecer interesante a los demás.	.690	.611
18. Pienso que si soy exitoso seré apreciado por los demás.	.719	.687
<i>Promedio de cargas factoriales</i>	.663	.653
<i>Omega de McDonald</i>	.914	.931
<i>IC 95% del omega de McDonald</i>	.889-.933	---
<i>Alfa de Cronbach</i>	.912	---
<i>IC 95% del alfa de Cronbach</i>	.890-.931	----

Figura 3

Modelo Final de 18 Ítems



Fuente: *Elaboración propia*

3.3.2. Confiabilidad

El análisis de confiabilidad del CAD-FS se realizó a través del método de consistencia interna; en el modelo 1, el valor omega de McDonald ($\omega = .914$) fue muy bueno y el alfa de Cronbach ($\alpha = .912$) obtuvo una muy buena confiabilidad; mientras que en el modelo 2 solo pudo estimarse el omega de McDonald ($\omega = .931$) que evidencia una muy buena confiabilidad de acuerdo con Vellis (citado en García, 2006).

3.4. Evidencias de Validez en relación con Otras Variables

En la Tabla 8 se presenta la validez convergente entre los constructos fobia y ansiedad social. Entre ambas variables se observó un tamaño del efecto grande ($r^2=.365$); con la dimensión miedo, el tamaño del efecto también fue grande ($r^2=.306$). En cuanto a la validez divergente de fobia social con la dimensión evitación, se evidencia un tamaño del efecto grande ($r^2= .410$) de acuerdo con Domínguez-Lara (2017). Estos datos reafirman la hipótesis de la presente investigación.

Tabla 8

Correlación entre el Cuestionario de Autoesquemas Desadaptativos en Fobia Social y la Escala de Ansiedad Social de Liebowitz

	Ansiedad		
	social	Miedo	Evitación
Fobia social	r_s .604**	.553**	.640**
	[IC95%] [.487-.700]	[.426-.659]	[.530-.728]
	r^2 .365	.306	.410

Nota: ** La correlación es significativa en el nivel .01 (2 colas), r_s : Coeficiente de Spearman, r^2 : Coeficiente de determinación.

Capítulo IV: Discusión

La presente investigación es de tipo instrumental, tiene como objetivo determinar las evidencias de validez de contenido, estructura interna y en relación con otras variables del CAD-FS en adultos jóvenes peruanos, y se trabajó con una muestra de 140 adultos jóvenes peruanos.

El CAD-FS tiene una adecuada validez de contenido que se determinó a través de los criterios de relevancia, representatividad y claridad, dando un coeficiente *V* de Aiken aceptable (Ventura-León, 2019); no obstante, el ítem 18 sufrió una modificación en su redacción al obtener un *V* de Aiken menor a .70. Este tipo de validez se considera importante ya que tiene como propósito determinar la relación entre los ítems del instrumento y la variable que se busca medir a través de los tres criterios antes mencionados (Meneses et al., 2013). Los resultados anteriores concuerdan con el análisis llevado a cabo por Toro et al. (2014) que evidencian una adecuada validez de contenido en la versión de 18 ítems en una muestra de 1 413 jóvenes y adultos de Bogotá. Fue importante la participación de profesionales en su calidad de jueces expertos para valorar la correspondencia de los 18 ítems del CAD-FS con el constructo fobia social, mejorándose el fraseo del ítem 18 con las observaciones hechas por los jueces de acuerdo con las recomendaciones de Meneses et al. (2013).

El análisis de los resultados de validez de estructura interna, llevado a cabo a través del análisis factorial confirmatorio en el cual los valores cumplen con los índices de ajuste recomendados por Hu y Bentler (1998). Para el modelo 1 los índices de ajuste fueron adecuados, a excepción del SRMR y RMSEA cuyos valores fueron superiores al .08; para el modelo 2 donde se consideró los errores correlacionados se pudo observar que los índices SRMR y RMSEA mejoraron. El AFC se encarga de evaluar en qué medida un conjunto de factores organizados teóricamente se ajustan a los datos, con mayor probabilidad de formular y probar hipótesis mucho más concretas y específicas al contexto de los participantes (Méndez

et al., 2012); el instrumento validado en este estudio conserva la unidimensional del constructo fobia social encontrado por Toro et al. (2014).

Así también, el análisis de confiabilidad fue realizado a través del método de consistencia interna, en la cual se analizaron dos modelos. En el modelo 1; los valores de omega y alfa demuestran una muy buena confiabilidad ($\omega = .914$, $\alpha = .912$); para el modelo 2, se analizó solo el omega de McDonald debido a que el análisis presentó errores correlacionados (Domínguez-Lara, 2016). No obstante, obtuvo una muy buena confiabilidad que resultó ser mayor al del modelo 1 ($\omega = .931$). Este análisis de consistencia interna permite evaluar el grado en el que cada uno de los ítems es equivalente al resto, siendo esto un indicador de medición de un mismo grado de dominio, evidenciando que todos los ítems están altamente correlaciones, este análisis se da mediante el coeficiente de alfa de Cronbach (α) y el omega de McDonald (ω , Meneses et al., 2013). Estos hallazgos se asemejan al estudio de Salazar et al. (2019) con el Cuestionario de Ansiedad Social para adultos (CASO) que fue llevado a cabo en una muestra no clínica de 3 064 jóvenes y adultos peruanos; donde hallaron un coeficiente de McDonald con valores por encima de .70 en su constructo total y sus dimensiones.

El CAD-FS demostró una validez convergente con el LSAS-SR, que mide ansiedad social con sus dimensiones de ansiedad y evitación. Se demostró un tamaño del efecto grande para ambos instrumentos ($r^2 = .365$), al igual que con sus dimensiones el tamaño del efecto también fue grande (miedo, $r^2 = .306$; evitación, $r^2 = .410$); indicativo de que ambos instrumentos coinciden con la medición del constructo de ansiedad social, apoyando la validez convergente del CAD-FS. En tanto este tipo de validez tiene como objetivo determinar la correlación entre diversas pruebas que miden un mismo dominio (Muñiz, 2018). Estos resultados concuerdan con los de Salazar, Merino-Soto y Caballo (2019), donde analizaron el CASO con el LSAS-SR, obteniéndose una relación elevada ($r = .66$). Asimismo, coinciden con el estudio del CAD-

FS llevado a cabo por Toro et al. (2014) quienes obtuvieron una validez favorable con el FNE ($r=.656$).

Las limitaciones encontradas dentro del presente investigación fueron la imposibilidad de contar con una muestra clínica que nos permita comparar resultados y estimar las curvas ROC inicialmente previstas. Además de la falta de estudios previos sobre el instrumento, excepto el de Toro et al., con la finalidad de analizar mejor las coincidencias y discrepancias bajo otros contextos culturales. Si bien la muestra clínica fue reducida ($n=18$), al realizarse el análisis comparativo de muestra clínica vs muestra no clínica se detectó diferencias significativas a favor del grupo clínico (rango promedio_{clínica}=116.19 y rango promedio_{no clínica}=63.76).

CONCLUSIONES

1. A nivel general, se observa que el instrumento CAD-FS cumple con los criterios de validez de contenido, estructura interna y en relación con otras variables, lo que indica que puede ser usado en la población de adultos jóvenes peruanos para evaluar los autoesquemas desadaptativos en fobia social.
2. En relación con la validez de contenido, el instrumento cuenta con una adecuada validez que se determina a través de los criterios de relevancia, claridad y representatividad, lo que determina una correspondencia aceptable entre los ítems y el constructo fobia social.
3. En relación con la validez de estructura interna, el AFC demuestra que el instrumento cumple con un modelo unidimensional con presencia de errores correlacionados entre algunos ítems.
4. En relación con la confiabilidad, los coeficientes alfa y omega evidencia que el test presenta una muy buena fiabilidad, que hace referencia a que los ítems se encuentran altamente correlacionados.
5. En relación con la validez en relación con otras variables de tipo convergente, el CAD-FS que mide fobia social presenta un efecto de tamaño grande con el instrumento LSAS-SR que evalúa ansiedad social.

RECOMENDACIONES

1. Realizar estudios complementarios sobre la validez del instrumento CAD-FS en una muestra clínica con la finalidad de permitir establecer la sensibilidad y especificidad del instrumento en la valoración del diagnóstico de fobia social.
2. Para futuros estudios que trabajen con el CAD-FS se sugiere que el tamaño de la muestra sea más amplio para poder valorar la evidencia de validez de contenido, estructura interna y en relación con otras variables estimadas en este estudio.
3. Realización de investigaciones sobre validez en relación con otras variables para corroborar que el constructo de fobia social se asocia de manera negativa con constructos como habilidades sociales.
4. A los profesionales que hagan uso del CAD-FS, este cuestionario puede ser útil en la identificación de los esquemas desadaptativos y valorar las intervenciones realizadas a pacientes con síntomas o diagnóstico presuntivo o definitivo de fobia social y permitir un abordaje desde el componente psicológico.
5. Este instrumento puede usarse como una herramienta auxiliar para valorar los esquemas desadaptativos que se ajusten al diagnóstico de fobia social, sin embargo, sería inapropiado su uso en otros cuadros de ansiedad o fobias específicas.

REFERENCIAS

- Asociación Americana de Psicología (2017). *Principios Éticos de los Psicólogos y Código de Conducta*. <https://bit.ly/3uRY2Wq>
- Asociación Americana de Psiquiatría (2002). *Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales DSM-IV-TR*. Masson.
- Asociación Americana de Psiquiatría (2014). *Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales DSM-V*. Editorial Médica Panamericana.
- Asociación Médica Mundial (2013). *Declaración de Helsinki de la AMM-Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos*. <https://bit.ly/2ZyvKEU>
- Ato, M., López, J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Brown, T. A. (2015). *Methodology in the social sciences. Confirmatory factor analysis for applied research (2nd ed.)*. The Guilford Press.
- Caballo, V., Salazar, I., Arias, V., Hofmann, S., & Curtiss, J. (2019). Psychometric properties of the Liebowitz Social Anxiety Scale in a large cross-cultural Spanish and Portuguese speaking sample. *Brazilian Journal of Psychiatry*. 41(2), 122-130. <https://doi.org/10.1590/1516-4446-2018-0006>
- Cho, E. (2016). Making Reliability Reliable: A Systematic Approach to Reliability Coefficients. *Organizational Research Methods*, 1-32. <https://doi.org/10.1177/1094428116656239>
- Clark, D. & Beck, A. (2012). *Terapia cognitiva para trastornos de ansiedad*. Editorial Desclée de Brouwer, S.A.

- Domínguez-Lara, S. (2016). Errores correlacionados y estimación de la fiabilidad en estudios de validación: comentarios al trabajo validación de la escala ehealth literacy (ehealth) en población universitaria española. *Revista Española de Salud Pública*. 90, 1-2. <https://bit.ly/3piijnj>
- Domínguez-Lara, S. (2017). Magnitud del efecto, una guía rápida. *Educación Médica*. 19(4), 1-4. DOI:10.1016/j.edumed.2017.07.002
- Franco, R. & Pérez, C. (2017). *Adaptación y validación de la Escala de Ansiedad de Liebowitz en muestra clínica de un Hospital Estatal*. [tesis de pregrado, Universidad Ricardo Palma]. <https://bit.ly/2YsxiQg>
- Franco, R. (2020). Propiedades Psicométricas de la Escala de Ansiedad Social de Liebowitz en estudiantes universitarios peruanos. *Persona*. 23(2), 73-86. [https://doi.org/10.26439/persona2020.n023\(2\).4903](https://doi.org/10.26439/persona2020.n023(2).4903)
- García, C. H. (2006). *La medición en ciencias sociales y en la psicología*. En R. Landeros & M. González (comp.), *Estadística con SPSS y metodología de la investigación*, (pp. 139-166). Trillas.
- Gómez, C. & Pérez, JF. (2007). Cursos de introducción a la investigación clínica. Capítulo 8: Pruebas diagnósticas. Concordancia. *Semergen*. 33(10), 519-19. doi: 10.1016/S1138-3593(07)73955-2.
- Hu, L.-t., & Bentler, P. M. (1998). Fit indices in covariance structure modeling: Sensitivity to underparameterized model misspecification. *Psychological Methods*, 3(4), 424–453. <https://doi.org/10.1037/1082-989X.3.4.424>

- Hu, L.-t., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1–55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Instituto Nacional de Salud Mental “Honorio Delgado – Hideyo Noguchi”. *Estudio Epidemiológico de Salud Mental en Hospitales Regionales - 2015. Informe General*. Anales de Salud Mental 2019, XXXV (1), 1-258. <https://bit.ly/3pSqt64>
- Lee, S-Y., Poon, W-Y., & Bentler, P.M. (1995). A two-stage estimation of structural equation models with continuous and polytomous variables. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 48(2), 339-358. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8317.1995.tb01067.x>
- Martínez, R., Hernández, J., & Hernández, V. (2014). *Psicometría*. Alianza Editorial. <https://bit.ly/2ZGXJTa>
- Méndez, C., & Rondón, M.A. (2012). Introducción al análisis factorial exploratorio. *Revista Colombiana de Psiquiatría*. 41(1). 197-207. [https://doi.org/10.1016/S0034-7450\(14\)60077-9](https://doi.org/10.1016/S0034-7450(14)60077-9)
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J., & Valero, S. (2013). *Psicometría*. Editorial UOC. <https://bit.ly/3v7bia5>
- Munguía, N. (2019). *Propiedades psicométricas de la escala de ansiedad social de Liebowitz en estudiantes universitarios de Huancayo*. [tesis de pregrado, Universidad Continental de Huancayo]. <https://bit.ly/3lpX6Wq>
- Muñiz, J. (2018). *Introducción a la Psicometría Teoría Clásica y TRI*. Ediciones Pirámide.
- Napitupulu, D., Syafrullah, M., Rahim, R., Amar, A. & Suchayo, Y. G. (2018). Content validity of critical success factors for e-Government implementation in Indonesia. *IOP*

- Conference Series: Materials Science and Engineering.* 352(1), 1-10.
doi:10.1088/1757-899X/352/1/012058.
- Otzen, T. & Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *International Journey of Morphology.* 35(1), 227-232.
<http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Pérez, E., & Medrano, L. (2010). Análisis factorial exploratorio: Bases conceptuales y metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento.* 2(1), 58-66.
- Rapee, R., & Heimberg, R. (1997). A cognitive behavioral model of anxiety in social phobia. *Behaviour Research and Therapy,* 35(8), 741-56. [https://doi.org/10.1016/S0005-7967\(97\)00022-3](https://doi.org/10.1016/S0005-7967(97)00022-3)
- R Core Team (2017). R: A language and environment for statistical computing. <https://www.R-project.org/>
- Rosseel, Y. (2012). Lavaan: An R Package for Structural Equation Modelin. *Journal of Statistical Software,* 48(2), 1-36. <https://doi.org/10.18637/jss.v048.i02>
- Salazar, I., Merino-Soto, C. & Caballo, V. E. (2019). Propiedades psicométricas del Cuestionario de ansiedad social para adultos (CASO) en Perú. *Psychologia. Avances de la Disciplina.* 13(2), 107-120. <https://doi.org/10.21500/19002386.3885>
- Sireci, S., & Faulkner-Bond, M. (2014). Validity Evidence based on test content. *Psicothema,* 26(1). 100-107. <https://doi.org/10.7334/psicothema2013.256>
- Stein, D., Lim, C., Roest, A., De Jonge, P., Aguilar-Gaxiola, S., Al-Hamzawi, A., WHO World Mental Health Survey Collaborators (2017). The cross-national epidemiology of social anxiety disorder: Data from the World Mental Health Survey Initiative. *BMC Med.* 15(1):143. <https://doi.org/10.1186/s12916-017-0889-2>

- Stein, I., Asher, M., Erez, S., Shechner, T., Marom, S., Hermesh, H. & Aderka, I. (2019). Developing a Brief Version of the Social Thoughts and Beliefs Scale (STABS) Using Item Response Theory. *Cognitive Therapy and Research*. 43(1), 792-801. <https://doi.org/10.1007/s10608-019-10000-7>
- Taras, V., & Kline, T. (2010). Scale validation via quantifying item validity using the D_m index. *Psychological Reports*. 107(2), 535-46. <https://doi.org/10.2466/03.PR0.107.5.535-546>
- Toro, R., Arias, A., & Quant, D. M. (2014). Diseño y validación del Cuestionario de Autoesquemas Desadaptativos en Fobia Social CAD-FS. *Revista Colombiana de Psicología*. 23(1), 135-148. <http://dx.doi.org/10.15446/rcp.v23n1.29791>
- Ventura-León, J. & Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo de la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*. 15(1), 625-627. <https://bit.ly/3pxe2gb>
- Ventura-León, J. (2019). *De regreso a la validez basada en el contenido*. Adicciones. XX(10) XX. <https://doi.org/10.20882/adicciones.1213>

ANEXOS

ANEXO A

Tabla 1.

Evidencia de validez basada en el contenido según criterio de jueces

Ítems	Aspectos	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Juez 6	Juez 7	Juez 8	Juez 9	Juez 10	Juez 11	M	DE	V	I	S
Item1	Rel	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2.73	.47	.91	.76	.97
	Rep	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2.82	.40	.94	.79	.98
	Cl	2	2	3	3	3	2	3	2	3	3	3	2.64	.50	.88	.72	.95
Item2	Rel	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2.73	.65	.91	.76	.97
	Rep	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2.82	.60	.94	.79	.98
	Cl	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2.82	.60	.94	.79	.98
Item3	Rel	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2.82	.40	.94	.79	.98
	Rep	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2.82	.40	.94	.79	.98
	Cl	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2.91	.30	.97	.84	.99
Item4	Rel	2	0	3	3	1	3	3	3	3	3	3	2.45	1.04	.82	.65	.92
	Rep	2	0	3	3	1	3	3	2	3	3	3	2.36	1.03	.79	.61	.90
	Cl	2	0	3	3	1	3	0	3	3	3	3	2.18	1.25	.73	.55	.85
Item5	Rel	1	1	3	2	3	3	3	3	3	3	2	2.45	.82	.82	.65	.92
	Rep	1	1	3	2	3	3	3	3	3	3	2	2.45	.82	.82	.65	.92
	Cl	1	1	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2.55	.82	.85	.68	.94
Item6	Rel	3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2.82	.40	.94	.79	.98
	Rep	3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2.82	.40	.94	.79	.98
	Cl	3	2	3	3	3	3	3	2	2	3	3	2.73	.47	.91	.76	.97
Item7	Rel	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2.55	.82	.85	.68	.94
	Rep	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2.64	.81	.88	.72	.95

	Cl	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2.64	.81	.88	.72	.95
Item8	Rel	2	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2.73	.47	.91	.76	.97
	Rep	2	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2.73	.47	.91	.76	.97
	Cl	2	2	3	3	3	2	0	3	3	3	2	2.36	.92	.79	.61	.90
Item9	Rel	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2.82	.40	.94	.79	.98
	Rep	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2.82	.40	.94	.79	.98
	Claridad	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2.82	.40	.94	.79	.98
Item10	Rel	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2.82	.40	.94	.79	.98
	Rep	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2.82	.40	.94	.79	.98
	Cl	2	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2.73	.47	.91	.76	.97
Item11	Rel	2	2	3	3	3	3	3	3	1	3	3	2.64	.67	.88	.72	.95
	Rep	2	2	3	3	3	3	3	3	1	3	3	2.64	.67	.88	.72	.95
	Cl	2	2	3	3	3	3	3	3	2	3	3	2.73	.47	.91	.76	.97
Item12	Rel	2	2	3	2	3	3	3	3	3	3	2	2.64	.50	.88	.72	.95
	Rep	2	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2.73	.47	.91	.76	.97
	Cl	2	2	3	2	3	2	0	3	3	3	3	2.36	.92	.79	.61	.90
Item13	Rel	2	1	3	3	3	3	0	3	3	3	3	2.45	1.04	.82	.65	.92
	Rep	2	1	3	3	3	3	0	3	3	3	3	2.45	1.04	.82	.65	.92
	Cl	2	1	3	3	3	1	0	3	3	3	3	2.27	1.10	.76	.58	.88
Item14	Rel	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2.82	.40	.94	.79	.98
	Rep	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2.82	.40	.94	.79	.98
	Cl	2	2	3	3	3	2	0	3	3	3	3	2.45	.93	.82	.65	.92
Item15	Rel	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2.82	.40	.94	.79	.98
	Rep	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2.82	.40	.94	.79	.98
	Cl	2	2	3	3	3	3	3	1	3	3	3	2.64	.67	.88	.72	.95
Item16	Rel	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2.91	.30	.97	.84	.99

	Rep	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2.91	.30	.97	.84	.99
	Cl	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2.91	.30	.97	.84	.99
Item17	Rel	1	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2.73	.65	.91	.76	.97
	Rep	1	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2.73	.65	.91	.76	.97
	Cl	1	2	3	3	3	1	3	3	3	3	3	2.55	.82	.85	.68	.94
Item18	Rel	2	1	3	3	1	3	0	3	1	3	3	2.09	1.14	.70	.52	.83
	Rep	2	1	3	3	1	3	0	3	1	3	3	2.09	1.14	.70	.52	.83
	Cl	2	1	3	3	1	3	0	2	1	3	3	2.00	1.10	.67	.49	.81

Nota: M,media. DE, desviación estándar. V, V de Aiken. I. valor inferior. S,valor superior

ANEXO B

ITEMS		Relevancia			Representatividad			Claridad			Sugerencias		
N°	Items	0	1	2	3	0	1	2	3	0		1	2
Aniedad Social Medo persistente de una o más situaciones sociales en las cuales la persona se encuentra expuesta al escrutinio de los demás (APA, 2013; como se citó en Cabelo et al., 2018).													
1	El verme sonrojado y sudoroso me hace parecer indeseable.	0	1	X	3	0	1	X	3	0	1	X	3
2	Me desagrada cuando otros me desaprobaban.	0	1	2	X	0	1	2	X	0	1	2	X
3	Pienso que es terrible mostrar inseguridad ante los demás.	0	1	2	X	0	1	2	X	0	1	2	X
4	La ansiedad es un signo de debilidad emocional.	0	1	X	3	0	1	X	3	0	1	X	3
5	Debo mostrarme amigable con todas las personas.	0	X	2	3	0	X	2	3	0	X	2	3
6	Pienso que sería desastroso si los demás creen que soy incompetente.				X				X				X
7	Pienso que debo tener el control de la situación cuando estoy con otras personas.		X				X				X		
8	Es importante NO mostrar ansiedad ante los demás.	0	1	X	3	0	1	X	3	0	1	X	3
9	Es insostenible estar avergonzado delante de otros.	0	1	X	3	0	1	X	3	0	1	X	3
10	Debo parecer competente.	0	1	X	3	0	1	X	3	0	1	X	3
11	Debo ser exitoso en todo lo que haga en público.	0	1	X	3	0	1	X	3	0	1	X	3
12	Una persona que se muestre ansiosa no tendrá una adecuada vida social.	0	1	X	3	0	1	X	3	0	1	X	3
13	Debo parecer inteligente a todas las personas.	0	1	X	3	0	1	X	3	0	1	X	3
14	NO soporto verme ansioso cuando estoy con otros.	0	1	X	3	0	1	X	3	0	1	X	3
15	Las personas piensan mal de quienes no saben hablar en público.	0	1	X	3	0	1	X	3	0	1	X	3
16	Pienso que es terrible cometer un error en público.	0	1	2	X	0	1	2	X	0	1	2	X
17	Debo parecer interesante a los demás.	0	X	2	3	0	X	2	3	0	X	2	3
18	Pienso que solo las personas exitosas son apreciadas por la gente.	0	1	X	3	0	1	X	3	0	1	X	3

Las alternativas de respuesta en la escala van del 0 al 3 y llenan las siguientes expresiones:

0 1 X 3
 Muy en desacuerdo Desacuerdo De acuerdo Muy de acuerdo

Firma del Juez Experto


 Dra. C. Patricia Espinoza Rojas
 PSICÓLOGA
 RNEP 16192

ANEXO C

Diseñado por Ana Paula Campos Pérez

ITEMS		Relevancia			Representatividad			Claridad			Sugerencias			
Ansiedad Social Miedo persistente de una o más situaciones sociales en las cuales la persona se encuentra expuesta al escrutinio de los demás (APA, 2013; como se citó en Caballo et al., 2018).														
N°	Ítema													
1	El verme sonrojado y sudoroso me hace parecer indeseable.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
2	Me desagrada cuando otros me desaprueban.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	NOS DEBE AGRADAR QUE NOS DESAPRUEBEN? ESTOY EVALUANDO SEGUN LA DEFINICION BRINDADA, QUE NO ES MUY AMPLIA.
3	Pienso que es terrible mostrar inseguridad ante los demás.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
4	La ansiedad es un signo de debilidad emocional.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
5	Debo mostrarme amigable con todas las personas.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
6	Pienso que sería desastroso si los demás creen que soy incompetente.													
7	Pienso que debo tener el control de la situación cuando estoy con otras personas.													SEGUN LA DEFINICION BRINDADA, NO INGRESARIA, YA QUE LA DEFINICION SOLO HABLA DEL MIEDO, NO DICE NADA DE SI EXISTEN PENSAMIENTOS.
8	Es importante NO mostrar ansiedad ante los demás.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
9	Es insoportable estar avergonzado delante de otros.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
10	Debo parecer competente.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
11	Debo ser exitoso en todo lo que haga en público.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
12	Una persona que se muestre ansiosa no tendrá una adecuada vida social.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
13	Debo parecer inteligente a todas las personas.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
14	NO soporto verme ansioso cuando estoy con otros.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
15	Las personas piensan mal de quienes no saben hablar en público.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
16	Pienso que es terrible cometer un error en público.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
17	Debo parecer interesante a los demás.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
18	Pienso que solo las personas exitosas son apreciadas por la gente.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	

Las alternativas de respuesta en la escala van del 0 al 3 y tiene las siguientes expresiones

0 1 2 3
 Muy en desacuerdo Desacuerdo De acuerdo Muy de acuerdo

NE.

ANEXO D

Diseñado por Ana Paula Campos Pérez

ITEMS		Relevancia			Representatividad			Claridad			Sugerencias			
Ansiedad Social Miedo persistente de una o más situaciones sociales en las cuales la persona se encuentra expuesta al escrutinio de los demás (APA, 2013; como se citó en Calallo et al., 2018).														
N°	Ítem													
1	El verme sonrojado y sudoroso me hace parecer indeseable.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
2	Me desagrada cuando otros me desaprueban.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
3	Pienso que es terrible mostrar inseguridad ante los demás.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
4	La ansiedad es un signo de debilidad emocional.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
5	Debo mostrarme amigable con todas las personas.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
6	Pienso que sería desastroso si los demás creen que soy incompetente.													
7	Pienso que debo tener el control de la situación cuando estoy con otras personas.													
8	Es importante NO mostrar ansiedad ante los demás.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
9	Es insostenible estar avergonzado delante de otros.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
10	Debo parecer competente.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
11	Debo ser exitoso en todo lo que haga en público.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
12	Una persona que se muestre ansiosa no tendrá una adecuada vida social.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
13	Debo parecer inteligente a todas las personas.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
14	NO soporto verme ansioso cuando estoy con otros.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
15	Las personas piensan mal de quienes no saben hablar en público.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
16	Pienso que es terrible cometer un error en público.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
17	Debo parecer interesante a los demás.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
18	Pienso que solo las personas exitosas son apreciadas por la gente.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	

Las alternativas de respuesta en la escala van del 0 al 3 y tiene las siguientes expresiones

0 1 2 3

Muy en desacuerdo Desacuerdo De acuerdo Muy de acuerdo



Luis Alberto Barboza Zolada
 Doctor en Psicología
 C. Ps. P. 3518

ANEXO E

Diseñado por Ana Paula Campos Pérez

ITEMS		Relevancia			Representatividad			Claridad			Sugerencias			
Aniedad Social Miedo persistente de una o más situaciones sociales en las cuales la persona se encuentra expuesta al escrutinio de los demás (APA, 2013; como se citó en Caballo et al., 2018).														
N°	Ítems													
1	El verme sonrojado y sudoroso me hace parecer indeseable.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
2	Me desagrada cuando otros me desaprueban.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
3	Pienso que es terrible mostrar inseguridad ante los demás.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
4	La ansiedad es un signo de debilidad emocional.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
5	Debo mostrarme amigable con todas las personas.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
6	Pienso que sería desastroso si los demás creen que soy incompetente.				3				3				3	
7	Pienso que debo tener el control de la situación cuando estoy con otras personas.				3				3				3	
8	Es importante NO mostrar ansiedad ante los demás.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
9	Es insoportable estar avergonzado delante de otros.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
10	Debo parecer competente.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
11	Debo ser exitoso en todo lo que haga en público.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
12	Una persona que se muestre ansiosa no tendrá una adecuada vida social.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
13	Debo parecer inteligente a todas las personas.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
14	NO soporto verme ansioso cuando estoy con otros.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
15	Las personas piensan mal de quienes no saben hablar en público.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
16	Pienso que es terrible cometer un error en público.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
17	Debo parecer interesante a los demás.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
18	Pienso que solo las personas exitosas son apreciadas por la gente.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	

Las alternativas de respuesta en la escala van del 0 al 3 y tiene las siguientes expresiones

0 1 2 3

Muy en desacuerdo Desacuerdo De acuerdo Muy de acuerdo

Firma del Juez Experto

Ps. EDITH ROMERO PORTAL
Doy fe de este llenado por favor comunicarse
993118923

ANEXO F

Diseñado por Ana Paula Campos Pérez

ITEMS		Relevancia			Representatividad			Claridad			Sugerencias			
Ansiedad Social Miedo persistente de una o más situaciones sociales en las cuales la persona se encuentra expuesta al escrutinio de los demás (APA, 2013; como se citó en Caballo et al., 2018).														
Nº	Ítem													
1	El verme sonrojado y sudoroso me hace parecer indeseable.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
2	Me desagrada cuando otros me desaprueban.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
3	Pienso que es terrible mostrar inseguridad ante los demás.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
4	La ansiedad es un signo de debilidad emocional.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	SUGIERO QUE EL ÍTEM SEA REDACTADO NO DE FORMA IMPERSONAL SINO DE FORMA PERSONAL, HACIA EL MISMO SUJETO
5	Debo mostrarme amigable con todas las personas.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
6	Pienso que sería desastroso si los demás creen que soy incompetente.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
7	Pienso que debo tener el control de la situación cuando estoy con otras personas.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
8	Es importante NO mostrar ansiedad ante los demás.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
9	Es insoportable estar avergonzado delante de otros.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
10	Debo parecer competente.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
11	Debo ser exitoso en todo lo que haga en público.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
12	Una persona que se muestre ansiosa no tendrá una adecuada vida social.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
13	Debo parecer inteligente a todas las personas.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
14	NO soporto verme ansioso cuando estoy con otros.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
15	Las personas piensan mal de quienes no saben hablar en público.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
16	Pienso que es terrible cometer un error en público.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
17	Debo parecer interesante a los demás.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
18	Pienso que solo las personas exitosas son apreciadas por la gente.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	SUGIERO QUE EL ÍTEM SEA REDACTADO NO DE FORMA IMPERSONAL SINO DE FORMA PERSONAL, HACIA EL MISMO SUJETO

Las alternativas de respuesta en la escala van del 0 al 3 y tiene las siguientes expresiones

0	1	2	3
<i>Muy en desacuerdo</i>	<i>Desacuerdo</i>	<i>De acuerdo</i>	<i>Muy de acuerdo</i>



ANEXO G

Diseñado por Ana Paula Campos Pérez

ITEMS		Relevancia				Representatividad				Claridad				Sugerencias
Anxiedad Social Miedo persistente de una o más situaciones sociales en las cuales la persona se encuentra expuesta al escrutinio de los demás (APA, 2013; como se citó en Caballo et al., 2018).														
N°	Ítema													
1	El verme sonrojado y sudoroso me hace parecer indeseable.	0	1	2	3x	0	1	2	3x	0	1	x2	3	
2	Me desagrada cuando otros me desaprueban.	0	1	2	3x	0	1	2	3x	0	1	2	3x	
3	Pienso que es terrible mostrar inseguridad ante los demás.	0	1	2x	3	0	1	2x	3	0	1	2	3x	
4	La ansiedad es un signo de debilidad emocional.	0	1	2	3x	0	1	2	3x	0	1	2	3x	
5	Debo mostrarme amigable con todas las personas.	0	1	2	3x	0	1	2	3x	0	1	2	3x	
6	Pienso que sería desastroso si los demás creen que soy incompetente.				x				x				X	
7	Pienso que debo tener el control de la situación cuando estoy con otras personas.				x				x				x	
8	Es importante NO mostrar ansiedad ante los demás.	0	1	2x	3	0	1	2x	3	0	1	2x	3	Es muy amplio decir "No mostrar ansiedad"
9	Es insoportable estar avergonzado delante de otros.	0	1	2	3x	0	1	2	3x	0	1	2	3x	
10	Debo parecer competente.	0	1	2	3x	0	1	2	3x	0	1	2x	3	Parafrasear competente, para que sea más entendible
11	Debo ser exitoso en todo lo que haga en público.	0	1	2	3x	0	1	2	3x	0	1	2	3x	
12	Una persona que se muestre ansiosa no tendrá una adecuada vida social.	0	1	2	3x	0	1	2	3x	0	1	2x	3	Ansiosa es un término muy amplio
13	Debo parecer inteligente a todas las personas.	0	1	2	3x	0	1	2	3x	0	1x	2	3	Podría decir "debo parecerle inteligente a todas las personas"
14	NO soporto verme ansioso cuando estoy con otros.	0	1	2	3x	0	1	2	3x	0	1	2x	3	Ansioso es un término muy amplio
15	Las personas piensan mal de quienes no saben hablar en público.	0	1	2	3x	0	1	2	3x	0	1	2	3x	
16	Pienso que es terrible cometer un error en público.	0	1	2	3x	0	1	2	3x	0	1	2	3x	
17	Debo parecer interesante a los demás.	0	1	2	3x	0	1	2	3x	0	x1	2	3	Podría decir "Debo parecerle interesante a los demás"
18	Pienso que solo las personas exitosas son apreciadas por la gente.	0	1	2	3x	0	1	2	3x	0	1	2	3x	

Las alternativas de respuesta en la escala van del 0 al 3 y tiene las siguientes expresiones

0 1 2 3

Muy en desacuerdo Desacuerdo De acuerdo Muy de acuerdo

Firma del Juez Experto



ANEXO H

Diseñado por Ana Paula Campos Pérez

ITEMS		Relevancia			Representatividad			Claridad			Sugerencias			
Aniedad Social Miedo persistente de una o más situaciones sociales en las cuales la persona se encuentra expuesta al escrutinio de los demás (APA, 2013; como se citó en Caballo et al., 2018).														
Nº	Ítem													
1	El verme sonrojado y sudoroso me hace parecer indeseable.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
2	Me desagrada cuando otros me desaprueban.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
3	Pienso que es terrible mostrar inseguridad ante los demás.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
4	La ansiedad es un signo de debilidad emocional.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
5	Debo mostrarme amigable con todas las personas.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
6	Pienso que sería desastroso si los demás creen que soy incompetente.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
7	Pienso que debo tener el control de la situación cuando estoy con otras personas.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
8	Es importante NO mostrar ansiedad ante los demás.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
9	Es insoportable estar avergonzado delante de otros.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
10	Debo parecer competente.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
11	Debo ser exitoso en todo lo que haga en público.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
12	Una persona que se muestre ansiosa no tendrá una adecuada vida social.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
13	Debo parecer inteligente a todas las personas.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	No van
14	NO soporto verme ansioso cuando estoy con otros.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
15	Las personas piensan mal de quienes no saben hablar en público.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
16	Pienso que es terrible cometer un error en público.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
17	Debo parecer interesante a los demás.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
18	Pienso que solo las personas exitosas son apreciadas por la gente.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	No van

Las alternativas de respuesta en la escala van del 0 al 3 y tiene las siguientes expresiones

0	1	2	3
Muy en desacuerdo	Desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo

Firma del Juez Exerto



ANEXO I

Diseñado por Ana Paula Campos Pérez

ITEMS		Relevancia			Representatividad			Claridad			Sugerencias			
Ansiedad Social Miedo persistente de una o más situaciones sociales en las cuales la persona se encuentra expuesta al escrutinio de los demás (APA, 2013; como se citó en Caballo et al., 2018).														
Nº	Ítem													
1	El verme sonrojado y sudoroso me hace parecer indeseable.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	Juzgado podría ser más general que indeseable
2	Me desagrada cuando otros me desaprueban.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
3	Pienso que es terrible mostrar inseguridad ante los demás.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
4	La ansiedad es un signo de debilidad emocional.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
5	Debo mostrarme amigable con todas las personas.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
6	Pienso que sería desastroso si los demás creen que soy incompetente.													
7	Pienso que debo tener el control de la situación cuando estoy con otras personas.													
8	Es importante NO mostrar ansiedad ante los demás.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
9	Es insostenible estar avergonzado delante de otros.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
10	Debo parecer competente.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
11	Debo ser exitoso en todo lo que haga en público.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
12	Una persona que se muestre ansiosa no tendrá una adecuada vida social.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
13	Debo parecer inteligente a todas las personas.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
14	NO soporto verme ansioso cuando estoy con otros.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
15	Las personas piensan mal de quienes no saben hablar en público.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	Emiten juicios o juzgan -> "pensar mal" es poco preciso y descriptivo de una conducta
16	Pienso que es terrible cometer un error en público.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
17	Debo parecer interesante a los demás.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
18	Pienso que solo las personas exitosas son apreciadas por la gente.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	

+

Las alternativas de respuesta en la escala van del 0 al 3 y tiene las siguientes expresiones

0	1	2	3
Muy en desacuerdo	Desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo

Firma del Juez Experto

[Firma]
 Ana Paula Campos Palacin
 Psicóloga
 C. P. N. 10.2018

ANEXO J

Diseñado por Ana Paula Campos Pérez

ITEMS		Relevancia			Representatividad			Claridad			Sugerencias			
Aniedad Social Miedo persistente de una o más situaciones sociales en las cuales la persona se encuentra expuesta al escrutinio de los demás (APA, 2013; como se citó en Caballo et al., 2018).														
Nº	Ítema													
1	El verme sonrojado y sudoroso me hace parecer indeseable.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
2	Me desagrada cuando otros me desaprueban.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
3	Pienso que es terrible mostrar inseguridad ante los demás.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
4	La ansiedad es un signo de debilidad emocional.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
5	Debo mostrarme amigable con todas las personas.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
6	Pienso que sería desastroso si los demás creen que soy incompetente.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
7	Pienso que debo tener el control de la situación cuando estoy con otras personas.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
8	Es importante NO mostrar ansiedad ante los demás.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
9	Es insoportable estar avergonzado delante de otros.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
10	Debo parecer competente.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
11	Debo ser exitoso en todo lo que haga en público.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
12	Una persona que se muestre ansiosa no tendrá una adecuada vida social.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
13	Debo parecer inteligente a todas las personas.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
14	NO soporto verme ansioso cuando estoy con otros.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
15	Las personas piensan mal de quienes no saben hablar en público.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
16	Pienso que es terrible cometer un error en público.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
17	Debo parecer interesante a los demás.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
18	Pienso que solo las personas exitosas son apreciadas por la gente.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	

Las alternativas de respuesta en la escala van del 0 al 3 y tiene las siguientes expresiones

0	1	2	3
Muy en desacuerdo	Desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo

Firma del Juez Experto



ANEXO K

Diseñado por Ana Paula Campos Pérez

ITEMS		Relevancia			Representatividad			Claridad			Sugerencias			
Ansiedad Social Miedo persistente de una o más situaciones sociales en las cuales la persona se encuentra expuesta al escrutinio de los demás (APA, 2013; como se citó en Caballo et al., 2018).														
Nº	Ítems													
1	El verme sonrojado y sudoroso me hace parecer indeseable.	0	1	2	X	0	1	2	X	0	1	2	X	
2	Me desagrada cuando otros me desapruedan.	0	1	2	X	0	1	2	X	0	1	2	X	
3	Pienso que es terrible mostrar inseguridad ante los demás.	0	1	2	X	0	1	2	X	0	1	2	X	
4	La ansiedad es un signo de debilidad emocional.	0	1	2	X	0	1	2	X	0	1	2	X	
5	Debo mostrarme amigable con todas las personas.	0	1	2	X	0	1	2	X	0	1	2	X	
6	Pienso que sería desastroso si los demás creen que soy incompetente.	0	1	2	X	0	1	2	X	0	1	X	3	Explicar que es "incompetente" para una mejor comprensión de la población.
7	Pienso que debo tener el control de la situación cuando estoy con otras personas.	0	1	2	X	0	1	2	X	0	1	2	X	
8	Es importante NO mostrar ansiedad ante los demás.	0	1	2	X	0	1	2	X	0	1	2	X	
9	Es insoportable estar avergonzado delante de otros.	0	1	2	X	0	1	2	X	0	1	2	X	
10	Debo parecer competente.	0	1	2	X	0	1	2	X	0	1	2	X	
11	Debo ser exitoso en todo lo que haga en público.	0	X	2	3	0	X	2	3	0	1	X	3	Las personas con ansiedad social prefieren pasar desapercibidos (no ser el foco de atención).
12	Una persona que se muestre ansiosa no tendrá una adecuada vida social.	0	1	2	X	0	1	2	X	0	1	2	X	
13	Debo parecer inteligente a todas las personas.	0	1	2	X	0	1	2	X	0	1	2	X	
14	NO soporto verme ansioso cuando estoy con otros.	0	1	2	X	0	1	2	X	0	1	2	X	
15	Las personas piensan mal de quienes no saben hablar en público.	0	1	2	X	0	1	2	X	0	1	2	X	
16	Pienso que es terrible cometer un error en público.	0	1	2	X	0	1	2	X	0	1	2	X	
17	Debo parecer interesante a los demás.	0	1	2	X	0	1	2	X	0	1	2	X	
18	Pienso que solo las personas exitosas son apreciadas por la gente.	0	X	2	3	0	X	2	3	0	X	2	3	Cambiar por una característica según los criterios diagnósticos.

Las alternativas de respuesta en la escala van del 0 al 3 y tiene las siguientes expresiones

0 1 2 X
Muy en desacuerdo Desacuerdo De acuerdo Muy de acuerdo

Firma del Juez Experto



PS. GEORGINA BRICEÑO MENDIOLA
C.Ps P 40173

ANEXO L

Diseñado por Ana Paula Campos Pérez

ITEMS		Relevancia			Representatividad			Claridad			Sugerencias			
Ansiedad Social Miedo persistente de una o más situaciones sociales en las cuales la persona se encuentra expuesta al escrutinio de los demás (APA, 2013; como se citó en Caballo et al., 2018).											Considerar en cada ítem el género: por ejemplo no solo sonrojado, si en caso sea posible sonrojado(a).			
Nº	Ítems													
1	El verme sonrojado y sudoroso me hace parecer indeseable.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	Círculo que podría considerar algún otro indicador adicional al sonrojado y sudoroso.
2	Me desagrada cuando otros me desapruéban.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
3	Pienso que es terrible mostrar inseguridad ante los demás.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
4	La ansiedad es un signo de debilidad emocional.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
5	Debo mostrarme amigable con todas las personas.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
6	Pienso que sería desastroso si los demás creen que soy incompetente.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
7	Pienso que debo tener el control de la situación cuando estoy con otras personas.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
8	Es importante NO mostrar ansiedad ante los demás.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
9	Es insoportable estar avergonzado delante de otros.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
10	Debo parecer competente.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
11	Debo ser exitoso en todo lo que haga en público.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
12	Una persona que se muestre ansiosa no tendrá una adecuada vida social.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
13	Debo parecer inteligente a todas las personas.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
14	NO soporto verme ansioso cuando estoy con otros.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
15	Las personas piensan mal de quienes no saben hablar en público.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
16	Pienso que es terrible cometer un error en público.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
17	Debo parecer interesante a los demás.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	
18	Pienso que solo las personas exitosas son apreciadas por la gente.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3	

Las alternativas de respuesta en la escala van del 0 al 3 y tiene las siguientes expresiones:

0 1 2 3

Muy en desacuerdo Desacuerdo De acuerdo Muy de acuerdo

Firma del Juez Experto

ANEXO M

INVESTIGACIÓN DE TESIS PARA LICENCIATURA EN PSICOLOGÍA

Estimado(a) participante:

El presente estudio es llevado a cabo por Ana Paula Campos como parte del proceso de licenciatura en Psicología por la Universidad San Martín de Porres. Este estudio tiene como objetivo determinar las evidencias de validez del Cuestionario de Autoesquemas Desadaptativos (CAD-FS) en fobia social, todo ello con la finalidad de obtener instrumentos validados y confiables que sirvan en la evaluación y psicoterapia.

La participación en este estudio es voluntaria y cabe señalar que toda información que se recoja será estrictamente confidencial y no se usará con ningún otro propósito que no esté contemplado en la investigación.

Mediante la presente se le solicita su participación, en la cual deberá responder a dos cuestionarios y una ficha de datos, que en conjunto le tomará 20 minutos. Si usted desea interrumpir el llenado de los cuestionarios, podrá retirarse en cualquier momento que usted considere sin perjuicio alguno.

Si en el transcurso tuviera alguna duda con relación al desarrollo del estudio, siéntase libre de formular las preguntas que usted considere pertinente y si alguna de las preguntas le resulta incomoda tiene la libertad de comunicárselo al investigador.

Para cualquier pregunta o comentario sobre el presente estudio puede comunicarse al siguiente correo: ana_campos2@usmp.pe

De antemano, se le agradece su participación.

***Obligatorio**

Consentimiento informado

Acepto participar en el presente estudio y responder a dos cuestionarios y una ficha de datos, los cuales tomarán 20 minutos de mi tiempo aproximadamente.

Entiendo que harán el mejor uso de la información que pueda brindar, los datos personales y las respuestas que brinde serán anónimas y estrictamente confidenciales, sin perjuicio o beneficio de mi persona.

Ficha de datos

Link: <https://forms.gle/Ppim5AZae9pe2DzM8>

ANEXO N

Bogotá D.C. Febrero 17 de 2021

Estimada

Ana Paula Campos Pérez

En respuesta a tu solicitud para hacer uso del Cuestionario de Autoesquemas Desadaptativos en Fobia Social (CAD-FS) en el desarrollo de la investigación que realizarás para la obtención de la licenciatura que cursas en la actualidad; expresamos nuestra autorización para que utilices el instrumento y realices análisis estadísticos pertinentes para el fin que nos expresas siempre y cuando sea citado de la manera adecuada.

Agradecemos tu interés por nuestro trabajo y quedamos al pendiente de cualquier información que requieras

Atentamente,



Ronald Alberto Toro Tober



Hugo Alejandro Arias López



Diana Melissa Quent Quintero