



FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN, TURISMO Y PSICOLOGÍA
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA
SECCIÓN DE POSGRADO

**DIMENSIONES DE PERSONALIDAD Y AUTOEFICACIA EN
ESTUDIANTES DEL PRIMER CICLO DE UNA UNIVERSIDAD
PRIVADA DE LA CIUDAD DE HUANCAYO, 2019**

PRESENTADA POR
MARY RUTH ROMAN BRAVO

ASESOR
MIGUEL ÁNGEL JAIMES CAMPOS

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRA EN
PSICOLOGÍA

LIMA – PERÚ

2021



**Reconocimiento - No comercial - Compartir igual
CC BY-NC-SA**

El autor permite entremezclar, ajustar y construir a partir de esta obra con fines no comerciales, siempre y cuando se reconozca la autoría y las nuevas creaciones estén bajo una licencia con los mismos términos.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>



USMP
UNIVERSIDAD DE
SAN MARTÍN DE PORRES

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN, TURISMO Y PSICOLOGÍA

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

SECCIÓN DE POSGRADO

**DIMENSIONES DE PERSONALIDAD Y AUTOEFICACIA EN
ESTUDIANTES DEL PRIMER CICLO DE UNA UNIVERSIDAD
PRIVADA DE LA CIUDAD DE HUANCAYO, 2019**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRA EN
PSICOLOGÍA**

PRESENTADO POR:

MARY RUTH ROMAN BRAVO

ASESOR:

Mag. MIGUEL ANGEL JAIMES CAMPOS

LIMA – PERÚ

2021

TÍTULO DEL TRABAJO

**DIMENSIONES DE PERSONALIDAD Y AUTOEFICACIA EN
ESTUDIANTES DEL PRIMER CICLO DE UNA UNIVERSIDAD
PRIVADA DE LA CIUDAD DE HUANCAYO, 2019**

DEDICATORIA

A mi hermano David, de quien siempre aprendo al concordar o discrepar conocimientos, pero estas últimas son muy valiosas porque me permite analizar el tema de discusión, aceptar nuevas ideas y/o mantener mi punto de vista. Siempre admire sus cualidades intelectuales y de liderazgo, desde sus estudios universitarios. Cuando tuvo un cargo siempre supo dirigir de forma administrativa y académica su facultad, ganándose el afecto de los docentes, estudiantes y del personal administrativo. Como docente universitario desde mi perspectiva fue inigualable; a la vez en sus conferencias calaba en el público con su dominio y dinamismo al exponer.

También, dedico este trabajo de investigación a mi primo Willy Bravo y a mi sobrino Oscar Bravo por su apoyo para la continuación del mismo, por motivarme constantemente. Por ser ellos un ejemplo de constancia y perseverancia; por su afecto hacia mí.

AGRADECIMIENTO

A los docentes de Posgrado en Psicología de la Universidad San Martín de Porras por su contribución en mi formación académica, y a mi asesor tesis el Mag. Miguel Ángel Jaimes Campos por guiarme con sapiencia, paciencia y gentileza. Asimismo, al Doctor Pablo Ruíz, por permitir el acceso a la muestra de estudio. Finalmente, pero no menos importante a la Psicóloga Maribel Yauri Mendoza por su apoyo en la parte estadística.

ÍNDICE DE CONTENIDO

PORTADA	i
DEDICATORIA	iii
AGRADECIMIENTO	v
ÍNDICE DE CONTENIDO	vi
ÍNDICE DE TABLAS	viii
ÍNDICE DE FIGURAS	x
RESUMEN	xi
ABSTRACT	xii
INTRODUCCIÓN	xiii
CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO	16
1.1. Bases Teóricas.....	16
1.2.1. Personalidad.....	16
1.2.2.Autoeficacia	22
1.2. Evidencias empíricas	24
1.2.1. Antecedentes Nacionales	24
1.2.2. Antecedentes Internacionales	25
1.3. Planteamiento del Problema.	29
1.3.1. Descripción de la realidad problemática	29
1.3.2. Formulación del problema.....	33
1.4. Objetivos de investigación.....	34
1.4.1 Objetivo general.....	34
1.4.2 Objetivos específicos	35

1.5. Hipótesis y variables	35
1.5.1. Formulación de hipótesis	35
1.5.2. Variables de estudio.....	37
CAPÍTULO II: MÉTODO.....	41
2.1. Tipo y diseño de investigación	41
2.2. Participaciones.....	41
2.3. Medición	45
BFQ - Cuestionario de la Personalidad BIG – FIVE	44
2.3.1.Escala de Autoeficacia General – EAG	46
2.3.2.Adaptación de los instrumentos a la realidad de los estudiantes de una universidad particular de la ciudad de Huancayo	48
2.4. Procedimientos	50
2.5. Análisis de datos	51
CAPÍTULO III: RESULTADOS	52
3.1. Resultados descriptivos	52
3.2. Resultados inferenciales.....	59
CAPITULO IV: DISCUSIÓN	67
CONCLUSIONES.....	72
RECOMENDACIONES.....	74
REFERENCIAS	76
ANEXOS	83

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	<i>Operacionalización de la variable dimensiones de personalidad</i>	39
Tabla 2	<i>Operacionalización de la variable autoeficacia</i>	40
Tabla 3	Distribución de alumnos, en función a las facultades académicas	43
Tabla 4	<i>Distribución de los estudiantes según su género</i>	44
Tabla 5	<i>Distribución de los estudiantes según su edad</i>	44
Tabla 6	Confiabilidad del Cuestionario de la Personalidad BIG – FIVE	46
Tabla 7	<i>Coeficientes Alfa y Omega de las variables Dimensiones personalidad y Autoeficacia (n = 241)</i>	49
Tabla 8	<i>Resultados descriptivos de las dimensiones de personalidad (n = 241)</i>	52
Tabla 9	<i>Resultados descriptivos y de la variable autoeficacia (n = 241)</i>	53
Tabla 10	<i>Frecuencia de la DP Energía y de sus indicadores en función a sus categoría (n = 241)</i>	54
Tabla 11	<i>Frecuencia de la DP Afabilidad y de sus indicadores según su categoría</i>	55
Tabla 12	<i>Frecuencia de la DP Tesón y sus indicadores en función a sus categorías</i>	56
Tabla 13	<i>Frecuencia de la DP Estabilidad Emocional en base a sus resultados categóricos</i>	57
Tabla 14	<i>Frecuencia de los resultados categóricos de la DP Apertura Mental y sus indicadores</i>	58
Tabla 15	<i>Prueba de normalidad de las variables de estudio (n = 241)</i>	59
Tabla 16	<i>Relación de las Dimensiones de Personalidad y la Autoeficacia</i>	60
Tabla 17	<i>Coeficientes del modelo de regresión para la variable Autoeficacia</i>	59
Tabla 18	<i>Relación de los Indicadores de Personalidad y la Autoeficacia</i>	64

Tabla 19 *Coefficientes del modelo de regresión de los Indicadores de Personalidad para la variable Autoeficacia*.....66

ÍNDICE DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1 <i>Ejes Ortogonales del análisis factorial</i>	19
Figura 2 <i>Diagrama de la investigación correlacional</i>	39
Figura 3 <i>Frecuencia de los niveles de Autoeficacia</i>	53
Figura 4 <i>Frecuencia de la DP Energía y de sus indicadores en función a su categoría</i>	54
Figura 5 <i>Frecuencia de la DP Afabilidad y sus indicadores según su categoría</i> ...	55
Figura 6 <i>Frecuencia de la DP Tesón y sus indicadores según sus categorías</i>	56
Figura 7 <i>Frecuencia de la DP de personalidad Estabilidad Emocional en base a sus resultados categóricos</i>	57
Figura 8 <i>Frecuencia de los resultados categóricos de la DP Apertura Mental y sus indicadores</i>	58

RESUMEN

Esta investigación tuvo dos propósitos generales, primero identificó la relación entre las Dimensiones de Personalidad con la Autoeficacia y segundo determino predictibilidad de estas dimensiones con respecto a la Autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo – 2019. Fue una investigación de tipo predictivo transversal con una población de 700 sujetos y una muestra de 241 alumnos deseleccionados mediante muestreo aleatorio simple. Se utilizó el Cuestionario *Big Five* (BFQ) y la Escala de Autoeficacia General. En el análisis estadístico se usó el coeficiente *Spearman*, el tamaño de efecto (r_s^2) y la regresión lineal múltiple (R^2). Los resultados indicaron que existe relación directa como estadísticamente significativa ($p < .05$) entre las dimensiones de personalidad (DP) y la Autoeficacia con intensidad moderada (Energía $r_{s=}.438$, Tesón $r_{s=}.376$, $r_{s=}.234$, Apertura Mental $r_{s=}.376$) y débil (Afabilidad $r_{s=}.201$, Estabilidad Emocional), asimismo explican el 23% del comportamiento de la Autoeficacia, siendo las DP Energía y Estabilidad Emocional sus predictores. Los indicadores de personalidad (IP) y la Autoeficacia presentaron relación ($p = < .01$) con intensidad moderada (Dinamismo, Dominancia, Perseverancia, Apertura a la Cultura como a las Experiencias) y débil (Cooperación, Escrupulosidad, Control de Emociones y de Impulsos), sin embargo, no presentó relación con el indicador Cooperación ($p = > .05$). Los IP Dinamismo, Cooperación, Perseverancia, Estabilidad Emocional, Control de Emociones, Apertura a la Cultura y a la Experiencia predicen a la Autoeficacia. Concluyendo que las cinco DP y nueve de sus indicadores se relacionan con la Autoeficacia y pueden explicarla como predecirla.

Palabras clave: Dimensiones e indicadores de personalidad, Autoeficacia, estudiantes universitarios

ABSTRACT

This research had two general purposes, first, it identified the relationship between the dimensions of personality with self-efficacy and second, it determined the predictability of these dimensions with respect to self-efficacy in undergraduate students of a private university in the city of Huancayo - 2019. It was cross-sectional predictive research with a population of 700 subjects and a sample of 241 students deselected by simple random sampling. The Big Five Questionnaire (BFQ) and the General Self-Efficacy Scale were used. Spearman coefficient, effect size (r^2) and multiple linear regression (R^2) were used in the statistical analysis. The results indicated that there is a statistically significant direct relationship ($p < .05$) between the personality dimensions (PD) and Self-efficacy with moderate intensity (Energy $r_s = .438$, Tenacity $r_s = .376$, $r_s = .234$, Mental Openness $r_s = .376$) and weak intensity (Agreeableness $r_s = .201$, Emotional Stability), also explaining 23% of the behavior of Self-efficacy, being the PD Energy and Emotional Stability its predictors. The personality indicators (PI) and Self-efficacy presented a relationship ($p = < .01$) with moderate intensity (Dynamism, Dominance, Perseverance, Openness to Culture and Experiences) and weak intensity (Cooperation, Scrupulousness, Emotion, and Impulse Control), however, there was no relationship with the Cooperation indicator ($p = > .05$). The PIs Dynamism, Cooperation, Perseverance, Emotional Stability, Emotion Control, Openness to Culture and Experience predict Self-efficacy. Concluding that the five PDs and nine of their indicators are related to Self-efficacy and can explain it as well as predict it.

Key words: Personality dimensions and indicators, Self-efficacy, undergraduate university students.

INTRODUCCIÓN

El papel de las universidades es brindar formación e identidad profesional a los estudiantes (Navarrete, 2013) con la finalidad de que sean ciudadanos proactivos, respetuosos y comprometidos con la pluriculturalidad de la sociedad (Ministerio de Educación, 2015). Los estudiantes universitarios se enfrentan a nuevos y diversos retos, sobre todo se sienten abrumados en el primer año a causa de las nuevas exigencias que demanda la universidad (Papalia, Duskin y Martorell, 2012). Por ello, asumir una vida universitaria para los estudiantes requiere de conductas que permitan alcanzar un alto rendimiento académico como creer en sus capacidades y competencias personales (Borzzone, 2017).

La personalidad es definida por Roberts y Mroczek en el año 2008 como esquema de rasgos de permanencia relativa y de peculiaridades únicas que otorgan claridad y singularidad en el comportamiento de cada individuo (Feist, et al, 2014). Al respecto Costa y McCrae (1992), mediante el análisis factorial agruparon los rasgos de personalidad en cinco grandes factores (*Big Five*) o dimensiones de personalidad. Por otro lado, Bandura (1993) desde el enfoque cognitivo social definió a la autoeficacia como “las creencias de las personas sobre sus capacidades para ejercer el control sobre su propio nivel de funcionamiento y sobre los acontecimientos que afectan a sus vidas, ya que influye en cómo se sienten, piensan, se motivan y se comportan” (p. 118). Ambas definiciones se basaron en los modelos teóricos usados en la presente investigación.

Por lo dicho previamente, la presente investigación se planteó dos objetivos generales el primero identificar la relación presente en la autoeficacia y

dimensiones de personalidad, el segundo determinar predictibilidad en dichas dimensiones con respecto a la variable Autoeficacia en estudiantes de primer ciclo de una universidad privada de Huancayo, 2019. Buscando responder estos objetivos, se formuló las siguientes hipótesis: se presenta relación entre autoeficacia y las dimensiones de la personalidad, a la vez dichas dimensiones predicen la presencia de la variable autoeficacia en la población de estudio. La importancia de este estudio radicó en conocer como las características o rasgos de personalidad de esta población se relacionan con sus creencias sobre sus capacidades (autoeficacia); ya que, a raíz de este conocimiento se podrían prevenir distintas problemáticas como el bajo rendimiento, desmotivación, afrontamiento al estrés e incluso la deserción universitaria, por medio de futuros programas de intervención donde no solo participen los responsables del bienestar universitario, sino también los docentes promoviendo distintas estrategias durante el dictados de sus cátedras.

Su enfoque de estudio fue el cuantitativo, donde se utilizó la estrategia asociativa, con el tipo de estudio predictivo transversal (Ato, *et. al.* 2013), la muestra estuvo integrada por 241 estudiantes. Cabe precisar que el presente estudio se encuentra integrado por cuatro capítulos que son los siguientes:

En el capítulo I, se detalló las bases teóricas de la personalidad y de la autoeficacia, también los antecedentes nacionales como internacionales, el planteamiento y formulación del problema, los objetivos e hipótesis de investigación tanto generales como específicas, definiciones conceptuales y operacionales de las variables.

El capítulo II, está conformado por las características del método científico, tales como el tipo y diseño de estudio, población, muestra, descripción de los instrumento, procedimiento y análisis de datos utilizados.

Consiguientemente en el Capítulo III, se detalló los resultados de forma descriptiva e inferencial, mediante tablas y gráficos.

Finalmente, en el Capítulo IV, se consideró la discusión de los resultados, conclusiones, recomendaciones, las referencias utilizadas y los anexos.

CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO

En el presente apartado se describen las investigaciones internacionales y nacionales, así como el marco teórico que permiten comprender las variables estudiadas.

1.1. Bases Teóricas

1.2.1. Personalidad

Definición

Existe cierta divergencia en los psicólogos en relación con la definición de personalidad, aunque la mayoría concuerda que el vocablo viene del idioma latín que es *persona*, pues hacía referencia a la máscara que usaban los actores de teatro en el imperio romano. Pero, esta acepción es bastante insuficiente; ya que, “es algo más que el papel que las personas representan en el mundo” (Feist, *et al.*, 2014; p.3).

Adicionalmente, en el año 2008 Roberts y Mroczek definieron la personalidad como “patrón de rasgos relativamente permanentes y de características singulares que confieren coherencia e individualidad al comportamiento de una persona” (Feist, *et al.*, 2014, p.4).

Se considera oportuno también definir a los rasgos, para así comprender mejor la definición de personalidad. Los rasgos son las diferencias del comportamiento a lo largo del tiempo y la estabilidad de éste en diversas situaciones. Puede ser individual o mostrar cierta semejanza a un grupo,

aunque este esquema difiere en cada persona; es decir, en algunas cosas refleja similitud entre las personas, cada individuo presenta su propia personalidad (Feist *et al*, 2014).

La teoría de los cinco factores

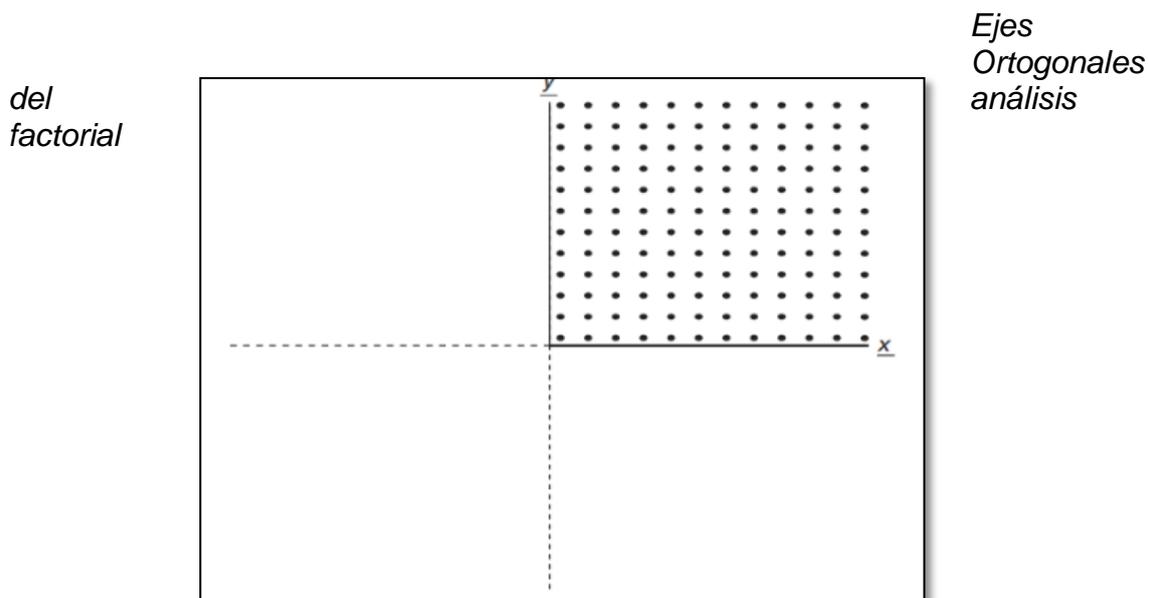
Para este estudio se utilizó la teoría de los cinco grandes factores (*Big Five*) propuesto por McCrae y Costa, quienes utilizaron el análisis factorial para agruparlos en rasgos básicos (Feist *et al.*, 2014).

En la actualidad muchos investigadores de los rasgos de la personalidad concuerdan que llegan a ser cinco aquellos rasgos predominantes que se desprenden de procedimientos numéricos y análisis factorial que se hicieron de los cuestionarios aplicados. Los factores encontrados fueron extraversión, apertura a la experiencia, amabilidad, responsabilidad y neuroticismo (Feist *et al.*, 2014).

La afirmación de que estos cinco factores representan dimensiones básicas de la personalidad se basa en cuatro deducciones basadas en demostraciones empíricas: 1) investigaciones longitudinales junto con observadores que comprueben que dichos factores son disposiciones perennes que se exteriorizan en comportamientos establecidos; 2) atributos relacionados con todos los factores hállese en distintos sistemas de la personalidad y en el natural lenguaje de explicación de dichos atributos; 3) aquellas con causas se encuentran dentro de distintos colectivos acordes a idioma, raza, sexo y edad, aunque pueden expresarse algo diferente en las distintas culturas; y 4) las pruebas de heredabilidad sugieren que todos tienen alguna base biológica (Costa y McCrae, 1992).

Hasta este punto se ha hecho mención frecuentemente a la descomposición factorial, éste facilita plasmar variedad de información a través de una cantidad mínima de vertientes más elementales. Estas descripciones pueden llamarse rasgos, que vienen a ser concausas que encarnan un conjunto de valores interrelacionados mutuamente. De similar forma, se puede identificar otra serie de factores de la personalidad derivadas del análisis factorial. Un próximo procedimiento es establecer la tasación en que el fruto de todas las personas tiene efectos en las diferentes concausas, esta operación se llama saturación factorial e indicará la pulcritud de las diferentes concausas y facilita suponer sus acepciones. A través del análisis factorial se obtienen rasgos monopolares (cero hasta un cierto valor) o de dos polos (comprendidos entre polos opuestos y el valor cero es el punto medio), por ejemplo, Intraversión y extroversión, etc. Para la interpretación de los factores obtenidos se utilizan los giros factoriales (oblicua y ortogonal) donde se representan esos factores. En el modelo teórico de los cinco factores utilizaron el giro ortogonal, estando representada en la figura número 1 que resulta en un ángulo de 90 grados; aunque, los hallazgos de la variable X suban de nivel, los hallazgos de la variable Y pueden tener diferentes valores. En la conclusión desde la Psicología, el giro ortogonal produce mayormente algunos rasgos relevantes, el giro oblicuo sí produce más cantidad de rasgos.

Figura 1



Fuente: Teorías de la personalidad (Feist *et al.*, 2014, p. 245).

El modelo de los cinco factores (*Five Factor Model, FFM*) de McCrae y Costa (1996, 2003), iniciaron sus trabajos de investigación bajo la tentativa de saber los atributos de la personalidad a través del disgregamiento factorial; el cual avanzó hasta derivar en una taxonomía y en modelo teórico de estos factores que son cinco; con el tiempo este modelo teórico pasó a ser una teoría predictiva y explicativa de la conducta humana (Feist *et al.* 2014).

Explicación de los factores de la personalidad

Feist *et al.* (2014) refieren que “Costa y McCrae coincidían con Eysenck en función a los rasgos de la personalidad, describiéndolos como bipolares

exhibiendo una distribución en forma de campana, con significando la mayoría de las veces con valores extremos” (p.412).

Extroversión (E) y Neuroticismo (N) son atributos sólidos y siempre presentes de la personalidad.

El factor Neuroticismo (N) o Estabilidad Emocional (siglas EE): los individuos con altos puntajes suelen ser inquietos, angustiados, se compadecen a sí mismos, temperamentales, impulsivos y reaccionarios al estrés; individuos con bajos puntajes se caracterizan por ser calmados, pacíficos, satisfechos con su propia persona. El factor conocido como Extroversión o Energía (E), individuos con puntajes altos expresan cariño, alegres, tratables, divertidos, abiertos a socializar; aquellos que puntúan bajo son reservados, silenciosos, con actitud pasiva, no manifiestan emociones fuertes y prefieren pasar el tiempo solos. (Feist *et al.*, 2014).”

Apertura Mental (AM) o a la Experiencia (O): los individuos con altos valores en este factor quieren experimentar de manera ordenada experiencias variopintas; sin embargo, quienes presentan puntuación baja sí les agrada un entorno familiar seguro y conocido (Feist *et al.*, 2014).”

Afabilidad o Amabilidad (A) diferencia a las personas compasivas

de personas con conducta de crueldad. Niveles altos en este factor lo tienen personas amigables, que confían en los demás, generosas, buscan complacer y son condescendientes; bajos puntajes lo obtienen personas agresivas, irritables, criticonas, no confían en los demás, avaras y belicosas (Feist *et al.*, 2014).”

El factor responsabilidad o tesón: “personas que puntúan alto son laboriosas, responsables, detallistas en su trabajo y perseveran; quienes puntúan bajo se caracterizan por ser desordenados, flojos, negligentes y se estancan en las dificultades” (Feist *et al.*, 2014).”

1.2.2. Autoeficacia

Definición

Según Bandura (2001) la autoeficacia es “la confianza de los individuos en sus capacidades para ejercer un cierto control sobre su propio funcionamiento y sobre lo que sucede en el entorno, asimismo indica que es la base de acción humana” (citado en Feist *et al.*, 2014, p. 321).

Para Feist *et al.* (2014) las personas autoeficaces creen en sus capacidades al realizar sus actividades, teniendo la posibilidad de modificar lo que sucede en su entorno y tienen más probabilidad de actuar y tener éxito que las personas con bajo nivel de autoeficacia.

Teoría social cognitiva

Desde la perspectiva de Bandura, esta teoría considera que las personas actúan sobre su entorno y a la vez son influenciados por cómo lo comprenden, considerándose seres independientes y proactivos, con capacidades cognitivas y reflexivas necesarias para el análisis de su conducta; no suelen ser reactivos o considerados por el ambiente, porque hacen planes y son capaces de predecir el resultado de sus acciones (agentes) (Sollod et al. 2009).

Bandura (2001) y sus colegas en la Universidad de *Stanford* han trabajado esta teoría bajo los parámetros del conductismo y con los lineamientos de que el hombre es un ser pensante con la capacidad de planificar experiencias y manejar las diversas situaciones de su vida cotidiana. Bandura (2001) consideró que el aprendizaje se puede dar por observación en diversas situaciones cotidianas, mediado por los procesos

cognitivos y perceptuales sin la necesidad de buscar un estímulo del entorno (Sollod *et al.*, 2009, p. 336).

Fuentes de la autoeficacia

Bandura (1977,1982,1997) planteó que la autoeficacia o competencia personal está detrás de muchos fenómenos conductuales como la persistencia y el autoconcepto (citado Sollod *et al.* 2009). Desde su perspectiva tiene cuatro fuentes, tales como:

1. Las ejecuciones de los logros o conquista de desempeño: Son los reguladores más poderosos de la autoeficacia, ya que los esfuerzos de una persona van a tener éxito o fracaso si el resultado es instructivo para que este esfuerzo sea planificado en un futuro (Sollod *et al.* 2009)
2. El aprendizaje vicario: Es generado en observar las experiencias de los otros y su esfuerzo genera que fracasen o tengan éxito. Esto le brinda al sujeto una base de comparación para que pueda medir su habilidad personal en situaciones similares (Sollod *et al.* 2009).
3. La persuasión verbal: Es un regulador débil de la autoeficacia, ya que las palabras se encuentran muy lejos del verdadero desempeño y no requiere tanta convicción de la persona (Sollod *et al.* 2009).
4. El estado fisiológico y emocional: Es la activación emocional, el nivel de aprensión o de ansiedad que experimenta la persona en una situación donde se pone a prueba sus capacidades (Sollod *et al.* 2009). Frente a la serenidad será mayor la autoeficacia, sin embargo, si el nivel de activación fisiológica y emocional es alto menor será la autoeficacia (Schultz y Peltier, 2013). Según Sollod *et al.* (2009) “cada una de estas

fuentes pueden tener un valor informativo diferente para cada persona” (p. 339).

El sentido de la autoeficacia en la vida diaria

Bandura elevó el estatus de la teoría de la autoeficacia debido a las diversas investigaciones que realizó, donde pretendía demostrar la manera en que la creencia en la eficacia y el control personal determina una variedad extraordinaria de fenómenos psicológicos que se entienden de las interacciones familiares y las transacciones sociales a los fenómenos clínicos de la psicopatología. Es en estas tres áreas donde un individuo afronta la amenaza y modo en que desarrollan interés intelectuales y el impacto de las valoraciones de autoeficacia en la salud física y psicológica (Sollod *et al.* 2009).

1.2. Evidencias empíricas

1.1.1. Antecedentes Nacionales

Ramos (2021) estudió el grado y tipo de participación social de los estudiantes de universidades públicas de Lima Metropolitana asociados a la autoeficacia y a la actitud prosocial. Fue un estudio correlacional, que contó con una muestra de 425 estudiantes, asimismo utilizó la Escala de Actitud Prosocial y la Escala de Autoeficacia General. Para el análisis estadístico uso *Mann-Whitney* y correlación de *Spearman*. Donde identificó que los estudiantes alcanzaron un nivel entre moderado y alto de autoeficacia; así mismo, presentaron un nivel moderado en la participación social, donde las estudiantes mujeres participan más en actividades prosociales, mientras los

varones alcanzaron un mayor nivel de participación activa y protagónica. También identificó correlación positiva y significativa entre la participación social y autoeficacia, dicha asociación es más fuerte con la participación prosocial que con la participación activa y protagónica.

Estrada (2020) estudió la relación entre la autoeficacia y la procrastinación académica en estudiantes del séptimo ciclo de educación básica regular de una institución pública de Puerto Maldonado. Fue una investigación cuantitativa, de diseño no experimental y de tipo correlacional. Contó con una muestra de 239 estudiantes a quienes se les aplicó la Escala de Autoeficacia General y la Escala de Procrastinación Académica. Sus resultados indicaron que existe una relación inversa y estadísticamente significativa entre la autoeficacia y la procrastinación académica ($r_s = -.221$; $p = .012 < .05$). Es así como concluyó que los bajos niveles de autoeficacia están relacionados con altos niveles de procrastinación académica.

Domínguez *et al.* (2019) buscaron identificar la validez convergente de la Escala Ítem Único de Autoeficacia Académica (I.U.A.A.) en relación con los cinco grandes factores de personalidad del *Big Five*, en una muestra de 450 estudiantes universitarios entre varones y mujeres de una universidad privada de Chiclayo. Para el análisis estadístico de sus resultados utilizaron *Anova* de una vía, que les permitió concluir que los rasgos de personalidad responsabilidad, apertura y extraversión no se relacionan con la autoeficacia académica, pero si se relaciona de forma significativa y positiva con los rasgos afabilidad y neuroticismo.

Curi (2019) buscó determinar la relación entre la adaptación universitaria y la autoeficacia general en estudiantes del 2do y 3er año de la facultad de psicología de una universidad nacional de Lima Metropolitana. Contó con una muestra de 353 estudiantes de 19 a 25 años, para lo cual, utilizó el Cuestionario de Vivencias Académicas (QVA-r) y la Escala de Autoeficacia General de Baessler y Schwarzer. Fue una investigación de diseño no experimental, transversal de tipo correlacional. Los resultados que identificó indican que el 1% presentó un nivel bajo, el 52% un nivel medio, mientras que un 47% de estudiantes alcanzó un nivel alto de autoeficacia general. Asimismo, identificó que existe relación directa con una proporción moderada ($r = .547$, $p = .000$) entre la adaptación universitaria y la autoeficacia general.

Rosales (2017) buscó identificar la relación entre la Autoeficacia y la Felicidad, y las compara con la edad, género y año académico en una muestra de 317 estudiantes de psicología de una universidad privada de Lima Sur. Fue un estudio correlacional comparativo y utilizó la Escala de Autoeficacia General de Baessler y Schwarzer, adaptado por Grimaldo, y la Escala de Felicidad de Reynaldo Alarcón. Identificó que existe relación directa y estadísticamente significativa de nivel moderado ($p < .05$ $r = .377$) entre la Autoeficacia y la Felicidad. También, halló que la Autoeficacia se relaciona ($p < .05$) de forma moderada con las dimensiones Sentido Positivo de la Vida, Satisfacción con la Vida, Realización Personal, Alegría de Vivir y Alegría de Vivir. La muestra presentó Autoeficacia en el nivel moderado y que no existen diferencias entre las variables sociodemográficas género, edad y grado académico.

1.2.2. Antecedentes internacionales

A nivel internacional se identifico los siguientes estudios:

En el país de Jordania Abood, *et al.* (2020) investigaron la relación entre los rasgos de personalidad según los cinco grandes factores, la autoeficacia y la adaptación académica en 546 estudiantes de pre grado a través del muestreo no probabilístico intencionado. Los instrumentos que utilizaron fueron el Cuestionario del Modelo de Cinco Factores (FFM), el Inventario de Autoeficacia (CASI) y la Escala de Adaptación Académica. En base a sus resultados concluyeron en que existe relación estadísticamente significativa entre la extroversión, la apertura a la experiencia, neuroticismo y escrupulosidad con la autoeficacia académica. Sin embargo, no encontraron correlación entre la amabilidad y la autoeficacia.

En España Delgado-Rodríguez *et al.* (2018) analizaron el papel predictivo de la personalidad, la autoeficacia y el manejo de impresiones sobre el desempeño contextual en entornos académicos. Contó con una muestra de 223 estudiantes universitarios en España, que respondieron al Inventario de Personalidad NEO-PI (cinco dimensiones) y a la Escala de Autoeficacia de Baessler y Schwarzer. Concluyeron así concluir en que existe relación significativa y positiva entre la autoeficacia y las dimensiones de personalidad, donde la estabilidad emoción ($r=.378$, $p < .01$), apertura a la experiencia ($r = .279$, $p. <.01$) y conciencia ($r = .277$, $p. <.01$) pero no identificaron relación significativa con la extroversión y amabilidad. También,

indicaron que la personalidad y la autoeficacia predicen el desempeño contextual de los estudiantes.

De Miguel *et al* (2017) en España, analizaron las diferencias entre inteligencia y las dimensiones de personalidad en sujetos con baja o alta autoeficacia. Su muestra estuvo conformada por 444 estudiantes universitarios que respondieron al Inventario de Personalidad (NEO-PI-R), al Cuestionario de Trastornos de Personalidad (IPDE), al Cuestionario de Autoeficacia de las Inteligencias Múltiples, la prueba de Aptitudes Mentales Primarias (P.M.A.) y el de Factor G. Para el procesamiento de los datos utilizaron la prueba estadística *t de Student* que les permitió concluir en que las estudiantes femeninas con alta autoeficacia interpersonal presentaban buena capacidad espacial, extraversión, apertura y responsabilidad, a la vez presentaron bajos indicadores de neuroticismo como de trastornos de personalidad en comparación a las estudiantes con baja autoeficacia. Sin embargo, los estudiantes varones con alta puntuación en autoeficacia alcanzaron niveles superiores en el temperamento e inferiores en los trastornos paranoides y dependencia en contraste a aquellos que alcanzaron puntaje bajo en la autoeficacia.

Pocnet *et al.* (2017) investigaron la relación entre personalidad y calidad de vida considerando la emoción creencias de regulación y autoeficacia como factores mediadores. Su muestra estuvo conformada por 409 participantes de 20 a 65 años de Suiza y de Francia que rellenaron el Inventario de Personalidad (NEO-PI-R), la Escala General de Autoeficacia, el Cuestionario de Calidad de Vida (WHOQOL-12) y la subescala dimensiones de las emociones del Cuestionario de Apertura (DOE-20). Sus resultados

revelaron que los rasgos de personalidad específicos tienen efectos directos e indirectos significativos sobre la calidad de vida (CdV), mediados por la regulación de las emociones y la autoeficacia. En particular, el neuroticismo no se relacionó significativamente con la autoeficacia, pero sí de forma positiva y significativa con la extraversión y la conciencia. Concluyen que tanto la regulación de las emociones como la autoeficacia son mecanismos centrales que vinculan dimensiones específicas de la personalidad con la CdV, estos vínculos tienen implicaciones para la forma en que las personas experimentan su vida diaria y cómo influyen en sus experiencias afectivas.

En la India Sahin y Cetin (2017) estudiaron papel de los efectos directos e indirectos de la personalidad de los cinco grandes rasgos con el efecto mediador de la autoeficacia en el desempeño estrés percibido. Conto con una muestra de 79 trabajadores a tiempo completo que respondieron al Inventario Big Five en su versión turca y la Escala Autoeficacia General (GSE) y la Escala de Estrés Percibido (PSS). Hallaron que el neuroticismo y la extraversión tienen relación significativamente con autoeficacia general y estrés percibido, además la autoeficacia general no presenta relación significativa con apertura, amabilidad y responsabilidad. Indican la importancia de la personalidad y la autoeficacia para predecir el estrés percibido.

1.3. Planteamiento del Problema.

1.3.1. Descripción de la realidad problemática

Los estudiantes universitarios se enfrentan a nuevos y diversos retos, sobre todo se sienten abrumados en el primer año formativo a causa exigencias que demanda la universidad y para ellos es una nueva experiencia (Papalia et al. 2012). El papel de las universidades en la actualidad es brindar formación donde los estudiantes adquieran competencias para que asuman su proceso de aprendizaje de manera autónoma y logren una identidad profesional (Navarrete, 2013), con la finalidad de que sean ciudadanos proactivos, respetuosos y comprometidos con la pluriculturalidad de la sociedad (Ministerio de Educación, 2015). Según Montgomery y Côté (2003) “la educación universitaria puede ser una época de descubrimiento intelectual, crecimiento personal, donde se adquiere mayor habilidades verbales, pensamiento crítico y razonamiento moral” (citados en Papalia *et al.*, 2012, p. 468). Para asumir una vida universitaria se requiere de conductas que permitan alcanzar un rendimiento académico adecuado, confiando en las capacidades y competencias personales (Borzzone, 2017). Para esto se requiere de distintos factores, como la personalidad del individuo, su formación educativa, entre otros (Papalia, Wendkos y Duskin, 2009). Por ello, es necesario considerar los aspectos de la personalidad y la autoeficacia en el entorno universitario. Roberts y Mroczek (2008) precisaron que la personalidad es un patrón de rasgos relativamente permanentes y de características singulares que confieren coherencia e individualidad al comportamiento de una persona (Citado por Feist *et al.*, 2014) y, Bandura (1993) indicó que la autoeficacia son “las creencias de las personas sobre sus capacidades para ejercer el control sobre su propio nivel de funcionamiento y sobre los acontecimientos

que afectan a sus vidas, ya que influye en sus sentimientos, pensamientos, motivación y comportamiento” (p. 118).

Por otro lado, según La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2015, citada por López, 2016) se incrementó la tasa mundial de matriculados en educación superior pasando de 13 millones de estudiantes en los años 1960 a 198 millones en el 2013. Al respecto La Pontificia Universidad Católica del Perú (2018) indicó que del año 2000 al 2014 en América Latina se había duplicado la cantidad de matriculados entre 18 y 24 años, cambiando de 21.95% al 43.3%; esto debido a un mayor acceso de estudiantes provenientes de sectores económicos medios y bajos. En el Perú, según el Informe Bienal de 1990 hasta 2015 de la Superintendencia Nacional de Educación Universitaria (SUNEDU, 2018) se incrementó la creación de universidades pasando de 49 a 132, de las cuales 90 de ellas son privadas, para el año 2014 a nivel nacional ya existía 1 219 645 estudiantes universitario matriculados en pregrado. No obstante, solo la mitad de los estudiantes latinoamericanos alguna vez matriculados tiene un egreso efectivo, es decir logran tener su título profesional entre los 25 a 29 años, el restante de este grupo son los desertores o alumnos que no terminan su educación a una edad optima (Ferreyra *et al*, 2015). En la Región Junín, el 68% de los jóvenes entre 17 y 21 años tienen acceso a la educación superior, sin embargo solo un 14.7% logran concluir esta formación académica (Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa, SINEACE, 2018). La deserción universitaria temprana (los 3 ciclos iniciales) es común explicarse

por razones vocacionales, poca relación entre las demandas académicas y pedagógicas con las características de los estudiantes (PUCP, 2018).

También, es necesario considerar que los estudiantes universitarios de pregrado en su mayoría se encuentran en la etapa evolutiva de la adolescencia tardía (Cova *et al.*, 2017), y al inicio de la adultez temprana ubicándose en un rango de 16 a 30 años como promedio (Quispe, 2019). En estas etapas referidas se presentan diversas exigencias y demandas familiares, sociales, interpersonales e individuales; en esta última tienen que formar su identidad, independencia, pertenencia a un grupo de pares. A la vez deben de tomar decisiones para su futuro sea este académico o personal (Papalia *et al.*, 2012). De la misma manera, es donde se consolida la personalidad y los patrones desadaptativos enmarcado mediante conductas de riesgo o antisociales (Florenzano y Valdés, 2005).

Borzzone (2017) precisó que en la actualidad se presentaba un gran interés por parte de las universidades respecto a la adaptación al sistema educativo, el abandono y la culminación académicos de sus estudiantes. Pero Condori (2013) indicó que en muchas ocasiones, priorizan más el conocimiento y la tecnología, dando poca importancia a los aspectos psicológicos y emocionales de los alumnos, a su vez, no incentivan el esfuerzo de los estudiante, acción que es contraproducente para incrementar sus potencialidades (Ferreira *et al.*, 2015).

Es necesario considerar que, el proceso educativo de los estudiantes universitarios puede estar fuertemente influenciado por lo que piensen de sus capacidades, es decir, si son eficaces o competentes en el desempeño de estas (Anicama *et al.*, 2012). Cuando el estudiante ingresa a la

universidad, atraviesa una etapa compleja para su desarrollo, porque requiere de la organización independiente del tiempo y de las actividades, pensamiento crítico, competencias que demanda y exige la sociedad a todo futuro profesional (Borzzone, 2017). También, es un proceso de transición y de adaptación a nuevas experiencias sociales y académicas que puede llevar al estudiante desde dificultades académicas hasta el abandono estudiantil, esto depende de factores implicados con la persona (preparación previa, aspectos cognitivos, emocionales, conativos y de personalidad) (Contreras et al., 2008), su entorno académico (organización institucional, metodología, relación alumno/docente y evolución), amical y familiar (Righi et al., 2006). En función a la problemática descrita previamente se formuló las siguientes interrogantes de investigación.

1.3.2. Formulación del problema

Problema general

1. ¿Cuál es la relación entre las Dimensiones de Personalidad y Autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019?
2. ¿Las Dimensiones de Personalidad predicen la Autoeficacia en estudiantes de primer ciclo de una universidad privada de Huancayo, 2019?

Problemas específicos

- a) ¿Los indicadores de cada Dimensión de personalidad predicen la Autoeficacia en estudiantes de primer ciclo de una universidad privada de Huancayo, 2019?
- b) ¿Cuál es la relación de los diversos indicadores de la dimensión Energía con la Autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019?
- c) ¿Cuál es la relación de los diversos indicadores de la dimensión Afabilidad con la Autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019?
- d) ¿Cuál es la relación de los diversos indicadores de la dimensión Tesón con la Autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019?
- e) ¿Cuál es la relación de los diversos indicadores de la dimensión Estabilidad emocional con la Autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019?
- f) ¿Cuál es la relación de los diversos indicadores de la dimensión Apertura mental con la Autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019?

1.4. Objetivos de investigación

1.4.1 Objetivo general

1. Identificar la relación entre las dimensiones de personalidad y autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019.

2. Conocer la predictibilidad de las dimensiones de personalidad respecto a la variable Autoeficacia en estudiantes de primer ciclo de una universidad privada de Huancayo, 2019.

1.4.2 Objetivos específicos

- a) Conocer la predictibilidad entre los indicadores de cada dimensión de personalidad respecto a la Autoeficacia en estudiantes de primer ciclo de una universidad privada de Huancayo, 2019.
- b) Identificar la relación de los diversos indicadores de la dimensión Energía con la Autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019.
- c) Identificar la relación de los diversos indicadores de la dimensión Afabilidad con la Autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019.
- d) Conocer la relación de los diversos indicadores de la dimensión Tesón con la Autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019.
- e) Identificar la relación de los diversos indicadores de la dimensión Estabilidad Emocional con la autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019.
- f) Identificar relación de los diversos indicadores de la dimensión Apertura mental con la Autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019.

1.5. Hipótesis y variables

1.5.1. Formulación de hipótesis

Hipótesis general

H_{a1}: Existe relación entre las dimensiones de personalidad y la Autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo.

H₀₁: No existe relación entre las dimensiones de personalidad y Autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019.

H_{a2}: Las dimensiones personalidad predicen la presencia de la variable Autoeficacia en estudiantes de primer ciclo de una universidad privada de Huancayo, 2019.

H₀₂: Las dimensiones de personalidad no predicen la presencia de la variable Autoeficacia en estudiantes de primer ciclo de una universidad privada de Huancayo, 2019.

Hipótesis específicas

He1: Los indicadores de las Dimensiones de personalidad predicen la presencia de la variable Autoeficacia en estudiantes de primer ciclo de una universidad privada de Huancayo

He2: Existe relación significativa entre los diversos indicadores de la dimensión Energía con la autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019.

He3: Existe relación significativa entre los diversos indicadores de la dimensión Afabilidad con la autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019.

He4: Existe relación significativa entre los diversos indicadores de la dimensión Tesón con la autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019.

He5: Existe relación significativa entre los diversos indicadores de la dimensión Estabilidad Emocional con la autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019.

He6: Existe relación significativa entre los diversos indicadores de la dimensión Apertura Mental con la Autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019.

1.5.2. Variables de estudio

Vx: Dimensiones de personalidad: Son rasgos básicos de personalidad que se enmarcan en cinco dimensiones por medio del análisis factorial (Feist *et al.*, 2014). Estas dimensiones son las siguientes y están compuestas por dos subdimensiones o indicadores opuestos, también se les conoce como *Big Five* o los cinco grandes (Costa y McCrae, 1992).

- Energía: Desde la perspectiva de Costa y McCrae (1987, citados por Bermúdez, 1998) se asocia a los términos de Extraversión. Cuando tienen puntuaciones altas son personas muy dinámicas activas, energética, dominante y locuaces, si tienen puntuaciones bajas tienden a ser todo lo opuesto. Está conformada por los subdimensiones dominancia y dinamismo.

- Afabilidad: “Las personas tienden a ser confiadas, generosas, empáticas, complacientes, condescendientes y amigables, pero si alcanzan puntuaciones bajas suelen ser desconfiados, hostiles, irritables y críticos con

los demás. Las subdimensiones que la integran son cooperación/empatía y cordialidad/amabilidad”(Feist et al., 2014, Bermúdez, 1998).

- **Tesón:** Son individuos responsables, aplicados, trabajadoras, ordenados, meticulosos, aplicados y puntuales, pero si tienen puntuaciones bajas sus conductas son antagónicas a las mencionadas. Está conformada por la escrupulosidad y la perseverancia (Feist et al., 2014, Bermúdez, 1998).

- **Estabilidad emocional:** Son personas poco ansiosas, impulsivas, impacientes e irritables, sin embargo, cuando tienen puntajes bajos son lo contrario. Sus subdimensiones son el control de emociones y el de impulsos (Feist et al., 2014, Bermúdez, 1998).

- **Apertura mental:** Son personas muy cultas, interesadas, creativas, originales, curiosas y liberadoras, pero si tienen puntuaciones bajas son lo opuesto a lo mencionado. Está conformado por las subdimensiones de apertura a la cultura y a la experiencia (Feist et al., 2014, Bermúdez, 1998).

V_γ: Autoeficacia: Son “las creencias de las personas sobre sus capacidades para ejercer el control sobre su propio nivel de funcionamiento y sobre los acontecimientos que afectan a sus vidas, ya que influye en sus sentimientos, pensamientos, motivación y comportamiento” (Bandura, 1993, p. 118)

Tabla 1

Operacionalización de la variable dimensiones de personalidad

Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Definición	Ítems	Instrumento
<p>VARIABLE X: Dimensiones de la personalidad</p> <p>El instrumento de evaluación está enfocado en la medición de 5 dimensiones y 10 subdimensiones de la personalidad. Cabe recalcar que, al contrastarse con otros instrumentos de esta índole, presenta una estructura adecuada e integradora para la descripción de la personalidad (Bermúdez, 1998).</p>	1. Energía	Dinamismo	Facilidad de palabras y entusiasmo.”	1, 25, 53, 68, 94 y 114 (positivo) 7,37,52,78, 99 y 121 (negativo)	<p>Instrumento BFQ. “Cuestionario <i>BIG FIVE</i>” Autor: Caprara, Barbaranelli, y Borgogni (1998) Tipo de respuesta Likert (5 respuestas) 5.Completamente verdadero 4. Bastante verdadero 3. Ni verdadero ni falso 2. Bastante falso 1.Completamente falso Medición Ordinal</p>
		Dominancia	Influir e imponerse sobre los demás.”	13, 39, 59, 73, 102 y 117 (positivo) 19, 31,61,71,95 y 123 (negativo)	
		Cooperación	Empatía y apoyo a los demás de forma eficaz”	10,34,48,86,109 y 111 (positivo) 4,28,64,70,100 y 130 (negativo)	
	2. Afabilidad	Cordialidad	Amabilidad y confianza en los demás.”	22,44,52,88,93 y 126 (positivo) 16,40,65,74,108 y 128 (negativo)	
		Escrupulosidad.	Fiabilidad, meticulosidad y amor por el orden.	8,26,57,79,106 y 129 (positivo) 2,32,66,82,110 y 132 (negativo)	
	3. Tesón	Perseverancia	Tenacidad en la ejecución de tareas y actividades emprendidas.	20,46,49,75,96 y 115 (positivo) 14,38,54,85,107 y 125 (negativo)	
		Control de emociones.	Manejo de la tensión asociado a la experiencia emotiva.	9, 27, 50, 81, 89 y 122 (positivo) 3,33 ,62, 69, 98 y 120 (negativo)	
	4. Estabilidad emocional	Control de impulsos	Control del comportamiento incluso en situaciones de incomodidad o conflicto.	21, 43, 58, 76, 91 y 119 (positivo) 15,45,63,83,104 y 116 (negativo)	
		Apertura a la cultura.	Interés por mantenerse informados, adquirir conocimientos y por la lectura.	5, 29, 60, 87, 105 y 112 (positivo) 11,42,55,77,90 y 124 (negativo)	
	5. Apertura mental	Apertura a las experiencias	Interés a lo novedoso, aceptación a diversas perspectivas, valores, estilos de vida y culturas distintas.	23,41,56,72,97 y 118 (positivo) 17,35,47,67,103 y 131 (negativo)	
	Distorsión	Permite identificar perfiles falseados	6,12,18,24,30,36,80,84,92,101,113 y 127 (positivo)		

Fuente: Creación de la investigadora en base al Manual del BIG FIVE (Bermúdez, 1998)

Tabla 2

Operacionalización de la variable autoeficacia

	Definición operacional	Instrumento
Variable Y: Autoeficacia	La autoeficacia es la creencia sobre la capacidad interna de realizar actividades, objetivos, enfrentarse a la adversidad en diversas etapas de la vida. A su vez está relacionada con el comportamiento futuro (Grimaldo, 2005).	Escala de autoeficacia general (EAG) Autor: Baessler y Schwarz (1996) Tipo de respuesta Likert (4 respuestas) N = Nunca AV= A veces o en Desacuerdo CS= Casi Siempre o de Acuerdo S= Siempre o Completamente Acuerdo Medición Ordinal

Fuente: Creación de la investigadora en base a las propiedades psicométricas de la escala de autoeficacia general (Grimaldo, 2005)

CAPÍTULO II: MÉTODO

El presente estudio tuvo un enfoque cuantitativo porque se utilizó el análisis estadístico para el procesamiento de los datos desde la perspectiva de (Hernández y Mendoza, 2018)

2.1. Tipo y diseño de investigación

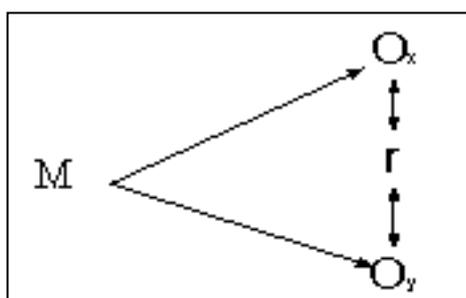
Se utilizó la estrategia asociativa, con el tipo de estudio predictivo transversal (Ato, *et al.*, 2013), porque el objetivo de estudio fue identificar la relación de las variables con la finalidad de predecir o explicar su comportamiento.

Diseño de investigación

Su diseño fue correlacional simple (Ato *et al.*, 2013), ya que, se buscó identificar la relación entre las Dimensiones de Personalidad y Autoeficacia en los estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de Huancayo (un sola muestra).

Figura 2

Diagrama de la investigación correlacional



Fuente: Metodología y diseños en la investigación científica (Sánchez y Reyes, 2017, p.120).

2.2. Participaciones

La población estuvo constituida por 700 alumnos del primer ciclo de las diversas Facultades de la Universidad Peruana Los Andes de la ciudad de Huancayo.

Diseño muestral

El tipo de muestreo de investigación fue probabilístico con una selección aleatoria simple, con la finalidad de obtener una muestra representativa de la población que se estudió.

Sánchez y Reyes (2017), Hernández y Mendoza (2018) indicaron que el muestreo probabilístico permite que todos los elementos de la población tengan las mismas posibilidades de ser escogidos, por medio de una selección aleatoria o mecánica de los individuos analizados; es decir, son muestras representativas de la población en términos de probabilidad. La delimitación del tamaño de la muestra se realizó por medio del programa STATS versión 2.0 (Decision Analyst, 1997), donde se consideraron los siguientes aspectos a) el número de la población, b) error aceptable (5%), c) porcentaje estimado (50%) y d) nivel de confianza (95%). Esta forma de seleccionar la muestra es denominado muestreo aleatorio simple porque todos los sujetos tienen la misma posibilidad de ser seleccionados (Hernández et al., 2017).

Muestra

Según los resultados del STATS la muestra estuvo integrada por 248 estudiantes universitarios del primer ciclo del periodo académico 2019 – II.

Criterio de exclusión

Se revisó minuciosamente cada uno de los protocolos en ambos cuestionarios administrados, pero se identificó que 7 de ellos dejaron en blanco más de 13 ítems, como lo indican las pautas de exclusión de la prueba indicadas en su manual, por ende, estos sujetos no fueron considerados en el estudio quedando un total 241 estudiantes. En las tablas 3, 4 y 5 se pueden identificar a los estudiantes que conformaron la muestra total para el actual estudio.

Criterio de inclusión

Se consideraron a los estudiantes que firmaron la ficha de consentimiento informado y que pertenecían a las seis facultades, de la mencionada institución.

Tabla 3

Distribución de alumnos, en función a sus Escuelas Profesionales y a sus respectivas facultades

Facultades y Escuelas Profesionales	fi	%
Facultad de Ciencias administrativas y Contables		
1. Administración	39	16.2 %
2. Contabilidad y Finanzas	25	10.4%
Facultad Ingeniería		
3. Arquitectura	8	3,3 %
4. Ingeniería Civil	41	17 %
5. Ingeniería Industrial	8	3.3 %
6. Ingeniería de Sistemas	7	2.9 %
Facultad de Educación y Humanidades		
7. Educación Inicial	4	1.7 %
Facultad de Ciencias de la salud		
8. Enfermería	4	1.7 %
9. Farmacia	11	4.6 %
10. Medicina Veterinaria	3	1.2 %
11. Nutrición	1	.4 %
12. Odontología	4	1.7 %
13. Psicología	32	13.3 %
14. Tecnología Médica	10	4.1 %
15. Obstetricia	4	1.7 %
Facultad de Derecho y Ciencias Políticas		
16. Derecho	19	7.9 %
Facultad de Medicina Humana		
17. Medicina Humana	21	8.7 %
Total	241	100%

Nota: fi= Frecuencia

Fuente: Elaboración de la investigadora en función a los datos proporcionados por la Institución

En la tabla 3 se puede identificar que los estudiantes considerados en el estudio pertenecían a 17 Escuelas Profesionales

Tabla 4

Distribución de los estudiantes según su género

Género	fi	%
Mujer	151	63%
Varón	90	37%
Total	241	100%

Nota: fi= Frecuencia, % porcentaje

Fuente: Elaboración de la investigadora

En la tabla 4 se visualiza que en la muestra existe mayor frecuencia de mujeres (63%) en comparación con los varones (37%).

Tabla 5

Distribución de los estudiantes según su edad

Edad	Fi	%
Más de 28	9	3,7
24 -27	12	5
20 - 23	71	29,5
16 - 19	149	61,8
Total	241	100%

Nota: fi= Frecuencia, % porcentaje

Fuente: Elaboración de la investigadora

En la tabla 5 se puede identificar la distribución de la muestra por edad de los estudiantes, donde se identificó mayor porcentaje en las edades de 16 a 19 años

(61.8%), seguido de 20 a 23 años (29.5%), pero las edades con menor porcentaje son de 24 a 27 años (5%) y mayores de 28 años (3.7%).

2.3. Medición

Técnicas de recolección de datos

Los autores Sánchez y Reyes (2017) comentaron que las técnicas “son los medios por los cuales se procede a recoger información requerida de una realidad en función a los objetivos de una investigación” (p. 163). A la vez los clasifica como directas o indirectas, al respecto este último caso está conformado por los cuestionarios, escalas, test, entre otros. Para este estudio se consideró al cuestionario y a la escala como técnicas de recolección de datos, asimismo se utilizaron los siguientes instrumentos:

BFQ - Cuestionario de la Personalidad BIG – FIVE

Su nombre original es *Big Five Questionnaire (BFQ)* fue creado en 1993 por Caprara, Barbaranelli y Borgogni en Florencia – Italia, para este estudio se usó la traducción al español realizada por Bermúdez en 1998, su administración es individual o colectiva en un periodo aproximado de 20 a 30 minutos y está dirigido para adolescentes y adultos. La finalidad de este instrumento es evaluar las cinco dimensiones y diez subdimensiones de personalidad, como una escala de distorsión (Bermúdez 1998).

Validez y confiabilidad

La adaptación al idioma español se realizó en Madrid-España en una muestra de 1298 personas a las cuales se consideraron su género, edad, instrucción como nivel cultural y geográfico. Realizó la validez de constructo por el análisis factorial de Rotación Varimax, tanto para sus dimensiones como para sus subdimensiones

analizada en diferentes submuestras y comparadas por otros cuestionarios que también miden los rasgos de personalidad igual, similar o diferente al BFQ. No solo tienen una elevada validez convergente sino también validez discriminante a causa de la ausencia de correlaciones elevadas con las dimensiones de las distintas características de la personalidad (Bermúdez, 1998). Para la confiabilidad utilizó el coeficiente de *Alpha de Crombach* y la consistencia interna de dos mitades tanto de las dimensiones, subdimensiones y de la escala de distorsión como se puede visualizar en la tabla 6 (Bermúdez, 1998).

Tabla 6

Confiabilidad del Cuestionario de la Personalidad BIG – FIVE

Dimensiones		<i>alpha</i>
E	Energía	75
A	Afabilidad	73
T	Tesón	79
EE	Estabilidad Emocional	87
AM	Apertura Mental	76

Fuente: Creado en base al Manual de adaptación española del BFQ Big Five (Bermúdez, 1998, p. 55).

2.3.1. Escala de Autoeficacia General – EAG

Su nombre original es *Generalized Self – Efficacy (GSE) Scale*, fue creado en Berlín, Alemania por Jerusalem y Schwarzer (1979), la versión inicial tuvo 20 ítems; pero, desde 1991 a la actualidad solo tiene 10 ítems, en 1995 fue revisada y adaptada en 28 idiomas (Scholz *et al.*, 2002, p.243). Es una escala que tiene evidencia universal en 25 países donde se identificó que es confiable, homogénea y unidimensional, previo a ello, Schwarzer y Born (1997, citado por Scholz *et al.*, 2002), habían analizado también las propiedades psicométricas de la presente escala en muestras de 13 países.

Es así que en la actualidad ya cuenta con 33 traducciones y adaptaciones en el mundo (Schwarzer, 2018). Para este estudio se consideró la adaptación española realizada por Baessler y Schwarzer (1996) (De las Cuevas y Peñate 2015, p.411). En 1998 se realizó la primera adaptación en Perú por Alcalde en universitarios limeños, ella incluyó 18 ítems como “distractores para reducir el impacto de la deseabilidad social, posteriormente hubo otras investigaciones” (Broncos, 2016, p. 12). Es un instrumento unidimensional, que evalúa el sentido general de la autoeficacia percibida que representa las creencias de competencia personal para realizar tareas novedosas, difíciles, o hacer frente a la adversidad, en varios dominios del funcionamiento humano (Schwarzer, 2018). Está dirigido para personas mayores de 12 años, con una duración promedio de 4 minutos que puede ser individual y grupal. Su tipo de respuesta va en una escala de 4 puntos (N = nunca o completamente en desacuerdo, AV= a veces o en desacuerdo, CS= casi siempre o de acuerdo S = siempre o completamente acuerdo). Las puntuaciones de las respuestas pueden ser de 10 a 40 puntos (Schwarzer, 2018).

Confiabilidad y validez

Sanjuán, Pérez, y Bermúdez (2000) posterior a su análisis psicométrico de EGA en la población española, halló consistencia interna de .87 por medio del *Alfa de Crombach* y una correlación entre dos mitades de .88 (*Spearman-Brown*) (p. 510). En el artículo “*¿Es la autoeficacia general una construcción universal? Análisis psicométricos de 25 países*”, la EAG fue traducida e investigada en 25 realidades distintas donde alcanzo consistencias internas por medio del *Alfa de Crombach* de .75 a .91, siendo

la más baja para la India y la más alta para Japón, en este mismo estudio Perú alcanzó un alfa de .80 frente a una muestra de 994 personas hecha por Alcalde (1998), pero al realizar una sumatoria de todas las muestras de las distintas realidades (19120 encuestados) alcanzó un $\alpha = .86$ (Schultz et al. 2013), esto indica que desde la perspectiva de Hernández, Fernández, y Baptista (2010) el instrumento presenta confiabilidad aceptable.

Schwarzer (2018) en la última actualización de EAG menciona que la validez ha sido demostrada y documentada en distintos estudios de correlación, identificando coeficientes positivos con emociones favorables, optimismo disposicional y satisfacción laboral. También identificaron coeficientes negativos con depresión, ansiedad, estrés, agotamiento y problemas de salud. Incluso en investigaciones con pacientes cardíacos, su autoeficacia previa a la cirugía podría predecir su recuperación durante un período de medio año. Grimaldo (2005) en su estudio propiedades psicométricas de la EAG realizada en 589 estudiantes peruanos de nivel secundario y por medio del análisis factorial “concluyó que la escala tiene validez de constructo” (p. 26), esto indicaría que podría medir la autoeficacia en poblaciones similares a este estudio.

2.3.2. Adaptación de los instrumentos a la realidad de los estudiantes de una universidad particular de la ciudad de Huancayo

Antes de realizar la evaluación, los instrumentos utilizados pasaron por validez de contenido, realizado bajo el criterio de cinco jueces con profesión en psicología clínica, los resultados obtenidos se trasladarán a una base de datos en Excel 2013 para posteriormente ser analizados por el *coeficiente V*

de Aiken (Ventura-León, 2019). La confiabilidad se obtuvo en base a una muestra piloto de 25 personas con las mismas características que la muestra estudiada, mediante el análisis de *Alfa de Cronbach*.

Para la validez de constructo de los instrumentos de investigación *Big Five* y la Escala de Autoeficacia General se realizó un análisis factorial mediante la prueba de esfericidad de Bartlett, donde la estimación de chi-cuadrado presentó una significancia $> .05$ para ambos instrumentos esto indica que la matriz de datos es válida para continuar con el proceso de análisis factorial. Luego se identificó el índice de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) del *Big Five* fue de $.584$ y del EAG de $.791$ estos resultados indican que que la muestra tomada para el estudio es apropiada y que por lo tanto se puede continuar con la aplicación del análisis factorial.

En la tabla 7 se muestra los coeficientes *Alfa* y *Omega* para los instrumentos de investigación. Los cuales indican la confiabilidad enfocada en la evaluación de la consistencia interna que tienen los ítems entre sí. Para Personalidad se aprecian valores altos de Alfa ($\alpha = .886$) y Omega ($\Omega = .894$). Por otro lado, para la Autoeficacia se observan valores aceptables de Alfa ($\alpha = .732$) y Omega ($\Omega = .735$).

Tabla 7

Coeficientes Alfa y Omega de las variables Dimensiones de personalidad y Autoeficacia (n = 241).

Variable	Coeficiente Alfa (α)	Coeficiente Omega (Ω)
Personalidad	.886	.894
Autoeficacia	.732	.735

Fuente: Elaboración de la investigadora

2.4. Procedimientos

Se solicitó el acceso a la muestra de estudio a las autoridades de una Universidad Privada de la ciudad de Huancayo en donde se realizó el estudio, y al director del Policlínico Docente Universitario por medio de una solicitud formal se les explicó los objetivos e importancia de la investigación.

Se realizó la validación respectiva de los instrumentos a la realidad sociocultural de la población de estudio.

Asimismo, se buscó y consolidó el marco teórico, tomando en cuenta los modelos teóricos que explicaban las variables estudiadas y los antecedentes nacionales como internacionales.

A los estudiantes del primer ciclo se les explicó de forma detallada y con lenguaje sencillo, la dinámica de la investigación (duración) y se les solicitó que en el caso que deseen participar en el presente estudio firmen la hoja del consentimiento informado. Durante la evaluación de la muestra se brindó las indicaciones de forma clara, breve y también se les precisó que pregunten si tenían alguna incógnita durante la resolución de los cuestionarios. Por otro lado, el bienestar de los participantes fue la prioridad, por encima de las necesidades de la investigación.

Los resultados como la identidad de los participantes se manejaron con absoluta confidencialidad, ya que estos solo tienen la aprobación para el análisis académico.

Aspectos éticos

Se tomaron en cuenta los aspectos de confidencialidad de la información, pues los participantes respondieron de manera anónima los cuestionarios y los

resultados sólo atañen a la institución donde se realizó el estudio y la presentación en esta tesis es solamente para estudios académicos.

Asimismo, se emplearon instrumentos calibrados a la realidad social de los integrantes de la muestra, y ellos respondieron los cuestionarios informados sobre los objetivos de la investigación y por su propia voluntad.

2.5. Análisis de datos

Posterior a la recolección de datos obtenidos, se elaboró una base de datos digitales en Excel, seguido a esto se usó el programa SPSS (versión 25) y *Jamovi*, este último específicamente para obtener la confiabilidad de los instrumentos de investigación mediante el Coeficiente Omega. Asimismo, para la validez de contenido se utilizó la V de Aiken mediante el formato en Excel de Ventura-León, (2019).

Estadística descriptiva

Para la estadística descriptiva se utilizó la media, la desviación estándar, la asimetría, la curtosis, la frecuencia y el porcentaje.

Estadística inferencial

Se realizó el análisis de distribución de los datos por medio de la prueba de normalidad *Kolmogorov-Smirnov* (muestra >50 sujetos), que indicó que estos no son paramétricos, por ello para la correlación de las variables se usó la correlación de Spearman.

CAPÍTULO III: RESULTADOS

3.1. Resultados descriptivos

Tabla 8

Resultados descriptivos de las dimensiones de personalidad (n = 241)

	M	DE	Q1	Q2
D.1: Energía	83.07	9.622	.455	.196
Dinamismo	41.17	5.599	.405	.367
Dominancia	41.90	5.390	.045	-.001
D.2: Afabilidad	79.32	8.201	.242	-.132
Cooperación	40.71	5.427	.299	.457
Cordialidad	38.61	4.492	.159	-.056
D.3: Tesón	84.16	10.827	.224	-.445
Escrupulosidad	40.51	5.740	.012	.241
Perseverancia	43.65	6.616	.214	-.497
D. 4: Estabilidad emocional	70.10	11.179	.087	1.030
Control de emociones	36.04	6.036	.229	1.555
Control de impulsos	34.07	6.652	-.197	.122
D. 5: Apertura mental	83.31	10.184	.421	-.094
Apertura a la cultura	40.60	5.938	.266	-.260
Apertura a las experiencias	42.71	5.605	.320	-.106

Nota: M= media, DE= desviación estándar, Q1= asimetría, Q2. = curtosis

Fuente: Elaboración de la investigadora

La tabla 8 muestra que la dimensión de personalidad Tesón alcanzó mayor puntaje (M=84.2, DE = 10.827, Q1 = .224, Q2= -.445), seguido de Apertura Mental (M=83.31, DE = 10.184, Q1 = .421, Q2= -.094) y de Energía (X=83.07, DE = 9.622, Q1 = 455, Q2= .196). Asimismo, las subdimensiones o indicadores

presentaron mayor puntuación son la Perseverancia (M=43.65, DE =6.616, Q1 = .214, Q2= -.497), apertura a las experiencias (M=42.21, DE =5.605, Q1 = .320, Q2= -.106), y dominancia (M=41.90, DE = 5.390, Q1 = .045, Q2= -.001).

Tabla 9

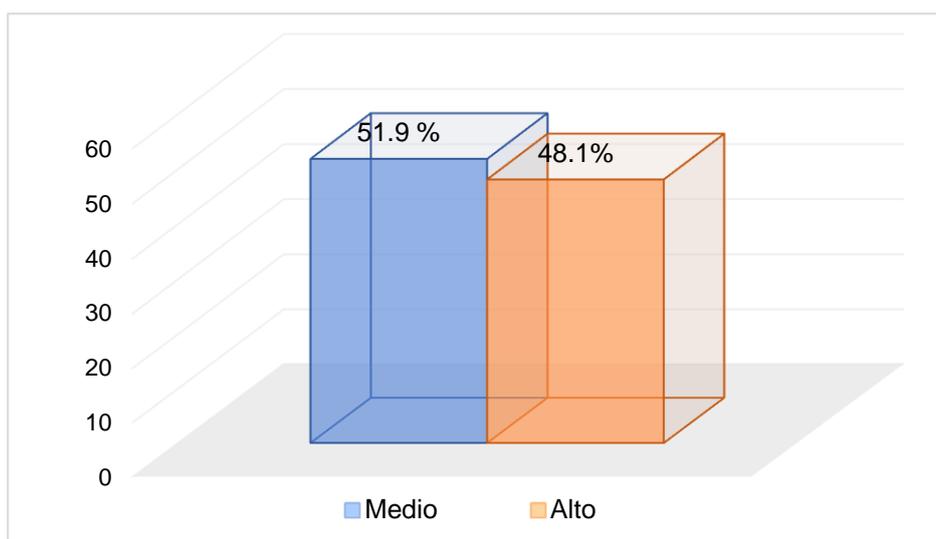
Resultados descriptivos y de frecuencia de la variable autoeficacia (n = 241)

	Resultados descriptivos				Nivel			
					Medio		Alta	
	M	DE	Q1	Q2	fi	%	fi	%
Autoeficacia	29.64	5.164	.183	-.705	125	51.9	116	48.1

Nota: M= media, DE= desviación estándar, Q1= asimetría, Q2. = curtosis, %= porcentaje, fi = frecuencia. Fuente: Elaboración de la investigadora

Figura 3

Frecuencia de los niveles de Autoeficacia



Fuente: Elaboración de la investigadora

Por otro lado, en la tabla 9 y en la figura 3 la población alcanzó de forma predominante un nivel de autoeficacia medio en un 51.9% seguido de alta eficacia con 48.1% (M=29,64 DE = 5.164, Q1 = .183, Q2= -.705).

Tabla 10

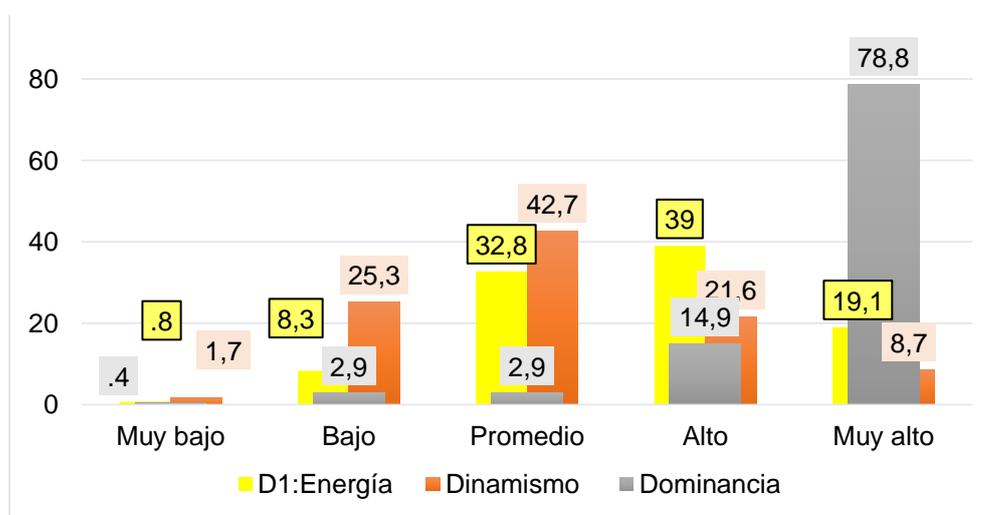
Frecuencia de la DP Energía y sus indicadores en función a su categoría (n = 241)

	D1: Energía		Dinamismo		Dominancia	
	fi	%	Fi	%	fi	%
Muy bajo	2	.8	4	1.7	1	.4
Bajo	20	8.3	61	25.3	7	2.9
Promedio	79	32.8	103	42.7	7	2.9
Alto	94	39	52	21.6	36	14.9
Muy alto	46	19.1	21	8.7	190	78.8

Nota: %= porcentaje, fi = frecuencia. Fuente: Elaboración de la investigadora

Figura 4

Frecuencia de la DP Energía y de sus indicadores en función a su categoría



Fuente: Elaboración de la investigadora

En la tabla 10 y en la figura 4 se visualiza que según la frecuencia de los datos el 39% (94 estudiantes) se encuentra en la categoría Alta, seguido del 32.8% Promedio y 19.1% Muy Alta de la DP Energía. Su indicador Dinamismo alcanzó mayor frecuencia con un 42.7 % en la categoría Promedio, 25.3% Bajo y 21.6% Alto. Asimismo, el indicador Dominancia tuvo predominancia con 78.8% en la categoría Muy Alta y 14.9 % Alta.

Tabla 11

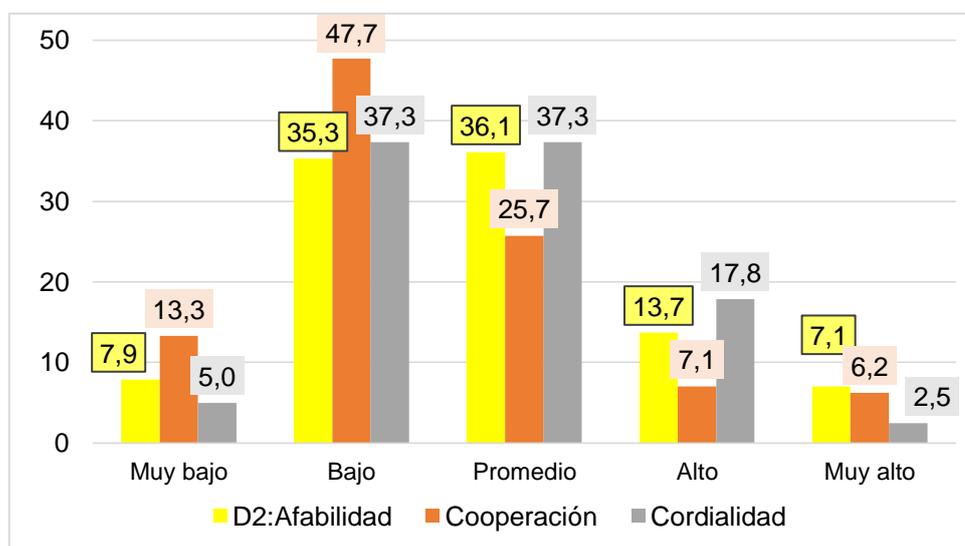
La frecuencia de la DP Afabilidad y sus indicadores según su categoría

	D2: Afabilidad		Cooperación		Cordialidad	
	fi	%	fi	%	fi	%
Muy bajo	19	7.9	32	13.3	12	5
Bajo	85	35.3	115	47.7	90	37.3
Promedio	87	36.1	62	25.7	90	37.3
Alto	33	13.7	17	7.1	43	17.8
Muy alto	17	7.1	15	6.2	6	2.5

Nota: %= porcentaje, fi = frecuencia, n =241. Fuente: Elaboración de la investigadora.

Figura 5

Frecuencia de la DP Afabilidad y sus indicadores según su categoría



Fuente: Elaboración de la investigadora.

En la tabla 11 y en la figura 5 se identifica la frecuencia de los datos donde la DP Afabilidad alcanzó un 36.1% (86 estudiantes) en la categoría Promedio, 35.3% Bajo y 13.7% Alto. Asimismo, con respecto al indicador Cooperación el 47.7% (115 estudiantes) se encontró en la categoría Baja, 25.7% Promedio y 13.3% Muy Bajo. Con respecto al indicador Cordialidad 37.3% se posicionó tanto en la categoría Promedio como en la Baja y 13.3% Muy Bajo.

Tabla 12

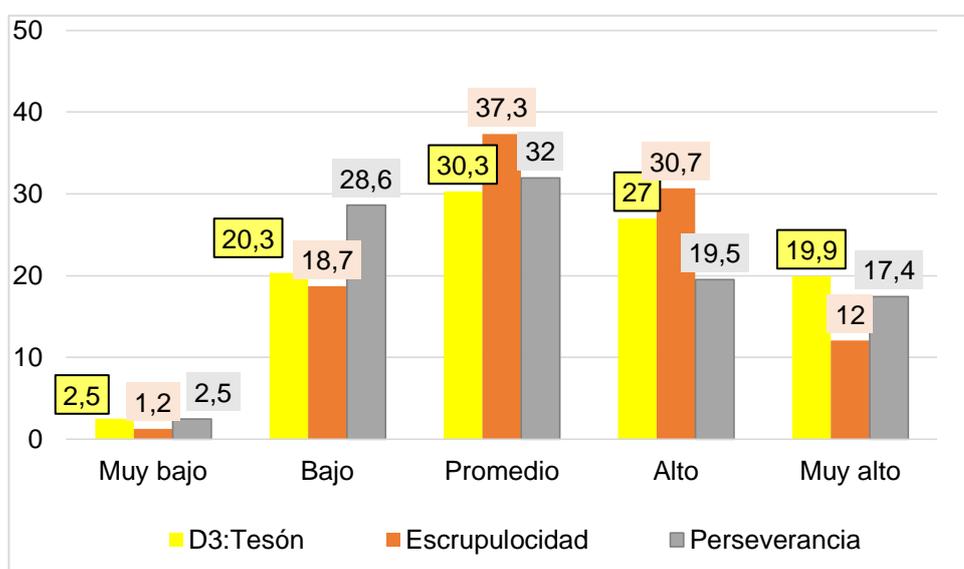
Frecuencia de la DP Tesón y sus indicadores en función a sus categorías

	D3: Tesón		Escrupulosidad		Perseverancia	
	fi	%	fi	%	fi	%
Muy bajo	6	2.5	3	1.2	6	2.5
Bajo	49	20.3	45	18.7	69	28.6
Promedio	73	30.3	90	37.3	77	32
Alto	65	27	74	30.7	47	19.5
Muy alto	48	19.9	29	12	42	17.4

Nota: %= porcentaje, fi = frecuencia, n =241. Elaboración de la investigadora.

Figura 6

Frecuencia de la DP Tesón y sus indicadores según sus categorías



Fuente: Elaboración de la investigadora

En la tabla 12 y en la figura 6 se identifica que la DP Tesón alcanzó un 30.3% (73 estudiantes) en la categoría Promedio, 27% Alto, 20.3% Bajo y 19.9 % Muy Alto. En función al indicador Escrupulosidad el 37.3% (90 estudiantes) se encuentra en la categoría Promedio, 30.7% Alto y 18.7% Bajo. En la Perseverancia el 32% (77 estudiantes) se posicionó en la categoría Promedio, 28.6% Bajo y 19.5% Alto.

Tabla 13

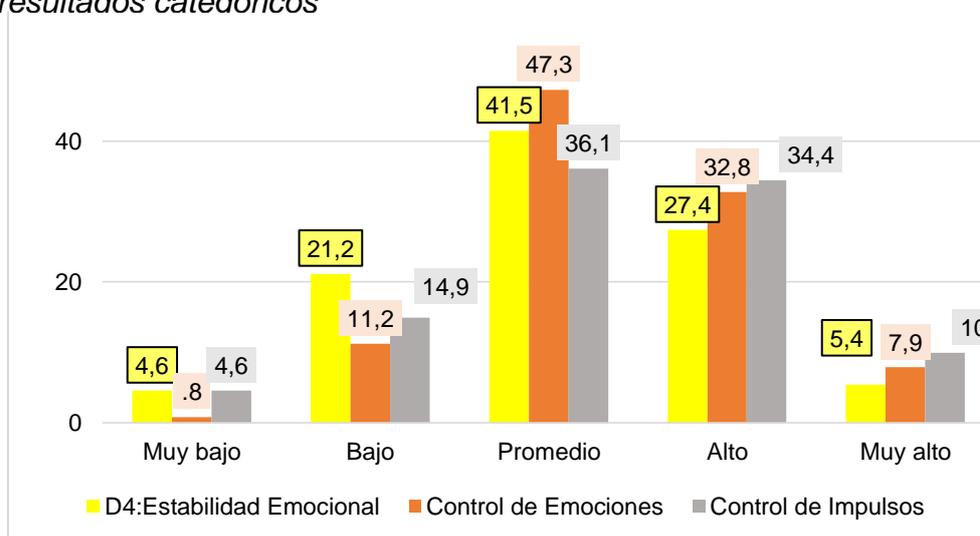
Frecuencia de la DP Estabilidad Emocional en base a sus resultados categóricos

	D4: Estabilidad Emocional		Control de Emociones		Control de Impulsos	
	fi	%	fi	%	fi	%
Muy bajo	11	4.6	2	.8	11	4.6
Bajo	51	21.2	27	11.2	36	14.9
Promedio	100	41.5	114	47.3	87	36.1
Alto	66	27.4	79	32.8	83	34.4
Muy alto	13	5.4	19	7.9	24	10

Nota: %= porcentaje, fi = frecuencia, n =241. Elaboración de la investigadora

Figura 7

Frecuencia de la DP de personalidad Estabilidad Emocional en base a sus resultados cateaóricos



Fuente: Elaboración de la investigadora

En la tabla 13 y en la figura 7 se puede identificar que la DP Estabilidad Emocional alcanzó un 41.5% (100 estudiantes) en la categoría Promedio, 27.4% Alto y 21.2% Bajo. Con respecto al Control de Emociones obtuvieron un 47.3% (114 estudiantes) en la categoría Promedio, 32.8% Alto y 11.2% Bajo. Control de Impulsos obtuvo 36.1% en la categoría Promedio, 34.4% Alto y 14.9% Bajo.

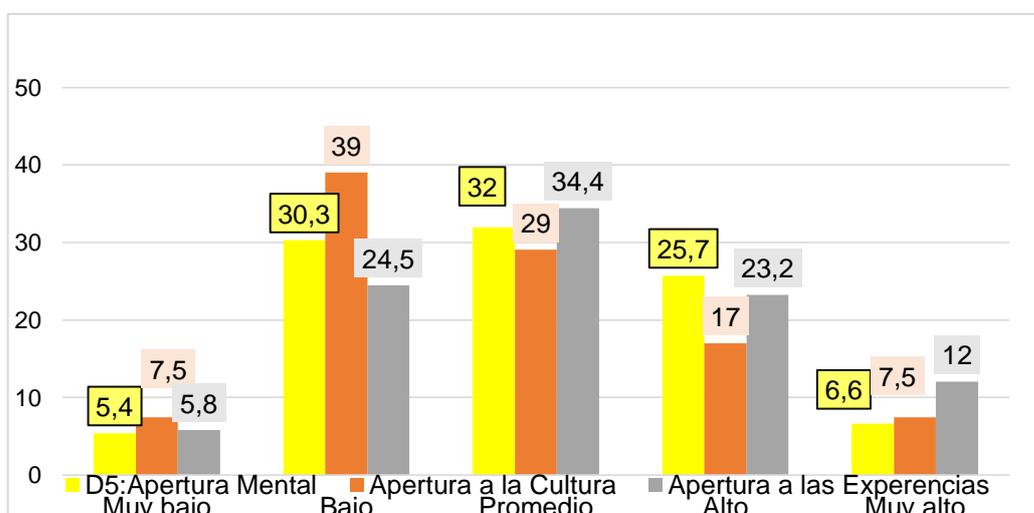
Tabla 14

Frecuencia de los resultados categóricos de la DP Apertura Mental y sus indicadores

	D5: Apertura Mental		Apertura a la Cultura		Apertura a las Experiencias	
	fi	%	fi	%	Fi	%
Muy bajo	13	5.4	18	7.5	14	5.8
Bajo	73	30.3	94	39	59	24.5
Promedio	77	32	70	29	83	34.4
Alto	62	25.7	41	17	56	23.2
Muy alto	16	6.6	18	7.5	29	12

Figura 8

Frecuencia de los resultados categóricos de la DP Apertura Mental y sus indicadores



Nota: %= porcentaje, fi = frecuencia. Fuente: Elaboración de la investigadora.

Fuente: Elaboración de la investigadora

En la tabla 14 y en la figura 8 según la frecuencia de los datos de identifica que en la DP Apertura Mental el 32% (77 estudiantes) se encontraron en la categoría Alta, seguido del 30.3% Bajo y 25.7% Alto. A la vez, el indicador Apertura a la Cultura alcanzó un 39 % (94 estudiantes) en la categoría Promedio, 25.3% Bajo y 21.6% Alto. Finalmente, el indicador Apertura a las Experiencias alcanzó 34.4% en la categoría Promedio, 24.5% Bajo y 23.2% Alta.

3.2. Resultados inferenciales

Tabla 15

Prueba de normalidad de las dimensiones e indicadores de la personalidad, y la autoeficacia

	Z	p
Dimensión 1: Energía	.063	.022
Indicador 1: Dinamismo	.077	.002
Indicador 2: Dominancia	.073	.003
Dimensión 2: Afabilidad	.081	<.001
Indicador 1: Cooperación	.095	<.001
Indicador 2: Cordialidad	.083	<.001
Dimensión 3: Tesón	.060	.037
Indicador 1: Escrupulosidad	.054	.084
Indicador 2: Perseverancia	.091	<.001
Dimensión 4: Estabilidad Emocional	.062	.027
Indicador 1: Control de Emociones	.069	.007
Indicador 2: Control de Impulsos	.081	<.001
Dimensión 5: Apertura Mental	.070	.006
Indicador 1: Apertura a la Cultura	.076	.002
Indicador 2: Apertura a las Experiencias	.067	.010
Variable Autoeficacia	.081	<.001

Nota: Z de Kolmogorov-Smirnov, p = significancia (>.005 paramétrico / < .005 no paramétrico).

Fuente: Elaboración de la investigadora

En la tabla 15 se muestra el análisis de normalidad mediante la prueba *Kolmogorov-Smirnov*, esto debido a que la muestra es superior a 50 sujetos. Los resultados indican que solamente el indicador Escrupulosidad de la DP Tesón posee distribución normal ($p = .084 > .005$), asimismo el resto de las DP con sus indicadores y la Autoeficacia no tienen distribución normal ($p < .005$), por lo tanto, se utilizó la prueba estadística no paramétrica de *Spearman* para evaluar las hipótesis de investigación planteadas.

Contrastación de las hipótesis generales

Se plantearon las siguientes:

- Existe relación entre las dimensiones de personalidad y la Autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo.
- Las dimensiones personalidad predicen la presencia de la variable Autoeficacia en estudiantes de primer ciclo de una universidad privada de Huancayo, 2019.

Tabla 16

Relación de las Dimensiones de Personalidad y la Autoeficacia

Dimensiones de Personalidad ^a	Autoeficacia ^b				DW
	r_s	p	r_s^2	R^2	
Dimensión 1: Energía	.438**	<.001	.191		
Dimensión 2: Afabilidad	.201*	<.001	.404		
Dimensión 3: Tesón	.376**	<.001	.141	.230	1.876
Dimensión 4: Estabilidad Emocional	.234**	<.001	.054		
Dimensión 5: Apertura Mental	.376**	<.001	.141		

Nota: a (variable exógena), b (variable endógena), r_s = correlación de Spearman; p (valor de significancia), $p < .05$ (estadísticamente significativo); * = <.01, ** = <.001; r_s^2 = Tamaño de efecto, R^2 = Coeficiente de Regresión Lineal Ajustado, DW=Durbin-Watson.

Fuente: Elaboración de la investigadora.

En la tabla 16 se muestra la correlación entre las Dimensiones de Personalidad (Energía, Afabilidad, Tesón, Estabilidad Emocional y Apertura Mental) y la variable Autoeficacia en la población estudiada, donde tanto la dimensión Energía ($r_{s=.438^{**}}$, $p = <.001$), Tesón ($r_{s=.376^{**}}$, $p = <.001$) y Apertura Mental ($r_{s=.376^{**}}$, $p = <.001$) presentaron correlaciones estadísticamente significativa de intensidad moderada (Cohen, 1988), asimismo Afabilidad ($r_{s=.201^{*}}$, $p = <.01$), y Estabilidad Emocional ($r_{s=.234^{**}}$, $p = <.001$) alcanzaron correlaciones de intensidad débil, además en ambas situaciones presentaron direccionalidad directa. Por otro lado, en función al análisis del tamaño de efecto se identificó que las dimensiones Energía (.191), Tesón (.141), Estabilidad Emocional (.054) y Apertura Mental (.141), alcanzaron tamaños de efectos recomendados, sin embargo, el tamaño de efecto de Afabilidad fue grande (.404), esto indica que es una variable importante en la explicación de la Autoeficacia. En última instancia se analizó el coeficiente de regresión lineal (R^2) donde su valor estimado fue (.230) moderado (Castillo, 2014), esto indica que las cinco variables exógenas explican el 23% del comportamiento de la variable endógena Autoeficacia. El puntaje de la prueba de Durbin-Watson (1.876) indica que hay independencia de errores; puesto que, el valor para aceptar dicho supuesto se encuentra entre 1 y 3, lo que permite una generalización de los datos. Se concluyó que existe relación estadísticamente significativa entre las Dimensiones de Personalidad y la Autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo.

Tabla 17*Coefficientes del modelo de regresión para la variable Autoeficacia*

Dimensiones de personalidad ^a	Autoeficacia ^b						
	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados			Estadísticas de colinealidad	
	B	EE	Beta	<i>t</i>	<i>p</i>	Tolerancia	VIF
D1: Energía	.159	.044	.297	3.648	<.001	.494	2.024
D2: Afabilidad	-.058	.043	-.092	-1.348	.179	1.000	1.000
D3: Tesón	.057	.038	.120	1.491	.137	.904	1.106
D4: Estabilidad Emocional	.071	.028	.153	2.571	<.011	.506	1.978
D5: Apertura Mental	.065	.040	.127	1.598	.111	.690	1.448

Nota: a (variable exógena o independiente), b (variable endógena o dependiente), EE = Error estándar, *p* (valor de significancia), VIF = Varianza Inflada.

Fuente: Elaboración de la investigadora.

En el análisis de la tabla 17 se observa a las puntuaciones *t* donde indican que las dimensiones de personalidad Energía y Estabilidad Emocional aportan significativamente al modelo de predicción ($p < .05$), y sus valores obtenidos se pueden generalizar a la muestra de estudio (1.598 y 3.648). Por otra parte, los factores de personalidad Afabilidad, Tesón y Apertura Mental tienen poco aporte al modelo de predicción ($p > .05$). Asimismo, el factor de varianza inflada (VIF) indica que se cumple el criterio de no colinealidad, pues ningún valor es mayor a 10 y porque solo se acercan al coeficiente 1 (valores entre 1 y 2.024).

Contrastación de las hipótesis específicas

En el presente apartado, se procede a contratar las hipótesis específicas propias del análisis inferencial.

He1: Los indicadores de las Dimensiones de personalidad predicen la presencia de la variable Autoeficacia en estudiantes de primer ciclo de una universidad privada de Huancayo

He2: Existe relación significativa entre los diversos indicadores de la dimensión Energía con la autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019.

He3: Existe relación significativa entre los diversos indicadores de la dimensión Afabilidad con la autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019.

He4: Existe relación significativa entre los diversos indicadores de la dimensión Tesón con la autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019.

He5: Existe relación significativa entre los diversos indicadores de la dimensión Estabilidad Emocional con la autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019.

He6: Existe relación significativa entre los diversos indicadores de la dimensión Apertura Mental con la Autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019.

Tabla 18*Relación de los Indicadores de Personalidad y la Autoeficacia*

Indicadores de Personalidad ^a		Autoeficacia ^b				
		r_s	p	r_s^2	R^2	DW
D1	Dinamismo	.404**	<.001	.163	.191	1.871
	Dominancia	.374**	<.001	.139		
D2	Cooperación	.238**	<.001	.056	.050	
	Cordialidad	.083*	>.005	-	-	
D3:	Escrupulosidad	.263**	<.001	.069	.155	
	Perseverancia	.375**	<.001	.140		
D4:	Control de Emociones	.260**	<.001	.067	.085	
	Control de Impulsos	.162*	<.001	.026		
D5:	Apertura a la Cultura	.334**	<.001	.111	.154	
	Apertura a las Experiencias	.334**	<.001	.111		

Nota: a (variable exógena o independiente), b (variable endógena o dependiente), r_s = correlación de Spearman; p (valor de significancia), $p < .05$ (estadísticamente significativo); * = $< .05$, ** = $< .01$; r_s^2 = Tamaño de efecto, R^2 = Coeficiente de Regresión Lineal, DW=Durbin-Watson. Fuente: Elaboración de la investigadora.

En la tabla 18 se reportó la correlación de los Indicadores de Personalidad con la variable Autoeficacia, donde se puede identificar que los indicadores Dinamismo ($r_s = .404^{**} p = <.01$), Dominancia ($r_s = .374^{**} p = <.01$), Perseverancia ($r_s = .375^{**} p = <.01$), Apertura a la Cultura ($r_s = .334^{**} p = <.01$) y Apertura a las Experiencias ($r_s = .334^{**} p = <.01$) presentaron correlaciones estadísticamente significativas de intensidad moderada (Cohen, 1988), a la vez, la Cooperación ($r_s = .238^* p = <.01$), Escrupulosidad ($r_s = .263^* p = <.01$), Control de Emociones ($r_s = .260^* p = <.01$) y Control de Impulsos ($r_s = .162^* p = <.01$) tuvieron correlación de estadísticamente significativa con intensidad débil, en ambos casos presentaron una direccionalidad directa. Pero la Cordialidad ($r_s = .083^* p = >.005$) no tuvo correlación estadísticamente significativa con la variable Autoeficacia. En el

análisis del tamaño los indicadores Cooperación (.056), Escrupulosidad (.069), Control de Emociones (.077) y de Impulsos (.026) obtuvieron tamaños de efecto pequeños, por el contrario, el Dinamismo (.166), Dominancia (.139), Perseverancia (.140), Apertura a la Cultura (.111) y a las Experiencias (.111) alcanzaron tamaños de efectos moderados, esto indica que son importantes para explicar la Autoeficacia. En función al coeficiente de regresión lineal (R^2) los indicadores Dinamismo y Dominancia explican 19.1%, comportamiento de la variable Autoeficacia en los estudiantes de primer ciclo, de igual forma Escrupulosidad y Perseverancia 15.5%, Apertura a la Cultura como a las Experiencias 15.4% Control de Emociones y de Impulsos 8.5%, Cooperación 5%. Finalmente, la prueba de Durbin-Watson (1.871) indica que hay independencia de errores; puesto que, el valor para aceptar dicho supuesto se encuentra entre 1 y 3.

Tabla 19

Coefficientes del modelo de regresión de los Indicadores de Personalidad para la variable Autoeficacia

Indicadores de Personalidad ^a	Autoeficacia ^b						
	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados			Estadísticas de colinealidad	
	B	EE	Beta	T	p	Tolerancia	VIF
Dinamismo	.278	.064	.301	4.371	<.001	.716	1.397
Dominancia	.186	.066	.194	2.815	.005	.716	1.397
Cooperación	.213	.060	.224	3.549	<.001	1.000	1.000
Cordialidad	-	-	-	-	-	-	-
Escrupulosidad	.061	.063	.068	.959	.338	.716	1.398
Perseverancia	.276	.055	.353	5.018	<.001	.716	1.398
Estabilidad Emocional	.244	.064	.285	3.832	<.001	.690	1.449
Control de Emociones	.244	.064	.285	3.832	<.001	.696	1.438
Control de Impulsos	.009	.058	.011	.153	.879	.696	1.438
Apertura a la Cultura	.188	.062	.217	3.018	.003	.690	1.449
Apertura a las Experiencias	.210	.066	.228	3.178	.002	.690	1.449

Nota: a (variable exógena o independiente), b (variable endógena o dependiente), EE = Error estándar. p (valor de significancia). VIF = Varianza Inflada.

Fuente: Elaboración de la investigadora.

En la tabla 19 se puede visualizar las puntuaciones *t* que indican que los indicadores de personalidad Dinamismo, Cooperación, Perseverancia, Estabilidad Emocional, Control de Emociones, Apertura a la Cultura y a la Experiencia aportan significativamente al modelo de predicción ($p < .05$), es decir predicen a la variable Autoeficacia; sin embargo, la Dominancia, Escrupulosidad y Control de Impulsos no la predicen ($p > .05$). Asimismo, el factor de varianza inflada indica que se cumple el criterio de no colinealidad, pues ningún valor es mayor a 10 y solo se acercan al coeficiente 1 (valores entre 1 y 1.449).

CAPITULO IV: DISCUSIÓN

En el presente capítulo se plasma el análisis de los resultados obtenidos en la investigación, que ha tenido como objetivo determinar la relación entre las dimensiones de la personalidad y la autoeficacia en estudiantes de primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019 -II.

La población con la cual se ha trabajado se caracteriza porque al ingresar a la universidad se ven en la situación de asumir nuevos retos y exigencias complejas en su formación profesional y donde desarrollarán capacidades (Borzzone, 2017). A su vez los estudiantes de los primeros ciclos están expuestos a factores como niveles bajos de atención concentración y comprensión, quizá escasa confianza en sus capacidades y baja tolerancia a la frustración que en algunos casos deriva en depresión y ansiedad (Contreras et al., 2008).

En este contexto, se encontró que la muestra evaluada, conformada por estudiantes de primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo presentó una relación directa como moderada entre las variables Autoeficacia y Energía, esto también ocurrió con los indicadores de esta última variable como son el Dinamismo y Dominancia; lo cual sugiere que cuando las personas estudiadas muestran comportamientos enérgicos, dinámicos, actitud entusiasta, capacidad de sobresalir e influir sobre los demás (Cervone, 2009), de manera moderada sienten confianza en sus capacidades para tener el control de sus acciones, desempeño y alcanzar las metas propuestas (Feist et al. 2014). Es necesario precisar que en la muestra estudiada la DP Energía presentó predominio en las categorías promedio y alta; este hecho también ocurrió en los indicadores Dinamismo como en la Dominancia, asimismo se identificó resultados

menores al 25.3 % que obtuvieron niveles bajos. Esto indica que las personas encuestadas suelen actuar con entusiasmo, vitalidad, energía, influyen en los demás y creen en sus capacidades para alcanzar sus metas.

Siguiendo la línea de análisis, se encontró relación directa y moderada entre las DP Tesón y Apertura Mental con la variable Autoeficacia; estos resultados se replicaron entre esta última variable con los indicadores de dichas dimensiones, que son Escrupulosidad, Perseverancia, Apertura a las Experiencias y Apertura a la Cultura. Estos resultados dejan entrever que en los estudiantes encuestados, mientras presenten conductas como esmero por cada detalle, orden en sus tareas, persistencia, tenacidad al cumplir sus actividades propuestas, mostrar interés por mantenerse informados, leer, adquirir nuevos conocimientos, disposición para considerar cada situación desde diversas perspectivas teniendo la apertura a otros valores y modos de vida (Bermúdez, 1998), de manera moderada se sienten eficientes y competentes para lidiar con las demandas que la vida les presenta (Bandura, 1993). Cabe resaltar lo siguiente, la muestra estudiada se ubicó en su gran mayoría dentro de las categorías Promedio y Alto para las dimensiones e indicadores de la personalidad referidas, lo cual significa que los estudiantes tienden a ser detallistas como perseverantes en sus tareas, buscan mantenerse informados y conocer diversos puntos de vista, incluso de otras manifestaciones culturales.

Por otro lado, la relación entre las dimensiones de personalidad Afabilidad y Estabilidad Emocional fue directa y baja con la variable Autoeficacia; de la misma manera, los indicadores Cooperación y Control de Impulsos tuvieron relación directa y baja con Autoeficacia; sin embargo, Autoeficacia tuvo relación moderada con Control de Emociones. Cabe precisar que no se encontró relación entre el

indicador Cordialidad y la Autoeficacia, esto significa que ser complaciente y cortes no tiene relación con la Autoeficacia, en esta última variable presentaron de forma predominante un nivel medio o moderado, es decir, suelen confiar en sí mismos y en sus capacidades para lograr sus objetivos de forma moderada. De la misma forma, el hecho de ser empáticos y ayudar a los demás, junto con el control de su comportamiento incluso en situaciones incómodas suele influir de manera leve en su autoeficacia. En la muestra estudiada no se ha encontrado relación entre Autoeficacia y el trato amable como en la actitud de confianza en los demás, pese a que la mayoría de los estudiantes se ubicaron en las categorías Baja y Promedio en los indicadores tanto en Cordialidad y Cooperación; con respecto a los indicadores Control de Impulsos y Control de Emociones presentaron puntajes de promedio a alto.

Los resultados obtenidos en la presente investigación coinciden con los encontrados por Abood, et al. (2020) en Jordania, y por Delgado et al. (2018) en España; donde, en ambas poblaciones se encontró relación estadísticamente significativa entre Extroversión, Apertura a la Experiencia, Neuroticismo y Escrupulosidad con la Autoeficacia General en el caso de España y con Autoeficacia Académica el estudio de Jordania, asimismo, no encontraron correlación entre Amabilidad y Autoeficacia, esta última variable tampoco presentó relación significativa con Extroversión y Amabilidad en España. Esto lleva a considerar que en realidades como España es un país con influencia árabe y Jordania que es un país altamente árabe y en el contexto sociocultural andino de Huancayo, la Cordialidad no se relaciona con la Autoeficacia; es decir, si una persona es cordial, ello no necesariamente implica que también confíe en sus capacidades para conseguir sus metas propuestas. Por otro lado, en diferentes

culturas parece darse la situación que el mostrar energía y fuerza en las actividades que se realiza, mantener la calma y controlar los impulsos, buscar adquirir conocimientos y entender otros puntos de vista influye directamente en la autoeficacia.

En el análisis de predictibilidad, se encontró que las DP Energía y Estabilidad Emocional predicen la presencia de altos niveles de Autoeficacia en un 23% de los casos; también se identificó que algunos indicadores de personalidad predicen la presencia de la Autoeficacia en la muestra estudiada, como el Dinamismo en un 15.5%, Apertura a la Cultura 15.4 %; Control de Emociones 8.5%; por último, Cooperación en un 5%. Estos resultados se entienden bajo la óptica de que el 23% de los estudiantes de primer ciclo encuestados en una universidad privada de la ciudad de Huancayo, mientras presenten bastante vitalidad y energía en la ejecución de sus tareas, controlen sus impulsos y se mantengan serenos ante las adversidades, tenderán a conocer y confiar en sus habilidades para alcanzar las metas que se propongan. Asimismo, de un 5% a un 15.5 % de los estudiantes encuestados al mostrarse perseverantes en la ejecución de sus propósitos, al buscar conocer más y aprender no solo de otros puntos de vista sino también de distintas realidades culturales, asimismo el controlar sus emociones ante situaciones de estrés o experiencias emotivas y el ayudar a los demás sin inconveniente alguno; tendrán una elevada percepción de sus habilidades y capacidades para realizar las tareas que se le encomienden.

Se hace necesario recalcar que, en un estudio anterior en una universidad privada de la ciudad de Huancayo los estudiantes encuestados alcanzaron un nivel alto en sus rasgos de personalidad, en las metas motivacionales, la acomodación y en los modos cognitivos; sugiriendo que, la población estudiantil

huancaína se caracteriza por ser competitiva, plantearse metas altas y encaminarse a lograrlo con dinamismo (Palomino, 2017).

En la realidad española (De Miguel *et al.* 2017) e italiana (Di Giunta *et al.* 2013) se encontró que los rasgos de personalidad no sólo se relacionan con la autoeficacia, sino también con la autoestima y en Perú con la felicidad (Rosales, 2017) y la actitud prosocial que es ayudar, compartir, alentar, guiar, rescatar y proteger a los demás (Ramos, 2021); esto se relaciona con los resultados identificados en este estudio donde la Cooperación predice la Autoeficacia.

Ello podría explicar el por qué la relación en la presente investigación salió moderada, pues la variable Autoeficacia se relaciona con varias variables implicadas en el desempeño académico o laboral. Por otra parte, De Miguel *et al.* (2017) también encontró que los estudiantes varones con alta puntuación en autoeficacia alcanzaron niveles superiores en el temperamento e inferiores en los trastornos paranoides y dependencia; lo cual también deja entrever que la autoeficacia juega un papel importante en la prevención de dificultades de corte psicológico.

Las limitaciones que se presentaron en la investigación realizada fueron principalmente la predisposición de tiempo de los alumnos para responder a los instrumentos. Asimismo, los datos obtenidos no se podrían generalizar en gran medida, pues requeriría de incluir a estudiantes de diferentes ciclos y de otras realidades universitarias que sean tanto públicas como privadas.

CONCLUSIONES

Acorde a los resultados obtenidos y al análisis realizado en el presente estudio, se concluye lo siguiente en función a los objetivos generales y específicos.

- Se identificó relación directa y estadísticamente significativa entre las dimensiones de personalidad y la Autoeficacia en la población investigada, con la distinción de que las dimensiones Energía, Tesón y Apertura Mental presentaron una intensidad moderada, y las dimensiones restantes como la Afabilidad y la Estabilidad Emocional presentaron una intensidad pequeña.
- En el análisis de predictibilidad, se encontró que las dimensiones de personalidad Energía y Estabilidad Emocional predicen la presencia de altos niveles de Autoeficacia en un 23% de los casos; los indicadores de Energía: Dinamismo y Dominancia predicen la presencia de altos niveles de Autoeficacia en un 19.4% de los casos observados; Perseverancia predice la presencia de Autoeficacia en un 15% de los casos observados y Apertura a las Experiencias y Apertura a la Cultura predice la presencia de la variable Autoeficacia en un 15.4% de los casos observados.
- En función al primer objetivo específico, se identificó que existe relación directa moderada entre los indicadores Dinamismo y Dominancia y la Autoeficacia en los estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de Huancayo.
- En función al segundo objetivo específico, se halló relación directa de magnitud pequeña entre el indicador Cooperación y la variable Autoeficacia. Pero, no se

identificó correlación estadísticamente significativa entre el indicador Cordialidad y la variable Autoeficacia.

- En función al tercer objetivo específico, existe relación directa y moderada entre el indicador Escrupulosidad y la variable Autoeficacia con un tamaño de intensidad pequeña. Asimismo, existe relación directa y media entre el indicador Perseverancia y Autoeficacia en los estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019.
- Acorde al cuarto objetivo específico, existe relación directa pequeña entre los indicadores Control de emociones, Control de Impulsos y la Autoeficacia. Ello quiere decir que, existe relación entre los diversos indicadores de la dimensión Estabilidad Emocional y la autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019.
- Finalmente, en función al quinto objetivo específico, existe relación directa moderada y estadísticamente significativa entre los indicadores de Apertura a la Cultura, Apertura a la Experiencia y la variable Autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019.
- Respecto a los datos descriptivos, aproximadamente la mitad de los estudiantes se ubicaron en la categoría promedio en todas las dimensiones e indicadores de la personalidad y en la variable Autoeficacia.
- Aproximadamente, un 25% de los estudiantes encuestados se ubicaron en categoría baja en las variables estudiadas.

RECOMENDACIONES

- Se sugiere a las autoridades de una Universidad Privada de la ciudad de Huancayo promover actividades de desarrollo personal, en el dictado de las clases de los distintos cursos de manera transversal, con el objetivo de trabajar y fortalecer conductas de autoeficacia en los estudiantes. Asimismo, se recomienda que a través los Servicios de Tutoría y de Psicopedagogía se realicen evaluaciones sobre Personalidad y Autoeficacia, y en base a los resultados tomen medidas preventivas mediante talleres, programas de intervención y consejería, preferiblemente en los tres primeros ciclos por ser una población más vulnerable.
- Se recomienda realizar mayores investigaciones sobre la Autoeficacia en la población universitaria, considerando variables sociodemográficas; ya que, la gran mayoría de esta población viven solos y están expuestos a diversos factores de riesgo (consumo de alcohol y drogas, promiscuidad, procrastinación, discriminación, entre otros) que podría afectar su rendimiento académico e incluso el abandono de los estudios.
- Se sugiere realizar investigaciones comparativas en función a la autoeficacia y a la personalidad de los estudiantes universitarios de distintas universidades de Huancayo como de otras provincias. A la vez, se podría adicionar variables como la dinámica familiar, habilidades sociales, adaptación universitaria, procrastinación y tipos de inteligencia
- Realizar más investigaciones sobre la autoeficacia en la población universitaria, tomando en consideración variables sociodemográficas como la edad, el género, el lugar de procedencia, el tipo de universidad, el nivel de preparación académica y la facultad de procedencia; ya que, la gran mayoría de estos

estudiantes viven solos y están expuestos a diversos factores de riesgo (consumo de alcohol y drogas, promiscuidad, procrastinación, discriminación, entre otros) que podría afectar su rendimiento académico e incluso el abandono de los estudios.

- Se recomienda usar un instrumento menos extenso (BIG- FIVE), ya que, requiere por lo menos un periodo corto de descanso (3 a 5 min.) durante la evaluación, con la finalidad de alcanzar resultados objetivos, evitando así variables extrañas como el cansancio.

REFERENCIAS

- Abood, M. H., Alharbi, B. H., Mhaidat, F., y Gazo, A. M. (2020). The Relationship between Personality Traits, Academic Self-Efficacy and Academic Adaptation among University Students in Jordan. *International Journal of Higher Education*, 9(3), 120. <https://doi.org/10.5430/ijhe.v9n3p120>
- Anicama, J., Caballero, G., Cirilo, I., Aguirre, M., Briceño, R., y Ambrosio, T. (2012). Autoeficacia y salud mental positiva en estudiantes de psicología de Lima. *Revista de Psicología Universidad César Vallejo*, 14(2), 144-163.
- Ato, M., López, J. J., y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Bandura, A. (1993). Perceived Self-Efficacy in Cognitive Development and Functioning. *Educational Psychologist*, 28(2), 117-148. https://doi.org/10.1207/s15326985ep2802_3
- Bermúdez, J. (1998). *BFQ Cuestionario «BIG FIVE»: Manual, Adaptación Española* (2 a ED.). TEA Ediciones.
- Borzzone, V. A. (2017). Autoeficacia y vivencias académicas en estudiantes universitarios. *Acta Colombiana de Psicología*, 20(1), 266-283. <https://doi.org/10.14718/ACP.2017.20.1.13>
- Broncos, C. V. B. (2016). *Afrontamiento y autoeficacia en internas en un establecimiento penitenciario modelo de Lima* [Tesis de Pregrado, Pontificia Universidad Católica del Perú]. tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/7084

- Castillo, B. R. (2014). *Reporte del tamaño del efecto en los artículos de tres revistas de psicología peruanas en los años 2008 al 2012* [Tesis de Pregrado, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. <https://core.ac.uk/download/pdf/323351151.pdf>
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. Erlbaum.
- Condori, I. L. (2013). *Relación de: Autoeficacia ante el estrés, personalidad, percepción del bienestar psicológico y de salud con el rendimiento académico en universitarios* [(Tesis de Doctorado), Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. <https://bit.ly/3vXemVa>
- Contreras, K., Caballero, C., y Palacio, J. (2008). Factores asociados al fracaso académico en estudiantes universitarios de Barranquilla (Colombia). *Psicología desde el Caribe*, 22, 110-135.
- Costa, T. P., y McCrae, R. R. (1992). Four ways five factors are basic. *Personality and Individual Differences*, 13(6), 653-665. [https://doi.org/10.1016/0191-8869\(92\)90236-I](https://doi.org/10.1016/0191-8869(92)90236-I)
- Cova, S. F., Alvial, S. W., Aro, D. M., Bonifetti, D. A., Hernández, M. M., y Rodríguez, C. C. (2017). Problemas de Salud Mental en Estudiantes de la Universidad de Concepción. *Terapia Psicológica*, 25(2), 105-112. <https://doi.org/10.4067/S0718-48082007000200001>
- Curi, N. R. (2019). *Adaptación universitaria y autoeficacia general en estudiantes de psicología de una Universidad Nacional de Lima Metropolitana* [Tesis de Pregrado, Universidad Nacional Federico Villarreal]. <http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/3962>

- De las Cuevas, C., y Peñate, W. (2015). Validation of the General Self-Efficacy Scale in psychiatric outpatient care. *Psicothema*, 27.4, 410-415. <https://doi.org/10.7334/psicothema2015.56>
- De Miguel, A., Marrero, R., Fumero, A., y Carballeira, M. (2017). El papel de la personalidad y la inteligencia en la autoeficacia interpersonal. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica*, 44(2), 16-27. <https://doi.org/10.21865/RIDEP44.2.02>
- Decision Analyst. (1997). *STATS 2.0* (2.0) [Free statistical software for market research]. Insights Associations Company Member. decisionanalyst.com/aboutus/
- Delgado-Rodríguez, N., Hernández-Fernaud, E., Rosales, C., Díaz-Vilela, L., Isla-Díaz, R., y Díaz-Cabrera, D. (2018). Contextual Performance in Academic Settings: The Role of Personality, Self-efficacy, and Impression Management. *Revista de Psicología Del Trabajo y de Las Organizaciones*, 1-6. <https://doi.org/10.5093/jwop2018a8>
- Domínguez, L. S., Navarro, J., y Prada-Chapoñan, R. (2019). *Ítem único de autoeficacia académica: Evidencias adicionales de validez con el modelo Big Five en estudiantes universitarios*. 18, 2017. <https://doi.org/10.15689/ap.2019.1802.16070.12->
- Estrada, A. E. (2020). Autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes del séptimo ciclo de educación básica regular. *Horizonte de la Ciencia*, 11(20), 195-205. <https://doi.org/10.26490/uncp.horizonteciencia.2021.20.777>
- Feist, F., Feist, J. G., y Roberts, T. A. (2014). *Teoría de la personalidad* (8a Ed.). Mc Graw Hill.

- Ferreira, M. M., Avitabile, C., Botero, A. J., Haimovich, P. F., y Urzúa, S. (2015). *At a Crossroads: Higher Education in Latin America and the Caribbean — Desarrollo humano: Vol. Banco Mundial. World Bank.* <https://doi.org/10.1596/978-1-4648-1014-5>
- Florenzano, R., y Valdés, M. (2005). *El adolescente y sus conductas de riesgo* (3a Ed.). <https://n9.cl/iiz8v>
- Grimaldo, M. (2005). Propiedades Psicométricas de la escala de Autoeficacia General de Baessler y Schwarzer. *Rev. Cultura*, 19(19), 213-229.
- Hernández, S. R., Fernández, C. C., y Baptista, L. P. (2010). *Metodología de la investigación* (5 ta Ed.). The McGraw-Hill.
- Hernández, S. R., y Mendoza, T. C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativas, cualitativa y mixtas*. Mc Graw Hill.
- Hernández, S. R., Mendoza, T. C., Méndez, V. S., y Cuevas, R. A. (2017). *Fundamentos de investigación* (Primera edición). Mc Graw Hill.
- López, S. F. (2016). Educación Superior Comparada: Tendencias Mundiales y de América Latina y Caribe. *Avaliação: Revista da Avaliação da Educação Superior (Campinas)*, 21(1), 13-32. <https://doi.org/10.1590/S1414-40772016000100002>
- Ministerio de Educación. (2015). *Política de aseguramiento de la calidad de la educación superior universitaria*. Dirección General de Educación Superior Universitaria. <http://www.minedu.gob.pe/reforma-universitaria/pdf/politica.pdf>
- Navarrete, C. Z. (2013). La universidad como espacio de formación profesional y constructora de identidades. *Universidades*, 57, 5-16.
- Palomino, H. L. (2017). *Estilos de personalidad y los valores morales en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación semipresencial de la*

- Universidad Peruana Los Andes* [Tesis de Maestría, Universidad Nacional Hermilio Valdizán]. <https://bit.ly/3bihwuW>
- Papalia, E. D., Duskin, F. R., y Martorell, G. (2009). *Psicología del Desarrollo* (11a Ed.). McGraw-Hill Educación.
- Papalia, E. D., Duskin, F. R., y Martorell, G. (2012). *Desarrollo humano* (12 a Ed.). McGraw-Hill Education.
- Pocnet, C., Dupuis, M., Congard, A., y Jopp, D. (2017). Personality and its links to quality of life: Mediating effects of emotion regulation and self-efficacy beliefs. *Motivation and Emotion*, 41(2), 196-208. <https://doi.org/10.1007/s11031-017-9603-0>
- Pontificia Universidad Católica del Perú. (15 de setiembre del 2018). En América Latina, solo la mitad se gradúa oportunamente. *Vicerrectorado Académico*. <https://vicerrectorado.pucp.edu.pe/academico/noticias/america-latina-solo-la-mitad-gradua-oportunamente/>
- Quispe, M. L. (2019). *Estrés académico y adaptación a la vida universitaria en estudiantes de Lima, Arequipa y Piura* (p. 59) [Tesis de pregrado]. Pontificia Universidad Católica del Perú. <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/14775>
- Ramos, R. J. (2021). *Autoeficacia y Actitud Prosocial asociados a la Participación social en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana* [Tesis de Maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. <https://bit.ly/3tC2dnc>
- Righi, S. A. L., Jorge, A. J., y Angeli, D. S. (2006). Escala de satisfação com a experiência acadêmica de estudantes do ensino superior. *Avaliação Psicológica*, 5(1), 11-20.

- Rosales, C. A. (2017). *Autoeficacia y felicidad en estudiantes universitarios de la carrera de psicología de una universidad privada de Lima Sur* [Tesis de Pregrado, Universidad Autónoma del Perú]. <http://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/AUTONOMA/370/6/Tesis%20Rosales.pdf>
- Sahin, F., y Çetin, F. (2017). The Mediating Role of General Self-Efficacy in the Relationship Between the Big Five Personality Traits and Perceived Stress: A Weekly Assessment Study. *Psychological Studies*, 62(1), 35-46. <https://doi.org/10.1007/s12646-016-0382-6>
- Sánchez, C. H., y Reyes, M. R. (2017). *Metodología y diseños de investigación científica* (Quinta edición). Business Support Aneth.
- Sanjuán, P., Pérez, A., y Bermúdez, J. (2000). Escala de autoeficacia general: Datos psicométricos de la adaptación para población española. *Revista Psicothema*, 12(2), 5.
- Scholz, U., Gutiérrez Doña, B., Sud, S., y Schwarzer, R. (2002). Is General Self-Efficacy a Universal Construct? Psychometric Findings from 25 Countries. *European Journal of Psychological Assessment*, 18(3), 242-251. <https://doi.org/10.1027//1015-5759.18.3.242>
- Scholz, Urte, Gutiérrez, B., Sud, S., y Schwarzer, R. (2002). Is General Self-Efficacy a Universal Construct? *European Journal of Psychological Assessment*, 18(3), 242-251. <https://doi.org/10.1027//1015-5759.18.3.242>
- Schwarzer, R. (2018). *Generalized Self-efficacy Scale (GSE) Last upda.* PsyToolkit. <http://userpage.fu-berlin.de/~health/engscal.htm>

- Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (SINACE). (2018). *Caracterización de la Región Junín*. Oficial. <https://bit.ly/3tAWxK0>
- Sollod, R. N., Wilson, J. P., Monte, C. F., Barrera García, K., León Sánchez, R., Ortiz Salinas, M. E., y Reyes Ponce, M. de L. (2009). *Teorías de la personalidad: Debajo de la máscara*. McGraw-Hill.
- Superintendencia Nacional de Educación Universitaria. (2018). *Informe bienal sobre la realidad universitaria—2018*. <https://www.sunedu.gob.pe/informe-bienal-sobre-realidad-universitaria/>
- Ventura-León, J. (2019). De regreso a la validez basada en el contenido. *Adicciones*. <https://doi.org/10.20882/adicciones.1213>

ANEXOS

Anexo A. Matriz de consistencia

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA GENERAL	OBJETIVOS GENERAL	HIPÓTESIS GENERAL	VARIABLES Y DIMENSIONES	MÉTODO
<p>1. ¿Cuál es la relación entre las Dimensiones de Personalidad y Autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019?</p> <p>2. ¿Las Dimensiones de Personalidad predicen la Autoeficacia en los estudiantes de primer ciclo de una universidad privada de Huancayo, 2019?</p>	<p>1. Identificar la relación entre las dimensiones de personalidad y Autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019.</p> <p>2. Determinar la predictibilidad de las dimensiones de personalidad respecto a la variable Autoeficacia en estudiantes de primer ciclo de una universidad privada de Huancayo, 2019.</p>	<p>H_{a1}: Existe relación entre las dimensiones de personalidad y la autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo.</p> <p>H_{o1}: No existe relación entre las dimensiones de personalidad y autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019.</p> <p>H_{a2}: Las dimensiones personalidad predicen la presencia de la variable autoeficacia en estudiantes de primer ciclo de una universidad privada de Huancayo, 2019.</p> <p>H_{o2}: Las dimensiones de personalidad no predicen la</p>	<p>VARIABLE X:</p> <p>Dimensiones de personalidad</p> <p>DIMENSIONES</p> <p>1. Energía 2. Tesón 3. Afabilidad 4. Estabilidad emocional 5. Apertura mental</p> <p>INDICADORES</p> <p>1. Dinamismo 2. Cooperación 3. Escrupulosidad 4. Control de emociones 5. Apertura a la</p>	<p>TIPO:</p> <p>Correlacional</p> <p>DISEÑO:</p> <p>Descriptivo correlacional</p> <p>POBLACIÓN</p> <p>700 estudiantes</p> <p>NUESTREO</p> <p>Pirobalística: Aleatorio simple</p> <p>MUESTRA</p> <p>241 estudiantes del primer ciclo de diferentes facultades de</p>
<p>ESPECÍFICOS</p> <p>a) ¿Los indicadores de cada Dimensión de personalidad predicen la Autoeficacia en estudiantes de primer ciclo de una universidad privada de Huancayo, 2019?</p> <p>b) ¿Cuál es la relación de los</p>	<p>ESPECÍFICOS</p> <p>a) Determinar la predictibilidad entre los indicadores de cada dimensión de personalidad respecto a la autoeficacia en estudiantes de primer ciclo de una</p>			

<p>diversos indicadores de la dimensión energía con la autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019?</p> <p>c) ¿Cuál es la relación de los diversos indicadores de la dimensión afabilidad con la autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019?</p> <p>d) ¿Cuál es la relación de los diversos indicadores de la dimensión tesón con la autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019?</p> <p>e) ¿Cuál es la relación de los diversos indicadores de la dimensión estabilidad emocional con la autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019?</p> <p>f) ¿Cuál es la relación de los diversos indicadores de la dimensión apertura mental con</p>	<p>universidad privada de Huancayo, 2019.</p> <p>b) Determinar la relación de los diversos indicadores de la dimensión energía con la autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019.</p> <p>c) Identificar la relación de los diversos indicadores de la dimensión afabilidad con la autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019.</p> <p>d) Determinar la relación de los diversos indicadores de la dimensión tesón con la autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019.</p> <p>e) Identificar la relación de los diversos indicadores de la dimensión estabilidad emocional con la autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019.</p>	<p>presencia de la variable autoeficacia en estudiantes de primer ciclo de una universidad privada de Huancayo, 2019.</p> <p>ESPECÍFICAS</p> <p>He1: Los indicadores de las Dimensiones de personalidad predicen la presencia de la variable Autoeficacia en estudiantes de primer ciclo de una universidad privada de Huancayo</p> <p>He2: Existe relación significativa entre los diversos indicadores de la dimensión Energía con la autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019.</p> <p>He3: Existe relación significativa entre los diversos indicadores de la dimensión Afabilidad con la autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019.</p>	<p>cultura.</p> <p>6. Dominancia.</p> <p>7. Cordialidad.</p> <p>8. Perseverancia</p> <p>9. Control de impulsos.</p> <p>10. Apertura a la experiencia</p> <p>VARIABLE Y</p> <p>Autoeficacia</p> <p>DIMENSIONES</p> <p>No tiene dimensiones</p>	<p>la UPLA</p> <p>INSTRUMENTO</p> <p>A) BFQ - Cuestionario de la Personalidad BIG – FIVE</p> <p>B) Escala de Autoeficacia General – EAG</p>
--	--	--	---	--

la autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019?

f) Determinar relación de los diversos indicadores de la dimensión apertura mental con la autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019.

He4: Existe relación significativa entre los diversos indicadores de la dimensión Tesón con la autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019.

He5: Existe relación significativa entre los diversos indicadores de la dimensión Estabilidad Emocional con la autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019.

He6: Existe relación significativa entre los diversos indicadores de la dimensión Apertura Mental con la Autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019.

Fuente: Creación de la investigadora.

Anexo B: Cuestionarios de evaluación

BFQ

CUESTIONARIO "BIG FIVE"

Caprara, Barbaranelli y Borgogni

INSTRUCCIONES

A continuación encontrará una serie de frases sobre formas de pensar, sentir o actuar, para que las vaya leyendo atentamente y marque la respuesta que describa mejor cuál es su forma habitual de pensar, sentir o actuar.

Para contestar utilice la HOJA DE RESPUESTAS y marque con una X el espacio de uno de los números (5 a 1) que encontrará por cada frase. Las alternativas de respuesta son:

- 5 Completamente VERDADERO para mí
- 4 Bastante VERDADERO para mí
- 3 Ni VERDADERO ni FALSO para mí
- 2 Bastante FALSO para mí
- 1 Completamente FALSO para mí

Vea como se han contestado aquí dos frases:

E1. Me gusta pasear por el parque de la ciudad.

E2. La familia es el móvil de todos mis actos.

REPRESENTACIÓN DE LA HOJA DE RESPUESTAS					
	5	4	3	2	1
E 1				X	
	5	4	3	2	1
E 2	X				

No existen respuestas correctas o incorrectas, buenas o malas; la persona que contestó a las dos frases anteriores consideró que la frase E1 es "bastante falsa" para ella (señaló debajo del número 2) y que la frase E2 es "completamente verdadera" para ella (señaló debajo del 5) porque pone a la familia por delante del dinero y de los amigos.

Procure contestar a todas las frases. Recuerde que debe dar su propia opinión acerca de Ud. Trate de ser SINCERO CONSIGO MISMO y contestar con espontaneidad, sin pensarlo demasiado. Sus respuestas serán tratadas confidencialmente y sólo se utilizarán de modo global, transformadas en puntuaciones.

Al marcar su contestación en la Hoja asegúrese de que el número de la frase que Ud. contesta corresponde con el número colocado al lado del espacio que Ud. marca. Si desea cambiar alguna respuesta borre o anule la señal hecha y marque el otro espacio. No haga ninguna señal en este Cuadernillo.

ESPERE A QUE SE DE LA SEÑAL PARA COMENZAR

5	Completamente VERDADERO para mí
4	Bastante VERDADERO para mí
3	Ni VERDADERO ni FALSO para mí
2	Bastante FALSO para mí
1	Completamente FALSO para mí

1. Creo que soy una persona activa y vigorosa.
2. No me gusta hacer las cosas razonando demasiado sobre ellas.
3. Tiendo a involucrarme demasiado cuando alguien me cuenta sus problemas.
4. No me preocupan especialmente las consecuencias que mis actos puedan tener sobre los demás.
5. Estoy siempre informado sobre lo que sucede en el mundo.
6. Nunca he dicho una mentira.
7. No me gustan las actividades que exigen empeñarse y esforzarse hasta el agotamiento.
8. Tiendo a ser muy reflexivo.
9. No suelo sentirme tenso.
10. Noto fácilmente cuando las personas necesitan mi ayuda.
11. No recuerdo fácilmente los números de teléfono.
12. Siempre he estado completamente de acuerdo con los demás.
13. Generalmente tiendo imponerme a las otras personas, más que ser complacientes con ellas.
14. Ante los obstáculos grandes, no conviene empeñarse en conseguir los objetivos propios.
15. Soy más bien susceptible.
16. No es necesario comportarse cordialmente con todas las personas.
17. No me siento muy atraído por las situaciones nuevas e inesperadas.
18. Siempre he resuelto de inmediato todos los problemas que he encontrado.
19. No me gustan los ambientes de trabajo en las que hay mucha competitividad.
20. Llevo a cabo las decisiones que he tomado.
21. No es fácil que algo o alguien me haga perder la paciencia.
22. Me gusta mezclarme con la gente.
23. Toda novedad me entusiasma.
24. Nunca me he asustado ante un peligro, aunque fuera grave.
25. Tiendo a decidir rápidamente.
26. Antes de tomar cualquier iniciativa, me tomo tiempo para valorar las posibles consecuencias.
27. No creo ser una persona ansiosa.
28. No suelo saber cómo actuar ante las desgracias de mis amigos.
29. Tengo muy buena memoria.
30. Siempre he estado absolutamente seguro de todas mis acciones.
31. En mi trabajo no le doy especial importancia a rendir mejor que los demás.
32. No me gusta vivir de manera demasiado metódica y ordenada.
33. Me siento vulnerable a las críticas de los demás.
34. Si es preciso, no tengo inconveniente en ayudar a un desconocido.
35. No me atraen las situaciones en constante cambio.
36. Nunca he desobedecido las órdenes recibidas, ni siquiera siendo niño.
37. No me gustan aquellas actividades en las que es preciso ir de un sitio a otro y moverse continuamente.
38. No creo que sea preciso esforzarse más allá del límite de las propias fuerzas, incluso aunque haya que cumplir algún plazo.
39. Estoy dispuesto a esforzarme al máximo con tal de destacar.
40. Si tengo que criticar a los demás, lo hago, sobre todo cuando se lo merecen.
41. Creo que no hay valores y costumbres totalmente válidos y eternos.
42. Para enfrentarse a un problema no es efectivo tener presentes muchos puntos de vista diferentes.
43. En general no me irrito, ni siquiera en situaciones en las que tendría motivos suficientes para ello.
44. Si me equivoco, siempre me resulta fácil admitirlo.

5 Completamente VERDADERO para mí
4 Bastante VERDADERO para mí
3 Ni VERDADERO ni FALSO para mí
2 Bastante FALSO para mí
1 Completamente FALSO para mí

45. Cuando me enfado manifiesto mi malhumor.
46. Llevo a cabo lo que he decidido, aunque me suponga un esfuerzo no previsto.
47. No pierdo tiempo en aprender cosas que no estén estrictamente relacionadas con mi campo de intereses.
48. Casi siempre sé cómo ajustarme a las exigencias de los demás.
49. Llevo adelante las tareas emprendidas, aunque los resultados iniciales parezcan negativos.
50. No suelo sentirme sólo y triste.
51. No me gusta hacer varias cosas al mismo tiempo.
52. Habitualmente muestro una actitud cordial, incluso con las personas que me provocan una cierta antipatía.
53. A menudo estoy completamente absorbido por mis compromisos y actividades.
54. Cuando algo entorpece mis proyectos, no insisto en conseguirlos e intento otros.
55. No me interesan los programas de televisión que me exigen esfuerzo o compromiso.
56. Soy una persona que siempre busca nuevas experiencias.
57. Me molesta mucho el desorden.
58. No suelo reaccionar de modo impulsivo.
59. Siempre encuentro buenos argumentos para sostener mis propuestas y convencer a los demás de su validez.
60. Me gusta estar bien informado, incluso sobre temas alejados de mi ámbito de competencia.
61. No doy mucha importancia a demostrar mis capacidades.
62. Mi humor pasa por altibajos frecuentes.
63. A veces me enfado por cosas de poca importancia.
64. No hago fácilmente un préstamo, ni siquiera a personas que conozco bien.
65. No me gusta estar en grupos numerosos.
66. No suelo planificar mi vida hasta en los más pequeños detalles.
67. Nunca me han interesado la vida y costumbres de otros pueblos.
68. No dudo en decir lo que pienso.
69. A menudo me noto inquieto.
70. En general no es conveniente mostrarse sensible a los problemas de los demás.
71. En las reuniones no me preocupo especialmente por llamar la atención.
72. Creo que todo problema puede ser resuelto de varias maneras.
73. Si creo que tengo razón, intento convencer a los demás aunque me cueste tiempo y energía.
74. Normalmente tiendo a no fiarme mucho de mi prójimo.
75. Difícilmente desisto de una actividad que he comenzado.
76. No suelo perder la calma.
77. No dedico mucho tiempo a la lectura.
78. Normalmente no entablo conversación con compañeros ocasionales de viaje.
79. A veces soy tan escrupuloso que puedo resultar pesado.
80. Siempre me he comportado de modo totalmente desinteresado.
81. No tengo dificultad para controlar mis sentimientos.
82. Nunca he sido un perfeccionista.
83. En diversas circunstancias me he comportado impulsivamente.
84. Nunca he discutido o peleado con otra persona.
85. Es inútil empeñarse totalmente en algo, porque la perfección no se alcanza nunca.
86. Tengo en gran consideración el punto de vista de mis compañeros.
87. Siempre me han apasionado las ciencias.
88. Me resulta fácil hacer confidencias a los demás.
89. Normalmente no reacciono de modo exagerado, ni siquiera ante las emociones fuertes.
90. No creo que conocer la historia sirva de mucho.

5 Completamente VERDADERO para mí
4 Bastante VERDADERO para mí
3 Ni VERDADERO ni FALSO para mí
2 Bastante FALSO para mí
1 Completamente FALSO para mí

91. No suelo reaccionar a las provocaciones.
92. Nada de lo que he hecho podría haberlo hecho mejor.
93. Creo que todas las personas tienen algo de bueno.
94. Me resulta fácil hablar con personas que no conozco.
95. No creo que haya posibilidad de convencer a otro cuando no piensa como nosotros.
96. Si fracaso en algo, lo intento de nuevo hasta conseguirlo.
97. Siempre me han fascinado las culturas muy diferentes a la mía.
98. A menudo me siento nervioso.
99. No soy una persona habladora.
100. No merece mucho la pena ajustarse a las exigencias de los compañeros, cuando ello supone una disminución del propio ritmo de trabajo.
101. Siempre he comprendido de inmediato todo lo que he leído.
102. Siempre estoy seguro de mí mismo.
103. No comprendo qué empuja a las personas a comportarse de modo diferente a la norma.
104. Me molesta mucho que me interrumpan mientras estoy haciendo algo que me interesa.
105. Me gusta mucho ver programas de información cultural o científica.
106. Antes de entregar un trabajo, dedico mucho tiempo a revisarlo.
107. Si algo no se desarrolla tan pronto como deseaba, no insisto demasiado.
108. Si es preciso, no dudo en decir a las demás que se metan en sus asuntos.
109. Si alguna acción mía puede llegar a desagradar a alguien, seguramente dejo de hacerla.
110. Cuando un trabajo está terminado, no me pongo a repasarlo en sus mínimos detalles.
111. Estoy convencido de que se obtienen mejores resultados cooperando con los demás, que compitiendo.
112. Prefiero leer a practicar alguna actividad deportiva.
113. Nunca he criticado a otra persona.
114. Afronto todas mis actividades y experiencias con gran entusiasmo.
115. Sólo quedo satisfecho cuando veo los resultados de lo que había programado.
116. Cuando me critican, no puedo evitar exigir explicaciones.
117. No se obtiene nada en la vida sin ser competitivo.
118. Siempre intento ver las cosas desde distintos enfoques.
119. Incluso en situaciones muy difíciles, no pierdo el control.
120. A veces incluso pequeñas dificultades pueden llegar a preocuparme.
121. Generalmente no me comporto de manera abierta con los extraños.
122. No suelo cambiar de humor bruscamente.
123. No me gustan las actividades que implican riesgo.
124. Nunca he tenido mucho interés por los temas científicos o filosóficos.
125. Cuando empiezo a hacer algo, nunca sé si lo terminaré
126. Generalmente confío en los demás y en sus intenciones
127. Siempre he mostrado simpatía por todas las personas que he conocido.
128. Con ciertas personas no es necesario ser demasiado tolerante.
129. Suelo cuidar todas las cosas hasta en sus mínimos detalles.
130. No es trabajando en grupo como se pueden desarrollar mejor las propias capacidades
131. No suelo buscar soluciones nuevas a problemas para los que ya existe una solución eficaz.
132. No creo que sea útil perder tiempo repasando varias veces el trabajo hecho.

COMPRUEBE SI HA DADO UNA RESPUESTA A TODAS LAS FRASES

ESCALA DE AUTOEFICACIA GENERAL (EAG)

Nombres y Apellidos:

Grado de Instrucción:

Fecha de evaluación:

Examinador:

A continuación, se le presenta una serie de frases, marque con un aspa (X) en el recuadro que considere se adecúa más a su forma de desempeño cotidiano.

En la columna "Respuesta" evalúe cuan seguro está de poder realizarlas en el presente. Para ello emplee la siguiente clave de la opción que mejor describa su opinión.

N = Nunca o Completamente en Desacuerdo

AV = A veces o en Desacuerdo

CS = Casi Siempre o de Acuerdo

S = Siempre o Completamente Acuerdo

ITEMS		S	AV	PV	N
1	Puedo encontrar la forma de obtener lo que quiero, aunque alguien se me oponga				
2	Puedo resolver problemas difíciles si me esfuerzo lo suficiente				
3	Me es fácil persistir en lo que me he propuesto hasta llegar a alcanzar mis metas				
4	Tengo confianza en que podría manejar eficazmente acontecimientos inesperados				
5	Gracias a mis cualidades y recursos puedo superar situaciones imprevistas				
6	Cuando me encuentro en dificultades puedo permanecer tranquilo porque cuento con las habilidades necesarias para manejar situaciones difíciles.				
7	Venga lo que venga, por lo general soy capaz de manejarlo				
8	Puedo resolver la mayoría de los problemas si me esfuerzo lo necesario				
9	Si me encuentro en una situación difícil, generalmente se me ocurre qué debo hacer				
10	Al tener que hacer frente a un problema, generalmente se me ocurren varias alternativas de cómo resolverlo				

¡¡Gracias por su tiempo!!

Anexo C. Constancia de autorización emitida por la institución donde se realizó la investigación



**UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES
POLICLÍNICO DOCENTE UNIVERSITARIO**



**EL DIRECTOR DEL POLICLÍNICO DOCENTE UNIVERSITARIO
EXPIDE LA SIGUIENTE:**

CONSTANCIA DE AUTORIZACIÓN

Que, la docente **MARY RUTH ROMAN BRAVO**, ha solicitado obtener muestras de los estudiantes de las diferentes facultades que asistirán al examen médico evaluados en este nosocomio en el área de Psicología en el semestre académico 2019-II, por lo cual se le otorga el permiso correspondiente para acceder a la información solicitada para que realice el mencionado estudio de investigación. De igual modo se le solicita tenga a bien entregarlos resultados de su estudio y recomendaciones, a fin de tomar como referencia para las acciones epidemiológicas de la población universitaria.

Se expide la presente constancia. A solicitud del interesado para fines que estime conveniente.

Huancayo, 11 de noviembre de 2019

NO PARA INGRESAR SIN
MUESTRA
PROBLEMA DOCENTE INVESTIGACION

Cc: Archivo
PRU/angd

Av. Calmell del solar s/n Chorrillos Pálan

Anexo D. Análisis de validez del Cuestionario de Personalidad de *Big Five*

Ítems	J 1	J 2	J 3	J 4	J 5	suma	V de Aiken	Interpretación
1	5	5	5	5	5	25	1	V
2	5	5	5	5	5	25	1	V
3	5	5	5	5	5	24	1	V
4	5	5	5	5	5	25	1	V
5	5	5	5	5	5	25	1	V
6	5	4	5	5	5	24	0.9	V
7	5	5	5	5	5	25	1	V
8	5	5	5	5	5	25	1	V
9	5	5	5	5	5	25	1	V
10	5	5	5	5	5	25	1	V
11	5	5	5	5	5	25	1	V
12	4	5	5	5	5	24	1	V
13	4	5	5	5	5	24	0.9	V
14	4	5	4	5	5	23	0.9	V
15	4	5	5	5	5	24	0.9	V
16	5	5	5	5	5	25	1	V
17	5	5	5	5	5	25	1	V
18	5	5	5	5	5	25	1	V
19	5	5	5	5	5	25	1	V
20	5	5	5	5	5	25	1	V
21	5	5	5	5	5	25	1	V
22	5	5	5	5	5	25	1	V
23	5	5	5	5	5	25	1	V
24	5	5	5	5	5	25	1	V
25	5	5	5	5	5	25	1	V
26	5	5	5	5	5	25	1	V
27	5	5	5	5	5	24	1	V
28	5	5	5	5	5	25	1	V
29	5	5	5	5	5	25	1	V
30	5	5	5	5	5	25	1	V
31	5	5	5	5	5	25	1	V
32	5	5	5	5	5	25	1	V
33	5	5	5	5	5	25	1	V
34	5	5	5	5	5	25	1	V
35	5	5	5	5	5	25	1	V
36	5	5	5	5	5	25	1	V
37	4	5	4	5	5	24	0.9	V
38	5	5	5	5	5	25	1	V
39	5	5	5	5	5	25	1	V
40	5	5	5	5	5	25	1	V
41	5	5	5	5	5	25	1	V
42	5	5	5	5	5	25	1	V
43	5	5	5	5	5	25	1	V

44	5	5	5	5	5	25	1	V
45	5	5	5	5	5	25	1	V
46	5	5	5	5	5	25	1	V
47	5	5	5	5	5	25	1	V
48	5	5	5	5	5	25	1	V
49	5	5	5	5	5	25	1	V
50	5	5	5	5	5	25	1	V
51	5	5	5	5	5	25	1	V
52	4	4	5	5	5	22	0.9	V
53	5	5	5	5	5	25	1	V
54	5	5	5	5	5	25	1	V
55	5	5	5	5	5	25	1	V
56	5	5	5	5	5	25	1	V
57	5	5	5	5	5	25	1	V
58	5	5	5	5	5	25	1	V
59	5	5	5	5	5	25	1	V
60	5	5	5	5	5	25	1	V
61	5	5	5	5	5	25	1	V
62	5	5	5	5	5	25	1	V
63	4	5	5	5	5	24	1	V
64	3	5	5	5	5	23	0.9	V
65	4	5	5	5	5	24	0.9	V
66	5	5	5	5	5	25	1	V
67	5	5	5	5	5	25	1	V
68	5	5	4	5	5	24	1	V
69	5	5	5	5	5	25	1	V
70	5	5	5	5	5	25	1	V
71	5	5	5	5	5	25	1	V
72	5	5	5	5	5	25	1	V
73	5	4	5	5	5	24	1	V
74	5	5	5	5	5	25	1	V
75	5	5	5	5	5	25	1	V
76	5	5	5	5	5	25	1	V
77	5	5	5	5	5	25	1	V
78	5	5	4	5	5	24	1	V
79	5	5	5	5	5	25	1	V
80	5	5	5	5	5	25	1	V
81	5	5	5	5	5	25	1	V
82	5	5	5	5	5	25	1	V
83	5	5	5	5	5	25	1	V
84	5	5	5	5	5	25	1	V
85	5	5	4	5	5	24	1	V
86	5	5	5	5	5	25	1	V
87	5	5	4	5	5	24	1	V
88	5	5	5	5	5	25	1	V
89	5	5	5	5	5	25	1	V

90	5	5	5	5	5	25	1	V
91	5	5	5	5	5	25	1	V
92	5	5	5	5	5	25	1	V
93	5	5	5	5	5	25	1	V
94	5	5	5	5	5	25	1	V
95	5	5	5	5	5	25	1	V
96	5	5	5	5	5	25	1	V
97	5	5	5	5	5	25	1	V
98	5	5	5	5	5	25	1	V
99	4	5	4	5	5	24	0.9	V
100	3	5	5	5	5	23	0.9	V
101	5	5	5	5	5	25	1	V
102	5	5	5	5	5	25	1	V
103	5	5	4	5	5	24	1	V
104	5	5	5	5	5	25	1	V
105	5	5	5	5	5	25	1	V
106	5	5	5	5	5	25	1	V
107	5	5	5	5	5	25	1	V
108	5	5	5	5	5	25	1	V
109	5	5	5	5	5	25	1	V
110	5	5	5	5	5	25	1	V
111	5	5	5	5	5	25	1	V
112	5	5	5	5	5	25	1	V
113	5	5	5	5	5	25	1	V
114	5	5	5	5	5	25	1	V
115	5	5	5	5	5	25	1	V
116	5	5	5	5	5	25	1	V
117	4	5	5	5	5	24	1	V
118	5	5	5	5	5	25	1	V
119	5	5	5	5	5	25	1	V
120	5	5	5	5	5	24	1	V
121	5	5	5	5	5	25	1	V
122	5	5	5	5	5	25	1	V
123	5	5	5	5	5	25	1	V
124	5	5	5	5	5	25	1	V
125	5	5	5	5	5	25	1	V
126	5	5	5	5	5	25	1	V
127	5	5	5	5	5	25	1	V
128	5	5	5	5	5	25	1	V
129	5	5	5	5	5	25	1	V
130	5	5	5	5	5	25	1	V
131	5	5	5	5	5	25	1	V
132	5	5	5	5	5	25	1	V

Nota: V = Valido, J = Juez.

Fuente: Creación de la investigadora.

**Anexo E. Validez de contenido mediante la V Aiken de Escala de
Autoeficacia General**

Ítems	J1	J2	J3	J4	J5	Suma	V de Aiken	Interpretación
1	5	5	3.3	5	5	23.3	0.92	V
2	5	5	5	5	5	25	1	V
3	5	4.3	5	5	5	24.3	0.97	V
4	5	4	4.3	5	5	23.3	0.92	V
5	5	5	5	5	5	25	1	V
6	5	5	5	5	5	25	1	V
7	5	5	4.3	5	5	24.3	0.97	V
8	5	5	5	5	5	25	1	V
9	5	5	4.3	5	5	24.3	0.97	V
10	5	5	5	5	5	25	0.98	V

Nota: V = Valido, J = Juez.

Fuente: Creación de la investigadora

Anexo F. Modelo de la ficha del consentimiento informado

El propósito de esta ficha es brindarle información clara sobre la investigación denominada **“Dimensiones de personalidad y autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019”**, asimismo como de explicarles cuál sería su rol en ella como participantes.

La presente investigación es conducida por la Ps. Mary Román Bravo de la Universidad San Martín de Porres. El presente estudio tiene como objetivo identificar la relación entre las Dimensiones de Personalidad y la Autoeficacia, de igual forma busca conocer si las Dimensiones de Personalidad pueden predecir a la Autoeficacia.

Si desea participar en la investigación, deberá rellenar dos cuestionarios que están integrados por afirmaciones. La participación en este estudio es estrictamente voluntaria y la información que se recolecte, durante su calificación como en su análisis serán absolutamente confidenciales, de igual forma los resultados no se usará para ningún otro propósito que no sea académico.

De antemano se agradece su gentil participación.

Yo.....
..... con DNI: Acepto participar voluntariamente en este estudio y he sido informado previamente de la meta de estudio.

Fecha :.....

Firma del Participante