



FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN, TURISMO Y PSICOLOGÍA
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA
SECCIÓN DE POSGRADO

**FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y JUICIO MORAL EN
ADOLESCENTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA ESTATAL
DE LIMA METROPOLITANA**

PRESENTADA POR
ERICA ROSARIO VARGAS TANTALEAN

ASESORA
JULIA VARGAS GILES

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRA EN
PSICOLOGÍA CON MENCIÓN EN PSICOLOGÍA CLÍNICA

LIMA – PERÚ

2021



Reconocimiento - No comercial - Sin obra derivada
CC BY-NC-ND

El autor sólo permite que se pueda descargar esta obra y compartirla con otras personas, siempre que se reconozca su autoría, pero no se puede cambiar de ninguna manera ni se puede utilizar comercialmente.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>



USMP
UNIVERSIDAD DE
SAN MARTÍN DE PORRES

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN, TURISMO Y PSICOLOGÍA
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA
SECCIÓN DE POSTGRADO**

**FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y JUICIO MORAL EN
ADOLESCENTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA ESTATAL
DE LIMA METROPOLITANA.**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRA EN
PSICOLOGÍA CON MENCIÓN PSICOLOGÍA CLÍNICA**

PRESENTADO POR:

ERICA ROSARIO VARGAS TANTALEAN

ASESOR:

Dra. Julia Vargas Giles

LIMA, PERÚ

2021

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a todas las personas que contribuyeron en la elaboración del presente estudio, en especial a la institución educativa que permitió que accediera a su población de estudiantes.

También, deseo agradecer a la Dra. Julia Vargas Giles y al Dr. Carlos Carbajal quienes han contribuido con su experticia, paciencia y conocimientos en mi trabajo de investigación durante todo este tiempo.

INDICE DE CONTENIDO

Portada

AGRADECIMIENTOS.....	i
INDICE DE CONTENIDO.....	ii
INDICE DE TABLAS	iv
Resumen.....	v
Abstract	vi
Introducción	vii
CAPÍTULO I.....	1
MARCO TEÓRICO.....	1
1 Bases teóricas	1
1.1.1 La familia.....	1
1.1.2 Teoría de los sistemas Familiares	2
1.1.3. Modelo Circumplejo de los sistemas matrimoniales y familiares.....	5
1.1.4. Desarrollo moral de Jean Piaget.....	10
1.2 Evidencias Empíricas.....	15
1.2.1 Evidencias nacionales	15
1.2.2 Evidencias Internacionales.	18
1.3. Planteamiento del problema	20
1.3.1 Descripción de la realidad problemática.....	20
1.3.2. Formulación del problema.	21
1.4. Objetivos de la investigación	22
1.4.1. Objetivo general.....	22
1.4.2. Objetivos específicos.....	22
1.5. Hipótesis y Variables.....	23
1.5.1 Formulación de hipótesis general.....	23
1.5.2 Variables de estudio.....	24
CAPÍTULO II	26
MÉTODO	26
2.1 Tipo y diseño metodológico.....	26
2.2 Participación	26
2.3. Medición.....	27
2.4. Procedimiento.	32

2.5. Análisis de datos.....	33
CAPÍTULO III	36
RESULTADOS.....	36
CAPÍTULO IV.....	44
DISCUSIÓN.....	44
Conclusiones.....	53
Recomendaciones.....	55
Referencias	56

INDICE DE TABLAS

Tabla 1	Operacionalización de las variables	25
Tabla 2	Características sociodemográficas	27
Tabla 3	Estadísticos descriptivos de Cohesión familiar	36
Tabla 4	Estadísticos descriptivos de adaptabilidad familiar	37
Tabla 5	Estadísticos descriptivos del Srom	38
Tabla 6	Estadísticos descriptivos y fiabilidad del Faces III y Srom	40
Tabla 7	Prueba de normalidad Shapiro-Wilk de las variables juicio moral, cohesión y flexibilidad familiar	40
Tabla 8	Asociación entre el juicio moral con el funcionamiento familiar, cohesión y flexibilidad familiar	41
Tabla 9	Frecuencias y porcentajes de los niveles de juicio moral, funcionamiento Familiar, cohesión y adaptabilidad.	42
Tabla 10	Análisis descriptivo e inferencial de las diferencias en el juicio moral, la cohesión y flexibilidad familiar según el sexo	43

Resumen

El objetivo del estudio fue determinar la relación entre el funcionamiento familiar y el juicio moral en adolescentes de 15 a 17 años que pertenecen a una Institución Educativa Pública de Lima. La muestra estuvo conformada por 219 adolescentes, utilizándose el muestreo no probabilístico. El diseño que se utilizó fue no experimental, de tipo cuantitativo, con estrategia asociativa explicativa.

Los instrumentos que se emplearon fueron el Cuestionario del Funcionamiento Familiar de Olson Faces III y el Cuestionario de Reflexión Socio Moral de Gibbs & Widaman.

Se halló una asociación estadísticamente significativa entre el Funcionamiento Familiar y el Juicio Moral. Los adolescentes se ubicaron en el nivel convencional del juicio moral. En cuanto a la variable funcionamiento familiar no se halló diferencias significativas con respecto al sexo, sin embargo, en la variable juicio moral, el mayor puntaje promedio fue favorable a las mujeres.

Palabras claves: Funcionamiento familiar, Juicio moral, Adolescentes.

Abstract

The objective of the study was to determine the relationship between family functioning and moral judgment in adolescents aged 15 to 17 years of a Public Educational Institution in Lima. The sample consisted of 219 adolescents, using probability sampling. The design was non-experimental, quantitative, with an explanatory associative strategy.

The instruments used were the Olson Faces III Family Functioning Questionnaire and the Gibbs & Widaman Socio-Moral Reflection Questionnaire.

A statistically significant association was found between Family Functioning and Moral Judgment. The adolescents were located at the conventional level of moral judgment. Regarding the family functioning variable, no significant differences were found with respect to sex, however, in the moral judgment variable, the highest average score was favorable to women.

Keywords: Family functioning, Moral judgment, Adolescents.

Introducción

La sociedad peruana está atravesando por una descomposición social que se evidencia en la crisis de valores morales que afecta principalmente el proceso de socialización de las familias, la población más afectada son los niños y adolescentes de ambos géneros, en ese sentido, (Fernández, 2018; Zuazo, 2013) en el proceso de socialización de la familia algunos factores pueden generar dificultades para lograr y mantener la estabilidad emocional de sus miembros.

En el proceso de socialización se hallan inmersos los requerimientos culturales del medio social que inciden en la formación de los valores morales de sus miembros, en este caso, de sus hijos (Cano y Casado, 2015). Otros factores importantes en este proceso son el vínculo afectivo entre padres e hijos, una baja cohesión entre sus miembros y una disciplina coercitiva (Jiménez et al; 2007; Musitu y García, 2018).

En este sentido, la Organización Mundial para la Salud (OMS, 2017) enfatiza que la familia es el principal espacio socializador, considerándola como la promotora de la salud y bienestar emocional. Es así, que si este ambiente es nocivo influirá en la vulnerabilidad del adolescente y existirá una tendencia a emitir conductas inapropiadas como consecuencia de la disfuncionalidad que se presenta en la familia (Aydin y Öztüncü, 2004).

Es por ello, la importancia de comprender como es el desarrollo del funcionamiento familiar y su influencia en el desarrollo del juicio moral en adolescentes, porque la ausencia de vínculos emocionales, límites familiares, control, disciplina y soporte

emocional son factores que contribuyen para que los adolescentes presenten conductas que van en contra de sus valores morales (Bejañas; 2018; Zuazo, 2013).

En base a lo expuesto, formulamos la siguiente pregunta:

¿Qué relación existe entre el funcionamiento familiar y el juicio moral en adolescentes de 15 a 17 años? Para responder a esta pregunta, dividiremos la investigación en cuatro capítulos:

Capítulo 1: Se desarrollarán las bases teóricas de las variables investigadas; las evidencias empíricas nacionales e internacionales, el planteamiento del problema, los objetivos de la investigación, hipótesis y variables.

Capítulo 2: Se explicará la metodología del trabajo, de acuerdo con el tipo y diseño de la investigación, descripción de los instrumentos usados para medir las variables, los procedimientos realizados, y finalmente se ejecutará los análisis de los datos obtenidos.

Capítulo 3: Descripción de todos los resultados obtenidos que se relacionan con los objetivos de la investigación.

Capítulo 4: Presentación de la discusión en función de los resultados obtenidos, planteamiento de conclusiones, recomendaciones, referencias bibliográficas y anexos.

CAPÍTULO I

MARCO TEÓRICO

1 Bases teóricas.

1.1.1 La familia.

La familia como contexto inmediato transmite y proporciona al individuo las bases principales en la formación de sus características personales e incide en la cultura social y viceversa, aportando (normas, roles, vínculo) elementos individuales (intereses, aprendizajes, capacidades y creencias) y elementos externos (escuela, estereotipos sociales, culturales, sistemas políticos económicos) que determinarán el tipo de conductas del individuo (Molina, Andino y Vizúete, 2017).

Por su parte, De Andrés (2005) menciona que tanto la familia como la escuela son factores relevantes en la evolución emocional del ser humano ya que son los encargados de organizar la experiencia, desarrollar el mantenimiento de diversas conductas adaptativas y de aprendizaje en sus integrantes las cuales son indispensables para el progreso del niño. Así mismo, Garibay (2013) explica que, en las familias, los integrantes tienen diversos roles, por lo tanto, deben cumplir diversas funciones, estableciendo reglas, que en algunos casos entran en conflicto con las normas establecidas socialmente.

La familia es la responsable de regular las conductas de sus miembros en especial la de sus hijos e indican que conductas son saludables y cuáles no, en ella se aprenden diversas maneras de interactuar con las demás personas (Garibay, 2013).

1.1.2 Teoría de los sistemas Familiares.

Bertalanffy (1968) planteo la Teoría General de Sistemas (TGS) su objetivo fue explicar los fundamentos de los fenómenos naturales, actualmente se utiliza para entender las particularidades de otros sistemas sociales.

Los primeros trabajos que se realizaron surgen en la terapia familiar, posteriormente, el enfoque continúa evolucionando, contrastando los resultados que se obtienen con la experiencia clínica y con las investigaciones experimentales, de esta manera incluye aspectos de otras teorías psicológicas, como son, la teoría Gestáltica, el Psicoanálisis, la teoría Cognitivo Conductual y la teoría del Aprendizaje Social.

El enfoque sistémico, no sólo se encarga de comprender la evolución de las familias disfuncionales sino también explica las conductas y el desarrollo de familias que no presentan ninguna disfuncionalidad.

Bertalanffy (1989) señala que los organismos vivientes son sistemas, porque se relacionan entre sí y con el ambiente. Garibay (2013) señala que toda familia se caracteriza por ser un sistema abierto porque está en constante cambio adaptándose a los requerimientos de los diversos niveles que enfrenta, debido a que cada etapa necesita una reestructuración continua. La familia incentiva el desarrollo psicosocial en cada integrante en base a un ciclo de vida. Es así, que Andolfi (1997) menciona que en la teoría sistémica de la familia existe una interrelación entre la conducta individual y el entorno familiar estableciendo roles, funciones y diversas formas de organizarse. Por otra parte, Bouche e Hidalgo (2003) señalan que toda familia se caracteriza por ser un sistema dinámico, que está influenciado por diversas reglas.

Por su parte Minuchin et al. (1998) refiere que en las familias existen patrones dentro de su estructura familiar guiando la manera en que funcionan sus integrantes de la familia, facilitando una relación recíproca. Toda familia debe tener una organización adecuada con el objetivo de distribuir equitativamente las tareas del hogar, promover la individualización, proporcionar sentimientos de pertenencia, también es la responsable de establecer claramente sus límites, la diferenciación y su jerarquía entre sus miembros familiares.

Así también, Quezada, et al. (2015) menciona que una de las características familiares es el principio de no sumatividad donde el todo resalta sobre la suma de las partes de sus miembros. Es así, que Carrasco (2012) señala que la manera como se organiza la familia y sus pautas de interacción están orientadas por diversos lazos afectivos y no solo por el comportamiento individual de sus miembros

De acuerdo, a Feixas et al. (2016) una de las características más resaltantes de la familia es el concepto de causalidad circular, en donde, la modificación en la conducta de un integrante de la familia influye en los demás miembros convirtiéndose en una cadena circular. Por lo tanto, las familias se diferencian entre funcionales y disfuncionales por su capacidad de adaptación a las presiones sociales, valores morales y la manera como enfrentan sus problemas cotidianos. Es decir, la efectividad en el manejo de eventos estresantes que no afecten la tranquilidad de sus miembros (Colapinto y Minuchin, 2003). A partir de una perspectiva sistémica los patrones de interacción son específicos de acuerdo con las experiencias familiares, desarrollan sus propios patrones de socialización para la interacción entre sus miembros y la sociedad. Estos patrones de interacción involucran los aspectos ideológicos de cada sociedad y cultura los que influyen en cada persona de manera multidireccional (Potten et.al, 2008).

Por otro lado, Colapinto y Minuchin (2003) señalan que la conducta surge en el marco de un contexto de interrelaciones familiares. De esta manera, el grupo familiar influye y viceversa por un conjunto de interacciones sociales, económicas y políticas dentro de la dinámica social.

Para Guadarrama (2018) el sistema familiar logra su diferenciación a partir de la configuración de diversos subsistemas correspondientes al género, intereses o funciones, los cuales influyen en el desenvolvimiento de la identidad y personalidad de cada miembro de su familia. En esta línea de pensamiento Minuchin y Fishman (1998) considera que el funcionamiento adecuado de una familia dependerá de la implementación de reglas de conducta como generadoras de límites psicológicos que favorecerán los procesos de diferenciación.

Otros autores como Puello et al. (2014) señalan que los límites psicológicos deben ser establecidos de manera clara y precisa para facilitar las interacciones dinámicas entre los miembros de un grupo familiar. Para Chinchilla (2015) los límites psicológicos favorecen la discriminación propiciando la diferenciación interna y externa entre los grupos familiares. El conjunto de estos procesos marca el desarrollo operativo de sistemas de protección familiar al adecuar su comportamiento a reglas de conducta que facilitarán su supervivencia.

Hay que tomar en cuenta que para Puello et al; (2014) los límites psicológicos son la consecuencia de la observación de reglas y patrones de conducta. Estas reglas pueden ser consecuencia de un aprendizaje consciente o inconsciente.

Según la teoría de Minuchin (1998) las normas familiares pueden deducirse desde patrones de comportamientos consistentes y frecuentes. Señala además que las

normas de conducta son factores protectores para facilitar la interrelación saludable entre sus miembros.

Para Garibay (2013) las reglas en el marco familiar establecen regulaciones de la conducta, permitiendo así la organización de la familia. Según Minuchin et al. (2009) todo grupo familiar favorece el desarrollo de una identidad individual y grupal permitiendo la separación e individuación de sus miembros. Dentro de esta integración de la familia Garibay (2013) destaca la importancia de los roles que desempeñan los integrantes de la familia. Estos roles se interrelacionan con la posición y función que ocupa cada miembro familiar. Una forma de impedir los conflictos son las alianzas que se establecen entre dos integrantes de la familia, de esta forma se establece una triangulación donde el tercero es excluido como mecanismo de evitación de conflictos.

1.1.3. Modelo Circumplejo de los sistemas matrimoniales y familiares.

El modelo introducido por Olson tiene sus orígenes en la teoría de los sistemas familiares, poniendo énfasis en las interrelaciones familiares y sus conductas están en constante cambio durante todo el desarrollo de sus vidas (Olson, et al. 1989).

Para Olson (1989) el funcionamiento familiar es el establecimiento de vínculos afectivos que se originan en la interacción que tienen los integrantes de la familia, (Cohesión). Además, Olson manifiesta que cada familia puede adaptarse y modificar toda su estructura familiar para enfrentar situaciones adversas que se presenten dentro de su ambiente familiar. Esta teoría enfatiza todo el desarrollo evolutivo por lo que atraviesa la familia a lo largo de los años, y las modificaciones o adaptaciones que deben realizar para conseguir una cohesión familiar, así como un adecuado funcionamiento familiar.

Bazo et al. (2016) señala que un correcto funcionamiento familiar no es estable todo el tiempo, ya que en algunos momentos de la vida este puede verse afectado por situaciones estresantes que podrían producir conflictos entre sus miembros como parte de su desarrollo evolutivo familiar. Por otro lado, Palacios (2019) enfatiza que un funcionamiento familiar estable facilita y sirve de soporte emocional a los adolescentes y a la familia en general, ya que si existe cohesión, adaptabilidad, armonía, roles establecidos y límites claros la familia tendría la oportunidad de tener mayores recursos y lograr tener una salud mental estable permitiéndoles establecer mejores relaciones entre sus familiares y en sus relaciones sociales. Si bien, un funcionamiento familiar estable genera bienestar, en el caso contrario, se pueden presentar trastornos emocionales agudos, como bajo rendimiento académico como consecuencia de un ambiente hostil, intentos de suicidio, ideación suicida, problemas de conductas, adicciones y violencia familiar (Silva, 2019).

El funcionamiento familiar está conformado por dos dimensiones, la cohesión y la flexibilidad. Olson (1989) define la Cohesión como los vínculos afectivos que existen entre la familia y la independencia personal. El apego o el desapego es un factor importante al evaluar la cohesión en la familia. Barreyro et al. (2010) menciona que la cohesión es el grado de acercamiento afectivo entre sus miembros. Ortiz (2008) menciona que Olson considero los vínculos emocionales (independencia), los limites (coaliciones), el tiempo (espacio), los amigos (toma de decisiones), y los intereses (recreación).

La cohesión es un factor importante en el funcionamiento familiar ya que a través de ella se establece el vínculo emocional entre todos los integrantes de la familia.

A continuación, mencionaremos los tipos de familia de acuerdo con la dimensión cohesión:

Familia desacoplada: la familia se caracteriza por tener una baja cohesión, es decir, existe poco acercamiento familiar, se realizan las actividades de manera independiente, el acercamiento familiar y emocional es limitado, la lealtad familiar casi no existe, no hay unión parento-filial, comparten pocas actividades, el interés emocional está enfocado fuera de la familia, existen límites rígidos, las decisiones familiares se toman de manera independiente y no consideran el punto de vista del otro siendo los intereses desiguales.

Familia separada: la unión afectiva y la lealtad es moderadamente baja, no son muy leales entre ellos, prefieren la distancia afectiva, existen normas y límites claros, valoran el tiempo individual, sin embargo, buscan la manera de compartir espacios familiares, las decisiones en algunas ocasiones se toman de manera conjunta, se interesan más por sus amigos, la recreación se realiza de manera separada., sus intereses familiares son distintos.

Familia conectada: la cohesión familiar es moderadamente alta, hay una dependencia entre los integrantes de la familia, las normas y los límites están claramente definidas, el acercamiento emocional y la lealtad son características de este tipo de familias. Si bien es importante el acercamiento familiar, también se respeta los límites personales entre los subsistemas familiares. Las decisiones son tomadas en conjunto, las amistades se aceptan y se involucran con la familia, comprenden que es necesario que cada miembro tenga su espacio personal. Hay una mayor cercanía emocional con una tendencia a la dependencia.

Familia muy conectada: se caracterizan por ser familias que son simbióticas, existe una conexión extrema que limita el desarrollo individual de sus miembros, se evidencia una alianza extrema entre los progenitores y los hijos, las decisiones se realizan de manera conjunta. Exigen lealtad y fidelidad hacia la familia, incluso las decisiones se consideran en familia.

El modelo Circumplejo de Olson enfatiza que para tener un funcionamiento familiar estable las dimensiones de cohesión separada y conectada son las apropiadas. Mientras que el funcionamiento familiar que está en los extremos como la desacoplada y muy conectadas, afectan el funcionamiento familiar (Araujo, 2016).

Olson (2011) menciona que la adaptabilidad familiar es el establecimiento de límites dentro de la familia, que se caracterizan porque los roles, los límites y las normas ante ciertas situaciones estresantes pueden modificarse. La familia tiene la capacidad para crear un equilibrio entre las situaciones cambiantes y estables contribuyendo al desarrollo de su adaptabilidad o flexibilidad, ya que es necesaria para garantizar su adecuado desarrollo, más aún en situaciones extremas, lo cual es propio de los sistemas caóticos y rígidos (excesivamente cambiante y estable).

Por otro lado, Olson et al. (1983) señala que la adaptabilidad familiar se relaciona con la flexibilidad y la capacidad que tenga para modificar el sistema.

Según Schmidt (2010) las características más resaltantes de la adaptabilidad son los cambios en los roles, normas y el liderazgo. Según Olson las variables que se consideran en la adaptabilidad son la estructura de poder, los estilos de negociación, la interacción entre los roles familiares y la retroalimentación.

De acuerdo, a la dimensión adaptabilidad esta se caracteriza por ser:

Familia muy flexible: se caracteriza por ser de alta adaptabilidad, siendo sus características más resaltantes la ausencia de liderazgo y no consideran las consecuencias de sus actos. Los roles y los límites no son consistentes, las normas son muy flexibles. Las normas de los padres son impulsivas y no existe claridad en sus funciones.

Familia flexible: la adaptabilidad es moderadamente alta, el liderazgo y los roles son compartidos por la familia, las normas son algo severas, pero a la vez democráticas, existe igualdad en el liderazgo, las reglas son flexibles.

Familia estructurada, adaptabilidad moderadamente baja, el liderazgo se caracteriza por ser autoritario y en algunos casos igualitario, los roles rara vez son compartidos, y tienen una reducida disciplina democrática. Los padres son los encargados de tomar decisiones.

Familia rígida: Se caracteriza por tener baja adaptabilidad, el liderazgo es autoritario, los roles están bien establecidos, la disciplina y las normas son estrictas y no se permiten los cambios. Los padres son muy controladores, imponen sus decisiones, las reglas se cumplen y no hay posibilidad a modificarlas.

Olson (2000) menciona que las dimensiones de adaptabilidad estructurada y flexible contribuyen a un mejor funcionamiento familiar, mientras que las dimensiones que se encuentran a los extremos pertenecen al tipo rígido y caótico las cuales no son muy beneficiosas para el entorno familiar. (Quintana y Sotil, 2000).

Olson (1989) menciona que el objetivo principal del modelo circumplejo es detallar las dimensiones de la cohesión y adaptabilidad del funcionamiento familiar. Así como demostrar que las familias pueden tener una estructura dinámica entre la

constancia y cambio que son características propias de la dimensión de adaptabilidad igualmente pueden formar vínculos constructivos dentro de la familia, lo que correspondería a la dimensión cohesión.

1.1.4. Desarrollo moral de Jean Piaget

Jean Piaget, establece la teoría del juicio moral e indica que los juicios morales atraviesan por una moralidad heterónoma hacia una moralidad autónoma. Menciona que las normas tienen su origen en la relación con las demás personas y moldean la conducta moral, materializándose con el conocimiento del respeto.

Piaget (2012) menciona hay dos tipos de moral: la moral heterónoma que es de los 6 años a los 8 o 9 años y la moral autónoma que es desde los 10 a los 12 años. En la moral heterónoma las normas son transmitidas por el adulto, el niño respeta la regla porque la establece el adulto, es decir, las normas son externas al niño. En la moral heterónoma se presenta el Realismo Moral, caracterizándose por la influencia que ejerce el adulto en la conducta. Los niños van a obedecer para evitar el castigo y evalúa una acción en función a sus consecuencias. Se considera que la moral se origina en las autoridades, normas y leyes. En esta etapa, el egocentrismo es característico en el niño, él no puede ponerse en el lugar del otro, se juzga los actos por sus consecuencias materiales.

La segunda etapa se llama autonomía, que es la moral de la equidad y el respeto recíproco, las normas se imparten a través del consenso social pudiendo ser modificadas. Existe el respeto mutuo, así como el respeto a la norma como consecuencia de un consenso. Los niños hacen juicios y evaluaciones sobre los comportamientos de los demás. Piaget, manifiesta que el desarrollo cognitivo y el desarrollo moral se relacionan, menciona que todo niño tiene ciertas estrategias

que le permiten relacionarse con su medio social convirtiéndose en un factor indispensable en el desarrollo del pensamiento. La moral está conformada por un conjunto de reglas, en especial por el respeto que la persona siente por ellas. Piaget, realiza una investigación con el objetivo de establecer cómo se desarrollan los conceptos de la mentira en los niños, quienes consideran que una mentira es una afirmación falsa y no toman en cuenta la intención.

Piaget (1969) señala que los niños respetan las reglas que ya fueron elaboradas por los adultos aprendiéndose de generación en generación. Piaget, menciona tres características de las normas morales, una norma moral puede extenderse a diversas situaciones similares. En segundo lugar, su tiempo de duración va más allá de las situaciones que la generan. Y finalmente, se vinculan a un sentimiento de autonomía. Piaget (1969) en su obra el Criterio moral en el niño, estudia el juicio moral para lo cual utiliza su método clínico crítico. El estudio estuvo conformado por 20 niños y niñas de 4 a 13 años. Se le presentó a cada niño dos historias parecidas y durante la entrevista, a partir de confrontaciones el niño tenía que explicar su juicio, se realizaron preguntas como ¿qué reglas tiene el juego de canicas? ¿Puedes inventar una nueva regla? y ¿es una regla justa?

A través de esta investigación, Piaget inició su análisis a partir del juego de las canicas con la finalidad de determinar la importancia que los niños otorgan a las reglas. Por otra parte, Gilligan define la moral en base a relaciones interpersonales y critica la universalidad del modelo de desarrollo moral que otorga un desarrollo moral inferior a las mujeres.

La autora considera que las mujeres aún asumen roles sociales orientados a atender y cuidar a su familia, es decir, dedican más tiempo a las responsabilidades del hogar, la alimentación, salud y cuidado de los hijos, las categorías morales de

las mujeres se refieren a variables afectivas, las mujeres imitan un modelo moral distinto al masculino.

Es decir, las mujeres orientan su moralidad de acuerdo con la responsabilidad debido a que su percepción está ligada a las relaciones con los otros.

1.1.5. Teoría del juicio moral de Kohlberg.

Kohlberg menciona que el desarrollo del juicio moral está ligado a la madurez y al desarrollo intelectual de cada individuo y son escasamente influenciadas por la cultura. Kohlberg, menciona que la disciplina y la educación que son impartidas por parte de los padres influyen en el aspecto social. Es decir, el niño relaciona los valores sociales con los valores expresados por sus padres formando un yo social y los incorpora, reconoce que es necesario el desarrollo de capacidades personales que le permitan asumir diversos roles hacia uno mismo y hacia uno con el otro. Por lo tanto, para asumir roles morales es necesario ser empático y desarrollar cierta capacidad cognoscitiva que permitan conocer las necesidades de las personas y comprender los derechos y obligaciones sociales.

La teoría del juicio moral de Kohlberg permite explicar la importancia del grupo familiar en el desarrollo del juicio moral para niños y adolescentes. Esta teoría planteada por él en la segunda mitad del siglo pasado sostiene que los niños y niñas elaboran sus decisiones en base a las pautas dadas por otros (heteronomía) y en su evolución se espera que el desarrollo en la toma de decisiones se fundamente en criterios propios asumidos de manera personal (Villegas,1998).

Para Kohlberg (1997), la condición humana encuentra su fundamento en la autorreflexión, crítica y autocrítica que desemboca en el desenvolvimiento del juicio

moral. Este proceso de autorreflexión permite evaluar la realidad concreta, así como también escenarios ideales o contruados cognitivamente. Esta reflexión toma como elemento para el análisis de la realidad sistemas de valores, así como su jerarquización. Este análisis de la realidad tiene como finalidad, según Kohlberg, propiciar la convivencia en una sociedad bajo principios de responsabilidad, equidad y justicia. Kohlberg considera este proceso reflexivo como el resultado del desenvolvimiento de la autonomía de la persona (Pinedo, 2015).

Según Linde (2009), Kohlberg establece tres niveles y seis estadios de desarrollo del juicio moral: El primero de ellos denominado como preconvencional, seguido por el nivel convencional y, por último, el nivel denominado posconvencional. Cada uno de estos niveles se divide en dos estadios. De esta manera Kohlberg menciona seis etapas o fases del juicio moral. Al respecto Quintana (1995) sostiene que estos estadios o fases, desde el primero hasta el último, constituyen una escala de desarrollo del juicio moral donde cada etapa o estadio supone una superación del anterior. Cada etapa se encuentra caracterizada por valoraciones diferentes, específicas y particulares a cada una de ellas (Silva, 2019).

Estas etapas, en realidad, constituyen una escala jerárquica de forma tal que se debe de comprender que en su desarrollo hay estadios que tienen la característica de ser dominantes (Díaz, 2015).

En los niveles establecidos por Kohlberg se entiende que el primero de ellos, denominado preconvencional es propio de niños y adolescentes. Aunque también se le puede encontrar en personas con conductas delictivas. Este primer nivel comprende los estadios siguientes:

Estadio 1: A este estadio se le llama Castigo y orientación a la obediencia porque el objetivo que se persigue es evitar el castigo, se caracteriza porque las consecuencias de la conducta determinan si la conducta es adecuada o no. Prevalece la obediencia al adulto con autoridad.

Estadio 2: Denominado como Orientación instrumental relativista, se caracteriza porque los niños y adolescentes consideran buena la conducta que tiene consecuencias agradables configurando conductas individualistas.

Siguiendo con el planteamiento de Kohlberg (1997) el nivel convencional se presenta en adolescentes y también en algunos adultos. En este nivel los criterios de evaluación de la conducta y de la realidad están basados en las normas y expectativas desarrolladas por los grupos de afiliación tales como la familia y los pares como es el caso de los compañeros de escuela o los grupos de pares de la comunidad. Lo importante en este nivel es la identificación con las normas de la sociedad.

Estadio 3: La Orientación de la conciencia Interpersonal, se caracteriza porque la persona vive de acuerdo con las expectativas de los demás. Se busca la aprobación de los demás, la persona construye sus propios juicios morales de acuerdo con el placer que produce en las demás personas.

Estadio 4: La orientación de la ley y orden, enfatiza el cumplimiento de los deberes y las leyes de manera estricta obviándose en caso entren en discrepancia con otras normas sociales fijas.

El último nivel planteado por Kohlberg (1997), es el nivel posconvencional, se caracteriza porque el individuo usa su criterio para evaluar la realidad y tomar decisiones. Este nivel está conformado por los siguientes estadios:

Estadio 5: La Orientación legalista del contrato, se caracteriza porque el individuo reconoce que existen una variedad de valores y opiniones relativos a su grupo, y que existen algunos valores que deben permanecer en la sociedad como son la vida y la libertad.

Estadio 6: La Orientación de los principios éticos universales, manifiesta que lo más relevante es la conciencia moral basada en principios éticos que la persona considera como válidos. Los principales principios son los universales de justicia: la igualdad de los derechos humanos y respeto por la dignidad (Grimaldo, 2015).

Así, el paso de un nivel a otro implica el desarrollo moral que se caracteriza por los diferentes grados de importancia que la persona otorga, en cada nivel, a los diferentes criterios que utiliza para regular su comportamiento (Martínez, 2008).

1.2 Evidencias Empíricas

1.2.1 Evidencias nacionales

Diversos autores tratan el tema de la presente investigación, por ejemplo, Palacios (2019) realizó una investigación siendo el objetivo establecer la percepción ideal y real del funcionamiento familiar, teniendo una muestra de 201 adolescentes procedentes de una institución educativa ubicada en la Provincia Constitucional del Callao. Este investigador utilizó como instrumento las escalas real e ideal del FACES III de Olson. Los hallazgos de la investigación permitieron apreciar que el 54,8% de los evaluados tienen un nivel de funcionamiento familiar moderadamente disfuncional. Estas familias presentaron problemas en una sola dimensión posiblemente como consecuencia de situaciones de estrés. El nivel de funcionamiento balanceado es considerado como adecuado en el desarrollo socio

afectivo del adolescente dado que propicia la autonomía y realización personal basada en la disciplina y el orden que tienen un efecto positivo en la personalidad.

El gran aporte al establecer los baremos del FACES III en la población del Callao, es que van a servir para medir las dimensiones del funcionamiento familiar desde la percepción real e ideal del adolescente, contribuyendo con ello a nuevas investigaciones de esta temática en poblaciones más numerosas

En la investigación de Candelaria y Vargas (2019) que tuvo como propósito determinar el tipo de funcionamiento familiar en las familias de los alumnos del nivel secundario de una institución educativa particular de Huancavelica. Utilizó el diseño no experimental transversal descriptivo, su población de estudio fue conformada por 80 alumnos; el instrumento utilizado fue el cuestionario FACES III de David Olson y colaboradores, el cual fue adaptado en el Perú por Reusche (1994). Los hallazgos demuestran que el funcionamiento familiar de acuerdo con el tipo de familia fue caótico, caracterizándose por la ausencia de liderazgo y disciplina externa, la cual es cambiante o ausente, el 37.5% pertenecen a este tipo de familia. Con respecto al nivel de cohesión familiar fue de moderada a alta con el 47.5%, caracterizándose por tener vínculos emocionales relativamente estrechos, ya que prefieren conservar su espacio personal, existe una adaptabilidad familiar muy alta. El 42.5% de evaluados obtuvo una tipología caótica, siendo la disciplina inconsistente y presentan un liderazgo escaso, poco control parental, los roles y los límites no son establecidos, las reglas se cambian permanente.

Este estudio permitirá conocer las características de las familias de esta provincia que se caracteriza por tener una cultura machista arraigada desde sus ancestros, lo cual propicia familias caóticas caracterizado por la ausencia de liderazgo, límites

intergeneracionales claros, sin cambio de roles, disciplina externa semiabierta muy cambiante, propiciando una herencia cultural familiar.

Por otro lado, Oporto (2018) investigó el Juicio moral en 125 estudiantes universitarios de la Universidad Nacional San Agustín de Arequipa. Siendo el tipo de diseño no experimental, transaccional, descriptivo. Se utilizaron la ficha de datos personales y el Cuestionario de Reflexión Socio Moral de Kohlberg. Los resultados indican que el 66% de estudiantes se ubica en el nivel convencional, el 52% se ubica en el estadio cuatro, el cual se llama sistema Social y Conciencia, este estadio se caracteriza porque enmarca la edad adulta de la moral. El aporte de la presente investigación gira finalmente en determinar que no hay relación entre el juicio moral y el sexo.

Lázaro (2017) Su estudio tuvo por objetivo determinar la Funcionalidad Familiar en 120 estudiantes de 13 a 16 años del tercer año de secundaria de la I.E Chinchaysuyo – Sapallanga/Huancayo. El estudio fue descriptivo y el diseño fue no experimental transaccional, de carácter cuantitativo. Se aplicó el cuestionario de funcionamiento familiar. Entre los resultados se halló que el funcionamiento familiar moderado representa al 57% de las familias, 31% de ellos tienen una adecuada funcionalidad familiar y un 12% de las familias de los estudiantes se caracterizan por tener una inadecuada funcionalidad familiar.

Con este estudio se puede plantear una serie de medidas preventivas y correctivas en relación con el resultado, que se intervengan antes, durante y después, ya sea dirigida a los padres, adolescentes o ambos, lo cual permita el desarrollo de familias saludables con calidad de vida.

Delgado y Ricapa (2010) el objetivo de la investigación fue establecer la relación entre los tipos de familia y el nivel de juicio moral en un grupo de 55 estudiantes universitarios de la Facultad de Psicología de la UNMSM del décimo ciclo de la especialidad de Psicología Clínica. El estudio fue de tipo correlacional.

Se utilizó la Escala de Evaluación de la Adaptabilidad y Cohesión familiar (FACES III) y el cuestionario de Reflexión Socio Moral (SROM) de Gibbs y Widaman.

Se encontró que el 51% de los universitarios tienen un juicio moral que se ubica en el nivel convencional. Respecto a su familia el 22% tiene una familia caótica.

Con respecto al funcionamiento familiar, el 51% de participantes se ubicó rango medio que representa el 51% de los participantes.

Con estos hallazgos se encontró que existe una relación estadísticamente significativa entre el nivel de funcionamiento familiar de rango medio y el nivel convencional de juicio moral.

1.2.2 Evidencias Internacionales.

Slavova & Chvyakin. (2019) la investigación tuvo como objetivo estudiar el desarrollo moral de los adolescentes con riesgos sociales que viven en Moscú y otras regiones del país. Se examinaron 60 adolescentes con comportamiento asocial agresivo de 14 a 17 años. Los resultados se basan en el desarrollo de juicios morales en adolescentes, usando la metodología de Kohlberg. Se encontró que los adolescentes con conductas delictivas tienen una conciencia moral preconvenicional y convencional, pero en el grupo de mayor edad (16 y 17) el 50% de los adolescentes se caracterizan por tener un juicio moral convencional en comparación con el 41% del grupo de adolescentes de menor edad (14 y 15 años)

con conductas delictivas. Esto sugiere que a medida que los adolescentes tienen mayor edad su conciencia moral se va incrementando. Dichos hallazgos son alentadores, razón para creer que las medidas de influencia pedagógica en tales casos todavía pueden dar un efecto positivo.

García (2018) Estableció la relación entre el juicio moral y las representaciones sociales sobre la autoridad y la norma en 289 adolescentes, que pertenecían a un colegio público de Bogotá. Los resultados mostraron relación entre el Juicio Moral sobre la Norma y Representación Social sobre la Autoridad. El método que se utilizó fue descriptivo correlacional correspondiente a un diseño no experimental. Los instrumentos utilizados para medir las variables del estudio fueron validados por medio del modelo de Rasch. Los datos obtenidos se analizaron a través del análisis descriptivo y del coeficiente de correlación Pearson. Se encontró que la imagen positiva de la autoridad influye en que las normas se cumplan. Sin embargo, sería interesante realizar un análisis de la conducta de las mujeres desde la crianza, las costumbres y dinámicas de la sociedad.

Fonseca & Ponce (2015), elaboró su estudio en Ecuador, con el objetivo de determinar si existe relación entre el funcionamiento familiar y la conducta sexual de riesgo en 53 adolescentes. Concluyéndose que las conductas sexuales de riesgo tienen una relación inversa con el funcionamiento familiar.

Los resultados muestran que las familias tienen una cohesión de tipo no relacionada (33,96%), que se caracteriza por tener un vínculo emocional limitado. Con respecto con la adaptabilidad, las familias se caracterizan por ser flexibles (37,74%), son capaces de modificar sus normas en determinadas situaciones, las reglas, normas y disciplinas son claras y definidas. Finalmente, con respecto al funcionamiento familiar, este se encuentra en el nivel de rango medio (39,62%).

Con respecto, a la conducta sexual de riesgo de los adolescentes, se encontró que un gran número rechaza las relaciones sexuales (41,51%) y el número de los que usan preservativo es alta. Por otro lado, los adolescentes que indagan sobre sus conductas sexuales de riesgo de sus parejas son de 26,42%, y el 24,53% prefiere no mantener relaciones prematrimoniales y hablar con sus padres con respecto a temas sexuales.

Así también, se halló que el tipo de funcionamiento familiar que prevalece es el de rango medio con un 39,62% y el nivel de autoeficacia en la conducta sexual de riesgo es de 33,96%.

1.3. Planteamiento del problema

1.3.1 Descripción de la realidad problemática.

Nuestra sociedad está atravesando por una crisis de valores morales, que está afectando de manera directa el desarrollo de los adolescentes. Urgiles y Fernández (2018) mencionan, que la familia presenta serias dificultades y presiones sociales para lograr un equilibrio y estabilidad que enfrenta por las exigencias del entorno y las responsabilidades que implica la construcción de los valores morales en sus hijos, que les permitirán afirmar su identidad, su honestidad, responsabilidad y sinceridad como bases fundamentales en su formación ética y moral. Según señala Gómez, et al. (2017), la familia influye en la formación de los valores morales de los niños y adolescentes porque ellos imitarán las conductas que observen, considerándolos ejemplos a seguir, e irán internalizando normas conductuales que determinarán su vida.

Como lo señala Pinto (2016) la función de la familia en el desarrollo moral de los adolescentes es sumamente importante y vital porque, si dentro de ella se forma una estructura familiar adecuada facilitará sus relaciones sociales, adquirirá

autonomía, seguridad, es en este lugar, donde los adolescentes buscarán apoyo, protección, amor, y al mismo tiempo el respeto de su independencia y autonomía. Es así, que Linde (2009) menciona que la adolescencia se caracteriza por diversas crisis emocionales durante todo su desarrollo, es decir, es en esta etapa donde el adolescente afianzará sus valores morales, el fortalecimiento de su yo, o por el contrario podría presentar diversos trastornos emocionales, las cuales serán influenciadas por las demandas internas y externas. Es por ello, que los beneficios que se obtendrán al realizar la presente investigación será tener un conocimiento preciso y científico de la importancia del funcionamiento familiar en los diferentes niveles sociales sobre el juicio moral en los adolescentes. Así como elaborar programas de intervención psicológica en los colegios que permitan al estudiante desarrollar y fortalecer su juicio moral. También, sería conveniente trabajar con los padres de familia para que aprendan estrategias psicológicas y puedan brindar apoyo constante en sus hijos.

Por todo lo mencionado, se considera necesario y oportuno establecer como el sistema familiar influye en el juicio moral de los adolescentes, considerando que actualmente, nuestra sociedad está atravesando por una crisis de valores morales. Lo cual nos permiten preguntar ¿cuál es la relación entre el funcionamiento familiar y el juicio moral en los adolescentes de una institución educativa estatal de Lima Metropolitana?

1.3.2. Formulación del problema.

Problema general

¿Cuál es la relación entre el funcionamiento familiar y el juicio moral en los adolescentes de una institución educativa estatal de Lima Metropolitana?

Problemas específicos:

¿Cuáles son los tipos de funcionamiento familiar en los adolescentes de una institución educativa de Lima Metropolitana?

¿Cuál es el tipo de cohesión de los adolescentes de una institución educativa de Lima Metropolitana?

¿Cuál es el tipo de adaptabilidad de los adolescentes de una institución educativa de Lima Metropolitana?

¿Cuáles son los niveles de juicio moral en los adolescentes de los Adolescentes de una institución educativa de Lima Metropolitana?

¿Cuáles son los estadios de juicio moral de los adolescentes que pertenecen a una institución educativa de Lima Metropolitana?

¿Cuáles son las diferencias significativas entre el funcionamiento familiar y el juicio moral según el sexo de los adolescentes de una institución educativa de Lima Metropolitana?

1.4. Objetivos de la investigación

1.4.1. Objetivo general.

- Determinar la relación que existe entre el funcionamiento familiar y juicio moral en adolescentes.

1.4.2. Objetivos específicos.

- Identificar los tipos de funcionamiento familiar de los adolescentes de una institución educativa de Lima Metropolitana.
- Identificar el tipo de cohesión de los adolescentes de una institución educativa de Lima Metropolitana.

- Identificar el tipo de adaptabilidad de los adolescentes de una institución educativa de Lima Metropolitana.
- Identificar los niveles de juicio moral en los adolescentes de los Adolescentes de una institución educativa de Lima Metropolitana.
- Identificar los estadios de juicio moral de los adolescentes de una institución educativa de Lima Metropolitana.
- Establecer el análisis inferencial entre el funcionamiento familiar y el juicio moral según el sexo de los adolescentes de una institución educativa de Lima Metropolitana.

1.5. Hipótesis y Variables

1.5.1 Formulación de hipótesis general.

H1: Existe relación estadísticamente positiva entre el funcionamiento familiar y el nivel de juicio moral en adolescentes.

Hipótesis específicas:

H2: Los adolescentes presentan diversos tipos de funcionamiento familiar.

H3: Los adolescentes presentan diversos tipos de cohesión familiar.

H4: Los adolescentes presentan diversos tipos de adaptabilidad familiar.

H5: Los adolescentes se ubican en diversos niveles de juicio moral en los adolescentes.

H6: Los adolescentes se ubican en diversos estadios de desarrollo de juicio moral

H7: Existen diferencias entre el funcionamiento familiar y el nivel de juicio moral según el sexo de los adolescentes.

1.5.2 Variables de estudio.

Variable 1

- a. Funcionamiento familiar: Cohesión familiar.
Flexibilidad.

Variable 2

- b. Nivel de Juicio moral: Nivel 1: Preconvencional: Estadio 1
Estadio 2
Nivel 2: Convencional: Estadio 3
Estadio 4
Nivel 3: Post convencional: Estadio 5
Estadio 6

Tabla 1: Definición y Operacionalización de Variables.

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores
Funcionamiento Familiar	Es la relación de vínculos emocionales Entre los integrantes de la familia (cohesión) y que pueden tener la capacidad de modificar su estructura, con el objetivo de enfrentar las dificultades evolutivas familiares (adaptabilidad)	Fue evaluada por la escala de cohesión y adaptabilidad Faces III. Consta de 2 dimensiones cohesión y adaptabilidad.	Cohesión	1,3,5,7,9,11,13,15,17,19
			Adaptabilidad	2,4,6,8,10,12,14,16,18,20
Juicio moral	Es un acto mental que permite diferenciar entre lo correcto y lo incorrecto. Es una valoración que la persona realiza frente a una acción juzgada	Para medir el nivel Preconvencional, convencional y posconvencional del juicio moral, se utilizará el Srom	Preconvencional	100 - 249
			Convencional	250 - 449
			Posconvencional	450 - 500

CAPÍTULO II

MÉTODO

2.1 Tipo y diseño metodológico

Es un estudio predictivo porque el objetivo de la investigación es establecer relaciones funcionales entre dos variables. El diseño que se utilizó fue no experimental, de tipo cuantitativo, con estrategia asociativa explicativa. (Ato, López y Benavente 2013).

2.2 Participación

La población estuvo constituida por estudiantes escolares entre 15 y 17 años de una institución educativa pública de Lima. Se utilizó un muestro no probabilístico de tipo intencional Hernández (2014) se seleccionaron 219 estudiantes. Es necesario mencionar que 23 pruebas fueron eliminadas como consecuencia de ítems inválidos.

Criterios de inclusión:

- Edad: 15 a 17 años
- Nacionalidad: Peruana
- Sexo: Hombres y mujeres.

Tabla 2: Características sociodemográficas según edad y sexo.

	Frecuencia	Porcentaje
Sexo		
Varones	146	62.55%
Mujeres	73	33.33%
Edad		
15	96	43.83%
16	75	34.24%
17	48	21.91%

Como se observa en la tabla 2, la muestra está conformada en su gran mayoría por varones, siendo un total de 146 (62.55%), También se puede observar que los adolescentes que tienen 15 años representan el 43.83%, correspondiendo el menor porcentaje a la edad de 17 años (21.91%).

2.3. Medición

Escala de evaluación de la adaptabilidad y la cohesión familiar. Faces III. Modelo Circumplejo 3D.

Ficha Técnica

Autores: David Olson, Joyce Portner, Yoav Lavee.

Nombre Original de la prueba: El nombre original del instrumento es Escala de evaluación de la adaptabilidad y la cohesión familiar. Faces III.

Procedencia: Universidad de Minnessota.

Año: 1981

Descripción de la prueba: Esta escala evalúa dos dimensiones: cohesión y flexibilidad, que puede ser aplicada de manera individual y colectiva durante aproximadamente 20 minutos. Está conformada por 20 ítems, distribuidos por 10 ítems para la dimensión de cohesión y 10 ítems para adaptabilidad. El objetivo de la escala fue identificar ambas dimensiones del modelo Circumplejo como son adaptabilidad y Cohesión y Familiar. Anteriormente, con el Faces III se clasificaba a las familias en 16 tipos especiales o en tres grupos de las familias balanceadas,

de rango medio y familias extremas. En este estudio utilizaremos el Faces III de acuerdo al modelo Circumplejo 3 – D siendo las interpretaciones con este modelo lineales. Olson (1989) menciona que el modelo fue elaborado en base a las dos dimensiones del funcionamiento familiar: cohesión y flexibilidad; si estas dos dimensiones son ortogonales se podrá estructurar el sistema cartesiano que formará los tipos de familia. En el modelo nuevo que Olson estableció, el FACES-III genera mediciones lineales y no mediciones curvilíneas, lo que originó un cambio sustancial en las interpretaciones significando los puntajes altos en las escalas de cohesión y flexibilidad son indican sistemas balanceados, mientras que puntajes bajos en las mismas dimensiones indicarían sistemas familiares desbalanceados. (Olson, 2000).

Asimismo, Kouneski (2000) elabora una tabla con la finalidad de facilitar la interpretación de la funcionalidad familiar en base a cada dimensión. En el Modelo 3-D es necesario que exista la ortogonalidad, y por la falta de ello la cohesión y flexibilidad son fácilmente interpretables. Así también, desde un principio, Olson presentó los niveles de confiabilidad, normas de calificación y criterios de interpretación de cada escala por separado. (Olson, 1989).

Estos hallazgos son corroborados por Bazo (2016), ya que en su estudio realizado por adolescentes peruanos corroboró que no existe evidencia de ortogonalidad. La corrección de la prueba consiste en otorgarle según las respuestas un puntaje de 1,2, o 3 puntos, posteriormente se suman los puntajes de los números pares que corresponde a la adaptabilidad familiar, y seguidamente se suman los puntajes de los números impares de la cohesión familiar. La Escala original fue adaptada por Reusche (1994) en Lima, realizó la confiabilidad y validez de la escala, usando el coeficiente Alpha de Cronbach utilizando 443 estudiantes adolescentes de ambos

sexos, que pertenecían a un nivel sociocultural medio. La confiabilidad que se realizó para cada escala (cohesión y adaptabilidad), demostró los siguientes resultados: La cohesión y la adaptabilidad, tienen una consistencia interna adecuada, la confiabilidad de las dos muestras fue replicada de manera independiente.

El FACES III, tuvo como reto disminuir la correlación entre cohesión y adaptabilidad a 0, en el FACES III ($r=.03$). De esta manera se obtuvo las dimensiones de forma independiente y una adecuada distribución de los puntajes.

Validez y confiabilidad: En el año 2016, Bazo, realizó la validez y confiabilidad del cuestionario en el Perú, evaluando las cualidades psicométricas del FACES-III en escolares adolescentes peruanos. La validez se realizó a través de diversos análisis factoriales. Posteriormente, se realizó el análisis factorial exploratorio a partir de matrices policóricas, y se utilizó el método de factores principales y la rotación Oblimin (AFE) que se realizó a cada escala (cohesión y flexibilidad). Permitiendo calcular la unidimensionalidad de cada escala. Por otro lado, para corroborar la validez de la “estructura bidimensional original del FACES III” se procedió a realizar un análisis factorial confirmatorio, con la metodología de mínimos cuadrados ponderados robustos 25, a nivel del instrumento global. Así se contrastaron seis modelos bidimensionales diferenciados entre sí solo por la eliminación progresiva de ítems heterogéneos denominándolos truncados. En estos modelos truncados se conservan las dimensiones de cohesión y flexibilidad, se fueron descartando los ítems pocos homogéneos de la escala de flexibilidad.

La escala cohesión-real cuenta con una confiabilidad alta moderada ($\Omega=0,85$) y la escala flexibilidad-real presenta una confiabilidad moderada ($\Omega=0,74$). La escala cohesión-ideal tiene una confiabilidad moderadamente alta ($\Omega=0,89$), al

igual que la escala de flexibilidad-ideal ($\Omega=0,86$). La validez de constructo se confirmó en la bondad de ajuste del modelo de dos dimensiones con 10 reactivos cada uno

El FACES-III tienen la confiabilidad y la validez necesaria para ser aplicado en escolares adolescentes del Perú en forma individual o grupal. En este estudio se realizó el análisis de fiabilidad del instrumento a través del coeficiente ω expresó valores excelentes ($\omega > .90$) para las escalas de cohesión y flexibilidad familiar (George & Mallery, 2013), esto significa que, existen apropiados niveles de consistencia interna entre los puntajes en ambas escalas que componen la Escala de Funcionalidad Familiar (FACES-III).

2.3.1. Cuestionario de Reflexión Socio Moral (SROM).

Autor: Gibbs y Widaman.

Procedencia: Estados Unidos (1984).

Nombre original: SROM es decir Sociomoral reflection objective measure,

Adaptación en Perú: lo realizó Majluf en el año 1984, realizó la investigación "Juicio moral en adolescentes de 14 - 16 años; de nivel socio económico medio de Lima".

Ámbito de aplicación: a partir de 14 años.

Administración: Colectiva e Individual.

Tiempo de aplicación: Cualquiera pues no tiene límites.

Calificación: El cuestionario se puede calificar manualmente o por un software, en donde se asigna el puntaje correspondiente, de acuerdo con la clave de puntajes.

La prueba será anulada cuando se marque tres pseudo preguntas.

Se sumarán ambos puntajes, posteriormente se dividirán entre dos y se multiplicará por 10, a continuación, se comparará con los baremos estableciendo los estadios y los niveles del desarrollo de juicio moral de los evaluados.

Descripción: El SROM permite establecer como se ha desarrollado el juicio moral en los adolescentes y adultos, los criterios de interpretación se basan en los “estadios morales” de Kohlberg que son: el preconvencional, convencional y el posconvencional, los cuales se dividen dos estadios por nivel y que va desde la Moralidad heterónoma progresando a la Moralidad individualista, Expectativas interpersonales, Sistema social y conciencia, Contrato social y Principios éticos universales. El cuestionario presenta dos dilemas morales hipotéticos: el primero está conformado por 10 preguntas, y el otro tiene 6 preguntas. Cada pregunta está conformada por 6 posibilidades de elección múltiple. En la primera pregunta se pretende originar los pensamientos primigenios del sujeto acerca del conflicto moral, que se obtienen a partir, las preguntas que siguen a continuación se basan en las razones que tiene el evaluado para escoger un valor por encima de otro, los puntajes que se obtienen por las argumentaciones que se dan permiten integrar al sujeto en un estadio y nivel de juicio moral elaborados por Kohlberg.

Confiabilidad y validez: La confiabilidad del SROM se determinó por el Test retest, y se excluyó la edad, se obtuvo una correlación de 0.82 a 0.76. En la consistencia interna realizada con el Coeficiente de Cronbach siendo 0.84. En la validez de esta prueba con SRM se obtuvo .77, $p < .001$, lo que es menor que, 0.001. (Grimaldo, 2015).

Grimaldo (2015) realizó su estudio en Perú, con una muestra de 260 alumnos de cuarto y quinto de media de una I.E. estatal y también con estudiantes de primer y tercer año de nivel superior de una Facultad de Psicología de una Universidad Nacional. El estudio determinó que el Cuestionario de Reflexión Socio Moral es un

instrumento válido es decir con validez de constructo y también confiable con el test retest y se puede utilizar para estudiar y evaluar el juicio moral en la población que tenga características parecidas a la muestra.

Es necesario resaltar que la traducción y adaptación al español del instrumento SROM estuvo a cargo de Alegría Majluf (1993).

Gibbs et al, (1984) La confiabilidad del SROM demostró altos niveles en la prueba retest y criterios muy estables de consistencia interna. Chumbe (2011), empleando este mismo método obtuvo una correlación de Pearson significativa, positiva y alta ($r= 0.81$ $p < 0.05$), y concluyendo que el SROM tiene alta confiabilidad. Es decir, estos resultados demuestran que el SROM mide realmente para lo que fue diseñado: el juicio moral; asimismo, evalúa características moderadamente estables.

Vargas (2016) efectuó el análisis de ítems a través de la correlación ítem test de los dos instrumentos utilizados, y obtuvo correlaciones significativas. Asimismo, en relación a la confiabilidad, se realizó el análisis de consistencia interna utilizando el coeficiente alfa de Cronbach que alcanzó un valor 0.79 para el cuestionario de reflexión socio moral (SROM), concluyendo que este instrumento presenta una adecuada confiabilidad.

En esta investigación se analizó la confiabilidad de la prueba, obteniendo las puntuaciones un coeficiente cuestionable ($\omega > .60$), cercano a .70, indicando una baja consistencia interna entre los ítems, lo que es aceptable para los objetivos del estudio.

2.4. Procedimiento.

Para realizar las evaluaciones, se procedió a realizar las coordinaciones pertinentes con los directivos del colegio para que accedan a dar los permisos para la aplicación

de los dos cuestionarios a los alumnos de 15 a 17 años. Posteriormente, se presentó la finalidad de la investigación y la importancia del consentimiento informado. Seguidamente, se establecieron los horarios de las evaluaciones de las pruebas psicológicas. Durante la aplicación de las pruebas se informó a los participantes que se trataba de un estudio referente a sus relaciones familiares y juicio moral, siendo su participación voluntaria, confidencial y anónima. Se entregó la ficha demográfica, el cuestionario de Juicio Moral y el cuestionario de Funcionamiento familiar. Se procedió a brindar las instrucciones de manera verbal acerca de la manera en que debían ser desarrollados los cuestionarios.

Las evaluaciones se realizaron en el turno de la mañana y tuvo un tiempo de aplicación de aproximadamente 70 minutos. Una vez que se culminó con el proceso de aplicación de las pruebas, se procedió a realizar las calificaciones de los cuestionarios, luego se elaboró la base de datos con los resultados que se obtuvieron de ambas pruebas y realizándose el análisis estadístico respectivo en función a los objetivos que se plantearon. Se ha identificado las fuentes bibliográficas utilizadas describiéndolas y respetado los derechos de autor de. Así también, se ha tenido mucho cuidado en la confidencialidad de los datos de la muestra de la investigación considerando que son menores de edad, tratándolos con respeto, equidad y no maleficencia.

2.5. Análisis de datos.

Se realizó los análisis estadísticos por medio del software estadístico JASP (JASP Team, 2020), que es un programa de libre acceso, que combina la potencialidad de R a través de una interface intuitiva. La ventaja, a nivel estadístico, de este programa es la posibilidad de utilizar procedimientos actuales, recomendados por su robustez, y estimar los tamaños del efecto para cualquier prueba de significancia

estadística. El procesamiento estadístico se inició con el cálculo del poder discriminativo de los ítems a través de la " correlación ítem-test corregida", considerándose como valores aceptables aquellos que estuvieron por encima de.20 Abad et al. (2011). Asimismo, se calculó la media, desviación estándar, asimetría y curtosis como medidas descriptivas de los ítems. Se tomó como valores adecuados de estos dos últimos estadísticos, entre -1.5 y 1.5, lo cual indica que los datos no se alejan significativamente de una curva normal (Lloret et al; 2014). Por otro lado, se realizó el análisis de las propiedades psicométricas de los instrumentos con los que se recolectaron los datos que dieron sustento empírico a las conclusiones en la presente investigación. Se procedió a calcular la fiabilidad como consistencia interna a través del coeficiente ω (McDonald, 1999), continuando con las interpretaciones de George y Mallery (2013) para la valoración del coeficiente obtenido. En este sentido, se consideraron las categorías, inaceptable ($\omega < .50$), pobre ($\omega > .50$), cuestionable ($\omega > .60$), aceptable ($\omega > .70$), bueno ($\omega > .80$) y excelente ($\omega > .90$).

Posteriormente, se hallaron los resúmenes de frecuencias y porcentajes de las clasificaciones de cohesión, flexibilidad y funcionamiento familiar y los estadios de juicio moral. Asimismo, se establecieron las asociaciones entre las variables mencionadas, mediante la prueba χ^2 . Respecto al tamaño del efecto, este fue evaluado a partir del coeficiente V de Cramer, siendo su interpretación basada en los criterios propuestos por Cohen (1988), pequeño ($V = .10$), mediano ($V = .30$) y grande ($V = .50$). Este coeficiente evalúa "el grado de asociación entre dos variables categóricas". Se analizaron las distribuciones de los puntajes en las variables de estudio, empleándose la prueba de normalidad denominada Shapiro-Wilk (W). Se eligió esta prueba estadística, debido a que posee un mayor poder estadístico para

este tipo de análisis, al margen del tamaño de muestra que se está utilizando (Ghasemi & Zahediasl, 2012). Para las comparaciones según el sexo, se utilizaron las pruebas U de Mann-Whitney y t de Student para muestras independientes. El tamaño del efecto fue medido a través de la Probabilidad de Superabilidad (PS) y la d de Cohen. La PS (Grissom & Kim, 2005) se interpretó como pequeña ($PS > .56$), mediana ($PS < .64$) y grande ($PS > .71$), en tanto que, la d (Cohen, 1988) siguió las mismas categorías, pero, con diferentes valores ($d > 0.20$, pequeña; $d > 0.50$, mediana; y $d > 0.80$, grande).

CAPÍTULO III

RESULTADOS

La presente investigación tiene como objetivo establecer si existe correlación entre el funcionamiento familiar y el juicio moral en los adolescentes de 15 a 17 años de edad de una institución estatal de Lima, siendo el diseño descriptivo correlacional. Con relación al análisis de ítems de la escala de cohesión familiar, los índices de discriminación fueron superiores a .20 (Tabla 1). La correlación ítem-test corregida se encontró entre .741 (ítem 7) y .810 (ítem 11). Además, los niveles de asimetría y curtosis estuvieron dentro de los márgenes de normalidad, es decir, entre -1.5 y 1.5 (Lloret-Segura et al., 2014).

Tabla 3

Estadísticos descriptivos de los ítems de la escala de cohesión familiar.

Ítem	<i>M</i>	<i>DE</i>	Asimetría	Curtosis	Correlación ítem-test corregida	ω si el ítem es eliminado
Faces-III 01	3.493	1.254	-0.153	-1.234	.745	.939
Faces-III 03	3.105	1.201	0.052	-0.923	.746	.938
Faces-III 05	3.224	1.223	-0.087	-0.982	.759	.938
Faces-III 07	3.018	1.219	0.195	-0.954	.741	.939
Faces-III 09	3.078	1.108	-0.032	-0.570	.755	.938
Faces-III 11	3.342	1.237	-0.118	-1.114	.810	.935
Faces-III 13	3.228	1.162	-0.154	-0.849	.755	.938
Faces-III 15	3.452	1.154	-0.298	-0.603	.774	.937

Faces-III 17	3.553	1.138	-0.244	-0.826	.799	.936
Faces-III 19	3.676	1.157	-0.435	-0.708	.782	.937

Con relación al análisis de ítems de la escala de cohesión familiar, los índices de discriminación fueron superiores a .20. La correlación ítem-test corregida se encontró entre .741 (ítem 7) y .810 (ítem 11). Además, los niveles de asimetría y curtosis estuvieron dentro de los márgenes de normalidad, es decir, entre -1.5 y 1.5.

Tabla 4

Estadísticos descriptivos de los ítems de la escala de adaptabilidad familiar

Ítem	<i>M</i>	<i>DE</i>	Asimetría	Curtosis	Correlación ítem-test corregida	ω si el ítem es eliminado
Faces-III 02	3.393	1.014	-0.210	-0.368	.741	.929
Faces-III 04	2.740	1.036	0.365	-0.230	.753	.928
Faces-III 06	2.648	1.096	0.375	-0.411	.768	.927
Faces-III 08	2.630	1.029	0.536	-0.060	.710	.930
Faces-III 10	2.603	0.992	0.296	-0.257	.733	.929
Faces-III 12	2.721	1.040	0.407	-0.241	.749	.928
Faces-III 14	2.731	0.951	0.305	-0.025	.709	.930
Faces-III 16	3.183	0.983	-0.140	-0.111	.769	.928
Faces-III 18	3.164	0.868	-0.155	-0.132	.731	.930
Faces-III 20	3.397	0.905	-0.309	0.062	.759	.929

Referente al análisis de ítems de la escala de flexibilidad familiar, los índices de discriminación fueron superiores a .20. Estos índices oscilaron entre .709 (ítem 14) y .769 (ítem 16). Los valores de asimetría y curtosis indicaron que los ítems no se alejan excesivamente de una distribución normal, obteniendo valores entre -1.5 y 1.5.

Tabla 5*Estadísticos descriptivos de los ítems del Cuestionario de Reflexión Socio Moral*

Ítem	<i>M</i>	<i>DE</i>	Asimetría	Curtosis	Correlación	ω si el
					ítem-test corregida	ítem es eliminado
Dilema 1 1B	3.146	1.462	-1.164	0.427	.190	.652
Dilema 1 1C	3.402	1.285	-0.573	0.392	.304	.647
Dilema 1 2B	2.397	1.414	-0.355	-0.842	.156	.656
Dilema 1 2C	2.813	1.376	-0.198	-1.325	.064	.662
Dilema 1 3B	2.091	1.584	-0.250	-1.382	.248	.648
Dilema 1 3C	2.978	1.150	-0.558	0.601	.152	.655
Dilema 1 4B	2.235	1.480	-0.493	-1.180	.261	.649
Dilema 1 4C	2.890	1.195	-0.553	-0.292	.372	.641
Dilema 1 5B	1.867	1.392	0.081	-0.802	.032	.667
Dilema 1 5C	2.390	1.444	0.313	-0.932	.140	.658
Dilema 1 6B	1.964	1.585	-0.151	-1.440	.174	.657
Dilema 1 6C	2.675	1.533	-0.153	-0.947	.219	.650
Dilema 1 7B	2.539	1.622	-0.624	-1.036	.277	.646
Dilema 1 7C	3.360	3.935	11.428	150.592	.028	.701
Dilema 1 8B	2.402	1.378	-0.741	-0.649	.230	.650
Dilema 1 8C	2.880	1.118	-0.925	1.581	.348	.645
Dilema 1 9B	2.419	1.508	-0.362	-0.764	.283	.648
Dilema 1 9C	3.103	1.531	-0.124	-1.035	.174	.652
Dilema 1 10B	3.005	4.435	7.950	72.612	.159	.685
Dilema 1 10C	3.560	1.416	-0.731	-0.161	.425	.634

Dilema 2 1B	2.046	1.493	0.788	5.087	.089	.658
Dilema 2 1C	2.300	1.221	0.433	0.158	.280	.649
Dilema 2 2B	2.392	1.868	-0.202	-1.561	.285	.643
Dilema 2 2C	3.308	1.531	-0.641	-0.673	.315	.644
Dilema 2 3B	2.451	1.578	-0.457	-1.062	.217	.651
Dilema 2 3C	2.958	1.301	-0.419	-0.287	.335	.642
Dilema 2 4B	2.567	1.412	-0.871	-0.483	.265	.647
Dilema 2 4C	2.960	1.201	-0.663	0.138	.365	.644
Dilema 2 5B	2.318	1.862	-0.204	-1.666	.222	.652
Dilema 2 5C	3.192	1.503	-0.863	-0.371	.376	.639
Dilema 2 6B	2.458	1.410	-0.599	-0.819	.156	.654
Dilema 2 6C	3.130	1.175	-0.643	0.615	.313	.648

Respecto al análisis de ítems del Cuestionario de Reflexión Socio Moral (SRM), las correlaciones ítem-test corregidas de los ítems fueron desde .028 hasta .425. La mayoría de los ítems, presentaron valores de discriminación por encima de .20. Por otro lado, la mayor parte de los ítems no presentaron problemas de asimetría o curtosis. No obstante, los ítems 7C y 10B del primer dilema, tuvieron valores elevados de asimetría y curtosis. Asimismo, los ítems 8C del primer dilema y, 1B y 5B del segundo dilema, indicaron problemas de curtosis.

Tabla 6

Estadísticos descriptivos (en promedio) y fiabilidad de los puntajes de la Escala de Funcionalidad Familiar FACES-III y del Cuestionario de Reflexión Socio Moral.

Variable	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	Correlación inter-ítem	ω	IC 95%
Cohesión	10	3.317	0.222	.627	.943	[.932, .954]
Flexibilidad	10	2.921	0.324	.593	.936	[.920, .947]
Juicio moral	32	2.693	0.454	.082	.659	[.511, .768]

Tabla 7

Prueba de normalidad Shapiro-Wilk de las variables juicio moral, cohesión y flexibilidad familiar

Variable	<i>n</i>	Asimetría	Curtosis	<i>W</i>	<i>p</i>
Cohesión	219	-0.164	-0.761	.971	< .001
Mujer	73	-0.208	-0.738	.972	.097
Varón	146	-0.147	-0.761	.967	.001
15 años	96	-0.220	-0.700	.967	.015
16 años	72	-0.125	-1.033	.961	.026
17 años	51	-0.147	-0.243	.971	.234
Flexibilidad	219	-0.019	-0.068	.987	.047
Mujer	73	0.075	-0.110	.988	.702
Varón	146	-0.062	0.020	.985	.121
15 años	96	-0.151	-0.162	.987	.450
16 años	72	0.037	0.079	.985	.574
17 años	51	0.203	0.151	.976	.376
Juicio moral	200	-0.429	0.183	.984	.022
Mujer	61	-0.436	0.446	.947	.010
Varón	139	-0.467	0.116	.982	.060
15 años	89	-0.505	-0.421	.967	.023
16 años	65	-0.333	-0.302	.976	.228
17 años	46	-0.450	2.476	.929	.008

Se presenta el análisis de normalidad de los puntajes en las variables de estudio según la edad, encontrándose diferencias estadísticamente significativas respecto a una curva normal ($p < .05$) solamente en juicio moral y cohesión familiar. Ante esto, se concluyó que, el estadístico inferencial pertinente para valorar la diferencia a partir de la edad en el juicio moral y la cohesión familiar será una prueba no paramétrica, siendo esta la prueba H de Kruskal-Wallis. Por el contrario, en la variable adaptabilidad familiar, donde se cumplió el supuesto de normalidad ($p > .05$), se trabajó con la prueba paramétrica ANOVA (*análisis de varianza*) de una vía. El tamaño del efecto fue medido a través del coeficiente ϵ^2 en los casos no paramétricos y mediante el coeficiente ω^2 en el caso paramétrica.

Tabla 8

Asociación entre el juicio moral con el funcionamiento familiar, cohesión y Adaptabilidad familiar

Variable	Juicio moral		χ^2	gl	p	V de Cramer
	Pre-convencional	Convencional				
Cohesión			43.95	3	<.001	.469
Desacoplada	22 (11%)	50 (25%)				
Separada	0 (0%)	54 (27%)				
Conectada	0 (0%)	36 (18%)				
Muy conectada	0 (0%)	38 (19%)				
Flexibilidad			13.78	3	.003	.262
Rígida	4 (2%)	25 (13%)				
Estructurada	15 (8%)	59 (30%)				
Flexible	3 (2%)	48 (24%)				
Muy flexible	0 (0%)	46 (23%)				
Funcionamiento familiar			35.97	3	<.001	.424
Desbalanceada	4 (2%)	41 (21%)				
Rango medio	18 (9%)	40 (20%)				
Moderadamente balanceada	0 (0%)	36 (18%)				
Balanceada	0 (0%)	61 (31%)				

Se recoge los resultados de las asociaciones entre las clasificaciones de cohesión, flexibilidad y funcionamiento familiar con los estadios de juicio moral. En todos los casos, se encontró una asociación estadísticamente significativa ($p < .05$), evaluada a través del estadístico χ^2 . El tamaño del efecto (V de Cramer) de la asociación entre la flexibilidad familiar y el juicio moral, fue pequeño. En tanto que, las demás asociaciones presentaron un tamaño del efecto mediano.

Tabla 9*Frecuencias y porcentajes de las variables de estudio.*

Variable	<i>n</i>	%
Funcionamiento familiar		
Desbalanceada	48	21.92
Rango medio	65	29.68
Moderadamente balanceada	40	18.26
Balanceada	66	30.14
Cohesión		
Desacoplada	79	36.07
Separada	61	27.85
Conectada	40	18.26
Muy conectada	39	17.81
Flexibilidad		
Rígida	31	14.16
Estructurada	77	35.16
Flexible	58	26.48
Muy flexible	53	24.20
Juicio moral		
Nivel Pre- convencional	22	11.00
Estadio 2	23	11.50
Nivel Convencional	178	89.00
Estadio 3	138	69.00
Estadio 4	39	19.50

Se observa que, la mayor cantidad de participantes presenta un funcionamiento familiar balanceado (30.14%) y de rango medio (29.68%). Respecto a la cohesión familiar, los participantes pertenecen, a una familia desacoplada (36.07%). En cuanto a la flexibilidad familiar, el mayor porcentaje de participantes indicó formar parte de una familia estructurada (35.16%). Por otro lado, en la variable juicio moral, los

participantes se ubicaron, en su mayoría, en el estadio convencional (89%) ubicándose la gran mayoría en el estadio 3.

Tabla 10

Análisis descriptivo e inferencial en el juicio moral, la cohesión y Adaptabilidad familiar según el sexo

Variable	Mujer		Varón		Estadístico	p	Tamaño del efecto
	M	DE	M	DE			
Cohesión ¹	32.90	9.59	33.30	9.72	5207.00	.783	.511
Flexibilidad ²	28.47	8.05	29.58	7.82	0.986	.325	0.141
Juicio moral ¹	320.64	46.37	307.62	44.78	3522.00	.057	.585

Respecto a las comparaciones en las variables de estudio según el sexo (mujer y varón), no se encontraron diferencias estadísticamente significativas. No obstante, en la variable juicio moral, el tamaño del efecto encontrado fue pequeño ($PS > .56$), siendo el mayor puntaje promedio favorable a las mujeres. En la cohesión familiar, el tamaño del efecto fue trivial ($PS < .56$), lo mismo que la variable flexibilidad familiar ($d < 0.20$).

CAPÍTULO IV

DISCUSIÓN

Los estudios sobre el funcionamiento familiar y su influencia en el desarrollo moral y emocional de los adolescentes permiten conocer los procesos psicológicos que se manifiestan durante esta etapa y cómo la dinámica familiar influye en la formación del juicio moral. Existe una gran variedad de investigaciones que estudian estas dos variables de manera separada o utilizan teorías diferentes al enfoque sistémico y a la Teoría del desarrollo del juicio moral de Kohlberg que constituyen las bases teóricas que sustentan esta investigación. Zerpa (2007), Márquez y Capote (2001)

El objetivo principal del presente estudio fue determinar la relación entre el Funcionamiento Familiar y el Juicio Moral de 219 adolescentes que estudian en una Institución Educativa Pública de Lima Metropolitana.

Se encontró que hay una asociación estadísticamente significativa entre el funcionamiento familiar y el juicio moral, estos hallazgos son similares al estudio que realizaron Delgado y Ricapa (2010) encontraron una relación significativa entre estas dos variables, concluyendo que la familia es fundamental en la formación moral de sus hijos, en sus principios éticos y sociales, en la construcción de su identidad y autoestima adecuada. (Suarez & Vélez, 2018).

Asimismo, Kohlberg, et al. (1997), menciona que la adopción de roles y la comprensión de las emociones en el marco de la familia favorecen el desarrollo del juicio moral, fomentan sentimientos de pertenencia, intimidad, reciprocidad y generan un elevado compromiso personal entre sus miembros. También, la familia

es responsable de brindar bienestar emocional, físico y social del niño y adolescente. (Ferrer; et al 2013).

León (2013) enfatiza que el ambiente familiar es el espacio importante y vital para fomentar el desarrollo social, las habilidades prosociales, los vínculos socioemocionales brindan seguridad a la persona para establecer vínculos saludables y lograr el desarrollo de sus convicciones sociales y morales. De igual manera, Idme (2017) en su investigación sobre la influencia del entorno familiar menciona que la familia influye en las relaciones sociales y morales del individuo.

Otro estudio que corrobora estos hallazgos es el de Ramos (2016) estableciendo la relación intrínseca entre los valores y el funcionamiento familiar en adolescentes, encuentra correlación entre las variables en estudio, considerando que la familia tiene una gran influencia en la formación del adolescente con respecto a sus valores, normas y comunicación, señala que la familia va a tener una salud emocional equilibrada si funciona como un sistema democrático, estableciendo reglas y funciones definidas en su interacción cotidiana, y siendo tolerante con la diversidad individual de cada uno de sus miembros lo que favorece la integración y el desarrollo de sus integrantes considerando los cambios en su estructura y en su dinámica. (Moncayo, 2016).

En relación con la segunda hipótesis específica, se encontró que los participantes presentan dos tipos de funcionamiento familiar predominantes, que son el funcionamiento familiar balanceado (30.14%) y el de rango medio (29.68%), como se observa, la muestra oscila entre estos dos tipos de funcionamiento familiar. Esto indica, que de acuerdo a las circunstancias familiares o sociales el funcionamiento familiar puede variar como consecuencia de su desarrollo evolutivo. (Olson, 2011).

Estos resultados tienen similitud por los hallados por Ponce (2015) & Palacios (2019), en donde los tipos de funcionamiento familiar son de rango medio y balanceada, es decir, el primer tipo de familia otorga poca importancia al establecimiento de las funciones y roles que deben prevalecer dentro de su ámbito familiar. Y el segundo tipo de familia, pone énfasis en el desarrollo socioemocional de sus hijos favoreciendo su realización y autonomía personal. Es así, que es muy importante el rol de que ejerce la familia y los amigos durante la niñez y adolescencia como fundamental con respecto a la formación de los procesos morales. (Naranjo, 2016).

Por otro lado, Candelaria y Vargas (2018) y Lázaro (2017) muestran resultados opuestos a los encontrados en esta investigación ya que el tipo de familia que sobresale en ambos estudios es el de rango medio, caracterizándose por estar próximos a la disfuncionalidad o a la funcionabilidad familiar y por tener puntuaciones medias y extremas, se puede decir que las familias tienen dificultades en una dimensión, lo cual origina que sus integrantes tengan algunos periodos de crisis.

Así también, Tito, Paredes (2019) y Bajañas (2018) encuentran que el 69,6%, tiene un tipo familiar moderadamente balanceado que se caracterizan por tener dificultades para adaptarse a un sistema familiar.

Respecto a la tercera hipótesis de cohesión familiar, se rechaza la hipótesis alterna, es decir que los participantes pertenecen, en la mayoría de casos, a familias desacopladas (36.07%) que se caracterizan por ser autónomos y presentar una baja unión familiar; límites rígidos; la gran parte del tiempo prefieren estar separados física y emocionalmente, por lo tanto, existe una baja unión afectiva entre los miembros de la familia, también las decisiones se toman de manera

independiente y existen pocos intereses comunes. estos hallazgos encontrados son similares a los de Baquerizo (2017); Cori (2017) y Ruiz (2015) en donde también la cohesión familiar se caracteriza por ser desacoplada.

Sin embargo, los resultados encontrados en el presente estudio difieren de los resultados hallados por Ojeda (2013) en donde un gran número de familias se encuentra en el nivel aglutinado. De igual manera, Rodríguez (2016) establece que la mayoría de su población tiene una cohesión familiar separada, al igual que en el estudio realizado por Araujo (2016ad) que plantea que la cohesión, adaptabilidad familiar y depresión en adolescentes de un colegio de Lima tiene, en un mayor porcentaje de su muestra de estudio, una cohesión familiar conectada, es decir, los adolescentes sienten en su familia un involucramiento emocional.

En relación a la cuarta hipótesis que se refiere a la adaptabilidad familiar, se rechaza la hipótesis alterna, ya que el mayor porcentaje de participantes forma parte de una familia estructurada (35.16%). Estos resultados, coinciden por los hallados por Araujo (2016); Villareal y Paz (2017) en donde, la flexibilidad familiar estructurada obtuvo un mayor porcentaje, caracterizándose por tener cierto grado de disciplina democrática y las reglas se cumplen firmemente. Estos resultados son diferentes a los encontrados por Sigüenza (2017); Acosta y Bohórquez (2016) en donde la adaptabilidad familiar se caracteriza por ser caótica.

Con respecto a la quinta hipótesis específica, se halló que el 89% de adolescentes se ubicó en el nivel de juicio moral convencional, estos resultados coinciden por los encontrados por Dianderas (2014); Jaime (2019); y Oporto (2018), observándose, que el nivel convencional predomina sobre los otros dos niveles, es decir, el adolescente le otorga mayor valor a las relaciones personales y sociales. Los juicios se basan en las normas del grupo, sin embargo, obedecen las reglas de sus figuras

de autoridad, de los criterios familiares y de su grupo, se identifican con las reglas sociales y se sienten parte de ellas. (Kohlberg et al. 1997). Dichos hallazgos, contrastan con los resultados encontrados por Rodríguez (2016), donde los adolescentes en un mayor porcentaje se ubican en el nivel de desarrollo moral posconvencional, donde las medias del nivel preconvencional y convencional son bastante inferiores.

En relación a la sexta hipótesis específica, se encontró que los adolescentes se ubican en el estadio tres referido a la orientación de la conciencia interpersonal, en donde el adolescente realiza sus propios juicios morales de acuerdo a lo que le produce placer a los demás, su comportamiento se ajusta a las convenciones, se busca la aprobación de las demás personas y su comportamiento se evalúa por su intención. Estos hallazgos son similares a los de Díaz (2015) y Vargas (2016) donde los integrantes de las muestras se encuentran en el tercer estadio de desarrollo moral, lo cual implica que los adolescentes privilegien los intereses grupales, es decir, las personas con las que se reúnen serán trascendentes e influirán en sus comportamientos. Con respecto a ello, Kohlberg (1982), menciona que los adolescentes actuarán probablemente según lo que dictamine el grupo, asumiendo los mismos modismos al hablar, misma forma de vestir, y compartiendo las mismas actividades. Las interacciones sociales con sus compañeros tienen gran valor e impacto en su ajuste psicosocial. (Samper et.al; 2017).

Kohlberg (1982) menciona, que conforme aumenta las relaciones sociales con sus pares, también se incrementa la influencia de ellos, y cuando hay diferencias entre las normas morales del grupo y de la familia, los adolescentes aceptarán las normas del grupo y rechazarán las de la familia. Por otro lado, Garaigordobil (2012) menciona, que la interacción con los pares en la adolescencia tiene gran influencia

en las decisiones y este vínculo es decisivo para la conformación de la identidad del adolescente.

En el estudio realizado por Oporto (2018) sus resultados encontrados son diferentes a nuestros hallazgos, ubicándose los adolescentes en el cuarto estadio denominado Sistema Social y Conciencia, lo que indica que los adolescentes están en la formación de su pensamiento operacional formal que vendría a hacer la etapa más avanzada del desarrollo cognitivo. En este estadio, los adolescentes consideran adecuado cumplir con sus responsabilidades, y donde las leyes se deben respetar, al igual que a la sociedad y a su grupo, ellos respetan a la autoridad porque es el reflejo de la expresión de un orden social y moral.

En relación a la séptima hipótesis específica, no se hallaron diferencias estadísticamente significativas de acuerdo al sexo. Este resultado es similar al encontrado por Dianderas (2014) y Rodríguez (2016) quienes hallaron que no hay diferencias significativas entre los evaluados según su sexo.

Sin embargo, en la variable juicio moral se encontraron leves diferencias con respecto al sexo siendo favorable para las mujeres, es decir que las mujeres se ubican en estadios mayores, según Kindlon y Thompson (2002) en su estudio que realizaron mencionan que las madres prestan más atención y tiempo para el proceso de desarrollo moral de las adolescentes en comparación con los adolescentes varones. Por tanto, las chicas disfrutaban de un mayor grado de inteligencia moral que los chicos y se encontró que el género afecta los valores morales en adolescentes varones y mujeres, asimismo, las variables que influyen en el desarrollo moral involucran la herencia, las experiencias tempranas de la vida, el ejemplo de los adultos, el impacto de los compañeros, la influencia del entorno social, la función de las redes sociales y el aprendizaje en las escuelas.

También, Navarro, Pérez y Perpiñán (2015) sostienen, que existen diferencias en el proceso de socialización entre las mujeres y los hombres, considerando su entorno familiar, su comunidad y sus hábitos de vida.

Gilligan (1982) cuestionó el trabajo de Kohlberg debido a las bajas puntuaciones que obtenían las mujeres participantes en sus investigaciones sobre dilemas éticos. La autora realizó su estudio con mujeres sobre dilemas éticos como el aborto, encontrando que las mujeres enfatizaban sobre la ética del cuidado, y estas diferencias entre hombres y mujeres corresponden a una socialización diferente y no a diferencias biológicas o innatas.

Gilligan (1982) encontró que existe una relación determinada entre la forma de razonamiento moral y la conceptualización del yo de hombres y mujeres, lo cual corroboró su planteamiento de tanto hombres como mujeres tienen diferentes maneras de percibir, formular y tratar los dilemas morales, así como también tienen diferencias en la manera de razonar cuestiones morales en función a su posición social. Asimismo, mencionó la importancia de incluir la visión de las mujeres en el ámbito de la teoría moral y política, estableciendo diálogos entre el universalismo y los fundamentos contextuales de la moral.

Es decir, la mujer tendría una comprensión diferente del área social y moral. De acuerdo a la postura Weberiana de la moral en cuanto a convicciones y responsabilidades cada persona tiene ciertos particulares según su sexo. (Rubio, 2000).

La teoría del desarrollo moral de L. Kohlberg, no enfatiza en las normas morales, sino en las estructuras mentales del razonamiento moral. Kohlberg desarrolló sus estudios mediante la formulación de una serie de dilemas, que se caracteriza por tener conflictos de valores y la necesidad de decidir ante él.

Así también, Rodríguez (2016) menciona que las diferencias entre ambos sexos están relacionadas con las expectativas parentales, en el caso de las mujeres, se valora la preocupación por la evaluación social, la empatía y en los varones se otorga importancia a la autonomía. Hoffman (2007) exploró el efecto de las diferencias de sexo en las normas morales de los adolescentes. Los resultados del estudio demostraron que las adolescentes mujeres tenían mayor empatía con respecto a sus valores morales en comparación con los adolescentes varones, (Rubio, 2000).

Hoffman (2007), menciona que la empatía activa los valores morales e influye en el juicio moral. Así también, Keenan y Shaw (2003) mencionan que las diferencias de género son causa de la práctica de socialización de los padres y refuerzan un comportamiento estereotipado de género. Es en la etapa de la adolescencia donde se desarrollará la empatía, siendo las mujeres más empáticas que los varones (Mesurado, et al. 2014). Estas afirmaciones están en relación con lo propuesto por Kohlberg (1997) en su enfoque de desarrollo moral. Es decir, que la empatía es un factor necesario, pero no indispensable para el desarrollo moral, aunque los adolescentes que tienen un nivel de razonamiento moral elevado también tienen niveles altos de empatía. Cabe señalar que, si existen leves diferencias con respecto al sexo y el juicio moral, por lo señalado por Kohlberg, Hoffman, Gilligan, Kindlon y Thompson.

Con respecto, a las limitaciones que se presentaron fueron el tiempo de administración de las pruebas, lo que afectó la atención y concentración de los evaluados. Otra limitación fue que no se encontró investigaciones recientes que estudiaran las mismas variables del presente estudio (Funcionamiento familiar y Juicio Moral), la única investigación similar fue realizada en el año 2010. Sin

embargo, a pesar de lo mencionado, se culminó el estudio considerando todos los procedimientos científicos.

Conclusiones

1. El funcionamiento familiar se relaciona significativamente con el juicio moral en los adolescentes de 15 a 17 años, por lo tanto, la familia ejerce un rol significativo en el desarrollo y conciencia moral de sus hijos.
2. Los resultados de la investigación demuestran que existen dos tipos de funcionamiento familiar predominantes: el funcionamiento familiar balanceado y de rango medio, considerando que muchas veces el funcionamiento de la familia puede ser adecuado, pero otras ocasiones puede afectarse por factores estresantes que se manifiestan durante el ciclo evolutivo de la familia.
3. Con respecto a la cohesión familiar, los adolescentes tienen una familia desacoplada por lo que existe poca unión familiar física y emocional, prefiriendo realizar sus actividades de manera individual.
4. En cuanto a la adaptabilidad familiar, la mayor cantidad de adolescentes forma parte de una familia estructurada, caracterizándose porque su liderazgo es autoritario, aunque con cierto grado de disciplina democrática, las normas se cumplen firmemente y rara vez se pueden modificar.
5. Los adolescentes se ubican en el nivel de juicio moral convencional, es decir, predomina los vínculos personales y sociales, aceptan las figuras de autoridad y sus juicios se apoyan en las normas del grupo.
6. Los adolescentes se ubican en el estadio tres que corresponde a la orientación de la conciencia interpersonal, en donde el adolescente se basa principalmente en sus propios juicios morales en función a lo que le agrada

o desagrada o produce placer a los otros, se busca la aprobación de los otros, el comportamiento es juzgado por su intención.

7. En este grupo de adolescentes, se encontró leves diferencias entre ambos grupos con respecto al sexo, teniendo mayor puntaje las mujeres, ya que las madres prestan más atención y tiempo en el desarrollo moral de las niñas.

Recomendaciones

1. Se recomienda que se realicen investigaciones considerando los diversos tipos de familia, con el objetivo de establecer si existe alguna influencia en el desarrollo del juicio moral.
2. Se recomienda que se consideren otras muestras de estudio como: jóvenes y adolescentes migrantes, farmacodependientes, adolescentes infractores.
3. Se recomienda Programas de intervención orientados desarrollar factores protectores que propicien la cohesión y adaptabilidad familiar, enfatizando la comunicación asertiva en el marco de la familia.
4. Se recomienda a las entidades educativas a desarrollar diversas estrategias para el desarrollo del juicio moral y el fortalecimiento del funcionamiento familiar.
5. Se recomienda incidir en la promoción de factores protectores de la salud mental como el desarrollo de asociaciones y grupos diversos dado su influencia en el desarrollo moral para sus integrantes.

Referencias

- Acosta, P; y Bohórquez, L. (2016). *Relación entre el Funcionamiento familiar y desempeño académico en estudiantes de IV semestre de medicina de la Universidad de Ciencias aplicadas y ambientales*. (Tesis de grado). Repositorio de la Universidad de Ciencias aplicada y Ambiental. Bogotá – Colombia. Recuperado de <https://repository.udca.edu.co/handle/11158/474>.
- Andolfi, M. (1997). *Terapia familiare. Rivista interdisciplinare di ricerca e intervento relazionale*, 116, 5-8. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/autor?codigo=2405240> ISSN 0391-2668.
- Araujo, L. (2016). *Cohesión y adaptabilidad familiar y depresión en adolescentes de una I.E. de Lima. (Tesis de Licenciatura)*. Universidad Señor de Sipán. <http://repositorio.uss.edu.pe/bitstream/handle/uss/3092/cohesi%F3n%D3n%20y%20adaptabil?sequence=1>.
- Ato, M; López, J; Benavente, A. (2013). *Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología Anales de Psicología*. Anales de Psicología. (29) 3, <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16728244043>.
- Bajañas, O. (2018). *Funcionalidad familiar y rendimiento académico en la adolescencia temprana, unidad educativa Antártica*. (Tesis Posgrado). Repositorio de la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil – Ecuador. <http://repositorio.ucsg.edu.ec/handle/3317/12143>
- Baquerizo, M. (2017) *Cohesión y Adaptabilidad familiar y el rendimiento académico de estudiantes universitarios*. (Tesis de Maestría). Repositorio Institucional de la Universidad César Vallejo. <http://repositorio.ucv.edu.pe/bistream/handle/20.500.12692/5097>.
- Barreyro, J, Schmidt, V & Maglio, A. (2010). *Escala de evaluación del funcionamiento familiar FACES III: ¿Modelo de dos o tres factores?* Escritos de Psicología, 3(2), 30-36. http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1989-38092010000100004&lng=es&tlng=es. ISSN 1138-2635.
- Bazo-Álvarez, J; Bazo- Álvarez O; Águila, J; Peralta, F; Mormontoy, W & Bennett, I (2016) *Propiedades psicométricas de la escala de funcionalidad familiar faces III. Un estudio en adolescentes peruanos*. Revista Peruana de medicina experimental y salud pública, 33(3), 462-470. <http://dx.doi.org/10.17843/rpmesp.2016.333.2299>.
- Bertalanffy, L. (1989). *Teoría general de los sistemas* (7ma.ed). Fondo de Cultura Económica.

- Candelaria, M. y Vargas, C. (2018). *Funcionamiento familiar en adolescentes de educación secundaria de la I.E.P Heinsberg – Schools. Huancavelica, Perú.* (Título de segunda especialidad). Repositorio de Universidad Nacional de Huancavelica.
<http://repositorio.unh.edu.pe/bitstream/handle/UNH/2719/T.ACAD-SEGEPE-FED-2019>
- Cano, R. & Casado, M. (2015). *Escuela y familia. Dos pilares fundamentales para unas buenas prácticas de orientación educativa a través de las escuelas de padres.* Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado, 18 (2), 15-27. DOI: <http://dx.doi.org/10.6018/reifop.18.2.219491>.
- Carrasco, J. (2012). *Cómo influyen las familias ensambladas en el desarrollo de la autoestima de los niños/as.* (Título de licenciada). Universidad Central del Ecuador – Quito. <http://www.dspace.uce.edu.ec/handle/25000/1994>.
- Colapinto y Minuchin (2003). *Familias y terapia familiar.* (1era.ed.). Gedisa México.
- Chumbe, A. (2011). *Juicio moral y actitud ambiental de los alumnos de quinto grado de educación secundaria de Barranco.* (Tesis de Magister). http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/583/Chumbe_ra.pdf?sequence=1.
- Delgado, V; y Ricapa Z., E. (2010). *Relación entre los tipos de familia y el nivel de juicio moral en un grupo de estudiantes universitarios.* Revista de Investigación en Psicología, 13(2), 153-174.
<https://doi.org/10.15381/rinvp.v13i2.3723>.
- Díaz, J. (2015). *El desarrollo del juicio moral en Kohlberg como factor condicionante del rendimiento académico en ciencias sociales de un grupo de estudiantes de educación secundaria.* Revista Electrónica Educare, 19, (3), 1-14
<http://dx.doi.org/10.15359/ree.19-3.8>.
- Dianderas, J. (2014). *Valores interpersonales y Juicio moral en estudiantes de quinto e secundaria del distrito de Santo Domingo de Acobamba - Huancayo.* (Tesis de Maestría). Repositorio de la Universidad Nacional del centro del Perú. Huancayo.
<http://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/UNCP/Dianderas%20Basurto.pdf?sequence=1&isAllowed=>
- Feixas, G; Muñoz, D; Compañ, V & Montesano, A. (2016). *El modelo sistémico en la intervención familiar.* Digital 3 - 52 Universidad de Barcelona.
http://diposit.ub.edu/2445/31584/Modelo_Sistemico_Enero2016.
- Fernández, N. (2018). *Adolescencia y disfuncionalidad familiar: análisis desde la inmigración de los padres.* Revista Killkana Sociales. 2(3) 197-202.
https://doi.org/10.26871/killkana_social.v2i3.349.

- Ferrer, P; Miscan, A; Pino, M; Pérez, V. (2013). *Funcionamiento familiar según el modelo Circumplejo de Olson en familias con un niño que presenta retardo mental. Revista de Enfermería Herediana.* (6) 2, 1 – 8. <https://doi.org/10.20453/renh.v6i2.1793>.
- Fonseca, S & Ponce, V. (2015). *Funcionamiento familiar y conducta sexual de riesgo en adolescentes de 12 a 18 años.* (Tesis de titulación). Repositorio de la Universidad Central de Ecuador – Quito. <http://www.repositoriodspace.uce.edu.ec/handle/25000/7530>.
- García, M. (2018). *Relación entre Juicio Moral y las Representaciones Sociales de adolescentes frente a la autoridad y la norma.* (Tesis de Licenciatura). Repositorio de la Universidad Católica de Colombia. https://repository.ucatolica.edu.co/bitstream/10983/18743/2/RAE_Relaci%C3%B3n%20juicio%20moral%20y%20representaciones%20sociales-autoridad%20y%20norma.pdf.
- Garaigordobil, M. (2012). *Intervención con adolescentes: Una propuesta para fomentar el desarrollo socioemocional e inhibir la conducta violenta.* Revista de la Asociación de Sociología de la Educación. 5(2), 205-218. <https://www.researchgate.net/publication/268810899>.
- Garibay, S. (2013). *Enfoque sistémico. Una introducción a la psicoterapia familiar* (2da. Ed.). México. Manual Moderno.
- Gilligan, C. (1982) *Psychological Theory and Woman Development.* England. Harvard University Press. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/285252174_LA_ETICA_DEL_CUIDADO_UNA_VOZ_DIFERENTE
- Grimaldo, M. (2015). *Valores y juicio moral en un grupo de abogados de Lima. Universidad de San Martín de Porres. Revista de Psicología.* (13) 1, 1 -17. http://revistas.ucv.edu.pe/inde.php/R_PSI.
- Gibbs, J; Arnold, K; Morgan, R; Schwartz, E. Gavaghan, M, & Tappan. (1984). *Construction and Validation of a Multiple_Choice. Measure of Moral Reasoning.* Journal Article. Child Development. (55) 2, 527-536. <https://www.doi.org/10.2307/1129963>.
- Hoffman, M. (2007). *Los orígenes de la moral empática en la infancia.* Desarrollo socioemocional en la infancia. 132-145.
- Idme, S. (2017). *Influencia del entorno familiar en el desarrollo de las habilidades socio afectivas en los estudiantes de las instituciones educativas secundarias del distrito de Ayaviri 2016.* (Tesis de Licenciatura). Repositorio de la Universidad Nacional del altiplano. Puno – Perú.

http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/5954/Idme_Mamani_Sandy_Veronica.pdf?sequence=1&isAllowed=y.

- Jaime, D. (2019). *Clima social familiar y razonamiento moral en estudiantes de nivel secundario en una institución educativa de Huancayo. (Tesis de licenciatura)*. Repositorio de la Universidad Peruana de los Andes. Huancayo- Perú. <http://repositorio.upla.edu.pe/handle/UPLA/1240>.
- Jiménez, T; Musitu, G; Estevéz, E; imenez, T; & Herrero, J. (2007). *Familia y conducta delictiva y violenta en la adolescencia. Revista Latinoamericana de Psicología*. 39(3), 473-485. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80539303>.
- Kindlon, D., & Thompson, M. (2002). *Raising Can Protecting the Moral Life of Children*. (2da. Ed.) New York, Ballantine.
- Kohlberg L.; Power, L & Higgins, A. (1997). *La educación Moral según Lawrence Kohlberg*. (3ra.ed). Gedisa.
- Kohlberg, L. (1982). *Moral Stages and Moralizations*. (2 da. ed). TI Licona.
- Lázaro, S. (2017). *Funcionalidad familiar en los estudiantes del tercer grado del nivel secundario de la I.E. Chinchaysuyo – Sapallanga / Huancayo*. (Tesis de licenciatura). Repositorio de la Universidad Nacional del Centro del Perú. Junín – Perú. <http://repositorio.uncp.edu.pe/handle/UNCP3417>.
- León, B. (2013). *El entorno familiar y su influencia en el rendimiento escolar de los niños y niñas de seto grado de educación general básica del centro escolar*. (Título de licenciatura). Universidad Técnica de Ambato. Quito, Ecuador. <https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/1234567789/5665/1/TESIS%20entorno%20familiar%20influencia%20rendimiento%20escolar1.pdf>.
- Linde, A. (2009). *La educación moral según Lawrence Kohlberg: Una utopía realizable*. Praxis Filosófica. 28, 7 – 22. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=209014646001>. ISSN: 0120-4688.
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). *El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada*. Anales de Psicología, 30(3), 1151-1169. <https://doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Martínez, (2008). *Desarrollo Moral: su medición y sus factores determinantes en un grupo de estudiantes de grado académico*. (Tesis de Magíster). Universidad Sergio Arboleda. file:///C:/Users/user/Downloads/desarrollo moral su medición y sus factores pdf.
- Márquez, M; & Capote, M. (2001). *Modelos y Enfoques en intervención familiar. Phycosocial intervención*, 10(2) 185 – 198. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2006387>.

- Mesurado, B; Maria, R; Mestre, V; Samper-García, P, Tur-Porcar, A; Morales, S; & Viveros, E.(2014). *Expectativas de los padres y comportamiento prosocial de adolescentes de bajos ingresos: una comparación intercultural entre tres países: Argentina, Colombia y España*. Revista de Psicología Transcultural. (45) 9, 1471 – 1488. <https://doi.org/10.1177/0022022114542284>.
- McDonald, R. P. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Minuchin, S & Fishman, Ch. (1998). *Técnicas de Terapia Familiar*. (5ta.ed.). Barcelona. Gedisa.
- Minuchin, P., Colapinto, J. & Minuchin, S. (2009). *Pobreza, Institución y Familia*. Buenos Aires. (2da. Ed.) Amorrortu Editores.
- Molina, M; Andino, D & Vizuete, R. (2017). *Funcionalidad familiar y desarrollo del lenguaje, en niños atendidos en el hospital provincial general Docente Riobamba, periodo diciembre 2016 – mayo 2017.8*. (Tesis de licenciatura. Universidad Nacional de Chimborazo. <http://dspace.unach.edu.ec/handle/51000/3985>.
- Moncayo, S. (2016). *Las pautas de crianza: el sentido de las madres comunitarias del corregimiento de Mocondino*. Revista Latinoamericana de Estudios Familiares. (10) 2, 169 – 184.http://biblioteca.clacso.edu.ar/Colombia/juridicasysoc-uc/20190206064424/Rlef10_2_Completa.pdf"
- Naranjo, J. (2016) *La influencia de la conducta adictiva a internet en el desarrollo moral de adolescentes escolarizados en Quito*. (Tesis de Doctorado) Repositorio de la Universidad de Alicante, Ecuador. <http://hdl.handle.net/10045/83430>.
- Navarro, J; Pérez, J; Vicente, P & Perpiñán, S. (2015). *El proceso de socialización de los adolescentes postmodernos: entre la inclusión y el riesgo. Recomendaciones para una ciudadanía sostenible*. Pedagogía Social. ISSN: 1139-1723. Revista Interuniversitaria, (25), 143-170. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=1350/135043709008>.
- Ojeda, J. (2013). *Estudio sobre el funcionamiento familiar en familias nucleares biparentales y familias nucleares monoparentales*. (Tesis de licenciatura). Red de bibliotecas Chile. http://repopib.ubiobio.cl/jspui/bitstream/123456789/330/1/Ojeda%20Silva_Yoselyn.pdf.
- Olson, D., Russell, C; y Sprenkle, D. (1983). *Circumplex model of marital and family system, VI: Theoretical update*. Family Process, 22(1), 69-83. <https://doi.org/10.1111/j.1545-5300.1983.00069.x>.

- Olson, D., McCubbin, H., Barnes, A., Muxen, M., & Wilson, M. (1989). *Inventarios sobre la familia*. Bogotá, Colombia: Universidad de Santo Tomás.
- Olson D. (2011). Faces IV and the Circumplex Model Validation Study. *J Marital Fam Ther.* 37(1), 64-80. <https://doi.org/10.1111/j.1752-060620099.001775.x>.
- Oporto, M. (2018). *Juicio Moral en estudiantes de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa. (Tesis de Maestría)*. Repositorio de la Universitaria Nacional de San Agustín de Arequipa. <http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/5975>.
- Organización Mundial para la salud. (2017). *Salud del adolescente – Familias*. https://www.paho.org/hq/index.php?option=com_content&view=article&id=3189:salud-del-adolescente-familias&Itemid=2420&lang=es.
- Ortiz, D. (2008). *La terapia Familiar Sistémica. (1era.ed)*. Abya-Yala.
- Piaget, J; Inhelder, B. (1969). *Psicología del niño (8va.ed)*. Ediciones Morata.
- Piaget, J. (2012). *La formación del símbolo en el niño: imitación, juego y sueño: Imagen y representación. (6ta. Ed)*. Fondo de cultura económica.
- Palacios, M. (2019). *Funcionamiento familiar ideal y real en los adolescentes de una institución pública en la región Callao. (Tesis de licenciatura)*. Repositorio de Universidad Federico Villareal. Lima, Perú. <http://repositorio.unfv.edu.pe/bitstream/handle/UNFV/2772/UNFV>.
- Pinedo, I. (2015). *El factor emocional en la construcción del juicio moral: una trayectoria desde Kohlberg al horizonte de la filosofía experimental y la neurociencia cognitiva*. *Revista interdisciplinaria de filosofía y psicología.* (10) 32, 15-25. <https://www.revistalimite.cl/index.php/limite/article/view/33>.
- Pinto, R. (2016). *La importancia de promover los valores del hogar hacia las escuelas primarias*. *Revista Ra Ximhai.* (12) 3, 271-283. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=46146811018>.
- Ponce, V. (2015). *Funcionamiento familiar y conducta sexual de riesgo en adolescentes de 12 a 18 años, Ecuador. (Tesis de licenciatura)*. Repositorio de Universidad Central de Ecuador. <http://w.dspace.uce.edu.ec/handle/25000/7530>..
- Puello, M; Silva, M & Silva, A. (2014). *Límites, reglas, comunicación en familia monoparental con hijos adolescentes*. *Revista Diversitas – Perspectivas en psicología.* 10(2), 225 - 246. [http:// www.scielo.org.co/pdf/dpp/v10n2/v10n2a04.pdf](http://www.scielo.org.co/pdf/dpp/v10n2/v10n2a04.pdf). ISSN: 1794-9998

- Quintana, A., & Sotil, A. (2000). Influencia del Clima Familiar y estrés del padre de familia en la salud mental de los niños. *Revista de Investigación en Psicología*, 3(2), 29-45. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v3i2.4990>.
- Quezada, J; Zavala, E & Lenti, M. (2015). *Satisfacción familiar en mujeres jóvenes*. *Avances en Psicología*. 23(2), 223 – 229. <https://doi.org/10.33539/avpsicol.2015.v23n2.164>.
- Ramos, D. (2016). *Valores y funcionamiento familiar de adolescentes en una institución educativa parroquial del asentamiento humano, Portada de Manchay*. (Tesis de Maestría). Repositorio de la Universidad San Martín de Porres. <http://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/2445>.
- Reusche, R. (1994). *El modelo Circumplejo de Funcionamiento Familiar en la estructura Familiar de adolescentes de nivel Socioeconómico medio: Un estudio exploratorio en residentes de Lima*. (Tesis de Maestría). Universidad Femenina del Sagrado Corazón.
- Rodríguez, L. (2016). *Psicología del desarrollo moral en la adolescencia: un modelo integrativo*. (Tesis de Doctorado en Psicología). Repositorio de la Universidad Católica Argentina. <http://bibliotecadigital.uca.edu.ar/repositorio/tesis/psicologia-desarrollo-moral-adolescencia.pdf>.
- Rubio, J. (2000) *La Psicología moral (de Piaget a Kohlberg)*. En *Historia de la Ética*. La Ética Contemporánea. (3era.ed). Crítica.
- Ruiz, M. (2015) *Funcionalidad familiar y afrontamiento en estudiantes universitarios*. *Revista especializada de los Programas Académicos de Doctorado y Maestría en Psicología*. 11. 53 - 63. <https://doi.org/10.33539/tematpsicol.2015.n11.817>.
- Samper, P; Mestre, V; Malonda, E; y Mesurado, B. (2017) *Victimización en la escuela: relación de la crianza y variables funcionales-disfuncionales del desarrollo*. *Anales de Psicología*, 31(3), 849-858. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.31.3.173291>.
- Schmidt, V & De Figueroa, N. (2010). *Ecoevaluación psicológica del contexto familiar. Aspectos teóricos empíricos. Adaptación de la escala de Faces III*. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica*. (2)30, 157-161. ISSN: 1135-3848. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=4596/459645442010>.
- Sigüenza, W., Buñay, R., & Guamán-Arias, M. (2017). *Funcionamiento familiar real e ideal según el modelo Circumplejo de Olson*. *Revista Científica Maskana*, (8) 2017. 77-85.

<https://publicaciones.ucuenca.edu.ec/ojs/index.php/maskana/article/view/1878>

- Silva, R. (2019). *Funcionamiento familiar, Bienestar Psicológico y Autoeficacia en estudiantes de segundo ciclo de dos Universidades de la Ciudad de Cajamarca, 2018*. (Tesis de Maestría). Repositorio de la Universidad Peruana Cayetano Heredia. http://repositorio.upch.edu.pe/bitstream/handle/upch/7099/Funcionamiento_SilvaGuzman_Ricardo.pdf?sequence=1&isAllowed=y.
- Slavova, N & Chvyakin, V. (2019). *Desarrollo moral en la estructura de la cultura y la organización de la personalidad en adolescentes con peligro desviaciones sociales*. E-journal Psychology and law. (9) 2, 264-275. <http://doi:10.17759/psylaw.2019090218>.
- Suárez, P., y Vélez, M. (2018). *El papel de la familia en el desarrollo social del niño: una mirada desde la afectividad, la comunicación familiar y estilos de educación parental*. Revista Psico espacios, 12(20), 173- 198. <https://doi.org/10.25057/issn.2145-2776173>.
- Tito, I; Paredes, W. (2019). *Funcionamiento familiar y rendimiento académico en el área de personal social y comunicación en estudiantes del quinto y sexto grado de primaria de la Institución Educativa N° 65012 “William Dyer Ampudia”, Pucallpa – Perú*. (Tesis de licenciatura). Repositorio de la Universidad Nacional de Ucayali, Pucallpa – Perú. <http://repositorio.unu.edu.pe/handle/UNU/4205>.
- Urgiles, S & Fernández, N. (20018). *Adolescencia y disfuncionalidad familiar: análisis desde la migración de los padres*. Revista Killkana sociales. (2) 3, 19 – 202. https://doi.org/10.26871/killkana_social.v2i3.349.
- Vargas, J. (2016). *Juicio Moral y Autoestima en Estudiantes Escolares del Juicio Moral y Autoestima en estudiantes escolares del quinto año de secundario de colegios de Lima Metropolitana*. Revista IIPSI, Facultad de Psicología, UNMS. (19) 1, 119 – 133. <file:///C:/Users/user/Downloads/12448-Texto%20del%20art%C3%ADculo-43424-1-10-20160829.pdf>.
- Villareal, D & Paz, A. (2017). *Cohesión, adaptabilidad y composición familiar en adolescentes del Callao, Perú*. Revista Propósitos y representaciones. (5) 2, 21 – 64. <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2017.v5n2.158>.
- Villegas, C. (1998). *Influencia de Piaget en el estudio del desarrollo moral*. Revista Latinoamericana de Psicología. (30) 2, 223-232 <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80530202>.
- Zerpa, C. (2007). *Tres teorías del desarrollo del juicio moral: Kohlberg, Rest, Lind. Implicaciones para la formación moral*. Laurus Revista de Educación

13 (23),137-157.<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=761/76102308>. ISSN:
1315-883

Zuazo, N. (2013). *Causas de la desintegración familiar y sus consecuencias en el rendimiento escolar y conducta de las alumnas de segundo año de la institución educativa Nuestra Señora de Fátima de Piura*. (Tesis de Maestría) Universidad de Piura. Repositorio institucional Pirhua.

ANEXOS

Anexo A

FICHA TÉCNICA DEL SROM

Cuestionario de Reflexión Socio Moral (SROM).

Autores: Lawrence Kohlberg (1979), Gibbs y Widaman.

Procedencia: Estados Unidos (1984).

Nombre original: Sociomoral reflection objective measure,

Adaptación en Perú: lo realizó Majluf en el año 1984, realizó la investigación "Juicio moral en adolescentes de 14 - 16 años; de nivel socio económico medio de Lima".

Ámbito de aplicación: a partir de 14 años en adelante.

Administración: Individual y colectiva.

Tiempo de aplicación: No hay un límite de tiempo en su aplicación.

Calificación: El cuestionario se puede calificar manualmente o por un software, en donde se asigna el puntaje correspondiente, de acuerdo a la clave de puntajes. La prueba será anulada cuando se marque tres pseudo preguntas.

Se sumarán ambos puntajes, posteriormente se dividirán entre dos y se multiplicará por 10, a continuación se comparará con los baremos estableciendo los estadios y niveles del desarrollo de juicio moral de los evaluados.

Descripción: El cuestionario de Reflexión Socio Moral, permite establecer el desarrollo del juicio moral en adolescentes y adultos, los criterios de interpretación se basan en los estadios morales de Kohlberg que son: el nivel preconvencional, nivel convencional y el nivel post convencional, los cuales se dividen dos estadios por nivel teniendo un orden progresivo: Moralidad heterónoma, Moralidad individualista, Expectativas interpersonales, Sistema social y conciencia, Contrato social y Principios éticos universales. El cuestionario consta de dos dilemas morales hipotéticos: El primero está conformado por 10 preguntas, y el segundo

tiene 6 pregunta y cada pregunta está conformada por 6 alternativas de elección múltiple. La primera pregunta tiene por objetivo originar los primeros pensamientos acerca del conflicto moral del sujeto, las preguntas que siguen a continuación se basan en las razones que tiene el evaluado para escoger un valor por encima de otro, los puntajes obtenidos según las razones del sujeto, permiten categorizar el juicio moral en los estadios elaborados por Kohlberg.

Anexo B

FACES III

Nombre.....Sexo: M- F Edad:

Por favor, responda a los siguientes planteamientos marcando con una según la siguiente escala:

NUNCA O CASI NUNCA	POCAS VECES	ALGUNAS VECES	FRECIENTE MENTE	SIEMPRE O CASI SIEMPRE
1	2	3	4	5

¿CÓMO ES SU FAMILIA?

1	Los miembros de la familia se piden ayuda cuando lo necesitan.	1	2	3	4	5
2	Cuando surge un problema, se tienen en cuenta las opiniones de los hijos.	1	2	3	4	5
3	Se aceptan las amistades de los demás miembros de la familia.	1	2	3	4	5
4	A la hora de establecer normas de disciplina, se tiene en cuenta la opinión de los hijos.	1	2	3	4	5
5	Preferimos relacionarnos con los parientes más cercanos.	1	2	3	4	5
6	Hay varias personas que mandan en nuestra familia.	1	2	3	4	5
7	Los miembros de nuestra familia nos sentimos más unidos entre nosotros que con otras personas que no pertenecen a nuestra familia.	1	2	3	4	5
8	Frente a distintas situaciones, nuestra familia cambia su manera de manejarlas.	1	2	3	4	5
9	A los miembros de la familia nos gusta pasar nuestro tiempo libre juntos.	1	2	3	4	5
10	Padres e hijos conversamos sobre los castigos.	1	2	3	4	5
11	Los miembros de la familia nos sentimos muy unidos.	1	2	3	4	5

12	Los hijos toman decisiones en nuestra familia.	1	2	3	4	5
13	Cuando nuestra familia realiza una actividad todos participamos.	1	2	3	4	5
14	En nuestra familia las normas o reglas se pueden cambiar.	1	2	3	4	5
15	Es fácil pensar en actividades que podemos realizar en familia.	1	2	3	4	5
16	Entre los miembros de la familia nos turnamos las responsabilidades de la casa.	1	2	3	4	5
17	En la familia consultamos entre nosotros cuando vamos a tomar una decisión.	1	2	3	4	5
18	Es difícil saber quién manda en nuestra familia.	1	2	3	4	5
19	En nuestra familia es muy importante el sentimiento de unión familiar.	1	2	3	4	5
20	Es difícil decir qué tarea tiene cada miembro de la familia.	1	2	3	4	5

Anexo C

Consentimiento Informado

Estimado(s) padres de familia:

La presente investigación está dirigida por la Licenciada en Psicología, Erica Vargas Tantalean. El objetivo de la investigación es conocer la relación entre el funcionamiento familiar y el juicio moral en adolescentes de 15 a 17 años de edad.

Por tal motivo, solicito su permiso para que su hijo (a) participe en el estudio, lo cual consistirá en responder una ficha personal y dos cuestionarios psicológicos dentro del horario de clase. Las coordinaciones se realizarán con la directora, coordinadora de Toe y profesores de la institución educativa. La participación es voluntaria. Los resultados que se obtengan sólo serán utilizados por la investigadora para cumplir con los objetivos de la investigación. Asimismo, se conservará el anonimato y confidencialidad de la información, y se garantizará la ausencia de daño para los participantes. Finalmente es importante mencionarle que los participantes podrán retirarse del estudio en cualquier momento.

Agradezco anticipadamente su participación

Atentamente,

Lic. Erica Vargas

Yo.....

..... padre/madre de:

.....
acepto de forma voluntaria que mi hijo/a participe en la presente investigación,
respetando sus derechos como participante.

.....
FIRMA