



INSTITUTO PARA LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN
SECCIÓN DE POSGRADO

**PERFIL PROFESIONAL DEL DOCENTE UNIVERSITARIO Y
PERCEPCIÓN SOBRE LA GESTIÓN PEDAGÓGICA EN
AULA DE LOS ESTUDIANTES DE LA FACULTAD DE
CIENCIAS ECONÓMICAS 2020**

**PRESENTADA POR
CONSUELO CLAUDIA MEZA LAGOS**

**ASESOR
OSCAR SILVA NEYRA**

TESIS

**PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRA EN EDUCACIÓN
CON MENCIÓN EN DOCENCIA E INVESTIGACIÓN UNIVERSITARIA**

LIMA – PERÚ

2021



CC BY-NC-SA

Reconocimiento – No comercial – Compartir igual

El autor permite transformar (traducir, adaptar o compilar) a partir de esta obra con fines no comerciales, siempre y cuando se reconozca la autoría y las nuevas creaciones estén bajo una licencia con los mismos términos.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>



**INSTITUTO PARA LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN
SECCIÓN DE POSGRADO**

**PERFIL PROFESIONAL DEL DOCENTE UNIVERSITARIO Y PERCEPCIÓN
SOBRE LA GESTIÓN PEDAGÓGICA EN AULA DE LOS ESTUDIANTES DE LA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS 2020**

**TESIS PARA OPTAR
EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRA EN EDUCACIÓN
CON MENCIÓN EN DOCENCIA E INVESTIGACIÓN UNIVERSITARIA**

**PRESENTADO POR:
CONSUELO CLAUDIA MEZA LAGOS**

**ASESOR:
DR. OSCAR SILVA NEYRA**

LIMA, PERÚ

2021

**PERFIL PROFESIONAL DEL DOCENTE UNIVERSITARIO Y PERCEPCIÓN
SOBRE LA GESTIÓN PEDAGÓGICA EN AULA DE LOS ESTUDIANTES DE LA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS 2020**

ASESOR Y MIEMBROS DEL JURADO

ASESOR:

Dr. Óscar Rubén Silva Neyra

PRESIDENTE DEL JURADO:

Dra. Patricia Edith Guillén Aparicio

MIEMBROS DEL JURADO:

Dra. Glida Marlis Badillo Chumbimuni

Dr. Augusto José Willy Gonzales Torres

DEDICATORIA

A mi padre, Simón Meza Pillaca, quien siempre creyó en mí; a mi madre, Claudia Lagos de Meza, quien me da fortaleza; a mis hijos, Daniel y Diego quienes son la inspiración de mi vida.

AGRADECIMIENTO

Al Dr. Óscar Silva, el asesor de mi tesis, por su paciencia y sapiencia al enseñarme el camino de la investigación. De corazón, mi gratitud eterna.

ÍNDICE

ASESOR Y MIEMBROS DEL JURADO	iii
DEDICATORIA	iv
AGRADECIMIENTO	v
ÍNDICE DE TABLAS	viii
ÍNDICE DE FIGURAS	ix
RESUMEN	x
ABSTRACT	xi
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO	8
1.1. Antecedentes de la investigación	8
1.2. Bases Teóricas	14
1.3. Definición de Términos Básicos	29
CAPÍTULO II: HIPÓTESIS Y VARIABLES	32
2.1. Formulación de la Hipótesis Principal y Derivadas	32
2.2. Variables y Definición Operacional	33
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA	39
3.1. Diseño Metodológico	39
3.2. Diseño Muestral	40
3.3. Técnica de Recolección de Datos	42
3.4. Técnicas Estadísticas para el Procesamiento de la Información	43
3.5. Aspectos Éticos	44

CAPÍTULO IV: RESULTADOS	45
4.1. Resultados descriptivos de la primera variable	45
4.2. Resultados descriptivos de la segunda variable	50
4.3. Pruebas de hipótesis	54
CAPÍTULO V: DISCUSIÓN	59
CONCLUSIONES	62
RECOMENDACIONES	64
FUENTES DE INFORMACIÓN	66
ANEXOS	71

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.	Modelo estructural de competencias del profesor universitario	15
Tabla 2.	Perfil profesional del profesorado universitario	16
Tabla 3.	Perfil docente de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao	17
Tabla 4.	Perfil docente por áreas de desempeño (perfil docente integrado)	19
Tabla 5.	Datos de la población y muestra	41
Tabla 6.	Niveles y rangos de las variables	43
Tabla 7.	Tabla de frecuencias para la primera variable	45
Tabla 8.	Tabla de frecuencias para la primera dimensión de la primera variable	47
Tabla 9.	Tabla de frecuencias para la segunda dimensión de la primera variable	48
Tabla 10.	Tabla de frecuencias para la tercera dimensión de la primera variable	49
Tabla 11.	Tabla de frecuencias para la segunda variable	50
Tabla 12.	Tabla de frecuencias para la primera dimensión de la segunda variable	51
Tabla 13.	Tabla de frecuencias para la segunda dimensión de la segunda variable	52
Tabla 14.	Tabla de frecuencias para la tercera dimensión de la segunda variable	53
Tabla 15.	Resultados de las pruebas de normalidad	54
Tabla 16.	Resultados de la prueba de correlación para la hipótesis general	55
Tabla 17.	Resultados de la prueba de correlación para la primera hipótesis derivada	56
Tabla 18.	Resultados de la prueba de correlación para la segunda hipótesis derivada	57
Tabla 19.	Resultados de la prueba de correlación para la tercera hipótesis derivada	58

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1.	Competencias pedagógicas del docente universitario	16
Figura 2.	Gráfica de barras para la primera variable	46
Figura 3.	Gráfica de barras para la primera dimensión de la primera variable	47
Figura 4.	Gráfica de barras para la segunda dimensión de la primera variable	48
Figura 5.	Gráfica de barras para la tercera dimensión de la primera variable	49
Figura 6.	Gráfica de barras para la segunda variable	50
Figura 7.	Gráfica de barras para la primera dimensión de la segunda variable	51
Figura 8.	Gráfica de barras para la segunda dimensión de la segunda variable	52
Figura 9.	Gráfica de barras para la tercera dimensión de la segunda variable	53

RESUMEN

El objetivo de la presente tesis fue determinar la relación entre el perfil profesional del docente universitario y la percepción sobre la gestión pedagógica en aula. Se contó con una población de 1217 estudiantes y 57 docentes de una Facultad de Ciencias Económicas. El tipo de investigación empleado fue de enfoque cuantitativo, de diseño correlacional, descriptivo, no experimental. Para la recolección de datos se empleó la técnica de observación y la encuesta, y los instrumentos fueron la ficha de observación en base al currículum vitae y el cuestionario, respectivamente.

Al analizar los datos, se pudo probar la hipótesis principal, es decir, el perfil profesional del docente universitario se relaciona significativamente con la percepción sobre la gestión pedagógica en aula. En primer lugar, a partir de los cálculos realizados de las variables y dimensiones, se procedió a clasificarlos en tres niveles (alto, medio y bajo) y se hizo el análisis descriptivo. Luego, para la prueba de hipótesis, se hizo la prueba de normalidad (Kolmogorov-Smirnov) que determinó la selección de la prueba de correlación de Spearman. Se tuvo como juicio, un error inferior al 5% (0,05) para considerar distribuciones diferentes a la normal. El resultado fue de aceptación de la hipótesis principal, pues el error calculado ($1,3745E-61$) fue menor al exigido (0,05), por lo que se aceptó la existencia de correlación; además, el coeficiente calculado (0,7824) fue superior al mínimo exigido (0,70), por lo que se determinó que la correlación fue significativa y positiva.

Palabras claves: Perfil profesional, percepción, gestión pedagógica

ABSTRACT

The objective of this thesis was to determine the relationship between the professional profile of university teachers and the perception of pedagogical management in the classroom. A population of 1217 students and 57 teachers of a Faculty of Economic Sciences was used. The type of research used was quantitative, with a correlational, descriptive, non-experimental design. For data collection, the observation technique and the survey were used, and the instruments were the observation form based on the curriculum vitae and the questionnaire, respectively.

By analyzing the data, it was possible to test the main hypothesis, in other words, the professional profile of university teachers is significantly related to the perception of pedagogical management in the classroom. First, based on the calculations made of the variables and dimensions, we proceeded to classify them into three levels (high, medium and low) and descriptive analysis was performed. Then, for hypothesis testing, the normality test (Kolmogorov- Smirnov) was performed, which determined the selection of Spearman's correlation test. An error of less than 5% (0.05) was used as a criterion for considering distributions different from the normal one. The result was of acceptance of the main hypothesis, since the calculated error ($1.3745E-61$) was lower than the required (0.05), so the existence of correlation was accepted; in addition, the calculated coefficient (0.7824) was higher than the minimum required (0.70), so it was determined that the correlation was significant and positive.

Keywords: Professional profile, perception, pedagogical management

INTRODUCCIÓN

En la docencia universitaria, hablar de un perfil profesional del docente universitario, es hablar de un constructo siempre en debate. Durante el siglo XX, la educación universitaria se centró en el docente, quien impartía conocimientos de manera muy tradicional (Arias *et al.*, 2018). Si la clase transcurría entre una larga exposición de su sapiencia y luego absolvía preguntas, entonces se lo calificaba como un docente destacado. Sin embargo, a puertas del siglo XXI, esta concepción fue cambiando debido al aceleramiento de la tecnología y su consecuente efecto de globalización de la economía (Arias *et al.*, 2018). En la Conferencia Mundial de la Educación Superior de 1998 de la Unesco, se propone que los estudiantes del nivel secundario deberían desarrollar competencias y capacidades que lo ayudasen no solo a acceder a una educación superior, sino también a una educación que le sirviese para la vida. Esta propuesta (sobre desarrollo de competencias y capacidades) extendida a la educación superior, se promovió a través de los perfiles profesionales.

Frente a este nuevo giro, el docente ya no es el centro, sino más bien el facilitador de los aprendizajes. Y para cumplir este rol, la Unesco, en la conferencia de 1998 ya proponía “la promoción de planes de estudios adecuados para el perfeccionamiento del personal universitario, incluida la metodología del proceso pedagógico” (p. 109). Ahora bien, no solo saber metodología, sino enseñar a los futuros profesionales a ser críticos, creativos, que

supiesen asumir retos, en un mundo con nuevas exigencias. Por ello, la Unesco reafirma que “se debería facilitar el acceso a nuevos planteamientos pedagógicos y didácticos y fomentarlos para propiciar la adquisición de conocimientos prácticos, competencias y aptitudes para la comunicación, el análisis creativo y crítico” (Unesco, 1998, p.107); es decir, el docente debe conocer estrategias didácticas y métodos que le permitan desarrollar competencias específicas en sus estudiantes. El Proyecto Tuning para América Latina (2004) propuso 27 competencias para los universitarios, entre las que se pueden contar, por ejemplo, la capacidad crítica y autocrítica, capacidad para actuar en nuevas situaciones, trabajo autónomo y en equipo, habilidades interpersonales, capacidad para la investigación, habilidad para el uso de la tecnología, entre otros. Con todo, el docente universitario del siglo XXI, ya no puede parecerse al del siglo anterior.

En nuestro país, cuando se trata de formular el perfil del docente universitario, la exigencia mayor se ha centrado en su capacidad investigativa, mas no en la labor de enseñar. Pese a que ley universitaria 30220 expresa que una de las funciones del docente es “el mejoramiento continuo y permanente de la enseñanza”, para la promoción docente en la universidad, prevalece su formación científica, esto es, el grado de maestría como requisito mínimo, las investigaciones copiosas a lo largo de su trayectoria profesional, el tiempo de servicio institucional, pero en relación con su práctica diaria que es enseñar, poco o nada.

Por otro lado, no solo su formación científica y sus conocimientos pedagógicos son importantes, sino también su integridad como persona. Un docente universitario debe demostrar ante todo su verdadera formación moral y ética, tanto en el trato con sus pares como con sus estudiantes en todo lo que signifique el proceso de enseñanza y aprendizaje. La Unesco (1997) en su Recomendación relativa a la condición del personal docente de la enseñanza superior, en el Cap. VII, señala que los cursos “para ejercer la docencia en la enseñanza superior responden a la necesidad de proporcionar a la sociedad un número suficiente de profesores con las cualidades éticas, intelectuales y pedagógicas

indispensables, amén de los conocimientos y aptitudes profesionales necesarios". La ley universitaria 30220 dice en el Art. 87, sobre los deberes de los docentes, que este debe mostrar una conducta digna, que debe respetar y hacer respetar las normas internas de la universidad. Este perfil docente también es importante, porque se requiere, además, de un docente comprometido con su trabajo y que cumpla con los valores enunciados por la universidad donde labora.

Si bien es cierto, la ley expresa la necesidad de mejorar permanentemente la enseñanza, en nuestro país, la formación pedagógica del docente universitario no es requisito indispensable para ser parte de la plana docente de una universidad, ni para ser promovido. Se tiene concebido —y por cierto—, que esto se irá aprendiendo con la práctica. Si damos una mirada a países como Alemania, por ejemplo, si alguno quisiera ejercer la enseñanza universitaria, primero tendría que acreditar su preparación como docente para enseñar. Otro ejemplo es Noruega y Suecia, donde las universidades tienen programas de preparación docente antes de ejercer la docencia (Unesco, 2006, citado por Hirle, 2010, p. 74). Países como España (Imbernón y Guerrero, 2018; Mas, 2011; Cruz y García-Valcárcel, 2002), Chile, Venezuela (Espinoza y Pérez, 2003), Argentina (Menin, 2010) y Brasil (Giusti, 2007), actualmente hacen esfuerzos porque este sea un requisito previo e indispensable y buscan poner en práctica la formación pedagógica del docente universitario.

Entonces, si esta formación debe ser parte del perfil profesional del docente universitario, además de su formación moral y su calidad investigativa, y si sus conocimientos sobre la enseñanza son centrales cuando la gestiona, nos formulamos el siguiente problema principal: ¿El perfil profesional del docente universitario se relaciona con la percepción sobre la gestión pedagógica en aula de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao 2020?

Luego nos planteamos los siguientes problemas derivados:

- a) ¿El perfil profesional del docente universitario se relaciona con la percepción sobre la gestión pedagógica en aula, en la dimensión de planificación de su asignatura, de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao 2020?
- b) ¿El perfil profesional del docente universitario se relaciona con la percepción sobre la gestión pedagógica en aula, en la dimensión de ejecución de su asignatura, de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao 2020?
- c) ¿El perfil profesional del docente universitario se relaciona con la percepción sobre la gestión pedagógica en aula, en la dimensión de evaluación de su asignatura, de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao 2020?

Para responder estas preguntas, nos planteamos el siguiente objetivo general:
Determinar si el perfil profesional del docente universitario se relaciona con la percepción sobre la gestión pedagógica en aula de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao 2020.

Los objetivos específicos planteados fueron:

- a) Determinar si el perfil profesional del docente universitario se relaciona con la percepción sobre la gestión pedagógica en aula, cuando planifica su asignatura, de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao 2020.

- b) Determinar si el perfil profesional del docente universitario se relaciona con la percepción sobre la gestión pedagógica en aula, cuando ejecuta el desarrollo de su asignatura, de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao, 2020.

- c) Determinar de qué manera el perfil del docente universitario se relaciona con la percepción sobre la gestión pedagógica en aula, cuando evalúa su asignatura, de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao, 2020.

Finalmente, nos formulamos la siguiente hipótesis principal: El perfil profesional del docente universitario se relaciona significativamente con la percepción sobre la gestión pedagógica en aula de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao 2020.

Las hipótesis derivadas de la hipótesis principal fueron:

1. El perfil profesional del docente universitario se relaciona significativamente con la percepción sobre la gestión pedagógica en aula, en la dimensión planificación de su asignatura, de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao 2020.

2. El perfil profesional del docente universitario se relaciona significativamente con la percepción sobre la gestión pedagógica en aula, en la dimensión ejecución del desarrollo de su asignatura, de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao 2020.

3. El perfil profesional del docente universitario se relaciona significativamente con la percepción sobre la gestión pedagógica en aula, en la dimensión evaluación de su asignatura, de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao 2020.

Sobre la metodología, el tipo de investigación es de enfoque cuantitativo, descriptivo, correlacional, de corte transversal. La población fue de 1217 estudiantes y 57 docentes, mientras que la muestra, obtenida por la fórmula de alfa de Cronbrach, fue de 292 estudiantes, y en el caso de los docentes fue censal.

Nuestra investigación se justifica, porque existe la necesidad de mejorar la educación superior, en general, con docentes que respondan a las exigencias del mundo globalizado, de cambio y transformación vertiginosos en el campo científico y tecnológico, y también deontológico, en el entendido de que el docente y el estudiante son los protagonistas de la educación.

En particular, porque se requiere conocer si lo enunciado en la ley universitaria en relación con el tipo de profesional que el país necesita, se cumple en el docente universitario peruano cuando gestiona su práctica pedagógica; esto es, cuando planifica, cuando enseña y cuando evalúa.

El resultado de esta investigación redundará en beneficio del sistema universitario de nuestro país, pues se conocerán las falencias que los docentes deben superar a futuro a través de especializaciones o estudios complementarios. De este modo, se contribuirá con el desarrollo estratégico de la institución y de la nación.

Respecto a las limitaciones de la presente investigación, no podemos decir que el contexto de pandemia nos obligó a tener menos oportunidad para desarrollarla. Si bien es

cierto la distancia fue un factor limitante, este se superó con el uso de herramientas tecnológicas como es el caso de los formularios para la encuesta.

La presente tesis ha sido estructurada en cuatro capítulos. El primer capítulo se relaciona con el marco teórico, donde se abordan los antecedentes de la presente investigación, relacionados con el perfil profesional del docente universitario y la percepción sobre la gestión pedagógica en aula, así como sus bases teóricas y los conceptos empleados.

En el Capítulo II se formulan las hipótesis con sus respectivas variables. Se hace una descripción de cada una y se determinan sus dimensiones e indicadores.

En el Capítulo III se expone la metodología de la investigación. Describe el diseño de investigación. Así como la población y muestra empleadas para acopiar los datos. También se describen las técnicas de recolección de datos y su procesamiento. Luego, se hace un análisis de los datos para finalmente presentar los aspectos éticos de la presente investigación.

En el Capítulo IV, se muestran los resultados y la prueba de hipótesis, necesaria revisión para llegar al siguiente capítulo.

En el Capítulo V, capítulo final, se presentan las discusiones, conclusiones y recomendaciones que sostienen a esta tesis.

CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO

1.1. Antecedentes de la investigación

Tinoco, W. (2019), para optar el grado académico de doctor en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, realizó la investigación sobre el “Perfil profesional del docente y su efecto en la formación competitiva de los egresados, Universidad Técnica de Machala-Ecuador, periodo 2016-2017”. El objetivo de la investigación fue demostrar los efectos del perfil profesional del docente en la formación competitiva de los egresados de la Unidad Académica de Ciencias Sociales. A través del método de investigación transversal, de tipo aplicativo cuantitativo, de diseño no experimental, empleó la técnica de la encuesta para relacionar ambas variables y probar su hipótesis. Para la obtención de los resultados, empleó el coeficiente de correlación de Pearson.

Mediante una muestra de 55 docentes y 132 egresados del periodo 2016-2017, empleó la observación directa, la encuesta y la entrevista como técnica de recolección de datos, para llegar a los siguientes resultados: sobre la primera variable “perfil del docente”, determinó, en la dimensión personal, que el 72.7% de los encuestados piensa que las competencias actitudinales y psicosociales de los docentes son buenas, mientras que un 25.5% son regulares, y un 1.8% son malas; sin embargo, en el desarrollo de funciones de

investigación, el 57% es regular, mientras que en vinculación con la colectividad el 56.4 % es bueno. En la segunda variable “Formación competitiva profesional de los egresados”, determinó que el 49.2% de los egresados manifiesta que es regular el grado de satisfacción con el empleo que ejercen, pues los conocimientos que tienen son limitados; un 39.4% dice que es buena; y un 11.4% señala que es mala; sin embargo, un 86.4% manifiesta que están muy satisfechos con la carrera profesional que ejercen. Ante los resultados concluye que debe formarse una comisión donde participen los docentes y egresados para plantear un plan de estudio acorde a la realidad de las nuevas exigencias sociales.

Del Águila (2019) presenta una tesis para optar el grado de doctor, titulada “Perfil profesional del profesor universitario y su relación con el desempeño docente”, donde plantea como objetivo determinar si existe la relación directa y significativa entre ambas variables, es decir, entre el perfil profesional del profesor universitario y el desempeño docente. Para ello, tomó la realidad problemática de una Facultad de Negocios de una universidad privada de Lima. Considera de importancia dotar a la universidad de profesionales competentes, a través de la innovación de métodos de enseñanza y aprendizaje.

Empleó el tipo de investigación aplicada, de nivel cuantitativo, y el método fue el descriptivo correlacional, de diseño no experimental, lo que le permitió llegar a los siguientes resultados: respecto a la hipótesis principal, llegó a demostrar que existe una relación directa y significativa entre el perfil profesional del profesor universitario y el desempeño docente. Para la primera hipótesis específica, llegó a determinar que existe una relación entre la formación académica y el dominio de los temas de enseñanza de los profesores, así como para la segunda hipótesis específica, determinó la correlación entre la formación académica del profesor universitario y el uso de recursos didácticos. Según los resultados, para la primera hipótesis específica, la relación es estadísticamente significativa, de $r = 0.821$ (donde $p < 0,01$), cuya probabilidad de certeza es del 99%, al igual que en la segunda hipótesis,

donde la relación también es estadísticamente significativa de $r = 0.783$ (donde $p < 0,01$), en una probabilidad de certeza del 99% (Del Águila, 2019, pp.77-78).

Sobre la tercera y cuarta hipótesis específica plantea, respectivamente, que existe una relación directa y significativa entre la experiencia laboral del profesor universitario y el dominio de los temas de enseñanza, y entre la experiencia laboral del profesor universitario y el uso de recursos didácticos. Al igual que las hipótesis anteriores, demuestra una relación directa y significativa al obtener una $r = 0.906$ (donde $p < 0,01$), con una probabilidad de certeza del 99% para la tercera hipótesis, y una $r = 0.869$ (donde $p < 0,01$) con una probabilidad de certeza del 99% para la cuarta hipótesis, quedando así demostrada su tesis (Del águila, 2019, pp. 79.80). Concluye que los docentes demuestran un excelente manejo de sus conocimientos de la materia que enseña, así como uso de técnicas y medios de enseñanza, debido a su formación académica, ya que los docentes tienen posgrado y capacitaciones en la docencia universitaria e investigaciones en su especialidad. La experiencia laboral es la que da solvencia a los docentes para tener dominio del tema y el empleo de técnicas y medios de enseñanza.

La tesis para optar el grado de doctor de Rojas (2016) que lleva por título "Determinación del perfil de competencias del docente universitario, desde la mirada del académico, en el marco de un modelo orientado al desarrollo de competencias de los estudiantes en la Universidad Santo Tomás (Chile)" de la Universidad de Málaga-España, tuvo por objetivo identificar las competencias de un profesional que asume la docencia universitaria a través de un modelo formativo. Explica que el modelo formativo se centra en los resultados de aprendizaje de los estudiantes al lograr el desarrollo de sus capacidades. Los docentes actualmente asumen retos y exigencias nuevas, que de asumirlos se verán reflejados en sus estudiantes. Además, la institución se encontraba en un proceso de renovación curricular, contexto propicio para hacer propuestas. Para desarrollar este objetivo, utilizó "las siguientes herramientas y técnicas: revisión bibliográfica, entrevistas y paneles (sic)

de expertos, encuestas de opinión estructurada y semiestructurada, en el marco de una metodología cuantitativa con rasgos cualitativos” (Rojas, 2016, p. 11). La investigación involucró no solo a docentes que dictan clases en las Facultades, sino también a quienes dirigen la Universidad. Los resultados indican que un 46.5% de los docentes cuenta con un diplomado en educación, debido a que la institución exige a los docentes de planta contar con este requisito, pero solo un 32.35% tiene el grado de maestría. Para la valoración de las competencias, los docentes respondieron de acuerdo con sus valoraciones de cada competencia y su percepción sobre el dominio que ejercen sobre estas. La fiabilidad de las respuestas se analizó a través del estadístico Alfa de Cronbach.

Mediante el análisis estadístico descriptivo, concluye que las siguientes competencias dentro del perfil profesional del docente son las siguientes y en el orden de importancia que arroja la encuesta de la muestra: 1. Estrategias de enseñanza y aprendizaje; 2. Comunicación efectiva; 3. Planificación del proceso de enseñanza y aprendizaje; 4. Relaciones interpersonales; 5. Liderazgo y trabajo colaborativo; 6. Evaluación del proceso de enseñanza y aprendizaje; 7. Conocimiento sobre los estudiantes; 8. Investigación e innovación; 9. Tecnologías de la Información y Comunicación (Rojas, 2016, pp. 142-145).

En la investigación doctoral “El saber pedagógico de los profesores de la Universidad de los Andes Táchira y sus implicaciones en la enseñanza”, Suárez (2006) analizó la implicancia que tiene la formación del docente sobre los resultados en la enseñanza. En primer lugar, abordó el análisis de la práctica docente de la Universidad de Táchira, Venezuela: cómo piensan, diseñan y guían la enseñanza universitaria. Señaló que los elementos del saber pedagógico son: el conocimiento o saber, la reflexión, la fundamentación teórica implícita y las prácticas docentes que involucran la fundamentación teórico-pedagógica; esta última conformada por los criterios de enseñanza, aprendizaje, desarrollo curricular, relación comunicación profesor-alumno y evaluación. Además, plantea que el docente universitario debe tener la prioridad de hacer investigación, con la finalidad de

concretar los proyectos institucionales; sin embargo, en el contexto en que viven, esta se ve fragmentada por problemas sociopolíticos (Suárez, 2006, p.593). En segundo lugar, recogió la opinión de los estudiantes sobre el tema a través de una encuesta, y con los docentes empleó la metodología de investigación de la narrativa biográfica. Para recoger los datos, empleó registros de observación, *coaching* de indagación y el cuestionario. Llegó a la conclusión de que la formación pedagógica del docente es débil, dispersa, confusa; sus conocimientos sobre la enseñanza son intuitivos, artísticos e implícitos.

Pese a que los estudiantes manifiestan en su mayoría (68.8%) que el docente tiene claridad en sus metas y objetivos de enseñanza, esta apreciación se debería a la simpatía que sienten por sus docentes, pues al contrastar esta información con entrevistas y registros de observación, la realidad es distinta. Por este motivo, llega a la conclusión que el docente carece de una cultura de desarrollo profesional. Con ello demostró la imperiosa necesidad de que el docente universitario debe perfeccionar su práctica con alguna profesionalización o especialización.

García (2019), en su tesis para optar el grado de maestro sobre “Desempeño docente y el rendimiento académico de los estudiantes del II ciclo de la carrera profesional de educación inicial de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión Huacho”, tiene por objetivo determinar la relación entre las variables desempeño docente y rendimiento académico de los estudiantes. La metodología que emplea es descriptiva y correlacional.

La primera hipótesis específica explica la relación significativa entre las estrategias didácticas que aplica el docente y el rendimiento académico de sus estudiantes. El resultado de la encuesta a estudiantes determinó la correlación, pues $r = 0,689$, con una $p = 0.000 (p < .05)$. Para la segunda hipótesis específica, la correlación entre los materiales didácticos y rendimiento académico también fue significativa, siendo sus valores $r = 0,524$, con una

$p=0.000(p<.05)$. La tercera hipótesis específica relaciona las capacidades pedagógicas del docente universitario y el rendimiento académico, con un coeficiente de correlación de $r=0,756$, con una $p=0.000(p<.05)$, según sus resultados. Por ello, se pudo determinar la correlación entre las dos variables. Respecto a la variable desempeño docente, los encuestados respondieron que el desempeño de sus docentes en razón a sus capacidades pedagógicas es aceptable (46,7%), que en el uso de estrategias didácticas alcanza un nivel eficiente de 36,7%, y en el uso de materiales didácticos, un nivel aceptable de 60%.

Cabe destacar que al mencionar las capacidades pedagógicas hace mención al grado de dominio de los contenidos que imparte, calidad de su comunicación verbal y no verbal, capacidad para desarrollar la capacidad autocrítica y relación profesor-alumno. La dimensión métodos involucra los procedimientos, las técnicas, las actividades de aprendizaje y los métodos propiamente dichos.

Luperdi (2018), en su tesis para optar el grado académico de maestro, "Liderazgo transformacional y gestión pedagógica de una institución educativa superior tecnológica del distrito de Villa El Salvador", tiene por objetivo correlacionar las variables liderazgo transformacional y gestión pedagógica en docentes. Mediante el enfoque cuantitativo, de nivel descriptivo, de diseño no experimental, correlacional, emplea el cuestionario y una ficha de observación para llegar a resultados.

Sobre sus resultados, demostró que, entre las variables mencionadas, existe una alta y fuerte correlación, esto es, de 0,656. En cuanto a la correlación de la variable liderazgo transformacional y la dimensión planificación en docentes, el grado de correlación es moderado (0,593); mientras que la correlación con la dimensión ejecución en docentes es de 0,615 (alta correlación); y con la dimensión evaluación, la correlación es de 0,670. Concluye recomendando que la institución debe continuar con la inspiración de líderes que lleven a la mejora en los procesos de innovación en la formación académica y técnica.

1.2. Bases Teóricas

Perfil Profesional del Docente Universitario

Para la RAE, el perfil viene a ser el “Conjunto de rasgos peculiares que caracterizan a alguien o algo”. Partiendo de esto, el Centro interuniversitario de desarrollo de Chile [CINDA, 2007] sostiene que los rasgos que caracterizan a un docente universitario aluden a “un tipo de profesor deseable (con características personales y profesionales deseables para la Universidad), para atender los distintos niveles de la formación” (p. 40).

Sobre el perfil profesional, recogiendo diversas posturas, Alfaro y Alvarado lo definen así: “El perfil profesional del docente universitario es un constructo social de cumplimiento ético” y agregan “la Universidad selecciona profesionales óptimos para asumir el compromiso de formar a peritos o expertos necesarios para una sociedad” (2018, p. 163). Y es que, si el docente universitario forma profesionales que la sociedad demanda, debe y tiene que estar preparado para plasmar el perfil del futuro profesional.

Saravia (2004, p. 139) propone las siguientes dimensiones que conformarían un perfil profesional del docente universitario: el conocimiento de su materia (competencia científica), el saber comunicarse con los demás y tener liderazgo para promover proyectos de investigación, que lo ha distribuido en competencias científicas, técnicas, personales y sociales.

Tabla 1*Modelo estructural de competencias del profesor universitario*

Competencias	Contenidos
Científica	El saber del área de conocimiento La investigación integrada como motor del aprendizaje Contribución a la generación y difusión de nuevo Conocimiento
Técnica	Vinculación del saber con la realidad Dinamización de procesos interactivos de investigación
Personal	Disposición para aprender Disposición para la comprensión del otro
Social	Disposición para promoción del aprendizaje social Liderazgo para el aprendizaje por proyectos de investigación con los estudiantes

Nota: Tomado de *Evaluación del profesorado universitario. Un enfoque desde la competencia profesional* (p. 139), por M. A. Saravia, 2004.

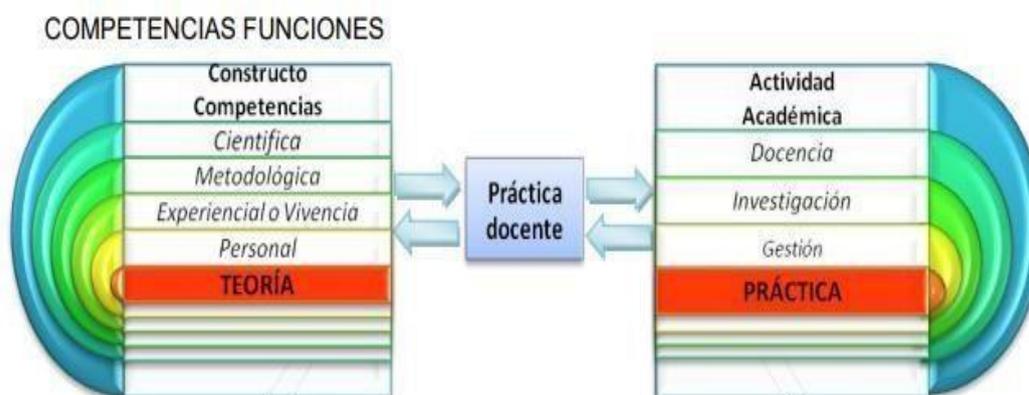
Por su lado, Rodríguez (2007, pp. 256-262) señala que el perfil estaría apoyado por tres grandes rasgos o competencias: científica, que implica el conocimiento disciplinar de la materia que enseña, así como el saber investigar y enseñar a investigar; técnica, que refiere al conocimiento pedagógico tanto en la planificación como la puesta en marcha de estrategias para enseñar; y sociopersonal, que alude a la disposición por aprender, entender a sus pupilos, relacionarse bien con los demás (2007, pp.166-169). Coincide con Saravia (2004) en que el perfil profesional debe estar conformado por competencias científicas, técnicas, y sociopersonales, pero con una mirada distinta en relación con el significado de competencia técnica, pues la describe como el conocimiento pedagógico.

Tabla 2*Perfil profesional del profesorado universitario*

Estructura del perfil profesional del profesorado universitario
Competencia científica (o disciplinar) <ul style="list-style-type: none"> • El saber disciplinar • Generación y difusión del nuevo conocimiento disciplinar • La investigación como aprendizaje
Competencia técnica (o metodológica) <ul style="list-style-type: none"> • El diseño del currículo a partir del conocimiento y la disciplina • El saber por desarrollar durante el curso • Procesos interactivos de enseñanza y aprendizaje • Desarrollo y vinculación docentes • Procesos interactivos de investigación
Competencia sociopersonal (o transversal) <ul style="list-style-type: none"> • Disposición para aprender • Disposición para la comprensión del otro • Disposición para la promoción del aprendizaje social • Liderazgo para el aprendizaje

Nota: Tomado de *El perfil profesional del docente universitario; el caso de Quintana Roo* (pp. 256-262), por A. Rodríguez, 2007.

Por otro lado, Hirle (2010), propone las siguientes dimensiones, donde también privilegia el ejercicio de la docencia con conocimiento pedagógico y metodológico:

Figura 1*Competencias pedagógicas del docente universitario*

Nota. Tomado de *Las necesidades formativas pedagógicas del profesorado universitario de las Fadba* (p. 108), por V. Hirle, 2010.

En realidad, no existe un perfil profesional instituido como tal, este va a depender de las aspiraciones de cada institución, dentro de un marco legal. En nuestro caso particular, la Facultad de ciencias Económicas, dentro de la escuela profesional de Economía, presenta en su Plan de estudios de la carrera profesional de Economía (2016), el siguiente perfil profesional del docente por competencias.

Tabla 3

Perfil docente de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao

1. Escribe texto de calidad necesario para el ámbito académico	Comunicación ¿Cómo lo decimos?	Comunicación escrita
2. Se comunica de manera oral de forma asertiva y eficiente con los estudiantes durante el proceso de enseñanza de aprendizaje		Comunicación oral
3. Plantea resultados de aprendizaje en su curso y en cada clase en función a los logros de los estudiantes y organiza tanto el contenido como la metodología y la evaluación en torno a ellas	Planificación didáctica ¿Cómo organiza el aprendizaje?	
4. Diseña un sistema de evaluación en base a criterios de medición acorde con los logros de aprendizaje	Evaluación: ¿Cómo verifico el logro del aprendizaje?	
5. Utiliza recursos tecnológicos, tanto para su comunicación y aprendizaje de contenidos nuevos como para el diseño de actividades de aprendizaje en sus cursos	Recurso de aprendizaje ¿Cómo y con qué enseñó y logró que aprendan?	Tecnologías de la información y la comunicación
6. Hace uso de diversos métodos y técnicas de enseñanza que favorezcan el aprendizaje según su naturaleza		Estrategias técnicas presenciales

Nota: Tomado de “Plan de estudios de la carrera de Economía” (p. 18) Unac, 2016 (<https://bit.ly/36i3alz>).

Como se aprecia en la Tabla 3, la Facultad ha diseñado una serie de características que el docente debe reunir para cumplir su labor en el aula y en la formación de los futuros economistas. Se refiere a la forma como el docente transmite los conocimientos, cómo

planifica su enseñanza-aprendizaje, cómo evalúa y, finalmente, qué recursos emplea para tener éxito en su clase.

Líneas más abajo, precisa que otra característica importante es la de contar con profesores que tengan conocimientos amplios y profundos en su especialidad, actualización permanente del docente en su especialidad, poseer ética profesional en su comportamiento y acciones dentro de la institución, además de ser docentes honestos y responsables en todos sus actos, así como ser docente modelo en valores morales (Plan de estudios de la carrera de Economía, 2016, p. 19).

Por otro lado, Cinda (2007) propone las siguientes áreas de desempeños que el perfil del docente debe reunir: conocimientos, competencias generales, específicas, de actitudes y valores (p. 162). En la Figura 5 se puede apreciar cómo estas áreas de desempeño se pueden gestionar.

Tabla 4*Perfil docente por áreas de desempeño (perfil docente integrado)*

Perfil / áreas de desempeño	Proceso de enseñanza aprendizaje 1	Gestión docente 2	Desarrollo docente o aprendizaje continuo
Conocimiento A	A.1.A. Conocimiento disciplinario A.1.B. Conocimiento profesional A.1.C. Conocimiento pedagógico	A.2. Conocimiento de procesos de gestión docente	A.3. Conocimiento disciplinario, pedagógico, de gestión "incremental"
Competencias generales B	B.1. Capacidad para interactuar con el medio laboral del docente B.2. Competencias comunicacionales B.3. Trabajo en equipo B.4. Capacidad de aprendizaje continuo		
Competencias específicas C	C.1. Planificación docente C.2. Mediación de aprendizajes significativos C.3. Evaluación de aprendizajes C.4. Integración de teoría y práctica	C.5. Gestión de procesos (docentes, planificación estratégica, acreditación)	C.6. Innovación docente
Actitudes & valores D	D.1. Responsabilidad y ética D.2. Respeto y tolerancia D.3. Otros valores promovidos por la institución		

Nota: Tomado de *Evaluación del desempeño docente y calidad de la docencia universitaria* (p. 162), por CINDA, 2007 (<https://bit.ly/3pu47os>).

Para nuestra investigación, tomando en cuenta las propuestas descritas anteriormente, y la de la Universidad del Callao, proponemos las siguientes dimensiones: trayectoria profesional, pedagógica y deontológica, componentes que permitirán ejercer la misión de formador del futuro profesional.

Perfil de la Trayectoria Profesional del Docente Universitario. En palabras de Sánchez-Oliva (2017, p. 5) "los mecanismos de inserción, la movilidad y el análisis de las funciones y puestos (relacionados o no relacionados con su formación) que ha ocupado un

sujeto durante su recorrido por el mercado de trabajo” responden al concepto de trayectoria profesional.

Hablar de la trayectoria profesional del docente universitario nos remite, en primer lugar, a su formación profesional inicial y a los estudios que ha ido adquiriendo a lo largo de los años, incluyendo aquellos relacionados con el ejercicio de la docencia. En segundo lugar, en ejercicio de su profesión, a lo largo de los años va acumulando experiencia que le permite ser solvente con su profesión. Por último, las investigaciones, a lo largo de su trayectoria, le permitirán profundizar y reflexionar su materia, proponer innovaciones y ser un agente de cambio.

Partimos de la premisa de que todo docente universitario debe conocer a profundidad la materia que enseña. Para ello, ha transitado por el campo científico de su materia y ha llegado a adquirir las competencias necesarias para afrontar el reto de desarrollarse. Esto quiere decir que debe tener un conocimiento disciplinario, es decir, manejo de conceptos, leyes, teorías, procedimientos y metodologías de su disciplina (CINDA, 2007, p. 163), sin descuidar su formación docente.

Ahora bien, para ser docente universitario no basta con conocer su materia, también debe ser investigador y manejar conocimientos en relación con su segunda práctica que es la de enseñar. Respecto a la investigación, de acuerdo con la Ley universitaria, en el Art. 87, acápite 87.4, relacionado con los deberes de los docentes, el maestro universitario debe “generar conocimiento e innovación a través de la investigación rigurosa en el ámbito que le corresponde”, es decir, el ideal de un docente universitario es la de ser investigador.

Que el docente sea investigador es fundamental. Sin embargo, investigaciones como las de Espinoza y Pérez (2003, p. 14) afirman que los docentes enseñan lo que otros investigaron, no producen conocimientos, por lo tanto, su competencia investigativa es casi

nula. Entonces, estos autores apelan a la necesidad de que el docente ejerza la investigación como misión primera. Dicho esto, el docente que no investiga es aquel que no puede aportar, haciéndose una cadena generacional de docentes que investigan poco o nada. Pese a que el docente puede contar con algunas horas destinadas a la investigación, muy pocos hacen el esfuerzo por acceder a este beneficio en la universidad. Como consecuencia de esto, nuestro país cuenta con universidades con bajo nivel de investigaciones e investigadores. Sin embargo, para efectos de los ascensos y ratificaciones que hoy en día exige la ley universitaria, el docente de la Facultad de Ciencias Económicas, por ejemplo, se ve obligado a investigar.

Perfil Deontológico del Docente Universitario. Un perfil no menos importante es el deontológico del docente universitario. La RAE (2014) en su primera acepción define a la deontología como “Parte de la ética que trata de los deberes, especialmente de los que rigen una actividad profesional”. En nuestro caso, enmarca los valores éticos y morales de la acción docente. Los valores son demostraciones concretas de nuestra conducta (CINDA, 2018), por ello, el que el docente actúe con rectitud implica que este sea honesto en el trato con sus estudiantes, en la equidad que tiene al aplicar evaluaciones sumativas o certificadoras, el respeto y tolerancia al relacionarse con sus colegas, entre otros.

Este perfil implica también que el docente mantenga una relación equilibrada con sus estudiantes. Crear el clima favorable de aprendizaje es fundamental, “porque es un reflejo del sistema de valores y del orden moral que sustenta la clase” (Moral, 2010, p.296).

En el Plan de estudios de la carrera de Economía (2016), se puede leer que el docente debe “poseer ética profesional en su comportamiento y acciones dentro de la institución; profesores honestos y responsables en todos sus actos; ser docente modelo en valores morales” (p. 19), cualidades que enaltecen el ejercicio más noble que es formar personas.

Por ello, la persona que ejerce la docencia debe ser una persona asertiva, capaz de involucrarse con el grupo que tiene a su cargo en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Esta característica es resaltante en la mayoría de los docentes de la Facultad de Ciencias Económicas, quienes demuestran respeto por sus estudiantes y los miembros de la institución, y colaboran con el desarrollo profesional y moral de sus pupilos.

Perfil Pedagógico del Docente Universitario. En el acápite 87.5, la Ley universitaria 30220 señala que el docente universitario debe “perfeccionar permanentemente su conocimiento y su capacidad docente y realizar labor intelectual creativa”. Aunque el tema no ha cobrado importancia para unos, para otros tiene relevancia. Por ejemplo, En Castilla y León, se realizó una investigación sobre la profesionalización docente. La mayoría de encuestados docentes universitarios expresaron la necesidad de recibir una formación pedagógica para ejercer la docencia, solo un 14% no considera necesaria dicha formación (Sánchez y García-Valcárcel, 2002). Esto se debe a que en docencia universitaria se ha priorizado la eficacia de los conocimientos disciplinares del docente, mas no si tiene estrategias o habilidades pedagógicas para el proceso de enseñanza-aprendizaje, o para el logro de competencias, o el perfil profesional. Sin embargo, muchos países europeos atienden esta necesidad, así como países latinoamericanos que poco a poco van entendiendo que el paso previo para dictar una materia es prepararse para ejercer la enseñanza.

Por su parte, la UNESCO, en su “Marco de acción prioritaria para el cambio y el desarrollo de la educación superior” (1998) sostiene que el docente debe actualizarse y mejorar sus capacidades didácticas, así como sus métodos de enseñanza (1998: Punto 1. 6, letra h), dando, de este modo, un cambio en la concepción del docente universitario. Esto obedece a que el avance de la ciencia y la tecnología propone un nuevo reto: allí donde el profesional pueda ejercer en su carrera, este puede también estar preparado para ser competente en otras áreas (Velázquez, 2005).

Percepción sobre la Gestión Pedagógica en Aula. En primer término, se debe dilucidar el término *percibir*. Este significa, según la RAE (2004), “Captar por uno de los sentidos las imágenes, impresiones o sensaciones externas”, es decir, plasmar en la mente esa impresión que tenemos acerca de la realidad. En este caso, se pretende recoger información acerca de cómo se aprecia al docente, desde la mirada del estudiante, cuando gestiona su función pedagógica en el aula.

En segundo término, se debe esclarecer qué se entiende por gestión pedagógica en el aula. Para Batista (como se citó en Quispe y Calero, 2018), “la gestión pedagógica es el trabajo ordenado de acciones y recursos para desarrollar el proceso didáctico y pedagógico que hacen los docentes en grupo, para guiar su práctica al logro de los objetivos educativos”, siendo esta no una isla, sino producto de un consenso entre docentes, para el logro de los aprendizajes.

Montas (como se citó en De la Cruz, 2017) señala que la gestión pedagógica en el aula “es acompañar y facilitar a los estudiantes en el proceso de enseñanza aprendizaje para propiciar situaciones que favorecen la elaboración de nuevos saberes y el desarrollo de los valores y las actividades previstas en el nuevo currículum”. Esto implica que el docente, antes de entrar en contacto con sus estudiantes, debe haber planificado sus estrategias para lograr esos saberes, valores y actividades. Esto tampoco es una isla, sino que está ligado a un plan de estudios previsto por la universidad.

Como se señaló líneas arriba, en el campo universitario se tiene el concepto de que el docente solo debe conocer su materia de manera eficiente. Es una concepción que parte de una universidad del medioevo, donde el docente impartía el conocimiento y lo sabía todo. Sin embargo, la actual universidad exige no solo docentes formados en su especialidad, sino también preparados para lo que ejercen diariamente en las aulas: enseñar.

Mucho se ha discutido al respecto. Tradicionalmente, para algunos el enseñar con estrategias es irrelevante, pues lo que interesa es dominar su materia. Zabalza (2009, p. 76) apuntaba que “la práctica ayuda, sin duda, pero por sí sola resulta insuficiente”, refiriéndose a la concepción de que al docente universitario le basta conocer su materia, y que con el correr de los años, en el camino, iría aprendiendo a enseñar, sin necesidad de previamente aprender a enseñar. Actualmente, existe una mirada menos conservadora; por ejemplo, Arias *et al.* señalan, respecto al docente universitario, que “el docente deberá establecer políticas, estrategias de enseñanza y de evaluación, para lograr la formación integral de los estudiantes” (2018). Y López-Paredes (2018) añade: “En este sentido y como parte de la pertinencia que le es inherente a la gestión educativa y pedagógica en las universidades, el proceso de formación del profesional está llamado a transformarse radicalmente para dar una respuesta eficaz a estos retos” (p. 4).

Estos retos nos llevan a plantearnos la gestión pedagógica no solo como un quehacer macroestructural en la universidad, sino también como un quehacer en el aula. Riofrío (2013, p. 66) señala que la gestión pedagógica se entiende como “lo que normalmente conocemos como dar clases, pues comprende una serie de acciones complejas y por supuesto implica, la planificación, seguimiento, control, y evaluación del proceso enseñanza- aprendizaje”; de este modo, marca una diferencia entre gestión pedagógica institucional y la gestión pedagógica en el aula.

Entonces, no es tan sencillo encargarse del desarrollo de una materia. La nueva mirada del docente universitario es más retadora, pues también debe contribuir a un desarrollo integral del futuro profesional, es decir, debe ser un formador. Así, hoy se contempla en los sílabos de la Universidad del Callao la competencia actitudinal que el docente debe desarrollar en sus estudiantes; asimismo, se le exige que tenga un portafolio donde registre sus clases, donde programe sus estrategias y la forma como las llevará a cabo. Es decir, se ha cambiado la visión del docente universitario.

La Universidad ha procurado encontrar indicadores para evaluar la gestión docente en el aula. Generalmente se centra en la investigación, mas cómo gestiona su trabajo docente en el aula, ha tenido hasta hace poco ínfima relevancia. Esto se debería a que existen diversidad de perspectivas ante la acción docente y a diversos paradigmas psicoeducativos (Cinda, 2007, pág. 10). Por ejemplo, en la Universidad del Callao, basta una encuesta a los estudiantes sobre su satisfacción en relación con su maestro para saber si es un buen o mal docente. Sin embargo, el docente nunca sabe en qué lo evalúan para mejorar su práctica pedagógica. Aparentemente se desconoce que el objetivo de una evaluación es la mejora, y no simplemente certificadora. He aquí la importancia de conocer cómo perciben a sus docentes para luego tomar acciones de mejora.

Ahora bien, la gestión pedagógica, en la perspectiva de Riofrío (2013, p.58), cuenta con tres elementos que la caracterizan: planificación de la enseñanza, ejecución del proceso enseñanza-aprendizaje, y evaluación de los estudiantes”. El Minedu (2019, p. 16) señala que son procesos que operan juntos en una constante retroalimentación, que parte de una reflexión cíclica del docente; esto es, cuando en su práctica cotidiana se enfrenta al acto de enseñar.

Percepción sobre la Planificación de su asignatura. Planificar es un “Proceso racional, flexible, abierto, cíclico y colegiado; constituye un acto creativo, reflexivo y crítico, que se pone por escrito después de haber pensado, analizado, discernido, elegido y contextualizado” (Minedu, 2019, p.16). Gracias a esta reflexión, el docente puede empezar su labor para dar cumplimiento a los tres saberes: el “saber ser”, el “saber” y el “saber hacer”.

En cumplimiento de estos tres elementos de los saberes, el docente planifica lo que desarrollará en clase, y plasma estos tres elementos en su primer planificador que es el sílabo

de su materia. Un primer paso es saber contextualizar la realidad social y académica de sus estudiantes, sin perder el norte de estos tres elementos y de acuerdo con ello planificar actividades. Aunque muchos docentes de la Facultad de Ciencias Económicas se esfuerzan por adecuar sus sílabos, cabe mencionar que ciclo tras ciclo es una réplica del anterior, y pocos se atreven a innovar en estrategias de enseñanza-aprendizaje, por ejemplo.

Otro aspecto que involucra la planificación son las sesiones de aprendizaje. En ellas, el docente debe ir proponiendo estrategias que impliquen mayor motivación de aprendizaje. Este es un punto central, pues siempre se ha pensado que el estudiante universitario es una computadora en donde se incorpora información y esta debe saber cómo descifrarla y procesarla, sin participación del docente en este proceso.

Por ello, se concibe a la planificación de las sesiones de aprendizaje como una acción de la educación básica y muy pocos docentes universitarios cumplen con esta acción. Sin embargo, es clave anotar que las sesiones planificadas con antelación permiten eliminar la improvisación y el azar, que muchas veces es característica de la educación superior. Una de las razones de esta improvisación sería el desconocimiento de estrategias en la enseñanza para plasmar los aprendizajes esperados, este sería el motivo central para considerar necesaria la formación docente.

Ahora bien, la percepción, esto es, cómo perciben los estudiantes estas acciones de los docentes es fundamental, pues de allí dependerá si considera que gestiona bien o no lo que ejerce diariamente.

Percepción sobre la Ejecución del Desarrollo de su Asignatura. La forma como realiza su práctica pedagógica, los caminos que estratégicamente emplea el docente para tener éxito en su enseñanza involucran la ejecución de su asignatura. Para ello cumple

procesos como la motivación, la metacognición y la retroalimentación, además de las diversas estrategias.

Una de ellas es la motivación, esto es, el acto de crear entusiasmo en el estudiante por aprender. Esto conlleva a que el docente capte la atención de sus estudiantes, ya sea al inicio de la sesión de aprendizaje como durante la sesión de aprendizaje. Si el docente logra mantener a su estudiante en estado de atención, el aprendizaje estará por buen camino.

Otra exigencia es ser “mediador del aprendizaje”, y esto se logra con conocimiento de estrategias de enseñanza, esto es, desarrollar “la capacidad para utilizar de manera adecuada estrategias metodológicas y herramientas didácticas innovadoras concordantes con las características de los estudiantes y el perfil de egreso de la carrera” (CINDA, 2007, p. 166).

Existe un sinfín de literatura al respecto. Saber emplear debates, como el Phillips 66, mesas redondas, motivaciones extrínsecas para el aprendizaje, experimentos en laboratorios, entre otros, son tan antiguos como la existencia de la enseñanza en el aula.

Percepción sobre Evaluación de su Asignatura. Existen tres momentos de evaluación. Según su finalidad, son: evaluación diagnóstica, evaluación formativa y evaluación sumativa.

La evaluación diagnóstica tiene el propósito de conocer las concepciones de los estudiantes sobre el aprendizaje, sus conocimientos previos, sobre sus potencialidades personales y académicas. Sin embargo, la masificación de las universidades no permite que este momento de la evaluación se cumpla (Gairín, 2010, p. 135). La secuencia por seguir para llevar a cabo una evaluación diagnóstica es: identificación de los objetivos, selección del instrumento, obtención de la información, registro y análisis de la información y toma de decisiones.

La evaluación formativa es aquella que comúnmente se denomina de proceso. Sirve para verificar si los aprendizajes se están evidenciando en los estudiantes. Es en esta fase, donde el docente toma decisión frente a las técnicas, métodos y procedimientos que tendrá en cuenta para conocer el avance de sus objetivos o competencias.

La evaluación sumativa o de promoción es aquella que se aplica al final del curso, es sancionadora, pues verifica la promoción del curso. En esta etapa, el docente está capacitado para interpretar si las competencias u objetivos se han logrado. En esta etapa se evalúa el producto que se tuvo en cuenta al inicio de todo el proceso.

El producto es lo que se quiere obtener como resultado de todo el proceso de enseñanza-aprendizaje. El producto refleja la calidad, la norma, lo que elaboró o construyó a lo largo del proceso formativo. Es la evidencia de lo elaborado en el proceso. Para medirlo se emplean criterios que son entendidos como resultados esperados. Estos nos permitirán medir cuánto se logró la competencia planteada en el inicio del proceso de enseñanza-aprendizaje.

Finalmente, los instrumentos de evaluación son el medio por el cual se recoge la información del avance o no de la obtención de las competencias. Constituyen el soporte físico de las técnicas de evaluación (Minedu, 2007, p. 40). Todo instrumento requiere de una técnica para ser confiable. Si una técnica no es bien seleccionada, el instrumento adolecerá de confiabilidad.

1.3. Definición de Términos Básicos

Perfil Profesional

“El perfil profesional del docente universitario es un constructo social de cumplimiento ético” (Alfaro y Alvarado, 2018), pues la Universidad se encarga de elaborar características que debe reunir un docente para formar a los futuros profesionales que exige una sociedad. Es el constructo con el que se evalúan los desempeños o las labores que cumplen los docentes en su actividad pedagógica.

Trayectoria Profesional

Hace referencia a los estudios realizados, experiencia profesional a lo largo del ejercicio de su profesión y las investigaciones realizadas por los docentes universitarios. Cabe resaltar que siendo la enseñanza el segundo ejercicio de sus funciones, debe también contar con especializaciones, cursos o maestrías en docencia para estar preparado para el reto de enseñar.

Deontología

Parte de la ética que trata de los deberes, especialmente de los que rigen una actividad profesional (RAE, 2014). En nuestro caso, enmarca los valores éticos y morales de la acción docente.

Pedagógico

El docente universitario conoce su materia, pero también debe tener conocimientos pedagógicos, conocer estrategias didácticas, tener habilidades pedagógicas que le permitan cumplir con las exigencias del curso. Una formación previa del docente universitario daría la oportunidad de enriquecer el ejercicio de enseñar.

Gestión de los aprendizajes

“Vinculadas fuertemente al área de Aprendizaje Enseñanza, se desarrollan las capacidades de conducción, coordinación de procesos que corresponden a la gestión docente” (CINDA, 2007, p. 151). Cabe añadir que dentro de la gestión de los aprendizajes se encuentra la forma como se relaciona el docente con sus estudiantes en el aula, durante el proceso de enseñanza-aprendizaje; esto es, cuando planifica, cuando ejecuta su trabajo en el aula y cuando evalúa.

Percepción

Percibir significa, según la RAE, “Captar por uno de los sentidos las imágenes, impresiones o sensaciones externas”, es decir, plasmar en la mente esa impresión que tenemos acerca de la realidad.

Competencias

Desarrollo de habilidades como saber pensar, saber interpretar, saber desempeñarse y saber actuar. Por ello, es un conjunto de conocimientos, habilidades y valores para que el alumno logre sus objetivos.

Planificación

“La planificación es una tarea de reflexión en la que el docente se cuestiona el qué, cómo y para qué enseñar, movilizándolo sus esquemas de interpretación y análisis de la docencia, a la búsqueda de un algo mejor” (Cinda, 2008, p. 151); esto permite diseñar e implementar todo el proceso de enseñanza-aprendizaje en el aula.

Ejecución

Es el momento en que el docente pone en práctica sus conocimientos pedagógicos y emplea una serie de estrategias para llegar de manera óptima a sus estudiantes. Durante esta etapa, empleará tres momentos en la sesión, donde podrá motivar, recoger saberes previos, emplear materiales, retroalimentar y realizar procesos de metacognición para asegurar el aprendizaje.

Evaluación

Evaluar significa medir el avance o progreso de las competencias de los estudiantes a través de criterios e instrumentos de evaluación. La oportunidad con que se retroalimenta beneficiará el aprendizaje y la evaluación será eficiente. La evaluación durante el ciclo será de tipo diagnóstica, formativa y sumativa.

CAPÍTULO II: HIPÓTESIS Y VARIABLES

2.1. Formulación de la Hipótesis Principal y Derivadas

A. Hipótesis Principal

El perfil profesional del docente universitario se relaciona significativamente con la percepción sobre la gestión pedagógica en aula de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao 2020.

B. Hipótesis Derivada

1. El perfil profesional del docente universitario se relaciona significativamente con la percepción sobre la gestión pedagógica en aula, en la dimensión planificación de su asignatura, de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao 2020.
2. El perfil profesional del docente universitario se relaciona significativamente con la percepción sobre la gestión pedagógica en aula, en la dimensión ejecución del desarrollo de su asignatura, de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao 2020.

3. El perfil profesional del docente universitario se relaciona significativamente con la percepción sobre la gestión pedagógica en aula, en la dimensión evaluación de su asignatura, de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao 2020.

2.2. Variables y Definición Operacional

Variable 1: Perfil profesional del docente universitario

La primera dimensión se verificará en el currículum vitae del docente de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao. Para la segunda y tercera dimensión, se aplicará una encuesta a los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas del primero al décimo ciclo.

Dimensión 1.1: Trayectoria Profesional. Es la preparación académica que el docente ha realizado en su vida profesional, en ejercicio de su actividad, durante los años de servicio como docente, así como las investigaciones realizadas a lo largo de su vida profesional.

Indicador 1	:	Formación científica
Indicador 2	:	Experiencia profesional
Indicador 3	:	Investigaciones
Instrumento	:	Ficha de observación documentaria

Dimensión 1.2: Deontológica. Son los deberes que éticamente cumplen los docentes universitarios, enmarca también los valores morales que se demandan en el ejercicio de sus funciones.

Indicador 1	:	Comportamiento idóneo
Indicador 2	:	Asertividad con su entorno

Indicador 3 : Comportamiento moral
Instrumento : Cuestionario a estudiantes

Dimensión 1.3: Pedagógica. Son los conocimientos que se tienen sobre la enseñanza, y enmarca las habilidades y estrategias que demanda la actividad docente en el aula.

Indicador 1 : Conocimientos pedagógicos
Indicador 2 : Habilidades pedagógicas
Indicador 3 : Estrategias didácticas
Instrumento : Cuestionario a estudiantes

Variable 2: Percepción sobre la gestión pedagógica en aula

Es la manera como el estudiante percibe a sus docentes cuando realiza el ejercicio de la enseñanza-aprendizaje en el aula. Para reconocer esta variable, se emplearon ítems en una encuesta para sus tres dimensiones.

Dimensión 2.1: Planificación de su asignatura. El docente universitario, antes de dictar su clase, prepara el sílabo, materiales y actividades que desarrollará durante sus sesiones. Esta dimensión se compone de tres indicadores:

Indicador 1 : Elaboración y presentación del sílabo
Indicador 2 : Elaboración y presentación de las sesiones de aprendizaje
Indicador 3 : Elaboración y presentación de recursos didácticos
Instrumento : Cuestionario a estudiantes

Dimensión 2.2: Ejecución del desarrollo de su asignatura. El docente pone en práctica sus estrategias de enseñanza durante la sesión de aprendizaje. Esta dimensión se divide en tres indicadores:

Indicador 1 : Motivación durante la sesión de aprendizaje

Indicador 2 : Desarrollo de la sesión de aprendizaje

Indicador 3 : Retroalimentación de los aprendizajes

Instrumento : Cuestionario a estudiantes

Dimensión 2.3: Evaluación de su asignatura. El docente, en tres momentos, puede medir el logro de los aprendizajes en sus estudiantes. Esta dimensión está compuesta por tres indicadores:

Indicador 1 : Evaluación diagnóstica

Indicador 2 : Evaluación formativa

Indicador 3 : Evaluación sumativa

Instrumento : Cuestionario a estudiantes

2.2.1. Operacionalización de Variables

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Instrumentos	
Perfil profesional del docente universitario	Trayectoria Profesional	Formación científica	<u>Grados y títulos</u> <ul style="list-style-type: none"> - Doctorado - Maestría en docencia universitaria - Maestría relacionada a su carrera - Diplomados/capacitaciones en docencia universitaria 	Ficha de observación documentaria	
		Experiencia profesional	<u>Tiempo de servicio</u> <ul style="list-style-type: none"> - Uno a dos años - Tres a cuatro años - Cinco a seis años - Siete años a más 	Ficha de observación documentaria	
		Investigaciones	<u>Investigaciones realizadas</u> <ul style="list-style-type: none"> - Uno a dos años - Tres a cuatro años - Cinco a seis años - Siete años a más 	Ficha de observación documentaria	
	Deontológica	Comportamiento idóneo	Asiste a las sesiones de aprendizaje con puntualidad.		Cuestionario
		Asertividad con su entorno	Muestra comprensión ante situaciones especiales de sus estudiantes.		Cuestionario
		Comportamiento moral	Es tolerante con las ideas contrarias a su postura.		Cuestionario
		Conocimientos pedagógicos	<ul style="list-style-type: none"> - Emplea métodos participativos en el aula. - Ayuda a superar las dificultades de aprendizaje de sus estudiantes. 		Cuestionario
	Pedagógica	Habilidades pedagógicas	Presenta los temas de manera organizada.		Cuestionario

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Instrumentos	
Percepción sobre la gestión pedagógica en aula	Planificación de su asignatura	Estrategias didácticas	<ul style="list-style-type: none"> - Emplea estrategias para promover la investigación en sus estudiantes. - Organiza adecuadamente el trabajo grupal de sus estudiantes. 	Cuestionario	
		Elaboración y presentación del sílabo	Socializa el sílabo el primer día de clase	Cuestionario a estudiantes	
		Elaboración y presentación de las sesiones de aprendizaje	Presenta a sus estudiantes el propósito de aprendizaje en cada sesión.	Cuestionario a estudiantes	
		Elaboración y presentación de recursos didácticos	Presenta diversidad de materiales didácticos (diapositivas, textos, guías, entre otros) preparados para cada clase.	Cuestionario	
		Motivación de la sesión de aprendizaje	<ul style="list-style-type: none"> - Emplea recursos de motivación para iniciar las sesiones de aprendizaje. - Se preocupa por mantener el interés de sus estudiantes durante el desarrollo de las sesiones de aprendizaje. 	Cuestionario a docentes	
		Desarrollo de la sesión de aprendizaje	<ul style="list-style-type: none"> - Muestra dominio de los temas que desarrolla. - Transfiere los temas desarrollados a la vida profesional del estudiante. 	Cuestionario	
		Retroalimentación de los aprendizajes	Durante la sesión, formula preguntas de reflexión para medir la comprensión del tema.	Cuestionario	
		Evaluación diagnóstica	Aplica una prueba de entrada al inicio del ciclo.	Cuestionario	
		Evaluación de su asignatura	Evaluación formativa	<ul style="list-style-type: none"> - Explica claramente los criterios de evaluación antes de las evaluaciones. 	Cuestionario

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Instrumentos
		Evaluación sumativa	<ul style="list-style-type: none"> - Socializa los instrumentos de evaluación antes de aplicarlos (rúbrica, lista de cotejo, ficha de observación, entre otros). - Antes de las evaluaciones, da a conocer la competencia que evaluará como logro de aprendizaje. - Socializa las respuestas después de las evaluaciones. 	Cuestionario

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA

3.1. Diseño Metodológico

Según el problema propuesto y los objetivos planteados, el tipo de investigación de la presente investigación es de enfoque cuantitativo, de diseño observacional, no experimental, analítico, descriptivo, correlacional, de corte transversal, ex post facto.

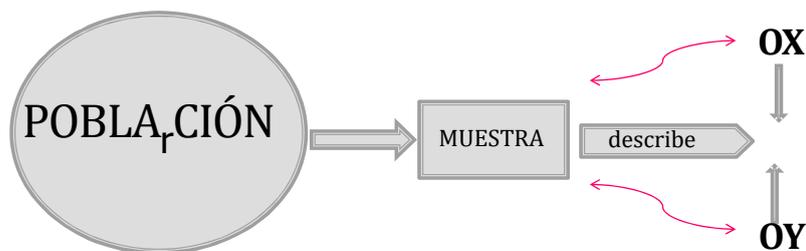
Descriptivo. Se describe la forma como los docentes universitarios ejercen su práctica pedagógica en el aula. Para ello se recogerá la información mediante una encuesta aplicada a estudiantes, así como la verificación estadística del currículum vitae de los docentes.

Correlacional. La presente investigación tiene la finalidad de determinar el grado de relación entre las variables perfil profesional del docente universitario y percepción sobre la gestión docente en estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao.

No experimental. Es no experimental porque no se manipularán las variables, solo se observará y se registrará la realidad planteada.

Enfoque cuantitativo. Es cuantitativo por la naturaleza de las variables, que se miden en cantidades.

Algoritmo: Investigación Observacional



OX = Observación de la variable 1

OY = Observación de la variable 2

R = relación entre variables

Donde:

OX = Perfil profesional del docente universitario

OY = Percepción sobre la gestión pedagógica en aula

3.2. Diseño Muestral

Población:

En relación con los profesores. En el presente estudio, la población de docentes está conformada por un total de 57 maestros del semestre académico 2020-B, de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao. La documentación se tomó desde el 2018, y se contrastó con el Plan de trabajo individual de los docentes en el semestre 2020-B.

En relación con los estudiantes. Los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas matriculados en el semestre 2020-B suman en total 1217, y con fórmula alfa de Cronbach, aleatoria, de cualquier salón, de primero a décimo ciclo, se obtuvo la muestra.

Muestra: Es mixta.

En relación con los docentes. La muestra es censal, puesto que toda la población será parte de la muestra.

En relación con los estudiantes. La muestra es de 292 estudiantes. Se obtuvo de la siguiente forma:

Para la estimación de proporciones, bajo el supuesto de que $p=q=50\%$

Margen de error máximo admitido

Tamaño de la muestra:

Tamaño para un nivel de confianza del 95%..... 292

Tamaño para un nivel de confianza del 97%..... 340

Tamaño para un nivel de confianza del 99%..... 431

La muestra se tomará del primer nivel de confianza que se expresa en 292 estudiantes.

Tabla 5

Datos de la población y muestra

Datos	Población	Muestra
Docentes	57	57
Estudiantes	1217	292

Nota: Fuente propia.

3.3. Técnica de Recolección de Datos

Descripción de los Instrumentos

Se recogerá información mediante las siguientes técnicas:

Variable 1. Se aplicó la técnica de observación del perfil profesional del docente universitario y encuesta.

Instrumento: Ficha de observación documentaria del currículum vitae del docente para la primera dimensión (Trayectoria profesional).

Para la segunda dimensión (Deontológica) y para la tercera dimensión (Pedagógica), se aplicó la técnica de la encuesta.

Instrumento: Un cuestionario a estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao, correspondiente al semestre 2020-B.

Variable 2. Se aplicó la técnica de encuesta.

Instrumento: Cuestionario sobre la percepción de la gestión pedagógica en aula aplicado a estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao, semestre 2020-B.

3.4. Técnicas Estadísticas para el Procesamiento de la Información

Se pueden dividir en dos partes: La primera descriptiva y la segunda inferencial.

En la primera parte, los datos fueron usados para hacer un cálculo numérico de las variables y dimensiones. Los rangos de valores fueron clasificados en base a tres niveles: bajo, medio y alto, con la finalidad de asignarles un rango de valores equitativos, expresados del siguiente modo:

Tabla 6

Niveles y rangos de las variables

Variables	Dimensiones	Ítems	Niveles y rangos
Perfil profesional del docente universitario	Trayectoria profesional	3	Variable 1 Bajo (0 - 14) Medio (15 - 29) Alto (30 - 44)
	Deontológica	3	Dimensión 1 Bajo (0 - 4) Medio (5 - 8) Alto (9 - 12) Dimensión 2 Bajo (0 - 4) Medio (5 - 8) Alto (9 - 12)
	Pedagógica	5	Dimensión 3 Bajo (0 - 6) Medio (7 - 13) Alto (14 - 20)
Percepción sobre la gestión pedagógica en aula	Planificación de asignatura	3	Variable 2 Bajo (0 - 17) Medio (18 - 35) Alto (36 - 52)
	Ejecución del desarrollo de su asignatura	5	Dimensión 1 Bajo (0 - 4) Medio (5 - 8) Alto (9 - 12) Dimensión 2 Bajo (0 - 6) Medio (7 - 13) Alto (14 - 20)
	Evaluación de su asignatura	5	Dimensión 3 Bajo (0 - 6) Medio (7 - 13) Alto (14 - 20)

Nota. Elaboración propia. 2021.

Luego, se hizo un análisis descriptivo en base a tablas de frecuencias y gráficos de barras, tanto a nivel de variables como a nivel de dimensiones.

En una segunda parte, se realizaron las pruebas estadísticas enfocadas a la identificación de existencia y fuerza de correlación entre las variables y las dimensiones que participaron en las hipótesis formuladas para la presente investigación. Para la selección de la prueba de correlación, se aplicó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, considerando un error menor al 5% para rechazar el cumplimiento de distribuciones normales. Con estas pruebas se determinó aplicar la prueba de correlación de Spearman (prueba no paramétrica), considerando un valor de error inferior al 5% para afirmar que existe correlación, y un coeficiente mínimo de 0,07 o 70% de fuerza para aceptar que la correlación es positiva y significativa.

Tanto la prueba de normalidad como la prueba de correlación (mediante el índice de correlación de Spearman) se sometieron al procesador SPSS.

3.5. Aspectos Éticos

Este aspecto no es pertinente para este tipo de tesis, pues no se requiere consentimiento confirmado para realizar el estudio ni existe la posibilidad de la vulneración de los derechos ni de la integridad física de los sujetos estudiados.

CAPÍTULO IV: RESULTADOS

4.1. Resultados descriptivos de la primera variable

4.1.1. Nivel de Variable: Perfil Profesional del Docente Universitario

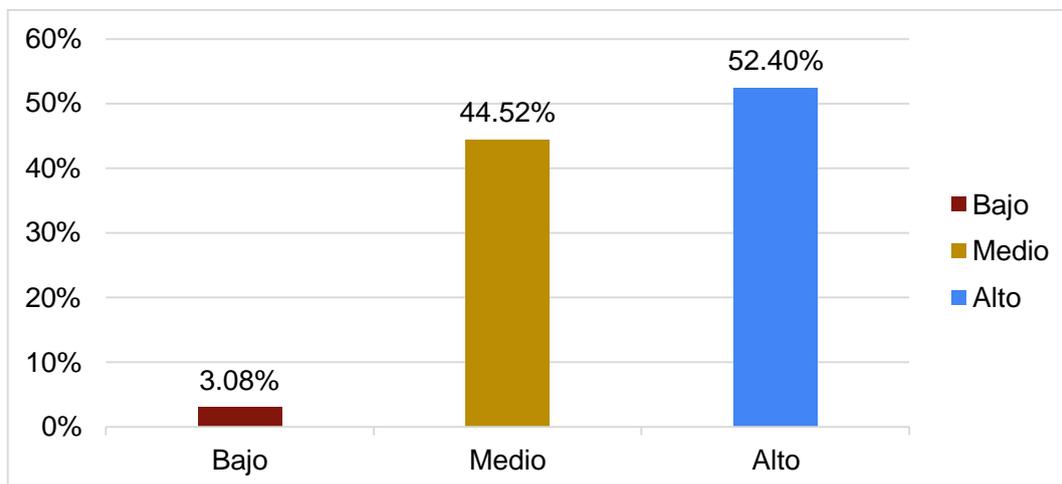
Tabla 7

Tabla de frecuencias para la primera variable

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	9	3,08%
Medio	130	44,52%
Alto	153	52,40%

Figura 2

Gráfica de barras para la primera variable



De acuerdo con la Tabla 7 y la Figura 2, se aprecia una valoración del 3,08% dentro de un nivel bajo, respecto al perfil profesional del docente universitario. Por otro lado, se aprecia un 44,52% dentro de un nivel medio y un 52,40% dentro de un nivel alto. Lo que quiere decir que el docente cumple con un ideal del perfil de un docente universitario.

Primera dimensión: Trayectoria profesional

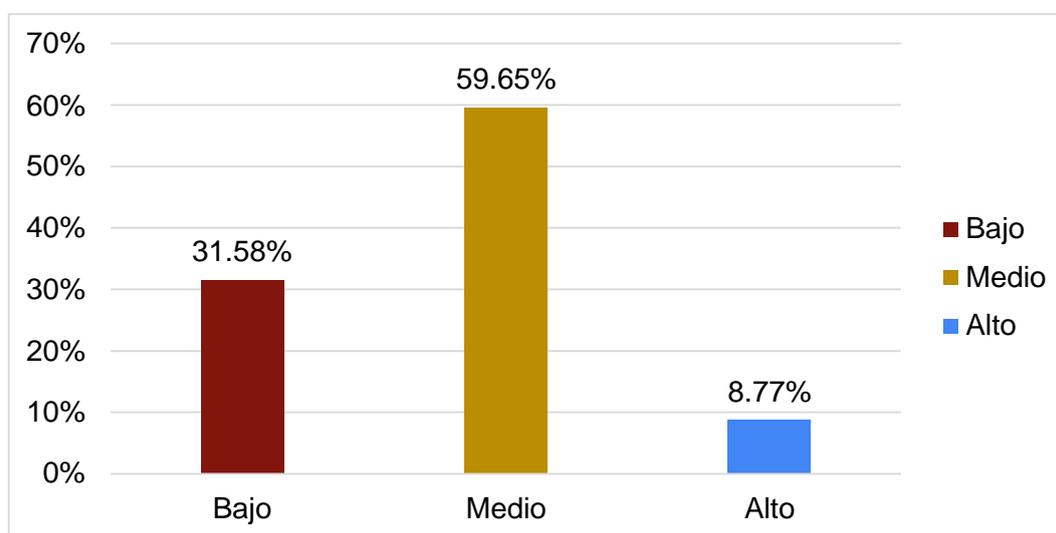
Tabla 8

Tabla de frecuencias para la primera dimensión de la primera variable

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	18	31,58%
Medio	34	59,65%
Alto	5	8,77%

Figura 3

Gráfica de barras para la primera dimensión de la primera variable



De acuerdo con la Tabla 8 y la Figura 3, se aprecia que el 31,58% de los docentes abordados obtuvo un nivel bajo respecto a su trayectoria profesional, mientras que el 59,65% obtuvo un nivel medio, y el 8,77% obtuvo un nivel alto.

Segunda dimensión: Deontológica

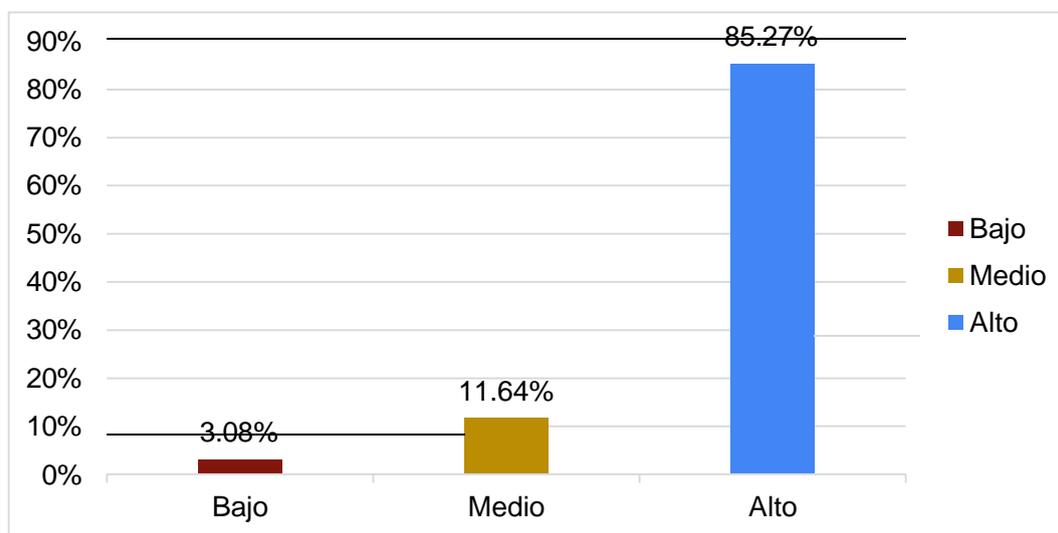
Tabla 9

Tabla de frecuencias para la segunda dimensión de la primera variable

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	9	3,08%
Medio	34	11,64%
Alto	249	85,27%

Figura 4

Gráfica de barras para la segunda dimensión de la primera variable



De acuerdo con la Tabla 9 y la Figura 4, se aprecia que el 3,08% de los estudiantes abordados indicó un nivel bajo respecto a las capacidades deontológicas de sus docentes, mientras que el 11,64% indicó un nivel medio y el 85,27% indicó un nivel alto, lo cual indica una alta valoración de sus docentes.

Tercera dimensión: Pedagógica

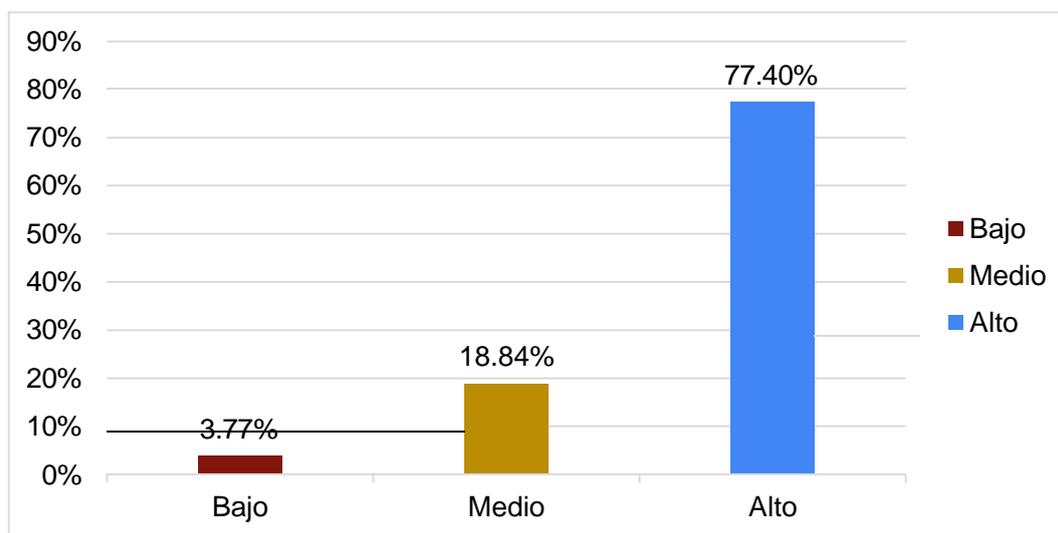
Tabla 10

Tabla de frecuencias para la tercera dimensión de la primera variable

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	11	3,77%
Medio	55	18,84%
Alto	226	77,40%

Figura 5

Gráfica de barras para la tercera dimensión de la primera variable



De acuerdo con la Tabla 10 y la Figura 5, se aprecia que el 3,77% de los estudiantes abordados indicó un nivel bajo respecto a las capacidades pedagógicas de sus docentes, mientras que el 18,84% indicó un nivel medio y 7,40% indicó un nivel alto, con lo que se traduce que los estudiantes dan una valoración positiva a las capacidades pedagógicas de sus docentes.

4.2. Resultados descriptivos de la segunda variable

4.2.1. Nivel de variable: Percepción de la gestión pedagógica en aula

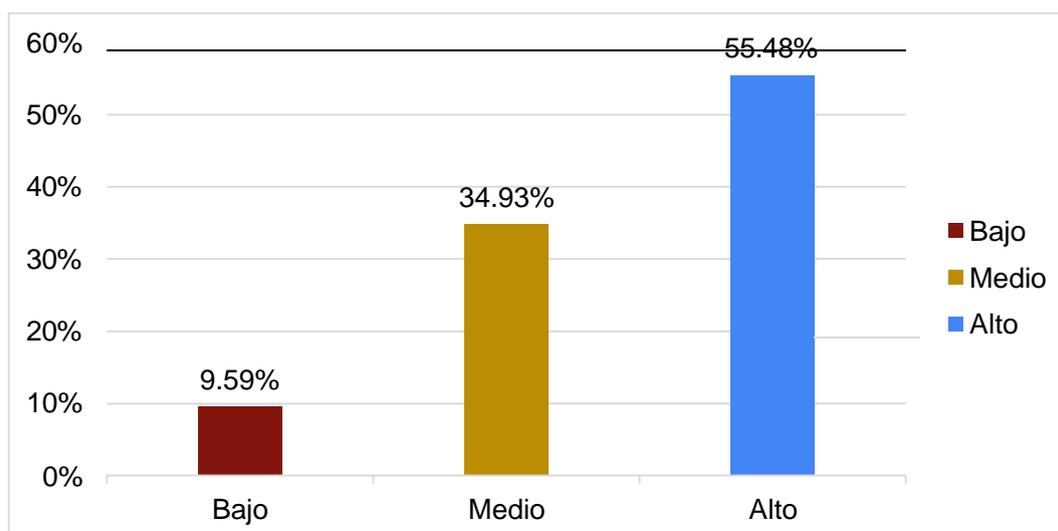
Tabla 11

Tabla de frecuencias para la segunda variable

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	28	9,59%
Medio	102	34,93%
Alto	162	55,48%

Figura 6

Gráfica de barras para la segunda variable



De acuerdo con la tabla 11 y la figura 6, se aprecia que el 9,59% de los estudiantes abordados indicó que percibe un nivel bajo respecto a la gestión pedagógica que sus docentes realizan en sus aulas, mientras que el 34,93% indicó un nivel medio y el 55,48% indicó un nivel alto.

Primera dimensión: Planifica

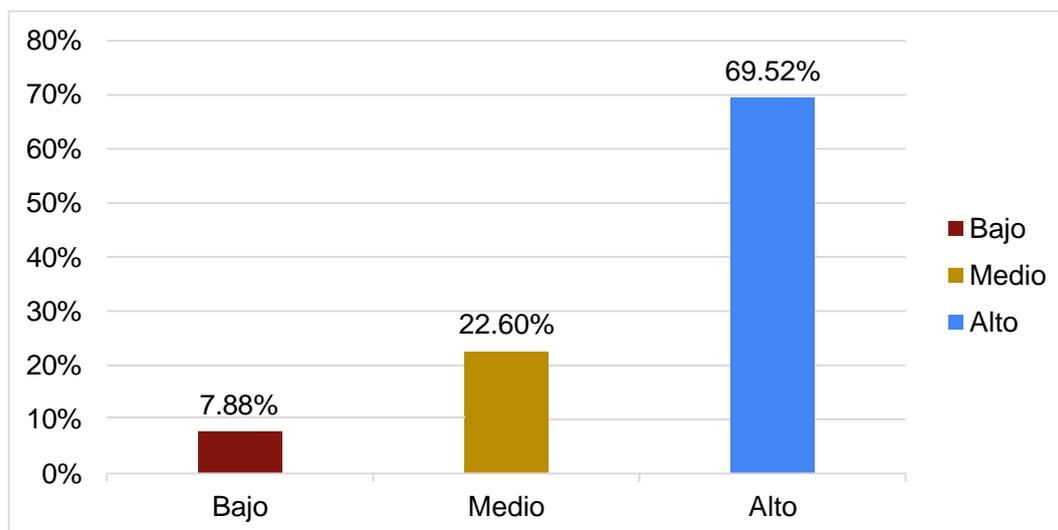
Tabla 12

Tabla de frecuencias para la primera dimensión de la segunda variable

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	23	7,88%
Medio	66	22,60%
Alto	203	69,52%

Figura 7

Gráfica de barras para la primera dimensión de la segunda variable



De acuerdo con la Tabla 12 y la Figura 7, se aprecia que el 7,88% de los estudiantes abordados indicó que percibe un nivel bajo respecto a la planificación de su asignatura, mientras que el 22,60% indicó un nivel medio y el 69,52% indicó un nivel alto.

Segunda dimensión: Ejecución del desarrollo de su asignatura

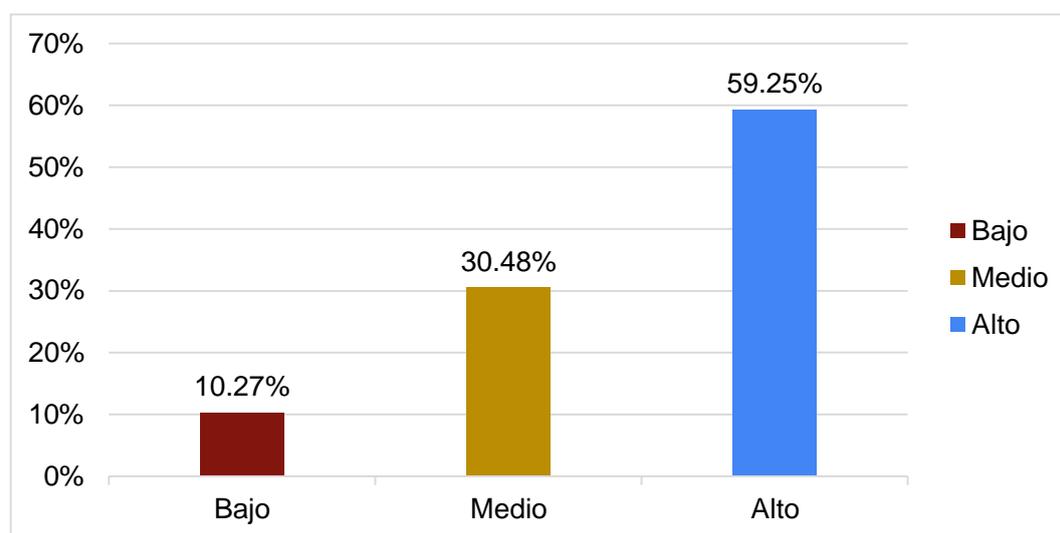
Tabla 13

Tabla de frecuencias para la segunda dimensión de la segunda variable

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	30	10,27%
Medio	89	30,48%
Alto	173	59,25%

Figura 8

Gráfica de barras para la segunda dimensión de la segunda variable



De acuerdo con la Tabla 13 y la Figura 8, se aprecia que el 10,27% de los estudiantes abordados indicó que percibe un nivel bajo respecto a la ejecución del desarrollo de su asignatura, mientras que el 30,48% indicó un nivel medio y el 59,25% indicó un nivel alto.

Tercera dimensión: Evaluación de su asignatura

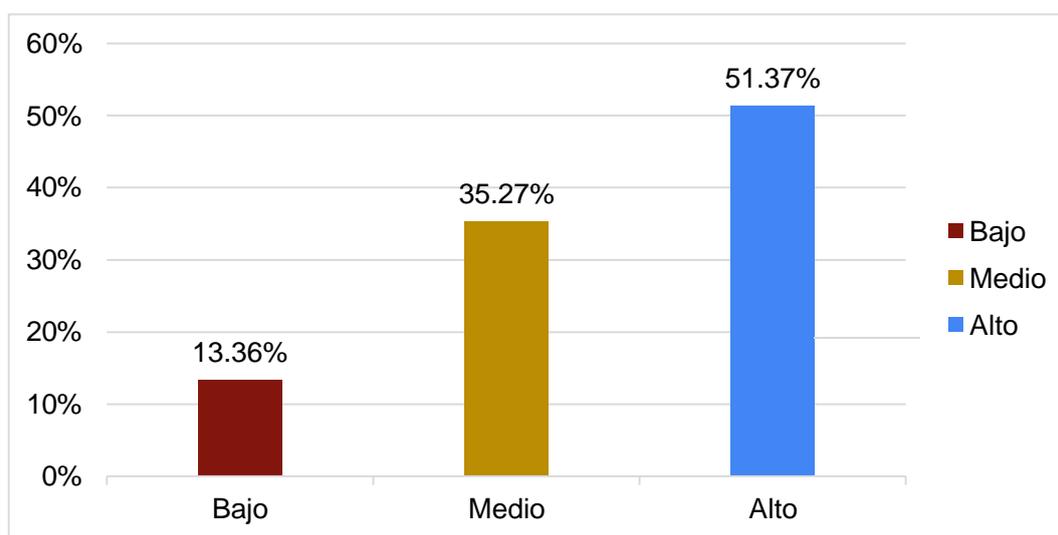
Tabla 14

Tabla de frecuencias para la tercera dimensión de la segunda variable

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	39	13,36%
Medio	103	35,27%
Alto	150	51,37%

Figura 9

Gráfica de barras para la tercera dimensión de la segunda variable



De acuerdo con la Tabla 14 y la Figura 9, se aprecia que el 13,36% de los estudiantes abordados percibió un nivel bajo respecto a la evaluación de su asignatura, mientras que el 35,27% indicó un nivel medio y el 51,37% indicó un nivel alto.

4.3. Pruebas de hipótesis

Para la realización de las pruebas de hipótesis, fue necesario realizar pruebas de correlación, determinando su resistencia y fuerza. Teniendo en cuenta que las variables y dimensiones abordadas fueron tratadas en base a una naturaleza numérica, fue necesario realizar pruebas de normalidad que permitiesen optar por pruebas paramétricas o no paramétricas. Debido a que el grupo evaluado (292) tuvo un tamaño grande (superior a 30), se optó por realizar la Prueba de Normalidad de Kolmogorov – Smirnov, teniendo como juicio un error inferior al 5% (0,05) para considerar distribuciones diferentes a la normal. Los resultados fueron los siguientes:

Tabla 15

Resultados de las pruebas de normalidad

Variable – dimensión	Error calculado	Tipo de distribución
Primera variable		
Perfil profesional del docente universitario	2,3853E-34	Diferente a la normal
Segunda variable		
Percepción sobre la gestión pedagógica en aula	2,6729E-13	Diferente a la normal
Primera dimensión		
Planificación de su asignatura	5,7065E-52	Diferente a la normal
Segunda dimensión		
Ejecución del desarrollo de su asignatura	3,1935E-31	Diferente a la normal
Tercera dimensión		
Evaluación de su asignatura	4,0335E-26	Diferente a la normal

Como se observa en la Tabla 15, todas las distribuciones evaluadas fueron diferentes a la normal, por lo que fue necesario recurrir a una prueba de correlación no paramétrica, siendo seleccionada la Prueba de Correlación de Spearman. Para la realización de estas pruebas, se consideró un error inferior al 5% (0,05) para aceptar

la existencia de correlación. Además, se exigió un coeficiente mínimo de 0,70 (70%) para considerar la correlación como significativa y positiva. Los resultados fueron los siguientes:

4.3.1. Prueba de la hipótesis principal

El perfil profesional del docente universitario se relaciona significativamente con la percepción sobre la gestión pedagógica en aula, de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao 2020.

Tabla 16

Resultados de la prueba de correlación para la hipótesis general

Variables	Error calculado	Coefficiente calculado
Primera variable		
Perfil profesional del docente universitario	1,3745E-61	0,7824
Segunda variable		(78,24%)
Percepción sobre la gestión pedagógica en aula		

Como se aprecia en la Tabla 16, el error calculado (1,3745E-61) fue menor al exigido (0,05), por lo que se aceptó la existencia de correlación. Por otro lado, el coeficiente calculado (0,7824) fue superior al mínimo exigido (0,70), por lo que se determinó que la correlación fue significativa y positiva. Por tanto, se aceptó la hipótesis formulada.

Prueba de la primera hipótesis derivada

Hipótesis derivada N° 01

H₁: El perfil profesional del docente universitario se relaciona significativamente con la percepción sobre la gestión pedagógica en aula, en la dimensión de planificación de su asignatura, de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao 2020.

H₀: El perfil profesional del docente universitario no se relaciona significativamente con la percepción sobre la gestión pedagógica en aula, en la dimensión de planificación de su asignatura, de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao 2020.

Tabla 17

Resultados de la prueba de correlación para la primera hipótesis derivada

Variable - dimensión	Error calculado	Coefficiente calculado
Primera variable		
Perfil profesional del docente universitario	1,2797E-45	0,7075 (70,75%)
Primera dimensión		
Planificación de su asignatura		

Como se aprecia en la Tabla 17, el error calculado (1,2797E-45) fue menor al exigido (0,05), por lo que se aceptó la existencia de correlación. Por otro lado, el coeficiente calculado (0,7075) fue superior al mínimo exigido (0,70), por lo que se determinó que la correlación fue significativa y positiva. Por tanto, se acepta la hipótesis formulada y se rechaza la hipótesis nula.

Prueba de la segunda hipótesis derivada

H₁: El perfil profesional del docente universitario se relaciona significativamente con la percepción sobre la gestión pedagógica en aula, en la dimensión ejecución del desarrollo de su asignatura, de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao 2020.

H₀: El perfil profesional del docente universitario no se relaciona significativamente con la percepción sobre la gestión pedagógica en aula, en la dimensión ejecución del desarrollo de su asignatura, de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao 2020.

Tabla 18

Resultados de la prueba de correlación para la segunda hipótesis derivada

Variable - dimensión	Error calculado	Coefficiente calculado
Primera variable		
Perfil profesional del docente universitario	1,6361E-48	0,7231
Segunda dimensión		(72,31%)
Ejecución del desarrollo de su asignatura		

Como se aprecia en la Tabla 18, el error calculado (1,6361E-48) fue menor al exigido (0,05), por lo que se aceptó la existencia de correlación. Por otro lado, el coeficiente calculado (0,7231) fue superior al mínimo exigido (0,70), por lo que se determinó que la correlación fue significativa y positiva. Por tanto, se acepta la hipótesis formulada y se rechaza la hipótesis nula.

Prueba de la tercera hipótesis derivada

H₁: El perfil profesional del docente universitario se relaciona significativamente con la percepción sobre la gestión pedagógica en aula, en la dimensión evaluación de su asignatura, de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao 2020.

H₀: El perfil profesional del docente universitario no se relaciona significativamente con la percepción sobre la gestión pedagógica en aula, en la dimensión evaluación de su asignatura, de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao 2020.

Tabla 19

Resultados de la prueba de correlación para la tercera hipótesis derivada

Variable - dimensión	Error calculado	Coefficiente calculado
Primera variable		
Perfil profesional del docente universitario	7,6854E-50	0,7299 (72,99%)
Tercera dimensión		
Evaluación de su asignatura		

Como se aprecia en la Tabla 19, el error calculado (7,6854E-50) fue menor al exigido (0,05), por lo que se aceptó la existencia de correlación. Por otro lado, el coeficiente calculado (0,7299) fue superior al mínimo exigido (0,70), por lo que se determinó que la correlación fue significativa y positiva. Por tanto, se acepta la hipótesis formulada y se rechaza la hipótesis nula.

Para el análisis descriptivo de los datos recolectados, se procedió a elaborar tablas de frecuencias y gráficos de barras de acuerdo con las variables de estudio y sus respectivas dimensiones. Luego, para las pruebas de hipótesis, se recurrieron a pruebas estadísticas de correlación que permitieron determinar su aceptación o rechazo, con un error inferior al 5%.

CAPÍTULO V: DISCUSIÓN

A partir de la prueba de hipótesis, se determinó que existe una correlación significativa y positiva entre el perfil profesional del docente universitario y percepción sobre la gestión pedagógica en aula; esto quiere decir que, a mejor perfil profesional, mejor la percepción sobre la gestión pedagógica. A esta conclusión se arribó después de determinar el error calculado ($1,3745E-61$) que fue menor al exigido (0,05), por lo que se aceptó la existencia de correlación; además, el coeficiente calculado (0,7824) fue superior al mínimo exigido (0,70), lo que determinó que es positivo.

Respecto a la primera variable, sobre el perfil profesional del docente universitario, coincidimos con la investigación de Del Águila (2019) quien contrastó el perfil profesional con el desempeño docente, en el sentido de que el uso de recursos didácticos y el dominio de los temas de enseñanza serán adecuados en virtud de que el docente tenga una formación académica. Asimismo, la experiencia profesional, pese a que del Águila considera que es un componente muy relevante, en nuestro caso no es un factor determinante, sino es parte de un perfil. Si bien es cierto influye en el ejercicio docente, en la medida que va adquiriendo experiencia en el trabajo, eso no significa que no se requiera conocer de manera técnica el acto de enseñar.

Coincidimos con Tinoco (2019), en que el perfil profesional del docente universitario tiene un componente deontológico, lo que él llama actitudinal y psicosocial. El docente debe comprender el contexto de sus estudiantes, ser asertivo, empático, tolerante ante las ideas contrarias. Este es un componente que debe estar acompañado de estrategias vivenciales, relacionadas con el entorno del estudiante, con comprensión y reconocimiento de su mundo real, pues la educación no es una isla, sino que se enmarca en un contexto social.

Coincidimos con el estudio realizado por Rojas (2016), en cuanto plantea el componente pedagógico como una de las competencias del docente universitario dentro del perfil profesional. Si bien del Águila (2019) también apuesta por una formación profesional, Rojas (2016) claramente especifica la necesidad de que el docente universitario tenga una formación pedagógica. Coincidimos en el conocimiento pedagógico para ejercer el proceso enseñanza-aprendizaje, así como el conocimiento de estrategias de enseñanza, como también lo señaló García (2019).

Sobre la gestión pedagógica en el aula, coincidimos con Luperdi (2018) cuando plantea que la gestión pedagógica en el aula presenta tres dimensiones claras: la planificación, la ejecución y la evaluación. Si se habla de gestión pedagógica, se entiende comúnmente que esta depende de un nivel macro llamado gestión educativa, concebida en que existen niveles de decisión sobre el perfil profesional, por ejemplo, en cada unidad académica; sin embargo, cuando esta se ejerce dentro del aula, el docente debe gestionar pedagógicamente; esto es, conocer que existe un momento previo, como es la planificación, y dos momentos que se acompañan durante el proceso: la ejecución de lo planificado a través de estrategias, y la evaluación, que permitirá conocer en qué estado de apropiación del aprendizaje se encuentra el estudiante.

Coincidimos con Batista (2001) cuando señala que gestionar pedagógicamente en aula es un acto ordenado, planificado, a través de procesos didácticos y pedagógicos, y no

es solo conocer la especialidad e impartirla sin ninguna estrategia que resulte valiosa, significativa para el estudiante. Por el contrario, si el docente hace uso de habilidades pedagógicas para enseñar, si emplea estrategias, el estudiante podrá desarrollar aprendizajes significativos, como lo señaló Montas (2008); es decir, que se aprenda haciendo y no solo memorizando.

CONCLUSIONES

Después del análisis de los datos, se pueden llegar a las siguientes conclusiones:

1. El perfil profesional del docente universitario se relaciona significativamente con la percepción sobre la gestión pedagógica en aula, pues el error calculado ($1,3745E-61$) fue menor al exigido ($0,05$); y siendo el coeficiente calculado ($0,7824$), este fue superior al mínimo exigido ($0,70$), con lo que se puede afirmar que, además de tener correlación, es significativa y positiva, con lo cual se aceptó la hipótesis alterna y se rechazó la hipótesis nula.
2. El perfil profesional del docente universitario se relaciona significativamente con la percepción sobre la gestión pedagógica en aula, en la dimensión planificación de su asignatura. Se aceptó la existencia de correlación, pues el error calculado ($1,2797E-45$) fue menor al exigido ($0,05$); por otro lado, el coeficiente calculado ($0,7075$) fue superior al mínimo exigido ($0,70$), por lo que se determina que la correlación es positiva, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.
3. El perfil profesional del docente universitario se relaciona significativamente con la percepción sobre la gestión pedagógica en aula, en la dimensión ejecución del desarrollo de su asignatura. La existencia de correlación se evidencia en el error

calculado ($1,6361E-48$) que también fue menor al exigido (0,05); por otro lado, el coeficiente calculado (0,7231) fue superior al mínimo exigido (0,70), lo que da como resultado una correlación positiva.

4. Existe una relación significativa entre el perfil profesional del docente universitario y la percepción sobre la gestión pedagógica en aula en la dimensión evaluación de su asignatura, ya que se determinó que el error calculado ($7,6854E-50$) fue menor al exigido (0,05), por lo que se aceptó la existencia de correlación. Por otro lado, el coeficiente calculado (0,7299) fue superior al mínimo exigido (0,70), con lo que se evidencia una correlación positiva.
5. Dadas las distintas realidades de cada institución universitaria, es difícil hablar de un perfil único que sirva para evaluar a un docente universitario. Sin embargo, lo que queda claro es que, si el docente es el protagonista para cumplir con la aspiración de un perfil profesional en cada institución, este debe conocer mínimamente métodos que permitan al estudiante ser crítico, reflexivo y creativo, que solucione problemas.

RECOMENDACIONES

1. Si bien es cierto que los requisitos para la promoción de los docentes en las universidades son el tiempo de servicio, las investigaciones, trabajos administrativos, encuestas estudiantiles, principalmente, se recomienda que las universidades replanteen el perfil del docente, teniendo en cuenta su desempeño en el aula, ya que la enseñanza es lo que ejerce día a día.
2. Para ello, se recomienda profesionalizar en conocimientos pedagógicos al docente universitario, para que su gestión pedagógica en el aula sea mejor a la encontrada en la presente investigación, y sea, además, uno de los puntos necesarios para su promoción dentro de la universidad; esto significa que las encuestas docentes no deban ser solo el cumplimiento de una exigencia, que a la larga no sirve para la promoción en su carrera como docente. Por ello, la universidad, de acuerdo con las necesidades de los docentes, deberían llevar a cabo este proceso como requisito indispensable para enseñar.

3. Respecto a la trayectoria profesional, según los resultados, se encontró una debilidad en investigación y capacitaciones en docencia, por lo que se recomienda que la universidad promueva políticas de investigación y capacitación en temas relacionados con la gestión pedagógica.
4. Respecto a la dimensión pedagógica, se aprecia que los docentes, en su mayoría, tienen conocimientos pedagógicos; sin embargo, se recomienda la capacitación o preparación en esta dimensión, a fin de mejorar su gestión pedagógica en el aula.
5. A la universidad que fue objeto de estudio de la presente investigación, se le recomienda trabajar un nuevo perfil del docente, que promueva claramente su capacitación o preparación previa para ejercer la enseñanza, con lo que se mejoraría enormemente la necesidad de preparar mejor al docente en evaluación y estrategias metodológicas, tal como se desprende de esta investigación.
6. En relación con la planificación en aula, se evidenció que los docentes realizan esta labor; sin embargo, existen docentes que no planifican, por lo que se recomienda que la universidad ejecute capacitaciones en planificación de la gestión pedagógica en aula.
7. Se recomienda que la universidad programe capacitaciones en estrategias metodológicas para que el docente ejecute mejor el desarrollo de su asignatura, pues se encontró una debilidad en esta dimensión.

FUENTES DE INFORMACIÓN

Alfaro Rojas, G. y Alvarado Cordero, S. (2018). El Perfil de profesores universitarios de universidades públicas y privadas en la carrera de Educación. *Actualidades investigativas en educación*, 18 (2), 1-21. <https://bit.ly/3rjKUGS>

Apodaca, P. y Grao, J. (1996). Evaluación educativa. En *Documentos didácticos*. (157). <http://bit.ly/1OotgAV>

Arias Gómez, M., Arias Gómez, E., Arias Gómez, J., Ortiz Molina, M., Garza García, M. (2018). Perfil y competencias del docente universitario recomendados por la UNESCO y la OCDE. *Revista Atlante, Cuadernos de educación y desarrollo*. Junio 2018. <https://bit.ly/2L2U5vC>

Centro Interuniversitario de Desarrollo- CINDA. (2007). *Evaluación del desempeño docente y calidad de la docencia universitaria*. [Archivo PDF]. <https://bit.ly/2YACzCa>

De la Cruz Bautista, E. (2017). Gestión pedagógica docente y ejecución instrumental en estudiantes de una Escuela Superior de Formación Artística. *Revista Propósitos y Representaciones*, 5(2), 321-357. <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2017.v5n2.175>

- Del Águila Riva, R. (2019). *Perfil profesional del profesor universitario y su relación con el desempeño docente*. [Tesis de Maestría, Universidad Particular San Martín de Porras]. <https://bit.ly/3j8sdCR>
- Espinoza, N. y Pérez, M. (2003). La formación integral del docente universitario como una alternativa en la educación necesaria en tiempos de cambio. En *Fermentum*, 13(38), 483-506. <http://bit.ly/25oTY07>
- Florez-Correa, L. (2016). *Perfil docente del profesorado Udep y su relación con el desarrollo de las funciones docentes universitarias*. [Tesis de Maestría, Universidad de Piura]. Repositorio institucional – Universidad de Piura.
- García Loarte, S. (2019). *Desempeño docente y el rendimiento académico de los estudiantes del II ciclo de la carrera profesional de Educación inicial de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión Huacho*. [Tesis de Maestría, Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión]. <https://bit.ly/3qK30kv>
- Giusti Pachane, G. (2007). Formación pedagógica de profesores universitarios: conclusiones de una experiencia brasileña. En *La educación superior*. 143(3),119-132. <http://bit.ly/1TmUOml>
- Hirle Almeida, V. (2010). *Las necesidades formativas pedagógicas del profesorado universitario de las Fadba* [Tesis doctoral, Universidad de Barcelona]. <https://bit.ly/3ca1vH9>
- Luperdi Castillo, Reynaldo. (2018). *Liderazgo transformacional y gestión pedagógica en docentes de una institución educativa superior tecnológica del distrito de Villa El Salvador*. [Tesis de Maestría, Universidad Peruana Cayetano Heredia]. <https://bit.ly/3rMSudr>

Menin, O. (2012). Algunas ideas sobre la formación docente universitaria. En *Praxis educativa*. 15(15), 14-18. <http://bit.ly/248BKtD>

MINEDU, (2015). *Lineamientos para la programación curricular bajo el Enfoque por competencias*. <http://bit.ly/1Z5M5FI>

(2019). Planificación, mediación y evaluación de los aprendizajes en la educación secundaria. <https://bit.ly/2Yi6VJr>

Moral Santaella, C. (Coord.) (2010). *Didáctica. Teoría y práctica de la enseñanza*. 2da. edición. Madrid: Ediciones Pirámide.

Quispe Benites De Urrutia, R. y Calero Zapata, S. (2018). *La gestión pedagógica y la calidad educativa de una Institución Educativa de Alto Trujillo, El Porvenir- 2017*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://bit.ly/3rRvZUI>

Rojas Polanko, M. (2016). *Determinación del perfil de competencias del docente universitario, desde la mirada del académico, en el marco de un modelo orientado al desarrollo de competencias de los estudiantes en la Universidad Santo Tomas (Chile)*. [Tesis doctoral, Universidad de Málaga]. <https://bit.ly/3cJWHdx>

Rodríguez, A. (2007). *El perfil profesional del docente universitario: el caso de Quintana Roo*. [Tesis doctoral, Universidad de Barcelona]. <https://bit.ly/3kSPdqq>

Riofrío Calderón, G. (2013). *Gestión pedagógica en el aula: clima social escolar desde la percepción de estudiantes y profesores del séptimo año de educación básica de los centros educativos Alfredo Pérez Guerrero de la Parroquia Cuchaentza, cantón Morona y Alfredo Germani de la parroquia y cantón Sucúa, provincia Morona Santiago*,

en el año lectivo 2011-2012. [Tesis de maestría, Universidad Técnica Particular de Loja, Ecuador]. <https://bit.ly/3lIZprW>

Saravia Gallardo, M. (2004). *Evaluación del profesorado universitario: Un enfoque desde la competencia profesional*. [Tesis de maestría, Universidad de Barcelona]. <https://bit.ly/3qpGDRf>

Suárez Durán, M. (2006). *El saber pedagógico de los profesores de la universidad de los Andes Táchira y sus implicaciones en la enseñanza*. [Tesis doctoral, Universidad de Tarragona, España]. <https://bit.ly/3vwh1Bg>

Sánchez, M. y García-Valcárcel, A., (2002). Formación y profesionalización docente del profesorado universitario. En *Revista de investigación educativa*. 20(1), 153-171. <https://bit.ly/3oB8Fff>

Sánchez-Oliva, C. (2017). Trayectoria profesional docentes en posgrado: un registro de sus funciones. En *Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*. 4(3), 2-21. <https://bit.ly/3qXH4Td>

Tinoco Izquierdo, W. (2019). *Perfil profesional del docente y su efecto en la formación competitiva de los egresados, Universidad Técnica de Machala-Ecuador, periodo 2016-2017*. [Tesis doctoral, UNMSM]. <https://bit.ly/3j8eID8>

Tobón, S. (2008). Evaluación por competencias. El enfoque complejo. En *Cife*. <http://bit.ly/1WYLYhR>

(2013). Instrumentos de evaluación de competencias desde la socioformación. <http://bit.ly/2u3xkL5>

Unesco. (1998). Declaración mundial sobre la educación superior en el siglo XXI: visión y acción. *Conferencia mundial sobre la educación superior*. 9(2), 97-115.

<https://bit.ly/3q4Rr7c>

Islas, M. (2004). *Percepción de las prácticas docentes en educación superior tecnológica y su relación con el rendimiento y la satisfacción académicas*. (Tesis de maestría, CIAD). <http://bit.ly/1TqWoTa>

Velázquez, A. (2005). *Gestión curricular y educación universitaria*. Lima: Universidad San Martín de Porres.

Zabalza Beraza, M. (2009). *Ser profesor universitario hoy* [Archivo PDF]. <https://bit.ly/3tuslfB>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

Perfil Profesional del Docente Universitario y Percepción sobre la Gestión Pedagógica en Aula de los Estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas 2020

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	DIMENSIONES	INDICADORES
<p>Problema General</p> <p>¿El perfil profesional del docente universitario se relaciona con la percepción sobre la gestión pedagógica en aula, de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao 2020?</p>	<p>Objetivo General</p> <p>Determinar si el perfil profesional del docente universitario se relaciona con la percepción sobre la gestión pedagógica en aula de estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao, 2020.</p>	<p>Hipótesis principal</p> <p>El perfil profesional del docente universitario se relaciona significativamente con la percepción sobre la gestión pedagógica en aula, de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao, 2020.</p>	<p>V.I. (X)</p> <p>Perfil profesional del docente universitario</p> <p>X1: Trayectoria Profesional</p> <p>X2: Deontológica</p> <p>X3: Pedagógica</p>	<p>X1.1. Formación científica</p> <p>X1.2. Experiencia profesional</p> <p>X1.3. Investigaciones</p> <hr/> <p>X2.1. Comportamiento idóneo</p> <p>X2.2. Asertividad con su entorno</p> <p>X2.2.3. Comportamiento moral</p> <hr/> <p>X3.1. Conocimientos pedagógicos</p> <p>X3.2. Habilidades pedagógicas</p> <p>X3.3. Estrategias didácticas</p>
<p>Problemas específicos.</p> <p>P.E. 1: a) ¿El perfil profesional del docente universitario se</p>	<p>Objetivos específicos</p> <p>O.E. 1: A. Determinar si el perfil profesional del docente universitario se</p>	<p>Hipótesis derivadas</p> <p>H.E. 1: El perfil profesional del docente universitario se relaciona significativamente</p>	<p>V.D. (Y)</p> <p>Percepción sobre la gestión pedagógica en aula</p>	<p>Y1.1. Elaboración y presentación del sílabo</p> <p>Y1.2. Elaboración y presentación de la sesión de aprendizaje</p>

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	DIMENSIONES	INDICADORES
<p>relaciona con la percepción sobre la gestión pedagógica en aula, en la dimensión de planificación de su asignatura, de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao 2020?</p> <p>P.E. 2: ¿El perfil profesional del docente universitario se relaciona con la percepción sobre la gestión pedagógica en aula, en la dimensión de ejecución del desarrollo de su asignatura, de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao 2020?</p>	<p>relaciona con la percepción sobre la gestión pedagógica en aula, cuando planifica su asignatura, de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao 2020.</p> <p>O.E. 2: B. Determinar si el perfil profesional del docente universitario se relaciona con la percepción sobre la gestión pedagógica en aula, cuando ejecuta el desarrollo de su asignatura, de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao, 2020.</p>	<p>con la percepción sobre la gestión pedagógica en aula, en la dimensión de planificación de su asignatura, de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao 2020.</p> <p>H.E. 2: El perfil profesional del docente universitario se relaciona significativamente con la percepción sobre la gestión pedagógica en aula, en la dimensión ejecución del desarrollo de su asignatura, de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao 2020.</p>	<p>Y1: Planificación de su asignatura</p> <p>Y2: Ejecución del desarrollo de su asignatura</p> <p>Y3: Evaluación de su asignatura</p>	<p>Y1.3. Elaboración y presentación de recursos didácticos</p>
				<p>Y2.1. Motivación durante la sesión de aprendizaje</p> <p>Y2.2. Desarrollo de la sesión de aprendizaje</p> <p>Y2.3. Retroalimentación de los aprendizajes</p>
				<p>Y3.1. Evaluación diagnóstica</p> <p>Y3.2. Evaluación formativa</p> <p>Y3.3. Evaluación sumativa</p>

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	DIMENSIONES	INDICADORES
<p>P.E. 3: ¿El perfil profesional del docente universitario se relaciona con la percepción sobre la gestión pedagógica en aula, en la dimensión de evaluación de su asignatura, de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao 2020?</p>	<p>O.E. 3: C. Determinar de qué manera el perfil del docente universitario se relaciona con la percepción sobre la gestión pedagógica en aula, cuando evalúa su asignatura, de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao 2020.</p>	<p>H.E. 3: Existe una relación significativa entre el perfil profesional del docente universitario y la percepción sobre la gestión pedagógica en aula, en la dimensión de evaluación de su asignatura, de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional del Callao 2020.</p>		

Anexo 2: Instrumentos de Recolección de Datos

CUESTIONARIO PARA ESTUDIANTES SOBRE EL PERFIL PROFESIONAL DEL DOCENTE UNIVERSITARIO Y PERCEPCIÓN SOBRE LA GESTIÓN PEDAGÓGICA EN AULA – SEMESTRE 2020-B

INDICACIONES: Por favor, responda las preguntas planteadas marcando con un aspa (X) en el casillero que considere pertinente.

V. 1. PERFIL PROFESIONAL DEL DOCENTE UNIVERSITARIO							
El docente...			Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
DEONTOLÓGICA	Comportamiento idóneo	Asiste a las sesiones de aprendizaje con puntualidad.					
	Aserividad con su entorno	Muestra comprensión ante situaciones especiales de sus estudiantes.					
	Comportamiento moral	Es tolerante con las ideas contrarias a su postura.					
PEDAGÓGICA	Conocimientos pedagógicos	Emplea métodos participativos en el aula.					
		Ayuda a superar las dificultades de aprendizaje de sus estudiantes.					
	Habilidades pedagógicas	Presenta los temas de manera organizada.					
	Estrategias didácticas	Emplea estrategias para promover la investigación en sus estudiantes.					
		Organiza adecuadamente el trabajo grupal de sus estudiantes.					
V.2. PERCEPCIÓN SOBRE LA GESTIÓN PEDAGÓGICA EN AULA							
PLANIFICACIÓN DE SU ASIGNATURA	Elaboración y presentación del sílabo	Socializa el sílabo el primer día de clase.					
	Elaboración y presentación de sesiones de aprendizaje	Presenta a sus estudiantes el propósito de aprendizaje en cada sesión.					

	Elaboración y presentación de recursos didácticos	Presenta diversidad de materiales didácticos elaborados para cada clase.						
EJECUCIÓN DEL DESARROLLO DE SU ASIGNATURA	Motivación durante la sesión de aprendizaje	Emplea recursos de motivación para iniciar las sesiones de aprendizaje.						
		Se preocupa por mantener el interés de sus estudiantes durante el desarrollo de las sesiones de aprendizaje.						
	Desarrollo de la sesión de aprendizaje	Muestra dominio de los temas que desarrolla.						
		Transfiere los temas desarrollados a la vida profesional del estudiante.						
Retroalimentación de los aprendizajes	Durante la sesión, formula preguntas de reflexión para medir la comprensión del tema.							
EVALUACIÓN DE SU ASIGNATURA	Evaluación diagnóstica	Aplica una prueba de entrada al inicio del ciclo.						
	Evaluación formativa	Explica claramente los criterios de evaluación antes de las evaluaciones.						
		Socializa los instrumentos de evaluación antes de aplicarlos (rúbrica, lista de cotejo, ficha de observación, entre otros)						
	Evaluación sumativa	Antes del examen final, da a conocer la competencia que evaluará como logro de aprendizaje.						
		Socializa las respuestas después de las evaluaciones.						

DIMENSIÓN: TRAYECTORIA PROFESIONAL

	FORMACIÓN CIENTÍFICA	PUNTAJE 1 PUNTO POR CADA RESPUESTA
1	Grados y títulos	
	Doctorado	
	Maestría en docencia universitaria	
	Maestría relacionada a su carrera	
	Diplomados/capacitaciones en temas pedagógicos	
	TOTAL	
	EXPERIENCIA PROFESIONAL	
2	Tiempo de servicio como docente	
	Uno a dos años	
	Tres a cuatro años	
	Cinco a seis años	
	Siete años a más	
	TOTAL	
	INVESTIGACIONES	
3	Investigaciones realizadas	
	Una	
	Dos	
	Tres	
	Cuatro a más	
	TOTAL	

Anexo 3: Juicio de Experto

JUICIO DE EXPERTO (VALIDEZ DE LA FICHA DE ENCUESTA)

Indicación: Señor Dr. Solicito su colaboración, para que luego de un análisis de la ficha de encuesta *El perfil del docente universitario y percepción sobre la gestión pedagógica en aula de los estudiantes de la facultad de ciencias económicas 2020* que tiene en sus manos, en la escala de 0 al 4, marque con una X el casillero que corresponda, de acuerdo a su criterio y su experiencia profesional, si los ítems presentados cumplen o no con los requisitos de formulación convencionales.

Escala

Muy baja	0
Baja	1
Media	2
Alta	3
Muy alta	4

	Puntaje				
Nivel	0	1	2	3	4
Consistencia					X
Transferencia					X
Pertinencia					X
Suficiencia					X
Claridad					X

Puntaje

Puntaje	-De 4 al 11: no válido(reformular) -De 12 a 14: no válido(modificar) -De 15 a 17: válido (mejorar) -De 17 a 20: válido(aplicar)
---------	--

APELLIDOS Y NOMBRES	Carrasco Ligarda Rosa Sonia
GRADO ACADÉMICO	Doctora en Filología

Fecha:28-12-2020.....


FIRMA

Juicio de experto (Validez de la ficha de encuesta)

Indicación: Señor Dr. Solicito su colaboración, para que luego de un análisis de la ficha de encuesta *El perfil del docente universitario y percepción sobre la gestión pedagógica en aula de los estudiantes de la facultad de ciencias económicas 2020* que tiene en sus manos, en la escala de 0 al 4, marque con una X el casillero que corresponda, de acuerdo con su criterio y su experiencia profesional, si los ítems presentados cumplen o no con los requisitos de formulación convencionales.

Escala

Muy baja	0
Baja	1
Media	2
Alta	3
Muy alta	4

Puntaje

Nivel	0	1	2	3	4
Consistencia					x
Transferencia					x
Pertinencia					x
Suficiencia					x
Claridad					x

Puntaje	20
---------	----

Puntaje	-De 4 al 11: no válido(reformular) -De 12 a 14: no válido(modificar) -De 15 a 17: válido (mejorar) -De 17 a 20: válido(aplicar)
---------	--

APELLIDOS Y NOMBRES	Vega Vilca Carlos Sixto
GRADO ACADÉMICO	Dr. en Educación

Fecha: 29/12/2020



FIRMA

Anexo 4: Autorización de la Universidad para Realizar la Encuesta



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO FACULTAD DE
CIENCIAS ECONÓMICAS

Bellavista, 06 de enero de 2021.

CARTA N° 001-2021 -D/FCE

Señora

CONSUELO MEZA LAGOS

Presente.

Es grato dirigirme a usted a fin de saludarla y en atención a la carta de fecha 04.01.21, se autoriza la realización de la encuesta de los estudiantes de esta facultad, a fin de concluir la tesis de maestría titulada: "PERFIL PROFESIONAL DEL DOCENTE UNIVERSITARIO Y PERCEPCIÓN SOBRE LA GESTIÓN PEDAGÓGICA EN AULA DE LOS ESTUDIANTES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS 2020"

Es propicia la oportunidad para expresarles los sentimientos de mi consideración y estima personal.

Cordialmente,

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
AUGUSTO CARO ANCHAY
DECANO

c.c. Archivo

Anexo 5: Entrega de Plan de Trabajo Individual



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Departamento Académico de Economía

MEMORANDO N° 028-2020-DAE/FCE

A : *Lic. CONSUELO CLAUDIA MEZA LAGOS*

DE : *Mg. RICARDO LUIS POMALAYA VERASTEGUI*

Director del Departamento Académico de Economía

REFERENCIA : *PROVEÍDO N° 0238-2020-D/FCE*

FECHA : *Bellavista, 28 de Diciembre del 2020*

Tengo a bien dirigirme a usted para saludarla cordialmente y en atención al documento de la referencia, remitirle los formatos de Plan de Trabajo Individual de los docentes de la Facultad de Ciencias Económicas, correspondiente al Semestre Académico 2020-B. Sin otro en particular, aprovecho la oportunidad para reiterarle sentimientos de especial consideración y estima personal.

Atentamente,



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS

A handwritten signature in blue ink, reading "Ricardo Pomalaya" with a checkmark at the end.

*Mg. Ricardo Luis Pomalaya Verastegui
Director del Departamento Académico de Economía*

cc /archivo

Anexo 6: Base de Datos Recolectados para la Primera Variable

Nº	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11
1	2	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3
2	0	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3
3	1	4	0	4	3	3	3	3	3	3	3
4	0	2	0	3	3	4	3	3	4	3	3
5	0	2	1	3	1	3	3	3	3	3	3
6	0	4	1	3	3	3	3	3	3	3	3
7	0	4	2	4	3	3	3	3	3	3	3
8	2	4	3	3	3	3	4	3	3	3	4
9	0	4	0	4	4	3	3	3	3	3	3
10	1	4	3	3	3	3	3	3	3	1	0
11	0	3	1	4	3	3	3	3	3	3	3
12	0	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3
13	0	4	1	3	3	3	3	3	3	3	3
14	1	4	2	4	1	3	1	3	3	1	0
15	0	4	0	4	4	4	3	4	4	4	4
16	0	4	0	4	3	3	3	3	3	4	4
17	0	4	0	3	3	3	0	3	3	3	3
18	0	4	1	3	3	3	3	3	3	3	3
19	0	4	1	3	3	3	3	3	3	1	3
20	1	4	0	4	3	1	3	3	4	3	3
21	0	4	2	3	3	3	3	3	4	3	3
22	0	4	0	4	3	3	3	3	3	3	3
23	0	4	0	4	4	3	3	4	4	4	4
24	0	4	0	3	3	3	3	3	3	3	3
25	0	4	1	4	4	4	4	4	4	4	4
26	0	4	1	3	3	3	3	3	3	3	3
27	1	4	1	3	3	3	3	4	4	3	3
28	4	4	4	3	3	3	4	3	4	3	3
29	0	4	1	0	0	0	0	0	0	0	0
30	0	4	0	3	3	3	3	3	3	3	3
31	0	4	1	3	3	3	3	3	3	3	3
32	0	4	1	3	3	4	3	4	4	3	4
33	1	4	4	4	3	3	3	3	3	0	0
34	0	4	0	3	3	3	3	3	4	3	3
35	0	4	0	4	3	3	3	3	3	3	3
36	2	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3
37	0	4	1	4	3	4	3	3	4	3	3

Nº	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11
38	0	4	1	3	3	4	4	4	4	3	3
39	0	4	1	3	3	3	3	3	3	3	3
40	0	4	0	3	3	3	3	3	3	3	3
41	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	1
42	1	4	1	3	3	3	3	3	4	4	4
43	1	4	1	4	4	3	3	3	3	3	3
44	0	4	0	4	3	3	3	3	3	3	3
45	0	4	1	3	3	1	3	3	3	3	4
46	1	4	1	3	3	3	3	3	3	3	1
47	0	4	0	3	3	0	0	0	0	3	3
48	0	4	1	3	3	3	3	3	3	3	3
49	1	4	1	3	1	3	1	3	3	3	3
50	0	4	1	4	3	4	3	3	4	3	3
51	0	4	1	3	3	4	1	1	4	3	1
52	0	4	1	3	3	4	3	3	3	3	3
53	0	4	0	4	3	3	3	3	3	3	1
54	1	4	2	4	3	3	3	3	3	4	4
55	1	4	2	3	4	4	3	3	3	1	1
56	1	4	2	4	4	4	4	3	3	4	4
57	0	4	0	3	1	3	3	3	3	3	3
58	2	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3
59	0	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3
60	1	4	0	3	3	3	3	3	3	3	3
61	0	2	0	4	3	4	3	3	3	3	3
62	0	2	1	3	3	3	3	3	3	1	3
63	0	4	1	4	3	3	4	1	4	3	3
64	0	4	2	0	0	0	0	0	0	0	0
65	2	4	3	3	3	3	3	3	1	3	3
66	0	4	0	3	1	3	3	3	1	1	1
67	1	4	3	3	3	4	3	3	3	3	3
68	0	3	1	3	0	1	3	0	0	0	0
69	0	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3
70	0	4	1	3	1	3	3	1	3	1	3
71	1	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3
72	0	4	0	4	3	4	3	3	3	3	3
73	0	4	0	3	3	4	3	3	3	3	4
74	0	4	0	3	3	3	3	3	3	3	3
75	0	4	1	3	3	4	1	3	3	1	3
76	0	4	1	4	3	3	3	3	4	4	4

Nº	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11
155	3	4	4	3	3	4	3	4	4	3	4
156	1	4	1	4	3	3	3	3	3	0	0
157	1	4	1	3	3	3	3	3	4	3	3
158	0	4	0	4	3	3	3	3	3	3	3
159	0	4	1	4	3	3	3	3	3	3	3
160	1	4	1	4	3	4	3	3	4	3	3
161	0	4	0	3	3	4	4	4	4	3	3
162	0	4	1	3	3	3	3	3	3	3	3
163	1	4	1	3	3	3	3	3	3	3	3
164	0	4	1	4	3	3	3	3	3	3	1
165	0	4	1	3	3	3	3	3	4	4	4
166	0	4	1	4	4	3	3	3	3	3	3
167	0	4	0	4	3	3	3	3	3	3	3
168	1	4	2	3	3	1	3	3	3	3	4
169	1	4	2	3	3	3	3	3	3	3	1
170	1	4	2	3	3	0	0	0	0	3	3
171	0	4	0	3	3	3	3	3	3	3	3
172	1	4	3	3	1	3	1	3	3	3	3
173	0	3	1	4	3	4	3	3	4	3	3
174	0	4	2	3	3	4	1	1	4	3	1
175	0	4	1	3	3	4	3	3	3	3	3
176	1	4	2	4	3	3	3	3	3	3	1
177	0	4	0	4	3	3	3	3	3	4	4
178	0	4	0	3	4	4	3	3	3	1	1
179	0	4	0	4	4	4	4	3	3	4	4
180	0	4	1	3	1	3	3	3	3	3	3
181	0	4	1	3	3	3	3	3	3	3	3
182	1	4	0	3	3	3	3	3	3	3	3
183	0	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3
184	0	4	0	4	3	4	3	3	3	3	3
185	0	4	0	3	3	3	3	3	3	1	3
186	0	4	0	4	3	3	4	1	4	3	3
187	0	4	1	0	0	0	0	0	0	0	0
188	0	4	1	3	3	3	3	3	1	3	3
189	1	4	1	3	1	3	3	3	1	1	1
190	4	4	4	3	3	4	3	3	3	3	3
191	0	4	1	3	0	1	3	0	0	0	0
192	0	4	0	3	3	3	3	3	3	3	3
193	0	4	1	3	1	3	3	1	3	1	3

Nº	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11
194	0	4	1	3	3	3	3	3	3	3	3
195	1	4	4	4	3	4	3	3	3	3	3
196	0	4	0	3	3	4	3	3	3	3	4
197	0	4	0	3	3	3	3	3	3	3	3
198	2	4	4	3	3	4	1	3	3	1	3
199	0	4	1	4	3	3	3	3	4	4	4
200	0	4	1	4	3	1	1	1	3	3	3
201	0	4	1	3	3	3	3	3	3	3	3
202	0	4	0	3	3	1	3	3	3	3	3
203	3	4	4	3	1	3	3	3	3	3	3
204	1	4	1	3	3	3	3	3	3	3	1
205	1	4	1	3	3	1	3	3	3	3	3
206	0	4	0	4	3	3	3	3	3	3	3
207	0	4	1	3	3	4	3	3	3	3	3
208	1	4	1	3	3	3	3	1	3	1	1
209	0	4	0	4	3	3	3	3	3	1	3
210	0	4	1	3	3	3	3	3	3	3	3
211	1	4	1	3	3	3	4	3	3	3	3
212	0	4	1	1	0	0	0	0	0	0	0
213	0	4	1	3	3	3	3	3	1	3	3
214	0	4	1	3	3	3	1	3	3	1	3
215	0	4	0	4	4	4	3	3	4	3	4
216	1	4	2	4	3	3	3	3	3	3	4
217	1	4	2	4	3	3	3	3	4	3	4
218	1	4	2	4	3	3	3	3	3	3	3
219	0	4	0	4	3	3	3	3	3	3	3
220	1	4	3	4	4	4	4	3	3	3	4
221	0	3	1	4	3	3	3	3	3	3	3
222	0	4	2	3	3	3	3	3	3	1	3
223	0	4	1	4	3	3	3	3	3	3	3
224	1	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3
225	0	4	0	4	3	4	3	4	3	4	3
226	0	4	0	4	1	3	3	4	4	4	4
227	0	4	0	3	3	3	3	3	3	3	3
228	0	4	1	3	3	3	3	3	3	3	3
229	0	4	1	3	3	3	3	3	3	3	3
230	1	4	0	3	3	3	3	3	3	3	3
231	0	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4
232	0	4	0	4	3	3	4	3	3	3	4
