



**INSTITUTO DE GOBIERNO Y DE GESTIÓN PÚBLICA**

**SECCIÓN DE POSGRADO**

**DESARROLLO DE LOS COMPONENTES Y SU EFECTO  
EN LA EVALUACIÓN EX POST, DEL PROYECTO  
PRODUCTIVO DE PAPAS NATIVAS ORGÁNICAS, EN  
LOS DISTRITOS DE PAZOS Y HUARIBAMBA–  
HUANCAVELICA 2017-2019**

**PRESENTADO POR**

**ALDO ENRIQUE MARTINEZ ALCA**

**ASESOR**

**ARMANDO EDGARDO FIGUEROA SÁNCHEZ**

**TRABAJO DE INVESTIGACIÓN**

**PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN GESTIÓN  
PÚBLICA**

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**

**SISTEMAS ADMINISTRATIVOS DEL ESTADO**

**LIMA – PERÚ**

**2020**



**CC BY-NC-SA**

**Reconocimiento – No comercial – Compartir igual**

El autor permite transformar (traducir, adaptar o compilar) a partir de esta obra con fines no comerciales, siempre y cuando se reconozca la autoría y las nuevas creaciones estén bajo una licencia con los mismos términos.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>



**INSTITUTO DE GOBIERNO Y DE GESTIÓN PÚBLICA  
SECCIÓN DE POSGRADO**

**“DESARROLLO DE LOS COMPONENTES Y SU EFECTO EN LA  
EVALUACIÓN EX POST, DEL PROYECTO PRODUCTIVO DE  
PAPAS NATIVAS ORGÁNICAS, EN LOS DISTRITOS DE PAZOS Y  
HUARIBAMBA– HUANCAVELICA 2017-2019”**

**TRABAJO DE INVESTIGACIÓN PARA OPTAR EL GRADO DE  
MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA**

**PRESENTADO POR:  
ALDO ENRIQUE MARTINEZ ALCA**

**ASESOR:  
Dr. ARMANDO FIGUEROA SÁNCHEZ**

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:  
SISTEMAS ADMINISTRATIVOS DEL ESTADO**

**LIMA, PERÚ  
2020**

## DEDICATORIA

A la cultura andina uno de los centros de domesticación agrícola y de diversificación, amerita especial atención a los pobladores que la preservan y garantizan la alimentación de las grandes urbes.

***Aldo Enrique Martínez Alca***

## **AGRADECIMIENTO**

Deseo expresar mi agradecimiento a la plana docente de la maestría en Gestión Pública de la Universidad San Martín y de manera muy especial al profesor Armando Figueroa Sánchez, por la asesoría y el acompañamiento profesional brindado durante la investigación, su interés, dedicación contribuyeron a la culminación del presente trabajo.

Al equipo técnico del proyecto de papas nativas orgánicas, por su predisposición y apoyo durante la elaboración de la tesis.

A mi esposa y a mis hijas por su apoyo moral para concretar este logro académico tan importante en mi vida profesional.

A mis padres por motivarme a concluir este trabajo de investigación.

***Aldo Enrique Martínez Alca***

## ÍNDICE DE CONTENIDO

PORTADA .....	i
DEDICATORIA .....	ii
AGRADECIMIENTO .....	iii
ÍNDICE DE CONTENIDO .....	iv
ÍNDICE DE TABLAS .....	xi
ÍNDICE DE GRÁFICOS .....	xv
RESUMEN .....	xviii
ABSTRACT .....	xix
INTRODUCCIÓN .....	1
CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO .....	8
1.1 Antecedentes de la Investigación .....	8
1.1.1 Internacional .....	8
1.1.2 Nacional .....	9
1.2 Bases Teóricas .....	14
1.2.1 Factores Intervinientes en la Producción .....	14
1.2.2 Componentes del proyecto productivo sostenible C-16-17 .....	15
1.2.3 Evaluación Ex Post .....	17
1.2.4 Criterios que se aplican en la Evaluación Ex Post .....	18
1.2.4.1 Pertinencia .....	20
1.2.4.2 Eficacia .....	21
1.2.4.3 Eficiencia .....	22
1.2.4.4 Impacto .....	23
1.2.4.5 Sostenibilidad .....	24
1.3 Definición de Términos Básicos .....	25

CAPÍTULO II: PREGUNTAS Y OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES .....	28
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN.....	33
3.1    Diseño Metodológico.....	33
3.2    Diseño muestral .....	33
3.2.1    Población.....	33
3.2.2    Muestra.....	34
3.3    Técnicas de Recolección de Datos .....	34
3.4    Técnicas de Gestión y Estadísticas para el Procesamiento de la Información .....	36
3.5    Aspectos Éticos.....	37
CAPITULO IV RESULTADOS Y PROPUESTA DE VALOR .....	38
4.1    Características de los beneficiados del proyecto productivo de papas nativas orgánicas .....	38
4.1.1    Sexo de los entrevistados.....	38
4.1.2.-    Edad de los entrevistados .....	39
4.2    Componentes de proyectos de inversión, según los beneficiados del proyecto de papas nativas orgánicas .....	40
4.2.1    Competencias de los productores.....	40
4.2.1.1    Producción.....	40
4.2.1.1.1    Acceso a semillas y otros insumos para garantizar una producción orgánica. ....	40
4.2.1.1.2    Acceso a los materiales, equipos y herramientas adecuados para la producción.....	42
4.2.1.2    Gestión Empresarial .....	43
4.2.1.2.1    Capacitación sobre gestión empresarial.....	43

4.2.1.3 Capacidad Empresarial .....	44
4.2.1.3.1 Habilidades para comercializar de manera efectiva la cosecha	44
4.2.1.4 Servicios de apoyo .....	45
4.2.1.4.1 Asistencia técnica durante la producción, y comercialización ..	45
4.2.1.5 Resumen de las competencias de los productores .....	46
4.2.2 Sostenibilidad de Producción.....	48
4.2.2.1 Volumen de Producción.....	48
4.2.2.1.1 Aumento en el volumen de la producción, incrementando sus ganancias.....	48
4.2.2.1.2 Procesamiento de control y de calidad en la producción.....	50
4.2.2.2 Manejo Tecnológico.....	51
4.2.2.2.1 Implementación de tecnología en los cultivos, uso de semillas, abonamiento, control de plagas y enfermedades.....	51
4.2.2.3 Acondicionamiento de Almacenes.....	52
4.2.2.3.1 Condiciones con la que cuentan los almacenes para garantizar la preservación de la cosecha.....	52
4.2.2.4 Labores Cosecha y Post Cosecha .....	54
4.2.2.4.1 Mejoras en las labores de cosecha .....	54
4.2.2.4.2 Mejoras en las Labores de Conservación del Producto Después de la Cosecha .....	55
4.2.2.5 Resumen Descriptivo de Sostenibilidad de Producción.....	56
4.2.3 Competencias de Comercialización.....	58
4.2.3.1 Competencias Técnicas .....	58
4.2.3.1.1 Comercialización de la producción mediante a los conocimientos técnicos adquiridos.....	58

4.2.3.2 Logística de Comercialización .....	59
4.2.3.2.1 Distribución de la papa nativa hacia los puntos de acopio y venta .....	59
4.2.3.2.2 Acceso al transporte para la distribución de los productos.....	60
4.2.3.3 Ingreso del producto a un nuevo mercado .....	61
4.2.3.3.1 Contrato de compra-venta de su papa nativa con nuevos compradores .....	61
4.2.3.4 Resumen descriptivo de competencias de comercialización .....	62
4.2.4 Resumen descriptivo de componentes de proyectos de inversión .....	64
4.3 Efecto en la Evaluación Ex-Post .....	66
4.3.1 Pertinencia.....	67
4.3.1.1 Relevancia dentro de las políticas y prioridades del sector .....	67
4.3.1.1.1 Beneficios del proyecto a los productores más pobres .....	67
4.3.1.2 Satisfacción de las Necesidades .....	68
4.3.1.2.1 Mejoras en la calidad de vida de la población, después de la intervención del proyecto .....	68
4.3.1.3 Validez de la estrategia del proyecto .....	70
4.3.1.3.1 Estrategias del proyecto acertadas .....	70
4.3.1.4 Gestión de los riesgos .....	71
4.2.1.4.1 Acciones implementadas durante la ejecución del proyecto, minimizado los riesgos de perdidas .....	71
4.3.1.5 Resumen Descriptivo de Pertinencia.....	72
4.3.2 Eficiencia .....	74
4.3.2.1 Productos del proyecto previstos y reales .....	74
4.3.2.1.1 Papas nativas mejoradas durante la ejecución del proyecto....	74

4.3.2.2 Eficiencia en cuanto al periodo y costo del proyecto .....	76
4.3.2.2.1 Eficiencia de las actividades desarrolladas por el proyecto.....	76
4.3.2.3 Problemas de Ejecución .....	77
4.3.2.3.1 Problemas en la ejecución del proyecto .....	77
4.3.2.4 Resumen descriptivo de eficiencia .....	78
4.3.3 Efectividad .....	81
4.3.3.1 Logro del Objetivo .....	81
4.3.3.1.1 Tiempo de duración del proyecto y logro de los objetivos .....	81
4.3.3.2 Rentabilidad Social.....	82
4.3.3.2.1 Beneficios del Proyecto .....	82
4.3.3.3 Resumen descriptivo de efectividad .....	84
4.3.4 Impacto .....	86
4.3.4.1.1 Incremento de los ingresos por contribución de las capacitaciones.....	86
4.3.4.2 No Previstos .....	87
4.3.4.2.1 Medidas adecuadas para disminuir la perdida de la papa nativa en los almacenes .....	87
4.3.4.3 Resumen descriptivo del impacto .....	89
4.3.5 Sostenibilidad.....	91
4.3.5.1 Operación y mantenimiento.....	91
4.3.5.1.1 Producción, sin apoyo del proyecto.....	91
4.3.5.1.2 Comercialización sin apoyo del proyecto .....	92
4.3.5.2 Capacidad Técnica.....	94
4.3.5.2.1 Capacitaciones para mejorar la productividad de la cooperativa .....	94

4.2.5.3 Sostenibilidad Financiera.....	95
4.3.5.3.1 Recursos financieros y comercialización a nuevos mercados..	95
4.2.5.4 Resumen descriptivo sostenibilidad.....	97
4.3.5 Resumen descriptivo del efecto en la evaluación ex-post .....	99
4.4 Análisis del desarrollo de los componentes de inversión y su efecto en la evaluación Ex post del proyecto productivo sostenible C-16-17 en los distritos de Pazos y Huari bamba Huancavelica 2017-2019. ....	101
4.4.1.- Competencias de los productores y su asociación con la pertinencia del proyecto productivo sostenible C-16-17.....	103
4.4.2.- Competencias de los productores y su relación con la eficiencia del proyecto productivo sostenible C-16-17.....	104
4.4.3.- Sostenibilidad de producción y su asociación con el impacto del proyecto productivo sostenible C-16-17. ....	106
4.4.4.- Competencias de comercialización y su relación con la efectividad del proyecto productivo sostenible C-16-17.....	108
4.4.5.- Competencias de comercialización y su asociación con la sostenibilidad del proyecto productivo sostenible C-16-17.....	110
CAPITULO V DISCUSIÓN .....	112
CONCLUSIONES.....	116
RECOMENDACIONES .....	119
FUENTES DE INFORMACIÓN .....	122
ANEXO 1: CUESTIONARIO.....	126
ANEXO 2: BASE DE DATOS .....	129
ANEXO 3: BASE DE DATOS .....	130
ANEXO 4: BASE DE DATOS .....	131

ANEXO 5: BASE DE DATOS .....	132
ANEXO 6: BASE DE DATOS .....	133

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Sexo de los Beneficiados .....	38
Tabla 2 Edad de los beneficiados .....	39
Tabla 3 Acceso a semillas y otros insumos para garantizar una producción orgánica .....	41
Tabla 4 Acceso a los materiales, equipos y herramientas adecuados para la producción .....	42
Tabla 5 Capacitación sobre gestión empresarial.....	43
Tabla 6 Habilidades para comercializar de manera efectiva la cosecha .....	44
Tabla 7 Asistencia técnica durante la producción, y comercialización .....	45
Tabla 8 Resumen de las competencias de los productores .....	46
Tabla 9 Promedio de las competencias de los productores .....	47
Tabla 10 Aumento en el volumen de la producción, incrementando sus ganancias .....	49
Tabla 11 Procesamiento de control y de calidad en la producción.....	50
Tabla 12 Implementación de tecnología en los cultivos, uso de semillas, abonamiento, control de plagas y enfermedades .....	51
Tabla 13 Condiciones con la que cuentan los almacenes para garantizar la preservación de la cosecha .....	53
Tabla 14 Mejoras en las labores de cosecha .....	54
Tabla 15 Mejoras en las Labores de Conservación del Producto después de la Cosecha.....	55
Tabla 16 Resumen descriptivo de sostenibilidad de producción .....	56
Tabla 17 Promedio de Sostenibilidad de Producción .....	57

Tabla 18 Comercialización de la producción mediante a los conocimientos técnicos adquiridos. ....	58
Tabla 19 Distribución de la papa nativa hacia los puntos de acopio y venta .....	59
Tabla 20 Acceso al transporte para la distribución de los productos.....	60
Tabla 21 Contrato de compra-venta de su papa nativa con nuevos compradores	61
Tabla 22 Resumen descriptivo de competencias de crecimiento.....	62
Tabla 23 Promedio de competencias de comercialización.....	63
Tabla 24 Resumen descriptivo de componentes de proyectos de inversión .....	64
Tabla 25 Promedio de componentes de inversión .....	65
Tabla 26 Beneficios del proyecto a los productores más pobres .....	67
Tabla 27 Mejoras en la calidad de vida de la población, después de la Intervención del Proyecto.....	69
Tabla 28 Estrategias del proyecto acertadas .....	70
Tabla 29 Acciones implementadas durante la ejecución del proyecto, minimizado los riesgos de perdidas.....	71
Tabla 30 Resumen descriptivo de pertinencia.....	72
Tabla 31 Promedio de pertinencia.....	73
Tabla 32 Papas nativas mejoradas durante la ejecución del proyecto .....	75
Tabla 33 Eficiencia de las actividades desarrolladas por el proyecto.....	76
Tabla 34 Problemas en la ejecución del proyecto .....	78
Tabla 35 Resumen descriptivo de eficiencia .....	79
Tabla 36 Promedio de Eficiencia.....	80
Tabla 37 Tiempo de duración del proyecto y logro de los objetivos .....	81
Tabla 38 Beneficios del proyecto .....	83
Tabla 39 Resumen descriptivo de efectividad .....	84

Tabla 40 Promedio de efectividad .....	85
Tabla 41 Incremento de los ingresos por contribución de las capacitaciones .....	86
Tabla 42 Medidas adecuadas para disminuir la perdida de la papa nativa en los almacenes .....	88
Tabla 43 Resumen descriptivo del impacto .....	89
Tabla 44 Promedio del Impacto.....	90
Tabla 45 Producción, sin apoyo del proyecto.....	91
Tabla 46 Comercialización sin apoyo del proyecto .....	93
Tabla 47 Capacitaciones para mejorar la productividad de la cooperativa.....	94
Tabla 48 Recursos financieros y comercialización a nuevos mercados.....	96
Tabla 49 Resumen descriptivo sostenibilidad .....	97
Tabla 50 Promedio sostenibilidad .....	98
Tabla 51 Resumen descriptivo del efecto en la evaluación ex-post .....	99
Tabla 52 Promedio Efecto en la Evaluación ex -post .....	100
Tabla 53 Análisis del desarrollo de los componentes de inversión y su efecto en la evaluación Ex post del proyecto productivo sostenible C-16-17.....	101
Tabla 54 Chi cuadrado de los componentes de inversión y su efecto en la evaluación Ex post del proyecto productivo sostenible C-16-17.....	102
Tabla 55 Competencias de los productores y su asociación con .....	103
Tabla 56 Chi cuadrado de las Competencias de los productores y su asociación con la pertinencia en el efecto .....	104
Tabla 57 Competencias de los productores y su relación con la eficiencia en el efecto .....	104
Tabla 58 Chi cuadrado de las Competencias de los productores y su relación con la eficiencia .....	105

Tabla 59 Sostenibilidad de producción y su asociación con el impacto .....	106
Tabla 60 Chi cuadrado de la Sostenibilidad de producción y su asociación con el impacto .....	107
Tabla 61 Competencias de comercialización y su relación con la efectividad.....	108
Tabla 62 Chi cuadrado de las Competencias de comercialización y su relación con la efectividad.....	109
Tabla 63 Competencias de comercialización y su asociación con la sostenibilidad .....	110
Tabla 64 Chi cuadrado de las Competencias de comercialización y su asociación con la sostenibilidad.....	111

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1 Sexo de los beneficiados .....	38
Gráfico 2 Edad de los beneficiados .....	39
Gráfico 3 Acceso a semillas y otros insumos para garantizar una producción orgánica.....	41
Gráfico 4 Acceso a los materiales, equipos y herramientas adecuados para la producción .....	43
Gráfico 5 Capacitación sobre gestión empresarial .....	44
Gráfico 6 Habilidades para comercializar de manera efectiva la cosecha .....	45
Gráfico 7 Asistencia técnica durante la producción, y comercialización.....	46
Gráfico 8 Resumen de las competencias de los productores.....	47
Gráfico 9 Promedio de las competencias de los productores.....	48
Gráfico 10 Aumento en el volumen de la producción, incrementando sus ganancias .....	49
Gráfico 11 Procesamiento de control y de calidad en la producción .....	50
Gráfico 12 Implementación de tecnología en los cultivos, uso de semillas, abonamiento, control de plagas y enfermedades .....	52
Gráfico 13 Condiciones con la que cuentan los almacenes para garantizar la preservación de la cosecha .....	53
Gráfico 14 Mejoras en las Labores de Cosecha.....	54
Gráfico 15 Mejoras en las Labores de Conservación del Producto después de la Cosecha.....	55
Gráfico 16 Resumen descriptivo de sostenibilidad de producción .....	56
Gráfico 17 Promedio de Sostenibilidad de Producción.....	57

Gráfico 18 Comercialización de la producción mediante a los conocimientos técnicos adquiridos.....	59
Gráfico 19 Distribución de la papa nativa hacia los puntos de acopio y venta ....	60
Gráfico 20 Acceso al transporte para la distribución de los productos .....	61
Gráfico 21 Contrato de compra-venta de su papa nativa con nuevos compradores	62
Gráfico 22 Resumen descriptivo de competencias de crecimiento .....	63
Gráfico 23 Promedio de competencias de comercialización .....	64
Gráfico 24 Resumen descriptivo de componentes de proyectos de inversión .....	65
Gráfico 25 Promedio de componentes de inversión .....	66
Gráfico 26 Beneficios del proyecto a los productores más pobres.....	68
Gráfico 27 Mejoras en la calidad de vida de la población, después de la Intervención del Proyecto.....	69
Gráfico 28 Estrategias del proyecto acertadas.....	70
Gráfico 29 Acciones implementadas durante la ejecución del proyecto, minimizado los riesgos de perdidas .....	72
Gráfico 30 Resumen descriptivo de pertinencia .....	73
Gráfico 31 Promedio de pertinencia .....	74
Gráfico 32 Papas nativas mejoradas durante la ejecución del proyecto .....	75
Gráfico 33 Eficiencia de las actividades desarrolladas por el proyecto .....	77
Gráfico 34 Problemas en la ejecución del proyecto .....	78
Gráfico 35 Resumen descriptivo de eficiencia.....	79
Gráfico 36 Promedio de Eficiencia .....	80
Gráfico 37 Tiempo de duración del proyecto y logro de los objetivos .....	82
Gráfico 38 Beneficios del proyecto.....	83
Gráfico 39 Resumen descriptivo de efectividad .....	84

Gráfico 40 Promedio de efectividad .....	85
Gráfico 41 Incremento de los ingresos por contribución de las capacitaciones ...	87
Gráfico 42 Medidas adecuadas para disminuir la perdida de la papa nativa en los almacenes .....	88
Gráfico 43 Resumen descriptivo del impacto .....	89
Gráfico 44 Promedio del Impacto .....	90
Gráfico 45 Producción, sin apoyo del proyecto .....	92
Gráfico 46 Comercialización sin apoyo del proyecto .....	93
Gráfico 47 Capacitaciones para mejorar la productividad de la cooperativa .....	95
Gráfico 48 Recursos financieros y comercialización a nuevos mercados .....	96
Gráfico 49 Resumen descriptivo sostenibilidad .....	97
Gráfico 50 Promedio sostenibilidad .....	98
Gráfico 51 Resumen descriptivo del efecto en la evaluación ex-pos .....	99
Gráfico 52 Efecto en la Evaluación ex -post.....	100
Gráfico 53 Análisis del desarrollo de los componentes de inversión y su efecto en la evaluación Ex post del proyecto productivo sostenible C-16-17 .....	102
Gráfico 54 Competencias de los productores y su asociación con la pertinencia en el efecto .....	103
Gráfico 55 Competencias de los productores y su relación con la eficiencia en el efecto .....	105
Gráfico 56 Sostenibilidad de producción y su asociación con el impacto .....	107
Gráfico 57 Competencias de comercialización y su relación con la efectividad ..	109
Gráfico 58 Competencias de comercialización y su asociación con la sostenibilidad .....	111

## RESUMEN

El objetivo de la presente investigación fue, determinar de qué forma, el desarrollo de los componentes de inversión tiene efecto en la evaluación ex post, del proyecto productivo sostenible C-16-17, en los distritos de Pazos y Huaribamba-Huancavelica 2017-2019. El enfoque fue cuantitativo, de tipo no experimental, de corte transversal, de diseño correlacional. La muestra fue de 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas, en los Distritos de Pazos y Huaribamba– Huancavelica. Entre los resultados se encontró que, para el 13,9% de los entrevistados, sus competencias como productores fueron débiles, mientras que, el 54,1% expresó que fue moderado. El 63,1% expresó que se realiza de forma regular la sostenibilidad de producción. Por otro lado, el 48,4% de los productores expresaron que, las competencias de comercialización fueron entre muy débil, y débil. Para el 64,8% de los productores, la pertinencia fue regular. Asimismo, el 67,2% manifestó que la eficiencia fue regular. El 83,6% de los entrevistados, expresaron que la efectividad fue entre muy poca, poca y regular, lo que indica que no fue suficiente. De la misma manera fue el impacto del proyecto productivo de papas nativas orgánicas con el 52,5%. Para el 62,3% productores, los componentes de proyectos de inversión fueron considerados moderados y regulares. El 82,8% indicaron que fue considerado regular efecto en la evaluación ex-post. Por otro lado, para el 86,1%, la sostenibilidad del proyecto, no es suficiente. El desarrollo de los componentes de inversión tiene efecto, con la evaluación ex post, del proyecto productivo sostenible C-16-17.

**Palabras claves: Sostenibilidad, Competencias, Pertinencia, Efectividad.**

## **ABSTRACT**

The objective of this research was to determine how the development of the investment components has an effect on the ex post evaluation of the sustainable productive project C-16-17, in the districts of Pazos and Huaribamba-Huancavelica 2017-2019 . The approach was quantitative, non-experimental, cross-sectional, correlational design. The sample was 122 beneficiaries of the productive project of organic native potatoes, in the Pazos and Huaribamba - Huancavelica Districts. Among the results, it was found that, for 13.9% of the interviewees, their skills as producers were weak, while 54.1% expressed that they were moderate. 63.1% said that production sustainability is carried out on a regular basis. On the other hand, 48.4% of the producers expressed that, the marketing skills were between very weak, and weak. For 64.8% of the producers, the relevance was regular. Likewise, 67.2% stated that the efficiency was regular. 83.6% of the interviewees expressed that the effectiveness was between very little, little and regular, which indicates that it was not enough. In the same way was the impact of the productive project of organic native potatoes with 52.5%. For 62.3% producers, the components of investment projects were considered moderate and regular. 82.8% indicated that it was considered to be regular effect in the ex-post evaluation. On the other hand, for 86.1%, the sustainability of the project is not enough. The development of the investment components has an effect, with the ex post evaluation, of the sustainable productive project C-16-17.

**Keywords: Sustainability, Competencies, Relevance, Effectiveness.**

## INTRODUCCIÓN

En Perú los productores de papa por lo general envían su producción a las grandes ciudades; en el caso de la producción de la región Huancavelica es llevada al mercado de Lima, Ica y Huancayo; siendo la papa blanca la de mayor producción, y comercialización. En cuanto a la papa nativa, esta se vende dentro de la misma región. Según la (Dirección de Estudios Económicos e Información Agraria, 2017):

“El abastecimiento de papa a Lima Metropolitana depende básicamente de la producción de las regiones Huánuco y Junín, en tanto suministran el 56,5% de la papa comercializada en el Gran Mercado Mayorista de Lima (GMML). Las otras fuentes de abastecimiento, en orden de importancia, son: Ayacucho, Ica, Lima, Pasco, Apurímac y Arequipa, Huancavelica y La Libertad”

Es de conocimiento público que los productores de los Distritos de Pazos y Huaribamba, se dedican a la agricultura, y en especial a la siembra de papa con tecnología convencional, los acopiadores que acuden semanalmente al mercado local, recogen la producción, y la venden en el mercado de Huancayo a precios bajos, que no permite mejorar sus ingresos económicos, en consecuencia, su calidad de vida. En el artículo del (Ministerio de Agricultura y Riego, 2018) se señaló que, “la producción anual en Pazos es de 6,000 toneladas de unas 500 variedades de papas nativas, que se comercializan en los mercados de Huancayo y Huancavelica”.

Se podría decir que, en general los pobladores de las grandes ciudades conocen poco la variedad de la papa nativa, y sin duda alguna a nivel internacional, solo conocen la papa blanca, mientras que, las variedades de papas nativas son

desconocidas, y muy poco valoradas en la gastronomía pese a poseer mejores propiedades nutritivas.

Ante esta situación la ONG Agrónomos y Veterinarios Sin Fronteras (AVSF) desde el 2008, ejecutó el proyecto de gobernabilidad en el Distrito de Pazos, financiado por La Comunidad Europea; durante esta intervención, la Cooperativa francesa ETHIQUABLE, luego de una visita a la zona, manifestó su interés de introducir al mercado europeo chips de papas nativas, seleccionando tres variedades de papa rojas nativas, y tres variedades de papas azules nativas.

Posteriormente en el 2011, se obtuvo el apoyo del Fondo Ítalo Peruano con un proyecto de tres años, con una segunda fase por dos años, como continuidad al proyecto de Gobernabilidad. Adicionalmente, el Programa Agroideas financió la Construcción, y equipamiento de una moderna planta de procesamiento de snacks orgánicos con estándares internacionales de calidad que fue inaugurada en junio del 2016.

Finalmente, FONDOEMPLEO seleccionó el proyecto “Incremento de los ingresos netos de los productores de papas nativas orgánicas en los distritos de Pazos y Huaribamba, Provincia de Tayacaja – Huancavelica” para que, fuese ejecutado por Agrónomos y Veterinarios Sin Fronteras (AVSF) desde setiembre del 2017-2019 como la continuidad a las intervenciones anteriores. Durante la primera visita de FONDOEMPLEO se identificó los siguientes problemas:

- Los beneficiarios manifestaron que tiene problemas con el mercado, ya que, su cooperativa recoge la producción de papa de acuerdo a la necesidad de la planta de procesamiento. En consecuencia, a medida que pasa el tiempo se tiene mayor pérdida por pudriciones en el almacén del productor

- El aspecto productivo necesitaba trabajar con mayor énfasis en el almacenamiento, y control de calidad de la papa orgánica, a fin de disminuir la pudrición.
- Los líderes de la Cooperativa AGROPIA, y sus socios requerían desarrollar competencias para gestionar la organización, y así garantizar la sostenibilidad de las diversas intervenciones.
- El proyecto no considero indicadores relacionados a la calidad, mermas en almacén del productor, y a la entrega en la planta de procesamiento de AGROPIA.
- Finalmente, el equipo técnico requería mejorar su conocimiento sobre la educación para adultos en especial en gestión empresarial, por lo que AVSF debía tomar las medidas correctivas

En consecuencia, de lo antes expuesto, y considerando la importancia del Proyecto “Incremento de los ingresos de los productores de papas nativas orgánicas en los distritos de Pazos y Huaribamba, provincia de Tayacaja-Huancavelica (C-16-17)” para la comunidad de productores de papas nativas orgánicas, el autor consideró importante, y necesario plantear los siguientes problemas de investigación:

### **Formulación del Problema**

#### **Problema General**

**PG.-** ¿De qué forma, el desarrollo de los componentes de inversión tiene efecto en la evaluación ex post, del proyecto productivo sostenible C-16-17, en los Distritos de Pazos y Huaribamba- Huancavelica 2017-2019?

## **Problemas Específicos**

**PE1.-** ¿Cómo las competencias de los productores tienen efecto en la pertinencia del proyecto productivo sostenible C-16-17 de los distritos de Pazos y Huaribamba, Huancavelica 2017-2019?

**PE2.-** ¿Cómo las competencias de los productores tienen efecto en la eficiencia del proyecto productivo sostenible C-16-17 de los distritos de Pazos y Huaribamba, Huancavelica 2017-2019?

**PE3.-** ¿De qué manera, la sostenibilidad de producción tiene efecto en el impacto del proyecto productivo sostenible C-16-17 de los distritos de Pazos y Huaribamba, Huancavelica 2017-2019?

**PE4.-** ¿Cómo las competencias de comercialización tienen efecto en la efectividad del proyecto productivo sostenible C-16-17 de los distritos de Pazos y Huaribamba, Huancavelica 2017-2019?

**PE5.-** ¿Cómo las competencias de comercialización tienen efecto en la sostenibilidad del proyecto productivo sostenible C-16-17 de los distritos de Pazos y Huaribamba, Huancavelica 2017-2019?

## **Objetivos de la investigación**

### **Objetivo General**

**OG. –** Determinar de qué forma, el desarrollo de los componentes de inversión tiene efecto en la evaluación ex post, del proyecto productivo sostenible C-16-17, en los distritos de Pazos y Huaribamba- Huancavelica 2017-2019

### **Objetivos Específicos**

**OE1.-** Identificar cómo las competencias de los productores tienen efecto en la pertinencia del proyecto productivo sostenible C-16-17 de los distritos de Pazos y Huaribamba, Huancavelica 2017-2019

**OE2.-** Establecer cómo las competencias de los productores tienen efecto en la eficiencia del proyecto productivo sostenible C-16-17 de los distritos de Pazos y Huaribamba, Huancavelica 2017-2019

**OE3.-** Conocer de qué manera, la sostenibilidad de producción tiene efecto en el impacto del proyecto productivo sostenible C-16-17 de los distritos de Pazos y Huaribamba, Huancavelica 2017-2019

**OE4.-** Identificar cómo las competencias de comercialización tienen efecto en la efectividad del proyecto productivo sostenible C-16-17 de los distritos de Pazos y Huaribamba, Huancavelica 2017-2019

**OE5.-** Analizar cómo las competencias de comercialización tienen efecto en la sostenibilidad del proyecto productivo sostenible C-16-17 de los distritos de Pazos y Huaribamba, Huancavelica 2017-2019

### **Justificación de la Investigación**

Los programas y políticas de desarrollo son diseñados con el propósito de mejorar los resultados, como, por ejemplo: aumentar los ingresos, mejorar el aprendizaje o reducir las enfermedades. Según el análisis de (Huerta, 2017) “saber si estos cambios se logran o no, es una pregunta crucial para las políticas públicas, aunque a menudo no suele abordarse”.

El proyecto productivo sostenible C-16-17, es hasta la fecha la única intervención en el tema de papas nativas orgánicas procesadas en Chips, cuya producción se articula directamente al mercado europeo, generando ingresos, y sentido de pertenencia, a los socios de la cooperativa Agropia; por lo que se considera oportuno analizar la experiencia. El proyecto productivo sostenible se encuentra enmarcado entre las políticas nacionales Agrarias, aprobada por el (Ministerio de Agricultura y Riego, 2016), en el Decreto Supremo N° 002-2016-MINAGRI,

principalmente en el Eje de Política 10, denominado Acceso a mercados, en el mismo se señaló que:

“La generación de una oferta de productos agrarios competitivos se da en el marco de procesos de agregación de valor, y calidad a nivel de cada eslabón de las cadenas productivas del agro nacional, con el fin de incorporar en mayor medida, a grupos, organizaciones, y empresas de la pequeña y mediana agricultura. Esto permitirá aprovechar las oportunidades que se identifican en el mercado interno y externo, en un marco de apertura comercial e integración del mercado internacional a través de los distintos acuerdos comerciales, y de demandas cada vez más exigentes de los consumidores”

Adicionalmente, la investigación se considera importante porque el proyecto representa la contribución a la comercialización de papas nativas orgánicas, y a su vez al aumento de los ingresos, y desarrollarlo de las capacidades de los productores que siempre han sido excluidos. Los resultados que se obtengan pueden representar mejoras en los lineamientos de política pública, para la inclusión económica y social de poblaciones de zona rural alto andina.

El presente estudio de investigación, se consideró viable porque el autor conto con el acceso a la información, así como a los productores, y especialistas que formaron parte del proyecto incremento de los ingresos de los productores de papas nativas orgánicas en los distritos de Pazos y Huaribamba, provincia de Tayacaja-Huancavelica, código C-16-17. Asimismo, el autor conto con acceso a los recursos materiales, y económicos para financiar el desarrollo de la presente investigación, en tal sentido, fue posible afirmar la viabilidad de la investigación.

Para la presentación de la investigación fue necesario estructurarla de la siguiente manera:

En el capítulo I Marco Teórico, se presenta los antecedentes internacionales, y nacionales consultados previos al desarrollo, se fundamenta las bases teóricas de la investigación, y se definen los términos básicos utilizados. Seguido del Capítulo II Preguntas y Operacionalización, se observa la propuesta de la investigación, y la operacionalización de las variables.

En el capítulo III Metodología, en este capítulo se describe los métodos utilizados para el desarrollo de la investigación, a través del diseño metodológico, el diseño muestral, las técnicas de recolección de datos, técnicas de gestión, y estadística para el procesamiento de datos, finalizando con los aspectos éticos adoptados por el autor.

Para el capítulo IV Resultados, se presentaron los análisis correspondientes al cuestionario, estos son presentados a través de tablas, y gráficos, seguidamente del capítulo V en el cual se realizan análisis comparativos de los resultados obtenidos en la presente investigación, y los obtenidos por los autores citados en los antecedentes. Por último, se encuentran las conclusiones, recomendaciones que dieron respuesta a los objetivos de la investigación.

## **CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO**

### **1.1 Antecedentes de la Investigación**

#### **1.1.1 Internacional**

Por su parte, (Procel & Rochina, 2017), en su investigación “Evaluación ex post del proyecto de manejo de páramos y alternativas productivas UNOCANT 2013 - 2015 para la toma de decisiones organizacionales orientados al mejoramiento de la productividad”, en Ecuador, encontraron que:

“Se trató de una investigación de carácter descriptivo y documental. La muestra fue de 620 familias asociadas de las siete comunidades de la Unión de Organizaciones Campesinas del Nor-Occidente de Tungurahua (UNOCANT), se conoció la situación predominante a través de la evaluación ex post del proyecto de manejo de páramos y alternativas productivas UNOCANT no sólo se ha limitado a la recopilación de datos, sino que también la predicción e identificación de impactos e indicadores referentes la toma de decisiones organizacionales orientadas al mejoramiento de la productividad. El componente productivo es de vital importancia para las comunidades destacando los factores que aportan valor a estas familias y la zona, incentivando la producción endógena fortaleciendo la producción, utilizando técnicas amigables con el ambiental, generando sus propios productos a su vez que se concibe una plataforma financiera para la zona por medio de la comercialización. En el año 2014, con referencia a las familias beneficiarias que producen cuyes, ovinos y trabajan en la agricultura se adquirió plantas de mora, fresa y silvopastoriles de las cuales se cumplió dicha aplicación en un promedio del 70%;

complementando con los sistemas de riego por goteo y aspersión implementados en los sembríos de los beneficiarios. Concluyen que, para la implementación de este proyecto no existe un adecuado diseño, coordinación y planificación, por lo que no existe información de línea base o suficiente de cumplimiento; y la relación entre los objetivos, componentes y actividades no es muy estructurada”.

### **1.1.2 Nacional**

En la investigación de (Oscategui & Rosas, 2018) sobre la “Asociatividad de productores de papa Pucaccasa y sus efectos en el mejoramiento socioeconómico familiar en el Distrito de Pazos, Huancavelica 2018”, presentó como objetivo:

“Determinar la influencia del proceso asociativo en las mejoras de las condiciones socioeconómicas de las familias asociadas: caso asociación de productores de papa Pucaccasa del distrito de Pazos-Tayacaja-Huancavelica 2018. El enfoque fue cualitativo, nivel exploratorio y descriptivo, la población estuvo conformada por directivos e integrantes de la asociación de productores de papa “PUCACCASA” en el distrito de Pazos. De los resultados obtenidos se puede apreciar que, su producción ha aumentado óptimamente gracias al proceso asociativo, AGROPIA, para poder garantizar de que estos productores les vendan productos de calidad (orgánico y en buen estado) le ofrecen asistencia técnica y productiva a cada productor socio de esta cooperativa, beneficiándoles significativamente. Ahora en términos de comercialización y ventas, la cooperativa agraria AGROPIA, agrupa a varios pequeños productores de papa nativa, capta su producción para

darle un valor agregado, transformándolas y procesándolas de manera que generen un producto, las papas chips, elaborados con papas nativas producidas de manera orgánica, certificadas y reconocidas internacionalmente, estos productos elaborados son exportados a mercados internacionales. Concluyendo que, los factores determinantes en la formación y consolidación de la organización asociativa de Pucaccasa, tiene que ver básicamente con el contexto, el ambiente o entono, así como la infraestructura física y social, los recursos con la que cuentan, la comunicación interna para el manejo y consenso de conflictos, estas de alguna manera intervienen en el accionar continuo de la organización, que facilitan actividades de los asociados como reuniones, producción de sus derivado de la papa orgánica, transporte, entre otros”

Por su parte, (Agui, 2017) en su tesis titulada “Factores que favorecen el aumento de la cantidad de producción de sacha inchi en La Región San Martín para su comercialización”, señala que:

“El objetivo general de la investigación fue determinar los factores que favorecen el aumento de la cantidad de producción de sacha inchi en la Región San Martín para su comercialización. La metodología utilizada fue el enfoque no experimental de nivel aplicada, con diseño descriptivo de tipo mixto es decir cualitativo, y cuantitativo. De los resultados obtenidos por (Agui, 2017) se puede mencionar que, el 84% de productores afirmaron que en los últimos años disminuyo su producción debido a la caída del precio, no tuvieron el mismo apoyo de la Mesa

Técnica como un inicio cuando el precio era competitivo, el 16% opinó que no afectó su producción, ya que, se dedicaron a realizar un adecuado abono. En la investigación de campo se obtuvo información que los productores no acuden a instituciones financieras para el mejoramiento de su producción porque no tienen una persona que los avale, no cuentan con una historia crediticia. Entre las conclusiones de la investigación se presenta que, las instituciones de gobierno no han brindado en su totalidad apoyo a los productores de la Región, en el tema de capacitaciones para el proceso de producción por falta de presupuesto del gobierno regional, lo que podría sugerir una falta de eficiencia y eficacia en esta política pública. Las capacitaciones por parte de las instituciones de gobierno como la INIA e IIAP no es un factor significativo para el aumento de la producción de sachá inchi; pero si aparentemente el factor precio, el cual a partir de que se ha mantenido habría permitido aumentar la producción de sachá inchi en los últimos años”

En la tesis de (Vásquez, 2017) titulada “Estudio comparativo: Cumplimiento de evaluación ex post de proyectos de inversión pública ejecutados en las Municipalidades de Puente Piedra y Comas en el año 2014”, plantea:

“Como objetivo general, comparar el nivel de cumplimiento de evaluación ex post de los proyectos de Inversión Pública ejecutados en las Municipalidades de Puente Piedra y Comas en el año 2014. La metodología del estudio fue de diseño no experimental, transversal, es no experimental; la evaluación ex post en la dimensión eficacia de los

proyectos de inversión pública en las Municipalidades de Puente Piedra y Comas 2014, existen diferencias marcadas entre los niveles de las dos Municipalidades: en el nivel bajo se ubicaron con el 60,9% y 31,8% respectivamente, por otro, lado en el nivel medio con el 21,7% y 45,5% y finalmente en el nivel alto con el 17,4% y 22,7%. En la dimensión impacto, existen diferencias marcadas entre los niveles de las dos Municipalidades: en el nivel bajo se ubica con el 42,0% y 9,1% respectivamente, por otro, lado en el nivel medio con el 34,8% y 45,5% y finalmente en el nivel alto con el 23,2% y 45,5%. Con lo que se puede afirmar que existen marcadas diferencias entre la evaluación ex post en la dimensión impacto de los proyectos de inversión pública en las Municipalidades de Puente Piedra y Comas 2014 respectivamente. Entre sus conclusiones presenta que, existe diferencia entre el nivel de cumplimiento de evaluación ex post de los proyectos de Inversión Pública ejecutados en las Municipalidades de Puente Piedra, y Comas en el año 2014.”

Por otro lado, (Romero, 2018) en su tesis “Producción agrícola y gestión de proyectos de inversión pública en la Dirección Regional de Agricultura San Martín, 2016”, se planteó como objetivo general:

“Establecer la relación entre la gestión de proyectos de inversión pública y la producción agrícola de la Dirección Regional de Agricultura San Martín, 2016. Sobre la gestión de proyectos de inversión pública en cuanto la eficiencia; el 4% manifestaron que es inadecuada, el 39% manifestaron que es regular, y el 57% confirman que es adecuado. Por

otro lado, sobre el impacto; el 13% indicaron que es inadecuada, el 23% manifestaron que es regular, y por último 64% afirman que es adecuado. En cuanto a la pertinencia, el 11% indicó que es inadecuada. Sin embargo, el 39% manifestó que es regular, y el 50% respondieron que es adecuado. Concluyendo que, existe una relación significativa de 0,698 entre la gestión de proyectos de inversión pública, y la producción agrícola en la Dirección Regional de Agricultura San Martín, 2016. Se hace esta afirmación precisamente porque el valor de significancia bilateral fue menor al margen de error; es decir, 0,000. Por otra parte, la relación que presentaron las variables de investigación fue correlación positiva media a través de la prueba estadística de Rho Spearman. De esta manera se aceptó la hipótesis planteada misma que menciona lo siguiente: gestión de proyectos de inversión pública se relaciona directa y significativamente con la producción agrícola en la Dirección Regional de Agricultura San Martín, 2016”

En la investigación de (Flores, 2016), “Evaluación de resultados de proyectos de inversión pública (PIPS), del Gobierno Regional Moquegua, 2016” señalo importante:

“Evaluar los resultados de los proyectos de inversión pública en el año 2016, verificando el cumplimiento de la normatividad del MEF, en el Gobierno Regional Moquegua, de los PIPs cerrados del sector educación del año 2013. El desarrollo de la investigación fue utilizando la metodología No experimental, de nivel descriptivo; la eficacia es el otro indicador de la evaluación de resultados de los proyectos de inversión

pública en la metodología del MEF, el 75% de docentes y directivos están en desacuerdo con el logro de objetivos del proyecto, mientras que el 87% manifiestan su desacuerdo con el logro de los componentes del proyecto, sin embargo, el 75% manifiestan que el proyecto está operando al servicio de la educación, en tanto un 50% indican que la ejecución del proyecto ha proporcionado oportunidad de trabajo, finalmente el 65% están en desacuerdo y permanecen indiferentes sobre su satisfacción con la ejecución del proyecto. Respecto a si existe recursos financieros para el mantenimiento del proyecto la opinión está dividida, el 37.5% consideran que no existe un recurso asignado, mientras que el otro 37.5 considera que, si existe, referente a si la institución educativa cuenta con recursos humanos para el mantenimiento. Concluyendo que, la pertinencia de los PIPs, respecto a la coherencia con las políticas públicas es muy buena, en relación a la prioridad y urgencia es buena, y a la participación y satisfacción de beneficiarios con la obra es muy baja.”

## **1.2 Bases Teóricas**

### **1.2.1 Factores Intervinientes en la Producción**

La producción es el resultado de la interacción de varios factores, que según la (Dirección General de Competitividad Agraria, 2011) se agrupan de la siguiente manera:

“Factor Suelo, pH, materia orgánica, P y K disponibles, textura y condiciones físicas. Factor Clima, es decir las condiciones de precipitación y temperatura, por tanto, si el cultivo es bajo riego y/o

secano. Así como los riesgos de exposición a sequías, granizadas y heladas. Factor Cultivo, es decir la potencialidad de producción, las extracciones, variedades (nativa o mejorada), y las expectativas del agricultor. Factor Tecnología o Manejo, no solo del suelo, sino de la actividad agrícola en su conjunto (uso de semilla mejorada, pesticidas, herbicidas, maquinaria, etc.). El factor Económico, entendiendo que la meta del productor no es sólo el máximo rendimiento, sino la obtención de la máxima rentabilidad.”

### **1.2.2 Componentes del proyecto productivo sostenible C-16-17**

Los componentes de proyectos de inversión, según (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura-FAO, 2017) se entiende como las “obras, servicios y capacitación que se requiere que complete el ejecutor del proyecto de acuerdo con el trato. Estos deben expresarse en trabajo terminado (sistemas instalados, gente capacitada)”. En otras palabras, “son descripciones breves de las obras, servicios, estudios y capacitaciones específicos que ofrece el responsable del proyecto, especificando cantidad, calidad y tiempo” (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura-FAO, 2017).

En la línea de Proyectos Productivos Sostenibles de (FONDOEMPLEO, 2017) se encuentra el proyecto C-16-17, el mismo lleva por nombre “Incremento de los ingresos de los productores de papas nativas orgánicas en los distritos de Pazos y Huaribamba, provincia de Tayacaja-Huancavelica”, este tuvo como finalidad contribuir en la mejora de los niveles de vida de los productores de papas nativas orgánicas en los distritos de Pazos y Huaribamba – Huancavelica. Los

componentes del proyecto productivo sostenible C-16-17 según la ficha técnica presentada por (FONDOEMPLEO, 2017) son los siguientes:

“Primer componente, mejora de las competencias de los productores de papas nativas orgánicas de los distritos de Pazos y Huaribamba provincia de Tayacaja - Huancavelica y sus organizaciones mejoran su gestión empresarial.

Segundo componente; mejora sostenible de la productividad en la producción papas nativas orgánicas en los distritos de Pazos y Huaribamba provincia de Tayacaja – Huancavelica.

Tercer componente; mejora de las competencias de los productores de papas nativas orgánicas y su organización para la comercialización”

Los componentes antes expuestos, asumieron como propósito el incremento de los ingresos netos de los productores de papas nativas orgánicas en los distritos de Pazos y Huaribamba – Huancavelica. El primer componente, aborda las actividades relacionadas con las competencias de los Productores, en el caso particular de la presente investigación serán: la producción, gestión empresarial, la capacidad empresarial, y los servicios de apoyo que recibieron a través del proyecto.

El segundo componente, se relaciona con la sostenibilidad de producción en el desarrollo de la investigación, se consideró el volumen de producción, el manejo tecnológico de los cultivos orgánicos (fertilización, semillas, plagas, etc.), acondicionamiento de almacenes, y las labores cosecha y post cosecha.

Por último, el tercer componente referente a la comercialización del producto se evaluó las competencias técnicas lograda en los productores, las logísticas de comercialización implementadas, y los ingresos del producto a un nuevo mercado de comercialización.

### **1.2.3 Evaluación Ex Post**

La evaluación, se entiende como una recolección de datos que permiten hacer un análisis sistemático, con el fin último de mejorar los resultados obtenidos, en la guía para establecer las pautas generales de la evaluación Ex Post de Proyectos de Inversión Pública, la (Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA), 2012) en conjunto con el Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (MEF), sostienen que:

“En el contexto del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP), la evaluación ex post se define como una evaluación objetiva y sistemática sobre un proyecto cuya fase de inversión ha concluido o está en la fase de post inversión. El objetivo es determinar la pertinencia, eficiencia, efectividad, impacto y la sostenibilidad a la luz de los objetivos específicos que se plantearon en la pre inversión. Una evaluación ex post debe proveer información útil y verosímil. Es una herramienta de aprendizaje y de gerencia para mejorar los procesos de análisis, planificación y ejecución de proyectos, así como la toma de decisiones”

La evaluación ex post tiene dos objetivos principales, “la retroalimentación a través de las lecciones y recomendaciones para mejorar la administración y desempeño de la inversión pública, para el mismo proyecto evaluado, proyectos similares y políticas del sector. Y la Transparencia del proceso y los resultados de la inversión pública” (Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA), 2012)

#### **1.2.4 Criterios que se aplican en la Evaluación Ex Post**

Se establecen cinco criterios para la evaluación ex post de proyectos de inversión pública según (Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA), 2012) en conjunto con el Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (MEF), señalan que:

“Se adoptan los cinco criterios de evaluación para realizar una evaluación ex post de PIP, que originalmente se propuso en 1991 por el Comité de Asistencia para el Desarrollo (DAC) en la Organización para la Cooperación Económica y el Desarrollo (OECD), para evaluar el valor que tiene llevar a cabo un proyecto para desarrollo, desde un punto de vista amplio y en una forma integral. Los criterios adaptados para su aplicación fueron los siguientes; pertinencia: medida en que los objetivos de un PIP son coherentes con las necesidades de los beneficiarios, los contextos regional y local, y las políticas del país.

Eficiencia: medida en que los recursos / insumos (fondos, tiempo, etc.) se han convertido económicamente en productos (output) del proyecto. Se asocia con los componentes de un PIP.

Eficacia: medida en que se lograron o se espera lograr los objetivos del PIP. Se asocia al propósito del PIP y los fines directos.

Impacto: Cambios de largo plazo, positivos y negativos, primarios y secundarios, producidos directa o indirectamente por un PIP. Se asocia con los fines de un PIP.

Sostenibilidad: Continuidad en la generación de los beneficios de un PIP a lo largo de su período de vida útil. Se asocia con el mantenimiento de las capacidades para proveer los servicios y el uso de éstos por parte de los beneficiarios”

En este mismo sentido, el (Ministerio de Economía y Finanzas, 2015) señala que:

“En la fase de post inversión, la Matriz del Marco Lógico es una herramienta básica para la evaluación ex post; a partir de esta es posible evaluar si se han logrado los distintos niveles de objetivos mediante la aplicación de cinco criterios:

**Pertinencia:** para comprobar la validez y la necesidad de un proyecto. Se analiza si el proyecto ha resuelto el problema (cumplimiento del propósito), si contribuye con los objetivos de desarrollo (cumplimiento del fin), si es consistente con las políticas y las normas, y si las estrategias y los enfoques del proyecto son relevantes.

**Efectividad:** para verificar si el proyecto ha beneficiado a la población objetivo, conforme a lo planificado originalmente en el estudio de pre inversión.

**Eficiencia:** para analizar cómo se convierten los recursos/insumos en productos. Se concentra principalmente en la relación entre el costo del proyecto y los productos que esta entrega en la fase de inversión.

**Impacto:** para evaluar los efectos del proyecto en el mediano y el largo plazo, incluyendo impactos directos o indirectos, positivos o negativos, programados o no.

**Sostenibilidad:** para verificar si los efectos producidos continúan una vez culminada la ejecución del proyecto”

La investigación seguirá los fundamentos teóricos establecidos en la Pautas Generales para la Evaluación Ex Post de Proyectos de Inversión Pública, elaborado por (Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA), 2012), en conjunto con el Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (MEF), los indicadores que se

consideraran son la pertinencia (relevancia dentro de las políticas y prioridades del sector, satisfacción de las necesidades, y validez de la estrategia del proyecto); eficiencia (productos del proyecto previstos y reales, eficiencia en cuanto al periodo y costo del proyecto, problemas de ejecución); efectividad (logro del objetivo; rentabilidad social); impacto (previstos, y no previstos), y la sostenibilidad (operación y mantenimiento, capacidad técnica, sostenibilidad financiera).

#### **1.2.4.1 Pertinencia**

En el manual de monitoreo y evaluación de proyectos de desarrollo sostenible, de (Vigo, Vigil, Sánchez, & Medianero, 2018), se establece que la pertinencia:

“Debe ser considerada desde las primeras etapas de planificación y a lo largo de todo el ciclo del proyecto. La pertinencia se preocupa de la razón de ser de un proyecto, en relación con las prioridades de la comunidad beneficiaria y la sociedad en su conjunto. Por una parte, esto se refiere a la dirección del proyecto en relación con su objetivo principal o propósito. Por otra, significa observar los cambios sociales que pueden haber tenido lugar mientras el proyecto ha sido ejecutado, precisando hasta qué punto pueden alterar la razón de ser del mismo. Un cambio en las condiciones externas puede significar que se conceda menos prioridad al proyecto o que éste pierda parte de su razón de ser. Es una cuestión de prioridades, que conduce a decisiones del más alto nivel acerca de si se debe finalizar el proyecto o permitir que este continúe. En caso de optar por su continuidad: ¿qué cambios deben realizarse y en qué dirección?, ¿son todavía válidos los objetivos acordados y tienen suficiente razón de ser para continuar con el proyecto?”

#### **1.2.4.2 Eficacia**

En el manual de monitoreo y evaluación de proyectos de desarrollo sostenible, de (Vigo, Vigil, Sánchez, & Medianero, 2018), se señaló que la eficacia:

“Se define como el grado en que se alcanzan los objetivos y metas del proyecto en un período determinado, independientemente de los costos que ello implique. Si bien la referencia básica para la evaluación de eficacia es el conjunto de objetivos (y sus correspondientes indicadores) planteados en el marco lógico del proyecto, esto por sí solo no necesariamente refleja un buen desempeño, puesto que tanto los niveles programados como los alcanzados, pueden estar alejados de estándares adecuados. Por esta razón, una evaluación en profundidad del nivel de eficacia alcanzado, debe realizarse tomando en cuenta determinados estándares para cada objetivo/indicador establecido en forma independiente, hacia los cuales deberían apuntar las metas del proyecto. Por lo general, un proyecto de desarrollo es sólo uno de los varios factores que contribuyen al logro de los objetivos globales. El equipo responsable de la evaluación deberá, por tanto, prestar atención a las causas que están detrás de la eficacia o de la ausencia de la misma, especialmente al grado en el que se han alcanzado los resultados esperados; y si éstos son suficientes o es necesario realizar cambios en el diseño del proyecto para asegurar la eficacia en el marco temporal establecido.”

### **1.2.4.3 Eficiencia**

Para (Vigo, Vigil, Sánchez, & Medianero, 2018), en el manual de monitoreo y evaluación de proyectos de desarrollo sostenible, se señaló que la eficiencia:

“Consiste en la obtención del máximo producto con el mínimo de recursos. La eficiencia, o su expresión cuantitativa, la productividad, está contenida en la “L” del extremo inferior izquierdo del marco lógico, constituida por los casilleros productos-actividades-insumos. En el contexto del manejo de proyectos, la eficiencia consiste en organizar las actividades de modo que se obtengan los productos previstos con los recursos asignado. La dificultad principal para evaluar la eficiencia radica en determinar un valor de referencia. Este depende del tipo de proyecto, de las circunstancias locales, de la tecnología disponible y de otros factores. En algunos casos existen estándares o valores de referencia predeterminados que actúan como líneas de corte, para determinar en qué casos una ejecución es eficiente o ineficiente. Estas líneas de corte pueden establecerse sobre la base de la experiencia adquirida en proyectos comparables ejecutados en otros lugares, o pueden estar dados por instituciones independientes. La medición de eficiencia es una relación entre dos variables: una de producto y otra de insumo”

#### **1.2.4.4 Impacto**

Para (Vigo, Vigil, Sánchez, & Medianero, 2018) el impacto:

“Es más amplio que los de eficacia y eficiencia, ya que, incluye no sólo las consecuencias positivas, vale decir los objetivos o productos deseados por el proyecto; sino también las consecuencias negativas, hayan sido o no previstas durante el diseño del proyecto. Además, una evaluación de impacto tiene la ventaja que permite estimar la magnitud de los efectos logrados y determinar la causalidad de los mismos, de modo que se pueda precisar la contribución exacta del proyecto al logro de determinados objetivos de desarrollo. Y Puede ser especialmente problemático probar que los cambios observables pueden adscribirse a determinado proyecto. Al momento de analizar los impactos, el punto de partida debe ser el propósito y fin del proyecto, así como el grado de eficacia alcanzado. Acto seguido se debe formular la siguiente pregunta: ¿Qué otros efectos, positivos o negativos, esperados o imprevistos, han tenido lugar como resultado del proyecto? Puede tratarse de efectos económicos, sociales, políticos, técnicos o ambientales, tanto en el nivel local, como regional y nacional. El tiempo que debe transcurrir para que se puedan apreciar los impactos variará según el tipo de proyecto. Un proyecto agrícola, por ejemplo, puede dar lugar a impactos considerables sólo después de unos meses; mientras que un proyecto educativo producirá generalmente sus mayores efectos varios años después de que hayan finalizado el proyecto. Por tal razón, si bien se considera que una evaluación de impacto debe realizarse algunos años después de culminada la ejecución del proyecto, en ciertos casos es

posible realizar un análisis de impacto en los momentos previos o en los inmediatamente posteriores al término de la intervención, en la medida en que se evidencien cambios importantes en la población objetivo, vinculados al propósito y fin del proyecto”.

#### **1.2.4.5 Sostenibilidad**

En el manual de monitoreo y evaluación de proyectos de desarrollo sostenible (Vigo, Vigil, Sánchez, & Medianero, 2018), sustenta que la sostenibilidad de un proyecto:

“Consiste en determinar si, más allá del logro de sus objetivos, es posible que los impactos positivos continúen después que la ayuda o el financiamiento externo haya finalizado. El concepto de sostenibilidad, en general, alude a la capacidad de un proyecto para generar beneficios por un periodo mayor al del apoyo externo o al período de vigencia del proyecto.

A diferencia del análisis de eficacia, eficiencia, pertinencia e impacto; el análisis de sostenibilidad del proyecto es más bien una cuestión del proceso de desarrollo en sí mismo, en una perspectiva de largo plazo. La sostenibilidad es, en cierto modo, la prueba definitiva del éxito del proyecto. Muchos proyectos encuentran dificultades una vez terminada la fase de ejecución, debido a que los beneficiarios o los responsables del mismo no son disciplinados o carecen de la motivación suficiente para proporcionar los recursos necesarios para que las actividades continúen. Por lo general, la sostenibilidad de un proyecto es afectada por tres amplios grupos de factores: la calidad del diseño y de la

ejecución del proyecto, la naturaleza de los factores externos que operan en el ámbito relevante para el proyecto, y la respuesta de los beneficiarios ante los productos entregados por el proyecto”

### **1.3 Definición de Términos Básicos**

**Actividad orgánica:** “Es toda actividad agropecuaria que se sustenta en sistemas naturales, que busca mantener y recuperar la fertilidad de los suelos, la diversidad biológica y el manejo adecuado del agua. Excluye el uso de agroquímicos sintéticos, cuyos efectos tóxicos afecten la salud humana y causen deterioro del ambiente, y descarta el uso de organismos transgénicos. La actividad orgánica es conocida también como agricultura ecológica o biológica.” (Ministerio de Agricultura y Riego, 2015)

**Asistencia Técnica:** “Son servicios que presta la institución a favor de los productores y empresarios agrarios que les permite mejorar su producción y productividad” (Ministerio de Agricultura y Riego, 2015)

**Comercialización:** “El proceso general de promoción del producto, incluyendo la publicidad, relaciones públicas y servicios de información, así como la distribución y venta en los mercados nacionales e internacionales” (Ministerio de Agricultura y Riego, 2015)

**Cooperación:** “Es expresado en los diversos tipos de alianzas público-privadas y formas asociativas, en los planes sectoriales de cadenas productivas y territorios con el fin de lograr economías de escala y sinergias en el sector agrario peruano, como respuesta a los desafíos del mundo globalizado” (Ministerio de Agricultura y Riego, 2019)

**Componente:** Elemento o parte de un proyecto o programa, generalmente con objetivos específicos (por ejemplo: componente de fortalecimiento organizacional, de servicios de apoyo a la producción, entre otros). (Viñas, 2005)

**Innovación:** “Referido a la generación de nuevos productos y/o procesos en el agro o a la mejora significativa de los mismos en un determinado espacio de tiempo. El proceso de la innovación tecnológica agraria implica la creación, desarrollo, uso y difusión de un nuevo producto, proceso o servicio en el agro y los cambios significativos de éstos.” (Ministerio de Agricultura y Riego, 2015)

**Productor Agrario:** “Es una persona natural o jurídica que adopta las principales decisiones acerca de la utilización de los recursos disponibles y el uso de los suelos con fines agrarios, que asume la responsabilidad técnica y económica del proceso de la producción agraria” (Ministerio de Agricultura y Riego, 2015)

**Producto orgánico:** “Es todo aquel producto originado en un sistema de producción agrícola orgánico o sistema de recolección sostenible que emplee tecnologías que, en armonía con el medio ambiente y respetando la integridad cultural, optimicen el uso de los recursos naturales y socioeconómicos, con el objeto de garantizar una producción agrícola sostenible” (Ministerio de Agricultura y Riego, 2015)

**Operación y Mantenimiento:** “Para garantizar la sostenibilidad es necesario que los productos (infraestructura, equipos, instalaciones, entre otros) se mantengan en condiciones operativas, incidiendo en ello el mantenimiento, así como las capacidades técnicas de las personas encargadas de operar y mantener los productos.” (Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA), 2012)

**Organización de Productores Agrarios (OPA):** “Persona jurídica conformada bajo cualquier modalidad permitida por el ordenamiento legal” (Ministerio de Agricultura y riego, 2015)

**Rentabilidad social:** “Será estimada nuevamente con la información real sobre los costos de inversión, operación y mantenimiento, así como los beneficios generados. Se aplicará la misma metodología (beneficio costo o costo efectividad) que se consideró en la preinversión.” (Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA), 2012)

**Sostenibilidad Financiera:** “La disponibilidad oportuna de los recursos financieros para la provisión de los bienes y servicios que se entrega a los beneficiarios en la fase de post inversión es un factor clave para la sostenibilidad. Se evaluará el flujo de recursos financieros y se contrastará con lo previsto, así mismo, se analizará las perspectivas de financiamiento a futuro” (Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA), 2012)

**Tecnologías Agrarias:** “Es el conjunto de productos, procedimientos y métodos que hacen posible la aplicación práctica del conocimiento científico en la producción y gestión de bienes y servicios agrarios” (Ministerio de Agricultura y riego, 2015)

## **CAPÍTULO II: PREGUNTAS Y OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES**

En Perú sobre la línea de Proyectos Productivos Sostenibles de (FONDOEMPLEO, 2017) se encuentra el proyecto C-16-17, el mismo lleva por nombre “Incremento de los ingresos de los productores de papas nativas orgánicas en los distritos de Pazos y Huaribamba, provincia de Tayacaja-Huancavelica”, este tuvo como finalidad contribuir en la mejora de los niveles de vida de los productores de papas nativas orgánicas en los Distritos de Pazos y Huaribamba-Huancavelica. Los componentes del proyecto productivo sostenible C-16-17 según la ficha técnica presentada por (FONDOEMPLEO, 2017) son los siguientes:

“Primer componente, mejora de las competencias de los productores de papas nativas orgánicas de los distritos de Pazos y Huaribamba provincia de Tayacaja - Huancavelica y sus organizaciones mejoran su gestión empresarial. Segundo componente; mejora sostenible de la productividad en la producción papas nativas orgánicas en los distritos de Pazos y Huaribamba provincia de Tayacaja – Huancavelica. Tercer componente; mejora de las competencias de los productores de papas nativas orgánicas y su organización para la comercialización”

Una vez culminado los proyectos de inversión pública, es recomendable realizar una evaluación Ex Post, la (Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA), 2012) en conjunto con el Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (MEF), sostienen que:

“El objetivo es determinar la pertinencia, eficiencia, efectividad, impacto y la sostenibilidad a la luz de los objetivos específicos que se plantearon en la pre inversión. Una evaluación ex post debe proveer información útil y verosímil.”

Bajo la concepción de lo antes expuesto la investigación pretendió determinar como el desarrollo de los componentes de inversión tiene efecto en la evaluación ex post, del proyecto productivo sostenible C-16-17, en los distritos de Pazos y Huaribamba-Huancavelica 2017-2019. Para ello, se plantearon los siguientes cuestionamientos:

¿De qué forma, el desarrollo de los componentes de inversión tiene efecto en la evaluación ex post, del proyecto productivo sostenible C-16-17, en los Distritos de Pazos y Huaribamba- Huancavelica 2017-2019?

¿Cómo las competencias de los productores tienen efecto en la pertinencia del proyecto productivo sostenible C-16-17 de los distritos de Pazos y Huaribamba, Huancavelica 2017-2019?

¿Cómo las competencias de los productores tienen efecto en la eficiencia del proyecto productivo sostenible C-16-17 de los distritos de Pazos y Huaribamba, Huancavelica 2017-2019?

¿De qué manera, la sostenibilidad de producción tiene efecto en el impacto del proyecto productivo sostenible C-16-17 de los distritos de Pazos y Huaribamba, Huancavelica 2017-2019?

¿Cómo las competencias de comercialización tienen efecto en la efectividad del proyecto productivo sostenible C-16-17 de los distritos de Pazos y Huaribamba, Huancavelica 2017-2019?

¿Cómo las competencias de comercialización tienen efecto en la sostenibilidad del proyecto productivo sostenible C-16-17 de los distritos de Pazos y Huaribamba, Huancavelica 2017-2019?

En tal sentido, el desarrollo de la investigación, se consideró viable porque se contó con el acceso a la información, así como a los productores, y especialistas que formaron parte del proyecto nombrado incremento de los ingresos de los

productores de papas nativas orgánicas en los Distritos de Pazos y Huaribamba, provincia de Tayacaja-Huancavelica, código C-16-17. En consideración de lo antes expuesto, el estudio fue importante porque el proyecto represento la contribución a la comercialización de papas nativas orgánicas, y a su vez al aumento de los ingresos, y desarrollar de las capacidades de los productores que siempre han sido excluidos. Los resultados que obtenidos pueden transformarse en mejoras para los lineamientos de política pública, para la inclusión económica y social de poblaciones de zona rural alto andina.

Igualmente, la investigación permitió identificar qué aspectos se deben replicar en futuras intervenciones, y cuales se deben evitar, para lograr los objetivos planteados en proyecto productivos, asimismo, se pudo inferir si garantiza que, las intervenciones sean sostenibles.

### 1.1 Matriz de Operacionalización de Variables

Variable Independiente	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Sub Dimensiones	Indicadores	Medida
<b>Componentes de proyectos de inversión</b>	Los componentes son obras, servicios y capacitación que se requiere que complete el ejecutor del proyecto de acuerdo con el trato. Estos deben expresarse en trabajo terminado (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura-FAO, 2017).	Son descripciones breves de las obras, servicios, estudios y capacitaciones específicos que ofrece el responsable del proyecto, especificando cantidad, calidad y tiempo. (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura-FAO, 2017)	Competencias de los Productores	Producción	Nivel de acceso a semillas e insumos	Escala de Likert (1)Muy débil (2) Débil (3) Moderado (4) Intenso (5) Muy Intenso
					Grado de acceso a materiales, equipos, herramientas adecuados	
				Gestión empresarial	Nivel de capacitación sobre gestión empresarial	
				Capacidad Empresarial	Nivel de habilidades para comercializar la cosecha	
			Sostenibilidad de Producción	Servicios de apoyo	Nivel de asistencia técnica durante la producción y comercialización	
				Volumen de producción	Nivel de volumen de la producción, incrementando sus ganancias	
					Grado de procesamiento de control de calidad en la producción	
				Manejo tecnológico	Grado de implementación de tecnología en los cultivos	
				Acondicionamiento de almacenes	Nivel de las condiciones de los almacenes para garantizar la preservación de la cosecha	
			Competencias de comercialización	Labores cosecha y post cosecha	Nivel de mejoras en las labores de cosecha	
					Nivel de mejoras en las labores de conservación del producto	
				Competencias técnicas	Nivel de comercialización de la producción mediante los conocimientos técnicos adquiridos	
Logística de comercialización	Nivel de distribución de la papa nativa hacia los puntos de acopio y venta					
	Grado del acceso al transporte para la distribución de los productos					
Ingreso del producto a un nuevo mercado	Nivel del contrato de compra-venta con nuevos compradores					

Variable Dependiente	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Sub Dimensiones	Indicadores	Medida
<b>Efecto en la Evaluación ex-post</b>	La evaluación ex post se define como una evaluación objetiva y sistemática sobre un proyecto cuya fase de inversión ha concluido o está en la fase de post inversión. En otras palabras, es una herramienta de aprendizaje y de gerencia para mejorar los procesos de análisis, planificación y ejecución de proyectos, así como la toma de decisiones. (Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA), y MEF, 2012)	Para conocer los efectos en la evaluación ex-post, es preciso determinar la pertinencia, eficiencia, efectividad, impacto y la sostenibilidad a la luz de los objetivos específicos que se plantearon en la preinversión. Una evaluación ex post debe proveer información útil y verosímil (Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA), y MEF, 2012)	Pertinencia	Relevancia dentro de las políticas y prioridades del sector	Grado de beneficio que genera el proyecto	Escala de Likert (1) Muy Poco (2) Poco (3)Regular (4) Suficiente (5) Muy Suficiente
				Satisfacción de las necesidades	Grado de mejoramiento en la calidad de vida luego de la intervención del proyecto	
				Validez de la estrategia del proyecto	Nivel de pertinencia de las estrategias del proyecto	
				Gestión de los riesgos	Grado de reducción de riesgos por acciones implementadas	
			Eficiencia	Productos del Proyecto Previstos y Reales	Nivel de mejora de la calidad de la papa durante la ejecución del proyecto	
				Eficiencia en Cuanto al Periodo y Costo del Proyecto	Grado de eficiencia las actividades desarrolladas por el proyecto	
				Problemas de Ejecución	Nivel de eficiencia de la superación de los problemas de la ejecución del proyecto	
			Efectividad	Logro del Objetivo	Grado del tiempo de duración del proyecto y logro de los objetivos	
				Rentabilidad Social	Nivel de beneficios del proyecto	
			Impacto	Previstos	Nivel de incremento de los ingresos por contribución de las capacitaciones	
				No Previstos	Grado de medidas para la disminuir la pérdida de papa en los almacenes	
			Sostenibilidad	Operación y Mantenimiento	Nivel de producción sin apoyo del proyecto Nivel de comercialización sin apoyo del proyecto	
				Capacidad Técnica	Grado de capacitaciones para mejorar la productividad	
Sostenibilidad Financiera	Nivel de recursos financieros y comercialización a nuevos mercados					

Elaboración: Propia

## **CAPÍTULO III: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN**

### **3.1 Diseño Metodológico**

Según (Tamayo & Tamayo, 2003), “El diseño es un planteamiento de una serie de actividades sucesivas y organizadas, que pueden adaptarse a las particularidades de cada investigación y que nos indican los pasos y pruebas a efectuar y las técnicas a utilizar para recolectar y analizar los datos.”

Por otro lado, el enfoque cuantitativo según (Trujillo, Naranjo, Lomas, & Merlo, 2019) “El enfoque cuantitativo de la investigación se fundamenta en el paradigma positivista, en que la naturaleza era entendida desde un lenguaje matemático; por tanto, los fenómenos suscitados en ella, podrían ser explicados gracias a esta ciencia”

Partiendo de esto, el enfoque de la presente investigación es cuantitativo, fue una investigación de tipo no experimental, de corte transversal, de diseño correlacional. La investigación correlacional, según (Arias F. , 2012) tiene como finalidad “determinar el grado de relación o asociación (no causal) existente entre dos o más variables”

### **3.2 Diseño muestral**

#### **3.2.1 Población**

Según, (Hernandez, Fernández, & Baptista, 2014): “Una población es el conjunto de todos los casos que concuerdan con una serie de especificaciones”.

La población de estudio estuvo conformada por 150 beneficiarios del proyecto, según se estableció en la Ficha técnica emitida por (FONDOEMPLEO, 2017) pertenecientes a los Distritos de Pazos y Huaribambay.

### 3.2.2 Muestra

La muestra según (Hernandez, Fernández, & Baptista, 2014) se define como “un subconjunto de elementos que pertenecen a ese conjunto definido en sus características al que llamamos población”. Para determinar la muestra fue necesario aplicar la siguiente formula:

$$n = \frac{Z^2 pqN}{E^2(N-1) + Z^2 pq}$$

Dónde:

n = Muestra

N = 150 beneficiarios del proyecto

p =0,50 Probabilidad de que, las competencias de comercialización sean muy intensa

q=0,50 Probabilidad de que, las competencias de comercialización sean muy débiles

α=0,05 Nivel de significación al 95% de confianza

Z=1,96 Valor de la Normal al 95% de confianza

E=0,0385 Error

Sustituyendo los datos en la ecuación tenemos:

$$n = \frac{1,96^2(0,5)(0,5)(150)}{(0,0385^2)(150 - 1) + (1,96^2)(0,5)(0,5)}$$

$$n = 122$$

La muestra estuvo representada por 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas, en los Distritos de Pazos y Huaribamba– Huancavelica.

### 3.3 Técnicas de Recolección de Datos

Las técnicas de recolección de datos, se entiende como la parte operativa de la investigación, es la fase donde se especifica los pasos a seguir para la obtención de datos que den respuesta a las interrogantes formuladas.

En este caso se seleccionó la técnica de encuesta, siendo el instrumento un cuestionario, ya que, permite la recolección de datos, de manera ordenada, con el fin de dar respuesta a los objetivos de la investigación. El cuestionario está estructurado de la siguiente manera:

Para evaluar los Componentes de proyectos de inversión, se formularon quince (15) preguntas con respuestas determinadas por la escala de Likert. Seguidamente de quince (15) preguntas más para evaluar los efectos de la evaluación ex post, con las siguientes escalas de medida: Muy Poco (1) / Poco (2) / Regular (3) / Suficiente (4) / Muy Suficiente (5). - Muy débil (1) / Débil (2) / Moderado (3) / Intenso (4) / Muy Intenso (5).

Para determinar la confiabilidad del instrumento se utilizó el Alfa de Cronbach, a través del Software SPSS v25, el cual se puede apreciar en el cuadro 1 y 2, donde se observa un valor de 0,903, lo que indica que, tiene una confiabilidad elevada y puede ser considerado en otras investigaciones.

***Cuadro 1 - Resumen de procesamiento de casos***

		N	%
Casos	Válido	122	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	122	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

***Cuadro 2 - Estadísticas de fiabilidad***

Alfa de Cronbach	N de elementos
,903	30

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

La interpretación del Coeficiente de confiabilidad alfa de Cronbach, fue considerada según lo descrito por (Hernandez, Fernandez, & Baptista, 2006), en su libro “Metodología de la Investigación”, donde indican que:

“Todos estos coeficientes oscilan entre 0 y 1, donde un coeficiente de 0 significa nula confiabilidad y 1 representa un máximo de confiabilidad (confiabilidad total). No hay una regla que indique: a partir de este valor no hay fiabilidad del instrumento. Podemos decir -de manera más o menos general- que si obtengo 0.25 en la correlación o coeficiente, esto indica baja confiabilidad; si el resultado es 0.50, la fiabilidad es media o regular. En cambio, si supera el 0.75 es aceptable, y si es mayor a 0.90 es elevada, para tomar muy en cuenta”.

Por otro lado, la validez del cuestionario se realizó mediante la técnica de validación del juicio de expertos, en la que un especialista analizó los criterios de claridad, objetividad, actualidad, organización, suficiencia, intencionalidad, consistencia, coherencia, metodología, y pertinencia del instrumento.

### **3.4 Técnicas de Gestión y Estadísticas para el Procesamiento de la Información**

Una vez aplicado los instrumentos, se procedió a organizar los datos, y analizar para dar continuidad con el desarrollo de la investigación. Las técnicas de gestión, y estadísticas fueron a través del software estadístico SPSS versión 25 en español. Una vez analizado los resultados de gráficos, y tablas se establecieron las conclusiones, y recomendaciones a las autoridades correspondientes, con la finalidad de emitir una evaluación final sobre los resultados obtenidos por el proyecto, y los beneficios para los productores de papas nativas orgánicas.

### **3.5 Aspectos Éticos**

Se respetó el contenido intelectual de los autores citados. También se respetaron los datos estadísticos obtenidos, y consultados, así como el anonimato de la unidad muestral utilizada para la evaluación del proyecto.

## CAPITULO IV RESULTADOS Y PROPUESTA DE VALOR

### 4.1 Características de los beneficiados del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Se presentan los resultados correspondientes a las características de los beneficiados del proyecto productivo de papas nativas orgánicas.

#### 4.1.1 Sexo de los entrevistados

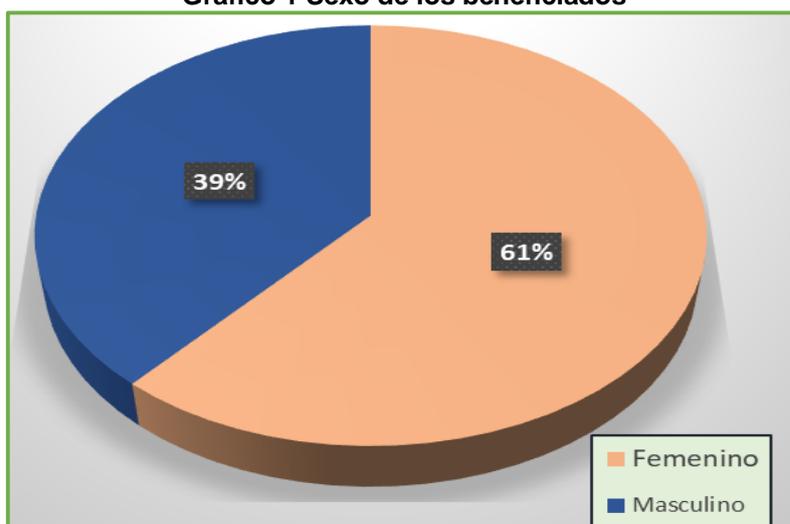
En la tabla 1 se puede apreciar que, el 61,5% de los beneficiados entrevistados del proyecto productivo de papas nativas, pertenecen al sexo masculino, mientras que el 38,5% son de sexo femenino como se observa a continuación.

**Tabla 1 Sexo de los Beneficiados**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Femenino	75	61,5	61,5
Masculino	47	38,5	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

**Gráfico 1 Sexo de los beneficiados**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

#### 4.1.2.- Edad de los entrevistados

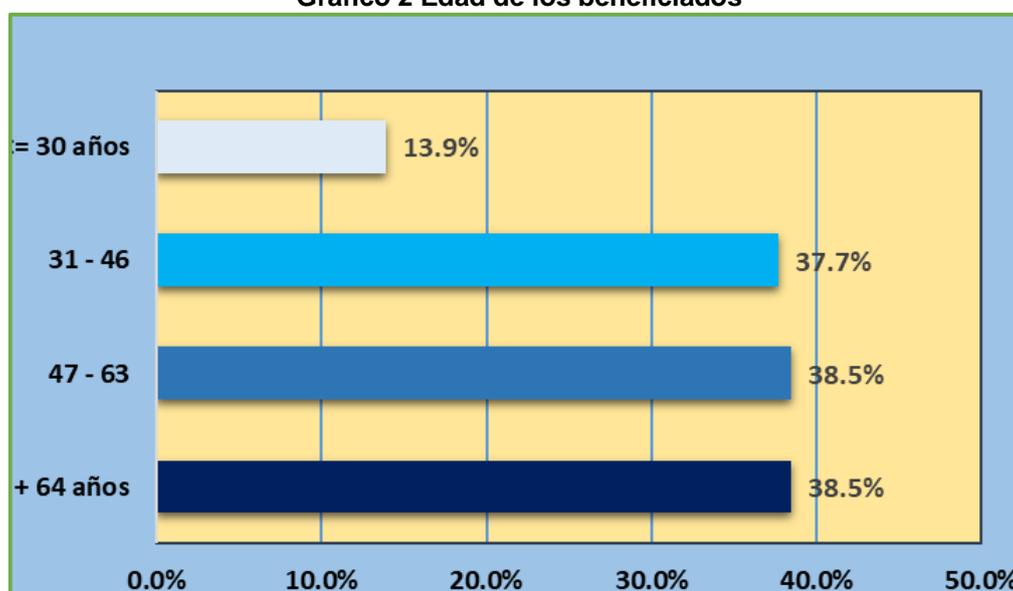
En la tabla 2 y gráfico 2 se observa, la edad agrupada de los beneficiados del proyecto productivo de papas nativas, encontrándose que, el 13,9% de los entrevistados tienen edades menores a los 30 años, y el 37,7% tiene edades comprendidas entre los 31 y 46 años. Se observa de igual manera que, el 38,5% de los oficiales tiene edades entre los 47 y 63 años, y el 9,8% con edades mayores a los 64 años

**Tabla 2 Edad de los beneficiados**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
<= 30 años	17	13,9	13,9
31 - 46	46	37,7	51,6
47 - 63	47	38,5	90,2
+ 64 años	12	9,8	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

**Gráfico 2 Edad de los beneficiados**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

## **4.2 Componentes de proyectos de inversión, según los beneficiados del proyecto de papas nativas orgánicas**

A continuación, se presenta los resultados concernientes a los componentes de proyectos de inversión según los beneficiados por el proyecto de papas nativas orgánicas, en los distritos de pazos de Huaribamba-Huancavelica en los periodos 2017-2019.

Los aspectos que se estudiaron correspondientes a los componentes de proyecto de inversión son:

- **Competencias de los productores**
- **Sostenibilidad de producción**
- **Componentes de comercialización**

### **4.2.1 Competencias de los productores**

Primeramente, se observan los resultados de las competencias de los productores según los beneficiados del proyecto productivo de papas nativas orgánicas.

#### **4.2.1.1 Producción**

4.2.1.1.1 Acceso a semillas y otros insumos para garantizar una producción orgánica.

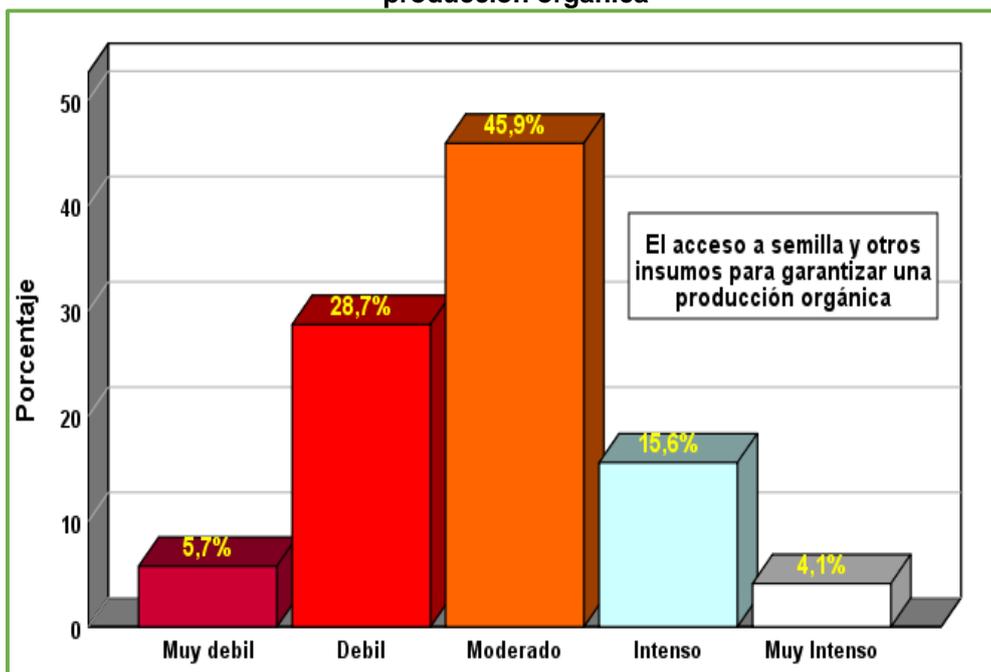
En la tabla 3, y gráfico 3, podemos observar que, el 34,4% de los productores entrevistados, expresaron que el acceso a semillas y otros insumos para garantizar una producción orgánica fue entre muy débil y débil. Sin embargo, 19,7% notó que el acceso a semillas y otros insumos fue entre intenso y muy intenso, solo el 45,9% manifestó que el acceso fue moderado.

**Tabla 3 Acceso a semillas y otros insumos para garantizar una producción orgánica**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy débil	7	5,7	5,7
Débil	35	28,7	34,4
Moderado	56	45,9	80,3
Intenso	19	15,6	95,9
Muy Intenso	5	4,1	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

**Gráfico 3 Acceso a semillas y otros insumos para garantizar una producción orgánica**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

4.2.1.1.2 Acceso a los materiales, equipos y herramientas adecuados para la producción.

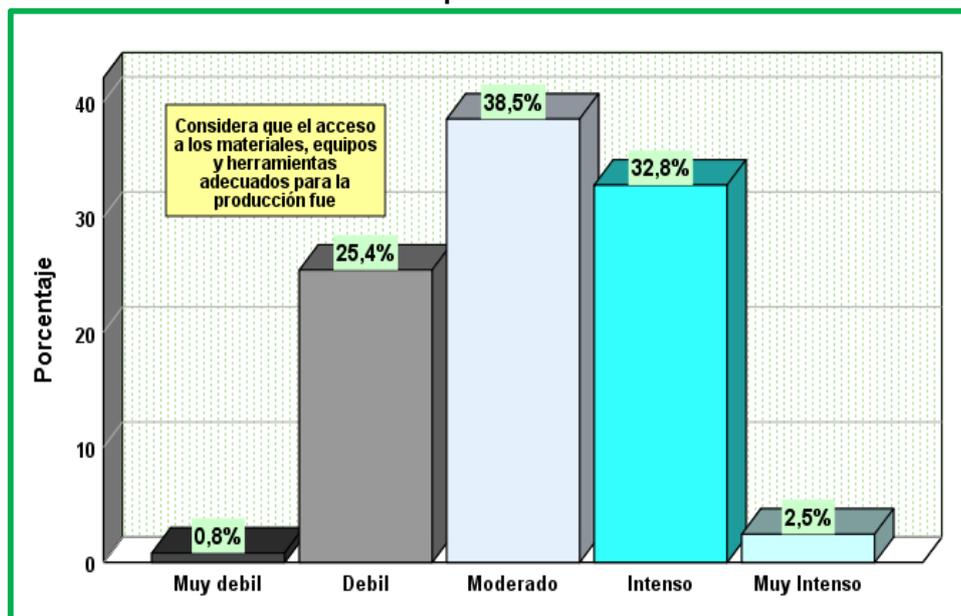
En la tabla 4, y gráfico 4, podemos observar que, el 26,2% de los productores entrevistados, expresaron que el acceso a los materiales, equipos y herramientas adecuados para la producción fue entre muy débil y débil. Sin embargo, 38,5 % notó que el acceso a los materiales fue entre intenso y muy intenso, solo el 35,3% manifestó que el acceso fue moderado.

**Tabla 4 Acceso a los materiales, equipos y herramientas adecuados para la producción**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy débil	1	,8	,8
Débil	31	25,4	26,2
Moderado	47	38,5	64,7
Intenso	40	32,8	97,5
Muy Intenso	3	2,5	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

**Gráfico 4 Acceso a los materiales, equipos y herramientas adecuados para la producción**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

#### 4.2.1.2 Gestión Empresarial

##### 4.2.1.2.1 Capacitación sobre gestión empresarial

El 18,9% de los productores entrevistados consideran que, la capacitación sobre la gestión empresarial que recibieron fue débil. Sin embargo, el 26,2% expresaron que la capacitación fue entre intensa y muy intensa, y para el 54,9% fue moderada.

Estos resultados mencionados se pueden observar en la tabla 5, y gráfico 5.

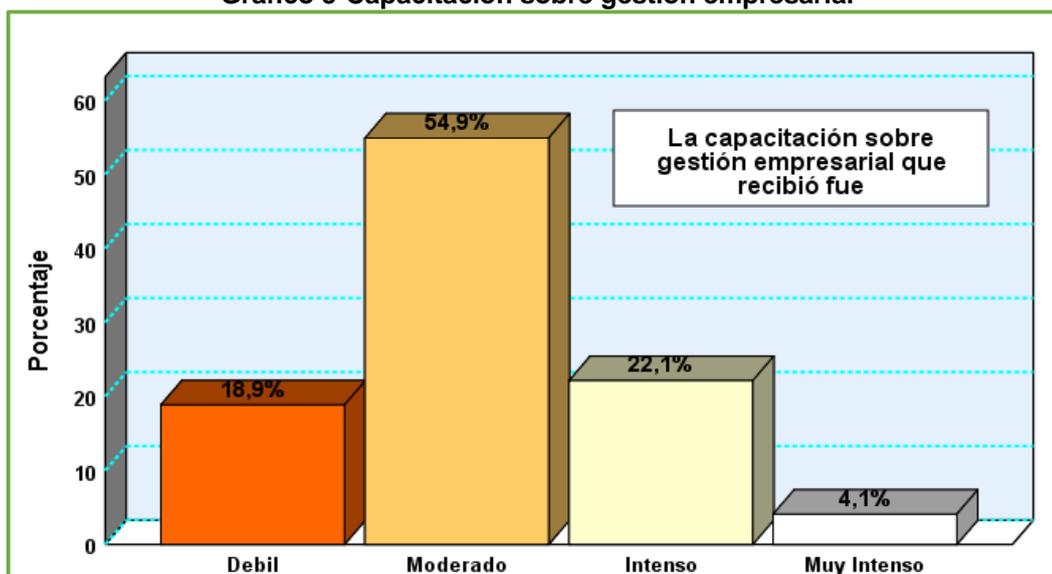
**Tabla 5 Capacitación sobre gestión empresarial**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Débil	23	18,9	18,9
Moderado	67	54,9	73,8
Intenso	27	22,1	95,9
Muy Intenso	5	4,1	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

**Gráfico 5 Capacitación sobre gestión empresarial**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

### 4.2.1.3 Capacidad Empresarial

#### 4.2.1.3.1 Habilidades para comercializar de manera efectiva la cosecha

Se puede apreciar en la tabla 6, y gráfico 6 que, el 9,8% de los productores entrevistados, expresaron que las habilidades para comercializar de manera efectiva la cosecha fue muy débil. Solo el 20,5% manifestó que las habilidades para comercializar fueron intensas, mientras que, el 69,7% consideraron que fueron moderadas.

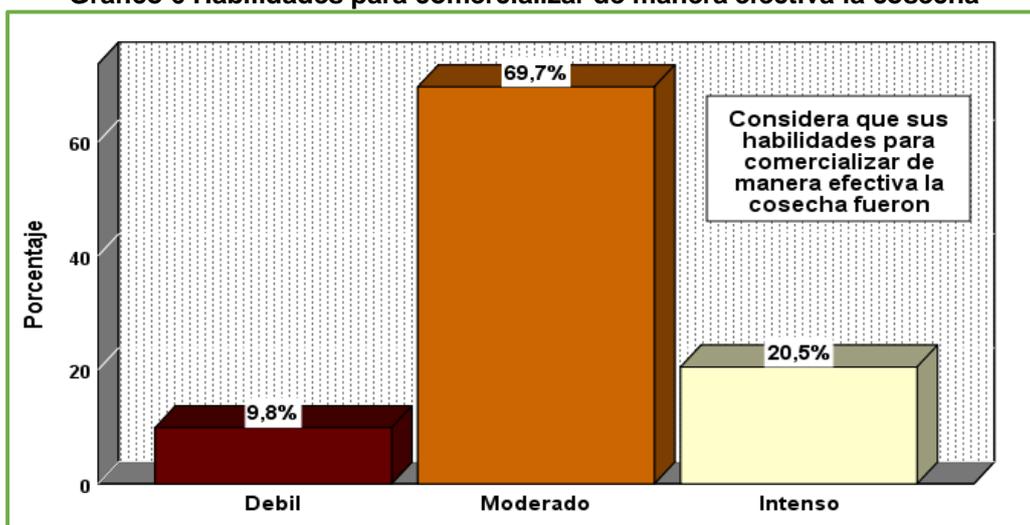
**Tabla 6 Habilidades para comercializar de manera efectiva la cosecha**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Débil	12	9,8	9,8
Moderado	85	69,7	79,5
Intenso	25	20,5	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

**Gráfico 6 Habilidades para comercializar de manera efectiva la cosecha**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

#### 4.2.1.4 Servicios de apoyo

##### 4.2.1.4.1 Asistencia técnica durante la producción, y comercialización

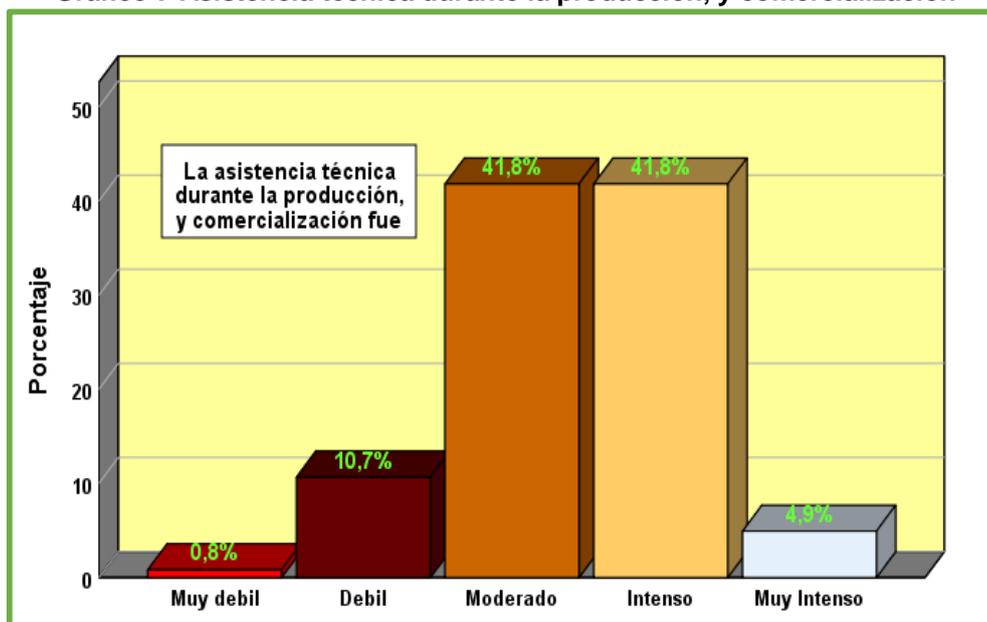
En la tabla 7, y gráfico 7, podemos observar que, el 11,5% de los productores entrevistados, expresaron que la asistencia técnica durante la producción, y comercialización fue entre muy débil y débil. Sin embargo, el 46,7% notó que la asistencia técnica fue entre intensa y muy intensa, solo el 41,8 % manifestó que fue moderada.

**Tabla 7 Asistencia técnica durante la producción, y comercialización**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy débil	1	,8	,8
Débil	13	10,7	11,5
Moderado	51	41,8	53,3
Intenso	51	41,8	95,1
Muy Intenso	6	4,9	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

**Gráfico 7 Asistencia técnica durante la producción, y comercialización**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

#### 4.2.1.5 Resumen de las competencias de los productores

Se observa en la tabla 8, y gráfico 8 que, el 13,9% de los entrevistados, manifestaron que, sus competencias como productores fueron débiles, mientras que, el 54,1% expresó que fue moderado. Solo el 32% manifestó que sus competencias como productores fueron intensas.

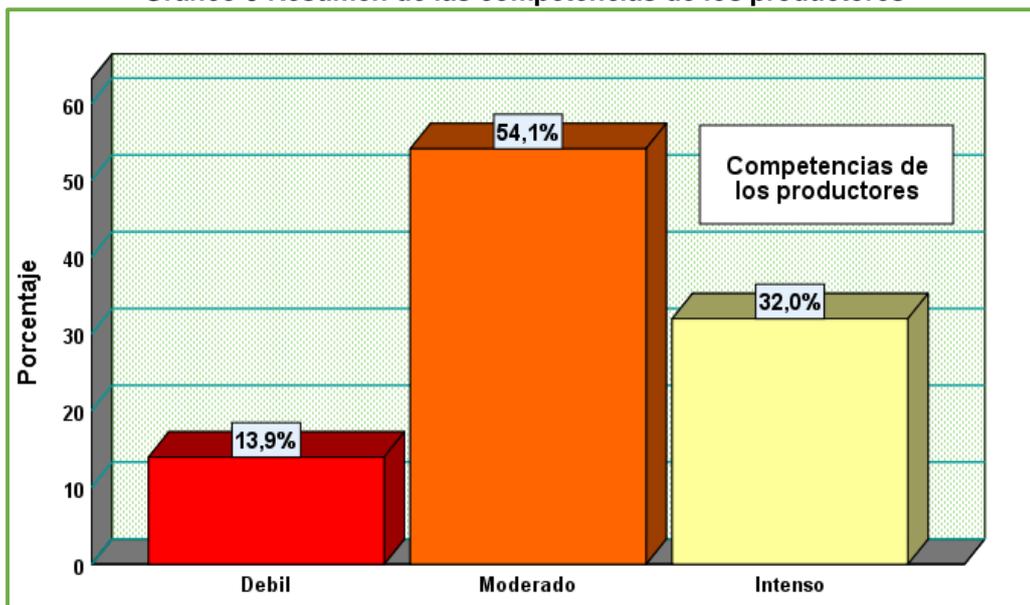
**Tabla 8 Resumen de las competencias de los productores**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Débil	17	13,9	13,9
Moderado	66	54,1	68,0
Intenso	39	32,0	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

**Gráfico 8 Resumen de las competencias de los productores**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

En tabla 9 y gráfico 9 se presenta los últimos resultados correspondientes al promedio de las competencias de los productores, donde se observa un valor cualitativo “**Moderado**” en todos los indicadores estudiados

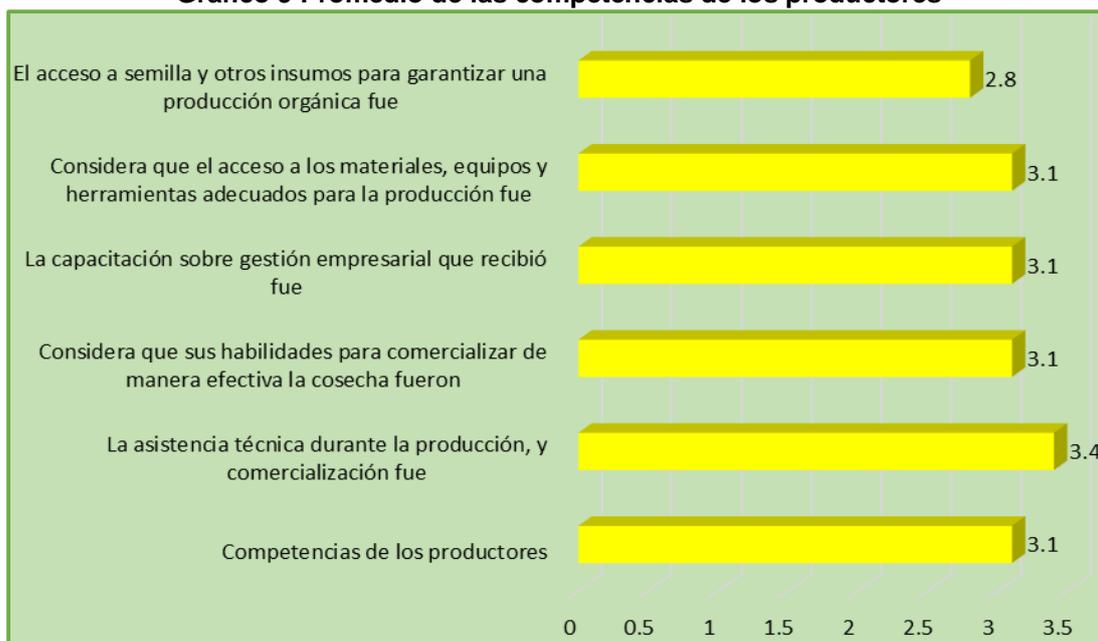
**Tabla 9 Promedio de las competencias de los productores**

El acceso a semilla y otros insumos para garantizar una producción orgánica fue	2,8	Moderado
Considera que el acceso a los materiales, equipos y herramientas adecuados para la producción fue	3,1	Moderado
La capacitación sobre gestión empresarial que recibió fue	3,1	Moderado
Considera que sus habilidades para comercializar de manera efectiva la cosecha fueron	3,1	Moderado
La asistencia técnica durante la producción, y comercialización fue	3,4	Moderado
Competencias de los productores	3,1	Moderado

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

**Gráfico 9 Promedio de las competencias de los productores**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

## **4.2.2 Sostenibilidad de Producción**

### **4.2.2.1 Volumen de Producción**

#### **4.1.2.1.1 Aumento en el volumen de la producción, incrementando sus ganancias**

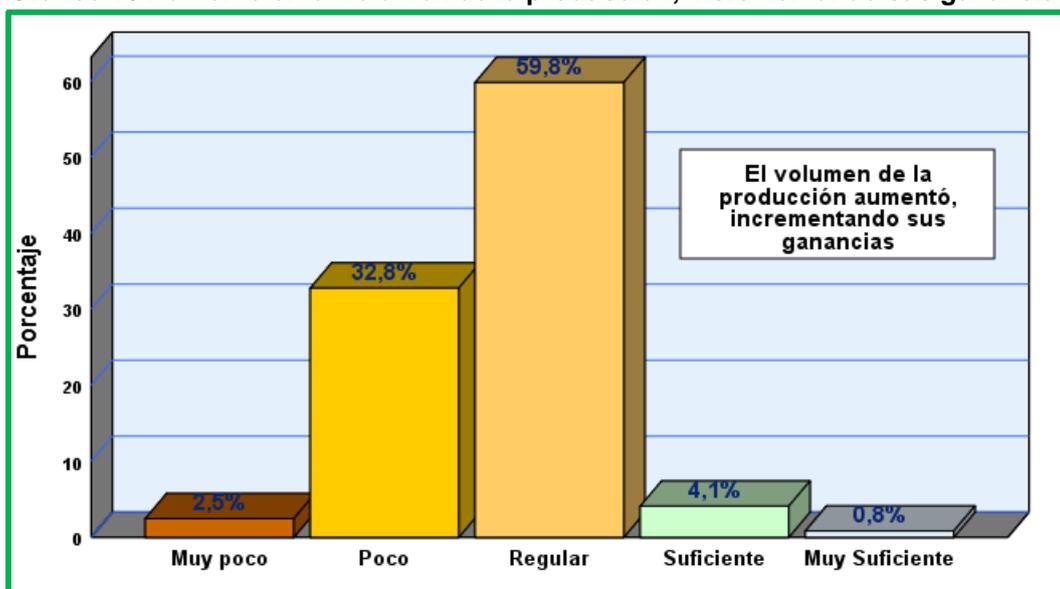
En la siguiente tabla 10, y gráfico 10, se puede observar que, el 35,3% de los entrevistados, expresaron que el aumento en el volumen de producción, ha incrementado sus ganancias entre muy poco, y poco, solo el 4,9% consideraron que fue suficiente, y muy suficiente el aumento. Mientras que, el 59,8% manifestaron que fue regular el aumento en el volumen de producción.

**Tabla 10 Aumento en el volumen de la producción, incrementando sus ganancias**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	3	2,5	2,5
Poco	40	32,8	35,3
Regular	73	59,8	95,1
Suficiente	5	4,1	99,2
Muy suficiente	1	,8	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

**Gráfico 10 Aumento en el volumen de la producción, incrementando sus ganancias**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

#### 4.2.2.1.2 Procesamiento de control y de calidad en la producción

El 15,6% de los productores entrevistados consideraron que el procesamiento de control de calidad en la producción fue poco, solo el 30,2% expresó que fue suficiente, y muy suficiente. Mientras que, el 54,1% de los productores señalaron que fue regular. Los resultados se visualizan en la siguiente tabla 11 y gráfico 11.

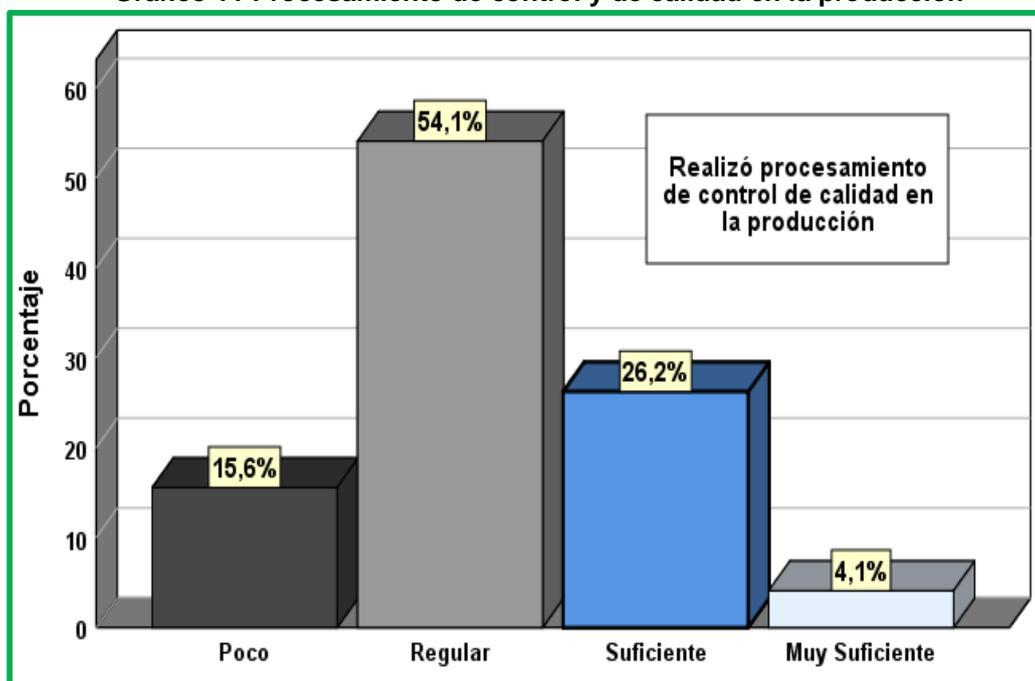
**Tabla 11 Procesamiento de control y de calidad en la producción**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Poco	19	15,6	15,6
Regular	66	54,1	69,7
Suficiente	32	26,2	95,9
Muy suficiente	5	4,1	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

**Gráfico 11 Procesamiento de control y de calidad en la producción**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

#### 4.2.2.2 Manejo Tecnológico

##### 4.2.2.2.1 Implementación de tecnología en los cultivos, uso de semillas, abonamiento, control de plagas y enfermedades

Se observa en la tabla 12, y gráfico 12 que, el 4,9% de los productores entrevistados expresaron que, el implemento de tecnología en los cultivos, uso de semillas abonamiento, control de plagas y enfermedades, fue poca, mientras que, el 53,3% indico que fue suficiente, y muy suficiente. Sin embargo, el 41,8% de los productores manifestaron que fue regular el implemento de tecnología en los cultivos.

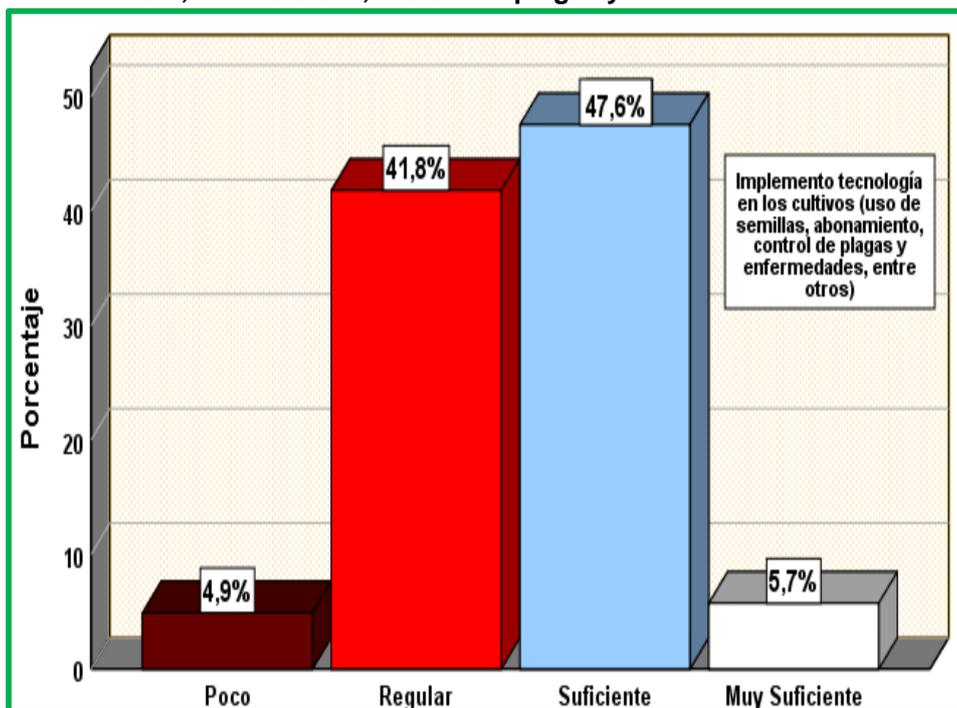
**Tabla 12 Implementación de tecnología en los cultivos, uso de semillas, abonamiento, control de plagas y enfermedades**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Poca	6	4,9	4,9
Regular	51	41,8	46,7
Suficiente	58	47,6	94,3
Muy suficiente	7	5,7	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

**Gráfico 12 Implementación de tecnología en los cultivos, uso de semillas, abonamiento, control de plagas y enfermedades**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

#### **4.2.2.3 Acondicionamiento de Almacenes**

4.2.2.3.1 Condiciones con la que cuentan los almacenes para garantizar la preservación de la cosecha

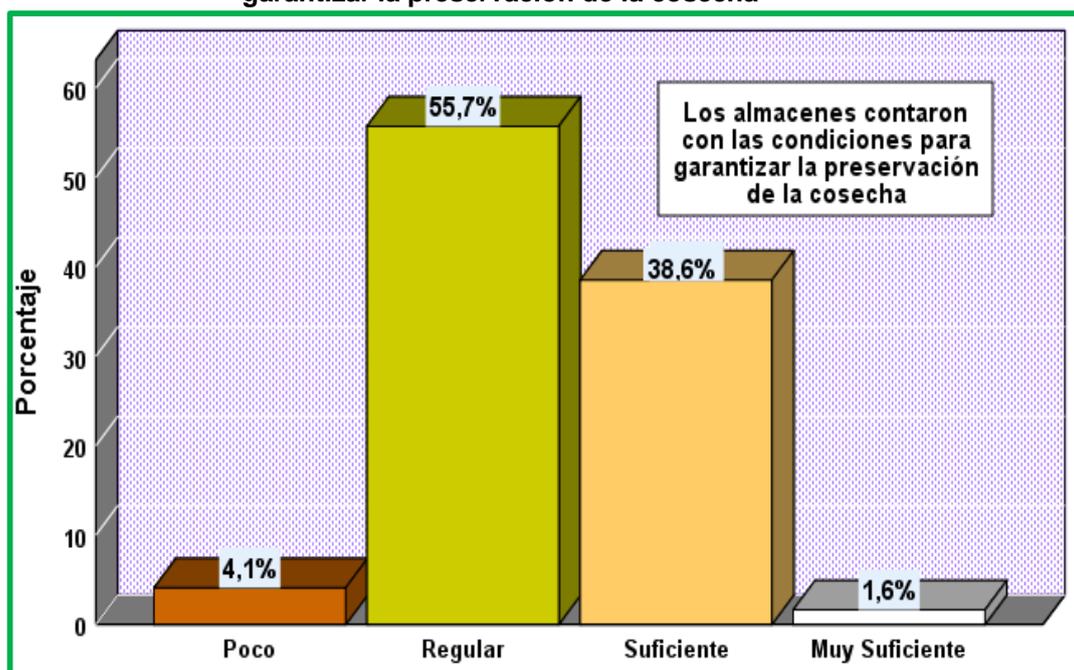
Se puede apreciar que, el 4,1% de los productores entrevistados señalaron que los almacenes cuentan con pocas condiciones para garantizar la preservación de la cosecha, mientras que, el 55,7% consideran que las condiciones con las que cuentan son regulares. Solo el 40,2% expresó que cuenta con suficientes y muy suficientes condiciones para garantizar la preservación de la cosecha. Así mismo se puede observar en la tabla 13, y gráfico 13.

**Tabla 13 Condiciones con la que cuentan los almacenes para garantizar la preservación de la cosecha**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Pocas	5	4,1	4,1
Regular	68	55,7	59,8
Suficiente	47	38,6	98,4
Muy suficiente	2	1,6	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
 Elaboración: Propia

**Gráfico 13 Condiciones con la que cuentan los almacenes para garantizar la preservación de la cosecha**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
 Elaboración: Propia

#### 4.2.2.4 Labores Cosecha y Post Cosecha

##### 4.2.2.4.1 Mejoras en las labores de cosecha

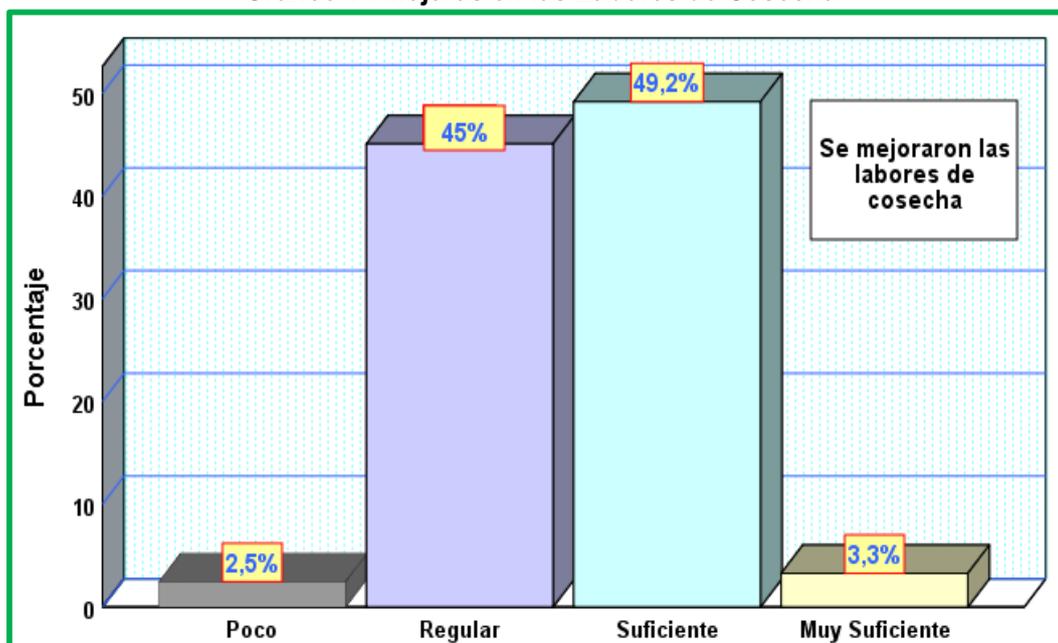
Se observa en la tabla 14, y gráfico 14 que, el 2,5% de los productores entrevistados manifestaron que son pocas las mejoras en las labores de la cosecha. Mientras que, el 52,5% consideran que son suficiente y muy suficiente, solo el 45% manifestó que son regulares dichas mejoras.

**Tabla 14 Mejoras en las labores de cosecha**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Pocas	3	2,5	2,5
Regular	55	45,0	47,5
Suficiente	60	49,2	96,7
Muy suficiente	4	3,3	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

**Gráfico 14 Mejoras en las Labores de Cosecha**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

#### 4.2.2.4.2 Mejoras en las Labores de Conservación del Producto Después de la Cosecha

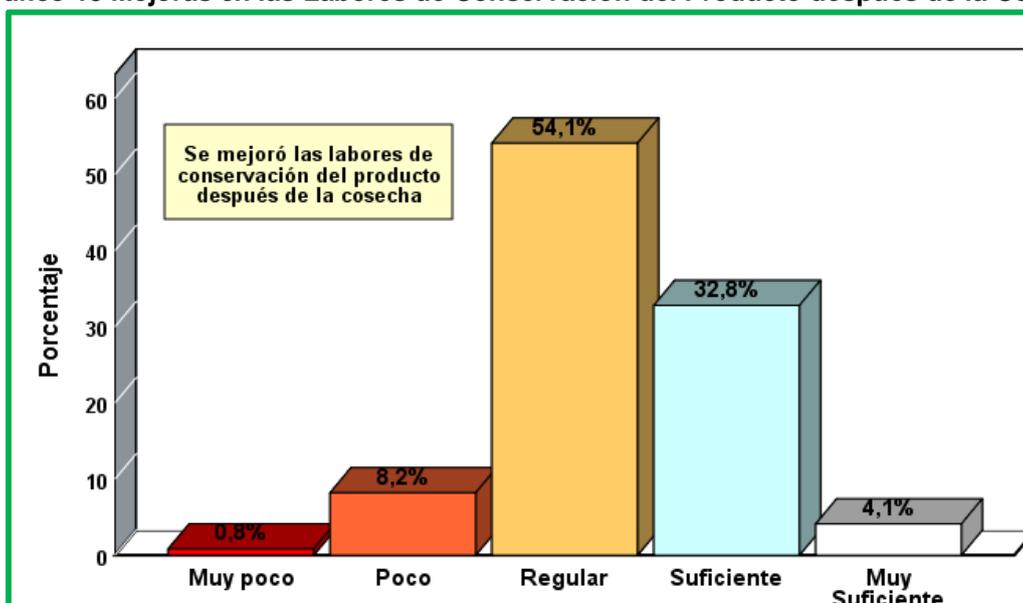
El 9% de los productores entrevistados manifestaron que, las mejoras en las labores de conservación del producto después de la cosecha fueron entre muy pocas, y pocas. Mientras que, el 36,9% manifestó que fueron suficiente y muy suficientes. Y el 54,1% expresó que se realizan de manera regular, las mejoras de las labores de conservación. Así mismo se pueden observar a continuación en la tabla 15, y gráfico 15.

**Tabla 15 Mejoras en las Labores de Conservación del Producto después de la Cosecha**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy pocas	1	,8	,8
Pocas	10	8,2	9,0
Regular	66	54,1	63,1
Suficiente	40	32,8	95,9
Muy suficiente	5	4,1	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

**Gráfico 15 Mejoras en las Labores de Conservación del Producto después de la Cosecha**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

#### 4.2.2.5 Resumen Descriptivo de Sostenibilidad de Producción

En la tabla 16, y gráfico 16, se puede observar que, el 2,5% de los productores entrevistados manifestaron que, la sostenibilidad de producción se realiza poco, mientras que, el 34,4% manifestó que se realiza de manera suficiente y muy suficiente. Solo el 63,1% expresó que se realiza de forma regular la sostenibilidad de producción.

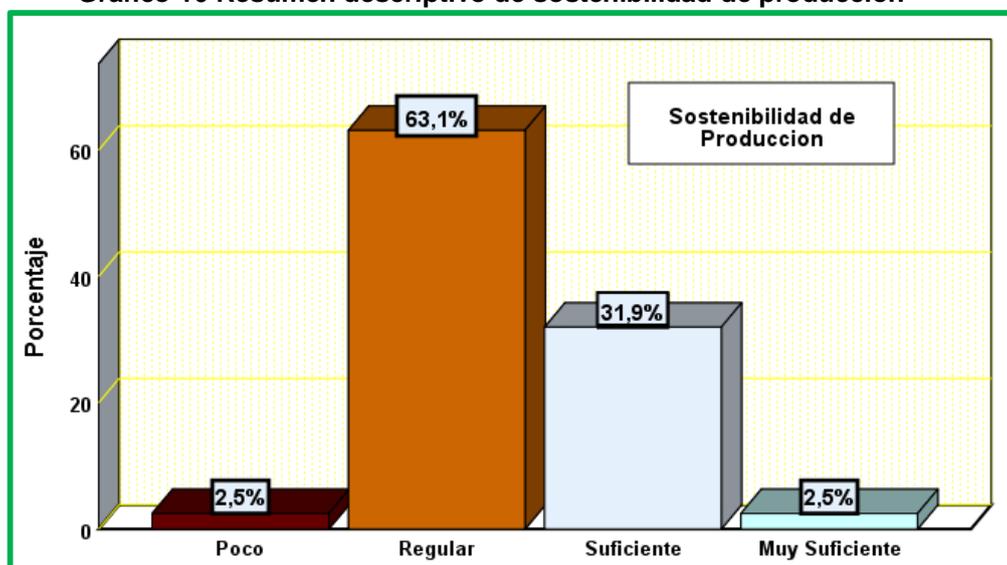
**Tabla 16 Resumen descriptivo de sostenibilidad de producción**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Poco	3	2,5	2,5
Regular	77	63,1	65,6
Suficiente	39	31,9	97,5
Muy suficiente	3	2,5	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

**Gráfico 16 Resumen descriptivo de sostenibilidad de producción**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

En tabla 17 y gráfico 17, se presenta los resultados correspondientes al promedio de sostenibilidad de producción, donde se observa un valor cualitativo general **“Regular”** en casi todos los indicadores estudiados.

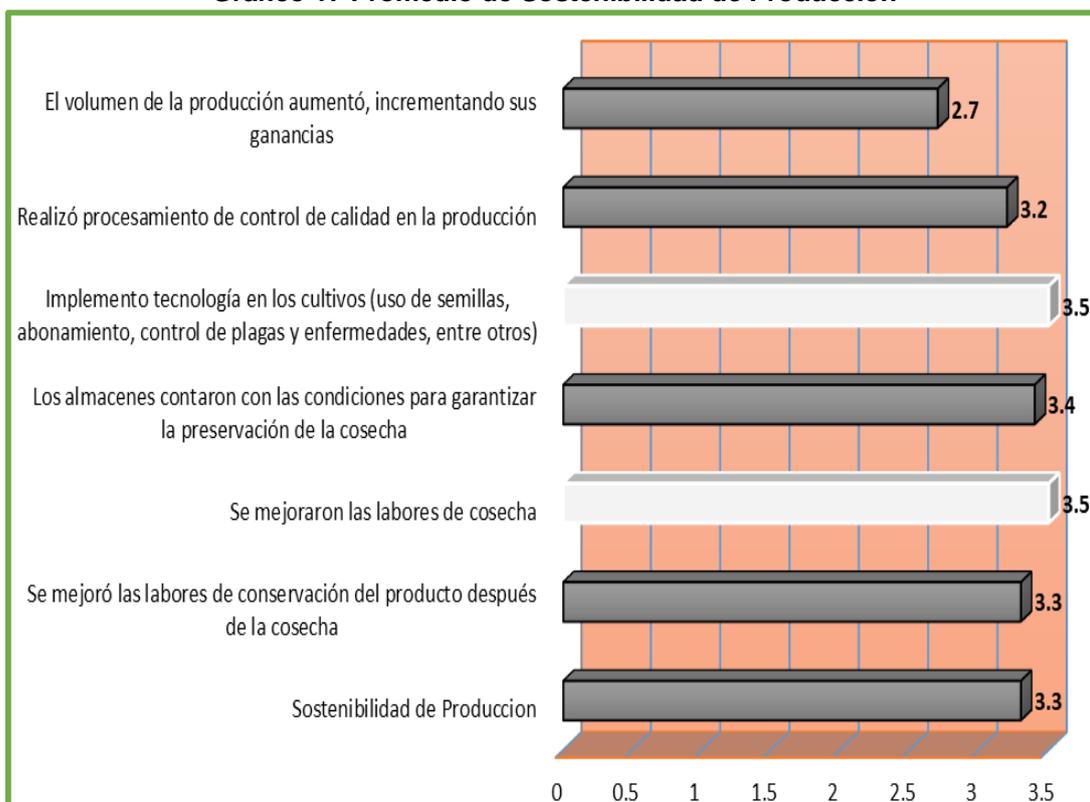
**Tabla 17 Promedio de Sostenibilidad de Producción**

Realizó procesamiento de control de calidad en la producción	3,2	Regular
El volumen de la producción aumentó, incrementando sus ganancias	2,7	Regular
Implemento tecnología en los cultivos (uso de semillas, abonamiento, control de plagas y enfermedades, entre otros)	3,5	Suficiente
Los almacenes contaron con las condiciones para garantizar la preservación de la cosecha	3,4	Regular
Se mejoraron las labores de cosecha	3,5	Suficiente
Se mejoró las labores de conservación del producto después de la cosecha	3,3	Regular
<b>Sostenibilidad de Producción</b>	<b>3,3</b>	<b>Regular</b>

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

**Gráfico 17 Promedio de Sostenibilidad de Producción**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

## 4.2.3 Competencias de Comercialización

### 4.2.3.1 Competencias Técnicas

4.2.3.1.1 Comercialización de la producción mediante a los conocimientos técnicos adquiridos.

El 34,4% de los productores entrevistados consideran que, los conocimientos técnicos adquiridos, para comercializar su producción fueron entre muy débil y débil. Mientras que, el 46,7% expresaron que fue moderado. Solo el 18,8% señalaron que fueron intensos, y muy intensos los conocimientos técnicos adquiridos.

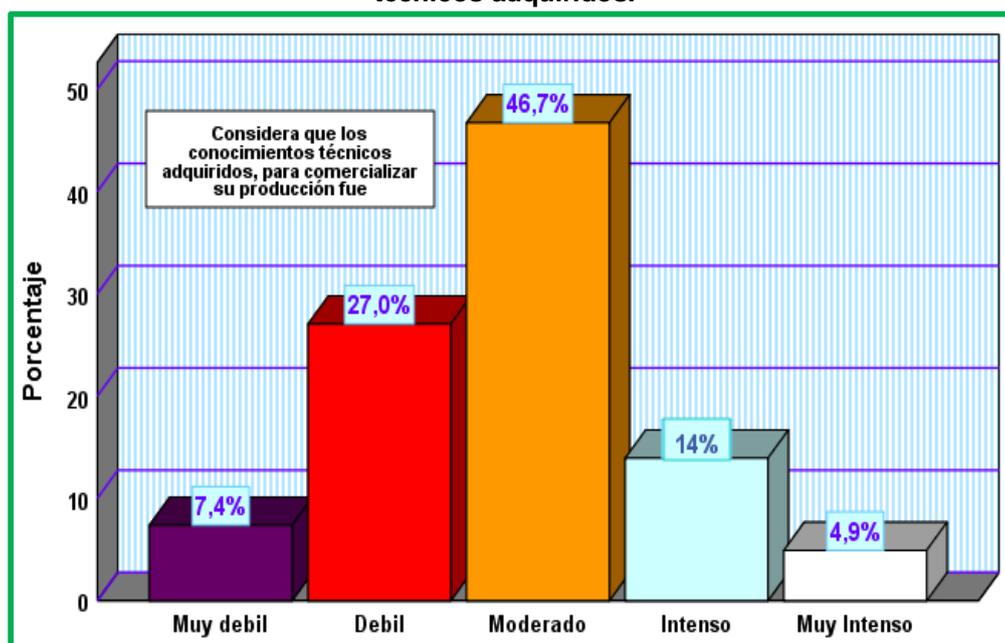
**Tabla 18 Comercialización de la producción mediante a los conocimientos técnicos adquiridos.**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy débil	9	7,4	7,4
Débil	33	27,0	34,4
Moderado	57	46,7	81,1
Intenso	17	14,0	95,1
Muy Intenso	6	4,9	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

**Gráfico 18 Comercialización de la producción mediante a los conocimientos técnicos adquiridos.**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

#### 4.2.3.2 Logística de Comercialización

##### 4.2.3.2.1 Distribución de la papa nativa hacia los puntos de acopio y venta

En la tabla 19, y gráfico 19, podemos observar que, el 40,1% de los productores entrevistados, expresaron que la distribución de la papa nativa hacia los puntos de acopio y venta fue entre muy débil y débil. Sin embargo, el 14% notó que la distribución de papa fue entre intensa, y muy intensa, solo el 45,9% manifestó que, fue moderada la distribución.

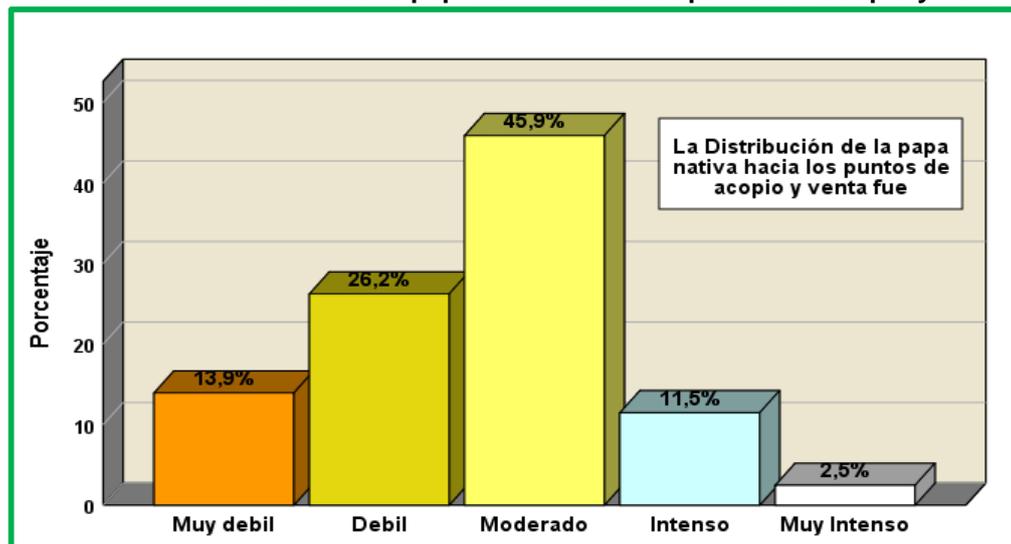
**Tabla 19 Distribución de la papa nativa hacia los puntos de acopio y venta**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy débil	17	13,9	13,9
Débil	32	26,2	40,1
Moderado	56	45,9	86
Intenso	14	11,5	97,5
Muy Intenso	3	2,5	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

**Gráfico 19 Distribución de la papa nativa hacia los puntos de acopio y venta**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

#### 4.2.3.2.2 Acceso al transporte para la distribución de los productos

El 55,7% de los productores entrevistados consideran que el acceso al transporte para la distribución de los productos fue entre muy débil, y débil. Mientras el 17,2% expresó que el acceso al transporte fue intenso, solo el 27,1% indicó que fue moderado el acceso. Así mismo podemos observar los siguientes resultados en la tabla 20, y gráfico 20.

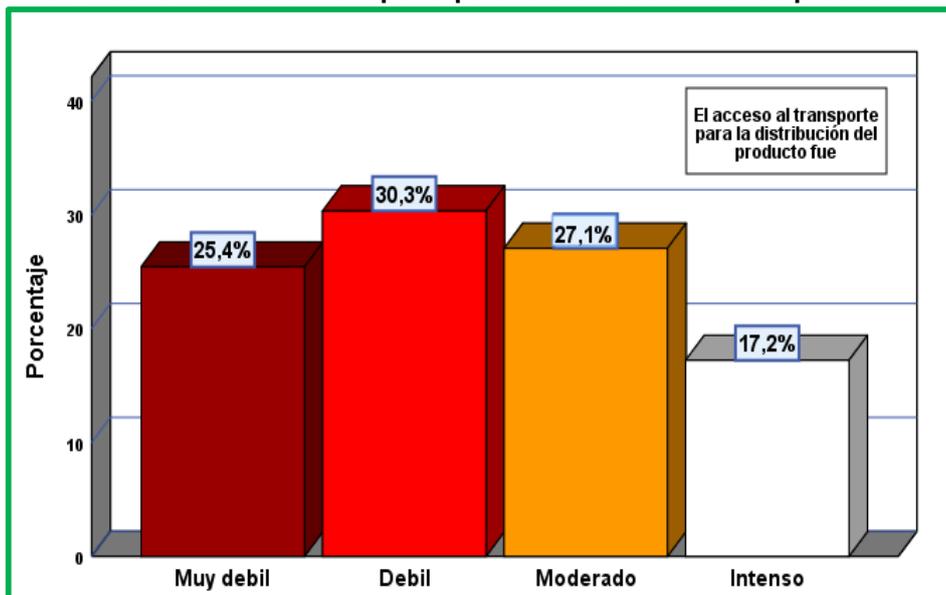
**Tabla 20 Acceso al transporte para la distribución de los productos**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy débil	31	25,4	25,4
Débil	37	30,3	55,7
Moderado	33	27,1	82,8
Intenso	21	17,2	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

**Gráfico 20 Acceso al transporte para la distribución de los productos**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

#### 4.2.3.3 Ingreso del producto a un nuevo mercado

##### 4.2.3.3.1 Contrato de compra-venta de su papa nativa con nuevos compradores

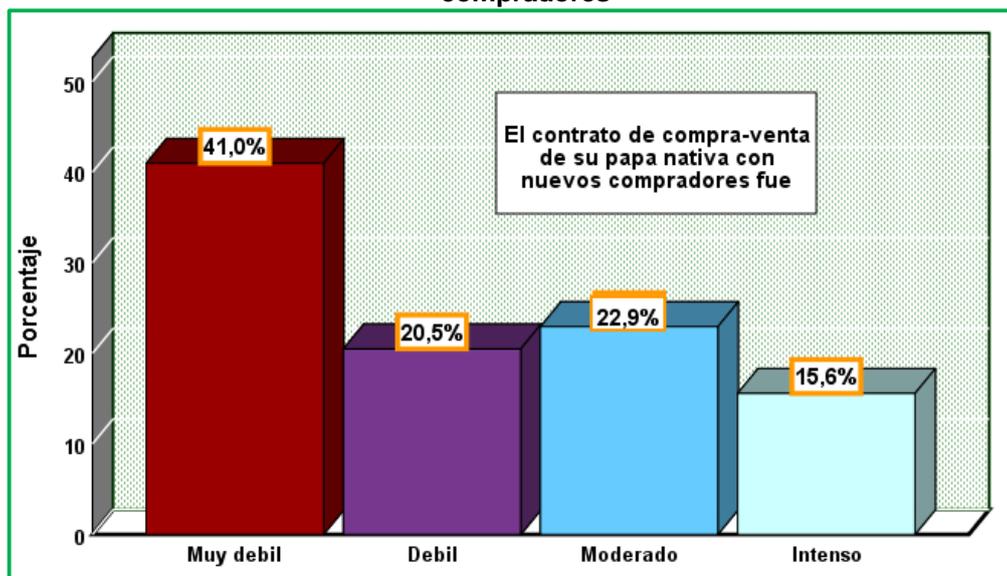
Se puede apreciar en la tabla 21, y gráfico 21 que, el 61,5% de los productores entrevistados expresaron que, el contrato de compra-venta de papa nativa con nuevos compradores fue entre muy débil, y débil. El 15,6% considero que el contrato de compra y venta fue intenso, solo el 22,9% de los productores considero que fue moderado.

**Tabla 21 Contrato de compra-venta de su papa nativa con nuevos compradores**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy débil	50	41,0	41,0
Débil	25	20,5	61,5
Moderado	28	22,9	84,4
Intenso	19	15,6	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

**Gráfico 21 Contrato de compra-venta de su papa nativa con nuevos compradores**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

#### 4.2.3.4 Resumen descriptivo de competencias de comercialización

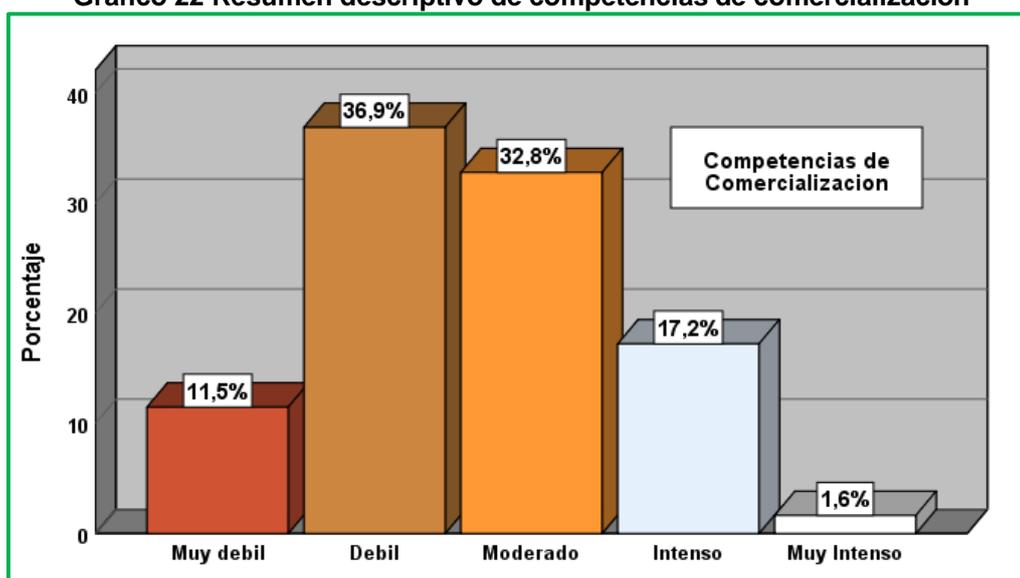
En la tabla 27, y gráfico 27, se presentan los siguientes resultados donde puede observar que, el 48,4% de los productores entrevistados expresaron que las competencias de comercialización fueron entre muy débil, y débil, mientras que el 18,8% considero que fue entre intenso, muy intenso. Solo 32,8% de los productores manifestaron que fue moderado.

**Tabla 22 Resumen descriptivo de competencias de comercialización**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy débil	14	11,5	11,5
Débil	45	36,9	48,4
Moderado	40	32,8	81,2
Intenso	21	17,2	98,4
Muy Intenso	2	1,6	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

**Gráfico 22 Resumen descriptivo de competencias de comercialización**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

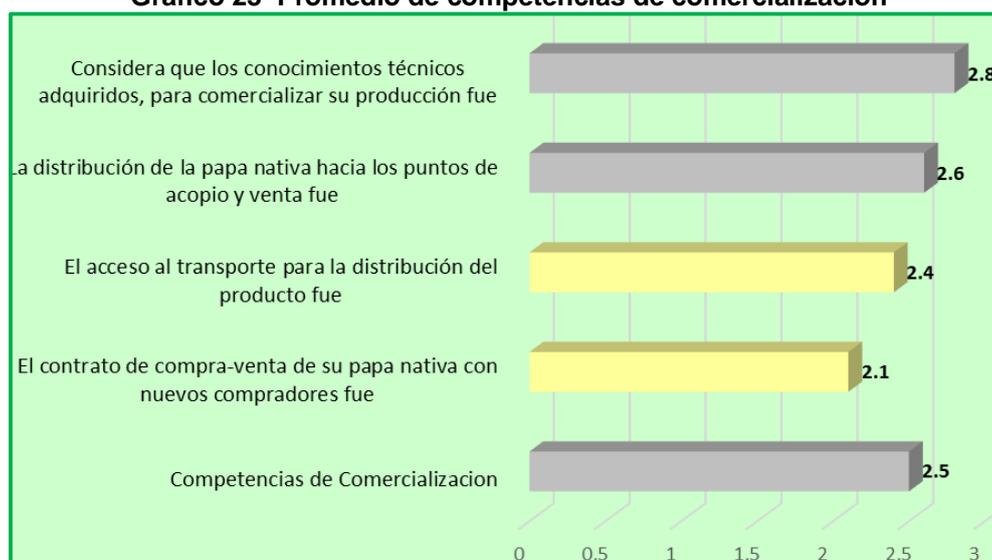
En tabla 23, y gráfico 23, se presenta los resultados correspondientes al promedio de competencias de comercialización, donde se observa un valor cualitativo general “**moderado**” en casi todos los indicadores estudiados. También se observó que el acceso al transporte para distribución del producto fue débil, seguidamente el contrato de compra-venta de su papa nativa con nuevos compradores fue débil.

**Tabla 23 Promedio de competencias de comercialización**

Considera que los conocimientos técnicos adquiridos, para comercializar su producción fue	2,8	Moderado
La distribución de la papa nativa hacia los puntos de acopio y venta fue	2,6	Moderado
El acceso al transporte para la distribución del producto fue	2,4	Débil
El contrato de compra-venta de su papa nativa con nuevos compradores fue	2,1	Débil
Competencias de Comercialización	2,5	Moderado

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

**Gráfico 23 Promedio de competencias de comercialización**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

#### 4.2.4 Resumen descriptivo de componentes de proyectos de inversión

Se puede apreciar en la tabla 24, y gráfico 24 que, el 17,2% de los productores entrevistados manifestaron que los componentes de proyectos de inversión fueron considerados débil y poco, mientras que el 20,5% expresó que fueron considerados intensos y suficientes. Y el 62,3% productores indicaron que fueron considerados moderados y regulares los componentes de proyectos de inversión.

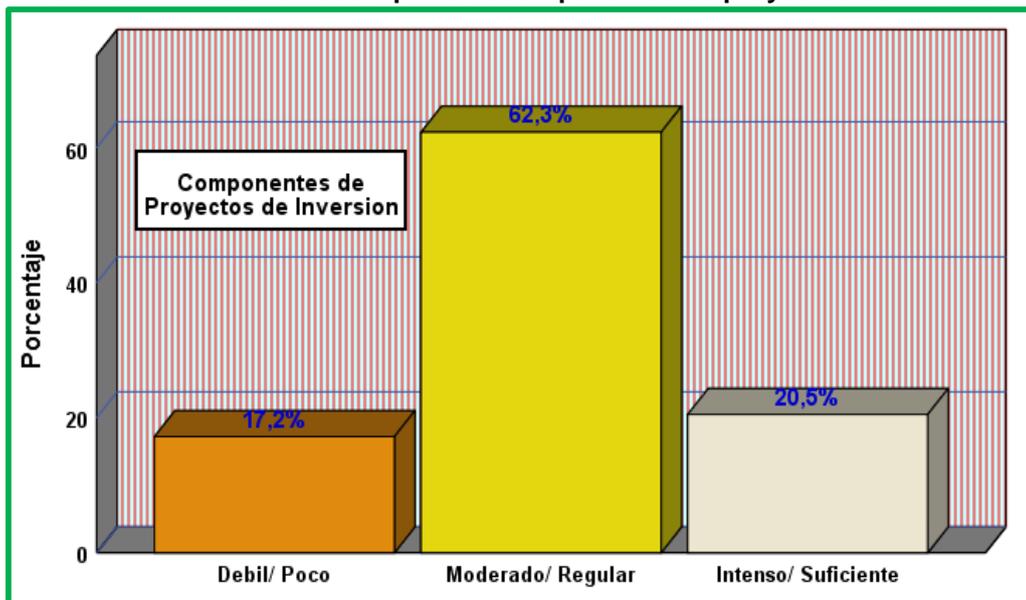
**Tabla 24 Resumen descriptivo de componentes de proyectos de inversión**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Débil/ Poco	21	17,2	17,2
Moderado/ Regular	76	62,3	79,5
Intenso/ Suficiente	25	20,5	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

**Gráfico 24 Resumen descriptivo de componentes de proyectos de inversión**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
 Elaboración: Propia

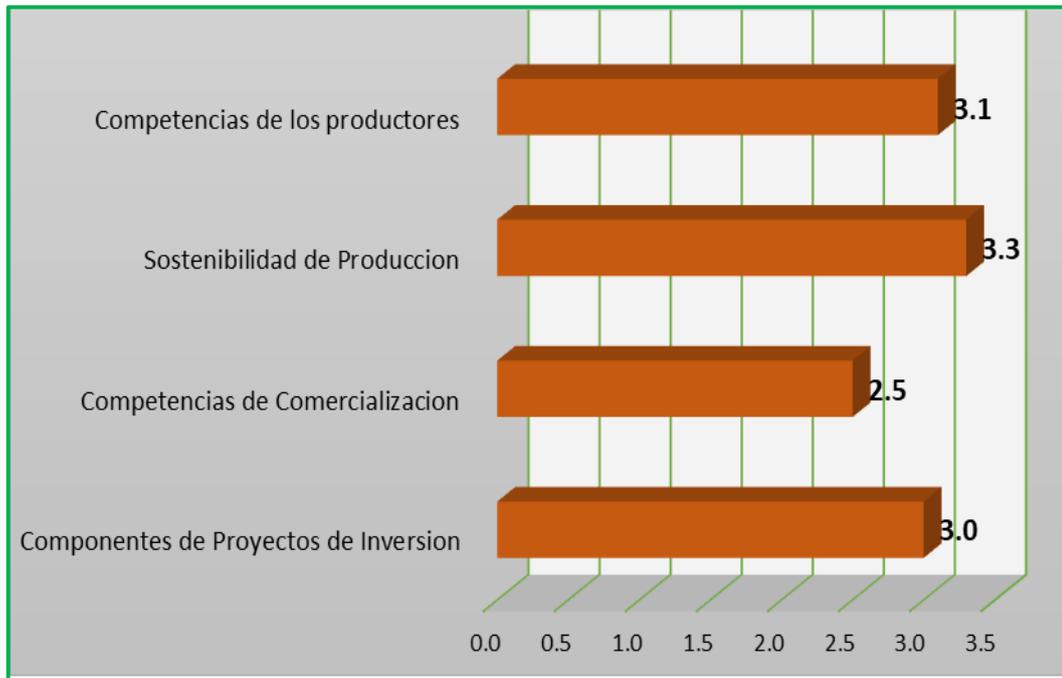
En tabla 23, y gráfico 23, se presenta los resultados correspondientes al promedio de competencias de comercialización, donde se observa un valor cualitativo general **“moderado/Regular”** en casi todos los indicadores estudiados.

**Tabla 25 Promedio de componentes de inversión**

Competencias de los productores	3,1	Moderado
Sostenibilidad de Producción	3,3	Regular
Competencias de Comercialización	2,5	Moderado
Componentes de Proyectos de Inversión	3,0	Moderado/Regular

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
 Elaboración: Propia

**Gráfico 25 Promedio de componentes de inversión**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

#### **4.3 Efecto en la Evaluación Ex-Post**

Finalmente, se presenta a continuación los resultados correspondientes a la Evaluación Ex-Post, según los productores entrevistados en el proyecto productivo de papas nativas orgánicas que está conformada por los siguientes aspectos:

- **Pertinencia**
- **Eficiencia**
- **Efectividad**
- **Impacto**
- **Sostenibilidad**

### 4.3.1 Pertinencia

#### 4.3.1.1 Relevancia dentro de las políticas y prioridades del sector

##### 4.3.1.1.1 Beneficios del proyecto a los productores más pobres

En la siguiente tabla 26, y gráfico 26, se puede observar que, el 42,6% de los entrevistados, consideraron que el proyecto benefició entre muy poco, y poco a los productores más pobres, solo el 9% consideraron que fue suficiente, y muy suficiente el beneficio del proyecto a los productores más pobres. Mientras que, el 48,4% de los productores manifestaron que fue regular el beneficio recibió del proyecto, con los productores más pobres.

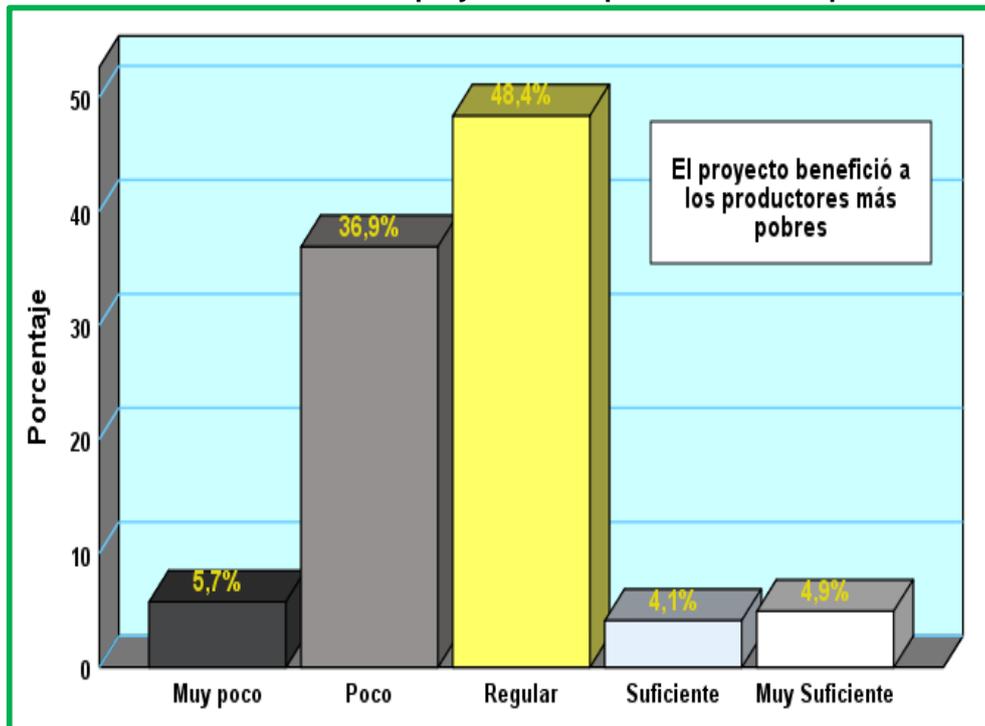
**Tabla 26 Beneficios del proyecto a los productores más pobres**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	7	5,7	5,7
Poco	45	36,9	42,6
Regular	59	48,4	91,0
suficiente	5	4,1	95,1
Muy suficiente	6	4,9	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

**Gráfico 26 Beneficios del proyecto a los productores más pobres**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

#### **4.3.1.2 Satisfacción de las Necesidades**

##### **4.3.1.2.1 Mejoras en la calidad de vida de la población, después de la intervención del proyecto**

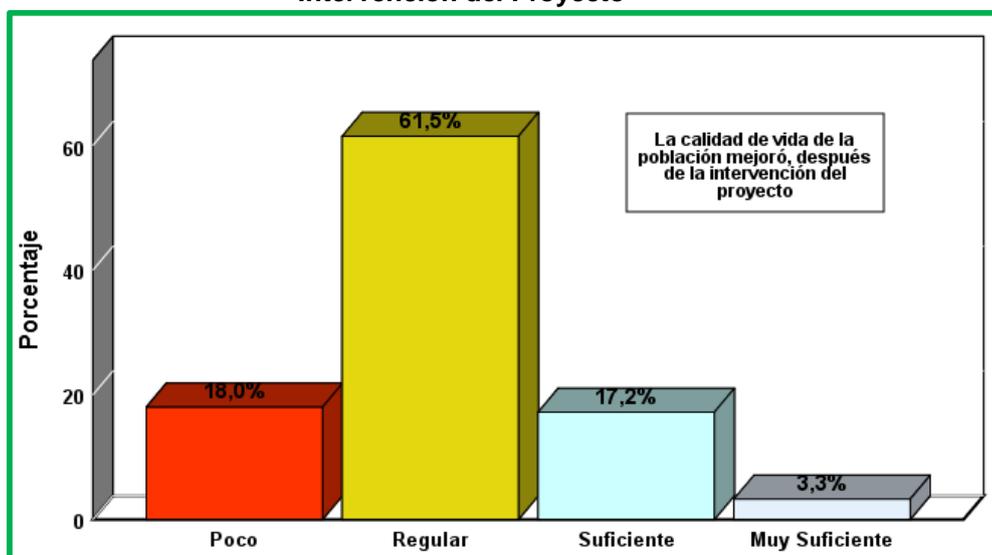
El 18% de los productores entrevistados manifestaron que, la calidad de vida de la población mejoró poco, después de la intervención del proyecto, el 20,5% considero que la calidad de vida de la población mejoro entre suficiente y muy suficiente después de la intervención de proyecto. Mientras que, el 61,5% expresó que fue regular las mejoras de la calidad de vida. Así mismo se puede observar en la tabla 27, y gráfico 27.

**Tabla 27 Mejoras en la calidad de vida de la población, después de la Intervención del Proyecto**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Poca	22	18,0	18,0
Regular	75	61,5	79,5
Suficiente	21	17,2	96,7
Muy suficiente	4	3,3	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

**Gráfico 27 Mejoras en la calidad de vida de la población, después de la Intervención del Proyecto**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

### 4.3.1.3 Validez de la estrategia del proyecto

#### 4.3.1.3.1 Estrategias del proyecto acertadas

En la tabla 28, y gráfico 28, se puede observar que, el 16,4% de los entrevistados, consideraron que fueron pocas las estrategias acertadas del proyecto, solo el 45,9% expresaron que fueron suficiente, y muy suficientes las estrategias. Mientras que, el 37,7% de los productores manifestaron que fueron regulares dichas estrategias.

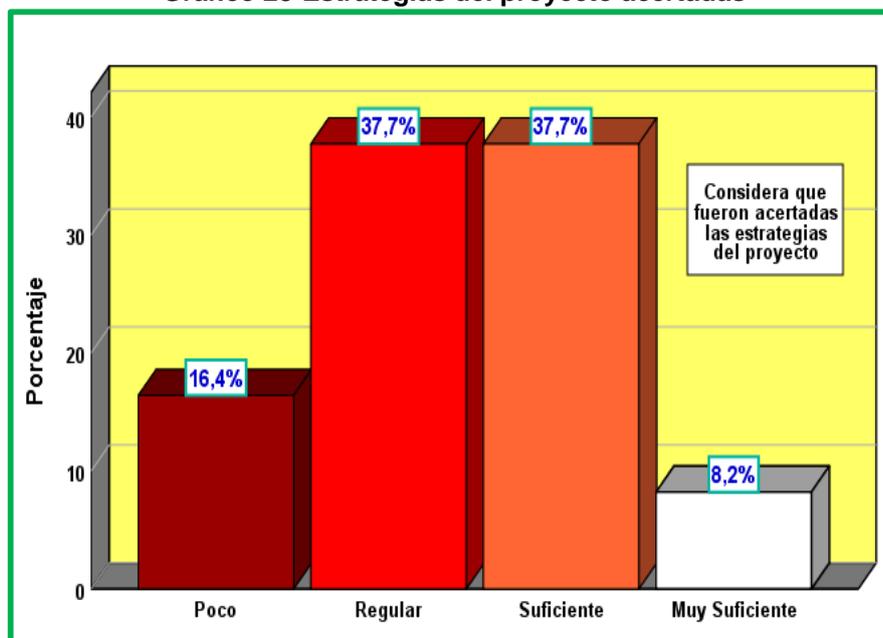
**Tabla 28 Estrategias del proyecto acertadas**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Pocas	20	16,4	16,4
Regular	46	37,7	54,1
Suficiente	46	37,7	91,8
Muy suficiente	10	8,2	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

**Gráfico 28 Estrategias del proyecto acertadas**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

#### 4.3.1.4 Gestión de los riesgos

4.2.1.4.1 Acciones implementadas durante la ejecución del proyecto, minimizado los riesgos de perdidas

Se puede observar que, el 14,8% de los productores entrevistados, expresaron que las acciones implementadas durante la ejecución del proyecto, minimizaron entre muy poco, y poco, los riesgos de perdidas, solo el 29,5% consideraron que fueron suficiente, y muy suficientes las acciones tomadas durante la ejecución del proyecto, en función de la minimización de los riesgos de perdida. Mientras que, el 55,7% de los productores manifestaron que fueron regulares dichas acciones implementadas. Así mismo se puede apreciar en la siguiente tabla 29, y gráfico 29.

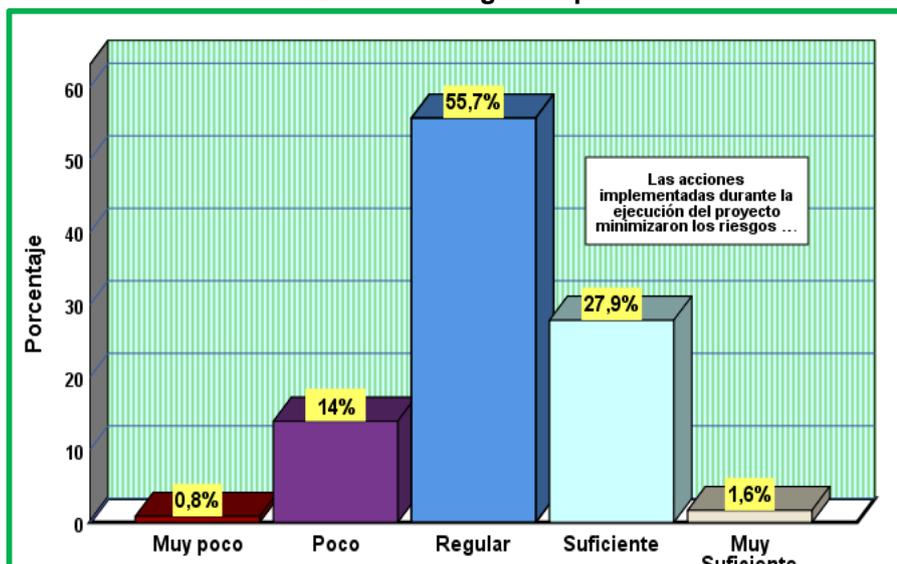
**Tabla 29 Acciones implementadas durante la ejecución del proyecto, minimizado los riesgos de perdidas**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	1	,8	,8
Poco	17	14,0	14,8
Regular	68	55,7	70,5
Suficiente	34	27,9	98,4
Muy suficiente	2	1,6	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

**Gráfico 29 Acciones implementadas durante la ejecución del proyecto, minimizado los riesgos de perdidas**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

#### 4.3.1.5 Resumen Descriptivo de Pertinencia

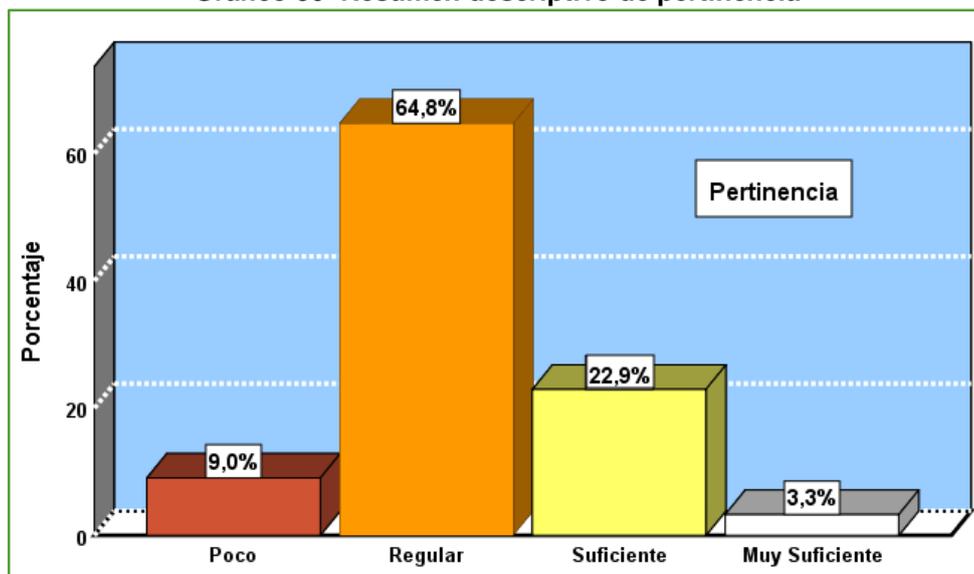
Se puede observar en la tabla 30, y gráfico 30 que, el 9% de los productores entrevistados consideraron que la pertinencia fue poca, mientras que, el 26,2% expresó que fue entre suficiente, y muy suficiente el desarrollo de la pertinencia. Solo 64,8% señaló que fue regular.

**Tabla 30 Resumen descriptivo de pertinencia**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Poca	11	9,0	9,0
Regular	79	64,8	73,8
Suficiente	28	22,9	96,7
Muy suficiente	4	3,3	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

**Gráfico 30 Resumen descriptivo de pertinencia**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
 Elaboración: Propia

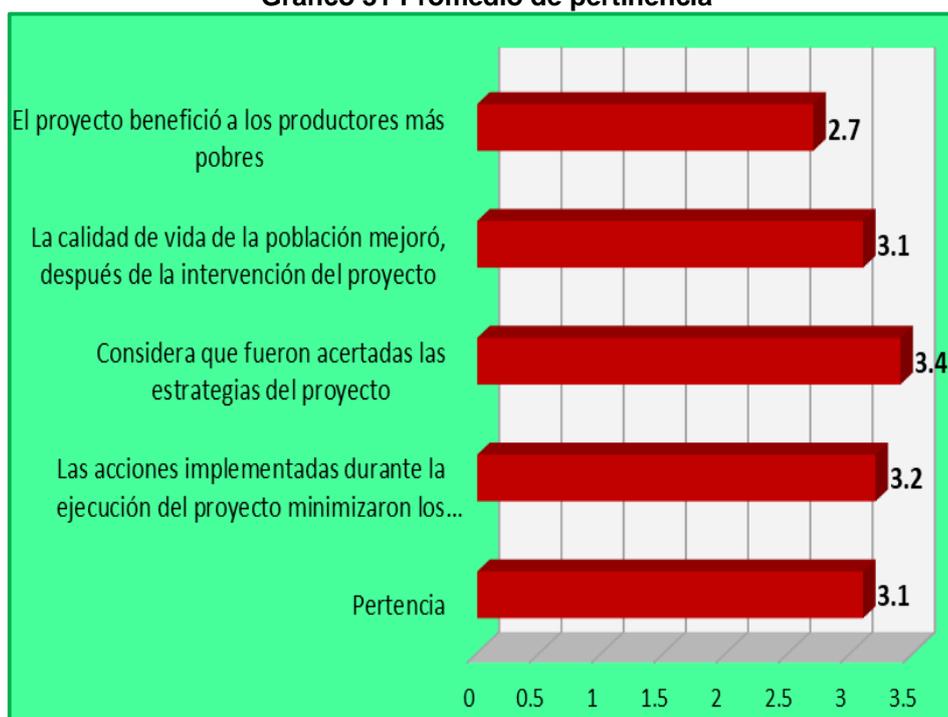
En tabla 31, y gráfico 31, se presenta los resultados correspondientes al promedio de pertinencia, donde se observa un valor cualitativo general **“Regular”** en todos los indicadores estudiados.

**Tabla 31 Promedio de pertinencia**

El proyecto benefició a los productores más pobres	2,7	Regular
La calidad de vida de la población mejoró, después de la intervención del proyecto	3,1	Regular
Considera que fueron acertadas las estrategias del proyecto	3,4	Regular
Las acciones implementadas durante la ejecución del proyecto minimizaron los riesgos de pérdidas	3,2	Regular
<b>Pertinencia</b>	<b>3,1</b>	<b>Regular</b>

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
 Elaboración: Propia

**Gráfico 31 Promedio de pertinencia**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

#### **4.3.2 Eficiencia**

##### **4.3.2.1 Productos del proyecto previstos y reales**

###### **4.3.2.1.1 Papas nativas mejoradas durante la ejecución del proyecto**

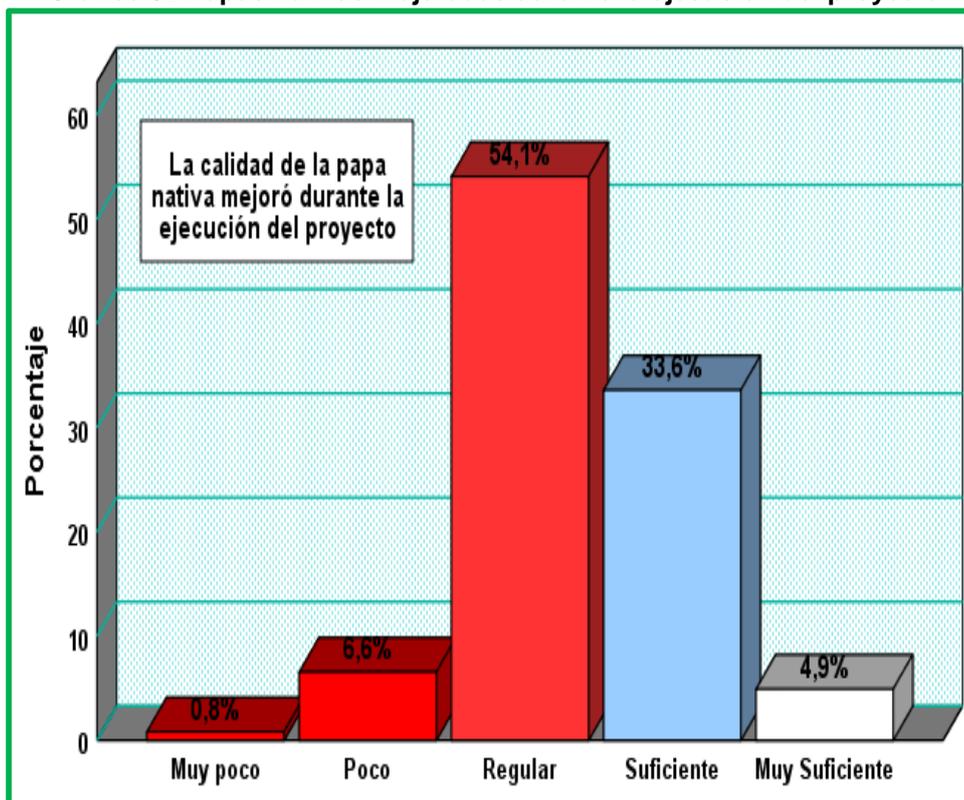
En la siguiente tabla 32, y gráfico 32, se puede observar que, el 7,4% de los entrevistados, manifestaron que la calidad de la papa nativa, y sus mejoras durante la ejecución del proyecto fueron entre muy pocas, y pocas, solo el 38,5% consideraron que fue entre suficiente, y muy suficiente. Mientras que, el 54,1% manifestaron que fue regular dichas mejoras.

**Tabla 32 Papas nativas mejoradas durante la ejecución del proyecto**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy pocas	1	,8	,8
Pocas	8	6,6	7,4
Regular	66	54,1	61,5
Suficiente	41	33,6	95,1
Muy suficiente	6	4,9	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

**Gráfico 32 Papas nativas mejoradas durante la ejecución del proyecto**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

### 4.3.2.2 Eficiencia en cuanto al periodo y costo del proyecto

#### 4.3.2.2.1 Eficiencia de las actividades desarrolladas por el proyecto

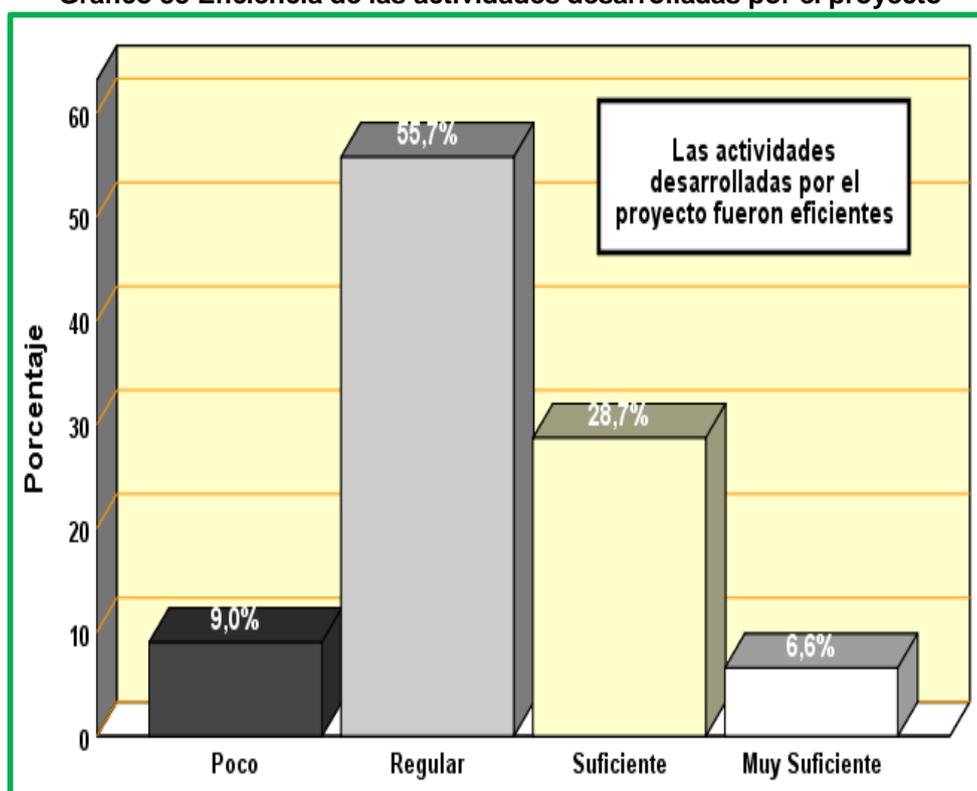
El 9% de los productores entrevistados consideraron que las actividades desarrolladas por el proyecto fueron poco eficientes, solo el 35,3% expresó que fue entre suficiente, y muy suficiente, las actividades desarrolladas por el proyecto. Mientras que, el 55,7% de los productores señalaron que fue regular la eficiencia de las actividades desarrolladas por el proyecto. Los resultados se visualizan en la siguiente tabla 33, y gráfico 33.

**Tabla 33 Eficiencia de las actividades desarrolladas por el proyecto**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Poco	11	9,0	9,0
Regular	68	55,7	64,7
Suficiente	35	28,7	93,4
Muy suficiente	8	6,6	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

**Gráfico 33 Eficiencia de las actividades desarrolladas por el proyecto**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

### **4.3.2.3 Problemas de Ejecución**

#### **4.3.2.3.1 Problemas en la ejecución del proyecto**

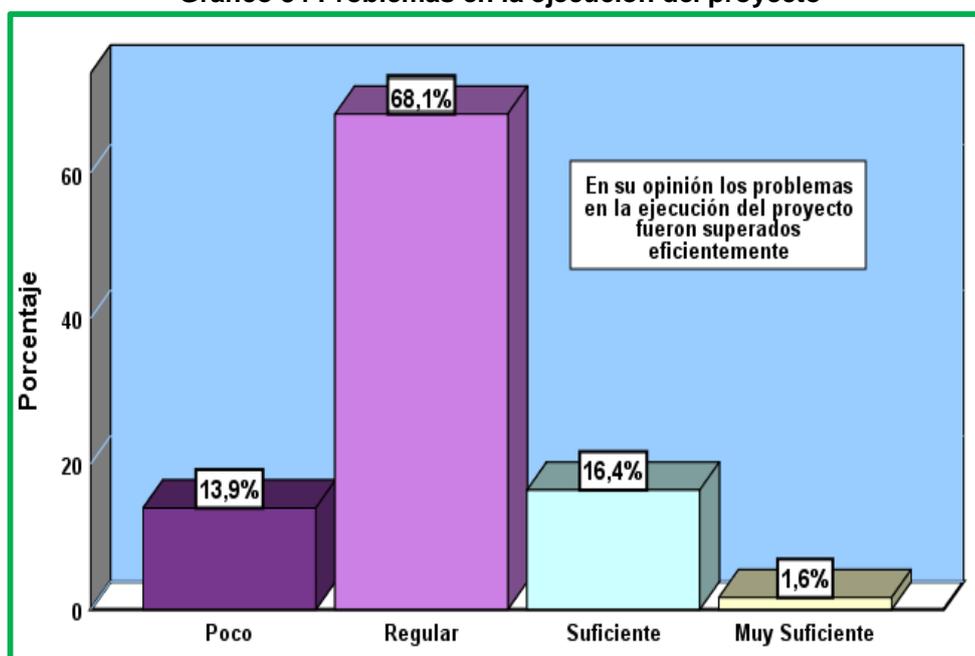
En la tabla 34, y gráfico 34, se puede observar que, el 13,9% de los productores entrevistados opinaron que los problemas en la ejecución del proyecto fueron poco superados, mientras que, el 18% indicó que superaron los problemas de manera suficiente, y muy suficiente. Y el 68,1% expresaron que superaron de forma regular los problemas.

**Tabla 34 Problemas en la ejecución del proyecto**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Poco	17	13,9	13,9
Regular	83	68,1	82,0
Suficiente	20	16,4	98,4
Muy suficiente	2	1,6	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

**Gráfico 34 Problemas en la ejecución del proyecto**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

#### **4.3.2.4 Resumen descriptivo de eficiencia**

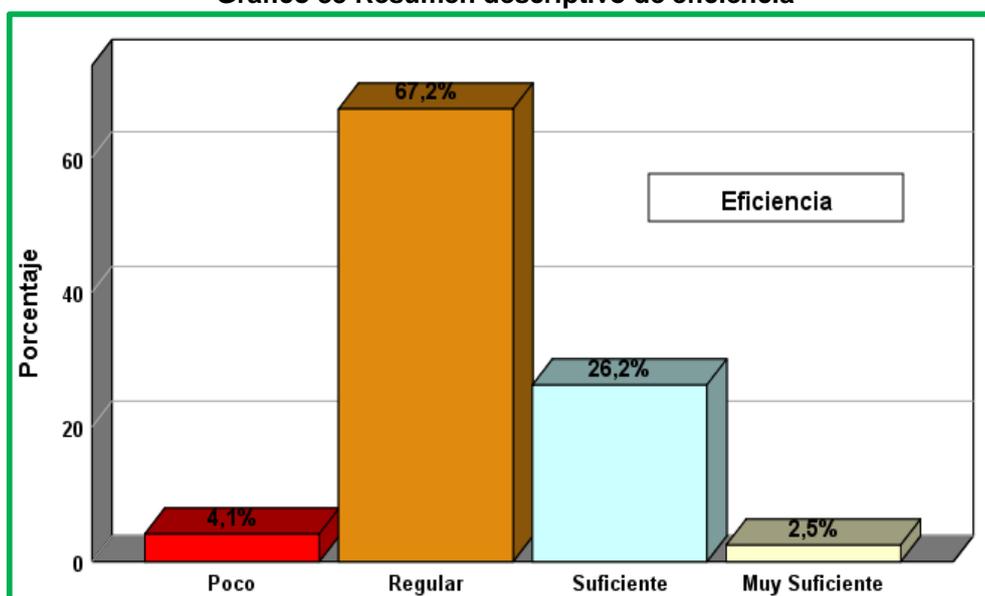
Se puede apreciar en la tabla 35, y gráfico 35 que, el 4,1% de los productores entrevistados expresaron que la eficiencia fue poca, también se puede observar que el 28,7% consideraron que fue entre suficiente, y muy suficiente. Y solo 67,2% manifestó que la eficiencia fue regular.

**Tabla 35 Resumen descriptivo de eficiencia**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Poca	5	4,1	4,1
Regular	82	67,2	71,3
Suficiente	32	26,2	97,5
Muy suficiente	3	2,5	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

**Gráfico 35 Resumen descriptivo de eficiencia**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

En tabla 36, y gráfico 36, se presenta los resultados correspondientes al promedio de pertinencia, donde se observa un valor cualitativo general **“Regular”** en todos los indicadores estudiados.

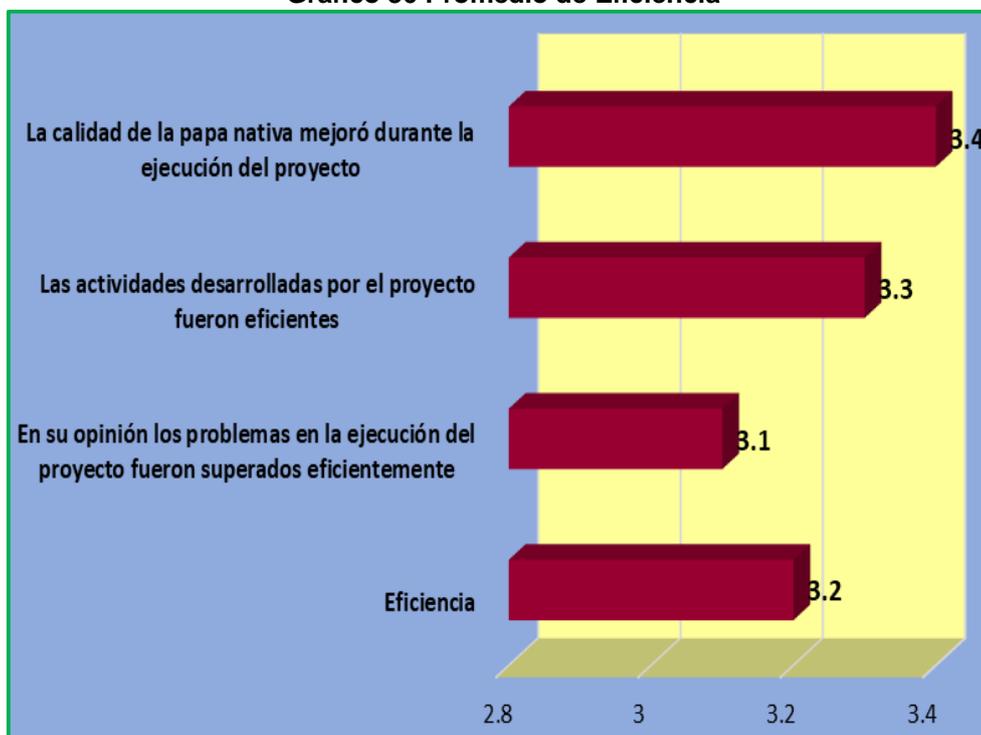
**Tabla 36 Promedio de Eficiencia**

La calidad de la papa nativa mejoró durante la ejecución del proyecto	3,4	Regular
Las actividades desarrolladas por el proyecto fueron eficientes	3,3	Regular
En su opinión los problemas en la ejecución del proyecto fueron superados eficientemente	3,1	Regular
<b>Eficiencia</b>	<b>3,2</b>	<b>Regular</b>

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

**Gráfico 36 Promedio de Eficiencia**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

### 4.3.3 Efectividad

#### 4.3.3.1 Logro del Objetivo

##### 4.3.3.1.1 Tiempo de duración del proyecto y logro de los objetivos

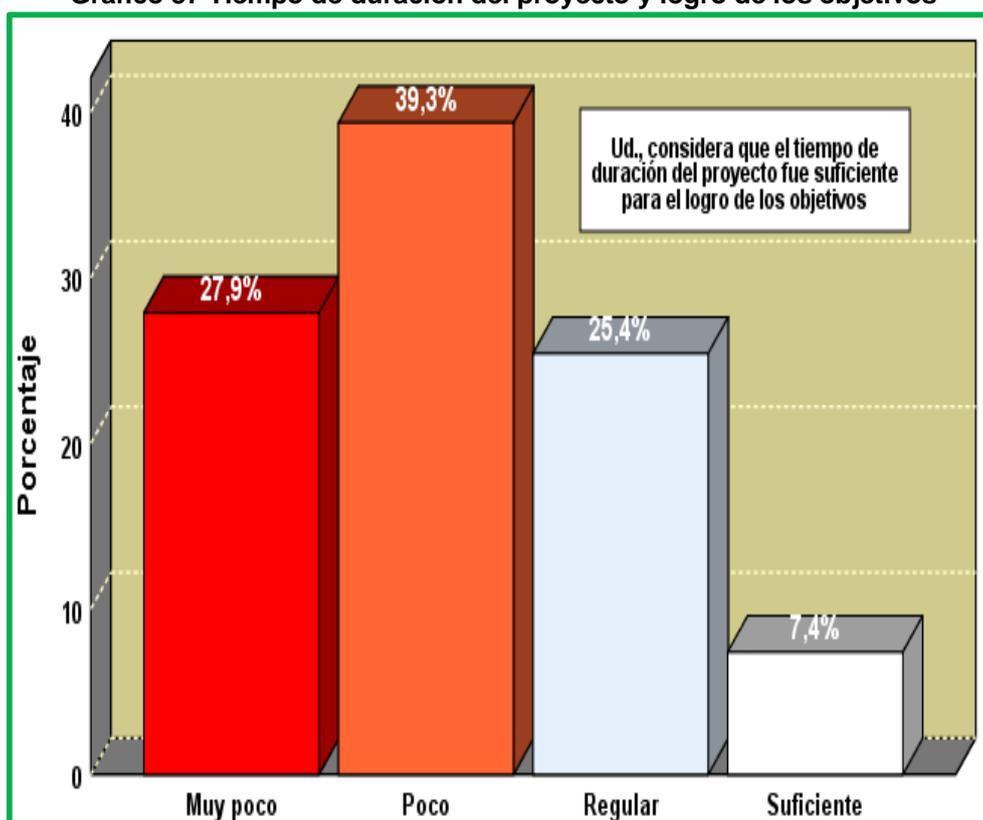
Se puede observar que, el 67,2 % de los productores entrevistados, expresaron que el tiempo de duración del proyecto fue entre muy poco, y poco, para el logro de los objetivos, solo el 7,4% consideraron que fue suficiente el tiempo. Mientras que, el 25,4% manifestaron que, el tiempo de duración del proyecto fue regular para el logro de los objetivos. Así mismo se puede apreciar en la siguiente tabla 37, y gráfico 37.

**Tabla 37 Tiempo de duración del proyecto y logro de los objetivos**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	34	27,9	27,9
Poco	48	39,3	67,2
Regular	31	25,4	92,6
Suficiente	9	7,4	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

**Gráfico 37 Tiempo de duración del proyecto y logro de los objetivos**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

### 4.3.3.2 Rentabilidad Social

#### 4.3.3.2.1 Beneficios del Proyecto

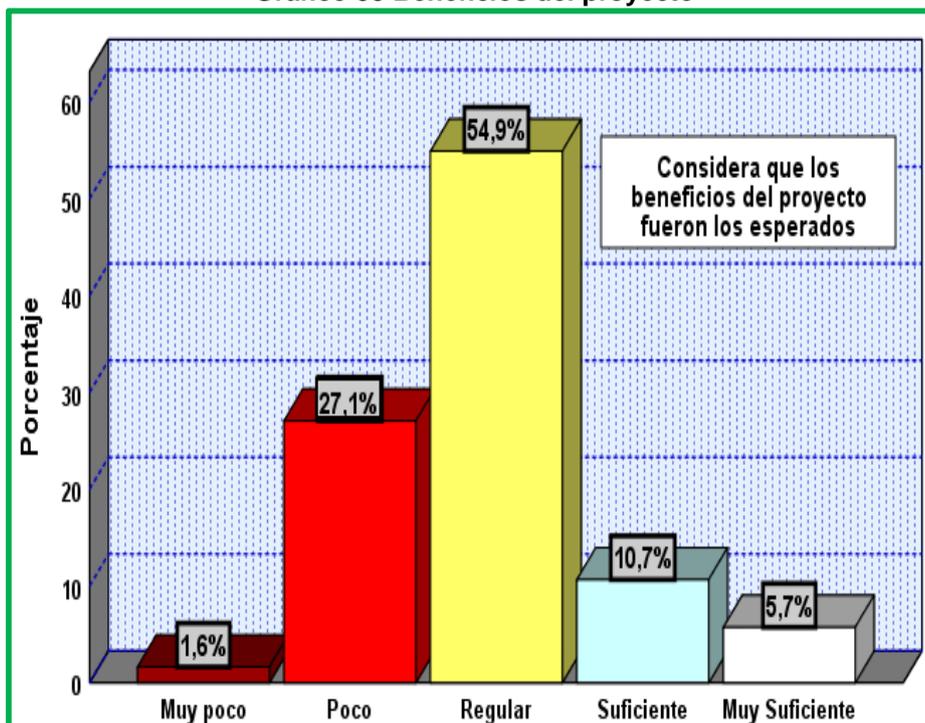
En la siguiente tabla 38 y gráfico 38, se puede observar que, el 28,7% de los entrevistados consideraron que los beneficios del proyecto fueron entre muy poco, y poco los esperados, solo el 16,4% expresaron que fue suficiente, y muy suficiente, es decir, los beneficios fueron los esperados. Mientras que, el 54,9% manifestaron que fue regular los beneficios del proyecto.

**Tabla 38 Beneficios del proyecto**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	2	1,6	1,6
Poco	33	27,1	28,7
Regular	67	54,9	83,6
Suficiente	13	10,7	94,3
Muy suficiente	7	5,7	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

**Gráfico 38 Beneficios del proyecto**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

### 4.3.3.3 Resumen descriptivo de efectividad

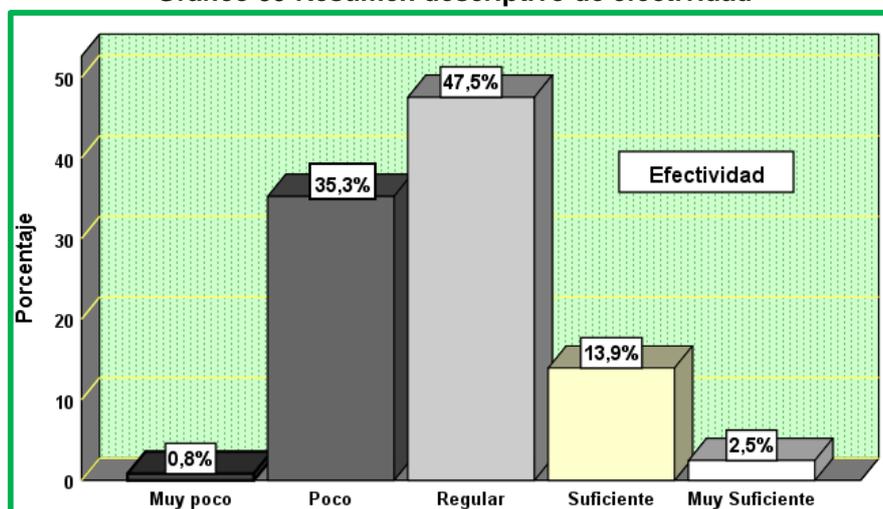
En la siguiente tabla 39, y gráfico 39, se puede observar que, el 36,1% de los entrevistados, expresaron que la efectividad fue entre muy poca, y poca, solo el 16,4% consideraron que fue suficiente, y muy suficiente. Mientras que, el 59,8% manifestaron que fue regular la efectividad.

**Tabla 39 Resumen descriptivo de efectividad**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poca	1	,8	,8
Poca	43	35,3	36,1
Regular	58	47,5	83,6
Suficiente	17	13,9	97,5
Muy suficiente	3	2,5	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

**Gráfico 39 Resumen descriptivo de efectividad**



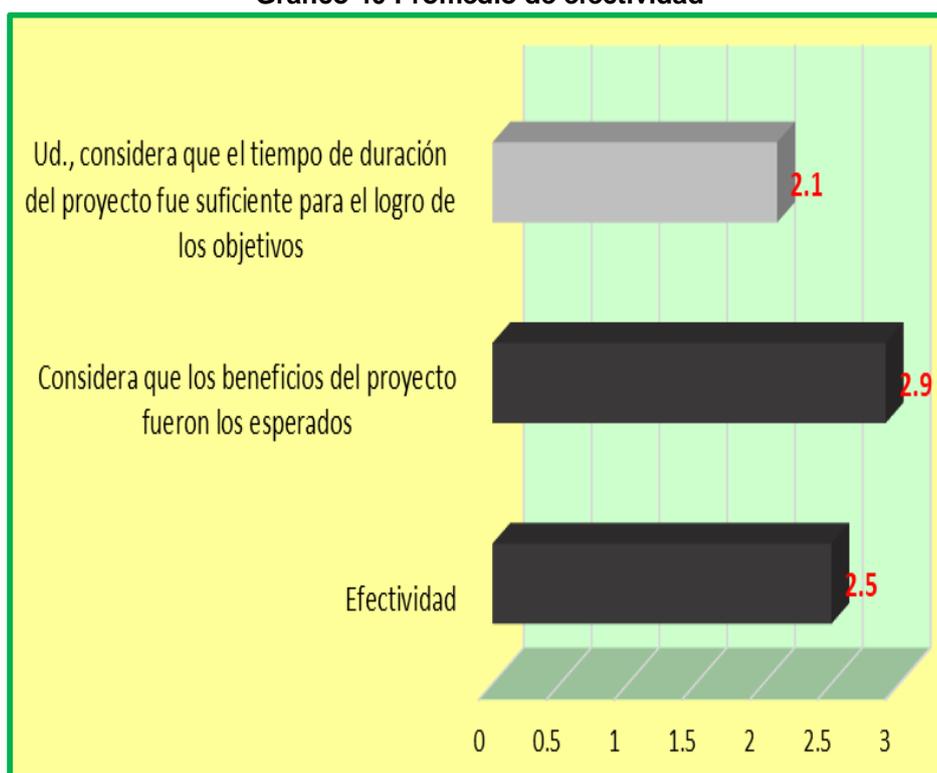
Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

**Tabla 40 Promedio de efectividad**

Ud., considera que el tiempo de duración del proyecto fue suficiente para el logro de los objetivos	2,1	Poco
Considera que los beneficios del proyecto fueron los esperados	2,9	Regular
Efectividad	2,5	Regular

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

**Gráfico 40 Promedio de efectividad**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

#### 4.3.4 Impacto

##### 4.3.4.1 Previstos

###### 4.3.4.1.1 Incremento de los ingresos por contribución de las capacitaciones.

En la siguiente tabla 41, y gráfico 41, se puede observar que, el 17,2% de los productores entrevistados, consideran que el incremento de los ingresos por contribución de las capacitaciones fue entre muy poco, y poco, y el 41,8% que fue suficiente, y muy suficiente el incremento. Mientras que, el 41% manifestaron que fue regular el incremento de los ingresos.

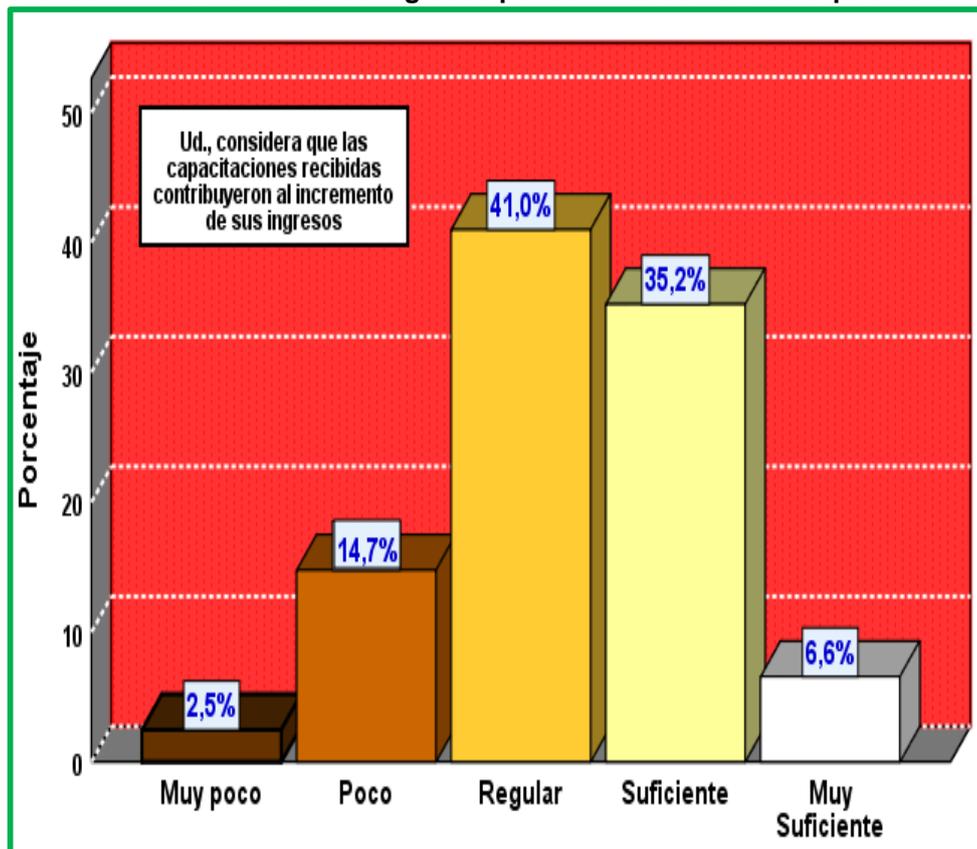
**Tabla 41 Incremento de los ingresos por contribución de las capacitaciones**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	3	2,5	2,5
Poco	18	14,7	17,2
Regular	50	41,0	58,2
Suficiente	43	35,2	93,4
Muy suficiente	8	6,6	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

**Gráfico 41 Incremento de los ingresos por contribución de las capacitaciones**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

#### **4.3.4.2 No Previstos**

##### **4.3.4.2.1 Medidas adecuadas para disminuir la pérdida de la papa nativa en los almacenes**

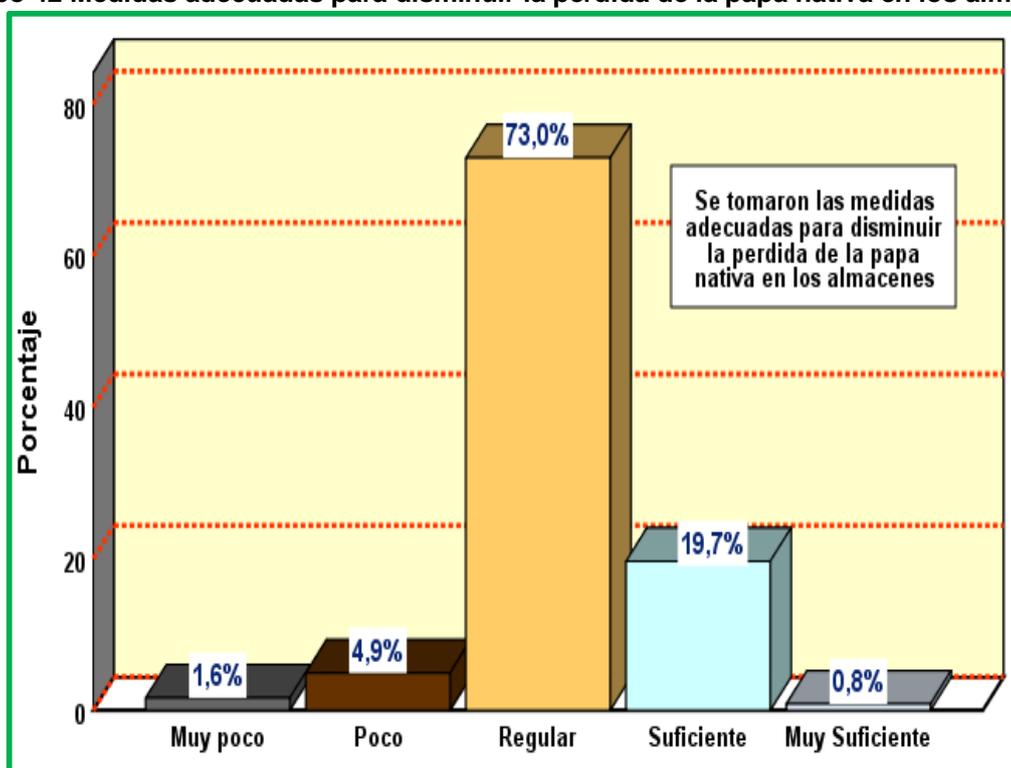
En la tabla 42, y gráfico 42, se puede observar que, el 6,5% de los productores entrevistados, consideran que las medidas adecuadas para disminuir la pérdida de la papa nativa en los almacenes fueron entre muy pocas, y pocas, seguidamente el 20,5% expresaron que fueron suficiente, y muy suficiente las medidas. Mientras que, el 73% de los productores indicaron que fueron regulares las medidas que se tomaron para disminuir la pérdida de papa nativa en los almacenes.

**Tabla 42 Medidas adecuadas para disminuir la pérdida de la papa nativa en los almacenes**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy pocas	2	1,6	1,6
Pocas	6	4,9	6,5
Regular	89	73,0	79,5
Suficiente	24	19,7	99,2
Muy suficiente	1	,8	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

**Gráfico 42 Medidas adecuadas para disminuir la pérdida de la papa nativa en los almacenes**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

#### 4.3.4.3 Resumen descriptivo del impacto

El 4,1% de los productores entrevistados consideraron que el impacto del proyecto productivo de papas nativas orgánicas, fue entre muy poco, y poco, mientras que, el 47,5% expresó que fue suficiente, y muy suficiente. Solo el 48,4% manifestó que fue regular el impacto del proyecto. Así se puede observar en la tabla 43, y gráfico 43.

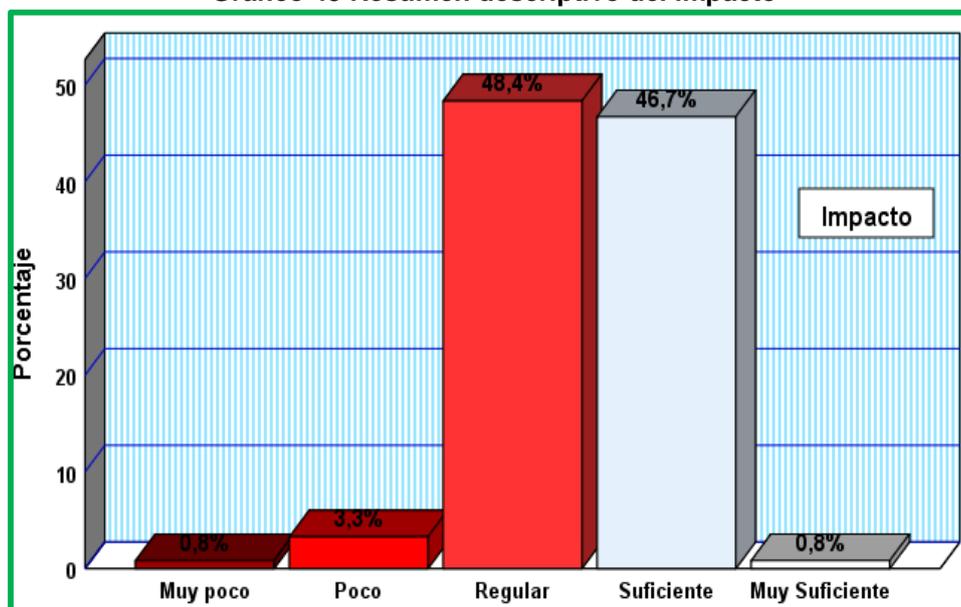
**Tabla 43 Resumen descriptivo del impacto**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	1	,8	,8
Poco	4	3,3	4,1
Regular	59	48,4	52,5
Suficiente	57	46,7	99,2
Muy suficiente	1	,8	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

**Gráfico 43 Resumen descriptivo del impacto**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

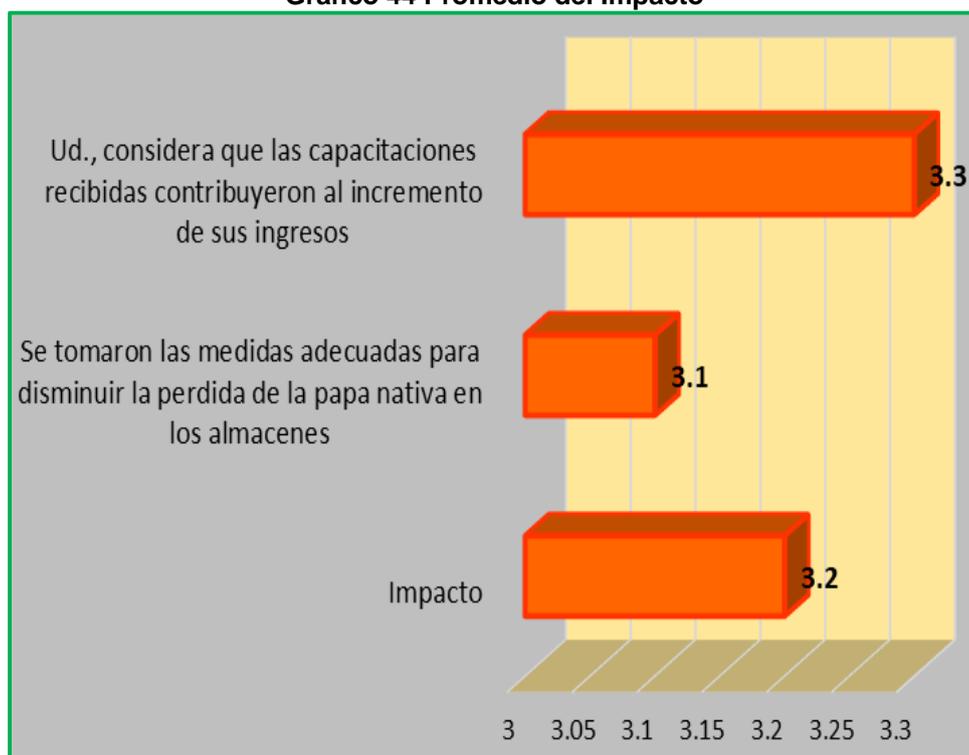
En tabla 44, y gráfico 44, se presenta los resultados correspondientes al promedio de impacto, donde se observa un valor cualitativo general **“Regular”** en ca todos los indicadores estudiados.

**Tabla 44 Promedio del Impacto**

Ud., considera que las capacitaciones recibidas contribuyeron al incremento de sus ingresos	3,3	Regular
Se tomaron las medidas adecuadas para disminuir la perdida de la papa nativa en los almacenes	3,1	Regular
<b>Impacto</b>	<b>3,2</b>	<b>Regular</b>

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

**Gráfico 44 Promedio del Impacto**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

### 4.3.5 Sostenibilidad

#### 4.3.5.1 Operación y mantenimiento

##### 4.3.5.1.1 Producción, sin apoyo del proyecto

En la tabla 45, y gráfico 45, se puede apreciar que, el 30,3% de los entrevistados, consideran que pueden continuar la producción entre muy poco, y poco sin apoyo del proyecto, solo el 10,7% expresaron que se puede continuar la producción lo suficiente, y muy suficiente sin apoyo. Mientras que, el 59% manifestaron que pueden continuar la producción de forma regular sin apoyo del proyecto.

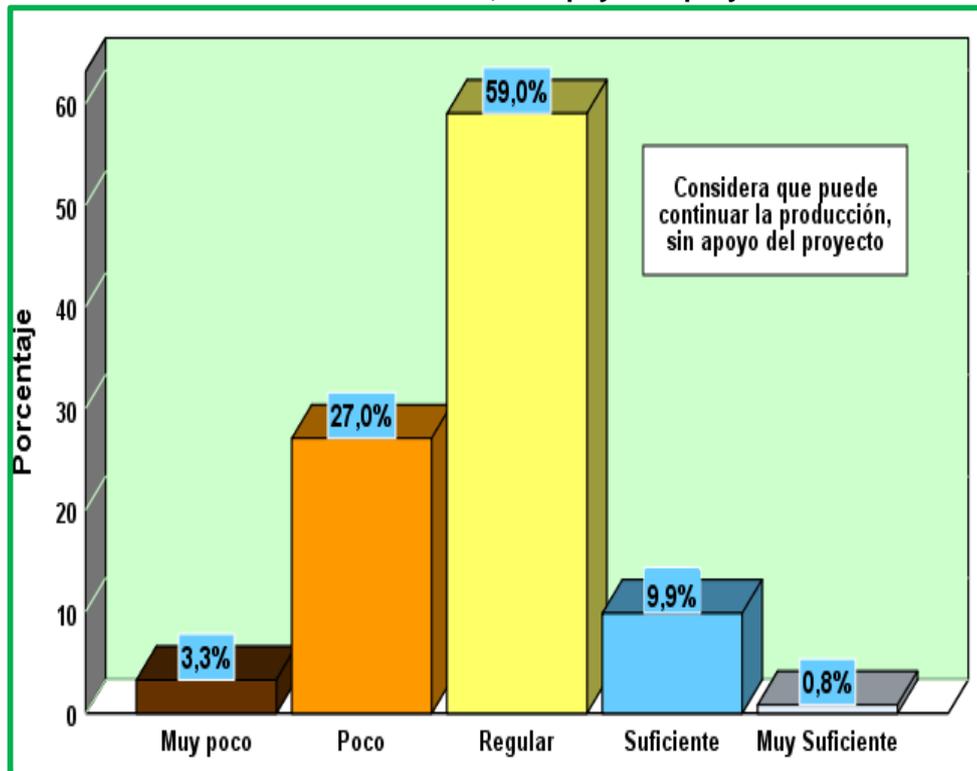
**Tabla 45 Producción, sin apoyo del proyecto**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	4	3,3	3,3
Poco	33	27,0	30,3
Regular	72	59,0	89,3
Suficiente	12	9,9	99,2
Muy suficiente	1	,8	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

Gráfico 45 Producción, sin apoyo del proyecto



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

#### 4.3.5.1.2 Comercialización sin apoyo del proyecto

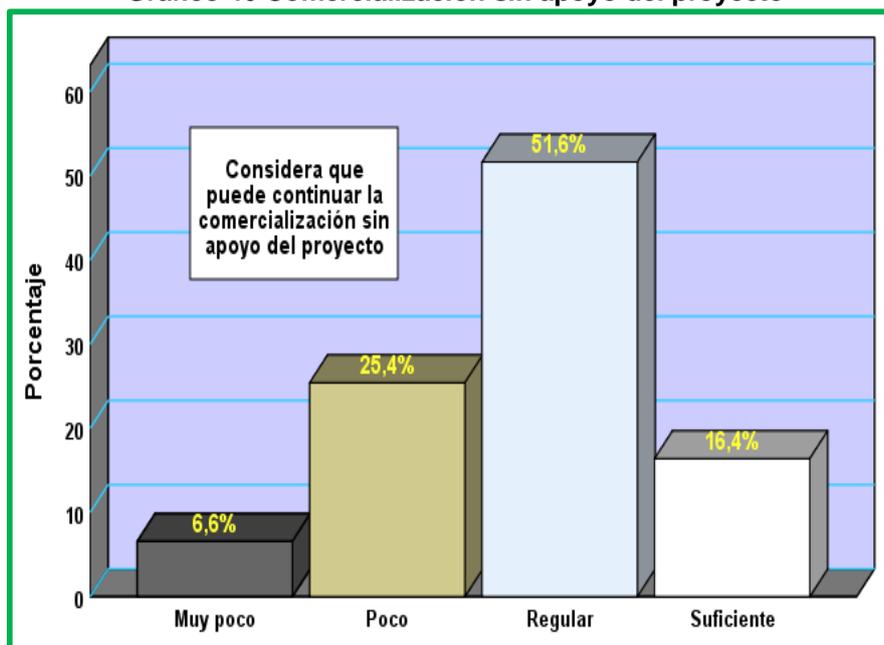
El 32% de los productores entrevistados, consideran entre muy pocos, y pocos son los que pueden continuar con la comercialización sin apoyo del proyecto, solo el 16,4% expresaron que pueden continuar lo suficientes con la comercialización, sin apoyo. Mientras que, el 51,6% manifestaron que pueden continuar la comercialización de forma regular sin apoyo del proyecto. Así mismo se puede observar en la tabla 46, y gráfico 46.

**Tabla 46 Comercialización sin apoyo del proyecto**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy pocos	8	6,6	6,6
Pocos	31	25,4	32,0
Regular	63	51,6	83,6
Suficiente	20	16,4	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

**Gráfico 46 Comercialización sin apoyo del proyecto**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

### 4.3.5.2 Capacidad Técnica

#### 4.3.5.2.1 Capacitaciones para mejorar la productividad de la cooperativa

En la tabla 47, y gráfico 47, se puede observar que, el 11,5% de los productores entrevistados, expresaron que las capacitaciones para mejorar la productividad de la cooperativa fueron entre muy pocas, y pocas, mientras que el, 51,6% consideraron que fueron suficiente, y muy suficientes las capacitaciones. Y el 36,9% indico fueron regulares las capacitaciones para mejorar la productiva de la cooperativa.

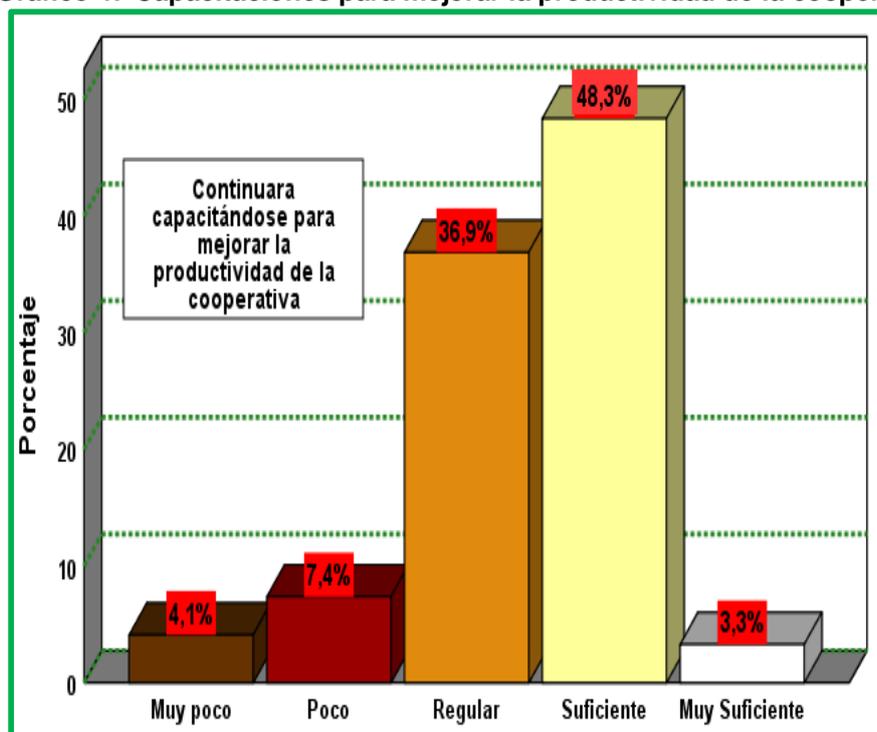
**Tabla 47 Capacitaciones para mejorar la productividad de la cooperativa**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy pocas	5	4,1	4,1
Pocas	9	7,4	11,5
Regular	45	36,9	48,4
Suficiente	59	48,3	96,7
Muy suficiente	4	3,3	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

**Gráfico 47 Capacitaciones para mejorar la productividad de la cooperativa**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

#### **4.2.5.3 Sostenibilidad Financiera**

##### **4.3.5.3.1 Recursos financieros y comercialización a nuevos mercados**

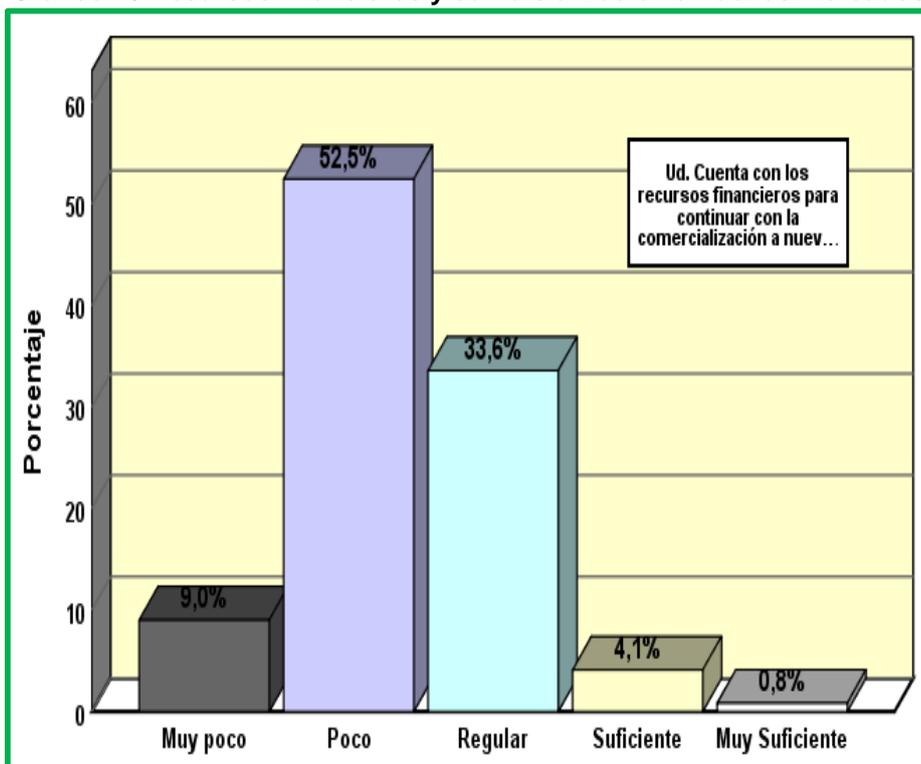
Se puede observar que, el 61,5% de los productores entrevistados, expresaron que los recursos financieros para continuar la comercialización a nuevos mercados fueron considerados entre muy pocos, y pocos, solo el 4,9% consideraron que los recursos financieros fueron suficiente, y muy suficiente. Mientras que, el 33,6% manifestaron que fueron regulares los recursos financieros. Así mismo se puede apreciar en la siguiente tabla 48, y gráfico 48.

**Tabla 48 Recursos financieros y comercialización a nuevos mercados**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy pocos	11	9,0	9,0
Pocos	64	52,5	61,5
Regular	41	33,6	95,1
Suficiente	5	4,1	99,2
Muy suficiente	1	,8	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

**Gráfico 48 Recursos financieros y comercialización a nuevos mercados**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

#### 4.2.5.4 Resumen descriptivo sostenibilidad

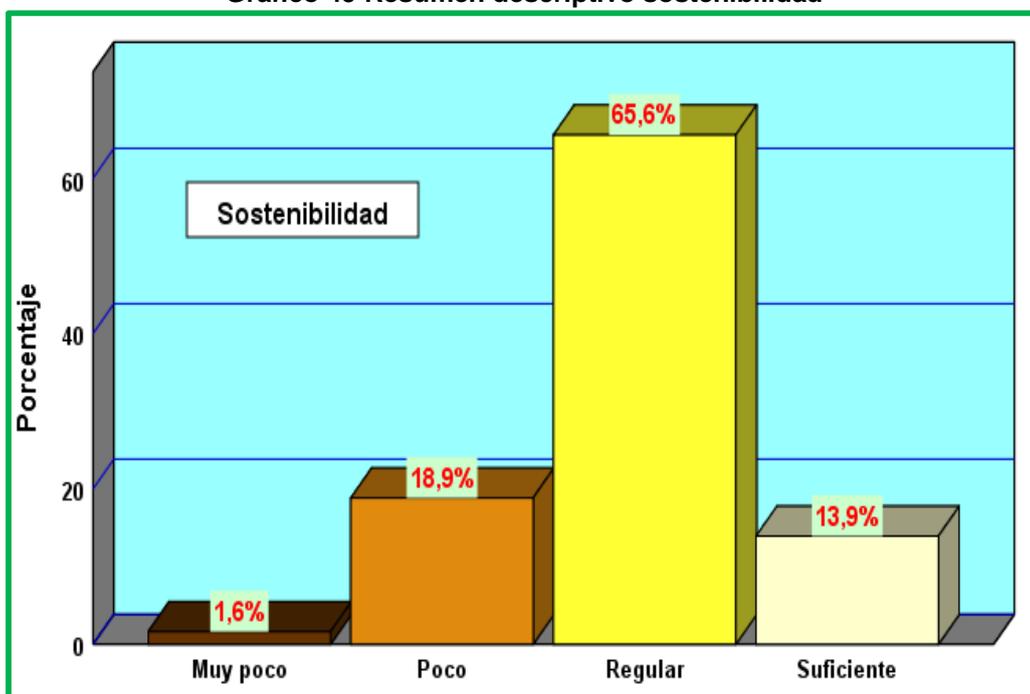
En la tabla 49, y gráfico 49, se presentan los siguientes resultados donde puede observar que, el 20,5% de los productores entrevistados manifestaron que la sostenibilidad se realiza entre muy poco, y poco. Solo el 13,9% considero que se realiza de manera suficiente, mientras que, el 65,6% expresó que se realiza de forma regular la sostenibilidad.

**Tabla 49 Resumen descriptivo sostenibilidad**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	2	1,6	1,6
Poco	23	18,9	20,5
Regular	80	65,6	86,1
Suficiente	17	13,9	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

**Gráfico 49 Resumen descriptivo sostenibilidad**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

En tabla 50, y gráfico 50, se presenta los resultados correspondientes al promedio de sostenibilidad, donde se observa un valor cualitativo general “Regular” en ca todos los indicadores estudiados.

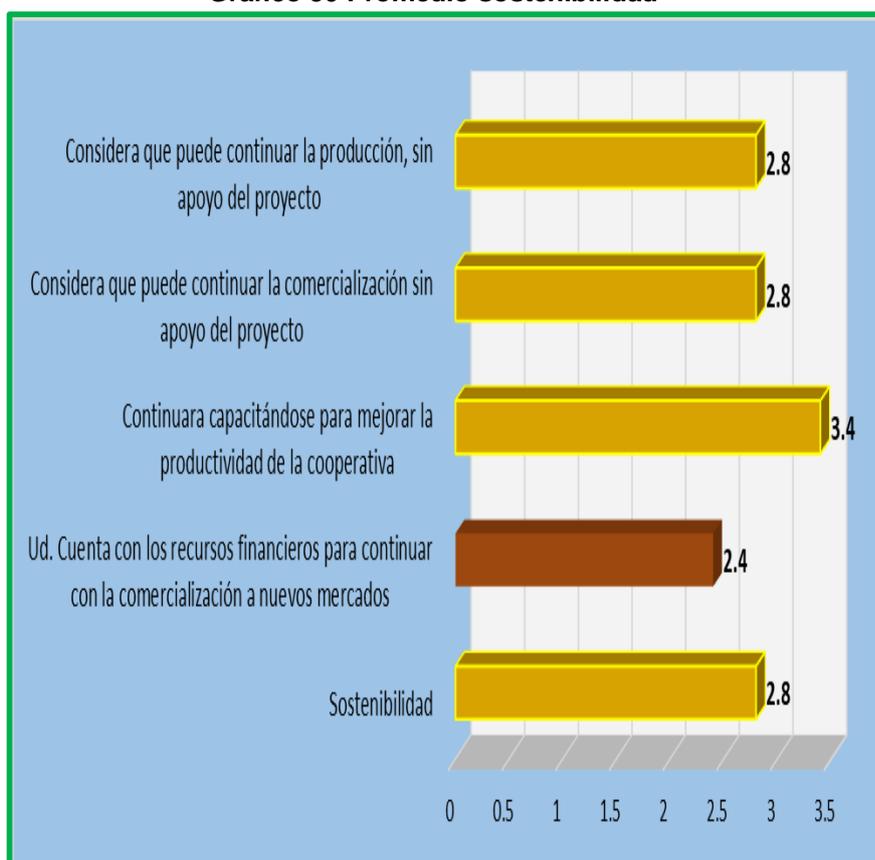
**Tabla 50 Promedio sostenibilidad**

Considera que puede continuar la producción, sin apoyo del proyecto	2,8	Regular
Considera que puede continuar la comercialización sin apoyo del proyecto	2,8	Regular
Continuara capacitándose para mejorar la productividad de la cooperativa	3,4	Regular
Ud. Cuenta con los recursos financieros para continuar con la comercialización a nuevos mercados	2,4	Regular
<b>Sostenibilidad</b>	<b>2,8</b>	<b>Regular</b>

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

**Gráfico 50 Promedio sostenibilidad**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

#### 4.3.5 Resumen descriptivo del efecto en la evaluación ex-post

Se puede apreciar en la tabla 51, y gráfico 51 que, el 7,4% de los productores entrevistados manifestaron que el efecto en la evaluación ex-post fue considerado poco, mientras que el 9,8% expresó que fueron considerados suficientes. Y el 82,8% productores indicaron que fue considerado regular efecto en la evaluación ex-post.

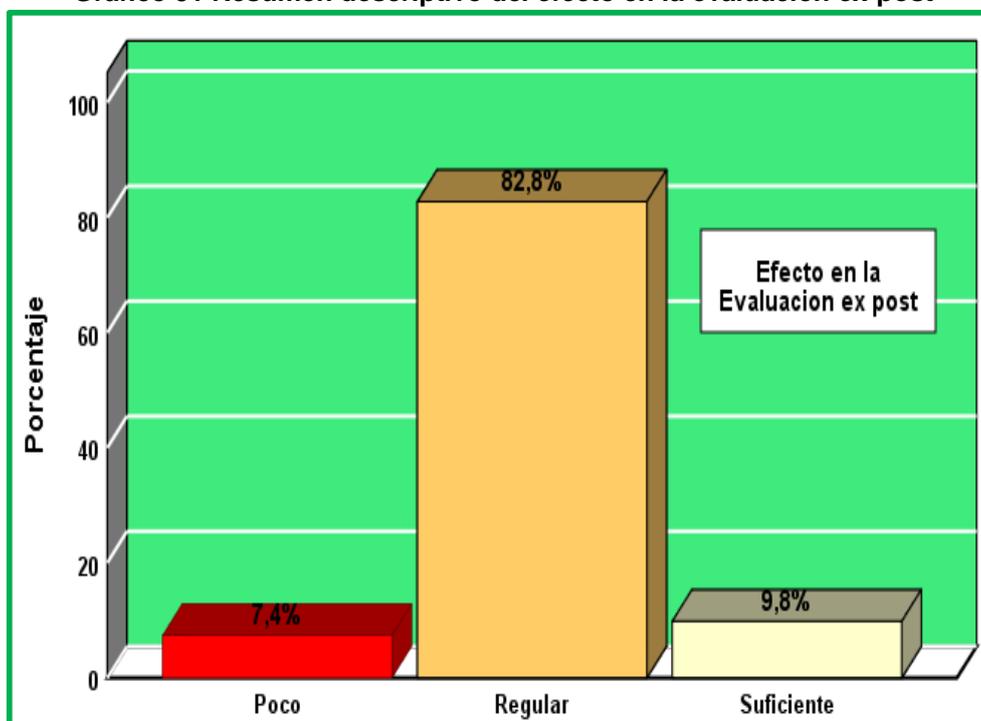
**Tabla 51 Resumen descriptivo del efecto en la evaluación ex-post**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Poco	9	7,4	7,4
Regular	101	82,8	90,2
Suficiente	12	9,8	100,0
Total	122	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

**Gráfico 51 Resumen descriptivo del efecto en la evaluación ex-post**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

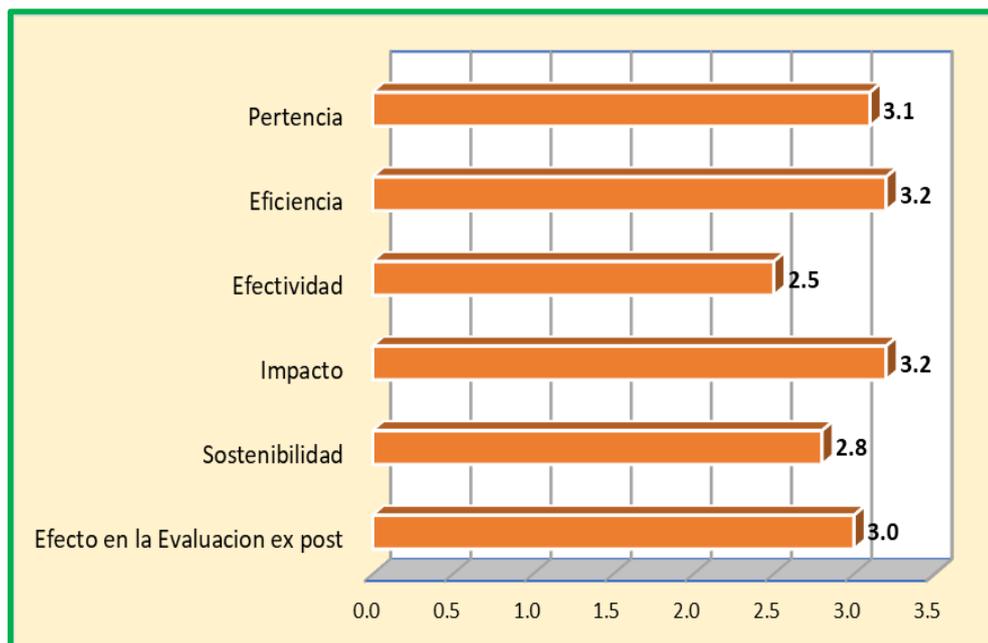
Elaboración: Propia

En tabla 52, y gráfico 52, se presenta los resultados correspondientes al promedio del efecto de en la evaluación ex-post, donde se observa un valor cualitativo general “Regular” en todos los indicadores estudiados.

pertenecía	3,1	Regular
Eficiencia	3,2	Regular
Efectividad	2,5	Regular
Impacto	3,2	Regular
Sostenibilidad	2,8	Regular
Efecto en la Evaluación ex post	3,0	Regular

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

**Gráfico 52 Efecto en la Evaluación ex -post**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

#### 4.4 Análisis del desarrollo de los componentes de inversión y su efecto en la evaluación Ex post del proyecto productivo sostenible C-16-17 en los distritos de Pazos y Huari bamba Huancavelica 2017-2019.

Se observa a continuación, los resultados alcanzados de manera general, sobre el análisis del desarrollo de los componentes de inversión y su efecto en la evaluación Ex Post del Proyecto productivo Sostenible, encontrándose que, para el 90,2% de los productores de papa, el efecto en la evaluación Ex post del proyecto productivo fue entre poco y regular; y para el 9,8% tuvo efecto suficiente en la evaluación Ex post. Estos resultados mencionados se aprecian a continuación en la tabla 53 y gráfico 53.

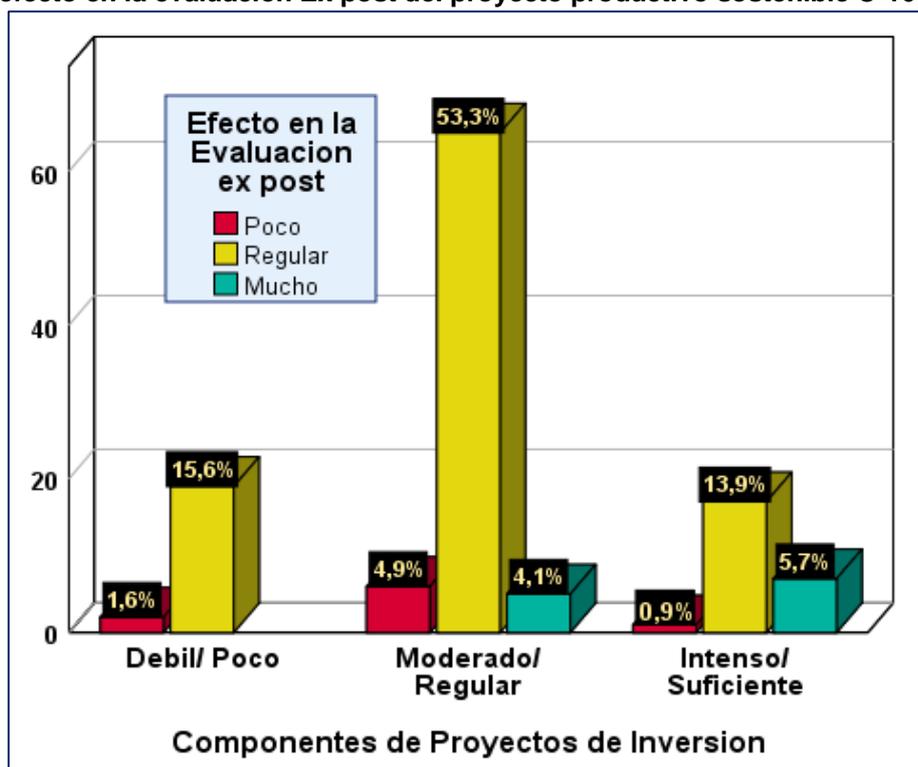
**Tabla 53 Análisis del desarrollo de los componentes de inversión y su efecto en la evaluación Ex post del proyecto productivo sostenible C-16-17**

		Efecto en la Evaluación ex post			Total
		Poco	Regular	Suficiente	
Componentes de	Débil	1,6%	15,6%	0,0%	17,2%
Proyectos de	Moderado	4,9%	53,3%	4,1%	62,3%
Inversión	Intenso	0,9%	13,9%	5,7%	20,5%
Total		7,4%	82,8%	9,8%	100,0%

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

**Gráfico 53 Análisis del desarrollo de los componentes de inversión y su efecto en la evaluación Ex post del proyecto productivo sostenible C-16-17**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

En la siguiente tabla 54 se presenta la relación entre los componentes de proyectos de inversión y el efecto en la evaluación Ex Post, observándose la asociación por medio del chi cuadrado con un p-valor de  $0,013 < \alpha = 0,05$  lo que significa que, existe una asociación muy significativa.

**Tabla 54 Chi cuadrado de los componentes de inversión y su efecto en la evaluación Ex post del proyecto productivo sostenible C-16-17**

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,695 <sup>a</sup>	4	,013
Razón de verosimilitud	12,153	4	,016
Asociación lineal por lineal	7,871	1	,005
N de casos válidos	122		

a. 4 casillas (44.4%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1.55.

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

#### 4.4.1.- Competencias de los productores y su asociación con la pertinencia del proyecto productivo sostenible C-16-17.

Se presenta en la tabla 55 y gráfico 54 que, para el 68 % de los productores las competencias adquiridas por ellos fueron entre débil y moderado, sin embargo, para el 73,8% de los mismos, el efecto en cuanto a la pertinencia de los beneficios tanto para los productores más pobres, como para la mejora de la calidad de vida de la población, fue entre poco y regular.

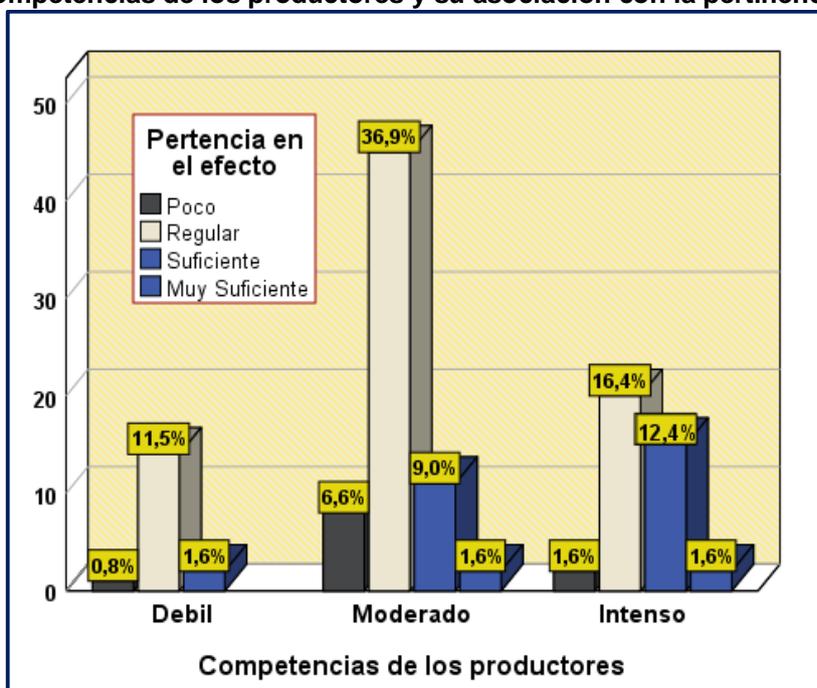
**Tabla 55 Competencias de los productores y su asociación con la pertinencia en el efecto**

		Pertinencia en el efecto				Total
		Poco	Regular	Suficiente	Muy Suficiente	
Competencias de los productores	Débil	0,8%	11,5%	1,6%	0,0%	13,9%
	Moderado	6,6%	36,9%	9,0%	1,6%	54,1%
	Intenso	1,6%	16,4%	12,4%	1,6%	32,0%
Total		9,0%	64,8%	23,0%	3,3%	100,0%

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

**Gráfico 54 Competencias de los productores y su asociación con la pertinencia en el efecto**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

Se aprecia en la tabla 56, los resultados logrados entre las competencias de los productores y la pertinencia del efecto, observándose la asociación por medio de la prueba del chi cuadrado con un p-valor de  $0,098 < \alpha = 0,1$  lo que significa que, existe una asociación al 90%.

**Tabla 56 Chi cuadrado de las Competencias de los productores y su asociación con la pertinencia en el efecto**

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,698 <sup>a</sup>	6	,098
Razón de verosimilitud	10,919	6	,091
Asociación lineal por lineal	6,157	1	,013
N de casos válidos	122		

a. 6 casillas (50.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .56.

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

#### 4.4.2.- Competencias de los productores y su relación con la eficiencia del proyecto productivo sostenible C-16-17.

Se aprecia en la tabla 57 y gráfico 55 que, para el 68% de los productores las competencias adquiridas por los productores fueron entre débil y moderado, sin embargo, para el 71,3% de los mismos, el efecto en cuanto a la eficiencia de las actividades desarrolladas en la ejecución del proyecto, como para la mejora de la calidad de la papa nativa durante la ejecución del proyecto, fue entre poco y regular.

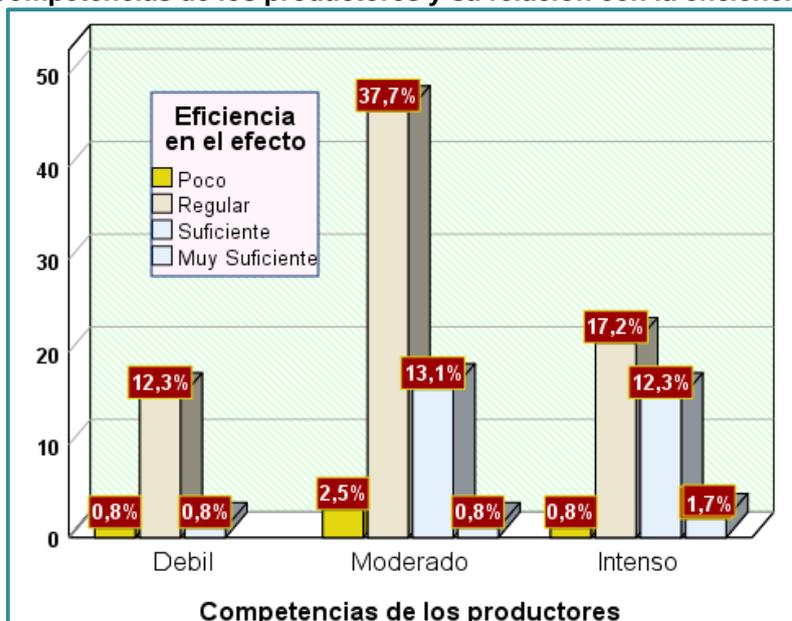
**Tabla 57 Competencias de los productores y su relación con la eficiencia en el efecto**

		Eficiencia en el efecto				Total
		Poco	Regular	Suficiente	Muy Suficiente	
Competencias de los productores	Débil	0,8%	12,3%	0,8%	0,0%	13,9%
	Moderado	2,5%	37,7%	13,1%	0,8%	54,1%
	Intenso	0,8%	17,2%	12,3%	1,7%	32,0%
Total		4,1%	67,2%	26,2%	2,5%	100,0%

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

**Gráfico 55 Competencias de los productores y su relación con la eficiencia en el efecto**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

Se observa en la tabla 58, los resultados alcanzados entre las competencias de los productores y la eficiencia del efecto, apreciándose la asociación por medio de la prueba del chi cuadrado con un p-valor de  $0,152 > \alpha = 0,05$  lo que significa que, no existe una asociación entre ambas variables.

**Tabla 58 Chi cuadrado de las Competencias de los productores y su relación con la eficiencia**

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,398 <sup>a</sup>	6	,152
Razón de verosimilitud	10,540	6	,104
Asociación lineal por lineal	8,425	1	,004
N de casos válidos	122		

a. 7 casillas (58.3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .42.

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

#### 4.4.3.- Sostenibilidad de producción y su asociación con el impacto del proyecto productivo sostenible C-16-17.

En la tabla 59 y gráfico 56 se presenta que, para el 65,6% de los productores la sostenibilidad de la producción obtenida por los productores fue entre poco y regular, Mientras que, para el 52,5% de los mismos, el efecto del impacto de las capacitaciones recibidas, así como las medidas adecuadas para la disminuir la perdida de la papa nativa en los almacenes, fue entre muy poco y regular.

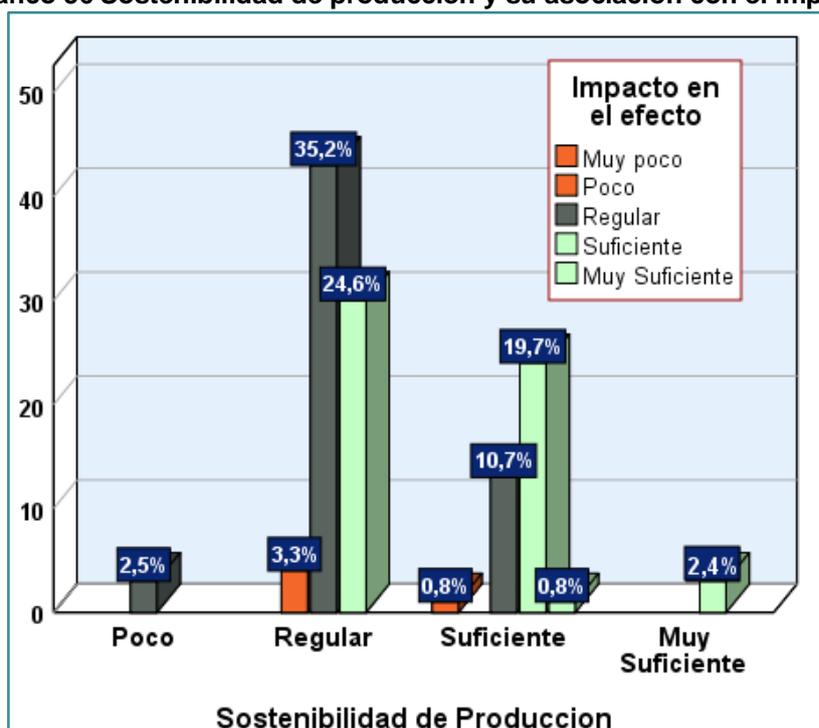
**Tabla 59 Sostenibilidad de producción y su asociación con el impacto**

		Impacto en el efecto					Total
		Muy poco	Poco	Regular	Suficiente	Muy Suficiente	
Sostenibilidad de Producción	Poco	0,0%	0,0%	2,5%	0,0%	0,0%	2,5%
	Regular	0,0%	3,3%	35,2%	24,6%	0,0%	63,1%
	Suficiente	0,8%	0,0%	10,7%	19,7%	0,8%	32,0%
	Muy Suficiente	0,0%	0,0%	0,0%	2,4%	0,0%	2,4%
Total		0,8%	3,3%	48,4%	46,7%	0,8%	100,0%

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

**Gráfico 56 Sostenibilidad de producción y su asociación con el impacto**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

Los resultados alcanzados en la tabla 60 entre la sostenibilidad de la producción y el impacto del efecto, se puede observar la asociación por medio de la prueba del chi cuadrado con un p-valor de  $0,102 > \alpha = 0,05$  lo que significa que, no existe una asociación entre ambas variables de estudio.

**Tabla 60 Chi cuadrado de la Sostenibilidad de producción y su asociación con el impacto**

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,461 <sup>a</sup>	12	,102
Razón de verosimilitud	22,190	12	,035
Asociación lineal por lineal	9,196	1	,002
N de casos válidos	122		

a. 16 casillas (80.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .02.

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

#### 4.4.4.- Competencias de comercialización y su relación con la efectividad del proyecto productivo sostenible C-16-17.

En la tabla 61 y gráfico 57 se observa que, para el 81,2% de los productores las competencias de comercialización obtenida por los productores fueron entre muy débil y regular, mientras que, para el 83,7% de los mismos, el efecto en la evaluación ex post de la efectividad del tiempo de duración de los proyectos, y los beneficios del proyecto, fue entre muy poco y regular.

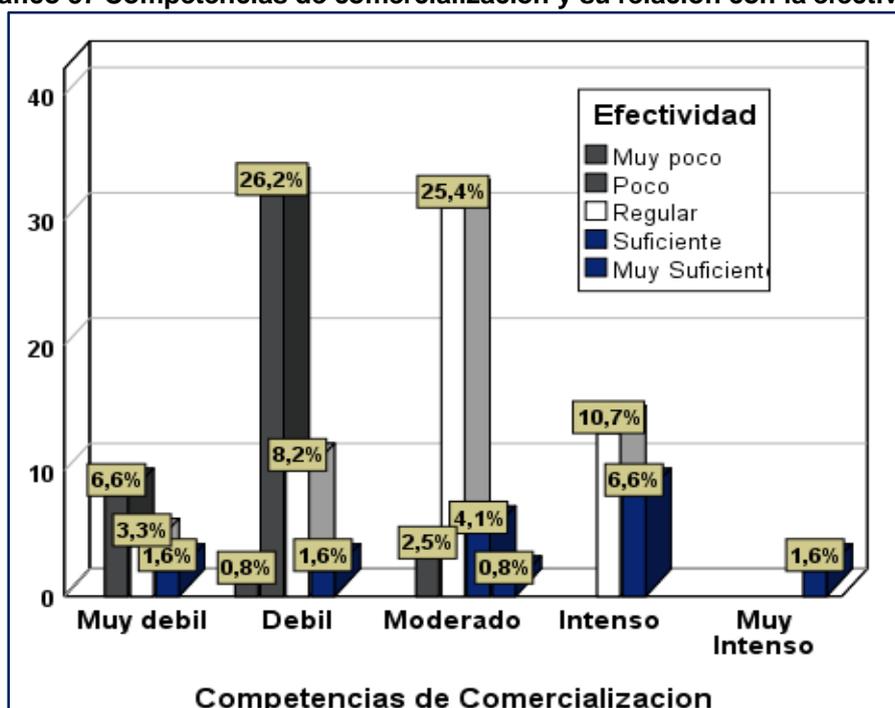
**Tabla 61 Competencias de comercialización y su relación con la efectividad**

		Efectividad					Total
		Muy poco	Poco	Regular	Suficiente	Muy Suficiente	
Competencias de Comercialización	Muy débil	0,0%	6,6%	3,3%	1,6%	0,0%	11,5%
	Débil	0,8%	26,2%	8,2%	1,6%	0,0%	36,9%
	Moderado	0,0%	2,5%	25,4%	4,1%	0,8%	32,8%
	Intenso	0,0%	0,0%	10,7%	6,6%	0,0%	17,2%
	Muy Intenso	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,6%	1,6%
Total		0,8%	35,3%	47,6%	13,9%	2,4%	100,0%

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

**Gráfico 57 Competencias de comercialización y su relación con la efectividad**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

En la siguiente tabla 62 se observa la asociación entre las competencias de comercialización y la efectividad, apreciándose la asociación por medio del chi cuadrado con un p-valor de  $0,00 < \alpha = 0,05$  lo que significa que, existe una asociación muy significativa entre las variables.

**Tabla 62 Chi cuadrado de las Competencias de comercialización y su relación con la efectividad**

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	144,818 <sup>a</sup>	16	,000
Razón de verosimilitud	88,630	16	,000
Asociación lineal por lineal	39,854	1	,000
N de casos válidos	122		

a. 16 casillas (64.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .02.

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

#### 4.4.5.- Competencias de comercialización y su asociación con la sostenibilidad del proyecto productivo sostenible C-16-17.

Para finalizar se observa en la tabla 63 y gráfico 58 se observa que, para el 81,2% de los productores las competencias de comercialización adquiridas por los productores fueron entre muy débil y moderado, mientras que, para el 86,1% de los mismos, el efecto en la evaluación ex post de la sostenibilidad, fue entre muy poco y regular; lo que quiere decir que los productores no pueden continuar la producción, ni la comercialización, sin apoyo del proyecto, y sin los recursos financieros.

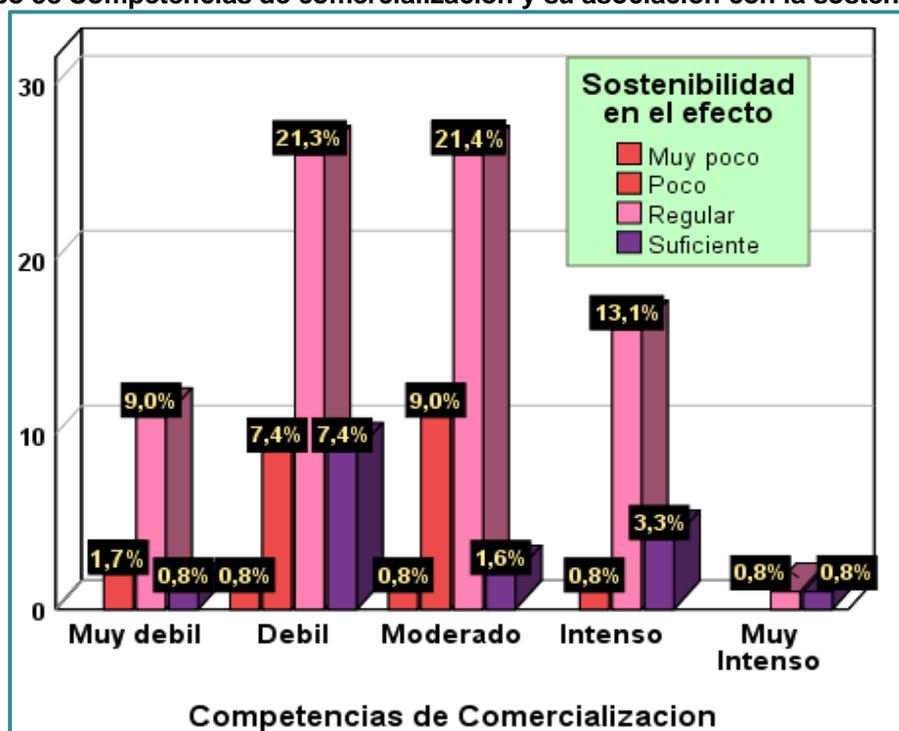
**Tabla 63 Competencias de comercialización y su asociación con la sostenibilidad**

		Sostenibilidad en el efecto				Total
		Muy poco	Poco	Regular	Suficiente	
Competencias de Comercialización	Muy débil	0,0%	1,7%	9,0%	0,8%	11,5%
	Débil	0,8%	7,4%	21,3%	7,4%	36,9%
	Moderado	0,8%	9,0%	21,4%	1,6%	32,8%
	Intenso	0,0%	0,8%	13,1%	3,3%	17,2%
	Muy Intenso	0,0%	0,0%	0,8%	0,8%	1,6%
Total		1,6%	18,9%	65,6%	13,9%	100,0%

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas

Elaboración: Propia

**Gráfico 58 Competencias de comercialización y su asociación con la sostenibilidad**



Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

Los resultados logrados en la tabla 64 entre las competencias de comercialización y la sostenibilidad en el efecto, se puede observar la asociación por medio de la prueba del chi cuadrado con un p-valor de  $0,394 > \alpha = 0,05$  lo que significa que, no existe una asociación entre ambas variables de estudio.

**Tabla 64 Chi cuadrado de las Competencias de comercialización y su asociación con la sostenibilidad**

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,661 <sup>a</sup>	12	,394
Razón de verosimilitud	14,284	12	,283
Asociación lineal por lineal	,592	1	,442
N de casos válidos	122		

a. 12 casillas (60.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .03.

Fuente: Cuestionario aplicado a 122 beneficiarios del proyecto productivo de papas nativas orgánicas  
Elaboración: Propia

## CAPITULO V DISCUSIÓN

En la investigación de (Agui, 2017) titulada “Factores que favorecen el aumento de la cantidad de producción de sachá inchi en La Región San Martín para su comercialización”, señaló que:

“El 84% de productores afirmaron que en los últimos años disminuyó su producción debido a la caída del precio, no tuvieron el mismo apoyo de la Mesa Técnica como un inicio cuando el precio era competitivo, el 16% opinó que no afectó su producción, ya que, se dedicaron a realizar un adecuado abono”.

En la presente investigación se puede observar que, el 95,1% de los entrevistados indicaron que, con el volumen de la producción, no se incrementaron de manera suficiente las ganancias, de manera diferente a lo encontrado por (Agui, 2017), donde el 84% de los entrevistados indicaron que su producción bajó, lo que indica que, no obtuvieron suficientes ganancias. Sin embargo, se observa menor ingreso en los distritos de pazos de Huaribamba-Huancavelica.

Por otro lado, en la tesis de (Vásquez, 2017) titulada “Estudio comparativo: Cumplimiento de evaluación ex post de proyectos de inversión pública ejecutados en las Municipalidades de Puente Piedra y Comas en el año 2014”, se encontró que:

“En la dimensión impacto, existen diferencias marcadas entre los niveles de las dos Municipalidades: en el nivel bajo se ubica con el 42,0% y 9,1% respectivamente, por otro lado en el nivel medio con el 34,8% y 45,5% y finalmente en el nivel alto con el 23,2% y 45,5%”.

Se pueden apreciar similitudes entre ambas investigaciones, puesto que, en la presente investigación, el 48,4% manifestó que fue regular el impacto del proyecto de inversión, de manera similar fue hallado por (Vásquez, 2017), en la Municipalidad de Comas en el año 2014, donde el 45,5% indicó que el impacto se encontró en un nivel medio.

En la tesis de (Vásquez, 2017) titulada “Estudio comparativo: Cumplimiento de evaluación ex post de proyectos de inversión pública ejecutados en las Municipalidades de Puente Piedra y Comas en el año 2014”, encontró que:

“La evaluación ex post en la dimensión eficacia de los proyectos de inversión pública en las Municipalidades de Puente Piedra y Comas 2014, existen diferencias marcadas entre los niveles de las dos Municipalidades: en el nivel bajo se ubicaron con el 60,9% y 31,8% respectivamente, por otro, lado en el nivel medio con el 21,7% y 45,5% y finalmente en el nivel alto con el 17,4% y 22,7%”.

Según el (Ministerio de Economía y Finanzas, 2015)

“Efectividad: para verificar si el proyecto ha beneficiado a la población objetivo, conforme a lo planificado originalmente en el estudio de pre inversión”.

En la presente investigación, el 36,1% de los entrevistados, expresaron que la efectividad del proyecto productivo de papas nativas orgánicas, fue entre muy poca, y poca, sin embargo, en lo encontrado por (Vásquez, 2017), respecto a la dimensión eficacia de los proyectos de inversión pública, la Municipalidad de Comas se ubica en el nivel bajo con 31,8%, lo que indica que, en los distritos de pazos de Huaribamba-Huancavelica existe menor efectividad del proyecto.

A su vez, en la investigación de (Romero, 2018) denominada “Producción agrícola y gestión de proyectos de inversión pública en la Dirección Regional de Agricultura San Martín, 2016”, se encontró que:

“En cuanto a la pertinencia, el 11% indicó que es inadecuada. Sin embargo, el 39% manifestó que es regular, y el 50% respondieron que es adecuado”

En la presente investigación, el 64,8% señaló que fue regular la pertinencia del proyecto productivo de papas nativas orgánicas, de manera contraria a lo encontrado por (Romero, 2018), donde, el 39% manifestó que la pertinencia es regular, lo que indica que, en los distritos de pazos de Huaribamba-Huancavelica, existe menor pertinencia del proyecto.

En lo encontrado por (Romero, 2018) en su tesis “Producción agrícola y gestión de proyectos de inversión pública en la Dirección Regional de Agricultura San Martín, 2016”, donde:

“En cuanto la eficiencia; el 4% manifestaron que es inadecuada, el 39% manifestaron que es regular, y el 57% confirman que es adecuado”.

Se puede apreciar que, en lo encontrado por (Romero, 2018), el 57% confirma que es adecuada la eficiencia de los proyectos de inversión pública, sin embargo, en lo encontrado en la presente investigación, solo el 28,7% consideró que, es suficiente la eficiencia del proyecto, es decir, existe mayor eficiencia en la Dirección Regional de Agricultura San Martín.

Por su parte, (Procel & Rochina, 2017), en su investigación “Evaluación ex post del proyecto de manejo de páramos y alternativas productivas UNOCANT 2013 - 2015 para la toma de decisiones organizacionales orientados al mejoramiento de la productividad”, en Ecuador, encontraron que:

“En cuanto al componente productivo en el año 2014, con referencia a las familias beneficiarias que producen cuyes, ovinos y trabajan en la agricultura, se adquirió plantas de mora, fresa y silvopastoriles de las cuales se cumplió dicha aplicación en un promedio del 70%; complementando con los sistemas de riego por goteo y aspersión implementados en los sembríos de los beneficiarios”.

Se pudo encontrar en la presente investigación que, el 19,7% de los entrevistados, notó que, el acceso a semillas y otros insumos fue entre intenso y muy intenso (Procel & Rochina, 2017), se adquirió plantas de mora, fresa y silvopastoriles de las cuales se cumplió dicha aplicación en un promedio del 70%, lo que indica que, en lo encontrado por (Procel & Rochina, 2017), el acceso a los insumos fue mayor.

## CONCLUSIONES

**PRIMERA:** El objetivo general de la presente investigación fue: determinar de qué forma, el desarrollo de los componentes de inversión tiene efecto en la evaluación ex post, del proyecto productivo sostenible C-16-17, en los distritos de Pazos y Huaribamba- Huancavelica 2017-2019, en respuesta a este objetivo se concluye que, el desarrollo de los componentes de inversión tienen efecto en la evaluación ex post, del proyecto productivo sostenible C-16-17 de papas nativas orgánicas, en los distritos de Pazos y Huaribamba- Huancavelica. Para el 79,5% de los productores entrevistados, los componentes del proyecto de inversión no se desarrollan de manera adecuada. Por otro lado, para el 90,2% de los productores de papa, el efecto en la evaluación ex-post fue considerado insuficiente.

**SEGUNDA:** El primer objetivo fue: identificar cómo las competencias de los productores tienen efecto en la pertinencia del proyecto productivo sostenible C-16-17 de los distritos de Pazos y Huaribamba, Huancavelica 2017-2019, de lo cual se concluye que, las competencias de los productores se encuentran asociadas con la pertinencia del proyecto productivo sostenible C-16-17 de papas nativas orgánicas. Para el 68% de los entrevistados, sus competencias como productores fueron entre débil y moderado, es decir, no fueron suficientes. Por otro lado, el 73,8% de los productores entrevistados consideraron que la pertinencia fue entre poca y regular.

**TERCERA:** En el presente trabajo de investigación, el segundo objetivo fue, Establecer cómo las competencias de los productores tienen efecto en la eficiencia del proyecto productivo sostenible C-16-17 de los distritos de Pazos y Huaribamba, Huancavelica 2017-2019, de este objetivo se concluye que, las competencias de los productores no se encuentran relacionadas con la eficiencia del proyecto productivo de papas nativas orgánicas de los distritos de Pazos y Huaribamba, Huancavelica. El 71,3% de los productores entrevistados expresaron que la eficiencia fue entre poca, y regular, es decir no fue suficiente. Asimismo, para el 82% de los productores, los problemas durante la ejecución del proyecto fueron superados de forma regular, y poco, lo que indica claramente, que no fueron superados de manera suficiente.

**CUARTA:** El tercer objetivo de la investigación fue, conocer de qué manera, la sostenibilidad de producción tiene efecto en el impacto del proyecto productivo sostenible C-16-17 de los distritos de Pazos y Huaribamba, Huancavelica 2017-2019, del mismo se concluye que, la sostenibilidad de la producción, no se encuentra asociada con el impacto del proyecto productivo de papas nativas orgánicas de los distritos de Pazos y Huaribamba, Huancavelica. El 65,6% de los productores entrevistados manifestaron que, la sostenibilidad de producción se realiza entre poca, y regular. El 48,4% manifestó que fue regular el impacto del proyecto.

**QUINTA:** El cuarto objetivo de la presente investigación fue, identificar cómo las competencias de comercialización tienen efecto en la efectividad del proyecto productivo sostenible C-16-17 de los distritos de Pazos y Huaribamba, Huancavelica 2017-2019, concluyendo que, las competencias de comercialización, se encuentra relacionada con la efectividad del proyecto productivo de papas nativas orgánicas de los distritos de Pazos y Huaribamba, Huancavelica. Para el 81,1% de los productores entrevistados, las competencias de crecimiento fueron entre muy débil, débil, y regular. El 36,1% de los entrevistados, expresaron que la efectividad fue entre muy poca, y poca.

**SEXTA:** Del quinto objetivo de la investigación se concluye que, las competencias de comercialización, no se encuentra asociada con la sostenibilidad del proyecto productivo de papas nativas orgánicas. El 86,1% de los productores entrevistados manifestaron que la sostenibilidad se realiza entre muy poco, poco y regular, lo que indica que, no se realiza de manera suficiente la sostenibilidad del proyecto. Solo el 13,9% considero que se realiza de manera suficiente.

## RECOMENDACIONES

**PRIMERA:** A las autoridades del proyecto productivo de papas nativas orgánicas, en los distritos de Pazos y Huaribamba- Huancavelica, se les recomienda, mejorar el desarrollo de los componentes del proyecto de inversión, con la finalidad de que mejore los efectos en la evaluación Ex Post del proyecto productivo de papas nativas orgánicas, por haberse encontrado que, existe asociación entre ambas variables, lo que indica que, si los componentes de inversión mejoran, de la misma, manera mejora la evaluación ex post del proyecto.

**SEGUNDA:** A las autoridades del proyecto productivo de papas nativas orgánica, se les recomienda, mejorar la competencia de los productores, garantizando el acceso a semillas y otros insumos, mejorando el acceso a los materiales, equipos, y herramientas adecuados para la producción, incrementar las capacitaciones sobre gestión empresarial, incentivar a los productores a incrementar sus habilidades para comercializar de manera efectiva la cosecha, asimismo, se les recomienda, mejorar la asistencia técnica brindada durante la producción, y comercialización.

Por otro lado, se les recomienda, beneficiar a los productores más pobres, de esta manera mejorará la calidad de vida de la población, asimismo, se les recomienda, considerar que, las acciones implementadas durante la ejecución del proyecto minimicen los riesgos de pérdidas.

**TERCERA:** A las autoridades del proyecto productivo de papas nativas orgánicas, de los distritos de Pazos y Huaribamba, Huancavelica, se les recomienda, realizar capacitaciones a los productores, con la finalidad de que éstos puedan mejorar la calidad de la papa nativa producida, asimismo, mejorar las actividades a desarrollar por el proyecto, y superar los problemas del proyecto de manera más eficiente.

**CUARTA:** A los productores del proyecto productivo de papas nativas orgánicas de los distritos de Pazos y Huaribamba, Huancavelica, se les recomienda, incrementar el volumen de la producción lo que daría lugar al incremento de las ganancias, realizar el procesamiento de control de calidad en la producción, implementar tecnologías en los cultivos (uso de semillas, abonamiento, control de plagas y enfermedades, entre otros), considerar que los almacenes cuenten con las condiciones para garantizar la preservación de la cosecha. Mejorar las labores de cosecha, y conservación del producto después de la cosecha. Asimismo, se les recomienda tomar las medidas preventivas para reducir la pérdida de la producción, por desastres naturales.

**QUINTA:** A los productores del proyecto productivo de papas nativas orgánicas de los distritos de Pazos y Huaribamba, Huancavelica, se les recomienda, considerar los conocimientos técnicos adquiridos, para comercializar su producción, mejorar la distribución de la papa nativa hacia los puntos de acopio y venta, mejorar el contrato de compra-venta de su papa nativa con nuevos compradores.

**SEXTA:** A los productores del proyecto productivo de papas nativas orgánicas de los distritos de Pazos y Huaribamba, Huancavelica, se les recomienda, continuar con la producción, y comercialización, sin apoyo por parte del proyecto, asimismo, se les recomienda continuar capacitándose para mejorar la productividad de la cooperativa.

## FUENTES DE INFORMACIÓN

- Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA). (2012). Pautas Generales para la Evaluación Ex Post de Proyectos de Inversión Pública. Perú: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (MEF). Obtenido de [https://www.cepal.org/ilpes/noticias/paginas/8/52958/10\\_Pautas\\_generales\\_Evaluacion\\_ExPost.pdf](https://www.cepal.org/ilpes/noticias/paginas/8/52958/10_Pautas_generales_Evaluacion_ExPost.pdf)
- Agui, L. (2017). FACTORES QUE FAVORECEN EL AUMENTO DE LA CANTIDAD DE PRODUCCIÓN DE SACHA INCHI EN LA REGIÓN SAN MARTÍN PARA SU COMERCIALIZACIÓN. Tesis, USMP, Lima. Obtenido de [repositorioacademico.usmp.edu.pe/bitstream/usmp/3468/1/agui\\_alj.pdf](repositorioacademico.usmp.edu.pe/bitstream/usmp/3468/1/agui_alj.pdf)
- Arias, F. (2012). El Proyecto de Investigación, Introducción a la metodología científica (Sexta ed.). Caracas: Editorial Episteme.
- Dirección de Estudios Económicos e Información Agraria. (2017). Papa: Características de la Producción Nacional y de la Comercialización en Lima Metropolitana. Boletín, MINISTERIO DE AGRICULTURA Y RIEGO, Lima. Obtenido de <https://www.minagri.gob.pe/portal/analisis-economico/analisis-2017?download=11225:boletin-de-produccion-nacional-de-papa>
- Dirección General de Competitividad Agraria. (2011). GUIA TECNICA DE ORIENTACION AL PRODUCTOR. Ministerio de Agricultura. Obtenido de <http://agroaldia.minagri.gob.pe/biblioteca/download/pdf/manuales-boletines/papa/manejoyfertilidaddesuelos.pdf>
- Flores, L. (2016). Evaluación de resultados de proyectos de inversión pública (PIPS), del Gobierno Regional Moquegua, 2016. MOQUEGUA PERÚ. Obtenido de

- [http://repositorio.ujcm.edu.pe/bitstream/handle/ujcm/222/Lys\\_Tesis\\_titulo\\_2\\_016.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ujcm.edu.pe/bitstream/handle/ujcm/222/Lys_Tesis_titulo_2_016.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- FONDOEMPLEO. (2017). Ficha del proyecto. Obtenido de <http://fondoempleo.com.pe/proyectos/fichac1617.pdf>
- Hernandez, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). Metodología de la investigación. Mexico: Mc Graw Hill.
- Hernandez, R., Fernandez, C., & Baptista, P. (2006). Metodología de la investigación. Mexico: McGraw Hill. Obtenido de <http://sistemas.unicesar.edu.co/documentossistemas/sampieri.pdf>
- Huerta, F. (2017). Evaluación ex post de proyectos. INSTITUTO DE ECONOMÍA Y EMPRESA, Lima. Obtenido de [http://www.iee.edu.pe/doc/publicaciones/articulos/75--2017\\_08-Evaluacion\\_ExPost\\_proyectos-IEE.pdf](http://www.iee.edu.pe/doc/publicaciones/articulos/75--2017_08-Evaluacion_ExPost_proyectos-IEE.pdf)
- Ministerio de Agricultura y Riego. (2015). Acronimos y Glosario de Terminos. Lima. Obtenido de <https://www.minagri.gob.pe/portal/download/pdf/pnapes/glosario141015.pdf>
- Ministerio de Agricultura y riego. (2015). Programa de Compensaciones para la competitividad. Obtenido de <http://minagri.gob.pe/portal/220-especiales/programa-de-compensaciones-para-la-competitividad/3590-glosario>
- Ministerio de Agricultura y Riego. (17 de 03 de 2016). Decreto Supremo N°002-2016-Minagri. Política Nacional Agraria. Lima, Perú. Obtenido de <https://www.minagri.gob.pe/portal/decreto-supremo/ds-2016/15251-decreto-supremo-n-002-2016-minagri>

- Ministerio de Agricultura y Riego. (2018). ACTIVIDADES DE SIEMBRA Y COSECHA DE AGUA DEL MINAGRI Y SIERRA AZUL ASEGURAN RECURSO HIDRICO A PEQUEÑOS PRODUCTORES DE CULTIVOS NATIVOS EN HUANCVELICA. Noticias. Lima, Huancavelica. Obtenido de <https://www.sierraazul.gob.pe/2018/10/24/actividades-de-siembra-y-cosecha-de-agua-del-minagri-y-sierra-azul-aseguran-recurso-hidrico-a-pequenos-productores-de-cultivos-nativos-en-huancavelica/>
- Ministerio de Agricultura y Riego. (2019). Nosotros:Valores. Obtenido de <https://www.minagri.gob.pe/portal/nosotros/valores>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2015). Guía general para identificación, formulación y evaluación social de proyectos de inversión pública, a nivel de perfil. Lima. Obtenido de [https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv\\_publica/docs/novedades/2015/guia\\_general.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/novedades/2015/guia_general.pdf)
- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura-FAO. (2017). Guía para la formulación de proyectos de inversión del sector agropecuario. Panamá. Obtenido de <http://www.fao.org/3/I8097ES/i8097es.pdf>
- Oscategui, E., & Rosas, I. (2018). Asociatividad de productores de papa pucaccasa y sus efectos en el mejoramiento socioeconómico familiar en el Distrito de Pazos Huancavelica 2018. Tesis, Universidad Nacional del Centro de Perú, Huancayo. Obtenido de [http://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/UNCP/4934/Oscategui%20Lopez%20-%20Rosas%20Aramburu\\_compressed.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/UNCP/4934/Oscategui%20Lopez%20-%20Rosas%20Aramburu_compressed.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

- Procel, M., & Rochina, L. (2017). Evaluación ex post del proyecto de manejo de páramos y alternativas productivas UNOCANT 2013 - 2015 para la toma de decisiones organizacionales orientados al mejoramiento de la productividad. *Revista Observatorio de la Economía Latinoamericana*.
- Romero, C. (2018). "Producción agrícola y gestión de proyectos de inversión pública en la Dirección Regional de Agricultura San Martín, 2016". Perú. Obtenido de [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/31635/romero\\_rc.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/31635/romero_rc.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Tamayo, M., & Tamayo. (2003). *El proceso de la Investigación Científica* (Cuarta ed.). MÉXICO, D.F.: Editorial Limusa S.A.
- Trujillo, C., Naranjo, M., Lomas, C., & Merlo, M. (2019). *Investigación Cualitativa* (Primera ed.). Ecuador: Ibarra.
- Vásquez, O. (2017). Estudio comparativo: Cumplimiento de evaluación ex post de proyectos de inversión pública ejecutados en las Municipalidades de Puente Piedra y Comas en el año 2014. Tesis, Universidad César Vallejo, Perú. Obtenido de [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/7284/Vasquez\\_ZOW.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/7284/Vasquez_ZOW.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Vigo, V., Vigil, S., Sánchez, M., & Medianero, D. (2018). *Manual de Monitoreo y Evaluación de Proyectos de Desarrollo Sostenible* (2da edición ed.). Cajamarca: Asociación Los Andes de Cajamarca.
- Viñas, V. (2005). *Conceptos Clave de seguimiento y evaluación de Programas y proyectos*. Perú: Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA). Obtenido de [https://www.cepal.org/ilpes/noticias/paginas/9/37779/Conceptos\\_claves\\_de\\_seguimiento\\_y\\_evaluaci%C3%B3n.pdf](https://www.cepal.org/ilpes/noticias/paginas/9/37779/Conceptos_claves_de_seguimiento_y_evaluaci%C3%B3n.pdf)

## ANEXO 1: CUESTIONARIO PROYECTO PRODUCTIVO DE PAPAS NATIVAS ORGÁNICAS

### Presentación. -

El cuestionario tiene por objetivo determinar de qué forma, el desarrollo de los componentes tiene efecto en la evaluación ex post, del proyecto productivo sostenible C-16-17, en los distritos de Pazos y Huaribamba- Huancavelica 2017-2019. Por lo que agradeceremos responder con sinceridad, a fin de conocer la situación real, y poder contribuir a la mejora. Sus respuestas serán consideradas como anónimas

### Datos Generales de Productores

SEXO		EDAD
F	M	

### Instrucciones. -

Para cada una de ellas tendrá 5 alternativas de respuestas, de las cual debe seleccionar solo una, marcando con una (X). Se sugiere responder cada una de las afirmaciones o preguntas presentadas a continuación:

Competencias de los Productores	Muy débil	Débil	Moderado	Intenso	Muy Intenso
1. El acceso a semilla y otros insumos para garantizar una producción orgánica fue					
2. Considera que el acceso a los materiales, equipos y herramientas adecuados para la producción fue					
3. La capacitación sobre gestión empresarial que recibió fue					
4. Considera que sus habilidades para comercializar de manera efectiva la cosecha fueron					
5. La asistencia técnica durante la producción, y comercialización fue					
Sostenibilidad de Producción	Muy Poco	Poco	Regular	Suficiente	Muy Suficiente
6. El volumen de la producción aumentó, incrementando sus ganancias					
7. Realizó procesamiento de control de calidad en la producción					
8. Implemento tecnología en los cultivos (uso de semillas, abonamiento, control de plagas y enfermedades, entre otros)					
9. Los almacenes contaron con las condiciones para garantizar la preservación de la cosecha					
10. Se mejoraron las labores de cosecha					
11. Se mejoró las labores de conservación del producto después de la cosecha					

<b>Competencias de comercialización</b>	<b>Muy débil</b>	<b>Débil</b>	<b>Moderado</b>	<b>Intenso</b>	<b>Muy Intenso</b>
12. Considera que los conocimientos técnicos adquiridos, para comercializar su producción fue					
13. La distribución de la papa nativa hacia los puntos de acopio y venta fue					
14. El acceso al transporte para la distribución del producto fue					
15. El contrato de compra-venta de su papa nativa con nuevos compradores fue					

<b>Efecto en la Evaluación ex-post</b>	<b>Muy Poco</b>	<b>Poco</b>	<b>Regular</b>	<b>Suficiente</b>	<b>Muy suficiente</b>
16. El proyecto benefició a los productores más pobres					
17. La calidad de vida de la población mejoró, después de la intervención del proyecto					
18. Considera que fueron acertadas las estrategias del proyecto					
19. Las acciones implementadas durante la ejecución del proyecto minimizaron los riesgos de pérdidas					
20. La calidad de la papa nativa mejoró durante la ejecución del proyecto					
21. Las actividades desarrolladas por el proyecto fueron eficientes					
22. En su opinión los problemas en la ejecución del proyecto fueron superados eficientemente					
23. Ud., considera que el tiempo de duración del proyecto fue suficiente para el logro de los objetivos					
24. Considera que los beneficios del proyecto fueron los esperados					
25. Ud., considera que las capacitaciones recibidas contribuyeron al incremento de sus ingresos					
26. Se tomaron las medidas adecuadas para disminuir la pérdida de la papa nativa en los almacenes					
27. Considera que puede continuar la producción, sin apoyo del proyecto					
28. Considera que puede continuar la comercialización sin apoyo del proyecto					
29. Continuara capacitándose para mejorar la productividad de la cooperativa					
30. Ud. Cuenta con los recursos financieros para continuar con la comercialización a nuevos mercados					

## ANEXO 2: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

### Informe de Juicio de Experto sobre Instrumento de Investigación

#### III. Datos Generales

- Título de la Investigación: "DESARROLLO DE LOS COMPONENTES Y SU EFECTO EN LA EVALUACIÓN EX POST, DEL PROYECTO PRODUCTIVO DE PAPAS NATIVAS ORGÁNICAS, EN LOS DISTRITOS DE PAZOS Y HUARIBAMBA–HUANCAVELICA 2017-2019"
- Apellidos y Nombres del experto: Valdivia García, Jhon
- Grado Académico: Ingeniero
- Institución en la que trabaja el experto: FONDOEMPLEO
- Cargo que desempeña: Gestor de Proyectos
- Instrumento motivo de evaluación: Cuestionario
- Autor de instrumento: MARTINEZ ALCA ALDO ENRIQUE
- ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)				
		1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están formulados con lenguaje apropiado, es decir libre de ambigüedades.					X
OBJETIVIDAD	Los ítems del instrumento permitirán mensurar la variable en todas sus dimensiones e indicadores en sus aspectos conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento traducen organicidad lógica en concordancia con la definición operacional y conceptual relacionada con las variables en todas dimensiones e indicadores, de manera que permitan hacer abstracciones e inferencias en función a los problemas y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento expresan suficiencia en cantidad y calidad.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento evidencian ser adecuados para el examen de contenido y mensuración de las evidencias inherentes.					X
CONSISTENCIA	La información que se obtendrá mediante los ítems, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan coherencia entre la variable, dimensiones e indicadores.					X
METODOLOGÍA	Los procedimientos insertados en el instrumento responden al propósito de la investigación.					X
PERTINENCIA	El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado.					X
<b>SUBTOTAL</b>						<b>50</b>
<b>TOTAL</b>						<b>50</b>

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN: Es válido para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN: 5.0 Excelente

Lima, noviembre del 2019

  
 FIRMA DEL EXPERTO  
 DNI: 20047250

### ANEXO 3: BASE DE DATOS

	Sexo	Edad	Ea	Ea	Cns	Cns	L	C	C	E	R	In	Lc	S	S	S	C	L	E	E	C	C	C	E	L	L	F	F	La	La	En	E	E	Ud	Co	E	E	Ud	Se	I	I	Co	Co	Co	Ud	S	S	E	E					
	o	ad	aa	cc	de	ap	de	sis	m	pe	olu	m	al	m	m	st	en	de	str	cc	on	pe	pe	m	m	ro	ali	de	ac	te	te	dad	ac	su	ic	ic	cor	sid	ct	ct	side	aron	p	p	ra	ra	q	ara	nta	cu	st	st	ct	ct
1	1	50	2	3	2	3	3	3	2,80	3	2	3	2	3	3	3	2,67	3	2	3	3	2	3	3	2,67	3,00	3	2	3	3	2,75	3,00	3	3	3	3,00	3,00	2	2	2,00	2,00	3	3	3,00	3,00	2	2	3	2	2,25	2,00	2,60	3,00	
2	1	43	2	2	3	2	2	3	2,40	2	3	4	3	3	4	3	3,33	3	2	2	2	2	2	2,67	3,00	3	4	3	4	3,50	4,00	3	3	3	3,00	3,00	1	2	1,50	2,00	3	3	3,00	3,00	3	3	4	2	3,00	3,00	2,93	3,00		
3	1	52	2	2	2	4	3	4	3,00	3	2	4	3	3	4	3	3,17	3	2	2	1	1	2	2	2,67	3,00	3	3	3	3,00	3,00	2	3	2,50	3,00	4	3	3,50	4,00	2	2	4	2	2,50	3,00	2,87	3,00							
4	2	22	1	1	3	4	4	2	2,80	3	4	5	3	5	4	4,33	4	5	3	4	3	4	4	3,67	4,00	5	5	5	4	4,75	5,00	5	4	5	4,67	5,00	1	4	2,50	3,00	5	3	4,00	4,00	3	3	5	4	3,75	4,00	4,07	4,00		
5	1	43	2	2	3	2	3	3	2,60	3	3	4	4	2	3	3	3,17	3	2	1	1	1	1	2,47	2,00	3	2	2	3	2,50	3,00	3	3	3	3,00	3,00	1	2	1,50	2,00	1	3	2,00	2,00	2	1	3	1	1,75	2,00	2,20	2,00		
6	1	42	2	3	3	4	4	4	3,60	4	3	3	4	4	4	3	3,50	4	2	2	1	1	2	3,00	3,00	3	3	4	3,25	3,00	4	4	4	4,00	4,00	2	2	2,00	2,00	2	3	2,50	3,00	3	3	4	2	3,00	3,00	3,07	3,00			
7	2	43	2	2	2	3	3	4	2,80	3	1	3	3	3	4	4	3,00	3	3	2	1	1	2	2,60	3,00	3	3	3	4	3,25	3,00	3	3	4	3,33	3,00	1	2	1,50	2,00	2	3	2,50	3,00	3	4	4	3	3,50	4,00	3,00	3,00		
8	1	42	2	3	2	3	3	2	2,60	3	3	3	3	2	4	3	3,00	3	3	3	4	3	3	2,93	3,00	3	2	2	3	2,50	3,00	3	3	2	2,67	3,00	4	3	3,50	4,00	3	3	3,00	3,00	1	1	1	1	1,00	1,00	2,33	2,00		
9	1	42	2	3	4	4	4	4	3,80	4	3	3	4	4	3	4	3,50	4	5	4	4	4	4	3,80	4,00	3	3	4	4	3,50	4,00	4	4	3	3,67	4,00	3	5	4,00	4,00	4	3	3,50	4,00	4	4	3	4	3,75	4,00	3,67	4,00		
10	1	42	2	2	3	2	3	3	2,60	3	2	3	3	4	3	3,00	3	3	2	2	2	2	2,67	3,00	2	2	3	3	2,25	2,00	3	4	4	3,67	4,00	2	2	2,00	2,00	4	3	3,50	4,00	3	2	1	1	1,75	2,00	2,53	3,00			
11	1	53	2	2	2	2	3	2,20	2	3	2	2	3	3	3	2,67	3	2	1	1	1	1	2,13	2,00	2	2	3	3	2,75	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	2	2	2,00	2,00	2	3	2,75	3,00	2,73	3,00					
12	1	52	2	3	4	5	3	4	3,80	4	4	5	4	5	4	4,50	5	4	4	3	4	4	4	4,07	4,00	3	3	4	4	3,50	4,00	3	4	3	3,33	3,00	3	3	3,00	3,00	4	3	3,50	4,00	4	4	4	3	3,75	4,00	3,47	3,00		
13	1	52	2	3	4	4	4	4	3,80	4	3	3	4	4	3	3	3,33	3	4	4	3	3	4	3,53	4,00	3	3	4	3	3,25	3,00	4	3	3	3,33	3,00	2	3	2,50	3,00	3	4	3,50	4,00	3	3	4	2	3,00	3,00	3,13	3,00		
14	2	52	2	3	4	3	3	3	3,20	3	2	3	3	3	3	2,83	3	2	2	2	2	2	2,73	3,00	3	2	3	3	2,75	3,00	3	3	2	2,67	3,00	2	2	2,00	2,00	3	3	3,00	3,00	2	2	3	2	2,25	2,00	2,53	3,00			
15	2	52	2	2	2	3	4	4	3,00	3	3	2	3	4	3	3	3,00	3	3	2	2	1	2	2,73	3,00	1	3	3	3	2,50	3,00	4	4	4	4,00	4,00	2	2	2,00	2,00	3	3	3,00	3,00	3	3	5	2	3,25	3,00	3,00	3,00		
16	1	51	2	4	4	3	3	4	3,60	4	3	3	4	4	3	3	3,33	3	4	3	2	2	3	3,27	3,00	3	3	4	2	3,00	3,00	3	4	3	3,33	3,00	2	3	2,50	3,00	2	3	2,50	3,00	2	2	3	2	2,25	2,00	2,73	3,00		
17	1	50	2	5	5	4	3	4	4,20	4	3	5	5	4	5	5	4,50	5	5	5	4	4	5	4,40	4,00	5	5	5	4	4,75	5,00	5	5	4	4,67	5,00	4	5	4,50	5,00	4	4	4,00	4,00	3	4	3	4	3,50	4,00	4,27	4,00		
18	1	49	2	5	4	5	3	4	4,20	4	5	4	5	5	4	5	4,67	5	5	5	4	4	5	4,47	4,00	5	5	5	5	5,00	5,00	4	4	5	4,33	4,00	4	5	4,50	5,00	4	4	4,00	4,00	2	4	4	2	3,00	3,00	4,13	4,00		
19	1	49	2	3	3	2	3	3	2,80	3	3	3	3	3	3	3,00	3	3	2	2	3	3	2,80	3,00	3	4	4	3	3,50	4,00	3	4	3	3,33	3,00	2	3	2,50	3,00	4	3	3,50	4,00	2	2	4	3	2,75	3,00	3,13	3,00			
20	1	49	2	3	4	4	4	4	3,80	4	3	3	4	4	3	3	3,33	3	4	3	4	4	4	3,60	4,00	3	3	4	3	3,25	3,00	4	3	3	3,33	3,00	2	4	3,00	3,00	4	4	4,00	4,00	3	3	4	2	3,00	3,00	3,27	3,00		
21	1	49	2	2	2	3	3	3	2,60	3	2	3	3	3	3	2,67	3	2	2	2	2	2	2,47	2,00	2	3	3	3	2,75	3,00	2	2	2	2,00	2,00	1	3	2,00	2,00	4	4	4,00	4,00	4	4	4	3	3,75	4,00	2,93	3,00			
22	2	49	2	3	3	3	3	2	2,80	3	2	4	4	4	4	3	3,50	4	3	2	1	1	2	2,80	3,00	3	3	3	4	3,25	3,00	4	4	4	4,00	4,00	1	3	2,00	2,00	3	3	3,00	3,00	3	3	4	1	2,75	3,00	3,07	3,00		
23	2	48	2	1	2	3	3	2	2,20	2	2	3	3	2	3	3	2,67	3	2	1	1	1	1	2,13	2,00	3	3	3	2	2,75	3,00	3	3	3	3,00	3,00	1	2	1,50	2,00	4	3	3,50	4,00	3	3	4	3	3,25	3,00	2,87	3,00		
24	1	48	2	2	3	2	2	3	2,40	2	3	3	3	3	3	3,00	3	2	2	2	2	2	2,53	3,00	2	3	3	2	2,50	3,00	3	4	3	3,33	3,00	1	2	1,50	2,00	3	3	3,00	3,00	2	2	2	2	2,00	2,00	2,47	2,00			
25	1	47	2	5	5	5	2	5	4,40	4	2	3	4	4	2	2,83	3	4	2	3	1	3	3	3,27	3,00	4	3	4	4	3,75	4,00	5	5	3	4,33	4,00	3	4	3,50	4,00	4	3	3,50	4,00	2	2	4	3	2,75	3,00	3,53	4,00		
26	1	47	2	2	2	3	3	3	2,60	3	1	3	4	3	3	4	3,00	3	4	1	3	3	3	2,80	3,00	3	3	2	3	2,75	3,00	4	3	3	3,33	3,00	3	3	3,00	3,00	4	4	4,00	4,00	4	4	3	3	3,50	4,00	3,27	3,00		

## ANEXO 4: BASE DE DATOS

	Sexo	Edad	Ea	Ea	C	L	C	L	C	C	E	R	In	Lc	Se	Se	S	S	C	L	E	C	C	C	C	C	E	L	C	L	F	F	La	La	En	E	E	Ud	Co	E	E	Ud	Se	I	I	Co	Co	Co	Ud	S	S	E	E
	o	ad	aa	cc	de	ap	de	sis	m	pe	oluzó	m	al	m	m	st	en	de	str	cc	on	pe	m	m	ro	ali	de	ac	te	te	dad	vida	opin	e	e	side	ra	q	ct	ct	side	aron	p	p	ra	ra	q	ara	nta	st	st	ct	ct
27	1	47	2	3	4	4	4	3	3,60	4	3	3	3	4	4	3,50	4	3	3	4	4	4	3,53	4,00	2	3	3	2,75	3,00	3	3	2	2,67	3,00	2	3	2,50	3,00	2	3	2,50	3,00	3	4	3	3	3,25	3,00	2,80	3,00			
28	1	47	2	2	2	3	4	2	2,60	3	3	2	3	3	4	3	3,00	3	3	2	2	1	2	2,60	3,00	2	2	2	2,25	2,00	3	4	4	3,67	4,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	4	3	3	3,25	3,00	3,00	3,00		
29	1	46	2	3	3	2	3	3	2,80	3	3	3	3	3	3	3,00	3	3	3	2	2	3	2,80	3,00	3	4	4	3,50	4,00	4	5	3	4,00	4,00	4	5	4,50	5,00	4	2	3,00	3,00	2	4	5	2	3,25	3,00	3,60	4,00			
30	1	46	2	3	4	4	4	4	3,80	4	3	3	4	4	3	3,50	4	5	4	4	4	4	3,80	4,00	3	3	4	3,50	4,00	4	4	3	3,67	4,00	3	5	4,00	4,00	4	3	3,50	4,00	4	3	3	2	3,00	3,00	3,47	3,00			
31	2	45	2	3	3	3	4	4	3,40	3	3	3	4	3	4	3,50	4	1	1	1	1	1	2,80	3,00	2	3	3	2,75	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3	3,00	3,00	2,93	3,00			
32	1	44	2	2	2	3	3	3	2,60	3	2	2	3	3	3	2,67	3	4	3	2	3	3	2,73	3,00	2	2	3	2,25	2,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	2	3	2,50	3,00	3	2	2	2	2,25	2,00	2,53	3,00			
33	1	44	2	3	4	3	4	4	3,60	4	3	2	4	3	4	3,33	3	3	3	1	1	2	3,07	3,00	2	3	4	3,25	3,00	3	2	3	2,67	3,00	3	2	2,50	3,00	2	3	2,50	3,00	2	2	1	1	1,50	2,00	2,47	2,00			
34	2	44	2	2	2	3	4	4	2,80	3	2	3	3	4	2	2,83	3	2	2	1	1	2	2,47	2,00	2	2	2	2,25	2,00	3	3	3	3,00	3,00	1	2	1,50	2,00	2	3	2,50	3,00	3	3	4	3	3,25	3,00	2,60	3,00			
35	1	44	2	3	3	3	4	4	3,40	3	2	4	4	4	3	3,50	4	3	2	2	1	2	3,07	3,00	3	3	2	2,50	3,00	3	3	3	3,00	3,00	1	3	2,00	2,00	3	3	3,00	3,00	4	4	4	2	3,50	4,00	2,87	3,00			
36	2	43	2	3	3	2	3	3	2,80	3	2	2	3	3	2	2,33	2	2	3	3	2	3	2,53	3,00	3	2	2	2,25	2,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	2	3	2,50	3,00	3	2	2	2	2,25	2,00	2,53	3,00			
37	2	43	2	3	3	4	2	1	2,60	3	4	5	4	4	4	4,33	4	2	3	3	1	2	3,20	3,00	5	4	5	4,75	5,00	5	5	3	4,33	4,00	1	3	2,00	2,00	4	3	3,50	4,00	2	3	5	4	3,50	4,00	3,80	4,00			
38	1	39	2	2	3	3	3	3	2,80	3	2	4	3	3	4	3,17	3	3	3	2	1	2	2,80	3,00	3	4	4	3,75	4,00	4	4	3	3,67	4,00	2	3	2,50	3,00	3	4	3,50	4,00	4	4	4	3	3,75	4,00	3,53	4,00			
39	1	39	2	1	2	3	3	3	2,40	2	3	4	3	3	3	3,17	3	2	2	1	1	2	2,47	2,00	2	3	3	2,50	3,00	4	3	2	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	4	4	4,00	4,00	2	1	1	1	1,25	1,00	2,53	3,00			
40	1	39	2	2	2	2	3	3	2,40	2	3	4	4	4	4	3,83	4	2	3	2	1	2	2,87	3,00	3	3	4	3,25	3,00	4	3	3	3,33	3,00	1	3	2,00	2,00	4	3	3,50	4,00	3	3	4	2	3,00	3,00	3,07	3,00			
41	1	39	2	3	3	3	3	3	3,00	3	2	2	3	3	3	2,50	3	2	2	1	1	2	2,40	2,00	3	3	4	3,25	3,00	4	3	3	3,33	3,00	1	2	1,50	2,00	3	3	3,00	3,00	3	3	4	3	3,25	3,00	3,00	3,00			
42	1	39	2	2	3	3	3	3	2,80	3	2	3	3	3	4	3,17	3	3	3	2	1	2	2,80	3,00	3	3	4	3,25	3,00	4	4	3	3,67	4,00	2	3	2,50	3,00	4	4	4,00	4,00	4	4	4	3	3,75	4,00	3,47	3,00			
43	1	38	2	1	1	2	2	3	1,80	2	2	4	3	3	3	3,00	3	1	1	1	1	1	2,07	2,00	3	2	3	2,75	3,00	3	3	3	3,00	3,00	2	2	2,00	2,00	4	3	3,50	4,00	3	3	3	2	2,75	3,00	2,80	3,00			
44	1	38	2	2	2	3	3	4	2,80	3	3	3	4	4	4	3,50	4	3	2	1	2	2	2,87	3,00	3	3	3	2,75	3,00	3	3	2	2,67	3,00	3	4	3,50	4,00	3	3	3,00	3,00	2	1	2	1	1,50	2,00	2,53	3,00			
45	1	38	2	1	2	2	3	3	2,20	2	2	4	4	3	4	3,50	4	3	1	3	1	2	2,67	3,00	3	2	2	2,50	3,00	3	2	3	2,67	3,00	1	2	1,50	2,00	3	4	3,50	4,00	3	3	4	3	3,25	3,00	2,73	3,00			
46	1	38	2	4	3	4	2	3	3,20	3	3	3	4	3	3	3,33	3	3	2	2	1	2	2,93	3,00	4	3	3	3,00	3,00	3	4	3	3,33	3,00	3	4	3,50	4,00	3	3	3,00	3,00	2	2	2	3	2,25	2,00	2,93	3,00			
47	1	37	2	2	2	2	3	4	2,60	3	3	4	4	3	4	3,50	4	3	2	2	1	2	2,80	3,00	2	2	3	2,50	3,00	3	2	3	2,67	3,00	1	2	1,50	2,00	2	3	2,50	3,00	3	3	4	2	3,00	3,00	2,53	3,00			
48	1	37	2	3	3	3	3	3	3,00	3	2	3	4	3	3	3,00	3	3	3	2	1	2	2,80	3,00	3	3	4	3,25	3,00	3	3	3	3,00	3,00	2	2	2,00	2,00	3	3	3,00	3,00	3	2	4	3	3,00	3,00	2,93	3,00			
49	1	60	3	3	4	3	3	4	3,40	3	3	3	4	4	4	3,67	4	4	3	3	3	3	3,47	3,00	2	3	4	3,25	3,00	4	3	4	3,67	4,00	2	3	2,50	3,00	4	3	3,50	4,00	2	3	3	2	2,50	3,00	3,07	3,00			
50	1	52	2	3	3	3	3	4	3,20	3	3	4	4	4	4	3,83	4	3	3	2	4	3	3,40	3,00	2	3	4	3,00	3,00	4	4	3	3,67	4,00	2	3	2,50	3,00	4	4	4,00	4,00	3	3	3	2	2,75	3,00	3,13	3,00			
51	1	58	3	3	4	3	3	4	3,40	3	4	4	4	4	4	4,00	4	2	3	2	3	3	3,40	3,00	2	3	4	3	3,00	3,00	4	4	3	3,67	4,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	2	2	3	2	2,25	2,00	2,93	3,00		
52	1	61	3	3	4	3	3	4	3,40	3	3	4	4	4	4	3,83	4	3	3	3	3	3	3,47	3,00	2	3	4	3,25	3,00	4	4	3	3,67	4,00	2	3	2,50	3,00	4	4	4,00	4,00	3	2	3	2	2,50	3,00	3,13	3,00			

## ANEXO 5: BASE DE DATOS

	Sexo	Edad	Ea	Ea	C	L	C	L	C	C	E	R	In	Lc	Se	Se	S	S	C	L	E	E	C	C	C	C	C	E	L	C	L	F	F	La	La	En	E	E	Ud	Co	E	E	Ud	Se	I	I	Co	Co	Co	Ud	S	S	E	E					
	o	ad	aa	cc	de	ap	de	sis	m	pe	olu	zó	m	al	m	m	st	en	de	str	cc	on	pe	pe	m	m	c	f	ali	de	ac	te	te	dad	ac	su	ic	ic	side	ra	q	ct	ct	side	aron	p	m	p	ra	q	ra	q	ara	nta	cu	st	st	ct	ct
53	1	37	2	2	3	3	3	3	2,80	3	2	3	3	4	4	3,17	3	2	1	1	1	1	1	2,53	3,00	3	3	3	4	3,25	3,00	3	4	4	3,67	4,00	4	3	3,50	4,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3	3,00	3,00	3,27	3,00							
54	1	37	2	2	2	3	3	3	2,60	3	2	2	3	4	4	3,17	3	2	2	2	2	2	2	2,73	3,00	3	3	3	2	2,75	3,00	1	2	3	2,00	2,00	1	3	2,00	2,00	3	2	2,50	3,00	3	3	4	3	3,25	3,00	2,60	3,00							
55	2	36	2	3	4	3	3	4	3,40	3	2	3	3	3	4	3,17	3	4	4	3	3	4	4	3,33	3,00	4	4	4	4,00	4,00	4	4	4	4,00	4,00	4	4	4,00	4,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3	3,00	3,00	3,60	4,00								
56	1	36	2	2	2	2	3	3	2,40	2	2	2	3	3	4	3,00	3	1	1	1	1	1	1	2,27	2,00	2	3	3	3	2,75	3,00	3	2	2	2,33	2,00	1	2	1,50	2,00	3	3	3,00	3,00	3	3	4	2	3,00	3,00	2,60	3,00							
57	1	35	2	3	4	3	4	4	3,60	4	3	2	4	3	4	3,33	3	3	3	2	1	2	2	3,13	3,00	1	3	2	4	2,50	3,00	3	3	3	3,00	3,00	2	1	1,50	2,00	3	3	3,00	3,00	2	2	3	3	2,50	3,00	2,53	3,00							
58	2	34	2	4	4	5	4	4	4,20	4	3	4	3	4	3	3,33	3	3	3	3	3	3	3	3,53	4,00	3	3	4	3	3,25	3,00	3	4	4	3,67	4,00	3	4	3,50	4,00	3	3	3,00	3,00	2	3	4	2	2,75	3,00	3,20	3,00							
59	2	32	2	3	5	3	2	5	3,60	4	3	3	3	5	3	3,33	3	2	1	1	1	1	1	2,87	3,00	5	3	4	3	3,75	4,00	3	4	3	3,33	3,00	3	2	2,50	3,00	4	4	4,00	4,00	2	2	3	2	2,25	2,00	3,13	3,00							
60	1	32	2	3	4	4	4	4	3,80	4	3	3	4	4	3	3,50	4	5	4	4	4	4	4	3,80	4,00	3	3	4	4	3,50	4,00	4	4	3	3,67	4,00	3	5	4,00	4,00	3	3	3,00	3,00	4	3	3	2	3,00	3,00	3,40	3,00							
61	1	32	2	3	3	4	4	5	3,80	4	2	2	3	3	2	2,33	2	2	2	2	2	2	2	2,73	3,00	2	2	2	2,00	2,00	3	3	3	3,00	3,00	1	2	1,50	2,00	2	3	2,50	3,00	4	4	4	2	3,50	4,00	2,60	3,00								
62	2	49	2	3	3	3	4	5	3,60	4	2	4	4	3	3	3,50	4	2	1	1	2	2	2	3,00	3,00	1	2	4	3	2,50	3,00	3	2	2	2,33	2,00	2	3	2,50	3,00	2	3	2,50	3,00	3	4	4	3	3,50	4,00	2,73	3,00							
63	2	49	2	2	2	2	3	2	2,20	2	2	3	3	3	3	2,83	3	2	2	2	1	2	2	2,33	2,00	2	2	3	3	2,50	3,00	3	3	3	3,00	3,00	1	2	1,50	2,00	2	3	2,50	3,00	3	2	4	2	2,75	3,00	2,53	3,00							
64	1	31	1	3	4	4	3	4	3,60	4	3	3	4	4	3	3,33	3	4	3	4	4	4	4	3,53	4,00	3	3	4	4	3,50	4,00	4	3	3	3,33	3,00	2	3	2,50	3,00	4	4	4,00	4,00	3	3	4	2	3,00	3,00	3,27	3,00							
65	1	28	1	4	4	3	4	3	3,60	4	2	2	2	4	4	3	2,83	3	2	3	4	3	3	3,13	3,00	3	5	5	1	3,50	4,00	2	3	3	2,67	3,00	2	3	2,50	3,00	4	1	2,50	3,00	1	1	4	5	2,75	3,00	2,87	3,00							
66	1	23	1	3	3	4	3	3	3,20	3	3	3	3	3	3	3,17	3	3	3	3	3	3	3	3,13	3,00	3	4	3	3	3,25	3,00	3	4	3	3,33	3,00	3	4	3,50	4,00	4	3	3,50	4,00	3	3	3	3	3,00	3,00	3,27	3,00							
67	1	23	1	2	3	4	3	4	3,20	3	3	4	5	4	3	3	3,67	4	3	3	4	1	3	3	3,27	3,00	2	3	4	3	3,00	3,00	4	2	3	3,00	3,00	3	2	2,50	3,00	2	3	2,50	3,00	1	1	3	1	1,50	2,00	2,47	2,00						
68	2	22	1	2	3	3	3	3	2,80	3	2	3	3	3	4	2	2,83	3	2	2	2	2	2	2,60	3,00	2	2	2	2,00	2,00	3	3	2	2,67	3,00	1	3	2,00	2,00	3	2	2,50	3,00	2	3	4	3	3,00	3,00	2,47	2,00								
69	1	20	1	3	3	2	3	3	2,80	3	3	3	3	3	3	3,00	3	3	3	2	2	2	3	2,80	3,00	3	4	4	3	3,50	4,00	3	3	4	3,33	3,00	2	3	2,50	3,00	4	3	3,50	4,00	2	2	4	3	2,75	3,00	3,13	3,00							
70	2	47	2	4	4	3	3	4	3,60	4	3	3	4	3	3	3,17	3	3	3	3	3	3	3	3,27	3,00	2	3	4	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	2	3	2,50	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	2	2,75	3,00	2,87	3,00							
71	2	70	3	4	4	3	4	4	3,80	4	3	3	4	4	3	3,33	3	3	3	3	3	3	3	3,40	3,00	2	3	4	4	3,25	3,00	3	3	3	3,00	3,00	2	3	2,50	3,00	4	3	3,50	4,00	3	3	3	2	2,75	3,00	3,00	3,00							
72	2	70	3	4	4	3	3	3	3,40	3	3	3	4	3	3	3,17	3	3	3	3	3	3	3	3,20	3,00	2	3	4	2	2,75	3,00	3	3	3	3,00	3,00	2	3	2,50	3,00	4	3	3,50	4,00	2	2	3	2	2,25	2,00	2,73	3,00							
73	2	69	3	3	3	3	3	3	3,00	3	3	3	4	3	4	3,33	3	3	3	3	3	3	3	3,13	3,00	2	3	4	3	3,00	3,00	4	3	3	3,33	3,00	2	3	2,50	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	2	2,75	3,00	2,93	3,00							
74	2	64	3	3	3	3	3	3	3,00	3	3	3	4	3	3	3,17	3	3	3	3	3	3	3	3,07	3,00	3	3	4	4	3,50	4,00	3	3	3	3,00	3,00	2	3	2,50	3,00	3	3	3,00	3,00	2	2	3	2	2,25	2,00	2,87	3,00							
75	1	52	2	4	4	3	4	4	3,80	4	3	3	4	4	4	3	3,50	4	3	3	4	4	4	3,60	4,00	2	4	5	3	3,50	4,00	4	5	3	4,00	4,00	2	4	3,00	3,00	5	3	4,00	4,00	3	3	3	2	2,75	3,00	3,40	3,00							
76	2	54	2	4	4	3	3	3	3,40	3	3	4	4	4	4	3	3,67	4	3	3	4	4	4	3,53	4,00	2	3	4	3	3,00	3,00	4	3	3	3,33	3,00	2	3	2,50	3,00	5	3	4,00	4,00	3	3	3	2	2,75	3,00	3,07	3,00							
77	2	60	3	4	4	3	3	4	3,60	4	3	4	4	4	4	3,83	4	3	3	4	4	4	4	3,67	4,00	2	4	5	3	3,50	4,00	4	3	3	3,33	3,00	2	3	2,50	3,00	5	3	4,00	4,00	3	3	3	2	2,75	3,00	3,20	3,00							
78	1	51	2	4	4	3	3	4	3,60	4	3	4	4	4	4	3,83	4	3	4	4	4	4	4	3,73	4,00	2	4	4	3	3,25	3,00	4	5	3	4,00	4,00	2	3	2,50	3,00	5	3	4,00	4,00	3	3	3	3	3,00	3,00	3,33	3,00							

## ANEXO 6: BASE DE DATOS

	Sexo	Edad	Ea	Ea	Li	Li	Li	C	C	E	In	Lc	Se	Se	S	S	C	Li	E	E	C	C	C	C	C	E	C	L	L	F	F	La	La	En	E	E	Ud	Co	E	E	Ud	Se	I	I	Co	Co	Co	Ud	S	S	E	E			
	o	ad	aa	cc	de	ap	de	sis	m	pe	oluzó	m	m	m	st	en	de	str	cc	on	pe	m	m	m	m	ro	ali	de	ac	te	te	dad	ac	su	opin	e	e	side	ra	q	ct	ct	side	aron	p	p	ra	q	ra	q	nta	st	st	ct	ct
79	2	51	2	4	4	3	3	3	3,40	3	3	4	4	4	4	3,83	4	3	4	4	4	4	3,67	4,00	2	4	5	3	3,50	4,00	4	3	3	3,33	3,00	3	4	3,50	4,00	5	3	4,00	4,00	3	3	3	3	3,00	3,00	3,40	3,00				
80	1	51	2	4	4	3	3	4	3,60	4	3	4	4	4	4	3,83	4	3	4	4	4	4	3,73	4,00	2	4	5	3	3,75	4,00	4	4	4	4,00	4,00	3	3	3,00	3,00	4	3	3,50	4,00	3	3	3	3	3,00	3,00	3,47	3,00				
81	1	23	1	4	4	3	3	4	3,60	4	3	4	4	4	4	3,83	4	3	4	4	4	4	3,73	4,00	2	4	4	3	3,25	3,00	4	4	3	3,67	4,00	3	5	4,00	4,00	5	3	4,00	4,00	3	3	4	3	3,25	3,00	3,53	4,00				
82	1	24	1	3	3	3	3	5	3,40	3	3	3	4	3	3	3,17	3	3	3	3	3	3	3,20	3,00	2	3	4	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	2	3	2,50	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	2	2,75	3,00	2,87	3,00				
83	1	24	1	3	3	3	3	4	3,20	3	3	3	4	3	3	3,17	3	3	3	3	3	3	3,13	3,00	2	3	4	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	2	2,75	3,00	2,93	3,00				
84	1	24	1	3	3	3	3	3	3,00	3	3	3	3	3	3	3,00	3	3	3	3	3	3	3,00	3,00	2	3	4	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	2	3	2,50	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	2	2,75	3,00	2,87	3,00				
85	1	26	1	3	4	3	3	4	3,40	3	3	3	4	3	3	3,17	3	3	3	3	3	3	3,20	3,00	2	3	4	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	2	3	2,50	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	2	2,75	3,00	2,87	3,00				
86	1	79	3	4	4	3	3	4	3,60	4	3	4	4	4	3	3,50	4	3	3	3	2	3	3,33	3,00	3	3	2	3	2,75	3,00	4	3	3	3,33	3,00	3	3	3,00	3,00	4	3	3,50	4,00	2	2	4	2	2,50	3,00	2,93	3,00				
87	1	57	3	3	3	4	3	4	3,40	3	3	3	4	4	3	3,33	3	2	2	2	2	2	3,07	3,00	3	3	2	2	2,75	3,00	3	2	2	2,33	2,00	2	3	2,50	3,00	4	3	3,50	4,00	2	2	2	2	2,00	2,00	2,53	3,00				
88	1	41	2	3	3	4	3	2	3,00	3	2	4	3	3	4	3,17	3	4	3	2	2	3	3,00	3,00	1	2	2	3	2,00	2,00	2	3	4	3,00	3,00	1	2	1,50	2,00	2	3	2,50	3,00	3	3	4	1	2,75	3,00	2,40	2,00				
89	1	41	2	3	3	4	4	4	3,60	4	3	2	3	4	4	3,33	3	2	1	1	1	1	2,87	3,00	1	3	2	3	2,25	2,00	3	3	2	2,67	3,00	1	3	2,00	2,00	4	4	4,00	4,00	3	3	4	3	3,25	3,00	2,80	3,00				
90	1	41	2	2	2	3	4	4	3,00	3	2	3	3	3	4	3,17	3	3	2	1	1	2	2,73	3,00	2	2	3	3	2,50	3,00	3	3	3	3,00	3,00	2	3	2,50	3,00	4	4	4,00	4,00	3	3	4	3	3,25	3,00	3,00	3,00				
91	2	40	2	3	3	2	3	3	2,80	3	3	3	3	3	3	3,00	3	3	3	2	1	2	2,73	3,00	3	4	4	3	3,50	4,00	3	3	4	3,33	3,00	1	1	1,00	1,00	3	4	3,50	4,00	3	2	2	4	2,75	3,00	2,93	3,00				
92	2	40	2	3	3	3	3	3	3,00	3	3	3	3	3	3	3,00	3	2	3	3	2	3	2,87	3,00	3	4	3	3	3,25	3,00	3	3	4	3,33	3,00	4	3	3,50	4,00	3	3	3,00	3,00	2	2	3	2	2,25	2,00	3,00	3,00				
93	1	40	2	3	4	4	4	4	3,80	4	3	4	4	3	3	3,50	4	3	4	3	3	3	3,53	4,00	3	3	4	3	3,25	3,00	4	4	3	3,67	4,00	3	3	3,00	3,00	3	4	3,50	4,00	3	3	4	2	3,00	3,00	3,27	3,00				
94	1	67	3	3	3	4	3	2	3,00	3	3	4	3	4	3	3,50	4	3	3	2	2	3	3,07	3,00	4	3	3	4	3,50	4,00	4	3	3	3,33	3,00	2	3	2,50	3,00	4	3	3,50	4,00	1	2	3	2	2,00	2,00	2,93	3,00				
95	2	67	3	5	4	4	3	4	4,00	4	4	4	5	4	4	4,00	4	4	3	2	3	3	3,73	4,00	5	4	3	3	3,75	4,00	4	5	3	4,00	4,00	2	4	3,00	3,00	5	4	4,50	5,00	3	4	4	3	3,50	4,00	3,73	4,00				
96	2	67	3	2	2	2	2	2	2,00	2	2	4	4	3	4	3,33	3	2	3	1	1	2	2,47	2,00	1	2	3	3	2,25	2,00	3	3	2	2,67	3,00	1	3	2,00	2,00	4	3	3,50	4,00	3	3	4	2	3,00	3,00	2,67	3,00				
97	2	65	3	3	3	2	3	3	2,80	3	3	3	4	3	3	3,17	3	2	3	3	2	3	2,87	3,00	2	3	3	3	2,75	3,00	4	4	3	3,67	4,00	1	2	1,50	2,00	1	3	2,00	2,00	2	2	4	1	2,25	2,00	2,53	3,00				
98	2	64	3	2	2	3	3	3	2,60	3	2	3	3	3	3	2,83	3	3	2	2	2	2	2,60	3,00	3	3	3	3	3,00	3,00	4	4	3	3,67	4,00	2	2	2,00	2,00	2	3	2,50	3,00	3	3	4	2	3,00	3,00	2,93	3,00				
99	2	63	3	2	2	3	3	3	2,60	3	3	3	3	3	3	3,00	3	1	1	1	1	1	2,33	2,00	3	3	4	4	3,50	4,00	3	3	3	3,00	3,00	1	3	2,00	2,00	3	3	3,00	3,00	4	3	4	2	3,25	3,00	3,07	3,00				
100	2	63	3	2	2	3	3	3	2,60	3	3	3	4	4	4	3,67	4	4	3	2	1	3	3,00	3,00	2	2	3	3	2,50	3,00	3	3	3	3,00	3,00	2	3	2,50	3,00	3	4	3,50	4,00	3	4	4	2	3,25	3,00	2,93	3,00				
101	2	62	3	2	3	2	2	2	2,20	2	1	3	4	2	3	2,50	3	2	1	1	1	1	2,07	2,00	2	3	3	3	2,75	3,00	3	2	3	2,67	3,00	4	3	3,50	4,00	3	3	3,00	3,00	3	3	4	3	3,25	3,00	3,00	3,00				
102	2	58	3	3	3	3	3	5	3,40	3	3	2	3	2	2	3,50	3	3	2	1	1	2	2,60	3,00	3	3	2	3	2,75	3,00	3	3	3	3,00	3,00	2	2	2,00	2,00	4	3	3,50	4,00	3	3	4	2	3,00	3,00	2,87	3,00				
103	2	58	3	2	2	3	3	2	2,40	2	2	2	3	4	4	3,17	3	1	3	1	1	2	2,47	2,00	3	3	3	4	3,25	3,00	4	4	3	3,67	4,00	1	2	1,50	2,00	3	3	3,00	3,00	2	3	4	2	2,75	3,00	2,93	3,00				
104	2	56	3	2	3	3	3	3	2,80	3	2	3	3	3	3	2,83	3	1	2	2	1	2	2,47	2,00	3	3	3	3	3,00	3,00	2	4	2	2,67	3,00	1	3	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	3	4	4	2	3,25	3,00	2,73	3,00				

## ANEXO 7: BASE DE DATOS

	Sexo	Edad	E_aaa	E_cc	E_de	L_ap	C_de	L_sis	C_m	C_pe	E_oluzó	R_al	Inpl	L_s	Se_m	S_c	S_en	C_str	L_cc	E_on	C_pe	C_pe	C_m	C_m	E_r	C_de	L_s	L_de	F_e	F_e	La_cal	La_ivid	En_opin	E_e	E_e	Ud_side	Co_sid	E_ra	E_ra	E_ra	Ud_side	Se_ton	I_p	I_p	Co_sid	Co_sid	Co_tin	Ud_Cu	S_c	S_c	E_c	E_c
105	2	56	3	3	3	4	3	3	3,20	3	2	3	3	3	4	4	3,17	3	3	2	1	2	2	2,93	3,00	3	3	3	4	3,25	3,00	4	4	2	3,33	3,00	1	2	1,50	2,00	3	4	3,50	4,00	4	4	4	3	3,75	4,00	3,20	3,00
106	2	55	2	1	2	3	3	3	2,40	2	3	3	3	4	4	4	3,50	4	1	1	1	1	1	2,47	2,00	3	3	4	4	3,50	4,00	3	2	3	2,67	3,00	1	3	2,00	2,00	3	2	2,50	3,00	3	3	4	3	3,25	3,00	2,93	3,00
107	2	55	2	2	2	3	3	3	2,60	3	2	2	2	3	3	2	2,33	2	2	1	1	1	1	2,13	2,00	3	2	2	2	2,25	2,00	2	3	3	2,67	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	4	3	3,25	3,00	2,80	3,00
108	2	55	2	1	2	2	2	3	2,00	2	2	4	3	3	3	2	2,83	3	4	2	1	1	2	2,33	2,00	2	2	3	3	2,50	3,00	3	3	2	2,67	3,00	1	3	2,00	2,00	3	3	3,00	3,00	3	1	3	1	2,00	2,00	2,40	2,00
109	1	27	1	4	4	3	3	4	3,60	4	3	3	4	4	4	4	3,67	4	3	3	3	2	3	3,40	3,00	3	4	3	3	3,25	3,00	3	3	2	2,67	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	2	2,75	3,00	2,93	3,00
110	2	27	1	4	3	3	3	3	3,20	3	3	3	4	3	3	3	3,17	3	3	3	3	3	3	3,13	3,00	2	3	4	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	2	3	2,50	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	2	2,75	3,00	2,87	3,00
111	2	28	1	4	4	3	3	4	3,60	4	3	3	4	4	4	4	3,67	4	3	3	3	3	3	3,47	3,00	2	3	4	3	3,00	3,00	3	4	3	3,33	3,00	2	3	2,50	3,00	4	3	3,50	4,00	3	3	3	2	2,75	3,00	3,00	3,00
112	1	29	1	3	3	3	3	3	3,00	3	3	3	4	3	3	3	3,17	3	3	3	3	3	3	3,07	3,00	2	3	4	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	2	3	2,50	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	2	2,75	3,00	2,87	3,00
113	2	30	1	4	4	4	3	4	3,80	4	3	4	4	4	4	4	3,83	4	3	4	4	4	4	3,73	4,00	2	3	4	3	3,00	3,00	4	4	3	3,67	4,00	3	4	3,50	4,00	4	3	3,50	4,00	3	3	2	2,75	3,00	3,20	3,00	
114	2	57	3	3	4	4	3	4	3,60	4	3	3	4	4	4	3	3,50	4	4	4	3	3	4	4	3,53	4,00	3	2	3	2,75	3,00	2	3	3	2,67	3,00	2	3	2,50	3,00	1	1	1,00	1,00	2	2	1	2	1,75	2,00	2,20	2,00
115	2	41	2	3	4	5	3	4	3,80	4	3	5	5	3	5	5	4,33	4	4	5	3	4	4	4,07	4,00	3	4	3	4	3,50	4,00	5	3	2	3,33	3,00	3	2	2,50	3,00	3	5	4,00	4,00	5	3	2	3	3,25	3,00	3,33	3,00
116	1	34	2	3	3	4	4	4	3,60	4	3	3	3	4	4	2	3,17	3	1	1	1	1	1	2,73	3,00	3	3	4	4	3,50	4,00	4	4	3	3,67	4,00	1	2	1,50	2,00	2	3	2,50	3,00	3	4	4	3	3,50	4,00	3,13	3,00
117	2	22	1	2	2	2	3	2	2,20	2	2	3	3	3	3	1	2,50	3	2	2	1	1	2	2,13	2,00	3	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	1	3	2,00	2,00	4	3	3,50	4,00	2	2	4	2	2,50	3,00	2,80	3,00
118	2	55	2	3	3	3	3	2	2,80	3	2	2	3	3	3	3	2,67	3	2	2	1	1	2	2,40	2,00	3	3	2	2	2,50	3,00	2	3	3	2,67	3,00	1	2	1,50	2,00	3	4	3,50	4,00	3	2	4	2	2,75	3,00	2,60	3,00
119	1	55	2	5	4	4	3	4	4,00	4	2	3	3	4	4	5	3,50	4	4	4	4	4	4	3,80	4,00	4	4	5	4	4,25	4,00	5	5	4	4,67	5,00	4	4	4,00	4,00	4	4	4,00	4,00	3	4	4	3	3,50	4,00	4,07	4,00
120	1	54	2	3	3	2	3	3	2,80	3	3	3	3	3	3	3	3,00	3	3	3	2	2	3	2,80	3,00	3	4	4	3	3,50	4,00	3	3	4	3,33	3,00	2	3	2,50	3,00	4	3	3,50	4,00	2	2	4	3	2,75	3,00	3,13	3,00
121	1	31	1	2	2	2	2	3	2,20	2	2	2	3	3	4	3	2,83	3	1	2	2	1	2	2,27	2,00	3	3	3	2	2,75	3,00	2	3	3	2,67	3,00	2	2	2,00	2,00	4	4	4,00	4,00	3	3	4	3	3,25	3,00	2,93	3,00
122	1	54	2	3	4	3	4	4	3,60	4	3	2	4	3	4	4	3,33	3	3	3	2	1	2	3,13	3,00	1	3	2	4	2,50	3,00	3	3	4	3,33	3,00	3	2	2,50	3,00	3	3	3,00	3,00	3	1	2	2	2,00	2,00	2,60	3,00