



INSTITUTO PARA LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN

SECCIÓN DE POSGRADO

**REFLEXIONES DE CLÁSICOS GRIEGOS COMO  
CONOCIMIENTO PREVIO EN EL ARGUMENTO FILOSÓFICO DE  
DOCTRINAS SOCIOPOLÍTICAS EN ESTUDIANTES DE  
FILOSOFÍA**

**PRESENTADA POR**

**RICARDO JOSÉ CORTEZ FERNÁNDEZ**

**MARIO ANTONIO VÁSQUEZ COHELLO**

**ASESOR**

**ÁNGEL RAMÓN VELÁSQUEZ FERNÁNDEZ**

**TESIS**

**PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN EDUCACIÓN  
CON MENCIÓN EN DOCENCIA E INVESTIGACIÓN UNIVERSITARIA**

**LIMA – PERÚ**

**2019**



**CC BY-NC-SA**

**Reconocimiento – No comercial – Compartir igual**

El autor permite transformar (traducir, adaptar o compilar) a partir de esta obra con fines no comerciales, siempre y cuando se reconozca la autoría y las nuevas creaciones estén bajo una licencia con los mismos términos.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>



**INSTITUTO PARA LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN  
SECCIÓN DE POSGRADO**

**REFLEXIONES DE CLÁSICOS GRIEGOS COMO CONOCIMIENTO  
PREVIO EN EL ARGUMENTO FILOSÓFICO DE DOCTRINAS  
SOCIOPOLÍTICAS EN ESTUDIANTES DE FILOSOFÍA**

**TRABAJO DE INVESTIGACIÓN  
PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN EDUCACIÓN CON  
MENCIÓN EN DOCENCIA E INVESTIGACIÓN UNIVERSITARIA**

**PRESENTADO POR:  
RICARDO JOSÉ CORTEZ FERNÁNDEZ  
MARIO ANTONIO VÁSQUEZ COHELLO**

**ASESOR:  
DR. ÁNGEL RAMÓN VELÁZQUEZ FERNÁNDEZ**

**LIMA, PERÚ**

**2019**

**REFLEXIONES DE CLÁSICOS GRIEGOS COMO CONOCIMIENTO  
PREVIO EN EL ARGUMENTO FILOSÓFICO DE DOCTRINAS  
SOCIOPOLÍTICAS EN ESTUDIANTES DE FILOSOFÍA**

## **ASESOR Y MIEMBROS DEL JURADO**

### **ASESOR:**

Dr. Ángel Ramón Velázquez Fernández

### **PRESIDENTE DEL JURADO:**

Dr. Florentino Norberto Mayuri Molina

### **MIEMBROS DEL JURADO:**

Dr. Oscar Rubén Silva Neyra

Dr. Miguel Luis Fernández Avila

## **DEDICATORIA**

A nuestros queridos padres, a Elsitá, Anita, Masiel, Eliot y a Jessy desde el cielo, con todo nuestro amor, respeto y admiración.

## **AGRADECIMIENTOS**

A todos los miembros del Instituto para la calidad de la educación de la USMP, de manera especial al Dr. Ángel Velázquez por orientarnos con sabiduría y alegría, y a Daniel Cárdenas Canales, nuestro amigo.

## ÍNDICE

<b>ASESOR Y MIEMBROS DEL JURADO</b> .....	iii
<b>DEDICATORIA</b> .....	iv
<b>AGRADECIMIENTOS</b> .....	v
<b>ÍNDICE</b> .....	vi
<b>RESUMEN</b> .....	ix
<b>ABSTRACT</b> .....	xi
<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	1
<b>CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO</b> .....	21
1.1 Antecedentes de la investigación .....	21
1.2 Bases Teóricas .....	22
1.2.1 Sócrates (470 -399 A.C.) .....	24
1.2.2 Platón (427-347A.C.) .....	27
1.2.3 Aristóteles (384 - 322 A.C.) .....	30
1.2.4 John Stuart Mill (1806-1873) .....	34
1.2.5 Carlos Marx (1818-1883).....	38
1.3 Definición de términos básicos.....	42



<b>CAPÍTULO II: HIPÓTESIS Y VARIABLES</b> .....	44
2.1 Hipótesis .....	44
2.2 Variables y definición operacional .....	44
<b>CAPÍTULO III: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN</b> .....	46
3.1 Diseño metodológico .....	46
3.2 Diseño muestral .....	47
<b>CAPÍTULO IV: RESULTADOS</b> .....	48
4.1 Resultados obtenidos .....	48
4.2. Interpretación de resultados .....	51
4.3 Discusión .....	53
<b>CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES</b> .....	57
5.1 Conclusiones .....	57
5.2 Recomendaciones .....	58
<b>FUENTES DE INFORMACIÓN</b> .....	60
<b>ANEXOS</b> .....	64

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.	Resultados obtenidos en relación a John Stuart Mill	49
Tabla 2.	Resultados obtenidos en relación a Carlos Marx	50
Tabla 3.	Interpretación de resultados en relación a John Stuart Mill	51
Tabla 4.	Interpretación de resultados en relación a Carlos Marx	52

## **RESUMEN**

El presente trabajo de investigación es una apuesta por el conocimiento a partir de las reflexiones que llevaron a cabo los tres filósofos más célebres de la antigüedad: Sócrates, Platón y Aristóteles y que, a su vez, resultan ser el soporte argumentativo para la comprensión de doctrinas sociopolíticas desarrolladas en la modernidad, como las de John Stuart Mill y Carlos Marx.

Por tal razón, nos hemos concentrado en primer lugar, en exponer las tesis principales de los filósofos griegos arriba mencionados, y sin cuyo conocimiento los estudiantes de la asignatura de Filosofía y Ética de la unidad académica de Estudios Generales de la USMP, no podrían comprender las doctrinas sociopolíticas modernas y su vigencia en la actualidad.

Siendo así, nuestra investigación se caracterizó por tener un enfoque cualitativo por lo hermenéutico y cuantitativo por su desarrollo operacional, dándole a nuestro trabajo un carácter mixto; y cuyo objetivo principal fue determinar si las reflexiones de clásicos griegos como conocimiento previo sustenta el argumento filosófico de doctrinas sociopolíticas de John Stuart Mill y Carlos Marx en los estudiantes de filosofía de la unidad de EE.GG. de la USMP.

Para ello, hemos usado dos cuestionarios dirigidos a los estudiantes de filosofía de la unidad académica de Estudios Generales, el primero de ellos abocado a los filósofos griegos y el segundo a los filósofos modernos, arrojando como resultado positivo la imperiosa necesidad de comprender las ideas de los pensadores clásicos para comprender las ideas filosóficas modernas.

**Palabras clave:** reflexión, conocimiento, argumento, hermenéutica, filosofía.

## **ABSTRACT**

The present investigation work is a bet for the knowledge from the reflections that carried out the three most famous antiquity philosophers: Socrates, Plato and Aristotle and that, in turn, turn out to be the argumentative support for the understanding of sociopolitical doctrines developed in modernity, such as those of John Stuart Mill and Karl Marx.

It's for this reason that, we have concentrated in first place, on exposing the main thesis of the Greek philosophers mentioned above, and without whose knowledge the students of the philosophy subject of the academic unit of General Studies at USMP, could not understand the modern sociopolitical doctrines and their current validity.

Thus being, our research was characterized by having a qualitative approach for the hermeneutic and quantitative for its operational development, giving our work a mixed character; and whose main objective was to determine if the Greek classics reflections as prior knowledge, sustains the philosophical argument of Mill and Marx sociopolitical doctrines of in the students of philosophy of the unit of EE.GG. of the USMP.

For this, we have used two questionnaires directed to the students of philosophy of the academic unit of General Studies; the first of them devoted to the Greek philosophers and the second one to the modern philosophers, giving as a positive result the imperative need to understand the classics thinkers ideas to understand modern philosophical ideas.

**Keywords:** reflection, knowledge, argument, hermeneutics, philosophy.

## **INTRODUCCIÓN**

La presente investigación se realizó para obtener el grado de Maestro en Educación con mención en Docencia e Investigación Universitaria, en la Universidad de San Martín de Porres.

En sus páginas, se abordó la problemática de determinar el nivel de fundamentación que aportan las reflexiones de los clásicos griegos como conocimiento previo y el argumento filosófico de doctrinas sociopolíticas en los estudiantes de filosofía; su intención fue buscar establecer el nivel de comprensión y análisis que existe de los clásicos griegos y las doctrinas sociopolíticas desde un enfoque cualitativo por lo hermenéutico, mostrando un diseño descriptivo e interpretativo y parcialmente cuantitativo por su desarrollo operacional, mostrándose un carácter mixto en nuestra investigación.

Dicho trabajo fue un estudio de interpretación de las reflexiones de clásicos griegos como conocimiento previo de doctrinas sociopolíticas, por lo cual, se hubo de establecer si dicho conocimiento previo, sustenta el argumento filosófico de doctrinas sociopolíticas en los estudiantes de filosofía.

El estudio se concretizó específicamente en un análisis sistemático en los estudiantes de la asignatura de Filosofía y Ética pertenecientes a la Unidad

Académica de Estudios Generales (EE.GG.) en la Universidad de San Martín de Porres de Lima durante el segundo semestre del año académico 2017, tomando como referencia el manual de dicha asignatura, de uso exclusivo de los discentes.

Los estudios que llevaron a su realización partieron de la revisión bibliográfica sobre las reflexiones de tres clásicos griegos: Sócrates, Platón y Aristóteles como conocimiento previo de los estudiantes de filosofía en el argumento filosófico de doctrinas sociopolíticas liberales y comunistas de John Stuart Mill y Carlos Marx respectivamente.

Sin embargo, antes de haber dilucidado sobre el objeto de nuestra investigación, partimos desarrollando en dicho manual sobre la importancia de la filosofía. Es así que Brian Magee (1986), en *Los hombres detrás de las ideas*, nos muestra que el ser humano siempre está enfrentado a dos filosofías o formas de ver la vida. La primera es, utilitaria y pragmática; la segunda está en función a la aceptación de reglas universales absolutas. Pero es el mismo individuo quien tiene que aceptar su propia responsabilidad personal, y hacer lo que considere correcto; su elección será racional, si advierte conforme a qué principios elige, y será libre si puede haber elegido de otra manera.

Por ello, habiendo ahondado posteriormente en nuestra investigación, fue pertinente y necesario habernos referido a Jeremiah Bentham y su influencia en las ideas modernas, como preludio al pensamiento de Stuart Mill, su interpretación moral utilitarista y como parte de nuestro enfoque hermenéutico.

En ese sentido, Reale y Antiseri (1998b), mencionan que para Jeremiah Bentham en el ámbito de la moral, los únicos hechos realmente importantes son el placer y el dolor. La idea central es conseguir placer y evitar el dolor. Según el filósofo en mención, éstos son los únicos motivos válidos de la acción humana.



A su vez, Reale y Antiseri (1998b), reafirmando lo dicho líneas arriba, recalcan lo siguiente:

“En la Introducción a los principios de la moral y de la legislación Bentham escribe: «La naturaleza humana colocó al hombre bajo el imperio del placer y del dolor; placer y dolor son las fuentes de nuestras ideas, el origen de nuestros juicios y de nuestras determinaciones.» Valorar, es decir, manifestar aprobación o desaprobación, ante un acto, significa pronunciarse sobre su capacidad para generar dolor o placer. El juicio moral se convierte en un juicio acerca de la felicidad: el placer (la felicidad) es bueno, y el dolor es malo. Tal es la moral utilitarista. Todos los individuos persiguen siempre lo que consideran como su felicidad, aquel estado de cosas en el que se da la mayor felicidad y el mínimo dolor. La moral se reduce así a una especie de hedonismo calculado, que valora con atención las características del placer: duración, intensidad, certeza, proximidad, capacidad de producir otros placeres y ausencia de consecuencias dolorosas.” (p. 287)

Es así que Bentham, según Reale y Antiseri (1998b), el hombre sabio es el individuo que sabe renunciar a un placer inmediato para obtener un bien futuro cuyo balance sea más favorable. Resulta de mucha importancia que no se cometan errores en la valoración de las consecuencias placenteras o perjudiciales de una acción determinada. En ese sentido, toda acción humana se convierte en una especie de aritmética moral que nos permita llevar a cabo los cálculos adecuados. En otras palabras, cada uno de los hombres busca su propia felicidad.

Por eso, y por todo lo mencionado, Stuart Mill al asumir que cada individuo en una sociedad determinada debe ser soberano de su cuerpo y su mente, podemos dilucidar un marco conceptual como punto de partida del fixismo en su pensamiento, asumiendo que esta idea nos muestra que las personas se

encuentran aisladas del contexto; toda vez que son dueñas absolutas de sus propias decisiones. Cabe mencionar que el fixismo es un término empleado con frecuencia en el mundo de la psicología y lo que podríamos llamar como filosofía de la mente, concepto que nuestro filósofo liberal defendía a pesar de no emplearlo como parte de su vocabulario académico.

En relación al discípulo de Platón, Aristóteles, su relación filosófica con la postura utilitarista y tomando como base lo que ya se mencionó en el marco teórico, Reale y Antiseri (1995a), anotan que para ser ciudadanos es necesario tomar parte en la administración de los asuntos públicos.

Es así que Aristóteles, nos muestra que un individuo en tanto haga uso de su intelecto y sea útil a la sociedad, sus libertades deberían de ejercerse en toda su plenitud; de lo contrario poco podría contribuir al beneficio de todos, “donde la libertad humana comprenda la libertad de conciencia, de gustos y asociación”, (Stuart Mill, 1984, p. 39).

Reale y Antiseri (1998b), reafirmando lo dicho por Jeremiah Bentham, mencionan a manera de ejemplo que un legislador tiene la función de armonizar los intereses privados con los intereses públicos. Que un individuo no robe es algo que favorece el interés público, aunque robar pueda representar un interés particular, a condición de que no exista una ley penal segura y efectiva.

Por lo tanto; una ley o sanción penal es el camino correcto que nos conduce y permite hacer coincidir los intereses del individuo con los intereses de la comunidad. He ahí su coincidencia filosófica con Aristóteles desde su visión política, tomando como referencia la naturaleza social del ser humano y como síntesis de las reflexiones de los clásicos griegos, y a Stuart Mill en relación a las doctrinas liberales modernas.

Y en relación a la aceptación de reglas universales absolutas, como se mencionó en la página anterior, haciendo alusión a lo expresado por Brian Magee, fue pertinente reforzar dicha cita con la teoría kantiana sobre el imperativo categórico y el hipotético, también desarrollada en el Manual de la asignatura.

Para Emmanuel Kant (2007), en su libro *Fundamentación de la Metafísica de las Costumbres*, nos hace ver que los imperativos reflejan la racionalidad y voluntad humanas. Podemos decir que los imperativos mandan, o bien hipotéticamente, o bien categóricamente. Los imperativos hipotéticos surgen de la necesidad práctica de una acción posible como medio para conseguir alguna cosa que se desee. En otras palabras, es condicional. En cambio, el imperativo categórico representa una acción por sí misma como objetivamente necesaria, sin referencia a ningún otro fin. Es por excelencia, el imperativo de la moralidad y no es condicional.

En el caso de un imperativo hipotético, un docente sería muy dedicado a su profesión y tendría un buen desempeño académico por que percibe un buen sueldo y tiene otros beneficios laborales en la institución educativa donde trabaja.

En el caso de un imperativo categórico, un docente sería muy dedicado a su profesión y tendría un buen desempeño académico porque considera que esas acciones son las correctas y no depende de su remuneración sino de su vocación.

Estos ejemplos nos demuestran la postura de la ética universalista kantiana, donde el ser humano actuaría racionalmente de la mejor manera desde el lineamiento de un imperativo categórico y se aplicaría de igual forma en cualquier lugar del mundo, porque no está sujeta a condicionamientos o a leyes externas de un individuo, sino al designio correcto de su razón, donde trataría a su semejante de la misma manera como le gustaría que lo traten a él.

Siendo así, los filósofos que son materia de nuestra investigación, de alguna manera han sido partícipes de este racionalismo kantiano, y desde sus posturas han considerado las mejores fórmulas filosóficas para la correcta convivencia humana, partiendo de la idea universal que todos deberíamos de ser justos con todos, y eso le compete a cada individuo en cualquier lugar del mundo.

Esa es la razón, por la cual decía Berlin (1982), y como explicaremos más adelante en las bases teóricas, que Platón, al evocar a Sócrates, decía que una vida sin examen no merece vivirse. Es decir, la razón por la que este aspecto es fundamental estriba no solo en su propia naturaleza, sino porque esta es la actividad propia del hombre, la de cuestionar, la de preguntar, la de pensar, porque si los presocráticos estaban sumergidos en darle respuesta a sus intereses cosmológicos, Sócrates, por lo demás, se interroga por la naturaleza humana, por su esencia, por aquello que llamamos su realidad.

En el caso de Platón, se muestra el interés del filósofo de la Academia por tener una Polis justa, pues solo podrán gobernar con justicia aquellos que la hayan contemplado.

Por ello agrega Sabine (1996) que, tan extraordinario es el papel desempeñado por la educación en el estado ideal platónico, que algunos autores han considerado que aquella constituye el tema principal de *La República*.

El gran maestro de Alejandro Magno, Aristóteles, nos hace ver que solo viviendo en sociedad “el hombre consigue vivir bien, alcanza la felicidad, la perfección, su pleno desarrollo, para lo cual debe tomar una decisión libre y racional” (Reale y Antiseri, 1995a, p. 31).

Todo lo mencionado líneas arriba, no se aleja de la postura de Stuart Mill (1984), quien consideraba a la libertad como una interrelación de felicidades

individuales y que un individuo es feliz en función de la felicidad de los demás, cuestionando en ese sentido: El despotismo, solo justificable en sociedades bárbaras.

Hoy en día, ha cobrado mayor vigencia la filosofía del filósofo inglés, toda vez que las libertades individuales se deben fortalecer con los derechos humanos y nos permiten reflexionar sobre diferentes puntos cruciales de nuestra realidad social, como por ejemplo, el racismo, la igualdad de género, etc.

Según Crabtree (2006), reforzando nuestra investigación, afirma que:

(...) "El racismo inhibe la capacidad del peruano de elaborar una memoria, una narrativa que cree un nosotros nacional, una historia común donde los peruanos puedan reconocerse como iguales en su diversidad (...) el indígena, el mestizo, el afroperuano, el chino, como el depositario y agente de la pobreza, del atraso cultural y del fracaso nacional. El racismo lleva a los peruanos a percibir que las desigualdades socioeconómicas y políticas son inevitables" (p.24-26).

Por último, viendo la postura de Marx y enfocándolo al plano educativo y hermenéutico, que son nuestros derroteros, dice Tunnermann (2008a), que el fin de la educación no puede tener un fin solamente utilitario, sino que rescata la tesis marxista del filósofo cubano José Martí, dando a entender que todo lo que busca el ser humano debe de ser igual, no necesariamente en función de lo útil, sino en función de una sociedad con la misma distribución de oportunidades.

En función a ello, fue necesario mencionar al creador y máximo representante de la teoría del aprendizaje significativo David Paul Ausubel, cuya postura no ha sido ajena a la investigación que perseguimos ni a las reflexiones e ideas de los filósofos que hemos abarcado. Según esta teoría, el aprendizaje tiene lugar cuando los individuos interactúan con su entorno tratando de dar sentido al mundo que perciben.

En base a este análisis, el aprendizaje resulta siendo el proceso mediante el cual se construyen las representaciones personales significativas y que poseen sentido de un objeto o representación de la realidad. La teoría de Ausubel se contrapone a todo aprendizaje memorístico, rescatando la premisa que sólo habrá aprendizaje significativo cuando se logró interiorizar las ideas y conceptos que verdaderamente han tenido un orden lógico en el individuo que percibe.

Reafirmamos lo dicho, citando a María Luz Rodríguez Palmero (2008), quien resume analíticamente la idea central de David Paul Ausubel:

“David P. Ausubel es el creador de la Teoría del Aprendizaje Significativo, una teoría que ha tenido una gran trascendencia en la enseñanza y en la educación. Es una teoría de aprendizaje que centra la atención en el alumno. Aprendizaje significativo, su constructo esencial, constituye una pieza clave para comprender el constructivismo moderno. Por eso, no podría entenderse la psicología de la educación ni la psicología cognitiva sin hacer referencia a Ausubel.” (p. 7)

Sin embargo, es importante entender que una sociedad perfecta estará siempre en función del equilibrio de todos y en ello coinciden todos los filósofos mencionados, aunque estén determinados por su contexto, pues afirmaba Marx (1971), que no es la conciencia la que determina la vida, sino a la inversa, como lo veremos más adelante, aunque el filósofo y científico Karl R. Popper, menciona que las utopías de Marx y Platón son ejemplos de sociedades cerradas, dictatoriales, donde el individuo está subordinado al todo y cualquier tipo de cambio es imposible.

Popper lo expresa claramente en *La sociedad abierta y sus enemigos*, donde señala doctrinas enemigas de la libertad de los hombres y de la llamada sociedad abierta "que pone en libertad las facultades críticas del hombre" (2017,

p. 15). Y así lo esgrime, también, Vargas en *El llamado de la tribu* (2018), cuando sostiene que:

“se trata de una maciza descripción y un formidable alegato contra la tradición que llamó “historicista”, que comienza con Platón, se renueva en el siglo XIX y se enriquece con Hegel y alcanza su pináculo con Marx”. (p. 146)

Para Popper, dice Vargas, el error de Marx consistió en considerar que la historia se rige por leyes inmutables y eternas. Y de Platón, criticó Popper, el hecho de reducir la polis a un filósofo rey, como concedor de todo después de haber contemplado el mundo de las ideas. Por ello Vargas (2018), dice que:

(...) La gran novedad del libro fue que Popper encontrara el origen y raíz de todas las ideologías verticales y anti democráticas en Grecia y en Platón. Es decir, en la misma cultura que echó los cimientos de la democracia y la sociedad abierta. El miedo a la libertad nace, pues, con ella, y fue nada menos que Platón, el intelectual más brillante de su tiempo, el primero en poner la razón al servicio del irracionalismo (el retorno a la cultura cerrada de la tribu, a la irresponsabilidad colectivista y al despotismo político, esclavista y racista del jefe supremo). Entre racionalismo e irracionalismo, Popper hace una defensa cerrada del primero y afirma que el segundo conduce, a la corta o a la larga, al crimen, y que, aunque empezara con Platón, es la “más peligrosa enfermedad intelectual de nuestro tiempo” (p. 149)

A su vez, la bibliografía consultada aborda de forma puntual la problemática, tomando también como referencia el silabo del curso de Filosofía y Ética, cuyos temas y filósofos mencionados líneas arriba son parte de las unidades de aprendizaje.

Por lo anterior, se decidió la aplicación del estudio en la Unidad Académica de Estudios Generales, de la sede de Santa Anita de la Universidad de San

Martín de Porres, habiendo sido uno de los autores de esta tesis, docente del curso en mención por espacio de trece años y coordinador del mismo curso por un lapso de tres años, mientras que el otro autor es docente vigente de dicha asignatura desde el año 2010, teniendo acceso a los ambientes y material pertinente durante el segundo semestre del año académico 2017 hasta la actualidad.

En el estudio se partió de la idea que en filosofía la práctica racional, reflexiva, crítica y argumentativa son inherentes al dominio de la materia, siendo indispensable en el ámbito de la universidad. Poder argumentar filosóficamente sobre las doctrinas de John Stuart Mill y de Carlos Marx como representantes del liberalismo y del comunismo científico respectivamente, requiere de un conocimiento previo para su comprensión y posterior análisis argumentativo.

Por ello, en el silabo del curso de Filosofía y Ética los primeros temas abarcados hacen referencia a los clásicos griegos, cuyas reflexiones servirán como base a los estudiantes de filosofía para poder entender luego las doctrinas sociopolíticas y por ende argumentar filosóficamente sobre ellas, llevando a cabo un análisis concluyente acerca de cómo al margen de las diferencias históricas puede serles útil en su vida académica y profesional.

El estudio tuvo como conceptos fundamentales las categorías de: “reflexión”, “conocimiento” y “argumento”; que concretizaron la investigación en un estudio descriptivo, con voluntarios en cada salón que asistieron a la asignatura, durante todo el semestre, entregándoles dos cuestionarios de desarrollo para la obtención de los datos, respetando su anonimato y considerando las limitaciones en su aplicación.



## Descripción de la situación problemática

A través de la historia de la humanidad, la reflexión acerca de su pensamiento y su respectiva interpretación ha permitido la evolución de las sociedades. Por ello, es necesario enfocar a los filósofos clásicos griegos en el desarrollo del pensamiento occidental como parte introductoria al posterior conocimiento de posturas modernas sociopolíticas.

La enseñanza y el aprendizaje de la Filosofía es una cuestión compleja al punto de que algunos autores cuestionan la posibilidad de ser enseñada y otros cuestionan su utilidad para los futuros profesionales. Para dilucidar esta cuestión es necesario y recomendable ilustrarla con las palabras de uno de los pensadores más importantes del siglo XX, Bertrand Russell (1947), quién plantea:

La filosofía, tal como yo la concibo, ocupa un lugar intermedio entre la teología y la ciencia. De una parte, coincidiendo con la teología, cavila en torno a problemas acerca de los cuales no ha sido posible adquirir hasta hoy un conocimiento exacto; de otra, al igual que la ciencia, apela a la razón humana más que a la autoridad, arraigada en la tradición o en la revelación. Todo conocimiento exacto del cual estamos plenamente convencidos pertenece a la ciencia. Todos los dogmas acerca de lo que se sale de los límites del conocimiento exacto caen dentro de la teología. Pero entre la teología y la ciencia se extiende una tierra de nadie, atacada por ambos lados. Esta tierra de nadie es la filosofía. (p. XIII).

Esta cuestión tiene una importancia significativa en la educación universitaria, pues los estudiantes que cursan esta asignatura, en la mayoría de los casos, están convencidos de que se enfrentan a una disciplina científica, pues no se han matriculado en un curso de Religión y seguramente sus profesores no estarán muy entusiasmados en compartirle el punto de vista de Russell.

Es por eso que la enseñanza de la Filosofía es un asunto extremadamente complejo. Kohan (2012), por ejemplo, en su artículo sobre las antinomias de enseñar Filosofía, plantea, entre otros, dos problemas básicos que deben tenerse en cuenta en esta actividad. A la primera la denomina “enseñar lo inenseñable”. En este sentido sostiene que, para Derrida “la filosofía ha estado reivindicando su dimensión educacional. Sin embargo, algo de esencial en la filosofía resta sin poder ser enseñado, inenseñable. Desde su origen la filosofía parece envuelta en esa paradoja: no resiste a la tentación de ser enseñada y, sin embargo, no puede, en su gesto principal, ser enseñada”. (p. 3)

El segundo problema se refiere a lo que Derrida denomina “la temporalidad de la enseñanza”. En relación con ello, el mismo Derrida sostuvo que:

“...hay un tiempo exigido por la experiencia filosófica del pensar. El trabajo conceptual tiene sus ritmos, su duración, y cierta avidez por prolongarse siempre un poco más. Frente a esta temporalidad filosófica, la disciplina filosofía se encuentra con otros tiempos: el del cronograma de la escuela, de los semestres, de las horas de la clase, de los programas, de las fechas de los exámenes, de los momentos para pasar de un nivel a otro de escolaridad” (p.3).

Acerca de la primera cuestión, podemos decir que independientemente de si puede ser enseñada o no, lo que es evidente es que debe ser aprendida, ya sea por la vía formal – escuela, universidad – o por la vía autodidacta. Asimismo, es evidente, que en el proceso evolución humana las disciplinas científicas, tecnológicas y humanísticas siempre han sido acogidas en las instituciones educativas de diferente nivel. No hay sistema educativo en el que la enseñanza de la Filosofía no haya encontrado su espacio de manera obligatoria y, en este contexto, Sócrates, Platón y Aristóteles son protagonistas de primera magnitud.

Acerca de la segunda cuestión podemos decir que no es privativa de la Filosofía. Una de las principales problemáticas de la planificación educativa es la contradicción entre el tiempo requerido para el aprendizaje de una disciplina y el tiempo disponible para ello – siempre menor – en el plan de estudios.

A partir de lo expuesto, podemos comprender que, la enseñanza y el aprendizaje de las ideas filosóficas es un asunto extremadamente complicado. A partir de un sinnúmero de enfoques y puntos de vistas, en su mayoría contradictorias, pocas veces fundamentados en evidencias empíricas y mayormente apoyados en la razón, los profesores y sus alumnos van formando sus propios esquemas conceptuales en los cuales siempre es posible descubrir las huellas de autores antiguos en ideas supuestamente nuevas. No en vano Whitehead, citado por Güthrie (1988a) dejó acuñada para la historia su famosa frase: “toda la filosofía occidental es una serie de notas a pie de página de la filosofía platónica”.

Acerca de la influencia de los filósofos griegos en los pensadores más próximo a nosotros, desde el punto de vista temporal, Crespo (s/f), por ejemplo, realizó un estudio en el que trató de analizar la utilización de ideas marxistas en la interpretación del pensamiento de Aristóteles en las ideas de Scott Meikle. Según este autor “es bien conocido que Marx acude a Aristóteles en Los Fundamentos de la Crítica de la Economía política y en El Capital. Él señala que varias de las tesis de Meikle “no son más que un desarrollo de las marxianas” (p. 1). Sin embargo, concluye que “la respuesta a la pregunta, ¿fue Aristóteles marxista en economía?, es más bien negativa”...En cambio, si podría ser verdadera la hipótesis contraria: que el análisis del valor de Marx pueda haberse inspirado en

Aristóteles, lo que no significaría necesariamente que Marx fuera aristotélico (p. 6).

En el caso de John Stuart Mill, Andreu (2014) señala que este autor se vio influenciado, desde su niñez por los clásicos griegos. Según él “Retomó la lectura de libros latinos y griegos, esta vez de aquellos que estuviesen también relacionados con la lógica. Aquí es donde lee por primera vez los diálogos más importantes de Platón como Georgias, Protágoras y la República. Era Platón el autor con el que su padre más en deuda se sentía para su formación intelectual y fue el que con más ahínco le recomendó”.

Sócrates y Platón consideraron que no tiene sentido vivir si no se examina la vida individualmente; buscando saber en qué consiste la vida buena y cuáles son las motivaciones de nuestra conducta, las cuales se verían reflejadas en nuestra sociedad a raíz de nuestra naturaleza social como lo propugnara posteriormente Aristóteles, quien además agregaba, con respecto a la filosofía, que este es un saber especial y que procura el saber de los primeros principios y de las primeras causas.

Sin un conocimiento con respecto a ellos no podemos entender lo que sucede después en filosofía y mucho menos entender el pensamiento y la naturaleza del ser humano en sus diferentes ámbitos a través de su historia tanto de manera individual como social. Por eso; el mismo Aristóteles (1995) nos hace saber que “la razón por la cual el hombre es un ser social, más que cualquier abeja y que cualquier animal gregario, es evidente: la naturaleza, como decimos, no hace nada en vano, y el hombre es el único animal que tiene palabra”.

El énfasis discursivo de las escuelas posteriores tanto en el mundo antiguo como su continuidad reflexiva acomodada en la edad media, por influencia de la

religión cristiana y superada ideológicamente en el mundo moderno, no podrían ser entendidas sin el conocimiento previo de estos griegos.

Por ello, la síntesis de todo este mundo reflexivo en la antigüedad, lo encontramos en Aristóteles, quién se encarga de traspasar todas las épocas y ser un personaje de tránsito para poder entender los pensamientos filosóficos establecidos tanto en la modernidad como en el mundo contemporáneo en relación a la democracia, por citar un ejemplo o a una forma política, por citar otro.

Aunque el propio Marx (1969), señalara en la décima primera tesis sobre Feuerbach que los filósofos lo que han hecho es comprender el mundo, cuando de lo que se trata es de transformarlo. Siendo todo lo mencionado líneas arriba, materia de análisis, estudio e investigación para los estudiantes de la asignatura de Filosofía y Ética, según consta en el silabo que lo sustenta.

A su vez, el desarrollo del liberalismo desde la perspectiva de John Stuart Mill como doctrina sociopolítica en un país moderno, desde una perspectiva general, se halla condicionado por entender el tipo de gobierno con que cuenta ese país y la manera como se interrelaciona con el sector privado.

Para ello, el liberalismo implicó desde sus inicios, cambios políticos y económicos apelando a las libertades individuales y al respeto por las creencias y dogmas de las personas y la manera espontánea que tenían para asociarse y determinar a partir de ahí la utilidad y beneficio de su sociedad sin excluir en algunos casos, el despotismo. Como decía Aristóteles (1995), que el ejercicio de las armas no debe practicarse con el designio de esclavizar a quienes no lo merecen, y en ello el filósofo tiene razón, sino, para no ser ellos mismos esclavos de otros, y después para procurar la hegemonía por el bien de los sometidos y no por un despotismo universal.

Estos principios que no son ajenos a los estudiantes de Estudios Generales de la Universidad de San Martín de Porres, quienes se ven involucrados ideológicamente en función a la naturaleza de sus futuras carreras profesionales.

Stuart Mill como filósofo liberal defendió el derecho del individuo a actuar en plena libertad, aunque sea en su propio detrimento. Su obra *Sobre la libertad* (escrita en 1859) es una de las reivindicaciones más elocuentes y ricas de la libertad de expresión.

Por otro lado, la mayor parte de los primeros liberales no eran demócratas. Muchos liberales se ocuparon de preservar los valores individuales que se identificaban con una ordenación política y social aristocrática. A partir de ese momento aparecen los comunistas, cuyo objetivo final era establecer, efectivamente, una sociedad comunista o sin clases sociales, enarbolado, sustentado y defendido por Carlos Marx.

Los comunistas compartían con los liberales el compromiso por la idea de progreso y la abolición de los privilegios aristocráticos, aunque, a diferencia de ellos, denunciaban al liberalismo por considerarlo una fachada tras la cual la avaricia capitalista podía florecer sin obstáculos.

Carlos Marx, como representante del comunismo científico sostenía que el capitalismo era el resultado de un proceso histórico caracterizado por un conflicto continuo entre clases sociales opuestas, pues crean una gran clase de trabajadores enajenados y sin propiedades: el proletariado. Por ello el capitalismo estaba sembrando las semillas de su propia muerte, y, con el tiempo, acabaría siendo sustituido por una sociedad comunista.

Actualmente, la búsqueda por la igualdad en derechos y oportunidades sigue latentes en todos nosotros y es necesario confrontar estas teorías, las cuales

también se encuentran especificadas en el sílabo de la asignatura en mención.

Por lo anteriormente expuesto era necesario incluir importantes reformas políticas, como el sufragio universal y la igualdad de derechos de la mujer, un sistema de protección social (seguridad social, pensiones y asistencia médica universal), educación, la regulación del mercado de trabajo y la plena legalización y reconocimiento de las asociaciones y sindicatos de trabajadores. Por todo ello, G. Reale y D. Antiseri (1995a), sostenían que los filósofos son relevantes por las tradiciones que originan y las ideas que provocan.

Siendo así, es importante interpretar el pensamiento de los clásicos griegos como conocimiento previo y analizarlo en el contexto moderno y contemporáneo de las posturas sociopolíticas en los estudiantes de filosofía.

Esto es según Gadamer (1993), el privilegio del hombre moderno de tener plena conciencia de la historicidad de todo presente y de la relatividad de todas las opiniones. Resultaría difícil comprender a la humanidad en la actualidad sin la interpretación de aquellos pensadores de la antigüedad que nos mostraron una apertura filosófica sobre el hombre y la sociedad y su repercusión en el mundo moderno y contemporáneo.

Es a partir de lo analizado que hemos considerado conveniente analizar la complejidad del aprendizaje de la Filosofía – derivada de su enseñanza en la Universidad – tomando como objeto de estudio, en qué medida las reflexiones de los clásicos griegos sirven como conocimiento previo en el argumento filosófico de las doctrinas sociopolíticas - de las cuales unas de las más importantes con las económicas – de John Stuart Mill y Carlos Marx en los estudiantes del curso de Filosofía de la Unidad de Estudios Generales de la Universidad de San Martín de Porres.

Planteamiento del problema de investigación

A partir de lo expuesto, el problema principal de la investigación que seleccionamos para el estudio, fue el siguiente:

¿En qué medida las reflexiones de clásicos griegos como conocimiento previo sustentan el argumento filosófico de las doctrinas sociopolíticas de Mill y Marx en los estudiantes de filosofía de la Unidad de Estudios Generales de la USMP?

Para despejar la interrogante planteada se consideró conveniente tratar los siguientes problemas específicos:

- a) ¿En qué medida las reflexiones de clásicos griegos como conocimiento previo sustenta el argumento filosófico de la doctrina de Stuart Mill en los estudiantes de filosofía de la unidad de EE.GG. de la USMP?
- b) ¿En qué medida las reflexiones de clásicos griegos como conocimiento previo sustenta el argumento filosófico de la doctrina de Carlos Marx en los estudiantes de filosofía de la unidad de EE.GG. de la USMP?

A su vez, el objetivo general del estudio fue:

Determinar si las reflexiones de clásicos griegos como conocimiento previo sustentan el argumento filosófico de doctrinas sociopolíticas de Mill y Marx en los estudiantes de filosofía de la unidad de EE.GG. de la USMP.

Y los objetivos específicos:

- a) Analizar si las reflexiones de clásicos griegos como conocimiento previo sustentan el argumento filosófico de la doctrina de Stuart Mill en los estudiantes de filosofía de la unidad de EE.GG. de la USMP.
- b) Analizar si las reflexiones de clásicos griegos como conocimiento previo sustentan el argumento filosófico de la doctrina de Carlos Marx en los estudiantes de filosofía de la unidad de EE.GG. de la USMP.



### Hipótesis principal de la investigación

Las reflexiones de clásicos griegos como conocimiento previo contribuyen a sustentar el argumento filosófico de doctrinas sociopolíticas de Mill y Marx en los estudiantes de filosofía de la Unidad de Estudios Generales de la Universidad de San Martín de Porres.

### Justificación de la investigación

La presente investigación es importante porque puede contribuir al análisis de cómo los estudiantes de filosofía de la Unidad de Estudios Generales estructuran su pensamiento filosófico a partir de las relaciones entre las ideas de diversos autores y no de manera aislada. De esta manera, se contribuye a la formación del pensamiento complejo y el pensamiento crítico, así como al desarrollo de su capacidad de análisis del entorno económico, político y social de los estudiantes.

### **Limitaciones de la investigación**

Algunas limitaciones en la realización del estudio mostrado correspondieron a que hubiera sido adecuado conocer los conocimientos previos de los estudiantes sobre los filósofos clásicos griegos impartidos en su etapa escolar, lo mismo que los conocimientos adquiridos en dicho momento sobre doctrinas liberales y comunistas.

### **Estructura del trabajo de investigación**

En el Capítulo I, desarrollamos el marco teórico, donde abordamos de forma analítica y crítica los conceptos y teorías relevantes a la descripción del trabajo de investigación. Se dilucida sobre los sentidos conceptuales de “reflexiones”, “conocimiento”, con referencia a los argumentos filosóficos.

En el Capítulo II presentamos el diseño metodológico definiendo el enfoque interpretativo, a partir de los cuestionarios elaborados y su respectivo desarrollo.

El estudio es de carácter mixto, como lo explicamos líneas arriba, habiéndose desarrollado de una manera libre y aleatoria con la intención de que los estudiantes entiendan e interioricen las ideas filosóficas en el desarrollo de su vida académica y profesional.

En el Capítulo III expusimos los resultados de nuestra investigación, que resultan ser satisfactorios con respecto a nuestras expectativas, ya que el conocimiento de los clásicos griegos permite que los estudiantes de la asignatura de Filosofía y Ética de la Unidad Académica de Estudios Generales comprendan las doctrinas sociopolíticas de los filósofos modernos.

Finalmente, en el Capítulo IV, propusimos Conclusiones y Recomendaciones.

El trabajo de investigación pretende ser un aporte para los docentes que se dedican a la enseñanza de la filosofía en distintas instituciones educativas, y que necesiten investigar y realizar una interpretación sobre el pensamiento de los filósofos griegos clásicos y su influencia en concepciones filosóficas modernas y contemporáneas. El estudio a su vez, intenta ser un material de consulta que contribuya a investigaciones que se orienten en profundidad de la problemática analizada.

## **CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO**

### **1.1 Antecedentes de la investigación**

En primer lugar, la investigación se enmarcó dentro de los estudios que abordan la intención de entender las reflexiones de filósofos griegos asumiendo específicamente como punto de partida a los clásicos helenos como Platón, quien hace decir a Sócrates que una vida sin examen no merece vivirse, mostrándonos lo importante que es conocer y analizar al individuo a partir de sus creencias y luego relacionarlo con la sociedad en función de las mismas, como lo mostró Aristóteles (1988), asumiendo la naturaleza social del ser humano, puesto que toda ciudad o comunidad está constituida en función a lograr algún bien.

Por lo tanto, entender las reflexiones de estos filósofos clásicos griegos como conocimiento previo puede encaminar a las personas a entender mejor los argumentos filosóficos de doctrinas sociopolíticas modernas posteriormente.

En ese sentido, volviendo a mencionar al discípulo de Platón (1988), hay que asumir que un ciudadano en el sentido pleno de la palabra, por ningún otro rasgo se define mejor que por participar en la justicia y en el gobierno.

En segundo lugar, entender estas doctrinas sociopolíticas permite a los hombres tener una mayor conciencia histórica y una madurez ciudadana sobre la época que les tocó vivir; lo que implicaría también tener un mayor conocimiento y reflexión sobre sí mismo, tanto en el mundo antiguo como en el mundo moderno en el que se desarrollan. No es una tarea fácil, pero es importante entender la historia del pensamiento para poder analizar mejor el futuro de la humanidad. Por ello dice Cortina (1994), que definir términos que tienen una extensa historia no es tarea sencilla porque a lo largo de los siglos los usuarios los han ido enriqueciendo con matices diversos y querer encerrarlos todos tras las rejas de una definición resulta imposible.

Por ello, es importante que los estudiantes universitarios de EEGG de la universidad de San Martín de Porres, en el periodo 2017-2, desde su formación básica, entiendan la importancia de reflexionar sobre estos pensamientos y doctrinas como base para su análisis filosófico y desarrollo ciudadano, tomando como referencia sus futuras carreras profesionales relacionadas directa e indirectamente con la convivencia social y política.

Es el caso de la profesión en Administración o Recursos Humanos, por citar algunos ejemplos, cuya interacción con las personas y su entorno es inmediato. En ese sentido, entiéndase dicha convivencia social y política en función a las competencias de los futuros profesionales para poder posicionarse en el ámbito público y privado.

## **1.2 Bases Teóricas**

Aun cuando nuestra investigación es de carácter mixto, debemos hacer énfasis, por ejemplo, en que es un estudio con un enfoque cualitativo, en donde la base de la

investigación realizada, se encuentra ligada necesariamente al fundamento teórico, mostrándose un diseño descriptivo e interpretativo. Por ello, en lo que refiere al carácter hermenéutico mostrado y tomando como base dicho fundamento, citamos como referencia a George Gadamer, padre de la hermenéutica, quien dice en *Verdad y método* (1993), que comprender e interpretar textos no es sólo una instancia científica, sino que pertenece con toda evidencia a la experiencia humana del mundo. Cuando se entiende la tradición no sólo se comprenden textos, sino que se adquieren perspectivas y se conocen verdades.

Y efectivamente, toda hermenéutica de un texto es una relación inextricable entre lo que dice el texto y la propia subjetividad de un individuo, que a su vez está inmerso en una tradición, en un horizonte de sentido, como explicaba Charles Taylor, y que no produce necesariamente un conflicto, sino la capacidad de comprender efectivamente lo que dice el texto y mediante la reflexión saber efectivamente el argumento del autor y poder interiorizarlo y aplicarlo sobre el mismo individuo. En este caso, un estudiante universitario; aún en épocas que difieren largamente del origen de su obra.

Por ello, se reafirma Gadamer (1993), cuando sostiene que únicamente una profundización de la comprensión le dará legitimidad a la investigación. Y a ello, efectivamente, es a lo que apuntamos en nuestro trabajo de investigación, es decir, subrayar el carácter de la comprensión de los clásicos griegos (Sócrates, Platón y Aristóteles) para, a su vez, entender que estos son necesarios para el entendimiento de las ideas de John Stuart Mill y Carlos Marx, cuyo orden metodológico y escatológico se encuentra en el manual de la asignatura de filosofía y ética de la Unidad de EEGG, destinado al aprendizaje de los estudiantes.

Siendo así forma parte de la más elemental experiencia del trabajo filosófico el que, cuando se intenta comprender a los clásicos de la filosofía, éstos plantean por sí mismos una pretensión de verdad que la conciencia contemporánea no puede rechazar ni pasar por alto.

Es decir, pretender omitir o excluir del análisis contemporáneo la impronta de los clásicos de la filosofía griega, es perder todo horizonte de sentido y más aún para nuestra investigación, y para aquello que pretendemos demostrar. Por ello, reafirmamos la tesis gadameriana en cuanto no hay más remedio que admitir que en la comprensión de los textos de estos grandes pensadores se conoce una verdad que no se alcanzaría por otros caminos.

Siendo así presentamos los referentes clásicos como Sócrates, Platón y Aristóteles cuyos textos son trabajados por los estudiantes en la asignatura de filosofía; siendo las bases para la comprensión de los pensadores modernos como John Stuart Mill y Carlos Marx. Presentamos las principales ideas de cada uno de ellos.

### **1.2.1 Sócrates (470 -399 A.C.)**

Sabemos por testimonio de Platón, maestro de Aristoteles, el trágico final de la vida de Sócrates, pero hemos de considerar dos aspectos básicos de su filosofía. El primero de ellos tiene que ver con el hecho de que la filosofía no tiene exclusividad y tampoco excluyentes, ello significa que la cotidianidad de la filosofía esté en el ciudadano común y silvestre, en el que se dedica a las actividades manuales como aquel que se profesionaliza en la ciencia o en el arte.

El segundo aspecto básico que deseamos resaltar en Sócrates es la exigencia a partir del pensamiento y la crítica, a partir de la argumentación y la

propuesta, es decir, Sócrates pone en movimiento a las personas, las hace andar por un mar de alternativas que ellos mismos tendrán que dilucidar, puesto que Sócrates por sí mismo no propone algo de sí, sino de aquello que el ciudadano pueda decir, producto de la exigencia socrática, que es, precisamente, lo que se llama mayéutica.

Y la mayéutica como tal, resultó ser un método que se institucionaliza en la tradición occidental y que trasciende, incluso, hasta la pedagogía. Y ésta se daba en forma de diálogo, una dialéctica, como dice Copleston (1981), está orientada a que el interlocutor de Sócrates vaya explorando sus propias ideas o someta a crítica las respuestas, a partir de las interrogantes que el filósofo solía hacer, fingiendo no saber, para que de uno mismo pueda salir el conocimiento.

Esta metodología empleada por el filósofo no tenía por pretensión humillar o dejar en ridículo a los interlocutores, pues como decía Copleston (1981) lo que pretendía Sócrates era descubrir la verdad, no como materia de pura especulación, sino de tal modo que sirviese para vivir y obrar bien, y sabiendo qué es lo recto, de ahí la relación inseparable entre la Polis y la ética.

Esa es la razón, por la cual decía Berlin (1982), que Platón, al evocar a Sócrates, decía que una vida sin examen no merece vivirse. Ahora bien, la razón por la que este aspecto es fundamental estriba no solo en su propia naturaleza, sino porque esta es la actividad propia del hombre, la de cuestionar, la de preguntar, la de pensar, porque si los presocráticos estaban sumergidos en darle respuesta a sus intereses cosmológicos, Sócrates, por lo demás, se interroga por la naturaleza humana, por su esencia, por aquello que llamamos su realidad.

Por ello, resulta conveniente sostener que si pretendemos hacer referencia a la naturaleza humana y a su valor, éste se hallará exclusivamente en su aspecto

moral, y ésta como tal no puede estar referida a un solo sujeto o individuo, pues esta se configura en su relación con la polis, donde la costumbre es una concordancia entre los miembros de la comunidad y estos logran convivir en la medida que las costumbres no solo sean observadas sino manifiestamente cumplidas, de ahí que Sócrates tuviese especial atención por el cuidado del alma que a su vez, involucraba el cuidado de la polis.

Por lo tanto, la piedra angular de Sócrates está en el hombre, en su capacidad pensante y su accionar moral, pero en referencia a la sociedad y al mantenimiento de la misma, como lo dijera posteriormente Aristóteles (1995), qué si se destruye la Polis, se acaba con el hombre, pues una vez destruido el todo, las partes no podrían sobrevivir.

No es extraño entonces, que al referirse a Sócrates, dijese Copleston (1981), que él filósofo no se ocupaba de los partidos políticos en cuanto tales, sino de la vida política en su aspecto ético. Y hay que tomar en cuenta el aspecto relevante de ello, pues si el griego deseaba vivir en un Estado bien constituido, se desprendía de ello que sus ciudadanos debían vivir con honradez.

Por lo demás, cuando Sócrates hacía referencia al adagio “conócete a ti mismo” no lo hace de mera casualidad, sino como consecuencia de la imperiosa necesidad de responder a cuestiones antropológicas que parten no solo de la reflexión, sino del carácter mismo del hombre en cuanto a su capacidad de ser necesariamente críticos.

De ahí que Reale y Antiseri (1995), digan que Sócrates llevó esta doctrina suya hasta tal punto de conciencia y de reflexión crítica, que logró derivar todas las consecuencias que necesariamente surgen de ella.



### 1.2.2 Platón (427-347A.C.)

Este filósofo es el más notable de los discípulos de Sócrates, pero empezamos con un aspecto importante a considerar, pues, aunque es un pasaje pequeño, resulta ser significativo en su magna obra *La República*: “Descendí ayer al Pireo”. Y ello, como lo evidencia Gutiérrez (2008), hace clara referencia al filósofo que ha salido de la caverna y regresa a ella para intentar liberar a los que en ella se encuentran prisioneros.

Esta cita marca el inicio de la redacción de *La República* platónica, y para nuestros fines resulta aleccionador en dos aspectos: primero; lo significativo que resulta para los estudiantes de filosofía de la Unidad Académica de EEGG, y segundo; la relación inequívoca para la comprensión de las modernas ideas sociopolíticas de Mill y Marx.

Y mencionamos que es significativo para los estudiantes, porque al igual que en el caso de Sócrates, nuestro filósofo idealista no vive aislado de su realidad, no está en un cubículo, sino que se encuentra comprometido con su polis, de tal forma que participa de ella, como lo veremos más adelante al crear la Academia, se preocupa por su ciudad-estado, y por las demás polis; de tal forma que al entender el carácter socio-político de Platón, nuestros estudiantes podrán comprender con mayor propiedad y resolución las ideas y propuestas de los filósofos decimonónicos como Mill y Marx.

Por ello tal y como lo manifiesta Gadamer (1993), admitir que en la comprensión de los textos de estos grandes pensadores se conoce una verdad, que nos servirá como premisa y fuente de lo que la tradición nos quiere decir con mayor propiedad, y que a su vez sirve de sustento para lo que pensadores como Mill y Marx proponen más adelante.

Los filósofos que nosotros presentamos permiten a los estudiantes de EEGG de la USMP, relacionar los argumentos filosóficos de la edad clásica del pensamiento griego con los argumentos o propuestas sociopolíticas de los autores contemporáneos. Aun con ello, como dice Gadamer (1993), la filosofía vigente es consciente de la distancia histórica que la separa de sus precedentes clásicos.

Ahora bien, cuando líneas arriba Gutiérrez hacía alusión a la salida del filósofo de la caverna, éste hace referencia a la famosa alegoría o el llamado *mito de la caverna*, que se encuentra magníficamente redactada en el Libro VII, de *La República*.

Y con Gutiérrez coincide Copleston (1981), cuando señala que fue Sócrates que trató de iluminar a todos los que quisieron oírle y procuró hacerles comprender la verdad y la razón, en vez de dejar que quedasen sumidos en las sombras de los prejuicios y los sofismas.

Ahora bien, un factor que no podemos soslayar en ninguna investigación sobre Platón es la teoría de las ideas o de las formas, que constituye la columna vertebral de su pensamiento.

Nuestro filósofo parte de la tesis, de que el fundamento ontológico de nuestra realidad, no se halla en la realidad misma (como lo supondrá más adelante Aristóteles), sino en una realidad suprasensible llamada Mundo de las Ideas o Mundo de las Formas.

Si bien es cierto la metafísica de Platón, se va configurando desde la influencia de algunos presocráticos como Parménides, o desde la propia muerte de su maestro, nuestro filósofo es celeberrimo porque inaugura una tradición idealista que ha sido tan combatida como aplaudida a lo largo de la historia de las ideas.

El autor de la *Apología de Sócrates* propone que la fundamentación del ser en cuanto tal, no se puede hallar en el mundo en que vivimos, ya que este mundo es cambiante, mutable, y la fundamentación del ser (es decir, de todo cuanto existe) no se puede hallar en lo que cambia, en lo que muda, sino en una realidad inmarcesible y eterna, imperecedera e ideal.

Pero en esta realidad ideal, el alma del hombre ha estado habitando, contemplando las ideas, pero por alguna razón, el alma baja a este mundo, ocupa el cuerpo de un hombre y al ir creciendo, olvida las ideas que contempló, pero que con el tiempo puede volver a recordar con la ayuda de la dialéctica que emplea el filósofo, para ayudarlo a recordar aquellas ideas que alguna vez contempló.

Por lo tanto, para Platón, conocimiento no viene a ser otra cosa más que recuerdo, es decir, una reminiscencia de lo que alguna vez nuestra alma contempló.

Siendo así, hemos de indicar que el idealismo de Platón resulta ser determinante en el desarrollo de las ideas de Occidente, y no es posible intentar caminar por el sendero de la filosofía, sin antes haber observado y estudiado las propuestas de Platón.

Tampoco podemos soslayar la creación de la Academia, cuyo interés no fue meramente cultivar la intelectualidad entre sus jóvenes discípulos, sino formar a los futuros gobernantes, cuya preparación impartida por Platón y los demás maestros, formarían el temple de aquellos que tomen las riendas de una ciudad.

Ello, demuestra una vez más el interés del filósofo por tener una Polis justa, pues solo podrán gobernar con justicia aquellos que la hayan contemplado.

Por ello agrega Sabine (1996) que, tan extraordinario es el papel desempeñado por la educación en el estado ideal platónico, que algunos autores han considerado que aquella constituye el tema principal de *La República*.

### **1.2.3 Aristóteles (384 - 322 A.C.)**

Aun cuando Platón y Aristóteles hayan fundado centros de estudio y hayan dejado muchos discípulos, por lo profundo de sus sistemas filosóficos, no nos concierne hacer una diferencia exacta entre las propuestas de uno y otro pensador, más sí incidiremos en los aspectos más notables de Aristóteles, y que vayan en consonancia con lo que pretendemos en nuestro trabajo de investigación.

Por ello en *La Política*, manifestó Aristóteles (1995), que cualquier ciudad es una cierta comunidad y que toda comunidad está constituida con miras a algún bien.

La cita por lo demás no solo es contundente, sino que delimita el sendero de *La Política* aristotélica, vale decir, que la preocupación principal del filósofo versará sobre la ciudad, la comunidad, y que esta se forma para lograr algún bien. Por ello considera Copleston (1981), que sólo en el Estado puede el hombre vivir feliz en un sentido pleno, y como el vivir venturoso es el fin natural del hombre, al Estado ha de llamársele sociedad natural.

Así mismo Aristóteles fundamenta el carácter social del ser humano. Esta sociabilidad parte en primer lugar que tanto el hombre como la mujer tienden a relacionarse, en tanto que es necesario que se junten aquellos que por su propia condición no pueden hacerlo solos, como por ejemplo en lo referido a la reproducción.

Ahora bien, no solo el emparejamiento natural es algo que destaca Aristóteles, sino el manifiesto hecho de que algunos hombres nazcan para mandar y otros para obedecer, y ello en virtud de su propia naturaleza. Es decir, aquel hombre que destaque con su inteligencia prevalecerá sobre aquel que solo pueda hacer uso de su condición física.

Lo anterior no hace sino sentar las bases de la diferenciación entre los seres humanos, pues según el filósofo, algunos hombres nacen para mandar y otros nacen para obedecer, vale decir, tener la condición de esclavos, esta diferenciación fue determinante en Occidente, pues se mantuvo intacta hasta la llegada de los filósofos de la edad moderna como Thomas Hobbes, quien cuestiono en cierta forma al discípulo de Platón.

Al respecto anota Copleston (1981), que lo esencial de esta doctrina aristotélica es que los hombres se diferencian por sus variadas capacidades intelectuales y físicas y están hechos, por ende, para ocupar diferentes posiciones en la comunidad.

Y es en una Polis donde el hombre alcanza su naturaleza como tal, pues aquel que vive fuera de una Polis o es un dios o es una bestia.

Por ello Reale y Antiseri (1995a), señalan que Aristóteles expresa de modo paradigmático esta forma de pensar de los griegos, cuando califica al hombre como animal político (es decir, como animal que vive en una sociedad políticamente organizada). Y que solo viviendo en sociedad “el hombre consigue vivir bien, alcanza la felicidad, la perfección, su pleno desarrollo, para lo cual debe tomar una decisión libre y racional” (Reale y Antiseri, 1995a, p. 31).

En el pensamiento de Aristóteles el hombre tiene un carácter significativo, y no solo por el hecho de que éste se desarrolle como tal, al interior de una Polis, sino también en la medida de que la influencia aristotélica resulta ser notable, pues le confiere, de manera natural, una sociabilidad que será cuestionada más adelante por los filósofos modernos.

Ahora bien, por el hecho de ser cuestionada, no deja de ser tema central en pensadores como Mill o Marx, pues estos no prescinden del concepto de hombre para la elaboración de sus tesis, sino más bien reflexionan en torno a él, en función a su comunidad, a las relaciones de libertad o de poder que se puedan establecer, y ello en beneficio del propio hombre.

De ahí la necesidad no solo de definirlo, sino de pensar en él, en lo qué es y comprender su naturaleza; por ello que la comprensión de esta teoría antropológica-política es fundamental para los estudiantes de la Unidad Académica de EEGG de la USMP.

Por todo lo anterior y habiendo desarrollado hasta aquí los tres filósofos clásicos de la antigüedad griega, conviene colocar como colofón que nuestra pretensión investigativa no va por el ánimo de desembalsamar ideas y pretender hacer solo una historia de la filosofía, sino, como dice Gadamer (1993), establecer un puente hermenéutico entre la tradición filosófica y nuestro horizonte actual de vida.

Y aunque primordialmente la filosofía se alimenta de lo que ha elaborado la tradición, no es menos cierto, que dicha tradición hace comprensible las ideas que ahora sostenemos, y que tiene como fundamento lo expuesto por John Stuart Mill y Carlos Marx.

Para ello la necesidad de explicitar, como está expuesto líneas arriba, las razones de Sócrates, Platón y Aristóteles y en desarrollar la crítica y la reflexión, el cuestionamiento y la propuesta, de ahí que mantengan en movimiento a la sociedad, pues de no hacerse ello, las sociedades corren el riesgo de endurecerse u osificarse las ideas.

Y aunque se ha dicho con frecuencia que lo esencial de la filosofía está en hacer preguntas – que se traducen en problemas – las respuestas las hallamos, también, en los pensadores modernos que veremos a continuación, pero que se hacen necesarísimas conocer en primera instancia qué fue lo expuesto por el filósofo, cuál fue su contexto y qué es aquello que el texto nos permite decir, he ahí, entonces lo valioso de la hermenéutica, pues como dice Vásquez (2012), la historia de la filosofía no es otra cosa que tal despliegue; vista desde afuera se trata de un cambio en el que nadie se pone de acuerdo, observada desde adentro se trata de la apropiación de la tradición, de su interpretación y de su manifestación.

Siendo así, queda de manifiesto nuestro propósito de comprender la tradición que Sócrates empieza, desplegarla en cuanto tenga de relevante para nuestros intereses, tal y como hemos visto en Platón y Aristóteles, y enlazarla con los significativos aportes de Mill y Marx.

En función a una perspectiva tanto hermenéutica como pedagógica, por ello coincidimos con Xolocotzi (2014) cuando sostiene que es imprescindible y urgente que los jóvenes estudiantes descubran que su capacidad de comprensión será tan extensa y profunda como ellos quieran.

Y todo ello, en virtud de que los jóvenes estudiantes de la Unidad Académica de EEGG tengan la oportunidad de comprender el movimiento de las ideas, ese

devenir dialéctico que es difícil de entender siempre que la historia no juega su papel, o creamos que la filosofía no participa en las interrogantes o en los cuestionamientos, para tener un rol tan comprensivo como participativo en la realidad que nos toca vivir.

Por eso coincidimos con Vásquez (2012), cuando sostiene que en la medida que las personas preocupadas por la educación propicien el cultivo de la filosofía, apuntalarán los esfuerzos para lograr un mejor desarrollo humano, pues con la reflexión filosófica se adquiere una dimensión más racional y, por tanto, más humana de la realidad y de nuestro compromiso con ella y con los demás.

#### **1.2.4 John Stuart Mill (1806-1873)**

Este filósofo es el máximo representante del liberalismo determina la secuencia hermenéutica de nuestra investigación. Es así que coincidimos con Marías (1980), refiriéndose al pensamiento ético y político del filósofo Stuart Mill, cuando sostiene que su ética no es egoísta, sino que posee un carácter social.

En ese sentido, lo utilitario se relaciona con lo social y con la búsqueda de la felicidad, como lo menciona Ruiz de la Presa (2007), refiriéndose a la interpretación política que tiene Aristóteles sobre el individuo, la sociedad y los vínculos que unen a una comunidad y al fin que persiguen en el respeto de las leyes.

Por lo explicado, consideramos una relación intrínseca entre el pensamiento que propugna Stuart Mill, como filósofo y un defensor de la libertad liberal y la postura social y política con los clásicos griegos; pues el primero consideraba que las instituciones y el Estado están al servicio de la sociedad.

Es así que la felicidad del individuo y el ser miembro de una sociedad deben de concatenarse no solo respetando las leyes sino, siendo conscientes de lo que



significa ser ciudadano y entendiendo la importancia de vivir en comunidad. Estas reflexiones están presentes en todos los filósofos mencionados y se aplica en toda su extensión a los estudiantes universitarios de hoy en día.

Al respecto, hay que anotar que el respeto a las leyes de parte de un ciudadano como Sócrates son resaltados por Ruíz de la Presa (2007), cuando dice que el filósofo, al ser condenado a perder la vida, pensó que habría más beneficio para sus hijos si aceptaba su castigo que si intentaba escapar.

Por ello; dice el gran filósofo español Fernando Savater, (1995), que podemos elegir lo que nos parece bueno, vale decir, conveniente para nosotros, frente a lo que nos parece malo e inconveniente.

A todo esto y en función a lo argumentado, Stuart Mill (1984), consideraba a la libertad como una interrelación de felicidades individuales y que un individuo es feliz en función de la felicidad de los demás, cuestionando en ese sentido: El despotismo, solo justificable en sociedades bárbaras.

Mill sostenía que los individuos se desarrollan y relacionan formando su propia individualidad, sus caracteres y cualidades específicas frente a la armonización e igualdad social.

Así, Stuart Mill (1984), une al concepto de individuo de manera inextricable la idea de libertad, pues el único fin por la cual el poder puede, con pleno derecho, ser ejercido sobre un miembro de una comunidad civilizada contra su voluntad, es evitar que perjudique a los demás. Para él la libertad es no verse impedido por una fuerza externa que obligue a lo que no se desea.

Sobre ello construye su libertad. Los demás están legitimados a protegerse del que perjudique, porque da un mal uso de la libertad, y se guardan unas sanciones

correspondientes. Todo lo que no perjudica a los demás se puede hacer. En esa esfera el Estado no puede intervenir si nuestra libertad no daña al resto.

Por todo lo explicado acerca de los clásicos griegos, se demuestra la relación que existe con los filósofos modernos y su vigencia en los estudiantes universitarios sobre la comprensión de dichas reflexiones en su futura vida profesional, en un mundo basado en la democracia y en los pilares de la educación que encaminan a realizar un mejor uso de nuestra libertad individual en pro de una mejor sociedad.

La prosperidad general alcanza su grado más elevado debido al volumen y variedad de facultades aplicadas a su formación y en eso coinciden todos los filósofos mencionados y a su vez, objeto de estudio de nuestra investigación hermenéutica y que induce al lector a ser consciente de una mayor participación posible exigiendo madurez cívica y desarrollo a partir del entendimiento de dichas doctrinas.

Por esa razón dice Vásquez (2012a), que la metodología de la hermenéutica, aplicada a la pedagogía, se propone comprender la educación en su contexto histórico-cultural del cual se parte para llegar al deber ser del proceso educativo.

Esa es la tendencia de nuestra investigación y la base de nuestro sentir filosófico y educativo. Por eso, entender a los filósofos modernos como Stuart Mill nos obliga desde una óptica hermenéutica, comprender a los clásicos griegos y la vigencia de sus pensamientos y su viabilidad educativa.

Ante ello tomamos como referencia a Tunnermann (2008a), cuando dice que el sistema de educación permanente de Aristóteles, hay que tener presente que su

comunidad ideal es una comunidad educativa, como lo es, de manera general, la Polis griega, y como lo sostiene Mill.

Siendo así, vemos que comprender a los clásicos griegos nos aproxima a entender mejor el mundo actual y su relación con los filósofos modernos como Stuart Mill, toda vez que hablamos de la libertad del individuo, el papel del estado en beneficio de la sociedad y la educación que encamina a cada persona a seguir en pro de su felicidad y de los demás.

Podemos concluir entonces, que la relación filosófica entre todos estos filósofos no exime a ninguno en la coincidencia de sus pensamientos ni en su vigencia para con el mundo moderno, a pesar de pertenecer a épocas completamente diferentes.

Es por ello, que Aristóteles, sintetizaba todo el mundo antiguo, y coincide con Stuart Mill, cuando enfocan temas sociopolíticos, como el papel del ciudadano en una comunidad, la libertad del individuo y a quienes se les puede coaccionar del uso de ella.

En el caso de Aristóteles obedece a una naturaleza social y política, en función de quien es amo y esclavo. En el caso de Mill obedece en aquellas personas o sociedades bárbaras a quienes se le aplica el despotismo; como ya se mencionó anteriormente.

En relación a Aristóteles, Reale y Antiseri (1995a), anotan que para ser ciudadanos es necesario tomar parte en la administración de los asuntos públicos.

Es así que Aristóteles, nos muestra que un individuo en tanto haga uso de su intelecto y sea útil a la sociedad, sus libertades deberían de ejercerse en toda su plenitud; de lo contrario poco podría contribuir al beneficio de todos, “donde la

libertad humana comprenda la libertad de conciencia, de gustos y asociación”, (Stuart Mill, 1984, p. 39).

Como podemos darnos cuenta, Mill presentó una teoría de los derechos del individuo, acompañada por una serie de reivindicaciones aún válida, pese a que ha trascurrido un siglo y medio desde entonces.

Su planteamiento no sólo es incompatible con cualquier forma de sociedad totalitaria, sino que también resulta irreconciliable con toda sociedad totalmente libre, donde dominen los más fuertes y astutos. La condición necesaria al desarrollo de la libertad, según Mill, es la existencia de una sociedad civil avanzada y organizada por un Estado, aunque mínimo, de derecho, o como diría Aristóteles, con el máximo nivel de autosuficiencia.

La libertad individual, siendo así, implica que los ciudadanos sean no sólo titulares de derechos, sino también de deberes cívicos, porque la libertad en un sentido ético y político de un Estado está sobre todo determinada por la libertad de sus ciudadanos, pero también necesitamos que se limite la libertad de los demás, para impedir que interfieran en nuestra vida arbitrariamente.

Así, pues, la postura de Stuart Mill no fue en absoluto un manifiesto del individualismo, y muchos de los principios aquí enunciados deberían estar incluidos hoy en las constituciones políticas y en la conciencia de todos nosotros. En especial de nuestros jóvenes estudiantes.

### **1.2.5 Carlos Marx (1818-1883)**

Es importante relacionar a Carlos Marx con los clásicos griegos, pues también es motivo de nuestra investigación. En relación a Platón, aunque son evidentes las diferencias en el plano filosófico (Platón es idealista y Marx

materialista) en ambos es común el intento de llevar a la práctica las ideas políticas.

También en ambos es común la idea de que los filósofos no están sólo para interpretar el mundo sino también para transformarlo, naturalmente cada uno desde su perspectiva filosófica.

El comunismo de la clase gobernante en *La República* de Platón se extiende a toda la sociedad en Marx. Para Marx los hombres son por naturaleza iguales y la propiedad privada no es un derecho sino un hecho casual que habrá de corregirse en una sociedad perfecta.

Para Platón suprimir la propiedad privada en la clase gobernante permite que estos se ocupen de lo público y no de lo privado. En ese sentido dicen Reale y Antiseri (1995a), que el Estado nace porque cada individuo no es autárquico, es decir, no se basta a sí mismo y tiene necesidad del auxilio de muchos otros hombres.

Es así que encontramos la similitud de Platón con Marx, en tanto ambos consideran la representación del Estado como eje central de la realización de la persona y aunque prime el carácter individual, es el Estado el elemento encargado de regularlo en pro de los demás, al margen de sus diferencias sociales, económicas y políticas.

Según el filósofo y científico Karl R. Popper, las utopías de Marx y Platón son ejemplos de sociedades cerradas, dictatoriales, donde el individuo está subordinado al todo y cualquier tipo de cambio es imposible.

Sin embargo, es importante entender que una sociedad perfecta estará siempre en función del equilibrio de todos y en ello coinciden todos los filósofos

mencionados, aunque estén determinados por su contexto, pues afirmaba Marx (1971), que no es la conciencia la que determina la vida, sino a la inversa.

A raíz de lo mencionado líneas arriba, es donde encontramos no solo una síntesis del pensamiento occidental sino una crítica furibunda al capitalismo como máxima expresión del liberalismo económico y político, que deshumaniza al individuo y escinde a la sociedad. Es ahí donde surge una primera crítica a la filosofía de Stuart Mill, cuando este consideraba precisamente, que la libertad individual debe de ser utilitaria y ello, si bien contribuye a la felicidad de cada persona, no necesariamente, vela por lo mejor de todos los demás de una manera simétrica y equitativa, enajenando la conciencia social del individuo y alejándolo de sí mismo.

Por ello, la importancia de la educación y poder entender al ser humano en su realidad social más que en su realidad individual.

En ese sentido y llevándolo al plano educativo y hermenéutico, que es nuestra finalidad, dice Tunnermann (2008a), que el fin de la educación no puede tener un fin solamente utilitario, sino que rescata la tesis marxista del filósofo cubano José Martí, dando a entender que todo lo que busca el ser humano debe de ser igual, no necesariamente en función de lo útil, sino en función de una sociedad con la misma distribución de oportunidades.

Por ello, para el autor de *El Capital*, tal y como los individuos manifiestan su vida, así son. Lo que son coincide, por consiguiente, con su producción, tanto con lo que producen como con el modo cómo producen. Por ello, decía Marx (1971), que lo que los individuos son depende, por tanto, de las condiciones materiales de su producción.

Y naturalmente para Marx las condiciones materiales de producción van en una dirección inversamente proporcional a los que tienen los medios o formas de producción, que, en buena cuenta y aliados al Estado, oprimen a las masas menos favorecidas con las oportunidades a las cuales deberían acceder, creando por sí mismo a quienes posteriormente se convertirán en sus verdugos.

Es así, según nuestra interpretación, la educación en una sociedad liberal y capitalista es un buen ejemplo de ello, como mencionamos líneas arriba, donde no hay una correcta distribución de oportunidades para encontrar la tan ansiada libertad y felicidad propuesta por John Stuart Mill. Sin embargo, es importante rescatar que en ambos encontramos a la educación como motor del desarrollo social del individuo.

La teoría materialista de que los hombres son producto de las circunstancias y de la educación, y de que, por tanto; los hombres modificados son producto de circunstancias distintas y de una educación modificada, olvida que son los hombres, precisamente, los que hacen que cambien las circunstancias y que el propio educador necesita ser educado.

De ahí la célebre *Tesis sobre Feuerbach* y que ha sido comentada líneas arriba: “Los filósofos no han hecho más que interpretar de diversos modos el mundo, pero de lo que se trata es de transformarlo” (Marx, 1969, p. 26).

Y para lograr ello no pasa solamente por un cambio pacífico y producto del diálogo entre los hombres, como lo creyeron en su momento los socialistas utópicos franceses, sino por una intervención directa de los hombres a través de una revolución violenta. Forma única y decisiva hacia el comunismo, postura que no ha dado resultados positivos en la búsqueda de una sociedad igualitaria y que no compartimos.

Sin embargo, es preciso, para Marx, agudizar todas las contradicciones posibles, pues en la medida que ello no se materialice los ricos seguirán siendo más ricos y los pobres más pobres. Por eso concluye Marx (1987), que el obrero es más pobre cuanto más riqueza produce, cuanto más crece su producción en potencia y en volumen.

Comparándolo con Aristóteles, Marx (1969), afirma en la *Tesis* once sobre Feuerbach que no basta la interpretación, sino la transformación de la realidad. Sin embargo, ambos coinciden en la relación social del individuo en la búsqueda por encontrar una comunidad consciente de su entorno y por ende, más justa.

Para la sociedad de Marx, el sujeto o persona ya no es un átomo flotando en un vacío en aras de desplegar su propio porvenir, desplegar su propia empresa personal; ahora el Estado le confiere un sentido de pertenencia al grupo, al cual debe toda su vida civil, estando su desarrollo en función de la contribución y retribución con todos los miembros de su comunidad.

Por ello; la idea de sociedad más justa propuesta por Carlos Marx; en Platón, Aristóteles y John Stuart Mill también la encontramos y todos coinciden en la realización social del individuo, aunque cada uno de ellos lo plantea de diferentes formas, nos damos cuenta que en la actualidad la vigencia de estos pensadores cobra relevancia y es trascendental para entender el contexto del siglo XXI.

### **1.3 Definición de términos básicos**

#### **Reflexión**

La reflexión es una actitud natural del hombre frente al mundo. Es aquella capacidad por la cual se despliega un conjunto de ideas, haciendo un abandono



de la atención, volviendo, luego sobre sí mismas, y ello a partir de las preguntas o dudas que se puedan suscitar.

Siendo así, la reflexión es una condición que atraviesa por la estructura más íntima del ser humano y que intenta conocer, comprender y luego explicar situaciones o contextos específicos que posteriormente le permitirán hacer comparaciones, establecer analogías y elaborar criterios o conceptos que le permitirán al hombre, nuevamente, orientarse por la duda y la pregunta para generar una nueva reflexión.

### **Conocimiento**

Podemos entender esta palabra en dos momentos: a) como acto; en el cual el sujeto establece un contacto con aquello que realmente quiere conocer; y b) como contenido; en el cual el sujeto aprehende las cualidades o características de aquello que está conociendo.

### **Argumento**

Conjunto de proposiciones, donde a partir de una de ellas o más, podemos obtener una conclusión. Desde esa perspectiva, la condición humana ha buscado derivar conclusiones que se amparen en premisas y que le permitan a su vez respaldar sus ideas.

## **CAPÍTULO II: HIPÓTESIS Y VARIABLES**

### **2.1 Hipótesis**

#### **Hipótesis principal**

Las reflexiones de clásicos griegos como conocimiento previo contribuyen a sustentar el argumento filosófico de doctrinas sociopolíticas de Mill y Marx en los estudiantes de filosofía de la unidad de EE.GG. de la USMP.

#### **Hipótesis derivadas**

- a) Las reflexiones de clásicos griegos como conocimiento previo contribuyen a sustentar el argumento filosófico de la doctrina liberal de Stuart Mill en los estudiantes de filosofía de la unidad de EE.GG. de la USMP.
- b) Las reflexiones de clásicos griegos como conocimiento previo contribuyen a sustentar el argumento filosófico de la doctrina de Carlos Marx en los estudiantes de filosofía de la unidad de EE.GG. de la USMP.

### **2.2 Variables y definición operacional**

**V1:** Grado en que los estudiantes consideran que las reflexiones de los clásicos griegos sustentan el argumento filosófico de la doctrina de John Stuart Mill.

**V2:** Grado en que los estudiantes consideran que las reflexiones de los clásicos griegos sustentan el argumento filosófico de la doctrina de Carlos Marx.

### **Técnicas de obtención de datos**

Encuesta.

### **Instrumento de obtención de datos**

Cuestionario estructurado para estudiantes de la Unidad de Estudios Generales de la USMP.

## **CAPÍTULO III: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN**

### **3.1 Diseño metodológico**

Como ya hemos mencionado en la parte introductoria, el presente trabajo de investigación fue un estudio de interpretación de las reflexiones de clásicos griegos como conocimiento previo de doctrinas sociopolíticas, por lo cual, se estableció si dicho conocimiento previo, sustentó el argumento filosófico de doctrinas sociopolíticas en los estudiantes de filosofía.

Así mismo, en el presente diseño hermenéutico se definió el enfoque descriptivo e interpretativo, a partir de los cuestionarios elaborados y su respectivo desarrollo, sin embargo, el estudio fue de carácter mixto, habiéndose desarrollado de una manera libre y aleatoria con la intención de que los estudiantes comprendan y generen un dominio argumentativo de las ideas filosóficas en el desarrollo de su vida académica y profesional.

Por ello, al ser el estudio mixto se adoptó un enfoque cualitativo, en función a lo mencionado líneas arriba, no obstante y a la vez se acudió a cuestionarios desarrollados – enfoque cuantitativo- por los estudiantes para determinar una comprensión e interiorización de los clásicos griegos, como conocimiento previo a

las doctrinas sociopolíticas, observada en los estudiantes de Filosofía de la Unidad de Estudios Generales de la Universidad de San Martín de Porres, durante el segundo semestre académico 2017-II.

### **3.2 Diseño muestral**

Está referida a 120 estudiantes de un total de 320 matriculados en el segundo ciclo de la Unidad Académica de Estudios Generales de la sede de Santa Anita, de la Universidad de San Martín de Porres, en la asignatura de filosofía, durante el semestre académico 2018-II.

### **3.3 Técnicas de recolección de datos**

La técnica es la encuesta en la modalidad de cuestionario estructurado que se aplicó a los estudiantes de la Unidad de Estudios Generales de la USMP. Ambos cuestionarios se presentan como anexos del trabajo de investigación.

### **3.4 Procesamiento de la información**

Se utilizó la distribución de frecuencias de forma absoluta y porcentual, para procesar los datos obtenidos del cuestionario.

### **3.5 Aspectos éticos**

Se han desarrollado de acuerdo con los siguientes criterios éticos:

- a) Respeto y buen trato a la persona, considerando que son estudiantes voluntarios.
- b) Compromiso con la institución y con la materia, a fin de mantener una auténtica búsqueda de la verdad manteniendo en reserva el anonimato ha pedido de los participantes.
- c) Honestidad y responsabilidad ante el trabajo asumido.

## **CAPÍTULO IV: RESULTADOS**

### **4.1 Resultados obtenidos**

Luego de aplicar los cuestionarios respectivos, observamos que se tuvieron los siguientes resultados:

**Tabla 1:** Resultados obtenidos acerca de si las reflexiones de los clásicos griegos sustentan el argumento filosófico de la doctrina de John Stuart Mill.

IDEAS DE MILL / PRESENCIA EN CLÁSICOS GRIEGOS		MP		P		PP		EP	
		Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%
A. Libertad.	Sócrates, Platón y Aristóteles	8	6.7	102	85	5	4.2	5	4.2
B. Despotismo.	Aristóteles	10	8.3	100	83.3	5	4.2	5	4.2
C. Libertad de pensamiento.	Sócrates	20	16.7	90	75	6	5	4	3.3
D. La libertad de asociación.	Aristóteles	25	20.8	85	70.8	4	3.3	6	5
E. La libertad de conciencia.	Sócrates	30	25	80	66.7	5	4.2	5	4.2
F. La libertad del individuo y la búsqueda del bien.	Sócrates, Platón y Aristóteles	9	7.5	101	84.2	7	5.8	3	2.5
G. La libertad del individuo y la virtud.	Sócrates, Platón y Aristóteles	6	5	104	86.7	5	4.2	5	4.2
H. La libertad del individuo y su naturaleza social.	Aristóteles	30	25	80	66.7	2	1.7	8	6.7
I. El carácter individual del ser humano y el conocimiento de uno mismo.	Sócrates y Platón	25	20.8	85	70.8	6	5	4	3.3
J. El carácter individual del ser humano y el uso de su razón.	Sócrates y Platón	7	5.8	103	85.8	9	7.5	1	0.8
K. El carácter individual del ser humano y su fin en la comunidad.	Aristóteles	40	33.3	60	50	15	12.5	5	4.2
L. La utilidad como desarrollo individual.	Sócrates y Platón	15	12.5	75	62.5	20	16.7	10	8.3
M. La utilidad como manifestación racional del individuo.	Sócrates y Platón	20	16.7	90	75	5	4.2	5	4.2
N. La utilidad individual como un bien social.	Aristóteles	10	8.3	90	75	15	12.5	5	4.2
<b>TOTAL</b>		15.2		74.2		6.5		4.1	

MP: Muy presente

P: Presente

PP: Parcialmente presente

EP: Escasamente presente

**Tabla 2:** Resultados obtenidos acerca de si las reflexiones de los clásicos griegos sustentan el argumento filosófico de la doctrina de Carlos Marx.

IDEAS DE MARX / PRESENCIA EN CLÁSICOS GRIEGOS		MP		P		PP		EP	
		Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%
A. La vida determina la conciencia humana.	Sócrates, Platón y Aristóteles	10	8.3	100	83.3	5	4.2	5	4.2
B. La conciencia humana es un producto social.	Sócrates, Platón y Aristóteles	7	5.8	103	85.8	4	3.3	6	5
C. El pensamiento humano es un problema práctico.	Aristóteles	9	7.5	101	84.2	7	5.8	3	2.5
D. El obrero es más pobre cuanto más riqueza produce.	Sócrates	5	4.2	105	87.5	5	4.2	5	4.2
E. E. El mundo hay que transformarlo, no hay que interpretarlo.	Aristóteles	30	25	80	66.7	8	6.7	2	1.7
F. Conocer tu conciencia implica reflexionar sobre ti mismo.	Sócrates	25	20.8	75	62.5	15	12.5	5	4.2
G. La conciencia del hombre implica que tiene un alma.	Sócrates, Platón y Aristóteles	30	25	80	66.7	5	4.2	5	4.2
H. La naturaleza social del hombre implica la felicidad del individuo en la sociedad.	Aristóteles	25	20.8	75	62.5	17	14.2	3	2.5
I. El carácter social del ser humano y el conocimiento de uno mismo.	Aristóteles y Sócrates	50	41.7	50	41.7	13	10.8	7	5.8
J. El carácter social del ser humano y el uso de su razón.	Aristóteles, Platón y Sócrates	35	29.2	75	62.5	4	3.3	6	5
K. El carácter social del ser humano y su fin en la comunidad.	Aristóteles	45	37.5	55	45.8	12	10	8	6.7
L. La enajenación como limitación del desarrollo individual.	Sócrates y Platón	60	50	50	41.7	1	0.8	9	7.5
M. La enajenación como manifestación irracional del individuo.	Sócrates y Platón	35	29.2	80	66.7	2	1.7	3	2.5
N. La enajenación individual como limitación del bien social.	Sócrates, Platón y Aristóteles	30	25	80	66.7	3	2.5	7	5.8
<b>TOTAL</b>		23.6		66		6		4.4	

MP: Muy presente

P: Presente

PP: Parcialmente presente

EP: Escasamente presente



## 4.2. Interpretación de resultados

Los resultados obtenidos, en relación al cuadro número uno, mostraron que el 89.4% de los estudiantes consideraron que las ideas de los clásicos griegos, vale decir, Sócrates, Platón y Aristóteles estuvieron presentes en el pensamiento de John Stuart Mill.

A su vez, en relación al cuadro número dos, los resultados obtenidos mostraron que el 89.6% de los estudiantes consideraron que las ideas de los clásicos griegos, vale decir, Sócrates, Platón y Aristóteles estuvieron presentes en el pensamiento de Carlos Marx.

Por ello, siendo específicos en nuestra interpretación, y en lo que respecta a John Stuart Mill, los cuadros nos mostraron de manera sintética los siguientes resultados:

**Tabla 3:** Interpretación de resultados en relación a John Stuart Mill.

<b>MP: Muy presente</b>	<b>15.2%</b>
<b>P: Presente</b>	<b>74.2%</b>
<b>PP: Parcialmente presente</b>	<b>6.5%</b>
<b>EP: Escasamente presente</b>	<b>4.1%</b>
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>

A su vez, los cuadros nos mostraron de manera sintética los resultados referidos a Carlos Marx:

**Tabla 4:** Interpretación de resultados en relación a Carlos Marx.

<b>MP: Muy presente</b>	<b>23.6%</b>
<b>P: Presente</b>	<b>66%</b>
<b>PP: Parcialmente presente</b>	<b>6%</b>
<b>EP: Escasamente presente</b>	<b>4.4%</b>
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>

A partir de todo lo mencionado líneas arriba, podemos afirmar que el estudiante expresó una comprensión de las ideas de los filósofos modernos, vinculando sus argumentos con las reflexiones de los pensadores griegos.

Podemos corroborar, con ello, que se ha logrado generar una capacidad argumentativa por parte de los estudiantes, pasando de un saber literal a otro comprensivo, reafirmando nuestra hipótesis general, donde las reflexiones de clásicos griegos como conocimiento previo sustenta el argumento filosófico de las doctrinas socio políticas de John Stuart Mill y Carlos Marx en los estudiantes de filosofía de la unidad de EE.GG. de la USMP

Los estudiantes determinaron sus argumentos recurriendo a las reflexiones de los clásicos griegos como Sócrates, Platón y Aristóteles para dar fuerza interpretativa a sus respuestas en función a los filósofos modernos Stuart Mill y Carlos Marx. No solo expresaron un desacuerdo emocional o irreflexivo, sino sustentaron sus ideas de acuerdo con un sentido doctrinario y político referido a las reflexiones de los clásicos griegos.

Finalmente se logró generar una capacidad argumentativa por parte de los estudiantes, pasando de un saber literal a otro comprensivo, reafirmando con ello que las respuestas de los estudiantes ante las preguntas referidas a los clásicos griegos sustentan sus reflexiones sobre las ideas de los filósofos modernos como Mill y Marx, expresando en ellos un dominio comprensivo, reflexivo e interpretativo.

### 4.3 Discusión

Nuestro trabajo de investigación, tiene una premisa que resulta ser fundamental y preponderante para nuestros fines académicos y que tiene como punto de partida a los clásicos griegos como Sócrates, Platón y Aristóteles y está en función al conocimiento del individuo, de la sociedad y las formas de convivencia entre ambos, analizadas posteriormente por Stuart Mill y Carlos Marx, obviamente desde su perspectiva contextual sociopolítica.

Ello nos motiva a proponer un análisis hermenéutico en nuestro trabajo de investigación para tener mejores herramientas al momento de definir o interpretar al ser humano, a la sociedad y que implica a su vez desarrollar nuestra capacidad de análisis, de hacer uso de nuestra capacidad de comprensión, poder profundizar y sustentar una tesis o idea, toda vez que queremos que nuestros estudiantes mejoren dichas capacidades al momento de leer un texto de filosofía y por qué no, significativo al momento de desarrollar una investigación.

Y mencionamos que es significativo para los estudiantes de filosofía, porque al igual que en el caso de los clásicos griegos, no viven aislados de su realidad, no están en un cubículo, sino que se encuentran comprometidos con su Polis, de tal forma que participan de ella, como lo mencionamos en su debido momento en las bases teóricas de nuestra investigación.

Es así que Platón se preocupa por su ciudad-estado, y por las demás Polis; de tal manera que al haber logrado entender el carácter sociopolítico del discípulo de Sócrates, nuestros estudiantes, también han logrado comprender con mayor propiedad y resolución las ideas y propuestas de los filósofos modernos como Mill y Marx.

En el caso del pensamiento de Aristóteles, el hombre tiene un carácter significativo, y no solo por el hecho de que éste se desarrolle como tal, al interior de una Polis, sino también en la medida de que la influencia aristotélica resulta ser notable, pues le confiere, de manera natural, una sociabilidad que ha sido muy bien entendida por nuestros estudiantes; toda vez que lo han sabido relacionar adecuadamente con los filósofos posteriores modernos al momento de desarrollar los cuestionarios elaborados como parte de nuestra investigación.

Y traemos todo ello a colación porque, compartimos y subrayamos lo que dijo Gadamer, cuando sostuvo que la comprensión e interpretación de una doctrina o una idea, no es solo una instancia científica, más bien está referida a la rica experiencia humana, y esa experiencia humana es la que comparten docentes y discentes, en la imperiosa necesidad de comprender lo que dice la tradición para que de ella se extraigan, producto del análisis, nuevas verdades.

Por lo tanto; nuestra investigación ha partido de la necesidad de entender a los tres filósofos griegos más importantes de la antigüedad: Sócrates, Platón y Aristóteles y que, a su vez, nos ha permitido comprender las tesis de dos importantes filósofos de la edad moderna, como John Stuart Mill y Carlos Marx, siendo nuestros estudiantes los forjadores de dicho discernimiento y de haber desarrollado las capacidades necesarias para su correcta y debida interiorización.

Ahora bien, si nuestra investigación es un estudio de interpretación de las ideas de los clásicos griegos como conocimiento previo de doctrinas sociopolíticas, cabe mencionar que nuestros estudiantes pasan de un conocimiento literal o memorístico de las ideas de Sócrates, Platón y Aristóteles, a un dominio de conocimiento, reflexión y argumentación de las ideas de John Stuart Mill y Carlos Marx.

Podemos observar de acuerdo con los cuadros elaborados en el capítulo anterior, que se manifiesta una adecuada comprensión de las preguntas y las respuestas desarrolladas tanto del primer cuestionario como del segundo, ya que, en su mayoría, los estudiantes relacionan los contenidos de los clásicos griegos con la sustentación argumentativa de los contenidos de Stuart Mill y de Carlos Marx.

Todo ello nos permite concluir en la necesidad e importancia del saber filosófico de los griegos que sustentan las doctrinas sociopolíticas de los filósofos modernos como Mill y Marx, que la comprensión de las ideas de los griegos le permite al estudiante comparar las ideas modernas en las cuales está inmerso y comprender la realidad que atraviesa, el papel del ser humano en el mundo actual, la relación que se guarda con la sociedad y el hecho de defender la libertad y la igualdad con equidad en los seres humanos.

Por eso, nuestra investigación parte de la idea de explicitar las ideas de Sócrates, Platón y Aristóteles, que a su vez le permitirá al estudiante reflexionar sobre las mismas, cuestionar la vigencia o pertinencia, de dichas tesis, en la sociedad contemporánea, de tal forma que no se convierta en un recetario dogmático sino se enfrente a su tradición, a sus obras, en una dialéctica constante y de un flujo indetenible.

Nuestra investigación, entonces, evidencia que George Gadamer, por ejemplo, tenía razón en *Verdad y método*, cuando sostuvo que la tradición actual o nuestro horizonte de sentido, como decía Charles Taylor, es poco comprensible si no tomamos en cuenta la tradición anterior, pero no para que nuestros estudiantes aprendan de memoria las ideas de los clásicos griegos, sino para que ellos mismos comparen dichas ideas con las modernas.

A su vez, reflexionen por qué el hombre es considerado un ser social en la antigüedad, y por qué ahora es considerado un ser individual, y cómo ello ha generado una sociedad egoísta, depredadora e insensible de tal manera, que el propio Carlos Marx se vea precisado a sugerir una sociedad distinta, con otros valores e ideales, y con una metodología inaceptable para muchos y reinterpretada tantas veces, pero en ello, precisamente, se ve la importancia de un conocimiento crítico, reflexivo, por parte de nuestros estudiantes.

Por último, y haciendo énfasis al sentido de nuestra propuesta hermenéutica y basándonos en la disciplina filosófica que con modestia tratamos de dirigir a nuestros estudiantes; siendo nosotros solo facilitadores de dichos pensamientos dignamente expresados por los filósofos, materia y eje central junto con nuestros estudiantes, de la investigación mostrada y que todo lo sustentado no sea producto del antojo o de la imposición de un iluminado, sino que se llegue a ello por consenso, por diálogo, por comprensión y crítica, tal y como lo enseñaron todos aquellos pensadores que nos antecedieron, y como lo enseñó Sócrates en su debido momento: “Que una vida sin examen no merece vivirse” y como si viviéramos una vida con examen para que esta se viva como tal.

## **CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

### **5.1 Conclusiones**

1. Los textos citados y que hemos presentado en nuestra investigación permiten a los estudiantes de EEGG de la USMP, relacionar los argumentos filosóficos de la edad clásica del pensamiento griego con los argumentos o propuestas sociopolíticas de los autores contemporáneos, resaltando el carácter hermenéutico en su comprensión y argumentación.
2. Las reflexiones de clásicos griegos como conocimiento previo sustentan el argumento filosófico de doctrinas sociopolíticas de John Stuart Mill y Carlos Marx en los estudiantes de filosofía de la Unidad de EE.GG. de la USMP. Siendo así, es permisible interpretarlos y analizarlos en el contexto moderno y contemporáneo de las posturas sociopolíticas en los estudiantes de filosofía.
3. Los cuestionarios realizados a los estudiantes arrojan como respuesta que es imperativo el conocimiento de las ideas filosóficas de los griegos para una cabal comprensión de las ideas modernas. Destacamos, por ello, que no solo son los pensamientos y reflexiones de los clásicos y de los modernos, sino las

capacidades de argumentación y reflexión, vigentes y trascendentes hasta el día de hoy, tal cual como se muestra en los textos del manual de la asignatura de Filosofía y Ética.

4. Los pensamientos de los clásicos griegos y de los modernos no solo se relacionan entre sí, sino contribuyen en los estudiantes a poder argumentar y comprender mejor los textos que leen en la asignatura de Filosofía y ética en la Unidad de EEGG de la USMP.

## **5.2 Recomendaciones**

De acuerdo con los resultados obtenidos en la investigación y la interpretación respectiva realizada, expresamos las siguientes recomendaciones:

1. Continuar con el trabajo crítico, reflexivo y hermenéutico que se realiza en la asignatura de Filosofía y Ética y que se imparte a los estudiantes de la Unidad Académica de Estudios Generales de la USMP, y que tiene como soporte físico el *Manual del Alumno* como complemento a la actividad docente y que es desarrollada también por el discente.
2. Resulta fundamental e importante que los estudiantes universitarios de EEGG de la universidad de San Martín de Porres, en el periodo 2017-II, desde su formación básica, entiendan la importancia de reflexionar sobre estos pensamientos y doctrinas como base para su análisis filosófico y desarrollo ciudadano, tomando como referencia sus futuras carreras profesionales relacionadas directa e indirectamente con la convivencia social y política.



3. Es necesario enfatizar como aspecto básico en la formación de nuestros estudiantes, la exigencia y rigurosidad a partir del pensamiento y la crítica, y que permita a los futuros profesionales ofrecer respuestas y que estas sean acordes a nuestra realidad.

## FUENTES DE INFORMACIÓN

Andreu, Javier (2014) *Libertad, Mercado y Estado en la Economía Política de John Stuart Mill*. Trabajo de Grado. Universidad.

Aristóteles (1988). *La Política*. Trad. Manuela García Valdés. Madrid: Editorial Gredos.

Ballón, J., Prado, R., Abugattas, J. (1993). *Para iniciarse en filosofía*. Volumen I. Lima: Fondo Editorial de la UNMSM. Barcelona: Editorial Herder.

Crabtree, J. (2006). *Construir Instituciones: democracia, desarrollo y desigualdad en el Perú desde 1980*. Lima. Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Copleston, F. (1981). *Historia de la Filosofía*. Tomo I. Barcelona: Ariel.

Cortina, A. (1994). *Ética de la empresa*. Claves para una cultura empresarial. Madrid: Trotta.

Crespo, Ricardo F. (s/f) *¿Fue Aristóteles marxista en economía?* IAE (Universidad Austral) y CONICET.

- Dewey, J. (1989). *Nueva exposición de la relación entre pensamiento y proceso educativo*. Barcelona: Editorial Paidós.
- Ferrater, J. (1964). *Diccionario Filosófico*. Buenos Aires: Editorial Sudamericana.
- Gadamer, H-G. (1993). *Verdad y Método*. Salamanca: Ediciones Sígueme.
- Giusti, M., Mejía, E (2008). *¿Por qué leer filosofía hoy?* Lima: Fondo Editorial PUCP.
- Giusti, M., Tubino, F. (2007). *Debates de ética contemporánea*. Lima: Fondo Editorial PUCP.
- Gómez, A. (1993c). *Platón. Los seis grandes temas de su filosofía*. México DF: Fondo de Cultura Económica.
- Güthrie (1988a) *Vida de Platón e influencias filosóficas, sección 1. Vida, d) Sicilia y la Academia. Historia de la filosofía griega*. Volumen IV: Platón, el hombre y sus diálogos, primera época. Trad. castellana de Vallejo Campos y Medina González. Madrid: Gredos. ISBN 978-84-249-1440-0. p. 28
- Hernández, R. (2014). *Metodología de la investigación*. México DF: Interamericana Editores S.A. DE C.V.  
<https://aaep.org.ar/anales/works/works2002/crespo.pdf>
- Kant, I. (2007). *Fundamentación de la Metafísica de las Costumbres*. México: Ed. Porrúa.
- Kohan, W. (2012). *Sobre las antinomias de enseñar filosofía*. Cuestiones De Filosofía, (9).  
<https://doi.org/10.19053/01235095.631>
- Lalande, A (1953). *Vocabulario técnico y crítico de la filosofía*. Buenos Aires: Editorial Ateneo.

- Magee, B. (1982). *Una introducción a la filosofía: diálogo con Isaiah Berlin*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Magee, B. (1986). *Una introducción a la filosofía: diálogo con Isaiah Berlin*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Marías, J. (1980). *Historia de la filosofía*. Madrid: Biblioteca de la Revista de Occidente.
- Marx, K. (1968). *Crítica de la filosofía del Estado de Hegel*. México D.F: Editorial Grijalbo S.A.
- Marx, K., Engels, F. (1971). *La ideología Alemana*. Montevideo: Pueblos Unidos.
- Mehring, F. (1968). *Carlos Marx y los primeros tiempos de la Internacional*. México D.F: Editorial Grijalbo S.A.
- Mill, J. (1984). *Sobre la libertad*. Madrid: Alianza Editorial.
- Peñaloza, W. (2000). *Los propósitos de la educación*. Lima: Fondo Editorial del Pedagógico San Marcos.
- Platón (1993b). *Diálogos*. Madrid: Editorial Gredos.
- Popper, K. (2017) *La sociedad abierta y sus enemigos*. Barcelona. Paidós.
- Reale, G. Antiseri, D. (1988b). *Historia del pensamiento filosófico y científico*. Barcelona: Editorial Herder.
- Reale, G. Antiseri, D. (1995a). *Historia del pensamiento filosófico y científico*. Barcelona: Editorial Herder.
- Rodríguez, María. (2008). *La teoría del Aprendizaje Significativo en la perspectiva de la Psicología Cognitiva*. Barcelona: Editorial Octaedro.

- Ruiz de la Presa, J. (2007). *Alteridad: Un recorrido filosófico*. Jalisco: ITESO. Universidad Iberoamericana.
- Russell, B. (1947) *Historia de la Filosofía Occidental*. Buenos Aires: Espasa-Calpe Argentina. pág. XIII.
- Sabine, G. (1996). *Historia de la teoría política*. México DF: Fondo de Cultura Económica.
- Savater, F. (1995). *Ética para Amador*. Barcelona: Ariel.
- Strauss, L., Cropsey, J. (2006). *Historia de la filosofía política*. México DF: Fondo de Cultura Económica.
- Taylor, Ch. (1993a). *El multiculturalismo y la política del reconocimiento*. México DF: Fondo de Cultura Económica.
- Tunnermann, C. (2008a). *Panorama general sobre la filosofía de la educación*. Nicaragua: Editorial HISPAMER.
- Vargas, M. (2018). *El llamado de la tribu*. Lima. Alfaguara.
- Vásquez, M (2011). *Jaque al Rey: Consideraciones al concepto de Estado en Thomas Hobbes*. Lima: Editorial Mantaro.
- Vásquez, S. (2012a). *La filosofía de la Educación*. Estado de la cuestión y líneas esenciales. Buenos Aires: CIAFIC Ediciones.

# **ANEXOS**

Tabla 1. Enfoque cualitativo, diseño descriptivo e interpretativo

	DIMENSIONES	ANÁLISIS HERMENÉUTICO	ITEMS	INSTRUMENTO (CUESTIONARIO)
Reflexiones de clásicos griegos como conocimiento previo	1. Nivel informativo sobre las reflexiones de SÓCRATES	1.1 Reconoce una temática	1.1.1 ¿De qué trata el tema del autor? 1.1.2 ¿A qué disciplina filosófica corresponde?	MP P PP EP
		1.2 Distingue conceptos y reflexiones	1.2.1 ¿Qué conceptos y reflexiones están presentes en el tema? 1.2.2 ¿Qué idea central aparece en el tema? 1.2.3 ¿Qué ideas secundarias aparecen en el tema?	MP P PP EP
		1.3 Confirma conceptos y reflexiones	1.3.1 ¿Qué se sabe del tema o ideas presentadas? 1.3.2 ¿Qué aspectos del tema o ideas presentadas tienen vigencia?	MP P PP EP
	2. Nivel informativo sobre las reflexiones de PLATÓN	2.1 Reconoce una temática	2.1.1 ¿De qué trata el tema del autor? 2.1.2 ¿A qué disciplina filosófica corresponde?	MP P PP EP
		2.2 Distingue conceptos y reflexiones	2.2.1 ¿Qué conceptos y reflexiones están presentes en el tema? 2.2.2 ¿Qué idea central aparece en el tema? 2.2.3 ¿Qué ideas secundarias aparecen en el tema?	MP P PP EP
		2.3 Confirma conceptos y reflexiones	2.3.1 ¿Qué se sabe del tema o ideas presentadas? 2.3.2 ¿Qué aspectos del tema o ideas presentadas tienen vigencia?	MP P PP EP
	3. Nivel informativo sobre las reflexiones de ARISTÓTELES	3.1 Reconoce una temática	3.1.1 ¿De qué trata el tema del autor? 3.1.2 ¿A qué disciplina filosófica corresponde?	MP P PP EP
		3.2 Distingue conceptos y reflexiones	3.2.1 ¿Qué conceptos y reflexiones están presentes en el tema? 3.2.2 ¿Qué idea central e ideas secundarias aparecen en el tema?	MP P PP EP
		3.3 Confirma conceptos y reflexiones	3.3.1 ¿Qué se sabe del tema o ideas presentadas? 3.3.2 ¿Qué aspectos del tema o ideas presentadas tienen vigencia?	MP P PP EP

Tabla 2. Enfoque cualitativo, diseño descriptivo e interpretativo

	DIMEN-SIONES	ANÁLISIS HERMENÉ-UTICO	ITEMS	INSTRUMENTO (CUESTIONARIO)
Argumento filosófico de doctrinas socio-políticas	1. Nivel operativo (Capacidad argumentativa)	1.1 Distingue doctrinas liberales	1.1.1 ¿Señala los argumentos o ideas en discusión de Stuart Mill? 1.1.2 ¿Señala los argumentos o ideas en discusión del liberalismo?	MP P PP EP
		1.2 Compara con clásicos griegos	1.2.1 ¿Señala qué tipos de argumentos se expresan y los relaciona? 1.2.2 ¿Presenta el argumento central y lo relaciona? 1.2.3 ¿Presenta los argumentos secundarios y los relaciona?	MP P PP EP
		1.3 Encuentra semejanzas	1.3.1 ¿Señala las semejanzas, las compara y las aplica? 1.3.2 ¿Señala las diferencias y las descarta?	MP P PP EP
	2. Nivel operativo (Capacidad argumentativa)	2.1 Distingue doctrinas colectivistas	2.1.1 ¿Señala los argumentos o ideas en discusión de Karl Marx? 2.1.2 ¿Señala los argumentos o ideas en discusión del Comunismo?	MP P PP EP
		2.2 Compara con clásicos griegos	2.2.1 ¿Señala qué tipos de argumentos se expresan y los relaciona? 2.2.2 ¿Presenta el argumento central y lo relaciona? 2.2.3 ¿Presenta los argumentos secundarios y los relaciona?	MP P PP EP
		2.3 Encuentra semejanzas	2.3.1 ¿Señala las semejanzas, las compara y las aplica? 2.3.2 ¿Señala las diferencias y las descarta?	MP P PP EP
	3. Nivel crítico (Capacidad de cuestionar)	3.1 Cuestiona propuestas	3.1.1 ¿Es cuestionable las ideas o argumentos principales sustentados? 3.1.2 ¿Tiene vigencia las ideas o argumentos principales sustentados?	MP P PP EP
		3.2 Cuestiona conclusiones	3.2.1 ¿Qué cuestionarías a las ideas o argumentos propuesto por Stuart Mill? 3.2.2 ¿Qué cuestionarías a las ideas o argumentos propuesto por Karl Marx?	MP P PP EP
		3.3 Cuestiona tesis	3.3.1 ¿Qué le cuestionaría a Stuart Mill para mejorar el conocimiento del tema? 3.3.2 ¿Qué le cuestionaría a Karl Marx para mejorar el conocimiento del tema?	MP P PP EP



a) Instrumentos

Cuestionario aplicado a los estudiantes de la Unidad de Estudios Generales de la Universidad de San Martín de Porres para conocer en qué medida consideran que las reflexiones de los clásicos griegos sustentan el argumento filosófico de las doctrinas sociopolíticas de John Stuart Mill y Carlos Marx.

**Estimado estudiante:**

Durante sus estudios de Filosofía en la USMP hemos analizado las ideas filosóficas de los clásicos griegos Sócrates, Platón y Aristóteles. También hemos analizado el pensamiento sociopolítico de John Stuart Mill y de Carlos Marx. Estamos realizando una investigación que tiene como propósito conocer en qué medida consideran ustedes, como estudiantes, que las reflexiones de los mencionados clásicos griegos sustentan el argumento filosófico de las doctrinas sociopolíticas de John Stuart Mill y de Carlos Marx. Para ello, hemos elaborado un cuestionario dividido en dos partes, uno referido a Mill y otro referido a Marx respectivamente. A continuación, para poder tabular la información proporcionada, cada una de las partes del cuestionario culminan con una pregunta y luego aparecen una serie de alternativas que contienen una serie de ideas filosóficas. Responda, por favor, seleccionando para cada aspecto la alternativa que considere pertinente.

Las alternativas de respuesta y su significado son las siguientes:

MP: Muy presente

P: Presente

PP: Poco presente

EP: Escasamente presente

El cuestionario es anónimo, por lo que le aseguramos la confidencialidad de sus respuestas.

**Muchas gracias por su colaboración con la investigación.**

## Pregunta 1

¿Señale en qué medida considera usted, si las reflexiones de los clásicos griegos sustentan el argumento filosófico de las doctrinas de John Stuart Mill?

<b>IDEAS DE MILL / SUSTENTO EN CLÁSICOS GRIEGOS</b>	<b>MP</b>	<b>P</b>	<b>PP</b>	<b>EP</b>
A. Libertad de pensamiento				
B. Libertad de asociación				
C. Libertad de conciencia				
D. La libertad del individuo y la búsqueda del bien				
E. La libertad del individuo y la virtud				
F. La libertad del individuo y su naturaleza social				
G. El despotismo				
H. El colectivismo carácter individual del ser humano y el conocimiento de uno mismo.				
I. El carácter individual del ser humano y el uso de su razón				
J. El carácter individual del ser humano y su fin en la comunidad.				
K. La utilidad como desarrollo individual				
L. La utilidad como manifestación racional del individuo				
M. La utilidad individual como un bien social.				

## Pregunta 2

¿Señale en qué medida considera usted, si las reflexiones de los clásicos griegos sustentan el argumento filosófico de las doctrinas de Carlos Marx?

<b>DOCTRINAS DE MARX / SUSTENTO EN C. GRIEGOS</b>	<b>MP</b>	<b>P</b>	<b>PP</b>	<b>EP</b>
A. La vida determina la conciencia humana.				
B. La conciencia humana es un producto social.				
C. El pensamiento humano es un problema práctico.				
D. El obrero es más pobre cuanto más riqueza produce.				
E. El mundo hay que transformarlo, no interpretarlo.				
F. Conocer tu conciencia, implica reflexionar sobre ti mismo.				
G. La conciencia del hombre implica que tiene un alma.				
H. La naturaleza social del hombre implica la felicidad del individuo en la sociedad.				
I. El carácter social del ser humano y el conocimiento de uno mismo.				
J. El carácter social del ser humano y el uso de su razón.				
K. El carácter social del ser humano y su fin en la comunidad.				
L. La enajenación como limitación del desarrollo individual.				
M. La enajenación como manifestación irracional del individuo.				
N. La enajenación individual como limitación del bien social.				

- b) Fichas de validación con opinión de expertos



## INSTITUTO PARA LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN

### INFORME DE JUICIO DE EXPERTO DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

#### I. DATOS GENERALES

1.1 Nombre y apellidos del experto:.....

1.2 Cargo e institución del experto:.....

1.3 Nombre del instrumento:.....PRUEBA DE EVALUACIÓN.....

1.4 Autor del instrumento:.....

1.5 Especialidad:...DOCENTE UNIVERSITARIO/ FILOSOFÍA Y ÉTICA

1.6 Título del Proyecto de Tesis: **REFLEXIONES DE CLÁSICOS GRIEGOS COMO CONOCIMIENTO PREVIO EN EL ARGUMENTO FILOSÓFICO DE DOCTRINAS SOCIO-POLÍTICAS EN ESTUDIANTES DE FILOSOFÍA.**

#### II. ASPECTOS DE LA VALIDACIÓN

INDICADORES DE EVALUACION DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Cuantitativos	Deficiente	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
		(1 – 20)	(21 – 40)	(41 – 60)	(61 – 80)	(81 – 100)
	<b>Cualitativos</b>					
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.					
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en datos observables.					
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la vigencia de la filosofía.					
4. ORGANIZACION	Existe organización lógica.					
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de argumentación filosófica.					
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos, científicos y pedagógicos de la filosofía.					
8. COHERENCIA	Entre las variables, dimensiones e indicadores.					
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al objetivo De la investigación.					
10. PERTINENCIA	Adecuado para tratar el tema de la Investigación.					
<b>PROMEDIO DE LA VALORACIÓN CUANTITATIVA</b>						

**III. RESULTADOS**

**A. Promedio de valoración:**.....

**B. Opinión de aplicabilidad:**.....

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

-----

**Firma**

**Fecha:**.....

**Nombre:**.....

**D.N.I.:**.....

**Telf.:**.....