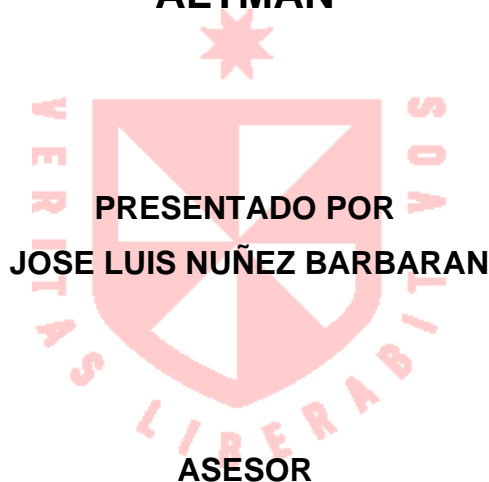


FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES, ECONÓMICAS Y FINANCIERAS
ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA

**ANÁLISIS DE QUIEBRE PARA LAS 3 EMPRESAS
AGROINDUSTRIAS MÁS REPRESENTATIVAS DE LA
REGIÓN DE LAMBAYEQUE DURANTE EL PERIODO
2017 A 2022, UTILIZANDO LA METODOLOGÍA Z SCORE
ALTMAN**



MG. DANIEL ENRIQUE ANDALUZ MIDEIROS

**TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL
PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL
DE ECONOMISTA**

**LIMA, PERÚ
2024**



CC BY-NC-ND

Reconocimiento – No comercial – Sin obra derivada

El autor sólo permite que se pueda descargar esta obra y compartirla con otras personas, siempre que se reconozca su autoría, pero no se puede cambiar de ninguna manera ni se puede utilizar comercialmente.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>



**FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES, ECONÓMICAS Y FINANCIERAS
ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA**

**ANÁLISIS DE QUIEBRE PARA LAS 3 EMPRESAS
AGROINDUSTRIAS MÁS REPRESENTATIVAS DE LA REGIÓN
DE LAMBAYEQUE DURANTE EL PERIODO 2017 A 2022,
UTILIZANDO LA METODOLOGÍA Z SCORE ALTMAN**

**PARA OPTAR
EL TÍTULO PROFESIONAL DE ECONOMISTA**

**PRESENTADO POR:
JOSE LUIS NUÑEZ BARBARAN**

**ASESOR:
MG. DANIEL ENRIQUE ANDALUZ MIDEIROS**

LIMA, PERÚ

2024

**“ANÁLISIS DE QUIEBRE PARA LAS 3 EMPRESAS
AGROINDUSTRIAS MÁS REPRESENTATIVAS DE LA REGIÓN
DE LAMBAYEQUE DURANTE EL PERIODO 2017 A 2022,
UTILIZANDO LA METODOLOGÍA Z SCORE ALTMAN”**

ASESOR Y MIEMBROS DEL JURADO

ASESOR:

Mg. DANIEL ENRIQUE ANDALUZ MIDEIROS

MIEMBROS DEL JURADO:

PRESIDENTE:

Dr. JOSÉ ANTONIO PAREDES SOLDEVILLA

MIEMBRO:

Mg. OSCAR RICARDO ALEGRE VALDEZ

SECRETARIO

Mg. RONNY JESÚS SÁNCHEZ MATEO

DEDICATORIA

A mis abuelos,
que fueron como mis padres
en mi formación personal y profesional.

AGRADECIMIENTO

A la USMP, a los profesores, tutores,
amigos, jefes, compañeros y colegas,
que fueron parte de mi formación profesional y
complemento de este proyecto.

NOMBRE DEL TRABAJO

RECuento DE PALABRAS

10333 Words

RECuento DE CARACTERES

53487 Characters

RECuento DE PÁGINAS

50 Pages

TAMAÑO DEL ARCHIVO

2.0MB

FECHA DE ENTREGA

Aug 9, 2024 12:25 PM GMT-5

FECHA DEL INFORME

Aug 9, 2024 12:26 PM GMT-5

● **13% de similitud general**

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para cada base de datos.

- 12% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 7% Base de datos de trabajos entregados
- 3% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossref

● **Excluir del Reporte de Similitud**

- Material bibliográfico
- Material citado
- Material citado
- Coincidencia baja (menos de 10 palabras)

INDICE

ASESOR Y MIEMBROS DEL JURADO	3
DEDICATORIA.....	4
AGRADECIMIENTO	5
RESUMEN	8
ABSTRACT.....	10
INTRODUCCION.....	11
CAPITULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	11
1.1 Descripción de la realidad problemática	11
1.2 Formulación del Problema.....	19
1.3 Objetivo de la Investigación.....	19
1.3.1 Objetivo General	19
1.3.2 Objetivo Específicos	19
1.4 Justificación de la Investigación	19
1.5 Limitaciones del Estudio	20
1.6 Viabilidad de la Investigación.....	20
CAPITULO II: MARCO TEÓRICO	22
2.1 Antecedentes de la investigación y Bases Teóricas	22
2.2 DEFINICIONES DE TÉRMINOS BÁSICOS	31
2.3 Objetivos.....	33
2.3.1 Objetivo General	33
2.3.2 Objetivos Específicos	33
CAPITULO III: METODOLOGÍA.....	34
3.1 TIPO DE INVESTIGACIÓN	34
3.2 Población y Muestra	34
3.3 Técnicas de recolección de datos	34
3.4 Técnicas para el procedimiento y análisis de información	34
CAPITULO IV: RESULTADOS.....	34
CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	51
5.1 Conclusiones	51
5.2 Recomendaciones	52
REFERENCIAS.....	54

RESUMEN

Al desarrollar el trabajo de suficiencia profesional buscamos evaluar las 3 empresas más representativas de la Región de Lambayeque: Agroindustrias AIB S.A., Agrícola Cayaltí S.A.A. y Empresa Agrícola San Juan S.A., las cuales son auditadas bajo la conformidad de Normas Internacionales de Auditoría (NIA), los Estados Financieros de las 3 empresas en análisis son publicadas en la página de la Superintendencia de Mercado de Valores (SMV), donde se rigen bajo la conformidad de las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) que son emitidas por International Accounting Standards Board (IASB). Por otro lado son empresas con acciones de capital social listadas en la Bolsa de Valores de Lima (BVL), y según la clasificación de la SBS corresponden al segmento Mediana Empresa y Grandes Empresas.

El sector de las empresas que analizaremos pertenece al rubro agrario; rubro que estaba considerado como actividades fundamentales debido a que corresponden a productos de primera necesidad, de tal manera que funcionaban con normalidad y las consecuencias de la Covid-19 no golpearon significativamente al sector.

La finalidad es poder analizar bajo la metodología del Z Score Altman si las empresas en análisis se encuentran en situación de quiebre o default. Debido a que el sector agrario es un sector muy volátil, muy cambiante y sobre todo riesgoso dado que no sólo son afectados por plagas, sino también por desastres naturales que pueden generar ciertas contingencia a este principal motor del país. Con el desarrollo del trabajo empezaremos a ver el Score de cada empresa agrícola y analizaremos el resultado del Score de Altman con una interpretación de los Estados Financieros (EEFF) con la finalidad de validar la situación de cada empresa desde el 2017 hasta el 2022.

No podemos dejar de mencionar que durante el 2020 surgió el Coronavirus (denominado Covid-19) y producto de ello el Estado determinó la emergencia nacional, lo que generó el aislamiento social, suspensión de algunos lugares de trabajo de ciertas actividades de índole industrial, comercial, servicios y entre otras. También se cerró las fronteras, tanto las marítimas, terrestres y aéreas. Los sectores relacionados con la carga y descarga de bienes se mantuvieron. Poco a poco las restricciones se han venido levantándose y varios negocios fueron reactivándose de acuerdo con las etapas de reactivación económica publicadas por el Gobierno.

ABSTRACT

In this professional sufficiency work, the objective is to evaluate the three most representative agricultural companies of the Lambayeque Region: Agroindustrias AIB S.A., Agrícola Cayaltí S.A.A. and Empresa Agrícola San Juan S.A., which are audited in accordance with International Auditing Standards (IAS), the Financial Statements of the 3 companies under analysis are published on the website of the Superintendence of Securities Market (SMV), where they are governed under compliance with the International Financial Reporting Standards (IFRS) that are issued by the International Accounting Standards Board (IASB). On the other hand, they are the only companies that have their shares listed on the Lima Stock Exchange (BVL), and according to the SBS classification they correspond to the Medium Enterprise and Large Enterprise segment.

The agricultural sector was considered essential activities and they operated normally. Businesses were able to operate regularly and the effects of the pandemic were not significant.

The purpose is to analyze the companies under the Altman Z Score methodology to determine if they are in a situation of bankruptcy or default, because the agricultural sector is very volatile, very changing and above all a risky sector given that they are not only affected by pests, also by natural disasters that can generate certain contingencies to this main engine of the country. As the work develops, we will begin to see the Score of each agricultural company and we will analyze the result of the Altman Score with an interpretation of the Financial Statements in order to validate the situation of each company from 2017 to 2022.

We cannot fail to mention that during 2020 the Coronavirus (Covid-19) emerged and as a result the Peruvian Government declared a state of national emergency, which generated social isolation, suspension of some workplaces of certain industrial activities, commercial, services and among others. The borders were closed by sea, land and air. The sectors related to the loading and unloading of goods were maintained. Little by little, the restrictions have been lifted and several businesses have been reactivated in accordance with the stages of economic reactivation published by the Government.

INTRODUCCION

CAPITULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Descripción de la realidad problemática

El sector agrario es un sector muy golpeado por la pandemia, por cierres de carretera, huaicos y otros tipos de factores; por ello se busca analizar la situación en que se encuentran las 3 principales empresas agroindustriales de la Región de Lambayeque. Por otro lado sabemos que constantemente el Gobierno siempre está buscando impulsar nuevos Programas de Financiamiento para las empresas, pero para ello debe haber un previo análisis de por medio de carácter financiero o bajo un modelo de quiebras; lo que buscamos es que las principales empresas de Lambayeque no se encuentren en situación de quiebra y éstas no puedan pagar los financiamientos que el gobierno otorga o los financiamientos con los cuales uno accede a endeudarse con bancos nacionales o del exterior.

Por otro lado, también es importante analizar los ratios de morosidad del mundo corporativo donde tienden a aumentar, según el Reporte de Inflación Diciembre 2022 nos muestra que los indicadores de morosidad están en aumento desde 2019 en empresas grandes, medianas y microempresas detallado en el Índice de Morosidad de los Créditos. Si observamos el Anexo 1, vemos que el coeficiente de morosidad en diciembre de 2022 se ubicó en 5.09 por ciento, mayor en 0.49 p.p. al registrado en diciembre de 2021 (4.60 por ciento). Anexo1.

Anexo 1

ÍNDICE DE MOROSIDAD DE LOS CRÉDITOS

(En porcentaje)

	Dic.19	Dic.20	Dic.21	Mar.22	Jun.22	Set.22	Dic.22	Feb.23
Crédito a empresas	3,71	3,73	4,60	4,80	4,81	5,04	5,09	5,24
Corporativo y grandes empresas	0,62	1,04	1,08	1,28	1,45	1,46	1,39	1,48
Medianas empresas	8,24	6,27	9,49	9,99	10,16	11,29	11,65	12,03
Micro y pequeñas empresas	6,29	6,06	6,54	6,63	6,37	6,47	6,37	6,40
Crédito a personas	2,85	4,91	2,57	2,45	2,53	2,54	2,54	2,61
Consumo	2,81	5,92	2,23	2,14	2,31	2,47	2,51	2,60
Tarjetas de crédito	5,33	12,70	6,28	6,18	6,43	6,71	6,58	7,01
Vehicular	3,75	5,85	3,72	3,74	3,54	3,46	3,37	3,22
Resto	1,46	3,07	1,35	1,28	1,39	1,52	1,57	1,60
Hipotecario	2,91	3,51	3,01	2,87	2,84	2,64	2,57	2,61
PROMEDIO ^{1/}	3,24	4,00	3,76	3,82	3,84	3,98	3,97	4,07

1/ El ratio de morosidad es el porcentaje de los créditos directos que se encuentran en situación de vencidos o en cobranza judicial. Asimismo, este indicador incluye créditos a las empresas, personas naturales, créditos soberanos, a organismos multilaterales y a empresas y organismos del sector público.
Fuente: BCRP.

Ahora, si nos vamos al Reporte de Estabilidad Financiera publicado antes de la pandemia del Covid-19, es decir en mayo 2017 se alude que se esperaba una tendencia al alza en el indicador de morosidad del sistema financiero. Para marzo de 2018 el indicador de morosidad aumentaría en una escenario base (5,2%) y en escenarios de estrés (6,4%).

El indicador de morosidad en el 2017 - 2018 cae para las empresas pequeñas por un incremento en las colocaciones, podemos detallar que el declive del indicador de morosidad según el cuadro es por el no pago de deudas en sectores como agro, comercio y construcción por causa de una caída en la productividad. El indicador de morosidad en empresas grandes para el 2015 fue 1.32%, 2016 es 1.61% y en 2017 es 2.04% al inicio de cada año en el 1er Trim. Lo que nos lleva a entender que la morosidad está en aumento cada año.

Al cierre del 2016 había alrededor de 14,000 deudores, luego en abril 2017 fue de 14,792 deudores, lo que demuestra un incremento de 4.52%.

Observamos que los financiamientos en moneda nacional presentan incrementos, ante aumentos en morosidad hay aumentos en el número de morosos. Boletín Informativo SBS (2017-2018)

Desde el 2015 el indicador de morosidad se viene incrementando como se muestra en el siguiente cuadro de las grandes empresas y medianas empresas Anexo 2.

Anexo 2

RATIOS DE MOROSIDAD POR SEGMENTO (%)					
	Corporativos	Grandes empresas	Medianas empresas	Pequeñas empresas	Micro empresas
Mar-15	0,05	1,32	7,40	11,93	6,74
Mar-16	0,04	1,61	8,18	11,44	5,98
Mar-17	0,05	2,04	9,76	10,90	5,81

Fuente, Reporte de Estabilidad Financiera Nov 2017, BCRP

Debemos estar alerta debido a que el indicador de morosidad se verá su incremento en este periodo de forma paulatina, el factor importante es debido al Fenómeno del Niño Costero que impacta directamente a sectores como:

La Construcción

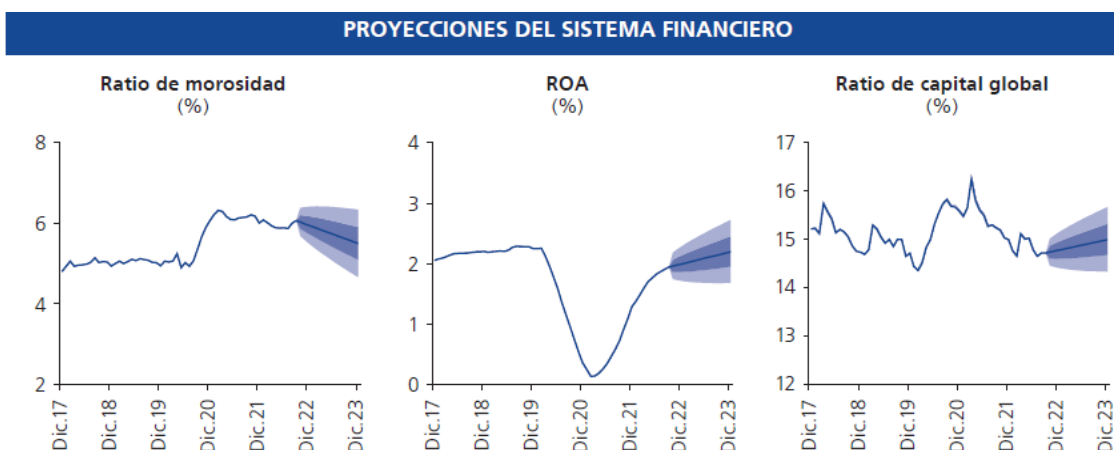
Obras del gobierno

La Agricultura

Entro otros

Según el Reporte de Estabilidad Financiera de noviembre 2022 se observa que el indicador de morosidad viene en aumento, pero en 2020 se incrementa significativamente. Ver Anexo 3.

Anexo 3

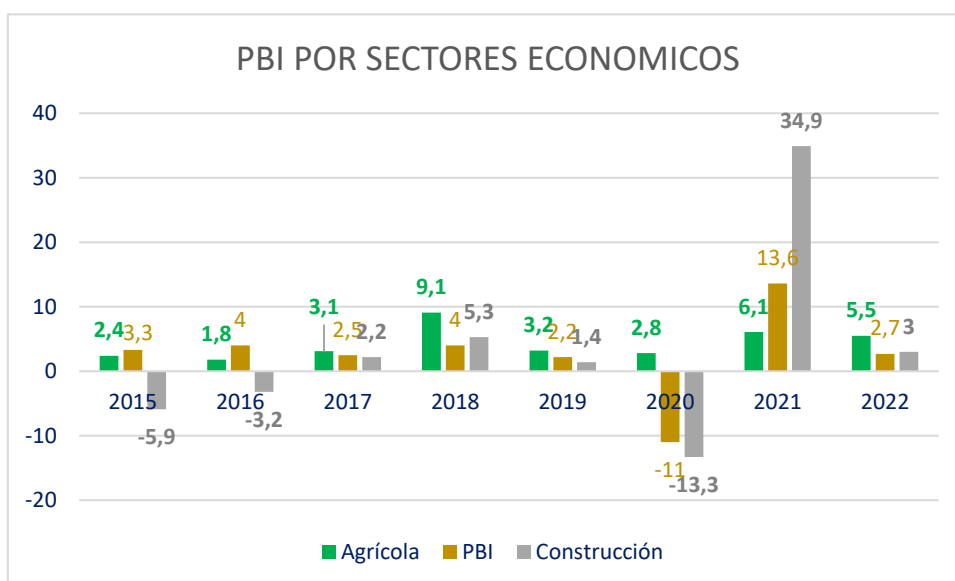


Fuente, Reporte de Estabilidad Financiera Nov 2022, BCRP.

Como medida a este incremento se aplicó programas de estímulo monetario que han contribuido en la flexibilización de los créditos, decimos monetario debido a que en este contexto bajaron la ζ tasa de referencia e inyectaron liquidez en la economía bajo el Programa Reactiva Perú que ha incentivado el crédito a las empresas (siendo las empresas más beneficiadas las que corresponde a comercio 39%, manufacturera 14%, actividades mobiliarias empresariales 12%, transporte almacenamiento y comunicaciones 12%, agricultura 3%) para poder sostener la cadena de pagos. Otra medida fue la reprogramación de los créditos que se aprobaron por la SBS, que frenaron el aumento de la morosidad del sistema financiero al inicio de la pandemia

Ahora observaremos como es que los respectivos sectores se han estado moviendo, el Anexo 4 se mostrará el PBI por sectores, podemos analizar que en el 2015 la construcción aumentó en 2.4% y 2016 llegó a 1.8%. Existieron crecimientos negativos de Enero a Mayo de 2017 por debajo de -3.9% para luego tener márgenes positivos y cerrar el año con 2017 con 2.2% y oscilando en márgenes negativos. Adicional a ello, podemos ver que el sector agrario se ha encontrado en márgenes positivos, el fenómeno del niño afectó, pero lo mantuvo en indicadores positivos para luego en el 2018 crecer a 9.1% En el 2020 cae a 2.8 por la crisis del Covid para posteriormente recuperarse en 2021 y 2022, 6.1% y 5.5% respectivamente.

Anexo 4



Fuente BCRP, Elaboración Propia.

Se percibe problemas de quiebre por parte de las compañías del agro, justamente en escenarios en crisis como Covid-19 y Fenómeno del Niño con considerable intensidad.

Esto es debido a la ubicación del Perú, que se encuentra en la parte occidental de América del Sur, está en una zona intertropical de Sudamérica que es comprendida entre la línea del Ecuador y el Trópico de Capricornio, cubriendo una extensión de 1 285 215 km², que lo convierte en uno de los 20 países más extensos de la Tierra y el tercero de América del Sur y posee la mayoría de micro climas del mundo lo que le da gran diversidad de recursos naturales. La existencia de condiciones geográficas y climáticas diversas, como su ubicación en el Cinturón de Fuego del Pacífico, y la presencia de la Cordillera de los Andes y el Anticiclón del Pacífico, entre otros, hace que el territorio peruano sea un territorio propenso a tener problemas de FEN. Este tipo de desastre natural muchas veces trae consigo problemas directos a los sectores más vulnerables como es el sector agrario, pesca y sector construcción; para el sector agrario las consecuencias son las inundaciones y las grandes cantidades de lluvias, para el caso de rubro pesquero las variaciones en la lluvia y la temperatura son indicadores claves para que el agua del mar peruano se caliente y los peces busquen aguas más profundas debido a que

buscan temperaturas frías, como consecuencia se desplazaran hacia Chile, hacia el sur, para el sector construcción, este mismo es afectado en la paralización de sus obras, todo estos problemas golpea en el crecimiento del país.

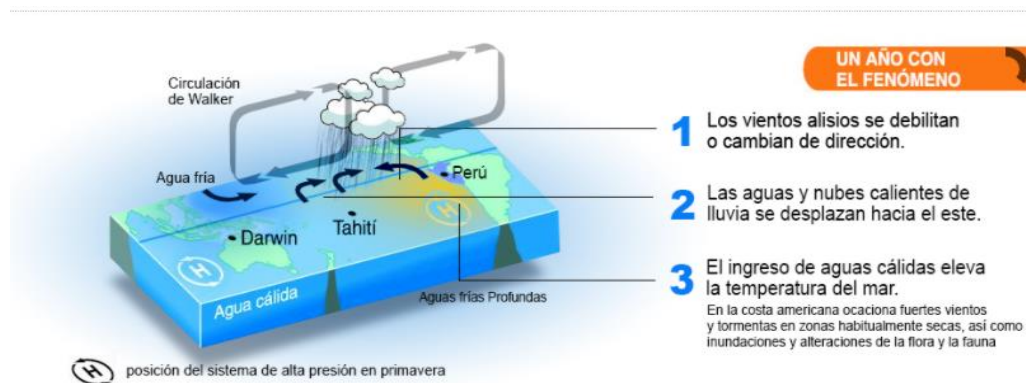
Lo que sabemos es que a finales del siglo diecinueve, las personas que pescaban en la zona norte de nuestro país observaron que todos los años a fines del mes de diciembre, cercanos al 25 de diciembre se visualiza un aumento en la temperatura del mar, donde era visible en la costa norte del Perú.

A este fenómeno de calentamiento del mar, debido a que aguas cálidas se acercaban a nuestras costas lo denominaron la corriente del Niño Costero.

Como se muestra en el Gráfico 1 la presencia de aguas cálidas a lo largo de las costas peruanas, es un fenómeno recurrente que tiene una duración de varios meses. Podemos decir que este calentamiento del mar que sucede en nuestras costas del país ocurre cada determinado número de años, siendo una manifestación de las variaciones que suceden en las profundidades del océano.

Se encuentra relacionado a interacciones complejas con la atmósfera que se observan en el Océano Pacífico en la línea ecuatorial, ubicadas en las profundidades del mar a miles de kilómetros de la costa peruana denominada esa región por los geólogos la región de El Niño 3.4

Gráfico 1



Fuente: Senahmi

Lo que ha buscado el estado para este tipo de problemas es la implementación de la Gestión del Riesgo de Desastres, denominado por sus siglas GRD.

La Ley 29664, creado en el 2011 establece que El Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres SINAGERD, como: “sistema interinstitucional, sinérgico, descentralizado, transversal y participativo con la finalidad de identificar y reducir los riesgos asociados a peligros o minimizar sus efectos. SINAGERD integra los procesos de Estimación, Prevención, Reducción del Riesgo de Desastres, Preparación, Respuesta, Rehabilitación y Reconstrucción, y tiene por objeto establecer las líneas estratégicas, objetivos, acciones, procesos y protocolos de carácter plurianual necesarios para concretar lo establecido en la Ley”.

Actualmente nuestro país cuenta con El Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (PLANAGERD) que rige entre los años 2014 a 2021.

Otra entidad que está pendiente del monitoreo del Fenómeno de El Niño es el Instituto Geológico Minero y Metalúrgico INGEMMET, dentro de sus funciones está:

“Investigar y efectuar estudios en geomorfología, glaciología y geología ambiental en el ámbito de su competencia, así como estudios de evaluación y monitoreo de los peligros geológicos en el territorio nacional a efecto de determinar sus efectos en la comunidad y el medio ambiente”.

Hemos Visto que el Fenómeno del Niño golpea diferentes sectores de nuestra economía, sin embargo consideramos que el efecto de un problema de esta envergadura es un problema multiplicador en la economía, es decir que otros sectores también se van a ver perjudicados, las pequeñas, medianas y grandes empresas también serán perjudicadas, si bien tendrán que realizar ciertos planes de prevención para este tipo de problemas. Pero que sucede después de ocurrido este desastre, lo que nos golpea y en especial a las empresas que han adquirido algún producto financiero es en los problemas de los pagos de su deuda.

Podemos decir que en 2012 tuvimos la crisis de deuda de la Eurozona, luego el fenómeno del niño durante el 1er Trim. 2017 originando problemas al sector que

analizamos, 2018 la crisis política, 2020 Covid 19, 2021 incertidumbre política del gobierno de Pedro Castillo y ahora estamos con condiciones externas algo ajustadas.

A pesar de todas las crisis por la que pasamos el gobierno siempre está incentivando y aportando mediante fondos o programas que impulsen el crecimiento del país. Muy aparte de Reactiva que es el más conocido, existe diversos programas de fomento a diversos sectores: Como Fondo Crecer, FAE MYPE, FAE TEXCO, etc. Y ahora en 2023 el MINAM está fomentando el PROGRAMA PARA BIONEGOCIOS orientado a empresas agrícolas. Con un Decreto Supremo N° 376-2021-EF, se acepta endeudarse con el Banco Interamericano de Desarrollo - BID bajo la Ley N° 31086, denominada Ley de Endeudamiento del Sector Público 2021, con el objetivo de financiar el Programas de Financiamiento Sostenible para la Amazonía del Perú con propósito de poder apalancar los bionegocios (llamado PROGRAMA PARA BIONEGOCIOS)”; el artículo 3 establece como encargados el Ministerio del Ambiente - MINAM y la Corporación Financiera de Desarrollo S.A. - COFIDE. En la 5ta Disposición Complementaria Final de la Ley N° 31538, la Ley que acoge los créditos suplementarios para financiamiento de los gastos asociados a la emergencia sanitaria generada por el COVID-19, la reactivación económica, y otros gastos de las entidades del gobierno, publicada el 30/07/2022 en el Diario Oficial El Peruano donde autoriza al Ministerio del Ambiente a constituir un fideicomiso con la Corporación Financiera de Desarrollo S.A., orientado a canalizar los recursos para el PROGRAMA PARA BIONEGOCIOS. Contrato Fideicomiso Bionegocios (2023)

Estos son unos ejemplos de que siempre el Gobierno buscará incentivar o fomentar el desarrollo económico al sector agrícola con sus diversos programas. Sin embargo, nos preguntamos si las empresas agrícolas están en alguna situación adecuada para endeudarse o para adquirir deuda sin haber realizado un análisis de la situación de quiebre de la empresa. Por lo que el Modelo Z Score Altman nos permite dar una alerta en la situación en que se encuentra una compañía antes de seguir adquiriendo más deuda financiera.

1.2 Formulación del Problema

¿Cuáles son los principales determinantes de quiebre de las 3 empresas agroindustriales más representativas de la región de Lambayeque en el periodo 2017 a 2022?

1.3 Objetivo de la Investigación

1.3.1 Objetivo General

Demostrar los principales ratios financieros como principales determinantes que impactan a la probabilidad de quiebre de las empresas más representativas del sector agrícola de la región de Lambayeque.

1.3.2 Objetivo Específicos

Hallar los principales determinantes quiebre más importantes. Obtener el Score de quiebre de las empresas agrícolas en análisis.

1.4 Justificación de la Investigación

Consideramos explorar los indicadores financieros que se acomoden a calcular la probabilidad de quiebre, eligiendo los indicadores más específicos y justificarlas para ver como influyen de forma positiva o negativa a una empresa agrícola de la región de Lambayeque para que está pueda tener ver si tiene problemas de quiebre.

No siempre el sector agrícola está creciendo, podemos considerarlo como un rubro con bastante cambio, riesgoso, con poco cambio en tecnología o transformación digital, con costos de venta elevados y no muchas investigaciones accesibles que demuestre la situación o estado en que se encuentra una empresa agrícola, para poder ver si tiene problemas de quiebre o no que le esté ocasionando problemas futuros para pagar algún tipo de deuda o adquirir un producto financiero, si en caso estas tengan probabilidad de quiebre

podrían caer en default. Tanto los Bancos como los Programas del Gobierno se encuentra enfocados en impulsar el financiamiento sostenible en la economía peruana, con la finalidad de apalancar las empresas agrícolas que usan responsablemente los recursos naturales y poder impulsar el crecimiento económico de dicha región natural del país a largo plazo. Lo que se busca es tener un Modelo que nos permita evaluar a las empresas para que cuando adquiera un producto financiero no estén en una situación de quiebre o estén reprogramando deuda, como actualmente se viene realizando en programas como Reactiva Perú.

1.5 Limitaciones del Estudio

No hay limitaciones de acceso a la información.

1.6 Viabilidad de la Investigación.

Aquí analizaremos los determinantes de quiebre más representativos que influyen al indicador de quiebre de una empresa agrícola para poder entender y analizar los efectos a positivos o negativos del negocio. Se estará analizando los indicadores financieros y la situación de cada una de las empresas para ver el contraste con el resultado de Z Score Altman.

Con el resultado que se obtenga las empresas agrícolas puedan ver en que estado se encuentran bajo la metodología Altman, lo que significa mejores tomas de decisiones financieras, ya sea en un corto plazo o tal vez tener presente el endeudamiento adquirido para adquirir algún producto crediticio y mantener estándares adecuados de apalancamiento.

El trabajo también servirá para aquellos que deseen hacer el análisis de la estabilidad financiera de algún sector macroeconómico o ver el riesgo de crédito, si es posible o no adquirir uno, debido a que los bancos ven muchas veces estos

cálculos como un posible indicador de estabilidad. El Modelo Z Score Altman permite determinar si la empresa está en quiebre o no, mediante ratios financieros que permiten brindar resultados enfocados a la realidad.

CAPITULO II: MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la investigación y Bases Teóricas

Diversos investigadores buscan determinar este tipo de probabilidad de quiebre, que a su vez nos permite determinar o tener una idea de la probabilidad de incumplimiento, es decir si mides la probabilidad de quiebre de las empresas y éstas muestran una alta probabilidad de quebrar, también tendrán una alta probabilidad de incumplir el pago de su deuda.

El autor Gonzales, (2010) muestra mediante su modelo una estimación de la probabilidad de incumplimiento de empresas colombianas. Gonzales usa un Modelo Logit Ordenado Generalizado con variables explicativas con data de empresas y variables económicas, según lo indicado por el autor; indica que se puede capturar efectos de la economía dando como resultado una probabilidad de default para la empresa.

Si analizamos las variables de Gonzáles vemos que para el cálculo de su probabilidad utiliza los ratios de liquidez, este con la finalidad de obtener resultados más líquidos de la empresa en análisis, lo que se buscará es que la relación que tenga con la probabilidad de incumplimiento o quiebre tenga una relación negativa.

Analiza también la rentabilidad, es decir el ROA, a medida que aumente la rentabilidad, menor será la probabilidad de incumplimiento; luego está la variable Deuda, ha mayor deuda habrá mayor probabilidad de quiebre.

Podemos observar que el autor incorpora en su modelo ciertas variables dummies como la garantía y el tamaño de la empresa; se considera 1 si la empresa tiene garantía y 0 si no la tiene, para armar la dummy del tamaño de la empresa considera 1 para empresas medianas, 2 para empresas grandes y 3 para pymes, aquí lo que busca es que si la probabilidad de quiebre está asociada al tamaño de la empresa.

Muy aparte de este tipo de indicadores, Gonzales también considera las variables macroeconómicas en su Modelo: entre ellas se destaca el Producto Bruto Interno - PBI, Índice de Precio del Consumido-IPC y el Desempleo. Con el PBI tiene una relación inversa, ha mayor crecimiento menor probabilidad de quiebre; pero por el lado del IPC y el desempleo la relación es directa, ha mayor aumento de estos ratios habrá un mayor aumento en su probabilidad de quiebre.

$$PI_j = \beta_0 + \beta_1 L + \beta_2 R + \beta_3 r + \beta_4 D + \beta_5 PBI + \beta_6 e + \beta_7 Sector_i + \beta_8 G + \mu$$

Donde las variables Independientes son:

L = Liquidez

R = ROA

r = Razón Deuda

D = Desempleo

e = Inflación

Sector = Dummy del Sector

G = Dummy Garantía

La variable Dependientes es una dummy que te muestra un resultado dicotómico, 1 si hay probabilidad de quiebre y 0 si no existe probabilidad de quiebre.

$$PI_j = \text{Probabilidad de Quiebre}$$

En resumen todas estas variables son significativas y generan un R Cuadrado que explica mejor el Modelo, es decir, que el autor explica que el grupo de variables macro acredita el poder explicativo del modelo, a la vez que se encuentra una alta persistencia en las categorías asociadas con mayor riesgo de crédito según lo explica el autor. (González, 2010).

Podemos observar que para este tema de cálculo de la probabilidad de quiebre que está relacionado con la probabilidad de incumplimiento de las empresas, y esto a su vez genera problemas de pago de deuda.

El modelo de Z Score Altman abarca indicadores financieros que busca determinar la probabilidad de Default de las empresas explicadas bajo 5 indicadores financieros. Uno de los ratios es capital de trabajo/activos totales que analiza el grado de liquidez. La utilidad acumulada/activos totales donde se ve la credibilidad de los accionistas con el negocio, otro indicador EBIT/AT donde a > utilidad < probabilidad default. Las Ventas/AT muestra los niveles de ventas. Altman (2000)

Si destacamos el trabajo del Colombiano Oscar Martínez que fue realizado en el 2003 donde explica que el principal problema para las organizaciones es llegar a la quiebra o llegar a una etapa de insolvencia, justamente este tipo de situaciones alteran la solidez financiera de las organizaciones, donde los stakeholders intuyen cuando aparece este tipo de situaciones.

Lo que hace el autor es usar metodología de Probit donde se busca las variables más relevantes que permitan estimar el grado de estrés o medida que tan débil es la situación financiera de la empresa en análisis, se buscará calcular si su probabilidad de quebrar es elevada bajo una muestra de nueve mil empresas Colombianas en el año 2001, la información la obtiene de sus mismos estados financieros.

Como resultado se obtuvo la detección del 80% aproximadamente de empresas débiles y no débil; por ellos podemos decir que las variables que utiliza el autor que son Liquidez, endeudamiento y el ratio de rentabilidad son representativas en el Modelo.

En el ratio de rentabilidad se considera los operative incomes/assets, EBIT/Assets, y EBIT/ operative incomes, el primer ratio mide los ingresos de la organización y los demás que tan rentable es.

Se considera los siguientes ratios de liquidez como: $\text{active current/liabilities}$, $\text{cash flow/current liabilities}$, $\text{cash flow/ active current}$; lo que se busca es analizar la relación entre los activos líquidos y el nivel de deuda cortoplacista. Con respecto a los ratios de deuda están $\text{assets/liabilities}$, $\text{financial obligations / assets}$, y $\text{financial expenses / (operating income + financial income)}$. El primer y segundo ratio mide que tan apalancado está la empresa, si es muy alto habrá inconvenientes de pago, el tercer ratio mira los flujos de efectivo que cumpla con pagar el interés. (Martinez 2003).

Sin embargo este análisis es para un periodo de tiempo $t=2001$, es decir maneja un horizonte de tiempo muy reducido como para realizar una análisis más amplio y sobre todo no incluye indicadores macroeconómicos como es el caso de Gonzales.

Según Arango, Zamudio y Orozco (2005) nos muestra que cuando una empresa quiebra empieza los problemas de estabilidad financiera en caso no pague las obligaciones financieras, cabe mencionar que el riesgo de estabilidad financiera irá en aumento mientras más firmas se liquiden y considerando la magnitud de la deuda que tenga cada una.

Se menciona también que a mayor número de empresas en quiebra otras organizaciones pueden ser contagiadas y presentar también problemas financieros, generando un problema al sistema financiero nacional llevando a una posible crisis financiera. Lo que nos quiere explicar el autor es que la magnitud que podrá obtener una posible crisis financiera será justamente analizando la probabilidad de quiebra de cada una de las empresas y cuán grande es el tamaño de la deuda adquirida, debido a que en probabilidad de quiebre alto dejaran de pagar, incumplirán el pago de su deuda.

El objetivo de los autores será ver los diversos tipos de riesgos, donde se incorporará variables para medir que tan estable están la empresas en Colombia, es decir que con la probabilidad de quiebre analizaran empresa por empresa y verán que tan riesgosas pueden ser para que afecten la estabilidad financiera colombiana.

El modelo se basa en estimar la probabilidad de quiebra de cada organización colombiana utilizando un Modelo Logit, con una muestra de ocho mil cuatrocientos ochenta y un empresas aproximadamente en un horizonte de tiempo de 1995 al 2004, se considera datos anuales.

Las variables que usaron fueron la rentabilidad, debido a que mientras menor rentabilidad exista mayor será la probabilidad de quiebre; se incorporó también el ratio de endeudamiento, ratio de liquidez y sobre todo el tema de la inversión en el exterior, este con el fin de obtener los efectos de determinado sector a cual pertenezca las empresas en análisis, también se incorporó dummy's para cada sector económico y el PBI real, todo ello con el objetivo de estimar la probabilidad de quiebra de cada empresa colombiana con la finalidad de obtener una evaluación de cuan estable está la situación financiera en el país.

$$\text{Probabilidad de quiebre} = f(\text{Var firmas}, \quad \text{dummy del sector}, \quad \Delta\text{PBI})$$

Donde:

$$\text{Var Firmas} = f(\text{Liquidez}, \text{Rentabilida}, \text{deuda}, \text{inversión extranjera})$$

Lo que se encontró es que la probabilidad de quiebre tiene una relación negativa con el tamaño de la empresa y la rentabilidad; una relación positiva con el apalancamiento; se encontró también que de que si una empresa tiene capital en el exterior tiene influencias adicionales. Por último, como resultado final se ve que la probabilidad de quiebra de las empresas se encuentra relacionada de forma negativa con la mejora en las condiciones macroeconómicas.

En el paper se utiliza estimaciones de probabilidad de quiebra para saber la distribución y concentración de la deuda en riesgo, con el objetivo de ubicar dónde se encuentran los mayores riesgos. Como resultados se observa que la deuda en riesgo está concentrada en una cantidad de empresas pequeñas que no representan la mayor probabilidad de quiebra, es decir las empresas con alta

probabilidad de quiebra son pymes o empresas pequeñas que no cuentan con una magnitud importante de deuda en sus respectivos balances.

En el trabajo de Gomez, J., Orozco, I y Zamudio, N. (2006). Mencionan que la parte de empresas corporativas en Colombia, es justamente donde se encuentran los morosos del sistema financiero, por este motivo el monitoreo constante de este sector tiene que ser constantemente, debido a que las empresas ingresos en problemas de quiebre o de incumplimiento de pago, la sumatoria de varias empresas con este problema puede enfermar el sistema financiero debido a que representan una cantidad muy importante.

Los autores nos informan que los indicadores de calidad de la cartera están en sus mínimos históricos, sin embargo la cartera ha crecido nuevamente después del periodo de estancamiento ocurrido en el 2003 al 2005. A mediados del año 2006 el indicador de la cartera vencida a cartera total de las empresas es de 1,63% y el crecimiento real de la cartera comercial privada llegó a cifras de 18,3%; pero el riesgo siempre está presente a pesar de que exista buenos indicadores lo que lleva a monitorear las empresas y ver su probabilidad de quiebra para prevenir o tomar medidas que no afecten el sistema financiero.

Otro punto a considerar en el paper es que nos dice que ante un elevado aumento de la cartera comercial es algo bueno, porque sirve de apoyo al financiamiento de proyectos de inversión, pero un choque inesperado que dañe la capacidad de pago de las empresas generaría un riesgo al sistema financiero porque se deterioraría la cartera.

El objetivo de este proyecto es hallar los determinantes de la tasa de riesgo, aquí se utilizará un Modelo de Duración y usando como posibles variables de insumos el Modelo CAMEL, donde se hará estimaciones de máxima verosimilitud parcial.

Lo que utilizan los autores es data de los 2,000 mayores deudores del sistema financiero, con un horizonte de tiempo trimestral desde 1997 hasta el 2006. Luego de depurar el Nr. total de firmas es 9,897. Donde como modelo base utilizan el modelo CAMEL, que normalmente usan los Bancos para su calificación

y evaluación, es por ello que se usa ciertas variables de CAMEL para el cálculo de la probabilidad de incumplimiento de las firmas, y cambiar otras variables por otros indicadores que aporten al Modelo.

¿Qué variables incorpora CAMEL?

CAMEL es representado por: liquidez, calidad de los activos, eficiencia, ganancias y capitalización; sin embargo para el caso colombiano hay variables que no son muy importantes en el Modelo debido a que de acuerdo con la revisión de hechos estilizados de manera periódica acerca del sector corporativo colombiano que nos da el Reporte de Estabilidad Financiera del mismo país, nos dice que no son relevantes para explicar los problemas financieros: entonces se elimina del modelo la variable calidad de los activos debido a que no es una variable importante en esta situación y será reemplazo por el indicador de calidad de cartera. También la variable mide la proporción de los gastos administrativos y laborales sobre los activos, sin embargo para este modelo se considera como una variable de tamaño que vez de enfocarse en una variable de eficiencia.

$$PI_j = \sum_{i=1}^j D_j + L_j + M_j + C_j + d_1 + d_2 + d_3 + \mu_j$$

Donde:

$D_j = Deuda$

$L_j = Liquidez$

$M_j = Tamaño$

$C_j = Capitalización$

$d_1 = Dummy de Rentabilidad$

$d_2 = Dummy de Tipo de Industria$

$d_3 = dummy de construcción$

Se obtuvieron los siguientes resultados:

La magnitud de una deuda es el determinante central del cálculo de la probabilidad condicional que una compañía no pague su deuda a los Bancos, otro resultado que se vio es que mientras más alta es la deuda más elevado es

la probabilidad de incumplimiento de las firmas

También hay variables explicativas que apoyan al Modelo como ratio rentabilidad, tamaño de la empresa, y saber a qué tipo de sector de la economía; lo que se halló también la probabilidad de incumplir tiene relación negativa con la duración, es decir que mientras más elevada sea el tiempo de que una empresa llegue a un estado de quebrar, la probabilidad de quebrar será menor. Gomez, J., Orozco, I y Zamudio, N. (2006).

Ahora nos queda una duda, y no podemos continuar sino explicamos de que se trata el Modelo CAMEL, y se mencionará a continuación porque también es un apoyo para el trabajo de tesis que se está realizando y esto es debido a que el Modelo CAMEL es una medida de evaluación del riesgo de empresas financieras, se usa en todo el mundo esta metodología para observar cómo están marchando las empresas, también nos sirve como un indicador de quiebre de las empresas.

Se utiliza 6 variables importantes en el Modelo según nos explica el trabajo de investigación de Fátima Silva en el 2010.

Las variables son:

C: Capital Adequacy = Adecuación de Capital.

A: Assets = Calidad de Activos

M: Management = Gestión de Administración

E: Earnings = Rentabilidad

L: Liquity = Liquidez

El índice CAMEL es un índice de fragilidad financiera que se basa en consolidar la información proveniente de los distintos ratios financieros que conforma las categorías de riesgos. Este indicador nos ayuda para ver como está yendo la empresa si es una empresa solvente o no y en base a esa solvencia si podrá acceder a un tipo de crédito.

La metodología se base en los criterios de Homologación o estandarización de

los ratios financieros para el índice CAMEL, a continuación se explicará los pasos para realizar el cálculo CAMEL:

1. Lo que hace primero es calcular los quintiles de cada ratio financiero
2. Reemplazar los valores de los ratios financieros por los numerales 1,2,3,4,5 de acuerdo a la ubicación relativa del valor del ratio financieros y los quintiles tomados en cuenta su contribución al riesgo, donde 1 será el menor riesgo y el peor riesgo de quiebre.

Valor de Ratio Financiero	Si Aumenta el Riesgo cuando Aumenta el valor el Ratio	Si Disminuye el Riesgo cuando Aumenta el Valor del Ratio.
$V < Q1$	1	5
$Q1 \leq V < Q2$	2	4
$Q2 \leq V < Q3$	3	3
$Q3 \leq V < Q4$	4	2
$V \geq Q4$	5	1

Fuente: Elaboración Propia

3. Todos los ratios tienen el mismo peso, entonces el índice CAMEL se construye como la agregación de todos los ratios homogenizados y se divide por el número total de ratios considerado en el análisis.
4. El valor de índice CAMEL se interpreta de acuerdo con los resultados arrojados en la siguiente tabla.
5. Intervalos CAMEL

Intervalos	Interpretación
$1 \leq \text{CAMEL} < 2$	Solvente
$2 \leq \text{CAMEL} < 3$	Moderadamente Solvente
$3 \leq \text{CAMEL} < 4$	Moderadamente Frágil
$4 \leq \text{CAMEL} < 5$	Frágil

Fuente: Elaboración Propia

Como resultado ya me da una opción fundamentada sobre la situación

financiera de las empresas, debido a que dependiendo en que punto se encuentre el índice CAMEL se sabrá la situación de la firma.

Si bien hemos visto los diferentes autores como han tratado de explicar la probabilidad de quiebre para analizar que no exista problemas financieros también debemos ver que medidas utilizar para distintas metodologías al calcular la probabilidad de default.

2.2 DEFINICIONES DE TÉRMINOS BÁSICOS

ACTIVOS BIOLÓGICOS:

Son los frutos o productos agrícolas que están valuados inicialmente al costo y posteriormente a su valor razonable de mercado menos los costos estimados que se incurrirán hasta el punto de venta.
Saldo inicial + inversión en el cultivo durante el año – Costo de Cosecha

COFIDE:

Es el Banco de segundo piso que administra los fondos del estado. Conocido como el Banco de Desarrollo del Perú, un banco de 2do piso con el compromiso de impulsar el desarrollo sostenible.

DRAWBACK:

Impuesto que posibilita recuperar un % del valor FOB de un bien exportado.

FIDEICOMISO:

Es un acto jurídico en el cual una persona llamada FIDEICOMITENTE transfiere bienes muebles o inmuebles a otra llamada FIDUCIARIO, para que esta última los administre bajo un objetivo específico definido en el

LEY GENERAL:

Es la Ley N° 26702, Ley General del Sistema Financiero y del Sistema de Seguros y Orgánica de la Superintendencia de Banca y Seguros y sus modificatorias.

MINAM: Ministerio del Ambiente

PROGRAMA PARA BIONEGOCIOS:

“Programa del Gobierno con la finalidad de poder impulsar el Financiamiento Sostenible en empresa de la Amazonía Peruana – con el objetivo de apalancar los Bionegocios de conformidad con lo mencionado en el artículo 1 del DS N°376-2021-EF “que acepta la operación de endeudamiento externo con el BID.

SECURITIZACION:

La securitización se define como un procedimiento por el cual activos ilíquidos reales o financieros son transformados en activos financieros líquidos para su negociación, generalmente en el mercado de capitales. Donde su metodología consiste en agrupar determinados activos o derechos de cobro según ciertas condiciones de homogeneidad, que se transfiere a un patrimonio separado (fideicomiso) formando un paquete sobre el cual se adquiere fondos del mercado mediante la emisión de valores mobiliarios (títulos) que dan un derecho de participación sobre esos activos. Los inversores que adquieran esos títulos de valores del mercado de capitales van a estar adquiriendo un derecho de participación sobre esos activos que se van a estar cediendo.

CERTIFICADOS DE PARTICIPACION:

Otorga un derecho de participación o de propiedad sobre los activos fideicometidos. Esto es como el patrimonio del Fideicomiso. Podemos decir que el tenedor de un certificado de participación es como asemejarse al accionista de una empresa porque es quien asume todos los riesgos de la operación siendo que primero se debe cancelar los valores de deuda fiduciaria.

TITULOS VALORES:

Vendría a ser como la deuda del fideicomiso.

2.3 Objetivos

2.3.1 Objetivo General

Demostrar que los ratios financieros como principales determinantes impactan a la probabilidad de quiebre de las compañías más representativas del sector agrícola de la Región de Lambayeque.

2.3.2 Objetivos Específicos

Hallar los principales determinantes quiebre más representativos. Obtener la probabilidad de quiebre de la empresa y ver cómo estás afectas a su situación financiera.

CAPITULO III: METODOLOGÍA

3.1 TIPO DE INVESTIGACIÓN

Investigación de Tipo Cuantitativa.

Es aquella que utiliza predominantemente información de tipo cuantitativo directo.

3.2 Población y Muestra

La población sería las 3 principales empresas agrarias que se están evaluando en el presente trabajo y la muestra son las 6 observaciones anuales que proviene de los Estados Financieros reportados por estas empresas a la Superintendencia de Mercado de Valores.

3.3 Técnicas de recolección de datos

La técnica utilizada es análisis documental, se utilizará lo datos de los reportes financieros publicadas por la Superintendencia de Mercados y Valores – SMV.

3.4 Técnicas para el procedimiento y análisis de información

Se utilizará los estados financieros auditados para la elaboración de los ratios del modelo Z Score Altman.

CAPITULO IV: RESULTADOS

El Modelo Z- Score Altman elige una metodología estadística denominada Modelo Discriminante Múltiple (MDA), dicha técnica es utilizada para clasificar

o realizar predicciones de quiebre o no quiebre donde la función discriminante es: $Z = V_1 * X_1 + V_2 * X_2 + \dots + V_n * X_n$ donde, el MDA calcula el coeficiente discriminante denominado V_n mientras que las variables independientes X_n son los valores que corresponde a ratios financieros.

Z Score Altman, se basa en 5 ratios financieros para medir la probabilidad de quiebre.

Modelo Z Score Altman:

$$Z = 0.71 * X_1 + 0.84 * X_2 + 3.1 * X_3 + 0.42 * X_4 + 0.998 * X_5$$

Ratios:

X1 = Capital de trabajo / Activo total

X2 = Utilidades retenidas / Activo total

X3 = Utilidades antes de intereses e impuestos / Activo total

X4 = Valor contable del patrimonio / Pasivo total

X5 = Ventas / Activo total

El primer ratio X_1 Capital de trabajo / Activo total, consiste en el capital de trabajo (activo corriente menos el pasivo corriente) este ratio es una medida de los activos líquidos netos de la empresa en relación con la capitalización total. Sabemos que si una empresa que tiene pérdidas operativas tendrá activos corrientes reducidos en relación con los activos totales.

Para X_2 Utilidades retenidas / Activo total, menciona la cantidad total de utilidades reinvertidas o pérdidas de la empresa durante toda su vida en funcionamiento. Este ratio para una compañía reciente es probable que muestre una razón baja, por lo que no ha tenido tiempo necesario de un acumulado de ganancias. Empresas nuevas dan una mayor posibilidad de ser clasificadas como en quiebra en comparación con las empresas antiguas.

El tercer ratio X_3 Utilidades antes de intereses e impuestos / Activo total, busca ver la productividad de los activos de las empresas, sin considerar el grado de

apalancamiento y el pago de intereses e impuesto. Con ello el EBIT nos sirve para medir las ganancias generadas de la empresa. Se debe generar ganancia de los activos, por ello la relación EBIT/Activos es apropiada para casos de estudios que quiebre o no quiebre.

El ratio X_4 Valor contable del patrimonio/ Pasivo total, nos ayuda a medir cuánto pueden caer el valor de los activos de una empresa (medido por el valor del mercado del patrimonio más deuda) antes de que los pasivos excedan los activos y la empresa se declare insolvente. Altman (2000).

El ratio X_5 Ventas / Activo total, muestra la capacidad de cuanto de venta se está generando a partir de los activos de la empresa, es una forma de ver la capacidad de la gerencia para ver como administran la actividad del negocio.

Tabla 3 Límites de Referencia Modelo Z_1 -Altman

Límites	Descripción
$Z \geq 2.90$	Baja probabilidad de quiebra; probablemente la empresa no tendrá problemas de solvencia en el corto y mediano plazos.
$Z \leq 1,23$	Alta Probabilidad de quiebra, indica que la empresa prácticamente incurrirá en quiebra, normalmente una empresa no recupera su solvencia si se encuentra con un resultado de esta naturaleza.
$1.23 < Z < 2.90$	Zona gris, corresponde a la zona gris definida por Edward Altman, donde existe alguna probabilidad de quiebra, más evidente entre más cercano esté el resultado al límite inferior determinado en la función.

Fuente: (León Valdés, 2006)

Análisis de la Empresa Agroindustrias AIB S.A.A.

Descripción de la empresa

La empresa Agroindustrias AIB S.A. se constituyó en la Chíncha en 1987. Su domicilio fiscal está ubicado en Miraflores. Cuenta con terrenos agrícolas y plantas de producción, ubicados en departamento de Ica (Chíncha) y Lambayeque (Motupe).

En mayo de 2018 arrancó operaciones en Motupe de 12,000 metros cuadrados,

donde su construcción se tuvo una inversión de US\$ 10'000,000.00 millones. Al cierre del 2020 y 2019 la empresa cuenta con acciones de capital social en la BVL, la empresa no tiene movimiento de sus títulos.

Agroindustrias AIB S.A. se dedica a producción de productos agrícolas nacionales y al cultivo, procesamiento, comercialización y exportación de productos agrícolas en terrenos agrícolas propios y alquilados.

Su producción abarca limón, espárragos, pimientos, maracuyá, y jalapeños y otros. La empresa en su planta industrial de Lambayeque-Motupe procesa jugos, limón frescos y congelados, maracuyá en jugos y congelados, mangos entre otros.

La producción de la empresa se vende 90% al exterior, por lo que tramitan el Drawback. El 10% restante en mercado local.

Al 2020 la empresa es propietaria de 800 hectáreas en producción y 1,236 hectáreas en el año 2019.

Metodología Z Score Altman – Agroindustrias AIB S.A.A.

Según el indicador Z Score Altman, se da a conocer que la empresa estaría en situación de quiebre, esto sería una alerta para que la empresa agrícola pueda considerarlo o tomar mejores decisiones. Desde el 2018 en adelante se mantiene en el rango de quiebre bajo la metodología Z Score Altman. Podemos ver que la empresa no presenta indicadores de liquidez favorables y un capital de trabajo negativo. Por otro lado la empresa arrastra pérdidas, desde 2018 ha estado en negativo con mejoras en el 2021, y 2022 no fue muy significativo que digamos. Su margen EBIT se volvió a caer para el periodo 2022.

Variable	Indicador	2022	2021	2020	2019	2018	2017
X1	Capital de Trabajo Neto	-11,655	-20,883	-22,588	-5,209	-3,816	-3,311
	Activo Total	412,311	410,146	355,673	349,379	350,759	358,481
		-3%	-5%	-6%	-1%	-1%	-1%
X2	Utilidades retenidas acumuladas	573	4,151	-5,767	-4,959	-1,392	14,038
	Activos Totales	412,311	410,146	355,673	349,379	350,759	358,481
		0%	1%	-2%	-1%	0%	4%
X3	EBIT	404	20,464	220	-3,903	6,980	11,818
	Activos Totales	412,311	410,146	355,673	349,379	350,759	358,481
		0.1%	5.0%	0.1%	-1.1%	2.0%	3.3%
X4	Valor Contable del Patrimonio	222,716	224,683	179,491	195,687	198,856	215,943
	Pasivos totales	190,112	186,032	176,644	153,941	152,388	142,778
		117%	121%	102%	127%	130%	151%
X5	Ventas	223,774	207,387	187,702	166,644	179,215	171,839
	Activos totales	412,311	410,146	355,673	349,379	350,759	358,481
		0.54	0.51	0.53	0.48	0.51	0.48
Z SCORE ALTMAN		1.02	1.14	0.90	0.95	1.11	1.24
ESTADO		Quiebre	Quiebre	Quiebre	Quiebre	Quiebre	Zona Gris

Análisis de la situación de la empresa – Agroindustrias AIB S.A.A.

El mayor crecimiento se da en los activos corrientes en año 2022, los cuales se incrementan de S/ 108.6 millones a S/ 117.06 millones que corresponde al aumento de 7.79%, explicado principalmente por el incremento de las existencias, que incluyen el aumento de los inventarios de productos terminados.

Por otro lado, los activos no corrientes disminuyen en 2.09%, bajando de S/ 301.5 millones a S/ 295.2 millones en el 2022. En cuanto a los pasivos totales de la empresa, al cierre del 2022 suman S/ 190.1 millones contra los S/ 186.0 millones del cierre del año 2021, lo que representa un incremento de 2.19%. Las obligaciones financieras No corrientes se ven incrementadas por el financiamiento de mediano plazo tomado por la empresa a inicios del 2022 para recuperar el capital de trabajo, sin embargo, este se ha visto afectado por el ajuste en los márgenes obtenidos en el presente año. Los cronogramas de pago de las deudas estructurales se mantienen vigente, afrontando los pagos de acuerdo a los cronogramas originales incluido el préstamo de Reactiva Perú el cual tiene fecha de término en mayo del 2023. Ver Anexo 5.

Utilidad Bruta:

Para la compañía su principal mercado es el exterior. En el 2022 las ventas representan el 90%, para el 2018 el 91% y 93% para el 2017), por lo que solicita Drawback. El restante vende en el mercado local.

Al cierre del 2022 la utilidad bruta fue de S/ 35.8 millones, con margen bruto de 16.02%, representando una caída con respecto a la utilidad bruta del 2021, esta disminución se debió principalmente a un aumento en el costo de producción con un margen de 83.98% debido al incremento de los precios de los insumos (envases y embalajes), la MP procesada y la MOD que en el 2022 tuvo incremento en la remuneración mínima vital.

Utilidad Operativa:

La utilidad operativa ha sido de S/ 404 mil que a diferencia del 2021 llegó a S/ 20.4 millones. La utilidad operativa se ha visto afectada por un aumento en los gastos de venta incurridos principalmente en el transporte logístico y gastos de almacenamiento externos.

Utilidad Neta:

En el 2022 hay pérdida por S/ 3.5 millones debido al incrementado de gasto financieros por la subida de las tasas de interés del BCRP.

EBITDA:

El EBITDA al cierre del 2022 suma S/ 12.3 millones lo que representa un 5.5% de margen EBITDA, monto inferior al 14.3% de margen EBITDA del 2021. A simple vista podemos ver que las Ut Netas son negativas por lo que hay pérdida contable, pero financieramente la empresa no está en pérdida. Ver Anexo 6.

ESTADO DE SITUACION FINANCIERA	2022	2021	2020	2019	2018	2017
Activos						
Activos Corrientes						
Efectivo y Equivalentes al Efectivo	2,078	728	1,315	1,829	2,387	3,152
Cuentas por Cobrar Comerciales	39,422	44,836	45,797	43,430	48,952	47,096
Inventarios	58,960	52,165	43,969	42,501	37,800	37,416
Activos Biológicos	16,604	10,876	5,929	4,573	6,125	5,396
Total Activos Corrientes	117,064	108,605	97,010	92,333	95,264	93,060
Activos No Corrientes						
Inversiones en Subsidiarias, Netas	0	0	0	0	0	16,950
Cuentas por Cobrar Comerciales	0	0	0	0	0	4,404
Propiedades, Planta y Equipo	295,237	301,400	258,384	256,627	254,939	233,842
Activos Intangibles Distintos de Identificables	10	141	279	419	556	660
Activos por Impuestos Diferidos	0	0	0	0	0	9,565
Total Activos No Corrientes	295,247	301,541	258,663	257,046	255,495	265,421
TOTAL ACTIVO	412,311	410,146	355,673	349,379	350,759	358,481

Pasivos	2022	2021	2020	2019	2018	2017
Pasivos Corrientes						
Otros Pasivos Financieros	83,412	81,894	77,789	64,133	64,242	64,927
Cuentas por Pagar Comerciales	45,307	47,594	41,809	33,409	34,838	31,444
Total Pasivos Corrientes	128,719	129,488	119,598	97,542	99,080	96,371
Pasivos No Corrientes						
Otros Pasivos Financieros	44,065	34,334	49,243	51,291	46,976	28,768
Cuentas por Pagar Comerciales	0	0	0	0	0	0
Pasivos por Impuestos Diferidos	17,328	22,210	7,803	5,108	6,332	17,639
Total Pasivos No Corrientes	61,393	56,544	57,046	56,399	53,308	46,407
Patrimonio						
Capital Eritido	102,895	102,895	102,895	102,895	102,895	102,895
Otras Reservas de Capital	8,416	8,416	7,314	7,314	7,314	7,407
Resultados Acumulados	573	4,151	-5,767	-4,959	-1,392	14,038
Otras Reservas de Patrimonio	110,832	109,221	75,049	90,437	90,039	91,603
Participaciones No Controladoras						
Total Patrimonio	222,716	224,683	179,491	195,687	198,856	215,943
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	412,828	410,715	356,135	349,628	351,244	358,721

Fuente: SMV – Balance General Agroindustrias AIB

Anexo 6

ESTADO DE RESULTADOS	2022	2021	2020	2019	2018	2017
Ventas	223,774	207,387	187,702	166,644	179,215	171,839
Costo de Ventas	-187,923	-154,864	-159,156	-139,009	-144,261	-134,983
Utilidad bruta	35,851	52,523	28,546	27,635	34,954	36,856
Gastos de Ventas y Distribución	-18,610	-14,954	-13,648	-13,345	-13,759	-13,749
Gastos de Administración	-19,049	-18,552	-17,111	-16,827	-16,936	-13,523
Otros Ingresos Operativos	2,212	2,545	2,433	1,503	4,780	2,800
Otros Gastos Operativos	0	-1,098	0	-2,869	-2,059	-566
	-35,447	-32,059	-28,326	-31,538	-27,974	-25,038
Utilidad de operación	404	20,464	220	-3,903	6,980	11,818
Ingresos Financieros	31,548	16,439	19,607	20,094	9,376	0
Gastos Financieros	-38,801	-23,139	-33,599	-23,829	-17,455	-2,973
Otros Ingresos (Gastos) de las Subsidiarias	0	0	0	0	-9,606	-6,497
Diferencias de Cambio Neto	0	0	0	0	0	1,390
Utilidad (Pérdida) antes de Impuestos	-6,849	13,764	-13,772	-7,638	-10,705	3,738
Ingreso (Gasto) por Impuesto	3,271	-2,744	2,690	1,635	1,270	254
Utilidad (Pérdida) Neta del Ejercicio	-3,578	11,020	-11,082	-6,003	-9,435	3,992
Depreciación y Amortización [12.d] [2]	11,951.00	9,280.00	12,684.00			
EBITDA	12,355.00	29,744.00	12,904.00			

Fuente: SMV – Estado de Resultado Agroindustrias AIB

Análisis de la Situación de la Empresa Agrícola Cayaltí S.A.A.

Se observa que las Cuentas por Cobrar disminuyeron significativamente en un 54% en el 2022 debido a una mejor cobranza de sus facturas menor a 90 días, por otro lado se cobró anticipos de clientes por la compra de plantines de arándanos de 23.6MM pasaron a 1.1MM en el 2022. El aumento de inventario a 102% en el 2022 es por plantones de arándanos que se están en terrenos de terceros y está lista para su recojo.

Durante el 2017, la Gerencia reconoce terrenos urbanos que se estaban siendo ocupados por otras personas ajenas al negocio y por tal motivo esto no estaba en su contabilidad. Para el 2017 negoció las personas y recuperó dichos terrenos. Dictamen (2022)

En cuanto a los pasivos totales de la empresa, al cierre del 2022 suman S/ 234.5 millones contra los S/ 257.5 millones del cierre del año 2021, lo que representa un caída de 8.96%. Las CxP comerciales se basa en compra de bienes/servicios de labores de la agricultura como el transporte, compra de insumos del agro, estas cayeron en 6.9% en el 2022. La empresa solicitó financiamiento de su matriz para capital de trabajo.

Las Obligaciones Financieras No Corrientes se ve una disminución por el pago de financiamiento de préstamos por lado de su matriz con tasas de 7.94% (PEN) y 5.95% (USD). También de su subsidiaría ha solicitado financiamiento con tasas de 5%(PEN y USD). Ver Anexo 7

Utilidad Bruta

Al cierre del 2022 la utilidad bruta fue de S/ 8 millones, con margen bruto de 28.89% y un crecimiento de 95%, representando un incremento con respecto a la utilidad bruta del 2021, este aumento se debió por lotes vendidos los cuales han sido transferidos como pago de deuda y también por el alquiler de plantones y otros. Los CV se incrementaron en un 355.21% debido al aumento del costo de los plantones.

Las Ventas del 2017 principalmente corresponde a caña de azúcar en pie (87%), azúcar rubia doméstica (12%), pero desde el 2017 se verifica que no hubo un control de sus CV debido a que son márgenes muy elevados que representan por encima del 100% de sus ventas. El principal CV que tiene el servicio de energía eléctrica, agua potable, y servicios de transporte (39%). En segundo plano es el gasto de personal (23%) y en 3er plano el consumo de fertilizantes y plaguicidas (19%).

Utilidad Operativa

La utilidad operativa ha sido de S/ 5.8 MM que a diferencia del 2021 llegó a -S/ 6.4 millones. La utilidad operativa se ha visto una mejora debido a la caída en otros gastos operativos. Los gastos de administración se mantienen sin mucha variación representativa.

Utilidad Neta

La Utilidad Neta para este periodo 2022 cerró en positivo con S/ 2.3 MM después de varios años en rojo. Ver Anexo 8.

Anexo 7

Activos	2022	2021	2020	2019	2018	2017	Pasivos	2022	2021	2020	2019	2018	2017
Efectivo y Equivalentes al Efectivo	21	185	38	34	56	41	Pasivos Corrientes						
Cuentas por Cobrar Comerciales	15,492	33,722	3,889	2,436	2,320	1,065	Cuentas por Pagar Comerciales y Otr:	72,271	77,983	93,812	73,030	50,203	37,413
Cuentas por Cobrar a Entidades	5,194	9,839	2,640	1,399	1,352	755	Cuentas por Pagar Comerciales	16,738	29,264	33,264	19,542	10,626	6,428
Otras Cuentas por Cobrar	1,195	23,607	1,249	1,037	968	310	Cuentas por Pagar a Entidades Relaci	14,196	4,373	6,137	3,157	3,479	1,758
Anticipos	0	0	0	0	0	0	Otras Cuentas por Pagar	41,337	44,346	54,411	50,331	36,098	29,227
Inventarios	14,525	7,190	1,199	1,850	1,263	1,169	Ingresos Diferidos	556	278	498	473	346	0
Activos Biológicos	0	1,649	2,208	6,411	20,959	15,347	Otras Provisiones	0	0	0	0	0	0
Otros Activos no Financieros	14,498	20,346	48,852	73,644	0	0	Total Pasivos Corrientes	72,827	78,261	94,310	73,503	50,549	37,413
Activos No Corrientes							Cuentas por Pagar Comerciales y Otr:	61,702	83,079	47,539	48,844	62,947	53,982
Inversiones en Subsidiarias, Neg	102,176	102,176	0	0	0	0	Cuentas por Pagar a Entidades Relaci	54,304	72,907	22,509	17,351	18,513	17,788
Cuentas por Cobrar Comerciales	1,203	1,441	8,723	13,811	9,786	10,643	Otras Cuentas por Pagar	7,398	10,172	25,030	31,493	44,434	36,194
Cuentas por Cobrar a Entidades	0	0	2,082	4,730	0	0	Otros Pasivos no Financieros	49	68	0	0	0	0
Activos Intangibles Distintos de le	0	15	34	52	70	88	Pasivos por Impuestos Diferidos	99,941	96,178	105,483	95,305	75,098	70,770
Propiedades, Planta y Equipo	343,280	360,661	363,808	245,511	348,716	350,201	Total Pasivos No Corrientes	161,692	179,325	153,022	144,149	138,045	124,752
Propiedades de Inversión	34,556	18,200	18,200	31,929	31,929	11,128	Total Pasivos	234,519	257,586	247,332	217,652	188,594	162,165
Otros Activos no Financieros	65	131	99,230	99,230	4,229	4,229	Patrimonio						
Total Activos No Corrientes	481,280	482,624	491,106	391,097	394,730	376,289	Capital Emitido	237,959	237,959	237,959	237,959	237,959	237,959
TOTAL ACTIVO	525,816	545,716	547,341	476,124	421,088	397,617	Otras Reservas de Capital	32,703	32,703	32,703	32,703	32,703	32,703
							Resultados Acumulados	-155,827	-160,836	-174,014	-220,451	-199,452	-196,494
							Otras Reservas de Patrimonio	176,462	178,304	203,361	208,261	161,284	161,284
							Participaciones No Controladoras						
							Total Patrimonio	291,297	288,130	300,009	258,472	232,494	235,452
							TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	525,816	545,716	547,341	476,124	421,088	397,617

Fuente: SMV – Balance General Agroindustrias Cayalti

Anexo 8

ESTADO DE RESULTADOS		2022	2021	2020	2019	2018	2017
Ventas	[23]	27,688	8,408	1,666	10,855	16,533	25,584
Costo de Ventas	[24]	-19,688	-4,325	-7,930	-20,813	-20,662	-22,939
Utilidad bruta		8,000	4,083	-6,264	-9,958	-4,129	2,645
Gastos de Ventas y Distribución		0	0	0	0	0	0
Gastos de Administración	[25]	-5,222	-7,112	-5,273	-7,218	-7,436	-8,979
Otros Ingresos Operativos	[26]	32,673	39,026	1,999	14,274	22,438	22,179
Otros Gastos Operativos		-29,615	-42,482	-14,951	-17,508	-5,409	-12,495
		-2,164	-10,568	-18,225	-10,452	9,593	705
Utilidad de operación		5,836	-6,485	-24,489	-20,410	5,464	3,350
Ingresos Financieros		0	0	0	0	0	8
Gastos Financieros	[26]	-6,227	-9,479	-2,702	-4,235	-2,512	-2,519
Otros Ingresos (Gastos) de las Subsidiarias		0	0	0	0	0	0
Diferencias de Cambio Neto		867	-5,526	-3,392	530	-1,582	658
Utilidad (Pérdida) antes de Impuestos		476	-21,490	-30,583	-24,115	1,370	1,497
Ingreso (Gasto) por Impuesto		291	-515	665	-550	-4,328	-3,283
Ganancia (Pérdida) procedente de Operaciones		1,627	0	0	0	0	0
Utilidad (Pérdida) Neta del Ejercicio		2,394	-22,005	-29,918	-24,665	-2,958	-1,786

Fuente: SMV – Estado de Resultado Agroindustrias Cayalti

Análisis de la Empresa Agrícola San Juan S.A.

Descripción de la Empresa Agrícola San Juan S.A.

La Empresa Agrícola San Juan S.A. es una subsidiaria de Corporación Perhusa S.A.C. que posee el 91.99% del capital social. La empresa fue constituida en 1998, forma parte de un grupo económico compuesto por 5 empresas. La empresa se dedica al siembra de productos de exportación; uva de mesa (representa el 80%), caña de azúcar (15%), la palta y otros. Sus terrenos se encuentran en el departamento de Lambayeque. En el mismo lugar funcionan las oficinas administrativas y la planta empacadora. Dictamen del Directorio (2022).

La empresa aplicó al Programa “Reactiva Perú” por un monto de S/ 10’000,000.00 a una tasa de 1.11%, con un plazo 3 años desde Junio 2021.

Metodología Z Score Altman - Empresa Agrícola San Juan S.A.

La Empresa Agrícola San Juan S.A. ha mejorado para el 2022 su indicador de Z Score Altman de situación en quiebre a una zona gris, por ello podemos ver que su ratio de liquidez mejora, un capital de trabajo positivo desde el 2020 Sus utilidades retenidas son positivas y significativas y su margen EBIT 2022 ha mejorado producto de mayor Venta.

Variable	Indicador	2022	2021	2020	2019	2018	2017
X1	Capital de Trabajo Neto	35,237	15,304	26,454	-14,749	-19,409	-8,501
	Activo Total	178,702	152,378	150,058	146,315	180,674	173,410
		20%	10%	18%	-10%	-11%	-5%
X2	Utilidades retenidas acumuladas	29,136	1,061	130	4,417	7,884	11,849
	Activos Totales	178,702	152,378	150,058	146,315	180,674	173,410
		16%	1%	0%	3%	4%	7%
X3	EBIT	36,135	9,951	1,641	5,152	1,798	6,689
	Activos Totales	178,702	152,378	150,058	146,315	180,674	173,410
		20.2%	6.5%	1.1%	3.5%	1.0%	3.9%
X4	Valor Contable del Patrimonio	101,136	69,871	68,940	73,227	76,694	80,208
	Pasivos totales	77,566	82,507	81,118	73,088	103,980	93,202
		130%	85%	85%	100%	74%	86%
X5	Ventas	117,334	76,297	48,925	65,528	76,562	66,312
	Activos totales	178,702	152,378	150,058	146,315	180,674	173,410
		0.66	0.50	0.33	0.45	0.42	0.38
Z SCORE ALTMAN		2.107	1.135	0.842	0.931	0.724	0.885
ESTADO		Zona Gris	Quiebre	Quiebre	Quiebre	Quiebre	Quiebre

Análisis de la Empresa Agrícola San Juan S.A.

El mayor crecimiento se da en los activos corrientes, los cuales se incrementan de S/ 49.7 millones a S/ 78.5 millones que corresponde al aumento de 64.29%, explicado principalmente por el aumento de las CxC comerciales de la venta de uva, donde se podrá corroborar viendo las Ventas del Estado de Resultado.

El aumento en inventarios fue de 20.86% principalmente por los productos terminados (24%) en 2022, y por envases-embalajes como cajas, etiquetas, bolsas, las parihuelas y otros (74%). Sobre los activos biológicos representan un 8.36% de los activos totales, el incremento en este rubro se da por la uva (46%) y el palto (26%), con respecto a la caña de azúcar se mantiene flat (24%).

Con respecto a los pasivos financieros, la empresa viene pagando su deuda de largo plazo, debido a que en el 2020 se endeudó con Cooperatieve Rabobank (Entidad Financiera Holandesa) por 25MM (Tasa 5.20%) y 17MM (Tasa 3.20%) con la finalidad de usarlo en la producción de uva. Así mismo, mediante DL Nr 1455 – la empresa aplicó al Programa REACTIVA PERÚ con el BCP (Tasa 1.12%) por un valor de S/10MM soles.

Por otro lado desde 2017 a 2019 sus pasivos financieros se ve reflejado por deuda de mediano plazo, es decir se financia en el año y paga al año siguiente, está línea con garantía hipotecaria. Con el Banco Santander se financió por 7.7 MM destinado al cultivo de uva de la nueva variedad de uva sweet globe. Ver Anexo 9.

Utilidad Bruta

Al cierre del 2022 la utilidad bruta fue de S/ 47.5 millones, que representa el 40% de las ventas, el aumento con respecto a la utilidad bruta del 2021 es de 227%, este aumento se debió principalmente a los ingresos por ventas de la compañía provienen principalmente del cultivo de la uva que representa más del 80% de los ingresos del periodo 2022 (aproximadamente 82% en el año 2021). Los Costos de ventas aumentaron principalmente por la compra de materiales auxiliares, suministros y MO.

Utilidad Operativa

La utilidad operativa ha sido de S/ 36.1 millones que a diferencia del 2021 llegó a S/ 9.9 millones. La utilidad operativa se ha visto afectada por un aumento en los gastos de administrativos.

Utilidad Neta

En el 2022 hay ganancia por S/ 31.2 millones a las ventas, proveniente de las uvas al exterior. Esto ha generado que la empresa mejore su utilidad enormemente a comparación del 2021 y 2020. Ver Anexo 10

Anexo 9

ESTADO DE SITUACION FINANCIERA

Activos	2022	2021	2020	2019	2018	2017
Activos Corrientes						
Efectivo y Equivalentes al Efectivo	3,022	2,423	5,108	1,396	2,045	1,245
Cuentas por Cobrar Comerciales y Otras Cuentas p	50,967	31,023	25,209	29,585	37,657	33,990
Cuentas por Cobrar Comerciales	45,363	25,500	20,075	24,411	30,122	27,925
Cuentas por Cobrar a Entidades Relacionadas	0	0	0	0	0	0
Otras Cuentas por Cobrar	5,604	5,523	5,134	5,174	7,535	6,065
Anticipos	0	0	0	0	0	0
Inventarios	9,654	7,988	9,147	6,187	8,371	5,137
Activos Biológicos	14,932	8,359	8,779	7,948	13,194	11,522
Otros Activos no Financieros	0	0	0	0	614	0
Total Activos Corrientes	78,575	49,793	48,243	45,116	61,881	51,894

Activos No Financieros

Otros Activos Financieros	0	0	0	0	0	0
Inversiones en Subsidiarias, Negocios Conjuntos y,	0	0	0	0	0	0
Cuentas por Cobrar Comerciales y Otras Cuentas p	1,437	1,437	4,014	3,835	18,908	17,532
Cuentas por Cobrar Comerciales	0	0	0	0	0	0
Cuentas por Cobrar a Entidades Relacionadas	1,437	1,437	4,014	3,835	18,780	17,532
Activos Biológicos	0	0	0	0	0	0
Propiedades, Planta y Equipo	98,690	100,931	97,771	97,324	99,834	103,922
Activos Intangibles Distintos de la Plusvalía	0	217	30	40	51	62
Otros Activos no Financieros	0	0	0	0	0	0
Total Activos No Corrientes	100,127	102,585	101,815	101,199	118,793	121,516

TOTAL ACTIVO

178,702 152,378 150,058 146,315 180,674 173,410

Pasivos	2022	2021	2020	2019	2018	2017
Pasivos Corrientes						
Otros Pasivos Financieros	13,234	11,913	564	43,831	55,210	44,435
Cuentas por Pagar Comerciales y Otras Cue	30,104	22,576	21,225	16,034	26,080	15,960
Cuentas por Pagar Comerciales	21,483	19,042	18,473	13,855	22,415	12,205
Cuentas por Pagar a Entidades Relacionada:	783	1,160	304	304	438	557
Otras Cuentas por Pagar	7,838	2,374	2,448	1,875	3,227	3,198
Provisión por Beneficios a los Empleados	0	0	0	0	0	0
Pasivos por Impuestos a las Ganancias	0	0	0	0	0	0
Total Pasivos Corrientes	43,338	34,489	21,789	59,865	81,290	60,395

Otros Pasivos Financieros (Deuda LP)	33,641	48,018	58,952	12,680	20,900	30,845
Cuentas por Pagar Comerciales y Otras Cue	0	0	0	0	1,790	1,790
Cuentas por Pagar a Entidades Relacionada:	0	0	0	0	1,790	1,790
Otras Cuentas por Pagar	0	0	0	0	0	0
Otras Provisiones	0	0	0	0	0	0
Pasivos por Impuestos Diferidos	587	0	377	543	0	172
Total Pasivos No Corrientes	34,228	48,018	59,329	13,223	22,690	32,807

Total Pasivos

77,566 82,507 81,118 73,088 103,980 93,202

Patrimonio

Capital Emitido	60,000	60,000	60,000	60,000	60,000	60,000
Otras Reservas de Capital	12,000	8,810	8,810	8,810	8,810	8,359
Resultados Acumulados	29,136	1,061	130	4,417	7,884	11,849
Otras Reservas de Patrimonio	0	0	0	0	0	0
Participaciones No Controladoras	0	0	0	0	0	0
Total Patrimonio	101,136	69,871	68,940	73,227	76,694	80,208

TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO

178,702 152,378 150,058 146,315 180,674 173,410

Fuente: SMV – Balance General Agrícola San Juan

Anexo 10

ESTADO DE RESULTADOS

	2022	2021	2020	2019	2018	2017
Ventas	117,334	76,297	48,925	65,528	76,562	66,312
Costo de Ventas	-69,753	-61,765	-40,335	-58,090	-72,535	-52,509
Utilidad bruta	47,581	14,532	8,590	7,438	4,027	13,803
Gastos de Ventas y Distribución	-558	-474	-1,437	-570	-823	-598
Gastos de Administración	-8,958	-4,107	-5,512	-3,320	-3,329	-8,491
Otros Ingresos Operativos	0	0	0	1,604	1,923	1,975
Otros Gastos Operativos	-1,930	0	0	0	0	0
Utilidad de operación	36,135	9,951	1,641	5,152	1,798	6,689
Ingresos Financieros	0	0	0	902	1,166	1,037
Gastos Financieros	-2,357	-2,733	-2,863	-3,952	-5,382	-3,921
Otros Ingresos (Gastos) de las Subsidiari:	281	944	1,218	-1,162	0	0
Diferencias de Cambio Neto	2,602	-7,799	-4,449	234	-1,785	1,066
Utilidad (Pérdida) antes de Impuestos	36,661	363	-4,453	1,174	-4,203	4,871
Ingreso (Gasto) por Impuesto	-5,396	569	166	-5	786	-361
Ganancia (Pérdida) procedente de Opera	0	0	0	0	0	0
Utilidad (Pérdida) Neta del Ejercicio	31,265	932	-4,287	1,169	-3,417	4,510

Fuente: SMV – Estado de Resultado Agrícola San Juan

Análisis de la Empresa Agroindustrias Laredo S.A.

Al observar el análisis vertical de la empresa podemos ver que para el 2022 es de 13.22% y se mantiene más o menos en ese rango al igual que sus pasivos corrientes. Y sus activos No Corrientes representan el 86.78% en el 2022 y se mantiene en ese rango en años atrás, y esto está financiado principalmente por todo su pasivo no corriente (alrededor de 25%) y patrimonio (alrededor de 64%).

Al analizar el ER podemos ver 3 distintas áreas de análisis de la compañía (operaciones, administración y finanzas). Ver Anexo 11

Utilidad Bruta

Al cierre del 2022 la utilidad bruta fue de S/ 98.4 millones, representando un aumento de 42.13% este aumento se debió principalmente a un aumento en la venta de Azúcar. Por lo que los costos de ventas se elevan, a tener mayores ingresos los costos de ventas tienden a aumentar.

Utilidad Operativa

La utilidad operativa para el 2022 ha sido de S/ 69 MM que a diferencia del 2021 llegó a S/ 49 millones. Podemos ver en el análisis vertical que la proporción de los gastos administrativos se mantienen alrededor de 5%.

Utilidad Neta

En el 2022 hay una ganancia por S/ 46MM debido al incrementado de los ingresos financieros. Los impuestos antes de utilidades también aumentaron y este último debido a que en el 2020 hubo un cambio de régimen tributario, la empresa Laredo aplica al régimen general. Ver Anexo 12.

Anexo 11

ESTADO DE SITUACION FINANCIERA

Activos	2022	2021	2020	2019	2018	2017	Pasivos	2022	2021	2020	2019	2018	2017
Activos Corrientes							Pasivos Corrientes						
Efectivo y Equivalentes al Efectivo	8,756	7,223	11,738	806	5,403	5,846	Otros Pasivos Financieros	35,619	30,646	33,666	36,265	8,794	39,789
Cuentas por Cobrar Comerciales y Otras Cuentas por Cobrar	38,552	40,297	30,845	25,048	27,757	32,945	Cuentas por Pagar Comerciales y Otras Cuentas por Pagar Comerciales	54,797	57,914	41,440	34,535	35,845	32,666
Cuentas por Cobrar Comerciales	26,812	33,477	24,256	17,901	19,639	22,771	Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas	368	391	469	598	902	374
Cuentas por Cobrar a Entidades Relacionadas	643	474	510	388	661	372	Otras Cuentas por Pagar	21,396	23,759	15,593	10,968	8,040	12,849
Otras Cuentas por Cobrar	11,097	6,346	6,079	6,759	7,457	9,802	Pasivos por Impuestos a las Ganancias	9,165	5,453	0	0	0	0
Anticipos	0	0	0	0	0	0	Otras Provisiones	1,472	1,781	2,459	3,039	1,847	1,700
Inventarios	[10] 22,841	17,011	12,404	11,189	10,773	16,277	Total Pasivos Corrientes	101,053	95,794	77,565	73,839	46,486	74,155
Activos Biológicos	42,552	35,243	32,068	34,820	33,421	30,985	Otros Pasivos Financieros (Deuda LP)	[13] 120,592	120,359	102,152	110,836	144,574	103,701
Otros Activos no Financieros	3,420	3,299	4,105	7,100	8,816	4,841	Cuentas por Pagar Comerciales y Otras Cuentas por Pagar Comerciales	0	0	0	0	0	0
Total Activos Corrientes	116,121	103,073	91,160	78,963	86,170	90,894	Provisión por Beneficios a los Empleados	0	0	69	216	2,254	4,202
Inversiones en Subsidiarias, Negocios Conjuntos y Afiliadas	6,680	6,836	6,850	6,757	6,817	6,888	Pasivos por Impuestos Diferidos	88,218	91,251	91,547	89,015	81,471	82,073
Cuentas por Cobrar Comerciales y Otras Cuentas por Cobrar	223	421	172	148	199	294	Total Pasivos No Corrientes	208,810	211,610	193,768	200,067	228,299	189,976
Activos Biológicos	2,216	1,900	1,630	1,580	1,153	688	Total Pasivos	309,863	307,404	271,333	273,906	274,785	284,131
Propiedades, Planta y Equipo	697,600	682,814	672,178	681,585	686,302	687,976	Patrimonio						
Propiedades de Inversión	54,731	54,652	49,324	44,431	11,764	11,764	Capital Emitido	191,604	191,604	191,604	191,604	191,604	191,604
Otros Activos no Financieros	1,036	1,298	1,430	1,443	1,548	1,583	Otras Reservas de Capital	46,203	46,203	46,203	46,203	46,203	46,203
Total Activos No Corrientes	762,486	747,921	731,584	735,944	707,783	709,193	Resultados Acumulados	330,937	305,783	313,604	303,194	281,361	298,149
							Otras Reservas de Patrimonio	0	0	0	0	0	0
							Participaciones No Controladoras						
							Total Patrimonio	568,744	543,590	551,411	541,001	519,168	535,956
TOTAL ACTIVO	878,607	850,994	822,744	814,907	793,953	800,087	TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	878,607	850,994	822,744	814,907	793,953	800,087

Fuente: SMV – Balance General Agroindustrias Laredo

Anexo 12

ESTADO DE RESULTADOS

	2022	2021	2020	2019	2018	2017
Ventas	433,553	340,382	292,932	250,676	264,263	295,669
Costo de Ventas	-335,151	-271,149	-244,703	-219,493	-229,203	-242,971
Utilidad bruta	98,402	69,233	48,229	31,183	35,060	52,698
Gastos de Ventas y Distribución	-3,126	-3,324	-2,259	-2,692	-1,266	-2,437
Gastos de Administración	-22,940	-20,377	-17,911	-17,969	-21,141	-22,757
Otros Ingresos Operativos	5,980	10,126	11,261	8,120	7,436	6,670
Otros Gastos Operativos	-9,018	-5,978	-6,390	-3,560	-5,994	-6,290
Utilidad de operación	69,298	49,680	32,930	15,082	14,095	27,884
Ingresos Financieros	4,078	1,601	159	392	703	558
Gastos Financieros	-11,267	-12,223	-10,544	-9,492	-9,947	-8,549
Otros Ingresos (Gastos) de las Subsidiarias	0	0	0	0	0	0
Diferencias de Cambio Neto	2,390	-5,173	-7,212	1,177	-3,685	1,481
Utilidad (Pérdida) antes de Impuestos	64,499	33,885	15,333	7,159	1,166	21,374
Ingreso (Gasto) por Impuesto	-17,837	-10,253	-4,923	188	-31	-4,276
Utilidad (Pérdida) Neta del Ejercicio	46,662	23,632	10,410	7,347	1,135	17,098

Fuente: SMV – Estado de Resultado Agroindustrias Laredo

CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 Conclusiones

Para la empresa AGROINDUSTRIAS AIB SA se observa que se encuentra en situación de quiebre bajo el modelo Z Score Altman por lo que se ve un aumento en sus costos de ventas de los insumos de envases y embalajes. Para mayo 2023 concluye con la deuda de Reactiva Perú por lo que mejoraría su deuda de Largo Plazo.

El EBITDA al cierre del 2022 suma S/ 12.3 millones lo que representa un 5.5% de margen EBITDA, para el 2021 el EBITDA es de S/ 29.7 millones. podemos ver que las Utilidades Netas son negativas por lo que hay pérdida contable, pero financieramente la empresa no está en pérdida. Lo que nos da a entender que el Modelo Z Score Altman nos da una alerta para poder cambiar el estado de quiebre de la empresa.

Para la Empresa Agrícola Cayaltí S.A.A. se observa que debe seguir manteniendo la venta de arándanos debido a que le genera mayor caja, pero manteniendo un control de sus Costos de Ventas y sus gastos operativos. Por ello observamos que sus indicadores de liquidez no son favorables y su ratio Deuda/patrimonio debe mejorar aún más.

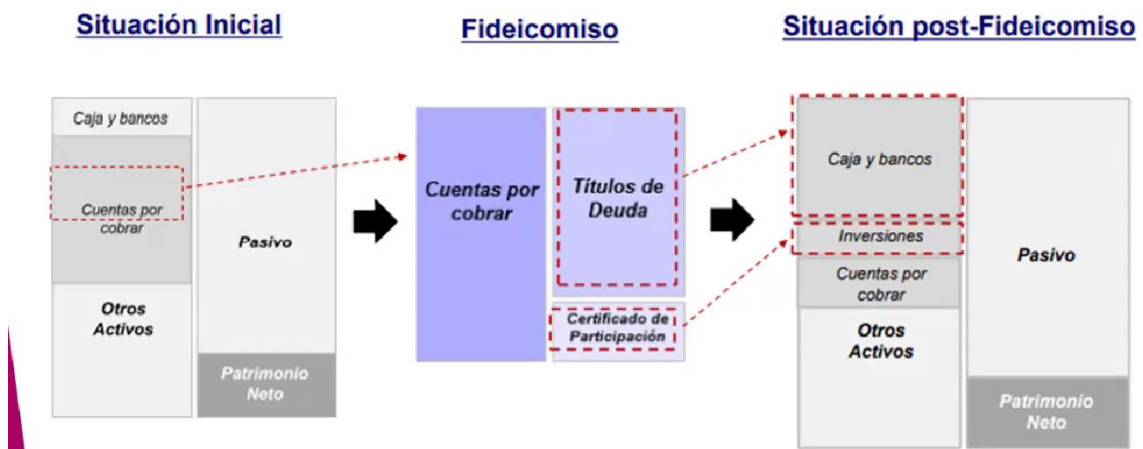
Para el caso de la Empresa Agrícola San Juan S.A. cuenta con indicadores de liquidez aceptables para el 2022 pero aún sus pasivos son bastante elevados debido a la deuda que arrastra de financiarse con Bancos del Exterior desde el año 2020 más la Deuda de Reactiva, Las exportaciones del nuevo tipo de uva ha generado que en el 2022 mejore sus indicadores de liquidez y pueda continuar con el pago de sus obligaciones para mejorar el ratio Deuda/patrimonio.

5.2 Recomendaciones

Se recomienda a las empresas que están en situación de quiebre poder utilizar como productos financieros la estructura de un Fideicomiso con la finalidad de mejorar sus Estados Financieros a la hora de acceder con financiamientos de Mediano Plazo o Largo Plazo. Podría ser un fideicomiso de cuentas por cobrar con garantía donde podría conseguir mejores tasas competitivas y sobre todo entrar a un nuevo mercado debido a que muchas veces los Bancos comerciales son reacios a la hora de financiar empresas agrícolas.

Las empresas agrícolas podrían considerar generar un fideicomiso de Titulización con la cartera de créditos que pueda tener por cobrar, que a través de un mecanismo denominado securitización o titulización se va a estar transformando en títulos y valores a colocar en el mercado de capitales entre los inversores logrando transformar de esta forma activos ilíquidos (créditos) en activos líquidos. Es decir parte de ese stock de cuentas por cobrar se va a estar transfiriendo al fideicomiso financiero y eso sería el activo del Fideicomiso contra esa cartera de activos se va a estar emitiendo 2 clases de títulos: título de deuda (el pasivo del fideicomiso) y certificados de participación (el patrimonio neto), lo que se coloca en el mercado de capitales son los títulos de deuda mientras que el certificado de participación permanece en poder de la empresa. La situación post-fideicomiso en los EEFF es que vamos a tener una disminución de cartera de Cuentas por cobrar, como contrapartida vamos a incrementar nuestra caja y bancos como consecuencia de la colocación de los títulos de deuda entre los inversores y habremos incrementado en el activo el rubro de inversiones como contrapartida de los certificados de participación. Podemos ver que en ningún momento se toma el pasivo y sobre todo que no ocupa línea bancaria, con ello mejorar tu grado de apalancamiento y las variables X1 y X4 del Modelo Altman. Ver Anexo 13.

Anexo 13



Fuente: BCRCapacita

Lo que hemos podido observar es que las empresas agrícolas tienen un elevado costo de producción, sobre todo enfocado a transporte. Si reducimos los Costos de Ventas podemos mejorar aún más el indicador de Altman de X2 Y X3. Existe 11 peajes que hay de Tumbes a Tacna y a ello considerar el estado de las carreteras, robos en carreteras, cobros de cupo, cierre de carreteras por manifestaciones, etc. Todo ello genera un elevado costo de transporte, por lo que planteamos como segunda alternativa que el estado pueda fomentar el Cabotaje Marítimo para transporte de carga, en el Perú aún no fomentamos el cabotaje marítimo o los viajes en ferri para cargas como lo utilizan nuestros países vecinos como Chile, Argentina y Brasil. Ello generaría como plan b para mejorar los costos de transporte de nuestras empresas agrícolas.

REFERENCIAS

- Martínez, O. (2003). Determinantes de la fragilidad de las empresas colombianas, Banco de la República. (259).
- Arango, J., Zamudio, N. y Orosco, I.(2005). Riesgo de crédito: Un Análisis desde las firmas. Reporte de estabilidad Financiera, Banco de la República.
- Gomez, J., Orozco, I y Zamudio, N. (2006). Análisis de la probabilidad de incumplimiento de los mayores deudores privados del Sistema Financiero Colombiano. Banco de la República.
- Silva, F (2010). Importancia de la Aplicación del Método CAMEL en Venezuela durante los años 2006 y 2010.
- BCRP (2017). Reporte de Estabilidad financiera. Banco Central de Reserva del Perú.
- BCRP (2020). Reporte de Estabilidad financiera. Banco Central de Reserva del Perú.
- BCRP (2022). Reporte de Estabilidad financiera. Banco Central de Reserva del Perú.
- Altman, E. (2000). *Predicting Financial Distress of Companies: Revisiting the Z-Score and Zeta Models.*
- Saavedra, M. y Saavedra, M. (2010). *Modelo para medir el riesgo de crédito en la banca.*

- De Lara, A. (2013). *Medición y control de riesgos financieros, influye riesgo de mercado y de crédito*. Editorial: LIMUSA.

- González, A. (2008). Determinantes del riesgo de crédito comercial en Colombia. Tesis para optar el Título de Magister en Economía de la Pontificia Universidad Javeriana.

- Partal, A. y Gómez P. (2011). *Gestión de riesgos financieros en la banca internacional*. Editorial: Ediciones Pirámide.