

FACULTAD DE DERECHO

**INFORME JURÍDICO SOBRE EXPEDIENTE No. 4065-  
2019**

PRESENTADO POR  
**FREDDY ERNESTO ESPINOSA LARRIVA**



**TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL PARA OPTAR EL TÍTULO DE  
ABOGADO**

**LIMA, PERÚ**

**2024**



**CC BY-NC-ND**

**Reconocimiento – No comercial – Sin obra derivada**

El autor sólo permite que se pueda descargar esta obra y compartirla con otras personas, siempre que se reconozca su autoría, pero no se puede cambiar de ninguna manera ni se puede utilizar comercialmente.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>



**USMP**  
UNIVERSIDAD DE  
SAN MARTÍN DE PORRES

Facultad  
de Derecho

## **TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL PARA OPTAR EL TÍTULO DE ABOGADO**

**Informe Jurídico sobre Expediente No. 4065-2019**

**Materia** : Tributaria

**Entidad** : Tribunal Fiscal

**Bachiller** : Freddy Ernesto Espinosa Larriva

**Código** : 2017128157

**LIMA – PERÚ**

**2023**

En el presente trabajo se identifican los principales problemas jurídicos encontrados en el procedimiento contencioso tributario que inició el contribuyente<sup>1</sup> contra la SUNAT<sup>2</sup>, a raíz de que su recurso de reclamación contra los valores emitidos por Impuesto a la Renta -Rentas de Trabajo y Fuente Extranjera del ejercicio 2012 fuera declarado infundado. En tal sentido, se examina si fueron correctas las decisiones adoptadas por la Administración Tributaria a lo largo de la fiscalización parcial a la que fue sometido, y si, dentro de dicho marco, la entidad fiscal actuó en forma correcta al haber realizado directamente la determinación de la obligación tributaria sobre base presunta por incremento patrimonial no justificado<sup>3</sup>, así como si se configuró correctamente alguna de las causales contempladas en el Código Tributario para dicho efecto.

Se examina también la decisión de la Administración Tributaria respecto a si correspondía delimitar su intervención únicamente a las rentas de trabajo de solo uno de los cónyuges sin tomar en cuenta el flujo de dinero de la sociedad conyugal ni haber señalado como elementos de fiscalización los reseñados por la Norma IV del Título Preliminar del Código Tributario y, sobre todo, haber incluido en dicha fiscalización parcial de rentas de trabajo la verificación de rentas de primera y tercera categoría del recurrente y de su cónyuge, respectivamente. De la misma manera, se analiza si fueron correctas las actuaciones de la Administración al no haber atendido el pedido alegado por el sujeto fiscalizado a fin que se practiquen cruces de información con terceros con miras a justificar su incremento patrimonial, y que la administración no aceptara los estados de cuenta y cheques presentados en calidad de medios de prueba de la devolución de un préstamo de dinero.

Finalmente, se examina si la Administración Tributaria hizo lo correcto al no incluir la totalidad de las rentas y fondos disponibles presentados por el contribuyente durante la fiscalización y si el hecho de no considerarlos en su totalidad en el contenido de la resolución de determinación, podía haber acarreado su nulidad por no estar debidamente motivada.

---

<sup>1</sup> En adelante, “contribuyente”, “deudor tributario” o “recurrente”.

<sup>2</sup> En adelante, “Administración Tributaria” o “SUNAT”.

<sup>3</sup> En adelante, IPNJ.

NOMBRE DEL TRABAJO

**ESPINOSA LARRIVA.docx**

RECUENTO DE PALABRAS

**7949 Words**

RECUENTO DE PÁGINAS

**26 Pages**

FECHA DE ENTREGA

**Jan 15, 2024 12:34 PM GMT-5**

RECUENTO DE CARACTERES

**45223 Characters**

TAMAÑO DEL ARCHIVO

**234.8KB**

FECHA DEL INFORME

**Jan 15, 2024 12:36 PM GMT-5****● 12% de similitud general**

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para cada base de datos.

- 11% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 8% Base de datos de trabajos entregados
- 5% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossref

**● Excluir del Reporte de Similitud**

- Material bibliográfico
- Material citado
- Material citado
- Coincidencia baja (menos de 10 palabras)



USMP FACULTAD DE DERECHO  
Dr. GINO RIOS PATIO  
Director del Instituto de Investigación Jurídica

GRP/  
REB