



**FACULTAD DE DERECHO**

**INFORME JURÍDICO SOBRE EXPEDIENTE N° 6918-  
2023-TCE**



**PRESENTADO POR  
ISABEL VIOLETA CUEVA RODAS**

**TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL PARA OPTAR EL TÍTULO  
PROFESIONAL DE ABOGADO**

**LIMA – PERÚ**

**2024**

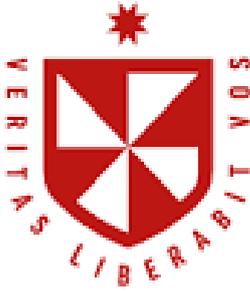


**CC BY-NC-ND**

**Reconocimiento – No comercial – Sin obra derivada**

El autor sólo permite que se pueda descargar esta obra y compartirla con otras personas, siempre que se reconozca su autoría, pero no se puede cambiar de ninguna manera ni se puede utilizar comercialmente.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>



**USMP**  
UNIVERSIDAD DE  
SAN MARTÍN DE PORRES

Facultad  
de Derecho

## **Trabajo de Suficiencia Profesional para optar el Título de Abogada**

**Informe Jurídico sobre Expediente N° 6918-2023-TCE**

<b><u>Materia</u></b>	: Contrataciones con el Estado
<b><u>Entidad</u></b>	: Empresa Regional del Servicio Público de Electricidad del Centro S.A. y Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE
<b><u>Bachiller</u></b>	: Isabel Violeta Cueva Rodas
<b><u>Código</u></b>	: 2013123660

**LIMA – PERÚ**

**2024**

ELECTROCENTRO convocó un concurso público para la “Contratación del servicio de operación de subestaciones de potencia, grupos térmicos, centro de control y equipos automatizados de ELECTROCENTRO S.A.”. La controversia se genera entre las únicas dos empresas cuyas ofertas fueron admitidas. La empresa que fue calificada en segundo lugar de prelación impugnó el otorgamiento de la Buena Pro por el Comité de Selección, alegando que la naturaleza de la contratación presentada para la acreditación de experiencia específica exigiría el cumplimiento de reglas distintas en las Bases Integradas. Específicamente, alega que la contratación presentada tendría que cumplir las reglas asignadas para los contratos de ejecución periódica o continua, no para los contratos de ejecución única, toda vez que de la documentación presentada se aprecia que el contrato contenía distintas prestaciones y entregables. Además, expone incongruencias entre la documentación presentada.

El TCE rechaza el argumento relacionado a la naturaleza contractual, toda vez que la existencia de distintos entregables no afecta el carácter contrato de ejecución única, pues la duración no constituye un elemento esencial en este caso, y todos los entregables cumplen con una sola finalidad. Sin embargo, señala la existencia de incongruencias en la documentación determina una ausencia de verificación de la trazabilidad por el Comité de Selección, lo que supone una vulneración al principio de igualdad de trato regulado en la Ley de Contrataciones del Estado, por lo que decide declarar la nulidad de oficio del procedimiento de selección y retrotraer los actuados a la etapa de calificación.

NOMBRE DEL TRABAJO

**CUEVA RODAS.docx**

RECUENTO DE PALABRAS

**7414 Words**

RECUENTO DE PÁGINAS

**22 Pages**

FECHA DE ENTREGA

**Mar 5, 2024 3:38 PM GMT-5**

RECUENTO DE CARACTERES

**39469 Characters**

TAMAÑO DEL ARCHIVO

**61.1KB**

FECHA DEL INFORME

**Mar 5, 2024 3:43 PM GMT-5****● 12% de similitud general**

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para cada base de datos.

- 12% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 9% Base de datos de trabajos entregados
- 6% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossref

**● Excluir del Reporte de Similitud**

- Material bibliográfico
- Material citado
- Material citado
- Coincidencia baja (menos de 10 palabras)



Mg. Augusto Renzo Espinoza Bonifaz  
Responsable Turnitin  
Pregrado - FADE

GRP/  
REB