



**FACULTAD DE ODONTOLOGIA
UNIDAD DE POSGRADO**

**RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA EN LOS
GRUPOS DE INTERÉS INTERNOS DE UNA FACULTAD
DE ESTOMATOLOGÍA DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA
DE LA CIUDAD DE LIMA - PERÚ**

**PRESENTADO POR
CESAR EDUARDO DEL CASTILLO LOPEZ**

**ASESORA
JANET OFELIA GUEVARA CANALES**

**TESIS
PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE DOCTOR EN ODONTOLOGÍA**

**LIMA – PERÚ
2024**



CC BY-NC-ND

Reconocimiento – No comercial – Sin obra derivada

El autor sólo permite que se pueda descargar esta obra y compartirla con otras personas, siempre que se reconozca su autoría, pero no se puede cambiar de ninguna manera ni se puede utilizar comercialmente.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>



FACULTAD DE ODONTOLOGÍA

**UNIDAD DE POSGRADO
TESIS**

**RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA EN LOS GRUPOS
DE INTERÉS INTERNOS DE UNA FACULTAD DE
ESTOMATOLOGÍA DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA DE LA
CIUDAD DE LIMA - PERÚ**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:
DOCTOR EN ODONTOLOGÍA**

PRESENTADA POR:

MG. CESAR EDUARDO DEL CASTILLO LOPEZ

ASESORA:

DRA. ESP. JANET OFELIA GUEVARA CANALES

LIMA - PERÚ

2024

DEDICATORIA: A Dios que me ha permitido concluir la presente investigación. A la memoria de mis amados padres, Marina y César, donde se encuentren por su guía y perseverancia. Al Dr. Juan Benjamín Bernal Morales por su orientación y apoyo incondicional.

AGRADECIMIENTOS: Expreso mi gratitud a mi amada familia, a mi esposa Iris Carolina, a mis hijos César Eduardo, Diego Martin y Sebastián por su tiempo, apoyo y comprensión.

Asimismo, deseo agradecer a la Universidad de San Martín de Porres por brindarme la oportunidad de avanzar en mis metas personales y carrera académica.

Mi más profundo agradecimiento a mi asesora de tesis, la Dra. Janet Ofelia Guevara Canales por su experiencia y comprensión, que contribuyeron a resolver el difícil pero satisfactorio camino de la investigación.

Un sincero agradecimiento a mis compañeros Dr. Francisco José Orejuela Ramírez y al Dr. Alexis Evangelista Alva por sus comentarios en el desarrollo de la presente investigación.

ÍNDICE DE CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	01
CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO	05
1.1 Antecedentes de la Investigación	05
1.2 Bases Teóricas	09
1.3 Definición de Términos Básicos	13
CAPÍTULO II: HIPÓTESIS Y VARIABLES	15
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	21
3.1 Diseño Metodológico	21
3.2 Diseño Muestral	22
3.3 Técnicas de Recolección de Datos	24
3.4 Técnicas Estadísticas para el Procesamiento de la Información	26
3.5 Aspectos Éticos	28
CAPÍTULO IV: RESULTADOS	29
CAPÍTULO V: DISCUSIÓN	45
CONCLUSIONES	71
RECOMENDACIONES	74
FUENTES DE INFORMACIÓN	76
ANEXOS	80

RESUMEN

Objetivo: Determinar la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) en los grupos de interés internos de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima, entre el 2015-2016.

Metodología: Estudio transversal, retrospectivo, analítico, utilizó una base de datos de encuestas, anónimas, con respuestas tipo Likert, en seis categorías de respuestas, diseñadas para estudiantes, docentes y trabajadores no docentes. Considera las cuatro dimensiones de la RSU: Campus responsable, Formación académica profesional y ciudadana, Participación social, y Gestión social del conocimiento. Se empleó el muestreo aleatorio simple y, criterios de selección, determinándose: 115 estudiantes, 62 docentes y 96 trabajadores no docentes. Se validó mediante Alfa de Cronbach. Los datos se presentaron en tablas de distribución de frecuencias y analizadas por cada dimensión con la Z de Gauss y; la prueba de Baremo para categorizar la necesidad de mejora.

Resultados: La mayoría de los estudiantes estuvo entre los 18 a 20 años, los docentes entre los 29 a 39 años y la mayoría de los trabajadores no docentes entre los 30 a 39 años.

Para la dimensión campus responsable: los estudiantes, y docentes coinciden en que fue eficiente con un 73% y los no docentes con un 50% también eficiente. En cuanto la dimensión formación académica y ciudadana: los estudiantes y docentes mencionan que ha sido adecuada con un 89% y un 60% respectivamente. La dimensión participación social: En relación con los estudiantes y docentes la describen como activa con un 77% y un 58%. La dimensión gestión social del conocimiento: En los docentes se encontró un suficiente desempeño con un 90%.

Conclusión: Los estudiantes, docentes y trabajadores no docentes manifestaron globalmente un adecuado desempeño por parte de la Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima.

PALABRAS CLAVE: RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA, EDUCACIÓN, CIUDADANÍA, ESTUDIANTES, ODONTOLOGÍA, ESTOMATOLOGÍA.

ABSTRACT

Objective: To determine the University Social Responsibility (USR) in the internal stakeholders of a Faculty of Stomatology of a private university in the city of Lima, between 2015-2016.

Methodology: Cross-sectional, retrospective, analytical study, using a database of anonymous surveys, with Likert-type responses, in six response categories, designed for students, faculty and non-teaching staff. It considers the four dimensions of USR: Responsible Campus, Professional Academic and Citizenship Training, Social Participation, and Social Management of Knowledge. Simple random sampling and selection criteria were used, determining: 115 students, 62 teachers and 96 non-teaching employees. It was validated by means of Cronbach's Alpha. The data were presented in frequency distribution tables and analyzed for each dimension with Gauss' Z and the Baremo test to categorize the need for improvement.

Results: The majority of students were between 18 and 20 years of age, teachers between 29 and 39 years of age and the majority of non-teaching employees between 30 and 39 years of age.

For the dimension responsible campus: students and teachers agree that it was efficient with 73% and non-teachers with 50% also efficient. Regarding the academic and citizenship training dimension: students and teachers mentioned that it was adequate with 89% and 60% respectively. The social participation dimension: Students and teachers describe it as active with 77% and 58%. The social management of knowledge dimension: In the case of teachers, a sufficient performance was found with 90%.

Conclusion: The students, teachers and non-teaching employees expressed an overall adequate performance by the School of Stomatology of a private university in the city of Lima.

KEY WORDS: UNIVERSITY SOCIAL RESPONSIBILITY/ EDUCATION/ CITIZENSHIP/ STUDENTS/ DENTISTRY/ STOMATOLOGY

Reporte de Similitud

(De turnitin)

Reporte de similitud

NOMBRE DEL TRABAJO

RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA EN LOS GRUPOS DE INTERÉS INTERMEDIOS DE UNA FACULTAD DE ESTOMATOLOGIA

AUTOR

CÉSAR EDUARDO DEL CASTILLO LÓPEZ

RECuento de palabras

22538 Words

RECuento de caracteres

126480 Characters

RECuento de páginas

108 Pages

Tamaño del archivo

266.5KB

Fecha de entrega

Apr 10, 2024 11:22 AM GMT-5

Fecha del informe

Apr 10, 2024 11:24 AM GMT-5

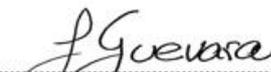
● 19% de similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para cada base de datos.

- 16% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 12% Base de datos de trabajos entregados
- 8% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossref

● Excluir del Reporte de Similitud

- Material bibliográfico
- Bloques de texto excluidos manualmente
- Coincidencia baja (menos de 10 palabras)


DRA. JANET OFELIA GUEVARA CANALES
ASESORA
ORCID:0000-0002-7040-8269

Resumen

INTRODUCCIÓN

Los orígenes del término responsabilidad social se deben inicialmente al de responsabilidad social empresarial como la mejora del entorno donde la industria se ubicaba, siendo un discurso entendido muchas veces con carácter benefactor y de dádiva, que evolucionó hacia un modelo objetivo en la gestión empresarial a finales de los años setenta¹ teniendo como lineamientos los derechos humanos, los derechos laborales, la conservación del medio ambiente y la lucha anticorrupción a finales de los años noventa.

Los diez principios universales del Pacto Global¹ se derivaron, básicamente, de: La Declaración Universal de Derechos Humanos²; la Declaración de Principios de la Organización Internacional del Trabajo³ relativa a los derechos fundamentales en el trabajo; y la Declaración de Río sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo⁴. Las iniciativas relacionadas con la Lucha Contra la Corrupción se incorporan, posteriormente, en el Mensaje en la ceremonia inaugural de la Conferencia Política de Alto Nivel para la firma de la Convención de la Naciones Unidas Contra la Corrupción, Mérida, México, del 9 de diciembre del 2003, pronunciado por el Sr. Hans Corell, Secretario General Adjunto para Asuntos Legales⁵.

Sería la primera vez que en una presentación global con la participación de la ONU se abordarían estos temas; posteriormente se convertiría en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)⁶.

La universidad, encargada de la formación de los recursos humanos que debe transformar la sociedad, tiene como misión la docencia, la investigación y, la proyección social y extensión universitaria⁷. Sin embargo, es importante incorporar

la gestión de procesos internos y externos con ética y transparencia para su correcto funcionamiento y actualmente los términos de proyección social y extensión universitaria han sido reemplazados en muchos casos por el de responsabilidad social universitaria (RSU)⁷. A pesar de que la universidad, es una institución de características diferentes a la industria, con la toma de conciencia de su rol, de sí misma, y de su papel en su entorno, acoge y adapta los principios fundamentales de derechos y responsabilidades para y con la sociedad. Esta adaptación de principios es una voluntad ética, que se practica en todas sus instancias y no un curso más, generando una comunidad democrática, transparente, con una docencia basada en proyectos de desarrollo nacional y de conservación del medio ambiente y una proyección social que articule todos estos movimientos internos hacia el desarrollo institucional y nacional.

El presente estudio pretende contribuir a superar la ausencia de análisis sobre la responsabilidad social de las facultades de carreras de salud en general y de Estomatología/Odontología en particular que permita incorporar en los planes de funcionamiento de las facultades como centros de educación superior las mejoras o perfeccionamiento que eventualmente se requieran para optimizar el desempeño de la responsabilidad social universitaria.

La importancia del presente estudio se justifica ante la necesidad de construir una efectiva política institucional entre docentes, alumnos y personal no docente, destinada a la formación de estudiantes comprometidos socialmente y para funcionar como una institución universitaria transparente y democrática, generando

investigación aplicada, con acciones y programas multidisciplinarios respetando el medioambiente, y contribuir al desarrollo nacional.

La presente investigación aporta conocimiento sobre las características de la responsabilidad social universitaria en general y de estomatología/odontología en particular, este conocimiento podrá ser utilizado por las instituciones para perfeccionar su responsabilidad social en cuanto a el rol formativo integral de profesionales, el rol respetuoso de los grupos de interés internos y externos⁸, el rol en la producción de conocimientos útiles y el rol como actor social cuidadoso del entorno social y medioambiental en el que se encuentra funcionando.

Por todo lo anteriormente mencionado el objetivo de la presente investigación fue:
Objetivo General: Determinar la Responsabilidad Social Universitaria en los grupos de interés internos de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima.

Objetivos Específicos

1. Determinar si existe homogeneidad estadísticamente significativa de la Responsabilidad Social Universitaria en la dimensión campus responsable, de los grupos de interés internos estudiantil, docente y no docente de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima.
2. Determinar si existe homogeneidad estadísticamente significativa de la Responsabilidad Social Universitaria en la dimensión formación académica profesional y ciudadana, de los grupos de interés internos estudiantil y

docente de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima.

3. Determinar si existe homogeneidad estadísticamente significativa de la Responsabilidad Social Universitaria en la dimensión participación social, de los grupos de interés internos estudiantil y docente de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima.
4. Determinar la Responsabilidad Social Universitaria en la dimensión gestión social del conocimiento, del grupo de interés interno docente de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima.

El estudio fue observacional, analítico, retrospectivo y transversal, se empleó una base de datos de estudiantes, docentes y trabajadores no docentes de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima.

La población estuvo conformada por la base de datos de 320 estudiantes universitarios de pregrado de 3º a 5º año, de 172 profesores-investigadores y de 268 trabajadores no docentes, de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima en los años 2015-2016. Se empleó el muestreo estratificado y el cálculo del tamaño de la muestra obtenida fue: datos de 115 estudiantes, 62 docentes y 96 trabajadores no docentes.

Como estudio retrospectivo que emplea una base de datos, podría tener sesgos de información.

CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO

1.1 Antecedentes de la Investigación

Condori M. *et al.* (2019)⁹, los investigadores plantearon como objetivo: evaluar la percepción de los estudiantes de Sociología de la Universidad Nacional del Centro del Perú (UNCP) sobre la RSU. Empleo una muestra de 212 estudiantes de ambos sexos del 2º al 5º año del semestre académico 2018 II; mediante la adaptación de la Encuesta de percepción de la RSU de Vallaes. Que permitió medir la variable RSU, con sus respectivas dimensiones consideradas para los estudiantes: gestión organizacional, formación y participación social. La encuesta consideró preguntas tipo escala Likert que tuvieron las siguientes posibilidades: 1 totalmente en desacuerdo, hasta 6 totalmente de acuerdo. Posteriormente se dicotomizaron las respuestas (De 1 a 3 y de 4 a 6) y por ende los resultados; en ese contexto para la dimensión gestión organizacional: se consideró deficiente y, eficiente; para la dimensión formación: fue inadecuada, y adecuada y; para la dimensión participación social: es pasiva, y activa. En cuanto al análisis estadístico se empleó la prueba para la comprobación de la hipótesis Z de Gauss para una proporción en muestras grandes ($n > 50$), al 95% de confianza estadística. El estudio permitió determinar que para la dimensión gestión organizacional fue deficiente, para la dimensión formación fue adecuada y para la dimensión participación social fue pasiva. En total fue deficiente con una significancia al 5%⁹.

Arispe E. (2016)¹⁰, asegura que existe una relación directa entre la responsabilidad social universitaria y la Interculturalidad. Investigación realizada en la ciudad de Lima en la Universidad Inca Garcilaso de la Vega, una universidad privada, el

hallazgo del autor es que una universidad socialmente responsable forma también estudiantes socialmente responsables. Se planteó como objetivo de esta investigación: determinar la relación entre la responsabilidad social universitaria y la interculturalidad en los estudiantes del III ciclo de la Facultad de Psicología de la Universidad Inca Garcilaso de la Vega, en el año 2016. La Muestra (censo) fue del total de 80 estudiantes del III ciclo del semestre 2016 II de la Facultad de Psicología de ambos turnos (mañana y noche), entre hombres y mujeres, con edades que oscilaron entre los 19 y 24 años. Se empleó un cuestionario que se validó para este estudio; las variables fueron: Responsabilidad Social Universitaria e Interculturalidad. Para la primera utilizó 18 preguntas con la siguiente escala: Total desacuerdo (1) – En desacuerdo (2) – No opina (3) De acuerdo (4) – Total acuerdo (5)". De 80 estudiantes (100%) se encontró: Para la Participación social responsable el mayor grupo respondió: Ni de acuerdo ni en desacuerdo 23 (28,75%) a continuación En desacuerdo 20 (25,00%). Para la Dimensión Formación académica socialmente responsable; se determinó que el mayor número de respuesta fue: En desacuerdo 25 (31,25%) y empatados con 22 respuestas se halló: Ni de acuerdo ni en desacuerdo y De acuerdo (27,50%). En cuanto Dimensión Investigación socialmente útil, encontró: Que el mayor número de respuesta fue de: Ni de acuerdo ni en desacuerdo 28 (35,00%) a continuación En desacuerdo con 23 respuestas (28,75%)". "Como conclusión en la variable Responsabilidad Social Universitaria se enuncia que: Los estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad Inca Garcilaso de la Vega no están ni de acuerdo ni en desacuerdo con la implementación de los principios de responsabilidad social universitaria que realiza su facultad, lo cual indica que la universidad debe mejorar la forma en la que

aplica la responsabilidad social universitaria dentro de sus unidades académicas y la difusión de estas¹⁰.

Gaete R. (2015) ¹¹, desarrolla una investigación que analiza el concepto de responsabilidad social universitaria¹¹; empleando el paradigma cualitativo, mediante entrevistas que permiten la recolección de datos de la experiencia de los funcionarios universitarios de la alta dirección de cuatro universidades de la región de Antofagasta, Chile; sobre la comprensión del comportamiento socialmente responsable. Para lograr este propósito, se utilizan entrevistas semiestructuradas como técnica de recolección de la información para un conjunto de 19 directivos de cuatro instituciones: Universidad de Antofagasta, Universidad Católica del Norte, Universidad Santo Tomás y Universidad Pedro de Valdivia. Los resultados obtenidos avalan el concepto de responsabilidad social de la universidad, por un lado, con el proceso de formación profesional, que permite a los estudiantes tener más contacto con la realidad social que les rodea, y, por otro lado, con la mayor importancia del quehacer de la universidad con las necesidades y demandas de la sociedad. En conclusión, los funcionarios universitarios de la alta dirección “juegan un papel importante en la implementación de políticas y medidas que fortalezcan el comportamiento socialmente responsable de las universidades, especialmente en la gestión de los cambios de cultura organizacional como factor clave en este proceso¹¹.

Sánchez M., et al. (2015) ¹², analizan las consideraciones del valor de la intersectorialidad, la interdisciplinariedad y la educación en salud como lineamientos de un diseño de responsabilidad social universitario que permite el

desarrollo de la “conciencia social y cultura del valor de la otredad y de la alteridad. Desarrollar la responsabilidad social mediante el dialogo ciudadano permite prácticas éticas socialmente responsables dentro del marco de los derechos humanos. Así, la Universidad Popular del Cesar, conformó un equipo interdisciplinar para determinar un modelo de proyección social que visibilizara el impacto de su participación en la solución de problemas sociales. Realizó un estudio descriptivo, retrospectivo y transversal, evaluando la percepción de los habitantes del área urbana de Valledupar, Valle del César, Colombia. El elemento muestral representado en la persona y/o jefe de cada familia, correspondiendo a 372 familias como población total del área urbana, información proporcionada por la Empresa de Servicios Públicos de Valle Dupar (Emdupar S.A. E.S.P.), del censo 2005 y estimada para el año 2013, para una muestra representativa por estratos 1:63, 2: 49 y 3:68 familias ubicadas en las 6 comunas existentes. Permitiendo analizar las variables sociodemográficas, condición de vida, el cuidado de la salud y aspectos higiénico sanitario de expendio de alimentos, que permitieran holísticamente identificar los riesgos que se sumen. La Universidad propone lineamientos para focalizar la proyección social por comuna y estrato socioeconómico que sean de mayor vulnerabilidad, que puedan ser modelizados desde la educación para la salud y de aquellos que empoderando a la comunidad pudiesen crear corresponsabilidad para asumir el control social requerido para la gestión en salud, destacándose la necesidad de hacer esfuerzos mancomunados inter-estamentariamente, trabajando por consenso entre programas académicos para establecer programas de desarrollo comunitario. Se concluye que se requiere un mayor relacionamiento entre las instituciones académicas, públicas y privadas

en forma conjunta, que permitan que la universidad participe de diversos proyectos que permitan la trascendencia en su quehacer y desarrollo social¹².

1.2 Bases Teóricas

1.2.1 RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL

La Responsabilidad Social Empresarial (RSE) permite que la empresa participe en el desarrollo sostenible y social del entorno cumpliendo con su misión social. Eso implica desarrollar programas sociales que logren mejorar las condiciones de vida de las comunidades del entorno y de la empresa¹³. En ese sentido la empresa debe considerar la ética y la ética empresarial como lineamiento de control del impacto de sus acciones y reconocer las acciones de la empresa en los demás. Por lo tanto, todas las empresas tienen obligaciones éticas con los cinco grupos que las constituyen: propietarios-accionistas, empleados, clientes, proveedores y la comunidad en general¹⁴.

Navas-Ríos y Londoño-Aldana (2015)¹⁵, afirman que, existe dificultad para explicar la responsabilidad social empresarial debido a ser un concepto amplio que incluye diversas dimensiones. Se puede deducir que existen diversos funcionarios del mundo empresarial que indican; que las instituciones empresariales no deben asumir la responsabilidad de la situación social del entorno. Concluyendo que a pesar de la necesidad y responsabilidad empresarial existe la necesidad de definir detalladamente cuáles serán los proyectos y programas que deberán asumir en su relación con la sociedad¹⁵.

1.2.2 RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA

Valleys (2007)¹⁶, Considera que los procesos universitarios de “gestión, docencia, investigación y, extensión”¹⁶ en los cuales la ética debe ser aplicada en forma transversal; permite desarrollar una gestión universitaria sana y de calidad que posibilita el cumplimiento de la misión universitaria, que incluye “sus valores y compromiso social”¹⁶, empleando la transparencia y la participación de la comunidad universitaria “(autoridades, estudiantes, docentes, administrativos)”¹⁶ para el aporte de la academia en la resolución de los problemas sociales de “exclusión, inequidad, y sostenibilidad”.¹⁶.

Olarte-Mejía y Ríos Osorio (2015)¹⁷, Los autores en su investigación presentan los diversos modelos de intervención de la responsabilidad social universitaria en las instituciones académicas de educación superior públicas y privadas de diversas partes el mundo, gracias a la revisión de la evidencia científica de los últimos diez años.

Explica la primera categoría que la elaboración del currículo incluyendo la RSU permite desarrollar en el estudiante un “comportamiento ético”¹⁷ por tanto involucra a la universidad en relación con la población del entorno territorial y responde a sus necesidades, considerando un diseño pedagógico que promueva la formación cívica en los estudiantes. Describe la segunda categoría el aspecto político donde la RSU debe generar las políticas institucionales que mejoren la gestión administrativa y académica.

En cuanto a la función social de la universidad como tercera categoría denominada extensión universitaria, es el lineamiento institucional misional por el que la

academia se vincula “con el entorno directo e indirecto”¹⁷ con el objetivo de responder a los requerimientos sociales y culturales. Esto debe ser realizado gracias a proyectos que permitan la capacitación de la población generando la “transferencia de conocimiento y de valores éticos”¹⁷ que la persona interioriza y aplica mediante servicios. El desarrollo sostenible es la cuarta categoría, que considera “la política de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 1998)¹⁸ que promueve la adquisición de competencias” “como el pensamiento crítico, la elaboración de hipótesis de cara al futuro y la adopción colectiva de decisiones”¹⁸.

Finalmente, la quinta categoría asocia a la RSU con la formación para la educación cívica, une la enseñanza y el aprendizaje con el comportamiento socialmente responsable, permite el logro educativo de “calidad y equidad”¹⁷ desarrolladas mediante “la información universitaria”¹⁷.

Toda institución educativa superior, tiene la responsabilidad de entender su rol en referencia a su entorno, analizar cuál sería su contribución a la problemática de la sociedad para asumir el paradigma de responsabilidad y actuar integralmente en un “proyecto de promoción social de principios éticos y de desarrollo social equitativo y sostenible”.¹⁹

1.2.3 MARCO NORMATIVO

La Norma Internacional ISO 26000 (2010)²⁰. Ante la necesidad del cuidado del medio ambiente se genera una guía en la que se declara que la responsabilidad social universitaria, las instituciones asumirán los impactos que sus acciones producen en la sociedad y por ende se incluye el desarrollo sostenible. considera

el lineamiento ético como transversal a todos los procesos aplicables a la salud y situaciones sociales; relaciona las partes interesadas, y alinea la legislación nacional e internacional que integra a la organización educativa.

La Ley Universitaria N°30220 (2014)⁷, en el capítulo 1, artículo 6, inciso 6.2, nos dice que uno de los fines de toda universidad es: “Formar profesionales de alta calidad y con pleno sentido de responsabilidad social de acuerdo con las necesidades del país.”⁷ Indica que la universidad pública recibirá los fondos estatales adicionales para el diseño y ejecución de proyectos en responsabilidad social universitaria, así como; una gestión eficiente que permita la acreditación institucional.

Asimismo; es un lineamiento misional de las instituciones de educación superior que debe colaborar al desarrollo sostenible y social, que compromete a todos los miembros de la vida universitaria. Finalmente exige la inversión del 2% del presupuesto institucional que permitan la presentación y realización de proyectos de RSU y fondos concursables.⁷

El Sistema Nacional de Evaluación y Acreditación y Certificación de Calidad Educativa (SINEACE), estipula en su ley N°28740²¹, que la RSU debe ser considerada en los planes de estudio, sílabos y contenidos educativos que permitan el proceso de enseñanza-aprendizaje de los estudiantes de educación superior y generar políticas que mejoren el medio ambiente y controlen su daño.

Por otro lado; la superintendencia de Educación Superior²² a pesar del proceso de licenciamiento, se ha podido determinar en su III Informe Bienal de la realidad de universitaria en el Perú “ha permitido identificar aspectos en los que la información

es poco sistematizada, escasa o inexistente en el país. Es el caso, por ejemplo, de las actividades de responsabilidad social, extensión universitaria y proyección social; de los avances en materia de sostenibilidad ambiental; de la movilidad académica y la internacionalización institucional; de las redes universitarias; de la gobernanza universitaria; de la dimensión intercultural en el quehacer universitario; entre otros”²².

Se puede entonces concluir en la necesidad de: Determinar las características de las dimensiones de la responsabilidad social universitaria en los grupos de interés internos de una Facultad de Estomatología/Odontología de una universidad privada de la ciudad de Lima.

1.3 Definición de Términos Básicos

Campus responsable: Entendiendo que la universidad se gestiona con una adecuada gobernanza institucional y, transparencia; además, de un adecuado clima laboral y reconocimiento de los derechos respectivos, considera el cuidado del medio ambiente y una comunicación responsable⁸.

Formación académica profesional y ciudadanía: Considera la inclusión de contenidos de responsabilidad social, ética y ciudadanía, sostenibilidad medioambiental en el plan de estudios y currículo de las diversas carreras. Un aprendizaje mediante la elaboración de proyectos sociales y articulación entre la formación académica y el voluntariado, con la participación de actores externos en el diseño de las carreras profesionales⁸.

Participación social: Generación del capital social, mediante la relación entre la formación académica y la proyección social; considerando la agenda nacional de desarrollo⁸.

Gestión social del conocimiento: Planteamiento de las líneas de investigación, priorizando los temas de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, Pacto Global y otros. Transferencia del conocimiento en las comunidades, considerando la multi, inter y transdisciplinariedad⁸.

CAPÍTULO II: HIPÓTESIS Y VARIABLES

2.1 Formulación de Hipótesis

Hipótesis general

La Responsabilidad Social Universitaria difiere en los grupos de intereses internos de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima.

Hipótesis específicas

H1: La Responsabilidad Social Universitaria en la dimensión campus responsable difiere en los grupos de interés internos estudiantil, docente y no docente de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima.

H0: La Responsabilidad Social Universitaria en la dimensión campus responsable no difiere en los grupos de interés internos estudiantil, docente y no docente de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima.

H1: La Responsabilidad Social Universitaria en la dimensión formación académica profesional y ciudadana difiere en los grupos de interés internos estudiantil y docente de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima.

H0: La Responsabilidad Social Universitaria en la dimensión formación académica profesional y ciudadana no difiere en los grupos de interés internos estudiantil y

docente de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima.

H1: La Responsabilidad Social Universitaria en la dimensión participación social difiere en los grupos de interés internos estudiantil y docente de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima.

H0: La Responsabilidad Social Universitaria en la dimensión participación social no difiere en los grupos de interés internos estudiantil y docente de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima.

H1: La Responsabilidad Social Universitaria en la dimensión gestión social del conocimiento difiere en los grupos de interés internos docente de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima.

H0: La Responsabilidad Social Universitaria en la dimensión gestión social del conocimiento no difiere en los grupos de interés internos docente de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima.

2.2 Variables y Definición Operacional

2.2.1 Variables y definiciones

Variable 1: RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA: Variable cuantitativa que integra cuatro ejes o dimensiones explorables:

Campus Responsable⁸:

Definición Conceptual: Variable cualitativa referida a los impactos organizacionales, que considera el campo de la organización de la Facultad de Estomatología para cumplir su misión social y ambientalmente responsable. Con indicadores obtenibles mediante Encuesta (con preguntas y respuestas en escala de Likert con seis categorías de respuesta).

Definición Operacional: Considera indicadores obtenibles mediante Encuesta (con preguntas y respuestas en escala de Likert con seis categorías de respuesta), que valora los ámbitos institucionales, Derechos Humanos y Laborales, Medio Ambiente y Gobierno.

Formación académica profesional y ciudadana⁸:

Definición Conceptual: Variable cualitativa referida a los impactos educacionales, que cubre el campo de estrategias didácticas y experiencias formativas en la Facultad de Estomatología conducentes a la formación de profesionales como ciudadanos responsables de fomentar el desarrollo personal y social.

Definición Operacional: Considera indicadores obtenibles mediante Encuesta (con preguntas y respuestas en escala de Likert con seis categorías de respuesta), que valora Formación integral, humana y profesional. Formación ética, cívica y de responsabilidad social.

Participación social⁸:

Definición Conceptual: Variable cualitativa referida al impacto social, que cubre el campo de la interacción proactiva, solidaria, ética y responsable con el entorno de grupos de interés externos y medioambientales.

Definición Operacional: Considera indicadores obtenibles mediante Encuesta (con preguntas y respuestas en escala de Likert con seis categorías de respuesta), que valora Proyección universitaria, integración educacional, proyección social con desarrollo humano sostenible.

Gestión social del conocimiento⁸:

Definición Conceptual: Variable cualitativa referida a los impactos cognitivos, que cubre el campo de la producción de conocimientos interdisciplinaria, pertinente y coherente con las necesidades de desarrollo social y asimismo su difusión y transferencia coherentes con los objetivos de desarrollo social.

Definición Operacional: Considera indicadores obtenibles mediante Encuesta (con preguntas y respuestas en escala de Likert con seis categorías de respuesta), que valora Producción del conocimiento, relevante y pertinente socialmente.

Variable 2: GRUPOS DE INTERÉS INTERNOS:

Definición Conceptual: Variable cualitativa, nominal, politómica, referida a las personas o grupos o instituciones que son sujetos de interacción directa o indirecta con la Facultad de Estomatología y que pueden ser afectados o afectar a la

institución en alguno de los cuatro ejes o dimensiones de la responsabilidad social universitaria.

Definición Operacional: Medida a través de las dimensiones con categorías: docentes, personal no docente y estudiantes de pregrado, con indicadores obtenibles mediante encuesta con preguntas y respuestas en escala de Likert.

2.2.2 Operacionalización de variables

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADOR	TIPO	ESCALA	CATEGORÍA VALORES
RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA⁸	Campus Responsable	ENCUESTAS⁸: 1. Totalmente en Desacuerdo 2. En Desacuerdo. 3. Parcialmente en Desacuerdo. 4. Parcialmente de Acuerdo. 5. De acuerdo. 6. Totalmente de Acuerdo.	Cualitativa	Politémica Nominal. Dicotómica	1-3 es deficiente, 4-6 es eficiente.
	Formación Académica Profesional y Ciudadana		Cualitativa	Politémica Nominal. Dicotómica	1-3 es inadecuada, 4-6 es adecuada.
	Gestión Social del Conocimiento		Cualitativa	Politémica Nominal. Dicotómica	1-3 es pasiva, 4-6 es activa
	Participación Social		Cualitativa	Politémica Nominal. Dicotómica	1-3 es insuficiente desempeño, 4-6 es suficiente desempeño.
GRUPOS DE INTERES INTERNOS	Estudiante Docente No Docente		Cualitativa	Politémica	1 = Estudiante 2 = Docente 3 = No Docente

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1 Diseño Metodológico

El diseño del presente trabajo de investigación es de tipo Observacional, Analítico, Retrospectivo y Transversal. Cuyo análisis puede ser implementado gracias a la Matriz de consistencia. (Anexo N°1).

Observacional:	Porque no se manipularán las variables de estudio, solo se observará el fenómeno tal y como suceden.
Analítico:	Los resultados serán analizados y comparados, siendo que los valores de Responsabilidad Social Universitaria serán comparados según el grupo de interés interno.
Retrospectivo:	Los datos registrados para este estudio fueron recopilados de manera secundaria, para un estudio inicial no concluido, y que con este trabajo de investigación se pretende culminar.
Transversal:	Los datos recolectados fueron en un determinado momento, una sola vez en el tiempo.

3.2 Diseño Muestral

Población: Estuvo conformada por:

- 320 estudiantes universitarios de pregrado de 3º a 5º año de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima en los años 2015-2016.
- 172 profesores-investigadores de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima en los años 2015-2016.
- 268 trabajadores no docentes de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima en los años 2015-2016.

Muestra: El cálculo del tamaño de la muestra de cada grupo de miembros de la Facultad (estudiantes, docentes y personal no docente) se obtuvo mediante Muestreo Estratificado.

$$n = \frac{N * Z_{1-\alpha}^2 * \sum W_h P_h Q_h}{d^2 * N + Z_{1-\alpha}^2 * \sum W_h P_h Q_h}$$

Dónde:

N	Tamaño de población
$Z_{1-\alpha}$	Nivel de confianza
W_h	Tamaño del estrato según la población
P_h	Proporción del evento por estrato
Q_h	Complemento por estrato
D	Error

Modelo del Muestreo

Estrato	Nombre del estrato	Nh Nº personas por estrato	Muestra por estrato (afijación Proporcional)	Redondeo de muestra por estrato	Incremento de 15%	Redondeo con el incremento
1	Estudiantes	320	99.37	100	114.27	115
2	Docentes	172	53.41	54	61.42	62
3	No Docentes	268	83.22	84	95.70	96
Total		760		238	Tamaño Muestral final	273

Criterios de Selección:

Criterios de Inclusión

- Se consideró a todos los estudiantes del 3º al 5º año de estudios de la carrera de Estomatología, de 18 o más años (matriculados en el primer semestre del año 2015-2016), docentes (ordinarios y contratados con mínimo dos años de antigüedad) y personal no docente (nombrados y contratados con mínimo dos años de antigüedad), que acepten participar respondiendo las encuestas correspondientes.
- Aparentemente sanos.
- De ambos sexos.

Criterios de Exclusión

- Estudiantes, docentes y personal no docente, que no se encuentren físicamente en el campus central universitario en el periodo de estudio (en el primer semestre del año 2015-2016). Que no deseen participar del estudio. Datos en la base de datos incompletos.

Prueba Piloto

Al desarrollar la investigación se obtuvo la aprobación del Comité Institucional de Ética de la universidad privada en ese contexto se llevó a cabo la prueba piloto del estudio, con una población de similares características de la muestra. En una población de 24 estudiantes se determinó el 20% fueron de sexo masculino y el 80% de sexo femenino, con una Media de 21.88 años con una D.S. +- 2.1 años.

Los objetivos del piloto permitieron:

- Ensayar los permisos y consentimientos.
- Probar el uso del instrumento.
- Determinar el tiempo en el uso del instrumento
- Determinar las dificultades en la recolección de datos.
- Diseñar la base de datos.
- Validar el instrumento. (Anexo N.º 2).

Fiabilidad

Para verificar la Fiabilidad de las Encuestas se realizó el análisis del Alfa de Cronbach de los grupos de preguntas de las Encuestas, según dimensiones de la responsabilidad social universitaria y grupos de interés, encontrándose en todas las Encuestas aplicadas coeficientes mayores a 0.8, es decir fiabilidad considerada de buena a excelente. (Anexo N.º 3).

3.3 Técnicas de Recolección de Datos

Esta investigación empleó una base de datos secundaria que cumplió originalmente con todos los criterios de un estudio diseñado desde el Departamento Académico de Odontología Social como parte de la evaluación voluntaria de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima.

Los instrumentos estuvieron constituidos por encuestas desarrolladas por un equipo de profesionales expertos en el diseño de herramientas e indicadores de responsabilidad social liderado por Vallaey⁸, (Anexos N.º 4, 5, 6) promovidas por

organismos internacionales de las Américas, y que son presentadas en el manual Responsabilidad social universitaria-Manual de Primeros pasos⁸. Los datos fueron codificados en una base de datos y garantizan que los mismos se manejen de manera confidencial y manteniendo el anonimato.

En los grupos de interés interno del presente estudio, se aplicaron las encuestas; siendo las dimensiones que se indagaron según los grupos las siguientes dimensiones:

Estudiantes

- Campus responsable
- Formación académica profesional y ciudadana
- Participación social

Docentes

- Campus responsable
- Formación académica profesional y ciudadana
- Participación social
- Gestión social del conocimiento*
- Para el grupo de docentes que se encuestó en la dimensión Gestión social del conocimiento, se realizó solo a aquellos que se consideraron investigadores.

No Docente

- Campus responsable

3.4 Técnicas Estadísticas para el Procesamiento de la Información

Mediante una base de datos en el programa Excel posteriormente se trasladaron al Programa SPSS versión 20 se realizó el análisis estadístico de frecuencias absolutas y relativas. Los datos se presentan en tablas de distribución de frecuencias y gráficos de barras.

La base de datos de cada grupo poblacional, fueron analizadas por cada dimensión. En cada dimensión se dicotomizaron las respuestas a las preguntas de las encuestas, considerando la categoría desfavorable a las respuestas 1-3 y categoría favorable a las respuestas 4-6. El análisis realizado fue la Z de Gauss para evaluar la asociación entre las características de las dimensiones de RSU, según la base de datos del grupo de interés, edad, sexo y año de estudios.

Posteriormente se empleó la prueba de Baremo para categorizar la necesidad de mejora en relación con la responsabilidad social universitaria.

Para la dimensión Campus Responsable (que cubre el campo de la organización de la Facultad de Estomatología para cumplir su misión social y ambientalmente responsable), si las respuestas oscilan entre 1 - 3 es deficiente, y si oscilan entre 4 - 6 es eficiente.

Para la dimensión Formación académica profesional y ciudadana, referida a los impactos educacionales, (que cubre el campo de estrategias didácticas y experiencias formativas en la Facultad de Estomatología conducentes a la formación de profesionales como ciudadanos responsables de fomentar el desarrollo personal y social), si las respuestas estuvieron entre 1-3 es inadecuada, y del 4 - 6 es adecuada.

Para la dimensión Participación social, referida al impacto social, (que cubre el campo de la interacción proactiva, solidaria, ética y responsable con el entorno de grupos de interés externos y medioambientales), si las respuestas están entre 1-3 es pasiva, y si se ubican entre 4-6 es activa.

Para la dimensión Gestión social del conocimiento, referida a los impactos cognitivos, (que cubre el campo de la producción de conocimientos interdisciplinaria, pertinente y coherente con las necesidades de desarrollo social y asimismo su difusión y transferencia coherentes con los objetivos de desarrollo social), si las respuestas están entre 1-3 es insuficiente desempeño, y si se ubican entre 4-6 es suficiente desempeño.

Se hará la comparación del puntaje obtenido en cuanto a percepción de campus responsable para estudiantes, docentes y administrativos. De igual forma, se compararán los puntajes para formación profesional y ciudadana; la participación social entre estudiantes y docentes y gestión social del conocimiento solo los docentes-investigadores.

Encontrándose:

Campus Responsable:	1–3 es deficiente.
	4–6 es eficiente.
Formación Académica Profesional	1–3 es inadecuada
y Ciudadana.	4–6 es adecuada.
Participación Social	1–3 es pasiva

4–6 es activa

Gestión Social del Conocimiento

1–3 es insuficiente desempeño

4–6 es suficiente desempeño.

3.5 Aspectos Éticos

En la presente investigación se utilizó una base de datos de recopilación secundaria, que cumplió con el criterio de aprobación del Comité de Ética en Investigación de la Facultad de Odontología de la Universidad de San Martín de Porres (Acta Nro. 015-2023-CEI/FO-USMP) y del Instituto de Investigación de la Facultad de Odontología de la Universidad de San Martín de Porres, mediante el Comité Revisor de Proyectos de Investigación (Acta Nro. 029-2023-CRPI/FO-USMP) en virtud de la Carta N° 061-2023-INVE-FO-USMP, (Anexo N.º 7). Siendo dicha base de datos recolectada por el investigador principal de este proyecto. La base de datos considera el anonimato y garantiza la confidencialidad de la información.

CAPÍTULO IV: RESULTADOS

Características del estudio

El presente estudio fue un estudio transversal, retrospectivo y analítico, con el objetivo de determinar las características del autodiagnóstico de la responsabilidad social universitaria de una facultad de estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima. Se desarrolló en el periodo 2015-2016.

Instrumentos utilizados en el estudio

Se utilizó una base de datos, constituida con los instrumentos por las herramientas encuestas y entrevistas, propuestas por Vallaey⁸ como parte del autodiagnóstico, para recoger las percepciones de los actores universitarios internos, en el presente caso de los estudiantes, docentes y trabajadores no docentes, de una facultad de estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima, sobre el cumplimiento de la responsabilidad de la facultad en los cuatro ejes o dimensiones de la responsabilidad social universitaria.

Encuestas

Se usaron encuestas, anónimas, con respuestas positivas y negativas (en acuerdo y en desacuerdo) en seis categorías de respuestas tipo Likert, diseñadas para estudiantes, docentes y trabajadores no docentes por el equipo de Vallaey⁸ (Anexos N.º 4, 5, 6).

Fiabilidad de consistencia interna. Los resultados de la estimación de la fiabilidad de consistencia interna de las encuestas aplicadas en las respectivas muestras en este estudio se mencionan en el estudio piloto (Anexo N.º 2) y posteriormente en la

base de datos en su conjunto (Anexo N.º 3), hallándose una fuerte consistencia interna, que a continuación se describe:

Para la muestra de estudiantes: En la dimensión campus responsable se obtuvo un Alfa de Cronbach de 0.927 considerado excelente, en la dimensión formación profesional y ciudadana se obtuvo un Alfa de Cronbach de 0.866 considerado bueno, y, en la dimensión participación social se tuvo un Alfa de Cronbach de 0.874 considerado bueno. (Anexo N.º 3)

Para la muestra de Docentes: En la dimensión campus responsable se obtuvo un Alfa de Cronbach de 0.897, considerado bueno; en la dimensión formación profesional y ciudadana se tuvo un Alfa de Cronbach de 0.867 considerado bueno; en la dimensión participación social se obtuvo un Alfa de Cronbach de 0.950 considerado excelente y en la dimensión gestión social del conocimiento se tuvo un Alfa de Cronbach de 0.957 considerado excelente. (Anexo N.º 3)

Para la muestra de Trabajadores no docentes: En la dimensión campus responsable se obtuvo un Alfa de Cronbach de 0.907 considerado excelente. (Anexo N.º 3)

Base de Datos: La base de datos se construyó en el programa Excel y posteriormente se trasladó al SPSS versión 20.

Características de los grupos de estudio

Estudiantes. En cuanto a las características demográficas y académicas (edad, sexo y año de estudios de la carrera de estomatología), se describe la muestra de estudiantes de la facultad de estomatología de la universidad privada en la Tabla N.º 1; de 115 estudiantes que representan el 100% para la covariable edad, el

50.43% (n=58) de estudiantes se encuentran entre los 18 a 20 años y el 49.57% (n=57) de estudiantes se hallan en el grupo de 21 años a más. Asimismo, en cuanto al sexo; el 22.61% (n=26) de estudiantes pertenecen al sexo masculino, mientras que el 77.39% (n= 89) de estudiantes fueron de sexo femenino. En relación con el año de estudios, la mayoría perteneció al cuarto año con el 37.39% (n=43) de estudiantes, a continuación, el tercer año con 33.04% (n=38) de estudiantes y finalmente de quinto año con un 29.57% (n=34) de estudiantes.

Docentes. En relación con las características demográficas de los docentes de una facultad de estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima, en la Tabla N.º 2 se logró determinar que de 62 docentes que equivalen al 100%, la mayoría se encuentra entre los 29 a 39 años con 35.48% (n=22) docentes, a continuación, con cifras similares a los docentes de 40 a 49 años y los mayores de 50 años con 32.26% (n=20) docentes. Para la covariable sexo se encontró que la mayoría fue de sexo masculino con 56.45% (n=35) docentes y de sexo femenino con un 43.55% (n=27) de docentes. Para el análisis de la dimensión gestión social del conocimiento se consideró solo a aquellos que se consideraban investigadores, fueron 29 docentes-investigadores (100%)

Trabajadores no docentes. En cuanto a las características de los trabajadores no docentes de una facultad de estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima, se determinó en la Tabla N.º 3 que de 96 no docentes equivalentes al 100%, la mayoría se encuentra entre los 30 a 39 años con un 39.58% (n=38) trabajadores, a continuación, entre los 40 a 49 años con un 28.13% (n=27) trabajadores, posteriormente los mayores a 50 años con 17.71% (n=17) de trabajadores y finalmente entre los 20 a 29 años fueron 14.58% (n=14)

trabajadores. En relación a la covariable sexo, la mayoría pertenece al femenino con 65.63% (63) no docentes.

Características de la responsabilidad social de la facultad de estomatología

Se describe a continuación las características de la responsabilidad social de la facultad de estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima, en los ejes o dimensiones considerados en el presente estudio, Campus responsable, Formación académica y ciudadana, Participación social y Gestión social del conocimiento según las percepciones y opiniones de los participantes internos recogidos mediante las encuestas a estudiantes, docentes y trabajadores no docentes, analizadas mediante una base de datos anónima; respectivamente, mediante la Tabla N°4 denominada: Dimensiones de la responsabilidad social universitaria percepción de los estudiantes, docentes y trabajadores no docentes; para lo cual se empleó la Prueba Z de Gauss. De acuerdo con ello podemos enunciar que:

De la muestra de la población estudiantil que consistió en 115 estudiantes (100%), de la muestra de la población docente compuesta por 62 docentes (100%) y de trabajadores no docentes que fueron 96 (100%) se determinó que la responsabilidad social universitaria en forma global es considerada adecuada.

Dimensión Campus Responsable

Dimensión que permite determinar las características del comportamiento organizacional responsable en la organización y procedimientos institucionales de la facultad de estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima, en la Tabla N° 4

Para el caso de los estudiantes. Se determinó para la dimensión campus responsable que de 115 (100%) estudiantes; ha sido eficiente con un 73% (n=84) estudiantes, estos resultados permiten contrastar la hipótesis de investigación: “La responsabilidad social universitaria en la dimensión campus responsable difiere en los grupos de interés internos estudiantil de una facultad de estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima”. El contraste de esta hipótesis se realiza con la prueba Z de Gauss para una proporción de muestras grandes (n>50), al 95% de confianza estadística. Encontrándose asociación estadísticamente significativa con un valor $p < 0.0001$.

En esta dimensión de campus responsable se logró determinar para los docentes, que de 62 docentes (100%), fue eficiente en un 73% (n=45) de docentes, estos resultados permiten contrastar la hipótesis de investigación: “La responsabilidad social universitaria en la dimensión campus responsable difiere en los grupos de interés internos docentes de una facultad de estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima”. El contraste de esta hipótesis se realiza con la prueba Z de Gauss para una proporción de muestras grandes (n>50), al 95% de confianza estadística. Encontrándose asociación estadísticamente significativa con un valor $p = 0.01772$.

Finalmente, para los trabajadores no docentes que eran 96 (100%) se encontró que el nivel alcanzado para la dimensión campus responsable ha sido eficiente con un 50% (n=48) de trabajadores no docentes, estos resultados permiten contrastar la hipótesis de investigación: “La responsabilidad social universitaria en la dimensión campus responsable difiere en los grupos de interés internos de trabajadores no docentes de una facultad de estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima”. El contraste de esta hipótesis se realiza con la prueba Z de Gauss para

una proporción de muestras grandes ($n > 50$), al 95% de confianza estadística. No encontrándose asociación estadísticamente significativa con un valor $p = 0.22459$.

Dimensión formación académica y ciudadana

Esta dimensión permite analizar las características del comportamiento organizacional responsable en la formación académica profesional, ética y ciudadana en sus dimensiones de temática, organización curricular, metodología y propuesta didáctica de una facultad de estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima. Tabla N°4.

A continuación, para los estudiantes se encontró en la dimensión formación académica profesional y ciudadana de 115 estudiantes (100%) que ha sido adecuada para un 89% ($n = 102$) de estudiantes, estos resultados permiten contrastar la hipótesis de investigación: “La responsabilidad social universitaria en la dimensión formación académica profesional y ciudadana difiere en los grupos de interés internos estudiantil de una facultad de estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima”. El contraste de esta hipótesis se realiza con la prueba Z de Gauss para una proporción de muestras grandes ($n > 50$), al 95% de confianza estadística. Encontrándose asociación estadísticamente significativa con un valor $p < 0.0001$.

Por otro lado, en los docentes que fueron 62 (100%) se encontró para la dimensión formación académica profesional y ciudadana que ha sido adecuada con 37 (60%), estos resultados permiten contrastar la hipótesis de investigación: “La responsabilidad social universitaria en la dimensión formación académica profesional y ciudadana difiere en los grupos de interés internos docentes de una facultad de estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima”. El

contraste de esta hipótesis se realiza con la prueba Z de Gauss para una proporción de muestras grandes ($n > 50$), al 95% de confianza estadística. No encontrándose asociación estadísticamente significativa con un valor $p = 0.42535$.

Dimensión participación social

La determinación del comportamiento organizacional responsable de una facultad de estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima, en la participación social mediante la proyección social y participación en la agenda de desarrollo local y nacional se observa en la Tabla N° 4.

En relación con los estudiantes que fueron 115 (100%) se encontró para la dimensión participación social que ha sido activa con un 77% ($n = 89$) de estudiantes, estos resultados permiten contrastar la hipótesis de investigación: “La responsabilidad social universitaria en la dimensión participación social difiere en los grupos de interés internos estudiantil de una facultad de estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima”. El contraste de esta hipótesis se realiza con la prueba Z de Gauss para una proporción de muestras grandes ($n > 50$), al 95% de confianza estadística. Encontrándose asociación estadísticamente significativa con un valor $p < 0.0001$.

En los docentes, que eran 62 (100%) se determinó para la dimensión participación social que ha sido activa con 58% ($n = 36$) de docentes, estos resultados permiten contrastar la hipótesis de investigación: “La responsabilidad social universitaria en la dimensión participación social difiere en los grupos de interés internos docentes de una facultad de estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima”. El contraste de esta hipótesis se realiza con la prueba Z de Gauss para una

proporción de muestras grandes ($n > 50$), al 95% de confianza estadística. No encontrándose asociación estadísticamente significativa con un valor $p = 0.14767$.

Dimensión gestión social del conocimiento

Esta dimensión permite el análisis de las características del comportamiento organizacional responsable de los impactos cognitivos, que cubre el campo de la producción de conocimientos en concordancia con las necesidades de desarrollo social de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima, en la producción y difusión del conocimiento. Tabla N° 4.

En cuanto a los docentes para esta dimensión solo se entrevistó a aquellos que se autodefinieron como investigadores que fueron 29 (100%) se encontró para la dimensión gestión social del conocimiento que ha tenido un suficiente desempeño con un 90% ($n = 26$) de docentes, estos resultados permiten contrastar la hipótesis de investigación: “La responsabilidad social universitaria en la dimensión gestión social del conocimiento difiere en los grupos de interés internos docentes de una facultad de estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima”. El contraste de esta hipótesis se realiza con la prueba Z de Gauss para una proporción de muestras grandes ($n > 50$), al 95% de confianza estadística. Encontrándose asociación estadísticamente significativa con un valor $p < 0.0001$.

RESULTADO FINAL

En cuanto al total del nivel alcanzado para la responsabilidad social universitaria de una Facultad de Estomatología/Odontología de una universidad privada de la ciudad de Lima se determinó un 83% ($n = 95$) lo que implica un adecuado desempeño para los estudiantes, además; un 61% ($n = 39$) docentes coincidiendo

con un adecuado desempeño y finalmente; con un 50% (n=48) para trabajadores no docentes un adecuado desempeño.

Necesidades de mejora de la responsabilidad social universitaria, según dimensiones y población universitaria.

En la Tabla N°5 se presentan los resultados de las dimensiones de la responsabilidad social universitaria y los niveles de satisfacción y de necesidad de mejora para estudiantes, docentes y trabajadores no docentes de una facultad de estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima, para lo cual se empleó la Prueba de Baremo.

Dimensión campus responsable

Se determinó que en la población estudiantil de 115 estudiantes que representan el 100%, para la dimensión campus responsable la mayoría se encontraba satisfecha con 67.83% (n=78) estudiantes; a continuación, por mejorar fue un 25.22% (n=29) estudiantes, además, para una deficiente satisfacción se encontró un 6.96% (n=8) de estudiantes.

Los docentes de una facultad de estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima que fueron categorizados por su satisfacción para las dimensiones de la responsabilidad social universitaria fueron 62 que equivalen al 100% de la muestra. Para la dimensión campus responsable se determinó que la mayoría fueron 58.06% (n=36) de docentes que se deduce está satisfecho; a continuación, se encontró que el 32.26% (n=20) de docentes indican que se debería mejorar y solo el 9.68% (n=6) de docentes consideran que se fue deficiente en esta dimensión.

Finalmente; los trabajadores no docentes de una facultad de estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima, ante la dimensión campus responsable se encontró que de 96 (100%) se determinó que el 40.62% (n=39) de trabajadores no docentes indican que se debe mejorar, a continuación, el 31.25% (n=30) de trabajadores no docentes indican satisfacción y finalmente un 28.12% (n=27) de trabajadores no docentes indican que fue deficiente.

Dimensión formación profesional y ciudadana

Para la dimensión formación académica profesional y ciudadana en los estudiantes que fueron 115 (100%) se halló que un 88.7% (n=102) de estudiantes estaban satisfechos, se determinó que por mejorar representa un 9.57% (n=11) de estudiantes y solo el 1.74% (n=2) consideran encontrarse con una deficiente satisfacción.

En relación con la dimensión formación académica profesional y ciudadana se determinó que de 62 docentes (100%) la mayoría 38.71% (n=24) de docentes encuentran que está dimensión debe mejorar, sin embargo; un 37.1% (n=23) de docentes que indican que están satisfechos; finalmente, un 24.19% (n=15) de docentes indican que es una deficiente dimensión.

Dimensión participación social

La participación social es la dimensión que vincula a la universidad y facultad con el entorno social. Para la dimensión participación social de 115 estudiantes (100%) fueron 70.43% (n=81) de estudiantes se encontraron satisfechos, consideraron que se requiere mejorar fue un 23.48% (n=27) de estudiantes y finalmente se halló que el 6.09% (n=7) de estudiantes consideraron que fue deficiente esta dimensión.

La muestra de docentes fue de 62 (100%) se encontró que el 38.71% (n=24) de docentes indicaron que era una dimensión satisfactoria, con sendas cifras similares, el 30.65% (n=19) se encontró que debe mejorar y es deficiente.

Gestión social del conocimiento

Por último, para la dimensión gestión social del conocimiento se solicitó que fueran los docentes que se consideraron investigadores los que llenarían el cuestionario se encontró que el 89.66% (n=26) de docentes manifestaron que era satisfactoria; el 3.45% (n=1) docente indico que debería mejorar y solo el 6.9% (n=2) docentes manifestaron que era deficiente.

Tabla Nro. 1

Características de los estudiantes de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima 2015 - 2016

	Variable	Nº	%
Edad	De 18 a 20 Años	58	50.43
	De 21 a Más	57	49.57
Sexo	Masculino	26	22.61
	Femenino	89	77.39
Año de Estudios	3ª Año	38	33.04
	4ª Año	43	37.39
	5ª Año	34	29.57
Total, Estudiantes		115	100.00

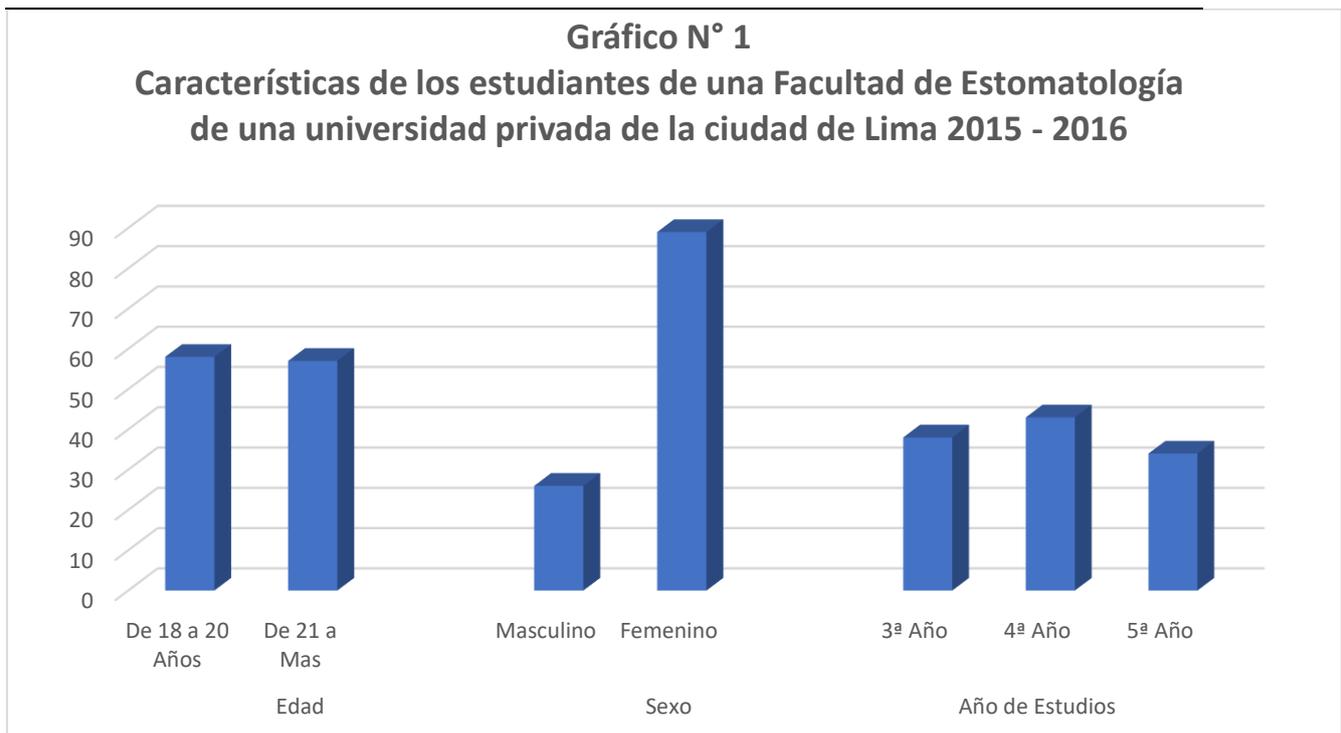


Tabla Nro. 2

Características de los docentes de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima 2015 - 2016

	Variable	N°	%
Edad	De 29 a 39 Años	22	35.48
	De 40 a 49 Años	20	32.26
	Más de 50 Años	20	32.26
Sexo	Masculino	35	56.45
	Femenino	27	43.55
Total, Docentes		62	100.00

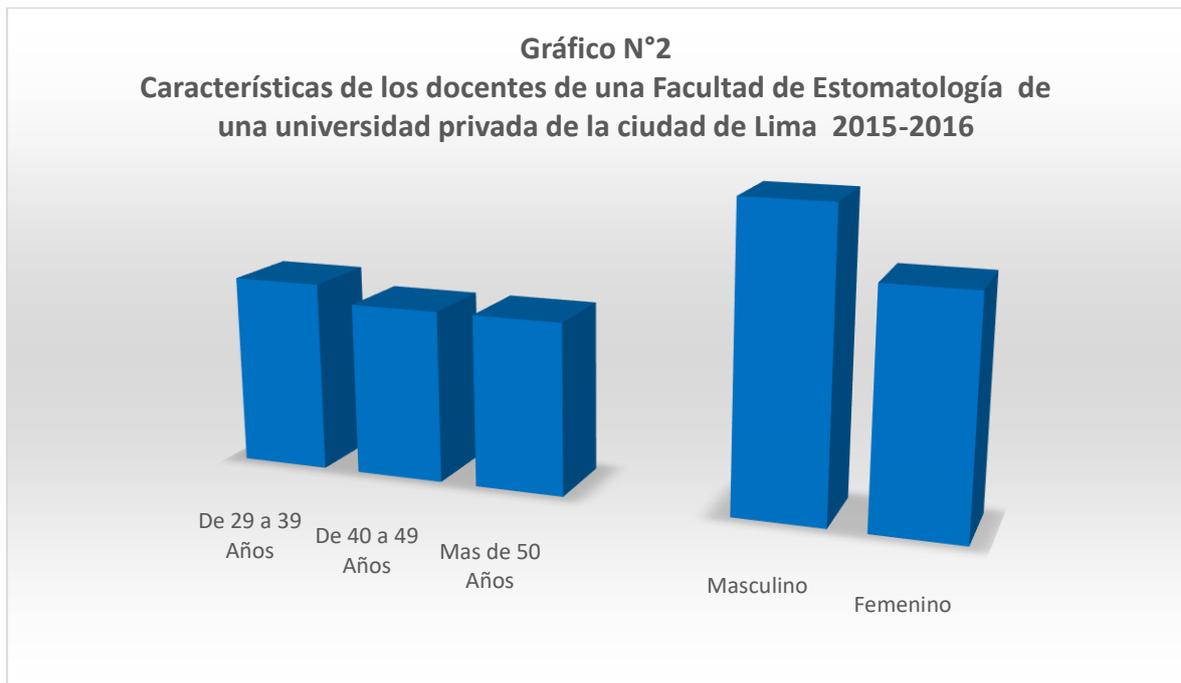


Tabla Nro. 3

Características de los trabajadores no docentes de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima 2015 - 2016

	Variable	Nº	%
Edad	De 20 a 29 Años	14	14.58
	De 30 a 39 Años	38	39.58
	De 40 a 49 Años	27	28.13
	Más de 50 Años	17	17.71
Sexo	Masculino	33	34.37
	Femenino	63	65.63
Población de Trabajadores		96	100.00

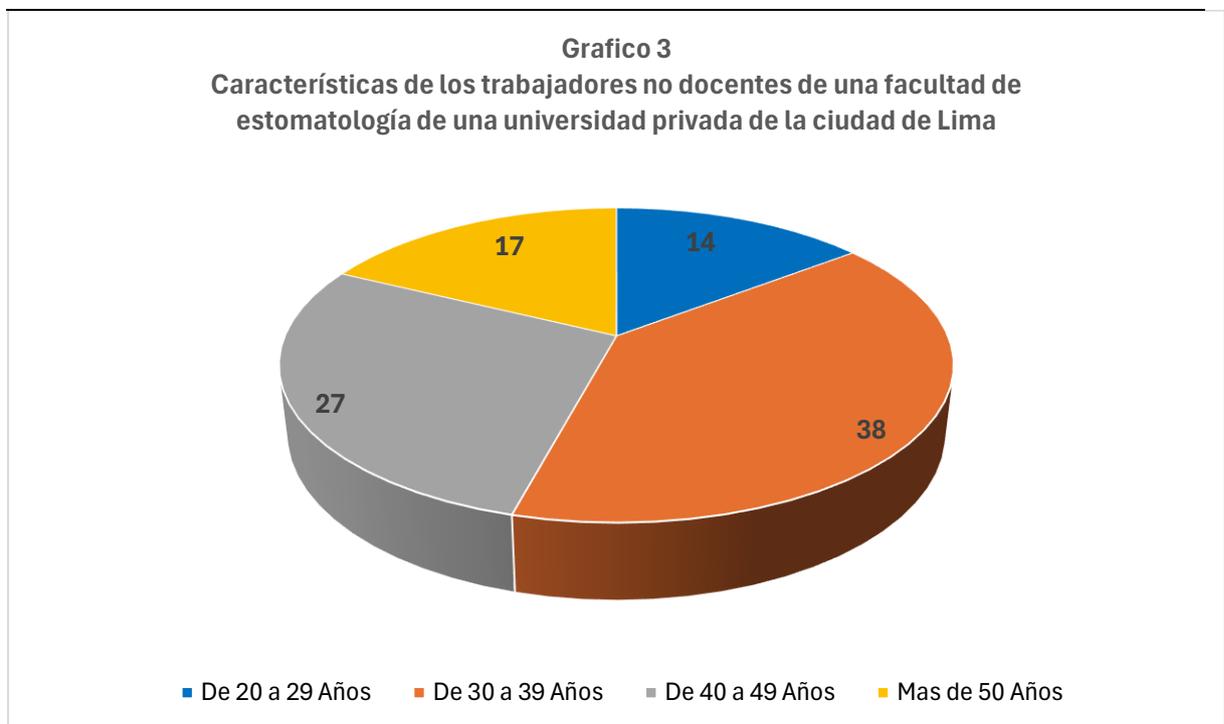


Tabla No 4
Dimensiones de la responsabilidad social universitaria
de los estudiantes, docentes y trabajadores no docentes 2015 - 2016

Dimensión	Nivel	Estudiantes n = 115				Docentes n = 62				No Docentes n = 96			
		n	%	z de Gauss	Valor p	n	%	z de Gauss	Valor p	n	%	z de Gauss	Valor p
Campus Responsable	Eficiente	84	73	4.644	<0.0001	45	73	2.103	0.01772	48	50	0.757	0.22459
Formación académica profesional y ciudadana	Adecuada	102	89	7.407	<0.0001	37	60	0.188	0.42535				
Participación social	Activa	89	77	5.192	<0.0001	36	58	1.046	0.14767				
Gestión social del conocimiento	Suficiente					26	90	5.285	<0.0001				
Total	Adecuada	95	83	5.854	<0.0001	39	61	0.684	0.24684	48	50	0.757	0.22459

*Se tomo en cuenta los puntajes de Campus Responsable, Formación académica profesional y ciudadana y Participación social. Debido que para la Gestión social del conocimiento no se consideraron a todos los Docentes, no se consideró en el análisis final.

Prueba Z de Gauss.

Tabla No 5
Dimensiones de la responsabilidad social universitaria y
niveles de la satisfacción 2015 - 2016

	Estudiantes n = 115		Docentes n = 62		No Docente n = 96	
	n	%	n	%	n	%
Campus Responsable						
Satisfactorio	78	67.83	36	58.06	30	31.25
Por mejorar	29	25.22	20	32.26	39	40.62
Deficiente	8	6.96	6	9.68	27	28.12
Formación académica profesional y ciudadana						
Satisfactorio	102	88.7	23	37.1		
Por mejorar	11	9.57	24	38.71		
Deficiente	2	1.74	15	24.19		
Participación social						
Satisfactorio	81	70.43	24	38.71		
Por mejorar	27	23.48	19	30.65		
Deficiente	7	6.09	19	30.65		
Gestión social del conocimiento						
Satisfactorio			26	89.66		
Por mejorar			1	3.45		
Deficiente			2	6.9		

*Prueba de Baremo

CAPÍTULO V: DISCUSIÓN

En coherencia con la práctica de políticas de responsabilidad social universitaria, con normatividad específica en la legislación para el sistema universitario en el país⁷, y en un contexto global y regional de adopción creciente de políticas de responsabilidad social de las instituciones de educación superior, entre las que se incluyen las universidades y, las facultades de odontología/estomatología tienen una práctica institucional que requiere ser analizada, que permita evidenciar y fortalecer lo que corresponda a sus buenas prácticas de responsabilidad social y para identificar aquellos comportamientos que generan impactos negativos y por tanto con necesidad de mejora en el desempeño de la responsabilidad social institucional.

En ese contexto, la Universidad de San Martín de Porres en el periodo post pandémico, en sus memorias del 2021, publicadas el 2022, indica que debe “responder a las nuevas exigencias del marco normativo que rige la gestión universitaria; generó la propuesta de nuevos temas para abordar la problemática que atraviesa la sociedad, incorporando la dimensión social y ambiental, discutiendo la aplicación de modelos económicos que se proponen en el mundo como más sostenible y el cumplimiento de los nuevos enfoques de gestión empresarial basados en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)²³”. Asimismo, el documento de trabajo Lineamientos de Políticas de la Responsabilidad Social Universitaria de la Universidad Peruana Cayetano Heredia²⁴ se menciona que: “la Universidad Peruana Cayetano Heredia (UPCH), como cualquier organización, genera impactos tanto en el personal herediano (estudiantes, docentes y personal

no docente) como en el entorno social y natural donde se ubica, requiriéndose que tales impactos sean positivos y no negativos. Frente a contextos cambiantes y a la globalización los desafíos de asumir una responsabilidad social reclamada a cualquier organización”, se están tomando como una “estrategia de gestión ética e inteligente de los impactos que genera la institución en su entorno humano, social y natural, cuidando los impactos sobre el medio ambiente, el medio social y los recursos humanos, tratando de minimizar los daños posibles y maximizar los impactos positivos, en provecho de su sociedad” “como de sus estudiantes”²⁴. En cuanto a la Pontificia Universidad Católica del Perú, (PUCP) la Dirección Académica de Responsabilidad Social (DARS) en su texto de estrategias de la RSU²⁵ considera que: “La RSU, al ser transversal a las tareas básicas de la universidad (formación, investigación y relación con el entorno), se plantea como sustento fundamental de la convivencia y de la propia gestión institucional. Por ello, la PUCP ha de fomentar que los conocimientos, producción académica y creaciones de docentes y estudiantes sean construidos en diálogo con la sociedad; ha de promover que los aprendizajes producidos en tal colaboración sean incorporados a nuestros procesos formativos; y ha de garantizar una cotidianeidad institucional que promueva el bienestar de las personas, relaciones sociales dignas y prácticas coherentes con la gestión para una buena vida²⁵”.

Desde estas perspectivas, las facultades de las universidades promueven el alineamiento de sus políticas institucionales con las de la universidad. En el proceso conducente al mejor cumplimiento de una responsabilidad social universitaria se requiere la evaluación del actual estado de desempeño en la perspectiva de la responsabilidad social institucional. En este escenario, el desarrollo de la presente investigación constituye el primer paso de autodiagnóstico de la política de

responsabilidad social en una Facultad de Estomatología privada, mediante el análisis de las dimensiones: “Formación Profesional y Ciudadana, Gestión Social del Conocimiento, Universidad Saludable (Campus Responsable) y Participación en el Desarrollo Social⁸”.

El presente estudio, por tanto, tuvo como Objetivo General: Determinar las características de las dimensiones de la responsabilidad social universitaria en los grupos de interés internos de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima, por tanto; identificar las áreas críticas. El trabajo de campo se realizó desde abril del año 2015 y durante el año 2016, por lo que corresponde a un autodiagnóstico de la situación de la responsabilidad social de la Facultad en el período 2015-2016.

Las características de la responsabilidad social de la facultad de estomatología en cada uno de los ejes o dimensiones considerados en el presente estudio, según las percepciones y opiniones de los participantes internos, recogidas mediante las encuestas a estudiantes, docentes y trabajadores no docentes y mediante la respectiva base de datos de una facultad privada, ha permitido configurar las características de la responsabilidad social e identificar las áreas críticas que requieren propuestas de mejora.

Se analizan a continuación los resultados de las encuestas y entrevistas, para cada objetivo del estudio, correspondientes a las dimensiones de responsabilidad social universitaria según los objetivos específicos.

Dimensión Campus Responsable.

Es importante mencionar que en el presente estudio; en una Facultad de Estomatología de una universidad privada en la ciudad de Lima, para la dimensión

campus responsable en el total de la muestra de estudiantes, de 115 (100%) estudiantes; considero que ha sido eficiente con un 73% (n=84) estudiantes, discrepamos; al comparar nuestros resultados con Condori⁹ que realizo un estudio en una facultad de sociología de una universidad pública de la ciudad de Huancayo en Perú el año 2019, encontró para esta dimensión el 60% (128) estudiantes consideraron que era deficiente.

Macias y colaboradores²⁶, en la Universidad Estatal de Milagro, en el Ecuador desarrollo una investigación sobre la RSU, empleo una muestra probabilística con un nivel de confianza del 95%, y un error muestral menor al 10%, lo que representa un tamaño de muestra de 184 estudiantes, utilizo a Vallaes⁸ en el desarrollo de su encuesta y variables. Encontró que²⁶ “la edad promedio fue 21 años, con una DS+/- 2,75 años. El sexo femenino representa un 47,8%, mientras que el masculino un 52,2%, no se presenta una diferencia significativa, el 40% de la muestra perteneció a la carrera de Ingeniería de Sistemas Computacionales, el 27% estudio Ingeniería en Biotecnología, el 10% Ingeniería Industrial, y otro 10% a Psicología, el resto se reparte en las demás carreras, con menos de 5%, para cada una”.

Ante la pregunta inicial, “se considera usted una persona Socialmente Responsable, el 93,5% respondió que sí, mientras que apenas un 6,5% dijo que no. Por lo que se parte de la hipótesis de que el estudiante de la Universidad Estatal de Milagro se consideró una persona socialmente responsable”.

Al analizar las variables del Valleyz⁸ se determinó que: Las variables mejor valoradas por los estudiantes son “el trato de respeto y colaboración que hay entre profesores y estudiantes”, la percepción de “No discriminación por género, raza, nivel socioeconómico u orientación política o sexual”, del eje “Campus

responsable”. Similar resultado del presente estudio con un Alfa de Cronbach de 0.927 considerado excelente y a pesar de que considero que ha sido eficiente con un 73% (n=84) estudiantes nuestros resultados son menores que los de Macias²⁶.

Asimismo, Martínez-Urrasalde²⁷ de la Universidad de Valencia España, en su investigación sobre la RSU realizada en 206 estudiantes de la carrera de Educación Social, cuyo objetivo fue realizar un diagnóstico participativo sobre el estado de la cuestión de la RSU y el Desarrollo Sostenible basado en el cuestionario de Vallaey⁸, entre los resultados cabe destacar que: “el alumnado percibe que la universidad sí les brinda una formación ética y ciudadana que les permite ser socialmente responsables”, similar a nuestra investigación; “aunque piensan que las políticas basadas en valores deberían tratarse de forma más coordinada y transversal. Para la variable Campus Responsable primer eje, se refiere a cómo debe organizarse una universidad socialmente responsable. El primer tema analizado es el “desarrollo personal y profesional, buen clima de trabajo y aplicación de los derechos laborales”: el alumnado está de acuerdo en que existe un buen clima, pues la tendencia de respuestas es positiva”²⁷.

Se debe considerar que esta dimensión es la responsable de la gobernanza universitaria y la sostenibilidad medioambiental en una universidad socialmente responsable y no coinciden, curiosamente las características de financiamiento de ambas universidades, serían las responsables de las diferencias, en el caso de Condori⁹ es ineficiente y en el caso de Macias²⁶ es sumamente alto y lo considera eficiente, asimismo; Martínez²⁷ las tres instituciones son estatales y nuestra investigación se realizó en una institución privada. Lo cual nos permite cuestionar; si es el financiamiento de las universidades quien genera las diferencias en cuanto

a la misión de la universidad denominada responsabilidad social universitaria en su eje de Campus responsable, dimensión que desarrolla la gobernanza universitaria.

En relación con el estamento docente de educación superior consideramos que es sumamente importante su participación debido a que en Campus responsable debe generar las condiciones de gobernanza universitaria, de derechos y de sostenibilidad medioambiental en su relación con el sujeto de trabajo que es el estudiante, aunque aquí se debe incidir en la transversalidad de la RSU.

En esa línea de pensamiento Cifuentes y Sendín²⁸ desarrollaron una investigación mediante una encuesta entre los docentes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de la Patagonia San Juan Bosco, Argentina (FCE-UNPSJB), donde se determinó una muestra de 99 docentes (100%) considerando las sedes de Esquel, Trelew y Comodoro Rivadavia, empleándose las variables de la encuesta de Valleyz⁸. La recolección de la información se llevó a cabo en forma virtual, el año 2015 y la escala de Likert de 1 al 6; “en este estamento, en promedio la valoración sobre el Campus responsable, evidencia una posición a favor de las afirmaciones de carácter positivo. La valoración promedio de 3.9, indica que, en general, los docentes estarían parcialmente de acuerdo con las características actuales de la RSU referidas al campus”.

“Discriminando la valoración del Campus responsable por delegación, se destaca una mayor valoración positiva en Esquel (4.3) sin diferencia significativa con Trelew²⁸”, coincidiendo con nuestra investigación que determinó que, para la dimensión de Campus responsable para los docentes, que fueron 62 docentes (100%). Se halló que ha sido eficiente con un 67% (n=42) de docentes, a diferencia de la delegación de Comodoro Rivadavia, la única que manifiesta estar

parcialmente en desacuerdo con las características actuales sobre RSU presentes al campus. Referente “del campus responsable según el Grado Académico del docente, se encontró diferencia estadística con una ligera mayor valoración entre quienes no poseen título de posgrado y el resto (4.1 frente a 3.6)²⁸”. La presente investigación no lo considera como variable de estudio. Es decir, se plantea una nueva interrogante: ¿Es el grado académico del docente una nueva variable para el desarrollo de la responsabilidad social universitaria, específicamente la gobernanza socialmente responsable?

En cuanto a la dimensión Campus responsable, única dimensión considerada para los trabajadores no docentes, es decir; los elementos de solidaridad, transparencia, gobernabilidad y, protección medioambiental se determinó que los resultados fueron de eficiente con un 50% (n=48). En esta dimensión de Campus Responsable es interesante considerar el estudio de Ayala y Hernández²⁹ cuyo objetivo general fue: “Identificar las creencias de un grupo de personas que laboran en el sector administrativo de cinco universidades de América Latina con respecto al ámbito organizacional de la responsabilidad social universitaria”.

Con una muestra no probabilística de 350 personas; 143 de sexo masculino y 207 de sexo femenino, de las universidades Católica de Colombia, Loja de Ecuador, Tecnológica de Paraguay, Yucatán de México y Francisco Gavidia de El Salvador, con el rango de edad entre 18 y 62 años, y +/- de 36 años.²⁹

Emplearon una Encuesta con escala tipo Likert de seis opciones de respuesta diseñada por Vallaey et al. (2009) del ámbito organizacional de la RSU, adaptada para ese estudio; considero: a.- Los derechos humanos, equidad de género y no discriminación. b.- Desarrollo personal y profesional, buen clima de trabajo y

aplicación de los derechos laborales. c.- Medio ambiente (campus sostenible). d.- Transparencia y democracia (buen gobierno). E.- Comunicación y marketing responsable. El análisis se realizó con el programa SPSS. En relación a la encuesta, el nivel de consistencia interna, utilizando el Alfa de Cronbach fue de 0,912; situación similar a nuestra investigación²⁹.

Ayala y Hernández²⁹ concluyen que la población del “Actor Ignorado” en la RSU denominado Trabajador No Docente coinciden en que el tema remunerativo es la media más baja de satisfacción, coincidiendo con la insatisfacción detectada en nuestra investigación, sin embargo; serán las relaciones interpersonales la opción de mayor acuerdo.

Dimensión Formación Profesional y Ciudadana

Se refiere a los impactos educacionales, que considera el campo de estrategias didácticas y experiencias formativas en los estudiantes de la Facultad de Estomatología conducentes a la formación de profesionales como ciudadanos responsables de fomentar el desarrollo personal y social, el resultado encontrado por Condori⁹ que halló que fue adecuado con el 63% (n=134) de su población estudiantil sobre formación académica en su estudio de la percepción de la responsabilidad social universitaria en estudiantes de sociología en una universidad pública de la ciudad de Huancayo; porcentualmente fue menor a nuestra investigación que con un 89% (n=102) de estudiantes también determinó que fue adecuada. Se deduce de las entrevistas, que los estudiantes han identificado positivamente que la facultad brinda formación que promueve responsabilidad ciudadana y compromiso con poblaciones desprotegidas, mediante contacto gracias a cursos con la realidad nacional en poblaciones urbano-marginales y

rurales, de acuerdo con su diseño curricular. Sin embargo, se reconoce que la formación profesional está liderada por la innovación tecnológica-científica y la formación clínica.

En esta dimensión de formación profesional los docentes en nuestra investigación consideran que fue adecuada con 37 (60%) docentes, es importante la participación del docente de educación superior, dado que es vital debido que vincula al estudiante, sujeto del proceso de enseñanza-aprendizaje en su relación con el entorno y su formación técnico-profesional. Para esta variable Condori y colaboradores³⁰ en su estudio de responsabilidad social universitaria: Percepción de docentes y autoridades de universidades públicas peruanas, realizado en la metodología de Triangulación concurrente (DITRIAC) que considera data cuantitativa y cualitativa, realizo 21 cuestionarios de Vallaey³¹ (2018) entrevistas a docentes voluntarios de la Universidad del Centro de Huancayo, coincidiendo con nuestra investigación que es adecuada, pero encontrando un mayor porcentaje (76.2%) que consideró adecuada la “formación ética y ciudadana, lo cual esta concordante con el plan de estudios³⁰”. De acuerdo con las necesidades curriculares de la carrera de sociología, acciones de voluntariado por parte de los estudiantes y cursos de ecología, medio ambiente y políticas públicas.

Dimensión Participación Social

Esta dimensión es la responsable de la relación de los estudiantes y académicos con la sociedad a través de proyectos de responsabilidad social, trabajo comunitario, voluntariado entre otros; tal y como lo manifiesta la Ley Universitaria 30220⁷ que incluye los “servicios de extensión y participación en el desarrollo nacional en sus diferentes niveles y dimensiones⁷” mediante los diseños

curriculares y proyectos de desarrollo comunitario de ámbito urbano-marginal y rural, con participación del sistema de salud; asimismo; el sistema educativo, debido a las características de la profesión estomatológica/odontológica que evaluamos en esta investigación.

Todo lo cual nos permite afirmar que los estudiantes de la facultad de una universidad privada de la ciudad de Lima consideran que en esta dimensión fue activa con un 77% (n=89). No coincidiendo con Condori⁹ que en una universidad pública en la ciudad de Huancayo el año 2019; determinó que la participación social fue pasiva con un 59% (n=125). Sin embargo; será Valleys³¹ quien plantea la pregunta guía de este eje puede formularse así: “¿cómo puede la universidad interactuar eficazmente con la sociedad para promover un desarrollo más humano y sostenible?”³¹.

Para Hajar³² que realizó una investigación mixta en docentes, estudiantes y trabajadores no docentes, además; de autoridades, de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, ubicada en la ciudad de Huacho, al norte de Lima; encontrando de acuerdo a su clasificación en la dimensión educativa para los estudiantes (voluntariado, diseño curricular, proyección social) empleó una encuesta validada, con escala de Likert de 1 a 6, rangos similares a la empleada por nosotros y encontró como mayor número el del nivel de regular, con 60.2% (n=225) estudiantes y bueno el 35.6% (n=133), no coincidiendo con nuestra investigación dado que es menor que el hallado por nosotros, en la dimensión participación social donde encontramos el voluntariado y otras actividades comunitarias fue activa con un 77% (n=89).

En relación con los docentes en esta dimensión denominada participación social, se determinó que ha sido activa con un 58% (n=36) de docentes, nuestros resultados difieren con los de Condori y colaboradores³⁰ que encontraron un 81% en la Universidad Nacional del Centro del Perú, universidad pública sin embargo; su Director de Extensión Universitaria de la Facultad de Sociología manifestó que: “no existe una política de incentivos para que los docentes podamos lograr la articulación entre extensión, formación académica e investigación en la universidad”. Nuevamente; suponemos que la fuente de financiamiento de las universidades puede generar un sesgo en los resultados de estas investigaciones.

Dimensión Gestión Social del Conocimiento

Esta dimensión considera la producción de conocimientos en comunión con las necesidades de desarrollo social del país y el rol de una Facultad de Estomatología/Odontología de una universidad privada. Para esta dimensión, solo se entrevistó a los docentes que se autodefinieron como investigadores, que fueron 29 (100%) lo que permite afirmar que la dimensión gestión social del conocimiento fue Activa con un 90% (n=26) de docentes.

Otros autores como Condori³⁰ Demuestran que los docentes de una universidad pública consideran a la investigación como inadecuada con un 52.4%. “Por su parte la Directora de Investigación considera que: Hay escasez de investigaciones multi y transdisciplinaria así mismo hay una mínima incorporación de actores no universitarios” ³⁰. Al respecto, es importante mencionar que las investigaciones se encuentran bajo la necesidad de relacionarse con las necesidades del país y que la Ley Universitaria considera como uno de sus valores la pertinencia de la enseñanza e investigación con la realidad social⁷.

Necesidades de mejora de la responsabilidad social universitaria, según dimensiones y población universitaria.

Para describir las necesidades de mejora de las diversas dimensiones de la responsabilidad social universitaria identificada por los actores internos (estudiantes, docentes y trabajadores no docentes) de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima, se utilizó la Prueba de Baremo, “Es una norma cuantitativa que se establece después de un proceso de investigación denominado estandarización o normalización de un instrumento. Puede ser expresado en puntuación ponderada tipo escala percentil, típica, estandine u otro criterio que adopte el investigador”³³. Este proceso matemático permite clasificar los datos por niveles y por ende identificar el grado de necesidad de mejora en cada dimensión de la RSU.

Mejoras en la Dimensión Campus Responsable

La dimensión campus responsable, que involucra la gobernanza, transparencia, y medio ambiente, en la mayoría de la población estudiantil se encontraba satisfecha con 67.83% (n=78) estudiantes; la suma de los criterios por mejorar con un 25.22% (n=29) y considerando una deficiente satisfacción con 6.96% (n=8) por tanto; será un total 32.18% de la población estudiantil; que desea que se desarrollen planes y políticas que sean difundidos sobre: Derechos humanos, equidad de género y no discriminación, comunicación y marketing responsables.

Rivera Flores y colaboradores³⁴ realizaron una investigación cuantitativa, sobre “las percepciones de los estudiantes de pregrado en una universidad nacional de la ciudad de Arequipa (Perú) sobre tres ejes de la responsabilidad social universitaria. Estudio desarrollado con la Encuesta de Responsabilidad Social Universitaria de

Vallaey et al. (2009)⁸ que consta de 40 ítems distribuidos en 20 ítems para el eje Campus responsable, 10 ítems para el eje Formación profesional y ciudadana y 10 ítems para el eje Participación social. Cada ítem tiene 6 alternativas tipo escala likert: totalmente en desacuerdo, en desacuerdo, parcialmente en desacuerdo, parcialmente de acuerdo, de acuerdo, totalmente de acuerdo”³⁴.

Posteriormente se emplearon puntajes directos de la escala likert para ser ubicados en baremos para establecer las dimensiones de la percepción en cada eje: Percepción Mala, Regular y Buena. Se encuestaron 552 estudiantes de 16 a 24 años, de ambos sexos: Masculino=41.7% y Femenino=58.3%, de las áreas de Ciencias sociales, biomédicas e ingenierías y de Primero a quinto año.³⁴

Este trabajo encontró para Campus responsable en el rango de bueno el 50.7%, que es menor al de nuestra investigación, a continuación, regular con el 46.0% y en mala el 3.3%, este último dato también es menor al de nuestro estudio.³⁴ . En relación con el sexo, serán porcentualmente mayor en los varones con el 57.4%. Asimismo, será el rango de edad entre los 16 a 18 años con el 52.6% los que consideren como buena su percepción sobre Campus responsable.³⁴

Asimismo; Narváez³⁵ y colaboradores estudiaron las Funciones de la universidad y su incidencia en la responsabilidad social universitaria. El trabajo se realizó en la Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo, Ancash, Perú, cuyo objetivo fue: “Proponer un modelo de gestión de responsabilidad social universitaria como instrumento administrativo, técnico y estratégico de gerencia que permita identificar las dimensiones y variables que contribuyen de manera significativa al logro de las funciones de la universidad, en el marco de la Ley Universitaria, Ley N.º 30.220,

desde la óptica de los docentes, estudiantes y administrativos de la Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo –UNASAM–³⁵.”

Así Narváez³⁵ estructuró sus variables como funciones y las enumeró de la siguiente manera: “1.- Formación profesional: formación profesional, educación continua y contribución al desarrollo humano han sido agrupadas. 2.- La función de investigación. 3.- Función de extensión cultural y proyección social. 4.- Las otras funciones han sido agrupadas e identificadas como “administración”. Investigación denominada por los autores como: “estudio de caso”, de modelo mixto, con participación de los docentes, estudiantes y personal administrativo; se empleó muestreo aleatorio estratificado, determinándose: 326 estudiantes, 76 docentes y, 57 administrativos. Se utilizó un cuestionario con respuesta de escala tipo Likert con cinco opciones desde totalmente en desacuerdo hasta totalmente de acuerdo, se le aplicó pruebas de confiabilidad y validación, tales como el Alfa de Cronbach cuyos datos van desde el 0.777 hasta el 0.962 y se expuso a juicio de expertos. Finalmente, se le aplicó la Prueba de Baremo y se determinaron los rangos para: Deficiente, Aceptable y Muy adecuado. Posteriormente se aplicaría la adecuación muestral de Kaise Meyer Olkin KMO, además; la Prueba de esfericidad de Bartlett que permite evaluar el nivel crítico de significación, finalmente se hizo la extracción del número de factores y la selección de factores para el diseño del modelo. Después de todo lo anterior Narváez³⁵ validó la encuesta que concluye para Campus responsable (administración) en los estudiantes con: “Se han identificado cuatro factores: transparencia, coherencia y relación interinstitucional, participación activa en la gestión institucional, ecología y medioambiente y ambiente de trabajo e igualdad de oportunidades, los que a su vez comprenden nueve variables”³⁵

En las consideraciones para los docentes en Campus responsable categorizados según la Prueba de Baremo nuestra investigación halló que la mayoría fueron 58.06% (n=36) de docentes satisfechos, el 32.23% (n=20) menciona que debe mejorar y el 9.68% (n=6) que fue deficiente. Así Narvaez³⁵ Al validar su instrumento para docentes concluye en: “se han identificado los siguientes factores: democracia, transparencia y protección del medioambiente, empatía, participación y equidad de género, y remuneraciones y beneficios sociales, los que a su vez comprenden once variables. Las variables identificadas permiten hacer un seguimiento, difusión y evaluación integral de la función de administración, acciones que deben ser desarrolladas con participación de los grupos de interés de las acciones de administración de la universidad, que garanticen su calidad y pertinencia, contribuyendo en efecto al desarrollo sostenible”.³⁵

Otros autores que analizan la responsabilidad social universitaria desde la perspectiva del docente fueron Di-Carlo y Molero³⁶. Su propósito fue analizar el talento humano en los ejes de formación docente del Instituto Universitario de Tecnología Cabimas, extensión Ciudad Ojeda, Zulia, Venezuela. Se realizó un estudio transversal, no experimental, cuantitativo, se definió la variable RSU como: “la capacidad que tiene la universidad, de difundir aplicando un conjunto de principios, valores generales, específicos, por medio de cuatro procesos considerados claves en la Universidad, como son la gestión, la docencia, la investigación, la extensión universitaria. Respondiendo así socialmente ante la propia comunidad universitaria y el país donde está inserta³⁶”

La población y muestra estuvo constituida por los 81 docentes del Instituto, se diseñó un instrumento tipo cuestionario aplicado a todos los docentes, con cuatro alternativas de respuesta: “4 siempre, 3 casi siempre, casi nunca y 1 nunca. Fue

validado por expertos y se utilizó el Alpha de Cronbach cuyo valor fue 0.962 considerado alto³⁶. El análisis de los resultados se utilizó la estadística descriptiva y dentro de este tratamiento, se utilizaron específicamente las medidas de tendencia central y variabilidad a través del uso del promedio o media aritmética y la desviación estándar. En cuanto al análisis de los datos se construyeron dos baremos con cuatro rangos y dispersiones; de lo que se concluye que la Responsabilidad Social Universitaria para los docentes cuenta con una media de 1.93, con una categoría de Nunca una D.S. de 0.9 y una Dispersión Moderada. Lo que evidencia, a través de los datos obtenidos, que la institución no fomenta ni desarrolla un talento humano con responsabilidad social en las funciones administrativas-académicas.³⁶ Discrepando con nuestros resultados, donde nuestros docentes consideraron como satisfactoria su experiencia en Campus responsable.

Los trabajadores no docentes del presente estudio ante la Dimensión Campus responsable manifestaron satisfacción gracias al 31.25% (n=30), el grupo mayoritario indico que se debe mejorar con un 40.62% (n=39) de trabajadores no docentes y para el 28.12% (n=27) de trabajadores no docentes indican que fue deficiente. Es importante mencionar que en esta dimensión se encuentra la variable remunerativa y aparentemente eso sería un sesgo en el momento de responder. En esta dimensión Narvaez³⁵ Identificara las siguientes preguntas en la funciones-variables "Administración" en el personal no Docente cuya puntuación después de la rotación tenga un valor superior a 0.70. 1.- Está satisfecho con los beneficios sociales y laborales que ofrece la universidad.0.854. 2.- Los procesos para elegir a las autoridades son transparentes y democráticos.0.853. 3.- Está satisfecho con el nivel de remuneración que percibe en la universidad.0.837. 4.- Percibe

discriminación por género, raza, nivel socioeconómico u orientación política o sexual.0.768. 5.- La universidad, en sus campañas de difusión, busca promover valores y temas de responsabilidad social.0.767. 6.- Hay equidad de género en el acceso a los puestos directivos.0.713.³⁵ Podemos concluir que en la mayoría de los casos coinciden con las preguntas desarrolladas por Valleys⁸ y por ende con la presente investigación. Debiéndose tomar en cuenta que es un actor de soporte logístico en las tareas universitarias es importante tomarlo en cuenta, hay variables que no son exploradas adecuadamente, deberíamos reflexionar en profundidad sobre la experiencia de este actor y la consistencia de su labor.

Mejoras en la Dimensión Formación Profesional y Ciudadana

Esta dimensión es central en la adquisición de las competencias profesionales y por lo tanto requieren de rigurosidad académica, científico-técnica y humanística, el mayor grupo de estudiantes catalogadas por la Prueba de Baremo que se encontraba satisfecho fue el 88.7% (n=102) de estudiantes; a continuación, por mejorar con un 9.57% (n=11) de estudiantes y apenas el 1.74% (n=2) mencionaron encontrarse insatisfechos o con una deficiente satisfacción. En esta población en una universidad estatal Rivera y colaboradores³⁴ sobre la Dimensión Formación profesional y ciudadana encontraron que el 62,1% de universitarios perciben que la formación profesional y ciudadana que les proporciona la universidad es adecuada, siendo una cifra menor en ese rango en relación con nuestra investigación; a continuación, el 34,4 % considera que es regular y, solo el 3,4% perciben que la formación es deficiente.³⁴

De 62 Docentes encuestados para la dimensión formación académica profesional y ciudadana se determinó que la mayoría 38.71% (n=24) de docentes encuentran

que esta dimensión debe mejorar, sin embargo; un 37.1% (n=23) de docentes que indican que están satisfechos; finalmente, un 24.19% (n=15) de docentes indican que es una deficiente dimensión. Es decir, grosso modo, se dividen en tres tercios en cuanto a satisfacción y por mejorar.

En esta dimensión Narváez³⁵ para estructurar el modelo de gestión de responsabilidad social universitaria en el componente de formación académica tomara en cuenta aquella variable que tenga un valor igual o superior a 0.70, finalizando con el siguiente cuestionario: “1.- En el desarrollo de las asignaturas, los estudiantes tienen la oportunidad de hacer investigación aplicada para la solución de problemas sociales y/o ambientales. 0.902. 2.- El proceso de formación profesional que brinda la universidad permite intercambiar experiencias con especialistas en temas de desarrollo social, económico y ambiental. 0.797. 3.- El contenido de las asignaturas que forman parte del plan de estudios está actualizado y responde a las necesidades sociales de la región y del país. 0.79. 4.- Los profesores vinculan las estrategias de enseñanza con los problemas sociales, económicos y ambientales de actualidad.0.70”. Es importante mencionar que estas preguntas se ajustan al modelo de Vallaey.⁸

Vera y colaboradores³⁷ En su artículo: “La docencia en el marco de la responsabilidad social universitaria”, procuro “analizar la docencia del profesor de la Universidad Nacional Experimental Rafael María Baralt³⁷; indica; no sin razón “que en las universidades se privilegia la docencia sobre la investigación y la extensión³⁷, y agrega: “de hecho todos los profesores imparten clases, pero no todos hacen investigación y extensión”.³⁷ Investigación descriptiva, de campo, la población se constituyó por 232 profesores de las sedes de Cabimas y Ciudad Ojeda, para lo cual se realizó el cálculo de la muestra, constituida por 94 profesores:

57 de Cabimas y 37 de Ciudad Ojeda de la Universidad Nacional Experimental Rafael María Baralt, ubicada en Zulia, Venezuela. Se aplicó un cuestionario autoadministrado con escala tipo Likert de 5 alternativas de respuesta, con validez de contenido gracias al juicio de expertos y la confiabilidad, con un valor Alpha 0,869, lo hace un instrumento altamente confiable, los datos obtenidos se procesaron por medio de las medidas de tendencia central.³⁷

Los resultados de la investigación de Vera³⁷ Para la docencia universitaria (Dimensión de formación profesional y académica) “se puede observar un promedio ponderado de 4,26; reflejando que los profesores encuestados, en general, manifiestan una muy alta presencia de los indicadores pertenecientes a la dimensión Docencia universitaria. Específicamente, se tiene que los indicadores: “Conocimiento de los propósitos institucionales” ($x=4,50$), “Formación del estudiante universitario” ($x=4,43$) y “Reflexión sobre la práctica” ($x=4,18$), se ubican en la categoría de muy alta presencia, no muy alejados entre sí. Mientras que “Contextualización de la praxis docente ($x=4,14$) y “Transferencia de conocimientos” ($x=4,05$), se caracterizan por una presencia alta, de acuerdo con el baremo”³⁷. Se puede deducir que esta investigación discrepa de nuestros resultados a pesar de que los rangos son de tercios para nuestro caso por parte del profesorado.

Es importante mencionar la posibilidad de explorar el modelo de financiamiento de las instituciones de educación superior (financiamiento público y privado) involucradas en la misión de la responsabilidad social universitaria, sobre todo en esta dimensión que es la vinculante entre el docente y el alumnado; consideramos que debe ser evaluada en un estudio posterior de índole comparativo.

Mejoras en Dimensión Participación Social

Vallaes⁸ En su texto “Manual de primeros pasos”⁸ Enuncia acertadamente para la participación social en el marco de la RSU: “La participación de la universidad en su entorno no se limita a la capacitación de públicos desfavorecidos, sino que promueve la constitución de comunidades de aprendizaje mutuo para el desarrollo. Se trata de la reunión de diversos actores universitarios y no-universitarios para trabajar en equipo alrededor de un proyecto social consensuado, de tal modo que la acción colectiva asegure un aprendizaje permanente entre todos (estudiantes, docentes y comunidad) y al mismo tiempo contribuya a la solución de problemas sociales concretos”.⁸ y la “pregunta guía de este eje puede formularse así: ¿cómo puede la universidad interactuar eficazmente con la sociedad para promover un desarrollo más humano y sostenible?”⁸

Entendida entonces como la dimensión que vincula a la universidad y facultad con el entorno social, determinó en nuestra investigación que: fueron 70.43% (n=81) de estudiantes satisfechos y, se requiere mejorar en un 23.48% (n=27) de estudiantes y solo el 6.09% (n=7) de estudiantes se manifestaron como una dimensión deficiente. Así; Rivera y colaboradores³⁴ siendo mayor que nuestros resultados; en su estudio realizado con estudiantes de una universidad nacional en la ciudad de Arequipa, sobre la percepción en la Participación social, encontraron: “Que el 87.3% (n=482) de los estudiantes percibieron que la participación social vinculada a la responsabilidad social que promueve la universidad es adecuada, mientras que el 12,7% percibieron que la participación social es inadecuada”.³⁴

Es relevante entender esta dimensión, porque es la que vinculara a la academia con la sociedad, mediante las acciones de “participación social” lo describe

correctamente De la Cruz Ayuso y colaboradores³⁸ en “El sentido contractual de la responsabilidad remite al deber de la universidad de “responder” a las demandas de la sociedad. Aquí el concepto de “compromiso social” adquiere una especial significatividad porque permite poner en valor aquellos elementos que conforman la agenda social de la universidad, generan motivación en la comunidad universitaria y tienen un impacto positivo importante, a pesar del carácter asistencial y paternalista de muchas de las iniciativas que forman parte de las agendas sociales de algunas universidades. En este marco y con objetivos motivados por una clara vocación social, se diseñan programas de participación social o de voluntariado en los tres ámbitos de actuación propios de las universidades”³⁸. Se entiende la docencia, la investigación y la extensión.

Para esta dimensión denominada Participación social con los docentes se obtuvo el 38.71% (n=24) es decir; es una dimensión satisfactoria, sin embargo; con cifras similares, el 30.65% (n=19) se encontró que debe mejorar y es deficiente. Al sumar ambas se obtendrá el 61.3%. Cifra preocupante considerando el diseño curricular de las escuelas de estomatología, que implican actividades comunitarias e inclusive algunas cuentan con cursos e Internado de Odontología Social, Comunitario o Rural, que se desarrollan en el Primer nivel de atención en el último año de la carrera en ámbito urbano-marginal ó rural.³⁹

Otro autor que reviso esta dimensión en los docentes universitarios fue Vera y colaboradores³⁷ con cuyos datos se “obtuvo un promedio ponderado de 3,33 para la dimensión” “Extensión como vinculación social”, es decir: se considera una moderada presencia de esa dimensión y. más específica, dos de sus cuatro indicadores tuvieron una presencia moderada: “Participación en extensión”

($x=3,04$), y “Servicio de asesorías” ($x =3,03$). Mientras que “Intercambio de saberes” ($x =3,84$) y “Trabajo compartido” ($x =3,40$), se ubicaron en alta presencia”³⁷.

Mejoras en la Dimensión Gestión Social del Conocimiento

Con la aplicación de la Prueba Baremo en los datos de la dimensión gestión social del conocimiento en nuestra investigación, que solo los docentes-investigadores responderían el cuestionario, los resultados del grupo mayoritario fue el 89.66% ($n=26$) de docentes manifestaron que era satisfactoria; y solo el 10.35% ($n=3$) docentes manifestaron insatisfacción e indicaron que debería mejorar.

En ese sentido con una categoría de moderado Vera³⁷ y colaboradores, en su investigación en la Universidad Nacional Experimental Rafael María Baralt de Venezuela, describen la investigación con un promedio ponderado de 3,25 (D:S. 1,25) entre el personal docente encuestado, existe una presencia moderada de los indicadores relacionados con la Investigación³⁷.

Al analizar la información en detalle, se determina que la “Pertinencia social” ($x =4,01$), implica la categoría de alta presencia; sin embargo; la “Participación en la investigación” ($x =3,12$), “Aplicación del conocimiento” ($x= 3,31$) y la “Socialización del conocimiento” ($x =2,57$), todos los últimos se encontrarían en la categoría moderado³⁷.

El estudio realizado por Puente de la Vega y Venero Vásquez⁴⁰ cuyo título fue: “*Stakeholders* y responsabilidad social universitaria en la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco. Publicado en México, tuvo como objetivo de la investigación: identificar la percepción de los *Stakeholders* internos y externos respecto a la responsabilidad social universitaria que cumple la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco (UNSAAC)”⁴⁰.

“Estudio mixto, no experimental, con una muestra probabilística de 211 *Stakeholders* internos y una muestra no probabilística de 49 representantes de *Stakeholder* externos. Se aplicaron las técnicas de encuesta y entrevista, metodología URSULA y, los cuatro ejes de la responsabilidad social (gestión, formación, cognición y participación social)”⁴⁰. Se utilizaron para las encuestas una escala ordinal del 1 al 6, de acuerdo con la siguiente valoración: 1 totalmente en desacuerdo, 2 en desacuerdo, 3 parcialmente en desacuerdo, 4 parcialmente de acuerdo, 5 de acuerdo, 6 totalmente de acuerdo, además; criterios de inclusión y exclusión⁴⁰.

“La interpretación de los datos fue realizada utilizando un baremo con una escala de valoración ordinal distribuida en cinco niveles: 1 a 2 puntos, percepción de RSU muy bajo; 2.01 a 3.00 puntos, percepción de RSU bajo; 3.01 a 4.00 puntos, percepción de RSU medio; 4.01 a 5.00 puntos, percepción de RSU alto; 5.01 a 6.00 puntos, percepción de RSU muy alto. Los datos provenientes de la entrevista fueron procesados utilizando matrices, no obstante, a fin de facilitar su análisis e interpretación, se clasificaron las respuestas en una escala nominal de cuatro alternativas: a) percepciones positivas, b) percepciones negativas, c) percepciones ambiguas o indefinidas y d) no sabe o no desea opinar.”⁴⁰.

Los resultados para la investigación, para la Dimensión: Cognición, indicador: Inter y transdisciplinariedad fue de 3.29, valorado como Medio. A continuación, el indicador: Investigación en y con la comunidad fue 2.72, valorado como: Bajo y finalmente; el indicador: Producción y difusión de conocimientos útiles fue de 2.91, valorado como: Bajo.

En palabras de Puente de la Vega⁴⁰.” Lo que significaría una desaprobación o crítica a las políticas de sostenibilidad, a los niveles de participación de la comunidad en la investigación y a la utilidad de los conocimientos difundidos por la universidad”.⁴⁰ . Discrepando ostensiblemente de nuestros resultados.

RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA

Finalmente, para los actores internos de una Facultad de Estomatología/Odontología de una universidad privada de la ciudad de Lima, que considero por estamentos a la variable general de la responsabilidad social universitaria; los estudiantes indican que tuvo un adecuado desempeño, además; para los docentes se determinó que la universidad desarrollaba un adecuado desempeño, similar situación se describe por los trabajadores no docentes, que concluyen que la facultad tuvo un adecuado desempeño.

La Universidad de San Martín tuvo una investigación en el 2015, realizada por Baca y colaboradores⁴¹. Cuyo diseño de investigación, utilizó un método mixto; inicialmente, será una aproximación cualitativa y, posteriormente, una aproximación cuantitativa, porque se deseaba información estadística sobre el nivel de exposición de los principales *Stakeholders* internos (estudiantes, profesores, administrativos) a las actividades de RSU que se realizaron en la institución⁴¹. La muestra cualitativa para las autoridades y directivos de la universidad y, la segunda muestra de índole cuantitativa involucra a 18 escuelas y, está constituida por 1,121 estudiantes, 306 profesores y, 73 del personal administrativo. Un total de 1,500 encuestados; a quienes se les aplicó un cuestionario estructurado, con escala de Likert de 4 puntos, que va desde: nunca/no sé (1), pocas veces (2), muchas veces (3) y siempre (4)⁴¹. De los cuales:” En general, el 60.7% son mujeres y el 39.3% son hombres. La edad

de los entrevistados oscila entre 16 y 72 años. El promedio de edad de los estudiantes es de 19.86 años (D.E.=2.88), de los profesores es de 49.33 (D.E.=9.6) y de los administrativos es de 35 años (D.E.=10.9)⁴¹.

La fiabilidad se determinó gracias al Coeficiente Alfa de Cronbach, que por consistencia interna para toda la escala de 39 ítems es de Alfa=0.954, con un promedio de correlaciones entre ítems de 0.35. El valor Alfa de Cronbach es alto.

Baca⁴¹ determinó cinco dimensiones de RSU y 17 subdimensiones y; “encontró que los estudiantes reportan menor impacto de las actividades de RSU, comparado con los profesores y administrativos, empleando la diferencia de medias en la dimensión de Extensión ($p<0.001$), Investigación ($p<0.001$), Docencia ($p<0.001$), Gestión organizacional ($p<0.001$) y Gestión medioambiental ($p<0.001$)”.

Estos resultados concluyen siendo inversos a los nuestros donde los estudiantes consideran un mejor desempeño de la facultad en la responsabilidad social y los docentes y personal no docente también un adecuado desempeño, aunque en cifras más bajas.

Por otro lado, es importante colocar en relevancia lo enunciado por Santana⁴² “La RSU se ha convertido, en las últimas décadas, en el paradigma reinante de la gestión universitaria. Evidencia de ello es el aumento de la producción científica a nivel mundial y el surgimiento de organismos internacionales promotores de su implementación y estudio. Al igual que otros sistemas de gestión, requiere del autodiagnóstico como punto de partida para la generación de esquemas

administrativos dirigidos a asegurar la calidad en los procesos organizacionales y dar cumplimiento a la misión institucional".⁴²

A pesar de que hace más de dos décadas que se discute este lineamiento fundamental de las políticas universitarias, está claro que aún se encuentra en construcción, tanto la filosofía, conceptualización, operacionalización y evaluación; lo que nos permite argumentar que nuestra investigación, cuyo objetivo fue: Determinar la Responsabilidad Social Universitaria en los grupos de interés internos de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima, es vigente, relevante y necesaria.

CONCLUSIONES

GENERAL

Se ha podido determinar que para los actores internos de una Facultad de Estomatología/Odontología privada de la ciudad de Lima, la Responsabilidad Social Universitaria es para los estudiantes, los Docentes y No Docentes es adecuada y pertinente.

ESPECÍFICAS

1.- Campus Responsable

En la dimensión campus responsable se difiere en los grupos de interés internos estudiantil de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima. Se determinó para la dimensión campus responsable que ha sido eficiente. Se determinó en la población estudiantil para la dimensión campus responsable que la mayoría se encontraba satisfecha.

En la dimensión campus responsable se difiere en los grupos de interés internos docentes de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima. Se halló para la dimensión campus responsable que ha sido eficiente. En cuanto los docentes para la dimensión campus responsable se determinó que la mayoría de los docentes estaban satisfechos.

Finalmente, para los trabajadores no docentes la Responsabilidad Social Universitaria en la dimensión campus responsable difiere en los grupos de interés internos de trabajadores no docentes de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima, se encontró que el nivel alcanzado para

la dimensión campus responsable ha sido eficiente. Asimismo, los trabajadores no docentes ante la dimensión campus responsable manifestaron mayoritariamente que se debe mejorar.

2.- Formación académica profesional y ciudadana

En la dimensión formación académica profesional y ciudadana difiere en los grupos de interés internos estudiantil de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima y consideran que ha sido adecuada. En relación con la satisfacción en la dimensión formación académica profesional y ciudadana en los estudiantes se determinó ampliamente que estaban satisfechos.

En la dimensión formación académica profesional y ciudadana difiere en los grupos de interés internos docentes de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima y consideran que ha sido adecuada. En relación con la dimensión formación académica profesional y ciudadana la mayoría manifestó que esta dimensión debe mejorar.

3. Dimensión participación social

Para la dimensión participación social difiere en los grupos de interés internos estudiantil de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima y consideran que ha sido activa. Se concluye para la participación social que la mayoría de las estudiantes se encontraron satisfechos.

En la dimensión participación social difiere en los grupos de interés internos docentes de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima y consideran que ha sido activa. En la dimensión Participación Social los docentes describen estar satisfechos.

4. Dimensión gestión social del conocimiento

En cuanto a los docentes se encontró para la dimensión gestión social del conocimiento difiere en los grupos de interés internos docentes de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Limay fue considerada con un Suficiente Desempeño para aquellos que se autodefinieron como investigadores. Finalmente, para la dimensión gestión social del conocimiento se apreció que los docentes - investigadores se encontraban ampliamente satisfechos.

RECOMENDACIONES

1. En cuanto al tema de remuneraciones, consideradas insatisfactorias por la mayoría de encuestados, como se mencionó anteriormente en la Discusión, éstas están normadas por la Universidad a través del presupuesto anual y de legislación nacional.
2. Se a encontrado en la discusión de la presente investigación, que es probable que el grado académico del docente influya en su desempeño y compromiso con la RSU; por tanto se debe implementar mayores investigaciones en este trascendental actor interno.
3. En cuanto a cultura medioambiental, es pertinente recomendar que debido a las características particulares de la formación del estomatólogo/odontólogo, se deben adoptar políticas social y ambientalmente responsables, que incluyan: educación ambiental en la facultad, e implementación en el adecuado manejo, uso y control del consumo responsable del agua, de la energía eléctrica, de los combustibles; del uso, desecho y reciclaje de insumos de oficina (papel, cartón, lapiceros, computadoras y otros), del desecho y disposición final (evaluación, monitoreo y supervisión) de residuos de la clínica dental y; del control de ruidos.
4. Se requiere la incorporación de temáticas y estrategias didácticas en el plan de estudios de los estudiantes, en relación con educación en valores como son: la ética, solidaridad, civismo y su participación en acciones de colaboración en poblaciones desfavorecidas, en el marco de su formación profesional y el voluntariado.

5. Actualmente, los requerimientos de la educación orientada hacia la profesionalización hacen oportuno recomendar la participación de actores externos con aportes a los planes de estudio, en concordancia con la necesidad de que el profesional que egresa esté más vinculado a los problemas sociales del país y la región.
6. Con predominio de investigaciones unidisciplinarias, requiere el diseño y puesta en práctica de estrategias de involucramiento de actores externos en los proyectos e investigaciones, así como la dotación de recursos que potencien la líneas de investigación, involucradas con problemática de la agenda nacional de desarrollo, para investigaciones de calidad, que deben caracterizarse por la multidisciplinariedad inicialmente, para pasar a la transdisciplinariedad, convirtiendo a la facultad en un actor más relevante en el medio académico nacional e internacional, lo cual será facilitado por la existencia de una revista especializada del área.
7. Es apropiado, también, recomendar la mejora de los canales de comunicación internos y, participar a la comunidad científica (ámbito externo) de los diversos avances que se traducirán en aportes científicos que la facultad realice periódicamente y, que también permitirá tener mayor presencia y participación política en los ámbitos local, nacional y regional.
8. De todos estos eventos se debe tomar conciencia y deben involucrarse y participar todos los estamentos de la facultad (estudiantes, docentes, trabajadores no docentes y autoridades).

FUENTES DE INFORMACIÓN

1. Kingo L. El Pacto Mundial de la ONU: La Búsqueda de Soluciones para Retos Globales. (Consultado el 1 de abril de 2021). Disponible en URL: <https://www.un.org/es/cr%C3%B3nica-onu/el-pacto-mundial-de-la-onu-la-b%C3%BAqueda-de-soluciones-para-retos-globales>
2. Organización de las Naciones Unidas. La Declaración Universal de Derechos Humanos. (Consultado el 1 de abril de 2021). Disponible en URL: <https://www.un.org/es/about-us/universal-declaration-of-human-rights>
3. Organización Internacional del Trabajo. Declaración de la OIT relativa a los principios y derechos fundamentales en el trabajo. (Consultado el 1 de abril de 2021). Disponible en URL: <http://ilo.org/declaration/thedeclaration/textdeclaration/lang--es/index.htm>
4. Organización de las Naciones Unidas. Declaración de Río sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo. (Consultado el 1 de abril de 2021). Disponible en URL: <https://www.un.org/spanish/esa/sustdev/agenda21/riodeclaration.htm>
5. Corell H. Mensaje en la ceremonia inaugural de la Conferencia Política de Alto Nivel para la firma de la Convención de las Naciones Unidas contra la corrupción. (Consultado el 1 de abril de 2021). Disponible en URL: <https://www.un.org/webcast/merida/statements/unsg031209sp.htm>
6. Organización de las Naciones Unidas. Objetivos de Desarrollo Sostenible. (Consultado el 1 de abril de 2021). Disponible en URL: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/>
7. Congreso de la República del Perú. Ley N° 30220 - Ley Universitaria. Lima: Diario Oficial El Peruano; 2014.
8. Vallaeys F, de la Cruz C, Sasia PM. Responsabilidad social universitaria- Manual de primeros pasos. México D.F.: McGraw-Hill Interamericana; 2009.
9. Condori M, Reyna G. Percepción de la responsabilidad social universitaria en estudiantes de la Facultad de Sociología de una universidad pública de la ciudad de Huancayo, Perú. Rev. Espacios. 2019;40(39): 8-15.
10. Arispe-Montoya E. La responsabilidad social universitaria y su relación con la interculturalidad en los estudiantes universitarios 2016 (Tesis para grado académico de Maestra en Educación con mención en Docencia e Investigación Universitaria). Lima: Universidad de San Martín de Porres; 2016.
11. Gaete R. El concepto de responsabilidad social universitaria desde la perspectiva de la alta dirección. Cuadernos de administración. 2015; 31(53):97-107.

12. Sánchez-Sabarina M, Romero-Daza A, Hernández-Salas N. Intersectorialidad, interdisciplinariedad y educación en salud: cuestión de responsabilidad social universitaria. *Rev Univ. salud.* 2015;17(2):280-289.
13. Velez-Romero X, Cano-Lara E. Los diferentes tipos de Responsabilidad Social y sus implicaciones éticas. *Dom. Cien.* 2016;2(e3):117-126.
14. Milan N, Rosa M, Villarroel M. El rol del estado en materia de Responsabilidad Social y Medio Ambiente. *Rev Quantum.* 2010;5(1):26-43.
15. Navas-Ríos M, Londoño-Aldana E. Las fundaciones y su concepción y gestión de la Responsabilidad Social. *Rev Saber, Ciencia y Libertad.* 2015;10(1):87-100.
16. Vallaeyes F. Responsabilidad Social Universitaria. Propuesta para una definición madura y eficiente. (Consultado el 1 de abril de 2021). Disponible en URL: http://plataforma.responsable.net/sites/default/files/responsabilidad_social_universitaria_francois_vallaeyes.pdf
17. Olarte-Mejía D, Ríos-Osorio L. Enfoques y estrategias de responsabilidad social implementadas en Instituciones de Educación Superior. Una revisión sistemática de la literatura científica de los últimos 10 años. *Rev Educación Superior.* 2015;44(3):19-40.
18. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. Conferencia Mundial sobre la Educación Superior en el siglo XXI: Visión y acción, Paris, 1998. (Consultado el 12 de febrero de 2021). Disponible en URL: <https://unesdoc.unesco.org/search/N-EXPLORE-0310ef62-e8c1-4480-9c70-6588934e8b70>
19. Vallaeyes F. ¿Qué es responsabilidad social universitaria? (Consultado el 12 de febrero de 2021). Disponible en URL: <https://www.ausjal.org/wp-content/uploads/2021/04/Que-es-la-Responsabilidad-Social-Universitaria.pdf>
20. Organización Internacional de Normalización. ISO 26000 visión general del proyecto. (Consultado el 12 de febrero de 2021). Disponible en URL: https://www.iso.org/files/live/sites/isoorg/files/archive/pdf/en/iso_26000_project_overview-es.pdf
21. Congreso de la República del Perú. Ley N° 28740 - Ley del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa. Lima: Diario Oficial El Peruano; 2006.
22. Ministerio de Educación. III Informe Bienal sobre la Realidad Universitaria en el Perú. Lima: Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria; 2022.
23. Universidad de San Martín de Porres. Memoria RSU USMP 2021. Lima: Universidad de San Martín de Porres; 2021.

24. Universidad Peruana Cayetano Heredia. Lineamientos de Política de Responsabilidad Social Universitaria de la Universidad Peruana Cayetano Heredia. Lima: Dirección Universitaria de Responsabilidad y Vinculación Social; 2018.
25. Pontificia Universidad Católica del Perú. Estrategias de RSU desde la PUCP. Lima: Dirección Académica de Responsabilidad Social; 2019.
26. Macías D, Bastidas C. Responsabilidad Social Universitaria: estudio de caso desde la perspectiva de los estudiantes. Ingeniería Industrial. Actualidad y nuevas tendencias. Artículos de investigación. 2018;4(23):23-44.
27. Martínez-Usarralde M, Lloret-Catalá C, Mas-Gil S. Responsabilidad Social Universitaria (RSU): Principios para una Universidad Sostenible, Cooperativa y Democrática desde el Diagnóstico Participativo de su Alumnado. Archivos Analíticos de Políticas Educativas. 2017;25(75):1-25.
28. Cifuentes A, Sendín M. Dicen los que dicen: Las voces de los docentes. En: Quintero M, Sánchez M. Responsabilidad Social Corporativa: una mirada integral en América Latina. Cali: Programa Editorial Universidad del Valle; 2018.
29. Ayala N, Hernández B. Responsabilidad Social Universitaria un actor ignorado: el personal no docente. Eureka. 2017;14(2):240-254.
30. Condori M, Villavicencio A, Reyna G. Responsabilidad social universitaria: Percepción de docentes y autoridades de universidades públicas peruanas. Rev Ciencias Sociales. 2022;e28(6):314-328.
31. Vallaes F, Solano D, Colquehuanca R, Schwalb M, Priale M, Pérez M. Diseño e implementación del Sistema de Responsabilidad Social (extensión universitaria y proyección social) para universidades. Lima: Universidad del Pacífico; 2018.
32. Hajar A. Percepción interna de la responsabilidad social en una universidad nacional (Tesis para grado académico de Doctor en Administración de la Educación). Lima: Universidad César Vallejo; 2018.
33. Sánchez H, Reyes C, Mejía K. Manual de términos de investigación científica, tecnológica y humanística. Lima: Universidad Ricardo Palma. Vicerrectorado de Investigación; 2018.
34. Rivera V, Rivera G, Turpo O, Cuadros L. Percepciones de los estudiantes de pregrado acerca de la responsabilidad social universitaria. RISTI. 2022;10(e53):87-98.
35. Narváez J, Manrique J, Camones Ó. Las Funciones de la universidad y su incidencia en la responsabilidad social universitaria. Bogotá: Instituto Latinoamericano de Altos Estudios – ILAE; 2021.

36. Di-Carlo B, Molero N. Talento Humano en los ejes de formación docente. REDHECS. 2012;13(7):177-193.
37. Vera L, Gómez M, Acosta Y, Perozo L. La docencia en el marco de la responsabilidad social universitaria. Opción. 2012;28(68):257-272.
38. De la Cruz C, Sasia P. La responsabilidad de la universidad en el proyecto de construcción de una sociedad. Rev. educación y sociedad: nueva época. 2008;13(2):17-52.
39. Universidad Peruana Cayetano Heredia. Plan Curricular Carrera Profesional de Estomatología. Lima: Vicerrectorado Académico - Dirección Universitaria de Gestión de la Docencia; 2016.
40. Venero A, Puente de la Vega V. Stakeholders y responsabilidad social universitaria en la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco. Rev Política, Globalidad y Ciudadanía. 2022;8(16):195-222.
41. Baca-Neglia H, Rondán-Cataluña F, García del Junco J. Propuesta de medición de la responsabilidad social universitaria. Rev Espacios. 2017;38(43):12-49.
42. Santana A. Evaluación de la Responsabilidad Social Universitaria: una revisión sistemática de literatura. Emerging Trends in Education. 2022;4(8A):16-31.

ANEXOS

ANEXO N°1: MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA EN LOS GRUPOS DE INTERÉS INTERNOS EN UNA FACULTAD DE ESTOMATOLOGÍA DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA DE LA CIUDAD DE LIMA – PERÚ				
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	MARCO TEÓRICO	METODOLOGÍA
<p>General ¿Existe responsabilidad social universitaria en los grupos de interés internos de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima-Perú?</p>	<p>General Determinar la Responsabilidad Social Universitaria en los grupos de interés internos de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima.</p>	<p>General La Responsabilidad Social Universitaria difiere en los grupos de intereses internos de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima.</p>	<p>Bases Teóricas</p> <p>1.- Antecedentes de la Investigación 2.- Bases Teóricas 3.- Definición de Términos Básicos</p>	<p>Diseño Metodológico Transversal, Retrospectivo, analítico.</p> <p>Diseño Muestral Muestreo Probabilístico</p> <p>Técnica de Recolección de Datos Base de datos</p> <p>Variables</p> <p>Responsabilidad Social Universitaria 1.- Campus responsable 2.- Formación académica, profesional y ciudadana 3.- Participación social 4.- Gestión social del conocimiento</p>
	<p>Específicos</p>	<p>Específicas</p>		
	<p>1. Determinar si existe homogeneidad estadísticamente significativa de la Responsabilidad Social Universitaria en la dimensión campus responsable, de los grupos de interés internos estudiantil, docente y no docente de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima.</p>	<p>H1: La Responsabilidad Social Universitaria en la dimensión campus responsable difiere en los grupos de interés internos estudiantil, docente y no docente de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima. H0: La Responsabilidad Social Universitaria en la dimensión campus responsable no difiere en los grupos de interés internos estudiantil, docente y no docente de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima.</p>		
	<p>2. Determinar si existe homogeneidad estadísticamente significativa de la Responsabilidad Social Universitaria en la dimensión formación académica profesional y ciudadana, de los grupos de interés internos estudiantil y docente de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima.</p>	<p>H2: La Responsabilidad Social Universitaria en la dimensión formación académica profesional y ciudadana difiere en los grupos de interés internos estudiantil y docente de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima. H0: La Responsabilidad Social Universitaria en la dimensión formación académica profesional y ciudadana no difiere en los grupos de interés internos estudiantil y docente de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima.</p>		
	<p>3. Determinar la Responsabilidad Social Universitaria en la dimensión gestión social del conocimiento, del grupo de interés interno docente de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima.</p>	<p>H4: La Responsabilidad Social Universitaria en la dimensión participación social difiere en los grupos de interés internos estudiantil y docente de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima.</p>		
<p>4. Determinar si existe homogeneidad estadísticamente significativa de la Responsabilidad Social Universitaria en la dimensión participación social, de los grupos de interés internos estudiantil y docente de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima.</p>	<p>H0: La Responsabilidad Social Universitaria en la dimensión participación social no difiere en los grupos de interés internos estudiantil y docente de una Facultad de Estomatología de una universidad privada de la ciudad de Lima.</p>			

ANEXO N°2: RESULTADOS DE FIABILIDAD DE LA PRUEBA PILOTO

Resultado del análisis de Alfa de Cronbach por Dimensión y Población de estudio

Facultad de Veterinaria y Zootecnia - 2015

Población	Dimensión	Alfa de Cronbach
Estudiantes	Campus Responsable	0.90
Estudiantes	Formación Profesional y ciudadana	0.82
Estudiantes	Participación Social	0.98

ANEXO 3: ANALISIS DE FIABILIDAD DE CONSISTENCIA INTERNA.

Resultado del análisis de Alfa de Cronbach por Dimensión en la Población de estudio – 2015 - 2016.

Población	Dimensión	Alfa de Cronbach
Docentes	Campus Responsable	0.897
Docentes	Formación Profesional y Ciudadana	0.867
Docentes	Participación Social	0.950
Docentes	Gestión Social del Conocimiento	0.957
Estudiantes	Campus Responsable	0.927
Estudiantes	Formación Profesional y Ciudadana	0.866
Estudiantes	Participación Social	0.874
No Docentes	Campus Responsable	0.907

ANEXO N°4: ENCUESTA PARA ESTUDIANTES

ENCUESTA PARA ESTUDIANTES

Código: _____ Edad: _____ Sexo: M () F () Año de Estudios: _____

Distrito de Residencia: _____ Colegio de Procedencia: Público () Privado ()

Ocupación/Profesión del Padre _____ Ocupación/Profesión de la Madre _____

Estimado Participante:

La presente encuesta (*) que es **anónima** permitirá realizar una evaluación de las características de la Responsabilidad Social en la Facultad de Estomatología [REDACTED]

[REDACTED] Esta nos permitirá valorar el desempeño de la Facultad, e identificar áreas críticas, que permitirá implementar políticas de cambios y mejoras en el ámbito universitario.

Por tanto, agradeceré se sirva responder con sinceridad para cumplir con el objetivo de la encuesta.

(*) Adaptación de la encuesta propuesta en: Vallaeys F, de la Cruz C, Sasia PM. Responsabilidad social universitaria- Manual de primeros pasos. México (DF): McGraw-Hill Interamericana; 2009.

Debo solicitar que en cada pregunta responda marcando una sola de las 6 opciones de respuesta.

CAMPUS RESPONSABLE ENCUESTA PARA ESTUDIANTES	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Parcialmente de acuerdo	De acuerdo	Totalmente de Acuerdo
1. En la Facultad las relaciones interpersonales son en general de respeto y cordialidad.	1	2	3	4	5	6

2. Percibo que hay un buen clima laboral entre los trabajadores de la Facultad.	1	2	3	4	5	6
3. Entre profesores y estudiantes hay un trato de respeto y colaboración	1	2	3	4	5	6
4. No percibo discriminación por género, raza, nivel socioeconómico u orientación política o sexual.	1	2	3	4	5	6
5. Hay equidad de género en el acceso a los puestos directivos.	1	2	3	4	5	6
6. Me siento escuchado como ciudadano, puedo participar en la vida institucional.	1	2	3	4	5	6
7. La Facultad está organizada para recibir a estudiantes con necesidades especiales.	1	2	3	4	5	6
8. La Facultad toma medidas para la protección del medio ambiente en el campus.	1	2	3	4	5	6
CAMPUS RESPONSABLE ENCUESTA PARA ESTUDIANTES	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Parcialmente de acuerdo	De acuerdo	Totalmente de Acuerdo
9. He adquirido hábitos ecológicos desde que estoy en la Facultad.	1	2	3	4	5	6
10. Percibo que el personal de la Facultad recibe una capacitación y directivas para el cuidado del medio ambiente en el campus.	1	2	3	4	5	6
11. Los procesos para elegir a las autoridades son transparentes y democráticos.	1	2	3	4	5	6
12. Las autoridades toman las grandes decisiones en forma democrática y consensuada.	1	2	3	4	5	6
13. Percibo coherencia entre los principios que declara la Facultad y lo que se practica en el campus	1	2	3	4	5	6
14. Los estudiantes se preocupan y participan activamente en la vida universitaria	1	2	3	4	5	6

15. Los estudiantes tienen una participación adecuada en las instancias de gobierno. ajustada a los Estatutos, Reglamentos y Ley Universitaria	1	2	3	4	5	6
16. En la Facultad reina la libertad de expresión y participación para todo el personal docente, no docente y estudiantes.	1	2	3	4	5	6
17. Se me informa de modo transparente acerca de todo lo que me concierne y afecta en la Facultad.	1	2	3	4	5	6
18. Los mensajes publicitarios que difunde la Facultad y universidad son elaborados con criterios éticos y de responsabilidad social.	1	2	3	4	5	6
19. La Facultad y universidad nos invita a mantener buenas relaciones con las demás facultades y universidades con las cuales compiten.	1	2	3	4	5	6
20. La Facultad y universidad buscan utilizar sus campañas de marketing para promover valores y temas de responsabilidad social.	1	2	3	4	5	6

FORMACIÓN PROFESIONAL Y CIUDADANA ENCUESTA PARA ESTUDIANTES	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Parcialmente de acuerdo	De acuerdo	Totalmente de Acuerdo
1. La Facultad me brinda una formación ética y ciudadana que me ayuda a ser una persona socialmente responsable.	1	2	3	4	5	6
2. Mi formación es realmente integral, humana y profesional, y no sólo odontológica.	1	2	3	4	5	6
3. La Facultad me motiva para ponerme en el lugar de otros y reaccionar contra las injusticias sociales y económicas presentes en mi contexto social.	1	2	3	4	5	6

4. Mi formación me permite ser un ciudadano activo en defensa del medio ambiente e informado acerca de los riesgos y alternativas ecológicas al desarrollo actual.	1	2	3	4	5	6
5. Los diversos cursos que llevo en mi formación están actualizados y responden a necesidades sociales de mi entorno.	1	2	3	4	5	6
6. Dentro de mi formación he tenido la oportunidad de relacionarme cara a cara con la pobreza.	1	2	3	4	5	6
7. Dentro de mis cursos he tenido la oportunidad de participar en proyectos sociales fuera de la Facultad y universidad.	1	2	3	4	5	6
8. Mis profesores vinculan sus enseñanzas con los problemas sociales y ambientales de la actualidad.	1	2	3	4	5	6
9. Dentro de mi formación tengo la posibilidad de conocer a especialistas en temas de desarrollo social y ambiental.	1	2	3	4	5	6
10. Dentro de mis cursos he tenido la oportunidad de hacer investigación aplicada a la solución de problemas sociales y/o ambientales.	1	2	3	4	5	6

PARTICIPACIÓN SOCIAL ENCUESTA PARA ESTUDIANTES	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Parcialmente de acuerdo	De acuerdo	Totalmente de Acuerdo
1. Percibo que mi Facultad se preocupa por los problemas sociales y quiere que los estudiantes seamos agentes de desarrollo.	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
2. Percibo que mi Facultad mantiene contacto estrecho con actores clave del desarrollo social (Estado, ONG, organismos internacionales, empresas).	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>

3. La Facultad brinda a sus estudiantes y docentes oportunidades de interacción con diversos sectores sociales.	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
4. En mi Facultad se organizan foros y actividades en relación con el desarrollo, los problemas sociales y ambientales.	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
5. Existe en la Facultad una política explícita para no segregar el acceso a la formación académica a grupos marginados (población indígena, minoría racial, estudiantes de escasos recursos, etc.) a través de becas de estudios u otros medios.	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
6. En mi Facultad existen iniciativas de voluntariado y la Facultad y universidad nos motivan a participar de ellos.	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
7. En el transcurso de mis estudios he podido ver que asistencialismo y desarrollo están poco relacionados.	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
8. Desde que estoy en la Facultad he podido formar parte de grupos y/o redes con fines sociales o ambientales organizados o promovidos por mi Facultad.	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
9. Los estudiantes que egresan de mi Facultad han recibido una formación que promueve su sensibilidad social y ambiental.	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>
10. En el transcurso de mi vida estudiantil he podido aprender mucho sobre la realidad nacional y los problemas sociales de mi país.	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>

ANEXO N°5: ENCUESTA PARA DOCENTES

ENCUESTA PARA DOCENTES

Código: _____ Edad: _____ Sexo: _____ Departamento: _____

Categoría: _____ Año de servicios: _____

Estimado Participante:

La presente encuesta (*) que es **anónima** permitirá realizar una evaluación de las características de la Responsabilidad Social en la Facultad de Estomatología [REDACTED]

[REDACTED] Esta nos permitirá valorar el desempeño de la Facultad, e identificar áreas críticas, que permitirá implementar políticas de cambios y mejoras en el ámbito universitario. Por tanto agradeceré se sirva responder con sinceridad para cumplir con el objetivo de la encuesta.

(*) Adaptación de la encuesta propuesta en: Vallaes F, de la Cruz C, Sasia PM. Responsabilidad social universitaria- Manual de primeros pasos. México (DF): McGraw-Hill Interamericana; 2009.

Debo solicitar que en cada pregunta responda marcando una sola de las 6 opciones de respuesta.

CAMPUS RESPONSABLE ENCUESTA PARA DOCENTES	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Parcialmente de acuerdo	De acuerdo	Totalmente de Acuerdo
1. Estoy satisfecho con el nivel de remuneración que brinda la universidad.	1	2	3	4	5	6
2. Estoy satisfecho con los beneficios sociales y profesionales que brinda la universidad.	1	2	3	4	5	6
3. Dentro de la Facultad se promueve el trabajo en equipo y la solidaridad.	1	2	3	4	5	6
4. Existe un buen clima laboral entre el personal.	1	2	3	4	5	6
5. La Facultad brinda facilidades para el desarrollo personal y profesionales de los profesores.	1	2	3	4	5	6
6. Hay equidad de género en las instancias de gobierno de la Facultad.	1	2	3	4	5	6
7. No existe discriminación en el acceso a la docencia, ni por género, religión, raza, orientación política o sexual.	1	2	3	4	5	6
8. La Facultad es socialmente responsable con su personal docente y no docente.	1	2	3	4	5	6
CAMPUS RESPONSABLE ENCUESTA PARA DOCENTES	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Parcialmente de acuerdo	De acuerdo	Totalmente de Acuerdo
9. La Facultad es ambientalmente responsable.	1	2	3	4	5	6
10. Existe una política institucional para la protección del medio ambiente en el campus.	1	2	3	4	5	6
11. El personal docente y no docente recibe una capacitación en temas ambientales por parte de la Facultad y universidad.	1	2	3	4	5	6

12. La organización de la vida en el campus permite a las personas adquirir hábitos ecológicos adecuados.	1	2	3	4	5	6
13. Las autoridades de la Facultad han sido elegidas en forma democrática y transparente.	1	2	3	4	5	6
14. Me siento escuchado como ciudadano y puedo participar activamente en la vida institucional.	1	2	3	4	5	6
15. La Facultad me informa adecuadamente acerca de todas las decisiones institucionales que me conciernen y afectan.	1	2	3	4	5	6
16. Se brinda periódicamente información económico-financiera al personal de la Facultad.	1	2	3	4	5	6
17. Percibo coherencia entre los principios que declara la Facultad y universidad y lo que se practica en el campus.	1	2	3	4	5	6
18. La comunicación y el marketing de la universidad se llevan a cabo en forma socialmente responsable.	1	2	3	4	5	6
19. La Facultad promueve relaciones de cooperación con otras universidades del medio.	1	2	3	4	5	6
20. La universidad busca utilizar sus campañas de marketing para promover valores y temas de responsabilidad social.	1	2	3	4	5	6

FORMACIÓN PROFESIONAL Y CIUDADANA ENCUESTA PARA DOCENTES	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Parcialmente de acuerdo	De acuerdo	Totalmente de Acuerdo
1. La Facultad brinda a los estudiantes una formación ética y ciudadana que los ayuda a ser personas socialmente responsables.	1	2	3	4	5	6
2. He tenido reuniones con colegas para examinar los aspectos de responsabilidad social ligados a la carrera que enseño.	1	2	3	4	5	6
3. Percibo que los estudiantes están bien informados acerca de las injusticias sociales y los riesgos ecológicos del mundo actual.	1	2	3	4	5	6
4. Los diversos cursos que dicto están actualizados y responden a necesidades sociales del entorno.	1	2	3	4	5	6
5. En los cursos a mi cargo los estudiantes tienen que hacer actividades que impactan positivamente en el entorno social.	1	2	3	4	5	6
6. Vinculo a menudo los contenidos temáticos enseñados con los problemas sociales y ambientales de la actualidad.	1	2	3	4	5	6
7. He tenido la oportunidad de vincular cursos a mi cargo con proyectos sociales fuera de la universidad.	1	2	3	4	5	6
8. He participado en actividades de voluntariado solidario con colegas y alumnos.	1	2	3	4	5	6
9. En mi especialidad hemos tenido reuniones con actores sociales externos para discutir la pertinencia social del currículo.	1	2	3	4	5	6
10. Hemos tenido reuniones con egresados de la especialidad para discutir la adecuación del currículo a las demandas sociales actuales.	1	2	3	4	5	6

GESTIÓN SOCIAL DEL CONOCIMIENTO ENCUESTA PARA DOCENTES INVESTIGADORES	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Parcialmente de acuerdo	De acuerdo	Totalmente de Acuerdo
1. La Facultad cuenta con líneas de investigación orientadas al desarrollo social y la sostenibilidad ambiental.	1	2	3	4	5	6
2. Los temas de investigación son definidos en consulta con los intereses de los grupos externos involucrados.	1	2	3	4	5	6
3. Durante la investigación existen procesos de consulta con los usuarios de los resultados a través de entrevistas, reuniones comunitarias u otros dispositivos.	1	2	3	4	5	6
4. Los grupos externos involucrados en la investigación participan de su evaluación final, cuyos resultados se integran al documento.	1	2	3	4	5	6
5. Los problemas multidimensionales son investigados de manera interdisciplinaria.	1	2	3	4	5	6
6. Los equipos interdisciplinarios de investigación incorporan en su proceso a actores no universitarios.	1	2	3	4	5	6
7. En la Facultad existen dispositivos de capacitación transdisciplinaria para docentes e investigadores.	1	2	3	4	5	6
8. La Facultad establece alianzas y sinergias con otros actores (gobierno, empresas, u ONG) para elaborar políticas de conocimiento, líneas de investigación o campos de formación adecuados a los requerimientos sociales.	1	2	3	4	5	6
9. La Facultad cuenta con sistemas de promoción de investigaciones socialmente útiles.	1	2	3	4	5	6

10. La Facultad cuenta con dispositivos regulares para el seguimiento de las políticas públicas, así como la identificación y análisis de los grandes temas de la sociedad.	1	2	3	4	5	6
11. En la Facultad se promueve y estimula el diálogo entre investigadores y decisores políticos.	1	2	3	4	5	6
12. La Facultad cuenta con medios específicos de difusión y transferencia de conocimientos a la ciudadanía.	1	2	3	4	5	6
GESTIÓN SOCIAL DEL CONOCIMIENTO ENCUESTA PARA DOCENTES INVESTIGADORES	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Parcialmente de acuerdo	De acuerdo	Totalmente de Acuerdo
13. La Facultad promueve la divulgación científica y la difusión del saber a públicos marginados de la academia.	1	2	3	4	5	6
14. La Facultad investiga las necesidades de conocimiento pertinente de los grupos sociales más excluidos y trata de satisfacerlas.	1	2	3	4	5	6
15. La Facultad promueve la capacitación de diversos grupos sociales para la investigación y producción de conocimientos propios.	1	2	3	4	5	6
16. La Facultad promueve la incorporación permanente de resultados de investigación, estudios de caso y metodologías en el currículo.	1	2	3	4	5	6
17. Los estudiantes de pregrado deben obligatoriamente practicar la investigación en varios cursos de su formación.	1	2	3	4	5	6
18. Los proyectos y programas de investigación incorporan sistemáticamente a los alumnos	1	2	3	4	5	6

19. Los investigadores de la Facultad disponen de tiempo y recursos para atender a los alumnos que lo desean.	1	2	3	4	5	6
20. La Facultad promueve un código de ética de la ciencia y de los científicos, así como la vigilancia ciudadana de la actividad científica.	1	2	3	4	5	6

PARTICIPACIÓN SOCIAL ENCUESTA PARA EVALUAR PROYECTOS EMPRENDIDOS EN COMUNIDAD DOCENTES DE EXTENSIÓN	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Parcialmente de acuerdo	De acuerdo	Totalmente de Acuerdo
El proyecto... (escriba el nombre del proyecto) ...						
.						
1. ... nace de un convenio explícito firmado por ambas partes (la Facultad y la comunidad beneficiaria),	1	2	3	4	5	6
2. ... es diseñado de común acuerdo entre la Facultad y la comunidad en la que se llevará a cabo,	1	2	3	4	5	6
3. ... es ejecutado y evaluado de modo participativo y equitativo por ambas partes,	1	2	3	4	5	6
4. ... genera nuevas redes, asociaciones y capital social,	1	2	3	4	5	6

5. ... hace intervenir diferentes actores de diversas especialidades y con diversas habilidades que reflexionan y trabajan juntos,	1	2	3	4	5	6
6. ... da lugar a problemas que interesan varias ramas del saber,	1	2	3	4	5	6
7. ... integra componentes técnicos, científicos y humanísticos,	1	2	3	4	5	6
8. ... necesita de la aplicación de conocimientos especializados para llevarse a cabo,	1	2	3	4	5	6
9. ... es fuente de nuevos conocimientos no producidos anteriormente,	1	2	3	4	5	6
10. ... da lugar a publicaciones (especializadas y/o de divulgación).	1	2	3	4	5	6
11. ... da lugar a capacitaciones específicas para beneficios de sus actores universitarios y no universitarios.	1	2	3	4	5	6
12. ... permite articular saberes tradicionales y no académicos con saberes especializados,	1	2	3	4	5	6
PARTICIPACIÓN SOCIAL ENCUESTA PARA EVALUAR PROYECTOS EMPRENDIDOS EN COMUNIDAD DOCENTES DE EXTENSIÓN	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Parcialmente de acuerdo	De acuerdo	Totalmente de Acuerdo
13. ... permite que sus actores no académicos integren conocimientos especializados a su vida cotidiana.	1	2	3	4	5	6
14. ... es fuente de nuevas actividades académicas y aprendizaje significativo para asignaturas de diversas carreras,	1	2	3	4	5	6
15. ... permite a docentes practicar el aprendizaje basado en proyectos en sus cátedras,	1	2	3	4	5	6

16. ... permite crear nuevas asignaturas en la malla curricular,	1	2	3	4	5	6
17. ... involucra a actores externos en la evaluación de los estudiantes,	1	2	3	4	5	6
18. ... permite mejorar la vida cotidiana de sus actores y/o desarrollar sus capacidades,	1	2	3	4	5	6
19. ... sigue reglas éticas explícitamente formuladas y vigiladas por sus actores (código de ética, comité de ética, reportes financieros transparentes),	1	2	3	4	5	6
20. ... se somete a la vigilancia y evaluación de especialistas externos	1	2	3	4	5	6
21. ... se cuida así mismo de no caer en el asistencialismo, paternalismo o de no crear feudos,	1	2	3	4	5	6
22. ... difunde periódicamente sus alcances y resultados a la comunidad universitaria y los socios externos en forma efectiva.	1	2	3	4	5	6
23. ... es fuente de inspiración para otros actores e instituciones,	1	2	3	4	5	6
24. ... da lugar a nuevos aprendizajes y proyectos a través de la comunicación de sus buenas prácticas y errores,	1	2	3	4	5	6
25. ... es reconocido por la Facultad y otras instituciones,	1	2	3	4	5	6

ANEXO N°6: ENCUESTA PARA TRABAJADORES NO DOCENTES

ENCUESTA PARA PERSONAL NO DOCENTE

Código: _____ Edad: _____ Sexo: _____ Dependencia: _____

Cargo: _____ Año de servicios: _____

Estimado Participante:

La presente encuesta (*) que es **anónima** permitirá realizar una evaluación de las características de la Responsabilidad Social en la Facultad de Estomatología [REDACTED]

[REDACTED] Esta nos permitirá valorar el desempeño de la Facultad, e identificar áreas críticas, que permitirá implementar políticas de cambios y mejoras en el ámbito universitario.

(*) Adaptación de la encuesta propuesta en: Vallaeys F, de la Cruz C, Sasia PM. Responsabilidad social universitaria- Manual de primeros pasos. México (DF): McGraw-Hill Interamericana; 2009.

Por tanto, agradeceré se sirva responder con sinceridad para cumplir con el objetivo de la encuesta.

Debo solicitar que en cada pregunta responda marcando una sola de las 6 opciones de respuesta.

CAMPUS RESPONSABLE ENCUESTA PARA PERSONAL NO DOCENTE	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Parcialmente de acuerdo	De acuerdo	Totalmente de Acuerdo
1. Estoy satisfecho con el nivel de remuneración que brinda la universidad.	1	2	3	4	5	6

2. Estoy satisfecho con los beneficios sociales y profesionales que brinda la universidad.	1	2	3	4	5	6
3. Dentro de la Facultad se promueve el trabajo en equipo y la solidaridad.	1	2	3	4	5	6
4. Existe un buen clima laboral entre el personal.	1	2	3	4	5	6
5. La Facultad brinda facilidades para el desarrollo personal y profesional de sus empleados.	1	2	3	4	5	6
6. Hay equidad de género en las instancias de gobierno de la Facultad.	1	2	3	4	5	6
7. No existe discriminación en el acceso al empleo, ni por género, religión, raza, orientación política o sexual.	1	2	3	4	5	6
CAMPUS RESPONSABLE ENCUESTA PARA PERSONAL NO DOCENTE	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Parcialmente de acuerdo	De acuerdo	Totalmente de Acuerdo
8. La Facultad es socialmente responsable con su personal no docente.	1	2	3	4	5	6
9. La Facultad es ambientalmente responsable.	1	2	3	4	5	6
10. Existe una política institucional para la protección del medio ambiente en el campus.	1	2	3	4	5	6
11. El personal recibe una capacitación en temas ambientales por parte de la Facultad.	1	2	3	4	5	6
12. La organización de la vida en el campus permite a las personas adquirir hábitos ecológicos adecuados.	1	2	3	4	5	6
13. Las autoridades de la Facultad han sido elegidas en forma democrática y transparente.	1	2	3	4	5	6

14. Me siento escuchado como ciudadano y puedo participar activamente en la vida institucional.	1	2	3	4	5	6
15. En la universidad hay libertad sindical.	1	2	3	4	5	6
16. La Facultad y universidad me informan adecuadamente acerca de todas las decisiones institucionales que me conciernen y afectan.	1	2	3	4	5	6
17. Se brinda periódicamente información económico-financiera al personal de la Facultad.	1	2	3	4	5	6
18. Percibo coherencia entre los principios que declara la Facultad y lo que se practica en el campus.	1	2	3	4	5	6
19. La comunicación y el marketing de la universidad se llevan a cabo en forma socialmente responsable.	1	2	3	4	5	6
20. La universidad busca utilizar sus campañas de marketing para promover valores y temas de responsabilidad social.	1	2	3	4	5	6

ANEXO N°7: APROBACIÓN DEL COMITE DE ÉTICA



USMP
UNIVERSIDAD DE
SAN MARTÍN DE PORRES

Facultad de
Odontología

San Luis, 16 de octubre de 2023

CARTA N°061-2023-INVE-FO-USMP

Señor
DEL CASTILLO LÓPEZ CÉSAR EDUARDO

Presente.-

Es grato dirigimos a usted para saludarlo cordialmente y a la vez informarle que el proyecto de investigación titulado: **“RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA EN LOS GRUPOS DE INTERÉS INTERNOS DE UNA FACULTAD DE ESTOMATOLOGÍA PRIVADA DE LA CIUDAD DE LIMA – PERÚ”**, ha sido aprobado por el Comité Revisor de Proyectos de Investigación (ACTA N°029-2023-CRPI/FO-USMP) y por el Comité de Ética en Investigación (ACTA N°015-2023-CEI/FO-USMP).

Es lo que se le informa para los fines que estime conveniente.

Sea propicia la ocasión para expresarle nuestra deferencia y consideración.

Atentamente;

Dr. RAFAEL MORALES VADILLO
Director del Instituto de Investigación
Facultad de Odontología - USMP

Dr. ARÍSTIDES JUVENAL SÁNCHEZ LIHÓN
Presidente del Comité de Ética en Investigación
Facultad de Odontología - USMP