

INSTITUTO DE GOBIERNO Y DE GESTIÓN PÚBLICA
UNIDAD DE POSGRADO

**EL PLAN ESTRATÉGICO INSTITUCIONAL Y SU
RELACIÓN EN LA GESTIÓN DE LOS RESIDUOS
SÓLIDOS DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
NUEVO CHIMBOTE, PROVINCIA DEL SANTA,
DEPARTAMENTO DE ÁNCASH, 2021-2022**

PRESENTADO POR
EBERTH DAVINSON CAMACHO AVALOS

ASESOR
MG. JESÚS RUITÓN CABANILLAS

TRABAJO DE INVESTIGACIÓN
PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO
DE MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA

LIMA, PERÚ
2024



CC BY-NC-ND

Reconocimiento – No comercial – Sin obra derivada

El autor sólo permite que se pueda descargar esta obra y compartirla con otras personas, siempre que se reconozca su autoría, pero no se puede cambiar de ninguna manera ni se puede utilizar comercialmente.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>



USMP
UNIVERSIDAD DE
SAN MARTÍN DE PORRES

**INSTITUTO DE GOBIERNO Y DE GESTIÓN PÚBLICA
SECCIÓN DE POSGRADO**

**“EL PLAN ESTRATEGICO INSTITUCIONAL Y SU RELACIÓN EN LA
GESTIÓN DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS DE LA MUNICIPALIDAD
DISTRITAL DE NUEVO CHIMBOTE, PROVINCIA DEL SANTA,
DEPARTAMENTO DE ANCASH, 2021-2022.”**

**TRABAJO DE INVESTIGACIÓN
PARA OPTAR
EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

PRESENTADO POR:

EBERTH DAVINSON CAMACHO AVALOS

ASESOR:

MG. JESÚS RUITÓN CABANILLAS

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

POLÍTICA PÚBLICA

LIMA – PERÚ

2024

Dedicatoria

Esta investigación está dedicada con profundo afecto hacia mi padre, quien, a pesar de su ausencia, está presente en mi interior, a mi madre que siempre está presente, impulsándome a mejorar y a mi esposa, que es el pilar que me sostiene, y me brinda un apoyo incondicional.

Eberth Camacho.

Agradecimientos

A mis familiares por su total apoyo durante este recorrido de aprendizaje y nuevas experiencias.

A la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, por el respaldo ofrecido durante la realización de este estudio.

Al Mg. Jesús Ruitón Cabanillas, por su apoyo constante y dedicación en el desarrollo y asesoramiento de esta tesis.

El autor.

Índice de contenido

	Pág
	.
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenido	iv
Índice de tablas	vi
Índice de figuras	vii
Resumen	ix
Abstact	x
Introducción	1
Descripción de la situación problemática	1
Formulación del problema	5
Objetivos	5
Objetivo General	5
Objetivo Específicos	6
Justificación de la investigación	6
Importancia de la Investigación	7
Viabilidad de la investigación	8
Limitaciones del estudio	8
CAPITULO I: Marco teórico	10
1.1. Antecedentes de la investigación	10
1.2. Base teórica	13
1.2.1. Plan estratégico institucional	13
1.2.2. Gestión de residuos sólidos	18
1.2.3. Definición de términos básicos	22
CAPITULO II: Preguntas variables y definiciones	25
2.1. Formulación de problema general y específicos	25
2.2. Operacionalización de las variables	25
CAPITULO III: Metodología	29
3.1. Diseño metodológico	29
3.2. Población y muestra	30

3.2.1. Población	30
3.2.2. Muestra	30
3.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	31
3.4. Tratamiento estadístico	34
3.5. Aspectos éticos	34
CAPITULO IV: Resultados y propuesta de valor	35
4.1. Presentación e interpretación de resultados	35
4.2. Análisis de objetivos	65
4.3. Propuesta de valor	71
CAPITULO V: Discusion	76
5.1. Discusión de resultados	76
Conclusiones	81
Recomendaciones	83
Fuentes de información	85
Anexos	93

Índice de tablas

		Pág.
Tabla 1.	Matriz de operacionalización de las variables de estudio.	27
Tabla 2.	Correlación entre el nivel de planificación estratégica y la gestión de residuos sólidos en la municipalidad distrital.	65
Tabla 3.	Correlación entre la dimensión generación y almacenamiento y la planificación estratégica en la municipalidad distrital.	66
Tabla 4.	Correlación entre la dimensión recolección y la planificación estratégica en la municipalidad distrital.	67
Tabla 5.	Correlación entre la dimensión tratamiento y la planificación estratégica en la municipalidad distrital.	68
Tabla 6.	Correlación entre la dimensión disposición final y la planificación estratégica en la municipalidad distrital.	69
Tabla 7.	Correlación entre la dimensión satisfacción ciudadana y la planificación estratégica en la municipalidad distrital.	70

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1. Generación total de residuos sólidos municipales en el Perú	3
Figura 2. Nivel de puntuaciones del indicador identificación del rol central	36
Figura 3. Nivel de puntuaciones del indicador identificación del sujeto.	37
Figura 4. Nivel de puntuaciones del indicador formulación de la misión institucional.	38
Figura 5. Nivel de puntuaciones de la dimensión misión institucional.	39
Figura 6. Nivel de puntuaciones del indicador porcentaje de áreas verdes.	40
Figura 7. Nivel de puntuaciones del indicador porcentaje de control de la contaminación.	41
Figura 8. Nivel de puntuaciones de la dimensión objetivos estratégicos.	41
Figura 9. Nivel de puntuaciones del indicador mantenimiento e incremento de áreas verdes.	42
Figura 10. Nivel de puntuaciones del indicador porcentaje de cobertura de limpieza.	43
Figura 11. Nivel de puntuaciones del indicador desarrollo de charlas y talleres.	43
Figura 12. Nivel de puntuaciones de la dimensión acciones estratégicas.	44
Figura 13. Nivel de puntuaciones del indicador priorización de objetivos estratégicos institucionales	45
Figura 14. Nivel de puntuaciones del indicador priorización de las acciones estratégicas	46
Figura 15. Nivel de puntuaciones de la dimensión ruta estratégica.	46
Figura 16. Nivel de puntuaciones del indicador gastos de operación.	47
Figura 17. Nivel de puntuaciones del indicador gastos de inversión.	48
Figura 18. Nivel de puntuaciones del indicador gastos de capacitación y sensibilización.	48
Figura 19. Nivel de puntuaciones de la dimensión presupuesto institucional.	49

Figura 20.	Nivel de puntuaciones de la variable planificación estratégica institucional.	50
Figura 21.	Nivel de puntuaciones del indicador depósito de residuos.	51
Figura 22.	Nivel de puntuaciones de la dimensión generación y almacenamiento de residuos.	52
Figura 23.	Nivel de puntuaciones de la dimensión generación y almacenamiento de residuos.	52
Figura 24.	Nivel de puntuaciones del indicador horario de recojo.	53
Figura 25.	Nivel de puntuaciones del indicador carros recolectores.	54
Figura 26.	Nivel de puntuaciones del indicador frecuencia de recojo.	55
Figura 27.	Nivel de puntuaciones de la dimensión recolección de residuos.	55
Figura 28.	Nivel de puntuaciones del indicador personal capacitado en reaprovechamiento.	56
Figura 29.	Nivel de puntuaciones del indicador equipamiento para reaprovechamiento.	57
Figura 30.	Nivel de puntuaciones del indicador reciclaje.	57
Figura 31.	Nivel de puntuaciones de la dimensión tratamiento.	58
Figura 32.	Nivel de puntuaciones del indicador disponibilidad y localización de contenedores.	59
Figura 33.	Nivel de puntuaciones del indicador relleno sanitario.	59
Figura 34.	Nivel de puntuaciones del indicador botadero de residuos sólidos.	60
Figura 35.	Nivel de puntuaciones de la dimensión disposición final.	61
Figura 36.	Nivel de puntuaciones del indicador calidad del servicio.	61
Figura 37.	Nivel de puntuaciones del indicador porcentaje de quejas y reclamos.	62
Figura 38.	Nivel de puntuaciones del indicador porcentaje de ciudadanos capacitados.	63
Figura 39.	Nivel de puntuaciones de la dimensión satisfacción ciudadana y buenas practicas	63
Figura 40.	Nivel de puntuaciones de la variable gestión de residuos sólidos.	64

Resumen

El estudio tuvo como objetivo principal determinar la relación existente entre el plan estratégico institucional y la gestión integral de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, durante los años 2021 y 2022. Para llevar a cabo este análisis, se empleó un enfoque metodológico de tipo básico, con un método cuantitativo, y se adoptó un diseño correlacional. La muestra fue de 151 pobladores de la ciudad de Nuevo Chimbote. Para recopilar la información necesaria, se utilizaron dos instrumentos de medición: un cuestionario diseñado para evaluar la planificación estratégica y otro cuestionario destinado a evaluar la gestión de residuos sólidos. Ambos cuestionarios fueron sometidos a un proceso de validación a través del juicio de expertos, y se logró establecer una alta confiabilidad en los resultados obtenidos, con un coeficiente de confiabilidad de 0.907 para la primera variable y 0.868 para la segunda variable. En cuanto a los resultados obtenidos, se reveló que el nivel de planificación estratégica en la municipalidad es considerado como regular por el 74.8% de los encuestados. Por otro lado, en lo que respecta a la variable de gestión de residuos, el 86% de los participantes la calificó también como regular. A partir de estos datos, se puede concluir que existe una correlación positiva moderada entre estas dos variables, con un coeficiente de correlación (Rho) de 0.520, lo que indica una relación significativa con un valor de 0.000.

Palabras clave: Planificación estratégica, gestión de residuos, ciudades sostenibles, satisfacción ciudadana.

Abstract

The main objective of the study was to determine the relationship between the institutional strategic plan and integrated solid waste management in the District Municipality of Nuevo Chimbote for the years 2021 and 2022. To carry out this analysis, a basic methodological approach was used, with a quantitative method, and a correlational design was adopted. The sample consisted of 151 inhabitants of the city of Nuevo Chimbote. To collect the necessary information, two measurement instruments were used: a questionnaire designed to evaluate strategic planning and another questionnaire designed to evaluate solid waste management. Both questionnaires were subjected to a validation process through the judgment of experts, and it was possible to establish a high reliability in the results obtained, with a reliability coefficient of 0.907 for the first variable and 0.868 for the second variable. Regarding the results obtained, it was revealed that the level of strategic planning in the municipality is considered as regular by 74.8% of the respondents. On the other hand, regarding the waste management variable, 86% of the participants also rated it as regular. From these data, it can be concluded that there is a moderate positive correlation between these two variables, with a correlation coefficient (Rho) of 0.520, indicating a significant relationship with a value of 0.000.

Key words: Strategic planning, waste management, sustainable cities, citizen satisfaction.

PAPER NAME

12.TESIS FINAL_CON CARATULA.docx

AUTHOR

EBERTH DAVINSON CAMACHO AVALOS

Jesus RUIZ


WORD COUNT

21997 Words

CHARACTER COUNT

122812 Characters

PAGE COUNT

94 Pages

FILE SIZE

845.8KB

SUBMISSION DATE

Sep 20, 2023 11:05 PM GMT-5

REPORT DATE

Sep 20, 2023 11:10 PM GMT-5

● **17% Overall Similarity**

The combined total of all matches, including overlapping sources, for each database.

- 14% Internet database
- 5% Publications database
- Crossref database
- Crossref Posted Content database
- 12% Submitted Works database

● **Excluded from Similarity Report**

- Bibliographic material
- Quoted material
- Cited material
- Small Matches (Less than 8 words)
- Manually excluded text blocks

INTRODUCCIÓN

Descripción de la situación problemática

En el ámbito institucional la planificación estratégica (PE) desempeña un rol importante ya que busca garantizar una gestión eficiente y eficaz, orientada a resultados y centrada en las necesidades de la población. Según Davis (2022) es un proceso que permite establecer objetivos, definir estrategias y prioridades, asignar recursos y medir el avance en la ejecución de políticas públicas. Por otro lado, existen muchos desafíos encontrados para su implementación, como la falta de capacidad administrativa; falta de independencia de los gobiernos locales; alta presión ejercida por el gobierno central; escasa coordinación y colaboración intergubernamental (Bramanti & Paolo, 2018). De no superarse estos desafíos se puede tener graves consecuencias, tanto en términos de eficacia y eficiencia de la gestión pública como en la satisfacción de la población y la credibilidad del gobierno local.

Respecto a la gestión de residuos sólidos (GRS), los municipios juegan un papel crucial en su recolección, transporte y eliminación, garantizando su manejo adecuado para reducir la contaminación y mejorar la salud pública. Por tal razón, es importante instar a los gobiernos locales a implementar medidas efectivas para reducir la generación de desechos, fomentar el reciclaje y garantizar su adecuada disposición final. (SINIA. 2019). Sin embargo, una gestión ineficaz puede tener repercusiones importantes, como la contaminación ambiental, propagación de enfermedades; y una influencia negativa en la biodiversidad de la región (Seah & Addo, 2021). En este contexto, es fundamental que los gobiernos locales cuenten con una planificación estratégica adecuada para la GRS, que permita establecer objetivos claros, definir estrategias y prioridades, asignar recursos de manera efectiva y medir el progreso en la implementación de políticas públicas.

A nivel mundial, la planificación estratégica en los gobiernos locales es una práctica clave para lograr una gestión efectiva debido a que permite establecer objetivos claros y prioridades para el desarrollo y la gestión de su territorio, servicios y recursos. Una referencia de lo mencionado en líneas anteriores es la decisión del gobierno

italiano de apoyar la planificación estratégica para fomentar el crecimiento sostenible y competitivo de las ciudades del sur de Italia. Los 51 municipios que componen la zona sur hicieron un esfuerzo conjunto para elaborar un plan estratégico, el resultado de este proceso de planificación tuvo una influencia beneficiosa, que se tradujo en planes de desarrollo y modelos de gobierno tanto a nivel local como regional (Grassini et al., 2018).

Por otro lado, en América Latina, es común encontrar en la región inconsistencias entre los planes y presupuestos relacionados con la planificación estratégica institucional. Estas carencias son causadas por una falta de continuidad, la constante alteración de los programas de gobierno y la falta de seguimiento y evaluación. Estas debilidades provocan un desarrollo local insostenible, una gestión inadecuada de los recursos y una falta de confianza de la población hacia los gobiernos para afrontar los retos presentes y futuros (Máttar & Cuervo, 2017).

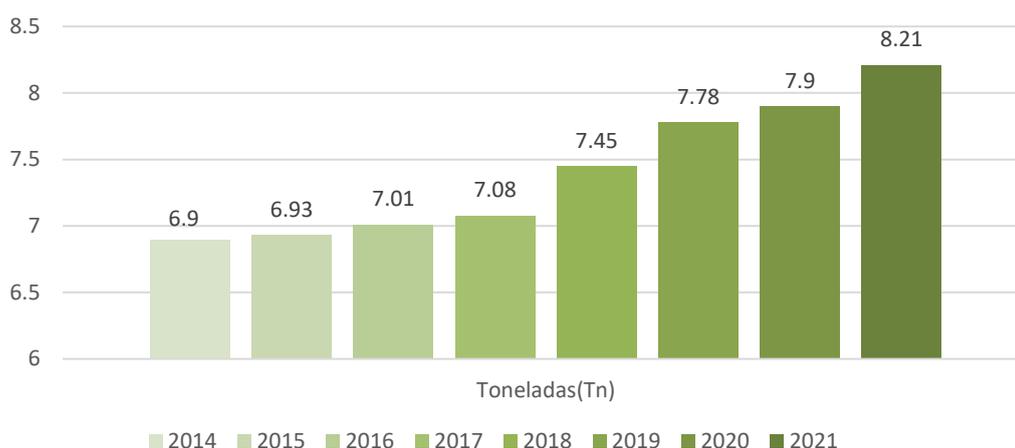
En cuanto a la GRS, actualmente es un problema global grave, y según El Banco Mundial (2018) la generación global de residuos aumentará un 70% para 2050. Además, la cantidad de desechos generados per cápita también ha aumentado, siendo los vertederos el procedimiento de eliminación de desechos más común en muchas partes del mundo, que a menudo se gestionan de manera deficiente y representan una amenaza significativa para el medio ambiente asimismo estima que aproximadamente el 40% de los desechos del mundo se eliminan en vertederos abiertos y no regulados. En América Latina, en particular, se ha visto un fuerte aumento de los desechos debido al crecimiento de la población y las tendencias de urbanización. Según el Banco Interamericano de Desarrollo (2023), en Latinoamérica se generan alrededor de 540.000 toneladas de residuos por día. Siendo un tema crítico ya que muchos gobiernos locales de la región luchan por gestionar de manera eficaz la creciente cantidad de residuos generados, esto causa importantes costos ambientales, sociales y económicos. Según Sáez & Urdaneta (2014) una de las deficiencias de GRS en los gobiernos locales de América Latina es la infraestructura inadecuada. Pues muchos de estos carecen de la infraestructura necesaria, como vertederos, instalaciones de reciclaje y sistemas de recolección de desechos, para gestionar de manera efectiva los desechos en sus comunidades, generando contaminación ambiental y peligros para la salud pública.

A nivel nacional, la planificación estratégica en los municipios se lleva a cabo mediante herramientas de gestión como el Plan Operativo Institucional (POI), el Desarrollo Concertado (PDC) y el Presupuesto Participativo. Estos recursos permiten a los municipios integrar sus planes y programas con los planes de desarrollo a nivel nacional y regional (CEPLAN, 2016). Sin embargo, pese a estas políticas planificadas, algunos autores, como Pacheco, et al. (2020) sostienen que en nuestro país no existe un marco de planificación que conduzca a una visión compartida del futuro debido a la falta de recursos financieros, la falta de seguimiento y evaluación de los programas, la limitada participación ciudadana y la escasa coordinación interinstitucional.

En relación a la GRS en el país se producen cada día unas 23.000 toneladas de residuos, de las cuales 8.000 proceden de Lima. De estos residuos, el 85% se envía a vertederos, lo que refleja un problema con la eliminación final de los residuos sólidos. Actualmente existen más de 1,400 botaderos en todo el país, ocasionando problemas de contaminación y salud. Al referirse al tema en 2018, la entonces ministra de Ambiente, Fabiola Muñoz, mencionó que un componente de la problemática es la falta de conciencia ambiental pues no se segrega adecuadamente en la fuente. Esto quiere decir que los residuos se desechan sin antes separar aquellos elementos que podrían reciclarse, lo que reduciría efectos perjudiciales en el medio ambiente.

Figura 1

Generación total de residuos sólidos municipales en el Perú



Nota: Elaborado de MINAM 2022

Según la Figura 1, se percibe un incremento de residuos sólidos en el país durante los últimos 8 años. En el año 2021, se registró el pico más alto con ocho millones de toneladas de desechos, lo que equivale a un promedio de 21,000 toneladas de residuos por día o 0.80 kg de residuos por persona. El Registro Nacional de Municipalidades 2020 indica que el 12% de los municipios no tienen herramientas para la GRS, y solamente el 54% cuenta con un plan de manejo de residuos. Estos datos demuestran la existencia de debilidades en la disposición final de los residuos, ya que el 84% de las 1844 municipalidades depositan los residuos en vertederos. Es preocupante este número, especialmente considerando que los vertederos son ilegales y los municipios están obligados por ley a cerrarlos.

A nivel local la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, refleja algunas irregularidades y deficiencias respecto a la planificación estratégica donde se aprecia que, el gerente municipal y/o jefes de línea no planifican las actividades semanales o mensuales de acuerdo al plan operativo institucional de la Municipalidad, por lo que es típico improvisar en el desarrollo de las operaciones diarias, las cuales no contribuyen al cumplimiento de las actividades, objetivos o proyectos. Otro problema es que la mayoría de las inversiones del municipio no satisfacen los principales requerimientos de la comunidad, como la falta de agua y alcantarillado, infraestructura inadecuada y el estancamiento del crecimiento económico. Además de las cuestiones antes mencionadas, no existen herramientas de evaluación disponibles para el cumplimiento de los objetivos.

En relación a la GRS en Nuevo Chimbote, se puede observar un incremento en la generación de desechos producidos en la ciudad, a lo que se suma la disminución en la disponibilidad del servicio de recolección de residuos, según la Contraloría General de la República (2022). En su informe indica que el instrumento de gestión actual (PMR) no está articulado con la municipalidad provincial, lo que impide su adquisición y aprobación, cuyo objetivo es administrar de manera efectiva las operaciones generales de limpieza pública. Como consecuencia de esta deficiencia, se pueden observar escombros acumulados en carreteras, parques y áreas públicas, lo que genera problemas de salud para los vecinos y degradación del paisaje. Además, la limitada disponibilidad de servicios públicos de limpieza en las zonas periféricas aumenta la posibilidad de crear focos infecciosos y puntos críticos, lo que afectará negativamente al bienestar de la comunidad circundante. Por último, es importante señalar que el municipio no ha establecido una frecuencia regular de recolección de basura, lo que podría generar la creación de puntos críticos debido a la falta de información de la población.

En conclusión, a pesar de los intentos de la municipalidad por alcanzar una gestión eficaz, confiable, oportuna y de calidad, aún se presentan falencias que impactan la implementación del presupuesto y las actividades previstas. Por lo tanto, se han formulado los siguientes problemas en relación al plan estratégico institucional y la gestión de residuos sólidos.

Formulación del problema

PG: ¿De qué forma el plan estratégico institucional se relaciona con la gestión integral de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento Ancash 2021-2022?

Problemas específicos

PE1. ¿De qué manera el plan estratégico institucional se relaciona con la gestión de generación y almacenamiento de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento Ancash 2021-2022?

PE2. ¿En qué medida el plan estratégico institucional se relaciona con la gestión de recolección de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento Ancash 2021-2022?

PE3. ¿De qué forma el plan estratégico institucional se relaciona con la gestión de tratamiento de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento Ancash 2021-2022?

PE4. ¿De qué manera el plan estratégico institucional se relaciona con la disposición final de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento Ancash 2021-2022?

PE5. ¿De qué manera el plan estratégico institucional se relaciona con la satisfacción de la ciudadanía respecto a la gestión de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento Ancash 2021-2022?

Objetivo general

OG. Determinar de qué manera el plan estratégico institucional se relaciona con la gestión integral de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento Ancash 2021-2022

Específicos

OE1. Determinar de qué manera el plan estratégico institucional se relaciona con la dimensión generación y almacenamiento de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento Ancash 2021-2022

OE2. Establecer de qué manera el plan estratégico institucional se relaciona con la dimensión recolección de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento Ancash 2021-2022

OE3. Establecer de qué manera el plan estratégico institucional se relaciona con la dimensión tratamiento de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento Ancash 2021-2022

OE4: Establecer de qué manera el plan estratégico institucional se relaciona con la dimensión disposición final de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento Ancash 2021-2022

OE5: Establecer de qué manera el plan estratégico institucional se relaciona con la dimensión satisfacción de la ciudadanía en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento Ancash 2021-2022

Justificación de la investigación

El propósito del plan estratégico institucional (PEI) es proporcionar una dirección clara y un marco de referencia para el logro de metas a largo plazo en las organizaciones. Al establecer una visión, misión y valores a largo plazo, la organización puede canalizar sus recursos y esfuerzos para lograr los resultados deseados. Adicionalmente, el PEI permite a la organización identificar sus fortalezas y debilidades, lo que le permite capitalizar las oportunidades y minimizar los riesgos potenciales. Además, facilita la comunicación y coordinación en la institución, vital para trabajar por un objetivo común. Al establecer objetivos y metas claras, se puede alinear a los trabajadores hacia una visión compartida, lo que aumenta la cohesión y la colaboración.

Por estas razones, un plan estratégico institucional puede ofrecer un enfoque integral y estructurado para abordar el problema referido a la GRS. Al establecer puntos de referencia de desempeño y mecanismos de monitoreo y evaluación, dicho plan puede medir el progreso en GRS y facilitar los ajustes necesarios. Además, puede abarcar un programa de educación y concientización para informar a la comunidad sobre la importancia de la gestión adecuada de residuos.

Además, el estudio se fundamenta desde el punto de vista teórico, ya que se realizó una revisión detallada de teorías, conceptos y hallazgos relevantes dentro del campo. Esto se hizo con el objetivo de aumentar los conocimientos relacionados con la planificación estratégica institucional y su vinculación con el GRS. contribuyendo al conocimiento existente en el campo de estudio.

Desde la perspectiva metodológica, se crearon instrumentos para cada variable del estudio los cuales fueron validados por tres especialistas, asimismo fueron sometidos

a una prueba de confiabilidad. Los cuales servirán en futuros estudios relacionados al tema.

Importancia de la Investigación

Dentro del ámbito de la gestión pública, la planificación estratégica se refiere a la identificación de los objetivos y prioridades de las instituciones, y la creación de un plan detallado para alcanzarlos (Wallace & Burdon, 1994). En relación a lo expuesto, la investigación de la planificación estratégica en la MDNCH es importante porque ayudó a conocer la situación actual de la institución respecto la toma de decisiones a largo plazo y si estas se realizan identificando las necesidades de la comunidad. Esta información se utilizó para establecer objetivos realistas y desarrollar planes que permitan a la municipalidad tomar decisiones más informadas sobre cómo asignar recursos y mejorar los servicios públicos. En segundo lugar, la investigación de la planificación estratégica puede aumentar la eficiencia en la comuna, ya que al identificar las áreas de mejora y enfocar los recursos en ellas, se puede utilizar sus recursos de manera más efectiva. En conclusión, se debe promover la investigación continua en este ámbito para garantizar que la municipalidad esté equipada para enfrentar los desafíos del futuro y satisfacer las necesidades de su comunidad.

Respecto a la GRS, es un problema importante que enfrentan las municipalidades y su mala gestión puede generar efectos económicos y sociales negativos en las comunidades (Pérez, 2015). Algunos de los principales problemas de la GRS en la institución son la falta de infraestructura, la falta de educación y conciencia ambiental pues, la mayoría de la población no sabe cómo separar y desechar correctamente los residuos, lo que puede dificultar su gestión adecuada. En relación a lo expuesto, los resultados de este estudio son significativos porque sirve de referencia para el inicio de futuras investigaciones sobre variables relacionadas; además, las conclusiones, recomendaciones y metodología del estudio pueden ser utilizadas por otros investigadores para continuar la línea de investigación propuesta

Viabilidad de la investigación

El estudio presentado se considera viable por las siguientes razones:

En términos académicos, se cuenta con teorías y herramientas validadas que

permitirán abordar el análisis de las variables del estudio de manera rigurosa y adecuada.

En cuanto a la financiación del proyecto, este fue autofinanciado por el investigador, quien también aportó los recursos logísticos y el tiempo necesarios para llevar a cabo el procesamiento de la información.

Finalmente, se ha obtenido el permiso de la institución para llevar a cabo el estudio, lo que fue de gran ayuda al momento de aplicar los instrumentos de medición. Para la recolección de datos se ha optado por la aplicación de cuestionarios presenciales y en manera virtual.

Limitaciones del estudio

Referente a las limitaciones en el estudio esta podría presentar dificultades al momento de obtener información de la institución, también existe la posibilidad de que los funcionarios involucrados en la aplicación de los cuestionarios no estén disponibles. A pesar de estos posibles obstáculos, se perseguirán los objetivos propuestos.

La estructura del estudio se presenta de la siguiente forma:

Capítulo I – Marco Teórico. Este capítulo ofrece una visión general del tema a través de antecedentes, así como los fundamentos teóricos y las definiciones de términos relacionados a las variables.

Capítulo II – Preguntas y Operacionalización de variables. este capítulo incluye las preguntas que se establecieron para el desarrollo de la investigación, así como la matriz de operacionalización, que define las variables analizadas tanto teórica como operacionalmente, junto con las dimensiones e indicadores de cada variable.

Capítulo III – Metodología de la investigación. En esta sección se aborda el nivel de investigación, el diseño de la muestra, los procedimientos de recolección de datos, las herramientas y estadística para el tratamiento de la información y las consideraciones éticas.

Capítulo IV – Resultados y propuesta de valor. Los resultados obtenidos se analizarán de forma descriptiva e inferencial, y se da respuesta a las preguntas planteadas.

Capítulo V – Discusión. En esta sección se comparan los resultados de esta investigación con las de los estudios de otros autores y se analizan tanto las similitudes como las diferencias entre ambos conjuntos.

Finalmente, se presentan las conclusiones y recomendaciones, en donde se indica los aspectos más importantes de la investigación y se ofrecen recomendaciones que la institución debería adoptar en respuesta a los problemas y objetivos del estudio.

CAPÍTULO I. MARCO TEÓRICO

1.1. Antecedentes de la investigación

Internacionales

Assuah y Sinclair (2020) en el artículo científico referido a examinar la gestión de residuos sólidos en las comunidades al oeste de Canadá. Para realizar el estudio se utilizó un enfoque cualitativo, se examinaron 12 comunidades por medio de entrevistas estructuradas. A través de estas se descubrieron cuatro temas basados en datos: instalaciones e infraestructuras de residuos sólidos, programas de residuos sólidos, capacidad local, regulación, aplicación, y financiación. La mayoría de las ciudades estudiadas han mejorado sus sistemas de gestión de residuos estableciendo programas de reciclaje y construyendo nuevas instalaciones, como estaciones de transferencia. Además, la participación de la comunidad, así como la facilidad para transportar la basura fuera de los barrios, son factores principales del éxito de la mayoría de estos proyectos. A pesar de estos avances, las comunidades siguen teniendo dificultades para mantener y ampliar sus actividades y mantener sus edificios en buen estado debido a la falta de dinero.

Además, Barahona (2020) en su tesis de maestría estableció como objetivo determinar en qué nivel se relaciona la planificación estratégica y la GRS en una municipalidad de Ecuador. Para ello, se empleó una metodología cuantitativa, descriptivo-correlacional, y se contó con una población de 144 colaboradores administrativos y operativos; los datos fueron recolectados por medio de dos cuestionarios estructurados, los resultados obtenidos demostraron que una planificación estratégica adecuada puede mejorar la competitividad de una institución. Los hallazgos de la investigación fueron respaldados por una correlación simple, que demostró una relación positiva y significativa entre la planificación estratégica y la gestión de residuos sólidos. El coeficiente de correlación de Pearson para esta relación resultó ser de 0,992, y se constató que esta relación era positiva.

Por su parte, Dlamini et al. (2019) en su artículo orientado a determinar el nivel de la planificación estratégica en las instituciones públicas en Sudáfrica. Con diseño cualitativo; Se llegó a la conclusión de que, con el fin de administrar los recursos

públicos de manera eficaz, es imperativo adoptar la planificación estratégica como una herramienta directa para contrarrestar tanto la programación presupuestaria insuficiente como los problemas de corrupción en los procedimientos de contratación. También se identificaron como fuentes primarias de este problema: las limitaciones derivadas de una alineación insuficiente de los objetivos y el rendimiento, así como la aplicación ineficaz de las estrategias.

Por su parte, Salas (2017) en su tesis de maestría, tuvo como objetivo crear un plan estratégico para el Municipio de Monterrey, México. Un estudio con enfoque cualitativo, incorporando un estudio de caso que permitió la observación y análisis detallado de la realidad del municipio. Al utilizar un enfoque mixto con alcance correlacional, la investigación fue no experimental y transaccional. Salas encontró que las entidades estatales suelen crear planes estratégicos para cumplir con las normas constitucionales, en lugar de usarlos como una herramienta de gestión para mejorar la toma de decisiones. Para lograr el desarrollo sostenible institucional, concluyó que es necesario elaborar planes estratégicos claros que definan los objetivos y las acciones requeridas para alcanzarlos

Por último, Gran y Bernache (2016) señaló en su artículo referido al análisis de la GRS y las capacidades del gobierno municipal en Guadalajara, utilizaron una metodología cualitativa que consistió en entrevistas, cuestionarios y ocho visitas de campo. La muestra estuvo compuesta por los cinco municipios de la región y se incluyó el 100% de las administraciones municipales. Los resultados indicaron que el gobierno municipal opera bajo un esquema jerárquico y centralizado tradicional que conduce a un manejo ineficiente de los residuos sólidos, lo que contamina a la población y viola los derechos ambientales de la población actual y futura. Esta situación tiene consecuencias graves para la calidad de vida en la zona y es contraria a los valores de las personas que la habitan, quienes también deben ser sensibles y responsables con el medio ambiente.

Nacionales

Cabrera (2021) en su estudio, investigó la influencia de la planificación estratégica en la GRS en la municipalidad de Trujillo en 2021, utilizando un diseño de estudio cuantitativo y correlacional. La muestra del estudio fue de 170 funcionarios de la

entidad y los resultados indicaron una deficiencia en la planificación estratégica de la institución según el 90,6 % de los encuestados. Además, el 93,1 % consideró que la difusión de las estrategias ambientales y el cumplimiento de medidas eran deficientes, mientras que el 91,4 % de los encuestados opinó que la GRS era deficiente. Las razones para esta deficiencia incluyen la falta de espacios para el almacenamiento de residuos, el mal estado de las unidades vehiculares encargadas de la recolección de residuos y la disposición final inadecuada de los residuos. Concluyendo que existe la necesidad de una gestión más efectiva de los residuos sólidos en la municipalidad. Una planificación estratégica adecuada y una mayor difusión de las estrategias ambientales y medidas de cumplimiento son fundamentales para mejorar la situación actual.

Asimismo, Andrade (2019). En su tesis de maestría examinó la GRS en la Municipalidad Huacho, 2017. A través de un estudio cualitativo que involucró a 85 trabajadores, se reveló que el municipio padecía de personal insuficiente, lo que dificulta el logro de proyectos a corto y mediano plazo. Además, la falta de comunicación entre los departamentos responsables del saneamiento público y el mantenimiento condujo a una recolección, transporte y disposición de basura deficientes. Esta falta de debida diligencia impidió que el municipio alcanzara sus objetivos de mantenimiento y preservación continuos de los espacios públicos. En última instancia, Andrade concluyó que una planificación y organización inadecuadas en la gestión de residuos podría generar graves peligros para el medio ambiente y la salud pública. Por lo tanto, es imperativo que la autoridad pertinente cuente con los recursos adecuados, incluido el personal, el equipo y el financiamiento, para garantizar que se cumplan los objetivos y metas.

En ese mismo año, Gonzales-polar (2019) en su estudio que tuvo como objetivo conocer la relación entre la planificación y GRS en la municipalidad de Manantay – Ucayali 2018. Una investigación cuantitativa con diseño correlacional; la muestra se conformó por 381 pobladores de la zona. Los principales resultados evidencian que la planificación estratégica es deficiente según el 73.8 % de los encuestados, de igual manera la GRS es percibida como deficiente (78 %). Respecto a las dimensiones se halló relaciones entre la dimensión recolección de residuos y la planificación con un Pvalor = 0.000 y un grado de correlación moderada de 0.403; en la dimensión

transporte de residuos y la planificación su relación es positiva con un Pvalor = 0.000 y un grado de correlación moderada de 0.428. finalmente se concluyó que ambas variables guardan relación significativa (Pvalor= 0.00) y correlación moderada (0.447).

Rojas (2018) realizó un estudio de maestría para evaluar el estado de la gestión de residuos sólidos en la Municipalidad de Pacaraos. Utilizando una metodología cuantitativa, transversal, no experimental y deductiva, se muestrearon 66 encuestados. El estudio reveló que el 83% de los encuestados cree que la GRS del Municipio es regular. En cuanto a la recolección y transporte de residuos, el 66% de los encuestados lo consideró de nivel medio, con solo el 16,67% calificándolo como alto. El estudio mostró que el 50% de los encuestados calificó la minimización, la generación y la segregación en niveles bajos o regulares, mientras que el resto la calificó en niveles altos o medios. En conclusión, el estudio destacó que, si bien se practicaba la GRS, no estaba a la altura y necesitaba mejoras, especialmente en términos de recolección, transporte y calidad de la gestión.

Por su parte, López, (2017) en su estudio tuvo como objetivo determinar si se aplica un proceso de planificación estratégica en el desempeño de la Gestión Pública en la municipalidad de Yungay, un estudio descriptivo, no experimental. La población se conformó por 130 trabajadores cuya muestra fue de 68 trabajadores a través de la fórmula para poblaciones finitas, De acuerdo con los hallazgos, la municipalidad cuenta con un marco regular de planificación estratégica, con un grado medio de eficiencia y eficacia según lo medido por los encuestados, por tal razón cabe resaltar que cuando se pone en acción la planificación estratégica, ayuda a las instituciones públicas a establecer prioridades y establecer un orden en sus cursos direccionales; dichos planes, que deben desarrollarse en colaboración con la comunidad en general, permitiendo establecer metas a corto y largo plazo para el bien colectivo de la región.

1.2. Base teórica

1.2.1. Plan estratégico institucional

Con la finalidad de tener un mayor conocimiento sobre la variable de estudio se citaron algunas definiciones sobre la planificación estratégica. Debido a que ambos están estrechamente relacionados, pues el plan estratégico institucional es una herramienta

de la planificación estratégica. En tal sentido CEPLAN (2016) manifiesta que la planificación estratégica es una actividad en la que se formulan y establecen objetivos prioritarios, cuya principal característica es la formación de acciones estratégicas para alcanzar dichos objetivos con el fin de tener éxito.

La planificación estratégica también es vista como un esfuerzo de toda la institución para establecer direcciones y crear iniciativas estratégicas que movilicen recursos para cumplir la misión de la organización a largo plazo, a través del análisis la situación actual de la institución, identificando sus fortalezas y debilidades para establecer metas y objetivos que se alineen con su visión (Wallace & Burdon, 1994).

Por su parte George et al. (2019) definen a la planificación estratégica como un método eficaz para diagnosticar problemas, realizar análisis, llevar a cabo una autorreflexión y tomar decisiones en grupo sobre cómo proceder en el presente y cómo deben proceder las comunidades, organizaciones e instituciones en el futuro. No sólo para adaptarse a las alteraciones y exigencias que impone el entorno y, en consecuencia, alcanzar los mayores niveles posibles tanto de eficacia como de calidad en sus intervenciones, sino también para sugerir y perfilar específicamente las alteraciones que exige el entorno.

Su proceso comienza con un diagnóstico, que implica un examen de la situación inicial, que corresponde al estado actual de un problema o problemas en la región, una consideración de lo que ocurriría en caso de no intervenir y un examen de cómo se alteraría la situación en caso de intervenir estratégicamente para alcanzar el estado de cosas deseado (Kabeyi, 2019).

Respecto a las características del proceso de planificación estratégica según Nacke, & Cellucci (2013) manifiestan que:

- Se concentra en los problemas que se han identificado como importantes y prioritarios.
- Tiene en cuenta en detalle la accesibilidad de los recursos.
- Tiene en cuenta los cambios y acontecimientos que se producen fuera de su entorno

- Adopta un enfoque pragmático, centrándose en los resultados reales y mensurables.

Por otro lado, se sabe que los municipios desempeñan un rol importante en el avance económico y social de sus respectivas jurisdicciones porque, como organismos estatales más cercanos a los habitantes, están en una mejor posición para abordar sus necesidades y fomentar la actividad local. Sin embargo, para lograrlo se requiere un plan de acción detallado con métodos y objetivos bien definidos. Por tal motivo la Ley 27972, también conocida como Ley Orgánica de Municipalidades, brinda diversos instrumentos de gestión que permiten a una municipalidad planificar su desarrollo, entre ellos destacan:

- Plan Estratégico Institucional (PEI): es un instrumento importante para la gestión municipal que sirve como una guía para la priorización de objetivos y la asignación eficiente de recursos. Al utilizar estrategias y planes de acción basados en el PEI, la institución puede lograr efectivamente sus objetivos estratégicos. Este instrumento de planificación juega un papel integral para asegurar el éxito. (Barraza, et al., 2011).
- Plan de Desarrollo Municipal (PDM): es una herramienta que permite definir la estrategia de desarrollo de la municipalidad a largo plazo (generalmente de 5 a 10 años). Su objetivo principal es la identificación de las políticas y programas requeridos para asegurar un desarrollo sostenible que tome en consideración aspectos económicos, ambientales, sociales y culturales. Por tal razón el PDM debe ser coherente con los planes nacionales y regionales de desarrollo (Barraza, et al., 2011).
- Presupuesto Participativo (PP): el PP es un instrumento de planificación estratégica que permite involucrar a la comunidad en la definición de las prioridades de inversión y gasto de la municipalidad. El PP permite que la comunidad proponga y decida qué proyectos deben ser financiados con el presupuesto municipal, lo que contribuye a mejorar la efectividad y la eficiencia de la gestión municipal y a fortalecer la participación ciudadana (MEF, 2010).
- Sistema de Monitoreo y Evaluación (SME): el SME es un instrumento de planificación estratégica que permite el seguimiento y la evaluación de los planes

y programas. A través del SME se establecen metas e indicadores de gestión, así como mecanismos de recolección, análisis y difusión, que ayuden a identificar áreas de mejora en la gestión municipal. (Pasquetti, & Salas, 2016).

- Planes Sectoriales: son herramientas para la planificación estratégica de una municipalidad, que se enfocan en cada sector en particular, y deben alinearse con los objetivos estratégicos de la municipalidad. De esta manera, se garantiza que se tomen decisiones coherentes y se asignen recursos de manera eficiente durante la gestión municipal (MEF, 2010).

En relación al PEI, es un documento que establece los objetivos, metas y estrategias de largo plazo de la municipalidad, y que permite orientar la gestión municipal hacia el cumplimiento de dichos objetivos. El cual es fundamental para la gestión municipal, ya que permite definir la visión de futuro de la comuna y establecer los lineamientos estratégicos para alcanzarla (CEPLAN, 2019). En este sentido, el PEI debe contemplar tanto los aspectos internos de la municipalidad, como su capacidad de gestión, recursos y competencias, como los aspectos externos, tales como las necesidades y demandas de la comunidad, las oportunidades y amenazas del entorno, entre otros.

Para elaborar un Plan Estratégico Institucional (PEI) de manera participativa, es fundamental contar con la participación de funcionarios municipales, representantes de la comunidad, grupos de interés y otros actores relevantes en el proceso de elaboración. Esto es esencial para asegurar la legitimidad y la adecuación del PEI a las necesidades y expectativas de la comunidad (Sánchez-Dudus, et al., 2007). Este plan debe contener una serie de elementos clave, como determinar el propósito y la visión del municipio, identificar objetivos estratégicos, hacer planes de acción, asignar recursos y determinar los métodos de seguimiento y evaluación.

De acuerdo con Pacheco et al. (2020) el seguimiento y evaluación PEI es un proceso clave en la gestión municipal, ya que permite evaluar el cumplimiento de objetivos y metas al tiempo que detecta fortalezas y debilidades dentro de la estructura de gestión. Además, los autores destacan que el PEI debe ser un documento dinámico que se actualice y adapte continuamente a las nuevas condiciones ambientales y las

necesidades de la comunidad, con el fin de garantizar que la gestión municipal siga siendo relevante y efectiva a lo largo del tiempo.

En conclusión, el Plan Estratégico Institucional representa una guía importante para la gestión municipal, ya que permite establecer una dirección clara y coherente hacia donde la entidad municipal desea dirigirse en el futuro, convirtiéndose en un instrumento importante el desarrollo de políticas y estrategias en la administración pública local. Ya que, al establecer objetivos estratégicos, el PEI ayuda a orientar la gestión municipal hacia resultados concretos y a enfocarse en aquellas áreas que requieren mayor atención. Además, al contar con metas claras y medibles, el PEI permite evaluar el desempeño de la entidad municipal y verificar si se están logrando los objetivos planteados.

Referente a las dimensiones de la variable se tomó como modelo la Guía para el Planeamiento Institucional del CEPLAN (2019) la cual considera cuatro dimensiones: Misión institucional, objetivos estratégicos, acciones estratégicas y ruta estratégica. Además de las dimensiones mencionadas, es importante destacar la dimensión presupuesto institucional ya que es una herramienta clave que permite a las instituciones públicas asignar recursos de manera efectiva

La dimensión misión institucional se refiere a la finalidad que persigue una organización, y puede ser definida como la declaración explícita de los objetivos y propósitos que guían su accionar. De acuerdo al CEPLAN (2019), la misión institucional debe describir de manera sucinta y comprensible la razón de ser de la organización, su función principal y su compromiso con sus usuarios, clientes, empleados y la comunidad en general. Además, La misión institucional también establece una base para crear políticas y tomar decisiones, orientando a la organización hacia una dirección estratégica clara y manteniendo el enfoque en el logro de sus objetivos.

Respecto a la dimensión objetivos estratégicos institucionales, son metas de largo plazo planteados por la institución. Estos objetivos están relacionados con la dirección y el éxito a largo plazo de la institución y se enfocan en áreas clave como la eficiencia operativa, la mejora de la calidad, el crecimiento financiero y la satisfacción de la población (CEPLAN, 2019).

La dimensión acciones estratégicas institucionales se refieren a los planes y tácticas deliberadas implementadas por una organización para lograr sus objetivos estratégicos generales. Estas acciones abarcan una gama de compromisos con propósito destinados a impulsar el desempeño de la institución y cumplir su misión y visión, lo que finalmente da como resultado la producción de productos y servicios que permite que la organización tenga un impacto significativo en su entorno y en la sociedad en general. (CEPLAN, 2019).

La dimensión ruta estratégica es un plan de acción detallado que la institución desarrolla para lograr sus objetivos estratégicos a largo plazo. Este proceso implica la definición clara de metas, la identificación de los recursos necesarios, la asignación de responsabilidades, la implementación de iniciativas y el monitoreo y evaluación de resultados. Asimismo, es un elemento clave en la planificación estratégica de una organización, ya que ayuda a garantizar que todos los esfuerzos y actividades estén enfocados en alcanzar los objetivos estratégicos definidos (CEPLAN, 2019).

Por último, el presupuesto institucional se refiere a la planificación y asignación de recursos económicos con el fin de alcanzar los objetivos y metas estratégicas a largo plazo. En otras palabras, el presupuesto institucional es un plan financiero que establece cómo se distribuirán los recursos de una entidad, a fin de alcanzar los resultados deseados, permitiendo a las organizaciones planificar y controlar sus actividades, identificar y priorizar los proyectos más importantes y optimizar la utilización de sus recursos (Becerra, 2021).

En el contexto de la investigación, esta dimensión es relevante, dado que las municipalidades son entidades con una elevada responsabilidad en la provisión de servicios públicos a la población, es esencial que se cercioren de que están empleando sus recursos de manera efectiva y eficiente. Por lo tanto, el análisis del presupuesto institucional en el marco de un plan estratégico institucional puede ayudar a las municipalidades a mejorar su gestión financiera y a lograr sus objetivos a largo plazo.

1.2.2. Gestión de residuos sólidos (GRS)

En el país, la GRS es regulada por una serie de leyes y normas que determinan las

obligaciones y responsabilidades de las autoridades, empresas y la población en general. El marco normativo existente busca establecer los mecanismos, así como también los principios, objetivos y lineamientos a seguir en su manejo.

Entre las principales leyes y regulaciones relacionadas con la GRS en el Perú, se encuentra la Ley N° 27314, conocida como la Ley General de Residuos Sólidos. Esta establece los principios, objetivos y mecanismos de la GRS en el país. Además, establece su jerarquía de gestión en función de su peligrosidad y la posibilidad de su recuperación, reciclaje o reutilización.

Asimismo, existe el Reglamento de la Ley General de Residuos Sólidos (DS N° 014-2017-MINAM), el cual establece un conjunto de requisitos para las entidades públicas como privadas encargados de la GRS. Las disposiciones establecen la separación de residuos en la fuente, programas de recolección y reciclaje selectivos, la eliminación de vertederos a cielo abierto entre otros. La ley también exige la preparación de planes en todos los niveles de gobierno, con actualizaciones periódicas y aprobación de las autoridades competentes para garantizar el cumplimiento y la eficacia.

Por último, la Ley N° 30884, también conocida como Ley de Plásticos, tiene como objetivo principal disminuir la contaminación ambiental causada por los residuos plásticos en el país y promover una cultura de consumo sostenible y responsable. En este sentido, se prohíbe la comercialización y distribución de bolsas, sorbetes, envases, recipientes y otros objetos de plástico de un solo uso en establecimientos comerciales como supermercados, tiendas y restaurantes.

En cuanto a los conceptos de la variable gestión de residuos sólidos, el Ministerio del Ambiente (2019) la describe como un conjunto de medidas deliberadas, efectivas y sistemáticas que ocurren en un espacio específico con el objetivo de reducir o eliminar los residuos, al mismo tiempo que se genera la alternativa más beneficiosa posible, teniendo muy en cuenta los factores ambientales, financieros y sociales para disminuir o erradicar cualquier efecto negativo para la salud o el medio ambiente. Además, resolver el problema de los residuos sólidos puede involucrar una compleja relación interdisciplinaria, que abarque, un conjunto de estrategias y prácticas, tomando en

cuenta múltiples dimensiones como la política, economía, ambiente, cultura y sociedad, con una gestión participativa y basada en el principio del desarrollo sostenible (Martínez, et al., 2018).

Por otra parte, Tello et al. (2018) consideran que la GRS engloba actividades relacionadas con la toma de decisiones estratégicas en diversos aspectos, como los institucionales, administrativos, operativos, financieros y ambientales, por medio de la implementación de políticas, instrumentos y medios adecuados con el propósito general de prestar servicios de limpieza durante un tiempo determinado para conseguir reducir la cantidad de desechos producidos en la ciudad.

Por último, Leyton y Revelo (2017) la definen como un conjunto de operaciones destinadas a disminuir la formación de residuos, utilizando las características, volumen y origen de los mismos, a través de procesos como la generación, recolección, tratamiento y disposición final de los residuos, respetando las normas más estrictas de protección del medio ambiente y la salud pública.

Respecto a su importancia, en primer lugar, la GRS ayuda a proteger el medio ambiente, una gestión inadecuada puede dar lugar a la contaminación ambiental, lo que tiene un impacto negativo en la biodiversidad y los ecosistemas. Por tal razón, su adecuada gestión es sustancial en la lucha contra el cambio climático (Phillips & Thorne, 2013).

Además, a nivel de salud, su gestión adecuada puede prevenir enfermedades y riesgos para la salud pública. Pues, la eliminación incorrecta de los residuos puede conducir a la transmisión de enfermedades por atracción de insectos o roedores. Además, la quema de residuos puede emitir sustancias tóxicas, causando daños a la salud respiratoria (Ziraba, et al., 2016). Por último, a nivel económico, la GRS también puede contribuir a la promoción de la economía circular. A través del reciclaje y la reutilización de materiales crea perspectivas de empleo y oportunidades comerciales. Asimismo, reduce la cantidad de residuos que llega a los vertederos, minimizando el impacto ambiental y fomentando una forma de vida más sostenible (Hemidat, et al., 2022).

Respecto a las dimensiones se consideró el modelo Rodríguez et al. (2017) donde plantea cuatro dimensiones: generación y almacenamiento, recolección, tratamiento y disposición final. Sin embargo, es importante destacar que, para lograr una gestión efectiva, es necesario considerar también la dimensión de satisfacción ciudadana y buenas prácticas. Esta dimensión se refiere a la percepción de los habitantes de una ciudad sobre el sistema de GRS. De esta manera, la satisfacción ciudadana puede ser considerada como un complemento esencial a las dimensiones propuestas.

Respecto a la primera dimensión denominada generación y almacenamiento se refiere a la cantidad de los residuos que se producen en una determinada área geográfica y población, en esta etapa es importante obtener datos sobre las características y cantidad de material de descarte específico del municipio, dados los diversos factores que inciden en su caracterización y aumento de generación e interfieren en la planificación de las siguientes etapas (Rodríguez et al., 2017). Respecto al almacenamiento temporal de residuos es una práctica necesaria antes de que sean recogidos o procesados, y requiere un espacio y un tiempo adecuados para su realización. Este proceso tiene una gran importancia en la GRS, ya que su eficacia depende de la frecuencia y el método de recolección (Goncalves, et al., 2018). Sin embargo, para lograr resultados positivos en este ámbito, es necesario llevar a cabo acciones sostenidas de divulgación y comunicación que fomenten el compromiso de las personas en este sentido.

La dimensión recolección, no se limita solamente a la recogida manual o mecánica de los residuos almacenados en las fuentes generadoras, sino que también incluye el transporte hacia el lugar de tratamiento o disposición final (Rodríguez et al., 2017). Es un eslabón crucial entre el almacenamiento y el sistema de disposición final. Para garantizar un servicio eficiente y justo, la recolección debe ser organizada de tal manera que no produzca malos olores, polvo, desorden o ruido molesto. Esta etapa suele representar entre el 60-70% del costo total del sistema de GRS, lo que significa que una pequeña mejora en este proceso puede tener un gran impacto en la reducción de costos (Lopez-Yamunaqué, et al., 2021).

La dimensión tratamiento, implica un sistema complejo de procesos que tienen como objetivo minimizar el impacto ambiental de los residuos. Ciertos tipos de residuos requieren tratamiento para maximizar sus beneficios o para mitigar cualquier impacto

negativo que puedan tener en el medio ambiente (Rodríguez et al., 2017). La transformación de desechos orgánicos, por ejemplo, puede generar productos comerciales valiosos como compost, humus y biogás, que a su vez pueden utilizarse como combustible alternativo o para generar electricidad para el consumo local. La reutilización de escombros triturados de las actividades de construcción es una opción viable con numerosos beneficios. Uno de esos beneficios es el aumento del valor de los materiales recuperados (Botello-Álvarez, et al., 2018).

En relación a la dimensión disposición final, se refiere al proceso de eliminación de los residuos que no pueden ser reciclados o recuperados mediante métodos de tratamiento (Rodríguez et al., 2017). La disposición final puede realizarse mediante rellenos sanitarios, donde los residuos se entierran en capas y se cubren con tierra, o mediante la incineración, donde los residuos se queman a altas temperaturas para reducir su volumen y eliminar su contenido de materia orgánica (Lino & Ismail, 2018).

Por último, la satisfacción ciudadana y buenas prácticas en la gestión de residuos sólidos municipales se puede entender como una dimensión subjetiva de la calidad del servicio, que se sustenta en la percepción de los usuarios sobre diversos aspectos del mismo, como la eficiencia, la accesibilidad, la calidad y la confiabilidad del servicio. Asimismo, esta es importante porque puede influir en la participación y colaboración de los ciudadanos en la GRS, lo que puede aumentar la eficiencia y efectividad de la misma. Además, puede ser utilizada como un indicador de éxito, lo que a su vez puede tener un impacto positivo en la imagen y reputación de la entidad responsable (Gutiérrez, 2022).

1.3. Definición de términos básicos

Residuos sólidos: son los materiales o sustancias que resultan de actividades humanas y que son desechados porque ya no tienen valor para quien los generó. Estos residuos pueden ser sólidos, líquidos o gaseosos, y se clasifican en diferentes categorías según su origen, composición y peligrosidad (Rodríguez et al., 2017).

Generación de residuos: es el proceso mediante el cual se producen los residuos sólidos. Esta generación puede ser evitada o minimizada a través de prácticas como la reducción, reutilización y reciclaje (OEFA, 2014).

Relleno sanitario: presenta una forma de disponer integralmente de los residuos sólidos al colocar los residuos en capas sobre suelo compactado con la acumulación de cada día cubierta por una capa de tierra (OEFA, 2014).

Reciclaje: es la conversión metódica de materiales desechados en productos o sustancias frescas, que sirve para reducir la acumulación de desechos y mitigar el daño ecológico (Botello-Álvarez, et al., 2018).

Gestión integral de residuos: es un enfoque que involucra todas las etapas de los residuos, desde su generación hasta su eliminación. Con el propósito de maximizar su valor económico y social y minimizar su impacto ambiental (MINAM, 2019).

Normativa ambiental: se refieren a los marcos legales, las normas y las expectativas sociales que vigilan la influencia de la acción humana en el medio ambiente, incluyendo la gestión de residuos sólidos (OEFA, 2014).

Plan estratégico: es un documento que define los propósitos, metas y acciones que una institución o empresa llevará a cabo en un período determinado, generalmente de 3 a 5 años (CEPLAN, 2019).

Plan Estratégico Institucional (PEI): es un instrumento importante para la gestión municipal que sirve como una guía para la priorización de objetivos y la asignación eficiente de recursos (Barraza, et al., 2011).

Visión: es una declaración que describe la situación futura que la institución o empresa espera alcanzar, y que se utiliza como guía para la definición de objetivos y estrategias (CEPLAN, 2019).

Misión: es una declaración que describe el propósito y razón de ser de la institución o empresa, y que define su ámbito de actuación y los beneficios que ofrece a sus clientes o usuarios (CEPLAN, 2019).

Objetivos estratégicos: son los resultados a largo plazo que la institución o empresa busca alcanzar a través de la implementación del plan estratégico (CEPLAN, 2019).

Metas: son los resultados específicos y cuantificables que se establecen para alcanzar los objetivos estratégicos (CEPLAN, 2019).

Prioridades: son las acciones o proyectos que se definen como prioritarios en el plan estratégico, en función de su impacto en la consecución de los objetivos estratégicos (MEF, 2010).

Presupuesto: es el documento que establece los recursos financieros necesarios para la implementación del plan estratégico (MEF, 2010).

Evaluación y seguimiento: Una parte integral de cualquier estrategia corporativa es la evaluación y seguimiento para determinar cómo le está yendo a una organización en relación con su plan estratégico. Esto implica monitorear el desempeño y evaluar el progreso, con el objetivo de identificar áreas que requieren mejoras o ajustes. El fin último es alcanzar los objetivos y metas marcados (Pasquetti, & Salas, 2016).

CAPITULO II: PREGUNTAS Y OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

2.1. Formulación del problema general y específicos

2.1.1. Problema general

PG: ¿De qué forma el plan estratégico institucional se relaciona con la gestión integral de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, departamento de Ancash 2021-2022?

2.1.2. Problemas específicos

PE1. ¿De qué manera el plan estratégico institucional se relaciona con la gestión de minimización, generación y almacenamiento de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, departamento de Ancash 2021-2022?

PE2. ¿En qué medida el plan estratégico institucional se relaciona con la gestión de recolección de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, departamento de Ancash 2021-2022?

PE3. ¿De qué forma el plan estratégico institucional se relaciona con la gestión de tratamiento de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, departamento Ancash 2021-2022?

PE4. ¿De qué manera el plan estratégico institucional se relaciona con la disposición final de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, departamento Ancash 2021-2022?

PE5. ¿De qué manera el plan estratégico institucional se relaciona con la satisfacción de la ciudadanía respecto a la gestión de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, departamento Ancash 2021-2022?

2.2. Operacionalización de las variables

2.2.1. variable 1: Plan estratégico institucional.

Definición conceptual:

Es un documento que define los propósitos, metas y estrategias de largo plazo de la municipalidad, y que permite orientar la gestión municipal hacia el cumplimiento de dichos objetivos. El cual es fundamental para la gestión municipal, ya que permite definir la visión de futuro de la comuna y establecer los lineamientos estratégicos para alcanzarla (CEPLAN 2019).

Definición operacional:

A través de la aplicación de un cuestionario se midió el nivel del PEI en la municipalidad de nuevo Chimbote en las dimensiones: misión institucional, objetivos estratégicos, acciones estratégicas y ruta estratégica

2.2.2. variable 2: Gestión de residuos solidos

Definición conceptual:

Es un conjunto de operaciones encaminadas a disminuir la formación de residuos, utilizándolos en consideración a sus características, volumen, origen, precios, a través de una serie de procesos, respetando las normas más estrictas de protección del medio ambiente y la salud pública (Leyton y Revelo, 2017)

Definición operacional:

A través de la aplicación de un cuestionario se midió el nivel de la GRS en la municipalidad de nuevo Chimbote en las dimensiones generación, recolección, tratamiento, disposición final y satisfacción ciudadana.

Tabla 1

Matriz de operacionalización de las variables de estudio.

Variable	Definición conceptual.	Definición operacional:	Dimensiones	Indicadores
Plan estratégico institucional	Es un documento que establece los objetivos, metas y estrategias de largo plazo de la municipalidad, y que permite orientar la gestión municipal hacia el cumplimiento de dichos objetivos. El cual es fundamental para la gestión municipal, ya que permite definir la visión de futuro de la comuna y establecer los lineamientos estratégicos para alcanzarla (ceplan 2019)	A través de la aplicación de un cuestionario se midió el nivel del PEI en la municipalidad de nuevo Chimbote en las dimensiones: misión institucional, objetivos estratégicos, acciones y ruta estratégica	Misión institucional	Conocimiento de la Misión
				Identificación de Beneficiarios
				Alineación con la misión
				Tasa de aumento en áreas verdes
			Objetivos estratégicos	Disminución porcentual en contaminación.
			Acciones estratégicas	Conservación de Espacios Verdes
				Limpieza urbana
				Educación ambiental
			Ruta estratégica	Focalización de Objetivos
				Prioridad en Acciones
Presupuesto institucional	Uso de Presupuesto en Operaciones			
	Inversión del Presupuesto			
	Gastos en Formación			

Gestión de residuos sólidos

Variable	Definición conceptual.	Definición operacional:	Dimensiones	Indicadores
Gestión de residuos sólidos	Es un conjunto de operaciones encaminadas a disminuir la formación de residuos, utilizándolos en consideración a sus características, volumen, origen, precios, a través de una serie de procesos como la generación, recolección tratamiento y disposición final de los residuos (leyton y revelo, 2017).	A través de la aplicación de un cuestionario se midió el nivel de la GRS en la municipalidad de nuevo Chimbote en las dimensiones generación, recolección, tratamiento, disposición final y satisfacción ciudadana.	Generación y almacenamiento	Número de contenedores
				Segregación de residuos sólidos
			Recolección	Horas de recolección por día
				Cantidad de vehículos destinados
				Frecuencia de recolección
			Tratamiento	Capacitación del personal en gestión de residuos
				Infraestructura y equipamiento
				Reciclaje
			Disposición final	Disponibilidad y ubicación de contenedores de basura
				Funcionamiento del relleno sanitario
			Satisfacción ciudadana y buenas practicas	Calidad del servicio
				Quejas y reclamos
Ciudadanos capacitados				

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA

3.1. Diseño metodológico

El enfoque del estudio es cuantitativo, de tipo básico, no experimental de diseño descriptivo- correlacional.

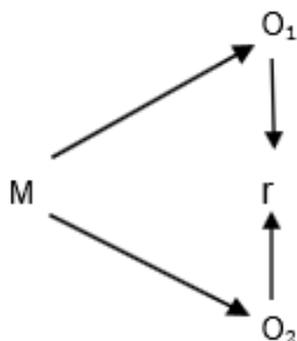
Respecto al enfoque del estudio es cuantitativo pues, se basa en describir, explicar y predecir fenómenos a través del análisis estadístico y la medición numérica. Este enfoque se centra en la recopilación de datos objetivos y cuantificables, y en la aplicación de técnicas estadísticas para analizar y resumir estos datos. El enfoque cuantitativo implica el uso de métodos de investigación estructurados y estandarizados, como encuestas para recopilar y analizar datos, los que se miden en términos de números y se analizan mediante técnicas estadísticas para determinar patrones y correlaciones (Hernández, et al. 2014).

El tipo de investigación es básica, ya que se realiza con el propósito de expandir el conocimiento en una determinada área de estudio, sin necesariamente tener una aplicación práctica inmediata (Relat, 2010). En otras palabras, se trata de una investigación que se enfoca en responder preguntas teóricas o conceptuales, donde su objetivo es generar conocimiento sobre un tema en particular, y se lleva a cabo sin necesariamente tener una aplicación práctica inmediata.

El diseño es no experimental, esta se basa en la observación y medición de las variables sin la manipulación por parte del investigador. En este tipo de investigación, no se manipulan las variables, solo se las observa tal como se presentan. También es de corte transversal, pues se recolectan datos de una muestra de la población en un solo punto en el tiempo (Inacio, 2019).

En último término, el alcance de este estudio se enmarca en un enfoque descriptivo correlacional, dado que su propósito principal es describir la relación entre las variables, sin intentar establecer una relación de causa y efecto (Cauas, 2015). De esta manera, en el estudio se llevó a cabo la recopilación de datos acerca de las variables de interés, para posteriormente analizar dichos datos con el objetivo de evaluar la magnitud de la correlación presente, considerando tanto la fuerza como la dirección de la relación entre las variables.

El esquema es el siguiente:



Donde:

M = Muestra de estudio

O1 = V1 planificación estratégica

O2 = V2 Gestión de residuos sólidos

r = Relación entre las variables de estudio

3.2. Población y muestra

3.2.1. Población

La población se refiere a todos los sujetos que intervienen en una investigación, según lo determinen los criterios de inclusión y exclusión; no se refiere necesariamente a individuos, ya que también puede aplicarse a circunstancias, años, etc. (Gil & Fresneda, 2013). Para efecto del estudio, la población estuvo compuesta por los habitantes del distrito de Nuevo Chimbote (109,500) considerando las personas mayores de 18 años.

3.2.2. Muestra

La muestra según Gil & Fresneda (2013) es un subconjunto de la población que se selecciona para ser estudiado, esta debe ser una parte representativa de la población y permitir hacer inferencias precisas sobre la población en su conjunto. En relación a lo mencionado para fines del estudio al contar con una población amplia se aplicó una fórmula para población finita, donde el resultado determinó una muestra de 151 personas.

$$n = \frac{Z^2 p \cdot q \cdot N}{(N - 1)e^2 + Z^2 p \cdot q}$$

Dónde:

N: Representa la población total, que consta de 109,500 personas.

n: Se refiere al tamaño de la muestra.

Z: Indica el nivel de confianza del 95%, con un valor Z de 1.96.

P: Denota la probabilidad de éxito, que es el 50%, equivalente a $p = 0.5$.

Q: Corresponde a la probabilidad de fracaso, también el 50%, lo que significa $q = 0.5$.

e: Representa el margen de error del 8%, reflejado por $e = 0.08$

Reemplazando valores:

$$n = \frac{(1.96)^2(0.5)(0.5)109500}{(109500 - 1)(0.5)^2 + (1.96)^2(0.5)(0.5)}$$

$$n = 151 \text{ personas}$$

3.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.3.1. Técnica

Son procedimientos o métodos utilizados para obtener información de los sujetos o elementos de la investigación (Mendoza & Avila, 2020). Para el estudio se utilizó la encuesta, a través de la formulación de dos cuestionarios dirigidos a los pobladores de la ciudad de Nuevo Chimbote con la finalidad de conocer su impresión sobre cómo desarrolla la planificación estrategia y si esta guarda relación con la GRS.

3.3.2. Instrumentos

Cuestionario sobre Planificación Estratégica: Para la elaboración de este cuestionario, se realizó una adaptación del modelo propuesto por Cabrera (2021), con el propósito de recopilar datos relevantes acerca de la variable de planificación estratégica, abarcando sus distintas dimensiones, tales como misión institucional, objetivos estratégicos, acciones estratégicas, ruta estratégica y presupuesto institucional. El

cuestionario se compone de un total de 23 ítems, estos se evaluaron en una escala de Likert que abarca desde "nunca" (1) hasta "siempre" (5). Cabe destacar que este instrumento fue sometido a una validación mediante juicio de expertos, arrojando como resultado un elevado coeficiente de confiabilidad (0.907).

Cuestionario GRS: Para la elaboración de este cuestionario, se llevó a cabo una adaptación basada en el modelo propuesto por Gonzales-Polar (2019), con el propósito de recopilar datos relevantes acerca de la variable gestión de residuos sólidos, abordando de manera específica sus diversas dimensiones: generación y almacenamiento, recolección, tratamiento, disposición final y satisfacción ciudadana. El cuestionario consta de un conjunto de 27 ítems, los cuales se calificaron utilizando una escala de Likert que abarca desde "totalmente en desacuerdo" (1) hasta "totalmente de acuerdo" (5). Es importante mencionar que este instrumento fue sometido a un proceso de validación mediante la revisión de expertos, lo que condujo a la obtención de un alto coeficiente de confiabilidad, con un valor de 0.868.

Para asegurar la validez de ambos cuestionarios, se llevó a cabo una evaluación mediante juicio de expertos, en la que participaron tres especialistas con grado de magíster en gestión pública. Estos expertos llevaron a cabo una evaluación exhaustiva de la claridad, objetividad, coherencia y pertinencia de cada instrumento, utilizando para ello una matriz de validación, la cual permitió a los expertos analizar detalladamente cada aspecto de los cuestionarios, identificando posibles áreas de mejora y garantizando que los instrumentos fueran comprensibles, imparciales, coherentes y adecuados para el propósito del estudio.

Respecto a la confiabilidad, esta se determinó a través del Alpha de Cronbach, el cual según Virla (2010) es una medida de la confiabilidad de un conjunto de ítems o preguntas utilizados para medir una determinada variable. Es decir, indica qué tan bien se relacionan los ítems en una escala, lo que proporciona información sobre la fiabilidad de las mediciones que se realizan con esa escala donde su valor mínimo aceptable es 0.70. Con el propósito de validar el estudio, se llevó a cabo una prueba piloto en la que participaron 16 individuos de la población general de estudio. Los resultados de esta prueba piloto revelaron índices de confiabilidad significativamente elevados para ambos cuestionarios. Para el cuestionario enfocado en la planificación

estratégica, se obtuvo un coeficiente de confiabilidad de 0.907, mientras que para el cuestionario relacionado con la variable GRS, se logró un coeficiente de 0.868.

Variable: Plan estratégico institucional

Cuadro 1: Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Confirmados	16	100
	Descartados	0	.0
	Total	16	100

Cuadro 2: Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.907	23

Nota: El coeficiente obtenido indica que el instrumento posee una consistencia interna de nivel excelente

Variable: Gestión de residuos sólidos

Cuadro 3: Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Confirmados	16	100
	Descartados	0	.0
	Total	16	100

Cuadro 4: Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.868	27

Nota: El coeficiente obtenido indica que el instrumento posee una consistencia interna de nivel bueno.

3.4. Tratamiento estadístico

El proceso para analizar los datos recolectados de los cuestionarios se realizó a través del software Spss v26 por cual primero se elaboraron los cuestionarios considerando las variables dimensiones e indicadores de la matriz de operacionalización, luego se realizará la validación por medio del juicio de tres expertos, posteriormente se realizará la prueba de confiabilidad a través del Alpha de Cronbach. Una vez validados los instrumentos se aplicará a la muestra de estudio, los datos recolectados se procesarán en el Spss v26 los resultados obtenidos se expresarán a través de tablas y figuras para finalmente dar respuesta a los objetivos e hipótesis planteadas.

Asimismo, los instrumentos utilizados y los resultados obtenidos serán validados por tres expertos en la temática de la investigación.

3.5. Aspectos éticos

Las consideraciones éticas son un aspecto esencial de cualquier estudio de investigación. Los siguientes son algunos de los aspectos éticos que se consideraron al realizar el estudio respetando los requerimientos de la Universidad de San Martín de Porres y del Instituto de Gobierno y Administración Pública:

Consentimiento informado: Los participantes han sido informados sobre el estudio y su propósito y dieron su consentimiento voluntario para participar. Esto es importante para proteger la autonomía, privacidad y confidencialidad de los participantes. El proceso de consentimiento incluye la información clara y comprensible sobre los riesgos, beneficios y posibles resultados de participar en el estudio.

Confidencialidad y Privacidad: Se protegió la confidencialidad y privacidad de los participantes, garantizando que los datos se mantuvieron seguros y confidenciales y que la información personal de los participantes no se compartirá sin su consentimiento.

Originalidad, todas las ideas y conceptualizaciones han sido referenciadas por los autores. De igual forma, en cada referencia bibliográfica y cita que la precede se hace constar el autor y la investigación que se realizó.

CAPITULO IV

RESULTADOS Y PROPUESTA DE VALOR

En el presente capítulo, se exponen de manera gráfica los resultados derivados de las respuestas recopiladas de los 151 participantes encuestados. Además, se llevó a cabo un análisis e interpretación de cada uno de estos resultados. De manera complementaria, se formuló y presentó la propuesta de valor desarrollada con el propósito de aportar a la mejora integral de la institución en cuestión.

4.1. Presentación e interpretación de datos

4.1.1. De la variable planificación estratégica institucional

En este contexto, se exponen de manera sintética los resultados vinculados a la variable planificación estratégica institucional, abordando tanto sus diferentes dimensiones como los indicadores asociados.

Respecto a su evaluación se utilizaron los términos "deficiente", "regular" y "eficiente" para calificar el desempeño en relación con los objetivos y metas establecidos en el PEI.

Cuando se habla de un desempeño "deficiente", se refiere a una situación en la que la municipalidad no ha logrado alcanzar los objetivos planteados en el plan estratégico. Esto puede indicar que ha habido dificultades significativas en la implementación de las estrategias o que los resultados están por debajo de lo esperado.

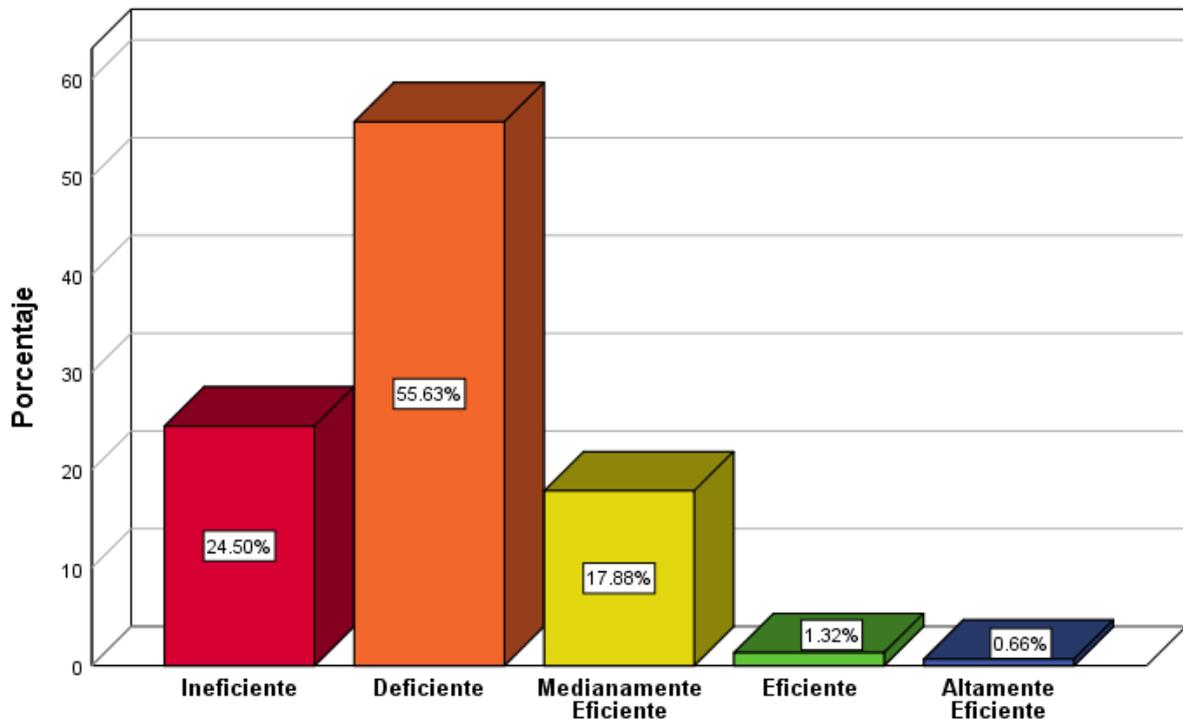
Por otro lado, un desempeño "regular" implica que la municipalidad está progresando de acuerdo con el plan estratégico y que se están logrando avances consistentes con las metas establecidas. En este caso, el desempeño se encuentra dentro del rango esperado y cumple con las expectativas.

Por último, un desempeño "eficiente", se hace referencia a una situación en la que la municipalidad supera las expectativas y logra los objetivos de manera efectiva y con un uso óptimo de los recursos disponibles. Esto indica que la municipalidad está demostrando un alto nivel de eficacia en la implementación del PEI y que los recursos se utilizan de manera efectiva para lograr los resultados deseados.

De la dimensión misión institucional

Figura 2

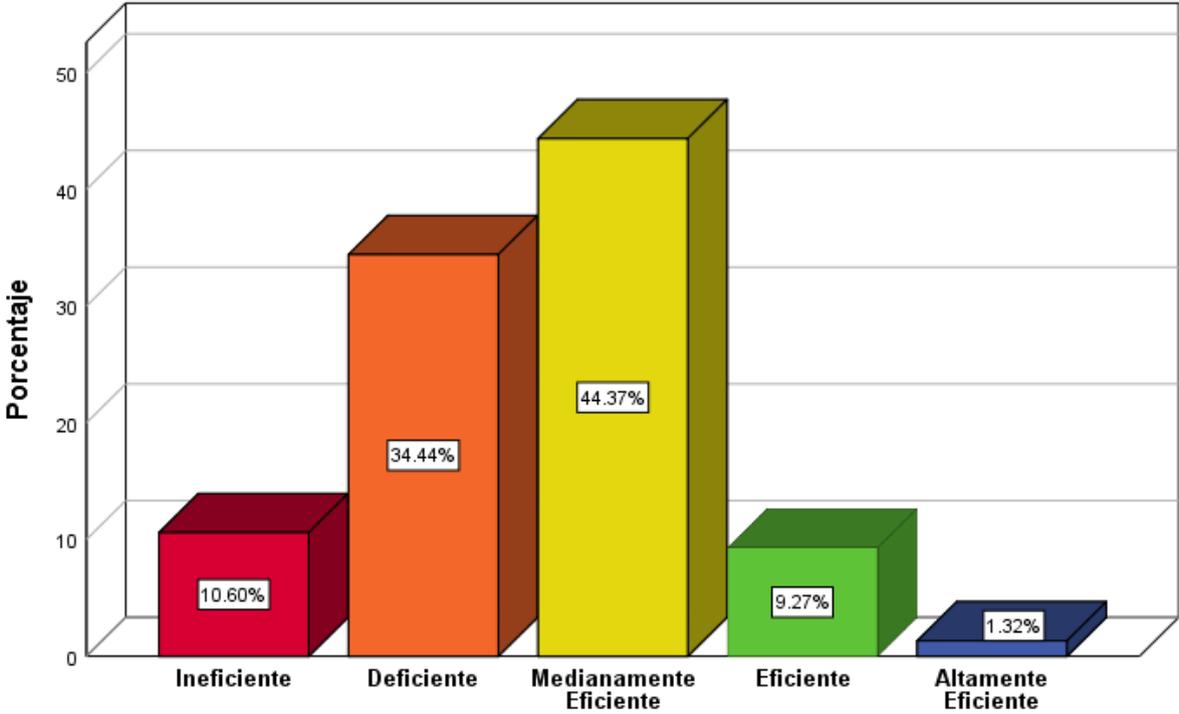
Nivel de puntuaciones del indicador conocimiento de la misión.



Según los resultados proporcionados en la figura 2, el 24.5 % de los encuestados califica este indicador como ineficiente, asimismo el 55.63 % de los participantes califica deficiente, lo que indica una falta de conocimiento de la misión institucional de la municipalidad. En contraste, un 17.88 % la considera medianamente eficiente. Por último, un 1.32 % la clasifica como eficiente, destacando que una minoría tiene conocimiento de la misión en la planificación estratégica. En resumen, estos resultados señalan que la mayoría de los encuestados siente que la institución necesita mejorar en términos de definir y comunicar su misión, ya que la identificación sólida y efectiva de esta tiene un impacto significativo en la percepción global de la institución y en su capacidad para alinear sus acciones con sus objetivos estratégicos.

Figura 3

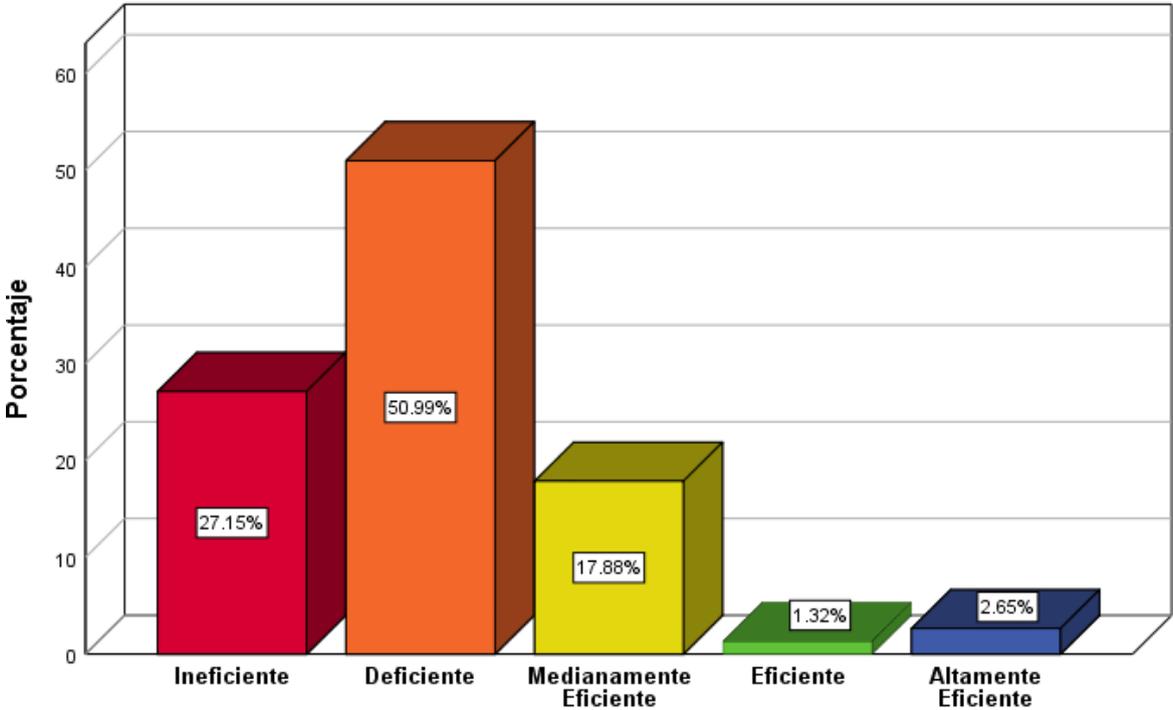
Nivel de puntuaciones del indicador identificación de beneficiarios.



De acuerdo a los datos obtenidos de la figura 3, del total de participantes, un 10.6% ve esta identificación como ineficiente, lo que indica una notable falta de atención a ciertas áreas o grupos que necesitan más servicios. El 34.4% la califica como deficiente, indicando que, aunque hay esfuerzos, estos no son suficientemente efectivos o no llegan a todos los necesarios. La mayoría, con un 44.4%, considera la gestión medianamente eficiente, lo que implica una actuación aceptable, pero con espacio significativo para mejorar. Solo un 9.3% la ve como eficiente, y un mínimo 1.3% como altamente eficiente, reflejando que muy pocos residentes perciben una gestión de residuos excepcionalmente efectiva.

Figura 4

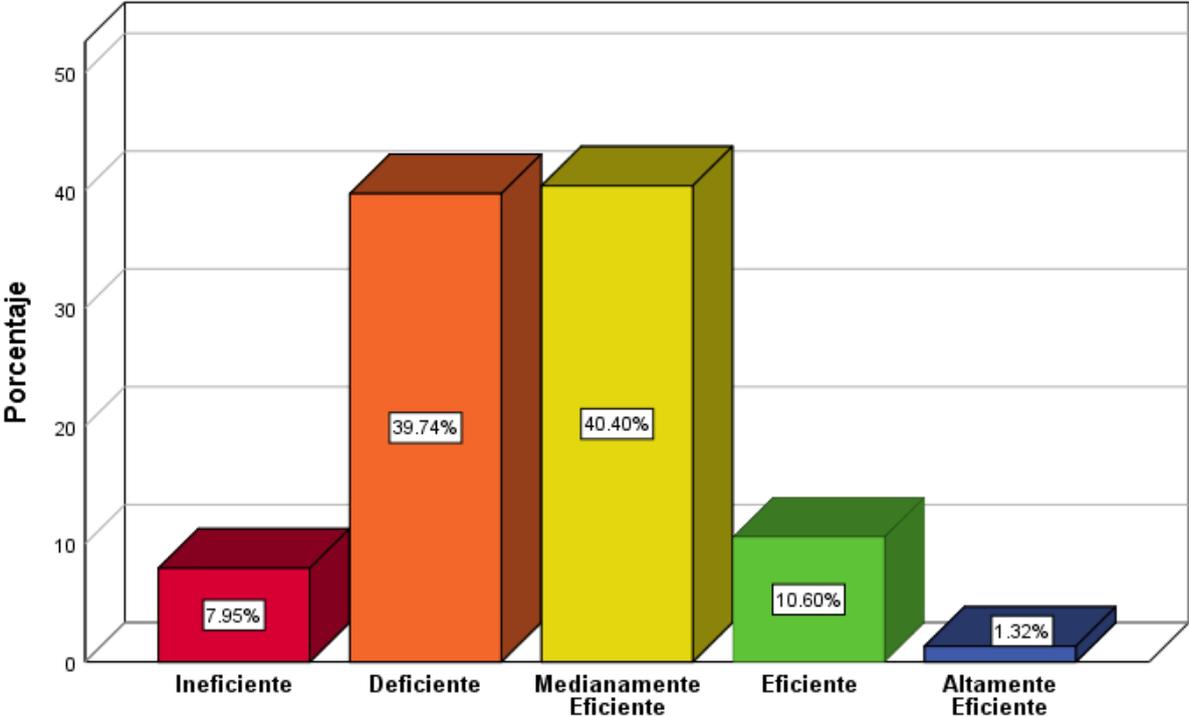
Nivel de puntuaciones del indicador alineación con la misión.



Según la información proporcionada en la figura 4, un 27.2% de los encuestados considera esta alineación como ineficiente, sugiriendo una desconexión significativa entre los objetivos de la municipalidad y sus acciones en la gestión de residuos. La mayoría, con un 51.0%, califica la alineación como deficiente, lo que indica que, aunque hay esfuerzos, estos no cumplen adecuadamente con las expectativas o necesidades de la comunidad. Solo un 17.9% ve la alineación como medianamente eficiente, mientras que una minoría, sumando un 3.9% entre eficiente y altamente eficiente, percibe una alineación efectiva de las políticas de gestión de residuos con la misión de la municipalidad.

Figura 5

Nivel de puntuaciones de la dimensión misión institucional.

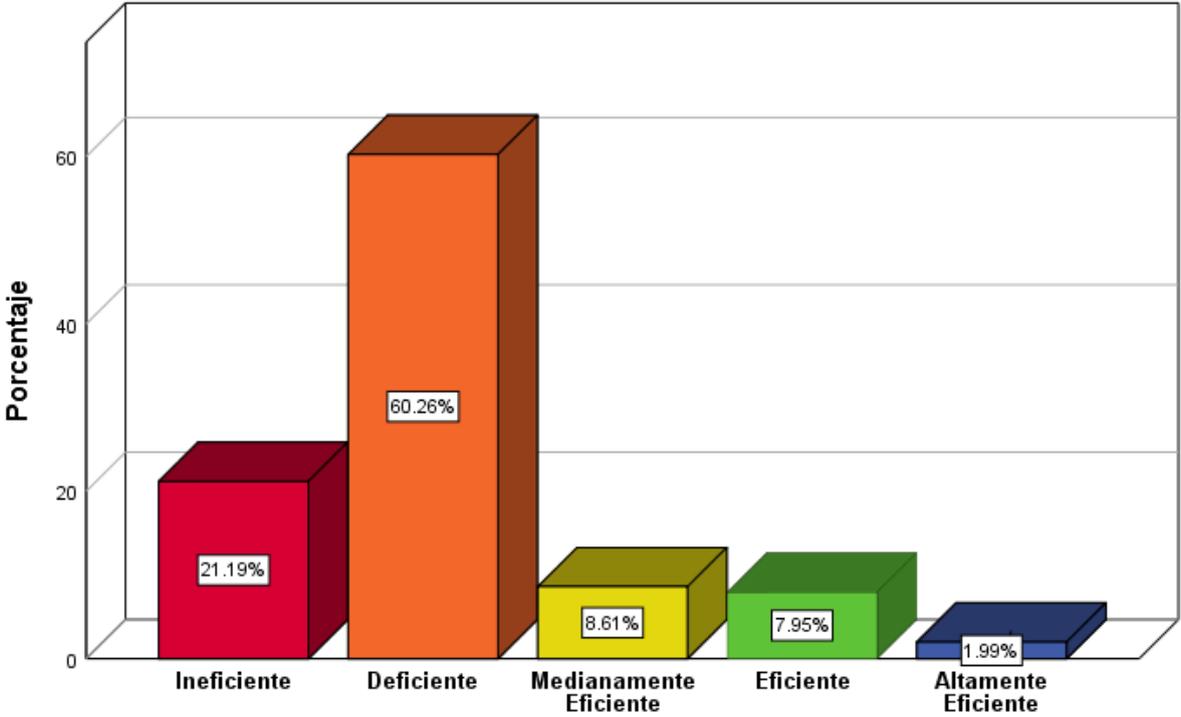


Según los datos presentados en la figura 5, un 7.9% de los encuestados considera que es Ineficiente, lo que indica cierta insatisfacción cómo la municipalidad está manejando esta área, asimismo un 39.7% como califica deficiente. Esto refleja que un porcentaje significativo de los participantes percibe que la institución enfrenta desafíos en términos de definir y comunicar claramente su misión fundamental. Por otro lado, el 40.4%, califica en el nivel medianamente eficiente. Esto indica que la mayoría de los participantes reconoce la necesidad de fortalecer la definición y comunicación de la misión institucional. Por último, un 10.6 % de los encuestados la califica como eficiente. Esto resalta que una minoría percibe que la institución ha logrado de manera exitosa definir y comunicar su misión.

De la dimensión objetivos estratégicos

Figura 6

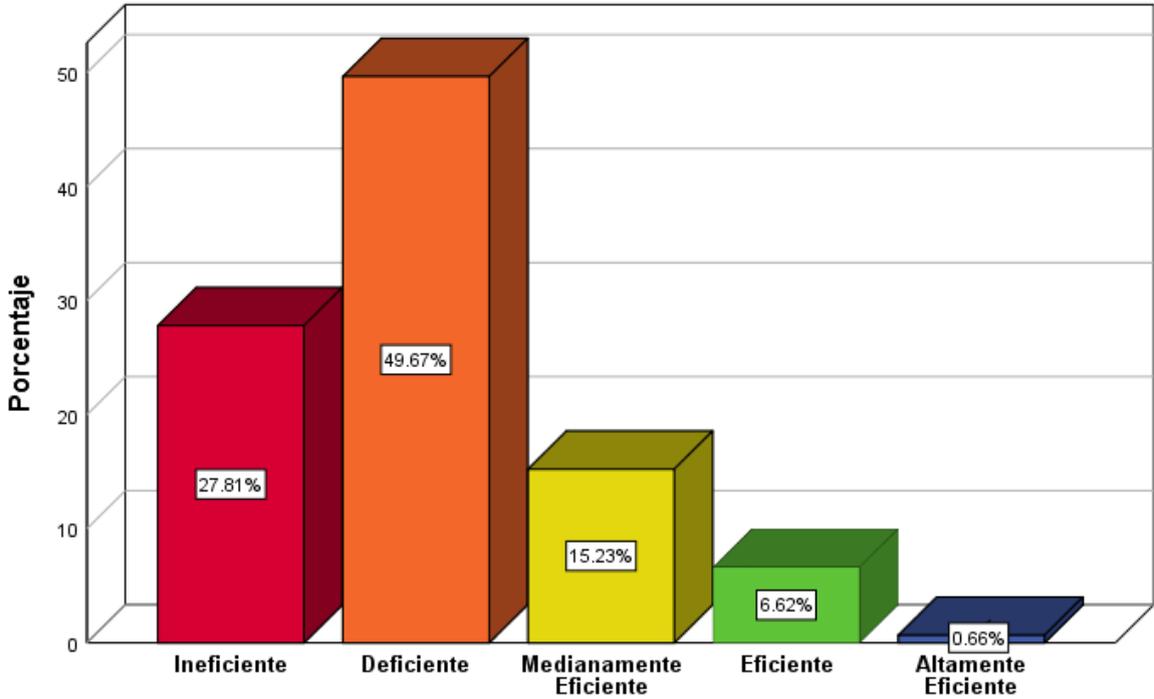
Nivel de puntuaciones del indicador tasa de aumento en áreas verdes.



Según los datos proporcionados en la figura 6, el 21.2% de la población califica este esfuerzo como ineficiente, indicando una fuerte insatisfacción con el progreso en la expansión de áreas verdes. Una mayoría abrumadora, el 60.3%, considera que el desempeño es deficiente, lo que indica que, aunque hay ciertos avances, estos son vistos como insuficientes o mal enfocados. Solo un 8.6% ve el desempeño como medianamente eficiente, mientras que un 7.9% lo califica como eficiente y un pequeño 2.0% como altamente eficiente, reflejando que hay una minoría que percibe algún progreso significativo.

Figura 7

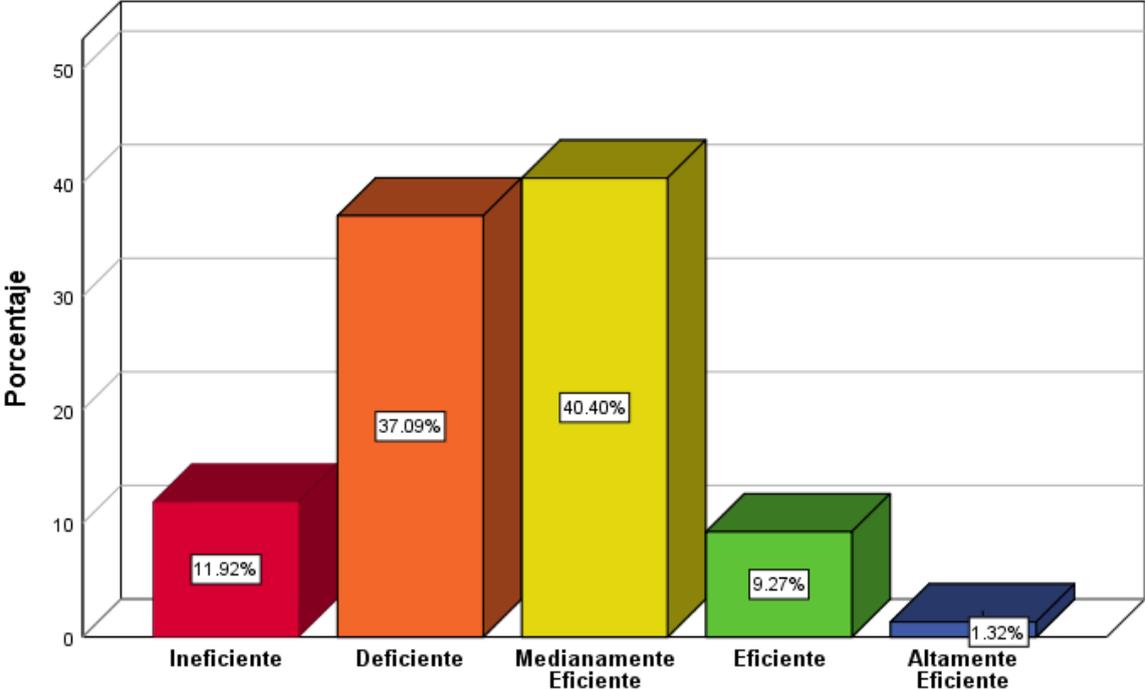
Nivel de puntuaciones del indicador disminución porcentual en contaminación.



De acuerdo a la figura 7, el 27.8% de los encuestados califica estos esfuerzos como ineficientes, lo que indica una percepción de insuficiencia o inadecuación en las medidas tomadas para reducir la contaminación. Casi la mitad, un 49.7%, considera que el desempeño es deficiente, sugiriendo que, aunque hay intentos por disminuir la contaminación, estos no están cumpliendo con las expectativas de la población. Un 15.2% ve los esfuerzos como medianamente eficientes, lo que implica una percepción de avances limitados en esta área. Por último, solo un 6.6% califica el desempeño como eficiente.

Figura 8

Nivel de puntuaciones de la dimensión objetivos estratégicos.

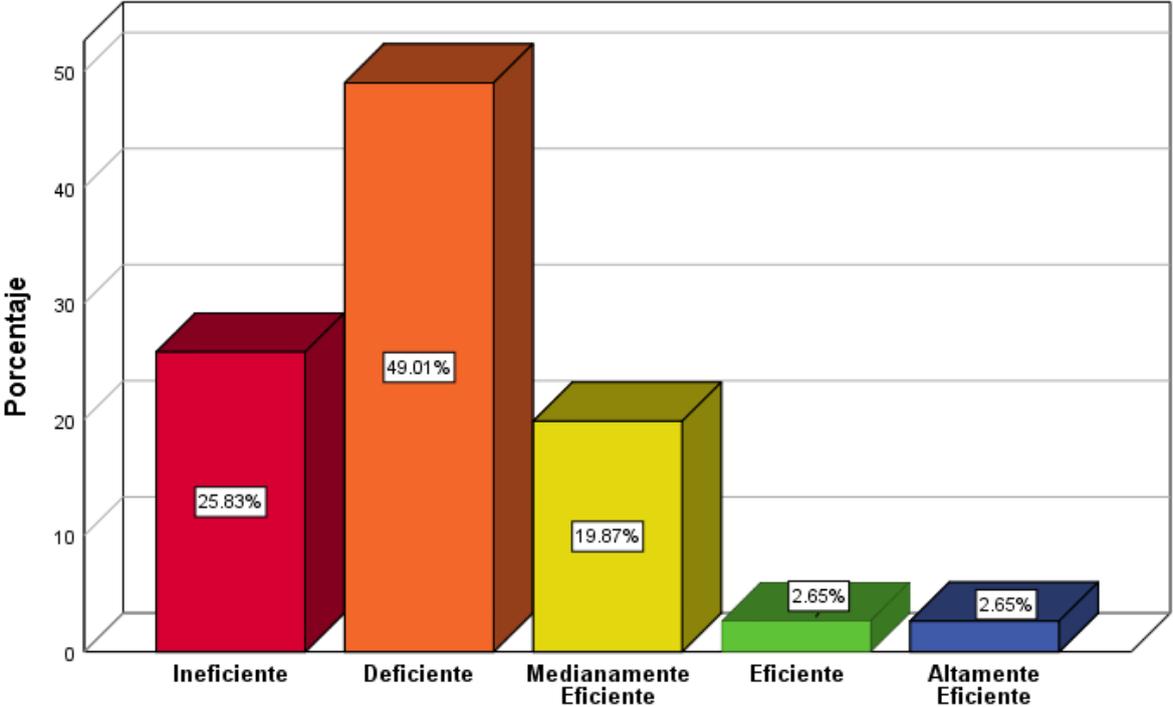


Respecto a la figura 8, se observa que el 11.9% de los encuestados considera que el cumplimiento de estos objetivos es ineficiente, lo que señala una insatisfacción notable con los avances o la dirección tomada en esta área. Un 37.1% califica el desempeño como deficiente, indicando que, aunque hay esfuerzos hacia el cumplimiento de los objetivos estratégicos, estos no son vistos como suficientemente efectivos. La mayoría, con un 40.4%, percibe el desempeño como medianamente eficiente, lo que indica un reconocimiento de algunos logros, pero con un espacio considerable para mejoras. Solo un 9.3% de la población ve el desempeño como eficiente y un pequeño 1.3% lo considera altamente eficiente, reflejando que hay una minoría que percibe un progreso significativo en la consecución de los objetivos estratégicos de la municipalidad.

De la dimensión acciones estratégicas

Figura 9

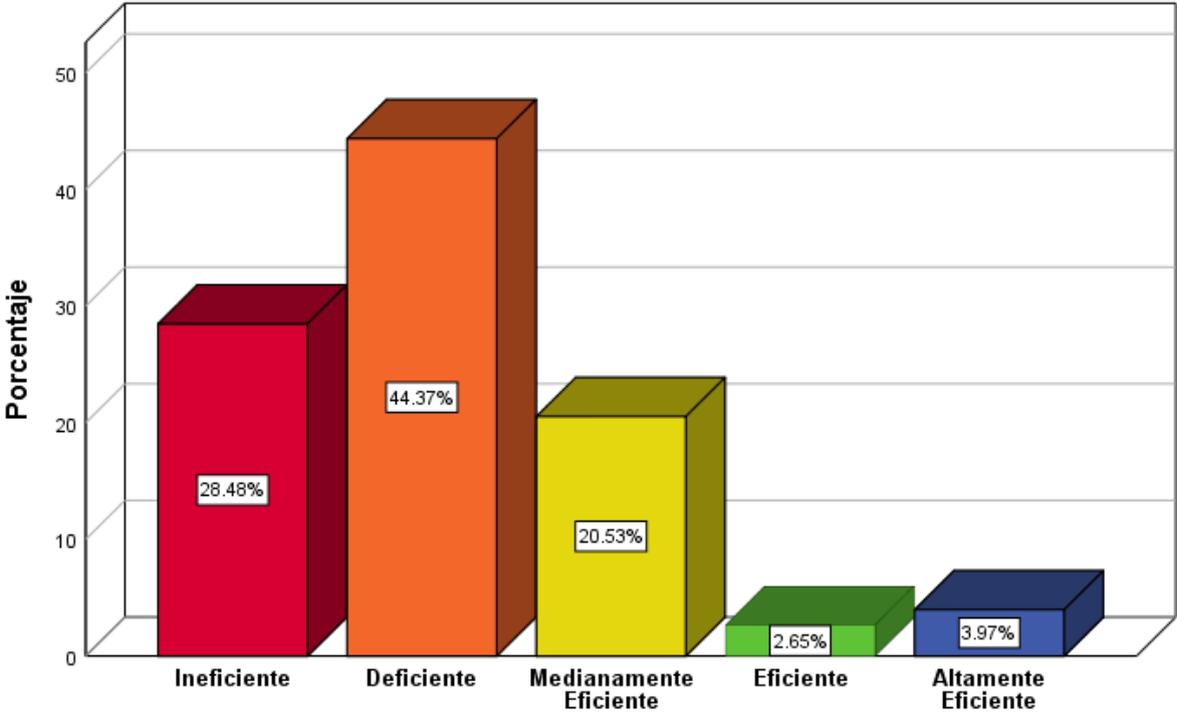
Nivel de puntuaciones del indicador conservación de espacios verdes.



Según la figura 9, Un 25.8% de la población considera ineficiente la conservación de espacios verdes, lo que puede reflejar una preocupación por la falta de mantenimiento o ampliación de áreas verdes. Un 49.0% la ve como deficiente, sugiriendo que, aunque hay esfuerzos, no se están cumpliendo las expectativas. Un 19.9% la percibe como medianamente eficiente, indicando una cierta satisfacción con los logros, aunque limitada. Solo un 5.2% (sumando eficiente y altamente eficiente) cree que la conservación de espacios verdes es efectiva.

Figura 10

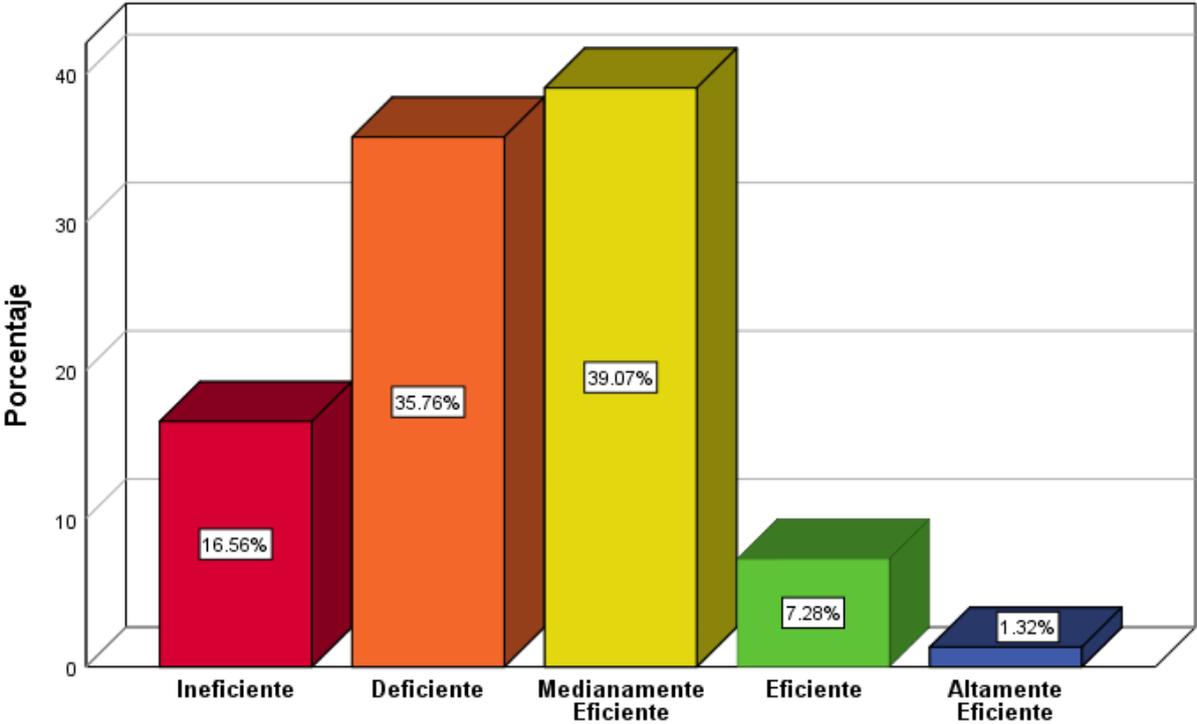
Nivel de puntuaciones del indicador limpieza urbana.



De acuerdo con los datos de la figura 10, el 28.5% califica el desempeño como ineficiente, lo que podría indicar problemas en la recolección de residuos o en la limpieza de espacios públicos. Un 44.4% lo ve como deficiente, y un 20.5% como medianamente eficiente, lo que muestra una percepción general de que hay margen de mejora. Un 6.6% considera que la limpieza urbana es eficiente o altamente eficiente, sugiriendo que hay áreas donde este servicio es más apreciado.

Figura 11

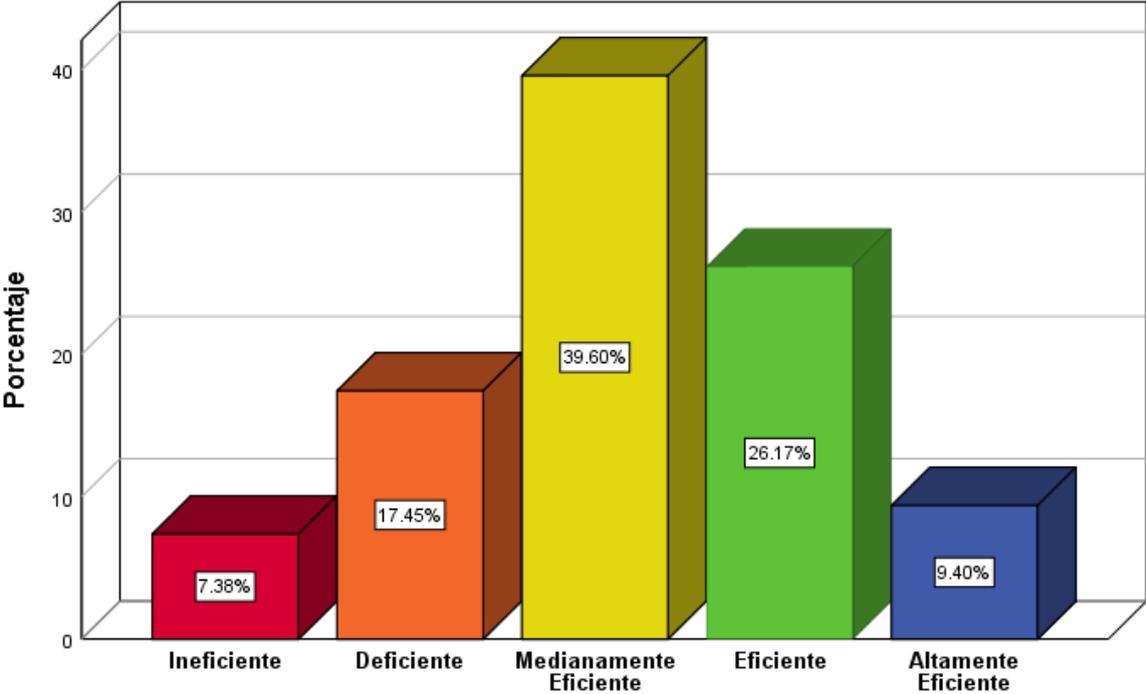
Nivel de puntuaciones del indicador educación ambiental.



Según la información presentada en la figura 11, el 16.6% encuentra los esfuerzos ineficientes, posiblemente reflejando una falta de programas o iniciativas efectivas en este ámbito. Un 35.8% los califica como deficientes, mientras que un 39.1% los ve como medianamente eficientes, indicando que hay cierta conciencia de los esfuerzos realizados, pero también espacio para mejorar. Un 8.6% cree que la educación ambiental es eficiente o altamente eficiente.

Figura 12

Nivel de puntuaciones de la dimensión acciones estratégicas.

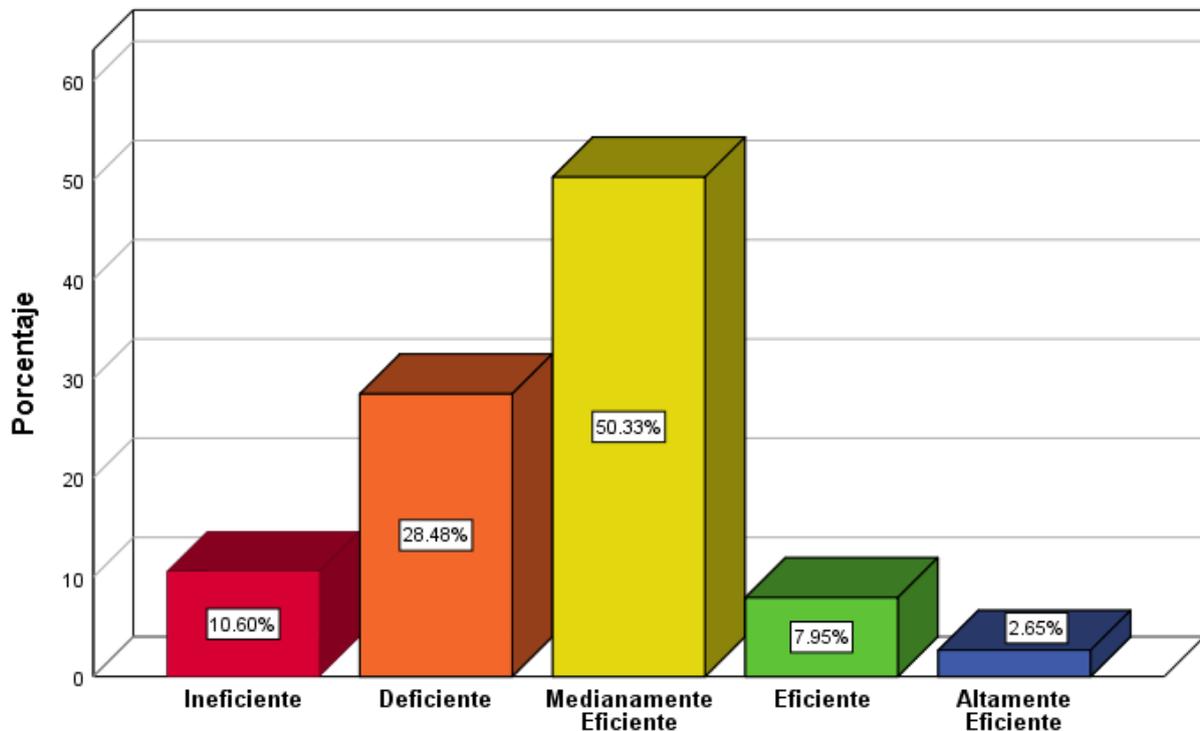


Según la figura 12, al evaluar las acciones estratégicas en su totalidad, se observa una percepción más equilibrada y ligeramente más positiva. Mientras un 7.4% ve ineficiencia y un 17.4% deficiencia, una proporción significativa (39.6%) califica el desempeño como medianamente eficiente. Además, un 35.6% lo considera eficiente o altamente eficiente. Esto indica que, a nivel general, hay una mayor satisfacción con las acciones estratégicas implementadas por la municipalidad.

De la dimensión ruta estratégica

Figura 13

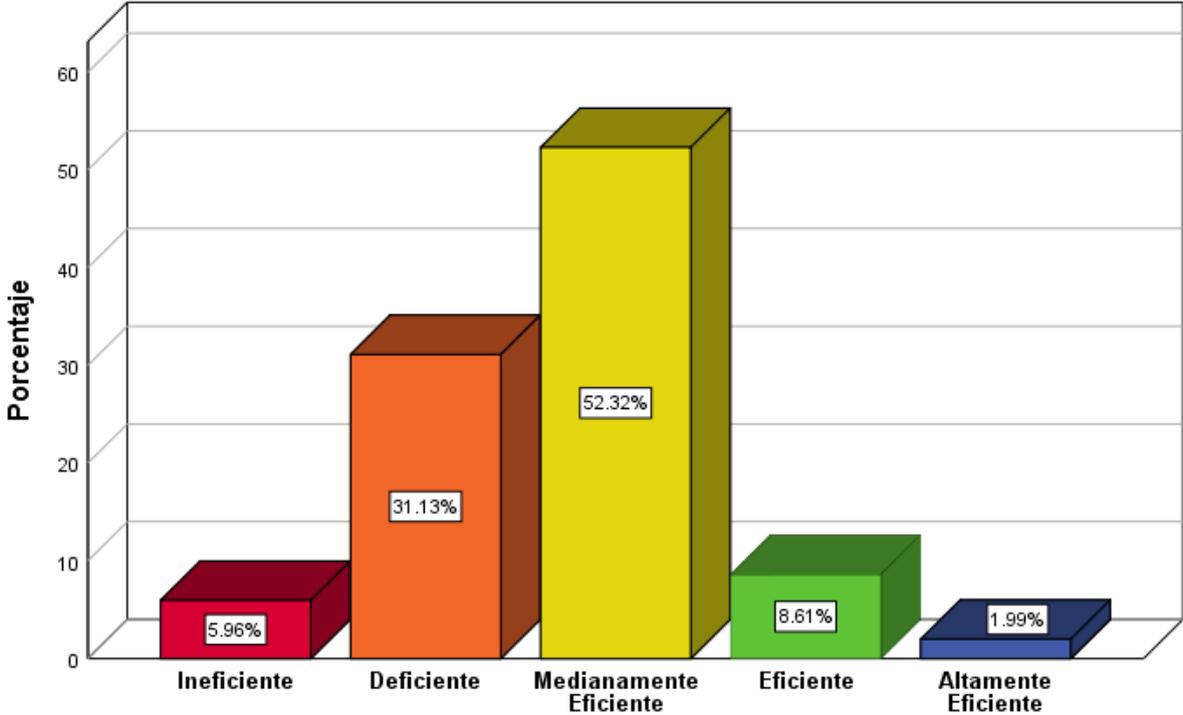
Nivel de puntuaciones del indicador focalización de objetivos.



De acuerdo con los datos proporcionados en la figura 13, se observa que el 10.6% de la población la considera ineficiente, lo que indica una preocupación sobre la falta de claridad o relevancia de los objetivos en la gestión de residuos. Un 28.5% la ve como deficiente, sugiriendo que, aunque se reconoce la existencia de objetivos, estos no se perciben como adecuadamente orientados o concretos. La mayoría, con un 50.3%, opina que la focalización es medianamente eficiente, lo que indica un reconocimiento de esfuerzos en la definición de objetivos, pero con un espacio claro para mejorar su efectividad y claridad. Por último, un 7.95% considera que la focalización de objetivos es eficiente.

Figura 14

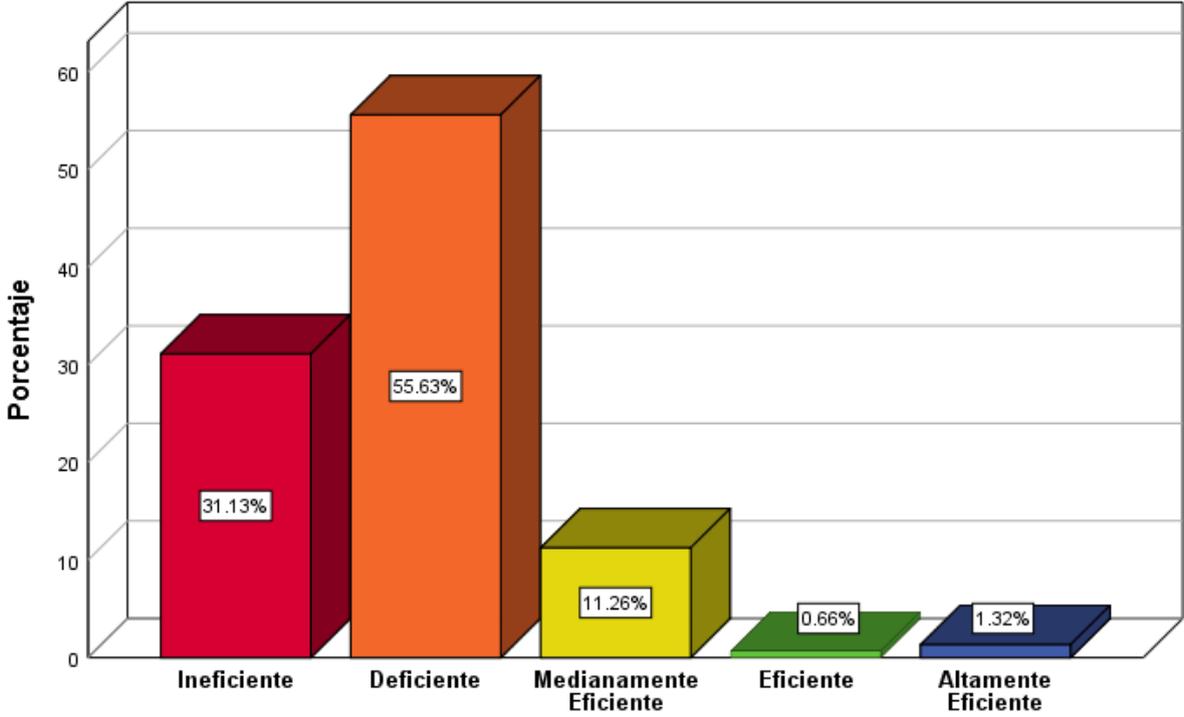
Nivel de puntuaciones del indicador prioridad en acciones.



Según la información proporcionada en la figura 14, se observa que un 6.0% las califica de ineficientes y un 31.1% de deficientes. Esto indica una percepción de que las acciones estratégicas en la gestión de residuos no se alinean con lo que la población considera más importante o urgente. Sin embargo, más de la mitad, el 52.3%, ve la priorización como medianamente eficiente, lo que podría reflejar una visión de que las acciones tienen cierta relevancia, aunque no están totalmente optimizadas o bien dirigidas. El 10.6% que las considera eficientes o altamente eficientes puede estar reconociendo áreas específicas donde las acciones han tenido un impacto positivo y directo.

Figura 15

Nivel de puntuaciones de la dimensión ruta estratégica.

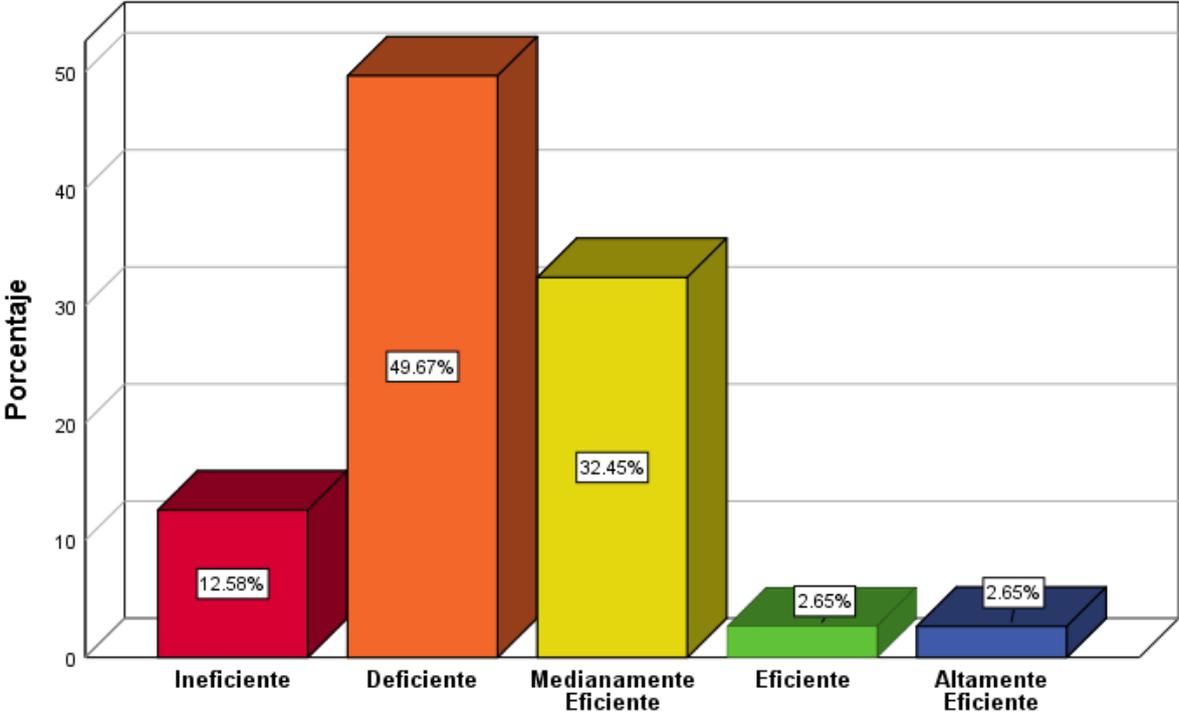


En relación a la figura 15, La percepción general de la ruta estratégica es predominantemente negativa. Con un 31.1% calificándola como ineficiente y un 55.6% como deficiente, se indica una fuerte crítica hacia la estrategia general adoptada en la gestión de residuos. Esto sugiere que la población ve una desconexión entre la planificación y las necesidades o expectativas reales. Solo un 11.3% considera que la ruta estratégica es medianamente eficiente, mientras que una minoría de 2.0% la ve como eficiente o altamente eficiente, indicando que hay pocos aspectos o áreas donde la estrategia es percibida como exitosa.

De la dimensión presupuesto institucional

Figura 16

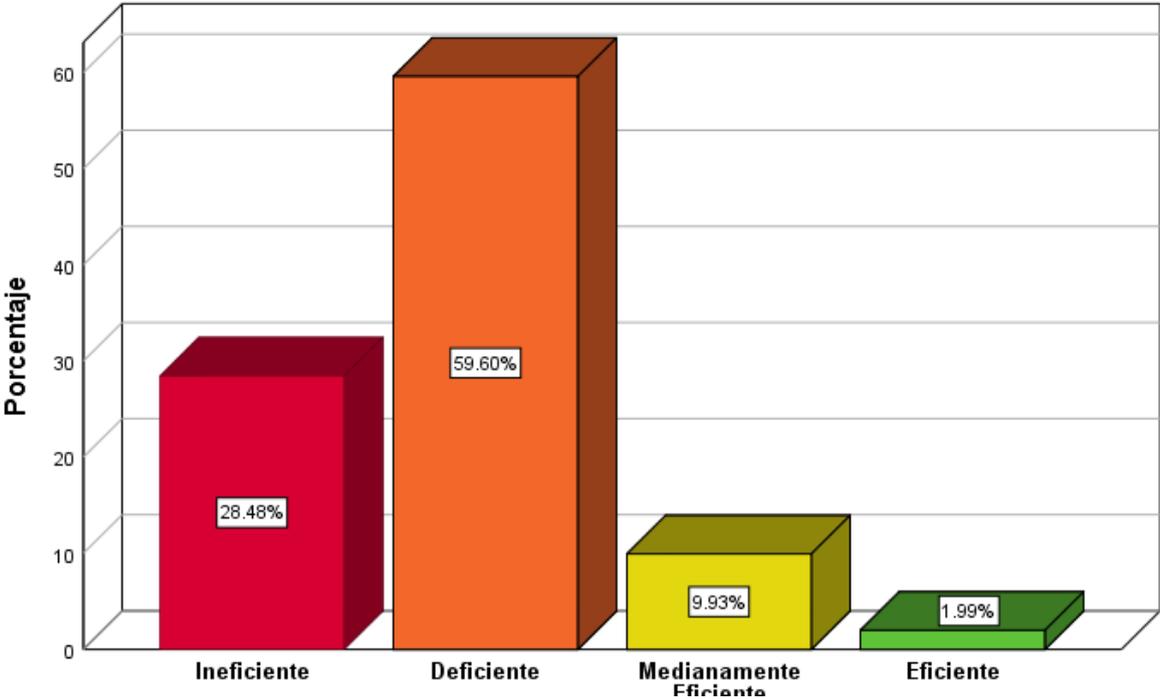
Nivel de puntuaciones del indicador uso de presupuesto.



Según los datos proporcionados en la figura 16, se observa que la percepción sobre el uso del presupuesto es mayoritariamente crítica, con un 12.6% calificándolo como ineficiente y casi la mitad, un 49.7%, como deficiente. Esto indica una preocupación significativa sobre cómo se están aplicando los recursos financieros en la gestión de residuos, sugiriendo una falta de eficacia o una mala asignación de fondos. Aunque un tercio, el 32.5%, ve el uso como medianamente eficiente, destacando algunos aciertos, la minoría que lo considera eficiente o altamente eficiente (5.2%).

Figura 17

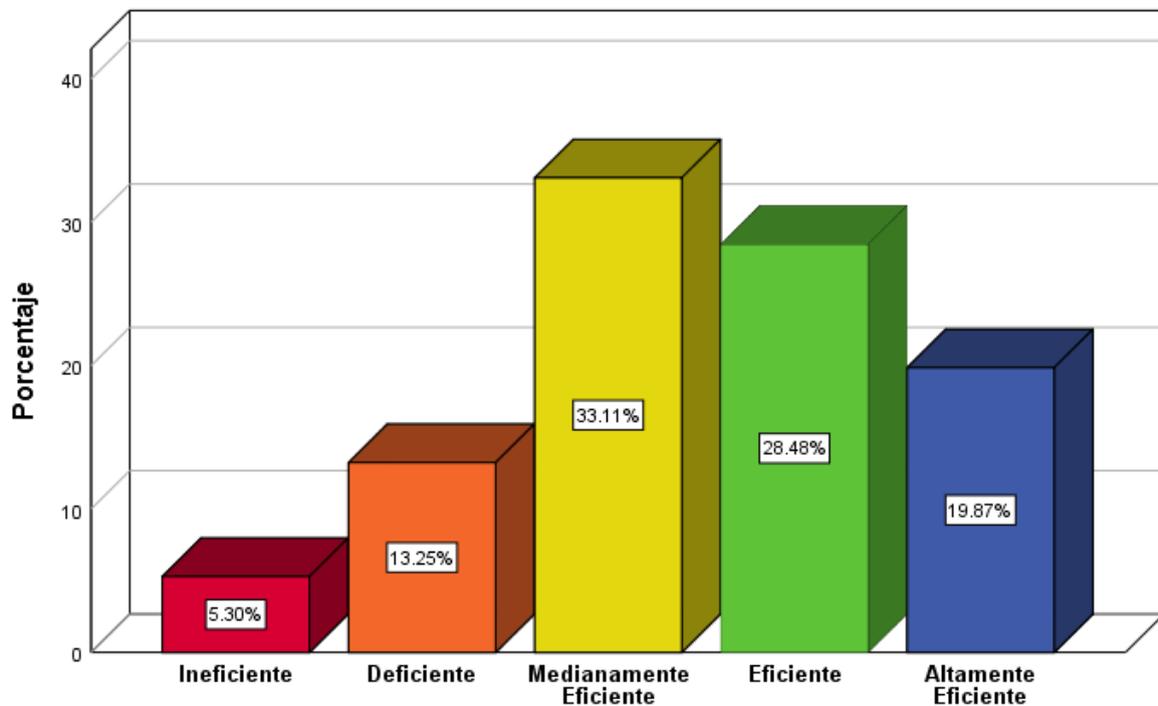
Nivel de puntuaciones del indicador inversión del presupuesto.



Respecto a la figura 17, un alto porcentaje, el 28.5%, la ve como ineficiente y la mayoría, un 59.6%, como deficiente. Estos datos reflejan una insatisfacción generalizada respecto a cómo se están distribuyendo los recursos financieros en las diferentes áreas de la gestión de residuos. La baja proporción que considera la inversión medianamente eficiente, eficiente o altamente eficiente (11.9%) indica que hay un llamado claro a revisar y optimizar cómo se asignan los fondos en esta área.

Figura 18

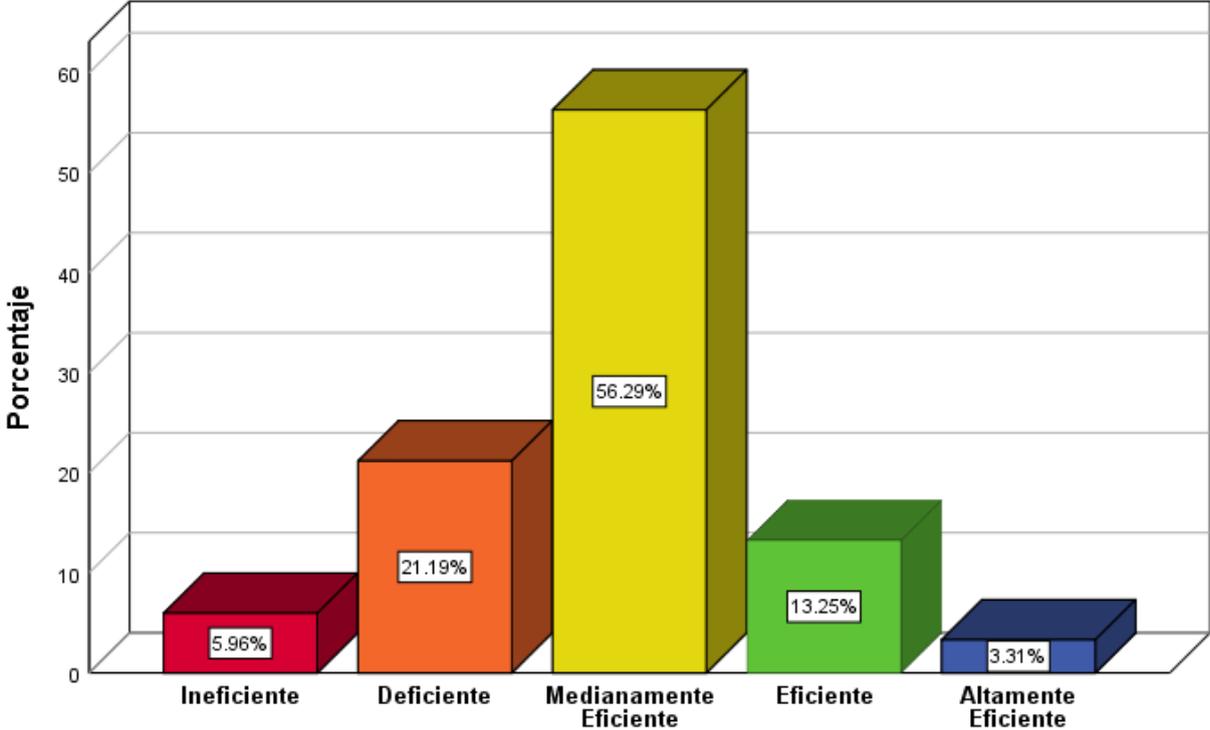
Nivel de puntuaciones del indicador Gastos en formación.



Según la figura 18, se observa que si bien un 5.3% los considera ineficientes y un 13.2% deficientes, una proporción sustancial, el 33.1%, los ve como medianamente eficientes y casi la mitad, el 48.4%, como eficientes o altamente eficientes. Esto indica que los recursos destinados a la capacitación y educación en el área de gestión de residuos son vistos como bien invertidos, destacando la importancia de la formación en la mejora de prácticas de gestión de residuos.

Figura 19

Nivel de puntuaciones de la dimensión presupuesto institucional.

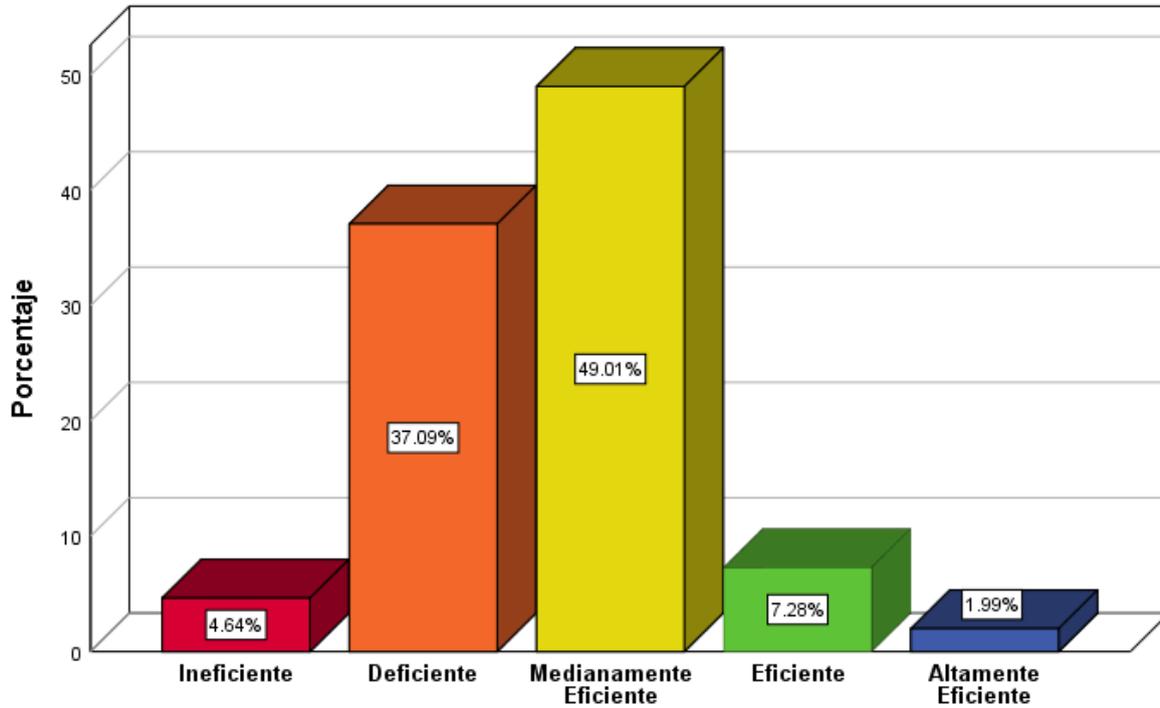


En relación a la figura 19, se observa que las opiniones son variadas, pero tienden hacia una evaluación moderada. Un 6.0% lo considera ineficiente y un 21.2% deficiente, indicando áreas de preocupación en la gestión financiera global. Sin embargo, más de la mitad, el 56.3%, lo califica como medianamente eficiente, y un 16.5% como eficiente o altamente eficiente.

De la variable planificación estratégica

Figura 20

Nivel de puntuaciones de la variable planificación estratégica institucional.



En relación a la figura 20, un 4.6% de los encuestados califica la planificación estratégica como ineficiente, lo que indica una percepción de fallos significativos en la formulación o implementación de estrategias para la gestión de residuos. Un 37.1% considera que la planificación es deficiente, lo que muestra una insatisfacción considerable con la eficacia de la planificación estratégica actual. Sin embargo, la mayoría, un 49.0%, la califica como medianamente eficiente, lo que indica que, aunque reconocen algunos esfuerzos positivos o resultados parciales, ven un amplio margen para mejorar la eficacia de la planificación. Por último, el 7.3% la considera eficiente y un 2.0% altamente eficiente, lo que refleja que una minoría de la población percibe que la planificación estratégica está bien orientada y está generando resultados positivos en la gestión de residuos.

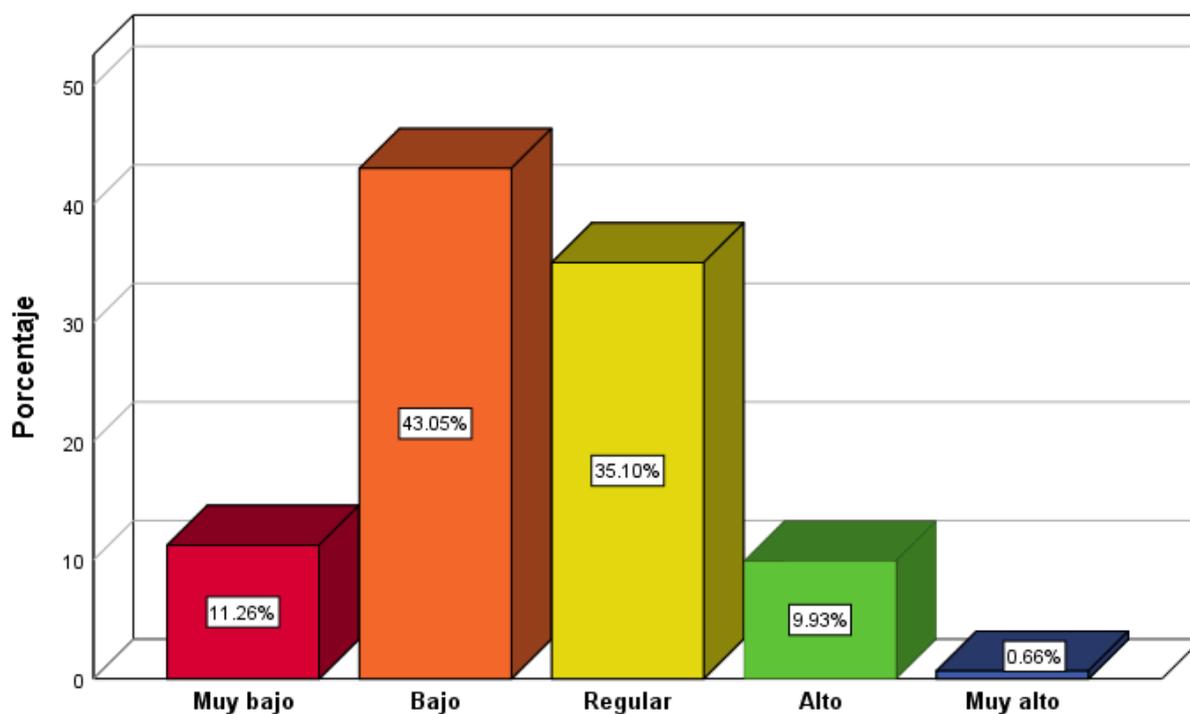
4.1.2. De la variable gestión de residuos sólidos

En este contexto, se exponen de manera sintética los resultados vinculados a la variable gestión de residuos sólidos, abordando tanto sus diferentes dimensiones como los indicadores asociados. Respecto a su evaluación se emplearon los términos " muy bajo", "bajo", "regular", "alto" y "muy alto" para categorizar el desempeño en relación con los objetivos y metas establecidos en el plan de gestión de residuos sólidos. Por un lado, un desempeño catalogado como "muy bajo" y "bajo" indican que la municipalidad está experimentando dificultades significativas en la implementación del plan, lo que indica la necesidad de revisar y fortalecer las estrategias de gestión de residuos sólidos. En contraste, un desempeño "regular" indica que la municipalidad está progresando de acuerdo con el plan establecido, logrando avances consistentes con las metas previstas y manteniéndose dentro del rango esperado. Por último, cuando se habla de un desempeño "alto" y "muy alto", indican que se está demostrando un alto nivel de eficacia en la implementación del plan y que los recursos se están utilizando de manera óptima para lograr los resultados deseados.

De la dimensión generación y almacenamiento

Figura 21

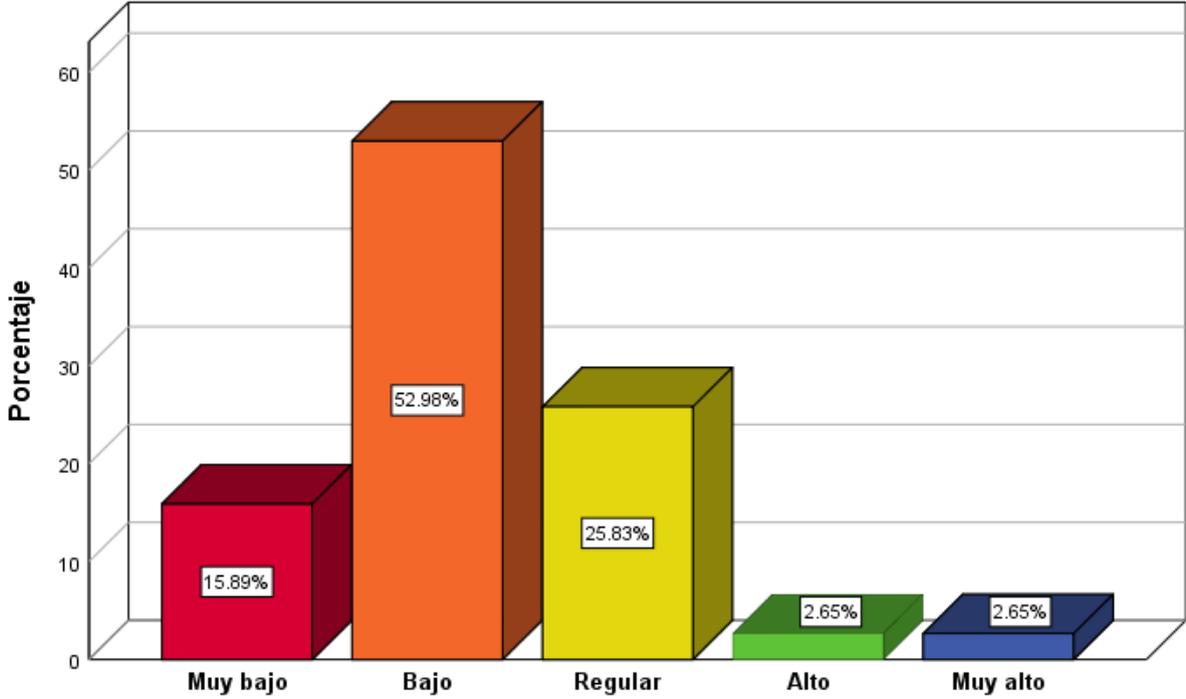
Nivel de puntuaciones del indicador números de contenedores.



De acuerdo con los resultados de la figura 21, se observa que el 11.26 % de los encuestados califica en el nivel muy bajo el número de contenedores en la ciudad, además un 43.05% de los encuestados califica el nivel de depósito de residuos como bajo. Esta evaluación resalta la importancia de intensificar los esfuerzos de la promoción de prácticas sostenibles, a fin de reducir la cantidad de residuos generados. Por otro lado, un 35.10 % de los encuestados lo califican como regular, por último, un 9.9 % la percibe como alto.

Figura 22

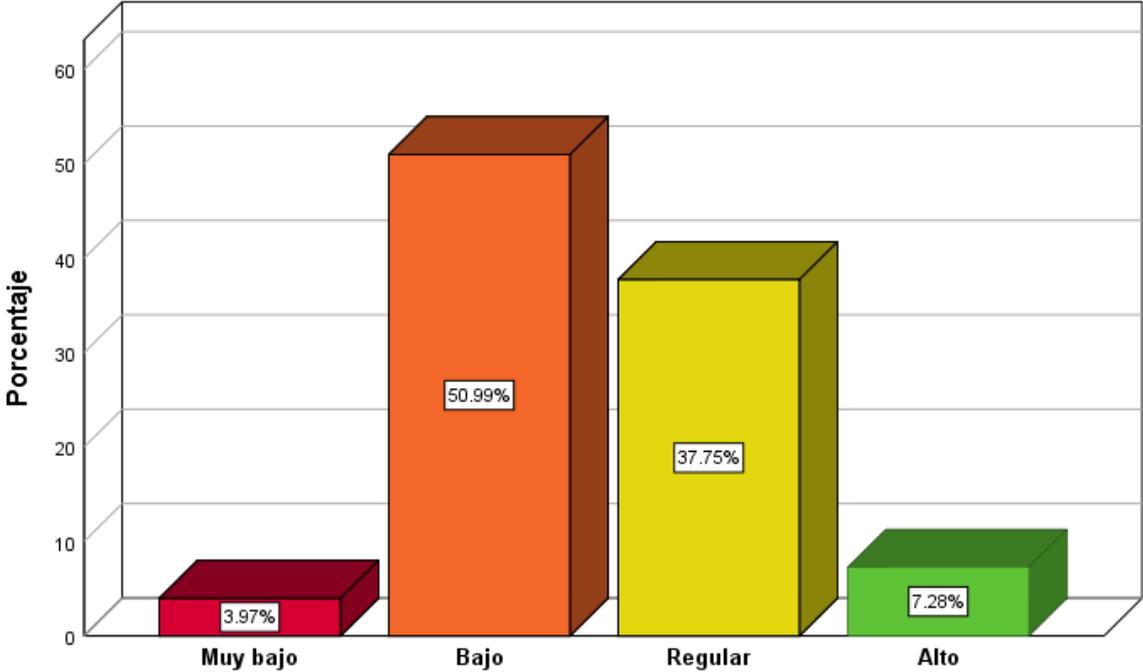
Nivel de puntuaciones del indicador segregación de residuos sólidos.



Los resultados de la figura 22, muestran que el 15.98 % de los encuestados califica el nivel de segregación de residuos sólidos como muy bajo, además el 52.98% de los encuestados califica el nivel de segregación de residuos sólidos como bajo. Esta percepción señala la necesidad de fortalecer los programas de educación ambiental y promoción de prácticas sostenibles para lograr un cambio en los hábitos de segregación. Por otro lado, el 25.83 % de los encuestados lo evalúa como regular. Por último, un 2.65 % la percibe como alto y muy alto.

Figura 23

Nivel de puntuaciones de la dimensión generación y almacenamiento de residuos.

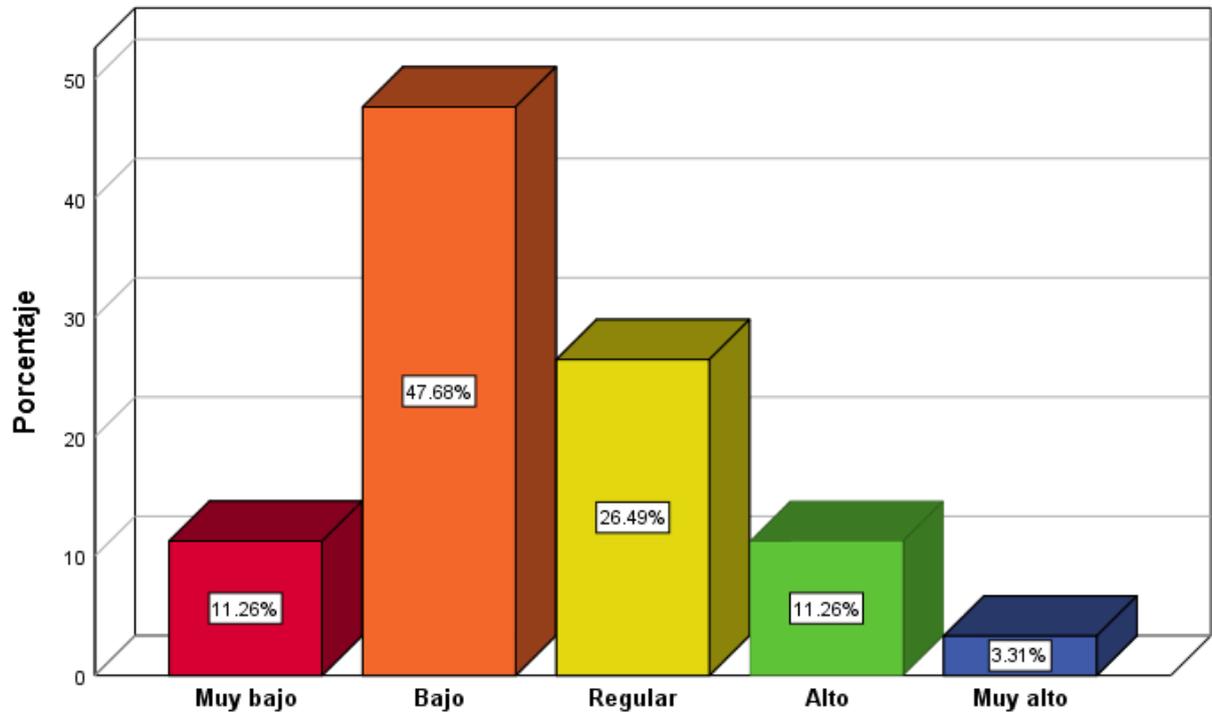


Los resultados de la figura 23, reflejan que el 50.99 % de los encuestados califica el nivel de la dimensión generación y almacenamiento de residuos como bajo. Esta percepción resalta la importancia de promover prácticas de reducción y reutilización de residuos para disminuir su impacto ambiental. Por otro lado, un 37.75 % de los encuestados la califica como regular. Por último, el 7.28 % la percibe como alto. En resumen, los resultados subrayan la necesidad de abordar la generación y el almacenamiento de residuos de manera más efectiva. Aunque hay una percepción variada, desde niveles bajos hasta regulares, la mayoría reconoce que se deben implementar estrategias educativas, programas de reducción de residuos y promoción del reciclaje para contribuir significativamente a una ciudad más sostenible y con una menor huella ambiental.

De la dimensión recolección

Figura 24

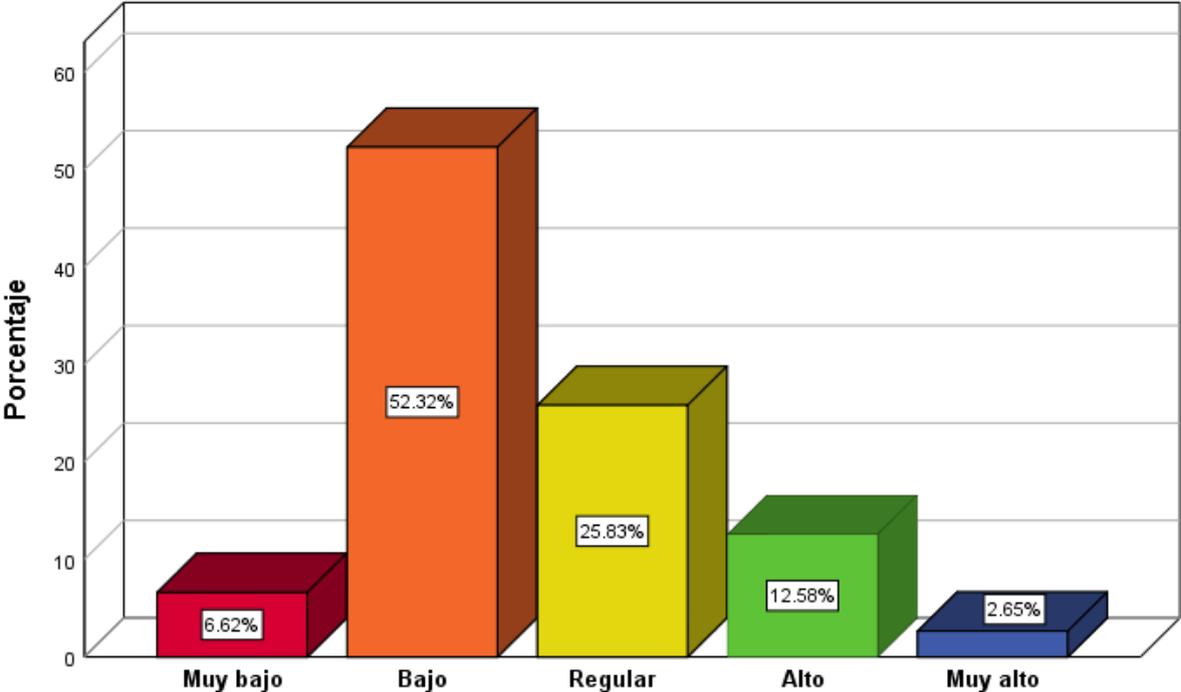
Nivel de puntuaciones del indicador horas de recolección por día.



Los resultados de la figura 24, muestran que el 11.26 % y el 47.68% de los encuestados perciben las horas de recolección por día en el nivel muy bajo y bajo. Esta percepción pone de manifiesto la importancia de ajustar los horarios de recolección para asegurar una gestión de residuos eficiente y evitar la acumulación de desechos en los espacios públicos. En contraste, el 26.49% de los encuestados califican este indicador como regular. Esta calificación manifiesta que un grupo de la población considera que el horario de recolección cumple con las expectativas básicas, pero también señala que existen oportunidades de mejora. Por otra parte, un 11.26 % de los encuestados otorga la calificación alto a este indicador. Esto implica que un segmento minoritario de la población está satisfecho con el horario de recolección, considerándolo adecuado para sus necesidades.

Figura 25

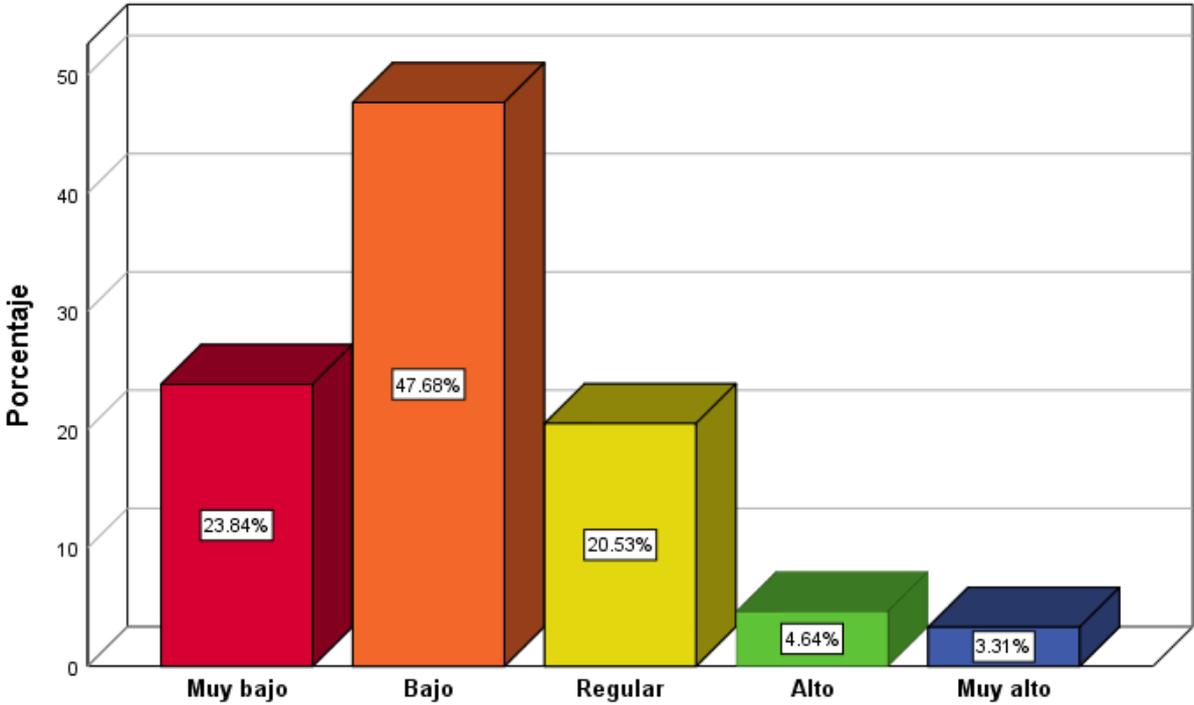
Nivel de puntuaciones del indicador cantidad de vehículos destinados.



De acuerdo a la información de la figura 25, el 6.62 % de los participantes evalúa que la cantidad de vehículos destinados a la recolección de residuos es muy baja y el 52.32 % lo califica en el nivel bajo. Esta percepción indica que más de a mitad de la población considera que la cantidad de carros recolectores disponibles para la gestión de residuos es insuficiente, subrayando la necesidad de optimizar la flota de carros recolectores para garantizar una recolección eficiente y mantener la higiene urbana. En contraste, el 25.83 % de los encuestados califica este indicador como regular. Por último, un 12.5 % de los encuestados otorga la calificación alto a este indicador.

Figura 26

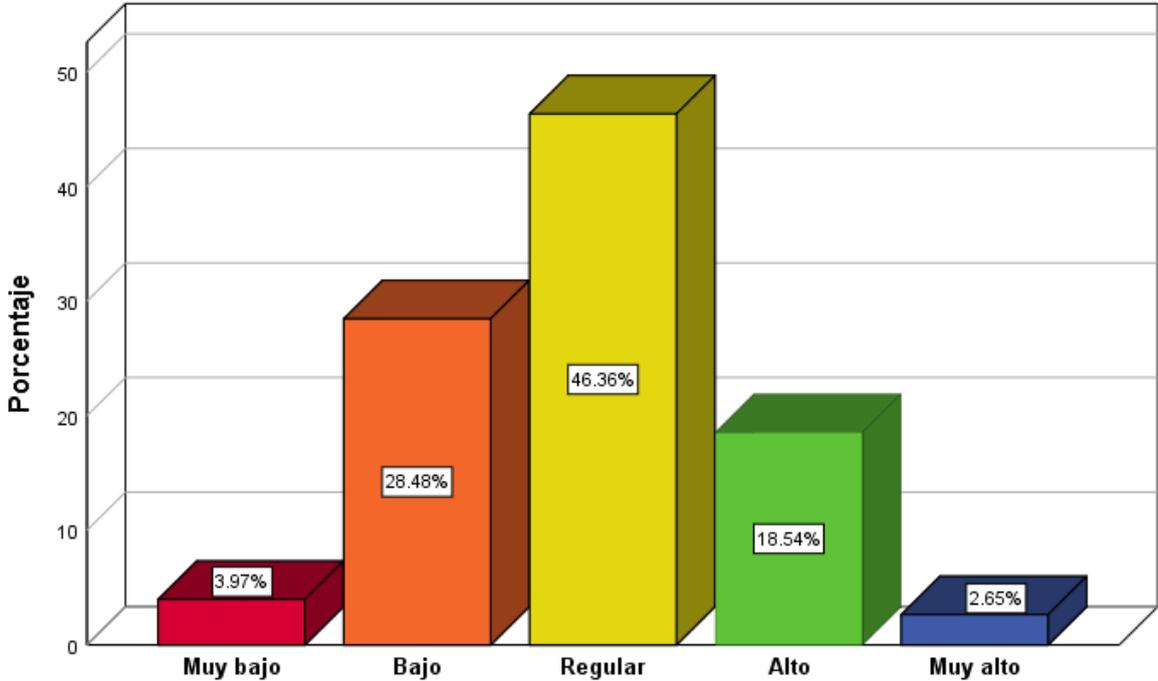
Nivel de puntuaciones del indicador frecuencia de recolección.



Según la figura 26, el 23.84 % de los encuestados percibe que la frecuencia de recolección de residuos es muy baja, asimismo el 47.68% considera que es baja. Esta evaluación manifiesta que una parte considerable de la población considera que la frecuencia actual de recolección de residuos no es suficiente para mantener un entorno limpio y ordenado, resaltando la importancia de ajustar la frecuencia de recojo para evitar la acumulación de desechos en las áreas urbanas. En contraste, el 20.53% de los participantes clasifica este indicador como regular. Por último, un 4.64 % de los encuestados asigna la calificación alto a este indicador.

Figura 27

Nivel de puntuaciones de la dimensión recolección de residuos.

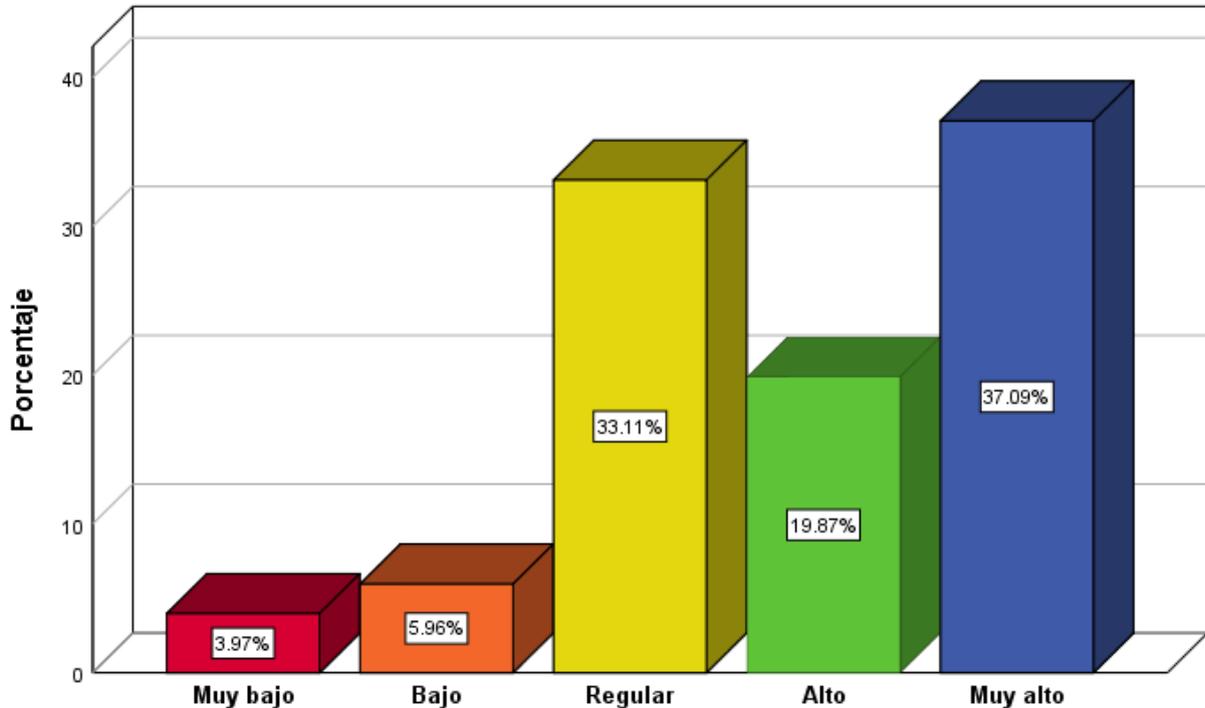


De acuerdo a la figura 27, un 28.48 % de los participantes evalúa el nivel de la dimensión recolección como bajo. En contraste, el 46.36% de los encuestados categoriza esta dimensión como regular. Por otro lado, un 18.54 % de los encuestados otorga la calificación alto a esta dimensión. En síntesis, los datos resaltan la importancia de mejorar y fortalecer los procesos de recolección de residuos para lograr una gestión más sostenible y responsable en la municipalidad.

De la dimensión tratamiento

Figura 28

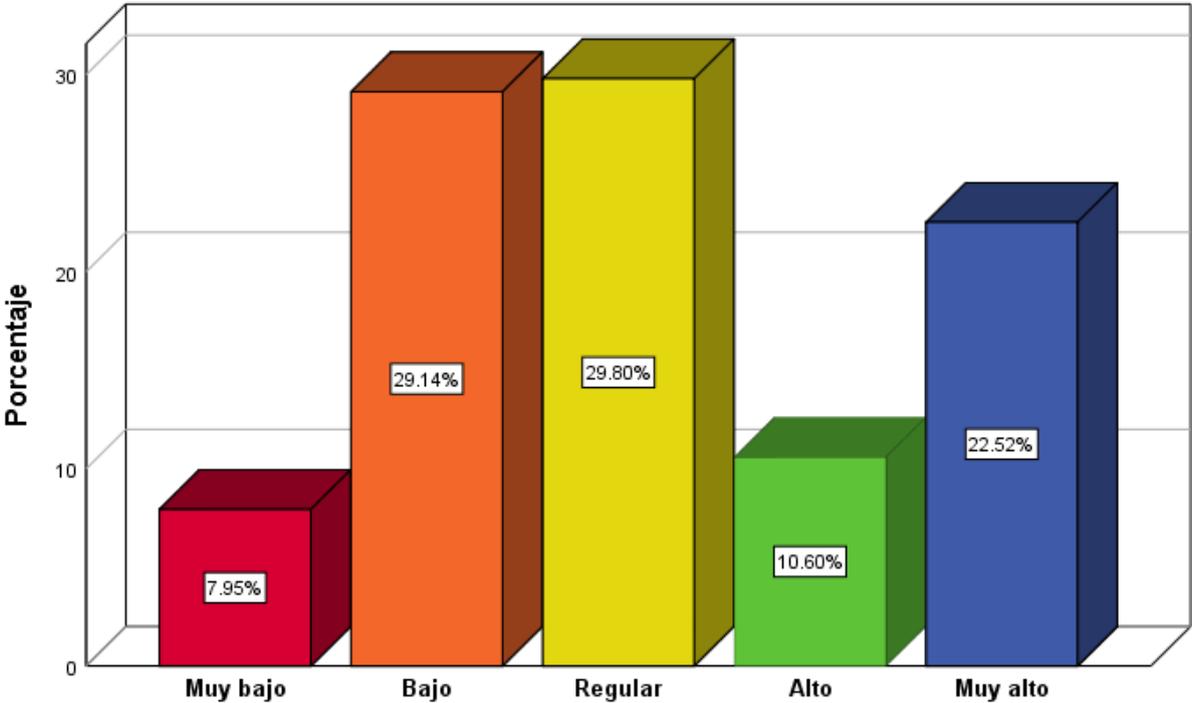
Nivel de puntuaciones del indicador personal capacitado en reaprovechamiento.



Respecto a la figura 28, el 5.96 % de los encuestados considera que el nivel de personal capacitado en reaprovechamiento es bajo. Por otro lado, un 33.11 % de los participantes califica este indicador como regular. Es decir, que un grupo considerable de la población considera que existe cierto nivel de capacitación en reaprovechamiento, pero también implica que hay margen para mejorar. Por último, el 19.87 % la califica en el nivel alto y el 37.09 % de los encuestados otorga la calificación muy alto a esta dimensión. En síntesis, los datos resaltan la importancia de fortalecer la capacitación del personal en el reaprovechamiento de residuos como parte de una gestión de residuos más sostenible en la municipalidad.

Figura 29

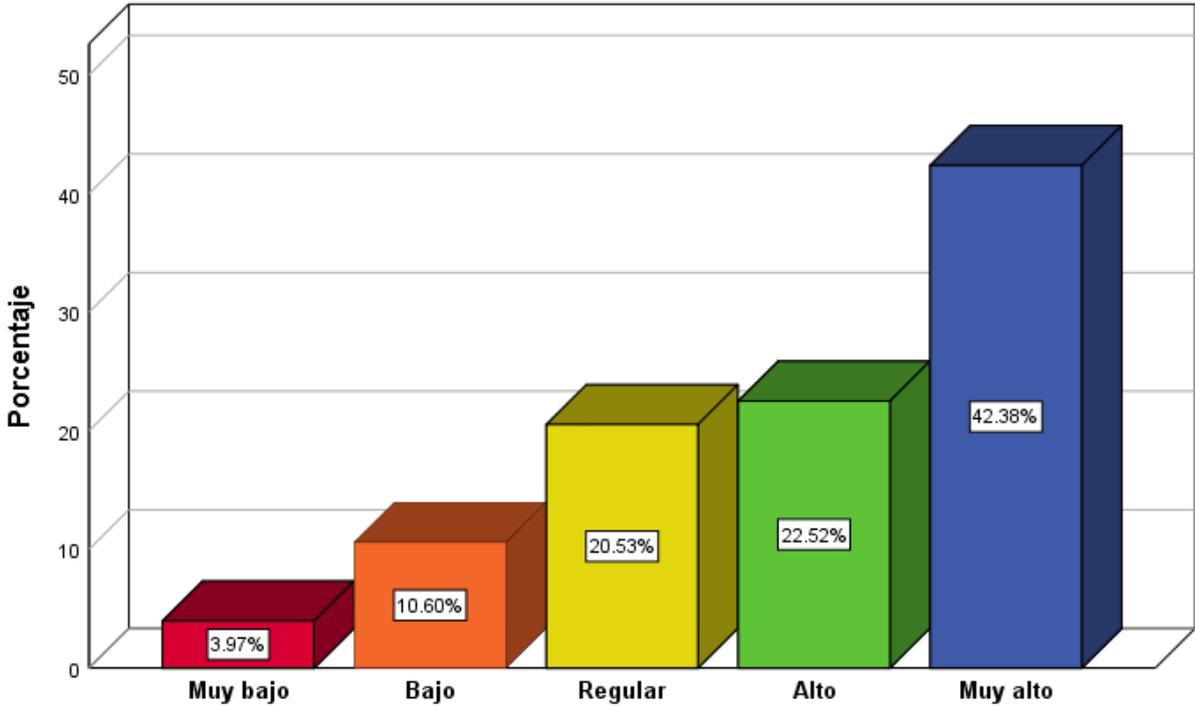
Nivel de puntuaciones del indicador infraestructura y equipamiento.



Los resultados de la figura 29 muestran que el 7.95 % de los encuestados considera que el nivel de equipamiento es muy bajo, asimismo el 29.14 % considera que el nivel de equipamiento es bajo. Este hallazgo resalta la necesidad de invertir en la adquisición y mejora de equipos adecuados para impulsar una gestión de residuos más eficiente y sostenible. Por otro lado, un 29.80 % de los participantes califica este indicador como regular. Es decir, que una parte significativa de la población considera que el equipamiento para reaprovechamiento está presente, pero también implica que se pueden implementar mejoras para optimizar su efectividad. Por último, el 10.60 % ubican a los equipamientos en el nivel alto y el 22.53% de los encuestados la califica muy alto.

Figura 30

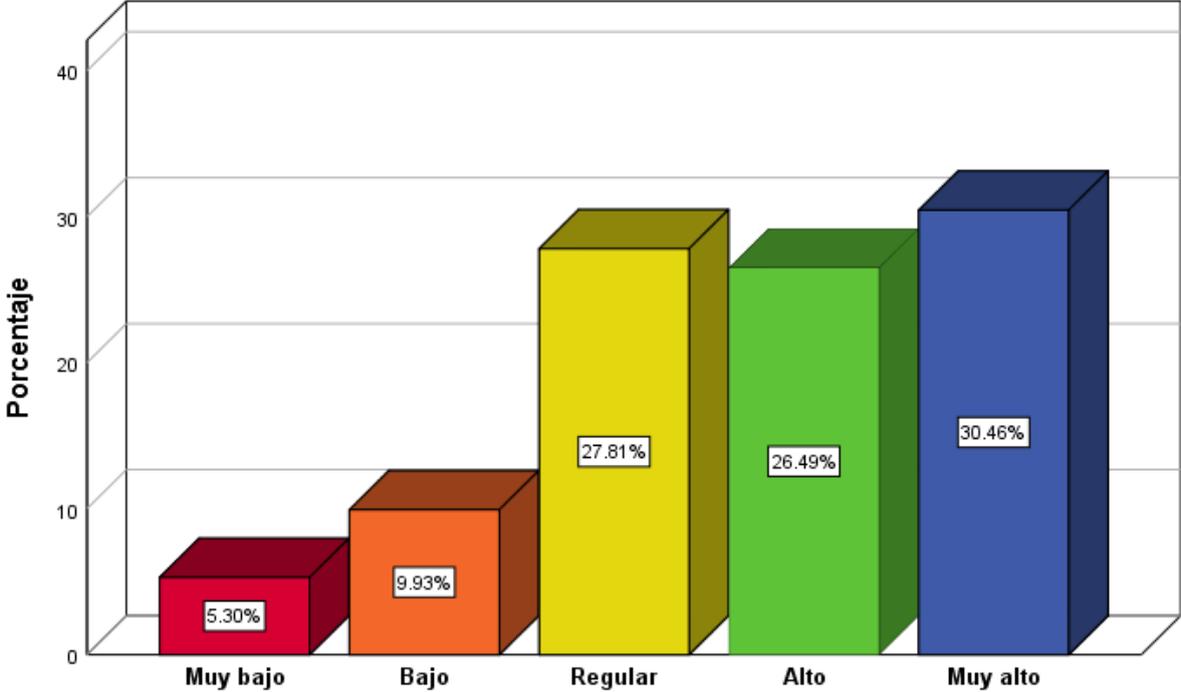
Nivel de puntuaciones del indicador reciclaje.



Según la figura 30, el 10.60 % de los encuestados califica el nivel de reciclaje como bajo. Por otro lado, un 20.53 % de los participantes califica este indicador como regular. Esto indica que una parte significativa de la población percibe que existe cierto nivel de prácticas de reciclaje en la municipalidad. En contraste el 22.52 % la percibe como alto y el 42.38 % en el nivel muy alto, es decir que más de la mitad de la población considera que las prácticas de reciclaje en la municipalidad son exitosas y eficientes.

Figura 31

Nivel de puntuaciones de la dimensión tratamiento.

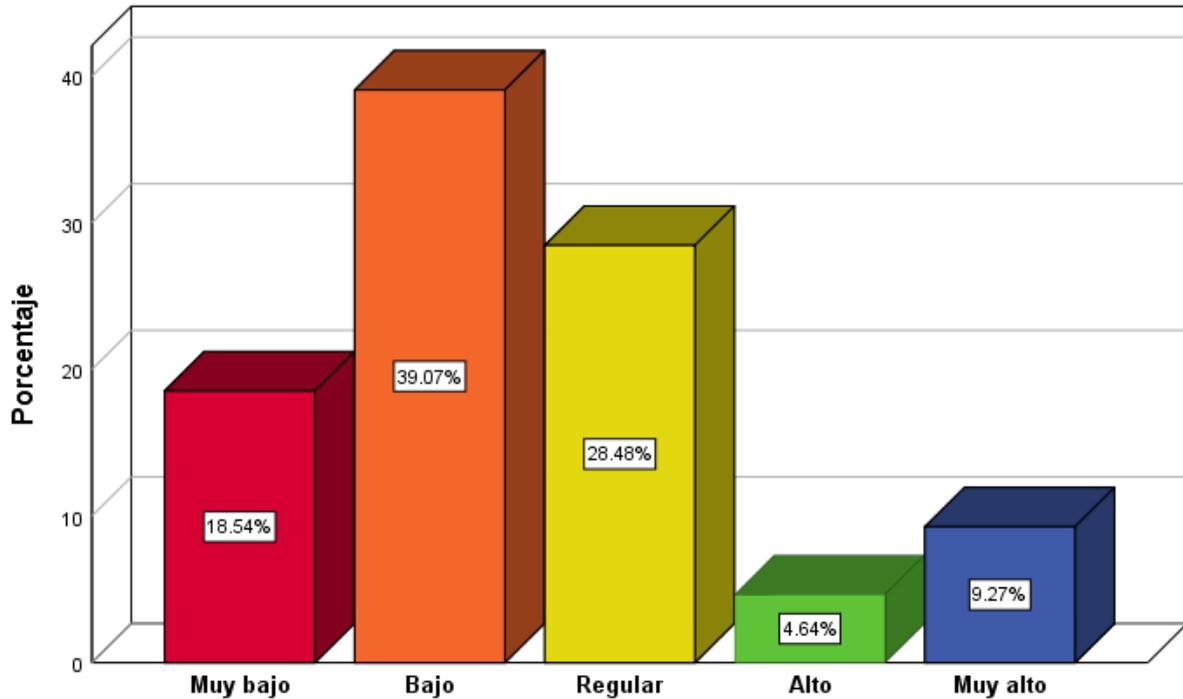


Los resultados obtenidos en la figura 31, muestran que el 5.30 de la población califica el nivel de tratamiento de residuos en muy bajo y el 9.93 % de los encuestados en el nivel bajo. Por otro lado, un 27.81% de los participantes califica este indicador como regular. Esto indica que un grupo de la población percibe que existen ciertas prácticas de tratamiento de residuos en la comunidad. No obstante, esta evaluación también señala que aún hay margen para mejorar y optimizar los métodos utilizados en la gestión de residuos sólidos. En contraste el 26.49 % la percibe como alto y el 30.46 % en el nivel muy alto, es decir que más de la mitad de la población considera que las prácticas de tratamiento de residuos sólidos son efectivas y eficientes en la municipalidad.

De la dimensión disposición final

Figura 32

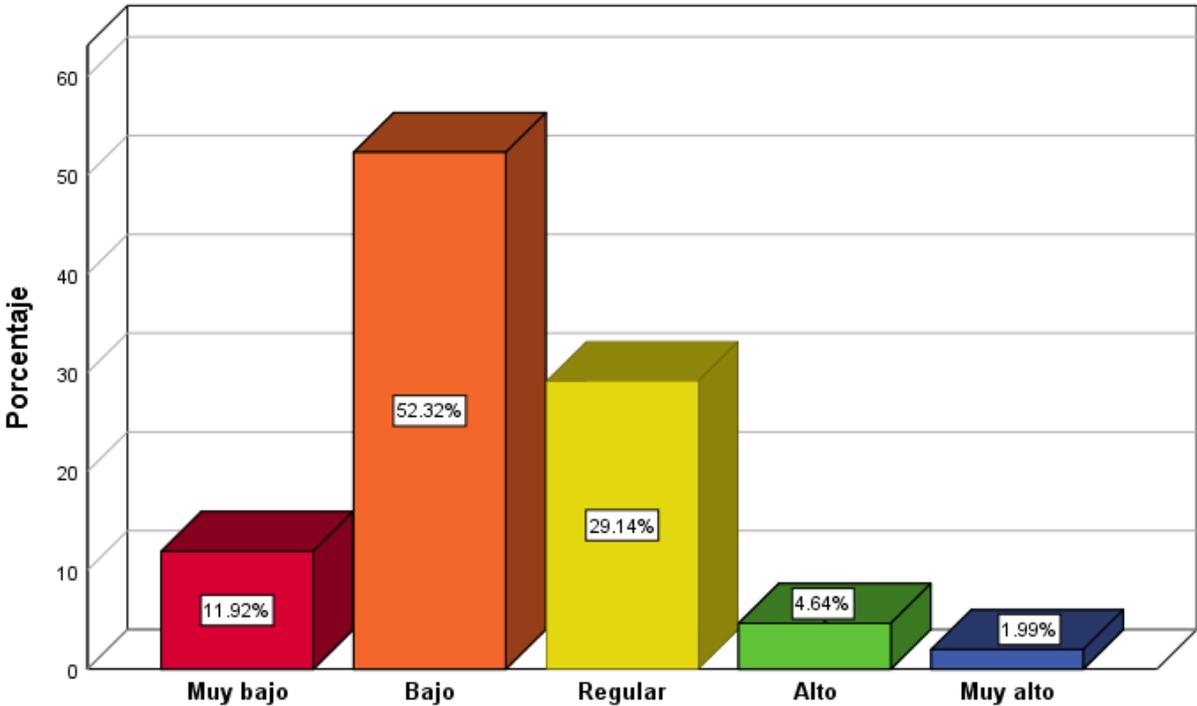
Nivel de puntuaciones del indicador disponibilidad y localización de contenedores.



De acuerdo a la figura 32, el 18.54 % de los encuestados califica la disponibilidad y localización de contenedores como muy baja y el 39.07% como baja. Esta evaluación indica que una proporción significativa de la población considera que la accesibilidad y ubicación de los contenedores para la disposición final de residuos es limitada. Por otro lado, un 28.48% de los participantes califica este indicador como regular. Esto indica que un grupo considerable de la población percibe que existen ciertos niveles aceptables de disponibilidad y localización de contenedores en la municipalidad. Por último, el 4.64 % y el 9.27% de los encuestados la percibe como alto y muy alto en ese orden.

Figura 33

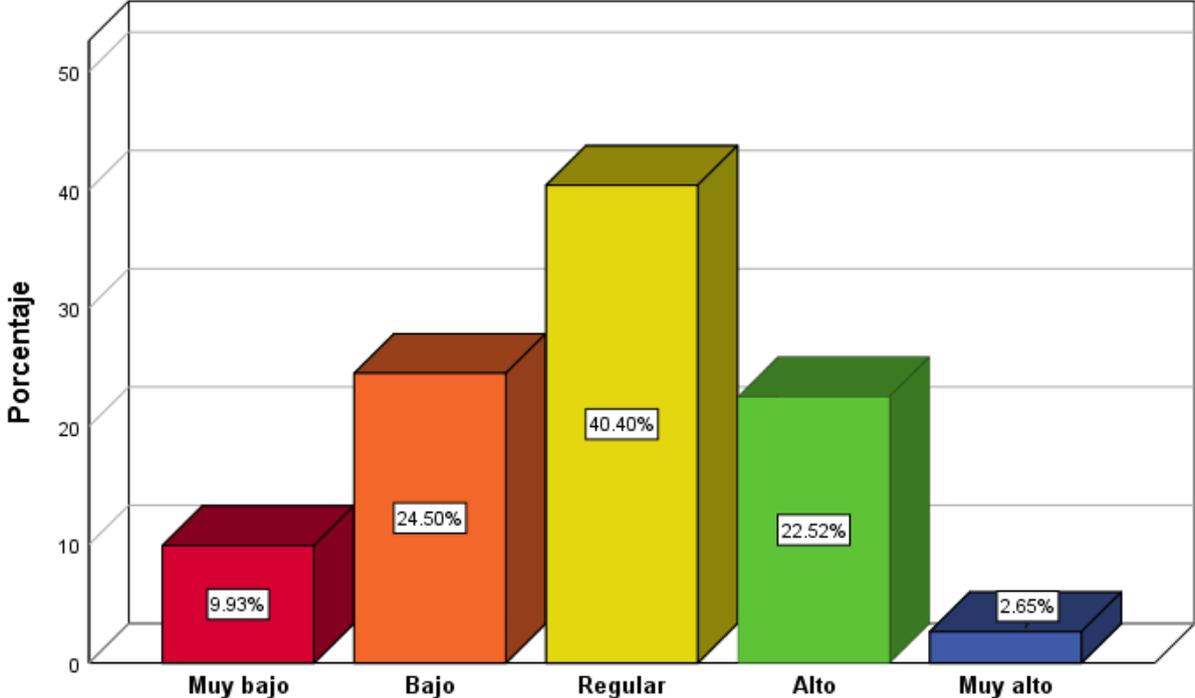
Nivel de puntuaciones del indicador relleno sanitario.



Los datos de la figura 33 muestra que el 11.92 % de los encuestados califica la situación del relleno sanitario en el nivel de desarrollo muy bajo, asimismo más de la mitad (52.32 %) la califica en el nivel bajo. Esta evaluación indica que una parte considerable de la población percibe que el estado o la calidad del relleno sanitario actual es insatisfactorio. resaltando la necesidad de mejorar y fortalecer las prácticas y condiciones en el relleno sanitario para garantizar su efectividad y sostenibilidad. Por otro lado, un 29.14% de los participantes califica el desarrollo del relleno sanitario como regular. Esto indica que un grupo de la población considera que el estado del relleno sanitario se encuentra en un nivel aceptable, aunque hay espacio para mejoras. Por último, solo el 4.64 % de los encuestados la percibe en el nivel alto.

Figura 34

Nivel de puntuaciones de la dimensión disposición final.

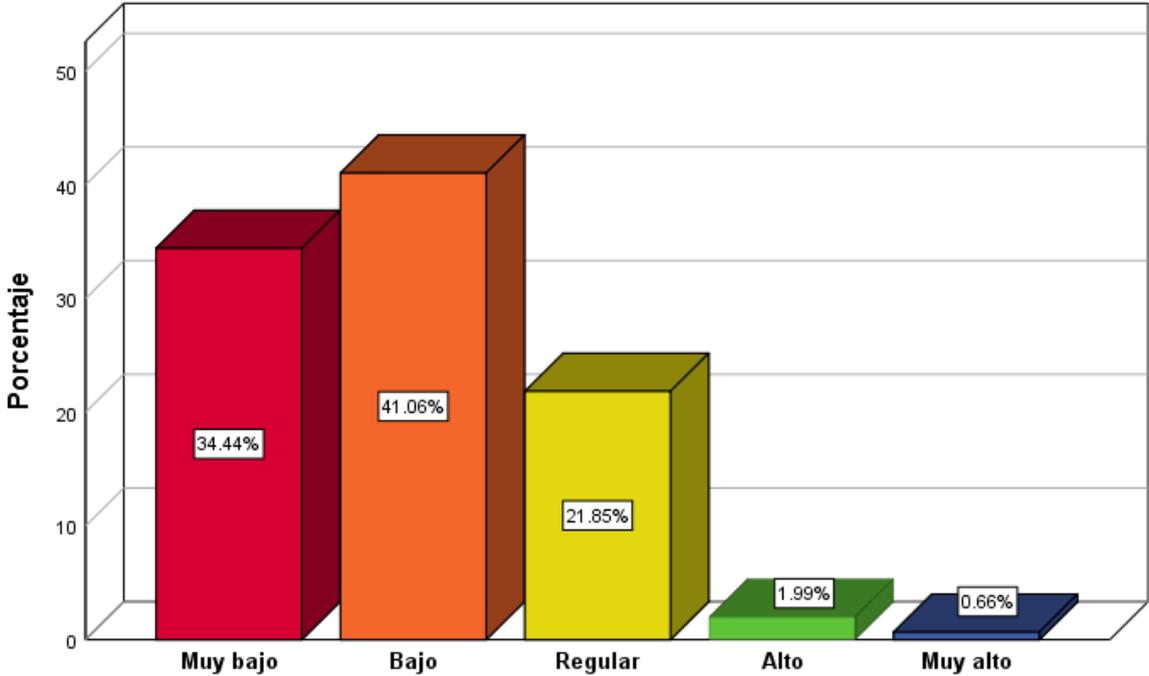


Según la figura 34, el 9.93 % de los encuestados califica la disposición final de residuos como muy bajo, el 24.50% lo califica como bajo, indicando que un cuarto de la población considera que el manejo actual de los desechos no cumple con los estándares deseables. Por otro lado, el 40.40% de los participantes la califica regular, el 22.52 % la califica alto y solo el 2.65 % muy alto.

De la dimensión satisfacción ciudadana y buenas prácticas

Figura 35

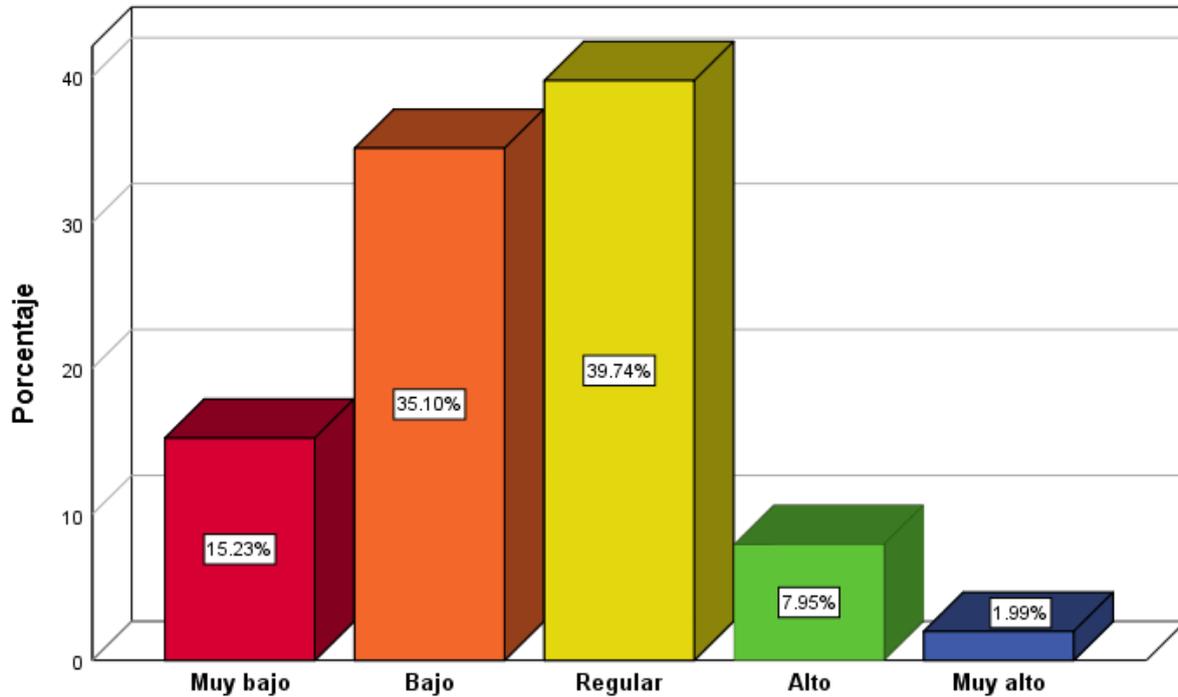
Nivel de puntuaciones del indicador calidad del servicio.



Según la figura 35, el 34.44% de los encuestados califica la calidad de servicio de la gestión de residuos como muy bajo, asimismo el 41.06% de los encuestados califica la calidad del servicio como bajo, lo que indica que una gran parte de la población no está satisfecha con la forma en que se gestionan los residuos en la municipalidad. Esta percepción puede estar asociada con problemas percibidos en términos de eficiencia, oportunidad y efectividad en la gestión de los desechos urbanos. Por otro lado, el 21.85 % de los participantes califica la calidad del servicio como regular. Esta evaluación resalta que un grupo significativo de la población considera que existen áreas de mejora en la gestión de residuos para alcanzar niveles más altos de satisfacción. Por último, solo el 1.99 % la califica como alto.

Figura 36

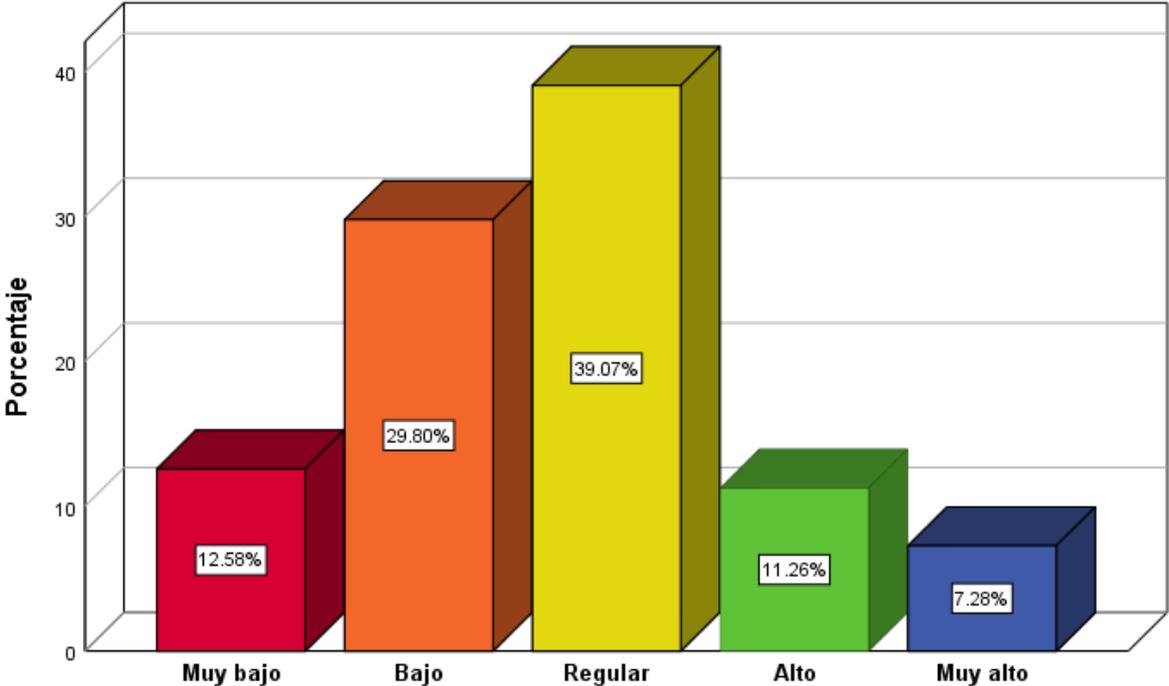
Nivel de puntuaciones del indicador porcentaje de quejas y reclamos.



De acuerdo a la figura 36, el 15.23 % y el 35.10% de los encuestados manifiesta haber registrado un nivel muy bajo y bajo de quejas y reclamos relacionados con la gestión de residuos. Este resultado indica un nivel razonable de satisfacción con los servicios proporcionados por la municipalidad en cuanto a la gestión de residuos. Por otro lado, un 39.74 % de los encuestados reporta un nivel de quejas y reclamos considerado como regular. Esta cifra podría indicar ciertos aspectos susceptibles de mejora en términos de comunicación, eficiencia y satisfacción general con los servicios de gestión de residuos y en contraste, un 7.95% de los encuestados señala un nivel alto de quejas y reclamos.

Figura 37

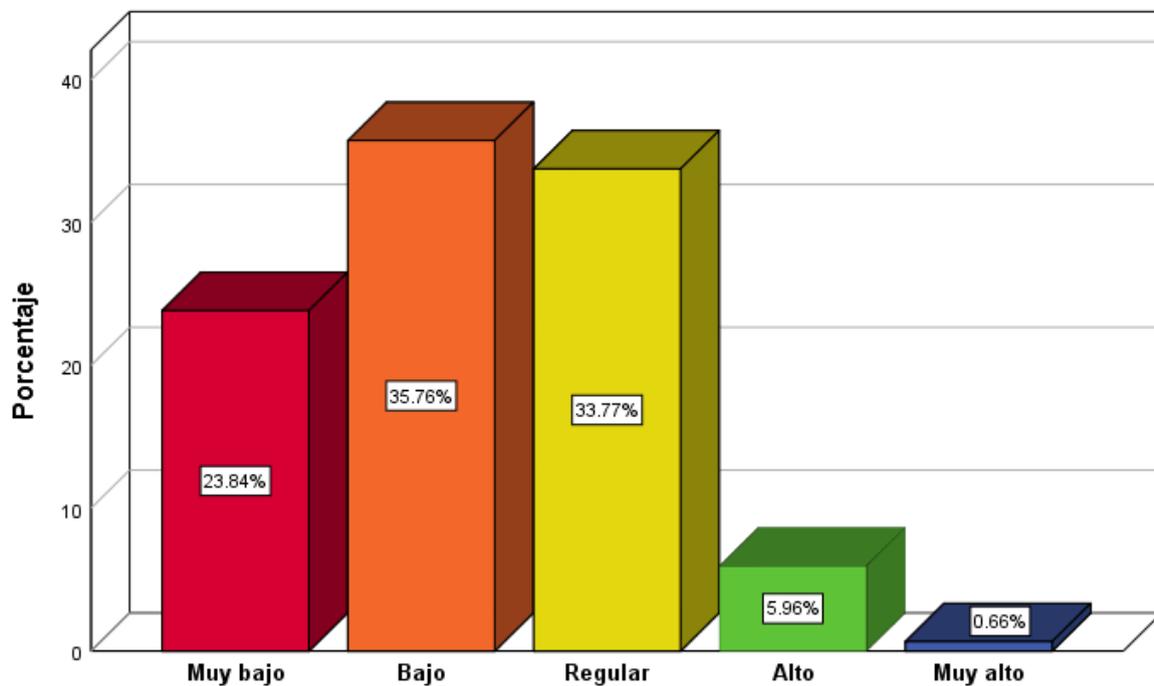
Nivel de puntuaciones del indicador porcentaje de ciudadanos capacitados.



Según la figura 37, el 12.6% califica este porcentaje como muy bajo, lo que indica una preocupación significativa sobre la extensión de las capacitaciones en gestión de residuos entre los ciudadanos. Un 29.8% considera que el nivel de capacitación es bajo, sumando así una proporción considerable de la población que percibe una deficiencia en la formación ciudadana sobre este tema. La mayoría (39.1%), califica el nivel de capacitación como regular, lo que indica una percepción de que, aunque se están haciendo esfuerzos para educar a los ciudadanos en la gestión de residuos, todavía hay un espacio importante para mejorar la cobertura y la efectividad de estas capacitaciones. Por último, el 11.3% ve el nivel de capacitación como alto y un 7.3% como muy alto, reflejando que hay una minoría de la población que percibe que las iniciativas de capacitación están alcanzando a un buen número de ciudadanos de manera efectiva.

Figura 38

Nivel de puntuaciones de la dimensión satisfacción ciudadana y buenas practicas

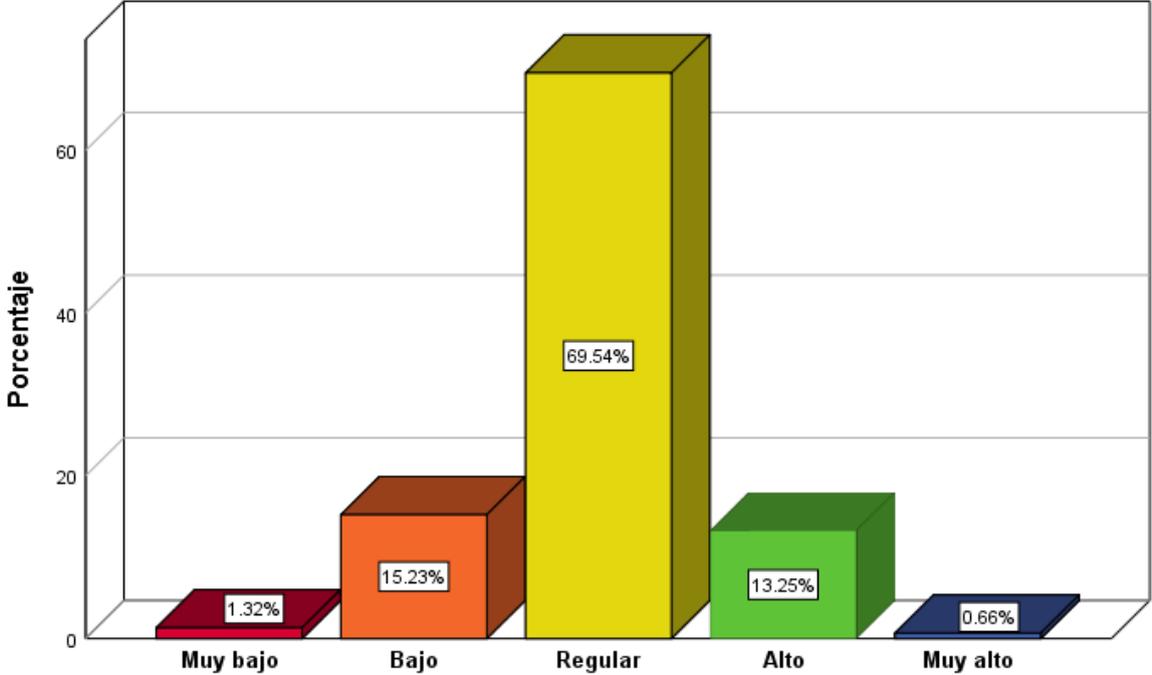


Según la figura 38, el 23.84 % de los encuestados indica una percepción muy baja de satisfacción ciudadana en la gestión de residuos, asimismo el 35.76 % de los encuestados indica una percepción de baja. Estas cifras indican que un grupo de la población no está satisfecha con las prácticas actuales de gestión de residuos en la municipalidad. Por otro lado, un 33.77 % de los encuestados reporta una satisfacción ciudadana y buenas prácticas consideradas como regulares. Indicando que existe cierta satisfacción con las prácticas actuales, pero también indica que aún hay áreas en las que se puede trabajar para mejorar la gestión de residuos y aumentar la satisfacción ciudadana. Por último, un mínimo 5.96 % de los encuestados señala una alta satisfacción ciudadana en la gestión de residuos.

De la variable gestión de residuos sólidos

Figura 39

Nivel de puntuaciones de la variable gestión de residuos sólidos.



De acuerdo a la figura 39, el 15.23% de los encuestados percibe un nivel bajo en la gestión de residuos por parte de la municipalidad. Por otro lado, un 69.54 % de los encuestados la califican como regular. Ya que la mayoría percibe que las prácticas de gestión de residuos son aceptables, pero que aún hay áreas en las que se puede trabajar para lograr una gestión más eficiente. Por último, un 13.25 % de los encuestados señala un nivel alto. En resumen, estos datos señalan la importancia de seguir trabajando en mejorar las prácticas de gestión de residuos para satisfacer las expectativas y necesidades de la comunidad de manera más efectiva y sostenible.

4.2. Análisis de objetivos y estadística inferencial.

Objetivo general. Determinar de qué manera el plan estratégico institucional se relaciona con la gestión integral de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote.

Tabla 2

Correlación entre el nivel de planificación estratégica y la gestión de residuos sólidos en la municipalidad distrital.

Tabla de contingencia		Gestión de residuos sólidos					Total	
		Muy bajo	Bajo	Regular	Alto	Muy alto		
Planificación estratégica	Ineficiente	f	2	3	1	1	0	7
		%	1.3%	2.0%	0.7%	0.7%	0.0%	4.6%
	Deficiente	f	0	16	39	1	0	56
		%	0.0%	10.6%	25.8%	0.7%	0.0%	37.1%
	Medianamente Eficiente	f	0	3	60	11	0	74
		%	0.0%	2.0%	39.7%	7.3%	0.0%	49.0%
	Eficiente	f	0	1	5	5	0	11
		%	0.0%	0.7%	3.3%	3.3%	0.0%	7.3%
	Altamente Eficiente	f	0	0	0	2	1	3
		%	0.0%	0.0%	0.0%	1.3%	0.7%	2.0%
Total	f	2	23	105	20	1	151	
	%	1.3%	15.2%	69.5%	13.2%	0.7%	100.0%	

Nota. Anexo 5

Rho Spearman	Gestión de residuos sólidos	
Planificación estratégica	Coeficiente de correlación	,520**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	151

Nota. Base de datos del estudio

De acuerdo a la tabla 2, se destaca que el 39.7 % de los encuestados califica tanto la planificación estratégica como la gestión de residuos como categorías regulares y medianamente eficientes. Paralelamente, un 10.6 % de los encuestados considera la planificación estratégica como deficiente, mientras que evalúa la gestión de residuos como bajo. Además, se ha evidenciado una relación sustancial entre estas variables,

como se refleja en el p-valor excepcionalmente bajo de 0.000. Adicionalmente, se observa una correlación positiva con magnitud moderada ($Rho = 0.520$). Por consiguiente, se puede concluir que la planificación estratégica puede ejercer una influencia directa en la forma en que los residuos sólidos son manejados en el ámbito municipal.

Objetivo específico 1. Determinar de qué manera el plan estratégico institucional se relaciona con la gestión generación y almacenamiento de residuos sólidos en la municipalidad distrital

Tabla 3

Correlación entre la dimensión generación y almacenamiento y la planificación estratégica en la municipalidad distrital.

Tabla de contingencia		Planificación estratégica					Total	
		Ineficiente	Deficiente	Medianamente Eficiente	Eficiente	Altamente Eficiente		
Generación y almacenamiento	Muy bajo	f	2	1	3	0	0	6
		%	1.3%	0.7%	2.0%	0.0%	0.0%	4.0%
	Bajo	f	2	37	33	4	1	77
		%	1.3%	24.5%	21.9%	2.6%	0.7%	51.0%
	Regular	f	3	33	18	3	0	57
		%	2.0%	21.9%	11.9%	2.0%	0.0%	37.7%
	Alto	f	0	3	2	4	2	11
		%	0.0%	2.0%	1.3%	2.6%	1.3%	7.3%
	Muy alto	f	0	0	0	0	0	3
		%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.0%
Total	f	2	23	105	23	1	151	
	%	1.3%	15.2%	69.5%	15.2%	0.7%	100.0%	

Nota. Anexo 5

Rho Spearman	Planificación estratégica
	Coefficiente de correlación
Generación y almacenamiento	,338**
	Sig. (bilateral)
	,000
	N
	151

Nota. Base de datos del estudio

De acuerdo a la tabla 3, se destaca que el 24.5 % de los encuestados califica la planificación estratégica y la generación y almacenamiento de residuos como bajo y deficiente; por otro lado, el 12.9 % califica la planificación estratégica como medianamente eficiente y la generación y almacenamiento de residuos como regular. Además, se ha identificado una relación de alta relevancia entre los elementos estudiados (p -valor= 0.000), también se observa una correlación positiva, aunque de magnitud baja ($Rho = 0.338$). Estos resultados evidencian que una planificación estratégica sólida influencia la forma en que los residuos sólidos son generados y almacenados en el contexto municipal.

Objetivo específico 2. Identificar de qué manera el plan estratégico institucional se relaciona con la gestión de recolección de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital.

Tabla 4

Correlación entre la dimensión recolección y la planificación estratégica en la municipalidad distrital.

Tabla de contingencia		Planificación estratégica					Total	
		Ineficiente	Deficiente	Medianamente Eficiente	Eficiente	Altamente Eficiente		
gestión de recolección de residuos	Muy bajo	f	3	2	1	0	0	6
		%	2.0%	1.3%	0.7%	0.0%	0.0%	4.0%
	Bajo	f	2	23	18	0	0	43
		%	1.3%	15.2%	11.9%	0.0%	0.0%	28.5%
	Regular	f	1	24	40	5	0	70
		%	0.7%	15.9%	26.5%	3.3%	0.0%	46.4%
	Alto	f	1	7	14	5	1	28
		%	0.7%	4.6%	9.3%	3.3%	0.7%	18.5%
	Muy alto	f	0	0	1	1	2	4
		%	0.0%	0.0%	0.7%	0.7%	1.3%	2.6%
	Total	f	7	56	74	11	3	151
		%	4.6%	37.1%	49.0%	7.3%	2.0%	100.0%

Nota. Anexo 5

Rho Spearman	Planificación estratégica	
	Coeficiente de correlación	,386**
Dimensión recolección	Sig. (bilateral)	,000
	N	151

Nota. Base de datos del estudio

De acuerdo a la tabla 4, se puede observar que el 26.5 % de los encuestados califica la planificación estratégica y la recolección de residuos como regular y medianamente eficiente; por otro lado, el 15.2 % califica la planificación estratégica como deficiente y la recolección de residuos en el nivel bajo. Además, se ha constatado una relación de alta relevancia entre los elementos estudiados, con un p-valor excepcionalmente bajo de 0.000. También, se observa una correlación positiva, aunque de magnitud baja (Rho = 0.386). Esto evidencia que la planificación estratégica puede ejercer una influencia determinante en la manera en que se lleva a cabo la recolección de residuos en la municipalidad.

Objetivo específico 3. Establecer de qué manera el plan estratégico institucional se relaciona con la gestión de tratamiento de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital.

Tabla 5

Correlación entre la dimensión tratamiento y la planificación estratégica en la municipalidad distrital.

Tabla de contingencia		Planificación estratégica					Total	
		Ineficiente	Deficiente	Medianamente Eficiente	Eficiente	Altamente Eficiente		
tratamiento de residuos	Muy bajo	f	2	5	1	0	0	8
		%	1.3%	3.3%	0.7%	0.0%	0.0%	5.3%
	Bajo	f	3	5	6	1	0	15
		%	2.0%	3.3%	4.0%	0.7%	0.0%	9.9%
	Regular	f	0	16	24	2	0	42
		%	0.0%	10.6%	15.9%	1.3%	0.0%	27.8%
	Alto	f	2	15	17	4	2	40
		%	1.3%	9.9%	11.3%	2.6%	1.3%	26.5%
	Muy alto	f	0	15	26	4	1	46
		%	0.0%	9.9%	17.2%	2.6%	0.7%	30.5%
Total	f	7	56	74	11	3	151	
	%	4.6%	37.1%	49.0%	7.3%	2.0%	100.0%	

Nota. Anexo 5

Rho Spearman	Planificación estratégica	
	Coefficiente de correlación	,211**
Dimensión tratamiento	Sig. (bilateral)	,000
	N	151

Nota. Base de datos del estudio

De acuerdo a la tabla 5, se puede observar que el 15.9 % de los encuestados califica la planificación estratégica y el tratamiento de residuos como regular y medianamente eficiente; por otro lado, el 3.3 % califica la planificación estratégica como deficiente y

el tratamiento de residuos en el nivel bajo. Además, se ha establecido una relación de alta relevancia entre los elementos evaluados, como lo demuestra el bajo p-valor de 0.000. También se observa una correlación positiva, aunque de magnitud baja (Rho = 0.211). Es decir que la planificación estratégica puede influir de manera determinante en la forma en que se aborda el tratamiento de los residuos sólidos en la municipalidad.

Objetivo específico 4. Establecer de qué manera el plan estratégico institucional se relaciona con la disposición final de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital.

Tabla 6

Correlación entre la dimensión disposición final y la planificación estratégica en la municipalidad distrital.

Tabla de contingencia		Planificación estratégica					Total	
		Ineficiente	Deficiente	Medianamente Eficiente	Eficiente	Altamente Eficiente		
disposición final de residuos	Muy bajo	f	2	9	4	0	0	15
		%	1.3%	6.0%	2.6%	0.0%	0.0%	9.9%
	Bajo	f	2	19	14	2	0	37
		%	1.3%	12.6%	9.3%	1.3%	0.0%	24.5%
	Regular	f	3	15	39	4	0	61
		%	2.0%	9.9%	25.8%	2.6%	0.0%	40.4%
	Alto	f	0	13	14	5	2	34
		%	0.0%	8.6%	9.3%	3.3%	1.3%	22.5%
	Muy alto	f	0	0	3	0	1	4
		%	0.0%	0.0%	2.0%	0.0%	0.7%	2.6%
Total	f	7	56	74	11	3	151	
	%	4.6%	37.1%	49.0%	7.3%	2.0%	100.0%	

Nota. Anexo 5

Rho Spearman	Planificación estratégica
	Coefficiente de correlación
	,324**
Dimensión disposición final	Sig. (bilateral)
	,000
	N
	151

Nota. Base de datos del estudio

De acuerdo a la tabla 6, se puede observar que el 25.8 % de los encuestados califica la planificación estratégica en medianamente eficiente y la disposición final de residuos como regular; por otro lado, el 12.6 % califica la planificación estratégica como deficiente y la disposición de residuos como bajo. Además, se ha establecido una relación de gran significado entre los elementos estudiados, como se evidencia por el bajo p-valor de 0.000. También, se observa una correlación positiva, aunque de magnitud baja ($Rho = 0.324$), demostrando que una planificación estratégica sólida puede influir de manera determinante en la forma en que se aborda la disposición final de residuos sólidos en la municipalidad.

Objetivo específico 5. Establecer de qué manera el plan estratégico institucional se relaciona con la satisfacción de la ciudadanía respecto a la gestión de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital.

Tabla 7

Correlación entre la dimensión satisfacción ciudadana y la planificación estratégica en la municipalidad distrital.

Tabla de contingencia		Planificación estratégica					Total	
		Ineficiente	Deficiente	Medianamente Eficiente	Eficiente	Altamente Eficiente		
Satisfacción ciudadana	Muy bajo	f	5	20	11	0	0	36
		%	3.3%	13.2%	7.3%	0.0%	0.0%	23.8%
	Bajo	f	1	27	22	4	0	54
		%	0.7%	17.9%	14.6%	2.6%	0.0%	35.8%
	Regular	f	1	9	36	5	0	51
		%	0.7%	6.0%	23.8%	3.3%	0.0%	33.8%
	Alto	f	0	0	5	2	2	9
		%	0.0%	0.0%	3.3%	1.3%	1.3%	6.0%
	Muy alto	f	0	0	0	0	1	1
		%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%	0.7%
Total	f	7	56	74	11	3	151	
	%	4.6%	37.1%	49.0%	7.3%	2.0%	100.0%	

Nota. Anexo 5

Rho Spearman		Planificación estratégica	
		Coefficiente de correlación	,568**
Dimensión	satisfacción	Sig. (bilateral)	,000
ciudadana		N	151

Nota. Base de datos del estudio

De acuerdo a la tabla 7, se puede observar que el 23.8 % de los encuestados califica la planificación estratégica en medianamente eficiente y la satisfacción ciudadana como regular; por otro lado, el 17.9 % califica la planificación estratégica como deficiente y la satisfacción ciudadana en el nivel bajo. Además, se ha identificado una relación de alta relevancia entre los elementos examinados, como se muestra en el p-valor de 0.000. También se observa una correlación positiva, de magnitud moderada (Rho = 0.568). Por lo tanto, es válido concluir que la variable de planificación estratégica está vinculada con la dimensión de satisfacción ciudadana en la municipalidad distrital.

4.3. Propuesta de valor

Implementación de economía circular, incineración y compostaje de los residuos

En respuesta a la creciente necesidad de abordar la GRS de manera más sostenible en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, la propuesta se enfoca en la implementación de una estrategia fundamentada en la economía circular, incineración y compostaje de residuos sólidos. Estas alternativas no solo reflejan una dirección moderna y progresista, sino que también se ajusta perfectamente al marco legal vigente. La economía circular, incineración y compostaje de residuos sólidos, respaldada por la Ley N° 27314, Ley general de Residuos Sólidos, establece una jerarquía que prioriza la prevención, reutilización y reciclaje de residuos, lo que coincide con los objetivos de mi propuesta. Además, el Decreto Supremo N° 014-2017-MINAM, respalda la transición hacia una economía más circular y respetuosa con el entorno.

Alcance de la economía circular, incineración y compostaje de los residuos

El alcance de estas propuestas abarca diversas áreas clave para una GRS exitosa y sostenible. En primer lugar, se destaca la necesidad de educar y concienciar a la ciudadanía sobre la importancia de la gestión adecuada de los residuos. Esta acción se alinea con la Ley N° 28611, Ley General del Ambiente, que enfatiza la educación ambiental como un pilar fundamental para la sostenibilidad. A su vez, la incineración de los residuos sólidos, los cuales pasan por un proceso debidamente controlado tecnológicamente para evitar así la contaminación ambiental y reducir en gran manera los desechos producidos, así como el ahorro de espacio en la disposición final de dichos residuos. Por último, el compostaje de los residuos orgánicos, como una alternativa sostenible, para el reaprovechamiento en varios campos como la agricultura, jardinería y doméstica, a nivel local o industrial. Asimismo, se propone la implementación de sistemas de separación en la fuente en hogares, comercios y escuelas, respaldada por el Decreto Supremo N° 010-2019-MINAM. Esta medida tiene como objetivo fomentar una clasificación más efectiva de los residuos y facilitar su posterior manejo.

Objetivo general

Mejorar la calidad de vida de los ciudadanos de la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote a través de la implementación de prácticas de gestión de residuos sólidos alineadas con la economía circular, incineración y compostaje de los residuos y respaldadas por la legislación nacional.

Objetivos específicos

Fomentar la separación en la fuente y el reciclaje de una mayor variedad de materiales, permitiendo una recuperación más efectiva de recursos y contribuirá a la disminución de la cantidad de residuos enviados a vertederos.

Promover alianzas con el gobierno regional y nacional para el financiamiento del proyecto de la implementación de una planta de incineración y de compostaje de residuos, que fomenten la devolución y reutilización de los residuos generados.

Desarrollar la implementación de un plan integral de tratamiento, incineración, compostaje y reutilización de residuos sólidos, entre las entidades municipales locales para desarrollar practicas sostenibles alineadas con la economía circular.

Elevar la conciencia ciudadana sobre la gestión de residuos sólidos y promover la participación de la comunidad en la implementación de prácticas sostenibles.

Estructura de la propuesta

Título

Fortalecimiento Sostenible a la Gestión Integral de Residuos Sólidos en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote

Componentes

Programa N° 1: Separación en la Fuente y Recolección Selectiva

A través de este programa se prevé la instalación de contenedores específicos en los hogares, de acuerdo con el Decreto Supremo N° 010-2019-MINAM. Los ciudadanos serán capacitados para llevar a cabo una separación adecuada de los residuos desde su origen, mejorando así la calidad de los materiales reciclables.

Costos estimados:

Instalación de contenedores: S/ 30,000.00 - S/ 50,000.00

Capacitación ciudadana: S/ 80,000.00 - S/ 90,000.00

Programa N° 2: Implementación de una planta de incineración y de compostaje de residuos

Se establecerán alianzas con el gobierno regional y nacional para el financiamiento del proyecto de la implementación de una planta de incineración y de compostaje de residuos. Promoviendo la reutilización y transformación de los residuos sólidos, con el objetivo de minimizar el impacto ambiental.

Costos estimados:

Establecimiento de alianzas y propuesta de la implementación de la planta de incineración y de compostaje: S/ 3,000,000.00 - S/ 5,000,000.00

Programa N ° 3: Plan integral de tratamiento, incineración, compostaje y reutilización de residuos sólidos.

Se propone la creación de un plan integral de tratamiento y reutilización de residuos sólidos entre las entidades municipales locales. Con el fin de promover la reutilización y el reciclaje de estos recursos, se logrará un impacto sustancial en la disminución de la producción de desechos en el ámbito de la construcción, además de que perdure en el tiempo, independientemente del cambio de gestión en las municipalidades.

Costos estimados:

Creación de centros de acopio: S/ 10,000.00 - S/ 20,000.00

Operación y mantenimiento: S/ 35,000.00 - S/ 45,000.00 (anuales)

Programa N ° 4: Campañas de Educación Ambiental

Se organizará y llevará a cabo diversas campañas de educación ambiental. Estas campañas incluirán talleres educativos en escuelas, charlas comunitarias y eventos específicos con el objetivo de sensibilizar a la comunidad sobre la importancia de una gestión responsable de los residuos.

Costos estimados:

Organización y ejecución de campañas: S/ 50,000.00 - S/ 100,000.00

Resultados de la propuesta

Con estas propuestas se espera generar una serie de resultados significativos y positivos que tendrán un impacto directo en el entorno y en la calidad de vida de los ciudadanos. A continuación, se detallan los resultados esperados:

Primero, se prevé una disminución en la cantidad de desechos enviados a los vertederos. Esto contribuirá directamente a la conservación del entorno natural y a la reducción de los problemas asociados con los vertederos, como la contaminación del

suelo y del agua, así como la emisión de gases perjudiciales. Esta acción se alinea con el objetivo de promover una gestión integral y responsable de los residuos sólidos.

En segundo lugar, se prevé la búsqueda de alianzas y financiamiento con los distintos niveles de gobierno, y además del sector privado, con el fin de poder desarrollar la implementación de una planta de incineración y de compostaje de residuos en la ciudad de nuevo Chimbote, convirtiéndola así en una de las primeras ciudades en el norte del país en contar con tecnología que ayude a reducir y reutilizar los residuos sólidos.

En tercer lugar, se proyecta la creación de un plan integral de tratamiento de los residuos sólidos, para así no depender de la duración de los cortos periodos de los gobiernos locales y dicho plan se vea perjudicado, minorizando así y adoptando prácticas y un mejor manejo de los residuos sólidos.

En cuarto lugar, se espera una mayor participación y concienciación de la comunidad en relación con la gestión responsable de los residuos. A través de campañas educativas, se empoderará a los ciudadanos con el conocimiento necesario para adoptar prácticas más sostenibles en su vida diaria. Esto resultará en una adopción más generalizada de la separación en la fuente, la recolección selectiva y otras acciones sostenibles, creando un vínculo positivo entre la comunidad y la propuesta.

Por último, se busca promover activamente una economía circular en el distrito. La propuesta aspira a establecer un nuevo enfoque en la forma en que se manejan los recursos, alentando la reutilización, incineración, compostaje y el reciclaje como pilares fundamentales. Esta estrategia no solo reducirá la generación de residuos, sino que también fomentará la creación de empleos en áreas relacionadas con el reciclaje y la reutilización. Este enfoque se alinea con los objetivos de desarrollo sostenible y busca promover un desarrollo económico resiliente y sostenible a nivel local.

CAPÍTULO V

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

En el marco de la gestión municipal, la GRS emerge como un tema de vital importancia, cuyo abordaje eficiente posee el potencial de transformar la calidad de vida de las comunidades. Esta área se refiere a la planificación, organización, implementación y seguimiento de estrategias destinadas a la recolección, tratamiento, reciclaje y disposición final adecuada de los residuos generados por la sociedad. Su relevancia radica en su impacto directo en la salud pública y la preservación del entorno. No obstante, las deficiencias actuales son notorias, abarcando desde sistemas de recolección ineficientes hasta la falta de infraestructuras adecuadas.

A nivel mundial, de acuerdo con cifras proporcionadas por organismos internacionales como la OMS, se estima que en la actualidad se producen anualmente más de 2 billones de toneladas de residuos sólidos. De este volumen, alrededor de un 33% no se gestiona de manera adecuada, lo que resulta en la contaminación del suelo, agua y aire. Esta problemática se complica aún más por la falta de una normativa sólida y la ausencia de recursos financieros y técnicos en muchas regiones del mundo. Por tal motivo, algunas naciones han implementado modelos exitosos que combinan sistemas de recolección eficientes con programas de reciclaje y tratamiento avanzado. Por ejemplo, países como Suecia han logrado una tasa de reciclaje cercana al 50%, mientras que Japón ha implementado tecnologías innovadoras para la conversión de residuos en energía. Sin embargo, en otros lugares, la gestión de residuos sigue siendo un desafío, con prácticas inadecuadas que generan impactos negativos en la salud y el entorno.

En el contexto nacional, la problemática de la GRS se ha vuelto un desafío, dado que, a pesar de los progresos realizados en los últimos años, subsisten desafíos considerables, como la falta de infraestructuras modernas, la falta de educación ambiental y la limitada inversión en soluciones sostenibles son aspectos que requieren una atención urgente. Asimismo, la manera inapropiada en que se manejan los desechos y la ausencia de separación en la fuente contribuyen al deterioro del entorno y a la propagación de enfermedades.

Para desarrollar el estudio se adoptó un enfoque cuantitativo en el procesamiento de los datos, lo que brindó la oportunidad de obtener una comprensión más precisa acerca de las correlaciones presentes entre las variables objeto de análisis. En un primer paso, se empleó la técnica de la encuesta como método de recolección de información. Con este propósito, se diseñaron y administraron dos cuestionarios que sirvieron como herramientas esenciales en la obtención de datos. Para asegurar la pertinencia, claridad y relevancia de los instrumentos empleados, se llevó a cabo una evaluación exhaustiva a cargo de tres especialistas en el área. Estos expertos llevaron a cabo un análisis detallado de cada instrumento, evaluando su adecuación al contexto del estudio y su capacidad para medir con precisión las variables de interés. Este proceso de revisión garantizó la calidad de los cuestionarios utilizados, fortaleciendo así la validez de los resultados obtenidos. Adicionalmente, se sometieron los instrumentos a una prueba de confiabilidad. Esta evaluación tenía como objetivo determinar el nivel de consistencia interna y la confianza en las mediciones obtenidas. Los resultados de esta prueba arrojaron un grado de confiabilidad sumamente alto para cada uno de los instrumentos utilizados.

Frente a lo mencionado como objetivo general se planteó determinar de qué manera el plan estratégico institucional se relaciona con la gestión integral de residuos sólidos en la MDNCH. Para ello se utilizó la prueba no paramétrica de correlación de Spearman, donde se demostró que existe una relación significativa entre las variables, con un p-valor de 0.000. Asimismo, se obtuvo un coeficiente de 0,520. Demostrando una correlación positiva moderada, lo que significa que cuando la planificación estratégica mejora, es probable que el nivel de la GRS también aumente

Estos resultados guardan similitudes con investigaciones previas. Tal es el caso de Barahona (2020) quien encontró una relación positiva y significativa entre la planificación estratégica y la GRS, con un coeficiente de 0,692. En consonancia con estos hallazgos, Cabrera (2021) también resalta la importancia de una planificación estratégica adecuada y una mayor difusión de estrategias ambientales y medidas de cumplimiento para mejorar la gestión de residuos sólidos en la municipalidad. Además, Gonzales-Polar (2019) identificó una relación significativa entre la planificación estratégica y la GRS, respaldada por un p-valor de 0.00, así como una correlación moderada de 0,447. Asimismo, la investigación de Andrade (2019) refuerza la noción de que una planificación y organización deficientes en la gestión de

residuos pueden acarrear serios riesgos ambientales y para la salud pública. Por lo tanto, se hace imperativo que las autoridades pertinentes cuenten con recursos adecuados, incluyendo personal, equipo y financiamiento, para garantizar el cumplimiento de los objetivos y metas establecidos en este ámbito.

Es decir que una inadecuada planificación estratégica puede llevar a desafíos como la acumulación descontrolada de residuos y la falta de dirección en objetivos, aumentando costos y riesgos ambientales y para la salud. En última instancia, una relación insuficiente entre la gestión de residuos sólidos y una planificación inadecuada impacta negativamente el entorno y la calidad de vida de la comunidad.

Respecto al primer objetivo específico referido a determinar de qué manera el plan estratégico institucional se relaciona con la dimensión generación y almacenamiento de residuos sólidos en la MNDCH. se halló una relación significativa, con un p-valor de 0.000. Además de correlación positiva baja ($Rho = 0,338$). demostrando que la variable planificación estratégica se relaciona con la dimensión generación y almacenamiento en la municipalidad distrital.

Los resultados obtenidos guardan similitud con la investigación realizada por Gonzales-Polar (2019), quien identificó una relación entre la dimensión de recolección de residuos y la variable de planificación, respaldada por un p-valor igual a 0.000 y un grado de correlación moderado de 0.403. Además, el trabajo de Rojas (2018) reveló que un 50% de los participantes evaluó la minimización, generación, segregación y la planificación de residuos en niveles bajos. Esto indica que, aunque se practicaba la gestión de residuos sólidos, aún requería mejoras sustanciales, especialmente en aspectos como la recolección y la planificación de la gestión.

En cuanto al segundo objetivo específico, referido a establecer de qué manera el plan estratégico institucional se relaciona con la gestión de recolección de residuos sólidos en la MNDCH. se halló una relación significativa, con un p-valor de 0.000. Además de correlación positiva baja ($Rho = 0,386$). Los resultados de esta investigación encuentran similitudes notables con los hallazgos presentados en la investigación realizada por Gonzales-Polar (2019). Su estudio revela una relación positiva y significativa entre la dimensión de recolección de residuos y la variable de planificación, respaldada por un p-valor excepcionalmente bajo, 0.000. Además, se

destaca un grado de correlación moderada, con un valor de 0.428. En complemento, el estudio de Rojas (2018) aporta perspectivas adicionales sobre la dimensión transporte de residuos. De acuerdo con su investigación, un 66% de los encuestados evaluó el transporte de residuos como regular. En este sentido, es interesante considerar cómo esta calificación se relaciona con el concepto de planificación ya que una planificación deficiente se traduce en rutas de recolección poco eficientes, horarios inadecuados o recursos insuficientes, lo que podría a su vez influir en la calidad del transporte y, en última instancia, en el funcionamiento general del sistema de gestión de residuos.

En relación al tercer objetivo específico, establecer de qué manera el plan estratégico institucional se relaciona con la gestión de tratamiento de residuos sólidos en la MNDCH. se halló una relación significativa, con un p-valor de 0.000. Además de correlación positiva baja ($Rho = 0,211$). Los resultados presentados concuerdan el estudio de Assuah y Sinclair (2020), quienes concluyeron que la adopción de un manejo adecuado de residuos, como la implementación de programas de reciclaje, juega un papel esencial en la optimización de los sistemas de gestión de desechos en entornos urbanos. Esto se debe a que, al promover enfoques de disposición más sostenibles, se abre la posibilidad de generar una transformación positiva en la manera en que las ciudades gestionan sus residuos. Una mirada más teórica en este contexto es proporcionada por Rodríguez et al. (2017), quienes señalan que la dimensión del tratamiento implica un sistema de procesos complejos diseñados para minimizar el impacto ambiental de los residuos. Sin embargo, es imperativo destacar que, para lograr una ejecución efectiva de estos procesos, es esencial contar con una planificación estratégica sólida y bien articulada.

Desde este punto de vista, queda evidente que una planificación estratégica adecuada es un componente indispensable en la gestión de residuos, y está respaldada por la perspectiva teórica de Andrade (2019) quienes manifiestan que la planificación no solo garantiza que los procesos de tratamiento sean implementados de manera eficiente y efectiva, sino que también permite la anticipación de posibles desafíos y la asignación adecuada de recursos para hacer frente a situaciones cambiantes. Es decir que la planificación estratégica no solo facilita la ejecución de procesos de tratamiento adecuados, sino que también contribuye al cumplimiento de los objetivos de sostenibilidad y a la reducción de la huella ambiental de los residuos.

Respecto al cuarto objetivo específico, establecer de qué manera el plan estratégico institucional se relaciona con la disposición final de residuos sólidos en la MNDCH. se halló una relación significativa, con un p-valor de 0.000. Además de correlación positiva baja ($Rho = 0,324$). Los resultados presentados concuerdan con las afirmaciones de Cabrera (2021), quien destaca que una planificación estratégica deficiente se refleja en la falta de espacios adecuados para el almacenamiento de residuos y en prácticas inadecuadas de disposición final. Este planteamiento encuentra respaldo en Rodríguez et al. (2017), que recalcan que la disposición final es la última fase en la gestión de residuos. Esta etapa involucra el proceso de eliminar los desechos que no pueden ser reciclados o recuperados mediante métodos de tratamiento. Asimismo, Lino & Ismail (2018) manifiestan que esta fase representa la culminación del proceso de gestión de residuos, abarcando la eliminación de aquellos desechos que no son susceptibles de ser reciclados o tratados. Por tal motivo la falta de una planificación estratégica en esta etapa puede traducirse en dificultades para llevar a cabo una disposición final adecuada y ambientalmente responsable de los residuos.

Por último, en relación al último objetivo específico, establecer de qué manera el plan estratégico institucional se relaciona con la satisfacción de la ciudadanía respecto a la gestión de residuos sólidos en la MNDCH. se halló una relación significativa, con un p-valor de 0.000. Además de correlación positiva moderada ($Rho = 0,568$). Por lo tanto, se demostró que la variable planificación estratégica se relaciona con la dimensión satisfacción ciudadana en la municipalidad distrital. Los resultados obtenidos concuerdan con lo mencionado por Gran y Bernache (2016). Estos autores sostienen que los gobiernos municipales a menudo operan bajo un modelo jerárquico y centralizado, lo que puede conducir a una gestión ineficiente de los residuos sólidos. Esta ineficiencia genera insatisfacción en la comunidad, ya que una gestión de desechos deficiente contamina el entorno y vulnera los derechos ambientales de la población actual y futura. Desde otra perspectiva, Gutiérrez (2022) indica que la satisfacción ciudadana y la implementación de buenas prácticas en la gestión de residuos sólidos municipales se pueden entender como dimensiones subjetivas de la calidad del servicio. Estas dimensiones se basan en la percepción de los usuarios en relación con diferentes aspectos, como la eficiencia, la accesibilidad, la calidad y la confiabilidad del servicio.

Conclusiones

1. Se determinó que el plan estratégico institucional se relaciona con la gestión integral de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, ya que se obtuvo una correlación moderada de 0,520. Es decir que la planificación estratégica no solo es importante en términos teóricos, sino que también se traduce en una mejor implementación y coordinación de los procesos de gestión, lo que podría resultar en un impacto positivo en la eficiencia de las operaciones de manejo de residuos sólidos.
2. Se estableció que el plan estratégico institucional se relaciona con la dimensión generación y almacenamiento de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, dado que se ha obtenido una correlación positiva de 0.338. Esta relación indica que una planificación efectiva puede influir en la fase inicial del ciclo de gestión de residuos, lo que indica que las decisiones y estrategias de planificación pueden impactar directamente en la cantidad y naturaleza de los residuos generados y almacenados.
3. Se estableció que el plan estratégico institucional se relaciona con la dimensión tratamiento de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, dado que se ha obtenido una correlación de 0.211. Aunque esta correlación es más baja en comparación con otras dimensiones, sigue siendo significativa. Es decir que la planificación estratégica puede influir en la efectividad de los procesos de tratamiento, quizás en términos de selección de tecnologías adecuadas, asignación de recursos y seguimiento de operaciones.
4. Se estableció que el plan estratégico institucional se relaciona con la dimensión disposición final de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, ya que se obtuvo un coeficiente de 0.324. Aunque la correlación no es tan alta, sigue indicando que la planificación puede influir en la selección y operación de los sitios de disposición final, y posiblemente en la adopción de prácticas más sostenibles de manejo de residuos. Esto refuerza la idea de que la planificación estratégica puede contribuir a una disposición final más responsable y respetuosa con el medio ambiente.

5. Se estableció que el plan estratégico institucional se relaciona con la dimensión satisfacción de la ciudadanía en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, dado que se obtuvo un coeficiente de 0.586. Esta correlación destaca cómo una planificación efectiva puede influir en la calidad de los servicios y en la percepción de la comunidad. Es decir que una gestión planificada y bien coordinada puede generar mayor confianza y satisfacción entre los ciudadanos, lo que podría, a su vez, fomentar una mayor participación ciudadana y apoyo a las iniciativas de gestión de residuos sólidos.

Recomendaciones

Al alcalde de la Municipalidad Distrital De Nuevo Chimbote:

1. Implementar un comité de planificación estratégica para la gestión integral de residuos sólidos. Este comité estará compuesto por expertos en gestión de residuos, planificación urbana y participación ciudadana, donde se llevarán a cabo sesiones periódicas para revisar y actualizar el plan estratégico institucional, asegurando que esté alineado con las mejores prácticas y enfoques sostenibles en la gestión de residuos. Con el fin de garantizar que el plan estratégico se mantenga actualizado y responda a los desafíos cambiantes en la gestión de residuos, lo que llevará a una mayor eficiencia y sostenibilidad en las operaciones.
2. Desarrollar programas de sensibilización y educación ciudadana sobre la reducción de residuos en origen y prácticas de almacenamiento adecuadas. Esto incluirá campañas informativas, talleres comunitarios y distribución de materiales educativos. La finalidad es promover la participación activa de los ciudadanos en la reducción de residuos y en la correcta separación y almacenamiento en sus hogares. La Municipalidad puede colaborar con organizaciones locales y escuelas para ampliar el alcance de estas iniciativas.
3. Establecer un grupo de trabajo interdisciplinario para evaluar y seleccionar tecnologías de tratamiento de residuos adecuadas para la municipalidad. Este grupo estará compuesto por ingenieros ambientales, especialistas en tecnología y representantes de la comunidad. Se realizarán estudios de factibilidad y análisis de ciclo de vida para seleccionar las mejores opciones. Con el objetivo de garantizar que la planificación y ejecución de las tecnologías de tratamiento sean óptimas, maximizando la eficiencia y minimizando el impacto ambiental.
4. Diseñar y poner en marcha un programa piloto de gestión de sitios de disposición final sostenibles. Esto incluirá la implementación de sistemas de control de lixiviados y de captura de gases, así como medidas de rehabilitación de áreas ya utilizadas. El propósito es mejorar las prácticas actuales de disposición final y sentar las bases para una gestión más responsable y

sostenible de los residuos. Además, se promoverá la colaboración con empresas y organizaciones que puedan aportar recursos técnicos y financieros.

5. Establecer una línea de comunicación directa y canales de retroalimentación con la comunidad para evaluar constantemente su satisfacción en relación a la GRS. Esto puede lograrse a través de encuestas periódicas, reuniones abiertas y plataformas en línea. La información recopilada se utilizará para ajustar y mejorar los servicios, así como para involucrar a la comunidad en la toma de decisiones. Con el fin de aumentar la confianza y la participación ciudadana, lo que contribuirá a una percepción más positiva de la gestión de residuos y al apoyo a las iniciativas.

FUENTES DE INFORMACIÓN

- Andrade, E. (2019). *Gestión de Residuos Sólidos en la Municipalidad Distrital de Huacho. Una Propuesta Ecológica 2017*. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/27213>
- Assuah, A., & Sinclair, A. (2021). Solid waste management in western Canadian First Nations. *Waste Management*, 129, 54-61. <https://doi.org/10.1016/j.wasman.2021.05.007>
- Banco Interamericano de Desarrollo (10 de marzo 2023) *Apoyando el reciclaje inclusivo en América Latina y el Caribe*. <https://blogs.iadb.org/agua/es/apoyando-el-reciclaje-inclusivo-en-america-latina-y-el-caribe/>
- Banco Interamericano de Desarrollo (10 de marzo 2023) *Apoyando el reciclaje inclusivo en América Latina y el Caribe*. <https://blogs.iadb.org/agua/es/apoyando-el-reciclaje-inclusivo-en-america-latina-y-el-caribe/>
- Banco Mundial [BM]. (2018). *What a Waste 2.0: A Global Snapshot of Solid Waste Management to 2050*. <http://hdl.handle.net/10986/30317>
- Barahona, R. (2020). *Planificación estratégica y los niveles de competitividad en la Empresa Pública Municipal para la Gestión Integral de Residuos Sólidos* [Tesis de maestría, Universidad Técnica de Ambato]. Repositorio UTA. <https://repositorio.uta.edu.ec/jspui/handle/123456789/31327>
- Barraza, F., Ibáñez J., y Ramos, O. (2011) *Instrumentos de planificación en los gobiernos locales del Perú: propuesta para sistematización de la planificación local*. Universidad Católica Sede Sapientiae <https://cidir.ucss.edu.pe/investigaciones/peru-gobiernos-locales-sistematizacion-planificacion-local>

- Becerra, M. (2021). Planificación estratégica y el presupuesto institucional en la municipalidad distrital de Morales, 2021. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(6), 13093-13107. <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/1309>
- Botello-Álvarez, J., Rivas-García, P., Fausto-Castro, L., Estrada-Baltazar, A., & Gomez-Gonzalez, R. (2018). Informal collection, recycling and export of valuable waste as transcendent factor in the municipal solid waste management: A Latin-American reality. *Journal of cleaner production*, 182, 485-495. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2018.02.065>
- Bramanti, A., & Paolo, R. (2018). Local development challenges and the role of “wide areas” in strategic planning. The case of inter-municipal territorial unions of Friuli Venezia Giulia (Italy). *OECD Working Paper*. https://iris.unibocconi.it/retrieve/e31e10d3-79f8-31fb-e053-1705fe0a5b99/2018%20WP%20FVG%20EN_autori.pdf
- Cabrera, L. (2021) *Planeamiento estratégico y su influencia en la gestión de los residuos sólidos de la Municipalidad Provincial de Trujillo 2021* [Tesis de maestría, Universidad San Martín de Porres]. Repositorio USMP. <https://hdl.handle.net/20.500.12727/10498>
- Cauas, D. (2015). Definición de las variables, enfoque y tipo de investigación. *Bogotá: biblioteca electrónica de la universidad Nacional de Colombia*, 2, 1-11. <https://n9.cl/zbt8c>
- Centro Nacional De Planeamiento Estratégico [CEPLAN] (20 de marzo 2016) *Guía metodológica de la fase institucional del proceso de planeamiento estratégico*. <https://www.ceplan.gob.pe/blog/ceplan-presenta-guas-metodologicas-de-planeamiento-para-instituciones-pblicas/>
- Centro Nacional De Planeamiento Estratégico [CEPLAN] (26 de marzo 2019) *Guía para el Planeamiento Institucional*. Lima, Perú. https://www.ceplan.gob.pe/wp-content/uploads/2018/11/Gu%C3%ADa-para-el-planeamiento-institucional-_26marzo2019w.pdf

- Davis, s. (2022). *Strategic planning in small communities*. ICMA research: https://icma.org/sites/default/files/2022-09/Strategic%20Planning%20in%20Small%20Communities%20Final_1.pdf
- Dlamini, N., Mazenda, A., Masiya, T., & Nhede, N. T. (2020). Challenges to strategic planning in public institutions: A study of the Department of Telecommunications and Postal Services, South Africa. *International Journal of Public Leadership*, 16(1), pp. 109-124. <https://doi.org/10.1108/IJPL-10-2019-0062>
- DS N° 014-2017-MINAM. Reglamento de la Ley General de Residuos Sólidos. (21 de diciembre de 2017). https://www.minam.gob.pe/wp-content/uploads/2017/12/ds_014-2017-minam.pdf
- George, B., Walker, R. M., & Monster, J. (2019). Does strategic planning improve organizational performance? A meta-analysis. *Public Administration Review*, 79(6), 810-819. <https://doi.org/10.1111/puar.13104>
- Gil, P., & Fresneda, L. (2013). Población de estudio y muestra. *España: Sespa*. http://udocente.sespa.princast.es/documentos/Metodolog%EDa_Investigacion/Presentaciones/4_%20poblacion&muestra.pdf
- Goncalves, A., Moraes, F., Marques, G., Lima, J., & Lima, R. (2018). Urban solid waste challenges in the BRICS countries: a systematic literature review. *Revista Ambiente & Água*, 13. <https://www.scielo.br/j/ambiagua/a/xjg7yVgJBvf7CLBK4qym4wm/?format=pdf&lang=en>
- Gonzales-Polar, F. (2019). *Planificación y gestión de residuos sólidos en el municipio del distrito de Manantay, provincia de coronel Portillo, región Ucayali, 2018* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Ucayali]. Repositorio UNU. <http://repositorio.unu.edu.pe/handle/UNU/4284>
- Gutierrez C. (2022). *La gestión de los residuos sólidos y su influencia en la satisfacción de los usuarios de la municipalidad distrital de Quellouno, La Convención, Cusco, 2019* [Tesis de maestría, Universidad Inca Garcilaso de la Vega]. Repositorio UIGV. <http://repositorio.uigv.edu.pe/handle/20.500.11818/5918>

- Gran, J., y Bernache, G. (2016). Gestión de residuos sólidos urbanos, capacidades del gobierno municipal y derechos ambientales. *Sociedad y Ambiente*, 1 (9), 73–101. <https://www.redalyc.org/pdf/4557/455745080004.pdf>
- Grassini, L., Monno, V., & Khakee, A. (2018). Evaluating strategic metropolitan planning in Bari and Taranto. *European Planning Studies*, 26(8), 1682-1700. <https://doi.org/10.1080/09654313.2018.1488953>
- Hemidat, S., Achouri, O., El Fels, L., Elagroudy, S., Hafidi, M., Chaouki, B., ... & Guo, J. (2022). Solid waste management in the context of a circular economy in the MENA region. *Sustainability*, 14(1), 480. <https://www.mdpi.com/2071-1050/14/1/480#>
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ta Edición) México: McGraw Hill. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Inacio, E. (2019). Método de investigación. <https://www.aacademica.org/edson.jorge.huaire.inacio/78.pdf>
- Kabeyi, M. (2019). Organizational strategic planning, implementation and evaluation with analysis of challenges and benefits. *International Journal of Applied Research and Studies*, 5(6), 27-32. <https://acortar.link/yGzNzo>
- Ley 27972 Ley Orgánica de Municipalidades (2003, 27 de mayo) Congreso de la Republica. Diario oficial El Peruano. <https://diariooficial.elperuano.pe/pdf/0015/3-ley-organica-de-municipalidades-1.pdf>
- Ley N° 27314. la Ley General de Residuos Sólidos. (20 de julio de 2000). http://transparencia.mtc.gob.pe/idm_docs/normas_legales/1_0_2819.pdf
- Ley N° 30884. Ley que regula el plástico. (19 de diciembre de 2018). <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1267346/Ley%20N%C2%B0%2030884.pdf?v=1598548238>

- Lino, F., & Ismail, K. (2018). Evaluation of the treatment of municipal solid waste as renewable energy resource in Campinas, Brazil. *Sustainable Energy Technologies and Assessments*, 29, 19-25. <https://doi.org/10.1016/j.seta.2018.06.011>
- López, D. (2017). *Planificación estratégica institucional y la gestión pública de la Municipalidad Provincial de Yungay, 2016* [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/11999>
- Lopez-Yamunaqué, A., & Iannacone, J. (2021). La gestión integral de residuos sólidos urbanos en América Latina. *Paideia XXI*, 11(2), 453-474. <http://revistas.urp.edu.pe/index.php/Paideia/article/view/4087>
- Martínez, A., Cervantes, D., Hernández, M., & de Cortázar, A. (2018). Using indicators as a tool to evaluate municipal solid waste management: A critical review. *Waste management*, 80, 51-63. <https://doi.org/10.1016/j.wasman.2018.08.046>
- Máttar, J., & Cuervo, L. (2017). *Planificación para el desarrollo en América Latina y el Caribe* (Vol. 3). Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/42139/10/S1700693_es.pdf
- Mendoza, S., & Avila, D. (2020). Técnicas e instrumentos de recolección de datos. *Boletín Científico de las Ciencias Económico Administrativas del ICEA*, 9(17), 51-53. <https://doi.org/10.29057/icea.v9i17.6019>
- Ministerio de economía y finanzas [MEF] (octubre 2010) *Guía del Presupuesto Participativo Basado en Resultados*. https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publico/presu_partic/guia_prodes_presupuesto_participativo_VF_DIC2010.pdf
- Nacke, M., & Cellucci, M. (2013). La planificación estratégica: herramienta para la transparencia y la rendición de cuentas en el gobierno local. *Documento de Trabajo*, 107. <http://www.cippec.org/wp-content/uploads/2017/03/1555.pdf>

- Organismo de evaluación ambiental [OEFA] (2014). *La fiscalización ambiental en residuos sólidos*. Primer Volumen, 28. https://www.oefa.gob.pe/?wpfb_dl=6471#:~:text=Rellenos%20sanitarios,la%20ingenier%C3%ADa%20sanitaria%20y%20ambiental.
- Pacheco, R., Ascue, N. & Cairo, V. (2020). Políticas públicas y planificación estratégica en Perú. *Quipukamayoc*, 28(57), 101-111. <https://doi.org/10.15381/quipu.v28i57.18636>
- Pasquetti, C., & Salas, C. (2016). Los sistemas de monitoreo y evaluación: Hacia la mejora continua de la planificación estratégica y la gestión pública. Lima. *BID (Banco Interamericano de Desarrollo)*. <https://publications.iadb.org/es/los-sistemas-de-monitoreo-y-evaluacion-hacia-la-mejora-continua-de-la-planificacion-estrategica-y>
- Pérez, G. (2015). La gestión de los residuos sólidos: un reto para los gobiernos locales. *Sociedad y ambiente*, 1(7), 72-98. <https://www.redalyc.org/pdf/4557/455744912004.pdf>
- Phillips, W., & Thorne, E. (2013). *Municipal solid waste management in the Caribbean: a benefit-cost analysis*. ECLAC – Studies and Perspectives series. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5053/S2012122_en.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Relat, J. (2010). Introducción a la investigación básica. *Centro de investigación biometrica*, 221, 227. https://www.researchgate.net/profile/Jordi-Muntane/publication/341343398_Introduccion_a_la_Investigacion_basica/links/5ebb9e7d92851c11a8650cf9/Introduccion-a-la-Investigacion-basica.pdf
- Rodríguez, F., Brito, T., & Bériz, V. (2021). *Guía para la gestión integral de residuos sólidos municipales*. PADIT: Centro de Desarrollo Local y Comunitario. <https://n9.cl/zig7g4>

- Rojas, S. (2018). *Gestión de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de Pacaraos, 2018* [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/22311>
- Sáez, A., & Urdaneta, J. A. (2014). Manejo de residuos sólidos en América Latina y el Caribe. *Omnia*, 20(3), 121-135. <https://www.redalyc.org/pdf/737/73737091009.pdf>
- Salas, F. (2017). *La Planeación Estratégica Como Herramienta Para la Modernización del Servicio Público Municipal* [Tesis de maestría, Universidad de Nuevo León]. Repositorio digital. <http://eprints.uanl.mx/7482/1/1020129239.PDF>
- Sánchez-Dudus, K., Duarte, F., & Alcides-Rezende, D. (2007). Planeamiento estratégico municipal: experiencias en un distrito de lima, Perú. *Quivera Revista de Estudios Territoriales*, 9(1), 7-24. <https://quivera.uaemex.mx/article/view/10484/8560>
- Seah, S., & Addo-Fordwuor, D. (2021). Roles and strategies of the local government in municipal solid waste management in Ghana: Implications for environmental sustainability. *World Environment*, 11(1), 26-39. <http://article.sapub.org/10.5923.j.env.20211101.03.html>
- Sistema Nacional de Información Ambiental [SINIA] (2019) *Informe Nacional sobre el Estado del Medio Ambiente – INEA* <https://sinia.minam.gob.pe/inea/informe/contexto-internacional/>
- Tello, P., Campani, D., Y Sarafian, D. (2018) *Gestión integral de residuos sólidos urbanos*. AIDIS. <https://aidisnet.org/wp-content/uploads/2019/08/GESTION-INTEGRAL-DE-RESIDUOS-SÓLIDOS-URBANOS-LIBRO-AIDIS.pdf>
- Virla, M. (2010). Confiabilidad y coeficiente Alpha de Cronbach. *Telos*, 12(2), 248-252. <https://www.redalyc.org/pdf/993/99315569010.pdf>
- Wallace, T., & Burdon, T. (1994). *Strategic planning review*. Oxfam GB. <https://oxfamilibrary.openrepository.com/bitstream/handle/10546/121175/bk-strategic-planning-review-010194-en.pdf?sequence=5>

Ziraba, A., Haregu, T., & Mberu, B. (2016). A review and framework for understanding the potential impact of poor solid waste management on health in developing countries. *Archives of Public Health*, 74(1), 1-11. <https://archpublichealth.biomedcentral.com/articles/10.1186/s13690-016-0166-4>

ANEXO 1: Matriz de consistencia

Problemas	Objetivos	Variables	Dimensiones	Metodología
Problema general	Objetivo general			Tipo: Básico, descriptivo, correlacional
¿De qué forma el plan estratégico institucional se relaciona con la gestión integral de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento Ancash 2021-2022?	Determinar de qué manera el plan estratégico institucional se relaciona con la gestión integral de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento Ancash 2021-2022	Variable 1: Planificación estratégica institucional	Misión institucional Objetivos estratégicos Acciones estratégicas Ruta estratégica Presupuesto institucional	Diseño: No experimental, Corte transversal.
Problemas específicos	Objetivos específicos			Población: 109,500 pobladores
¿De qué manera el plan estratégico institucional se relaciona con la gestión de generación y almacenamiento de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento Ancash 2021-2022?	Determinar de qué manera el plan estratégico institucional se relaciona con la dimensión generación y almacenamiento de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento Ancash 2021-2022			Muestra: 151 pobladores
¿En qué medida el plan estratégico institucional se relaciona con la gestión de recolección de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento Ancash 2021-2022?	Establecer de qué manera el plan estratégico institucional se relaciona con la dimensión recolección de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento Ancash 2021-2022	Variable 2: Gestión de residuos sólidos	Generación y almacenamiento Recolección	Técnica: Encuesta
¿De qué forma el plan estratégico institucional se relaciona con la gestión de tratamiento de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de Nuevo	Establecer de qué manera el plan estratégico institucional se relaciona con la dimensión tratamiento de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de			Instrumentos: Cuestionarios

Chimbote, Provincia del Santa, Departamento Ancash 2021-2022?	Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento Ancash 2021-2022		Tratamiento	
¿De qué manera el plan estratégico institucional se relaciona con la disposición final de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento Ancash 2021-2022?	Establecer de qué manera el plan estratégico institucional se relaciona con la dimensión disposición final de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento Ancash 2021-2022		Disposición final	
¿De qué manera el plan estratégico institucional se relaciona con la satisfacción de la ciudadanía respecto a la gestión de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento Ancash 2021-2022?	Establecer de qué manera el plan estratégico institucional se relaciona con la dimensión satisfacción de la ciudadanía en la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento Ancash 2021-2022		Satisfacción ciudadana y buenas practicas	

Anexo 2: Cuestionario “Plan Estratégico Institucional”

Buenos días, nos interesa su opinión sobre el desempeño de las instituciones públicas de la ciudad de Nuevo Chimbote en particular de la municipalidad distrital. Por favor, siéntase libre de responder cada pregunta con honestidad. No hay respuestas correctas o incorrectas, solo sus opiniones sobre lo que está pasando en nuestra ciudad. Esta es una encuesta anónima y no le pediremos su nombre o dirección.

DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

1. **Sexo:** (1) Hombre (2) Mujer

2. **Edad:** _____ años

II. Variable 1: Plan estratégico institucional						
Misión institucional						
		1 nu nca	2 Casi nunca	3 A veces	4 Casi siempr e	5 siem pre
1.	¿Considera que la municipalidad está cumpliendo con sus funciones y responsabilidades de manera efectiva?	1	2	3	4	5
2.	¿considera que los servicios y programas que ofrece la Municipalidad están satisfaciendo sus necesidades como poblador de la ciudad?					
3.	¿Los servicios y programas que ofrece la Municipalidad satisfacen las necesidades de los principales beneficiarios, es decir, los pobladores de la ciudad?					
4.	¿Las acciones de la Municipalidad reflejan la misión de mejorar la calidad de vida en la ciudad?					
5	¿Las decisiones de la Municipalidad se alinean con sus necesidades y expectativas como ciudadano?					
Objetivos estratégicos		1	2	3	4	5
6	¿Considera que la Municipalidad está utilizando adecuadamente los recursos municipales para mejorar la cobertura de los servicios de limpieza pública?					
7	¿Considera que la municipalidad está controlando la contaminación en la ciudad?					

8	¿La Municipalidad está fomentando la educación ambiental en la población?					
9	¿Considera que la municipalidad está controlando la contaminación en la ciudad?					
10	¿La Municipalidad está involucrando a la población en la mejora de la cobertura de los servicios de limpieza pública?					
11	¿Considera que la municipalidad está coordinando y trabajando en conjunto con otras instituciones y/o organizaciones para promover una gestión integral del ambiente?					
Acciones estratégicas		1	2	3	4	5
12	¿Considera que la municipalidad está realizando el mantenimiento adecuado de las áreas verdes existentes en la ciudad?					
13	¿Considera que la municipalidad está incrementando el número de áreas verdes en la ciudad?					
14	¿La municipalidad está cubriendo adecuadamente la limpieza en su zona de residencia?					
15	¿La municipalidad está informando adecuadamente a la población sobre los días y horarios de recolección de residuos sólidos?					
16	¿La municipalidad está desarrollando charlas y talleres de educación ambiental en la población de la ciudad?					
Ruta estratégica		1	2	3	4	5
17	¿Cree que la Municipalidad ha definido claramente sus principales metas para mejorar el desarrollo de la ciudad?					
18	¿Qué tan a menudo realiza la Municipalidad acciones efectivas hacia el desarrollo de la ciudad?					
Presupuesto institucional		1	2	3	4	5
19	¿Crees que se está gastando el dinero de manera adecuada en la gestión de la basura en Nuevo Chimbote?					
20	¿Consideras necesario aumentar el gasto para mejorar el servicio de recolección y transporte de basura en Nuevo Chimbote?					
21	¿Crees que se invierte suficientemente en proyectos para mejorar la gestión de basura en Nuevo Chimbote?					

22	¿Piensas que el dinero invertido en estos proyectos se está utilizando eficientemente?					
23	¿Estás de acuerdo con que se aumente el gasto en educar a los habitantes de Nuevo Chimbote sobre la gestión adecuada de la basura?					

Cuestionario “Gestión de Residuos Sólidos”

Buenos días, nos interesa su opinión sobre el desempeño de las instituciones públicas de la ciudad de Nuevo Chimbote en particular de la municipalidad distrital. Por favor, siéntase libre de responder cada pregunta con honestidad. No hay respuestas correctas o incorrectas, solo sus opiniones sobre lo que está pasando en nuestra ciudad. Esta es una encuesta anónima y no le pediremos su nombre o dirección.

DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

3. **Sexo:** (1) Hombre (2) Mujer

4. **Edad:** _____ años

II. Variable 2: gestión de residuos sólidos						
Generación y almacenamiento						
		1	2	3	4	5
		Total ment e en desa cuer do	En desa cuer do	Ni de acuerdo ni en desa cuerdo	De acue rdo	Tota ment e de acue rdo
1.	¿En su zona hay contenedores para depositar los residuos sólidos?	1	2	3	4	5
2.	¿Existen contenedores de colores (Amarillo, verde, azul, blanco, marrón, rojo y negro), que indiquen el tipo de residuos sólidos que se debe depositar?					
3.	¿Crees que es importante almacenar los residuos de manera correcta para evitar la proliferación de insectos y malos olores?					
4.	¿Consideras que la población está lo suficientemente informada sobre cómo almacenar los residuos de manera correcta?					
5.	¿Existe un lugar autorizado para el acopio de los residuos sólidos?					
6.	¿Estás al tanto de la importancia de la segregación de residuos sólidos?					
7.	¿Crees que la población está lo suficientemente informada sobre la importancia de la segregación de residuos sólidos?					
Recolección		1	2	3	4	5

8	En general, ¿estás satisfecho/a con el horario de recojo de residuos sólidos en tu zona?					
9	¿Crees que el horario de recojo actual es suficiente para cubrir las necesidades de la población?					
10	¿Consideras que el horario de recojo debería ser ampliado para cubrir más horas del día?					
11	¿Crees que los carros recolectores utilizados para el recojo de residuos sólidos son adecuados?					
12	¿Consideras que el número de carros recolectores es suficiente para cubrir la demanda de tu zona?					
13	¿Crees que los carros recolectores deberían ser renovados para mejorar el servicio de recojo de residuos sólidos?					
14	En general, ¿estás satisfecho/a con la frecuencia de recojo de residuos sólidos en tu zona?					
15	¿Crees que la frecuencia de recojo actual es suficiente para cubrir las necesidades de la población?					
Tratamiento		1	2	3	4	5
16	¿Crees que es importante contar con personal capacitado en la gestión de residuos para fomentar el reaprovechamiento?					
17	¿Crees que la ciudad debería contar con equipamiento especializado para el reaprovechamiento de residuos?					
18	¿Estás de acuerdo con que el municipio ofrezca incentivos (p. ej. descuentos en impuestos) para empresas que inviertan en equipamiento para el reaprovechamiento?					
19	¿Consideras que la ciudad debería tener puntos de recolección para el reciclaje (p. ej. botellas de plástico, tapas, bolsas)?					
Disposición final		1	2	3	4	5
20	¿Estás de acuerdo en que los contenedores de residuos sólidos están ubicados en lugares accesibles para la población?					
21	¿En qué medida estás de acuerdo en que existen suficientes contenedores de residuos sólidos en tu zona?					
22	¿Considera que se está realizando una adecuada gestión de los residuos en el relleno sanitario de su zona?					
23	¿Cree usted que el botadero de residuos sólidos está teniendo un impacto negativo en la salud de los habitantes de la zona?					

Satisfacción ciudadana y buenas practicas		1	2	3	4	5
24	¿Cree Ud. que el servicio de recojo de residuos sólidos en Nuevo Chimbote es eficiente?					
25	¿Cree Ud. que el servicio de recojo de residuos sólidos en Nuevo Chimbote es efectivo en la limpieza de la ciudad?					
26	¿Cree Ud. que las quejas y reclamos presentados por la población han sido atendidos adecuadamente por las autoridades de la Municipalidad?					
27	¿Estás de acuerdo en que los programas de capacitación sobre la gestión de residuos sólidos son suficientes en Nuevo Chimbote?					

Anexo 3: Validaciones (Validación N° 1)

INFORME DE JUICIO DE EXPERTO SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACION

I. DATOS GENERALES

- Título de la investigación: "EL PLAN ESTRATEGICO INSTITUCIONAL Y SU RELACIÓN EN LA GESTIÓN DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NUEVO CHIMBOTE, PROVINCIA DEL SANTA, DEPARTAMENTO DE ANCASH, 2021-2022."
- Apellidos y nombres del experto: **Orbegoso Cholan, Malena Nesy**
- Grado académico: **Magister en gestión pública**
- Institución en la que trabaja el experto: **Municipalidad Provincial del Santa**
- Cargo que desempeña: **Asistente en la gerencia de administración**
- Instrumento motivo de valuación: **Cuestionario**
- Autores del instrumento:
Variable planificación estratégica institucional: Cabrera (2021)
Variable gestión de residuos sólidos: Gonzales-polar (2019)
- Aspecto de validación

Muy deficiente (1) Deficiente (2) Aceptable (3) Bueno (4) Excelente (5)

Criterios	Indicadores	Indicadores				
		1	2	3	4	5
Claridad	Los ítems están formulados con lenguaje apropiado es decir libre de ambigüedades.					5
Objetividad	Los ítems del instrumento permitirán mensurar la variable en todas sus dimensiones e indicadores en sus aspectos conceptuales y operacionales.					5
Actualidad	El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal.				4	
Organización	Los ítems del instrumento traducen organicidad lógica en concordancia con la definición operacional y conceptual relacionada con las variables en todas dimensiones e indicadores, de manera que permitan hacer abstracciones e inferencias en función a los problemas y objetivos de la investigación				4	
Suficiencia	Los ítems del instrumento expresan suficiencia en cantidad y calidad.				4	
Intencionalidad	Los ítems del instrumento evidencian ser adecuados para el examen de contenido y mensuración de las evidencias inherentes.				4	
Consistencia	La información que se obtendrá mediante los ítems, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.					5
Coherencia	Los ítems del instrumento expresan coherencia entre las variables, dimensiones e indicadores.					5
Metodología	Los procedimientos insertados en el instrumento responden al propósito de la investigación.				4	
Pertinencia	El instrumento responde al momento oportuno o mas adecuado.					5
	SUBTOTAL				20	25
	TOTAL					45

II. OPINION DE APLICACIÓN: **El instrumento es aplicable**

III. PROMEDIO DE VALIDACION: **4.5**

Chimbote, 14 de junio del 2023



Malena Nesy Orbegoso Cholan

DNI: 42638754

Validación N° 2

INFORME DE JUICIO DE EXPERTO SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACION

I. DATOS GENERALES

- Título de la investigación: "EL PLAN ESTRATEGICO INSTITUCIONAL Y SU RELACIÓN EN LA GESTIÓN DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NUEVO CHIMBOTE, PROVINCIA DEL SANTA, DEPARTAMENTO DE ANCASH, 2021-2022."
- Apellidos y nombres del experto: **Gossin Flores, Jose Antonio**
- Grado académico: **Magister en gestión pública**
- Institución en la que trabaja el experto: **Municipalidad Distrital de nuevo Chimbote**
- Cargo que desempeña: **Asistente en la subgerencia de parques y jardines**
- Instrumento motivo de valuación: **Cuestionario**
- Autores del instrumento:
Variable planificación estratégica institucional: Cabrera (2021)
Variable gestión de residuos sólidos: Gonzales-polar (2019)
- Aspecto de validación

Muy deficiente (1) Deficiente (2) Aceptable (3) Bueno (4) Excelente (5)

Criterios	Indicadores	1	2	3	4	5
Claridad	Los ítems están formulados con lenguaje apropiado es decir libre de ambigüedades.					5
Objetividad	Los ítems del instrumento permitirán mensurar la variable en todas sus dimensiones e indicadores en sus aspectos conceptuales y operacionales.					5
Actualidad	El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal.					5
Organización	Los ítems del instrumento traducen organicidad lógica en concordancia con la definición operacional y conceptual relacionada con las variables en todas dimensiones e indicadores, de manera que permitan hacer abstracciones e inferencias en función a los problemas y objetivos de la investigación					5
Suficiencia	Los ítems del instrumento expresan suficiencia en cantidad y calidad.					5
Intencionalidad	Los ítems del instrumento evidencian ser adecuados para el examen de contenido y mensuración de las evidencias inherentes.				4	
Consistencia	La información que se obtendrá mediante los ítems, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.				4	
Coherencia	Los ítems del instrumento expresan coherencia entre las variables, dimensiones e indicadores.					5
Metodología	Los procedimientos insertados en el instrumento responden al propósito de la investigación.					5
Pertinencia	El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado.					5
	SUBTOTAL				8	40
	TOTAL					48

II. OPINION DE APLICACIÓN: **El instrumento es aplicable**

III. PROMEDIO DE VALIDACION: **4.8**

Chimbote, 18 de junio del 2023


..... MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA
JOSE A. GOSSIN FLORES
Gossin Flores, Jose Antonio
DNI: 45840871
DNI: 45840871

Validación N° 3

INFORME DE JUICIO DE EXPERTO SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACION

I. DATOS GENERALES

- Título de la investigación: "EL PLAN ESTRATEGICO INSTITUCIONAL Y SU RELACION EN LA GESTIÓN DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NUEVO CHIMBOTE, PROVINCIA DEL SANTA, DEPARTAMENTO DE ANCASH, 2021-2022."
- Apellidos y nombres del experto: **Vásquez Milián Joselyn Maria**
- Grado académico: **Magister en gestión pública**
- Institución en la que trabaja el experto: **Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote**
- Cargo que desempeña: **Asistente en la subgerencia de residuos solidos**
- Instrumento motivo de valuación: **Cuestionario**
- Autores del instrumento:
Variable planificación estratégica institucional: Cabrera (2021)
Variable gestión de residuos sólidos: Gonzales-polar (2019)
- Aspecto de validación

Muy deficiente (1) Deficiente (2) Aceptable (3) Bueno (4) Excelente (5)

Criterios	Indicadores					
		1	2	3	4	5
Claridad	Los ítems están formulados con lenguaje apropiado es decir libre de ambigüedades.					5
Objetividad	Los ítems del instrumento permitirán mensurar la variable en todas sus dimensiones e indicadores en sus aspectos conceptuales y operacionales.					5
Actualidad	El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal.				4	
Organización	Los ítems del instrumento traducen organicidad lógica en concordancia con la definición operacional y conceptual relacionada con las variables en todas dimensiones e indicadores, de manera que permitan hacer abstracciones e inferencias en función a los problemas y objetivos de la investigación				4	
Suficiencia	Los ítems del instrumento expresan suficiencia en cantidad y calidad.				4	
Intencionalidad	Los ítems del instrumento evidencian ser adecuados para el examen de contenido y mensuración de las evidencias inherentes.				4	
Consistencia	La información que se obtendrá mediante los ítems, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.				4	
Coherencia	Los ítems del instrumento expresan coherencia entre las variables, dimensiones e indicadores.				4	
Metodología	Los procedimientos insertados en el instrumento responden al propósito de la investigación.				4	
Pertinencia	El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado.				4	
	SUBTOTAL				32	10
	TOTAL					42

II. OPINION DE APLICACIÓN: **El instrumento es aplicable**

III. PROMEDIO DE VALIDACION: **4.2**

Chimbote, 14 de junio del 2023



MG. VÁSQUEZ MILIÁN JOSELYN MARIA
 C.P.C. N° 010404
Joselyn María Vásquez Milián
DNI: 46487856

BASE DE DATOS PRUEBA DE CONFIABILIDAD

CUESTIONARIO “PLANIFICACION ESTRATEGICA INSTITUCIONAL”																							
	DIMENSION 1					DIMENSION 2						DIMENSION 3					DIM 4		DIMENSION 5				
Nº	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
1	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
2	3	3	2	3	2	2	4	2	1	1	2	3	2	4	2	1	3	3	2	4	2	3	4
3	3	2	3	3	3	2	3	3	4	3	3	4	4	4	4	3	3	3	2	3	3	3	5
4	3	3	2	3	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	3	3	2	3	3	3
5	2	2	2	5	5	3	3	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	2	5
6	1	2	1	5	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
7	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	1	1	1	1	2	2	2	2	3	2	1	1
8	4	3	3	3	1	4	2	3	4	3	2	4	3	2	1	2	3	2	3	5	4	3	5
9	3	3	3	3	3	1	1	2	2	1	2	3	4	2	2	1	1	1	2	3	3	2	4
10	3	3	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	4
11	3	3	3	2	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	1	3	3	2	5	2	2	5
12	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
13	3	3	2	3	3	4	2	3	4	4	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	5
14	3	3	3	3	3	2	3	3	2	3	2	3	2	2	3	2	3	3	3	4	2	2	4
15	3	3	3	3	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	3	2	2	3	3
16	3	3	1	3	3	2	2	3	2	3	2	2	1	3	4	2	2	3	3	3	3	3	3

BASE DE DATOS DE LOS CUESTIONARIOS “PLANIFICACION ESTRATEGICA” Y “GESTION DE RESIDUOS SÓLIDOS”

	VARIABLE PLANIFICACION ESTRATEGICA																				VARIABLE GESTION DE RESIDUOS SOLIDOS																																		
	D1					D2					D3					D4					D5					D1						D2						D3						D4						D5					
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25	P26	P27	P28	P29	P30	P31	P32	P33	P34	P35	P36	P37	P38	P39	P40	P41	P42	P43	P44	P45	P46	P47	P48	P49	P50					
1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	1	1	5	1	3	5	3	3	3	3	4	3	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	4					
2	3	3	2	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	1	1	5	2	1	3	1	3	3	5	2	2	5	3	2	5	5	3	5	4	5	4	3	3	5	2	2						
3	3	1	2	1	1	2	2	1	1	1	1	2	1	4	3	2	2	2	1	5	3	1	5	1	1	5	1	1	4	1	1	1	5	3	1	5	1	1	5	5	4	4	2	1	1	4	1	2	1	1					
4	4	3	3	3	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2					
5	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	4	2	2	2	3	2	2	1	2						
6	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	3	4	4	2	4	2	2	2	3	4	2	2	2	1	1	5	1	1	5	3	3	2	5	4	2	2	5	2	5	5	5	5	5	3	3	5	3	4	3	2					
7	3	3	1	3	3	2	3	3	2	2	2	3	3	4	4	2	2	2	3	4	2	3	3	2	1	4	2	2	3	2	3	4	2	4	4	3	3	3	4	3	3	3	3	2	2	3	3	3	2	3					
8	3	3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	2	2	2	4	3	3	3	3	3	3	4	4	3	2	3	2	5	5	5	4	4	4	3	1	3	3	3	3						
9	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3					
10	2	1	1	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	2	1	4	1	1	5	2	1	5	2	2	2	3	4	4	1	1	4	5	4	4	3	2	2	5	3	2	2	2	2						
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1					
12	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	5	1	1	5	1	3	2	5	2	2	5	2	2	5	5	5	5	5	1	2	1	5	2	2	2	2					
13	3	3	3	3	3	4	3	4	4	3	3	4	4	2	3	2	3	3	4	3	3	4	1	1	5	2	2	4	2	3	3	4	3	4	4	3	3	4	4	3	5	2	5	3	4	2	2	3	2	2					
14	3	3	3	4	4	5	4	4	4	4	4	4	2	4	5	2	3	3	4	4	4	5	5	4	4	5	4	4	5	3	5	5	3	5	4	4	5	4	5	5	1	5	3	3	4	5	4	4	2	3					
15	2	3	2	3	3	2	2	2	2	2	1	2	2	3	4	3	2	2	2	4	2	2	4	1	1	5	2	1	3	2	4	3	4	3	3	5	3	3	3	5	5	5	1	1	2	2	2	2	1	2					
16	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	1	5	3	2	2	2	3	3	4	3	2	4	2	2	4	4	3	4	4	4	4	3	3	4	3	3	3					
17	4	3	2	4	3	4	4	3	4	4	4	4	5	3	4	3	3	4	4	5	3	2	5	1	1	5	2	2	4	2	5	4	5	3	1	5	2	1	5	5	5	5	5	5	1	3	4	2	3	3	3				
18	3	3	3	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3				
19	3	3	3	2	2	4	3	3	3	3	3	4	3	4	3	3	4	3	3	5	3	3	4	1	1	5	4	1	5	2	1	1	5	3	2	4	1	2	5	5	5	5	5	5	1	2	3	2	2	2	3				
20	3	2	3	2	2	3	3	3	2	2	2	4	3	2	3	2	3	2	3	4	3	3	5	1	1	5	3	2	3	1	2	1	5	2	2	5	3	3	5	5	5	5	5	1	1	1	5	2	3	1	1				
21	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1	5	3	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	5	5	1	3	1	5	1	1	1	2		
22	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	2	4	2	3	4	1	2	5	3	1	5	2	2	2	4	3	3	3	3	3	5	5	5	5	5	5	5	2	5	3	3	2	2	2				
23	3	3	2	3	4	3	3	2	3	5	1	3	3	3	4	3	1	3	4	3	1	3	3	4	1	5	1	3	5	1	5	3	5	5	1	5	3	3	5	5	3	5	5	5	5	3	3	3	3	1	3				
24	3	2	2	1	2	3	3	3	4	3	2	3	3	2	3	2	3	3	3	4	4	3	4	2	2	4	2	4	2	2	3	2	4	4	2	4	3	2	3	4	5	5	3	2	2	5	4	3	4	4	4				
25	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	5	5	3	3	3	3	1	3	3	3	1	1	5	3	1	3	3	5	3	3	3	3	5	3	3	5	3	5	3	5	3	3	3	3	3	3	3	3				
26	3	3	3	4	2	4	1	2	3	2	3	2	2	4	2	2	2	3	3	4	3	3	4	2	2	3	2	3	3	2	3	3	3	4	3	5	3	5	5	5	4	5	4	3	2	3	2	4	2	2					
27	3	3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3					
28	3	3	2	3	2	3	2	3	3	4	3	2	3	4	2	2	2	2	3	4	3	3	4	3	1	4	2	3	4	2	4	4	2	4	2	4	4	4	4	4	5	4	4	4	3	3	4	4	2	4	4				

93	3	3	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	3	3	2	5	2	2	5	2	1	5	2	2	3	2	2	2	5	3	1	5	3	3	5	5	5	5	5	5	2	2	5	3	3	3	2			
94	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3			
95	3	3	2	3	3	4	2	3	4	4	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	5	2	1	5	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	4	3	3	5	4	3	5	2	2	3	5	3	3	2	2			
96	3	3	3	3	3	2	3	3	2	3	2	3	2	2	3	2	3	3	3	3	4	2	2	4	1	1	5	2	1	4	2	2	2	4	3	2	3	2	2	5	5	5	5	5	5	2	1	3	2	3	3	2	
97	3	3	3	3	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	3	2	2	3	3	2	2	3	2	2	3	2	3	3	3	3	3	2	2	3	2	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	2		
98	3	3	1	3	3	2	2	3	2	3	2	2	1	3	4	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4		
99	3	2	1	3	2	3	3	1	2	2	2	5	4	1	2	1	2	2	5	2	1	1	1	1	5	2	3	3	3	2	3	3	3	3	2	2	2	2	3	4	3	5	1	2	1	5	1	1	1	2			
100	3	2	3	2	1	3	4	4	4	2	3	3	2	3	4	3	3	2	3	4	2	3	3	2	4	2	4	3	2	4	3	3	4	2	2	3	4	4	3	2	4	2	3	5	4	2	4	2	3	2			
101	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
102	3	2	2	4	3	2	3	3	4	2	3	4	4	3	3	3	4	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	4	2	2	1	3	2	4	3	3	3	3	3	4	3	3	4	3	3	4	2	2	4	4	2	3	3
103	4	5	4	4	4	4	4	4	5	5	3	5	5	4	4	4	5	5	4	5	3	4	4	1	1	4	3	3	3	3	4	4	5	3	3	5	4	4	4	5	3	5	5	4	4	3	4	4	3	5			
104	3	3	3	3	2	3	3	4	4	2	2	3	1	1	3	3	2	3	1	5	2	2	2	1	2	4	4	3	2	3	3	4	3	3	2	3	3	2	3	4	3	4	3	2	2	3	3	3	2	3			
105	3	3	3	2	2	2	3	2	3	2	3	2	4	2	3	3	2	3	3	4	3	2	3	4	2	4	2	3	4	2	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	4	2	3	3	3	5	2	3	3	3			
106	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	2	3	3	3	3	3	4	3	4	3	3	1	1	5	1	3	5	3	3	3	3	3	2	1	3	2	4	5	3	5	5	5	4	5	4	3	3	4			
107	3	3	3	2	1	2	2	2	3	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	5	2	3	5	1	1	5	2	2	3	2	3	1	5	4	1	5	1	1	5	5	5	5	5	5	5	4	2	3	3	3	2		
108	3	2	2	3	4	3	3	3	2	3	2	2	2	3	4	3	3	3	2	4	3	3	5	1	1	5	2	1	3	3	3	3	5	3	2	5	3	3	5	5	5	5	5	4	4	2	4	2	3	2	3		
109	3	3	3	2	1	2	2	2	3	2	1	2	1	2	2	2	1	2	2	5	2	3	5	2	1	3	1	3	4	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	3	2	2	4	1			
110	3	2	2	3	4	3	3	3	2	3	2	3	2	3	1	3	4	2	2	4	3	3	5	5	2	2	5	4	3	4	3	3	1	3	3	3	5	5	1	3	4	1	4	3	3	2	3	2	2	5			
111	1	3	2	3	3	1	3	3	2	3	3	3	1	3	2	3	3	3	2	2	3	3	3	2	4	1	4	5	2	3	3	1	1	1	2	3	2	2	3	3	3	1	2	5	1	5	3	1	5	3			
112	4	3	2	3	1	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	2	1	3	3	1	3	2	3	4	4	1	5	1	2	2	2	3	5	5	5	3	4	2	2	1	1	2	5	5	3	4	3	1	3	4			
113	2	1	2	1	1	3	2	1	3	1	1	2	1	4	2	2	2	3	2	4	3	3	4	1	1	4	5	3	3	1	2	3	1	2	4	2	5	2	2	2	1	3	2	3	2	2	1	1	3	4			
114	2	3	3	3	2	2	2	2	2	3	3	3	4	3	3	3	1	3	3	2	2	2	3	1	5	3	2	2	1	3	4	3	5	2	3	1	5	5	1	2	3	2	3	3	4	3	3	1	2	3			
115	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	3	4	3	2	4	3	1	3	2	4	2	3	5	5	3	4	1	2	5	1	1	3	4	4	3	4	3	5	3	1	1	3	1		
116	1	2	2	2	2	1	3	2	3	2	3	4	2	2	4	2	2	2	3	4	2	3	5	1	3	2	3	5	5	5	2	3	1	5	2	1	2	1	5	2	5	5	2	1	2	5	1	1	3	2			
117	3	4	1	3	3	1	3	3	2	2	2	3	3	2	1	2	3	4	2	3	2	3	4	2	5	3	2	1	3	5	3	4	2	3	5	1	1	2	1	1	1	2	2	5	2	5	3	1	2	4			
118	3	1	4	2	4	4	4	4	3	3	4	1	3	3	3	3	1	3	3	1	3	2	2	2	1	5	2	3	2	5	3	4	3	5	5	2	3	5	5	2	1	4	5	1	1	5	5	4	2	1			
119	1	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	2	4	3	3	3	2	4	3	2	1	4	2	2	3	4	3	1	4	1	1	3	1	3	2	5	5	5	4	4	5	1	3			
120	3	1	1	2	2	3	3	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	4	1	1	3	2	2	3	2	2	1	3	2	2	3	3	3	5	5	5	5	2	3	1	5	2	3	2	1		
121	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	4	2	1	3	1	4	4	3	3	5	3	1	1	2	3	1	2	4	1	1	3	3	3	1	3	1	2	3	3	4	4	2	3	4	2	2	2	2	1			
122	2	2	2	3	2	1	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	1	2	1	1	3	2	1	3	3	2	1	2	2	3	4	3	2	2	3	3	3	4	3	4	3	3	2	1	1		
123	3	1	3	3	3	4	3	2	4	3	3	4	4	4	3	2	3	4	2	3	3	3	4	3	1	2	2	2	3	1	3	1	3	3	2	5	2	2	4	2	5	4	3	2	3	2	2	2	2	2			
124	4	4	4	3	4	2	2	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2	4	2	3	3	4	4	5	4	4	5	4	5	4	5	4	5	4	4	5	4	3	5	2	5	3	4	4	5	4	4	3	3		

