

LA GESTIÓN PÚBLICA POR RESULTADOS EN LA CALIDAD DE VIDA DE LOS CIUDADANOS DE LA REGIÓN JUNÍN 2021 PUBLIC MANAGEMENT BY RESULTS IN THE QUALITY OF LIFE OF THE CITIZENS OF THE JUNIN REGION 2021

<https://doi.org/10.24265/afi.2023.v14n1.02>

Daniel Carlos Machacuay
Universidad Nacional Federico Villareal
<https://orcid.org/0009-0001-9476-3556>
2018040777@unfv.edu.pe

Recibido: 14 de agosto del 2023

Aceptado: 12 de setiembre del 2023

RESUMEN

El objetivo de la investigación fue, determinar la influencia de la gestión pública por resultados en la calidad de vida de los ciudadanos de la región Junín 2021. El tipo de investigación es básica, de enfoque cuantitativo de alcance explicativo, diseño no experimental, transeccional, el método fue hipotético deductivo. La recolección de datos fue en una única vez a través de la aplicación de un instrumento a una muestra de 108 encuestados, para la confiabilidad de éste, se usó el alfa de Cronbach. Los instrumentos en escala Likert fueron sometidos a una tabla Excel para luego con el programa estadístico SPSS v25, fueron sometidos a la prueba estadística de Regresión lineal simple, hallándose un valor de $p=0.00$ a un nivel de significancia de 0.000 (bilateral), y un nivel de correlación de 0.965, el cual nos indica que existe una correlación alta y dependencia entre las variables de estudio. Concluyéndose que: la gestión pública por resultados, influye directa y significativamente en la calidad de vida de los ciudadanos de la región Junín 2021. Asimismo, recomendando administrar de manera asertiva la gestión, supervisando las actividades de manejo de los recursos públicos en beneficio de la calidad de vida de la ciudadanía de la región Junín; priorizando la reducción de brechas en la disminución de la pobreza, salud, educación, servicios básicos como agua y saneamiento. La investigación se sostiene en las teorías del *Managing for results* y otras teorías, aportes de autores actuales que enriquecen la literatura.

PALABRAS CLAVES: gestión pública, gestión por resultados, calidad de vida, ciudadanía.

ABSTRACT

The objective of the research was to determine the influence of Public Management by Results on the quality of life of the citizens of the Junín 2021 region. The type of research is basic, with a quantitative approach of explanatory scope, non-experimental design, transeccional, the method was hypothetical deductive. The data collection was only once through the application of an instrument to a sample of 108 respondents, for its reliability, Cronbach's alpha was used. The instruments on the Likert scale were submitted to an Excel table and then with the statistical program SPSS v25, they were submitted to the simple linear regression statistical test, finding a value of $p=0.00$ at a significance level of 0.000 (bilateral), and a correlation level of 0.965, which indicates that there is a high correlation



and dependency between the study variables. Concluding that: Public Management for results directly and significantly influences the quality of life of the citizens of the Junín 2021 region. Likewise, recommending assertive management management, supervising the management activities of public resources for the benefit of the quality of life of the citizens of the Junín region; prioritizing the reduction of gaps in the reduction of poverty, health, education, basic services such as water and sanitation. The research is supported by the theories of Managing for results and other theories, contributions from current authors that enrich the literature.

KEYWORDS: public management, management for results, quality of life, citizenship.

INTRODUCCIÓN

La región Junín es una de las que se encuentra ubicada en la sierra central del Perú, muy cerca de la capital, aproximadamente a seis horas de viaje en vehículo, cuenta con 9 provincias y 124 distritos, con una diversidad de locaciones geográficas, mixtura de estos son los lugares de sierra y selva, valles productivos en pan llevar, como también áreas de puna que están por encima de los 4000 msnm, selva alta como selva baja. Cada una de estas locaciones con características particulares de producción agrícola, ganadera, acuicultura, turística, gastronómica, tradición, costumbres, entre otros que hacen de Junín sea uno de las regiones atractivas para propios y extraños por la diversidad de paisajes y climas dentro de una misma región geográfica del centro del Perú.

Como se aprecia, la región no es homogéneo en sus áreas geográficas, suelos, clima, precipitaciones, necesidades, costumbres, accesibilidad, etcétera, de modo que cubrir las brechas que existe, es una tarea muy ardua, sin embargo, la presencia del Estado con sus diferentes niveles de gobierno no debe ser ajeno a estas necesidades que demandan los ciudadanos de diferentes lugares, distritos, centros poblados pertenecientes a la región Junín.

El estudio de investigación busca identificar cómo; La gestión pública por resultados, constituye el factor importante en la calidad de vida de los ciudadanos de la región Junín, gestionar y controlar el presupuesto por resultados pasa a ser una de las principales preocupaciones de las instituciones del Estado,

que cuentan con fuentes de financiamiento para bienes y servicios, sobre todo sobre el manejo adecuado de los recursos en la creación de valor público en beneficio de la sociedad.

La Comisión Europea vela por que los ciudadanos puedan disfrutar, de todos los derechos que les confiere la Unión. Esto vale especialmente en tiempos de pandemia de COVID-19, en los que debemos ser especialmente vigilantes para proteger los derechos de los ciudadanos (Wigand et al., 2020). Cuando la preocupación por atender los requerimientos y necesidades de la ciudadanía nace de la autoridad correspondiente, orienta sus resultados a que todos los ciudadanos sean beneficiarios de varios derechos e igualmente deberes para con su ciudad, donde viven y se desarrollan, social y económicamente.

La República de Mali, los problemas de agua y saneamiento afectan a la ciudad y los ponen en un estado de salud deplorable, está en una situación de escasez de agua potable en las zonas urbanas y rurales (Coulibaly, 2017). En Bamako, las políticas públicas implementadas, Han sido escasas y defectuosas, para suministrar los servicios básicos, no se consideró los problemas locales de acceso al agua y saneamiento (Coulibaly, 2017). Un país que no prioriza políticas públicas para la implementación de servicios básicos para los ciudadanos, difícilmente saldrá del status quo, pobreza, desnutrición, epidemias por las contaminaciones provenientes de los desechos, se requiere que sus autoridades atiendan con prontitud estas brechas mínimas con la finalidad de mejorar la seguridad en salud pública, propagación de epidemias productos de la contaminación por patógenos.

Haití es el país que tiene un deficiente acceso a servicios básicos, de agua y alcantarillado de los países analizados de América Latina y el Caribe (Monteiro, 2018). Del mismo modo la prioridad es la alimentación, luego agua para mantener la salubridad de las personas, seguido del saneamiento de los hogares para evitar la proliferación de enfermedades de transmisión de patógenos productos de los desagües libres, tratando de mantener una salud pública dentro de los estándares aceptables.

En la región Junín, existe un 31.4% de pobreza, 7.1% de pobreza extrema, además de un 45.9% vulnerables a la pobreza según Encuesta Nacional de Hogares - ENAHO (2020), en contraparte solo se cuenta con un 42% de ejecución del gasto social, según SIAF-MEF (Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social - MIDIS, 2021). Por lo visto, es una clara muestra que las Entidades no logran ejecutar la totalidad de los presupuestos destinados a cubrir las diferentes carencias de la población y en especial la reducción de las brechas de pobreza y/o pobreza extrema, que llevará consigo la desnutrición de la población infantil, del mismo modo eso hace entrever que los gestores no cuentan con la capacidad y el conocimiento en la gestión de manejo de los presupuestos y los recursos destinados a mitigar esos efectos, como se refleja en las cifras del Ministerio de Economía y Finanzas [MEF]. Asimismo, la autoridad en una relación cercana con la ciudadanía debería de promover el desarrollo de sus ciudadanos.

Un 71% de hogares se encuentra dentro de la clasificación medio bajo de ingresos per cápita, una cifra que incrementa la pobreza, sumado a la inaccesibilidad al agua y saneamiento, distantes de los servicios de salud y educación (Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI, 2020b) pone a disposición de autoridades, instituciones públicas y privadas y usuarios en general, el documento "Planos Estratificados por ingreso a nivel de manzana de las Grandes Ciudades". Los planos presentan la estratificación de las manzanas censales de cada distrito según

los niveles estimados del ingreso per cápita cuyas estimaciones fueron realizadas en base a la información del Censo de Población y Vivienda 2017, las encuestas permanentes de hogares y otras fuentes de datos. Las nuevas orientaciones de lucha contra la pobreza ponen énfasis en la necesidad de diseñar políticas sociales que aborden las especificidades de la pobreza urbana en sus diferentes dimensiones. Actualmente, las ciudades del país concentran un poco más de la mitad de la población en situación de la pobreza pero, por la dimensión de su población, los instrumentos de medición e identificación requieren ser complementados por otros más finos que tomen en cuenta la heterogeneidad de situaciones de los hogares urbanos. Ello implica, en el caso de las grandes urbes poder distinguir diferentes áreas de la ciudad en donde la intervención debe ser focalizada y con información actualizada. Este es uno de los objetivos principales del documento. El INEI expresa su reconocimiento a las autoridades públicas y privadas, a los funcionarios censales y a las familias peruanas por su apoyo en brindarnos la información; y de manera especial al Dr. Javier Herrera del Institut de Recherche pour le Développement (IRD-Francia. Habría una débil gestión por resultados y políticas públicas en beneficio de la ciudadanía, para proveer los servicios básicos y otras prestaciones como, centros de salud con atención 24 horas, infraestructura escolar en óptimas condiciones para el uso de la población estudiantil, asimismo contrarrestar la contaminación por basura en zonas rurales, son los servicios que las entidades tienen el deber de resolverlos y sobre todo reducir la brecha de pobreza, promoviendo campañas de entrenamiento, capacitación y el emprendimiento, que llevará al desarrollo humano de sus ciudadanos.

La calidad de vida de los ciudadanos de la región Junín, es problemática, por la incidencia de la pobreza monetaria extrema, de la región incrementándose de 2% a 7.1% el 2020, solo el 73.4% de hogares cuentan con el paquete de infraestructura de los servicios básicos. (Ministerio de Desarrollo e Inclusión

Social - MIDIS, 2021) Por lo que se muestra, la pobreza en la región se ha visto incrementada en los últimos años y un 36.6% de hogares no tienen acceso a los servicios básicos. Las instituciones públicas, en los niveles de gobierno que corresponde, tienen mucho por hacer para satisfacer las necesidades básicas de su población, la reducción de las brechas de infraestructura de saneamiento y agua, educación, salud, reducción de la pobreza extrema existentes en la región; sobre todo, con la mirada en las zonas rurales donde la atención de las necesidades es prioritaria.

En la concepción de la nueva gestión pública por resultados, para solucionar problemáticas que influyen directamente al ciudadano en su calidad de vida dentro del ambiente urbano y rural. Nos permitirá también desarrollar un programa de alternativas programáticas de uso de los recursos en beneficio de la población (Hernández et al., 2014). Una gestión pública por resultados es un enfoque de la política que busca poner al Estado al servicio del ciudadano, para ello con las experiencias de otros países podría mejorarse la gestión (Hernández et al., 2014).

Según Drucker (1964) La gestión por resultados, derivado también del *Management by objectives*, como para proponer la preposición “por” y entender que es “para”, incidiendo que cuando se realiza cualquier actividad es para obtener algo y en este caso es un resultado propuesto o esperado predeterminado con antelación. Terminando con esta frase como para eliminar cualquier duda acerca término for, “La cosa hace al nombre y no al revés”.

Asimismo, Moore (1998) precisa lineamientos, para que los funcionarios públicos realicen sus actividades y sus deberes, para crear valor público en beneficio de una ciudadanía, del mismo modo hacen una comparación entre gestión privada y la pública, en el primero crea valor mediante los productos o servicios y se mide con las ventas. Mientras que el segundo la creación de valor es ambigua y medir este valor es aún más complicado. Para tal efecto

propone técnicas de evaluación como el *ex ante* para políticas y el *ex post* para programas en el ámbito público.

Sanín (1999) mantiene una postura que una función del Estado moderno es la evaluación de proyectos, planes y programas, como la generación de resultados, el impacto de los recursos públicos en la sociedad. Asimismo, propone dos herramientas, la metaevaluación, que da seguimiento a las estrategias y programas globales y la meso evaluación, que se desempeña en más en el plano institucional, donde se desarrollan la sociedad y el territorio, buscando siempre, fortalecer la institucionalidad del Estado y paulatinamente generar una cultura de gerencia de los recursos públicos, alineado siempre al enfoque de la gestión por resultados en beneficio de la sociedad.

Así, Makon (2000) incentiva la descentralización en la toma de decisiones de gestión para que la administración pública pueda responder a las demandas sociales eficazmente, sin renunciar a la transparencia de la gestión. Esta descentralización se apoya, como vimos, en un plan estratégico formulado en estrecha vinculación con el presupuesto del organismo y precisa un conjunto de indicadores medibles y de un sistema de incentivo racional.

Ospina (2001) sostiene que la evaluación de la gestión pública por resultados, es importante a través de indicadores, por lo que, es mucho más que una simple técnica administrativa, si no que cumple una función política como herramienta de la modernización del Estado, además es una agenda importante porque puede contribuir con el fortalecimiento de la institucionalidad democrática, siempre en cuando logra a) Establecer los niveles de responsabilidad y la obligación de dar cuenta de sus acciones de los funcionarios públicos, b) Generar una información sobre la eficiencia del uso de los recursos públicos, garantizando una gestión transparente, c) La perspectiva del ciudadano debe ser una prioridad de los funcionarios públicos, d) Lograr el bienestar

de la ciudadanía y la competitividad de la producción a través de la incidencia directa de la mejora de la calidad en los servicios públicos.

Zaltsman (2004) sostiene que, el objetivo de la nueva gestión pública, son un conjunto de ideas y planes de reforma dirigidos a la mejora de la eficiencia, la eficacia y la receptividad del sector público a las expectativas de sus usuarios de sus servicios prestados. Para lograr esta empatía, se impulsan algunas reformas como, a) Enfocar la gestión del sector público en el logro de resultados, b) Descentralizar la autoridad, dotando a los gerentes públicos la autonomía para asignar recursos a su cargo, con criterios de cumplimiento de determinadas metas, c) Visualizar al ciudadano o usuario de los servicios públicos como el cliente con expectativas sociales, entre otras que afirma la modernización del Estado con una Nueva Gestión Pública (Banco Mundial y Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico - OCDE, 2012). Luego de la Declaración de París, propuso objetivos en el marco de la gestión para resultados de desarrollo, entre ellos a) Reforzar estrategias de desarrollo nacional de países socios y sus marcos operativos, la planificación, el presupuesto y evaluación de desempeño, b) Estandarización de desempeño y rendición de cuentas para los sistemas de gestión de finanzas públicas, de los países socios, entre otros. (Banco Interamericano de Desarrollo - BID y Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo - CLAD, 2007) contribuyen un marco efectivo para el desarrollo de la gestión pública, instaura procesos, factores y sistemas de gestión para resultados, como parte de un ámbito de modernización del sector público, en donde se identifican el valor público creado por el Estado, una creciente demanda de la sociedad por la productividad del ámbito público, reducción de la presión fiscal, incrementando la producción de bienes y servicios públicos, donde la gestión para resultados es un instrumento de valoración de mejora y modernización de la gestión pública.

Contreras (2018) refiere que la gestión por resultados se modificó como un modelo con tendencia a generar en incrementar el valor público, mediante la implementación de metas en las diferentes entidades públicas, del caso chileno, normado por el Ministerio de Hacienda, la investigación se centró en los servicios públicos, proveedor de políticas y programas con tendencia a superar la pobreza entre los años 2014 a 2016.

García (2007) sostiene que, la nueva gestión pública promueva la creación de una administración eficaz y eficiente, una administración que satisfaga las brechas reales de los ciudadanos al menor coste, introduciendo mecanismos de competencia que permitan la participación ciudadana, la elección libre de los ciudadanos e incentivar el desarrollo de servicios de calidad. Con sistemas de control que otorguen una plena transparencia de los procesos, planes y resultados.

Moyado (2011) enfoca que, la incorporación de la calidad en las funciones del gobierno y la gestión pública es fundamental. Asimismo, propone el enfoque de la nueva gobernanza con base en un marco general, plantea la convergencia de la nueva gestión pública y calidad de la gestión, a partir de las experiencias del entorno internacional. Finalmente, el análisis de procesos en las organizaciones públicas.

Peiro et al. (2008) refiere que, los sistemas nacionales de servicios de salud requieren implementar indicadores capaces de orientar mejoras de salud y reducir brechas centrándose en cuidados de valor clínico y poblaciones de riesgo, como también situar los incentivos que favorezcan la gestión de las atenciones. Fortalecer igualmente la motivación intrínseca, el profesionalismo, la importancia de los pacientes, la capacidad técnica de análisis y evaluación esenciales para el buen funcionamiento de los servicios de salud.

Franciskovic (2013) considera que, son herramientas útiles en el proceso de asegurar un buen gobierno. Primero, el enfoque de gestión

por resultados y los retos que implica para la gestión pública en relación a la optimización del manejo de los recursos públicos, en un proceso transparente y equitativo en la mejora del desempeño de las entidades públicas. Segundo, la rendición de cuentas será un desafío al afirmarse como medio efectivo de vigilancia y sanción entre los ciudadanos y el gobierno, a través del cual los funcionarios públicos tienen que responder, explicar y justificar su gestión, en el cumplimiento de objetivos.

Figueroa (2012) argumenta que, la gestión por resultados se ha establecido en una herramienta innovadora, permitiendo a los funcionarios públicos el derecho a gestionar. Siendo ellos, quienes deben traducir la visión, los objetivos definidos por las políticas públicas y convertirlas en resultados de corto y mediano plazo, del mismo modo los gestores públicos conduce el proceso de creación de valor, desde el análisis situacional, diseño estratégico hasta los procesos operativos, de cualquier entidad pública.

Valverde et al. (2013), sostienen que, de forma paralela, la liberalización política y liberalización económica financiera, no están a la altura de la realidad mexicana, confirmando que ambos procesos resultan insuficientes sin el adecuado tratamiento de los problemas de la sociedad. Asimismo, el tránsito de un sistema político a uno democrático, no garantiza condiciones de vida adecuada para el pueblo y la participación de la ciudadanía en diferentes campos de la vida pública es nula. Un mecanismo democrático fundamental son los presupuestos públicos participativos como elementos que contribuyen en la consolidación y la calidad de la democracia, cuyo impacto es aún incipiente.

Tobón et al. (2012), refieren que la descentralización fiscal en Colombia permitió avances en la gestión financiera de los municipios, indicadores que permiten hacer seguimiento y evaluación constante en la administración, un análisis de las finanzas

públicas de Medellín realizado a través de la estimación de dos modelos econométricos de sensibilidad para los gastos de inversión y los ingresos tributarios, muestran un estado fiscal saludable, un gasto de inversión creciente, evidenciando pereza fiscal, justificado por la dependencia en los ingresos no tributarios.

En la década de 1950 y 1960 organismos internacionales apoyan a países de Europa y Asia, recuperando rápidamente sus economías. Estados Unidos crece por el impulso de la guerra, como la producción mundial alcanza niveles de crecimiento entre 1948, 1971 (Aparicio, 2014). El contexto en que se imprimió el término gestión por resultados por Drucker, eran tiempos donde la visión empresarial, era la producción de grandes cantidades de productos, de ese modo estaba implantado en la producción a escala, el taylorismo, sistema que utilizaba mano de obra calificada, asimismo utilizando el sistema de procesos con la finalidad de optimizar las líneas de producción, obteniendo ganancias y eficiencias. Prontamente este sistema fue aplicado por algunos gobiernos en etapa de desarrollo progresista, para una mejora del urbanismo y la mejora económica. De la misma manera se imponía una filosofía sistémica llamado el fordismo, vigente desde la década del treinta hasta finales de los sesenta, que consistía en la producción en cadena de gran número de productos terminados, automóviles a bajo costo, debido al consumismo, tendencia que sincronizaba con el desarrollo empresarial, del mismo modo el emergente creación de nuevos emprendimientos que indudablemente requerían de un modo más científico de manejar a estas organizaciones, como su desarrollo, visión de futuro. Estas condiciones coyunturales de la época fueron propicias para que Peter Drucker en una iluminación mental, fue capaz de imaginar y luego plasmar en sus obras reconocidas, llegando al nacimiento del enfoque de “gestión por resultados”. Los resultados no dependen de nadie dentro del negocio ni del control del mismo, dependen del cliente en una economía de mercado, las autoridades políticas en una controlada. Es un externo quien decide si los esfuerzos

son resultados o desperdicios (Drucker, 1964). De modo que la iniciativa es de los ejecutivos en el privado, como las autoridades políticas en el Estado, en la obtención de resultados, esta se orienta a la satisfacción del cliente externo, quien determina una gestión con resultados o desperdicios.

La caída del comunismo afectó diferente económicamente a los países, algunos gozaban de bonanza de 1990, terminando abruptamente en 2001. En los países socialistas aumento la brecha social, económica, debido a la transición lenta y desordenada al capitalismo (Aparicio, 2014). En época de la década de los noventa, el enfoque de la gestión por resultados, con una cierta maduración, desarrollo y del mismo modo evolucionado, las economías de Europa y en América Estados Unidos, obliga a los Estados tener un papel protagónico en fomentar el crecimiento, el empleo, contribuir con la economía estableciendo una política de estado de bienestar, promoviendo una seguridad social, retribución de los ingresos, sistemas educativas, política de gastos, entre otros, debido a una creciente demanda de mano de obra calificada, aumento en los salarios y una creciente brecha social que obligó a los Estados a una mejor distribución de los recursos en proyectos y programas sociales que evidentemente lleven al bienestar social. Este contexto influyó en la mentalidad de Moore para evidenciar en sus libros una filosofía sobre la creación de valor público, siendo esto una tarea de todos los funcionarios públicos con el adecuado manejo de los recursos públicos. Refiere: Los funcionarios públicos no pueden conseguir resultados sin usar recursos para, mantenimiento de calles, lucha contra la pobreza, educación, entre otras. Desde su perspectiva eso es creación de valor para la ciudadanía, es la razón de su trabajo gubernamental (Moore, 1998). Es evidente que el trabajo de todo funcionario público se centra en la creación de bienestar (valor) para los ciudadanos, que luego se manifiesta en la mejora de su calidad de vida, por lo tanto, como lo refiere otro teórico, la

satisfacción del ente externo es la razón de la actividad de una organización.

Para el año 2000, EE.UU consolida su superávit en sus cuentas públicas, algunos países de Europa están alcanzando equilibrio presupuestario. Con menor inflación y unas cuentas públicas más saneadas, las autoridades tienen margen de maniobra en política económica y fiscal (Pastor, 2000). La evolución del producto interior bruto - PIB mundial tiene relación positiva entre industria, desarrollo y el efecto del excesivo endeudamiento exterior. Por otro lado, América Latina es donde hubo un mayor impacto de la crisis económica durante el periodo 2007-2010 (Guisán, 2010). Es entonces que, en el inicio del siglo XXI, muchos sucesos ocurrieron en el mundo, el crecimiento de las economías asiática, norteamericana y europea, así como de muchas otras, del mismo modo la crisis de la deuda externa latinoamericana, crisis del precio del petróleo, del dólar, la creciente influencia del capitalismo, provoca una gran diferencia de crecimiento entre algunos países en vías de desarrollo con relación de los países desarrollados, además este impacto, la creciente brecha social y económica, es cuando el BID & CLAD, fomentan la publicación de el texto donde la gestión por resultados es el tema principal, con la finalidad que se aplique como una herramienta cultural para mejorar toda actividad gubernamental. Asimismo; en las últimas décadas, el Estado paso a desempeñar un papel clave como productor de valor público, priorizando las condiciones de desarrollo y bienestar social. La necesidad de atender una demanda imparable de bienes públicos de calidad, deber del Estado (BID & CLAD, 2017). No es extraño ver como en el mundo, los países crecen diferenciadamente por consiguiente las economías de sus ciudadanos también, de modo que existe un aumento de las brechas socio económicas entre ellas, obligando a los gobiernos emplear políticas públicas para fomentar el desarrollo del país como de sus ciudadanos, mejorar, promover la economía, la salud, educación, empleo con la finalidad de satisfacer la demanda de la ciudadanía. En esa línea de acción, el caso chileno implementó el

modelo involucrando al Ministerio de Hacienda, mediante su Dirección de Presupuestos, estableciendo Sistemas de Control de Gestión, asociado al presupuesto anual de la nación. Posee herramientas, definiciones estratégicas e indicadores de desempeño, acorde a ley (Contreras, 2018). Si no cambian los valores culturales que impacten en la visión, agenda, implementación, evaluación, será difícil, un modelo de gestión administrativa que genere valor público. Centralización, corrupción, no promueven procesos, desarrollo institucional, con políticas transversales para la competitividad y bienestar (Ramos, 2016). En ese contexto; tanto México como otros países de la región implementan estrategias para reducir las brechas de desigualdad, promoviendo un enfoque moderno de gestión por resultados para una mejor competitividad interna, por consiguiente, el bienestar ciudadano. El gasto público debe estar vinculado a los objetivos de desarrollo que priorizan en los planes de gobierno; Existe mecanismos que ayudan a ello, a pesar de eso, la ejecución está por debajo establecida, e impactos esperados de largo plazo (Vargas & Zavaleta, 2020). En el caso peruano, este estudio demostraría una deficiente gestión del gasto público, de modo que no se obtienen los resultados esperados, que deberían estar acordes a los objetivos de los planes estratégicos del sector o institucional.

Las coincidencias entre las teorías de Drucker, Moore, están en que al final de un ciclo productivo se tenga unos indicadores favorables y que solo se lograra con el compromiso de los directores, ejecutivos o funcionarios públicos, en una directa relación empática con los diferentes niveles de colaboradores, para lograr los objetivos y la generación de valor planeado. Todo esto en beneficio de los que esperan tales resultados, en un caso, los socios de una organización y por otro lado los beneficiarios sociales, estableciendo que la gestión por resultado es un enfoque la cual sistematiza los procesos siempre en busca de los resultados entendiendo siempre favorables.

Los resultados sean en beneficio de la ciudadanía y que se fomenta la implementación de este

enfoque por los Estados para la mejora y desarrollo de sus economías. El enfoque gestión por resultados orienta a que los recursos del Estado sean destinados en programas, proyectos que estén directamente relacionados a satisfacer las necesidades de una sociedad, como brindar los servicios de salud pública, erradicar los niveles de anemia en los grupos de riesgos, como minimizar los índices del analfabetismo (Moore, 1998; BID & CLAD, 2017).

Las diferencias entre Drucker y Moore, radica en la aplicación del enfoque gestión por resultados, para el primero esta dirigido a las organizaciones privados, donde los resultados siempre económicos son para los socios, titulares o accionistas, quienes son los beneficiarios de las utilidades productos de la aplicación de la gestión para lograr los objetivos previstos dentro de un plan empresarial estratégico, sin embargo para el segundo su aplicación esta en el sector público, en donde se orienta que los recursos empleados generen valor público y este resultado son para implementar, mejorar o complementar bienes o servicios que serán para beneficiar las necesidades públicas. Gestión orientada para resultados previstos dentro del plan estratégico nacional, sectorial, operativo institucional según corresponda dentro de la pirámide estatal.

Gestión por resultados un enfoque que plantea el hacer una actividad para lograr un objetivo que al final se manifiesta como resultado, de tal manera que realizamos algo para conseguir otra. Por el lado de la gestión pública en aplicación del enfoque gestión por resultados, se entiende como un deber primigenio del Estado la generación de valor público en beneficio de la ciudadanía, donde todo funcionario prioriza el bienestar de la sociedad. Este enfoque promueve implementarse como una herramienta de cultura organizacional, como parte de una modernización de los Estados, en apoyo para su desarrollo, donde se privilegia la producción de los bienes y servicios que la sociedad lo requiere para mejorar su bienestar y este es el resultado esperado por ambos actores sociales Estado y sociedad.

Teniendo como objetivo: determinar la influencia de la gestión pública por resultados en la calidad de vida de los ciudadanos de la región Junín 2021.

La calidad de vida, como una variable primordial en el desarrollo y la convivencia de las personas es planteada por las diferentes opiniones de los teóricos.

Shin & Johnson, (1978), en su texto, implanta una concepción del concepto de calidad de vida relacionándolo con la capacidad de contar recursos y asimismo con estos satisfacer sus necesidades y deseos, desarrollo personal y en este contexto realizar una comparación con los demás de su entorno que lo haga sentir satisfactoriamente.

Del mismo modo, Verdugo et al, (2013), en su texto, considera que la calidad de vida se manifiesta cuando las necesidades de las personas son satisfechas, del mismo modo cuando tiene la oportunidad de superación personal, social entre otros. El curso de vida, enfoque que investiga fundamentalmente eventos históricos, cambios sociales, culturales, configuran las vidas individuales. Las preocupaciones teóricas, empíricas esenciales en las ciencias sociales, fue analizar la relación entre individuo y sociedad, abordados desde la década de 1980 (Blanco, 2011).

El desarrollo integral está vinculado a una intención propiciadora de la construcción de proyectos de vida con fundamentos críticos, reflexivos y orientados a la autorrealización personal y social, en un contexto de dignidad y plenitudes ciudadanas (D'Angelo, 2004) El entorno favorable para que Schalock et al., (2008), sostengan, que algunos factores son necesarios para mejorar la calidad, como el bienestar físico, mental y social, que cada individuo lo requiere para lograr la felicidad, satisfacción y la recompensa en sí mismos.

La relación entre la calidad del empleo, calidad de vida y capacitación laboral, reúne múltiples temas específicos, es bidireccional. Empleo y pobreza, están muy relacionados, el ingreso

familiar, da nuevas pautas de consumo, mayor diversificación, nuevas rigideces del gasto familiar (Iguíñiz & Barrantes, 2003). Una relación directa entre empleo e ingresos, hacen propicia que las necesidades básicas de las personas se vean satisfechas y si aún más dan la posibilidad de mejoras en otras áreas vitales como importantes, mejoran su calidad de vida. Contexto favorable para que Verdugo et al, en el año 2013, planteara una conceptualización de calidad de vida. Es imprescindible también que la salud, el bienestar o la felicidad se asocien a la calidad de vida de las personas siendo este un derecho a tenerla.

Asimismo; la calidad de vida esta ligada a la visión integral de otras perspectivas, no se puede hablar de ello sin considerar el significado de bienestar, satisfacción de necesidades, desarrollo sostenible, conservación de recursos, crecimiento económico, equilibrio ecológico y realidad social (Rodríguez & García, 2005). Esta definición se acerca a lo manifestado por Schalock et al., 2008, debido al concepto de calidad de vida, se ve mas complejo a una satisfacción de necesidades, sino que es esencial la percepción del individuo, en salud, mental o físico así como en realidad social, en consecuencia lógica el tema de calidad de vida difiere mucho de una persona a otra, de una sociedad, como se nota son realidades distintas que se tienen que considerar a la hora de conceptualizar. Por lo tanto existe diferencias entre los dos primeros primeros conceptos con el de Schalock et al, por en este ultimo incide en lo individual, mas no en lo general.

Schalock, et al. (2008), en su texto, concluye que la calidad de vida existe cuando se relaciona con el bienestar de la persona y la percepción que tiene el individuo del ámbito social, mental y físico, tanto como las orientaciones a los valores como sus deseos.

Boluarte & Tamari, (2017), en su artículo, concluyeron que, se obtuvo un nuevo modelo de la escala integral de calidad de vida, versión objetiva para personas con discapacidad intelectual adaptada a las características de la realidad sociocultural de Lima, Perú, en el afán

de validar un constructo en la medición de la calidad de vida de una muestra de personas con discapacidad intelectual.

Reinoso & Del Castillo, (2017) en su artículo, concluye que, la calidad de vida está relacionada a la salud bucal, con el propósito de generar evidencia que sirva como fuente primaria, para los gestores y autoridades como herramienta para planificar intervenciones y la prevalencia de impactos de las condiciones orales sobre la calidad de vida de la población de estudio.

MÉTODO

El utilizado es el hipotético deductivo, por la observación del fenómeno a estudiar, creación de una hipótesis para explicar el fenómeno, deducción de consecuencias o proposiciones y verificación o comprobación de la verdad de los enunciados deducidos, comparándolos con la experiencia (Hernández et al., 2014). Enfoque cuantitativo, de alcance explicativo, transeccional o transversal de diseño no experimental. La población está compuesta por todos los habitantes de la región Junín, que llegan a 1,361,467 ciudadanos, según estimaciones del INEI al 2020, considerando seleccionar como la unidad muestral a 150 ciudadanos, aleatoriamente de manera porcentual a la cantidad de habitantes por cada provincia de la región, Huancayo 40, Concepción 10, Chanchamayo 20, Chupaca 10, Jauja 15, Junín 10, Satipo 20, Tarma 15, Yauli 10, con las características y variables asociadas a los individuos para el estudio. Aplicando la fórmula, la muestra resultante es, 108 ciudadanos, distribuyéndose de manera porcentual a la cantidad de habitantes por cada provincia, Huancayo 29, Concepción 7, Chanchamayo 14, Chupaca 7, Jauja 11, Junín 7, Satipo 14, Tarma 11, Yauli 7, con un muestreo de clase, probabilística, tipo, muestra aleatoria simple. El instrumento usado, es el cuestionario, de elaboración propia, validada por juicio de expertos, La técnica aplicada es la encuesta, realizada en un solo momento y tiempo, siguiendo el procedimiento: aplicación de la encuesta, procesamiento de datos usando hoja de cálculo de Excel y con el programa

estadístico SPSS 25, para la determinación del estadístico de confiabilidad Cronbach, luego con el estadístico de R de Pearson para comprobar el grado de relación y la regresión lineal simple para determinar influencia y causalidad entre las variables, como el nivel de significancia para contrastar las hipótesis, planteada.

RESULTADOS

Tabla 1: Distribución de frecuencia de las respuestas de la variable Gestión por Resultados

Gestión por resultados		
Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Bueno	4	3.70
Malo	66	61.10
Regular	38	35.20
Total	108	100.00

Figura 1: Niveles de las respuestas de la variable Gestión por Resultados

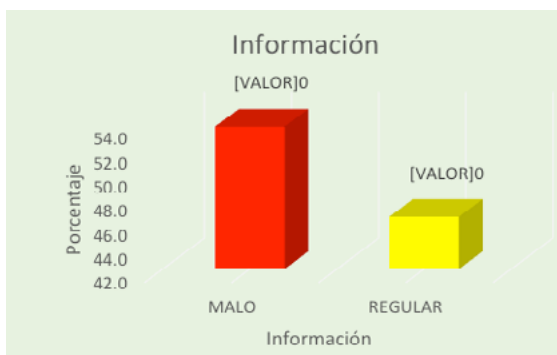


De la Tabla 1 y Figura 1, en relación a los niveles de respuesta de la variable *Gestión pública por resultados*, el 61.11 % de los encuestados perciben que están en el rango malo, demostrando que existiría una mala gestión pública, que no están cumpliendo o haciendo cumplir con efectividad la ejecución de los recursos en el cumplimiento de las metas institucionales. Así mismo un 35.19% consideran que la gestión está dentro del rango regular y solo un 3.70 % creen que la gestión está en un rango bueno. Demostrando que existe una percepción muy negativa de los ciudadanos respecto a sus autoridades en el desempeño de sus funciones.

Tabla 2: Distribución de frecuencias de las respuestas de la dimensión Información, como parte de la gestión por resultados

Información		
Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Malo	58	53.70
Regular	50	46.30
Total	108	100.00

Figura 2: Niveles de las respuestas de la dimensión Información, como parte de gestión por resultados

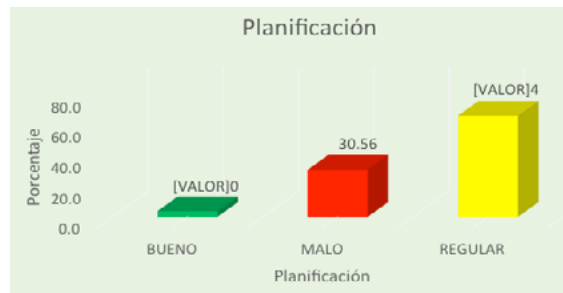


De la Tabla 2 y Figura 2, se percibe que un 53.70% considera que la información está en el nivel malo, sobre la actuación de las autoridades y el 46.30% de los ciudadanos encuestados consideran regular la gestión de la información. Se deduce que la mayoría de los encuestados tienen percepciones de preocupación sobre la acción de informar de parte de las autoridades, considerando que las Instituciones públicas no son lo suficientemente claros, o son deficientes en sus comunicados de sus acciones ante la sociedad.

Tabla 3: Distribución de frecuencias de las respuestas de la dimensión Planificación, como parte de la gestión por resultados

Planificación		
Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Bueno	4	3.70
Malo	33	30.56
Regular	71	65.74
Total	108	100.00

Figura 3: Niveles de las respuestas de la dimensión Planificación, como parte de gestión por resultados

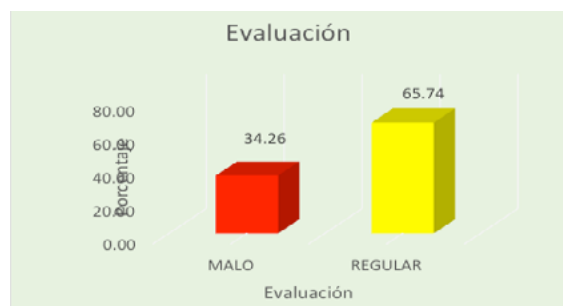


De la Tabla 3 y Figura 3, se percibe que la mayoría de los ciudadanos encuestados, que vienen a ser el 65.74% consideran que la planificación está en el nivel regular. Un 30.56% de ciudadanos perciben la planificación en el rango malo y solo el 3.70% de encuestados consideran bueno la planificación. De todo esto se deduce que la mayoría de los encuestados tienen percepciones casi desfavorables a cerca de los procedimientos para planificar por parte de las autoridades, podría deberse a que, sus actividades en el desarrollo de sus funciones no consideran la variable beneficio costo en la planificación de los proyectos.

Tabla 4: Distribución de frecuencias de las respuestas de la dimensión Evaluación, como parte de la gestión por resultados

Evaluación		
Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Malo	37	34.26
Regular	71	65.74
Total	108	100.00

Figura 4: Niveles de las respuestas de la dimensión Evaluación, como parte de gestión por resultados



De la Tabla 4 y Figura 4, en relación a los niveles hallados para la dimensión, Evaluación, en la

encuesta a los ciudadanos el 65.74 % de los encuestados perciben que están en el rango regular y paralelamente un 34.26 % de los encuestados consideran malo, de modo que se percibe que debe de haber una evaluación, con un adecuado sistema de control de las actividades de la gestión en beneficio de la población, por lo tanto la percepción de la ciudadanía es que tendría que haber una rigurosa supervisión antes, durante y después de todos los proyectos grandes o pequeños.

La investigación debe orientarse más allá, que solo describir las variables, debe pretender también probar las hipótesis a través de un estadístico y a partir de ello se puede generalizar los resultados que se obtengan, de la aplicación a la muestra de una población o universo, estimado. La hipótesis en el contexto de la estadística inferencial es una proposición respecto a otra o varios, a través de la prueba de hipótesis determinando si los datos obtenidos en la muestra, es congruente con las que se aplicarían a la población.

Tabla 5: Modelo de regresión lineal y nivel de significancia de la gestión pública por resultados en la calidad de vida

Resumen del modelo				
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	0.965 ^a	0.932	0.931	0.340

a. Predictores: (Constante), Gestión por Resultados

ANOVA ^a						
Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	
1	Regresión	167.775	1	167.775	1454.785	0.000 ^b
	Residuo	12.225	106	0.115		
	Total	180.000	107			

a. Variable dependiente: Calidad de Vida

b. Predictores: (Constante), Gestión por Resultados

Coeficientes a								
Modelo	B	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.	95.0% intervalo de confianza para B	
		Desv. Error	Beta				Límite inferior	Límite superior
1	(Constante)	-8.990	1.232		-7.295	0.000	-11.434	-6.547
	Gestión por resultados	1.069	0.028	0.965	38.142	0.000	1.013	1.124

a. Variable dependiente: Calidad de Vida

Los resultados que se precisan en la Tabla 5, se muestra el estadístico regresión lineal simple, entre las variables, determinada por la R de Pearson en la regresión lineal simple, indica

0.965 significando que existe una relación alta entre las variables, luego se muestra el valor de R cuadrado de 0.932, significando que con un 93.2% de la proporción de datos,

la variable dependiente Y es explicada por la variable independiente X, el Anova con el indicador F 1454.758 siendo bastante elevado, el p valor, significancia bilateral es 0.000 en consecuencia el valor $p < 0.05$ se deduce, que es factible el modelo, asimismo en coeficientes

con la significancia de la constante y la variable X gestión por resultados, completan la ecuación $Y = B_0 + B_1X$. Por tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, corroborando que existe impacto de la gestión pública por resultados en la calidad de vida.

Tabla 6: Modelo de regresión lineal y nivel de significancia de la dimensión, información en la calidad de vida.

Resumen del modelo				
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	0.965 ^a	0.932	0.931	0.340

a. Predictores: (Constante), Información

ANOVA ^a						
	Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	167.775	1	167.775	1454.785	0.000b
	Residuo	12.202	105	.116		
	Total	180.000	107			

a. Variable dependiente: Calidad de Vida

b. Predictores: (Constante), Información

Coeficientes ^a							
Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.	95.0% intervalo de confianza para B	
	Desv. Error	Beta				Límite inferior	Límite superior
1	(Constante)	33.228	1.842	18.041	0.000	29.577	36.880
	Información	0.317	0.122	0.245	2.596	0.011	0.075

a. Variable dependiente: Calidad de Vida

Los resultados que se precisan en la Tabla 6, se muestra el estadístico regresión lineal simple, entre las variables, determinada por la R de Pearson en la regresión lineal simple, el cual indica 0.965 significando que tiene una relación alta entre las variables, luego se muestra el valor de R cuadrado de 0.932, significando que con un 93.2% de la proporción de datos, la variable dependiente Y es explicada por la variable independiente X, el Anova con el

indicador F 1454.785 siendo bastante elevado, el p valor, significancia bilateral es 0.000 en consecuencia el valor $p < 0.05$, se deduce, que es factible el modelo, asimismo en coeficientes con la significancia de la constante y la dimensión información, se plantea la ecuación $Y = B_0 + B_1X$. Rechazando la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, corroborando que existe influencia de la dimensión información en la calidad de vida de los ciudadanos.

Tabla 7: Modelo de regresión lineal y nivel de significancia de la dimensión, planificación en la calidad de vida

Resumen del modelo				
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	.865a	.832	.831	.340

a. Predictores: (Constante), Planificación

ANOVA ^a						
Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	
1	Regresión	167.802	1	83.901	722.280	0.000 ^b
	Residuo	12.197	105	.116		
	Total	180.000	107			

a. Variable dependiente: Calidad de Vida

b. Predictores: (Constante), Planificación

Coeficientes ^a							
Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.	95.0% intervalo de confianza para B	
	Desv. Error	Beta				Límite inferior	Límite superior
1	(Constante)	37.079	0.952	38.942	0.000	35.191	38.967
	Planificación	0.356	0.468	0.094	0.976	-0.069	0.202

Variable dependiente: Calidad de vida

Los resultados que se precisan en la Tabla 7, se muestra el estadístico regresión lineal simple, entre las variables, determinada por la R de Pearson en la regresión lineal simple, el cual indica 0.865 significando que tiene una relación alta entre las variables, luego se muestra el valor de R cuadrado de 0.832, significando que con un 83.2% de la proporción de datos, la variable dependiente Y es explicada por la variable

independiente X, el Anova con el indicador F 722.280 siendo elevado, el p valor, significancia bilateral es 0.000 en consecuencia el valor $p < 0,05$ se deduce que es factible el modelo, asimismo en coeficientes con la significancia de la constante y la dimensión planificación, se propone la ecuación $Y = B_0 + B_1X$ por tanto se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, corroborando que existe.

Tabla 8: Modelo de regresión lineal y nivel de significancia de la dimensión, evaluación en la calidad de vida.

Resumen del modelo				
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	0.584 ^a	0.341	0.334	1.058

a. Predictores: (Constante), Evaluación

ANOVA ^a						
	Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	61.302	1	61.302	112.745	0.000 ^b
	Residuo	118.698	106	1.120		
	Total	180.000	107			

a. Variable dependiente: Calidad de Vida

b. Predictores: (Constante), Evaluación

Coeficientes ^a								
Modelo	B	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.	95.0% intervalo de confianza para B	
		Desv. Error	Beta				Límite inferior	Límite superior
1	(Constante)	28.649	1.268		22.594	0.000	26.135	31.163
	Evaluación	0.619	0.084	0.584	7.399	0.000	0.453	0.785

a. Variable dependiente: Calidad de Vida

Los resultados que se precisan en la Tabla 8, se muestra el estadístico regresión lineal simple, entre las variables, determinada por la R de Pearson en la regresión lineal simple, el cual indica 0.584 significando que tiene una relación moderada entre las variables, luego se muestra el valor de R cuadrado de 0.341, significando que con un 34.1% de la proporción de datos, la variable dependiente Y es explicada por la variable independiente X, el Anova con el

indicador F 112.745 siendo moderado, el p valor, significancia bilateral es 0.000 en consecuencia el valor $p < 0.05$, se deduce, que es factible el modelo, asimismo en coeficientes con la significancia de la constante y la dimensión evaluación, se forma la ecuación $Y = B_0 + B_1X$. Por tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, afirmando que existe influencia de la dimensión evaluación en la calidad de vida de los ciudadanos.

DISCUSIÓN

Respecto a la gestión pública por resultados tiene influencia directa y significativa en la calidad de vida de los ciudadanos de la región Junín 2021, se ha encontrado que sí existe una correlación alta, entre las variables, el indicador F de Anova son elevados, con estos resultados se corroboran las teorías de Vargas & Zavaleta (2020) concluye que el diagnóstico de la gestión del presupuesto por resultados, arroja un nivel de ejecución o eficiencia a nivel de la región La Libertad, guarda relación con el rol presupuestal, ya que el gasto público debe estar necesariamente vinculado a los objetivos de desarrollo que están priorizados en los planes de gobierno. Cahuasqui et al. (2017) concluye que las instituciones públicas de la ciudad de Túcán realizan controles de los resultados obtenidos bajo criterios de eficiencia, eficacia y economía, aspectos importantes dentro de la gestión por resultados. De acuerdo a los resultados de la investigación la correlación es alta y significativa, de modo que la gestión pública por resultados es en esencia importante para mejorar la calidad de vida de los ciudadanos, por tanto, las autoridades deben estar comprometidas con un trabajo inteligente para satisfacer a la ciudadanía.

En referencia a, la dimensión Información tiene influencia directa y significativa en la calidad de vida de los ciudadanos de la región Junín 2021. Se ha encontrado que sí existe relación positiva y alta entre la dimensión Información y la Calidad de vida, de acuerdo a los estudios realizados a los ciudadanos, asimismo los resultados coinciden con las de Szafran (2016) en su investigación, Información, comunicación y cultura en la gestión local: la experiencia municipal en un territorio de vulnerabilidad de la ciudad de Montevideo. Concluye que: los municipios como un tercer nivel de gobierno, cómo funcionan en la gestión local del municipio adecuado con las características del territorio y propicia un mayor acercamiento con la población de la zona, promoviendo su participación en la información, comunicación y cultura y de qué modo son concebidas por

los actores municipales. Avellaneda et al. (2020) en su investigación, *Gestión de la comunicación de los pacientes hospitalizados, aislados por la COVID-19*, concluye que el grupo de gestores de casos ha contribuido a mejorar la comunicación de los pacientes ingresados y aislados por COVID-19 con sus familias, dando respuesta a las necesidades planteadas, mejorando la calidad asistencial y favoreciendo la humanización de los servicios. Castillo, (2017) en su investigación, *Sistemas de información, control de la calidad y la imagen institucional en el área de Archivo del Instituto Nacional de Oftalmología*, 2016, concluye que el sistema de información y el control de la calidad influyen en la imagen institucional del área de archivo del Instituto Nacional de Oftalmología, año 2016. Se puede apreciar que la capacitación y la información oportuna mejora desempeño de los servidores públicos.

Referente a, la planificación tiene influencia directa y significativa en la calidad de vida de los ciudadanos de la región Junín 2021. Se encuentra que sí existe relación positiva y alta entre la dimensión Planificación y la Calidad de vida, el indicador F de Anova son elevados, de acuerdo a los estudios realizados a los ciudadanos, asimismo los resultados coinciden con las de Cantú (2017) en su investigación, Planes de acción nacional sobre empresas y derechos humanos: sobre la instrumentalización del derecho internacional en el ámbito interno, concluye que: Proponer un análisis sobre el papel de los planes de acción nacional sobre empresas y derechos humanos en el entramado jurídico y político tanto internacional como nacional. La adopción de los principios rectores llamó al desarrollo de herramientas de guía para su implementación a nivel doméstico, situación que fue respaldada por organizaciones internacionales y regionales. Ferrer (2017) concluye que se evidencia una relación significativa entre los factores de la planificación en la educación y el nivel de competencias de los docentes en las instituciones focalizadas en la UGEL - Ventanilla; siendo el valor de sig=0.000<0.01.

Asimismo, el valor de $Rho=0.706$. Donde podemos apreciar que, cuanto mayor es la planificación mayor será el nivel del programa y la calidad de gestión adecuada de los recursos.

En referencia a, la evaluación tiene influencia directa y significativa en la calidad de vida de los ciudadanos de la región Junín 2021. Se encuentra que existe relación positiva y moderada entre la dimensión Evaluación y la Calidad de vida, de acuerdo a los estudios realizados a los ciudadanos, asimismo los resultados coinciden con las de Pinilla et al. (2010) en su investigación. La evaluación de políticas públicas, *Informe SESPAS 2010*, concluye que la evaluación de políticas públicas no siempre resulta una tarea obligatoria para las administraciones. *A priori*, los instrumentos de intervención por parte del Estado se eligen y calculan para maximizar la función de bienestar social, la cual debe estar implícita en las políticas llevadas a cabo o en el programa electoral del gobierno. La ausencia de evaluación lleva a que programas inefectivos e ineficientes provoquen el drenaje de los escasos recursos disponibles, que podrían utilizarse en otras iniciativas de mayor efecto sobre el bienestar de la población. Benavides et al. (2010), en su investigación *Evaluación de la gestión de los casos de incapacidad temporal por contingencia común de más de 15 días en Cataluña*, concluye que la evaluación de los resultados confirman una finalización de los episodios más rápida para los casos de más de 15 días de duración gestionados por el INSS, tanto aquellos del régimen general como de autónomos. Es necesario investigar las causas de estas diferencias. Araujo (2017) concluye que el nivel de evaluación de riesgos, el nivel de supervisión de riesgos y el nivel de monitoreo de riesgos, se relacionan de manera directa con el logro de objetivos en SALUDPOL - Perú. Un índice de correlación de 0.967 puntos, es decir 96.7%. Donde la evaluación pre y post, de los requerimientos sociales son importantes para el control de la gestión de uso adecuado de los recursos públicos.

CONCLUSIONES

- Con una correlación alta, el Anova con el indicador elevado y la significancia bilateral, valor $p<0.05$, se determina que la variable gestión pública por resultados, influye directa y significativamente en la variable calidad de vida, por tanto es muy importante que las autoridades de todos los niveles de gobierno de la región Junín administren adecuadamente los recursos públicos, proponiendo acciones de real impacto en la sociedad, donde se priorice el saneamiento, la educación, la salud y la reducción de brechas de pobreza y servicios esenciales, con una relación intrínseca entre el Estado y los ciudadanos, una relación de confianza hacia sus autoridades que en la práctica estos últimos deberían de crear el verdadero valor público que beneficie a los ciudadanos.
- Con una correlación alta, el Anova con el indicador elevado y la significancia bilateral, valor $p<0.05$ se determina que la dimensión información, influye directa y significativamente en la variable calidad de vida, se aprecia que la información es importante porque gracias a ello, la toma de decisiones será precisa y oportuna, necesaria será, para estar enterado de las necesidades de la población, posteriormente desarrollar acciones que tengan la finalidad de satisfacer de manera urgente lo que la ciudadanía demanda, mejorando su calidad de vida, es importante también que los funcionarios tengan la obligación de informar de sus acciones de forma transparente y empática, a los ciudadanos de la región Junín, quienes deberían de ser, los primeros fiscalizadores de la gestión que ejecutan sus autoridades.
- Con una correlación alta, el Anova con el indicador elevado y la significancia bilateral, valor $p<0.05$, se determina que la dimensión Planificación, influye directa y significativamente en la variable Calidad de vida, De modo que la gestión pública requiere de una planificación adecuada de

las acciones, para atender los problemas prioritarios que demanda la ciudadanía de los diferentes distritos de la región Junín, logren de esa manera los objetivos institucionales y sociales que beneficien al colectivo en la mejora de su calidad de vida.

- Con una correlación alta, el Anova con el indicador moderado y la significancia bilateral, valor $p < 0.05$, se determina que la dimensión evaluación, influye directa y significativamente en la variable calidad de vida, con lo que el impacto será mayor si se implementa una evaluación permanente de todas las acciones de la gestión pública, la evaluación de planes, acciones, proyectos, debería de consignar la búsqueda de la creación de valor público, impacto social, bienestar de la ciudadanía, impulso al desarrollo de su gente, defensa y aseguramiento de los derechos de las personas, entre otras, contrastando el beneficio/costo, en búsqueda de la mejora de la calidad de vida de los ciudadanos de la región Junín.

RECOMENDACIONES

1. Es necesaria la voluntad política de las autoridades en todos los niveles de gobierno, donde se promuevan y mejore la aplicación del enfoque de gestión pública por resultados, recomendando administrar de manera asertiva la gestión, supervisando las actividades de manejo de los recursos públicos en beneficio de la calidad de vida de la ciudadanía de la región Junín; Priorizando la reducción de brechas en la disminución de la pobreza, salud, educación, servicios básicos como agua y saneamiento, entre otros, a través de una política de confianza mutua entre los ciudadanos y sus autoridades, para lo cual estos últimos tendrían que mostrar desprendimiento, compromiso y empatía hacia sus ciudadanos que lo eligieron.
2. Las autoridades y funcionarios públicos, deben de implementar mecanismos para obtener la información de necesidades veraces y fehacientes que permitan tomar las mejores decisiones, traducidos en acciones

beneficiaran a la ciudadanía de la región Junín. Del mismo modo los funcionarios deberían tener la obligación de hacer llegar la información de sus acciones a la población, para que ellos sean los primeros fiscalizadores, de todas las actividades que desarrollan sus autoridades.

3. Se debe de contar con una planificación previa de todas las acciones, cada autoridad debe tener previsto diseñar, proyectos de inversión pública orientadas en la atención de las necesidades básicas primarias de las poblaciones, teniendo en cuenta que gestionar adecuadamente y previamente planificado oriente al logro de los objetivos institucionales y sociales de la ciudadanía de la región Junín, con la finalidad de mejorar su calidad de vida.
4. Debe de transparentarse a través de la evaluación interna como externa, hacer más accesible el acceso a la información, de las acciones de la gestión, evaluación permanente a los funcionarios públicos en el desempeño de sus funciones y acceso a la fiscalización ciudadana, implementar una evaluación permanente de todas las acciones de la gestión pública, en aspiración autentica para la creación de valor público, impacto social, bienestar de la ciudadanía, impulso al desarrollo de su gente, defensa y aseguramiento de los derechos de las personas, entre otras, contrastando el beneficio/costo, en busca de la mejora de la calidad de vida de los ciudadanos de la región Junín.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aparicio, A. (2014). Historia Economica Mundial 1950-1990. *Economía Informa*, 2014(385), 70-83. DOI: 10.1016/S0185-0849(14)70420-7
- Araujo, T. (2017). Evaluación de Riesgos, Supervisión y Monitoreo en el logro de los objetivos, en el fondo de aseguramiento Saludpol - Peru [Tesis Doctoral, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio Institucional. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/4360>

- Avellaneda, S., Jiménez, A., Humada, P., Redondo, N., del Río, I., Martín, A., Fernández, M. (2021). Management of communication between inpatients isolated due to COVID-19 and their families. *Journal of Healthcare Quality Research*, 36(1), 12-18. <https://doi.org/10.1016/j.jhqr.2020.10.006>
- Banco Mundial, & Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico [OCDE]. (2012). *Buenas practicas recientemente identificadas de gestión para resultados de desarrollo*. https://unmundosalvadorsoler.org/_Files/foro/Bonnes%20pratiques%20Gestion%20des%20r%C3%A9sultats.pdf
- Banco Interamericano de Desarrollo [BID], & Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo [CLAD]. (2017). *Modelo Abierto de Gestión para Resultados en el Sector Público*. <http://old.clad.org/documentos/otros-documentos/material-didactico-curso-bogota-2011/8.-modelo-abierto-gprd-sector-publico>
- Benavides, F., Torá, I., Miguel, J., Jardí, J., Manzanera, R., Alberti, C., & Delclós, J. (2010). Evaluación de la gestión de los casos de incapacidad temporal por contingencia común de más de 15 días en Cataluña. *Gaceta Sanitaria*, 24(3), 215-219. <https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2009.12.002>
- Blanco, M. (2011). El enfoque del curso de vida: orígenes y desarrollo. *Revista Latinoamericana de Población*, 5(8), 5-31. <https://doi.org/10.31406/relap2011.v5.i1.n8.1>
- Boluarte, A., & Kotaro, T. (2017). Validez de contenido y confiabilidad inter-observadores de Escala Integral Calidad de Vida. *Revista de Psicología*, 35(2), 1-26. <https://doi.org/10.18800/psico.201702.009>
- Cahuasqui, M., Maldonado, S., & Sanipatín, L. (2017). Análisis del modelo de gestión por resultados en las organizaciones públicas de la ciudad de Tulcán en el año 2016. *Visión Empresarial*, 7. <https://doi.org/10.32645/13906852.323>
- Cantú, H. (2017). National action plans on business & human rights: On the domestic instrumentalization of international law. *Anuario Mexicano de Derecho Internacional*, 17(1), 113-144. <https://doi.org/10.22201/ijj.24487872e.2017.17.11033>
- Castillo, J. (2017). *Sistemas de información, control de la calidad y la imagen institucional en el Área de archivo del Instituto Nacional de Oftalmología, 2016* [Tesis Doctoral, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio Institucional. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/4386>
- Contreras, J. (2018). Gestión por resultados en las políticas para la superación de la pobreza en Chile. *Enfoques*, 16(28), 13-39. <https://www.researchgate.net/profile/Jaime-Contreras4/publication/328461453-Gestion-por-resultados-en-las-politicas-para-la-superacion-de-la-pobreza-en-Chile/links/5bcf23b892851c1816bb10af/Gestion-por-resultados-en-las-politicas-para-la-superacion-de-la-pobreza.>
- Coulibaly, H. (2017). Análisis crítico de la aplicación de la Visión Africana del Agua 2025: Caso de Mali [Tesis de Maestría, El Colegio de San Luis]. <https://colsan.repositorioinstitucional.mx/jspui/bitstream/1013/502/1/An%C3%A1lisis%20cr%C3%ADtico%20de%20la%20aplicaci%C3%B3n%20de%20la%20Visi%C3%B3n%20Africana%20del%20Agua%202025%20caso%20de%20Mali.pdf>
- D'Angelo, O. (2004). *Proyecto de Vida como categoría básica de interpretación de la identidad individual y social*. Centro de Investigaciones Psicológicas y Sociológicas, 1-23.
- Datosmacro.com. (2020a). *Haiti: Economía y demografía 2020* | datosmacro.com. <https://datosmacro.expansion.com/paises/haiti>
- Datosmacro.com. (2020b). *Mali: Economía y demografía 2020* | datosmacro.com. <https://datosmacro.expansion.com/paises/mali>

- Drucker, P. (1964). Gestión orientada a resultados. <https://es.scribd.com/read/163582857/Managing-for-Results>
- Estrada, F. (2011). Governance and quality of public management. *Estudios Gerenciales*, 27(120), 205-223. [https://doi.org/10.1016/S0123-5923\(11\)70176-0](https://doi.org/10.1016/S0123-5923(11)70176-0)
- Ferrer, E. (2017). *Factores de la planificación en la educación y competencias en las instituciones focalizadas en la UGEL - Ventanilla* [Tesis Doctoral, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio Institucional. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/14215>
- Figuroa, V. (2012). Innovación en la toma de decisiones: La gestión por resultados como herramienta de apoyo a los directivos públicos. *Revista Estado, Gobierno y Gestión Pública*, 0(19). <https://doi.org/10.5354/0717-6759.2012.21181>
- Franciskovic, J. (2013). Challenges of Public Administration: Budget by Results and Accountability. *Journal of Economics, Finance and Administrative Science*, 18(S), 28-32. [https://doi.org/10.1016/S2077-1886\(13\)70028-3](https://doi.org/10.1016/S2077-1886(13)70028-3)
- García, M. (2007). La nueva gestión pública: evolución y tendencias. *Presupuesto y Gasto Público*, 47, 37-64 https://www.academia.edu/download/49279947/47_GarciaSanchez.pdf
- Guisán, M. (2010). Desarrollo económico mundial en 2000-2010: análisis de la OCDE, América Latina, África y Asia. *Estudios Económicos de Desarrollo Internacional*, 10. <http://www.usc.es/economet/reviews/eedi1026.pdf>
- Gutiérrez, J. (2017). Programa presupuestal PpR, calidad y eficiencia de gestión de los recursos públicos, de la Dirección de Salud Apurímac II [Tesis Doctoral, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio Institucional. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/4456>
- Hernández, H. (2017). *Presupuesto por resultados y la capacitación del personal en la gestión financiera de la Unidad Ejecutora 001: OGA -MININTER, Lima, 2016* [Tesis Doctoral, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio institucional. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/4462>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (Vol. 6ta. Edici).
- Iguíñiz, J., & Barrantes, R. (2003). *Investigación económica y social en el Perú Balance 1999-2003 y prioridades para el futuro*. <https://core.ac.uk/download/pdf/48029379.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2020a). PERÚ: *Estimaciones y Proyecciones de Población por Departamento, Provincia y Distrito, 2018-2020*. Boletín Especial N° 26. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1715/libro.pdf
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2020b). Planos estratificados por ingreso a nivel de manzanas de las grandes ciudades 2020. Instituto Nacional de Estadística e Informática. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1747/libro.pdf
- Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social [MIDIS]. (2021). Reporte regional de indicadores sociales del departamento de Junín. <http://sdv.midis.gob.pe/redinforma/Upload/regional/.pdf>
- Moyado, F (2011). Gobernanza y calidad en la gestión pública. *Estudios Gerenciales*, vol.27 no.120 Cali July/Sept. 2011, [https://doi.org/10.1016/S0123-5923\(11\)70176-0](https://doi.org/10.1016/S0123-5923(11)70176-0)
- Monteiro, T. (2018). *Situación actual del ODS 6 en la región América Latina. planes y acciones*. www.Paho.Org/Blogs/Etras/, 0(0), 1-12.

- Moore, M. (1998). Gestión estratégica y Creación de Valor en el Sector Público. https://www.academia.edu/26031502/Moore_Mark_Gestión_estratégica_y_Creación_de_Valor_en_el_Sector_Público_Capítulo_2_Definición_de_Valor_Público_Material_de_Lectura_René_Rivera
- Ospina, S. (2001). Evaluación de la gestión pública". Publicado en la revista del CLAD, Caracas, Febrero, 2001. Conceptos y aplicaciones en el caso latinoamericano. https://www.academia.edu/33342550/Evaluación_de_la_gestión_pública_conceptos_y_aplicaciones_en_el_caso_latinoamericano
- Pastor, A. (2000). Balance de la economía mundial en 2000 y perspectivas para 2001. Anuario Internacional CIDOB, 1, 255-258. https://www.cidob.org/content/download/57812/1499742/version/1/file/Economía_mundial_en_2020.pdf
- Peiró, S. & García A. (2008). Posibilidades y limitaciones de la gestión por resultados. Gaceta Sanitaria, 22(Supl 1), 143-155. Retrieved from [http://dx.doi.org/10.1016/S0213-9111\(08\)76086-2](http://dx.doi.org/10.1016/S0213-9111(08)76086-2)
- Pinilla, J., & García, A. (2010). La evaluación de políticas públicas. Informe SESPAS 2010. Gaceta Sanitaria, 24(SUPPL. 1), 114-119. <https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2010.06.001>
- Ramos, J. (2016). *Algunos impactos en Baja California Management by results in Mexico , 2013-2014* . Some effects in Baja California. 17(34), 64-84. <https://doi.org/10.1007/BF00352944>
- Reinoso, N., & Del Castillo, C. (2017). Calidad de vida relacionada a la salud bucal en escolares de Sayausí, Cuenca Ecuador. In *Oct-Dic* (Vol. 27, Issue 4).
- Rodríguez, N., & García, M. (2005). La noción de Calidad de Vida desde diversas perspectivas. *Revista de Investigación*, 57(1), 49-68.
- Schalock, R., Gardner, J., & Bradley, V. (2008). Calidad de Vida para personas con discapacidad intelectual y otras discapacidades del desarrollo. *Colección FEAPS*, 331. <http://riberdis.cedd.net/handle/11181/3362>
- Szafran, P. (2016). Información, comunicación y cultura en la gestión local: la experiencia municipal en un territorio de vulnerabilidad de la ciudad de Montevideo. *Investigación Bibliotecológica*, 30(70), 19-39. <https://doi.org/10.1016/j.ibbai.2016.10.002>
- Sanín, H. (1999). Control de gestión y evaluación de resultados en la gerencia pública. Instituto Latinoamericano y Del Caribe de Planificación Económica y Social – ILPES- SERIE MANUALES, 3, 100. <http://scholar.google.com/scholar?hl=en&btnG=Search&q=intitle:Control+de+gestión+y+evaluación+de+resultados+en+la+gerencia+pública#4>
- Shin, D. C., & Johnson, D. M. (1978). Avowed happiness as an overall assessment of the quality of life. *Social Indicators Research*, 5(1-4), 475-492. <https://doi.org/10.1007/BF00352944>
- Terry, O. (2017). Gestión del presupuesto por resultados y programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015. (Tesis Doctoral, Universidad Cesar Vallejo) repositorio Institucional.
- Tobón, A., López, M., & González, J. (2012). Local government and finance in Colombia: The case of the Treasury Office in Medellín. *Estudios Gerenciales*, 28(125), 30-39. [https://doi.org/10.1016/S0123-5923\(12\)70005-0](https://doi.org/10.1016/S0123-5923(12)70005-0)
- Valverde Viesca, K., Gutiérrez Márquez, E., & García Sánchez, F. de M. (2013). Presupuesto público sin participación ciudadana. La necesidad de un cambio institucional en México para la consolidación. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 58(218), 105-127. [https://doi.org/10.1016/s0185-1918\(13\)72291-8](https://doi.org/10.1016/s0185-1918(13)72291-8)

- Vargas, J., & Zavaleta, W. (2020). La gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto en gobiernos locales. *Visión de Futuro*, 24, No 2 (Julio-Diciembre), 37-59. <https://doi.org/10.36995/j.visiondefuturo.2020.24.02.002.es>
- Verdugo, M., Gomez, L., Arias, B., Santamaria, M., Clavero, D., & Tamarit, J. (2013). *Evaluación Integral de la Calidad de Vida de personas con Discapacidad Intelectual o del Desarrollo*.
- Wigand, C., Kolanko, K., & Hobbs, A. (2020, July 9). *Ciudadanía de la UE: nueva encuesta*. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/ip_20_1293
- Zaltsman, A. (2004). La evaluación de resultados en el sector público argentino: un análisis a la luz de otras experiencias en América Latina. *Reforma y Democracia*, 29(Junio), 23 págs.