



**INSTITUTO DE GOBIERNO Y DE GESTIÓN PÚBLICA
UNIDAD DE POSGRADO**

**INFORME DE AUDITORIA DE CUMPLIMIENTO Y SU
RELACIÓN CON LA GESTIÓN DE INFRAESTRUCTURA
VIAL SEGÚN LOS AUDITORES DE LA CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA 2020**

**PRESENTADO POR
SORMANY ESTHER NARVAJO RIVASPLATA
ANA MERIDA MIRANDA GAMARRA**

**ASESOR
ARMANDO FIGUEROA SÁNCHEZ**

TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

PARA OPTAR EL GRADO DE MAESTRO EN GOBIERNO Y GESTIÓN PÚBLICA

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

SISTEMAS ADMINISTRATIVOS DEL ESTADO

LIMA – PERÚ

2020



CC BY-NC-ND

Reconocimiento – No comercial – Sin obra derivada

El autor sólo permite que se pueda descargar esta obra y compartirla con otras personas, siempre que se reconozca su autoría, pero no se puede cambiar de ninguna manera ni se puede utilizar comercialmente.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>



USMP
UNIVERSIDAD DE
SAN MARTÍN DE PORRES

**INSTITUTO DE GOBIERNO Y DE GESTIÓN PÚBLICA
SECCIÓN DE POSGRADO**

**“INFORME DE AUDITORIA DE CUMPLIMIENTO Y SU RELACIÓN
CON LA GESTIÓN DE INFRAESTRUCTURA VIAL SEGÚN LOS
AUDITORES DE LA CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA
2020”**

**TRABAJO DE INVESTIGACIÓN PARA OPTAR EL GRADO DE
MAESTRO EN GOBIERNO Y GESTIÓN PÚBLICA**

PRESENTADO POR:

**BR. NARVAJO RIVASPLATA SORMANY ESTHER
BR. MIRANDA GAMARRA ANA MERIDA**

ASESOR:

Dr. ARMANDO FIGUEROA SÁNCHEZ

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

SISTEMAS ADMINISTRATIVOS DEL ESTADO

LIMA, PERÚ

2020

Dedicatoria

*A quienes me enseñaron que el amor infinito tiene nombre **Flavia y Sebastián**, mis hijos.*

Esther

*A mi esposo **Oscar**, mi reconocimiento especial, por su apoyo incondicional y a mis hijos **Ana María, Claudia, Miguel Ángel**; por ser ellos la inspiración de mis sueños.*

Ana Mérida

ÍNDICE DE CONTENIDO

PORTADA.....	i
ÍNDICE DE CONTENIDO.....	iii
ÍNDICE DE TABLAS	vii
ÍNDICE DE FIGURAS	xi
RESUMEN	xv
ABSTRACT	xvi
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO.....	10
1.1 Antecedentes de la Investigación.....	10
1.1.1 Internacional	10
1.1.2 Nacional.....	11
1.2 Bases Teóricas	18
1.2.1 Auditoría de cumplimiento	18
1.2.2 Señalamiento del tipo de presuntas responsabilidades.....	24
1.2.3 Gestión de la infraestructura vial de carreteras	26
1.2.4 Mega Proyectos.....	34
1.3 Definición de Términos Básicos.....	35
CAPÍTULO II PREGUNTAS Y OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES.....	37
2.1 Matriz de Operacionalización de Variables	40
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA.....	43

3.1	Diseño Metodológico.....	43
3.2	Diseño muestral	43
3.2.1	Población	43
3.2.2	Muestra.....	44
3.3	Técnicas de Recolección de Datos	44
3.4	Técnicas de Gestión y Estadísticas para el Procesamiento de la Información	45
3.5	Aspectos Éticos.....	46
CAPÍTULO IV: RESULTADOS.....		47
4.1.-	Informe de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, según los auditores de la Contraloría General de la República.	47
4.1.1.-	Planeamiento de la auditoría.	47
4.1.2.-	Ejecución de la auditoría.....	53
4.1.3.-	Elaboración del Informe de auditoría.....	58
4.1.4.-	Implementación y seguimiento	65
4.1.5.-	Resumen general del Informe auditoria de cumplimiento, según los auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos.....	70
4.2.-	Gestión de infraestructura vial, según los auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos.....	73
4.2.1.-	Planeamiento en la gestión de infraestructura.....	73
4.2.2.-	Estudios de preinversión en la gestión de infraestructura.	79
4.2.3.-	Estudios definitivos en la gestión de infraestructura.....	84
4.2.4.-	Obras viales en la gestión de infraestructura.....	90
4.2.5.-	Mantenimiento vial en la gestión de infraestructura.....	96

4.2.6.- Operación vial en la gestión de infraestructura.....	100
4.2.7.- Resumen general de la gestión de infraestructura vial, según los auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos.	106
4.3.- Análisis de los informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, y su relación con la gestión de infraestructura vial, según los auditores de la Contraloría General de la República.....	108
4.3.1.- Informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, y su relación con el planeamiento en la gestión de infraestructura, según los auditores de la Contraloría General de la República.....	110
4.3.2.- Informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, y su relación con los estudios de preinversión de los funcionarios en la gestión de infraestructura, según los auditores de la Contraloría General de la República.	112
4.3.3.- Informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, y su relación con los estudios definitivos en la gestión de infraestructura, según los auditores de la Contraloría General de la República.....	114
4.3.4.- Informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, y su relación con las obras viales en la gestión de infraestructura, según los auditores de la Contraloría General de la República.....	115
4.3.5.- Informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, y su relación con el mantenimiento vial en la gestión de infraestructura, según los auditores de la Contraloría General de la República.....	117

4.3.6.-Informe de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, y su relación con la operación vial en la gestión de infraestructura, según los auditores de la Contraloría General de la República.....	119
CAPITULO V: DISCUSIÓN	121
CONCLUSIONES.....	127
RECOMENDACIONES	130
REFERENCIA BIBLIOGRÁFICAS	133
ANEXO 1: CUESTIONARIO.....	139
ANEXO 2: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS.....	141
ANEXO 3: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS.....	142
ANEXO 4: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS.....	143
ANEXO 5: BASE DE DATOS	144
ANEXO 6: BASE DE DATOS	145

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Entidades responsables de megaproyectos responden oportunamente a la solicitud de información para las auditoría	48
Tabla 2 Información recibida de las entidades permite el procesamiento para la elaboración eficiente del informe de auditoría	50
Tabla 3 Resumen descriptivo del planeamiento de la auditoría	51
Tabla 4 Promedio del planeamiento de la auditoría	52
Tabla 5 Cumplimiento en los controles de calidad durante la ejecución de los megaproyectos evidenciados en los procedimientos.....	53
Tabla 6 Correcto cumplimiento de las normas, evidenciados en la ejecución de la auditoría de megaproyectos.....	55
Tabla 7 Resumen descriptivo de la ejecución	56
Tabla 8 Resumen descriptivo de la ejecución de la auditoría.....	57
Tabla 9 Eficacia reflejada por la auditoría de cumplimiento en el control interno de los megaproyectos de la entidad.....	58
Tabla 10 Conclusiones de los informes de auditoría, en las que se hace observaciones, señalando deficiencias y presuntas responsabilidades tomadas en cuenta y discutidas por la entidad	60
Tabla 11 Recomendaciones sugeridas en los informes de auditorías, implementadas por la entidad para superar las deficiencias encontradas	61
Tabla 12 Resumen descriptivo de la elaboración del Informe de auditoría	63
Tabla 13 Resumen descriptivo de la elaboración del Informe de auditoría	64

Tabla 14 Cumplimiento de la entidad en el tiempo establecido, implementando las recomendaciones de los informes de auditorías.....	65
Tabla 15 Cumplimiento del órgano institucional de la entidad en el seguimiento de la implementación de las recomendaciones realizadas.....	67
Tabla 16 Resumen descriptivo de la implementación y seguimiento	68
Tabla 17 Promedio de la aprobación y remisión de informes.....	69
Tabla 18 Resumen general del Informe auditoria de cumplimiento, según los auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos	71
Tabla 19 Promedio general del Informe de auditoría de cumplimiento	72
Tabla 20 Cumplimiento de las políticas de promoción y desarrollo de megaproyectos de Infraestructura vial	74
Tabla 21 Ejecución de Planes nacionales sectoriales de desarrollo en materia de transportes y comunicaciones de manera	76
Tabla 22 Resumen descriptivo del planeamiento en la gestión de infraestructura....	77
Tabla 23 Promedio del planeamiento en la gestión de infraestructura.....	78
Tabla 24 Perfil de los estudios de preinversión de los megaproyectos en la gestión de la infraestructura vial.....	80
Tabla 25 Factibilidad de los megaproyectos en ejecución	81
Tabla 26 Resumen descriptivo de los estudios de la preinversión	82
Tabla 27 Promedio de los estudios de la preinversión	83
Tabla 28 Gestión de infraestructura en cuanto a los factores viales	85
Tabla 29 Gestión en los estudios de ingeniería básica de los megaproyectos.	86
Tabla 30 Diseños de los estudios definitivos de los megaproyectos.....	87

Tabla 31 Resumen descriptivo de los estudios definitivos	88
Tabla 32 Promedio de los estudios definitivos	89
33 Gestión de la construcción de las obras viales.....	91
Tabla 34 Gestión de rehabilitación de las obras viales	92
Tabla 35 Gestión de mejoramiento de las obras viales.....	93
Tabla 36 Resumen descriptivo de las obras viales	94
Tabla 37 Promedio de las obras viales	95
Tabla 38 Gestión de mantenimiento rutinario.....	96
Tabla 39 Gestión de mantenimiento periódico	97
Tabla 40 Resumen descriptivo del mantenimiento vial	98
Tabla 41 Promedio del mantenimiento vial	99
Tabla 42 Preservación de la integridad física en la operación vial.....	101
Tabla 43 Control de cargas y pesos vehiculares en la operación vial	102
Tabla 44 Medidas implementadas en seguridad vial.....	103
Tabla 45 Resumen descriptivo de la operación vial.	104
Tabla 46 Promedio de la operación vial	105
Tabla 47 Resumen general de la gestión de infraestructura vial.....	106
Tabla 48 Promedio de la gestión de infraestructura vial.....	107
Tabla 49 Análisis del informe de auditoría de cumplimiento, y su relación con la gestión de infraestructura vial de los funcionarios.....	109
Tabla 50 Análisis del chi cuadrado de los informes de auditoría de cumplimiento, y la gestión de infraestructura vial	110

Tabla 51 Informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, y su relación con el planeamiento.....	111
Tabla 52 Análisis del chi cuadrado de los Informes de auditoría de cumplimiento, y el planeamiento	112
Tabla 53 Informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, y su relación con los estudios de preinversión	112
Tabla 54 Análisis del chi cuadrado de los Informes de auditoría de cumplimiento, y los estudios de preinversión	113
Tabla 55 Informe de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, y su relación con los estudios definitivos.....	114
Tabla 56 Análisis del chi cuadrado de los Informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, y los estudios definitivos.....	115
Tabla 57 Informe de auditoría de cumplimiento, y su relación con las obras viales	116
Tabla 58 Análisis del chi cuadrado de los Informes de auditoría de cumplimiento, y las obras viales.....	117
Tabla 59 Informe de auditoría de cumplimiento, y su relación con el mantenimiento vial	117
Tabla 60 Análisis del chi cuadrado de los Informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, y el mantenimiento vial	118
Tabla 61 Informe de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, y su relación con la operación vial.....	119
Tabla 61 Análisis del chi cuadrado de los Informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, y la operación vial.....	120

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Entidades responsables de megaproyectos responden oportunamente a la solicitud de información para las auditoría	49
Figura 2 Información recibida de las entidades permite el procesamiento para la elaboración eficiente del informe de auditoría	50
Figura 3 Resumen descriptivo del planeamiento de la auditoría	51
Figura 4 Promedio del planeamiento de la auditoría	52
Figura 5 Cumplimiento en los controles de calidad durante la ejecución de los megaproyectos evidenciados en los procedimientos.....	54
Figura 6 Correcto cumplimiento de las normas, evidenciados en la ejecución de la auditoría de megaproyectos.....	55
Figura 7 Resumen descriptivo de la ejecución de la auditoría	56
Figura 8 Resumen descriptivo de la ejecución de la auditoría	57
Figura 9 Eficacia reflejada por la auditoría de cumplimiento en el control interno de los megaproyectos de la entidad.....	59
Figura 10 Conclusiones de los informes de auditoría, en las que se hace observaciones, señalando deficiencias y presuntas responsabilidades tomadas en cuenta y discutidas por la entidad.....	60
Figura 11 Recomendaciones sugeridas en los informes de auditorías, implementadas por la entidad para superar las deficiencias encontradas	62
Figura 12 Resumen descriptivo de la elaboración del Informe de auditoría	63
Figura 13 Resumen descriptivo de la elaboración del Informe de auditoría	64

Figura 14 Cumplimiento de la entidad en el tiempo establecido, implementando las recomendaciones de los informes de auditorías.....	66
Figura 15 Cumplimiento del órgano institucional de la entidad en el seguimiento de la implementación de las recomendaciones realizadas.....	67
Figura 16 Resumen descriptivo de la implementación y seguimiento	69
Figura 17 Promedio de la aprobación y remisión de informes	70
Figura 18 Resumen general del Informe auditoria de cumplimiento, según los auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos	71
Figura 19 Promedio general del Informe de auditoría de cumplimiento	72
Figura 20 Cumplimiento de las políticas de promoción y desarrollo de megaproyectos de Infraestructura vial	75
Figura 21 Ejecución de Planes nacionales sectoriales de desarrollo en materia de transportes y comunicaciones de manera	76
Figura 22 Resumen descriptivo del planeamiento.....	78
Figura 23 Promedio del planeamiento.....	79
Figura 24 Perfil de los estudios de preinversión de los megaproyectos en la gestión de la infraestructura vial.....	80
Figura 25 Factibilidad de los megaproyectos en ejecución	81
Figura 26 Resumen descriptivo estudios de la preinversión	83
Figura 27 Promedio de los estudios de la preinversión.....	84
Figura 28 Gestión de infraestructura en cuanto a los factores viales	85
Figura 29 Gestión en los estudios de ingeniería básica de los megaproyectos	86
Figura 30 Diseños de los estudios definitivos de los megaproyectos.....	87

Figura 31 Resumen descriptivo de los estudios definitivos	89
Figura 32 Promedio de los estudios definitivos	90
Figura 33 Gestión de la construcción de las obras viales	91
Figura 34 Gestión de rehabilitación de las obras viales	92
Figura 35 Gestión de mejoramiento de las obras viales.....	93
Figura 36 Resumen descriptivo de las obras viales	94
Figura 37 Promedio de las obras viales	95
Figura 38 Gestión de mantenimiento rutinario.....	97
Figura 39 Gestión de mantenimiento periódico	98
Figura 40 Resumen descriptivo del mantenimiento vial	99
Figura 41 Promedio del mantenimiento vial	100
Figura 42 Preservación de la integridad física en la operación vial.....	101
Figura 43 Control de cargas y pesos vehiculares en la operación vial.....	102
Figura 44 Medidas implementadas en seguridad vial	103
Figura 45 Resumen descriptivo de la operación vial	104
Figura 46 Promedio de la operación vial	105
Figura 47 Resumen general de la gestión de infraestructura vial.....	107
Figura 48 Promedio de la gestión de infraestructura vial	108
Figura 49 Análisis del informe de auditoría de cumplimiento, y su relación con la gestión de infraestructura vial de los funcionarios.....	109
Figura 50 Informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, y su se relación con el planeamiento.....	111

Figura 51 Informe de auditoría de cumplimiento, y su relación con los estudios de preinversión	113
Figura 52 Informe de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, y su relación con los estudios definitivos	114
Figura 53 Informe de auditoría de cumplimiento, y su relación con las obras viales	116
Figura 54 Informe de auditoría de cumplimiento, y su relación con el mantenimiento vial	118
Figura 55 Informe de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, y su relación con la operación vial	119

RESUMEN

El objetivo del presente estudio, es establecer de qué manera los informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, se relacionan con la gestión de infraestructura vial, según los auditores de la Contraloría General de la República 2020.

El estudio tiene un enfoque cuantitativo, no experimental, descriptivo, correlacional. La muestra es de 43 auditores de la Contraloría General de la República, que realizan auditorías de cumplimiento de Megaproyectos. Entre los resultados se encontró que: para el 55,8% de los auditores entrevistados, las entidades responsables de ejecutar megaproyectos, no siempre responden oportunamente a la solicitud de información de las comisiones de auditoría de la Contraloría General de la República. Para el 65,1% de los entrevistados, en los procedimientos de auditoría no siempre se evidencian el cumplimiento en los controles de calidad durante la ejecución de los megaproyectos. Para el 62,8%, la auditoría de cumplimiento, no siempre refleja la eficacia en el control interno de los megaproyectos de la entidad. Para el 81,4% de los auditores entrevistados, no se ejecutan los planes nacionales sectoriales de desarrollo en materia de transportes y comunicaciones de manera eficiente. Para el 86% de los entrevistados, los estudios de preinversión de los megaproyectos en la gestión de la infraestructura vial, no es eficiente. Para el 83,7% de los entrevistados, la gestión en los estudios de ingeniería básica de los megaproyectos, es deficiente. Para el 88,4%, la gestión de rehabilitación de las obras viales, no es eficiente.

Finalmente, se estableció que los informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, se encuentran relacionados con la gestión de infraestructura vial.

Palabras claves: Informes, Auditoría, Gestión, Infraestructura

ABSTRACT

The objective of this study is to establish how the compliance audit reports of megaprojects are related to the management of road infrastructure, according to the auditors of the Comptroller General of the Republic 2020.

The study has a quantitative, non-experimental, descriptive, correlational approach. The sample is made up of 43 auditors from the Comptroller General of the Republic, who carry out compliance audits of Megaprojects. Among the results, it was found that: for 55.8% of the interviewed auditors, the entities responsible for executing megaprojects do not always respond in a timely manner to the request for information from the audit commissions of the Comptroller General of the Republic. For 65.1% of those interviewed, compliance with quality controls during the execution of megaprojects is not always evidenced in the audit procedures. For 62.8%, the compliance audit does not always reflect the effectiveness of the internal control of the entity's megaprojects. For 81.4% of the interviewed auditors, the national sectoral development plans in terms of transport and communications are not executed efficiently. For 86% of those interviewed, the pre-investment studies of megaprojects in road infrastructure management are not efficient. For 83.7% of those interviewed, management in the basic engineering studies of megaprojects is not efficient. For 88.4%, the rehabilitation management of road works is not efficient.

Finally, it was established that the megaproject compliance audit reports are related to road infrastructure management.

Keywords: Reports, Audit, Management, Infrastructure

INTRODUCCIÓN

Descripción de la Situación Problemática

Los megaproyectos de infraestructura, o también conocidos como grandes obras, son el principal facilitador para actividades de desarrollo económico, según (Little, 2013) “los Estados nacionales utilizan las obras de infraestructura como emblema del desarrollo nacional y para sus prácticas clientelistas de conseguir votos”, razón por la cual el financiamiento de los megaproyectos de infraestructura provienen principalmente de fuentes públicas, y se concentran especialmente en el sector de transportes y de energía eléctrica. (Little, 2013).

En el artículo la concesión de los megaproyectos en el Perú, el autor (Velásquez, 2017) señala que, en la experiencia de veinte años de concesiones en el Perú, lamentablemente, no se han logrado las ventajas esperadas. Entre la problemática que se presentan en el país, en cuanto a la gestión de infraestructura vial, y sobre todo en la ejecución de megaproyectos (Velásquez, 2017) señala que:

“La falta de adecuados estudios de preinversión a nivel de factibilidad, sumada al precario estudio de las diversas alternativas de ingeniería conceptual de los proyectos, provoca graves deficiencias en el desarrollo de los mismos. Esta situación ocasiona un incremento innecesario en los costos de inversión previstos en los planes iniciales...”

En este mismo orden de ideas (Paz, 2018) sostiene que “puentes abandonados, autopistas inconclusas y megaproyectos sin avances dan a Lima una impresión de ciudad que no camina. Hay, por lo menos, 12 grandes obras paralizadas, retrasadas o entrampadas”, esta problemática requiere de acciones de control, en la cual el

trabajo de la Contraloría General de la República, permite salvaguardar los intereses del estado, en beneficio de la población usuaria que utiliza los servicios públicos.

La labor de control en Megaproyectos durante el 2018 ha sido informada por la Contraloría General de la República en el documento denominado Memoria de Gestión Institucional 2018 en el cual indica que, durante el período enero-diciembre de 2018, se concluyeron “12 auditorías de cumplimiento a diversos Proyectos de Interés Regional y de Alcance Urbano que, por la magnitud de sus inversiones, son considerados como megaproyectos a cargo de entidades del Gobierno Nacional y de Gobiernos Regionales y Locales. De ellos, 10 auditorías corresponden a proyectos de inversión ejecutados por la modalidad de obra pública y 2 auditorías a proyectos de inversión ejecutados por la modalidad de APP”. En ellos se pudieron identificar una serie de irregularidades que afectan la calidad de la obra, así como el retraso en su entrega.

En este mismo sentido, en el informe de gestión de la (Comisión de Transportes y Comunicaciones, 2019) se sostiene que, el problema vial en Perú se asocia con el mal estado de las vías, así como las estructuras integrantes, puentes o viaductos. Según Información de PROVIAS Nacional presentada por la (Comisión de Transportes y Comunicaciones, 2019):

“La Red Vial Nacional pavimentada en buen estado representaba el 94% del total, antes de la ocurrencia del Niño Costero, luego de este el indicador ha disminuido de forma significativa y hoy alcanza 81%. En la Red Vial Departamental sólo un poco más del 20% de su extensión total está en buen estado. Los gobiernos regionales no cuentan con recursos suficientes para

su mantenimiento, lo que se refleja en que la mayor parte de esta se encuentra en estado de conservación regular y mala”.

Además, entre los problemas más frecuentes identificados en las auditorías de cumplimiento de los Megaproyectos ejecutados por la modalidad de obras públicas, según la (Contraloría General de la República, 2018) se evidencia:

- Irregularidades en la ejecución de las obras, tales como la sobreestimación de sus costos, el pago por adelanto de materiales pese a no haberse iniciado, la no aplicación de penalidades por retrasos en la subsanación de las observaciones durante su recepción, sin contar con la autorización previa de la Contraloría General.
- Deficiencias constructivas, obras con trabajos o partidas no ejecutadas, y malas prácticas constructivas que afectan la calidad de la obra y durabilidad de las estructuras.
- Deficiencias de gestión, manifestadas en la aprobación de solicitudes de adelantos y presupuesto deductivo de obra no alineados a la normativa; en la convocatoria a procesos de selección del contratista y supervisor, sin contar con la disponibilidad total de los terrenos; y en las conciliaciones solicitadas por el contratista que generan liberación de penalidades y mayores prestaciones del supervisor.

En los megaproyectos ejecutados por la modalidad de Asociaciones Públicas-Privadas (APP), los problemas más frecuentes revelados en las auditorías de cumplimiento realizadas (Contraloría General de la República, 2018) refieren a que, se carece de una planificación integrada y coherente de proyectos en la etapa de

planeamiento y programación; en la etapa de formulación estructuración y transacción, se considera el pago por hitos constructivos sobre fechas fijas y no el pago por disponibilidad; mientras que en la etapa de ejecución contractual existe una alta incidencia de modificaciones al contrato con alto impacto fiscal. En referencia a los aspectos señalados previamente se formularon los siguientes problemas de investigación:

Formulación del Problema

Problema General

PG.- ¿De qué manera los informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos se relacionan con la gestión de infraestructura vial, según los auditores de la Contraloría General de la República 2020?

Problemas Específicos

PE1.- ¿Cómo los informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, se relacionan con el planeamiento de la gestión de infraestructura, según los auditores de la Contraloría General de la República 2020?

PE2.- ¿Cómo los informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, se relacionan con los estudios de preinversión en la gestión de infraestructura, según los auditores de la Contraloría General de la República 2020?

PE3.- ¿De qué forma los informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, se relacionan con los estudios definitivos en la gestión de infraestructura, según los auditores de la Contraloría General de la República 2020?

PE4.- ¿De qué forma los informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, se relacionan con las obras viales en la gestión de infraestructura, según los auditores de la Contraloría General de la República 2020?

PE5.- ¿Cómo los informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, se relacionan con el mantenimiento vial en la gestión de infraestructura, según los auditores de la Contraloría General de la República 2020?

PE6.- ¿Cómo los informes de auditoría de cumplimiento de megaproyecto, se relaciona con la operación vial en la gestión de infraestructura, según los auditores de la Contraloría General de la República 2020?

Objetivos de la investigación

Objetivo General

OG. – Establecer de qué manera los informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, se relacionan con la gestión de infraestructura vial, según los auditores de la Contraloría General de la República 2020.

Objetivos Específicos

OE1.- Determinar cómo los informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, se relacionan con el planeamiento en la gestión de infraestructura, según los auditores de la Contraloría General de la República 2020.

OE2.- Establecer cómo los informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, se relacionan con los estudios de preinversión en la gestión de infraestructura, según los auditores de la Contraloría General de la República 2020.

OE3.- Inferir de qué forma los informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, se relacionan con los estudios definitivos en la gestión de infraestructura, según los auditores de la Contraloría General de la República 2020.

OE4.- Evaluar de qué forma los informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, se relacionan con las obras viales en la gestión de infraestructura, según los auditores de la Contraloría General de la República 2020.

OE5.- Determinar cómo los informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, se relacionan con el Mantenimiento vial en la gestión de infraestructura, según los auditores de la Contraloría General de la República 2020.

OE6.- Evaluar cómo los informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, se relacionan con la operación vial en la gestión de infraestructura, según los auditores de la Contraloría General de la República 2020.

Importancia de la Investigación

La deficiencia de los servicios de infraestructura vial es uno de los aspectos más importantes de las políticas de desarrollo en los países, especialmente en aquellos países que han orientado su crecimiento hacia el exterior. Según (Palacios, 2018) “la ineficiencia de los servicios de infraestructura constituyen un obstáculo de primer orden para la implementación eficaz de políticas de desarrollo y la obtención de tasas de crecimiento económico que superen los promedios internacionales”.

En el informe de gestión de la (Comisión de Transportes y Comunicaciones, 2019) se sostuvo que, el problema existente en la infraestructura vial del país es:

“El mal estado en que se encuentran muchas de las vías, así como las estructuras integrantes, puentes o viaductos. Según Información de PROVIAS Nacional, la Red Vial Nacional pavimentada en buen estado representaba el 94% del total, antes de la ocurrencia del "Niño Costero", luego de este el indicador ha disminuido de forma significativa y hoy alcanza 81%. En la Red Vial Departamental sólo un poco más del 20% de su extensión total está en buen estado. Los gobiernos regionales no cuentan con recursos suficientes para su mantenimiento, lo que se refleja en que la mayor parte de esta se encuentre en estado de conservación regular y mala. La Red Vial Vecinal tiene alrededor de 107,000 Km. de vías inventariadas, de las cuales el 78% están en mal estado, sólo 24,000 Km. tienen un mantenimiento rutinario insuficiente. Además, más de 50,000 Km. inventariados son trochas que no responden a estándar técnico y sus condiciones técnicas son demasiado bajas para implementar programas de mantenimiento eficientes”.

Ante esta problemática las políticas públicas se han orientado a la construcción y reconstrucción de infraestructura, la cual cumple una función fundamental para acelerar las tasas de crecimiento económico y la productividad de nuestro país, en ese punto los lineamientos para el Control de los Megaproyectos según la (Escuela Nacional de Control, 2018) indica:

“Se realizará dando prioridad a la ejecución del control concurrente, debidamente articulado y complementado con el control posterior, con la finalidad de alertar oportunamente a los gestores los riesgos e incidencias

que puedan afectar el (i) cumplimiento de los objetivos del proyecto, (ii) el cumplimiento de la normativa o (iii) la adecuada prestación de determinados servicios públicos”

En otras palabras, los controles establecidos buscan disminuir el incumplimiento de normas, y objetivos, por ello en la presente investigación considera un gran aporte a las prácticas de control posterior en mega proyectos viales, puesto que con ello se pretende establecer de qué manera los informes de auditoría de cumplimiento se relacionan con la gestión de infraestructura vial, según los auditores de la Contraloría General de la República, por esa razón los resultados obtenidos permitieron realizar recomendaciones para mejorar los procesos establecidos.

A nivel científico la presente investigación pretende generar aportes metodológicos para el análisis de la relación de la gestión de infraestructura vial, y la importancia de los resultados de los controles posteriores a través de las recomendaciones de los informes de las auditorías de cumplimiento.

Por otro lado, se debe aclarar que, los resultados presentados, están referidos al proceso de auditoría, según la experiencia de los auditores de la Contraloría General de la República, quienes realizan auditorías de cumplimiento de Megaproyectos, es decir, no se realizaron preguntas sobre un año o periodo en específico.

La investigación se considera viable, pues las autoras contaron con la disposición de los auditores de la Contraloría de la República para responder los cuestionarios formulados.

En cuanto a las limitaciones que se presentaron para el desarrollo del estudio, estas se encuentran relacionadas con el factor tiempo, es decir, el rango de días que les

tomó a las autoras, recolectar la información necesaria para dar respuesta a los objetivos de investigación planteados, sin embargo, esto no afectó la viabilidad de la investigación.

La estructura de la investigación se desarrolló de la siguiente manera:

En el Capítulo I - Marco Teórico, se presentan los antecedentes nacionales, e internacionales, las bases teóricas, y la definición de términos básicos relacionados con las variables en estudio.

En el Capítulo II – Preguntas y operacionalización de variables, se definen las variables de manera teórica y conceptual, también se presentan las dimensiones e indicadores de las variables, y las preguntas de la investigación.

En el Capítulo III, Metodología, en este capítulo se presenta el diseño metodológico, diseño muestral, técnicas de recolección de datos, técnicas de gestión y estadística para el procesamiento de la información, y los aspectos éticos considerados en el desarrollo de la investigación.

Luego se presenta el Capítulo IV – Resultados, se presentan los resultados de manera descriptiva obtenidos del cuestionario aplicado, asimismo, se presentan las relaciones correspondientes a la respuesta de los objetivos planteados.

En el Capítulo V – Discusión, se presenta una serie de comparaciones de los resultados obtenidos en la presente investigación, con los resultados de otros autores. Finalmente, se presentan las conclusiones, y recomendaciones a las que se llegaron en la presente investigación, las mismas que, se encuentran relacionadas de manera directa con los problemas y objetivos de la investigación

CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO

1.1 Antecedentes de la Investigación

1.1.1 Internacional

Los investigadores (Quito & Sanunga, 2018) en la tesis “Auditoría de gestión al departamento de obras públicas del Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Cuenca, periodo 2017” se plantearon como objetivo general “evaluar los procesos operativos, administrativos y financieros que se realizan dentro del Departamento de Obras Públicas del GAD Municipal del Cantón Cuenca, con el fin de establecer el grado de eficacia, eficiencia y economía que permitan el fortalecimiento institucional y la adecuada toma de decisiones” a través de un enfoque mixto.

De los resultados obtenidos por (Quito & Sanunga, 2018) se puede señalar que:

“Por medio de la visita realizada al GAD Municipal del Cantón Cuenca, se pudo verificar a través de la evaluación del Sistema de Control Interno practicada al Jefe de Construcciones Menores que dentro del sub departamento los funcionarios no han sido sujetos a un seguimiento continuo en las operaciones de control. Dentro de la Dirección de Obras Públicas del GAD Municipal de Cuenca, existen varios tipos de actividades, en donde cada una tiene información relevante, por lo cual es indispensable realizar una evaluación y respuesta al riesgo detectado, de manera que el personal pueda tener conocimiento de los mecanismos a manejar; sin embargo, a través de la evaluación de control interno realizada al Jefe de Mantenimiento de Obra Civil se ha podido verificar que no existe una respuesta al riesgo detectado por parte del responsable en esta área.”

Los resultados obtenidos de la auditoría realizada por (Quito & Sanunga, 2018) permitieron concluir que, el departamento de Obras Públicas no cuenta con una Visión definida, no poseen un FODA establecido, el mismo que permitiría conocer aspectos positivos y negativos en torno a su administración. Los canales de comunicación entre el Departamento de Obras Públicas y el sub departamento de Mantenimiento de Obra Civil en ocasiones son inexistentes, esto dificulta el desempeño de varias funciones de los servidores públicos responsables de cada área. Conforme a los resultados obtenidos, cierta información generada por la Secretaría de Planeamiento, requiere una mayor supervisión y planificación, con el objetivo de reducir el riesgo de errores.

1.1.2 Nacional

El autor (Vidal, 2017) de la tesis “El Control Simultáneo como Nuevo Enfoque de la Auditoría Gubernamental, en la Gestión de Proyectos de Inversión Pública, en la Gerencia Regional de Infraestructura del Gobierno Regional del Callao” desarrolló como objetivo general “determinar, si el control simultáneo, incide en la gestión de proyectos de inversión pública de la Gerencia Regional de Infraestructura, del Gobierno Regional del Callao 2011-2016”, siguiendo una metodología de investigación de tipo descriptiva- correlacional, logró establecer los siguientes resultados:

“El 73% de profesionales que laboran en la Gerencia de Infraestructura sostienen que el empleo del control simultáneo de la auditoría gubernamental permite la identificación de deficiencias en la entidad. Sin embargo, el 27% señalan que el empleo del control simultáneo de la auditoría gubernamental no permite la identificación de deficiencias en la

entidad. También el 65% de profesionales que laboran en la Gerencia de Infraestructura indican que la gestión de proyectos de inversión pública, está expuesta a riesgos endógenos y exógenos. En tanto, el 23% de la misma muestra señala que la gestión de proyectos de inversión pública no está expuesta a riesgos endógenos y exógenos. Y el 12% restante de profesionales que laboran en la Gerencia de Infraestructura, aseguran desconocer sobre el tema en cuestión” (Vidal, 2017)

Los resultados obtenidos permitieron a (Vidal, 2017) concluir que la identificación de deficiencias, permiten mitigar el nivel de riesgo, asimismo las acciones de evaluación de procedimientos administrativos, permiten mejorar el nivel de cumplimiento de objetivos y metas.

En la investigación de (Yepez, 2017) titulada “La auditoría de cumplimiento ejercida por el órgano de control institucional y su incidencia en la administración del Gobierno Regional Puno, período 2015-2016”, tuvo como objetivo principal “demostrar en qué medida incide la auditoría de cumplimiento ejercida por el Órgano de Control Institucional en la Administración del Gobierno Regional Puno, período 2015 – 2016”, los objetivos de la investigación fueron resueltos utilizando la metodología descriptiva, de los cuales (Yepez, 2017) presenta los siguientes resultados:

“El 74% indica que las dependencias no implementan el total de las recomendaciones en los plazos establecidos por el Órgano de Control Institucional, esto se debe a la falta de compromiso con la entidad; a pesar que se reitera en diversas oportunidades a fin de lograr que las

recomendaciones sean superadas o concluidas. Por otro lado, el 65% respondió que el plan de acción, si se elabora estableciendo medidas, plazos y con los responsables adecuados para la implementación y seguimiento de las recomendaciones de los informes de Auditoría de Cumplimiento. El 35% indica que no” (Yepez, 2017)

Los resultados obtenidos permitieron que (Yepez, 2017) llegue a las siguientes conclusiones: la Auditoría de Cumplimiento incide directamente en la administración del Gobierno Regional Puno. La entidad presenta un portal de transparencia desactualizado, el cual no cuenta con la información requerida para los informes de Auditoría de Cumplimiento, esto se refleja en el 78% de encuestados, quienes manifestaron que, no se ha publicado las recomendaciones en mejora de la gestión, y un 70% manifiesta que existen limitaciones para la publicación de las recomendaciones de los informes de Auditoría de Cumplimiento; por lo cual se puede notar que, no se está cumpliendo con en el Reglamento de la Ley de Transparencia.

En la tesis de (Barbarán, 2015) denominada “La auditoría gubernamental y su incidencia en el desarrollo de la gestión de las entidades públicas en el Perú”, se planteó como objetivo principal “determinar de qué forma la Auditoría Gubernamental incide en el desarrollo de la gestión de las entidades públicas en el Perú, 2013- 2014” mediante el método descriptivo, estadístico.

Entre los resultados obtenidos por (Barbarán, 2015) se tiene que:

“El 68.9% de auditores - contadores de las entidades públicas de Lima señalan que las auditorias de cumplimiento producen resultados apropiados

que mejoran el control de los procesos administrativos. Por otro lado, un 31.1% señaló lo contrario; es decir, que las auditorías de cumplimiento no están logrando su objetivo, el de producir resultados objetivos. Los indicadores de economía, eficiencia y eficacia son logrados en su totalidad según lo señala el 26.7% de auditores - contadores de entidades públicas de Lima Metropolitana. Por otro lado, la mayoría de contadores 66.6% señalaron que estos indicadores no son logrados en su totalidad debido a diferentes factores. El 44.4% de auditores - contadores de entidades públicas de Lima Metropolitana señalaron que el desarrollo de la gestión en las entidades públicas en el Perú, es eficiente, mientras que el 53.3% opinaron lo contrario y el 2.2% restante manifestó desconocer sobre el particular”

Los resultados obtenidos en el desarrollo de la investigación le permitieron a (Barbarán, 2015) concluir que, las auditorías de cumplimiento influyen en la mejora de la economía, eficacia y eficiencia de las áreas operativas de las entidades públicas, asimismo concluye que, los datos analizados permitieron verificar que la calidad de los informes de auditoría permiten mejorar la toma de decisiones en las entidades públicas.

La tesista (Prado N. , 2015) en la investigación denominada “Auditoría de cumplimiento y su incidencia en la detección de fraudes en la ejecución de proyectos de inversión por administración directa en el Gobierno Regional de Ayacucho-2014”, propuso como objetivo general “demostrar que la auditoría de cumplimiento influye en la incidencia y

detección de fraudes en la ejecución de proyectos de inversión por administración directa en el Gobierno Regional de Ayacucho, 2014”, utilizando el diseño de campo, no experimental para obtener los siguientes resultados:

El 83% de los encuestados afirman que la auditoría de cumplimiento ha detectado el fraude en la ejecución de obras, mientras que, el 17% niegan que esto suceda. Otro resultado muestra que el 90% manifestó que la auditoría de cumplimiento ha detectado el fraude en adquisiciones con sobre precio, 7% refiere que no, y el 3% mencionaron no conocer. (Prado N. , 2015) concluye que, al finalizar la ejecución de proyectos de inversión por administración directa en el Gobierno Regional de Ayacucho, se observó que:

“La suscripción de contratos, registros contables, adjudicación de proceso de selección, corrupción de funcionarios y empleados, adquisiciones con sobre precio, control de calidad de materiales, y en la elaboración y pago de planillas de jornales, son temas que las autoridades están directamente relacionadas e influye para la existencia y evolución de fraudes, sobornos, corrupción y robo para el lucro económico personal y baja estimación a su función profesional y ética personal”

En la tesis de (Gamarra, 2018) titulada “Incidencia de la auditoría de cumplimiento en la Gestión del Gobierno Regional de Moquegua - GRM, período 2017” tuvo como objetivo principal “determinar la incidencia de la auditoría de cumplimiento en la gestión del gobierno regional de Moquegua”, mediante la metodología de nivel descriptivo explicativo, y de diseño no experimental.

Entre los resultados obtenidos por (Gamarra, 2018) se puede apreciar que:

“El 15.8% manifestaron que el cumplimiento de metas y objetivos es pésima, seguido de un 39.5% quienes manifestaron que el cumplimiento era malo y un 27.6% regular, los que manifestaron que el cumplimiento era bueno, representan el 10.5% de los encuestados y finalmente el 6.6% de los encuestados manifestaron que el cumplimiento se daba de forma excelente. La ejecución de auditorías de cumplimiento por parte del Órgano de Control Institucional Regional, ejecutados durante los ejercicios 2014 al 2017 respectivamente, se tiene que, en los dos últimos años se ha tenido un descenso en el número de observaciones por auditorías de cumplimiento ejecutadas. La auditoría de cumplimiento tiene impacto en la cantidad de observaciones, dicha afirmación se sustenta en un margen de error del 5%. Es decir que, a mayor auditoría, menor será la cantidad de observaciones que se encuentren “.

Dichos resultados permitieron que (Gamarra, 2018) concluyera que, “la auditoría de cumplimiento incide de forma directa y significativa en las metas y objetivos del gobierno regional de Moquegua. Al obtener un valor sig. de 0.000 demostrando que, a una mejor auditoría de cumplimiento, mejor serán las metas y objetivos por el gobierno regional de Moquegua”

Los autores (Prado & Arango, 2018) en la tesis “Auditoría de Cumplimiento a los Procesos de Selección a través del Fondo de Compensación Municipal y sus Incidencias en la Gestión de la Municipalidad Distrital de Andrés Avelino Cáceres”, asumieron como objetivo principal “determinar que la auditoría de cumplimiento a los procesos de selección a través del Fondo de Compensación Municipal contribuye para una gestión eficiente en la Municipalidad Distrital de Andrés Avelino Cáceres, 2017”, a través del el método descriptivo, de nivel explicativo. Entre los resultados de (Prado & Arango, 2018) se puede apreciar que:

“El 87% opina que la auditoria de cumplimiento detecta irregularidades en la gestión y establece recomendaciones para la mejora de la gestión en la Municipalidad Distrital de Andrés Avelino Cáceres, 13% opinan que la auditoria de cumplimiento no detecta irregularidades y no recomienda mejoras. Por otro lado, el 77% manifiestan que la realización de la auditoria de cumplimiento mejora la gestión institucional de la Municipalidad Distrital de Andrés Avelino Cáceres, en tanto el 23% manifiestan que no mejora la administración. El 27% manifiestan que en la entidad se ha efectuado la auditoria de cumplimiento, el 73% de los encuestados manifiestan que en la entidad no se ha efectuado la auditoria de cumplimiento”

Los resultados le permitieron concluir que, las recomendaciones de los informes de auditoría de cumplimiento si generan mejoras en la gestión de la entidad.

En la investigación presentada por (Vizcarra, 2017) denominada “La Gestión Administrativa de Provias Descentralizado en las Contrataciones Públicas y la Calidad de las Obras Ejecutadas en el período 2012-2016”, se planteó como objetivo principal determinar la relación entre la gestión administrativa de Provias Descentralizado en las contrataciones públicas y la calidad de la obras en el periodo 2012 – 2016, esto a través del método hipotético-deductivo, con un enfoque cuantitativo, de nivel descriptivo y de tipo correlacional.

Entre los resultados presentados por (Vizcarra, 2017) se observa que, “el 39.6% de los encuestados en Provias Descentralizado consideran que la planeación se encuentra en el nivel alto; el 43.8% en un nivel medio y el 16.7% cree que la planeación tiene un nivel bajo. El 54.20% de los encuestados en Provias Descentralizado consideran que la calidad de las obras publicas se encuentra en el nivel alto, el 36.50% cree que tiene un nivel medio y un 9.4% considera que la calidad de las obras tiene un nivel bajo. Existe relación directa y significativa con un valor Rho de Spearman de 0.827 y un valor $p= 0.000$ menor al nivel 0.05, confirmándose la relación entre la gestión administrativa y la calidad de las obras en Provias Descentralizado”, concluyendo que la gestión administrativa se relaciona con la calidad de las obras públicas.

1.2 Bases Teóricas

1.2.1 Auditoría de cumplimiento

La (Contraloría General de la República, 2019) explica que, la auditora de cumplimiento corresponde a una evaluación objetiva, técnica y profesional sobre las

operaciones, procesos y actividades financieras, presupuestales y administrativas, de las entidades. La Auditoría de cumplimiento busca determinar en qué medida las entidades públicas han cumplido la normativa, disposiciones internas y las estipulaciones contractuales establecidas, en el ejercicio de la función o prestación del servicio público y en el uso y gestión de los recursos del Estado.

En la Resolución de Contraloría N°362-2017-CG de la (Contraloría General de la República, 2017) se explica que:

“La auditoría de cumplimiento es un tipo de servicio de control posterior realizado por las unidades orgánicas de la Contrataría, los OCI y las Sociedades de Auditoría, de acuerdo con su competencia funcional, en el marco de la normativa y principios del control gubernamental, establecidos en la Ley; así como las normas, métodos y procedimientos técnicos establecidos por la Contraloría.”

Asimismo, en el Manual de Auditoría de Cumplimiento establecido por la (Contraloría General de la República, 2014) se describe que “tiene como finalidad fortalecer la gestión, transparencia, rendición de cuentas y buen gobierno de las entidades, mediante las recomendaciones incluidas en el informe de auditoría, que permitan optimizar sus sistemas administrativos, de gestión y de control interno”.

Es importante comprender que las auditorías de cumplimiento se producen “como resultado del proceso de planeamiento desarrollado conforme a las disposiciones establecidas por la contraloría, el mismo que señala las entidades y materias a ser examinadas con base al análisis de riesgo y prioridades derivadas; las denuncias,

pedidos de las entidades, servicio de control efectuados, seguimiento de medidas correctivas, entre otros” (Contraloría General de la República, 2014)

1.2.1.1 Elaboración del Informe de Auditoría

Una vez terminada la auditoria de cumplimiento, la comisión auditora debe elaborar un informe por escrito, en el que comunique a la instancia competente de la entidad y la Contraloría General de la República, “las observaciones derivadas de las desviaciones de cumplimiento, deficiencias de control interno, conclusiones y recomendaciones para mejorar la gestión de la entidad, a fin que se adopten las medidas preventivas y correctivas” (Contraloría General de la República, 2014)

Según la Directiva N°007-2014-CG/GCSII emitida por la (Contraloría General de la República, 2014) :

“La elaboración del informe está a cargo del jefe de comisión y supervisor, debiendo remitirlo a los niveles gerenciales correspondientes para su aprobación. El contenido del informe, se expone en forma ordenada, sistemática, lógica, concisa, exacta, objetiva, oportuna y en concordancia con los objetivos de la auditoría de cumplimiento, precisando que esta se desarrolló de conformidad con las Normas Generales de Control Gubernamental y la presente directiva.

En la formulación de las observaciones, la comisión auditora debe relatar en forma ordenada y objetiva los hechos debidamente evidenciados con indicación de los atributos: condición, criterio, efecto y causa; incluyendo el señalamiento de presunta responsabilidad administrativa funcional, penal o

civil e identificando a las personas comprendidas en los hechos, considerando las pautas del deber incumplido, la reserva, la presunción de licitud y la relación causal.

Asimismo, debe contener recomendaciones que constituyan medidas específicas, claras y posibles que se alcanzan a la administración de la entidad, para la superación de las causas de las deficiencias de control interno y las observaciones evidenciadas durante la auditoría. Estarán dirigidas para su adopción, al titular de la entidad o en su caso a los funcionarios que tengan competencia para disponer su aplicación.

En el caso de observaciones con señalamiento de presuntas responsabilidades administrativas funcionales de los hechos revelados en el informe, que no se encuentren sujetos a la potestad sancionadora de la Contraloría, se recomienda al titular de la entidad auditada disponga su procesamiento y la aplicación de las sanciones correspondientes, conforme al marco legal aplicable. Caso contrario, se incluye una recomendación para su procesamiento por el órgano respectivo, debiendo señalarse expresamente la competencia legal exclusiva que al respecto concierne al citado órgano y el impedimento subsecuente de la entidad para disponer el deslinde de responsabilidad por los mismos hechos, o que deberá ser puesto en conocimiento del titular de la entidad auditada.

Asimismo respecto de las observaciones en las cuales se haya señalado presunta responsabilidad civil o penal, se debe consignar una recomendación para que se interponga la acción legal respectiva, por parte

de la Procuraduría Pública correspondiente o de los órganos que ejerzan la representación legal para la defensa judicial de los intereses del Estado, la recomendación debe estar dirigida a los funcionarios que, en razón de su cargo o función, son los responsables de la correspondiente autorización e implementación para su ejecución. El informe, debe incluir como apéndices la relación de personas comprendidas en los hechos, los comentarios que hubieren presentado y el resultado de la evaluación de los mismos, respectivamente”

De acuerdo a lo establecido por la (Contraloría General de la República, 2014) sobre las auditorías de cumplimiento, en la presente investigación se considerará como dimensión de los informes de auditoría de cumplimiento, la elaboración del informe de Auditoría, el mismo tendrá como indicadores las deficiencias del Control Interno, observaciones derivadas de las desviaciones de cumplimiento, las conclusiones, y recomendaciones para mejorar la gestión.

1.2.1.2 Aprobar y remitir informe

Los informes de auditoría son aprobados por los niveles gerenciales correspondientes, y se remite en copia autenticada según (Contraloría General de la República, 2014) a:

“a) La entidad auditada para la implementación de las recomendaciones. En los casos que corresponda, se remite el informe al OCI para el seguimiento de la implementación de las recomendaciones.

b) La unidad orgánica encargada del procedimiento administrativo sancionador, para el análisis y determinación de la responsabilidad administrativa funcional cuando sea de su competencia”

Los informes emitidos por el órgano de control interno deben ser remitidos al titular de la entidad, y este debe cumplir con las disposiciones establecidas por la contraloría, según la (Contraloría General de la República, 2014) en los casos que el informe:

“Consigne observaciones con señalamiento de presunta responsabilidad penal o civil, este con su documentación sustentante debe ser remitido a la unidad orgánica encargada de iniciar e impulsar las acciones legales de la entidad, sector o a la Contraloría, según corresponda, en copias autenticadas, luego de cumplir con las disposiciones que establezca la Contraloría. Asimismo, dicho informe puede ser remitido directamente al Ministerio Público, para los fines de su competencia, de conformidad con la normativa de control aplicable.

La Contraloría, cuando lo considere pertinente puede disponer que el inicio de las acciones legales derivadas de los informes del OCI se efectúe a través de su Procuraduría Pública. Excepcionalmente, y con el propósito de adoptar oportunamente las acciones pertinentes para implementar las recomendaciones que lo ameriten, o para atender solicitudes de organismos autónomos cuando corresponda, la comisión auditora previa autorización de los niveles gerenciales correspondientes, puede elaborar carpetas de control o informes de auditoría que contengan los resultados obtenidos previamente a la culminación de la auditoría, sobre hechos evidenciados

vinculados al objetivo y alcance de la auditoría, lo cual no impide la continuación de la auditoría de cumplimiento respecto de las presuntas responsabilidades advertidas que correspondan, de acuerdo a las disposiciones que para tal efecto emita la Contraloría; en dicho caso, debe dejarse constancia de su emisión en la sección antecedentes del informe que exponga el resultado integral de la auditoría de cumplimiento.”

En referencia a la dimensión aprobar y remitir informe será considerado como indicadores la implementación de las recomendaciones, y su seguimiento.

1.2.2 Señalamiento del tipo de presuntas responsabilidades

En la modificación de la Directiva “Auditoría de Cumplimiento” y el “Manual de Auditoría de Cumplimiento”, según resolución N° 407-2017-CG de la (Contraloría General de la República, 2017):

“Al término de cada evaluación de los comentarios presentados por las personas comprendidas en los hechos, se debe incluir el señalamiento de presunta responsabilidad administrativa funcional, penal o civil, que se deriven de los hechos revelados en la observación, teniendo en cuenta la identificación del deber incumplido, la reserva, la presunción de licitud y relación causal. Para el análisis del señalamiento del tipo de presunta responsabilidad, se debe tener en cuenta lo siguiente:

Para la responsabilidad administrativa funcional, se requiere establecer el comportamiento que transgrede los deberes del servidor o funcionario público y su relación causal. Cuando se haya identificado presunta

responsabilidad administrativa funcional sujeta a la potestad sancionadora de la Contraloría, el análisis debe constar en el documento que sustenta la responsabilidad administrativa funcional, respecto de los partícipes en los hechos de la observación, el cual forma parte de los apéndices del informe de auditoría.

El documento que sustenta la responsabilidad administrativa funcional sujeta a la potestad sancionadora de la Contraloría, no vincula a los Órganos Instructores competentes, los cuales, en el marco de sus atribuciones legales exclusivas efectuarán la calificación de admisibilidad y procedencia de la participación de los funcionarios o servidores públicos respecto de quienes se ha señalado la presunta responsabilidad administrativa funcional, en los hechos contenidos en las observaciones que se exponen en el informe de auditoría. Tampoco vincula a los Órganos Sancionadores, ni al Tribunal Superior de Responsabilidades Administrativas, en el procedimiento administrativo sancionador. Para la responsabilidad civil, se requiere establecer que el daño económico haya sido ocasionado por el incumplimiento de sus funciones del servidor o funcionario público, por su acción u omisión. Para la responsabilidad penal, se requiere establecer el comportamiento que transgrede los deberes del servidor o funcionario público y su relación causal con los elementos objetivos y subjetivos que conforman la tipificación del delito.”

1.2.3 Gestión de la infraestructura vial de carreteras

La infraestructura vial según la (Defensoría del Pueblo, 2018), constituye:

“Un factor importante para dinamizar la economía de un país, a través de procesos productivos y de intercambio al permitir el transporte y conexión de personas que ofrecen y producen bienes, servicios e información; facilitando además las condiciones de movilidad y desplazamiento para acceder a servicios básicos como la salud y la educación, beneficiando a la sociedad en su conjunto”

Por su parte, el (Ministerio de Transporte y Comunicaciones, 2008) en el Reglamento Nacional de Gestión de Infraestructura Vial Decreto Supremo N.º 034-2008-MTC sostiene que “es la acción de administrar la infraestructura vial del Sistema Nacional de Carreteras, a través de funciones de planeamiento, ejecución, mantenimiento y operación, incluyendo aquellas relacionadas con la preservación de la integridad física del derecho de vía”

Las fases de la gestión de la infraestructura vial establecidas por el (Ministerio de Transporte y Comunicaciones, 2008) en el Reglamento Nacional de Gestión de Infraestructura Vial son las siguientes: planeamiento, estudios de preinversión, estudios definitivos, obras viales, mantenimiento, y operación.

1.2.2.1 Planeamiento

El (Ministerio de Transporte y Comunicaciones, 2008) señala que, entre las funciones de planeamiento de la gestión de infraestructura vial se debe:

a) Diseñar, normar y ejecutar las políticas de promoción y desarrollo en materia de transportes y comunicaciones.

b) Formular los planes nacionales sectoriales de desarrollo en materia de transportes y comunicaciones. Los planes de desarrollo a corto, mediano y largo plazo del Sistema Nacional de Carreteras son efectuados por las autoridades competentes indicadas en el artículo 4º del Reglamento Nacional de Gestión de Infraestructura Vial, en la siguiente forma:

a) El Ministerio de Transportes y Comunicaciones, órgano rector a nivel nacional en materia de transporte y tránsito terrestre, elabora el Plan Vial Nacional que contiene el plan vial de la Red Vial Nacional de su competencia, e incorpora los planes viales de la Red Vial Departamental o Regional y Red Vial Vecinal o Rural implementados bajo las pautas que dicta el Ministerio de Transportes y Comunicaciones.

b) Los Gobiernos Regionales elaboran los planes viales de la Red Vial Departamental o Regional en concordancia con el Plan Vial Nacional.

c) Los Gobiernos Locales Provinciales elaboran los planes viales de la Red Vial Vecinal o Rurales en concordancia con el Plan Vial Nacional.

Las autoridades competentes para efectos de la formulación de los planes indicados y en función a la priorización de inversiones, realizan y/o actualizan inventarios viales, siendo éstos: i) de carácter básico, cuyo objetivo es obtener o actualizar información relativa a la ubicación, longitud, características geométricas generales, tipo de superficie de rodadura, clasificación o jerarquización, estado situacional general; y ii) de carácter

calificado, cuyo objetivo es obtener información actualizada y detallada de todos los elementos conformantes de la vía.

Corresponde al Ministerio de Transportes y Comunicaciones a través de la Dirección General de Caminos y Ferrocarriles dictar las normas para la elaboración de los inventarios viales indicados.

1.2.2.2 Estudios de preinversión

El (Ministerio de Transporte y Comunicaciones, 2008) sostiene que, entre las fases de la gestión de infraestructura vial se encuentra los estudios de preinversión que consisten en lo siguiente:

Las autoridades competentes establecidas en el artículo 4º del Reglamento Nacional de Gestión de Infraestructura Vial, ejecutan las diferentes etapas de los estudios de preinversión (perfil, prefactibilidad y factibilidad) en concordancia con lo dispuesto en el Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP).

La fase de preinversión según lo establecido por el Sistema Nacional de Inversión Pública, tiene como objetivo evaluar la conveniencia de realizar un proyecto de inversión pública. En esta fase se realiza la evaluación del proyecto, destinado a determinar la evidencia de ser socialmente rentable, sostenible y compatible con las políticas sectoriales del proyecto de inversión pública; criterios que sustentan la declaración de la viabilidad.

Corresponde al Ministerio de Transportes y Comunicaciones a través de la Oficina General de Planeamiento y Presupuesto elaborar las normas y

directivas para el funcionamiento del Sistema Nacional de Inversión Pública en el Sector.

1.2.2.3 Estudios definitivos

El (Ministerio de Transporte y Comunicaciones, 2008) en el Reglamento Nacional de Gestión de Infraestructura Vial sostiene que, entre las fases de la gestión de infraestructura vial se encuentra los estudios definitivos:

Las autoridades ejecutan los estudios definitivos de los proyectos declarados viables, de acuerdo a las normas de diseño y construcción aprobados por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones. Las entidades o personas naturales del sector privado que gestionen carreteras, ejecutarán los estudios definitivos de acuerdo a las normas de diseño y construcción aprobados por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones. Las autoridades competentes, aprueban los estudios definitivos que realicen las entidades o personas naturales del sector privado, en la red vial de su competencia. En caso que las entidades o personas naturales del sector privado realicen estudios de vías aun no jerarquizadas, se solicitará a la Dirección General de Caminos y Ferrocarriles del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, la definición de la jerarquía correspondiente. En los estudios definitivos se establecen los detalles de diseño de ingeniería de los elementos que constituyen el proyecto, teniendo en consideración factores tales como: velocidad directriz, tráfico, zona geográfica, seguridad vial y otros.

Los estudios definitivos contienen como mínimo lo siguiente: Resumen ejecutivo, Memoria descriptiva Metrados, Análisis de precios unitarios, Presupuesto, Fórmulas polinómicas (según corresponda), Cronogramas, Especificaciones técnicas

Estudios de ingeniería básica: Tráfico, Topografía, Suelos, canteras y fuentes de agua, Hidrología e hidráulica, Geología y geotecnia (incluye estabilidad de taludes), Seguridad vial

Diseños: Geométricos, Pavimentos, Estructurales, Drenaje, Seguridad vial y señalización, Plan de mantenimiento Estudios socio ambientales, Planos.

Para la realización de los estudios definitivos el Ministerio de Transportes y Comunicaciones emite los instrumentos de gestión correspondientes a través de la Dirección General de Caminos y Ferrocarriles.

1.2.2.4 Obras Viales

En el Reglamento Nacional de Gestión de Infraestructura Vial presentado por él (Ministerio de Transporte y Comunicaciones, 2008) se señala que, entre las fases de la gestión de infraestructura vial se encuentra los niveles de intervención de las obras viales, y son los siguientes:

a) Construcción: es la ejecución de obras de una vía nueva con características geométricas acorde a las normas de diseño y construcción vigentes.

b) Rehabilitación: es la ejecución de las obras necesarias para devolver a la infraestructura vial sus características originales y adecuarla a su nuevo

período de servicio; las cuales están referidas principalmente a reparación y/o ejecución de pavimentos, puentes, túneles, obras de drenaje, de ser el caso movimiento de tierras en zonas puntuales y otros.

c) Mejoramiento: es la ejecución de las obras necesarias para elevar el estándar de la vía mediante actividades que implican la modificación sustancial de la geometría y de la estructura del pavimento; así como la construcción y/o adecuación de los puentes, túneles, obras de drenaje, muros, y señalizaciones necesarias. Las autoridades competentes, ejecutan las indicadas obras viales, contando previamente con expedientes técnicos aprobados y cumpliendo con los dispositivos legales vigentes sobre la materia.

En las carreteras no pavimentadas, se implementarán soluciones técnicas y económicas que permitan estabilizar las superficies de rodadura a fin de que no sufran deterioro prematuro. Dichas soluciones serán progresivas desde las más básicas hasta alcanzar el nivel de carretera pavimentada, en correspondencia con la demanda y los beneficios de las inversiones.

1.2.2.5 Mantenimiento Vial

El Reglamento Nacional de Gestión de Infraestructura Vial establecido por el (Ministerio de Transporte y Comunicaciones, 2008) sostiene que, entre las fases de la gestión de infraestructura vial se encuentran las actividades de mantenimiento vial, que comprende las siguientes acciones:

a) Mantenimiento Rutinario: es el conjunto de actividades que se realizan en las vías con carácter permanente para conservar sus niveles de servicio. Estas actividades pueden ser manuales mecánicos y están referidas principalmente a labores de limpieza, bacheo, perfilado, roce, eliminación de derrumbes de pequeña magnitud; así como, limpieza o reparación de juntas de dilatación, elementos de apoyo, pintura y drenaje en la superestructura y subestructura de los puentes.

b) Mantenimiento Periódico: es el conjunto de actividades, programables cada cierto período, que se realizan en las vías para conservar sus niveles de servicio. Estas actividades pueden ser manuales o mecánicas y están referidas principalmente a: reposición de capas de rodadura, colocación de capas nivelantes y sello, reparación o reconstrucción puntual de capas inferiores del pavimento, reparación o reconstrucción puntual de túneles, muros, obras de drenaje, elementos de seguridad vial, y señalización, reparación o reconstrucción puntual de la plataforma de carretera y reparación o reconstrucción puntual de los componentes de los puentes tanto de la superestructura como de la subestructura.

Es responsabilidad de las autoridades competentes, realizar las actividades de mantenimiento en forma permanente y sostenida de la red vial de su competencia cumpliendo las normas establecidas por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones; asimismo asegurar los recursos financieros necesarios.

Las actividades del mantenimiento rutinario se realizan de acuerdo al “Plan de mantenimiento”, y las actividades del mantenimiento periódico se realizan de acuerdo al expediente técnico previamente aprobado, el mismo que debe contener como mínimo lo siguiente: memoria descriptiva, metrados, análisis de precios unitarios, presupuesto, cronogramas, especificaciones técnicas, verificación de estudios de: tráfico, canteras y fuentes de agua, seguridad vial. Diseños de reparaciones: pavimentos, estructuras, drenaje, seguridad vial y señalización, planos.

1.2.2.6 Operación Vial

El Reglamento Nacional de Gestión de Infraestructura Vial establecido por el (Ministerio de Transporte y Comunicaciones, 2008) sostiene que, entre las fases de la gestión de infraestructura vial se encuentra:

La operación de la vía es el conjunto de actividades que se inician al término de una intervención de la vía y tienen por finalidad mantener un nivel de servicio adecuado. Están referidas al cuidado y vigilancia de los elementos confortantes de la vía incluyendo la preservación de la integridad física del derecho de vía, el control de cargas y pesos vehiculares, los servicios complementarios, medidas de seguridad vial, así como la prevención y atención de emergencias viales.

1.2.4 Mega Proyectos

La (Contraloría General de la República, 2019) se explica que los Megaproyectos son:

“Son los proyectos de inversión con componente de infraestructura u obra cuyos montos de inversión actualizados sean iguales o mayores a S/. 325 millones; los proyectos de inversión ejecutados bajo la modalidad de Asociaciones Público Privados; y los proyectos de inversión con componente de infraestructura u obra que, por su especialidad, complejidad o impacto socioeconómico, deban ser controlados dentro del segmento de Megaproyecto.

Sobre la fiscalización y control de megaproyectos el (Departamento de Investigación y Documentación Parlamentaria, 2018) señala que:

“La Contraloría General de la República es la máxima autoridad del Sistema Nacional de Control. Supervisa, vigila y verifica la correcta aplicación de las políticas públicas y el uso de los recursos y bienes del Estado. Los megaproyectos son los proyectos de inversión con componente de infraestructura u obra cuyos montos de inversión actualizados sean iguales o mayores a S/. 325 millones; Contiene:

- * Antecedentes Parlamentarios: Reporte de Antecedentes Parlamentarios.
- * Marco legal: Normas nacionales, Normas extranjeras, Tratados internacionales.
- * Referencias especializadas: Informes de organismos internacionales, Informes temáticos, Bibliografía, Estadísticas.

* Contexto: Prensa, Enlaces de interés.”

1.3 Definición de Términos Básicos

Informe de auditoría: “Expone por escrito los resultados de la ejecución del servicio de control posterior, y es comunicado a la entidad con la finalidad de brindar oportunamente a su Titular y a otras autoridades u organismos competentes, recomendaciones para mejorar la gestión de la entidad, así como para el deslinde de responsabilidades que se hubieren identificado” (Contraloría General de la República, 2019)

Recomendaciones de los informes de auditoría: “Son las medidas concretas y posibles que se exponen en el informe de auditoría resultante de la ejecución del servicio de control posterior, con el propósito de mejorar la eficiencia de la gestión de la entidad, así como implementar las acciones que permitan la determinación de las responsabilidades exigibles a los funcionarios y servidores públicos cuando se ha señalado la existencia de presunta responsabilidad administrativa, civil o penal”. (Contraloría General de la República, 2019)

Rendición de Cuentas: “Es el acto o acción obligatoria de los funcionarios y servidores públicos de dar cuenta, es decir, responder e informar ante la ciudadanía y las autoridades competentes por la administración, el manejo y rendimiento de los fondos y bienes del Estado a su cargo” (Contraloría General de la República, 2019)

Auditoría: “Es la actividad consistente en la revisión y verificación de las cuentas anuales, así como de otros estados financieros o documentos contables, elaborados con arreglo al marco normativo de información financiera que resulte de aplicación,

siempre que aquélla tenga por objeto la emisión de un informe sobre la fiabilidad de dichos documentos que puede tener efectos frente a terceros”. (Méndez, 2008)

Planeamiento de la Auditoría: Garantiza el diseño de una estrategia adaptada a las condiciones de cada entidad, tomando como base la información recopilada en la etapa de Exploración Previa. En este proceso se organiza todo el trabajo de Auditoría, las personas implicadas, las tareas a realizar por cada uno de los ejecutantes, los recursos necesarios, los objetivos, programas a aplicar entre otros, es el momento de planear para garantizar el éxito en la ejecución de la misma. La planeación exige que el auditor lleve a cabo ciertos procedimientos en su debida oportunidad, en especial contar con una exploración preliminar a tiempo y con una ilustración clara y precisa que permita coordinar las actividades a desarrollar para cumplir el programa de la auditoría en cuestión. (Hernández & Sánchez, 2006)

Ejecución de la auditoría: Durante la ejecución de la Auditoría, el auditor debe asegurarse del cumplimiento de las Normas de Auditoría Generalmente Aceptadas, y del conocimiento y dominio del Manual de Auditoría de la entidad a que está subordinado, pues de ello depende la calidad del servicio que debe brindar y los posibles riesgos en el cumplimiento de los objetivos propuestos. En la ejecución, debe cumplirse el Planeamiento concebido en tiempo y con la calidad requerida, pues de ello dependerá el cumplimiento del resto de los subprocesos. (Hernández E. , 2007)

CAPÍTULO II PREGUNTAS Y OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Los problemas más frecuentes identificados en las auditorías de cumplimiento de los Megaproyectos ejecutados por la modalidad de obras públicas, según (Contraloría General de la República, 2018) son:

“Irregularidades en la ejecución de las obras, tales como la sobreestimación de sus costos, el pago por adelanto de materiales pese a no haberse iniciado, la no aplicación de penalidades por retrasos en la subsanación de las observaciones durante su recepción, sin contar con la autorización previa de la Contraloría General”

Sumado a ello, muchas de las vías existentes, así como sus estructuras integrantes, puentes o viaductos, no cuentan con un adecuada operación y mantenimiento, por ello los controles establecidos pretenden alertar oportunamente a los gestores sobre el cumplimiento de la normativa sectorial, de los objetivos propuestos; tanto en la ejecución del proyecto como en la operación y mantenimiento de las vías; y la adecuada prestación de servicios públicos. Bajo la concepción de lo antes expuesto, la presente investigación pretende determinar, cómo el informe de auditoría de cumplimiento de mega proyectos, se relacionan con la gestión de infraestructura, considerando las siguientes preguntas de la investigación:

- ¿De qué manera los informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos se relacionan con la gestión de infraestructura vial, según los auditores de la Contraloría General de la República 2020?

- ¿Cómo los informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, se relacionan con el planeamiento de la gestión de infraestructura, según los auditores de la Contraloría General de la República 2020?
- ¿Cómo los informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, se relacionan con los estudios de preinversión en la gestión de infraestructura, según los auditores de la Contraloría General de la República 2020?
- ¿De qué forma los informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, se relacionan con los estudios definitivos en la gestión de infraestructura, según los auditores de la Contraloría General de la República 2020?
- ¿De qué forma los informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, se relacionan con las obras viales en la gestión de infraestructura, según los auditores de la Contraloría General de la República 2020?
- ¿Cómo los informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, se relacionan con el mantenimiento vial en la gestión de infraestructura, según los auditores de la Contraloría General de la República 2020?
- ¿Cómo los informes de auditoría de cumplimiento de megaproyecto, se relacionan con la operación vial en la gestión de infraestructura, según los auditores de la Contraloría General de la República 2020?

Los objetivos planteados se consideran viables porque se contó con acceso a los auditores que elaboran informes de las auditorías de cumplimiento de megaproyectos, y su disposición para responder al cuestionario formulado.

Las técnicas de recolección de datos fue la encuesta, utilizando la modalidad del cuestionario. Para la validación del instrumento de recolección de datos se utilizó el juicio de expertos, este consiste en presentar a tres conocedores del tema el cuestionario diseñado, para así evaluar si el mismo cumple con los criterios pertinentes, para dar respuesta a los objetivos de la investigación. A través del software SPSS versión 26 se pudo realizar los análisis, y relaciones necesarias para sintetizar la información recopilada dando respuesta a las interrogantes planteadas en los problemas de investigación. Dichos resultados fueron presentados en tablas, y figuras.

Las variables consideradas para la presente investigación fueron los informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, y la gestión de infraestructura vial, las mismas que se encuentran descritas en la siguiente matriz de operacionalización de variables:

2.1 Matriz de Operacionalización de Variables

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	MEDIDA
Informe de auditoría de cumplimiento	"La auditoría de cumplimiento es un tipo de servicio de control posterior realizado por las unidades orgánicas de la Contraloría y los OCI, de acuerdo con su competencia funcional, en el marco de la normativa y principios del control gubernamental, establecidos en la ley" Resolución de Contraloría N°473-2014-CG	"Auditoría de Cumplimiento está orientada a mejorar y asegurar el ejercicio oportuno, efectivo y eficiente del trabajo que desarrollan las comisiones de auditoría durante las etapas de planificación, ejecución y elaboración del informe de auditoría" Resolución de Contraloría N°136-2018-CG	Planeamiento de la auditoría	Solicitud de Información a la entidad	(1) Muy Pocas Veces (2) Pocas Veces (3) Algunas veces (4) Casi Siempre (5) Siempre
				Proceso de Información Recibida	
			Ejecución de la auditoría	Procedimientos	
				Cumplimiento de las Normas	
			Elaboración del Informe de Auditoría	Control Interno	
				Conclusiones	
				Recomendaciones para mejorar la gestión	
			Implementación y seguimiento	Implementación de las recomendaciones	
				Seguimiento de la implementación de las recomendaciones	
			Gestión de infraestructura vial	"Es la acción de administrar la infraestructura vial del Sistema Nacional de Carreteras, a través de funciones de planeamiento, ejecución, mantenimiento y operación, incluyendo aquellas relacionadas con la preservación de la integridad física del derecho de vía." (Reglamento Nacional de Gestión de Infraestructura Vial)	
Planes nacionales sectoriales de desarrollo en materia de transportes y comunicaciones					
Estudios de preinversión de la gestión de infraestructura	Perfil				
	Factibilidad				
Estudios definitivos de la gestión de infraestructura	Factores Viales				
	Estudios de ingeniería básica				
	Diseños				
Obras viales de la gestión de infraestructura	Construcción				
	Rehabilitación				
	Mejoramiento				
Mantenimiento vial de la gestión de infraestructura	Mantenimiento Rutinario				
	Mantenimiento Periódico				
Operación Vial de la gestión de infraestructura	Preservación de la integridad física				
	Control de cargas y pesos vehiculares				
	Medidas de seguridad vial				

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	PREGUNTAS DEL CUESTIONARIO
Informe de auditoría de cumplimiento	Planeamiento de la auditoría	Solicitud de Información a la entidad	1.- Las entidades responsables de megaproyectos responden oportunamente a la solicitud de información para las auditorías
		Proceso de Información Recibida	2.-La información recibida de las entidades permite el procesamiento para la elaboración eficiente del informe de auditoría
	Ejecución de la auditoría	Procedimientos	3.- En los procedimientos de auditoría se evidencia el cumplimiento en los controles de calidad durante la ejecución de los megaproyectos
		Cumplimiento de las Normas	4.-En la ejecución de la auditoría de megaproyectos se evidencia el correcto cumplimiento de las normas
	Elaboración del Informe de Auditoría	Control Interno	5.- La auditoría de cumplimiento refleja eficacia en el control interno de los megaproyectos de la entidad
		Conclusiones	6.- Las conclusiones de los informes de auditoría, en las que se hace observaciones, señalando deficiencias y presuntas responsabilidades son tomadas en cuenta y discutidas por la entidad
		Recomendaciones para mejorar la gestión	7.-Las recomendaciones sugeridas en los informes de auditorías, son implementadas por la entidad para superar las deficiencias encontradas
	Implementación y seguimiento	Implementación de las recomendaciones	8.-Tiene conocimiento si la entidad cumple con el tiempo establecido, para implementar las recomendaciones de los informes de auditorías de cumplimiento
		Seguimiento de la implementación de las recomendaciones	9.-Tiene conocimiento si el órgano de Control institucional de la entidad cumple con el seguimiento de la implementación de las recomendaciones realizadas

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	PREGUNTAS DEL CUESTIONARIO
Gestión de infraestructura vial	Planeamiento de la gestión de infraestructura	Políticas de promoción y desarrollo	10.- Se cumple con las políticas de promoción y desarrollo de megaproyectos de Infraestructura vial de forma
		Planes nacionales sectoriales de desarrollo en materia de transportes y comunicaciones	11.- Se ejecutan los Planes nacionales sectoriales de desarrollo en materia de transportes y comunicaciones de manera
	Estudios de preinversión en la gestión de infraestructura	Perfil	12.-El perfil de los estudios de preinversión de los megaproyectos en la Gestión de la infraestructura vial es
		Factibilidad	13.- Considera que la factibilidad de los megaproyectos en ejecución es
	Estudios definitivos en la gestión de infraestructura	Factores Viales	14.- La gestión de infraestructura en cuanto a los factores viales es
		Estudios de ingeniería básica	15.- Ud., cree que la gestión en los estudios de ingeniería básica de los megaproyectos es
		Diseños	16. Los diseños de los estudios definitivos de los megaproyectos son
	Obras viales en la gestión de infraestructura	Construcción	17.- La gestión de la construcción de las obras viales es
		Rehabilitación	18.- La gestión de Rehabilitación de las obras viales es
		Mejoramiento	19.- La gestión de mejoramiento de las obras viales es
	Mantenimiento vial en la gestión de infraestructura	Mantenimiento Rutinario	20.- Considera que la gestión de mantenimiento rutinario de forma
		Mantenimiento Periódico	21.- En su opinión la gestión de mantenimiento Periódico de forma
	Operación Vial en la gestión de infraestructura	Preservación de la integridad física	22.-La Preservación de la integridad física en la Operación Vial es
		Control de cargas y pesos vehiculares	23.-Considera que el Control de cargas y pesos vehiculares en la Operación Vial es
		Medidas de seguridad vial	24.- Las Medidas implementadas en seguridad vial son

Elaboración: propia

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA

3.1 Diseño Metodológico

Para (Tamayo & Tamayo, 2003), el diseño metodológico es el “planteamiento de una serie de actividades sucesivas y organizadas, que pueden adaptarse a las particularidades de cada investigación” y que indican los pasos y las técnicas a utilizar para recolectar y analizar los datos.

La presente investigación tuvo un enfoque cuantitativo, según el manual para la elaboración de las tesis y los trabajos de investigación para obtener los grados académicos de maestro y doctor, presentado por el (Instituto de Gobierno y de Gestión Pública, 2019), corresponde a un enfoque analítico en el cual se aplicaron instrumentos estructurados. Fue un estudio de tipo no experimental, porque se recopiló la información, y se procedió a analizar para presentar los resultados, sin manipulación de las variables en estudio.

Fue descriptiva, porque “consiste en la caracterización de un hecho, fenómeno, individuo o grupo, con el fin de establecer su estructura o comportamiento” (Arias, 2012). Asimismo, siguió las características de una investigación de nivel correlacional.

3.2 Diseño Muestral

3.2.1 Población

Se entiende como población, el conjunto de elementos que son parte de un estudio y que cumplen con características similares. Considerando esta interpretación, se puede decir que, para efectos de la presente investigación la población estuvo conformada

por 43 auditores de la Contraloría General de la República, que realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos.

3.2.2 Muestra

En la presente investigación, por tratarse de una población pequeña se utilizó una muestra poblacional, es decir, fueron considerados para el estudio los 43 auditores de la Contraloría General de la República, que realizan auditorias de cumplimiento de Megaproyectos.

3.3 Técnicas de Recolección de Datos

Para (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014) “Recolectar los datos implica elaborar un plan detallado de procedimientos que nos conduzcan a reunir datos con un propósito específico”. En ese sentido, en la presente investigación se utilizó la técnica de la encuesta que, se utiliza para “obtener información que suministra un grupo o muestra de sujetos acerca de sí mismos, o en relación con un tema en particular” (Arias, 2012)

Para ello fue necesario diseñar un cuestionario, el cual fue el instrumento que permitió recopilar la información necesaria para dar respuesta a los objetivos de la presente investigación. Dicho cuestionario constó de dos partes, las cuales se describen a continuación:

La primera parte abordó preguntas relacionadas con los informes de Auditoria de cumplimiento mediante 9 preguntas cerradas, evaluadas con la escala Likert. La segunda parte del cuestionario tiene preguntas relacionadas con Gestión de la infraestructura vial de carreteras, esta parte consta de 15 preguntas cerradas, evaluadas con escala Likert.

Para determinar la confiabilidad del instrumento, fue utilizado el Alfa de Cronbach, a través del uso del SPSS v26, el mismo que, arrojó un valor de 0,890.

Cuadro 1 Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	43	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	43	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Cuadro 2 Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,890	24

Según (Hernández, R; Fernández, C; Baptista, P, 2014), es Alfa de Cronbach:

“es un coeficiente que estima la confiabilidad... no hay una regla que indique “a partir de este valor no hay fiabilidad del instrumento”. Algunos autores consideran que el coeficiente debe estar entre 0.70 y 0.90”

Por lo que, se concluye que, el instrumento utilizado en la presente investigación presentó una alta confiabilidad.

3.4 Técnicas de Gestión y Estadísticas para el Procesamiento de la Información

Las técnicas de gestión, y estadísticas para el procesamiento de información presumen la lectura general de todos los cuestionarios aplicados, organizados, y transcritos en una base de datos, para posteriormente analizarlos a través del software estadístico SPSS versión 26 en español. A través del software se pudo realizar los análisis, y relaciones necesarias para esquematizar la información recopilada para dar

respuesta a las interrogantes planteadas en los problemas de investigación. Dichos resultados fueron presentados en tablas, y figuras.

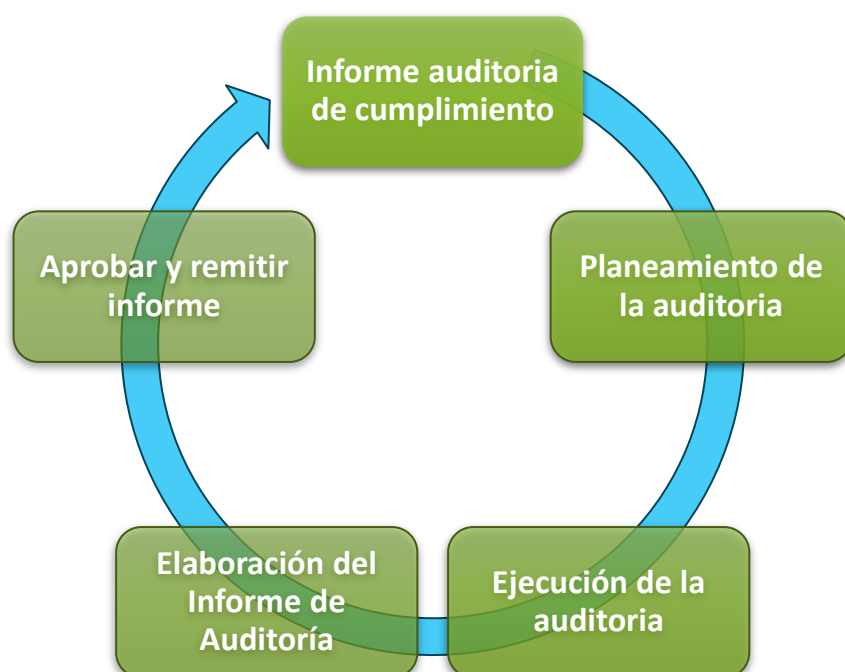
3.5 Aspectos Éticos

Las investigadoras dan fe que los resultados, y el contenido del presente informe fueron de su autoría, y en aquellos casos pertinentes se respetó el contenido intelectual de los autores citados, en concordancia con lo establecido en las normas de la Universidad San Martín de Porres y del Instituto de Gobierno y Gestión Pública. Garantizando así el resguardo de los datos obtenidos en la investigación.

CAPÍTULO IV: RESULTADOS

4.1.- Informe de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, según los auditores de la Contraloría General de la República.

A continuación, se presentan los resultados concernientes al informe auditoría de cumplimiento de megaproyectos, y sus dimensiones, según los 43 auditores entrevistados en la Contraloría General de la República. Las dimensiones estudiadas pertenecientes al informe auditoría de cumplimiento son:



4.1.1.- Planeamiento de la auditoría.

A continuación, se presentan los resultados concernientes a la dimensión planeamiento de la auditoría, según los auditores entrevistados de la Contraloría General de la República.

4.1.1.1.- *Entidades responsables de megaproyectos que responden oportunamente a la solicitud de información para las auditorias.*

En la tabla 1 y figura 1 se aprecia que, para el 7% y el 18,6% de los auditores entrevistados, las entidades responsables de megaproyectos responden oportunamente entre muy pocas veces, y pocas veces a la solicitud de información para las auditorias respectivamente. El 30,2% expresaron que, algunas veces responden, sin embargo, para el 39,5% y el 4,7% de los mismos, las entidades responsables de megaproyectos responden oportunamente entre casi siempre y siempre a la solicitud de información para las auditorias respectivamente.

Tabla 1 Entidades responsables de megaproyectos responden oportunamente a la solicitud de información para las auditorias

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy pocas veces	3	7,0	7,0
Pocas veces	8	18,6	25,6
Algunas veces	13	30,2	55,8
Casi siempre	17	39,5	95,3
Siempre	2	4,7	100,0
Total	43	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos.
Elaboración: Propia

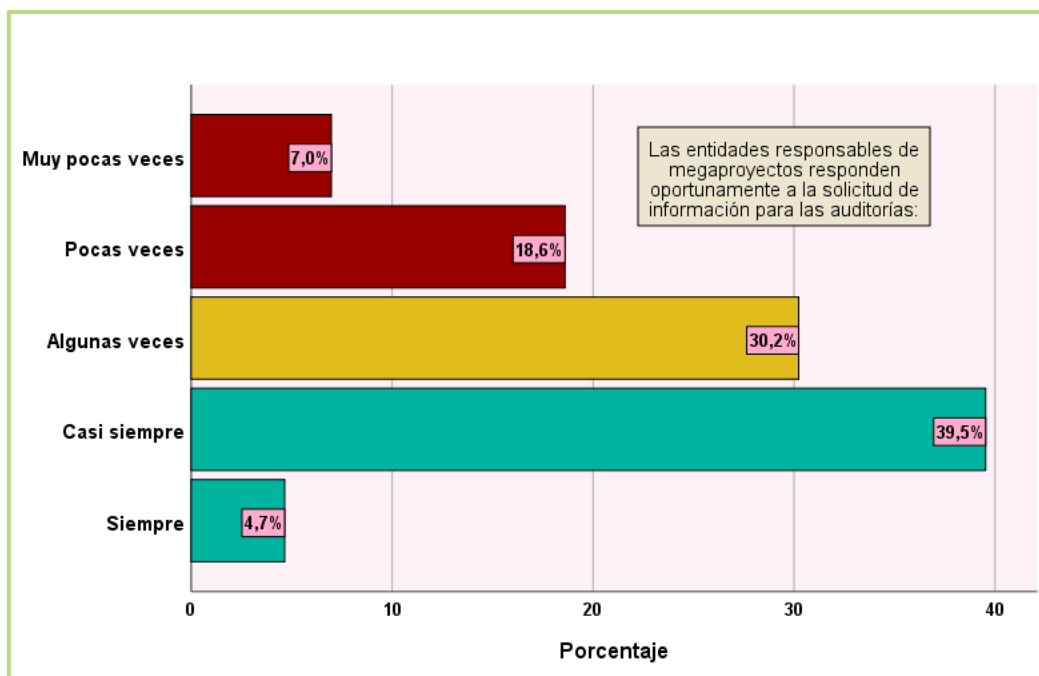


Figura 1 Entidades responsables de megaproyectos responden oportunamente a la solicitud de información para las auditoría

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos.

Elaboración: Propia

4.1.1.2.- Información recibida de las entidades permite el procesamiento para la elaboración eficiente del informe de auditoría.

Se presenta en la tabla 2 y figura 2 que, para el 2,3% y el 7% de los auditores entrevistados, la información recibida de las entidades, entre muy pocas veces, y pocas veces permite el procesamiento oportuno para la elaboración eficiente del informe de auditoría. El 23,3% expresó que algunas veces permite el procesamiento oportuno, mientras que, para el 53,4% y el 14% casi siempre y siempre, la información recibida de las entidades permite el procesamiento oportuno para la elaboración eficiente del informe de auditoría respectivamente.

Tabla 2 Información recibida de las entidades permite el procesamiento para la elaboración eficiente del informe de auditoría

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy pocas veces	1	2,3	2,3
Pocas veces	3	7,0	9,3
Algunas veces	10	23,3	32,6
Casi siempre	23	53,4	86,0
Siempre	6	14,0	100,0
Total	43	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos.

Elaboración: Propia

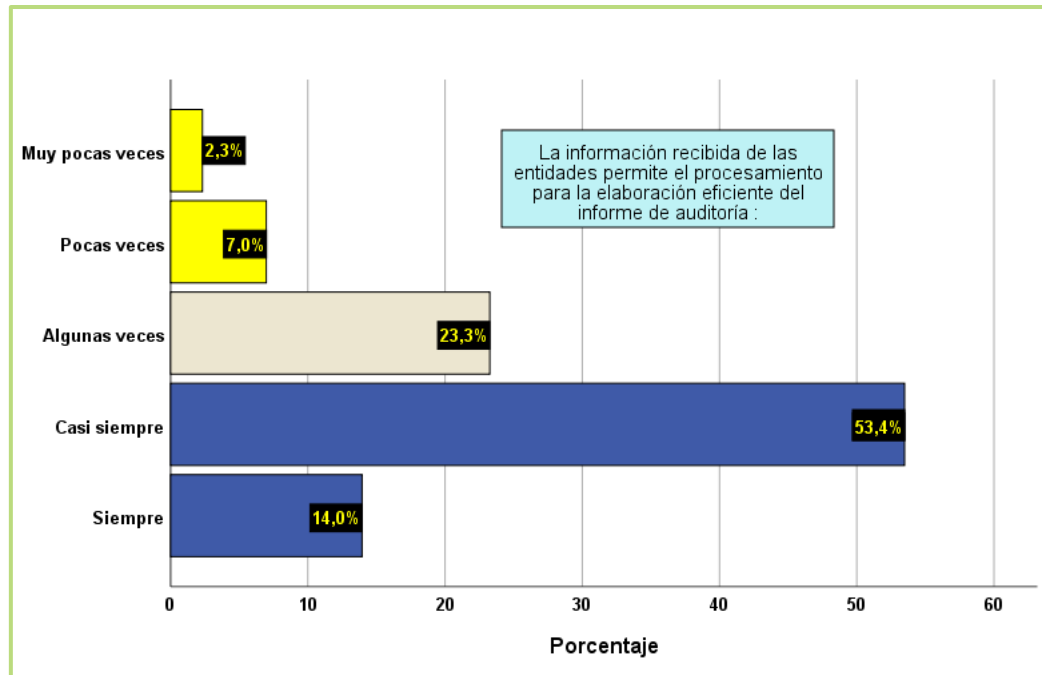


Figura 2 Información recibida de las entidades permite el procesamiento para la elaboración eficiente del informe de auditoría

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos.

Elaboración: Propia

4.1.1.3.- Resumen descriptivo del planeamiento de la auditoría.

En la tabla 3 y figura 3 se presenta que, el 2,3% y el 9,3% de los entrevistados declararon que, el planeamiento de la auditoría se realiza entre muy pocas veces y pocas veces, porque las entidades responsables de megaproyectos no responden oportunamente a la solicitud de información para las auditorías, y la información recibida de las entidades no permiten el procesamiento para la elaboración eficiente del informe de auditoría. El 23,3% lo declaró como algunas veces, y para el 60,4% y el 4,7% es casi siempre y siempre respectivamente.

Tabla 3 Resumen descriptivo del planeamiento de la auditoría

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy pocas veces	1	2,3	2,3
Pocas veces	4	9,3	11,6
Algunas veces	10	23,3	34,9
Casi siempre	26	60,4	95,3
Siempre	2	4,7	100,0
Total	43	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos.

Elaboración: Propia

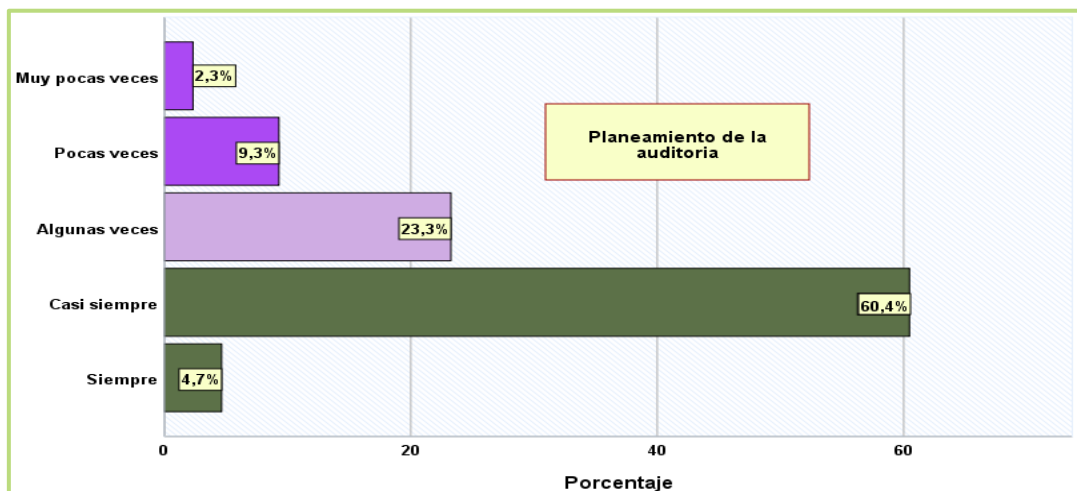


Figura 3 Resumen descriptivo del planeamiento de la auditoría

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos.

Elaboración: Propia

Se elaboró una tabla de promedios del planeamiento de la auditoria, apreciándose un valor medio de 3,4 con un valor cualitativo “Algunas veces”, como se presenta en la tabla 4 y figura 4 a continuación:

Tabla 4 Promedio del planeamiento de la auditoria

Las entidades responsables de megaproyectos responden oportunamente a la solicitud de información para las auditorías:	3,2	Algunas veces
La información recibida de las entidades permite el procesamiento para la elaboración eficiente del informe de auditoría:	3,7	Casi siempre
Planeamiento de la auditoria	3,4	Algunas veces

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos.
Elaboración: Propia

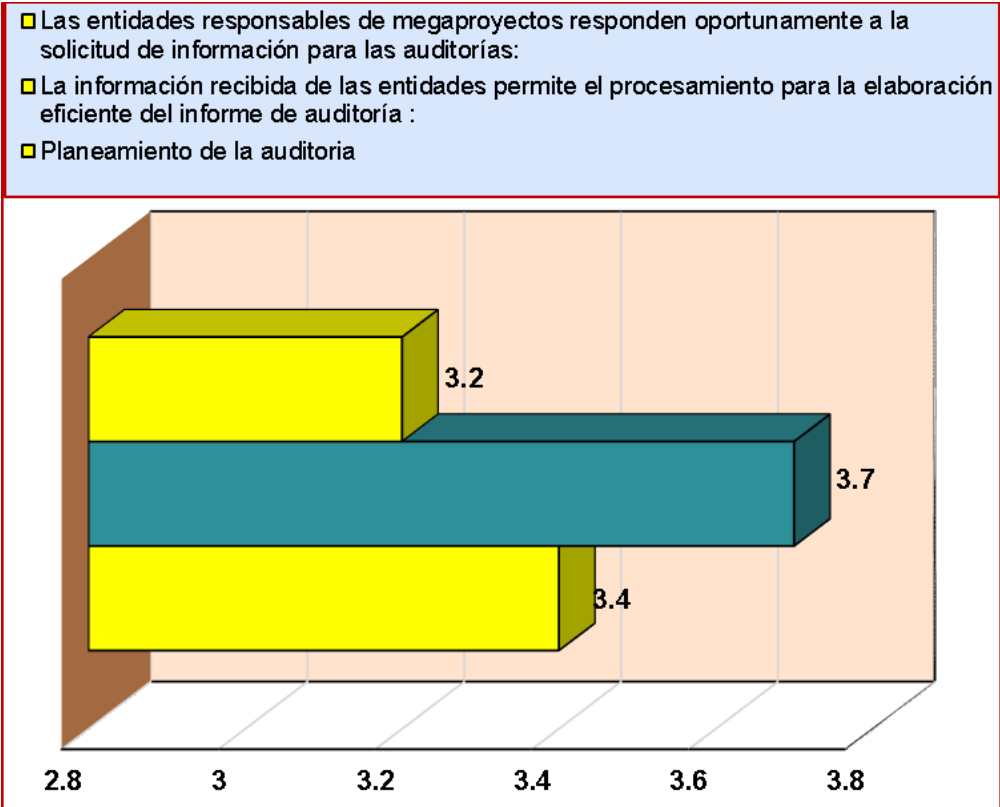


Figura 4 Promedio del planeamiento de la auditoria

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos.
Elaboración: Propia

4.1.2.- Ejecución de la auditoria.

Seguidamente, se presentan los resultados correspondientes a la dimensión ejecución de la auditoría, según los auditores entrevistados que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos.

4.1.2.1.- Cumplimiento en los controles de calidad durante la ejecución de los megaproyectos evidenciados en los procedimientos.

Se presenta en la tabla 5 y figura 5, que para el 4,7% y el 13,9% de los entrevistados, en los procedimientos de auditoria se evidencia, entre muy pocas veces, y pocas veces el cumplimiento en los controles de calidad durante la ejecución de los megaproyectos. También se presenta que, para el 46,5% de los mismos los procedimientos algunas veces se evidencian, en cambio, para el 27,9% y el 7% se evidencia entre casi siempre y siempre respectivamente.

Tabla 5 Cumplimiento en los controles de calidad durante la ejecución de los megaproyectos evidenciados en los procedimientos

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy pocas veces	2	4,7	4,7
Pocas veces	6	13,9	18,6
Algunas veces	20	46,5	65,1
Casi siempre	12	27,9	93,0
Siempre	3	7,0	100,0
Total	43	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos.

Elaboración: Propia

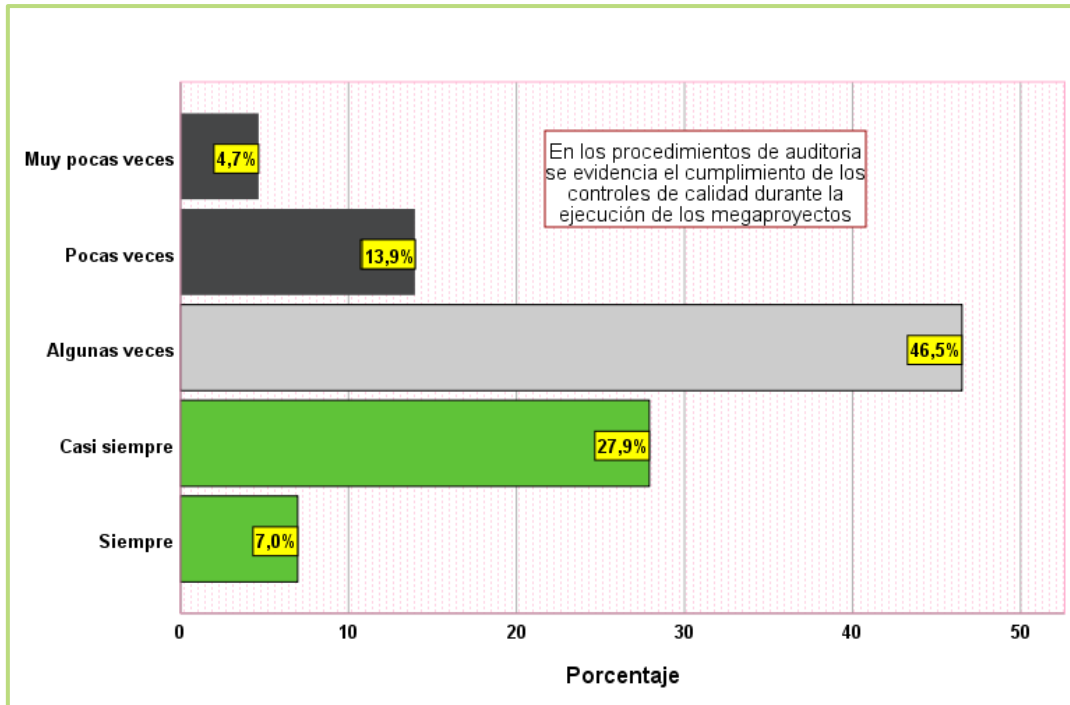


Figura 5 Cumplimiento en los controles de calidad durante la ejecución de los megaproyectos evidenciados en los procedimientos

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos.

Elaboración: Propia

4.1.2.2.- Correcto cumplimiento de las normas, evidenciados en la ejecución de la auditoria de megaproyectos.

En la tabla 6 y figura 6 se presenta que, para el 2,3% y el 9,3% de los auditores, en la ejecución de la auditoria de megaproyectos se evidencia entre muy pocas veces, y pocas veces el correcto cumplimiento de las normas, y que para el 27,9% algunas veces se evidencia. Por el contrario, para el 53,5% y el 7% de los entrevistados, en la ejecución de la auditoria de megaproyectos se evidencia casi siempre y siempre el correcto cumplimiento de las normas respectivamente.

Tabla 6 Correcto cumplimiento de las normas, evidenciados en la ejecución de la auditoría de megaproyectos

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy pocas veces	1	2,3	2,3
Pocas veces	4	9,3	11,6
Algunas veces	12	27,9	39,5
Casi siempre	23	53,5	93,0
Siempre	3	7,0	100,0
Total	43	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos.

Elaboración: Propia

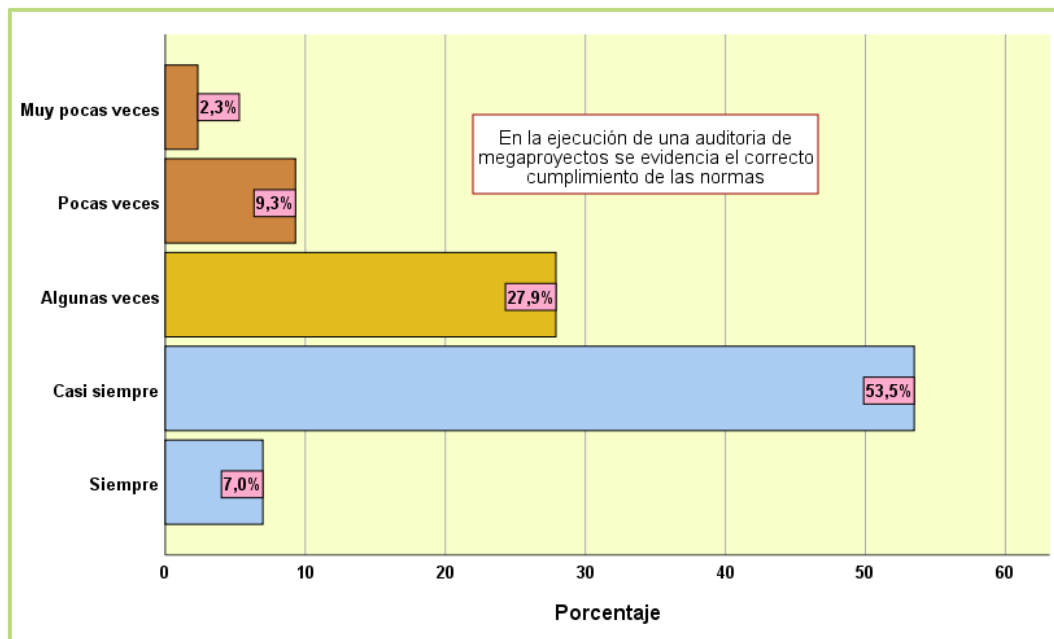


Figura 6 Correcto cumplimiento de las normas, evidenciados en la ejecución de la auditoría de megaproyectos

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos.

Elaboración: Propia

4.1.2.3.- Resumen descriptivo de la ejecución de la auditoría.

Se encontró en la tabla 7 y figura 7 que, para el 7% de los auditores entrevistados, en la ejecución de la auditoría pocas veces se evidencian el cumplimiento en los controles de calidad durante la ejecución de los megaproyectos, y tampoco se evidencian el correcto cumplimiento de las normas. Según el 34,9% de los mismos algunas veces se realizan, en cambio para el 51,1% y el 7% casi siempre y siempre respectivamente se realizan.

Tabla 7 Resumen descriptivo de la ejecución

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Pocas veces	3	7,0	7,0
Algunas veces	15	34,9	41,9
Casi siempre	22	51,1	93,0
Siempre	3	7,0	100,0
Total	43	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos.

Elaboración: Propia

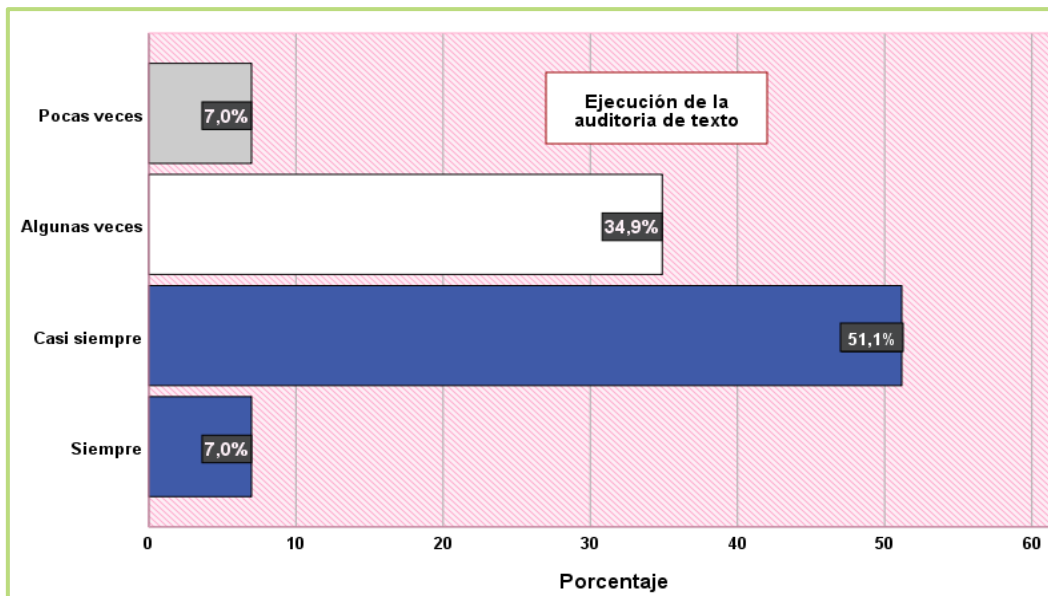


Figura 7 Resumen descriptivo de la ejecución de la auditoría

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos.

Elaboración: Propia

En la tabla 8 y figura 8 se presenta el promedio de la auditoria, encontrándose un valor medio de 3,4 con un valor cualitativo de “Algunas veces”, como se aprecia a continuación:

Tabla 8 Resumen descriptivo de la ejecución de la auditoria

En los procedimientos de auditoria se evidencia el cumplimiento de los controles de calidad durante la ejecución de los megaproyectos	3,2	Algunas veces
En la ejecución de una auditoria de megaproyectos se evidencia el correcto cumplimiento de las normas	3,5	Casi siempre
Ejecución de la auditoria	3,4	Algunas veces

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos.

Elaboración: Propia

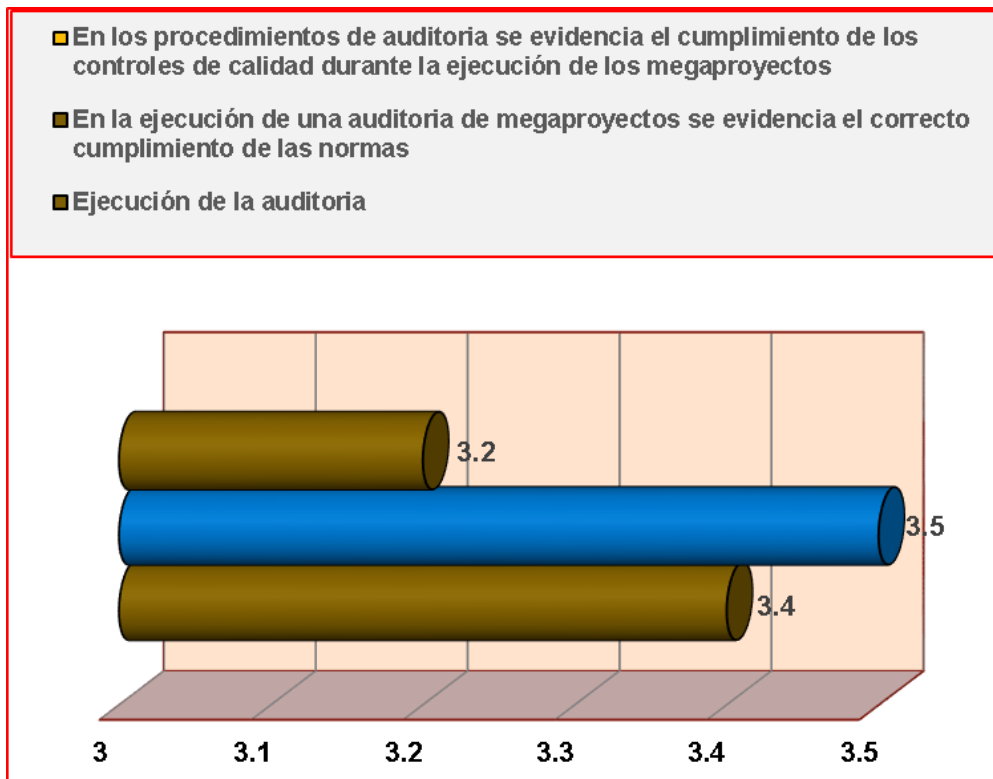


Figura 8 Resumen descriptivo de la ejecución de la auditoria

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos.

Elaboración: Propia

4.1.3.- Elaboración del Informe de auditoría.

Consecutivamente, se muestran los resultados referentes a la dimensión elaboración del Informe de auditoría, según los auditores entrevistados que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos.

4.1.3.1.- Eficacia reflejada por la auditoría de cumplimiento en el control interno de los megaproyectos de la entidad.

Se presenta en la tabla 9 y figura 9 que, para el 20,9% y el 16,3% de los auditores entrevistados, la auditoría de cumplimiento refleja entre muy pocas veces y pocas veces, la eficacia en el control interno de los megaproyectos de la entidad. Según el 25,6% la auditoría de cumplimiento en el control interno es reflejada algunas veces, mientras que, para el 27,9% y el 9,3% casi siempre y siempre, respectivamente, se refleja la eficacia en el control interno de los megaproyectos de la entidad.

Tabla 9 Eficacia reflejada por la auditoría de cumplimiento en el control interno de los megaproyectos de la entidad

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy pocas veces	9	20,9	20,9
Pocas veces	7	16,3	37,2
Algunas veces	11	25,6	62,8
Casi siempre	12	27,9	90,7
Siempre	4	9,3	100,0
Total	43	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos.

Elaboración: Propia

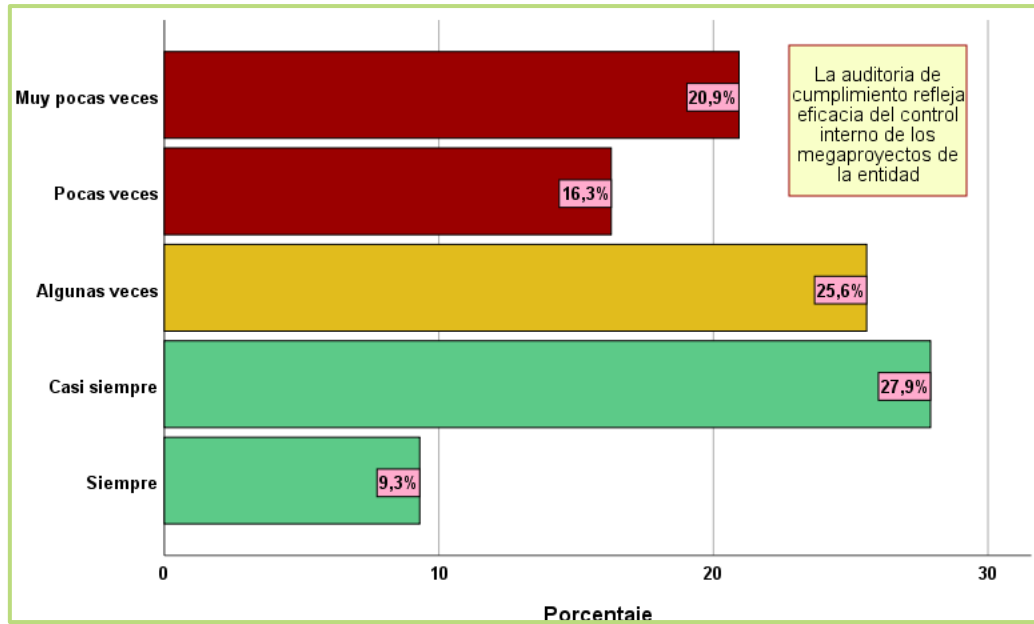


Figura 9 Eficacia reflejada por la auditoría de cumplimiento en el control interno de los megaproyectos de la entidad

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos.

Elaboración: Propia

4.1.3.2.- Conclusiones de los informes de auditoría, en las que se hace observaciones, señalando deficiencias y presuntas responsabilidades tomadas en cuenta y discutidas por la entidad.

Se encontró en la tabla 10 y figura 10 que, para el 4,7% y el 20,9% de los auditores entrevistados, las conclusiones de los informes de auditoría, en las que se hace observaciones, señalando deficiencias y presuntas responsabilidades son tomadas en cuenta y discutidas por la entidad entre muy pocas veces y pocas veces respectivamente. El 37,2% declararon que, algunas veces son tomadas en cuenta y discutidas, sin embargo, para el 34,9% y el 2,3% de los mismos, las conclusiones de los informes de auditoría, en las que se hace observaciones, señalando deficiencias y presuntas responsabilidades son tomadas en cuenta y discutidas por la entidad entre casi siempre y siempre respectivamente.

Tabla 10 Conclusiones de los informes de auditoría, en las que se hace observaciones, señalando deficiencias y presuntas responsabilidades tomadas en cuenta y discutidas por la entidad

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy pocas veces	2	4,7	4,7
Pocas veces	9	20,9	25,6
Algunas veces	16	37,2	62,8
Casi siempre	15	34,9	97,7
Siempre	1	2,3	100,0
Total	43	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos.

Elaboración: Propia

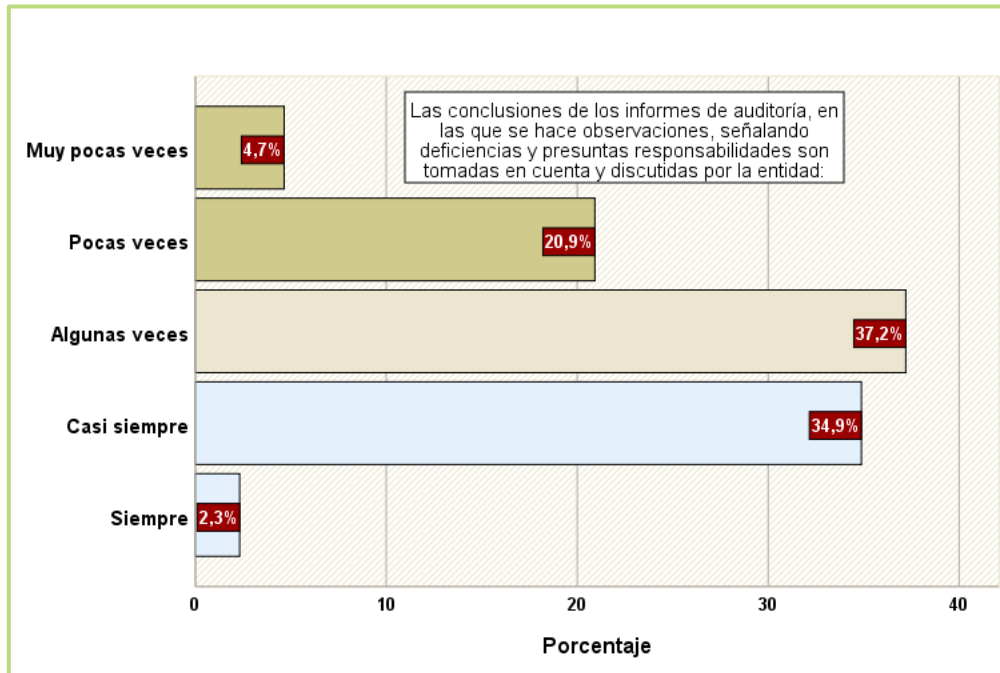


Figura 10 Conclusiones de los informes de auditoría, en las que se hace observaciones, señalando deficiencias y presuntas responsabilidades tomadas en cuenta y discutidas por la entidad

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos.

Elaboración: Propia

4.1.3.3.- Recomendaciones sugeridas en los informes de auditorías, implementadas por la entidad para superar las deficiencias encontradas.

En la tabla 11 y figura 11 se observa que, para el 2,3% y el 23,3% de los entrevistados, las recomendaciones sugeridas en los informes de auditorías, son implementadas entre muy pocas veces y pocas veces por la entidad para superar las deficiencias encontradas. También se observa que para el 37,2% algunas veces las recomendaciones son implementadas, en cambio para el 32,5% y el 4,7% las recomendaciones sugeridas en los informes de auditorías, son implementadas entre casi siempre y siempre por la entidad para superar las deficiencias encontradas.

Tabla 11 Recomendaciones sugeridas en los informes de auditorías, implementadas por la entidad para superar las deficiencias encontradas

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy pocas veces	1	2,3	2,3
Pocas veces	10	23,3	25,6
Algunas veces	16	37,2	62,8
Casi siempre	14	32,5	95,3
Siempre	2	4,7	100,0
Total	43	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos.

Elaboración: Propia

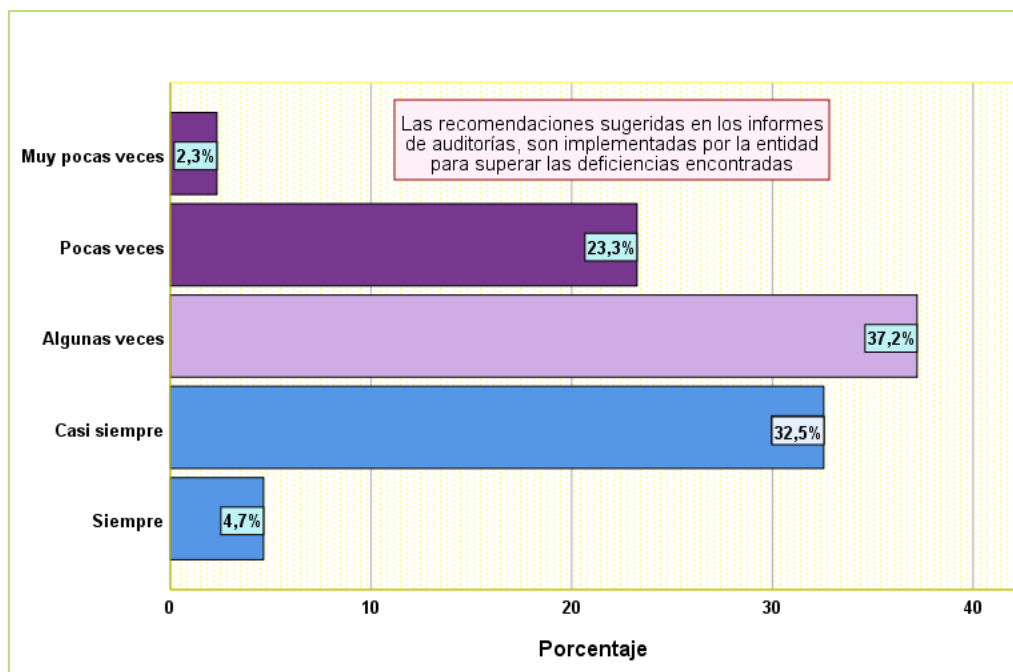


Figura 11 Recomendaciones sugeridas en los informes de auditorías, implementadas por la entidad para superar las deficiencias encontradas

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos.

Elaboración: Propia

4.1.3.4.- Resumen descriptivo de la elaboración del Informe de auditoría.

Se encontró en la tabla 12 y figura 12 que, para el 2,3% y el 21% de los auditores entrevistados, muy pocas veces y pocas veces, las conclusiones de los informes de auditoría, en las que se hace observaciones señalando deficiencias, medidas correctivas para superar las deficiencias encontradas y presuntas responsabilidades son tomadas en cuenta y discutidas por la entidad. Según el 44,2% se realiza algunas veces, mientras que, para el 30,2% y el 2,3% de los mismos casi siempre y siempre respectivamente se realiza.

Tabla 12 Resumen descriptivo de la elaboración del Informe de auditoría

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy pocas veces	1	2,3	2,3
Pocas veces	9	21,0	23,3
Algunas veces	19	44,2	67,4
Casi siempre	13	30,2	97,7
Siempre	1	2,3	100,0
Total	43	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos.
Elaboración: Propia

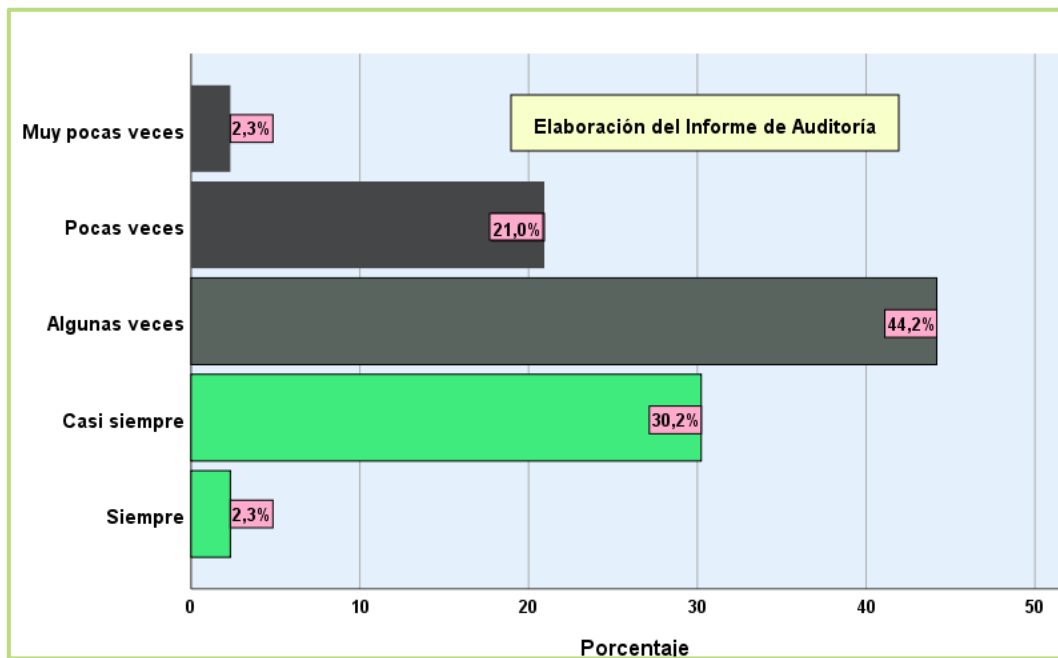


Figura 12 Resumen descriptivo de la elaboración del Informe de auditoría

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos.
Elaboración: Propia

Se elaboró una tabla de promedios de la elaboración del Informe de auditoría, apreciándose un valor medio de 3 con un valor cualitativo “Algunas veces”, como se presenta en la tabla 13 y figura 13 a continuación:

Tabla 13 Resumen descriptivo de la elaboración del Informe de auditoría

La auditoría de cumplimiento refleja eficacia del control interno de los megaproyectos de la entidad	2,9	Algunas veces
Las conclusiones de los informes de auditoría, en las que se hace observaciones, señalando deficiencias y presuntas responsabilidades son tomadas en cuenta y discutidas por la entidad:	3,1	Algunas veces
Las recomendaciones sugeridas en los informes de auditorías, son implementadas por la entidad para superar las deficiencias encontradas	3,1	Algunas veces
Elaboración del Informe de Auditoría	3,0	Algunas veces

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos.

Elaboración: Propia

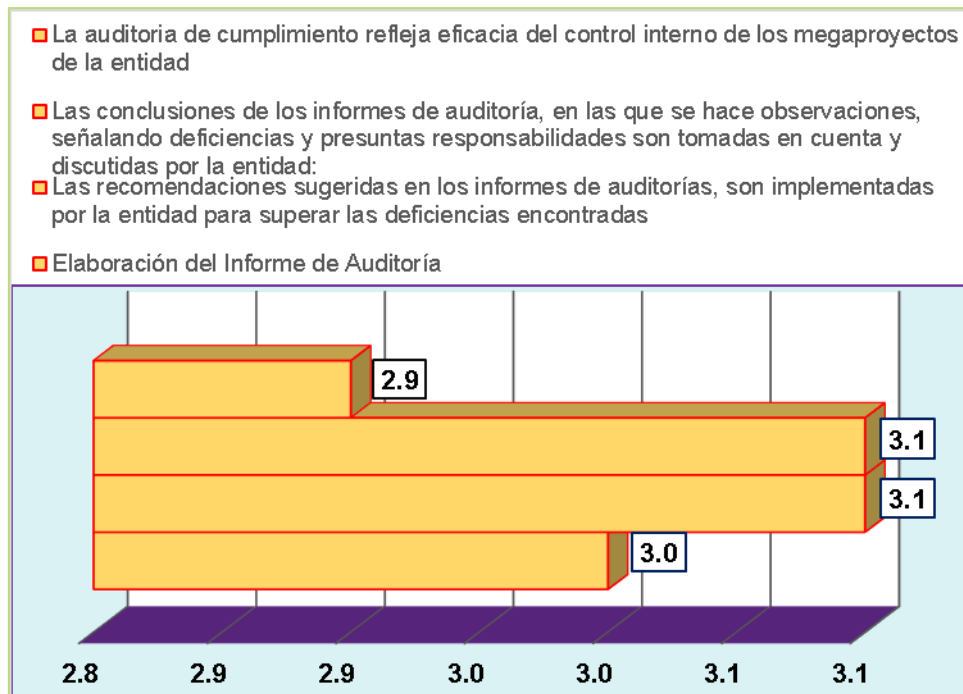


Figura 13 Resumen descriptivo de la elaboración del Informe de auditoría

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos.

Elaboración: Propia

4.1.4.- Implementación y seguimiento

Se presenta a continuación, los resultados alcanzados sobre la dimensión implementación y seguimiento, según los auditores entrevistados que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos.

4.1.4.1.- Cumplimiento de la entidad en el tiempo establecido, implementando las recomendaciones de los informes de auditorías.

Se aprecia en la tabla 14 y figura 14 que, para el 32,6% y el 25,6% de los auditores, la entidad cumple entre muy pocas veces y pocas veces en el tiempo establecido, implementando las recomendaciones de los informes de auditorías de cumplimiento. Se presenta también que, para el 25,6% de los auditores, la entidad algunas veces cumple, sin embargo, para el 7% y el 9,2% de los mismos la entidad casi siempre y siempre cumple en el tiempo establecido, implementando las recomendaciones de los informes de auditorías de cumplimiento respectivamente.

Tabla 14 Cumplimiento de la entidad en el tiempo establecido, implementando las recomendaciones de los informes de auditorías

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy pocas veces	14	32,6	32,6
Pocas veces	11	25,6	58,2
Algunas veces	11	25,6	83,8
Casi siempre	3	7,0	90,8
Siempre	4	9,2	100,0
Total	43	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos.

Elaboración: Propia

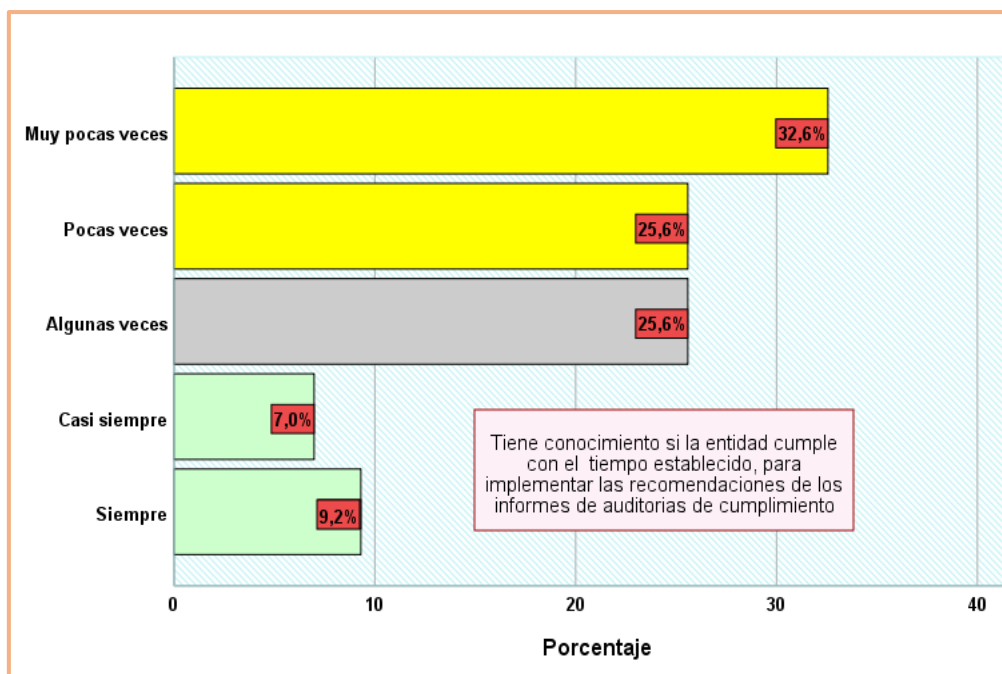


Figura 14 Cumplimiento de la entidad en el tiempo establecido, implementando las recomendaciones de los informes de auditorías

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos.

Elaboración: Propia

4.1.4.2.- Cumplimiento del órgano institucional de la entidad en el seguimiento de la implementación de las recomendaciones realizadas.

Se aprecia en la tabla 15 y figura 15 que, para el 20,9% y el otro 20,9% de los entrevistados, tiene conocimiento entre muy pocas veces y pocas veces si el órgano de control institucional de la entidad cumple con el seguimiento de la implementación de las recomendaciones realizadas. El 27,9% manifestó que, tiene conocimiento algunas veces, mientras que, el 25,6%, y el 4,7% de los mismos, tiene conocimiento casi siempre y siempre sobre si el órgano de control institucional de la entidad cumple con el seguimiento de la implementación de las recomendaciones realizadas.

Tabla 15 Cumplimiento del órgano institucional de la entidad en el seguimiento de la implementación de las recomendaciones realizadas

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy pocas veces	9	20,9	20,9
Pocas veces	9	20,9	41,9
Algunas veces	12	27,9	69,8
Casi siempre	11	25,6	95,3
Siempre	2	4,7	100,0
Total	43	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos.
Elaboración: Propia

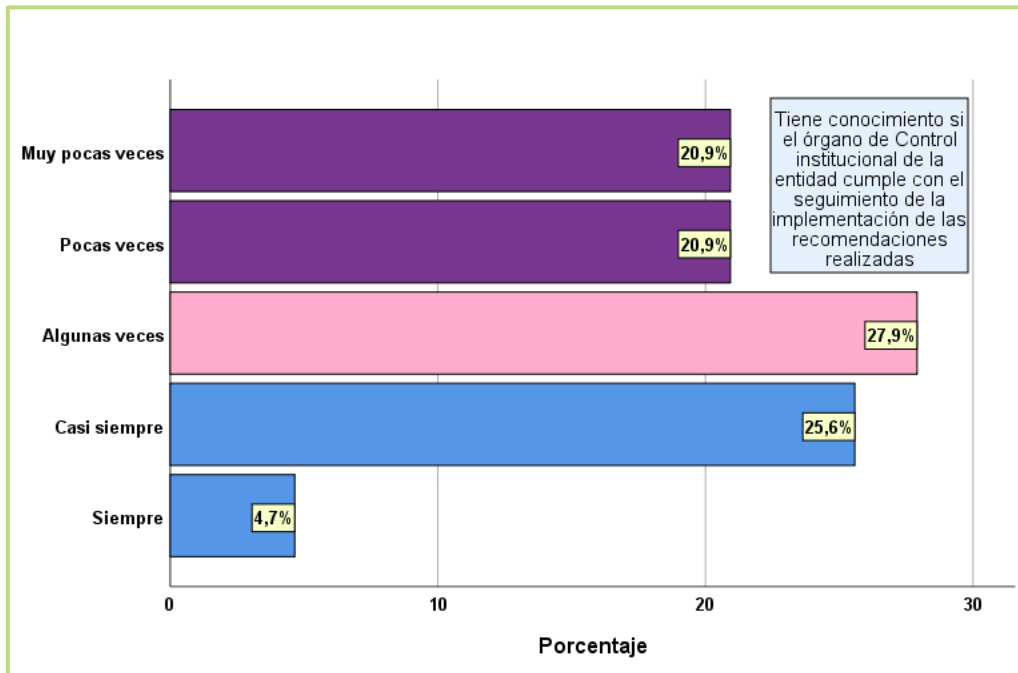


Figura 15 Cumplimiento del órgano institucional de la entidad en el seguimiento de la implementación de las recomendaciones realizadas.

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos
Elaboración: Propia

4.1.4.3.- Resumen descriptivo de la implementación y seguimiento.

Se encontró en la tabla 16 y figura 16 que, para el 18,6% y el 23,3% de los auditores entrevistados, la implementación y seguimiento se realiza entre muy pocas veces, y pocas veces respectivamente porque, la entidad no cumple en el tiempo establecido, la implementación de las recomendaciones de los informes de auditorías de cumplimiento, y tampoco tienen conocimiento si el órgano de control institucional de la entidad cumple con el seguimiento de la implementación de las recomendaciones realizadas. El 27,9% manifestó que, algunas veces se realiza la implementación y seguimiento, sin embargo, para el 20,9% y el 9,3% de los mismos casi siempre y siempre se realiza.

Tabla 16 Resumen descriptivo de la implementación y seguimiento

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy pocas veces	8	18,6	18,6
Pocas veces	10	23,3	41,9
Algunas veces	12	27,9	69,8
Casi siempre	9	20,9	90,7
Siempre	4	9,3	100,0
Total	43	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos
Elaboración: Propia

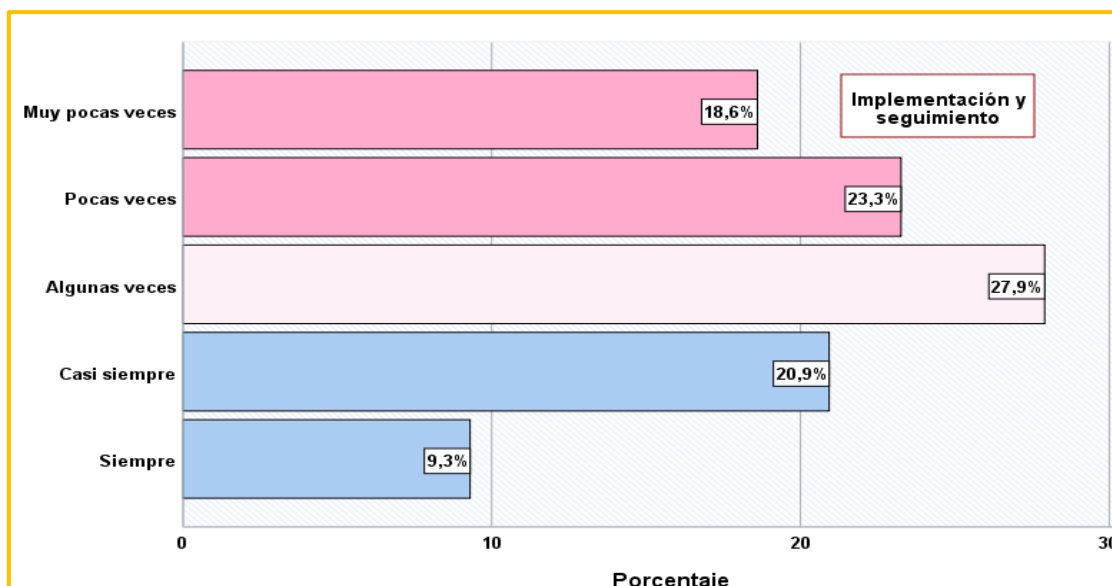


Figura 16 Resumen descriptivo de la implementación y seguimiento

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

En la tabla 17 y figura 17 se presenta el promedio de la dimensión implementación y seguimiento, encontrándose un valor medio de 2,5 con un valor cualitativo de “Algunas veces”, sin embargo, se encontró que, los auditores no tienen conocimiento si la entidad cumple con el tiempo establecido, para implementar las recomendaciones de los informes de auditorías de cumplimiento como se aprecia a continuación:

Tabla 17 Promedio de la aprobación y remisión de informes

Tiene conocimiento si la entidad cumple con el tiempo establecido, para implementar las recomendaciones de los informes de auditorías de cumplimiento	2,3	Pocas veces
Tiene conocimiento si el órgano de Control institucional de la entidad cumple con el seguimiento de la implementación de las recomendaciones realizadas	2,7	Algunas veces
Implementación y seguimiento	2,5	Algunas veces

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

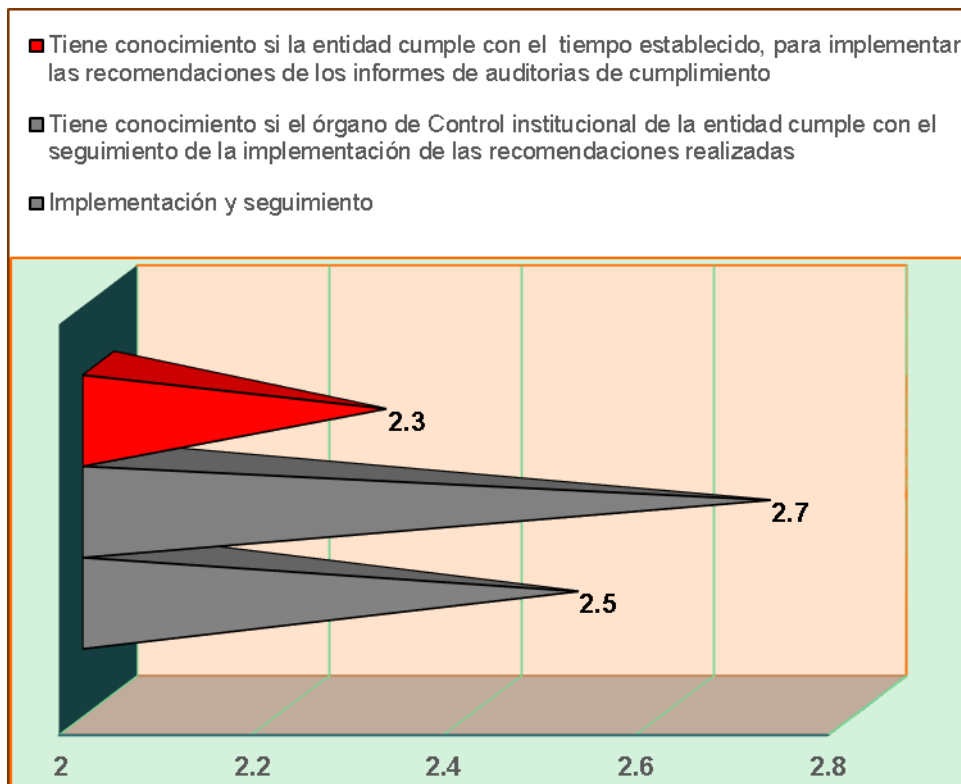


Figura 17 Promedio de la aprobación y remisión de informes

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

4.1.5.- Resumen general del Informe auditoria de cumplimiento, según los auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos.

Se encontró de manera general que, para el 18,6% de los auditores entrevistados, las entidades pocas veces contribuyen a planeamiento, ejecución, y la elaboración del informe de la auditoria, así como tampoco implementan ni hacen seguimiento a las recomendaciones. Para el 60,5% algunas veces contribuyen. Por otro lado, para el 18,6% y el 2,3% de los mismos, las entidades contribuyen con el informe de auditoría de cumplimiento entre casi siempre y siempre. Estos resultados mencionados se presentan a continuación en la tabla 18 y figura 18:

Tabla 18 Resumen general del Informe auditoria de cumplimiento, según los auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Pocas veces	8	18,6	18,6
Algunas veces	26	60,5	79,1
Casi siempre	8	18,6	97,7
Siempre	1	2,3	100,0
Total	43	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos
 Elaboración: Propia

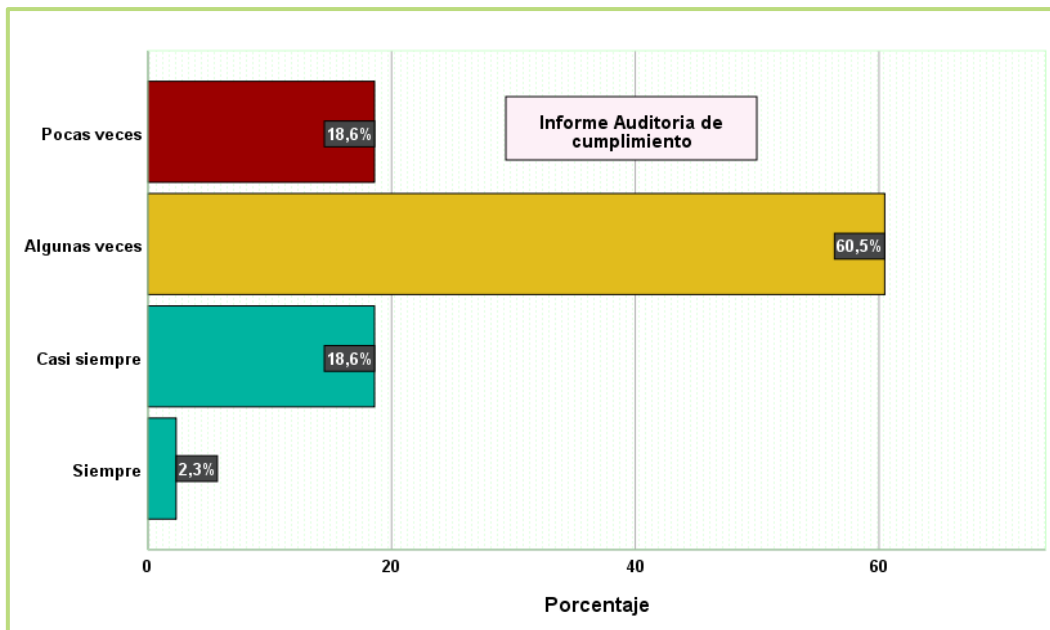


Figura 18 Resumen general del Informe auditoria de cumplimiento, según los auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos
 Elaboración: Propia

En la tabla 19 y figura 19 se presenta el promedio del informe de auditoría de cumplimiento, encontrándose un valor medio de 3,1 con un valor cualitativo de “Algunas veces”, como se aprecia a continuación:

Tabla 19 Promedio general del Informe de auditoría de cumplimiento

Planeamiento de la auditoría	3,4	Algunas veces
Ejecución de la auditoría	3,4	Algunas veces
Elaboración del Informe de Auditoría	3,0	Algunas veces
Aprobar y remitir informe	2,5	Algunas veces
Informe Auditoría de cumplimiento	3,1	Algunas veces

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos
Elaboración: Propia

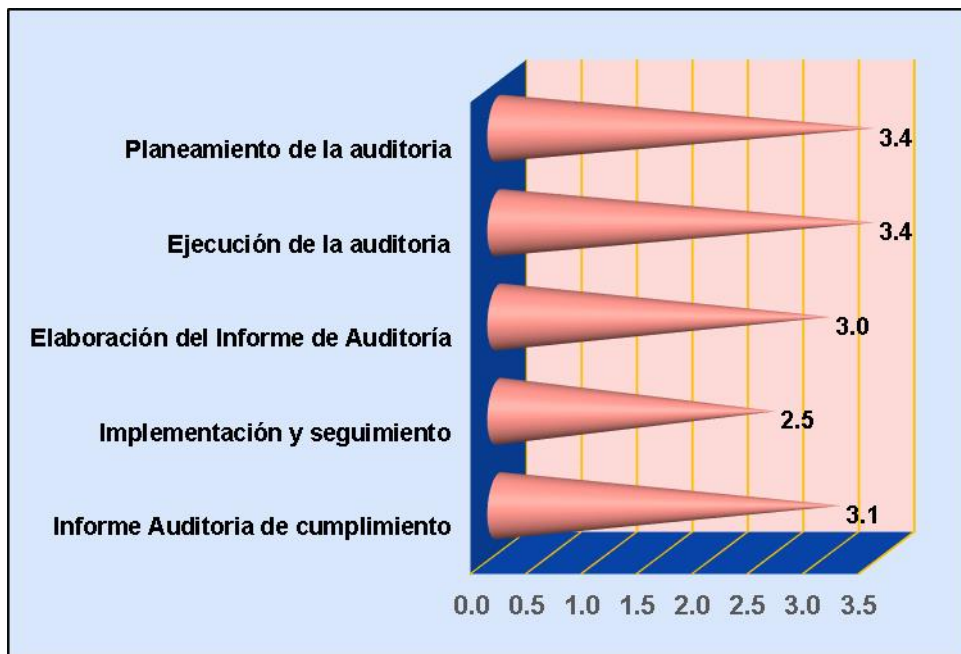


Figura 19 Promedio general del Informe de auditoría de cumplimiento

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos
Elaboración: Propia

4.2.- Gestión de infraestructura vial, según los auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos.

A continuación, se presentan los resultados correspondientes a la gestión de infraestructura vial, y sus dimensiones, según los 43 auditores de la Contraloría General de la República que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos. Las dimensiones estudiadas pertenecientes a la gestión de infraestructura vial son:

4.2.1.- Planeamiento en la gestión de infraestructura.

Se presenta a continuación, los resultados alcanzados sobre la dimensión planeamiento, según los auditores entrevistados que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos.



4.2.1.1.- Cumplimiento de las políticas de promoción y desarrollo de megaproyectos de Infraestructura vial.

Se encontró en la tabla 20 y figura 20 que, el 23,3% de los auditores entrevistados declararon que, se cumple con las políticas de promoción y desarrollo de megaproyectos de Infraestructura vial de forma deficiente. El 58,1% expresaron de manera indiferente, sin embargo, solo el 18,6% de los auditores entrevistados expresaron que, se cumple con las políticas de promoción y desarrollo de megaproyectos de Infraestructura vial de forma eficiente.

Tabla 20 Cumplimiento de las políticas de promoción y desarrollo de megaproyectos de Infraestructura vial

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Deficiente	10	23,3	23,3
Indiferente	25	58,1	81,4
Eficiente	8	18,6	100,0
Total	43	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos.

Elaboración: Propia

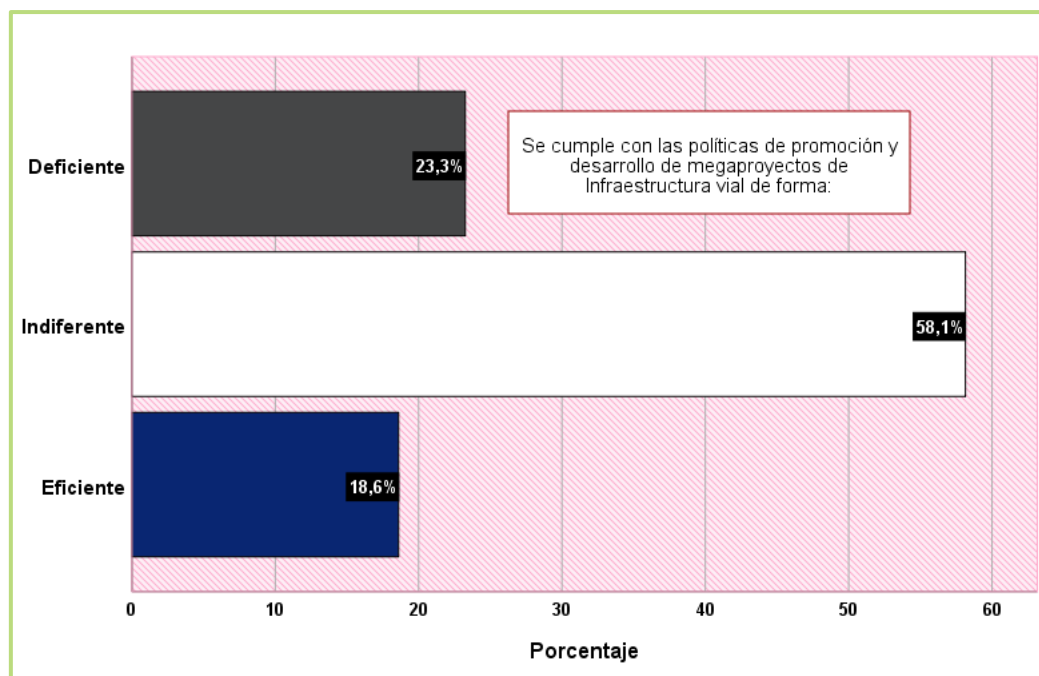


Figura 20 Cumplimiento de las políticas de promoción y desarrollo de megaproyectos de Infraestructura vial

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

4.2.1.2.- Ejecución de Planes nacionales sectoriales de desarrollo en materia de transportes y comunicaciones de manera.

En la tabla 21 y figura 21 se presenta que, para el 37,2% de los auditores entrevistados, se ejecutan los planes nacionales sectoriales de desarrollo en materia de transportes y comunicaciones de manera deficiente. También se observa que, el 44,2% lo manifestó de manera indiferente, en cambio el 18,6% de los entrevistados indicaron que, se ejecutan los planes nacionales sectoriales de desarrollo en materia de transportes y comunicaciones de manera eficiente.

Tabla 21 Ejecución de Planes nacionales sectoriales de desarrollo en materia de transportes y comunicaciones de manera

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Deficiente	16	37,2	37,2
Indiferente	19	44,2	81,4
Eficiente	8	18,6	100,0
Total	43	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos
 Elaboración: Propia

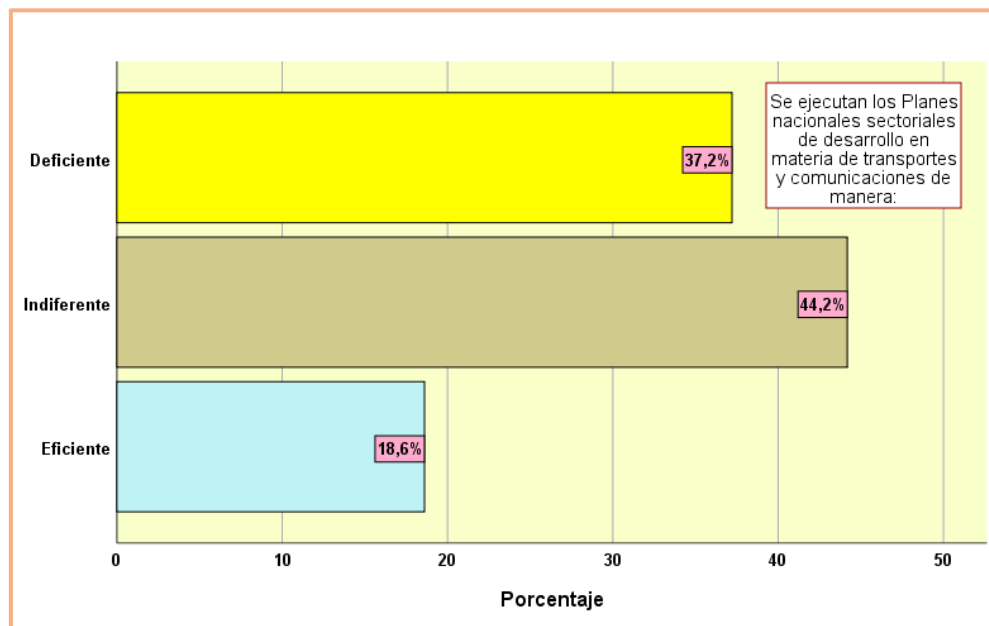


Figura 21 Ejecución de Planes nacionales sectoriales de desarrollo en materia de transportes y comunicaciones de manera

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos
 Elaboración: Propia

4.2.1.3.- Resumen descriptivo del planeamiento en la gestión de infraestructura.

Se encontró en la tabla 22 y figura 22 que, para el 20,9% de los auditores, el planeamiento de la gestión de infraestructura, se realiza de manera deficiente porque, no se cumple con las políticas de promoción y desarrollo de megaproyectos de Infraestructura vial, ni se ejecutan los planes nacionales sectoriales de desarrollo en materia de transportes y comunicaciones. El 58,2% de los entrevistados declararon de manera indiferente, sin embargo, solo el 20,9% expresaron que, el planeamiento se realiza de manera eficiente.

Tabla 22 Resumen descriptivo del planeamiento en la gestión de infraestructura

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Deficiente	9	20,9	20,9
Indiferente	25	58,2	79,1
Eficiente	9	20,9	100,0
Total	43	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

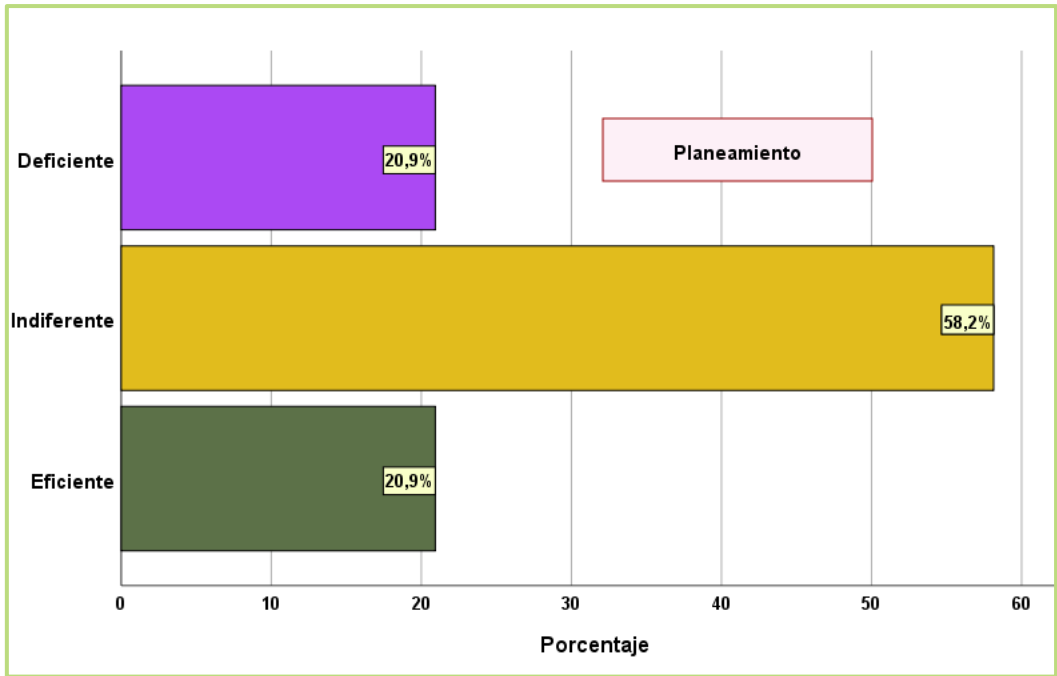


Figura 22 Resumen descriptivo del planeamiento

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

Se elaboró una tabla de promedios encontrándose, un valor medio de 2,9 con un valor cualitativo indiferente en la planeación, como se observa a continuación en la tabla 23 y figura 23.

Tabla 23 Promedio del planeamiento en la gestión de infraestructura

Se cumple con las políticas de promoción y desarrollo de megaproyectos de Infraestructura vial de forma:	3,0	Indiferente
Se ejecutan los Planes nacionales sectoriales de desarrollo en materia de transportes y comunicaciones de manera:	2,8	Indiferente
Planeamiento	2,9	Indiferente

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

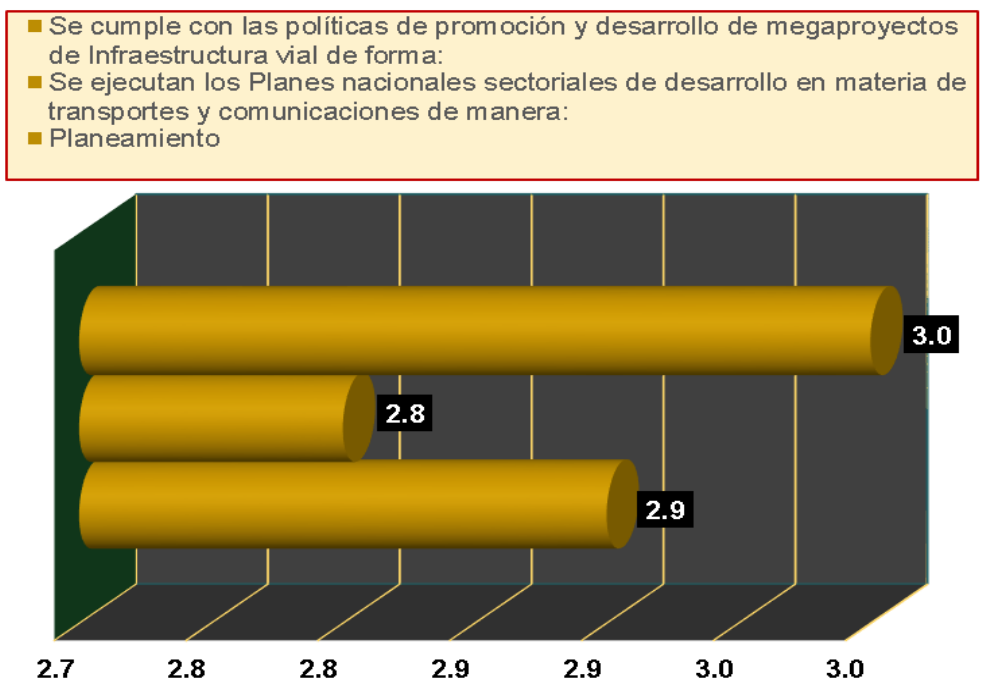


Figura 23 Promedio del planeamiento

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

4.2.2.- Estudios de preinversión en la gestión de infraestructura.

Seguidamente se presentan, los resultados alcanzados sobre la dimensión estudios de preinversión, según los auditores entrevistados que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos

4.2.2.1.- Perfil de los estudios de preinversión de los megaproyectos en la gestión de la infraestructura vial.

En la tabla 24 y figura 24 se encontró que, para el 2,3% y el 48,8% de los entrevistados, el perfil de los estudios de preinversión de los megaproyectos en la gestión de la infraestructura vial es entre muy deficiente, y deficiente respectivamente. El 34,9% expresaron de manera indiferente, en cambio, solo el 14% indicó que, el perfil de los estudios de preinversión de los megaproyectos en la gestión de la infraestructura vial es eficiente.

Tabla 24 Perfil de los estudios de preinversión de los megaproyectos en la gestión de la infraestructura vial

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	1	2,3	2,3
Deficiente	21	48,8	51,2
Indiferente	15	34,9	86,0
Eficiente	6	14,0	100,0
Total	43	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

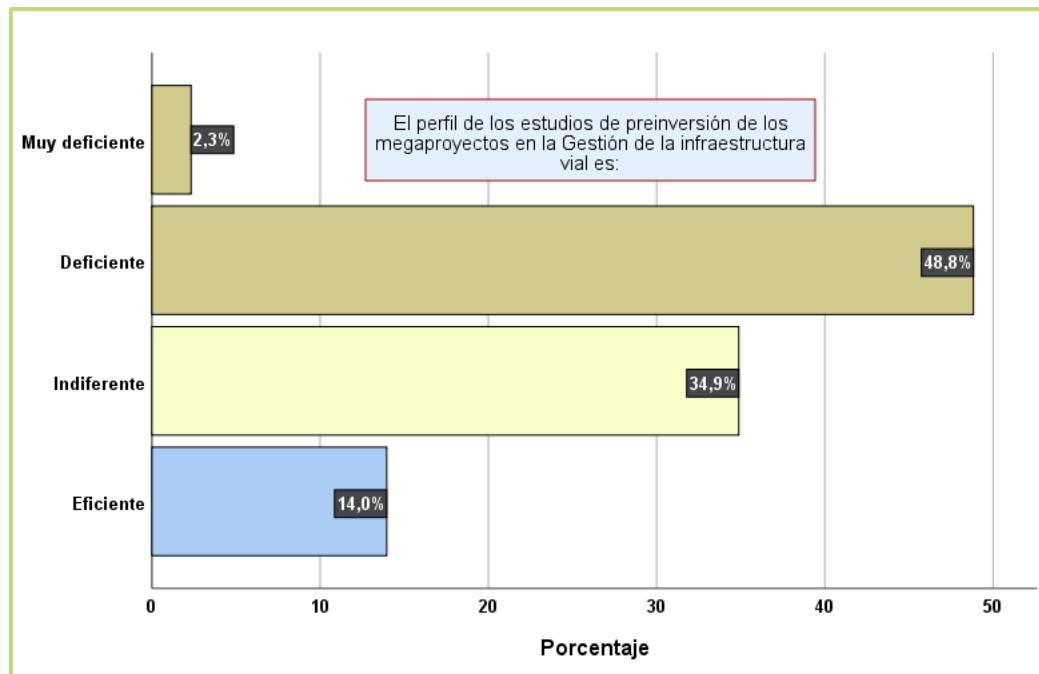


Figura 24 Perfil de los estudios de preinversión de los megaproyectos en la gestión de la infraestructura vial

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

4.2.2.2.- Factibilidad de los megaproyectos en ejecución.

Se encontró en la tabla 25 y figura 25 que, para el 51,2% de los entrevistados, considera que la factibilidad de los megaproyectos en ejecución es deficiente. El 32,5% expresó de manera indiferente, por el contrario, solo el 16,3% manifestó que, la factibilidad de los megaproyectos en ejecución es eficiente.

Tabla 25 Factibilidad de los megaproyectos en ejecución

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Deficiente	22	51,2	51,2
Indiferente	14	32,5	83,7
Eficiente	7	16,3	100,0
Total	43	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos
Elaboración: Propia

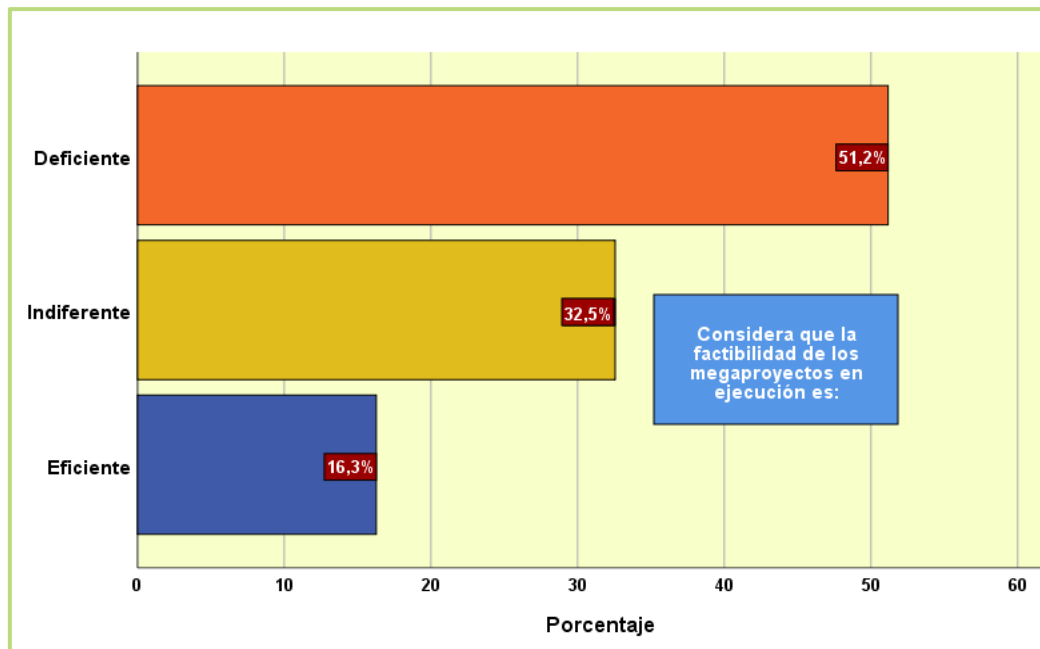


Figura 25 Factibilidad de los megaproyectos en ejecución

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos
Elaboración: Propia

4.2.2.3.- Resumen descriptivo de los estudios de preinversión.

Se encontró en la tabla 26 y figura 26 que, para el 37,2% de los auditores entrevistados, los estudios de preinversión son deficientes, ello en base a su experiencia respecto a los servicios de control que realizan a los proyectos viales, en los cuales se han identificado que algunas veces estos estudios no tienen la rigurosidad necesaria, lo cual incide en la gestión de la infraestructura vial. El 48,8% expresó estar indiferente, mientras que, para el 14% de los mismos, los estudios de preinversión son eficientes.

Tabla 26 Resumen descriptivo de los estudios de la preinversión

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Deficiente	16	37,2	37,2
Indiferente	21	48,8	86,0
Eficiente	6	14,0	100,0
Total	43	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos
Elaboración: Propia

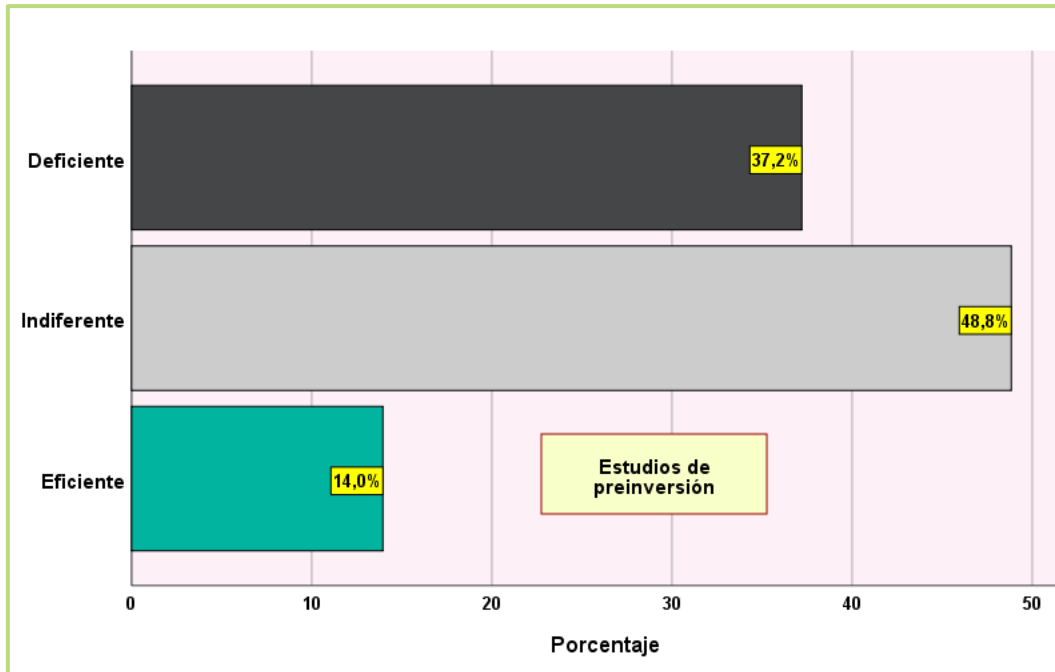


Figura 26 Resumen descriptivo estudios de la preinversión

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

En la tabla 27 y figura 27 se presenta el promedio de la dimensión estudios de preinversión, encontrándose un valor medio de 2,6 con un valor cualitativo de “indiferente”.

Tabla 27 Promedio de los estudios de la preinversión

El perfil de los estudios de preinversión de los megaproyectos en la Gestión de la infraestructura vial es:	2,6	Indiferente
Considera que la factibilidad de los megaproyectos en ejecución es:	2,7	Indiferente
Estudios de preinversión	2,6	Indiferente

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

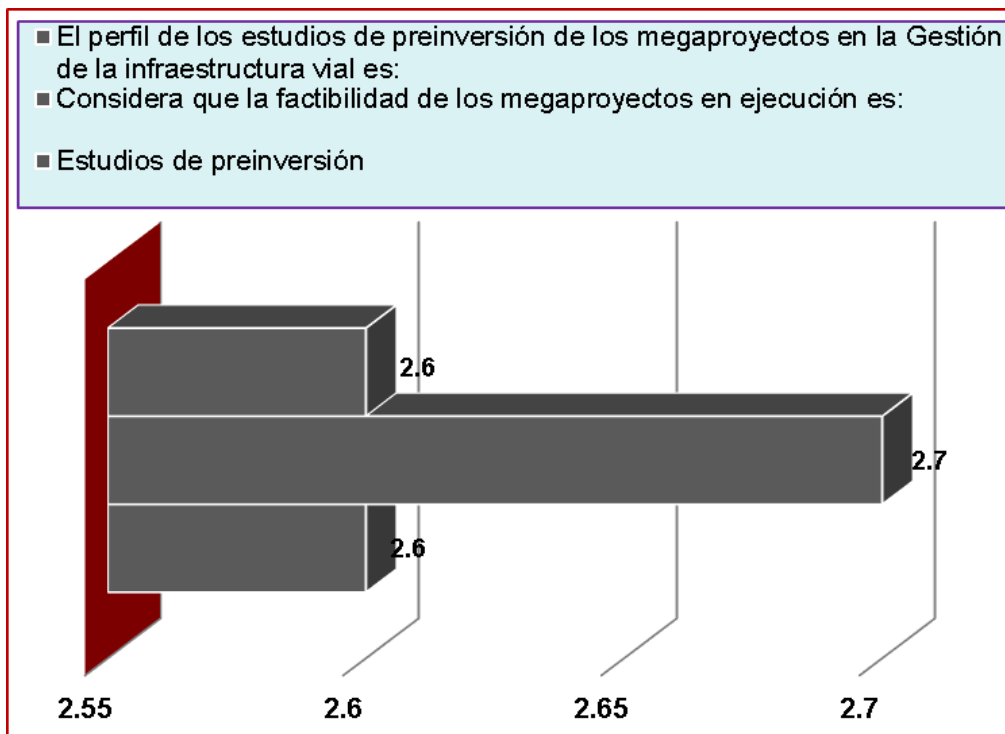


Figura 27 Promedio de los estudios de la preinversión

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

4.2.3.- Estudios definitivos en la gestión de infraestructura.

Se presenta a continuación, los resultados alcanzados de la dimensión estudios definitivos en la gestión de infraestructura, según los auditores entrevistados.

4.2.3.1.- Gestión de infraestructura en cuanto a los factores viales.

Se presenta en la tabla 28 y figura 28 que, para el 2,3% y el 27,9% de los entrevistados, la gestión de infraestructura en cuanto a los factores viales es entre muy deficiente, y deficiente. El 58,2% indicó de manera indiferente, sin embargo, solo el 11,6% expresó que, la gestión de infraestructura en cuanto a los factores viales es eficiente.

Tabla 28 Gestión de infraestructura en cuanto a los factores viales

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	1	2,3	2,3
Deficiente	12	27,9	30,2
Indiferente	25	58,2	88,4
Eficiente	5	11,6	100,0
Total	43	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

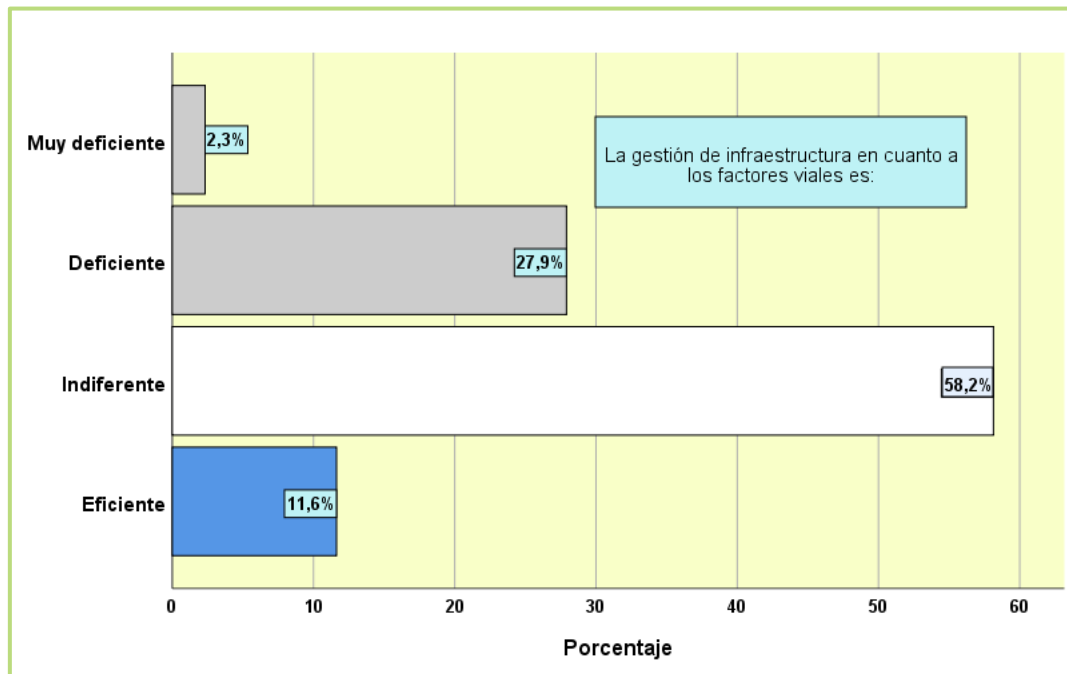


Figura 28 Gestión de infraestructura en cuanto a los factores viales

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

4.2.3.2.- Gestión en los estudios de ingeniería básica de los megaproyectos.

En la tabla 29 y figura 29 se presenta que, para el 7% y el 46,5% de los entrevistados, la gestión en los estudios de ingeniería básica de los megaproyectos es entre muy deficiente, y deficiente. El 30,2% acotó de manera indiferente, en cambio, solo el 16,3% manifestó que, la gestión en los estudios de ingeniería básica de los megaproyectos es eficiente.

Tabla 29 Gestión en los estudios de ingeniería básica de los megaproyectos.

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	3	7,0	7,0
Deficiente	20	46,5	53,5
Indiferente	13	30,2	83,7
Eficiente	7	16,3	100,0
Total	43	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

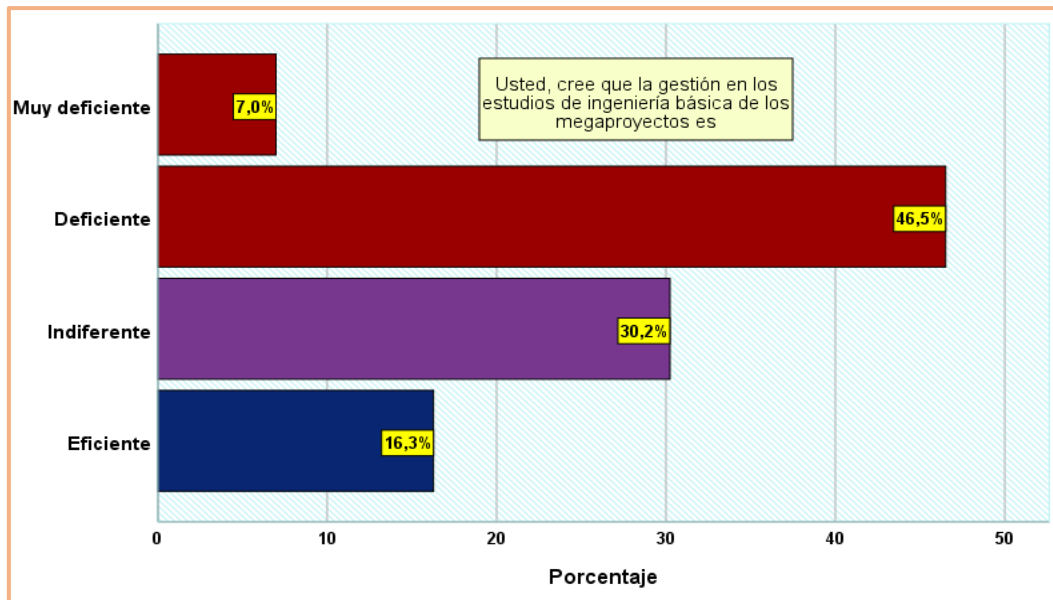


Figura 29 Gestión en los estudios de ingeniería básica de los megaproyectos

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

4.2.3.3.- Diseños de los estudios definitivos de los megaproyectos.

Se aprecia en la tabla 30 y figura 30 que, para el 2,3% y el 37,2% de los entrevistados, los diseños de los estudios definitivos de los megaproyectos son deficientes. El 46,5% declaró de manera indiferente. Por otro lado, el 14% manifestó que, los diseños de los estudios definitivos de los megaproyectos son eficientes.

Tabla 30 Diseños de los estudios definitivos de los megaproyectos

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	1	2,3	2,3
Deficiente	16	37,2	39,5
Indiferente	20	46,5	86,0
Eficiente	6	14,0	100,0
Total	43	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

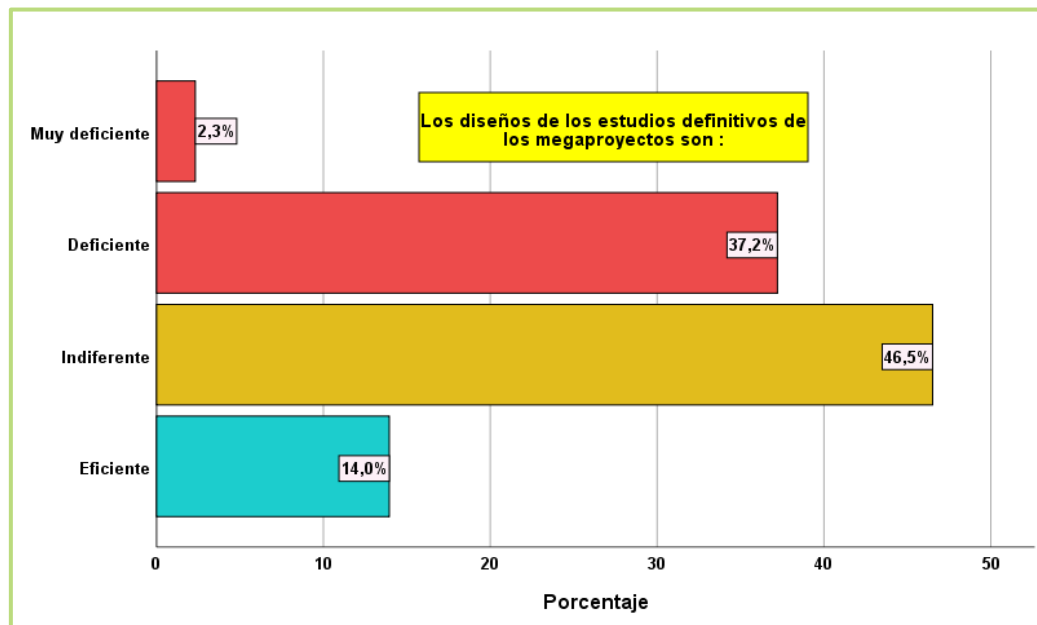


Figura 30 Diseños de los estudios definitivos de los megaproyectos

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

4.2.3.4.- Resumen descriptivo de los estudios definitivos.

Se encontró en la tabla 31 y figura 31 que, para el 2,3% y el 34,9% de los entrevistados, los estudios definitivos, son entre muy deficientes, y deficientes porque, no se realiza de manera eficiente la gestión de infraestructura en cuanto a los factores viales, ni la gestión en los estudios de ingeniería básica de los megaproyectos, ni los diseños de los estudios definitivos de los megaproyectos. El 51,2% lo notó de manera indiferente, en cambio, solo el 11,6% de los mismos expresaron que, los estudios definitivos son eficientes.

Tabla 31 Resumen descriptivo de los estudios definitivos

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	1	2,3	2,3
Deficiente	15	34,9	37,2
Indiferente	22	51,2	88,4
Eficiente	5	11,6	100,0
Total	43	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

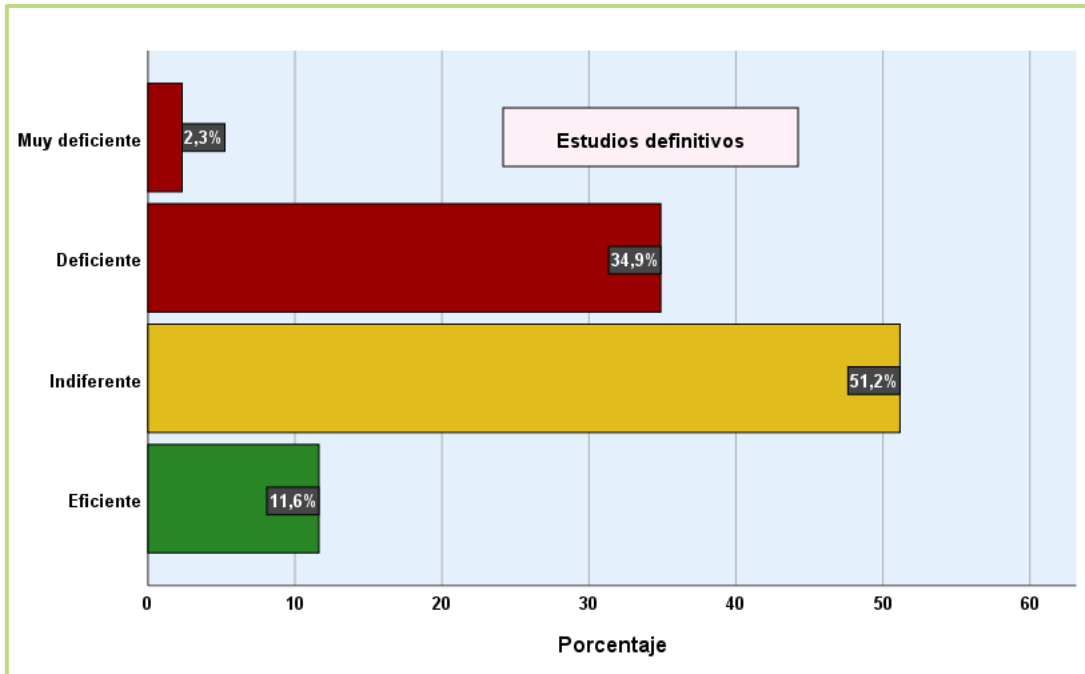


Figura 31 Resumen descriptivo de los estudios definitivos

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

En la tabla 32 y figura 32 se observa el promedio de la dimensión estudios definitivos, encontrándose un valor medio de 2,7 con un valor cualitativo de “indiferente”.

Tabla 32 Promedio de los estudios definitivos

La gestión de infraestructura en cuanto a los factores viales es:	2,8	Indiferente
Usted, cree que la gestión en los estudios de ingeniería básica de los megaproyectos es	2,6	Indiferente
Los diseños de los estudios definitivos de los megaproyectos son:	2,7	Indiferente
Estudios definitivos	2,7	Indiferente

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

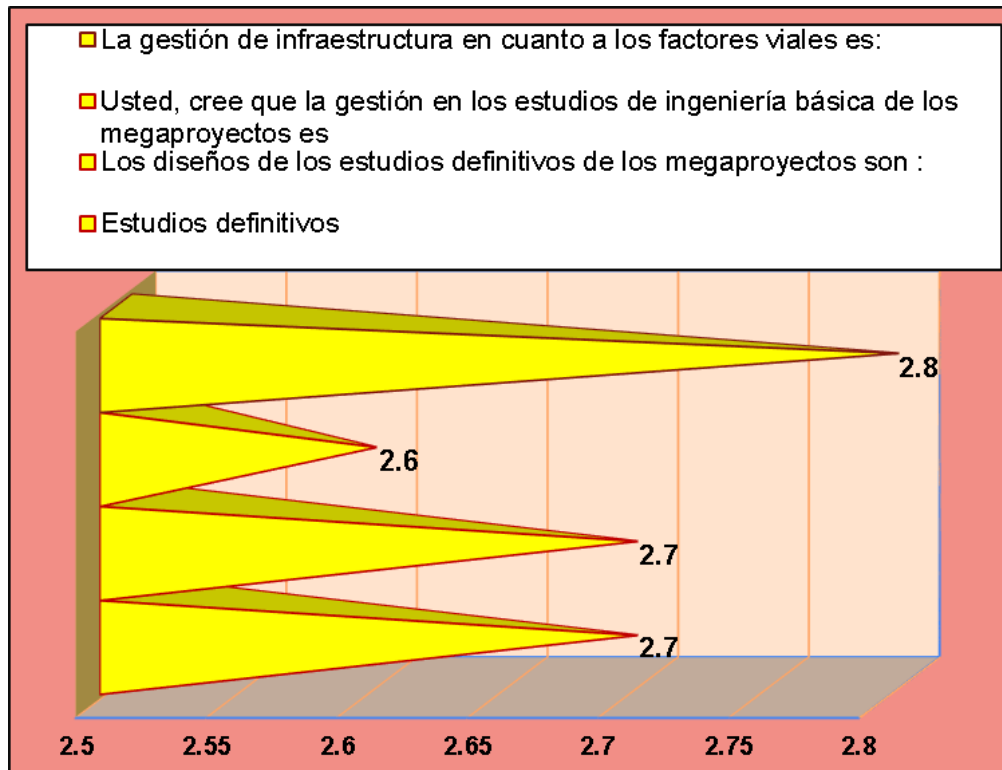


Figura 32 Promedio de los estudios definitivos

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

4.2.4.- Obras viales en la gestión de infraestructura.

Seguidamente se presentan, los resultados alcanzados sobre la dimensión obras viales, según los auditores entrevistados que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos

4.2.4.1.- Gestión de la construcción de las obras viales.

Se aprecia en la tabla 33 y figura 33 que, para el 2,3% y el 37,2% de los entrevistados, la gestión de la construcción de las obras viales es entre muy deficiente y deficiente. El 46,5% lo expresó de manera indiferente, sin embargo, solo el 14% manifestó que, la gestión de la construcción de las obras viales es eficiente.

33 Gestión de la construcción de las obras viales

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	1	2,3	2,3
Deficiente	16	37,2	39,5
Indiferente	20	46,5	86,0
Eficiente	6	14,0	100,0
Total	43	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos
Elaboración: Propia

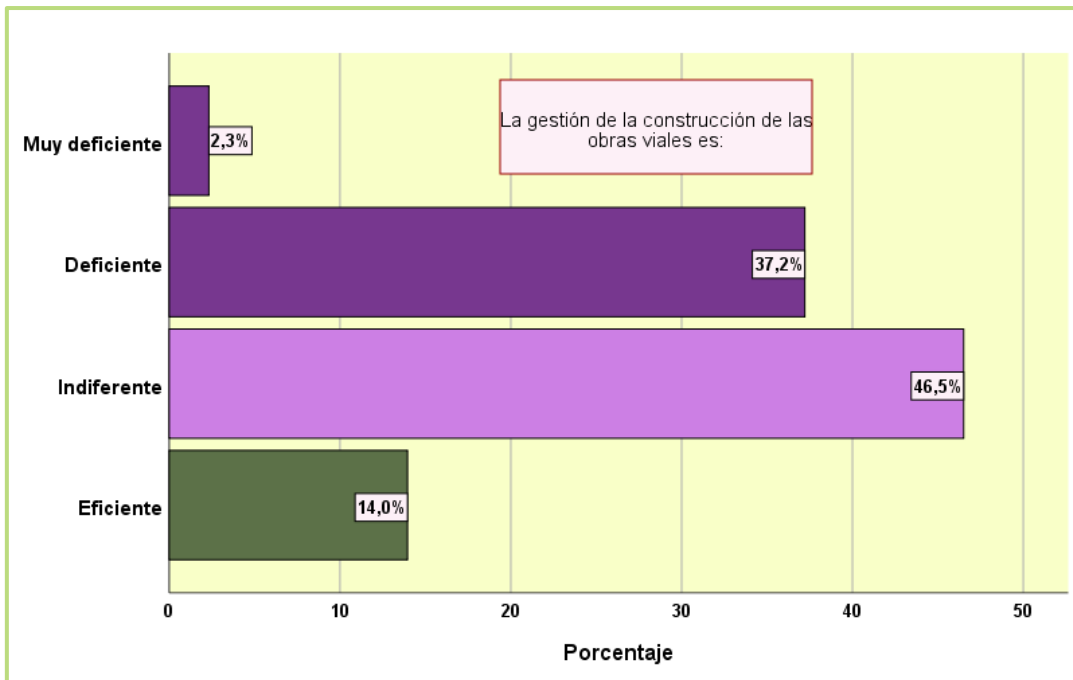


Figura 33 Gestión de la construcción de las obras viales

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos
Elaboración: Propia

4.2.4.2.- Gestión de rehabilitación de las obras viales.

Se presenta en la tabla 34 y figura 34 que, para el 4,7% y el 44,2% de los auditores entrevistados, la gestión de rehabilitación de las obras viales es entre deficiente y muy deficiente. El 39,5% lo expresaron de manera indiferente, sin embargo, el 11,6% declaró que, la gestión de rehabilitación de las obras viales es eficiente.

Tabla 34 Gestión de rehabilitación de las obras viales

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	2	4,7	4,7
Deficiente	19	44,2	48,8
Indiferente	17	39,5	88,4
Eficiente	5	11,6	100,0
Total	43	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos
Elaboración: Propia

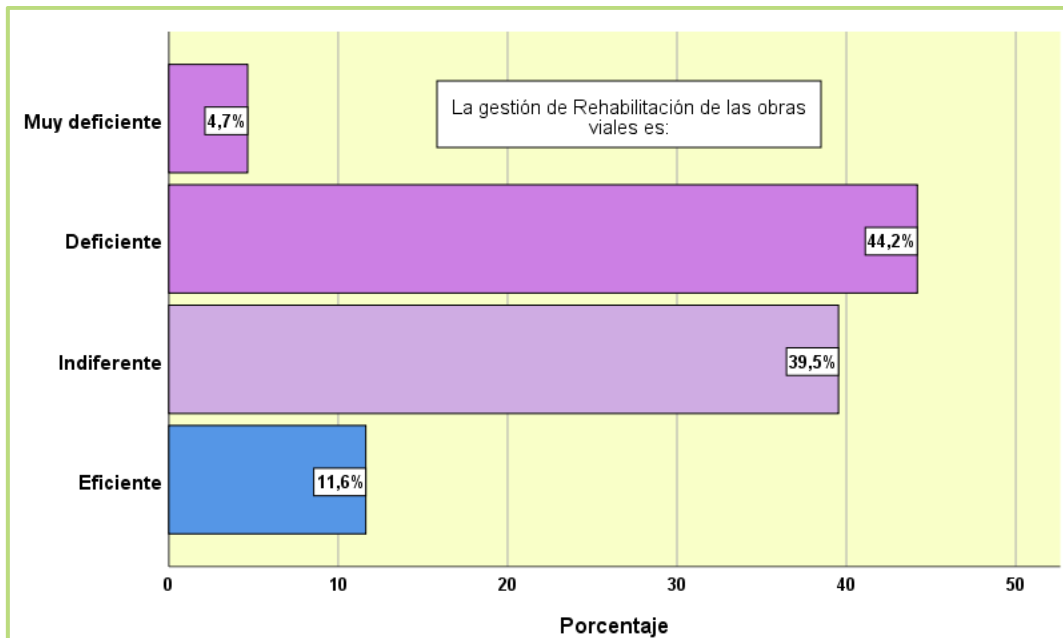


Figura 34 Gestión de rehabilitación de las obras viales

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos
Elaboración: Propia

4.2.4.3.- Gestión de mejoramiento de las obras viales.

En la tabla 35 y figura 35 se presenta que, para el 4,7% y el 34,8% de los entrevistados, la gestión de mejoramiento de las obras viales es entre muy deficiente y deficiente. El 41,9% lo declaró de manera indiferente, mientras que, para el 16,3% y el 2,3% de los mismos la gestión de mejoramiento de las obras viales es entre eficiente, y muy eficiente.

Tabla 35 Gestión de mejoramiento de las obras viales

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	2	4,7	4,7
Deficiente	15	34,8	39,5
Indiferente	18	41,9	81,4
Eficiente	7	16,3	97,7
Muy eficiente	1	2,3	100,0
Total	43	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos
Elaboración: Propia

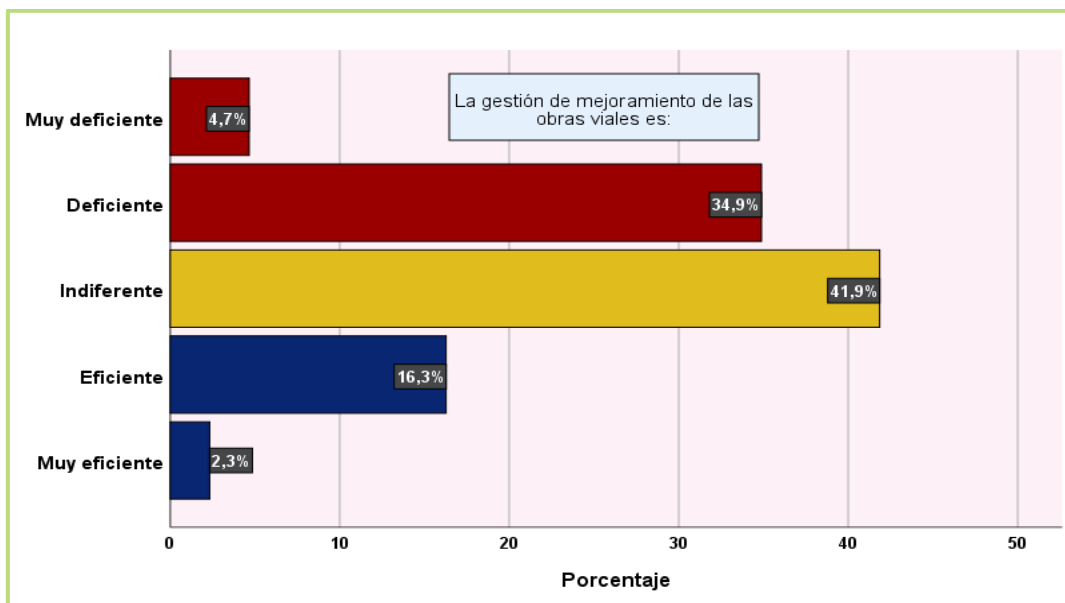


Figura 35 Gestión de mejoramiento de las obras viales

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos
Elaboración: Propia

4.2.4.4.- Resumen descriptivo de las obras viales.

Se encontró en la tabla 36 y figura 36 que para el 2,3% y el 34,9% de los entrevistados, la gestión de las obras viales es entre muy deficiente, y deficiente porque, no siempre se cumplen con los plazos y objetivos en construcción, rehabilitación, y mejoramiento de las obras viales. El 51,2% lo notaron de manera indiferente, en cambio solo el 11,6% de los auditores indicaron que, la gestión de las obras viales es eficiente.

Tabla 36 Resumen descriptivo de las obras viales

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	1	2,3	2,3
Deficiente	15	34,9	37,2
Indiferente	22	51,2	88,4
Eficiente	5	11,6	100,0
Total	43	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos
Elaboración: Propia

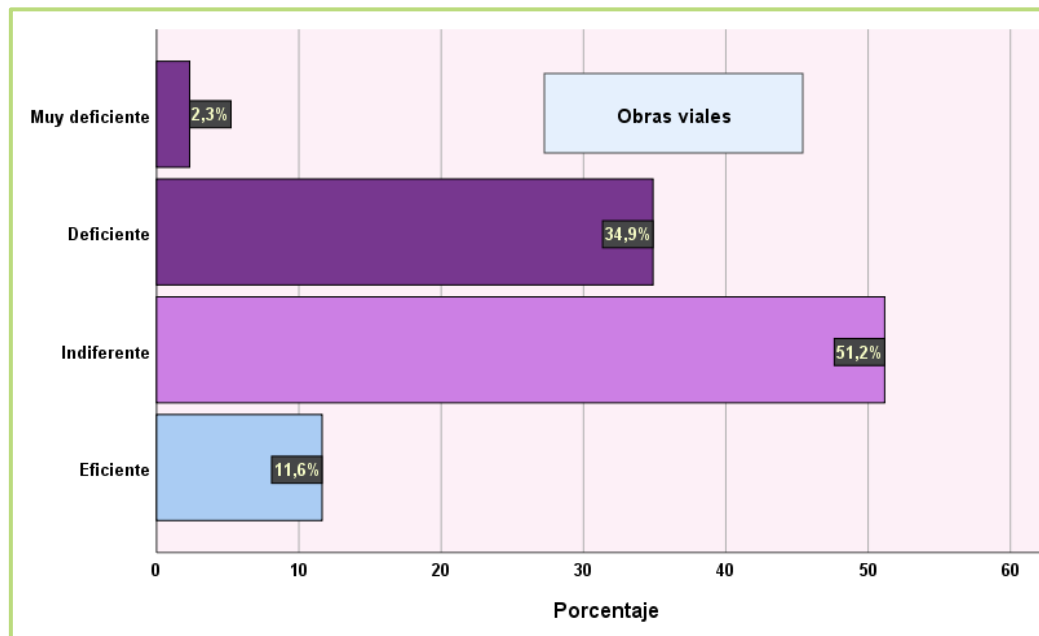


Figura 36 Resumen descriptivo de las obras viales

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos
Elaboración: Propia

Se presenta en la tabla 37 y figura 37, el promedio de la dimensión obras viales, encontrándose un valor medio de 2,7 con un valor cualitativo de “indiferente”.

Tabla 37 Promedio de las obras viales

La gestión de la construcción de las obras viales es:	2,7	Indiferente
La gestión de Rehabilitación de las obras viales es:	2,6	Indiferente
La gestión de mejoramiento de las obras viales es:	2,8	Indiferente
Obras viales	2,7	Indiferente

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos
Elaboración: Propia

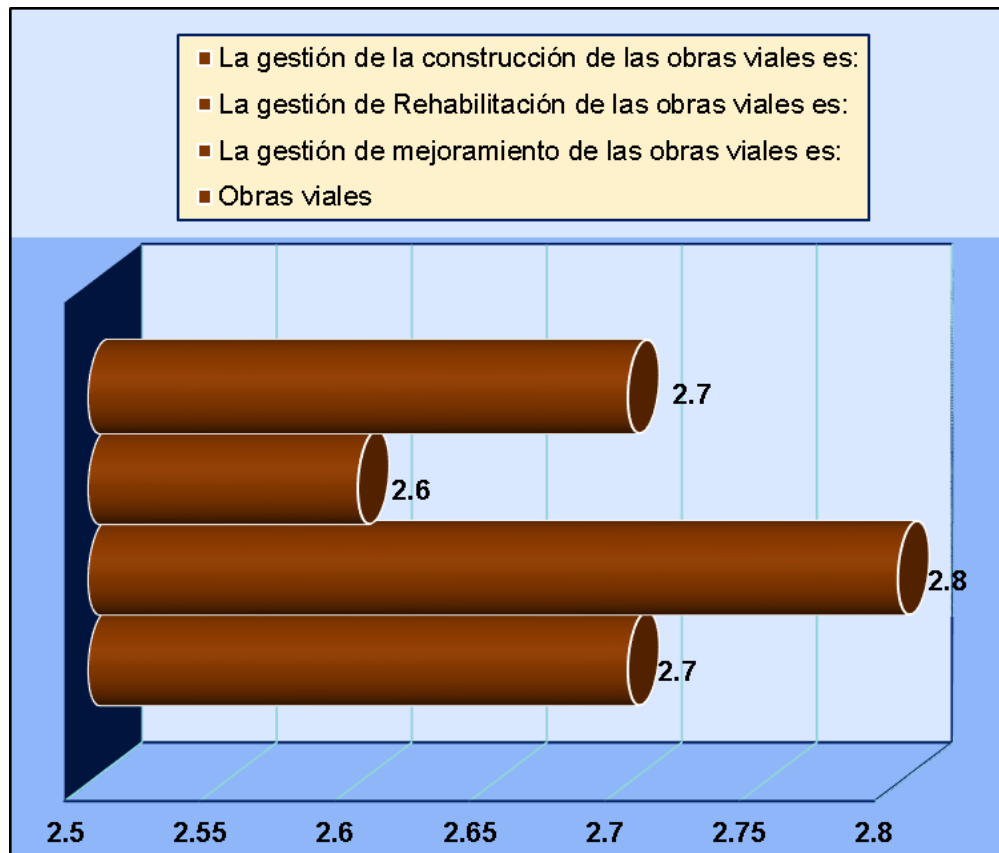


Figura 37 Promedio de las obras viales

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos
Elaboración: Propia

4.2.5.- Mantenimiento vial en la gestión de infraestructura.

A continuación, se presentan, los resultados alcanzados sobre la dimensión mantenimiento vial, según los auditores entrevistados que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos

4.2.5.1.- Gestión de mantenimiento rutinario.

Se observa en la tabla 38 y figura 38 que, para el 7% y el 30,2% de los entrevistados, consideran que, la gestión de mantenimiento rutinario es entre muy deficiente y deficiente. También se observa que, para el 48,8% es indiferente, mientras que, para el 14% de los mismos la gestión de mantenimiento rutinario es eficiente.

Tabla 38 Gestión de mantenimiento rutinario

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	3	7,0	7,0
Deficiente	13	30,2	37,2
Indiferente	21	48,8	86,0
Eficiente	6	14,0	100,0
Total	43	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos
Elaboración: Propia

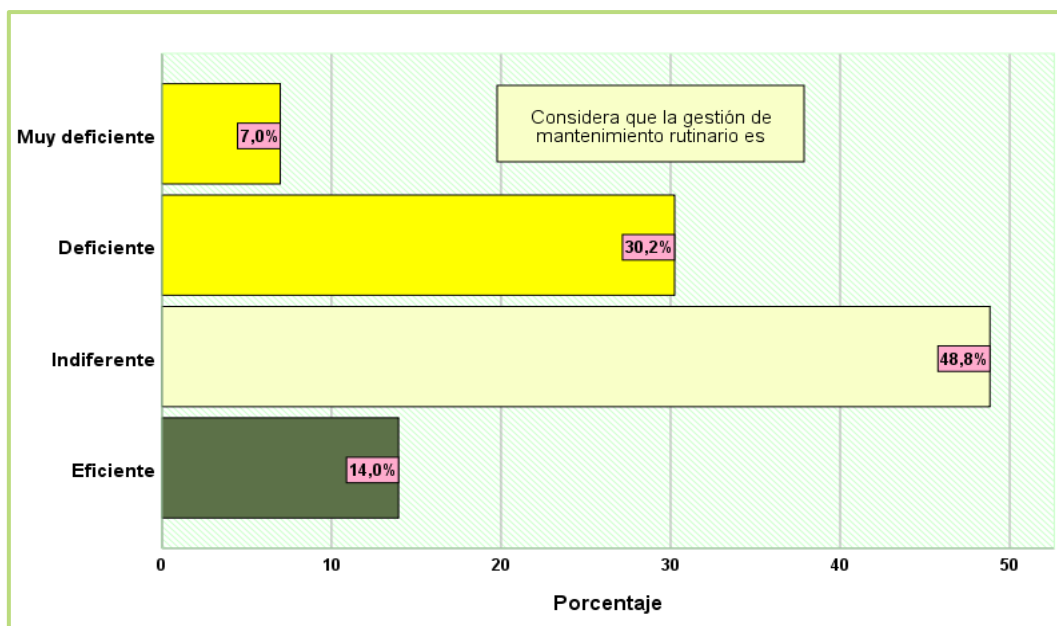


Figura 38 Gestión de mantenimiento rutinario

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

4.2.5.2.- Gestión de mantenimiento periódico.

En la tabla 39 se aprecia que, para el 4,7% y el 39,5% de los entrevistados, la gestión de mantenimiento periódico es entre muy deficiente y deficiente respectivamente. El 39,5% declararon de manera indiferente, sin embargo, para el 16,3% la gestión de mantenimiento periódico es eficiente.

Tabla 39 Gestión de mantenimiento periódico

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	2	4,7	4,7
Deficiente	17	39,5	44,2
Indiferente	17	39,5	83,7
Eficiente	7	16,3	100,0
Total	43	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

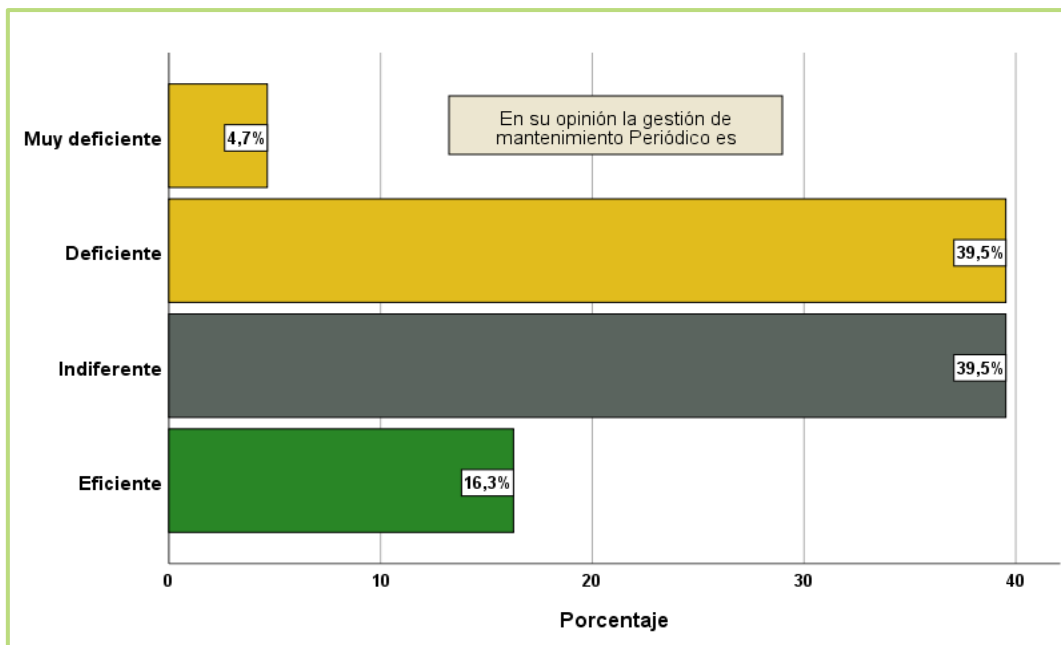


Figura 39 Gestión de mantenimiento periódico

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

4.2.5.3.- Resumen descriptivo del mantenimiento vial.

Se encontró en la tabla 40 y figura 40, que para el 4,7% y el 27,9% de los auditores entrevistados, el mantenimiento vial rutinario y periódico es entre muy deficiente, y deficiente. El 51,1% expresaron de manera indiferente. Por otro lado, solo el 16,3% declaró que, el mantenimiento vial es eficiente.

Tabla 40 Resumen descriptivo del mantenimiento vial

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	2	4,7	4,7
Deficiente	12	27,9	32,6
Indiferente	22	51,1	83,7
Eficiente	7	16,3	100,0
Total	43	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

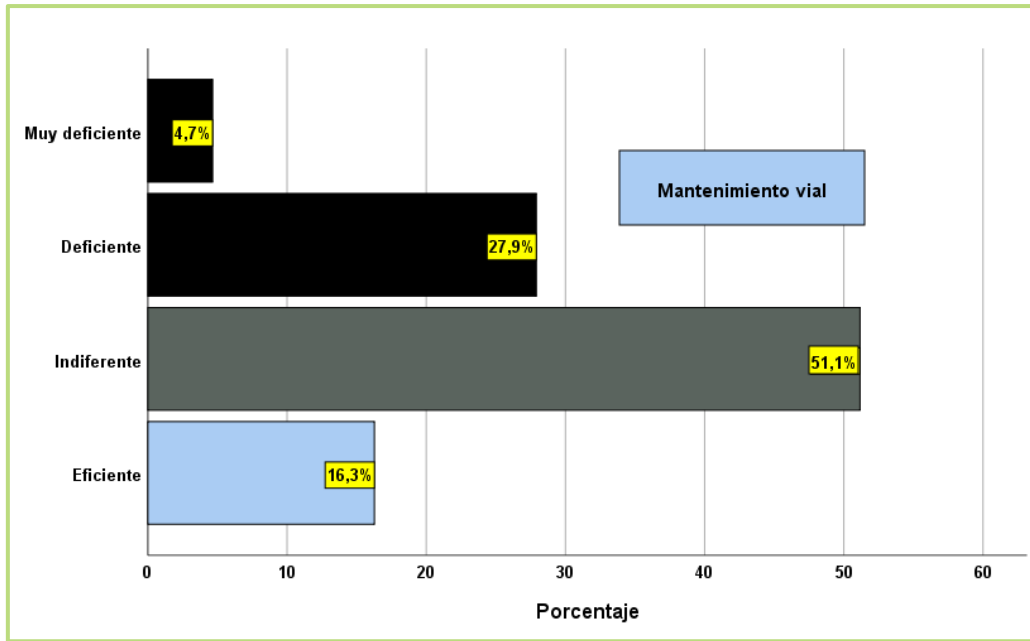


Figura 40 Resumen descriptivo del mantenimiento vial

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

En la tabla 41 y figura 41 se presenta el promedio del mantenimiento vial, y sus indicadores encontrándose un valor medio de 2,7 con un valor cualitativo indiferente.

Tabla 41 Promedio del mantenimiento vial

Considera que la gestión de mantenimiento rutinario es	2,7	Indiferente
En su opinión la gestión de mantenimiento Periódico es	2,7	Indiferente
<u>Mantenimiento vial</u>	<u>2,7</u>	<u>Indiferente</u>

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

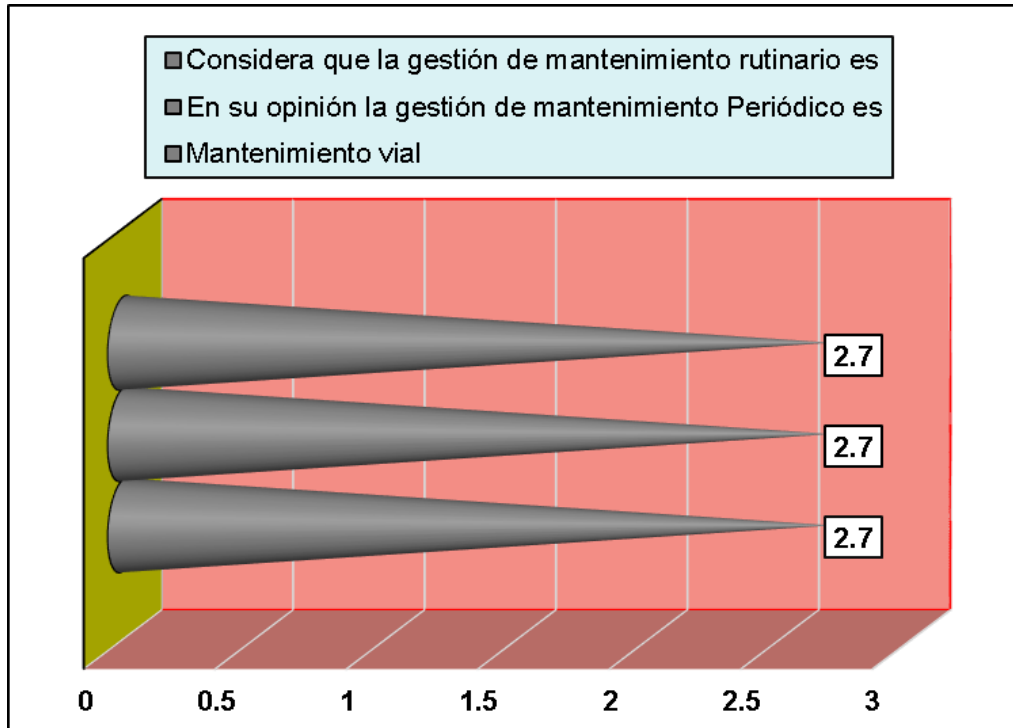


Figura 41 Promedio del mantenimiento vial

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

4.2.6.- Operación vial en la gestión de infraestructura.

Se presenta finalmente, los resultados alcanzados sobre la dimensión operación vial, según los auditores entrevistados que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos

4.2.6.1.- Preservación de la integridad física en la operación vial.

Se aprecia en la tabla 42 y figura 42 que, para el 2,3% y el 30,3% de los entrevistados, la preservación de la integridad física en la operación vial es entre muy deficiente, y deficiente. También se presenta que, para el 55,8% es indiferente, mientras que, solo para el 11,6% la preservación de la integridad física en la operación vial es eficiente.

Tabla 42 Preservación de la integridad física en la operación vial

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	1	2,3	2,3
Deficiente	13	30,3	32,6
Indiferente	24	55,8	88,4
Eficiente	5	11,6	100,0
Total	43	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

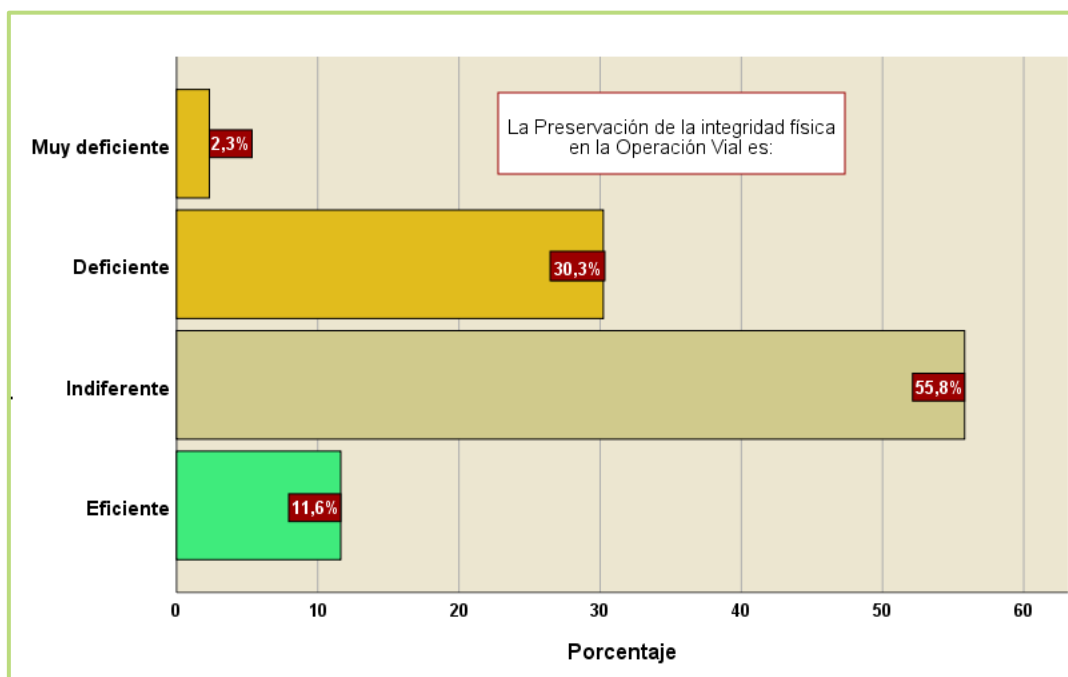


Figura 42 Preservación de la integridad física en la operación vial

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

4.2.6.2.- Control de cargas y pesos vehiculares en la operación vial.

Se encontró en la tabla 43 y figura 43 que, el 7% y el 41,9% de los entrevistados, considera que, el control de cargas y pesos vehiculares en la operación vial es entre muy deficiente, y deficiente. Otro 41,9% declararon de manera indiferente, en cambio, el 9,2% de los mismos indicaron que, el control de cargas y pesos vehiculares en la operación vial es eficiente.

Tabla 43 Control de cargas y pesos vehiculares en la operación vial

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	3	7,0	7,0
Deficiente	18	41,9	48,8
Indiferente	18	41,9	90,8
Eficiente	4	9,2	100,0
Total	43	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos
Elaboración: Propia

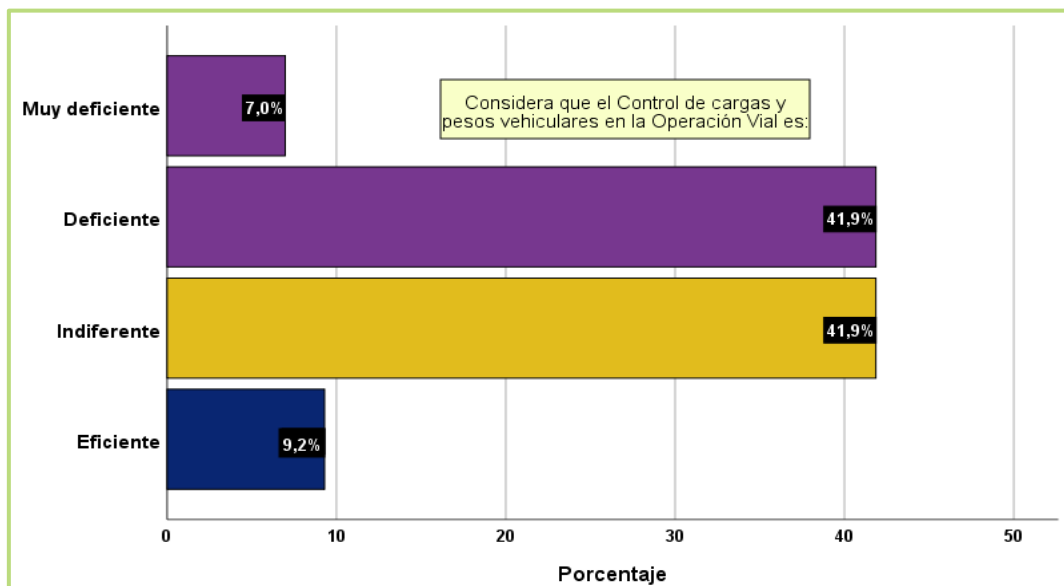


Figura 43 Control de cargas y pesos vehiculares en la operación vial

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos
Elaboración: Propia

4.2.6.3.- Medidas implementadas en seguridad vial.

Se observa en la tabla 44 y figura 44 que, para el 4,7% y el 41,8% de los auditores entrevistados, las medidas implementadas en seguridad vial son entre muy deficientes y deficientes respectivamente. El 44,2% declaró de manera indiferente, sin embargo, solo el 9,3% indicó que, las medidas implementadas en seguridad vial son eficientes.

Tabla 44 Medidas implementadas en seguridad vial

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	2	4,7	4,7
Deficiente	18	41,8	46,5
Indiferente	19	44,2	90,7
Eficiente	4	9,3	100,0
Total	43	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos
Elaboración: Propia

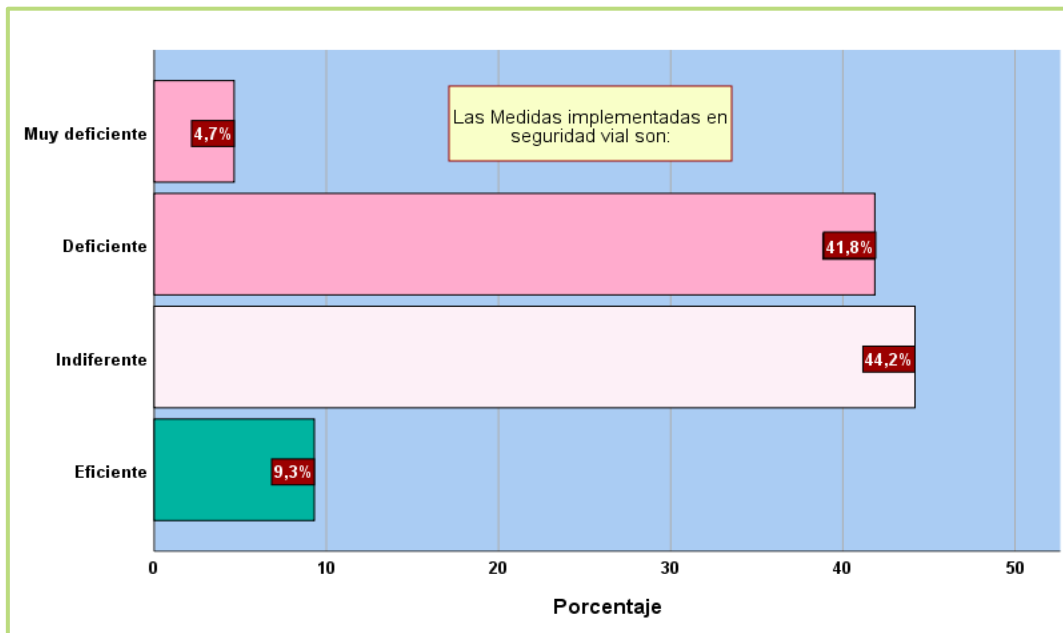


Figura 44 Medidas implementadas en seguridad vial

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos
Elaboración: Propia

4.2.6.4.- Resumen descriptivo de la operación vial.

Se presenta en la tabla 45 y figura 45 que, para el 4,7% y el 41,8% de los auditores entrevistados, la operación vial es entre muy deficiente y deficiente respectivamente, esto se ve reflejado en, los inadecuados niveles de servicio de las vías. El 46,5% expresó de manera indiferente, por el contrario, solo el 7% manifestó que, la operación vial es eficiente.

Tabla 45 Resumen descriptivo de la operación vial.

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	2	4,7	4,7
Deficiente	18	41,8	46,5
Indiferente	20	46,5	93,0
Eficiente	3	7,0	100,0
Total	43	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos
Elaboración: Propia

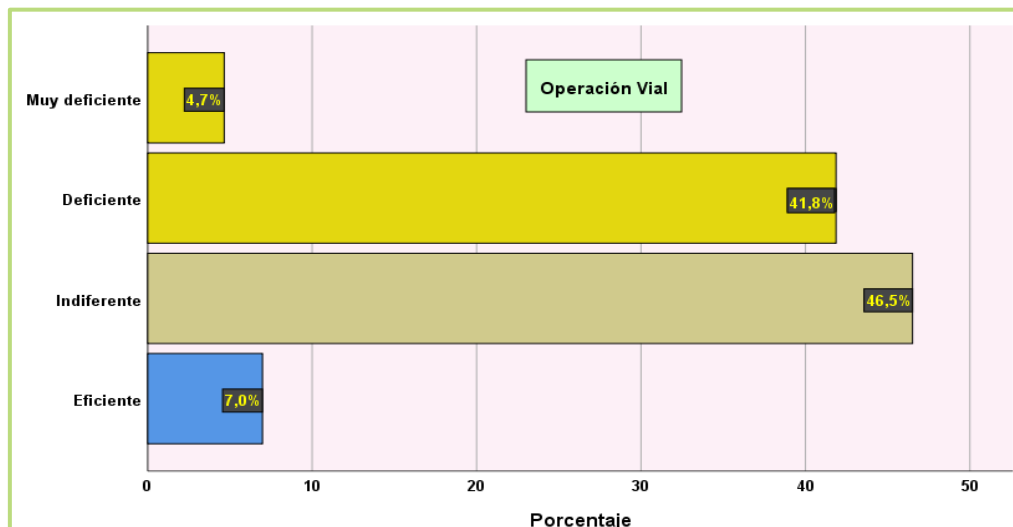


Figura 45 Resumen descriptivo de la operación vial

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos
Elaboración: Propia

En la tabla 46 y figura 46 se aprecia el promedio de la dimensión operación vial, encontrándose un valor medio de 2,6 con un valor cualitativo de “indiferente”.

Tabla 46 Promedio de la operación vial

La Preservación de la integridad física en la Operación Vial es:	2,8	Indiferente
Considera que el Control de cargas y pesos vehiculares en la Operación Vial es:	2,5	Indiferente
Las Medidas implementadas en seguridad vial son:	2,6	Indiferente
Operación Vial	2,6	Indiferente

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

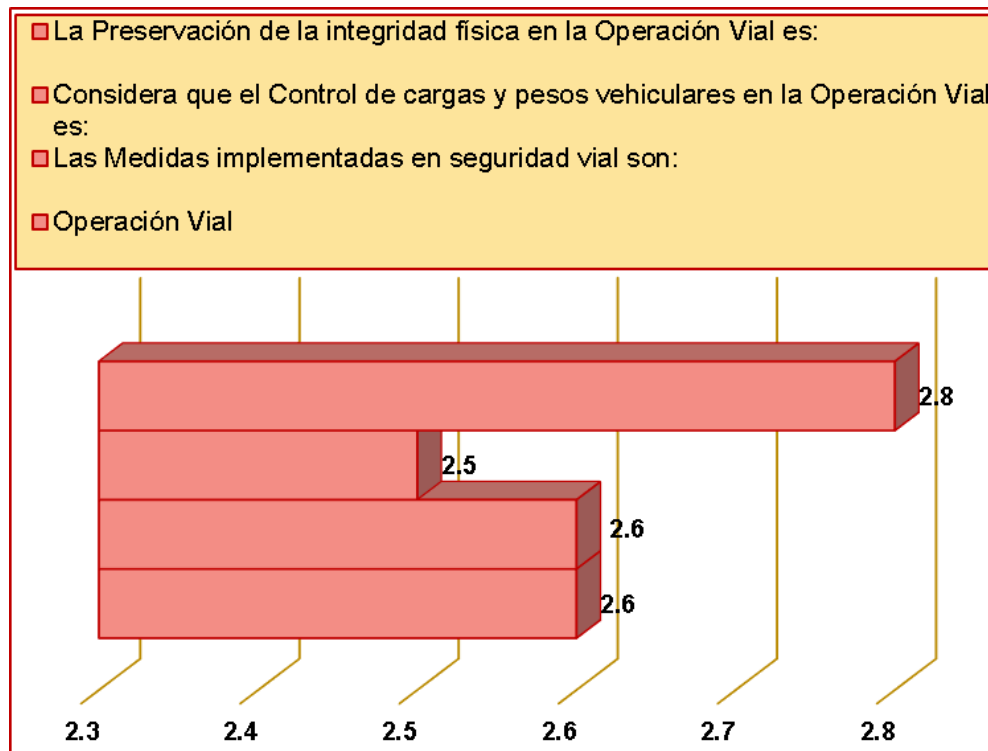


Figura 46 Promedio de la operación vial

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

4.2.7.- Resumen general de la gestión de infraestructura vial, según los auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos.

Se encontró de manera general que, para el 2,3% y el 37,2% de los auditores entrevistados, la gestión de infraestructura vial es muy deficiente y deficiente porque, no se cumple de manera adecuada el planeamiento, los estudios de preinversión y los estudios definitivos. También se presenta que no es eficiente la gestión de obras viales, ni el mantenimiento y operación vial. El 48,2% expresó de manera indiferente. Sin embargo, solo el 11,6% de los mismos considera que, la gestión de infraestructura es eficiente. Estos resultados mencionados se presentan a continuación en la tabla 47 y figura 47.

Tabla 47 Resumen general de la gestión de infraestructura vial

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	1	2,3	2,3
Deficiente	16	37,2	39,5
Indiferente	21	48,9	88,4
Eficiente	5	11,6	100,0
Total	43	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos
Elaboración: Propia

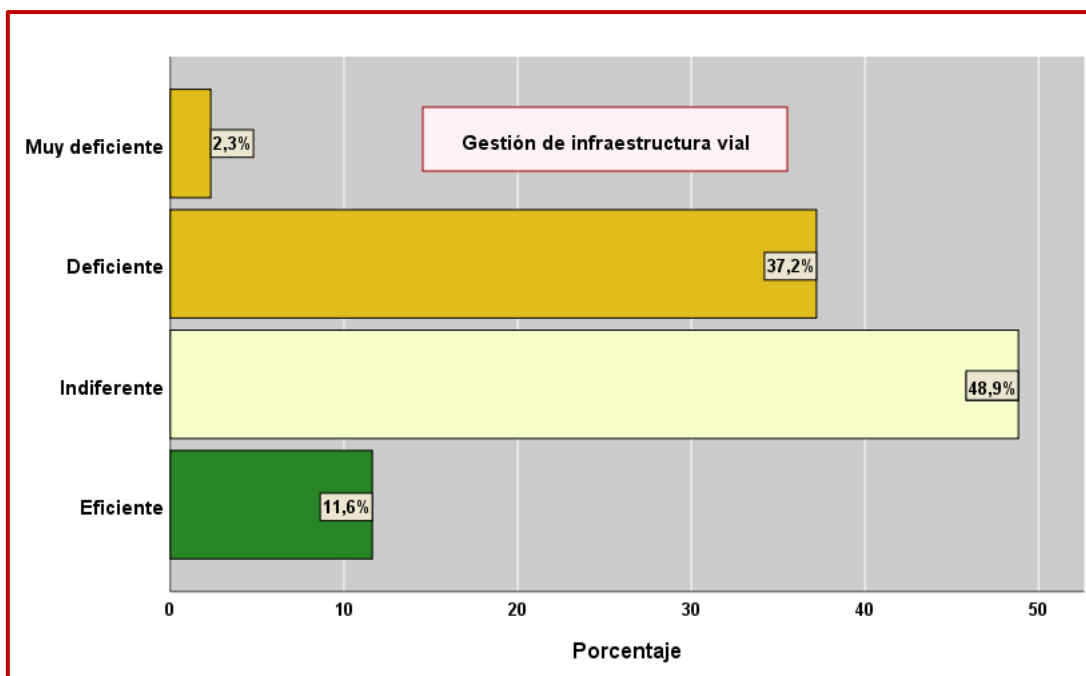


Figura 47 Resumen general de la gestión de infraestructura vial

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

Se elaboró una tabla de promedios encontrándose, un valor medio de 2,7 con un valor cualitativo indiferente en la gestión de infraestructura vial, como se observa a continuación en la tabla 48 y figura 48.

Tabla 48 Promedio de la gestión de infraestructura vial

Planeamiento	2,9	indiferente
Estudios de preinversión	2,6	indiferente
Estudios definitivos	2,7	indiferente
Obras viales	2,7	indiferente
Mantenimiento vial	2,7	indiferente
Operación Vial	2,6	indiferente
Gestión de infraestructura vial	2,7	indiferente

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia



Figura 48 Promedio de la gestión de infraestructura vial

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

4.3.- Análisis de los informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, y su relación con la gestión de infraestructura vial, según los auditores de la Contraloría General de la República.

En la tabla 49 y figura 49 se presenta que, para el 18,6% de los auditores entrevistados, las entidades pocas veces contribuyen a planeamiento, ejecución, y la elaboración del informe de la auditoría, así como tampoco implementan ni hacen seguimiento a las recomendaciones. Para el 60,5% algunas veces contribuyen y para el 18,6% y el 2,3% de los mismos, las entidades contribuyen con el informe de auditoría de cumplimiento entre casi siempre y siempre.

Por otro lado, para el 2,3% y el 37,2% de los auditores entrevistados, la gestión de infraestructura vial es muy deficiente y deficiente porque, no se cumplen correctamente con el planeamiento, ni con la formulación de los estudios de preinversión y definitivos.

También se presenta que no es eficiente la gestión de obras viales, así como tampoco el mantenimiento vial, y operación vial. El 48,9% expresó de manera indiferente. Sin embargo, solo el 11,6% de los mismos considera que, la gestión de infraestructura es eficiente.

Tabla 49 Análisis del informe de auditoría de cumplimiento, y su relación con la gestión de infraestructura vial de los funcionarios

Valor cualitativo	Informe Auditoría de cumplimiento	Valor cualitativo	Gestión de infraestructura vial
Muy Pocas veces	0,0%	Muy deficiente	2,3%
Pocas veces	18,6%	Deficiente	37,2%
Algunas veces	60,5%	Indiferente	48,9%
Casi siempre	18,6%	Eficiente	11,6%
Siempre	2,3%	Muy eficiente	0,0%

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos
Elaboración: Propia

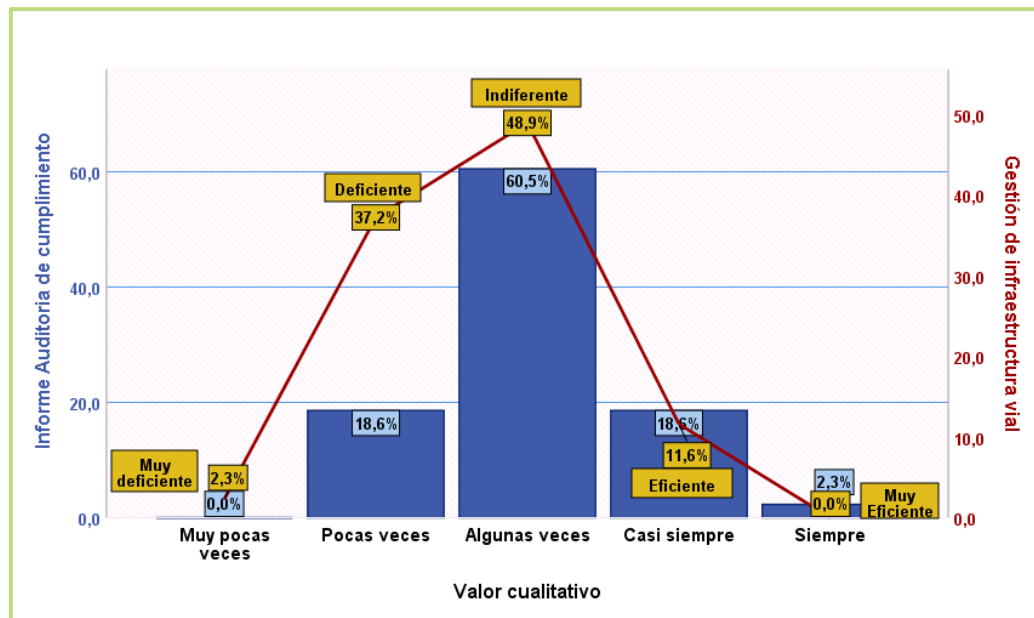


Figura 49 Análisis del informe de auditoría de cumplimiento, y su relación con la gestión de infraestructura vial de los funcionarios.

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos
Elaboración: Propia

Con los resultados obtenidos de forma descriptiva entre los informes de auditoría de cumplimiento, y la gestión de infraestructura vial, mediante la correlación de Pearson, se puede observar que, existe una relación positiva alta, entre estos elementos, en el que se puede apreciar una correlación de 0,878, como se aprecia en la tabla 50.

Tabla 50 Análisis del chi cuadrado de los informes de auditoría de cumplimiento, y la gestión de infraestructura vial

		Informe Auditoría de cumplimiento	Gestión de infraestructura vial
Informe Auditoría de cumplimiento	Correlación de Pearson	1	,878
	Sig. (bilateral)		,050
	N	5	5
Gestión de infraestructura vial	Correlación de Pearson	,878	1
	Sig. (bilateral)	,050	
	N	5	5

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos
Elaboración: Propia

4.3.1.- Informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, y su relación con el planeamiento en la gestión de infraestructura, según los auditores de la Contraloría General de la República.

En la tabla 51 y figura 50 se presentan los resultados según los auditores entrevistados, respecto a la contribución de las entidades sobre los informes de auditoría de cumplimiento (tabla 18), y los resultados respecto al planeamiento de la gestión de infraestructura (tabla 22).

Tabla 51 Informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, y su se relación con el planeamiento

Valor cualitativo	Informe Auditoria de cumplimiento	Valor cualitativo	Planeamiento de la gestión de infraestructura
Muy pocas veces	0,0%	Muy deficiente	0,0%
Pocas veces	18,6%	Deficiente	20,9%
Algunas veces	60,5%	Indiferente	58,2%
Casi siempre	18,6%	Eficiente	20,9%
Siempre	2,3%	Muy eficiente	0,0%

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos
Elaboración: Propia

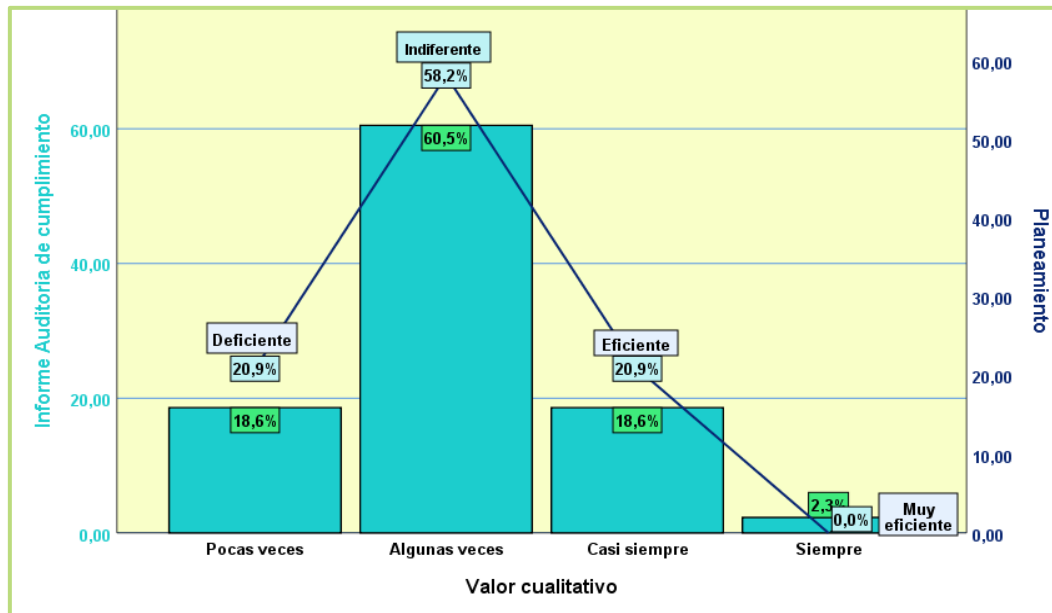


Figura 50 Informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, y su se relación con el planeamiento

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos
Elaboración: Propia

En la tabla 52 se presenta el análisis de correlación entre la contribución de las entidades sobre los informes de auditoría de cumplimiento, y el planeamiento de la gestión de infraestructura, se puede observar que, existe una relación positiva alta, entre estos elementos, en el que se pudo apreciar una correlación de 0,996, como se observa a continuación.

Tabla 52 Análisis del chi cuadrado de los Informes de auditoría de cumplimiento, y el planeamiento

		Informe Auditoria de cumplimiento	Planeamiento
Informe Auditoria de cumplimiento	Correlación de Pearson	1	,996**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	5	5
Planeamiento	Correlación de Pearson	,996**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	5	5

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

4.3.2.- Informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, y su relación con los estudios de preinversión de los funcionarios en la gestión de infraestructura, según los auditores de la Contraloría General de la República.

En la tabla 53 y figura 51 se presentan los resultados según los auditores entrevistados, respecto a la contribución de las entidades sobre los informes de auditoría de cumplimiento (tabla 18), y los resultados respecto los estudios de preinversión de la gestión de infraestructura (tabla 26).

Tabla 53 Informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, y su relación con los estudios de preinversión

Valor cualitativo	Informe Auditoria de cumplimiento	Valor cualitativo	Estudios de preinversión
Pocas veces	18,6%	Deficiente	37,2%
Algunas veces	60,5%	Indiferente	48,8%
Casi siempre	18,6%	Eficiente	14,0%
Siempre	2,3%	Muy eficiente	0,0%

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

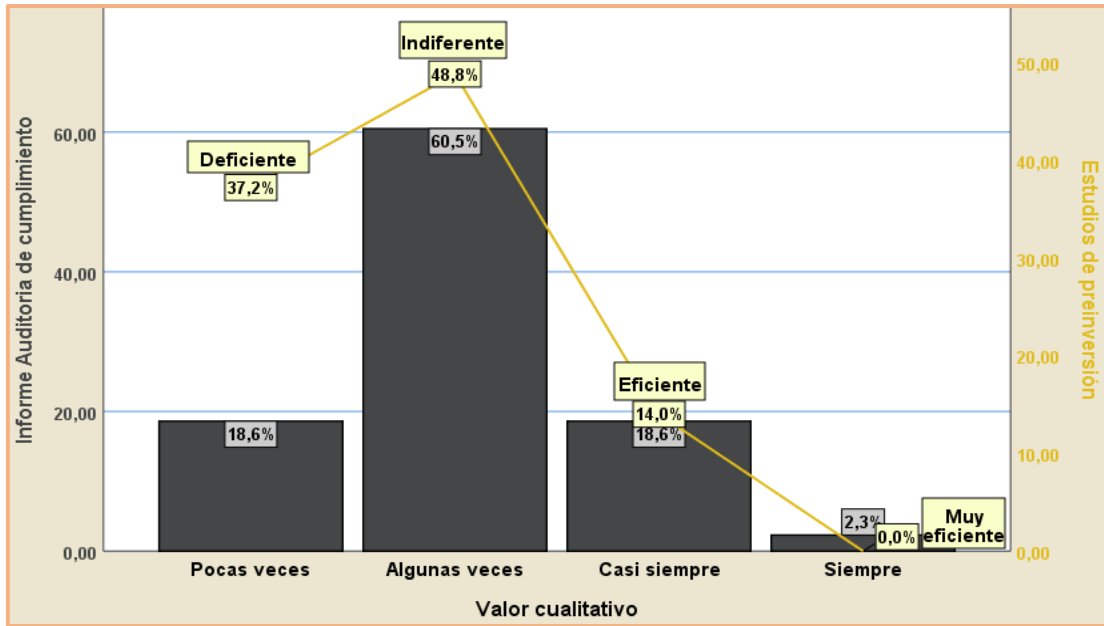


Figura 51 Informe de auditoría de cumplimiento, y su relación con los estudios de preinversión

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

Se presenta en la tabla 54 el análisis del informe de auditoría de cumplimiento y los estudios de preinversión, encontrándose una correlación positiva alta de Pearson, entre estos elementos, en el que se pudo apreciar una correlación de 0,886 como se observa a continuación.

Tabla 54 Análisis del chi cuadrado de los Informes de auditoría de cumplimiento, y los estudios de preinversión

		Informe Auditoría de cumplimiento	Estudios de preinversión
Informe Auditoría de cumplimiento	Correlación de Pearson	1	,886*
	Sig. (bilateral)		,046
	N	5	5
Estudios de preinversión	Correlación de Pearson	,886*	1
	Sig. (bilateral)	,046	
	N	5	5

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

4.3.3.- Informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, y su relación con los estudios definitivos en la gestión de infraestructura, según los auditores de la Contraloría General de la República.

Se presentan en la tabla 55 y figura 52 los resultados según los auditores entrevistados, respecto a la contribución de las entidades sobre los informes de auditoría de cumplimiento (tabla 18), y los resultados respecto los estudios definitivos de la gestión de infraestructura (tabla 31).

Tabla 55 Informe de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, y su relación con los estudios definitivos

Valor cualitativo	Informe Auditoria de cumplimiento	Valor cualitativo	Estudios definitivos
Muy Pocas veces	0,0%	Muy deficiente	2,3%
Pocas veces	18,6%	Deficiente	34,9%
Algunas veces	60,5%	Indiferente	51,2%
Casi siempre	18,6%	Eficiente	11,6%
Siempre	2,3%	Muy eficiente	0,0%

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos
Elaboración: Propia

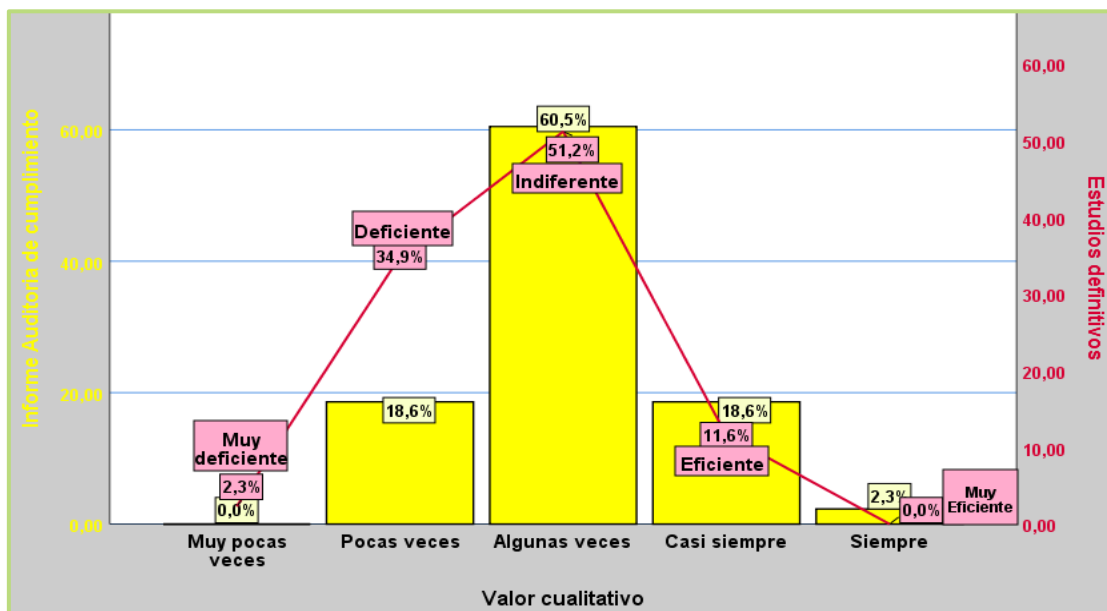


Figura 52 Informe de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, y su relación con los estudios definitivos

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos
Elaboración: Propia

En los resultados obtenidos de forma descriptiva entre el informe de auditoría de cumplimiento, y los estudios definitivos mediante la correlación de Pearson, se pudo observar que, existe una relación positiva alta, entre estos elementos, en el que se puede apreciar una correlación de 0,909, como se aprecia en la tabla 56.

Tabla 56 Análisis del chi cuadrado de los Informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, y los estudios definitivos

		Informe Auditoria de cumplimiento	Estudios definitivos
Informe Auditoria de cumplimiento	Correlación de Pearson	1	,909*
	Sig. (bilateral)		,033
	N	5	5
Estudios definitivos	Correlación de Pearson	,909*	1
	Sig. (bilateral)	,033	
	N	5	5

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

4.3.4.- Informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, y su relación con las obras viales en la gestión de infraestructura, según los auditores de la Contraloría General de la República.

Se presentan en la tabla 57 y figura 53 los resultados según los auditores entrevistados, respecto a la contribución de las entidades sobre los informes de auditoría de cumplimiento (tabla 18), y los resultados respecto las obras viales de la gestión de infraestructura (tabla 36).

Tabla 57 Informe de auditoría de cumplimiento, y su relación con las obras viales

Informe		Obras viales	
Valor cualitativo	Auditoría de cumplimiento	Valor cualitativo	Obras viales
Muy Pocas veces	0,0%	Muy deficiente	2,3%
Pocas veces	18,6%	Deficiente	34,9%
Algunas veces	60,5%	Indiferente	51,2%
Casi siempre	18,6%	Eficiente	11,6%
Siempre	2,3%	Muy eficiente	0,0%

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

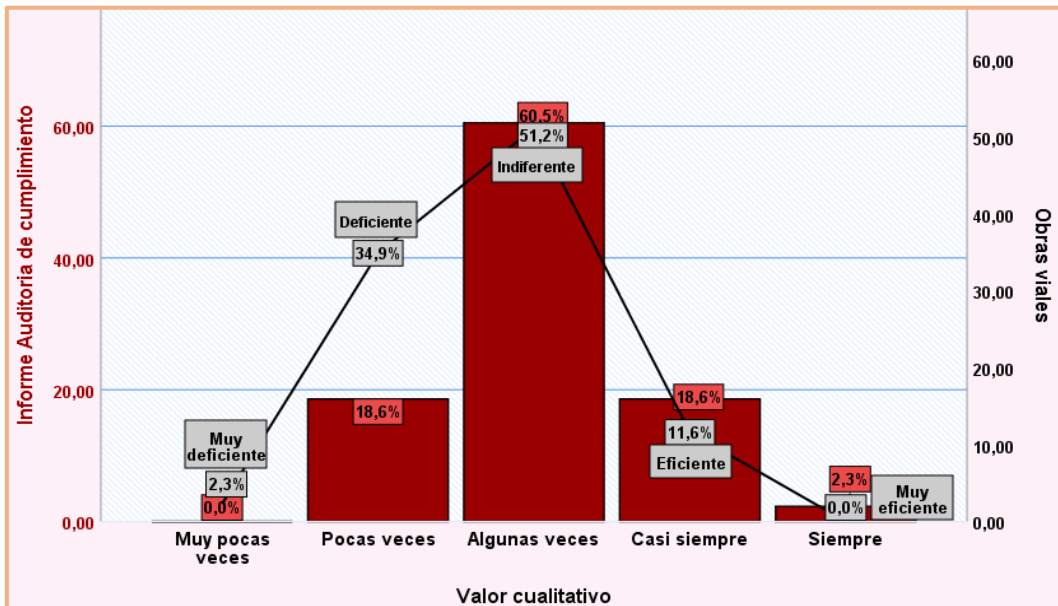


Figura 53 Informe de auditoría de cumplimiento, y su relación con las obras viales

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

Se visualiza a continuación los resultados alcanzados de manera descriptiva entre el informe de auditoría de cumplimiento, y las obras viales donde se pudo observar que, existe una relación positiva alta, entre estos elementos, con una correlación de 0,909, como se observa en la tabla 58.

Tabla 58 Análisis del chi cuadrado de los Informes de auditoría de cumplimiento, y las obras viales

		Informe Auditoría de cumplimiento	Obras viales
Informe Auditoría de cumplimiento	Correlación de Pearson	1	,909*
	Sig. (bilateral)		,033
	N	5	5
Obras viales	Correlación de Pearson	,909*	1
	Sig. (bilateral)	,033	
	N	5	5

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

4.3.5.- Informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, y su relación con el mantenimiento vial en la gestión de infraestructura, según los auditores de la Contraloría General de la República.

Se presentan en la tabla 59 y figura 54 los resultados según los auditores entrevistados, respecto a la contribución de las entidades sobre los informes de auditoría de cumplimiento (tabla 18), y los resultados respecto al mantenimiento vial de la gestión de infraestructura (tabla 40).

Tabla 59 Informe de auditoría de cumplimiento, y su relación con el mantenimiento vial

Valor cualitativo	Informe Auditoría de cumplimiento	Valor cualitativo	Mantenimiento vial
Muy Pocas veces	0,0%	Muy deficiente	4,7%
Pocas veces	18,6%	Deficiente	27,9%
Algunas veces	60,5%	Indiferente	51,1%
Casi siempre	18,6%	Eficiente	16,3%
Siempre	2,3%	Muy eficiente	0,0%

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

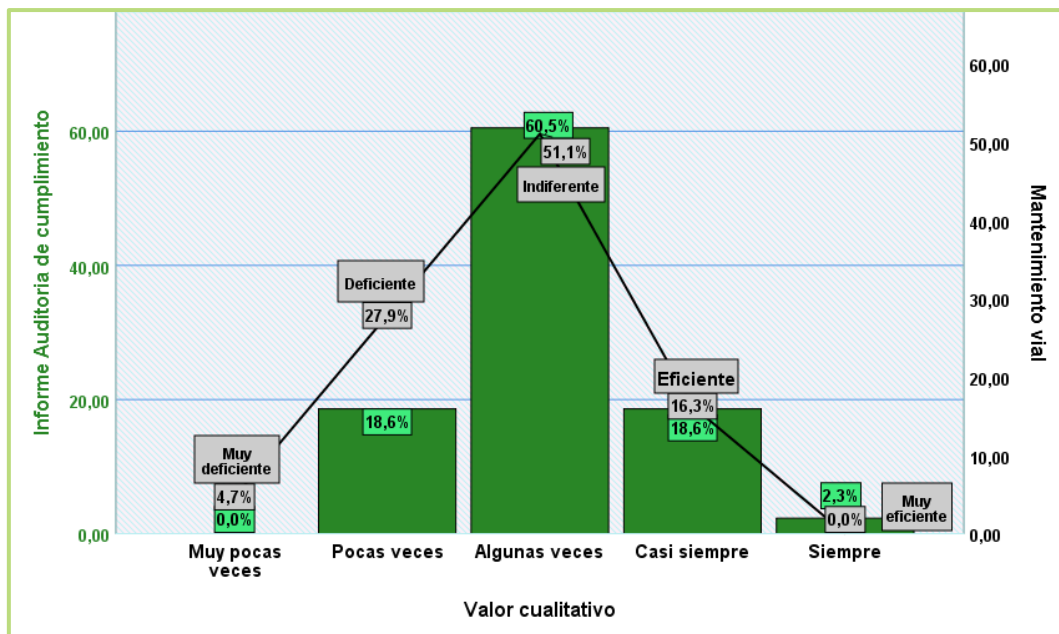


Figura 54 Informe de auditoría de cumplimiento, y su relación con el mantenimiento vial
Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos
Elaboración: Propia

En la tabla 60 se presenta los resultados obtenidos de forma descriptiva entre el informe de auditoría de cumplimiento, y el mantenimiento vial, mediante la correlación de Pearson, donde se puede observar que, existe una relación positiva alta, entre estos elementos, en el que se pudo apreciar una correlación de 0,962, como se observa a continuación.

Tabla 60 Análisis del chi cuadrado de los Informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, y el mantenimiento vial

		Informe Auditoría de cumplimiento	Mantenimiento vial
Informe Auditoría de cumplimiento	Correlación de Pearson	1	,962**
	Sig. (bilateral)		,009
	N	5	5
Mantenimiento vial	Correlación de Pearson	,962**	1
	Sig. (bilateral)	,009	
	N	5	5

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos
Elaboración: Propia

4.3.6.-Informe de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, y su relación con la operación vial en la gestión de infraestructura, según los auditores de la Contraloría General de la República.

En los resultados encontrados en la tabla 61 y figura 55 según lo manifestado por los auditores, respecto a la contribución de las entidades sobre los informes de auditoría de cumplimiento (tabla 18), y los resultados respecto operación vial de la gestión de infraestructura (tabla 45).

Tabla 61 Informe de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, y su relación con la operación vial

Valor cualitativo	Informe Auditoria de cumplimiento	Valor cualitativo	Operación vial
Muy Pocas veces	0,0%	Muy deficiente	4,7%
Pocas veces	18,6%	Deficiente	41,8%
Algunas veces	60,5%	Indiferente	46,5%
Casi siempre	18,6%	Eficiente	7,0%
Siempre	2,3%	Muy eficiente	0,0%

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos
Elaboración: Propia

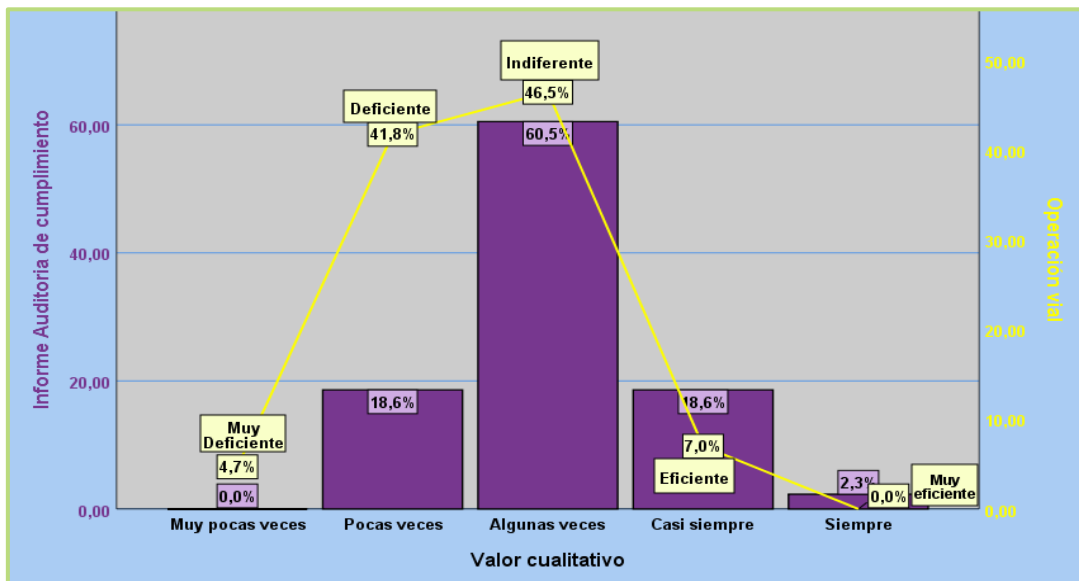


Figura 55 Informe de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, y su relación con la operación vial

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorias de cumplimiento de megaproyectos
Elaboración: Propia

En los resultados obtenidos de forma descriptiva entre el informe de auditoría de cumplimiento, y la operación vial, mediante la correlación de Pearson, se pudo observar que, existe una relación positiva alta, entre estos elementos, en el que se pudo apreciar una correlación de 0,796, como se aprecia en la tabla 61.

Tabla 62 Análisis del chi cuadrado de los Informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, y la operación vial

		Informe Auditoría de cumplimiento	Operación vial
Informe Auditoría de cumplimiento	Correlación de Pearson	1	,796
	Sig. (bilateral)		,107
	N	5	5
Operación vial	Correlación de Pearson	,796	1
	Sig. (bilateral)	,107	
	N	5	5

Fuente: Cuestionario aplicado a 43 auditores que, realizan auditorías de cumplimiento de megaproyectos

Elaboración: Propia

CAPITULO V: DISCUSIÓN

Para el 32,5% y el 4,7% de los entrevistados, las recomendaciones sugeridas en los informes de auditorías, son implementadas entre casi siempre y siempre por las entidades para superar las deficiencias encontradas. A diferencia de lo encontrado por el autor (Vidal, 2017) en la tesis “El Control Simultáneo como Nuevo Enfoque de la Auditoría Gubernamental, en la Gestión de Proyectos de Inversión Pública, en la Gerencia Regional de Infraestructura del Gobierno Regional del Callao”, donde:

“El 73% de profesionales que laboran en la Gerencia de Infraestructura sostienen que el empleo del control simultáneo de la auditoría gubernamental permite la identificación de deficiencias en la entidad. Sin embargo, el 27% señalan que el empleo del control simultáneo de la auditoría gubernamental no permite la identificación de deficiencias en la entidad”.

Se puede observar que, en la Gerencia Regional de Infraestructura del Gobierno Regional del Callao, existe mayor porcentaje de encuestados que sostienen que, el empleo del control simultáneo de la auditoría gubernamental permite la identificación de deficiencias en la entidad, de manera contraria, a lo encontrado en la presente investigación, donde menor cantidad porcentual señala que, de los entrevistados, las recomendaciones sugeridas en los informes de auditorías, son implementadas por las entidades para superar las deficiencias encontradas.

En la investigación de (Yepez, 2017) titulada “La auditoría de cumplimiento ejercida por el órgano de control institucional y su incidencia en la administración del gobierno regional puno, periodo 2015-2016”, se encontró que:

“El 74% indica que las dependencias no implementan el total de las recomendaciones en los plazos establecidos por el Órgano de Control Institucional, esto se debe a la falta de compromiso con la entidad; a pesar que se reitera en diversas oportunidades a fin de lograr que las recomendaciones sean superadas o concluidas”.

En la presente investigación, se encontró que, para el 58,2% de los auditores, las entidades no implementan las recomendaciones de los informes de auditorías de cumplimiento, en el tiempo establecido, porcentaje menor a lo encontrado por (Yepez, 2017), donde se presenta una diferencia de 16 puntos porcentuales por encima de lo encontrado en la presente investigación. Es decir, existe mayor incumplimiento de la implementación de las recomendaciones, en la investigación de (Yepez, 2017).

Por otro lado, en la investigación de (Yepez, 2017), titulada “La auditoría de cumplimiento ejercida por el órgano de control institucional y su incidencia en la administración del gobierno regional puno, periodo 2015-2016”, también se encontró que:

“El 65% respondió que el plan de acción, si se elabora estableciendo medidas, plazos y con los responsables adecuados para la implementación y seguimiento de las recomendaciones de los informes de Auditoría de Cumplimiento. El 35% indica que no”.

Se puede apreciar en la presente investigación que, para el 41,8% de los entrevistados, el órgano de control institucional de la entidad, cumple con el seguimiento de la implementación de las recomendaciones realizadas entre muy pocas veces y pocas veces, en lo encontrado por (Yepez, 2017), existe menor porcentaje que señala que, que el plan de acción, no se elabora estableciendo medidas, plazos y con los responsables adecuados para la implementación y seguimiento de las recomendaciones de los informes de Auditoría de Cumplimiento. Es decir, existe mejor seguimiento en lo encontrado por (Yepez, 2017).

En la tesis de (Barbarán, 2015) denominada “La auditoría gubernamental y su incidencia en el desarrollo de la gestión de las entidades públicas en el Perú”, se encontró:

“El 68.9% de auditores - contadores de las entidades públicas de Lima señalan que las auditorías de cumplimiento producen resultados apropiados que mejoran el control de los procesos administrativos. Por otro lado, un 31.1% señaló lo contrario; es decir, que las auditorías de cumplimiento no están logrando su objetivo, el de producir resultados objetivos”.

En la presente investigación se encontró que, para el 20,9% de los auditores entrevistados las entidades contribuyen con el informe de auditoría de cumplimiento, es decir, contribuyen al planeamiento, ejecución, elaboración del informe de la auditoría, y el seguimiento a las recomendaciones. Sin embargo, mejores resultados fueron los encontrados por (Barbarán, 2015), donde se triplica el porcentaje de

auditores-contadores quienes señalan que las auditorías de cumplimiento producen resultados apropiados que mejoran el control de los procesos administrativos.

En la tesis de (Barbarán, 2015) denominada “La auditoría gubernamental y su incidencia en el desarrollo de la gestión de las entidades públicas en el Perú”, encontró que:

“Los indicadores de economía, eficiencia y eficacia son logrados en su totalidad según lo señala el 26.7% de auditores - contadores de entidades públicas de Lima Metropolitana. Por otro lado, la mayoría de contadores 66.6% señalaron que estos indicadores no son logrados en su totalidad debido a diferentes factores”.

En la presente investigación, para el 37,2% de los auditores entrevistados, la auditoría de cumplimiento, no siempre refleja la eficacia en el control interno de los megaproyectos de la entidad, porcentaje menor al encontrado en la tesis de (Barbarán, 2015), donde, existe mayor porcentaje de auditores – contadores, que señalaron que, los indicadores de economía, eficiencia y eficacia, no son logrados en su totalidad debido a diferentes factores

En la tesis de (Barbarán, 2015) denominada “La auditoría gubernamental y su incidencia en el desarrollo de la gestión de las entidades públicas en el Perú”, encontró:

“El 44.4% de auditores - contadores de entidades públicas de Lima Metropolitana señalaron que el desarrollo de la gestión en las entidades

públicas en el Perú, es eficiente, mientras que el 53.3% opinaron lo contrario y el 2.2% restante manifestó desconocer sobre el particular”.

Se puede observar que, en lo encontrado por (Barbarán, 2015), un gran porcentaje de auditores-contadores que, consideran deficiente la gestión en las entidades públicas del Perú, presentando diferencias con el 39,5% de los auditores entrevistados en la presente investigación, quienes no consideran eficiente, la gestión de infraestructura vial. Es decir, existe una mejor gestión en lo encontrado por (Barbarán, 2015).

En la investigación presentada por (Vizcarra, 2017) denominada “La Gestión Administrativa de Provias Descentralizado en las Contrataciones Públicas y la Calidad de las Obras Ejecutadas en el período 2012-2016”, se encontró que:

“El 39.6% de los encuestados en Provias Descentralizado consideran que la planeación se encuentra en el nivel alto; el 43.8% en un nivel medio y el 16.7% cree que la planeación tiene un nivel bajo”.

Se tiene que, en lo encontrado por (Vizcarra, 2017), existe un porcentaje de entrevistados que, consideran eficiente, la planeación, de manera contraria, a lo encontrado en la presente investigación, donde el 20,9% de los auditores, el planeamiento de la gestión de infraestructura, se realiza de manera eficiente

En la investigación presentada por (Vizcarra, 2017) denominada “La Gestión Administrativa de Provias Descentralizado en las Contrataciones Públicas y la Calidad de las Obras Ejecutadas en el período 2012-2016”, se encontró que:

“El 54.20% de los encuestados en Provias Descentralizado consideran que la calidad de las obras publicas se encuentra en el nivel alto, el 36.50% cree que tiene un nivel medio y un 9.4% considera que la calidad de las obras tiene un nivel bajo”.

Para el 37,2% de los auditores entrevistados en la presente investigación, la gestión de las obras viales no es eficiente, porcentaje menor a lo encontrado por (Vizcarra, 2017), respecto al nivel en el que se encuentra la calidad de las obras publicas.

CONCLUSIONES

PRIMERA: Los informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, se encuentran relacionados con la gestión de infraestructura vial, según los auditores de la Contraloría General de la República. Encontrándose que, para el 55,8% de los auditores entrevistados, las entidades responsables de megaproyectos, no siempre responden oportunamente a la solicitud de información para las auditorías. Para el 65,1% de los entrevistados, en los procedimientos de auditoría, no siempre se evidencia, el cumplimiento en los controles de calidad durante la ejecución de los megaproyectos. Según el 62,8% de los entrevistados, la auditoría de cumplimiento, no siempre refleja la eficacia en el control interno de los megaproyectos de las entidades. Para el 83,8% de los auditores las entidades, no siempre cumplen con el tiempo establecido, para implementar las recomendaciones de los informes de auditorías de cumplimiento.

SEGUNDA: Los informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, se relacionan con el planeamiento en la gestión de infraestructura, según los auditores de la Contraloría General de la República. Esto se aprecia en lo señalado por el 81,4% de los auditores entrevistados, quienes indicaron que, no siempre se cumple con las políticas de promoción y desarrollo de megaproyectos de Infraestructura vial. También, para el 81,4% de los auditores entrevistados, no siempre se ejecutan los planes nacionales sectoriales de desarrollo en materia de transportes y comunicaciones.

TERCERA: Existe una relación positiva alta entre los informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, y los estudios de preinversión en la gestión de infraestructura, según los auditores de la Contraloría General de la República. Esto se ve reflejado en el 86% de los entrevistados, quienes señalan que, el perfil de los estudios de preinversión de los megaproyectos en la gestión de la infraestructura vial no es eficiente. Para el 83,7% de los entrevistados, la factibilidad de los megaproyectos en ejecución, no es eficiente.

CUARTA: Los informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, se encuentran relacionados con los estudios definitivos en la gestión de infraestructura, según los auditores de la Contraloría General de la República. También se encontró que, para el 88,4% de los entrevistados, la gestión de infraestructura en cuanto a los factores viales no es eficiente. Para el 83,7% de los entrevistados, la gestión en los estudios de ingeniería básica de los megaproyectos, no es eficiente. Para el 86% de los entrevistados, los diseños de los estudios definitivos de los megaproyectos no son eficientes.

QUINTA: Existe una relación positiva alta, entre los informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, y las obras viales en la gestión de infraestructura, según los auditores de la Contraloría General de la República. Asimismo, se observa que, según el 86% de los entrevistados, la gestión de la construcción de las obras, no es eficiente. Para el 88,4% de los auditores

entrevistados, la gestión de rehabilitación de las obras viales, no es eficiente. Para el 81,4% de los entrevistados, la gestión de mejoramiento de las obras viales no es eficiente.

SEXTA: Los informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, están relacionados con el Mantenimiento vial en la gestión de infraestructura, según los auditores de la Contraloría General de la República. Esto se ve manifestado en el 86% de los entrevistados, que consideran que, la gestión de mantenimiento rutinario, no es eficiente, mientras el 83,7% de los entrevistados, la gestión de mantenimiento periódico, no es eficiente.

SÉPTIMA: Los informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, se encuentran relacionados con la operación vial en la gestión de infraestructura, según los auditores de la Contraloría General de la República. Encontrándose que, para el 88,4% de los entrevistados, la preservación de la integridad física en la operación vial, no es eficiente. Según el 63,8% el control de cargas y pesos vehiculares en la operación vial, no es eficiente. También, para el 90% de los auditores entrevistados, las medidas implementadas en seguridad vial no son eficientes.

RECOMENDACIONES

PRIMERA: A las autoridades de las entidades responsables de la infraestructura vial, se les recomienda, contribuir con los informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, realizando las siguientes acciones:

- Responder oportunamente a la solicitud de información para las auditorías ya que ello permitirá la identificación y corrección de deficiencias en los proyectos de manera oportuna.
- Incidir en el cumplimiento en los controles de calidad, durante la ejecución de los megaproyectos
- Cumplir y hacer cumplir las condiciones contractuales y demás normas aplicables a los contratos de los Mega proyectos para lo cual, resulta necesario que, las modificaciones a las condiciones iniciales del contrato se encuentren debidamente respaldadas a nivel técnico y legal por profesionales con de gran expertiz en la materia.
- Optimizar la eficacia del control interno de los megaproyectos de la entidad, a través de la implementación de las recomendaciones emitidas en los Informes de Control.
- Considerar, y discutir las deficiencias y presuntas responsabilidades encontradas en los informes de auditoría orientadas a superar y mejorar la gestión de infraestructura.
- Implementar las recomendaciones sugeridas en los informes de auditorías, en los plazos establecidos, a fin de superar de manera oportuna las deficiencias encontradas

- Tomar conocimiento si el órgano de Control institucional de la entidad cumple con el seguimiento de la implementación de las recomendaciones realizadas

SEGUNDA: A las autoridades de las entidades responsables de la infraestructura vial, se les recomienda, incrementar el cumplimiento de las políticas de promoción y desarrollo de megaproyectos de Infraestructura vial, enfocadas en los planes nacionales sectoriales de desarrollo en materia de transportes y comunicaciones.

TERCERA: A las autoridades de las entidades responsables de la infraestructura vial, se les recomienda, mejorar los estudios de preinversión en la gestión de infraestructura, optimizando el análisis técnico, la aplicación de una metodología orientada a la gestión de la información de una inversión pública, y la aplicación de otros estándares internacionales que permitan disminuir los riesgos en, la ejecución de los megaproyectos, en la prestación de los servicios y pérdidas de recursos públicos.

CUARTA: A las autoridades de las entidades responsables de la infraestructura vial, se les recomienda, optimizar los estudios definitivos en la gestión de infraestructura, de acuerdo a la reglamentación sectorial vigente en concordancia con los requisitos señalados por la Unidad Formuladora y/o Unidad Ejecutora de la entidad, además se propone el uso de las herramientas

tecnológicas que coadyuven a generar modelos de información con la participación de todos los involucrados en el proyecto.

QUINTA: A las autoridades de las entidades responsables de la infraestructura vial, se les recomienda, mejorar las obras viales en la gestión de infraestructura, mediante una adecuada y oportuna intervención en la construcción, Rehabilitación, y mejoramiento de las referidas obras, asegurando la adecuada prestación del servicio y el cumplimiento de la programación multianual del sector.

SEXTA: A las autoridades de las entidades responsables de la infraestructura vial, se les recomienda realizar las actividades de mantenimiento rutinario y periódico de las vías en forma permanente y sostenida, de acuerdo a sus niveles de competencia, para lo cual deben asegurar el presupuesto necesario que permita su cumplimiento.

SÉPTIMA: A las autoridades de las entidades responsables de la infraestructura vial, se les recomienda, mejorar la operación vial en la gestión de infraestructura, procurando brindar adecuados niveles de servicio, mediante el cuidado y vigilancia, preservando la integridad física del derecho de vía, optimizando el control de cargas y pesos vehiculares, así como la prevención y atención de emergencias y seguridad vial, lo que debe estar acompañado de campañas educativas de concientización a los usuarios del servicio

REFERENCIA BIBLIOGRÁFICAS

Arias, F. (2012). El Proyecto de Investigación, Introducción a la metodología científica (Sexta ed.). Caracas: Editorial Episteme.

Barbarán, G. (2015). La auditoría gubernamental y su incidencia en el desarrollo de la gestión de las entidades públicas en el Perú. Lima. Fonte: <https://pdfs.semanticscholar.org/b71d/83861d6d2d9e49029d45f7b59bdae4778ae5.pdf>

Comisión de Transportes y Comunicaciones. (2019). Fortalecimiento del sector transporte y comunicaciones. Lima: Congreso de la República. Fonte: <http://www.congreso.gob.pe/Docs/comisiones2018/Transportes/Interface/files/ibrotransportescomunicaciones2019.pdf>

Contraloría General de la República. (2014). Auditoría de Cumplimiento. Directiva N°007-2014-CG/GCSII. Lima.

Contraloría General de la República. (22 de octubre de 2014). Manual de Auditoría de Cumplimiento. Resolución de Contraloría N°473-2014-CG. Lima. Fonte: http://doc.contraloria.gob.pe/sica/pdf/normativa/RC_473_2014_CG_manual.pdf

Contraloría General de la República. (2017). Resolución de Contraloría N° 407-2017-CG. Modifican la Directiva “Auditoría de Cumplimiento” y el “Manual de Auditoría de Cumplimiento”, aprobados por la Res. 473- 2014-CG y modificados por las RR. N°s. 352 y 362-2017-CG. Lima.

Contraloría General de la República. (2017). Resolución de Contraloría N°362-2017-CG.

Contraloría General de la República. (2018). Memoria de Gestión Institucional. Lima.

Fonte: https://doc.contraloria.gob.pe/documentos/Memorias_2018-CGR.pdf

Contraloría General de la República. (2019). Megaproyectos. Fonte:

https://www.contraloria.gob.pe/wps/wcm/connect/cgrnew/as_contraloria/as_portal/megaproyectos/quesonmegaproy

Contraloría General de la República. (2019). Servicios y Herramientas del Control

Gubernamental. Documentos de consulta para auditores, funcionarios y servidores públicos, Lima. Fonte:

http://doc.contraloria.gob.pe/PACK_anticorrupcion/documentos/2_SERVICIOS%20Y%20HERRAMIENTAS%20DEL%20CONTROL%20GUBERNAMENTAL_2019.pdf

Defensoría del Pueblo. (2018). La gestión de riesgos en las concesiones viales:

Lecciones del fenómeno El Niño Costero. Serie Informe Defensorial , Perú.

Fonte: [https://www.defensoria.gob.pe/wp-content/uploads/2018/11/Informe-](https://www.defensoria.gob.pe/wp-content/uploads/2018/11/Informe-Defensorial-N%C2%B0-178-La-gesti%C3%B3n-de-riesgos-en-las-concesiones-viales-Lecciones-del-fen%C3%B3meno-EI-Ni%C3%B1o-Costero.pdf)

[Defensorial-N%C2%B0-178-La-gesti%C3%B3n-de-riesgos-en-las-](https://www.defensoria.gob.pe/wp-content/uploads/2018/11/Informe-Defensorial-N%C2%B0-178-La-gesti%C3%B3n-de-riesgos-en-las-concesiones-viales-Lecciones-del-fen%C3%B3meno-EI-Ni%C3%B1o-Costero.pdf)

[concesiones-viales-Lecciones-del-fen%C3%B3meno-EI-Ni%C3%B1o-](https://www.defensoria.gob.pe/wp-content/uploads/2018/11/Informe-Defensorial-N%C2%B0-178-La-gesti%C3%B3n-de-riesgos-en-las-concesiones-viales-Lecciones-del-fen%C3%B3meno-EI-Ni%C3%B1o-Costero.pdf)

[Costero.pdf](https://www.defensoria.gob.pe/wp-content/uploads/2018/11/Informe-Defensorial-N%C2%B0-178-La-gesti%C3%B3n-de-riesgos-en-las-concesiones-viales-Lecciones-del-fen%C3%B3meno-EI-Ni%C3%B1o-Costero.pdf)

Departamento de Investigación y Documentación Parlamentaria. (2018). Fiscalización

y Control de Megaproyectos. Fonte: Congreso de la República:

http://www.congreso.gob.pe/carpetatematica/2018/carpeta_193/

- Escuela Nacional de Control. (09 de 01 de 2018). Lineamientos de Política para el Planeamiento del Control Gubernamental a cargo del Sistema Nacional de Control - Año 2018. Fonte: http://www.enc.edu.pe/publicacion_det?id=72
- Gamarra, J. (2018). "Incidencia de la auditoría de cumplimiento en la Gestión del Gobierno Regional de Moquegua - GRM, período 2017". UNIVERSIDAD JOSÉ CARLOS MARIÁTEGUI, MOQUEGUA – PERÚ. Fonte: http://repositorio.ujcm.edu.pe/bitstream/handle/ujcm/517/Jhonatan_tesis_titulo_2018.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Hernández, & Sánchez, R. (2006). Planeamiento de las auditorías. Fonte: <https://www.gestiopolis.com/planeamiento-auditorias/>
- Hernández, E. (2007). La ejecución del proceso de auditoría. Fonte: <https://www.gestiopolis.com/la-ejecucion-del-proceso-de-auditoria/>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). Metodología de la Investigación (Sexta Edición ed.). México : McGRAW-HILL.
- Instituto de Gobierno y de Gestión Pública. (2019). Manual para la elaboración de las tesis y los trabajos de investigación para obtener los grados académicos de maestro y doctor. Lima.
- Little, P. (2013). Megaproyectos en la Amazonía. Perú.
- Méndez, H. (2008). Administración y Finanzas. Plan LOGSE - Grado Superior. España: McGraw-Hill. Fonte: https://www.mhe.es/ceo_tabla.php?tipo=1_03_TC&isbn=8448168941&sub_materia=7&materia=5&nivel=S&comunidad=&ciclo=&portal=&letrero=&cabecera

Ministerio de Transporte y Comunicaciones. (2008). Reglamento Nacional de Gestión de Infraestructura Vial. DECRETO SUPREMO N° 034-2008-MTC. Lima. Fuente: https://portal.mtc.gob.pe/transportes/caminos/normas_carreteras/documentos/otras/DS%20N%C2%B0%20034-2008-MTC%20Reglamento%20Nacional%20de%20Gesti%C3%B3n%20Infraestructura%20Vial.pdf

Palacios, C. (2018). Efecto de la inversión pública en la infraestructura vial sobre el crecimiento de la economía peruana entre los años 2000-2016. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Fuente: http://revistas.ulima.edu.pe/index.php/Ingenieria_industrial/article/download/2454/2784

Paz, O. (11 de 07 de 2018). Obras pendientes en Lima: megaproyectos de infraestructura en espera. El Comercio. Fuente: <https://elcomercio.pe/lima/obras/obras-pendientes-lima-megaproyectos-infraestructura-siguen-espera-noticia-534961-noticia/>

Prado, M., & Arango, D. (2018). Auditoría de Cumplimiento a los Procesos de Selección a Través del Fondo de Compensación Municipal y sus Incidencias en la Gestión de la Municipalidad Distrital de Andrés Avelino Cáceres. Huancayo – Perú. Fuente: http://repositorio.upla.edu.pe/bitstream/handle/UPLA/597/T037_45830642_T.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Prado, N. (2015). "Auditoria de cumplimiento y su incidencia en la detección de fraudes en la ejecución de proyectos de inversión por administración directa en el

- Gobierno Regional de Ayacucho-2014". Tesis, Ayacucho-Perú. Fonte:
http://repositorio.uladech.edu.pe/bitstream/handle/123456789/881/AUDITORIA_DE_CUMPLIMIENTO_FRAUDE_PRADO_ESPINO_NANCY.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Quito, P., & Sanunga, E. (2018). "Auditoría de gestión al departamento de obras públicas del Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Cuenca, periodo 2017". UNIVERSIDAD DE CUENCA, Ecuador. Fonte:
<http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/31585/1/Trabajo%20de%20Titulaci%C3%B3n.pdf>
- Tamayo, M., & Tamayo. (2003). El proceso de la Investigación Científica (Cuarta ed.). MÉXICO, D.F.: Editorial Limusa S.A.
- Velásquez, A. (2017). La concesión de los Megaproyectos en el Perú. Perfiles de Ingeniería Universidad Ricardo Palma. Fonte:
http://revistas.urp.edu.pe/index.php/Perfiles_Ingenieria/article/download/1462/1355/
- Vidal, J. (2017). "El Control Simultáneo como Nuevo Enfoque de la Auditoría Gubernamental, en la Gestión de Proyectos de Inversión Pública, en la Gerencia Regional de Infraestructura del Gobierno Regional del Callao". Tesis, Perú. Fonte:
http://repositorio.uigv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.11818/1251/T_M_CONT_MENCION%20AUDITORIA_JAVIER%20AUGUSTO%20VIDAL%20ESCUDERO.pdf?sequence=2&isAllowed=y

Vizcarra, S. (2017). La Gestión Administrativa de Provias Descentralizado en las Contrataciones Públicas y la Calidad de las Obras Ejecutadas en el período 2012-2016. Lima. Fonte:

http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/7473/Vizcarra_VSD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Yepez, K. (2017). La auditoría de cumplimiento ejercida por el órgano de control institucional y su incidencia en la administración del gobierno regional puno, periodo 2015-2016. Tesis, Puno-Perú. Fonte:

http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/5138/Yepez_Luque_Katherinne_Marisela_.pdf?sequence=1&isAllowed=y

ANEXO 1: CUESTIONARIO

Presentación. - El cuestionario tiene por objetivo, establecer de qué manera los informes de auditoría de cumplimiento de megaproyectos, se relacionan con la gestión de infraestructura vial, según los auditores de la Contraloría General de la República 2020. Los datos suministrados solo serán tomados para fines académicos, guardando el anonimato de vuestras respuestas.

Instrucciones. -

Para cada una de las preguntas tendrá 5 alternativas de respuestas, de las cual debe seleccionar solo una, marcando con una (X). Se sugiere responder cada una de las afirmaciones o preguntas presentadas a continuación:

	Muy Pocas Veces	Pocas Veces	Algunas veces	Casi Siempre	Siempre
1.- Las entidades responsables de megaproyectos responden oportunamente a la solicitud de información para las auditorias					
2.-La información recibida de las entidades permite el procesamiento para la elaboración eficiente del informe de auditoria					
3.- En los procedimientos de auditoria se evidencia el cumplimiento de los controles de calidad durante la ejecución de los megaproyectos					
4.-En la ejecución de la auditoria de megaproyectos se evidencia el correcto cumplimiento de las normas					
5.- La auditoría de cumplimiento refleja eficacia en el control interno de los megaproyectos de la entidad					
6.- Las conclusiones de los informes de auditoría, en las que se hace observaciones, señalando deficiencias y presuntas responsabilidades son tomadas en cuenta y discutidas por la entidad					
7.-Las recomendaciones sugeridas en los informes de auditorías, son implementadas por la entidad para superar las deficiencias encontradas					
8.-Tiene conocimiento si la entidad cumple con el tiempo establecido, para implementar las recomendaciones de los informes de auditorías de cumplimiento					
9.-Tiene conocimiento si el órgano de Control institucional de la entidad cumple con el seguimiento de la implementación de las recomendaciones realizadas					
	Muy deficiente	Deficiente	Indiferente	Eficiente	Muy Eficiente
10.- Se cumple con las políticas de promoción y desarrollo de megaproyectos de Infraestructura vial de forma					

11.- Se ejecutan los Planes nacionales sectoriales de desarrollo en materia de transportes y comunicaciones de manera					
12.-El perfil de los estudios de preinversión de los megaproyectos en la Gestión de la infraestructura vial es					
13.- Considera que la factibilidad de los megaproyectos en ejecución es					
14.- La gestión de infraestructura en cuanto a los factores viales es					
15.- Ud., cree que la gestión en los estudios de ingeniería básica de los megaproyectos es					
16. Los diseños de los estudios definitivos de los megaproyectos son					
17.- La gestión de la construcción de las obras viales es					
18.- La gestión de Rehabilitación de las obras viales es					
19.- La gestión de mejoramiento de las obras viales es					
20.- Considera que la gestión de mantenimiento rutinario de forma					
21.- En su opinión la gestión de mantenimiento Periódico de forma					
22.-La Preservación de la integridad física en la Operación Vial es					
23.-Considera que el Control de cargas y pesos vehiculares en la Operación Vial es					
24.- Las Medidas implementadas en seguridad vial son					

ANEXO 2: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

Informe de Juicio de Experto sobre Instrumento de Investigación

I. Datos Generales


- Título de la Investigación: INFORME DE AUDITORIAS DE CUMPLIMIENTO DE MEGA PROYECTOS Y SU RELACIÓN CON LA GESTIÓN DE INFRAESTRUCTURA VIAL DE LOS FUNCIONARIOS EN PROVIAS NACIONAL 2020
- Apellidos y Nombres del experto: Erika Huamán Guevara
- Grado Académico: Ingeniera Civil
- Institución en la que trabaja el experto: Contraloría General de la República
- Cargo que desempeña: Auditor
- Instrumento motivo de evaluación: Cuestionario
- Autor de instrumento: NARVAJO RIVASPLATA SORMARY ESTHER
MIRANDA GAMARRA ANA MERIDA
- ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)				
		1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están formulados con lenguaje apropiado, es decir libre de ambigüedades.					X
OBJETIVIDAD	Los ítems del instrumento permitirán mensurar la variable en todas sus dimensiones e indicadores en sus aspectos conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal.				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento traducen organicidad lógica en concordancia con la definición operacional y conceptual relacionada con las variables en todas dimensiones e indicadores, de manera que permitan hacer abstracciones e inferencias en función a los problemas y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento expresan suficiencia en cantidad y calidad.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento evidencian ser adecuados para el examen de contenido y mensuración de las evidencias inherentes.					X
CONSISTENCIA	La información que se obtendrá mediante los ítems, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan coherencia entre la variable, dimensiones e indicadores.					X
METODOLOGÍA	Los procedimientos insertados en el instrumento responden al propósito de la investigación.				X	
PERTINENCIA	El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado.				X	
SUBTOTAL					20	25
TOTAL					45	

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN: Es válido para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN: 4.5 Excelente

Lima, 22 de enero del 2020


 FIRMA DEL EXPERTO
 DNI: 23956173

ANEXO 3: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

Informe de Juicio de Experto sobre Instrumento de Investigación

I. Datos Generales


- Título de la Investigación: INFORME DE AUDITORIAS DE CUMPLIMIENTO DE MEGA PROYECTOS Y SU RELACIÓN CON LA GESTIÓN DE INFRAESTRUCTURA VIAL DE LOS FUNCIONARIOS EN PROVIAS NACIONAL 2020
- Apellidos y Nombres del experto: Charlie Manuel Acuña Barnuevo
- Grado Académico: Ingeniero Civil
- Institución en la que trabaja el experto: Contraloría General de la República
- Cargo que desempeña: Auditor
- Instrumento motivo de evaluación: Cuestionario
- Autor de instrumento: NARVAJO RIVASPLATA SORMARY ESTHER
MIRANDA GAMARRA ANA MERIDA

• ASPECTOS DE VALIDACIÓN
MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5	
CLARIDAD	Los ítems están formulados con lenguaje apropiado, es decir libre de ambigüedades.					X	
OBJETIVIDAD	Los ítems del instrumento permitirán mensurar la variable en todas sus dimensiones e indicadores en sus aspectos conceptuales y operacionales.				X		
ACTUALIDAD	El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal.					X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento traducen organicidad lógica en concordancia con la definición operacional y conceptual relacionada con las variables en todas dimensiones e indicadores, de manera que permitan hacer abstracciones e inferencias en función a los problemas y objetivos de la investigación.				X		
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento expresan suficiencia en cantidad y calidad.				X		
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento evidencian ser adecuados para el examen de contenido y mensuración de las evidencias inherentes.					X	
CONSISTENCIA	La información que se obtendrá mediante los ítems, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.					X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan coherencia entre la variable, dimensiones e indicadores.					X	
METODOLOGÍA	Los procedimientos insertados en el instrumento responden al propósito de la investigación.					X	
PERTINENCIA	El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado.					X	
SUBTOTAL						12	35
TOTAL						47	

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN: Es válido para su aplicación
IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN: 4.7 Excelente

Lima, 17 de setiembre del 2020



FIRMA DEL EXPERTO
DNI: 10456326

ANEXO 4: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

Informe de Juicio de Experto sobre Instrumento de Investigación

I. Datos Generales

- Título de la Investigación: "INFORME DE AUDITORIAS DE CUMPLIMIENTO DE MEGA PROYECTOS Y SU RELACIÓN CON LA GESTIÓN DE INFRAESTRUCTURA VIAL DE LOS FUNCIONARIOS EN PROVIAS NACIONAL 2020"
- Apellidos y Nombres del experto: Elvis Avila Sánchez
- Grado Académico: Contador Público Colegiado
- Institución en la que trabaja el experto: CAFED – GORE CALLAO
- Cargo que desempeña: Auditor
- Instrumento motivo de evaluación: Cuestionario
- Autor de instrumento: NARVAJO RIVASPLATA SORMARY ESTHER
MIRANDA GAMARRA ANA MERIDA
- ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están formulados con lenguaje apropiado, es decir libre de ambigüedades.					X
OBJETIVIDAD	Los ítems del instrumento permitirán mensurar la variable en todas sus dimensiones e indicadores en sus aspectos conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento traducen organicidad lógica en concordancia con la definición operacional y conceptual relacionada con las variables en todas dimensiones e indicadores, de manera que permitan hacer abstracciones e inferencias en función a los problemas y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento expresan suficiencia en cantidad y calidad.			X		
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento evidencian ser adecuados para el examen de contenido y mensuración de las evidencias inherentes.					X
CONSISTENCIA	La información que se obtendrá mediante los ítems, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan coherencia entre la variable, dimensiones e indicadores.					X
METODOLOGÍA	Los procedimientos insertados en el instrumento responden al propósito de la investigación.					X
PERTINENCIA	El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado.					X
SUBTOTAL					4	45
TOTAL					49	

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN: Es válido para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN: 4.9 Excelente

Lima, 12 de setiembre del 2020


 FIRMA DEL EXPERTO
 DNI: 40333517

