



FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN, TURISMO Y PSICOLOGÍA
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA
UNIDAD DE POSGRADO

**RASGOS DE PERSONALIDAD Y ESTILOS DE AMOR EN
ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD PARTICULAR DE LIMA
METROPOLITANA**

PRESENTADA POR
GUSTAVO HEREDIA ALVARO

ASESOR
RENZO OMAR BALLERO DÁVILA

TESIS
PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN PSICOLOGÍA
CON MENCIÓN EN PSICOLOGÍA CLÍNICA

LIMA – PERÚ

2021



Reconocimiento - No comercial - Sin obra derivada
CC BY-NC-ND

El autor sólo permite que se pueda descargar esta obra y compartirla con otras personas, siempre que se reconozca su autoría, pero no se puede cambiar de ninguna manera ni se puede utilizar comercialmente.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>



USMP
UNIVERSIDAD DE
SAN MARTÍN DE PORRES

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN TURISMO Y

PSICOLOGÍA

SECCIÓN DE POSGRADO

**RASGOS DE PERSONALIDAD Y ESTILOS DE AMOR EN
ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD PARTICULAR DE LIMA
METROPOLITANA**

Para optar el grado académico de MAESTRO EN PSICOLOGÍA, con mención
en Psicología Clínica

PRESENTADO POR:

GUSTAVO HEREDIA ALVARO

ASESOR:

Mg. RENZO OMAR BALLERO DÁVILA

LIMA, PERÚ 2021

ÍNDICE DE CONTENIDOS

	Pág.
Portada	i.
ÍNDICE DE CONTENIDOS	ii.
ÍNDICE DE TABLAS Y FIGURAS	iii.
RESUMEN	iv.
ABSTRACT	v.
INTRODUCCIÓN	vi.
CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO	1
1.1 Bases teóricas	1
1.1.1 Teoría de los Rasgos de Personalidad	2
1.1.2 El amor	7
1.2 Evidencias empíricas	16
1.3 Planteamiento del problema	20
1.4 Objetivos de la investigación	23
1.5 Hipótesis	24
CAPÍTULO II: MÉTODO	27
2.1 Tipo y diseño de investigación	27
2.2 Participantes	27
2.3 Medición	28
2.4 Procedimiento	31
2.5 Análisis de los datos	31
CAPÍTULO III: RESULTADOS	33
3.1 Análisis Descriptivo	33
3.2 Contraste de Hipótesis	41
3.2.1 Hipótesis General	41
3.2.2 Hipótesis Específicas	42
CAPÍTULO IV: DISCUSIÓN	48
Conclusiones	68
Recomendaciones	70
Referencias	71
Anexos	81
Anexo A	81
Anexo B	82
Anexo C	83
Anexo D	86
Anexo E	87

ÍNDICE DE FIGURAS Y TABLAS

Figura N°1	Modelo Jerárquico de la personalidad	3
Figura N°2	Rasgos que forman parte de la dimensión Extroversión	5
Figura N°3	Rasgos que forman parte de la dimensión Neuroticismo o Emotividad	5
Figura N°4	Rasgos que forman parte de la dimensión Psicoticismo o dureza	6
Tabla N°1	Características sociodemográficas de los participantes	33
Tabla N°2	Descripción de los niveles de rasgos de personalidad de los participantes	34
Tabla N°3	Descripción de los niveles de rasgos de personalidad según el sexo de los participantes	35
Tabla N°4	Descripción de los niveles de rasgos de personalidad según la situación sentimental de los participantes	36
Tabla N°5	Descripción de los niveles de rasgos de personalidad según la edad de los participantes	37
Tabla N°6	Descripción de los estilos de amor de los participantes	38
Tabla N°7	Descripción de los estilos de amor según el sexo de los participantes	39
Tabla N°8	Descripción de los estilos de amor según la situación sentimental de los participantes	40
Tabla N°9	Descripción de los estilos de amor según la edad de los participantes	41
Tabla N°10	Relación entre los rasgos de personalidad y los estilos de amor	42
Tabla N°11	Relación entre los rasgos de personalidad y el estilo de amor Ágape	43
Tabla N°12	Relación entre los rasgos de personalidad y el estilo de amor Amistoso	44
Tabla N°13	Relación entre los rasgos de personalidad y el estilo de amor Eros	45
Tabla N°14	Relación entre los rasgos de personalidad y el estilo de amor Ludus	45
Tabla N°15	Relación entre los rasgos de personalidad y el estilo de amor Manía	46
Tabla N°16	Relación entre los rasgos de personalidad y el estilo de amor Pragma	47

RESUMEN

El objetivo de la investigación fue evaluar la relación entre los rasgos de personalidad y los estilos de amor en estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana. Corresponde a la estrategia asociativa, de tipo empírica cuyo diseño fue correlacional. La población estuvo conformada por 383 estudiantes, de acuerdo con los criterios de inclusión se obtuvo la muestra constituida por 192 estudiantes. Los instrumentos empleados fueron el Cuestionario de personalidad de Eysenck Revisado y el Inventario sobre estilos de amor. Ambos instrumentos con validez y confiabilidad en nuestro medio. En cuanto a los resultados se evidenció que existe asociación estadísticamente significativa ($p < .05$) entre las variables estudiadas. No obstante, la asociación entre los rasgos de personalidad neuroticismo ($V = .215$) y psicoticismo ($V = .277$) con los estilos de amor fue pequeña, $V > .10$ (Cohen, 1988). Además, la asociación entre los rasgos de personalidad extraversión ($V = .317$) y sinceridad ($V = .325$) con los estilos de amor fue Moderada, $V = .30$ (Cohen, 1988). Se utilizó la prueba de Chi-cuadrado y el coeficiente V de Cramer, por la naturaleza de la investigación.

Palabras clave: Extraversión, Neuroticismo, Psicoticismo, Deseabilidad social, Eros, Ludus, Pragma, Ágape, Manía, Amistoso.

ABSTRACT

The objective of the research was to evaluate the relationship between personality traits and love styles in students from a private university in Metropolitan Lima. It corresponds to the associative strategy, of an empirical type whose design was correlational. The population consisted of 383 students, according to the inclusion criteria, the sample constituted by 192 students was obtained. The instruments used were the Revised Eysenck Personality Questionnaire, It consists of 24 items, the answer option is Yes or No, it can be done individually or in groups, the application time is approximately 10 to 15 minutes. The Inventory on love styles consists of 69 items classified into six factors (styles); Erotic, Playful, Friendly; Maniac, Pragmatic and Agapic. The response format corresponds to a type of Likert scale from 1 to 5 points. Both instruments with validity and reliability in our environment. Regarding the results, it was evidenced that there is a statistically significant association ($p < .05$) between the variables studied. However, the association between the personality traits neuroticism ($V = .215$) and psychoticism ($V = .277$) with the love styles was small, $V > .10$ (Cohen, 1988). Furthermore, the association between extraversion personality traits ($V = .317$) and sincerity ($V = .325$) with love styles was Moderate, $V = .30$ (Cohen, 1988). The Chi-square test and Cramer's V coefficient were used, due to the nature of the investigation.

Keywords: Extraversion, Neuroticism, Psychoticism, Social desirability, Eros, Ludus, Pragma, Agape, Mania, Friendly.

Introducción

El amor es uno de los constructos socioculturales que ha sido abordado desde tiempos remotos en sus diversas manifestaciones y desde diversas áreas de la ciencia, particularmente el amor de pareja, relaciones de pareja o románticas como también se le llama.

Se conoce al respecto de manera general la implicancia del componente biológico comprendiendo las reacciones neurofisiológicas, desde lo social las interacciones bajo determinadas normas establecidas tanto explícitas como implícitamente, finalmente es una decisión compleja, que se presenta a partir de determinada etapa de desarrollo e incluso que en determinadas edades se establecen con mayor formalismo o madurez, además que las personas conforme más años de vida y experiencia se espera que desarrollemos madurez. Asimismo, porque la bibliografía refiere lo estimulante que resulta para la autorrealización contar con una relación amorosa saludable y, por el contrario, nada más limitante que una relación amorosa destructiva o toxica.

Se considera pertinente explorar la relación con una variable particularmente de naturaleza compleja y dinámica como es la personalidad, puesto que este constructo representa la manifestación de como siente, piensa y actúa cada individuo para establecer sus relaciones sociales e íntimas y surge la inquietud de saber si cuanto se conoce del amor es parte de la personalidad o tal vez un fenómeno independiente.

Por tanto; nos enfocamos a responder si ¿existe relación entre los rasgos de personalidad y los estilos de amor en los estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana?, la importancia de nuestra investigación radica en el aporte

a nivel teórico, mediante la información procesada que se constituye como base para futuras investigaciones, a nivel práctico, la información obtenida nos permitirá generar propuestas con la finalidad de prevenir y/o contrarrestar las consecuencias negativas, finalmente, a nivel social, los resultados nos permitirán tomar medidas encaminadas a la psicoeducación de los estudiantes y en proyección a toda la comunidad educativa.

La investigación corresponde a la estrategia asociativa, de tipo empírica cuyo diseño fue correlacional. La población estuvo conformada por 383 estudiantes, de los cuales de acuerdo con los criterios de inclusión se obtuvo la muestra constituida por 192 estudiantes. Los instrumentos empleados fueron el Cuestionario de personalidad de Eysenck Revisado, de 24 ítems, con opción de respuesta dicotómica SI o NO, opción grupal o individual, el tiempo de aplicación es de 10 a 15 minutos aproximadamente y El Inventario sobre estilos de amor, con 69 Ítems clasificados en seis factores (estilos). El formato de respuesta corresponde a un tipo de escala Likert de 1 hasta 5 puntos. Ambos instrumentos con validez y confiabilidad en nuestro medio.

En el primer capítulo, se abordó el marco teórico comprendiendo el desarrollo de las teorías que dan consistencia a nuestro estudio, las evidencias empíricas realizadas a nivel internacional y nacional, el planteamiento del problema, los objetivos e hipótesis correspondientes. En el segundo capítulo, se describe la metodología incluyendo el tipo y diseño de la investigación, la muestra, los instrumentos de medición, el procedimiento y finalmente el análisis de los datos. En el tercer capítulo, se presentaron los hallazgos de nuestra investigación, En el cuarto capítulo la discusión y finalmente, se presentaron las fuentes de información y en el anexo, se adjuntaron la matriz de consistencia y otra información pertinente.

CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO

1.1 Bases Teóricas

La personalidad, constructo que ha generado diversas investigaciones, podríamos remontar el tiempo hasta culturas que se desarrollaron antes de la era cristiana. Roca (2010) argumenta que el término personalidad deriva del latín *personae* haciendo alusión a la especie de caretas que usaban como parte del arte griego, pasando luego a representar las características individuales. Asimismo, Polaino et al. (1995) sostienen que viene a ser lo que determina y puede explicar de manera general determinadas conductas individuales y se organizan jerárquicamente. De igual modo, Balcázar y Delgadillo (2005) refieren que, con relación a la personalidad, esta representa las características individuales de una persona, sin embargo, Hjelle y Ziegler (1992) señalan la imposibilidad de consensuar conceptualmente puesto que es un constructo abstracto, añadiendo que se podrían considerar la existencia de los aspectos tanto básicos como esenciales de la personalidad como: Estructura hipotética, Patrones consistentes de conducta y Evolucionismo.

Entre los tantos enfoques que investigan este complejo constructo denominado personalidad encontramos: las teorías Humanista, Conductista, Cognitiva, Integradora y las Teorías de los Rasgos de la personalidad y decimos teorías, porque dentro de este último enfoque hay diversos modelos de los cuales citaremos la Teoría de Eysenck, la misma que nos servirá de base para nuestra investigación.

1.1.1 Teoría de los Rasgos de Personalidad

En relación con el término principal de estas posturas (Schultz y Sídney, 2002) sostienen que los rasgos son predisposiciones conscientes y perdurables que se surgen como respuestas similares ante cualquier estímulo. Mientras que Cloninger (2003) refiere que, rasgo es la descripción teórica de una de las diferentes dimensiones de la personalidad, Si bien es cierto que entre los diversos planteamientos teóricos de los rasgos se presentan diferencias, existen conjeturas básicas en las que coinciden como que es necesario considerar las características individuales puesto que son moderadamente permanentes ante el tiempo y las circunstancias, así como que la medición de las características particulares es determinante y esta debe ser mediante instrumentos elaborados con la pertinencia del caso. en ese mismo sentido Costa y McCrae (1992) refieren que al identificar claramente los rasgos y/o dimensiones, se podrá tener claridad sobre la personalidad, es decir; se puede evidenciar su gran capacidad predictiva, aunque esta no fuera perfecta.

Sin embargo, al margen de posturas e investigaciones los teóricos aún no han logrado entrar en consenso en relación con cuáles deberían ser consideradas como las dimensiones imprescindibles de la personalidad.

Teoría de la personalidad de Eysenck

Dentro de las teorías de personalidad, se ubica entre las de los modelos psicobiológicos, luego de diferentes estudios definió la personalidad como “Una organización más o menos estable y duradera del carácter, temperamento, intelecto y físico de una persona que determina su adaptación única al ambiente” (Eysenck & Eysenck, 1985, p. 9).

En la postura Eysenckiana, se considera que cada una de las dimensiones de la personalidad está estrechamente relacionada con mecanismos biológicos subyacentes, a su vez; son agrupaciones de rasgos los que la componen y estas se interrelacionan, por tanto ambas son estables y duraderas, evidenciando así el enfoque biológico de su modelo.

El autor plantea que la personalidad se organiza de manera jerárquica, que comprende niveles y los comportamientos se ordenan, estableciéndose 4 de ellos, desde un nivel más bajo o elemental ascendiendo hasta el más complejo o consistente: **Primer nivel:** Respuestas específicas: compuesta por aquellas conductas que se observan por única vez, por tanto, no deben ser consideradas como características del individuo que las presenta. **Segundo nivel:** Respuestas habituales: donde estarán las conductas que se presentan con cierta regularidad o consistencia. **Tercer nivel:** Los Rasgos: encontrando al producto de la interacción de los diferentes hábitos conductuales (tendencias conductuales) y finalmente el **Cuarto nivel:** Los Tipos o Dimensiones: aludiendo a los resultantes de la interrelación de los diversos rasgos.

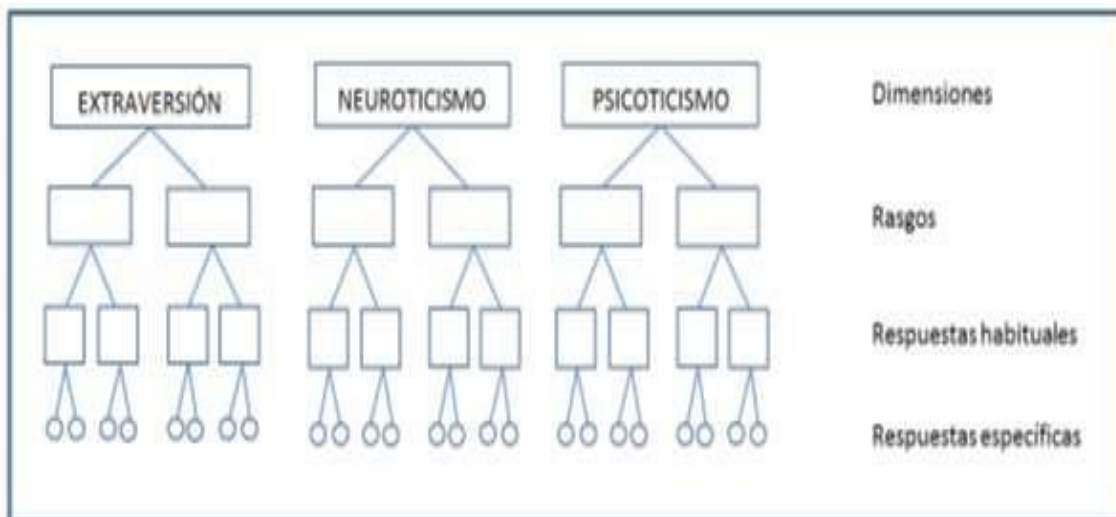


Figura N°1. Modelo Jerárquico de la personalidad (Adaptado de Eysenck, 1982, p.47)

Aplicando el análisis factorial desde el inicio para diseñar su teoría presentó sus planteamientos que en función a las investigaciones han ido afinando y fortaleciendo. Identificó las dimensiones primarias, las mismas que son heredadas, es decir, tienen una base fisiológica. Surgiendo como sus primeros planteamientos el MODELO PEN; compuesto por: Psicoticismo, Extraversión y Neuroticismo. Cada uno de estos factores comprende una dimensión bipolar, donde los rasgos son contrapuestos: Psicoticismo / Autocontrol - Extraversión /Introversión – Neuroticismo / Estabilidad Emocional. Sin embargo; Eysenck (1994) sugirió reemplazar dos de los tres términos antes mencionados de este modelo, por estar relacionados completamente o ser psiquiátricos, así tenemos que “neuroticismo” y “psicoticismo”, serían referidos como “emotividad” y “dureza”. Es así como, desde entonces, los individuos pueden ser descritos en función al nivel o grado que se ubique en cada una de las dimensiones o factores como son la extraversión, neuroticismo y psicoticismo y, por tanto, vale decir que; en el momento de ser evaluados con el instrumento respectivo, se ubican en un punto del gran espacio tridimensional y, no necesariamente es que un individuo sencillamente es extrovertido, sino que se ubica o presenta un nivel de Extraversión. De la misma manera cabe resaltar cada una de las dimensiones no se excluyen así mismas, es decir que cualquier individuo puede identificarse en diferentes niveles en cada una de ellas.

En relación con la dimensión **Extraversión** (Introversión – Extraversión), debido a la excitación cortical, se caracteriza por rasgos como la sociabilidad, impulsividad, la necesidad de estar en contacto activo con personas, experimentar emociones y vivirlas con intensidad, optimismo.

Considerando la contraposición los individuos que obtienen puntajes bajos y/o extremos en este factor pertenecerán al grupo de los Introversos (Eysenck, 1991). En ese mismo sentido y reforzando el planteamiento del autor, según Revelle (1997) esta dimensión de la personalidad está compuesta por diferentes componentes entre ellos los principales por su determinación son la



impulsividad y la sociabilidad.

Figura N°2. Rasgos que forman parte de la dimensión Extroversión (Adaptado de Eysenck, 1990ª. P.246)

El **Neuroticismo o Emotividad** (Estabilidad – Inestabilidad Emocional), debido a la excitación emocional o límbica, se relaciona directamente con aquellas conductas que pertenecen a la inestabilidad emocional como trastornos neuróticos, del estado de ánimo, de ansiedad y más. Por tanto, se podrán identificar patrones conductuales en puntajes elevados en esta dimensión como, triste, ansioso, baja autoestima, con sentimiento de culpa y otros similares Eysenck (1991).



Figura N°3. Rasgos que forman parte de la dimensión Neuroticismo o Emotividad (Adaptado de Eysenck, 1990ª. P.246)

La dimensión del **Psicoticismo o Dureza** (Flexibilidad – Rigidez Mental), está directamente relacionada con el autocontrol, es decir en puntuaciones extremas podría predisponer a trastornos psicóticos y también a la psicopatía, es usual que los individuos que obtienen alto puntaje presenten como rasgos la impulsividad, agresividad, bajos niveles de empatía, sin embargo, también gran potencial para crear.



Figura N°4. Rasgos que forman parte de la dimensión Psicoticismo o dureza (Adaptado de Eysenck, 1990a. P.246)

Finalmente se encuentra la **escala de L**, la cual mide la tendencia de los individuos para distorsionar sus respuestas, es denominada la dimensión de la **sinceridad** o deseabilidad social, permitiéndonos estimar que tan confiables son las respuestas al contestar el inventario y también su contraparte, es decir, conformidad social.

La teoría de Eysenck, desde su primer planteamiento ha ido evolucionando, realizando modificaciones que han permitido entender y sobre todo evaluar uno de los constructos más complejos y estudiados por la ciencia como es la personalidad, sin embargo, una de las características más relevantes de esta teoría; es su capacidad de predicción y ello es respaldado por evidencias científicas desde hace más de una década Raine (1993).

1.1.2 El Amor

Existen tantas definiciones del amor, puesto que han sido abordadas desde diferentes disciplinas, entre ellas el biólogo, filósofo y premio Nobel, Maturana (1995) refiere que lo que constituye al amor en sí, son acciones en cuanto se acepta a la otra persona como un otro legítimo en la vivencia sin exigencias. Mientras que para la biología no es más que efecto de un neurotransmisor llamado dopamina por estar relacionado directamente con las sensaciones y emociones placenteras. Así es como acciones y hábitos contraproducentes como las adicciones generan la segregación de este neurotransmisor y ello altera algunas funciones vitales. En ese mismo sentido Fisher (2009) refiere que cuando dos individuos están en el proceso de atracción, necesariamente es el resultado de los neurotransmisores las que generan dichas sensaciones apasionadas y románticas, lo cual a su vez genera otras interrelaciones fisiológicas en ambos organismos.

Las referencias científicas sobre el amor se hacen presentes desde la década del 70', en psicología, las investigaciones han estado direccionadas en función al paradigma predominante como fue el psicodinámico, por tanto, se abordaron estudios en relación con el impulso sexual. Sin embargo, luego se estudia el constructo del amor como un proceso y sus implicancias. Rubin (1973) refería que era necesario considerar las diferencias entre constructos que las personas han asociado al amor como sentimientos, cariño o la atracción, mientras que Sangrador (1993) sostiene que existen tres modos de entender al amor: Emoción, que comprende el o los sentimientos que podrían incluir las reacciones fisiológicas, como Actitud, que comprende la

predisposición al pensamiento, sentimiento y acción o comportamiento hacia la otra persona y finalmente como Conducta, comprendiendo las acciones para atender las necesidades de la otra persona.

Según Fromm (1974) se aprende a amar, puesto que en su concepción la capacidad de amar es un arte. Hatfield y Walster (1978) propusieron la existencia de dos estilos de amor: el primer estilo es caracterizado por el deseo y los constantes pensamientos y emociones con intensidad por el ser amado, denominado Amor pasional y, el segundo se caracteriza por mostrar ternura y confianza en primera instancia por el otro, fortaleciendo así el vínculo relacional, denominado Amor compañero.

Para Sternberg (1996), el amor es una emoción deseable y una de las más intensas de nuestra especie, podríamos mentir, matar y hasta atentar contra nosotros mismos al perderla, asimismo puede apoderarse de cualquiera y en cualquier momento. su teoría sustentada en tres componentes principales; Compromiso, Cariño y Pasión y es de su interrelación de donde surgen los tipos de amor: 1) Cariño: sincera amistad, presencia de intimidad y tendencia al compromiso. 2) Encaprichamiento: con gran presencia de pasión, aunque no llega a la intimidad y menos a comprometerse 3) Amor vacío: nada de intimidad ni presencia pasional, aunque si se compromete. 4) Amor romántico: basada principalmente en la vida pasional e íntima 5) Amor sociable: existe intimidad y el compromiso, pero no hay pasión 6) Amor fatuo: la vida pasional y gran disposición a comprometerse es lo que fundamenta ese amor 7) Amor consumado: ideal por cuanto reúne a los tres componentes.

Sangrador (1993) refiere sobre el amor como la realidad que inferimos, un constructo psicológico por tanto no es material y por consiguiente no se

puede observar, sin embargo, sostiene que existen hasta tres diferentes modos de entender este constructo, es decir como actitud, emoción y conducta, todas direccionadas hacia la otra persona. En ese mismo sentido, Beall y Stemberg (1995). Refieren que; el amor sólo podrá ser entendido dentro de un contexto cultural, por tanto, deberá definirse la percepción de la persona como objeto de los sentimientos, pensamientos y las acciones que nos genera.

La diferenciación de los tipos de amor es una práctica desde tiempos remotos, tanto en el mundo griego como los primeros cristianos asumieron y determinaron de acuerdo con sus prácticas la identificación de cuatro tipos de amor: a Dios (ágape), en la familia (storge), entre amigos (fileo) y el de pareja (eros). Como dirían Andolfi, Angelo, Menghi y Nicolò-Corigliano (1989), todos los tipos de amor que existen finalmente legitiman. El amor paternal se puede deslegitimar por las condicionantes expectativas. El amor amical está definido por afinidad de valores y hábitos, mientras que el de pareja o romántico inicia de cero básicamente con la atracción sexual se va construyendo en función al gozo exquisito de un ser que se encuentra con otro”. En ese sentido, Galimberti (2002) refiere que amor romántico es la relación que consiste en el intercambio emotivo de diversa intensidad y duración generado por necesidades como la satisfacción sexual y el intercambio afectivo.

Estilos de Amor

Una de las teorías más relevantes sobre el amor, es la Teoría de los Colores del Amor de Lee, en 1973, propone su tipología basada en el postulado de Platón, del año 380 A.C. las tres formas del amor; Eros, Storge y Ludus. García et al (2012). La teoría de Lee forma parte del sustento principal de

nuestro estudio y está basada en tres principios: 1- El amor debe ser entendido de manera objetiva. 2- Así como en los colores existen amores primarios (Eros, Storge y Ludus) y al combinarse generan estilos secundarios (Manía, Pragma y Ágape) 3- Podemos identificarnos con algunos estilos en determinado momento, sin embargo; puede variar con el paso del tiempo. El autor considera a los estilos de amor como aspectos de dominio cognitivo estrechamente vinculados al sistema de creencias y actitudes de cada individuo Hendrick & Hendrick (1986).

En función a los principios se entenderá el amor como la manifestación de sentimientos, no obstante, para que esto se concrete es necesario tener la disposición, en ese sentido Lee (1973) sostenía que, en relación con las actitudes, estas son formas personales de manifestar los sentimientos de amor a otra persona y están compuestas de necesidades y pensamientos establecidos a través de la experiencia.

a) Eros; según Lee (1973) enfocado en sexo, pasión irresistible, la apariencia y el contacto físico, realza el plano sexual. No obstante, se muestran comunicativos y abiertos, les dan poca importancia a los celos (citado en Camacho et al., 2012),

b) Amistoso (Storge); también denominado por Lee (1973) como “el amor sin fiebre o locura” (p. 77). Amor / Amistad, es decir; una relación donde se prioriza la plena confianza, respeto y amistad, sin embargo, se aclara que para que esto surja y permanezca en una relación es necesario que se instaure y fortalezca con el transcurrir del tiempo. La relación es prácticamente una extensión de la amistad al punto que podrían dejar en un segundo plano la atracción y el contacto físico, contrariamente al estilo Eros.

c) Ludus; amor lúdico es decir se entiende todo cuanto incluya como un juego, por tanto el énfasis estará en no tener intenciones serias y se caracterizará por priorizar el disfrute, la diversión, la conquista y la total independencia de tal manera que resultaría a simple vista una relación frívola, sin proyecciones ni compromisos y las mentiras son justificadas en el juego, enfocados a beneficios a corto plazo, como refería Lee (1977), no habrá implicación emocional, los celos se evitan y las relaciones son a menudo múltiples y relativamente de corta duración.

d) Manía; también conocido como el amor de la posesión o posesivo, enfocado en la seguridad de contar con los sentimientos de la otra persona, imperiosa y constante necesidad de control con la pareja, las relaciones que se identifican con este estilo serán conflictos constantes, celos y más acciones descontroladas que podrían llegar al extremo como la revisión de prendas y objetos personales, persecuciones y constante hostigamiento. al ser resultado de la mezcla de eros y Ludus, la mayoría de las veces se va a forzar el compromiso y cariño. Este estrilo es “irracional, extremadamente celoso, obsesivo y, a menudo, infeliz” (Lee, 1977, p. 15).

e) Pragma, amor práctico, es decir; se caracteriza por ser una relación sobre todo racional por tanto práctica ya que las semejanzas e intereses son comunes. Combinación de Ludus y Storge, como diría el mismo Lee (1977) quienes se identifican con esta actitud amarán a quien será buen(a) esposo(a) y a quien esté acorde a las expectativas del mismo entorno. Por tanto, para llegar a establecer una relación esta será sometida a una selección consciente de la pareja, priorizando la compatibilidad.

f) Ágape; amor altruista, se enfoca en el bienestar de ambos, es desinteresado incluso en el plano sexual e idealista. Combinación de eros y storge. Las relaciones identificadas con este estilo se caracterizan por mostrarse tolerantes, solidarios y comprensivos; aman intensamente y son grandes amigos de su pareja; se apoyan, se entregan y crecen mutuamente (Solares et al., 2011).

Cabe mencionar que Lee (1998), inicia y reconoce como idea central la comprensión del amor como un comportamiento aprendido, por tanto no natural. Asimismo, que no existe un tipo de amor que se pueda considerar como verdadero o auténtico, sino que consisten en distintas ideologías o estímulos amorosos que sirven para justificar ciertas normas sociales en determinado tiempo y espacio, los mismos que cambian a lo largo de las civilizaciones como es registrado a través de la historia. En ese mismo sentido Eysenck y Eysenck (1984) sostenían en cuanto a las relaciones íntimas o amorosas y el amor, ambas son imprescindibles en la vida y justamente por ello es que no debe resultar sorprendente que los rasgos de personalidad cumplan un rol decisivo para explicar y comprender dicha conducta.

Personalidad y Amor

En cuanto a la relación de estas variables, se han realizado investigaciones desde diversos enfoques, entre ellos Lester y Philbrick (1988) quienes luego de analizar factorial mente los estilos de amor y las dimensiones de la personalidad desde el enfoque de Eysenck, identificaron pesos significativos entre los estilos Ludus y Eros con la dimensión Neuroticismo, mientras que la saturación significativa pero negativa entre el estilo Manía y el

Psicoticismo. Asimismo, Martin (1996) señala que tanto el estilo Eros como Ludus correlacionan positivamente con la Extroversión, el estilo Manía con el Neuroticismo y el estilo Pragma con el Neuroticismo. De igual manera Davies (1996) investigó la relación entre los puntajes del EPQ y los estilos de amor en estudiantes ingleses, hallando que aquellos que se identifican con la extraversión, dan realce a los aspectos románticos e incluso de juego en sus relaciones, mientras que aquellos que se identificaron con el neuroticismo de igual manera lo hacían con una relación que se tornaba posesiva.

En otra investigación se solicitó a estudiantes que proporcionen impresiones de sus parejas en relación con sus características personales de acuerdo a los diferentes estilos de amor, concluyendo con las siguientes asociaciones; Eros: excitantes, cariñosos, persuasivos y felices, Ludus: desconsiderados, deshonestos y reservadas, Amistoso: honesto, leal y maduro, Pragma: orientado a la familia, cuidadosa y planificadora, Ágape: cariñosos, sensitivos, entregados y comprometidos, Manía: posesivos, impulsivos, celosos y obsesivos. (Taraban y Hendrix, 1995 citado en Fumhan y Heaven, 1999). Asimismo, otro estudio que exploró la relación entre la variable personalidad desde el enfoque del Big Five (Costa y McCrae, 1992) y los estilos de amor (Lee, 1973), fue Hendrick y Hendrick (2004) evidenciando correlación negativa entre el Neuroticismo y los estilos manía y ágape en mujeres, mientras que en relación con los hombres se relaciona con el estilo Ludus.

Sophia et al. (2009) exploraron la relación entre los estilos de amor, desde el enfoque de Lee (1973), la Impulsividad y el Amor Patológico; refiriendo que este se caracteriza por presentar de manera constante y descontrolada la atención y control a la pareja. Evidenciaron que los individuos que se identifican

con el amor patológico también presentan elevados niveles de impulsividad, asimismo se identificaron con los estilos ágape y manía, mientras que con el estilo Eros quienes no se identificaron con este tipo de amor.

En ese mismo sentido, Jonason y Kavanagh (2010) exploraron la relación entre los estilos de amor, desde el enfoque de Lee (1973) y rasgos de personalidad conocidos como la Triada Oscura, por la particularidad que las caracteriza (Paulhus y Williams, 2002), estas son: Narcisismo, Psicopatía y Maquiavelismo. Concluyeron que estilo Ludus y Pragma se relacionan significativamente con la triada oscura, en el caso de Ludus, puesto a que se identifica muy bien con la psicopatía, mientras que el estilo Pragma, puesto que se caracteriza por la racionalización extrema.

Por tanto, parece que hay cierta asociación entre los estilos de amor y los rasgos de personalidad y, podrían estar determinadas por diferentes variables. En ese sentido Zuckerman (2007) sostiene que los rasgos de personalidad siempre tendrán gran relevancia cuando se estudie y analice a los estilos de amor, puesto que estos permiten comprender y predecir determinadas conductas.

Definición de términos básicos

Los términos que a continuación se describe corresponden a la Teoría de los Colores del Amor de Lee (1973).

Ágape: Estilo de amor altruista, desinteresado incluso en el plano sexual y bastante idealista.

Amistoso: Estilo de amor representado por el amor – amistad, basado en la confianza con la pareja, se desarrolla con el tiempo y es perdurable.

Eros: Estilo de amor enfocado en sexo, pasión, la apariencia y el contacto físico. realza y prioriza en sus relaciones el placer sexual.

Ludus: Estilo de amor donde el énfasis estará en no tener intenciones serias y se caracterizará por priorizar el disfrute, la diversión, la conquista y la total independencia de tal manera que resultaría a simple vista una relación frívola, sin proyecciones ni compromisos y las mentiras son justificadas en el juego, enfocados a beneficios a corto plazo.

Manía: Estilo de amor conflictivo, con necesidad de control sobre su pareja, bastante posesivo, presencia de celos y la imperiosa y constante necesidad de asegurarse el amor del otro.

Pragma: Estilo de amor práctico, es decir; las semejanzas e intereses son comunes y se basa en una relación racional y práctica.

Los términos que a continuación se describe corresponden a la Teoría de Eysenck (1985).

Extraversión: Factor o dimensión de la personalidad que se contrapone a la Introversión; relacionada directamente con los rasgos como la sociabilidad, impulsividad, la necesidad de estar en contacto activo con personas, experimentar emociones y vivirlas con intensidad, optimismo.

Neuroticismo: factor o dimensión de la personalidad directamente relacionada con la inestabilidad emocional, comprendiendo patrones conductuales donde se plasman la tristeza, ansiedad, baja autoestima, sentimiento de culpa y otros similares.

Psicoticismo: dimensión de la personalidad que está directamente relacionada con el autocontrol, es decir en puntuaciones extremas podría predisponer a

trastornos psicóticos y también a la psicopatía, es usual que los individuos que obtienen alto puntaje presenten como rasgos la impulsividad, agresividad, bajos niveles de empatía, sin embargo, también gran potencial para la creatividad.

Sinceridad: escala que mide la tendencia de los individuos para distorsionar sus respuestas, también conocida como deseabilidad social.

1.2 Evidencias empíricas

Investigaciones nacionales

Quispe y Quispe (2018), investigaron la relación entre los componentes del amor y los factores de la personalidad. Cuatrocientos cuarenta y seis universitarias del 5to año de (Ingenierías, Biomédicas y Sociales) de una universidad nacional de Arequipa conformaron la muestra. Se aplicaron dos instrumentos; para los factores de personalidad el Cuestionario de los Cinco grandes (BQF), mientras que para los componentes del amor la Escala de Stemberg (ETA). Los resultados evidencian relación entre el componente del amor intimidad y la dimensión de la personalidad apertura mental, ($r = - .116$; $p < .05$), Se concluye que existe relación estadísticamente significativa entre el factor y el componente señalado anteriormente, es decir se acepta la hipótesis, asimismo que la predominancia de los componentes del amor es del componente “Pasión” y el tipo de amor “Amor Necio” y como factor de personalidad dominante la “Estabilidad Emocional”.

Ignacio y Vidal (2016), estudian sobre las actitudes ante el amor y su relación con las actividades amorosas. Ciento ochenta y ocho estudiantes de ambos sexos en etapa de adultez temprana de una universidad particular de

Chiclayo formaron la muestra. Se emplearon como instrumentos la Escala de actitudes ante el amor (LAS) y la Escala sobre la actividad del amor concreto (AAC), Los resultados demostraron para las actividades amorosas: Intimidad ($\chi^2 = 34,059$, $p < .01$), Compatibilidad ($\chi^2 = 27,382$, y un p -valor de $.026$) y Proyectividad ($\chi^2 = 32,706$, y un p -valor de $0,005$). Se concluye que existe relación entre las actitudes ante el amor y los tipos de actividad amorosa mientras que existe relación altamente significativa ($p < .01$) para intimidad y proyectividad, finalmente existe para intimidad y compatibilidad una asociación significativa ($p < .05$).

Bermúdez y Ccancce (2016) investigaron la asociación entre la asertividad y los rasgos de la personalidad. Doscientos diez universitarios (151 mujeres y 59 hombres) de una universidad privada de lima conformaron la muestra. Se aplicaron la Escala de evaluación de la Asertividad ADCA-1 y el Inventario de la personalidad de NEO FFI. Los resultados revelan: neuroticismo y autoasertividad ($r = -.449$; $p < .001$), neuroticismo y heteroasertividad ($r = -.292$; $p < .001$), extraversión y autoasertividad ($r = .391$; $p = < .001$), extraversión y heteroasertividad ($r = .198$; $p < .01$). la dimensión autoasertividad y responsabilidad ($r = .447$; $p < .001$), responsabilidad y heterosexualidad ($r = .238$; $p < .01$). Se concluye que existe asociación entre ambas variables.

Investigaciones internacionales

Lizano (2017). Investigó la asociación entre los rasgos de personalidad y los estilos de amor. La muestra comprendió seiscientos cinco participantes del sexo masculino mayores de 18 años en formación militar en

Ecuador. Se aplicaron como instrumentos la Escala de Actitudes de Amor de Hendrick y Hendrick y el Inventario Multiaxial clínico de Millon II. Los resultados mostraron los siguientes valores: ($\chi^2= 825.89$, $p < .05$). Concluye confirmando asociación significativa entre ambas variables mediante influencia de los rasgos de personalidad sobre los estilos de amor. Asimismo, que el rasgo de personalidad predominante fue el narcisista y el estilo de amor Storge.

Onofre y Pasalagua (2015). Investigaron la relación entre los estilos del amor y las conductas sexuales de riesgo. Ciento ochenta (50 mujeres y 89 hombres), con edades que fluctúan entre 18 y 25 años universitarios en México conformaron la muestra. Se aplicaron como instrumentos el Inventario de Conducta Sexual y el Inventario de Estilos de Amor. Los resultados mostraron que en el factor de las conductas sexuales; Motivos para no usar preservativos en la primera relación sexual y a lo largo de la vida, en mujeres con los estilos; Manía ($r=.697<.05$), Ludus ($r=.790<.01$), en Varones: Ludus ($r=.425<.05$), en el factor; Motivos del uso inconsistente de preservativos con parejas ocasionales en mujeres, con los estilos; Eros ($r=.874<.05$), en varones ($r=-.641<.05$) y, en el factor Disposición hacia la primera relación sexual y hacia la relación con parejas ocasionales en mujeres, con los estilos; Pragma ($r=.373 < .01$), Ágape ($r=.283 < .05$), Amistoso ($r=.324 < .01$), en varones; Eros ($r=.324 < .01$), Ludus ($r=.269 < .05$), Amistoso ($r=.227<.05$), Manía ($r=.239<.05$), pragma ($r=.338<.01$). Se concluye que existe relación entre los estilos de amor y las conductas de riesgo sexual. En relación con los estilos de amor, el predominante fue Amistoso en general y con diferencias en cuanto al sexo en varones Erótico y Amistoso mientras que en mujeres el estilo Maniaco.

Padilla y Martínez-Taboas (2015). Exploraron la relación entre la satisfacción con la relación amorosa, la personalidad y el amor. Ochenta y nueve universitarios (70 mujeres y 19 hombres), de una universidad de Puerto Rico, con edades que fluctúan desde 21 a 45 años conformaron la muestra. Se empleó como instrumentos la Escala de satisfacción con la Relación (ESR), el Cuestionario de Personalidad de Eysenck (CPE-VB) y la Escala de Actitudes hacia el Amor (EAA). Los resultados demostraron: neuroticismo y el estilo Storge ($r = .24, p < .05$), Pragma ($r = .40, p < .001$) y Manía ($r = .30, p < .05$). En cuanto a la satisfacción con la relación: Eros ($r = .561, p < .05$) y Ludus ($r = -.34, p < .05$). Se concluye que existe correlación entre la satisfacción con la relación, las dimensiones de la personalidad y el amor. En cuanto a la personalidad se documentó que el 91% se identifica con extroversión, 90% puntuaciones bajas en neuroticismo y en cuanto al género no hay diferencias significativas,

Artigué (2014). Investigó la relación entre los estilos de Apego y los Estilos de amor. La muestra estuvo conformada por cien participantes (50 mujeres y 50 hombres), con edades que fluctúan entre 20 a 45 años, residentes de la capital de Buenos Aires. Se aplicaron como instrumentos la Escala sobre estilos de apego en vínculos románticos y la Escala de Actitudes sobre el amor (LAS). Los resultados demostraron que existe correlación entre el estilo de amor Eros y los estilos de apego Seguro ($Rho = -.030, p = .766$), Temeroso Evitativo ($Rho = -.312, p = .002$), Ansioso ($Rho = -.322, p = .001$). El estilo de amor Ludus y los estilos de apego Evitativo ($Rho = .025, p = .804$), Ansioso ($Rho = .096, p = .341$), El estilo de amor Manía y los estilos de apego Ansioso ($Rho = .245, p = .014$), Temeroso Evitativo ($Rho = .258, p = .009$). El estilo de apego Temeroso Evitativo

con los estilos de amor Storge ($Rho=-.272$ $p=.006$); Pragma ($Rho=-.009$ $p=.931$) y Ágape ($Rho=-.013$ $p=.901$). Se concluye que los estilos de amor se relacionan con los estilos de apego significativamente. Asimismo, el estilo de amor predominante en ambos sexos fue Eros.

Martínez (2014) exploró la relación entre la autoestima y los estilos de amor. Doscientos universitarios (100 mujeres y 100 hombres), con edades que oscilaron de los 20 hasta los 25 años y con pareja, de una universidad de México. Se aplicaron como instrumentos la Escala de Autoestima de Rosenberg y el Inventario de Estilos de Amor (IEAA). Los resultados mostraron: autoestima alta y los estilos de amor Storge ($r=.300$, $p<.002$), Eros ($r=.205$, $p<.040$), Pragma ($r=.199$, $p<.047$) para los hombres, mientras que para las mujeres estilo Manía ($r=-.215$, $p<.031$). Se concluye, que existe relación entre los estilos de amor y la autoestima, con ligeras diferencias en relación con el sexo. Asimismo, que el nivel de autoestima entre hombres y mujeres no presenta ninguna diferencia significativa, en relación con los estilos de amor, los hombres presentan se identifican con estilos que anteriormente solo se consideraban para las mujeres, siendo los estilos predominantes para ambos sexos el estilo Storge seguido de Eros respectivamente.

1.3 Planteamiento del problema

El hombre es un ser sociable por naturaleza, como parte del proceso de socialización tiende a relacionarse en pareja, este fenómeno es uno de los más aceptados e incluso planificados para la sociedad Regan (2011). De acuerdo con la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2018), las relaciones de pareja empiezan a establecerse básicamente en la adolescencia, de los 15 años

en adelante, fenómeno que coincide e influye en actividades o circunstancias propias de esta etapa como es la vida universitaria. De acuerdo con Papalia, Wendkos y Feldman (2010), entre los 20 y 40 años el periodo, es de la adultez temprana y es ahí donde ocurren grandes cambios, la mayoría de las jóvenes por primera vez son autosuficientes, están encaminados en formarse como profesionales, usualmente ya establecieron una relación de pareja importante y sería en algunos casos han formado una familia.

Maturana (1995) señaló que el hombre ha sido capaz de posicionarse como dominante del planeta y gracias al amor. No obstante, a lo largo de la historia se ha evidenciado que en su nombre se han realizado actos loables, así como indeseables. Asimismo, que de acuerdo con las investigaciones sobre los problemas que se presentan en parejas de mayores de 16 años resulta contundente la violencia psicológica (OMS, 2018). Asimismo, estas circunstancias conflictivas que en su mayoría termina en la ruptura, también conllevan a diferentes trastornos emocionales (Organización Panamericana de la Salud, [OPS], 2017).

En ese mismo sentido es inquietante lo que señala la OMS (2020) “Casi 1 de cada 3 mujeres en todo el mundo (el 35%) ha sufrido violencia física y/o sexual por parte de su pareja” (p. 4). Mientras que, en nuestro contexto, entre las últimas estadísticas realizadas por la ONU, advertían que, en el Perú, el mismo año de estudio encontraron 100 casos reportados, de los mismos el 85% fueron víctimas de sus parejas o exparejas íntimas (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, [CEPAL], 2016).

El amor y las relaciones de pareja son fenómenos que vienen siendo estudiados desde diversas áreas de la ciencia, en particular desde la psicología

se han explorado las diferentes variables que podrían explicar los resultados antes mencionados, entre ellos, los componentes del amor, los estilos, asimismo en cuanto a la relación de pareja, los determinantes, intereses y demás variables para elegir a las parejas, entre otros. En ese sentido existe diversa bibliografía que respalda lo estimulante que resulta para la autorrealización contar con una relación amorosa saludable y, por el contrario, nada más limitante que una relación amorosa destructiva o como el Ministerio de la Salud denomina; Relaciones Tóxicas y que en el peor de los casos contribuyen al incremento de las tasas de maltrato y feminicidio (Ministerio de Salud, [MINSAL], 2019).

Para comprender el fenómeno del amor y su manifestación específica de relacionarse en pareja, es necesario considerar los procesos biológicos, psicológicos y socioculturales que influyen en la formación del ser humano y se manifiestan a través de la variable particularmente de naturaleza compleja y dinámica como es la personalidad; constructo que representa la manifestación de cómo siente, piensa y actúa cada individuo para establecer sus relaciones sociales e íntimas. En ese sentido Hendrick y Hendrick (1989) sostenían que, en relación con las diversas capacidades de la especie humana, se encuentra la de amar y es por ello que puede considerarse como componente clave del constructo personalidad.

Formulación del problema

¿En qué medida los rasgos de personalidad y los estilos de amor se relacionan en los estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana?

1.4 Objetivos de la investigación

Objetivo general

Determinar la relación entre los rasgos de personalidad y los estilos de amor en los estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana.

Objetivos Específicos:

- Describir los rasgos de personalidad según sexo y edad en los estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana.
- Describir los estilos de amor según sexo y edad en los estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana.
- Determinar la relación entre los rasgos de personalidad y el estilo de amor Ágape en los estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana.
- Determinar la relación entre los rasgos de personalidad y el estilo de amor Amistoso en los estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana.
- Determinar la relación entre los rasgos de personalidad y el estilo de amor Eros en los estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana.
- Determinar la relación entre los rasgos de personalidad y el estilo de amor Ludus en los estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana.
- Determinar la relación entre los rasgos de personalidad y el estilo de amor Manía en los estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana.
- Determinar la relación entre los rasgos de personalidad y el estilo de amor Pragma en los estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana.

1.5. Hipótesis

Hipótesis General:

H_g: Existe relación estadísticamente significativa entre los rasgos de personalidad y los estilos de amor en estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana.

Hipótesis específicas:

H₁: Existe relación estadísticamente significativa entre los rasgos de personalidad y el estilo Ágape en los estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana.

H₂: Existe relación estadísticamente significativa entre los rasgos de personalidad y el estilo Amistoso en los estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana.

H₃: Existe relación estadísticamente significativa entre los rasgos de personalidad y el estilo Eros en los estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana.

H₄: Existe relación estadísticamente significativa entre los rasgos de personalidad y el estilo Ludus en los estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana.

H₅: Existe relación estadísticamente significativa entre los rasgos de personalidad y el estilo Manía en los estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana.

H₆: Existe relación estadísticamente significativa entre los rasgos de personalidad y el estilo Pragma en los estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana.

Variables de la investigación

Rasgos de personalidad

D1: Extraversión

D2: Neuroticismo

D3: Psicoticismo

Estilos de Amor

E1: Amistoso

E2: Eros

E3: Ludus

E4: Manía

E5: Pragma

E6: Ágape

Sociodemográficas

1: Sexo: Masculino y Femenino

2: Edad: De 20 a 25

3: Ciclo que cursa: Del V al VIII

5: Estado civil: Soltero(a) / Casado(a)

1.5.3. Definición operacional

Rasgos de Personalidad: Son medidos mediante el Cuestionario de Personalidad de Eysenck Revisado – Abreviado, considerando niveles altos y bajos de los rasgos que a su vez conforman los tipos de o dimensiones de la

personalidad, considerando cada uno de ellos con su contraparte de la siguiente manera: Extraversión/Introversión (E) – Neuroticismo/ Estabilidad emocional (N) – Psicoticismo / Autocontrol (P) y la escala de Sinceridad/Disimulo (L). Comprende 24 ítems en total, distribuidos en 6 ítems por cada dimensión.

Estilos de amor: Los estilos de amor son medidos mediante el Inventario sobre estilo de amor (IEA), considerando los más altos puntajes para obtener la dominancia de cada uno de los estilos; Ágape, Amistoso, Eros, Ludus, Manía y Pragma. Estos estilos representarán la relación romántica o amorosa en el momento o etapa determinada que ha sido evaluada. Comprende 69 ítems en total, distribuidos en diferentes cantidades de ítems por cada estilo.

CAPÍTULO 2: MÉTODO

2.1 Tipo y diseño de investigación

El Tipo de la presente investigación es empírica, porque se están poniendo a prueba las hipótesis; además se han empleado estrategias asociativas y se ha empleado un diseño correlacional, debido a que exploran la interrelación funcional entre variables por igual sin utilizar el control (Ato, López, y Benavente, 2013).

2.2 Participantes

Se trabajó en una población de 383 estudiantes de una Universidad particular de Lima Metropolitana, se utilizó el Muestreo: No probabilístico intencional, ya que se seleccionó de acuerdo con las necesidades del estudio (Autor, año).

La Muestra estuvo conformada por 192 estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana (139 mujeres y 53 hombres).

Criterios de inclusión:

Estudiantes matriculados en el semestre 2019-2, con edades que fluctúan entre 20 hasta 25 años, con alguna relación sentimental actual o que hayan tenido alguna experiencia, estado civil soltero, con participación voluntaria (consentimiento informado), que hayan completado todas las respuestas.

Criterios de exclusión:

Estudiantes que no se encuentran dentro del rango de edades establecidas, que presenten algún impedimento de salud, que no se presenta en la fecha y hora establecida y que no cumple con las instrucciones para la

ejecución de los instrumentos.

Para determinar la muestra se aplicó la siguiente fórmula para estimación de promedios

$$n = \frac{N \times Z^2 \times p \times q}{d^2 \times (N - 1) + Z^2 \times p \times q}$$

n = Es el tamaño de la muestra que se va a tomar en cuenta para el trabajo de campo.

Z = Es el intervalo de confianza del 95% en la estimación de la muestra. Su valor es 1.96.

p y q = Representan la probabilidad de estar o no incluidas en la muestra. Su valor es 0.6

d = representa el error estándar de la estimación. Su valor es 0.06%

N = 383

$$N = \frac{383 \times 1.96^2 \times 0.6 \times 0.6}{0.06^2 \times (383 - 1) + 1.96^2 \times 0.6 \times 0.6} = 188$$

2.3 Medición

Los instrumentos utilizados para la investigación fueron tres, los mismos que fueron autoadministrados en formato impreso.

Ficha sociodemográfica: Estas variables fueron recogidas mediante una ficha ad-hoc, la misma que ha sido elaborada para el estudio e incluye datos generales, tales como sexo, edad, orientación sexual, entre otros datos pertinentes.

Inventario sobre estilos de amor: Lee (1973) planteó su fundamento teórico sosteniendo que el amor se puede entender como un símil de los colores, es decir; existen amores primarios (Eros, Storge y Ludus) y al combinarse generan los estilos de amores secundarios (Manía, Pragma y Ágape) sin embargo; este estilo considerado relativamente permanente puesto que cambia con el transcurrir del tiempo. Basado en esta teoría, Ojeda (2006) citado en Velasco y Luna (2006), diseñó el instrumento con el nombre de Inventario sobre

estilos de amor, este inventario para la población de México, compuesto por 82 ítems derivados de seis factores.

Es Peña (2017), quién realiza la adaptación de la escala de Ojeda (2006), citado en Velasco y Luna (2006) la autora realiza la primera adaptación realizada para jóvenes adultos de Lima metropolitana. Con 410 participantes, de ambos sexos, entre 18 y 62 años.

El instrumento tiene 69 preguntas, distribuidas en los 6 estilos o factores. El formato en escala Likert; desde 1 (totalmente en desacuerdo hasta 5 totalmente de acuerdo). Para la calificación a) Es necesario seleccionar de acuerdo con la distribución de pregunta por cada estilo de amor. b) una vez realizada la distribución se suma los puntajes directos. c) El total de la suma es el puntaje de cada estilo. d) Con los totales del puntaje directo se calcula los porcentajes por cada estilo o factor para obtener la predominancia de los estilos.

La aplicación tiene una duración de 10 minutos aproximadamente de manera individual o grupal de acuerdo con las circunstancias. Para la validez se obtuvieron evidencias vinculadas al contenido a través del proceso de criterio de jueces con la participación de cinco expertos, se consideró la escala de valoración de 5 puntos (criterios: representación del área y claridad de los ítems) y un nivel de significancia de .05; por tanto, el valor mínimo aceptable de la V de Aiken fue .80 (Aiken, 1985).

La confiabilidad se estimó mediante el coeficiente de confiabilidad compuesta (CPC), se reportaron índices de confiabilidad elevados en los diversos factores (6), cumpliendo con el valor aceptable por Prieto y Delgado (2010). Los coeficientes están compuestos entre .785 a .967 a diferencia de los coeficientes alpha de Cronbach del instrumento original de Ojeda (2006), citado

en Velasco y Luna (2006) siendo .811 a .947. Se evidencia que cada uno de los coeficientes presentan un valor adecuado. A medida que la confiabilidad del constructo sea mayor, la consistencia interna de sus indicadores será mayor (Levy & Valera, 2006).

Cuestionario de Personalidad de Eysenck Revisado - Abreviado (EPQ-RA): Uno de los instrumentos de medición más conocidos y empleados desde su versión original que data de 1954, como pioneros y más importantes investigadores y autores tenemos a Hans Eysenck y Sybil, más adelante realizarían una adaptación en España; los autores Generós Ortet, Manuel Ignacio Ribes, Micaela Moro Ipola y otros autores como Silva Moreno, trabajaron mejorando la confiabilidad.

Francis, Brown y Philipchalk (1992) elaboran la versión abreviada y revisada quedando con 24 ítems. En ese mismo camino se realiza la adaptación para nuestro medio a cargo de la investigadora Vázquez (2014) logró demostrar la aplicabilidad del cuestionario en nuestra ciudad, por tanto, se registra la validez del instrumento, la misma que evidenció su factibilidad al presentar una confiabilidad .746, la cual es superior a .70.

Asimismo, se realizó el cálculo de KR-20, en base a la aplicación pilotó del instrumento obteniendo también puntajes (mayor e igual a .7), ubicándose dentro de lo esperado en las cuatro dimensiones o factores de la personalidad que evalúa: Extraversión /Neuroticismo / Psicoticismo y Sinceridad. Desde entonces viene siendo aplicado en diversas investigaciones con diversos enfoques puesto que ha sido demostrada como mencionamos anteriormente su alcance en las diversas áreas de la psicología, este instrumento cuenta con las siguientes características: Conformado por 24 ítems, con opciones dicotómicas

de (SI o NO), al igual que las diferentes versiones puede ser aplicada tanto de manera individual como grupal, con un tiempo de 10 hasta 15 minutos aproximadamente y la población objetivo, jóvenes adultos de Lima Metropolitana.

2.4 Procedimiento

La recolección se realizó en dos etapas, en primer lugar, se solicita el permiso a las autoridades respectivas para la aplicación de los instrumentos, de acuerdo con las coordinaciones en cuanto a las fechas, horarios y ambientes, correspondientes se desarrollaron según lo programado.

Durante la aplicación de los instrumentos se informó de manera breve, precisa y concisa las respectivas las instrucciones para proceder con el llenado de manera adecuada de los instrumentos, asimismo se supervisó durante todo momento para suplir dudas e inquietudes de los participantes. La explicación de la evaluación previamente se brindó las indicaciones de la aceptación, así como la administración de los instrumentos.

2.5 Análisis de los datos

La creación de la base de datos se realizó en Microsoft Excel 2016 y los análisis estadísticos se llevaron a cabo en Jamovi (The Jamovi Project, 2020). Este programa estadístico es de libre acceso y presenta una serie de ventajas en comparación con otros programas comerciales (Sánchez-Villena, 2019).

El procesamiento estadístico de los datos se realizó en dos etapas para contrastar empíricamente las hipótesis de investigación. En una primera etapa, se describieron las características sociodemográficas de los participantes de estudio (sexo, orientación sexual, edad y situación sentimental) mediante el uso

de frecuencias absolutas y relativas (porcentajes). Estos análisis permitieron tener una aproximación inicial de las principales características de los estudiantes participantes. Asimismo, se describieron los niveles de los rasgos de personalidad y los estilos de amor de los participantes, segmentados según el sexo, la edad y la situación sentimental de los estudiantes.

Por otro lado, en la segunda etapa se determinaron las asociaciones entre los niveles de rasgos de personalidad y los estilos de amor. El análisis de relación de variables fue realizado a través de la prueba chi-cuadrado, trabajando con un nivel de significancia de .05. Para la valoración del tamaño del efecto, se utilizó el coeficiente V de Cramer. Este estadístico se valora con base en los grados de libertad de la variable con menos categorías (en este estudio, cada nivel de rasgo de personalidad solo tenía dos categorías, por ende, un grado de libertad). La V de Cramer se interpretó siguiendo la valoración de Cohen (1988), considerando valores de .10, .30 y .50, como un tamaño del efecto pequeño, mediano y grande, respectivamente. Es importante mencionar que, para la relación de los rasgos de personalidad con cada estilo de amor, fue necesario la creación de variables dummy para indicar la predominancia o no de estos estilos.

CAPÍTULO III: RESULTADOS

3.1 Análisis Descriptivo

En la Tabla 1 se presenta una descripción detallada de las principales características sociodemográficas de los estudiantes participantes. La mayoría de los estudiantes fueron mujeres (72.40%) y tenían un tipo de orientación sexual heterosexual (96.35%). Respecto a la edad, la mayor parte de los estudiantes tenía 20 años (40.63%). Por último, en relación con su situación sentimental, la proporción de estudiantes que indicaron no tener pareja (49.48%) fue similar a aquellos que refirieron contar con una pareja (50.52%).

Tabla 1

Características sociodemográficas de los participantes

Variable	<i>n</i>	%
Sexo		
Mujer	139	72.40
Varón	53	27.60
Orientación sexual		
Bisexual	5	2.60
Heterosexual	185	96.35
Homosexual	2	1.04
Edad		
20	78	40.63
21	26	13.54
22	31	16.15
23	17	8.85
24	16	8.33
25	24	12.50
Situación sentimental		
Sin pareja	95	49.48
Con pareja	97	50.52

En la Tabla 2 se presenta los niveles de rasgos de personalidad obtenidos por los estudiantes. En este sentido, se describen los niveles (alto y bajo) de cada uno de los cuatro rasgos de personalidad evaluados. Tanto en extroversión, neuroticismo, psicoticismo y sinceridad, la mayoría de los estudiantes se ubicó en un nivel bajo. No obstante, un 20.31% de los participantes presentó un nivel alto de neuroticismo.

Tabla 2

Descripción de los niveles de rasgos de personalidad de los participantes

Rasgos de personalidad	<i>n</i>	%
Extroversión		
Alto	15	7.81
Bajo	177	92.19
Neuroticismo		
Alto	39	20.31
Bajo	153	79.69
Psicoticismo		
Alto	30	15.63
Bajo	162	84.38
Sinceridad		
Alto	26	13.54
Bajo	166	86.46

Con relación al objetivo 1: Describir los rasgos de personalidad según sexo y edad en los estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana.

En la Tabla 3, se contrasta la primera variable de investigación según el sexo. En extroversión, tanto varones como mujeres obtuvieron porcentajes similares en las categorías alto y bajo. Referente al neuroticismo, las mujeres presentaron niveles más altos que los varones, 23.02% y 13.21%, respectivamente. En cuanto al rasgo de psicoticismo, sucedió una situación

similar a la extroversión, en ambos grupos, los porcentajes fueron parecidos. Finalmente, en el rasgo de sinceridad, los varones mostraron una proporción mayor en la categoría alto que las mujeres, 22.64% y 10.07%, respectivamente.

Tabla 3

Descripción de los niveles de rasgos de personalidad según el sexo de los participantes

Rasgos de personalidad	Sexo			
	Mujer (n = 139)		Varón (n = 53)	
	n	%	n	%
Extroversión				
Alto	10	7.19	5	9.43
Bajo	129	92.81	48	90.57
Neuroticismo				
Alto	32	23.02	7	13.21
Bajo	107	76.98	46	86.79
Psicoticismo				
Alto	22	15.83	8	15.09
Bajo	117	84.17	45	84.91
Sinceridad				
Alto	14	10.07	12	22.64
Bajo	125	89.93	41	77.36

En la Tabla 4, se muestra el contraste de la primera variable de investigación según la edad de los estudiantes universitarios. Se observa que, en cada uno de rasgos de personalidad (extroversión, neuroticismo, psicoticismo y sinceridad), la mayor proporción de estudiantes presentó un nivel bajo y estos fueron similares a lo largo de las diferentes edades (entre 20 y 25 años). No obstante, es de resaltar que, los estudiantes de 20 años, en comparación con otras edades, fueron los que presentaron los niveles más altos en los cuatro rasgos de personalidad.

Tabla 4

Descripción de los niveles de rasgos de personalidad según la edad de los participantes

Edad	Rasgos de personalidad			
	Alto		Bajo	
	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%
Extroversión				
20	5	6.41	73	93.59
21	3	11.54	23	88.46
22	2	6.45	29	93.55
23	2	11.76	15	88.24
24	1	6.25	15	93.75
25	2	8.33	22	91.67
Neuroticismo				
20	16	20.51	62	79.49
21	5	19.23	21	80.77
22	8	25.81	23	74.19
23	2	11.76	15	88.24
24	2	12.50	14	87.50
25	6	25.00	18	75.00
Psicoticismo				
20	10	12.82	68	87.18
21	6	23.08	20	76.92
22	7	22.58	24	77.42
23	3	17.65	14	82.35
24	3	18.75	13	81.25
25	1	4.17	23	95.83
Sinceridad				
20	10	12.82	68	87.18
21	2	7.69	24	92.31
22	5	16.13	26	83.87
23	3	17.65	14	82.35
24	3	18.78	13	81.25
25	3	12.50	21	87.50

Con relación al objetivo 2: Describir los estilos de amor según sexo y edad en los estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana.

En la Tabla 5, se muestran los resultados del contraste de la segunda variable de investigación según el sexo de los estudiantes. Las mujeres presentaron en mayor proporción (70.50%) el estilo de amor amistoso, al igual que los varones (54.72%), pero, en un porcentaje más alto que estos. En cuanto

al estilo de amor pragma, los varones mostraron una mayor proporción (35.85%) que las mujeres (24.46%).

Tabla 5

Descripción de los estilos de amor según el sexo de los participantes

Estilos de amor	Sexo			
	Mujer (n = 139)		Varón (n = 53)	
	n	%	n	%
Ágape	1	.72	0	.00
Amistoso	98	70.50	29	54.72
Eros	0	.00	2	3.77
Ludus	4	2.88	3	5.66
Manía	2	1.44	0	.00
Pragma	34	24.46	19	35.85

Por otro lado, en la Tabla 6, se muestran los resultados del contraste de la segunda variable según la edad de los participantes. En lo largo de las distintas edades, el estilo de amor predominante fue el amistoso y en segundo lugar se ubicó el estilo manía, aunque los porcentajes variaron en algunas situaciones. Respecto al estilo de amor amistoso, los estudiantes de 20 años presentaron el más alto porcentaje (71.79%), en tanto que, aquellos universitarios de 21 años mostraron la menor proporción (53.85%). En cuanto al estilo de amor pragma, los estudiantes que tenían 25 años, presentaron el mayor porcentaje (37.50%), por el contrario, los participantes con 20 años reportaron una mayor proporción en este estilo (21.79%).

Tabla 6

Descripción de los estilos de amor según la edad de los participantes

Estilos de amor	Edad	
	<i>n</i>	%
20 años (n = 78)		
Ágape	1	1.28
Amistoso	56	71.79
Eros	1	1.28
Ludus	3	3.85
Manía	0	.00
Pragma	17	21.79
21 años (n = 26)		
Ágape	0	.00
Amistoso	14	53.85
Eros	0	.00
Ludus	1	3.85
Manía	2	7.69
Pragma	9	34.62
22 años (n = 31)		
Ágape	0	.00
Amistoso	21	67.74
Eros	0	.00
Ludus	0	.00
Manía	0	.00
Pragma	10	32.26
23 años (n = 17)		
Ágape	0	.00
Amistoso	12	70.59
Eros	0	.00
Ludus	1	5.88
Manía	0	.00
Pragma	4	23.53
24 años (n = 16)		
Ágape	0	0.00
Amistoso	9	56.25
Eros	1	6.25
Ludus	2	12.50
Manía	0	.00
Pragma	4	25.00
25 años (n = 24)		
Ágape	0	.00
Amistoso	15	62.50
Eros	0	.00
Ludus	0	.00
Manía	0	.00
Pragma	9	37.50

En la Tabla 7, se presentan los estilos de amor predominantes en la muestra de estudio. La mayoría de los estudiantes (66.15%) mostró un estilo de amor amistoso. En segundo lugar, se ubicó el estilo de amor pragma (27.60%). En tanto que, los restantes estilos de amor tuvieron porcentajes bajos, encontrándose en tercer lugar el estilo de amor Ludus (3.65%), seguido de los estilos eros y manía con 1.04% cada uno y el estilo ágape se ubicó en el último lugar con 0.52%.

Tabla 7

Descripción de los estilos de amor de los participantes

Estilos de amor	<i>n</i>	%
Ágape	1	0.52
Amistoso	127	66.15
Eros	2	1.04
Ludus	7	3.65
Manía	2	1.04
Pragma	53	27.60

En la Tabla 8 se presenta el análisis de normalidad para los rasgos de personalidad a través de la prueba Kolmogorov-Smirnov con la corrección de significación de Lilliefors. En los cuatro rasgos se rechazó la hipótesis nula ($p < .05$) que indicaba que las variables siguen una distribución normal. Por tanto, se concluye que la distribución de los rasgos de personalidad no sigue una curva normal. Asimismo, en la Tabla 1 se presentan los estadísticos descriptivos de los rasgos de personalidad, donde Extroversión presentó el mayor promedio ($M = 3.40$), Neuroticismo la mayor desviación estándar o variabilidad de puntuaciones ($DE = 1.83$), así como valores de asimetría y curtosis diferentes a 0.

Tabla 8

Análisis de normalidad de los rasgos de personalidad

Variable	M	DE	As	Cu	K-S	p
Extroversión	3.40	1.06	-.89	.79	.30	< .001
Neuroticismo	2.78	1.83	.20	-1.02	.14	< .001
Psicoticismo	2.55	1.04	.34	.12	.19	< .001
Sinceridad	2.92	1.52	.06	-.59	.14	< .001

Nota. M = Media; DE = Desviación estándar; As = Asimetría; Cu = Curtosis; K-S = Kolmogorov-Smirnov con la corrección de significación de Lilliefors.

Respecto al análisis de normalidad de los estilos de amor, mediante la prueba de Kolmogorov-Smirnov con la corrección de significación de Lilliefors, estos se muestran en la Tabla 2. Los resultados indicaron que en los estilos Ágape, Eros, Ludus, Manía y Pragma se rechazó la hipótesis nula ($p < .05$) que indicaba el cumplimiento del supuesto de normalidad, por tanto, se puede concluir que las variables mencionadas no se distribuyen como una curva normal. No obstante, en el estilo Amistoso, no se rechazó la hipótesis nula ($p > .05$), señalando que esta variable sigue una distribución normal. En cuanto a los estadísticos descriptivos, el estilo Amistoso presentó el mayor puntaje promedio ($M = 73.41$) y el estilo Pragma la mayor variabilidad de puntuaciones ($DE = 13.94$). Finalmente, los coeficientes de asimetría y curtosis fueron distintos a 0, teniendo valores más extremos en el estilo Ágape ($As = 1.44$; $Cu = 8.03$).

Tabla 9

Análisis de normalidad de los estilos de amor

Variable	M	DE	As	Cu	K-S	P
Ágape	31.10	10.40	1.44	8.03	.09	< .001
Amistoso	73.41	10.84	-.37	-.07	.05	.196
Eros	52.23	10.66	-.05	1.04	.07	.025
Ludus	41.07	13.45	.86	.30	.15	< .001
Manía	40.45	12.08	.51	.07	.08	.005
Pragma	66.22	13.94	-.01	.25	.09	.001

Nota. M = Media; DE = Desviación estándar; As = Asimetría; Cu = Curtosis; K-S = Kolmogorov-Smirnov con la corrección de significación de Lilliefors.

3.2 Contraste de Hipótesis

3.2.1. Hipótesis General. Existe relación estadísticamente significativa entre los rasgos de personalidad y los estilos de amor en estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana.

Respecto a la hipótesis general de la investigación, en la Tabla 10 se muestran los resultados obtenidos. Los rasgos de personalidad extraversión, psicoticismo y la escala de sinceridad, presentaron una asociación estadísticamente significativa ($p < .05$) con los estilos de amor. No obstante, para complementar este análisis inferencial y evaluar la significancia práctica de los resultados, se evaluó el tamaño del efecto de la asociación entre las variables a través de la *V* de Cramer. Este estadístico representa el grado de relación entre las variables. En este sentido, la asociación entre los rasgos de personalidad neuroticismo $V = .215$ y psicoticismo $V = .277$ con los estilos de amor fue pequeña, $V > .10$ (Cohen, 1988). Además, la asociación entre el rasgo de

personalidad extraversión $V = .317$ y la escala de sinceridad $V = .325$ con los estilos de amor fue mediana, $V > .30$ (Cohen, 1988).

Tabla 10

Relación entre los rasgos de personalidad y los estilos de amor

Estilos de amor	Rasgos de personalidad				χ^2	gl	p	V
	Alto		Bajo					
	n	%	n	%				
Extraversión								
Ágape	1	100.00	0	.00	19.344	5	.002	.317
Amistoso	7	5.51	120	94.49				
Eros	1	50.00	1	50.00				
Ludus	0	.00	7	100.00				
Manía	0	.00	2	100.00				
Pragma	6	11.32	47	88.68				
Neuroticismo								
Ágape	1	100.00	0	.00	8.906	5	.113	.215
Amistoso	23	18.11	104	81.89				
Eros	1	50.00	1	50.00				
Ludus	0	.00	7	100.00				
Manía	0	.00	2	100.00				
Pragma	14	26.42	39	73.58				
Psicoticismo								
Ágape	0	.00	1	100.00	14.705	5	.012	.277
Amistoso	15	11.81	112	88.19				
Eros	2	100.00	0	.00				
Ludus	2	28.57	5	71.43				
Manía	0	.00	2	100.00				
Pragma	11	20.75	42	79.25				
Sinceridad								
Ágape	1	100.00	0	.00	20.267	5	.001	.325
Amistoso	14	11.02	113	88.98				
Eros	2	100.00	0	.00				
Ludus	1	14.29	6	85.71				
Manía	0	.00	2	100.00				
Pragma	8	15.09	45	84.91				

3.2.2 Hipótesis Específicas.

El contraste de la segunda hipótesis de estudio se reporta en la Tabla 11. Los rasgos de personalidad extraversión y neuroticismo, así como la escala de y sinceridad, presentan una asociación estadísticamente significativa ($p < .05$)

con el estilo de amor ágape. Asimismo, en estos tres casos, extraversión $V = .249$, neuroticismo $V = .143$ y sinceridad $V = .183$ el grado de la relación fue pequeña, $V > .10$ (Cohen, 1988). La relación entre el rasgo de personalidad psicoticismo y el estilo de amor ágape no fue estadísticamente significativo y el grado de la asociación fue trivial o nula, $V = .031$ (Cohen, 1988).

Tabla 11

Relación entre los rasgos de personalidad y el estilo de amor ágape

Rasgos de personalidad	Estilo de amor ágape				χ^2	gl	p	V
	No predomina		Predomina					
	n	%	n	%				
Extraversión					11.862	1	<.001	.249
Alto	14	93.33	1	6.67				
Bajo	177	100.00	0	.00				
Neuroticismo					3.944	1	.047	.143
Alto	38	97.44	1	2.56				
Bajo	153	100.00	0	.00				
Psicoticismo					0.186	1	.666	.031
Alto	30	100.00	0	.00				
Bajo	161	99.38	1	.62				
Sinceridad					6.418	1	.011	.183
Alto	25	96.15	1	3.85				
Bajo	166	100.00	0	.00				

En la Tabla 12 se presenta el contraste de la tercera hipótesis de investigación. La asociación entre el rasgo de personalidad psicoticismo y el estilo de amor amistoso fue estadísticamente significativo ($p < .05$). No obstante, el grado de relación (o tamaño del efecto) entre los rasgos de personalidad extraversión $V = .120$ y psicoticismo $V = .147$, así como la escala de sinceridad $V = .103$, fue pequeño, $V > .10$ (Cohen, 1988). Por otro lado, únicamente la asociación entre el rasgo de personalidad neuroticismo y el estilo de amor amistoso no fue estadísticamente significativa y el grado de la relación fue trivial o nula, $V = .077$ (Cohen, 1988).

Tabla 12

Relación entre los rasgos de personalidad y el estilo de amor amistoso

Rasgos de personalidad	Estilo de amor amistoso				χ^2	gl	p	V
	No predomina		Predomina					
	n	%	n	%				
Extraversión					2.757	1	.097	.120
Alto	8	53.33	7	46.67				
Bajo	57	32.20	120	67.80				
Neuroticismo					1.124	1	.289	.077
Alto	16	41.03	23	58.97				
Bajo	49	32.03	104	67.97				
Psicoticismo					4.139	1	.042	.147
Alto	15	50.00	15	50.00				
Bajo	50	30.86	112	69.14				
Sinceridad					2.032	1	.154	.103
Alto	12	46.15	14	53.85				
Bajo	53	31.93	113	68.07				

El contraste de la cuarta hipótesis de investigación se muestra en la Tabla 13. La asociación entre los rasgos de personalidad y psicoticismo, así como con la escala de sinceridad con el estilo de amor eros fue estadísticamente significativa ($p < .05$). Asimismo, en estos dos casos, psicoticismo $V = .168$ y la escala de sinceridad $V = .183$ el grado de asociación fue pequeño, $V > .10$ (Cohen, 1988). Por el contrario, la relación entre los rasgos de personalidad extraversión $V = .021$ y neuroticismo $V = .037$ con el estilo de amor eros no fue estadísticamente significativa y el grado de asociación fue trivial o nula, $V < .10$ (Cohen, 1988).

Tabla 13

Relación entre los rasgos de personalidad y el estilo de amor eros

Rasgos de personalidad	Estilo de amor eros				χ^2	gl	p	V
	No predomina		Predomina					
	n	%	n	%				
Extraversión					.085	1	.770	.021
Alto	15	100.00	0	.00				
Bajo	176	99.44	1	.56				
Neuroticismo					.256	1	.613	.037
Alto	39	100.00	0	.00				
Bajo	152	99.35	1	.65				
Psicoticismo					5.428	1	.020	.168
Alto	29	96.67	1	3.33				
Bajo	162	100.00	0	0.00				
Sinceridad					6.418	1	.011	.183
Alto	25	96.15	1	3.85				
Bajo	166	100.00	0	.00				

En la Tabla 14 se muestra el contraste de la quinta hipótesis de estudio. En este sentido, ningún rasgo de personalidad, así como la escala de sinceridad no mostraron una asociación estadísticamente significativa con el estilo de amor Ludus ($p > .05$). Además, en todos los casos, extraversión $V = .057$, neuroticismo $V = .098$, psicoticismo $V = .069$ y sinceridad $V = .004$; el grado de relación fue trivial o nula, $V < .10$ (Cohen, 1988).

Tabla 14

Relación entre los rasgos de personalidad y el estilo de amor Ludus

Rasgos de personalidad	Estilo de amor Ludus				χ^2	gl	p	V
	No predomina		Predomina					
	n	%	n	%				
Extraversión					.616	1	.433	.057
Alto	15	100.00	0	.00				
Bajo	170	96.05	7	3.95				
Neuroticismo					1.852	1	.174	.098
Alto	39	100.00	0	.00				
Bajo	146	95.42	7	4.58				
Psicoticismo					.924	1	.337	.069
Alto	28	93.33	2	6.67				
Bajo	157	96.91	5	3.09				
Sinceridad					.003	1	.953	.004
Alto	25	96.15	1	3.85				
Bajo	160	96.39	6	3.61				

Respecto al contraste de la sexta hipótesis de investigación, los resultados se presentan en la Tabla 15. Los hallazgos indican que ninguno de los rasgos de personalidad ni la escala de sinceridad presentaron una relación estadísticamente significativa con el estilo de amor manía ($p > .05$). Adicionalmente, en todos los casos, extraversión $V = .030$, neuroticismo $V = .052$, psicoticismo $V = .044$ y sinceridad $V = .041$; el grado de asociación fue trivial o nula, $V < .10$ (Cohen, 1988).

Tabla 15

Relación entre los rasgos de personalidad y el estilo de amor manía

Rasgos de personalidad	Estilo de amor manía				χ^2	gl	p	V
	No predomina		Predomina					
	n	%	n	%				
Extraversión					.171	1	.679	.030
Alto	15	100.00	0	.00				
Bajo	175	98.87	2	1.13				
Neuroticismo					.515	1	.473	.052
Alto	39	100.00	0	.00				
Bajo	151	98.69	2	1.31				
Psicoticismo					.374	1	.541	.044
Alto	30	100.00	0	.00				
Bajo	160	98.77	2	1.23				
Sinceridad					.317	1	.574	.041
Alto	26	100.00	0	.00				
Bajo	164	98.80	2	1.20				

Finalmente, en la Tabla 16 se presentan los resultados del contraste de la séptima hipótesis de investigación. Similar a los estilos de amor manía y Ludus, ni los rasgos de personalidad, ni la escala de sinceridad presentaron una asociación estadísticamente significativa con el estilo de amor pragma ($p < .05$). Asimismo, en todos los casos extraversión $V = .081$, neuroticismo $V = .094$, psicoticismo $V = .087$ y sinceridad $V = .028$; Siendo el grado de relación (o tamaño del efecto) trivial o nula, $V < .10$ (Cohen, 1988).

Tabla 16

Relación entre los rasgos de personalidad y el estilo de amor pragma

Rasgos de personalidad	Estilo de amor pragma				χ^2	<i>gl</i>	<i>p</i>	<i>V</i>
	No predomina		Predomina					
	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%				
Extraversión					1.251	1	.263	.081
Alto	9	60.00	6	40.00				
Bajo	130	73.45	47	26.55				
Neuroticismo					1.684	1	.194	.094
Alto	25	64.10	14	35.90				
Bajo	114	74.51	39	25.49				
Psicoticismo					1.461	1	.227	.087
Alto	19	63.33	11	36.67				
Bajo	120	74.07	42	25.93				
Sinceridad					.151	1	.698	.028
Alto	18	69.23	8	30.77				
Bajo	121	72.89	45	27.11				

CAPÍTULO IV: DISCUSIÓN

La presente investigación de carácter correlacional entre los rasgos de la personalidad y los estilos de amor en estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana. Por tanto, se considera como objetivos la descripción de las relaciones entre ambas variables, así como de cada una de ellas.

Con relación al objetivo general; Determinar la relación entre los rasgos de la personalidad y los estilos de amor en los estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana. De acuerdo con el análisis de los resultados se pudo evidenciar que los rasgos de personalidad: Extraversión y Psicoticismo; presentaron una asociación estadísticamente significativa ($p < .05$) con los estilos de amor. No obstante, al evaluar el tamaño del efecto de la asociación entre las variables a través de la V de Cramer, la asociación entre el rasgo de personalidad; Extraversión con los estilos de amor fue mediana, $V > .30$ (Cohen, 1988), mientras que la asociación entre los rasgos de personalidad; Neuroticismo y Psicoticismo con los estilos de amor fue pequeña, $V > .10$ (Cohen, 1988). Es decir, la dimensión Neuroticismo también se relaciona con los estilos de amor, aunque no represente una asociación estadísticamente significativa.

Por tanto, la organización más o menos estable y duradera del carácter, temperamento, intelecto y físico, se relacionan con; las maneras particulares de manifestar sentimientos; los mismos que mediante conductas específicas determinan las formas de amar de cada individuo. Frente a lo mencionado se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis principal de la investigación, donde se refiere que: Existe relación estadísticamente significativa entre los

rasgos de personalidad y los estilos de amor en estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana.

Estos resultados guardan coincidencia con la investigación de Padilla y Martínez - Taboas (2015), quienes exploraron y corroboraron que existe correlación estadísticamente significativa entre los estilos de amor y la personalidad y con ello un efecto positivo en la satisfacción con sus relaciones de pareja. De igual manera Lizano (2017), en su investigación determinó que los rasgos de personalidad se relacionan e influyen directamente en los estilos de amor. Asimismo, con la investigación de Quispe y Quispe (2018), quienes evidenciaron una relación estadísticamente significativa entre componentes del amor y las dimensiones de la personalidad.

En tal sentido y en función al análisis de los resultados que evidencian relación entre ambas variables, se coincide con Sangrador (1993), quien refiere que el amor puede ser entendida por cómo se manifiesta, es decir; emoción, actitud y conducta, siendo un equivalente de la personalidad en cuanto a sus componentes como son el temperamento y el carácter. Asimismo, con Papalia y Wendkos (1988), quienes refieren que las personas sienten atracción y con ello la disposición para establecer una relación afectiva amorosa de pareja, solo cuando quien represente a la pareja presente y comparta similitudes en pensamiento, sentimientos y acción.

Con relación a los rasgos de personalidad de acuerdo con el análisis de los resultados se verificó que el 79%, obtuvieron puntajes bajos en las tres dimensiones y en la escala de Sinceridad, esta información conlleva a deducir que este porcentaje de estudiantes presenta patrones conductuales donde se

pueden hallar conductas específicas y habituales relacionadas con la discreción, tranquilidad, la reserva y el autocontrol en general, asimismo que es baja la tendencia a emitir respuestas de deseabilidad social.

Estos resultados guardan coincidencia con Padilla y Martínez-Taboas (2015), quienes en su investigación documentaron que el 90% de su muestra obtuvo puntajes bajos en neuroticismo, y 91% en promedio bajo en extraversión, lo que indicaría presencia de la estabilidad emocional en los patrones conductuales de los estudiantes que evaluaron, de igual manera Quispe y Quispe (2018), identificaron la estabilidad como uno de los factores predominantes en los factores de personalidad en los participantes de su investigación, asimismo Bermúdez y Ccancce (2015), documentaron niveles bajos en los rasgos neuroticismo y la extraversión.

En cuanto a las diferencias de género se observa que en los rasgos de extraversión y psicoticismo, los porcentajes son similares, es decir no se identificaron diferencias significativas, mientras que en la dimensión neuroticismo el mayor porcentaje pertenece a estudiantes mujeres que por cierto, representaron el 72.40% de la muestra y en particular en esta dimensión casi llegan a duplicar en proporción a los estudiantes del sexo opuesto, esta información conlleva a deducir que este porcentaje de estudiantes en particular de mujeres estaría mostrando o tienden a presentar patrones conductuales relacionados directamente a la inestabilidad emocional como elevados niveles de ansiedad, tristeza, sentimiento de culpa y/o baja autoestima, tanto con respuestas específicas como habituales. En este sentido Eysenck (1985) y Machicao (2012), refirieron al respecto que aquellos estudiantes que obtenían puntajes elevados en la dimensión de Neuroticismo se perciben incapaces de

afrontar los problemas generando así una desorganización emocional, desesperanza y actitudes negativas. Características que, proyectadas al plano de las relaciones afectivas amorosas, estarían haciendo referencia al descontrol y con ello limitando la resolución de los conflictos propios de una relación.

Con relación a la escala de sinceridad los varones obtuvieron porcentajes más altos, duplicando a las mujeres, lo que nos lleva a deducir que presentan o tienden a presentar con mayor facilidad o con menos prejuicios sus experiencias o lo que piensan sobre ellas. Asimismo, en relación con las edades de los participantes, fueron los participantes de 20 años, quienes presentaron el mayor porcentaje en todos los rasgos a comparación de los demás grupos que presentan puntajes relativamente similares en ambos sexos.

Esto puede estar relacionado al proceso de desarrollo natural de nuestra especie, vale decir que, cuanto mayor edad tiene una persona, se espera que más fortalecida su personalidad a raíz de la tendencia a incrementar sus niveles de consciencia, como refería Rice (2000, como se citó en Quispe y Quispe, 2018), es donde las personas empiezan a desarrollar mayor autonomía, por tanto, compromiso con metas y objetivos, sobretodo consigo mismos.

En relación con los estilos de amor, de acuerdo con el análisis de los resultados la dominancia se presentó de la siguiente manera: Amistoso (66.15%), seguido por Pragma (27.60%), Ludus (7%), Eros y Manía (2%), Ágape (1%). Por tanto, se evidenció que el estilo Amistoso fue el predominante y esta información conlleva a deducir que más de la mitad de los participantes se identifica con la expresión de afecto en su relación de pareja; priorizando la confianza, la comprensión y el compañerismo, que tiende al forjarse como una

relación perdurable, serena y pacífica, no obstante, para que una relación presente estas características, deberá haber tomado un tiempo de evolución, lo cual permite inferir que los participantes que se ubicaron en este estilo podrían estar en transición de esta etapa.

Asimismo, es necesario considerar la posibilidad de que tratándose de un estilo que se caracteriza por priorizar la amistad, comprensión y compañerismo, se pueda estar presentando el tipo de relaciones que pretende no vincularse con ningún compromiso más allá que la amistad, es decir con la particularidad de compartir actividades y afecto que corresponden a una pareja, autodenominándose así; “amigos con derecho”.

De igual manera, el 27% de estudiantes se identificó con el estilo Pragma, el mismo que se ubicó como el segundo estilo dominante, lo cual conlleva a inferir que este grupo de estudiantes realizó una evaluación exhaustiva para la elección de su pareja, priorizando la máxima compatibilidad y a quien se encuentre a la altura de satisfacer sus expectativas tanto elementales como ideales, vale decir que existe una complacencia de acuerdos explícitos e implícitos. Es necesario recordar que fue el mismo Lee (1976), quien reforzó la idea de, que no se puede considerar a ningún estilo como verdadero o auténtico, además que estos irán cambiando, dependiendo del espacio y época en la que se viva.

Estos resultados guardan coincidencia con Martínez (2014), quien en su investigación identificara a los estilos Amistoso y Eros como los predominantes respectivamente, asimismo Onofre y Pasalagua (2015), quienes documentaron al estilo Amistoso y Eros como predominantes en su investigación, no obstante,

en ambos casos nuestros resultados guardan distancia en el sentido que las investigaciones citadas identificaron como segundo estilo predominante a Eros, sin embargo; este estilo además de estar en el penúltimo lugar, apenas representa el 2% en nuestra investigación.

En las diferencias en función al sexo, se halló que las mujeres presentan mayores puntajes en el estilo Amistoso y en menor proporción en el estilo Eros, probablemente debido a que además de la búsqueda de una pareja amante, se espera protección, compañía y seguridad. Mientras que los varones presentan en mayor proporción el estilo Pragma y en menor proporción en los estilos Ágape y Manía. es necesario considerar que este estilo surge de la mezcla de los estilos Ludus y Amistoso, por tanto, podemos inferir que si bien es cierto los hombres tienden a evaluar la elección de su eventual pareja, esta evaluación podría radicar en la viabilidad de sus pretensiones.

Nuestros resultados no coinciden y hasta cierto punto contradice, lo referido en la bibliografía, partiendo de la premisa de lo expuesto por el mismo autor de la teoría de los estilos de amor, quien refería que las mujeres tienden hacia al estilo pragmático mientras que los hombres son mucho más propensos a ver el amor como un juego, por tanto, a identificarse con los estilos Eros y Ludus (citado en Miller, 2007), de igual manera Hendrick, Hendrick y Foote (1984) citados en Pinto (2012). Concluyeron que las mujeres tienden hacia el amor pragmático, Storge y maniaco, respectivamente, mientras que los varones hacia el amor lúdico y erótico.

De igual manera, Ignacio y Vidal (2016), identificaron diferencias significativas en relación con los estilos de amor y el sexo, concluyendo que los

varones se identificaban más con el estilo Eros mientras que las mujeres con el estilo Amistoso, de igual manera Onofre y Pasalagua (2015), documentaron que los varones se identifican más con los estilos Eros y Amistoso, mientras que las mujeres con los estilos pragma y maniaco. Artigué (2014), identificó mayor predominancia del estilo Eros en los varones mientras que en las mujeres el estilo Ágape. En la misma línea Lizano (2017), quien realizó un estudio con muestra solo del sexo masculino e identificó la predominancia del estilo Eros y Pragma.

Como se puede observar, la diferencia que se genera en función a nuestros hallazgos, radica en que los hombres se identifican en mayor proporción con los estilos que la bibliografía refiere como con mayor tendencia o tipicidad en las mujeres, nos referimos a los estilos pragmático y amistoso, no obstante, como mencionamos anteriormente, el estilo pragmático en su concepción primigenia es la mezcla de los estilos eros y amistoso, por tanto; al margen de evaluar y pretender establecer una relación de amistad y compañerismo, esto podría darse sin dejar a un lado la particularidad de considerar las actitudes y/o conductas asociadas al estilo erótico, vale decir priorizar la búsqueda de una buena amante.

Coincidimos con el estudio de Martínez (2014), quien investigo la relación entre la autoestima y los estilos de amor, identificó que la predominancia de los estilos de amor no coincidía con lo referido en la bibliografía y contrariamente a ello los varones presentaban mayor identificación con el estilo amistoso, eros y pragma, con la particularidad que estos participantes también presentaban un nivel alto de autoestima.

Con la situación sentimental también se presentan los estilos Amistoso y Pragmático como los predominantes, sin embargo, en quienes refieren encontrarse en una relación actual predominó el estilo Amistoso mientras que el estilo Pragma en quienes se encuentran sin alguna relación actual. De igual manera en cuanto a los seis grupos de edades, la diferencia es proporcional es decir el estilo amistoso predomina en relación con el estilo pragmático. Por tanto, estos resultados nos permiten inferir, en primer lugar, que es muy probable que nos encontremos frente a una relativa nueva concepción, del establecimiento de una relación de pareja, la misma que aparentemente resultaría equitativa, tanto en proyección como en la misma acción, para ambos sexos, es decir; no solamente en actitudes, sino en acciones puesto que tanto quienes permanecen solas como quienes dentro de una relación presentaron semejantes resultados.

En cuanto a las diferencias de acuerdo con las edades, podría deberse a que mientras permanecen fuera de una relación, se genera muchas expectativas, lo que llamamos antes proyección y por ello tienden al estilo pragma que se caracteriza por realizar una suerte de evaluación exhaustiva antes de, mientras que quienes ya se encuentran en una relación priorizan el establecimiento de buena comunicación, compañerismo, protección, lealtad y más ingredientes para que la relación se fortalezca y perdure, por ello la tendencia al estilo amistoso.

Es importante mencionar que estos resultados obedecen únicamente una expresión de la concepción general que se tiene sobre el amor, como refería Lee (1976), (citado en Miller, 2007). Los estilos del amor no son más que diversas ideologías que finalmente servirán para justificar ciertas normas sociales en

determinado tiempo y espacio, los mismos que indudablemente se modificarán con el tiempo, como ha venido siendo a través de la historia.

Por ello, se considera que resulta positivo haber identificado esta ideología sobre el amor igualitaria y/o menos prejuiciosa aparentemente, ya que de ser así, sería el resultado y al mismo tiempo estaría contribuyendo directamente a contrarrestar el machismo y fortaleciendo de alguna manera el empoderamiento de la figura femenina, con las respectivas precauciones por su puesto de no llegar a extremos, por el gran rol que representa en una relación y con ella en la familia como unidad fundamental de una sociedad.

Es probable que también la educación haya contribuido o viene contribuyendo con esta suerte de modificación en la concepción y por tanto en la manifestación de afecto entre parejas, ya que considerando que además de la formación académica se pretende la formación integral cada vez con mayor calidad, asimismo no podemos dejar a un lado las demás variables que son parte del proceso dinámico de la socialización.

De igual manera, será necesario justamente por los cuestionamientos con los que iniciamos esta investigación, considerar que esta nueva concepción o postura si se quiere sobre la expresión del afecto en pareja o sobre el amor, podría estar distorsionándose a tal punto que, la delimitación entre actitudes y acciones que corresponden a una relación amical y a una relación de pareja se torne tan entremezclada que al momento de concretar una relación se establezcan acuerdos implícitos y explícitos que terminan siendo contraproducentes por la falta de autocontrol o madurez emocional, como

características personales en un integrante o ambos en la pareja, resultando perjudicial tanto para la relación como para sí mismo.

Respecto al segundo objetivo; Determinar la relación entre los rasgos de personalidad y el estilo *Ágape* en los estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana. Se pudo evidenciar que los rasgos de personalidad; Extraversión, Neuroticismo y la escala de Sinceridad presentan una asociación estadísticamente significativa ($p < .05$). Mientras que la asociación (o tamaño de efecto), entre el rasgo Psicoticismo y el estilo de amor *Ágape* no fue estadísticamente significativo y el grado de la asociación fue trivial o nula, $V < .031$ (Cohen, 1988).

Se puede inferir que, los rasgos que conforman las dimensiones de Extraversión comprendida entre la dualidad contrapuesta con la introversión, como: sociable, vivaz activo, buscador de sensaciones, despreocupado entre otros, la dimensión Neuroticismo, comprendida entre la dualidad contrapuesta de estabilidad e inestabilidad con los rasgos como son; tensión, tristeza, emotividad, ansiedad, bajo autoconcepto, entre otros y la escala de Sinceridad que representa la deseabilidad social, es decir la tendencia a distorsionar sus respuestas, se relacionan con este estilo de amor, conocido también como el amor altruista, puesto que se caracteriza por el amor incondicional hacia la pareja, mostrando solidaridad, tolerancia, comprensión y más actitudes y conductas que incluso podrían representar una pareja ideal, asimismo se considera que la relación será positiva, ya que cuanto más equilibradas estas dimensiones mayor presencia de las características del estilo de amor, por tanto para ello deberá presentar un equilibrio entre las dimensiones mencionadas. Mientras que en relación con la dimensión Psicoticismo, comprendida entre la

dualidad contrapuesta de Flexibilidad y Rigidez, con los rasgos que la conforman como son; agresividad, frialdad, impulsividad, rigidez, baja empatía, entre otros, presentan una relación muy baja o nula, aunque por las características podrían representar una relación negativa fácilmente.

Frente a lo mencionado se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación, donde se refiere que existe relación estadísticamente significativa entre los rasgos de personalidad y el estilo de amor ágape.

Estos resultados coinciden con los hallazgos de Hendrick y Hendrick (2004) quienes evidenciaron correlación negativa entre el Neuroticismo y el estilo Ágape en mujeres, vale decir que cuanto mayor nivel de inestabilidad menos posibilidad de identificarse con las características de este estilo. De igual manera con la investigación de Sophia et al. (2009) quien evidencio relación entre el amor patológico, elevados niveles de impulsividad y de manera negativa con el estilo Ágape.

Respecto al tercer objetivo; Determinar la relación entre los rasgos de personalidad y el estilo Amistoso en los estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana. Se pudo evidenciar que el rasgo de personalidad; Psicoticismo presenta una asociación estadísticamente significativa ($p < .05$). Mientras que la asociación (o tamaño de efecto), entre el rasgo Psicoticismo, Extraversión y la escala de Sinceridad y el estilo de amor Amistoso fue pequeño, $V > .10$ (Cohen, 1988) mientras que el grado de la asociación con el rasgo Neuroticismo fue trivial o nula, $V < .077$ (Cohen, 1988).

Se puede inferir que, los rasgos que conforman las dimensiones de Extraversión comprendida entre la dualidad contrapuesta con la introversión,

como: sociable, vivaz activo, buscador de sensaciones, despreocupado entre otros y la dimensión sinceridad que representa la deseabilidad social, es decir la tendencia a distorsionar sus respuestas, se relacionan con este estilo de amor, puesto que estos mismos rasgos son esperados y deseados en una relación amical, ayudan desde el inicio y sobre todo a su fortalecimiento y permanencia en el tiempo, asimismo se considera que la relación será positiva, ya que cuanto más equilibradas estas dimensiones más fortalecida la amistad y con ello la relación.

Por otro lado, en relación con la dimensión Psicoticismo, comprendida entre la dualidad contrapuesta de Flexibilidad y Rigidez, con los rasgos que la conforman como son; agresividad, frialdad, impulsividad, rigidez, baja empatía, entre otros, rasgos que contrariamente a fortalecer una amistad podría ser contraproducente, por tanto, la única manera de sustentar su relación sería de manera negativa, es decir cuanto más fortalecida esta dimensión, sería menor la posibilidad de identificarse con el estilo amistoso.

Frente a lo mencionado se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación, donde se refiere que existe relación estadísticamente significativa entre los rasgos de personalidad y el estilo de amor Amistoso.

Estos resultados coinciden con los hallazgos de. (Taraban y Hendrix, 1995 citado en Fumhan y Heaven, 1999) quienes evidenciaron asociación entre este estilo y las características personales como la honestidad, lealtad y la madurez.

Respecto al cuarto objetivo; Determinar la relación entre los rasgos de personalidad y el estilo Eros en los estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana. Se pudo evidenciar que el rasgo de personalidad;

Psicoticismo y la escala de Sinceridad presentan una asociación estadísticamente significativa ($p < .05$). Asimismo, en ambos casos la asociación (o tamaño de efecto), fue pequeña, $V > .10$ (Cohen, 1988). Mientras que en los rasgos Extraversión y Neuroticismo el grado de la asociación no fue estadísticamente significativa y el tamaño de efecto fue trivial o nula. $V < .10$ (Cohen, 1988).

Se puede inferir que, los rasgos que conforman la dimensión de Psicoticismo, comprendida entre la dualidad contrapuesta de Flexibilidad y Rigidez, con los rasgos que la conforman como son; frialdad, impulsividad, creatividad, egocentrismo, rigidez, entre otros, guarda relación con este estilo de amor, puesto que se caracteriza por estar centrado más en el plano del sexual o del disfrute, la impulsividad torna impostergable las oportunidades donde podría concretar su satisfacción, para ello además de aplicar su creatividad, necesitará autocontrolarse en el manejo e inclusive la manipulación de circunstancias para sus fines, caracterizándose por la frialdad ante las emociones o afecto que pueda generar de sus relaciones.

En cuanto a la escala de Sinceridad que representa la deseabilidad social, es decir la tendencia a distorsionar sus respuestas en relación con las características del estilo Eros, pueden guardar relación hasta en un doble sentido, en primer lugar, en el caso de una relación positiva donde la deseabilidad social no se presenta o se muestra bajo control a raíz de la transparencia con la que se muestra, es decir mostrándose frontal ante sus propósitos, manifestando cuanto pretende en una relación, mientras que en contraparte puede darse el caso de una relación negativa es decir que con la finalidad de conseguir sus pretensiones, como el disfrute o llegar al plano del

placer sexual y guiado por su impulsividad y frialdad tener la necesidad incluso de manipular sin ningún reparo sus actitudes y/o conductas.

Frente a lo mencionado se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación, donde se refiere que existe relación estadísticamente significativa entre los rasgos de personalidad y el estilo de amor Eros.

Estos resultados coinciden con los hallazgos de. (Taraban y Hendrix, 1995 citado en Fumhan y Heaven, 1999) quienes evidenciaron asociación entre este estilo y las características personales como excitantes, cariñosos, persuasivos y felices.

Respecto al quinto objetivo; Determinar la relación entre los rasgos de personalidad y el estilo Ludus en los estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana. Se pudo evidenciar que ningún rasgo de personalidad, mostró una asociación estadísticamente significativa con el estilo de amor Ludus ($p > .05$). Además, en todos los casos, el grado de relación fue trivial o nula, $V < .10$ (Cohen, 1988).

Se puede inferir que una persona podría identificarse con este estilo de amor en particular, al margen de sus características personales, es decir; indistintamente a las escalas en las que se ubique en las dimensiones de la personalidad como son Extraversión, Neuroticismo y Psicoticismo, asimismo con relación a la escala de Sinceridad, ya que en función a los resultados no existe ninguna asociación entre ambas variables.

Cabe recordar que desde la perspectiva de Lee (1976), un estilo de amor no se puede considerar como verdadero o auténtico, sino que consisten en distintas ideologías o estímulos amorosos que sirven para sustentar las normas

sociales en un tiempo y espacio específicos y estos con seguridad irán modificándose, por tanto, es muy probable que así como en nuestros resultados no se presentó ninguna asociación con las dimensiones de la personalidad en el momento determinado, probablemente si presente asociación en otro momento, así como se registra en otras investigaciones que han sido consultadas.

Con relación a lo mencionado, estos resultados se contraponen con los hallazgos de Martin (1996) quien determinó que el estilo Ludus se relaciona positivamente con la dimensión Extroversión, de igual manera Hendrick y Hendrick (2004) evidenciaron correlación negativa entre la dimensión Neuroticismo y el estilo Ludus, en la misma línea, Lester y Philbrick (1988) mediante el análisis factorial determinaron pesos significativos entre este estilo y las dimensiones de Extraversión y Neuroticismo.

Asimismo, de acuerdo con la teoría, considerando que los individuos que se identifiquen con este estilo de amor, donde el énfasis está en no tener intenciones serias y se caracterizará por priorizar el disfrute, la diversión, la conquista y la total independencia de tal manera que resultaría a simple vista una relación frívola, sin proyecciones ni compromisos y las mentiras serán justificadas como parte del juego ya que específicamente estarán enfocados a beneficios a corto plazo. En contraste con las características de las dimensiones de Extraversión comprendida entre la dualidad contrapuesta con la introversión, como: sociable, vivaz activo, buscador de sensaciones, despreocupado entre otros. Neuroticismo, comprendida entre la dualidad contrapuesta de estabilidad e inestabilidad con los rasgos como son; tensión, tristeza, emotividad, ansiedad, bajo autoconcepto. Psicoticismo, comprendida entre la dualidad contrapuesta de

Flexibilidad y Rigidez, con los rasgos que la conforman como son; agresividad, frialdad, impulsividad, rigidez, baja empatía, entre otros, presentan una relación muy baja o nula entre otros y la escala de Sinceridad que representa la deseabilidad social, es decir la tendencia a distorsionar sus respuestas. Aparentemente se relacionan con este estilo de amor tanto de manera positiva como negativa, no obstante, estos hallazgos representan la realidad de determinada población en la y seguramente por la naturaleza de ambas variables esta realidad se modificará.

Frente a lo mencionado se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis de investigación, donde se refiere que existe relación estadísticamente significativa entre los rasgos de personalidad y el estilo de amor Ludus.

Respecto al sexto objetivo; Determinar la relación entre los rasgos de personalidad y el estilo Manía en los estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana. Se pudo evidenciar que ningún rasgo de personalidad mostró una asociación estadísticamente significativa con el estilo de amor Ludus ($p > .05$). Además, en todos los casos, el grado de relación fue trivial o nula, $V < .10$ (Cohen, 1988).

Así como en el caso anterior se puede inferir que una persona podría identificarse con este estilo de amor en particular, al margen de sus características personales, es decir; indistintamente a las escalas en las que se ubique en las dimensiones de la personalidad, así como a la escala de Sinceridad, ya que en función a los resultados no existe ninguna asociación entre ambas variables.

Cabe mencionar que estos resultados se contraponen con los hallazgos de Lester y Philbrick (1988) quienes determinaron correlación significativa entre

este estilo y la dimensión Psicoticismo, de igual manera Wan, Luk y Lai (2000) demostraron que este estilo de amor correlacionaba significativamente con la dimensión Neuroticismo, asimismo Hendrick y Hendrick (2004) confirmaron la correlación entre la dimensión Neuroticismo y este estilo de amor. En la misma línea Sophia et al. (2009) al explorar la relación entre el Amor Patológico; comprendiendo el comportamiento caracterizado por proporcionar de forma reiterada e incontrolada, refiriendo entre sus más relevantes hallazgos la asociación entre las tres variables y con predominancia de este estilo de amor en particular en los individuos con altos puntajes en impulsividad y amor patológico.

Considerando que los individuos que se identifiquen con este estilo de amor, conocido también como amor posesivo, conflictivo y de conductas descontroladas que pueden llegar a extremos en cuanto al control, dominancia y dependencia de la pareja. En contraste con las características de las dimensiones de personalidad y en particular con el Neuroticismo y Psicoticismo e incluso de la escala de Sinceridad, aparentemente resulta lógico que se establezca asociación entre las dimensiones de la personalidad tanto de manera positiva como negativa, no obstante, los resultados forman parte de una realidad en una determinada población y en determinado tiempo y espacio y seguramente por la naturaleza de ambas variables se modificarán.

Frente a lo mencionado se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis de investigación, donde se refiere que existe relación estadísticamente significativa entre los rasgos de personalidad y el estilo de amor Manía.

Respecto al séptimo objetivo; Determinar la relación entre los rasgos de personalidad y el estilo Pragma en los estudiantes de una universidad particular

de Lima Metropolitana. Se pudo evidenciar que ningún rasgo de personalidad mostró una asociación estadísticamente significativa con el estilo de amor Ludus ($p > .05$). Además, en todos los casos, el grado de relación fue trivial o nula, $V < .10$ (Cohen, 1988).

Así como en los dos estilos anteriores, se puede inferir que una persona podría identificarse en particular con este estilo de amor, indistintamente de sus características personales, vale decir que no será determinante en las escalas que se ubiquen sus dimensiones de la personalidad como son Extraversión, Neuroticismo y Psicoticismo, asimismo con relación a la escala de Sinceridad, ya que en función a los resultados no presentan ninguna asociación entre ambas variables.

Considerando que Lee (1976) refería que ningún estilo de amor puede ser considerado único, autentico y menos permanente puesto que dependiendo del contexto histórico y circunstancial varían, además tienen como función sustentar las normas sociales en un tiempo y espacio específicos, por tanto, así como en los resultados de esta investigación no se presentó ninguna asociación con las dimensiones de la personalidad probablemente si presente asociación en otro momento, así como se registra en otras investigaciones que han sido consultadas.

Estos resultados se contraponen a los hallazgos de Jonason y Kavanagh (2010) quienes exploraron la asociación entre rasgos de la personalidad como son: psicopatía, narcisismo y maquiavelismo, rasgos que formarían la denominada Triada Oscura, cuya teoría pertenecen a Paulhus y Williams (2002) y los estilos de amor, evidenciando que quienes se identificaban con el estilo de amor Pragma puntuaban alto en los tres rasgos, asimismo que

este estilo se asocia con los tres rasgos también. De igual manera Padilla y Martínez-Taboas (2015) hallaron relación entre este estilo de amor y la dimensión Neuroticismo.

Estos resultados forman parte de la evidencia empírica que reforzó registrada en la bibliografía antes mencionada, asimismo de acuerdo con la teoría, considerando que los individuos que se identifiquen con este estilo de amor, conocido también como amor práctico puesto que establecen una relación basada en lo racional, es decir; desde el inicio se identifica la selección consciente de la pareja, priorizando intereses y compatibilidad. En contraste con las características de las dimensiones de personalidad, aparentemente resulta lógico esperar que se establezca asociación tanto de manera positiva como negativa, no obstante, es necesario recordar que los hallazgos de este trabajo académico forman parte de la realidad de una determinada población, en un determinado momento y espacio, por tanto a pesar de no guardar relación con la evidencia empírica ni con las expectativas generadas al iniciar la investigación, cabe recordar que, como sostiene la referencia teórica, ambas variables son constructos generados en y por la sociedad, por consiguiente diversas como variables.

Frente a lo mencionado se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis de investigación, donde se refiere que existe relación estadísticamente significativa entre los rasgos de personalidad y el estilo de amor Pragma.

En el estudio se han presentado particularidades que se consideran como limitaciones, así, la escasa información en nuestro contexto local y nacional sobre todo actuales, relacionada específicamente a los rasgos de personalidad y estilos de amor. De igual manera, el estudio fue realizado bajo un muestreo

probabilístico, es decir cumpliendo determinados criterios, asimismo la mayoría de los participantes fue del sexo femenino, además que las condiciones socioeconómicas son relativamente distantes a las realidades de la mayoría de una población en general de nuestro contexto nacional, por tanto; consideramos que los resultados no podrían ser generalizados sin considerar lo mencionado.

Conclusiones

- Se determinó la asociación entre los rasgos de personalidad y los estilos de amor en los estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana, evidenciando que existe una asociación estadísticamente significativa entre ambas variables.
- En relación con los rasgos de personalidad, en las cuatro dimensiones, la mayoría de los estudiantes se ubicó en la escala baja, no obstante, fueron las mujeres quienes presentaron mayor puntaje en la dimensión Neuroticismo, mientras que los varones en Sinceridad.
- Se evidenció que los participantes que se encontraban en una relación sentimental durante la investigación presentaron puntajes altos en la dimensión Neuroticismo, mientras que aquellos que permanecían sin pareja en la dimensión Psicoticismo.
- En relación con los estilos de amor, se evidenció la predominancia del estilo Amistoso seguido de Pragma en ambos sexos, siendo esta información novedosa por cuanto contradice a la mayoría de las posturas en la bibliografía.
- Se evidenció que los participantes que se encontraban en una relación sentimental durante la investigación se identificaron con el estilo Amistoso como predominante, mientras que aquellos que permanecían sin pareja con el estilo Pragma
- Se determinó la relación entre los rasgos de personalidad y el estilo de amor Ágape, evidenciando que existe una asociación estadísticamente significativa entre los rasgos Extraversión, Neuroticismo y Sinceridad y dicho estilo.

- Se determinó la relación entre los rasgos de personalidad y el estilo de amor Amistoso, evidenciando que existe una asociación estadísticamente significativa entre los rasgos Extraversión y Neuroticismo y dicho estilo.
- Se determinó la relación entre los rasgos de personalidad y el estilo de amor Eros, evidenciando que no existe una asociación estadísticamente significativa entre los rasgos y dicho estilo.
- Se determinó la relación entre los rasgos de personalidad y el estilo de amor Ludus, evidenciando que no existe una asociación estadísticamente significativa entre los rasgos y dicho estilo.
- Se determinó la relación entre los rasgos de personalidad y el estilo de amor Manía, evidenciando que no existe una asociación estadísticamente significativa entre los rasgos y dicho estilo.
- Se determinó la relación entre los rasgos de personalidad y el estilo de amor Pragma, evidenciando que no existe una asociación estadísticamente significativa entre los rasgos y dicho estilo.

Recomendaciones

- Realizar estudios complementarios, considerando la presente como base y profundizar con replicas en poblaciones diversas y extensas que permitan generalizar los resultados a mediano y largo plazo.
- Establecer como parte de los objetivos de las áreas pertinentes, el desarrollo de actividades psicoeducativas como charlas informativas, talleres y otras actividades con la finalidad de promover el autoconocimiento, asimismo actitudes saludables hacia el amor, en la comunidad educativa en general.

Referencias

- Andolfi, M., Angelo, C., Menghi, P. & Nicolò-Corigliano, A. (1989). *Detrás de la máscara familiar. La familia rígida. Un modelo de psicoterapia relacional*. (1a. ed.). Buenos Aires: Amorrortu.
- Agudelo, J. C., García, A., Hincapié, S. I., Rodríguez, G., & Ramírez Torres, P. (2017). Las nociones de lenguaje y amor en Humberto Maturana y su relación con la terapia familiar sistémica. Un estudio documental. *Revista Universidad Católica Luis Amigó*, 1, 192-221. doi: <https://doi.org/10.21501/25907565.2656>
- Artigué, E. (2014). *Estilos de apego en vínculos románticos y actitudes hacia el amor* (Tesis de licenciatura). Recuperado de <http://imgbiblio.vaneduc.edu.ar/fulltext/files/TC119453.pdf>
- Ato, M., López, J. & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3),1038-1059. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16728244043>
- Balcázar, P. y Delgadillo, L. (2005). *Desarrollo de la personalidad y prevención del delito*. Recuperado de http://psicolatina.org/pipermail/ulapsi_psicolatina.org/attachments/20140604/f5190305/attachment.docx.
- Beall, A. & Sternberg, R. (1995). The social construction of love. *Journal of Social and Personal Relationships*, 12(3), 417-438.
- Bermúdez, K. & Ccance, P. (2015). *Rasgos de personalidad y asertividad en*

los estudiantes del 1er y 2do año de la Facultad de Ciencias de la Salud de una universidad privada de Lima, este, 2015 (Tesis de Licenciatura).

Recuperado de <http://repositorio.upeu.edu.pe/handle/UPEU/120>

Calvi, G. & Kornblit, A. (2007). *Juventud y vida cotidiana*. Recuperado de https://books.google.com.pe/books?id=r_0yUTLda4AC&pg=PA57&lpg=PA57

&dq=Lee+(1973)+%E2%80%9Clos+colores+del+amor%E2%80%9D,&source=bl&ots=oE3W6cqL0q&sig=zvwzsQBsZUI9jYrtG88NVIUGxl&hl=es&sa=X&ei=9aIVePpBcbdsATnjID4DQ&redir_esc=y#v=onepage&q=Lee%20(1973)%20%E2%

80%9Clos%20colores%20del%20amor%E2%80%9D%2C&f=false

Camacho, J., Regalado, P., Carrea, G.; Grosso, C.; Geleazzi, F.; Gunther, G.; ... & Ramos, J. (2012). Actitudes hacia el amor y estilos de humor en mujeres y varones: ¿Nos diferencia el sexo o el género?. *Psiencia*, 4(1), 13-27. Recuperado de

<https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&cad=rja&uact=8&ved=0CCUQFjAB&url=http%3A%2F%2Fdialnet.unirioja.es%2Fdesarga%2Farticulo%2F3920719.pdf&ei=9aIVePpBcbdsATnjID4DQ&usg=AFQjCNEzKPBCGXy-QPxWLSOCjeeXVCTVA&bvm=bv.91665533,d.cWc>

Cloninger, S. (2003). *Teorías de la personalidad*. México: Pearson Educación.

Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2a ed.). Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum.

Comisión Económica para América Latina y El Caribe. (2016). *Prevenir el*

feminicidio. Una tarea prioritaria para la sociedad en su conjunto.

Recuperado de:

https://www.cepal.org/sites/default/files/infographic/files/3_feminicidio_final_20_oct_2016_correcta.pdf

Costa, P. T., Jr. & McCrae, R. R. (1992). *Revised NEO Personality Inventory (NEO-PI-R) and NEO FiveFactor Inventory (NEO-FFI) professional manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.

Davies, M. (1996). EPQ correlates of love styles. *Personality and Individual Differences*, 20, 257-259. Recuperado de: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/0191886995001883>

Eysenck, H. J. (1982). *Personality, genetics and behavior*. New York: Praeger.

Eysenck, H. J. (1990). *Dimensiones Biológicas de la Personalidad*. En L. A. Pervin (Ed.). *Handbook of Personality* (pp. 224-276). New York: Guilford Press.

Eysenck, H. J. (1991). Dimensions of personality: 16, 5, or 3? - Criteria for a taxonomic paradigm. *Personality and Individual Differences*, 12, 773 - 790. Recuperado de <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/019188699190144Z>

Eysenck, H. J. & Eysenck, M. (1984). *Personality and individual differences*. London: Plenum Press.

Eysenck, H. J. & Eysenck, M. W. (1985). *Personality and individual differences:*

A natural science approach. New York: Plenum.

Fisher, H. E. (2004). *Por qué amamos: Naturaleza y química del amor romántico*. Madrid: Taurus.

Fromm, E. (1974). *El arte de Amar*. Barcelona: Paidós Ibérica.

Francis, L., Brown, L. & Philipchalk, R. (1992). The development of an abbreviated form of the Revised Eysenck Personality Questionnaire (EPQR-A): Its use among students in England, Ganada, the U.S.A and Australia. *Personality and Individual Differences*, 13, 443-449. doi: 10.1016/0191-8869(92)90073-X

Furnham, A. & Heaven, P. (1999). *Personality and Social Behaviour*. New York: Arnold.

Galimberti, U. (2002). *Diccionario de psicología*. Ciudad de México: Siglo XXI editores.

García, M. E., Garnica, M. C., González, N., Márquez, M., Martín, M., Pérez, M. M., & Vico, M. N. (2012). Las mujeres viven la relación romántica diferente al hombre. *Revista Electrónica de Investigación Docencia Creativa*, 1, 95-100. Recuperado de <http://hdl.handle.net/10481/21967>

Hatfield, E. & Walster, G. W. (1978). *A new look at love*. Boston: Addison-Wesley.

Hjelle, L. & Ziegler, D. (1992). *Personality Theories; basic assumptions, research, and applications*. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/2351/235119254005.pdf>.

Hendrick, C., & Hendrick, S. S. (1986). Una teoría y método del amor. *Journal*

of *Personality and Social Psychology*, 50, 392-402.
doi: <https://doi.org/10.1037/0022-3514.50.2.392>

Hendrick, C. & Hendrick, S. S. (1989). Investigación sobre el amor: ¿Está a la altura? *Journal of Personality and Social Psychology*, 56(5), 784–794. doi: <https://doi.org/10.1037/0022-3514.56.5.784>

Hendrick, S. (2004). Close relationships research: A resource for couple and family therapists. *Journal of Marital and Family Therapy*, 30(1), 13-27. doi: <http://dx.doi.org/10.1111/j.1752-0606.2004.tb01219.x>

Ignacio, S. & Vidal, X. (2015). *Tipos de actividad amorosa y actitudes ante el amor en estudiantes de una universidad privada de Chiclayo* (Tesis de Licenciatura). Recuperado de <http://hdl.handle.net/20.500.12423/755>

Jonason, P. K. & Kavanagh, P. (2010). The dark side of love: love styles and the dark triad. *Personality and Individual Differences*, 49, 606-610. doi.org/10.1016/j.paid.2010.05.030

Lee, J. A. (1973). *The colours of love*. Recuperado de <https://www.scirp.org/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=2425882>

Lee, J. A. (1977). "A Typology of Styles of Loving". *Personality & Social Psychology Bulletin*, 3, 173-182. doi: <https://doi.org/10.1177%2F014616727700300204>

Lester, D. y Philbrick, J. (1988). Correlates of love. *Personality and Individual Differences*, 9, 689-690. doi: [https://doi.org/10.1016/0191-8869\(88\)90168-7](https://doi.org/10.1016/0191-8869(88)90168-7).

- Lizano, P. (2017). *Rasgos de personalidad que influyen en los estilos de amor en los miembros de la escuela de la Escuela de formación de Soldados ESFORSE* (Tesis de Licenciatura). Recuperado de <http://repositorio.uta.edu.ec/jspui/handle/123456789/25597>
- Machicao, R. (2012). Factores de personalidad y actitud hacia los residuos sólidos en estudiantes de una universidad particular de Lima, Perú. *Revista Peruana de Psicología*, 7, 1-2. Recuperado de <http://www.upch.edu.pe/vrinve/dugic/revistas/index.php/RPH/article/view/2260>
- Martin, D. (1996). EPQ correlates with love styles (abstract). *Personality and Individual Differences*, 20(2), 257-259. Recuperado de <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/0191886995001883>
- Martínez, G. (2014). *Relación entre autoestima y estilos de amor en hombres y mujeres dentro de una relación de pareja* (Tesis de licenciatura). Recuperado de <http://132.248.9.195/ptd2014/marzo/0711557/Index.html>
- Maturana, H. (1995). *Amor, emoción y política*. Santiago: Dolmen.
- Ministerio de Salud. (2019). *Relaciones tóxicas son más frecuentes en las parejas jóvenes*. Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/minsa/noticias/27527-relaciones-toxicas-son-mas-frecuentes-en-las-parejas-jovenes>
- Miller, R. S. Perlman, D. & Brehm, S. S. (2007). *Intimate Relationships*. New York: Editorial McGraw Hill.

Velasco, M. y Luna, M. (2006), *Inventario de estilos de amor para adultos*. México: Pax.

Organización Mundial de la Salud. (2018). *Violencia contra la mujer infligida por su pareja*. Organización Mundial de la Salud. Recuperado de https://www.who.int/gender/violence/who_multicountry_study/summary_report/c hapter2/es

Organización Mundial de la Salud. (2020). *Respeto a las mujeres: prevención de la violencia contra las mujeres*. Organización Mundial de la Salud. Recuperado de <https://apps.who.int/iris/handle/10665/337198>

Organización Panamericana de la Salud. (2017). *Depresión y otros trastornos mentales comunes. Estimaciones sanitarias mundiales*. Recuperado de <https://iris.paho.org/bitstream/handle/10665.2/34006/PAHONMH17005-spa.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Onofre, E. & Pasalagua, S. (2015). *Estilos de amor y su relación con conductas sexuales de riesgo en jóvenes universitarios* (Tesis de Licenciatura). Recuperado de <http://dgsa.uaeh.edu.mx:8080/bibliotecadigital/handle/231104/2619>

Padilla, V. y Martínez-Taboas, A. (2015). Amor, la Personalidad y la Satisfacción con la Relación en Jóvenes Adultos en Puerto Rico, *Salud y Conducta Humana*, 2(1), 1-10. Recuperado de https://www.academia.edu/38607564/El_Amor_la_Personalidad_y_la_Satisfacci%C3%B3n_con_la_Relaci%C3%B3n_en_J%C3%B3venes_Adultos_en_Puerto_Rico.

Papalia, D. & Wendkos, S. (1988). *Psicología*. (1º ed.). México. Mc GRAW HILL.

- Papalia, D., Wendkos, S. & Feldman, R. (2010). *Desarrollo humano*. Ciudad: Editorial Mc Graw Hill. Recuperado de: https://www.academia.edu/12711436/Papalia_Wendkos_y_Duskin_Psicolog%C3%ADa_del_desarrollo_11_edic_Mc_Graw_Hill
- Paulhus, D. L., & Williams, K. M. (2002). The Dark Triad of personality: Narcissism, Machiavellianism, and psychopathy. *Journal of Research in Personality*, 36, 556-563. doi: [https://doi.org/10.1016/S0092-6566\(02\)00505-6](https://doi.org/10.1016/S0092-6566(02)00505-6).
- Peña, T. P. (2017). *Características psicométricas de la adaptación del inventario sobre estilos de amor en jóvenes y adultos de Lima Metropolitana* (tesis para licenciatura). Recuperado de <https://repositorio.ulima.edu.pe/handle/20.500.12724/5488>
- Pinto, B. (2012). *Psicología del amor*. Bolivia: Universidad Católica Boliviana.
- Polaino, A., Cabanyes, J. & Del Pozo, A. (1995). *Fundamentos de Psicología de la Personalidad*. Madrid: Ediciones Rialph
- Prieto, G. & Delgado, A.R. (2010). Fiabilidad y validez. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 67-74. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77812441007>
- Quispe, A. & Quispe, D. (2018). *Componentes del amor según la personalidad en estudiantes mujeres del quinto año de la Universidad Nacional de San Agustín* (Tesis de Licenciatura). Recuperado de <http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/6030>
- Raine, A. (1993). *The psychopathology of crime: Criminal behavior as a clinical*

- disorder*. San Diego, CA: Academic Press.
- Regan, P. (2011). *Close relationships*. New York: Routledge.
- Revelle, W. (1997). Extraversión e impulsividad: ¿La dimensión perdida? En H. Nyborg (Ed.), *The scientific study of human nature: Tribute to Hans J Eysenck at Eighty* (pp. 189-212). Pergamon:Elsevier Science.
- Roca, W. (2010). *Teorías de la personalidad*. México: Mc Graw Hill.
- Román, P.L. (2017). *Niveles de amor romántico en parejas de una universidad privada de Lima Metropolitana* (tesis de licenciatura). Recuperado de <https://1library.co/document/qo3rj7kq-niveles-amor-romantico-parejas-universidad-privada-lima-metropolitana.html>
- Rubin, Z. (1973). *Liking and loving*. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Sánchez-Villena, A. (2019). Uso de programas estadísticos libres para el análisis de datos: jamovi, JASP y R. *Perspectiva*, 20(1), 112-114. doi: <https://doi.org/10.33198/rp.v20i1.00026>.
- Sangrador, J. L. (1993). Consideraciones psicosociales sobre el amor romántico. *Psicothema*, 5, 181-196. Recuperado de <http://www.psicothema.com/pdf/1137.pdf>
- Sophia, E. C., Tavares, H., Berti, M. P., Pereira, A. P., Lorena, A., Mello, C... & Zilberman, M. L. (2009). Pathological love: impulsivity, personality and romantic relationship. *CNS Spectr*, 14(5), 268-274.
- Schultz, D. & Sydney, E. (2002). *Desarrollo de la personalidad y prevención del delito*. Recuperado de <http://www.edomex.gob.mx/procuraduria/doc/Estudio.pdf>.

Solares, S.; Benavides, J.; Peña, B.; Rangel, D. & Ortiz, A. (2011). Relación entre el tipo de apoyo y el estilo de amor en parejas. *CNEIP*, 16(1), 41-56. Recuperado de http://www.cneip.org/documentos/revista/CNEIP_16_1/Barbosa.pdf

The jamovi Project. (2020). Jamovi (Version 1.6.4) [Software de computación]. Recuperado de <https://www.jamovi.org>

Wan, W. W. N., Luk, C. L., & Lai, J. C. L. (2000). Personality correlates of loving styles among Chinese students in Hong Kong. *Personality and Individual Differences*, 29(1), 169–175. doi: [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(99\)00185-3](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(99)00185-3)

Zuckerman, M. (2007). *Sensation seeking and risky behavior*. Washington, DC: American Psychological Association.

ANEXO A: MATRIZ DE CONSISTENCIA
RASGOS DE PERSONALIDAD Y ESTILOS DE AMOR EN ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD PARTICULAR DE LIMA METROPOLITANA

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLES	INDICADORES	METODOLOGÍA
¿En qué medida los rasgos de personalidad y los estilos de amor se relacionan en los estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana?	<p>GENERAL Determinar la relación entre los rasgos de personalidad y los estilos de amor en los estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana.</p> <p>ESPECÍFICOS</p> <ul style="list-style-type: none"> Determinar la relación entre los rasgos de personalidad y el estilo Ágape en los estudiantes de odontología de una universidad particular de Lima Metropolitana. Determinar la relación entre los rasgos de personalidad y el estilo Amistoso en los estudiantes de odontología de una universidad particular de Lima Metropolitana. Determinar la relación entre los rasgos de personalidad y el estilo Eros en los estudiantes de odontología de una universidad particular de Lima Metropolitana. Determinar la relación entre los rasgos de personalidad y el estilo Ludus en los estudiantes de odontología de una universidad particular de Lima Metropolitana. Determinar la relación entre los rasgos de personalidad y el estilo Manía en los estudiantes de odontología de una universidad particular de Lima Metropolitana. Determinar la relación entre los rasgos de personalidad y el estilo Pragma en los estudiantes de odontología de una universidad particular de Lima Metropolitana. Determinar las diferencias de los rasgos de personalidad según sexo y edad Determinar las diferencias de los estilos de amor según sexo y edad. 	<p>GENERAL Existe relación estadísticamente significativa entre los rasgos de personalidad y los estilos de amor en estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana.</p> <p>ESPECÍFICOS</p> <ul style="list-style-type: none"> Existe relación estadísticamente significativa entre los rasgos de personalidad y el estilo Ágape en los estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana. Existe relación estadísticamente significativa entre los rasgos de personalidad y el estilo Amistoso en los estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana. Existe relación estadísticamente significativa entre los rasgos de personalidad y el estilo Eros en los estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana. Existe relación estadísticamente significativa entre los rasgos de personalidad y el estilo Ludus en los estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana. Existe relación estadísticamente significativa entre los rasgos de personalidad y el estilo Manía en los estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana. Existe relación estadísticamente significativa entre los rasgos de personalidad y el estilo Pragma en los estudiantes de una universidad particular de Lima Metropolitana. 	<p>V I</p> <p>RASGOS DE PERSONALIDAD</p>	<p>Extraversión: Sociabilidad, impulsividad, desinhibición, vitalidad, optimismo y agudeza de ingenio.</p> <p>Neuroticismo: Ansiedad, histeria y obsesión</p> <p>Psicoticismo: Insensibilidad, antisociales, impulsividad, agresividad y extravagancia</p> <p>Sinceridad: Deseabilidad social</p>	<p>Estrategia de investigación</p> <ul style="list-style-type: none"> Asociativa <p>Nivel de Investigación</p> <ul style="list-style-type: none"> Empírica <p>Diseño de investigación</p> <ul style="list-style-type: none"> Correlacional <p>Variables</p> <ul style="list-style-type: none"> Rasgos de personalidad Estilos de amor <p>Enfoque de investigación</p> <ul style="list-style-type: none"> Mixto <p>Instrumentos</p> <ul style="list-style-type: none"> Cuestionario Inventario <p>Unidad de investigación</p> <ul style="list-style-type: none"> Estudiantes de una universidad particular que cumplen los criterios de inclusión <p>Muestra</p> <ul style="list-style-type: none"> Aleatorio simple
			<p>V II</p> <p>ESTILOS DE AMOR</p>	<p>Ágape: La pareja es más importante que uno mismo</p> <p>Amistoso: Amistad profunda, compatibilidad y química con su pareja</p> <p>Eros: Atracción física, goce y a la consumación sexual</p> <p>Ludus: Poco compromiso con la pareja, le angustia pensar en la soledad y tiene sentimientos inestables hacia sus relaciones</p> <p>Manía: Demandante con la pareja celosos y controlador</p> <p>Pragma: Hace uso de su inteligencia, analizando y proyectando su relación muy cuidadosamente</p>	

ANEXO B: MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

RASGOS DE PERSONALIDAD Y ESTILOS DE AMOR EN ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD PARTICULAR DE LIMA METROPOLITANA

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADOR	INSTRUMENTO	ITEMS
V1 RASGOS DE PERSONALIDAD	Organización más o menos estable y organizada del carácter, temperamento, intelecto y físico de una persona, que determina su adaptación única en el ambiente.	Los rasgos de personalidad son medidos mediante el Cuestionario de Personalidad de Eysenck Revisado – Abreviado, considerando niveles altos y bajos de los rasgos que a su vez conforman los tipos de o dimensiones de la personalidad, considerando cada uno de ellos con su contraparte de la siguiente manera: Extraversión/Introversión (E) – Neuroticismo/ Estabilidad emocional (N) – Psicoticismo / Autocontrol (P) y Sinceridad/Disimulo (L).	EXTRAVERSIÓN Extraversión-Introversión	Sociabilidad, impulsividad, desinhibición, vitalidad, optimismo y agudeza de ingenio.	CUESTIONARIO EPQ-RA	2, 4, 13, 13, 15, 20, 23
			NEUROTICISMO (estabilidad-inestabilidad emocional)	Ansiedad, histeria y obsesión		1, 9, 11, 14 18, 21
			PSICOTICISMO	Insensibilidad, antisociales, impulsividad, agresividad y extravagancia		3, 6, 8, 12, 16, 22
			SINCERIDAD	Deseabilidad social		5, 7, 10, 17, 19, 24

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADOR	INSTRUMENTO	ITEMS
V2 ESTILOS DE AMOR	Un estilo de amor es la manera particular de cada persona para establecer y mantener una relación íntima. esta manifestación del sentimiento basada en conductas indicará la forma de amar específica del individuo	Los estilos de amor son medidos mediante el Inventario sobre estilo de amor (IEA), considerando los más altos puntajes para obtener la dominancia de cada uno de los estilos que representará la relación romántica o amorosa en el momento o etapa determinada que ha sido evaluada.	ÁGAPE	La pareja es más importante que uno mismo	INVENTARIO SOBRE ESTILO DE AMOR	11, 14, 26, 58, 66, 67
			AMISTOSO	Amistad profunda, compatibilidad y química con su pareja		3, 4, 6, 10, 17, 19,23,24, 25, 27, 28, 32, 33, 36, 37, 40, 42, 46, 49, 50, 53, 55, 59, 61, 62, 64, 65, 68, 69
			EROS	Atracción física, goce y a la consumación sexual		1, 9, 15, 18, 29, 30, 31, 43, 44, 56
			LUDUS	Poco compromiso con la pareja, le angustia pensar en la soledad y tiene sentimientos inestables hacia sus relaciones		8, 12, 13, 20, 21, 38, 39, 52, 54, 63
			MANÍA	Demandante con la pareja celosos y controlador		2, 5, 7, 22, 35, 48, 57
			PRAGMA	Hace uso de su inteligencia, analizando y proyectando su relación muy cuidadosamente		16, 34, 41, 45, 47, 51, 60

ANEXO C: INVENTARIO DE ESTILOS DE AMOR (IEA)

El presente cuestionario busca conocer las situaciones que se viven dentro de la relación de pareja.

Marque con una "X" el número que mejor corresponda a la forma de interactuar con su pareja, considerando una de las siguientes alternativas de respuesta:

Totalmente de acuerdo	5
De acuerdo	4
Ni de acuerdo Ni desacuerdo	3
En desacuerdo	2
Totalmente en desacuerdo	1

1	Pienso continuamente en formas de coquetear con mi pareja.	1	2	3	4	5
2	Creo que mi pareja me debe consultar antes de tomar cualquier decisión.	1	2	3	4	5
3	Nuestra relación amorosa surgió a partir de una buena amistad.	1	2	3	4	5
4	Me siento seguro(a) de la pareja que elegí.	1	2	3	4	5
5	Le pido a mi pareja "cuentas" de todo lo que hace.	1	2	3	4	5
6	Estoy dispuesto(a) a apoyar a mi pareja en todo lo que se le ofrezca.	1	2	3	4	5
7	Discuto frecuentemente con mi pareja por su comportamiento.	1	2	3	4	5
8	Considero que hay que tener varias parejas, pues solo se vive una vez.	1	2	3	4	5
9	Mi pareja me despierta mucha pasión.	1	2	3	4	5
10	Mi pareja y yo somos intelectualmente compatibles.	1	2	3	4	5
11	Usualmente estoy dispuesto(a) a sacrificarme para no obstaculizar las metas que mi pareja se propone.	1	2	3	4	5
12	Trato de no comprometerme demasiado con mi pareja.	1	2	3	4	5
13	Creo que hay que conocer mujeres/hombres de todo tipo.	1	2	3	4	5
14	Solo vivo para mi pareja.	1	2	3	4	5
15	Busco la manera de tener goce sexual con mi pareja	1	2	3	4	5
16	Pienso que en una relación de pareja se debe ser muy analítico.	1	2	3	4	5
17	En todo momento muestro atención por el bienestar de mi pareja.	1	2	3	4	5
18	Busco la manera de seducir a mi pareja.	1	2	3	4	5
19	Mi pareja y yo alimentamos día a día una gran amistad.	1	2	3	4	5
20	Me gusta tener muchas parejas.	1	2	3	4	5
21	Considero que no hay mujer/hombre que se me resista.	1	2	3	4	5

22	Desconfío de lo que mi pareja me dice.	1	2	3	4	5
23	Siento gran afecto por mi pareja.	1	2	3	4	5
24	Quiero permanecer al lado de mi pareja el mayor tiempo posible.	1	2	3	4	5
25	En nuestra relación de pareja lo que más hacemos es compartir actividades.	1	2	3	4	5
26	Primero cubro las necesidades de mi pareja, antes que las mías.	1	2	3	4	5
27	Me siento bien cada vez que ayudo a mi pareja.	1	2	3	4	5
28	Mi pareja y yo tratamos de coincidir nuestros tiempos para compartir actividades.	1	2	3	4	5
29	En mi relación de pareja, siento una gran necesidad de tener relaciones sexuales.	1	2	3	4	5
30	Siento un gran deseo sexual por mi pareja.	1	2	3	4	5
31	El simple hecho de ver a mi pareja me excita.	1	2	3	4	5
32	Me siento preocupado(a) ante las preocupaciones de mi pareja.	1	2	3	4	5
33	Creo que mi pareja es el amor de mi vida.	1	2	3	4	5
34	Planeé cuidadosamente mi vida antes de elegir a mi pareja.	1	2	3	4	5
35	Siento celos por todo lo que hace mi pareja.	1	2	3	4	5
36	Mi pareja y yo tenemos "química".	1	2	3	4	5
37	Supe elegir a mi pareja.	1	2	3	4	5
38	Me mantengo al lado de pareja por temor a quedarme solo(a).	1	2	3	4	5
39	Fácilmente me cansa una relación de pareja, por eso constantemente busco nuevas relaciones.	1	2	3	4	5
40	Me siento a gusto cuando comparto con mi pareja.	1	2	3	4	5
41	El elegir a una pareja requiere de una conducta planeada.	1	2	3	4	5
42	El amor que existe dentro de la relación es producto de lo mucho que simpatizamos mi pareja y yo.	1	2	3	4	5
43	Me gusta acariciar a mi pareja.	1	2	3	4	5
44	Cuando estoy con mi pareja, mis sentimientos por ella (él) se hacen más intensos.	1	2	3	4	5
45	Antes de comprometerme con mi pareja consideré lo que ella (él) estaba planeando en su vida.	1	2	3	4	5
46	Pienso que soy inteligente por haber elegido a la pareja que tengo.	1	2	3	4	5
47	Mi relación de pareja la he planeado cuidadosamente.	1	2	3	4	5
48	Celo mucho a mi pareja.	1	2	3	4	5
49	Me conmueve el ver a mi pareja preocupada(o).	1	2	3	4	5
50	Me gusta estar cerca de mi pareja el mayor tiempo posible.	1	2	3	4	5
51	Fui cuidadoso(a) antes de comprometerme con mi pareja.	1	2	3	4	5
52	Pienso que debería tener muchas parejas.	1	2	3	4	5
53	Nuestro amor surgió del gran afecto que sentimos el uno por el otro.	1	2	3	4	5

54	Mis sentimientos hacia mi pareja son inestables.	1	2	3	4	5
55	Siento seguridad con mi pareja.	1	2	3	4	5
56	Mi pareja me atrae sexualmente.	1	2	3	4	5
57	Busco la manera de controlar a mi pareja.	1	2	3	4	5
58	Preferiría sufrir yo, antes de ver sufrir a mi pareja.	1	2	3	4	5
59	Mi pareja y yo nos entendemos.	1	2	3	4	5
60	Para elegir a mi pareja, utilice mi inteligencia.	1	2	3	4	5
61	Nuestro amor es realmente una amistad profunda.	1	2	3	4	5
62	Mi pareja y yo nos llevamos bien.	1	2	3	4	5
63	Disfruto tener varias parejas.	1	2	3	4	5
64	Mi pareja es compatible conmigo.	1	2	3	4	5
65	Mi pareja es mi mejor amigo(a).	1	2	3	4	5
66	Toleraría todo por el bien de mi pareja.	1	2	3	4	5
67	Me sacrifico por mi pareja.	1	2	3	4	5
68	Mi relación de pareja es muy divertida.	1	2	3	4	5
69	Los lugares a los que asistimos mi pareja y yo para divertirnos son por acuerdo mutuo.	1	2	3	4	5

ANEXO D: INVENTARIO DE ESTILOS DE AMOR (IEA)

Sexo: (F) (M)

Fecha: _____

INSTRUCCIONES:

En las columnas SI NO seleccione su respuesta si coincide (SI) o discrepa (NO) de la afirmación del ítem correspondiente. Trate de ser lo más honesto posible en sus respuestas, no existen respuestas malas o buenas; solamente nos interesa saber cómo piensa Ud.

1	¿Tiene con frecuencia altos y bajos en su estado de ánimo?	SI	NO
2	¿Es Ud. una persona habladora?	SI	NO
3	¿Lo pasaría muy mal si viese sufrir a un niño o a un animal?	SI	NO
4	¿Es Ud. animado(a)?	SI	NO
5	¿Alguna vez ha deseado más ayudarse a sí mismo(a) que compartir con otros?	SI	NO
6	¿Tomaría drogas que pudieran tener efectos desconocidos o peligrosos?	SI	NO
7	¿Ha acusado a alguien alguna vez de hacer algo sabiendo que la culpa era de Ud.?	SI	NO
8	¿Prefiere actuar a su modo en lugar de comportarse según las normas?	SI	NO
9	¿Se siente con frecuencia harto(a) en sus actividades de trabajo?	SI	NO
10	¿Ha cogido alguna vez algo que no le pertenece (aunque sea un broche o un bolígrafo)?	SI	NO
11	¿Se considera una persona nerviosa?	SI	NO
12	¿Piensa que el matrimonio está pasado de moda y que se debería suprimir?	SI	NO
13	¿Podría animar fácilmente una fiesta o reunión social aburrida?	SI	NO
14	¿Es Ud. una persona demasiado preocupada?	SI	NO
15	¿Tiende a mantenerse callado(a) en las reuniones o encuentros sociales?	SI	NO
16	¿Cree que la gente dedica demasiado tiempo para asegurarse el futuro mediante ahorros o seguros?	SI	NO
17	¿Alguna vez ha hecho trampas en el juego?	SI	NO
18	¿Sufre Vd. de los nervios?	SI	NO
19	¿Se ha aprovechado alguna vez de otra persona?	SI	NO
20	¿Cuándo está con otras personas, es Ud. callado?	SI	NO
21	¿Se siente muy solo(a) con frecuencia?	SI	NO
22	¿Cree que es mejor seguir las normas de la sociedad que las suyas?	SI	NO
23	¿Las demás personas le consideran muy animado(a)?	SI	NO
24	¿Pone en práctica siempre lo que dice?	SI	NO

ANEXO E: CONSENTIMIENTO INFORMADO DEL ESTUDIO

CONSENTIMIENTO INFORMADO

PARA PARTICIPAR EN EL ESTUDIO DE INVESTIGACIÓN

Instituciones: FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN TURISMO Y DE PSICOLOGÍA – ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA – SECCIÓN DE POSGRADO - USMP

Investigadores: Gustavo Heredia Alvaro
Mg. Renzo Omar Ballero Dávila (Asesor)

título: RASGOS DE PERSONALIDAD Y ESTILOS DE AMOR EN ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD PARTICULAR DE LIMA METROPOLITANA.

INTRODUCCIÓN:

Lo estamos invitando a participar del estudio de investigación llamado: “RASGOS DE PERSONALIDAD Y ESTILOS DE AMOR EN ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD PARTICULAR DE LIMA METROPOLITANA” Este es un estudio desarrollado por investigadores de la Escuela Profesional de Psicología- Sección de Posgrado de la USMP.

JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO:

El amor es un constructo que puede ser entendido como una emoción o como un estado cognitivo, comportamental y emocional. Será en función a las maneras de pensar, sentir y de actuar de cada quien, así como a las concepciones que se tiene de este constructo que se adoptará determinadas acciones, específicamente en las relaciones afectivas de pareja. En este sentido nuestra investigación resulta importante puesto que es a través de sus resultados permitirá tomar medidas encaminadas a la psicoeducación iniciando con los estudiantes como principales beneficiarios y abarcando con actividades pertinentes a toda la comunidad educativa, la finalidad es contribuir con uno de los objetivos sino la más importante de la institución como es formar profesionales íntegramente, con ello contribuir con la sociedad.

Por lo señalado creemos necesario profundizar más en este tema y abordarlo con la debida importancia que amerita.

METODOLOGÍA:

Si usted acepta participar, le informamos que se llevarán a cabo los siguientes procedimientos:

1. Aplicación de cuestionarios

MOLESTIAS O RIESGOS:

No existe ninguna molestia o riesgo mínimo al participar en este trabajo de investigación. Usted es libre de aceptar o de no aceptar.

BENEFICIOS:

No existe beneficio directo para usted por participar de este estudio. Sin embargo, se le informará de manera personal y confidencial de algún resultado que se crea conveniente que usted tenga conocimiento.

COSTOS E INCENTIVOS:

Usted no deberá pagar nada por participar en el estudio, su participación no le generará ningún costo.

CONFIDENCIALIDAD:

Los investigadores registraremos su información con códigos y no con nombres. Si los resultados de este seguimiento son publicados en una revista científica, no se mostrará ningún dato que permita la identificación de las personas que participan en este estudio. Sus archivos no serán mostrados a ninguna persona ajena al estudio sin su consentimiento.

DERECHOS DEL PARTICIPANTE:

Si usted decide participar en el estudio, podrá retirarse de éste en cualquier momento, o no participar de una parte del estudio sin perjuicio alguno. Si tiene alguna duda adicional, puede preguntar al Investigador principal Gustavo Heredia Alvaro o comunicarse al correo gherediaa@usmp.pe.

Si usted tiene preguntas sobre los aspectos éticos del estudio, o cree que ha sido tratado injustamente puede contactar al Presidente del Comité Institucional de Ética de la Facultad de Odontología de la Universidad de San Martín de Porres, Dr. Juvenal Sánchez Lihón al teléfono 01- 3464761 anexo 114, Av. San Luis 1265, San Luis, Lima, Perú.

CONSENTIMIENTO:

Acepto voluntariamente participar en este estudio, he comprendido perfectamente la información que se me ha brindado sobre las cosas que van a suceder si participo en el proyecto, también entiendo que puedo decidir no participar y que puedo retirarme del estudio en cualquier momento.

Firma del Participante

Nombre:

Huella Digital

Fecha

DNI:

Firma del Investigador

Nombre:

Huella Digital

Fecha

DNI: