



INSTITUTO DE GOBIERNO Y DE GESTIÓN PÚBLICA  
SECCIÓN DE POSGRADO

**LA APLICACIÓN DE LOS COMPONENTES, Y SU  
CONTRIBUCIÓN AL MEJORAMIENTO DE LAS  
FAMILIAS ATENDIDAS, UTILIZANDO CRITERIOS DE  
EVALUACIÓN DEL PROYECTO DE DESARROLLO  
TERRITORIAL SOSTENIBLE AGRO RURAL, EN EL  
DISTRITO DE PAZOS-TAYACAJA, DE LA REGIÓN  
HUANCAVELICA-2020**

**PRESENTADO POR  
AHIME SILVA SAIRE**

**JOSÉ MERCEDES SIALER PASCO**

**ASESOR  
ARMANDO EDGARDO FIGUEROA SÁNCHEZ**

**TRABAJO DE INVESTIGACIÓN  
PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN GESTIÓN  
PÚBLICA**

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN  
SISTEMAS ADMINISTRATIVOS DEL ESTADO**

**LIMA – PERÚ**

**2020**



**CC BY-NC-ND**

**Reconocimiento – No comercial – Sin obra derivada**

El autor sólo permite que se pueda descargar esta obra y compartirla con otras personas, siempre que se reconozca su autoría, pero no se puede cambiar de ninguna manera ni se puede utilizar comercialmente.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>



**INSTITUTO DE GOBIERNO Y DE GESTIÓN PÚBLICA  
SECCIÓN DE POSGRADO**

**“LA APLICACIÓN DE LOS COMPONENTES, Y SU  
CONTRIBUCIÓN AL MEJORAMIENTO DE LAS FAMILIAS  
ATENDIDAS, UTILIZANDO CRITERIOS DE EVALUACIÓN DEL  
PROYECTO DE DESARROLLO TERRITORIAL SOSTENIBLE  
AGRO RURAL, EN EL DISTRITO DE PAZOS-TAYACAJA, DE LA  
REGIÓN HUANCVELICA-2020”**

**TRABAJO DE INVESTIGACIÓN PARA OPTAR EL GRADO DE  
MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA**

**PRESENTADO POR:**

**Br. SILVA SAIRE AHIME**

**Br. SIALER PASCO, JOSÉ MERCEDES**

**ASESOR:**

**Dr. ARMANDO FIGUEROA SÁNCHEZ**

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

**SISTEMAS ADMINISTRATIVOS DEL ESTADO**

**LIMA, PERÚ**

**2020**

## DEDICATORIA

A mis padres, hermanos y amistades por demostrarme siempre con sus ejemplos y consejos su apoyo incondicional y desmedido en la realización de mis proyectos de vida.

***Silva Saire Ahime***

A mi amada Marthita, como muestra de mi amor por los cuarenta y tres años, dos meses y cuatro días que compartimos como esposos, bendecidos por Dios.

***José M. Sialer Pasco***

## **AGRADECIMIENTOS**

A Dios y a la virgen María por la sabiduría y fuerza que me dieron para lograr realizar el presente trabajo.

A los señores catedráticos quienes con sus enseñanzas contribuyeron en mi formación profesional, a mis compañeros de estudios por alentarme a culminar mis estudios.

A las autoridades de la Universidad de San Martín de Porres por brindarme las facilidades del caso. A mi asesor de tesis Dr. Armando Figueroa Sánchez, quien con su valioso conocimiento ha contribuido en el presente trabajo de investigación.

Finalmente, agradezco a los Funcionarios del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural, por el apoyo incondicional y las facilidades ante la información requerida para la elaboración de la presente tesis.

***Silva Saire Ahime***

A mis cuatro hijos y cinco nietos por animarme permanentemente para concluir mis estudios

Al Dr. Armando Figueroa Sánchez, por su invaluable contribución con sus conocimientos y desprendimiento en el asesoramiento del presente trabajo de investigación.

A los funcionarios del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible de AGRORURAL - Oficina de Tayacaja por facilitarnos y apoyarnos con el levantamiento de la información para la formulación de la presente tesis.

***José M. Sialer Pasco***

## ÍNDICE DE CONTENIDO

PORTADA.....	i
DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTOS .....	iii
ÍNDICE DE CONTENIDO.....	iv
ÍNDICE DE TABLAS .....	viii
ÍNDICE DE FIGURAS .....	xiii
RESUMEN .....	xviii
ABSTRACT .....	xix
INTRODUCCIÓN .....	1
Justificación de la Investigación .....	6
CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO.....	8
1.1 Antecedentes de la Investigación.....	8
1.1.1 Antecedentes Internacionales.....	8
1.1.2 Antecedentes Nacionales .....	9
1.2 Bases Teóricas .....	15
1.2.1 Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible.....	15
1.2.2. Componentes del Proyecto desarrollo territorial sostenible-AGRO RURAL.....	17
1.2.3. Mejoramiento de las familias utilizando criterios de evaluación.....	20
1.3 Definición de Términos Básicos.....	22
CAPÍTULO II: PREGUNTAS Y OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES.....	24
2.1 Matriz de operacionalización de variables.....	26

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN .....	28
3.1    Diseño Metodológico.....	28
3.2    Diseño muestral .....	28
3.2.1 Población .....	28
3.2.2 Muestra.....	29
3.3    Técnicas de Recolección de Datos .....	30
3.4    Técnicas de Gestión y Estadísticas para el Procesamiento de la Información .....	31
3.5    Aspectos Éticos.....	32
CAPÍTULO IV: RESULTADOS Y PROPUESTA DE VALOR .....	33
4.1.- Características de los criadores beneficiados con el Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro rural, en el distrito de Pazos-Tayacaja, de la Región Huancavelica-2020. ....	33
4.1.1.- Sexo de los entrevistados.....	33
4.1.2.- Edad de los entrevistados. ....	34
4.2.- Componentes del Proyecto desarrollo territorial sostenible-Agro rural según, los criadores beneficiados con el Proyecto, en el distrito de Pazos- Tayacaja, de la Región Huancavelica-2020.....	35
4.2.1.- Gobernanza e Inversiones en Recursos Naturales del Territorio. ....	36
4.2.2.- Iniciativas Económicas Locales. ....	47
4.2.3.- Conectividad e Infraestructura Territorial.....	60
4.2.4.- Resumen descriptivo de los Componentes del Proyecto desarrollo territorial sostenible-AGRO RURAL.....	66

4.3.- Mejoramiento de las familias utilizando criterios de evaluación según, los criadores beneficiados con el Proyecto, en el distrito de Pazos-Tayacaja, de la Región Huancavelica-2020. ....	68
4.3.1.- Mejoramiento de las familias utilizando criterios de Pertinencia. ....	68
4.3.2.- Mejoramiento de las familias utilizando criterios de Eficiencia. ....	77
4.3.3.- Mejoramiento de las familias utilizando criterios de Efectividad. ....	84
4.3.4.- Mejoramiento de las familias utilizando criterios de Impacto. ....	89
4.3.5.- Mejoramiento de las familias utilizando criterios de Sostenibilidad. ...	94
4.3.6.- Resumen descriptivo del Mejoramiento de las familias utilizando criterios de evaluación. ....	102
4.4.- Análisis de la aplicación de los componentes y su contribución al mejoramiento de las familias atendidas, utilizando criterios de evaluación del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro rural, en el distrito de Pazos-Tayacaja, de la Región Huancavelica-2020. ....	104
4.4.1.- Aplicación del componente Gobernanza e Inversiones en Recursos Naturales del Territorio y su contribución al mejoramiento de las familias atendidas, utilizando criterios de evaluación del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro rural. ....	106
4.4.2.- Aplicación del componente Iniciativas Económicas Locales y su contribución al mejoramiento de las familias atendidas, utilizando criterios de evaluación del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro rural. ....	108
4.4.3.- Aplicación del componente Conectividad e Infraestructura Territorial y su contribución al mejoramiento de las familias atendidas, utilizando criterios de evaluación del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro rural. ....	110
CAPÍTULO V: DISCUSIÓN .....	112



CONCLUSIONES.....	117
RECOMENDACIONES .....	119
REFERENCIA BIBLIOGRAFICAS .....	122
ANEXO 1: CUESTIONARIO.....	126
ANEXO 2: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS.....	129
ANEXO 3: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS.....	130
ANEXO 4: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS.....	131
ANEXO 5: BASE DE DATOS .....	132
ANEXO 6: BASE DE DATOS .....	133
ANEXO 7: BASE DE DATOS .....	134

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Sexo de los entrevistados .....	33
Tabla 2 Edad de los entrevistados .....	34
Tabla 3 Formación de unidades de desarrollo territorial en el distrito de Pazos ..	37
Tabla 4 Apoyo recibido para la preparación de los planes de desarrollo económico .....	38
Tabla 5 Apoyo brindado a la asociación por el proyecto agro rural, en la revisión y/o actualización de Planes de Desarrollo Económico .....	39
Tabla 6 Aprendizaje obtenido del proyecto agro rural con criadores de la asociación o de otras asociaciones .....	40
Tabla 7 Participación familiar en la preparación de los planes de gestión de recursos naturales de su asociación.....	42
Tabla 8 Realización de concursos interfamiliares que promueven mejores prácticas para la crianza de cuy .....	43
Tabla 9 Realización de concursos Inter asociaciones para diversificar las oportunidades económicas .....	44
Tabla 10 Resumen descriptivo de la Gobernanza e Inversiones en Recursos Naturales del Territorio .....	45
Tabla 11 Promedio de la Gobernanza e Inversiones en Recursos Naturales del Territorio .....	46
Tabla 12 Registro del predio agrario en el proyecto agro rural, con las medidas físicas y el precio de las parcelas de tierra cultivadas .....	48
Tabla 13 Convocatoria a otras familias por parte del proyecto agro rural para formar parte de asociaciones de pequeños criadores o para apoyar a las que ya existen.....	49

Tabla 14 Apoyo recibido en la implementación de proyectos según productos específicos.....	50
Tabla 15 Apoyo recibido por parte del proyecto para la crianza de cuy .....	51
Tabla 16 Apoyo recibido por parte del proyecto para la comercialización de sus productos.....	52
Tabla 17 Capacitación recibida y apoyo tecnológico para el mejoramiento en los sistemas de riesgos en sus parcelas de producción.....	54
Tabla 18 Creación de nuevas asociaciones locales.....	55
Tabla 19 Establecimiento de un fondo para el aprendizaje empresarial de jóvenes rurales.....	56
Tabla 20 Asesoría recibidas del proyecto agro rural para recibir los servicios de entidades financieras .....	57
Tabla 21 Resumen descriptivo de las iniciativas económicas locales.....	58
Tabla 22 Promedio de las iniciativas económicas locales.....	59
Tabla 23 Estado de la infraestructura vial de conexión .....	61
Tabla 24 Realización de mantenimientos rutinarios de los caminos vecinales ....	62
Tabla 25 Cosecha de agua utilizada en beneficio de la crianza de cuy .....	63
Tabla 26 Resumen descriptivo de la conectividad e infraestructura territorial.....	64
Tabla 27 Promedio de la conectividad e infraestructura territorial.....	65
Tabla 28 Resumen descriptivo de los Componentes del Proyecto desarrollo territorial sostenible-AGRO RURAL.....	66
Tabla 29 Promedio de los Componentes del Proyecto desarrollo territorial sostenible-AGRO RURAL.....	67
Tabla 30 Beneficio del proyecto a los criadores más pobres .....	69

Tabla 31 Mejoras en la calidad de vida de la población, después de la intervención del proyecto .....	70
Tabla 32 Satisfacciones logradas por el proyecto, en las necesidades de los criadores de cuy .....	71
Tabla 33 Estrategias Adecuadas del proyecto, para apoyar a los criadores de cuy .....	73
Tabla 34 Medidas adoptadas para reducir los riesgos en la crianza de cuy .....	74
Tabla 35 Resumen descriptivo del mejoramiento de las familias utilizando criterios de Pertinencia.....	75
Tabla 36 Promedio del mejoramiento de las familias utilizando criterios de Pertinencia.....	76
Tabla 37 Mejoramiento en la calidad del cuy para carne con la implementación y ejecución del proyecto .....	77
Tabla 38 Cumplimiento del periodo de tiempo establecido previamente para satisfacer las necesidades.....	79
Tabla 39 Gastos realizados para la crianza de cuy de acuerdo a lo planificado ..	80
Tabla 40 Dificultades y limitaciones presentadas en la crianza de sus cuyes.....	81
Tabla 41 Resumen descriptivo del mejoramiento de las familias utilizando criterios de eficiencia.....	82
Tabla 42 Promedio del mejoramiento de las familias utilizando criterios de eficiencia.....	83
Tabla 43 Logros de los objetivos alcanzados por las familias con la crianza de cuy .....	84
Tabla 44 Participación en alianzas de familias o asociaciones para la comercialización del cuy para carne.....	86

Tabla 45 Beneficios de las Familias o asociaciones con la crianza de cuy .....	87
Tabla 46 Resumen descriptivo del mejoramiento de las familias utilizando criterios de efectividad.....	88
Tabla 47 Promedio del mejoramiento de las familias utilizando criterios de efectividad.....	89
Tabla 48 Objetivos y metas alcanzados por las familias, establecidos al iniciar la crianza de cuy.....	90
Tabla 49 Realización de actividades en la asociación, para disminuir los impactos no previsto en la crianza de cuy .....	91
Tabla 50 Resumen descriptivo del mejoramiento de las familias utilizando criterios de impacto .....	92
Tabla 51 Promedio del mejoramiento de las familias utilizando criterios de impacto .....	93
Tabla 52 Garantías para las familias, de mantener las condiciones operativas a través de la infraestructura, los equipos, instalaciones, entre otros, sin apoyo del proyecto .....	95
Tabla 53 Capacidad técnica para las familias, para continuar con la crianza de cuy, sin apoyo del proyecto .....	96
Tabla 54 Utilización de los servicios de entidades financieras, para continuar con la crianza de cuy.....	97
Tabla 55 Capacidad financiera para continuar con la crianza de cuy .....	98
Tabla 56 Resumen descriptivo del mejoramiento de las familias utilizando criterios de sostenibilidad.....	100
Tabla 57 Promedio del mejoramiento de las familias utilizando criterios de sostenibilidad .....	101

Tabla 58 Resumen descriptivo del Mejoramiento de las familias utilizando criterios de evaluación.....	102
Tabla 59 Promedio del Mejoramiento de las familias utilizando criterios de evaluación.....	103
Tabla 60 Análisis de la aplicación de los componentes y su contribución al mejoramiento de las familias atendidas, utilizando criterios de evaluación .	104
Tabla 61 Chi cuadrado del análisis de la aplicación de los componentes y su contribución al mejoramiento de las familias atendidas, utilizando criterios de evaluación.....	105
Tabla 62 Aplicación del componente Gobernanza e Inversiones en Recursos Naturales del Territorio y su contribución al mejoramiento de las familias atendidas.....	106
Tabla 63 Chi cuadrado de la Aplicación del componente Gobernanza e Inversiones en Recursos Naturales del Territorio y el mejoramiento de las familias atendidas .....	107
Tabla 60 Aplicación del componente Iniciativas Económicas Locales y su contribución al mejoramiento de las familias atendidas.....	108
Tabla 65 Chi cuadrado de la aplicación del componente Iniciativas Económicas Locales y su contribución al mejoramiento de las familias atendidas .....	109
Tabla 66 Aplicación del componente Conectividad e Infraestructura Territorial y su contribución al mejoramiento de las familias atendidas.....	110
Tabla 67 Chi cuadrado de la Aplicación del componente Conectividad e Infraestructura Territorial y su contribución al mejoramiento de las familias atendidas .....	111

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Sexo de los entrevistados .....	34
Figura 2 Edad de los entrevistados .....	35
Figura 3 Formación de unidades de desarrollo territorial en el distrito de Pazos .	37
Figura 4 Apoyo recibido para la preparación de los planes de desarrollo económico .....	38
Figura 5 Apoyo brindado a la asociación por el proyecto agro rural, en la revisión y/o actualización de Planes de Desarrollo Económico .....	39
Figura 6 Aprendizaje obtenido del proyecto agro rural con criadores de la asociación o de otras asociaciones .....	41
Figura 7 Participación familiar en la preparación de los planes de gestión de recursos naturales de su asociación.....	42
Figura 8 Realización de concursos interfamiliares que promueven mejores prácticas para la crianza de cuy .....	43
Figura 9 Realización de concursos Inter asociaciones para diversificar las oportunidades económicas .....	44
Figura 10 Resumen descriptivo de la Gobernanza e Inversiones en Recursos Naturales del Territorio .....	45
Figura 11 Promedio de la Gobernanza e Inversiones en Recursos Naturales del Territorio .....	47
Figura 12 Registro del predio agrario en el proyecto agro rural, con las medidas físicas y el precio de las parcelas de tierra cultivadas .....	48
Figura 13 Convocación a otras familias por parte del proyecto agro rural para formar parte de asociaciones de pequeños criadores o para apoyar a las que ya existen.....	49

Figura 14 Apoyo recibido en la implementación de proyectos según productos específicos.....	51
Figura 15 Apoyo recibido por parte del proyecto para la crianza de cuy .....	52
Figura 16 Apoyo recibido por parte del proyecto para la comercialización de sus productos.....	53
Figura 17 Capacitación recibida y apoyo tecnológico para el mejoramiento en los sistemas de riesgos en sus parcelas de producción.....	54
Figura 18 Creación de nuevas asociaciones locales.....	55
Figura 19 Establecimiento de un fondo para el aprendizaje empresarial de jóvenes rurales.....	56
Figura 20 Asesoría recibidas del proyecto agro rural para recibir los servicios de entidades financieras .....	57
Figura 21 Resumen descriptivo de las iniciativas económicas locales.....	58
Figura 22 Promedio de las iniciativas económicas locales.....	60
Figura 23 Estado de la infraestructura vial de conexión.....	61
Figura 24 Realización de mantenimientos rutinarios de los caminos vecinales ...	62
Figura 25 Cosecha de agua utilizada en beneficio de la crianza de cuy .....	63
Figura 26 Resumen descriptivo de la conectividad e infraestructura territorial.....	64
Figura 27 Promedio de la conectividad e infraestructura territorial.....	65
Figura 28 Resumen descriptivo de los Componentes del Proyecto desarrollo territorial sostenible-AGRO RURAL.....	66
Figura 29 Promedio de los Componentes del Proyecto desarrollo territorial sostenible-AGRO RURAL.....	67
Figura 30 Beneficio del proyecto a los criadores más pobres .....	69



Figura 31 Mejoras en la calidad de vida de la población, después de la intervención del proyecto .....	70
Figura 32 Satisfacciones logradas por el proyecto, en las necesidades de los criadores de cuy .....	72
Figura 33 Estrategias Adecuadas del proyecto, para apoyar a los criadores de cuy .....	73
Figura 34 Medidas adoptadas para reducir los riesgos en la crianza de cuy .....	74
Figura 35 Resumen descriptivo del mejoramiento de las familias utilizando criterios de Pertinencia .....	75
Figura 36 Promedio del mejoramiento de las familias utilizando criterios de Pertinencia.....	76
Figura 37 Mejoramiento en la calidad del cuy para carne con la implementación y ejecución del proyecto .....	78
Figura 38 Cumplimiento del periodo de tiempo establecido previamente para satisfacer las necesidades.....	79
Figura 39 Gastos realizados para la crianza de cuy de acuerdo a lo planificado .	80
Figura 40 Dificultades y limitaciones presentadas en la crianza de sus cuyes ....	81
Figura 41 Resumen descriptivo del mejoramiento de las familias utilizando criterios de eficiencia .....	82
Figura 42 Promedio del mejoramiento de las familias utilizando criterios de eficiencia.....	83
Figura 43 Logros de los objetivos alcanzados por las familias con la crianza de cuy .....	85
Figura 44 Participación en alianzas de familias o asociaciones para la comercialización del cuy para carne.....	86

Figura 45 Beneficios de las Familias o asociaciones con la crianza de cuy.....	87
Figura 46 Resumen descriptivo del mejoramiento de las familias utilizando criterios de efectividad .....	88
Figura 47 Promedio del mejoramiento de las familias utilizando criterios de efectividad.....	89
Figura 48 Objetivos y metas alcanzados por las familias, establecidos al iniciar la crianza de cuy.....	91
Figura 49 Realización de actividades en la asociación, para disminuir los impactos no previsto en la crianza de cuy .....	92
Figura 50 Resumen descriptivo del mejoramiento de las familias utilizando criterios de impacto.....	93
Figura 51 Promedio del mejoramiento de las familias utilizando criterios de impacto .....	94
Figura 52 Garantías para las familias, de mantener las condiciones operativas a través de la infraestructura, los equipos, instalaciones, entre otros, sin apoyo del proyecto .....	95
Figura 53 Capacidad técnica para las familias, para continuar con la crianza de cuy, sin apoyo del proyecto .....	96
Figura 54 Utilización de los servicios de entidades financieras, para continuar con la crianza de cuy.....	98
Figura 55 Capacidad financiera para continuar con la crianza de cuy .....	99
Figura 56 Resumen descriptivo del mejoramiento de las familias utilizando criterios de sostenibilidad.....	100
Figura 57 Promedio del mejoramiento de las familias utilizando criterios de sostenibilidad .....	101

Figura 58 Resumen descriptivo del Mejoramiento de las familias utilizando criterios de evaluación .....	102
Figura 59 Promedio del Mejoramiento de las familias utilizando criterios de evaluación.....	103
Figura 59 Análisis de la aplicación de los componentes y su contribución al mejoramiento de las familias atendidas, utilizando criterios de evaluación .	105
Figura 61 Aplicación del componente Gobernanza e Inversiones en Recursos Naturales del Territorio y su contribución al mejoramiento de las familias atendidas .....	107
Figura 62 Aplicación del componente Iniciativas Económicas Locales y su contribución al mejoramiento de las familias atendidas .....	109
Figura 63 Aplicación del componente Conectividad e Infraestructura Territorial y su contribución al mejoramiento de las familias atendidas .....	111

## RESUMEN

La presente investigación se realizó con el objetivo de conocer cómo la aplicación de los componentes contribuye al mejoramiento de las familias atendidas, utilizando criterios de evaluación del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro rural, en el distrito de Pazos-Tayacaja, de la Región Huancavelica-2020. Fue una investigación de enfoque cuantitativo, de tipo no experimental, de corte transversal, de diseño descriptivo-correlacional. La muestra fue de 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos-Huancavelica. Se encontró que, para el 48,1% de los criadores, no se adoptaron suficientes medidas para reducir los riesgos en la crianza de cuy. Según el 41,6%, el periodo de tiempo establecido previamente para satisfacer sus necesidades se ha cumplido de manera insuficiente. El 67,6% de los criadores, han participado muy poco y poco, en alianzas con otras familias o asociaciones para la comercialización del cuy para carne. Para el 54,5% no se realizan concursos interfamiliares que promuevan mejores prácticas para la crianza de cuy. Según el 46,8%, no se realizan concursos inter asociaciones para diversificar las oportunidades económicas. Para el 54,5% no se realizan concursos interfamiliares que promuevan mejores prácticas para la crianza de cuy. Para el 41,6% de los criadores, nunca y casi nunca se desarrollan los componentes del Proyecto, encontrándose gran debilidad. La aplicación de los componentes del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro rural, se encuentra asociada con el mejoramiento de las familias criadoras de cuy en el Distrito de Pazos.

**Palabras claves: Criadores, Comercialización, Componentes.**

## ABSTRACT

The present investigation was carried out with the objective of knowing how the application of the components contributes to the improvement of the families served, using evaluation criteria of the Rural Agricultural Sustainable Territorial Development Project, in the Pazos-Tayacaja district, of the Huancavelica Region-2020. It was a non-experimental, cross-sectional, quantitative approach investigation with a descriptive-correlational design. The sample was of 77 Heads of Family who grow up guinea pigs, beneficiaries of the Project of Sustainable Territorial Development of Rural Agro of the District of Pazos-Huancavelica. It was found that, for 48.1% of the breeders, not enough measures were taken to reduce the risks in raising guinea pigs. According to 41.6%, the period of time previously established to satisfy their needs has been insufficiently met. 67.6% of the breeders, have participated very little and little, in alliances with other families or associations for the commercialization of guinea pig for meat. For 54.5%, there are no inter-family contests that promote best practices for raising guinea pigs. According to 46.8%, no inter-association contests are held to diversify economic opportunities. For 54.5%, there are no inter-family contests that promote best practices for raising guinea pigs. For 41.6% of the breeders, the components of the Project never and almost never develop, finding great weakness. The application of the components of the Rural Agricultural Sustainable Territorial Development Project is associated with the improvement of guinea pig breeding families in the Pazos District.

***Key words: Breeders, Marketing, Components.***

## INTRODUCCIÓN

### **Descripción de la Situación Problemática**

La FAO defiende que la innovación resulta fundamental para promover los avances tecnológicos y la coordinación institucional y social que América Latina y el Caribe necesita para avanzar hacia los objetivos de Desarrollo Sostenible (Unidad, Organización de las Naciones, 2018).

Así mismo en Perú, (Wiggins & Espinoza, 2016), describen que, el MINAGRI (Ministerio de Agricultura y Riego) es un ministerio de larga existencia con dos misiones importantes: apoyar al desarrollo de la agricultura de exportación, mayormente de productores medianos y grandes en la Costa, e impulsar el desarrollo de pequeños productores mayormente en la Sierra. En sus “Lineamientos de Política Agraria” publicados a finales de 2014, el MINAGRI plantea cuatro grandes objetivos:

Primero para el crecimiento, empleo y diversificación económica: lograr incrementar y diversificar la oferta y demanda de productos y servicios ligados a la agricultura, con un mayor uso de tecnología y productividad media incrementada, con más empleo de calidad en zonas rurales y agropecuarias y menores disparidades productivas y tecnológicas tanto al interior del sector agropecuario como con respecto a otros sectores de la economía.

Segundo en la inclusión Social: lograr que agricultores en situación de pobreza y/o desventaja socioeconómica fortalezcan sus capacidades para generar ingresos de forma autónoma, promoviendo la igualdad de oportunidades, la movilidad social y el rompimiento de círculos viciosos de pobreza al interior de territorios y entre generaciones.

Tercero en cuanto a la seguridad alimentaria: asegurar que todas las familias, grupos sociales y territorios del país tengan acceso pleno, seguro y sostenible a alimentos nutritivos e inocuos de forma estable y permanente;

Cuarto en la Sostenibilidad ambiental y de la agrobiodiversidad: asegurar el manejo sostenible y la protección y una adecuada valorización de los activos agrarios estratégicos y de la agrobiodiversidad en los distintos territorios del país.

En relación a la pobreza (Hidalgo, 2019), en el informe Observatorio social, coincidiendo con el (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2019), señala que:

Para el 2018 los departamentos o regiones se han agrupado por niveles similares de pobreza, determinándose cinco grupos, de mayor a menor incidencia. El primer grupo con los niveles más altos de incidencia de pobreza, entre 37.4% y 46.3%, está conformado por el departamento de Cajamarca. En el segundo grupo, entre 32.9% y 36.2% se encuentran Amazonas, Apurímac, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Loreto, Pasco y Puno. Por otro lado, entre los grupos con menor incidencia de pobreza se encuentra: el quinto grupo entre 1.8% y 4.4% está conformado por Madre de Dios e Ica; el cuarto grupo entre 11.3% y 13.8% por Arequipa, Moquegua, Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima, Región Lima, Lambayeque, Tacna, Tumbes y Ucayali.

Es importante señalar que, el Instituto Nacional de Estadística del Perú, hace la clasificación grupal, teniendo en cuenta las semejanzas estadísticas, es decir que, en el grupo 2, donde se ubica la región Huancavelica, el nivel de pobreza es el mismo que, el de las demás regiones que integran el grupo, estadísticamente hablando.

Se puede observar que la región Huancavelica se ubica en el segundo grupo, con un rango de pobreza entre 32.9% y 36,2%; teniendo la mayor parte, la población rural, es por ello que se vienen trabajando distintos tipos de proyecto que buscan la mejora de la población y la disminución de pobreza de distintas regiones, tal es el caso del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible que tiene principal meta: contribuir a la reducción de la pobreza de las familias rurales a través de la inclusión social y productiva. La población objetivo esta dividida en tres grupos: i) pobres crónicos, ii) pobres recientes, iii) pobres inerciales.

Por otro lado, el (Gobierno Regional de Huancavelica, 2019), en el documento Plan Estratégico Institucional, describe como uno de sus objetivos estratégicos establecidos:

- OEI.09: Promover la gestión integral y desarrollo sostenible de los Recursos Naturales en el departamento de Huancavelica.

Por su parte, la (Municipalidad Provincial de Tayacaja, 2019), tiene como política institucional prestar servicios públicos de calidad, promover el desarrollo integral y sostenible para el cierre de brechas sociales y de infraestructura, simplificar procesos para la generación de valor público, fomentar la participación ciudadana y la transparencia en beneficio de la población de la provincia de Tayacaja.



En esta perspectiva la (República de Perú, 2016), a través del Ministerio de Agricultura y Riego, consideran brindar seguridad alimentaria a los pobladores, implementando a través del Proyecto de desarrollo territorial sostenible, entre otros cultivos, y crianza de animales, la crianza de cuyes para carne con la participación de 246 familias en el distrito de Pazos. Este proyecto tiene entre sus componentes: 1) Gobernanza e Inversiones en Recursos Naturales del Territorio; 2) Iniciativas Económicas Locales, 3) Conectividad e Infraestructura Territorial; con el propósito de mejorar las condiciones de pobreza de las familias beneficiarias. Por esta razón se planteó el siguiente problema científico

### **Formulación del Problema**

#### **Problema General**

**PG.-** ¿Cómo la aplicación de los componentes contribuye al mejoramiento de las familias atendidas, utilizando criterios de evaluación del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro rural, en el distrito de Pazos-Tayacaja, de la Región Huancavelica-2020?

#### **Problemas Específicos**

**PE1.-** ¿De qué manera la aplicación del componente Gobernanza e Inversiones en Recursos Naturales del Territorio contribuye al mejoramiento de las familias atendidas, utilizando criterios de evaluación del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro rural, en el distrito de Pazos-Tayacaja, de la Región Huancavelica-2020?

**PE2.-** ¿De qué manera la aplicación del componente Iniciativas Económicas Locales contribuye al mejoramiento de las familias atendidas, utilizando criterios de evaluación del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro rural, en el distrito de Pazos-Tayacaja, ¿de la Región Huancavelica-2020?

**PE3.-** ¿Cómo la aplicación del componente Conectividad e Infraestructura Territorial contribuye al mejoramiento de las familias atendidas, utilizando criterios de evaluación del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro rural, en el distrito de Pazos-Tayacaja, de la Región Huancavelica-2020?

### **Objetivos de la investigación**

#### **Objetivo General**

**OG.** – Conocer cómo la aplicación de los componentes contribuye al mejoramiento de las familias atendidas, utilizando criterios de evaluación del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro rural, en el distrito de Pazos-Tayacaja, de la Región Huancavelica-2020.

#### **Objetivos Específicos**

**OE1.-** Establecer de qué manera la aplicación del componente Gobernanza e Inversiones en Recursos Naturales del Territorio contribuye al mejoramiento de las familias atendidas, utilizando criterios de evaluación del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro rural, en el distrito de Pazos-Tayacaja, de la Región Huancavelica-2020

**OE2.-** Identificar de qué manera la aplicación del componente Iniciativas Económicas Locales contribuye al mejoramiento de las familias atendidas, utilizando criterios de evaluación del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro rural, en el distrito de Pazos-Tayacaja, ¿de la Región Huancavelica-2020

**OE3.-** Conocer cómo la aplicación del componente Conectividad e Infraestructura Territorial contribuye al mejoramiento de las familias atendidas, utilizando criterios de evaluación del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro rural, en el distrito de Pazos-Tayacaja, de la Región Huancavelica-2020

## **Justificación de la Investigación**

Según la (Plataforma de Seguridad Alimentaria y Nutricional, 2020), “El Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible del Ministerio de Agricultura y Riego (MINAGRI) busca apoyar a las familias rurales en situación de pobreza por medio de incrementar los activos humanos, sociales, naturales, físicos y financieros, y los servicios públicos”.

Partiendo de esto, la principal importancia de la presente investigación es determinar cómo la aplicación de los componentes contribuye al mejoramiento de las familias atendidas, utilizando criterios de evaluación del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro rural, en el distrito de Pazos-Tayacaja, de la Región Huancavelica. De esta manera, y partiendo de los resultados obtenidos, se realizaron recomendaciones en base a las deficiencias encontradas, en función a la mejora de la aplicación del proyecto, y la contribución a las familias atendidas. Por otro lado, la presente investigación contó con viabilidad económica, financiera, y de tiempo, por parte de los investigadores.

En el desarrollo del Trabajo de investigación se utilizó un enfoque cuantitativo, de corte transversal, de tipo no experimental, de diseño descriptivo-correlacional. Se determinó una muestra probabilística de 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos-Huancavelica. Fue utilizada la técnica de encuesta, como técnica de recolección de datos. Por otro lado, para determinar la validez del instrumento, se realizó a través del juicio de expertos, asimismo, para determinar la confiabilidad del instrumento se utilizó índice de confiabilidad alfa de Cronbach, a través del SPSS v25.

La presente investigación estuvo estructurada de la siguiente manera:

El capítulo I, Marco Teórico, en el que, se presentan los antecedentes de la investigación, bases teóricas relacionadas con el Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible, y sus componentes, asimismo, se presenta la definición de términos básicos.

Seguido, se presenta el capítulo II, Preguntas y Operacionalización de Variables, en este capítulo se definen conceptual y operacionalmente las variables estudiadas, sus dimensiones, y los indicadores.

En el Capítulo III, Metodología de la investigación, se presenta el diseño metodológico, diseño muestral, técnicas de recolección de datos, y aspectos éticos, considerados en la elaboración de la presente investigación.

En el Capítulo IV, Resultados y Propuesta de Valor, se exponen los resultados obtenidos, a través de los cuestionarios aplicados.

En el Capítulo V, se presenta la Discusión de los resultados obtenidos en la presente investigación, con los resultados obtenidos por otros autores presentados en los antecedentes de la presente investigación.

Finalmente, se presentan las conclusiones y recomendaciones, en respuesta a las preguntas, y objetivos de la presente investigación.

## **CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO**

### **1.1 Antecedentes de la Investigación**

#### **1.1.1 Antecedentes Internacionales**

En Argentina (Fernandez, 2018), en la tesis denominada “La inclusión social a través de las políticas públicas dirigidas a los agricultores familiares. Estudio de casos en municipios de Buenos Aires y Misiones, 2008-2015”, que tuvo como objetivo examinar en profundidad las implicancias de la inclusión social sobre la construcción de políticas públicas destinadas a los agricultores familiares. Se utilizó el enfoque de tipo cualitativo basado en los estudios de casos que permitieron la indagación de las características que adquirió el proceso de construcción de políticas para la agricultura familiar. Como principal conclusión se obtuvo que:

“El hallazgo principal de la investigación reflejó que la inclusión social a través de las políticas públicas para los agricultores familiares en La Plata y Oberá, recubre de mayor grado de aceptación a una modalidad de intervención estatal centrada en la atención parcial y segmentada de los agricultores familiares, soslayando las relaciones sociales sobre las cuales se estructuran, lo que reproduce un abordaje de políticas públicas que favorece la continuidad de la posición subordinada de los agricultores en los modelos productivos de los dos casos de estudio”.

Por otro lado, (Mora-Alfaro & Román-Vega, 2006), en su informe “Organización rural, desarrollo territorial y sostenibilidad ambiental en el Caribe de Costa Rica: el caso del Área de Conservación Tortuguero”, en Costa Rica, hallaron que:

“El medio rural costarricense sufre significativas transformaciones como consecuencia de la prolongada tendencia al incremento constante en la integración económica, política y cultural, vivida por las más diversas naciones en la actualidad; así como corolario de la reorientación en el patrón de crecimiento de la economía y la reforma institucional, introducidos en el país a partir de la década de los años 80. Una característica sobresaliente del medio rural es la presencia de una vasta diferenciación territorial. Aspectos tales como, las condiciones propias de la base de los recursos naturales y las singulares formas mediante las cuales se da la relación entre éstos y las comunidades; son, entre otras, condiciones generadoras de territorios muy heterogéneos. En cuanto a otras condiciones de vida de la población, la Región Huetar Atlántico, según el Censo del 2000, tiene alrededor de un 60% de las “Viviendas en mal estado y regular” y, además, muestra una tendencia creciente moderada hacia un mayor deterioro desde el año 2000. De esa forma, pasó desde un 54,9% de “Viviendas en mal estado y regular” en el año 2000, hasta un 59% en el 2004. Nuevamente, se considera que este es un resultado de la ausencia de una política de largo plazo en relación con este tipo de demanda habitacional”

### **1.1.2 Antecedentes Nacionales**

Por su parte, (Malaverry, 2016), en su investigación “Sostenibilidad del Programa Agro Rural y el impacto social en pequeños productores agrarios de Huarochirí, 2016”, tuvo como objetivo:

“Determinar la relación que existe entre sostenibilidad del programa de desarrollo productivo agro rural y el impacto social en el pequeño productor agrario de la Provincia de Huarochirí, Lima 2016. La metodología que se utilizó, fue el método hipotético desde un enfoque cuantitativo. El tipo de estudio fue básico de naturaleza descriptiva y el diseño fue correlacional. La población considerada fueron 152 pequeños productores; y para la recolección de datos la técnica usada fue la encuesta, teniendo como instrumento utilizado dos cuestionarios. Entre los resultados, el autor encontró que. en referencia a la variable Programa de Desarrollo Productivo Agro Rural, gran parte de los encuestados manifiesta que están en un nivel “Bajo” con un porcentaje 36.8%. A partir de estos resultados se aprecia que los agricultores beneficiarios consideran que el programa no ha llegado a satisfacer las demandas ni a colmar las expectativas de los pequeños agricultores, porque no abordan completamente el nivel de riesgo que ellos afrontan como agricultores y afecta la vulnerabilidad de las familias. En relación a la dimensión Sostenibilidad de la articulación de los pequeños productores agrarios a los mercados, el 47.4% se ubica en la opción “Baja” y ellos perciben que hasta ahora sus productos no han sido insertados al mercado nacional como esperaban, menos al internacional, por otro lado perciben que los ingresos que tienen por las ventas de los mismos son muy bajos y compensa sus inversiones; enseguida tenemos con un 34.2% indicando la opción “Alta” que percibe que sí han mejorado; y por último, con un porcentaje bajo,

tenemos la opción “Media” con un 18.4% que se encuentra en proceso de inserción al mercado”.

En la investigación denominada “La inversión y asociatividad en los resultados del Proyecto Aliados II - Agro rural - Ministerio de Agricultura y Riego - Región Huánuco, 2016” presentada por (Saldarriaga, 2017), quien encontró que:

“El objetivo de la investigación fue determinar la incidencia que existe entre la inversión y asociatividad en los resultados del proyecto Aliados II – Agro rural –Ministerio de agricultura y riego de la región Huánuco 2016. La investigación tuvo alcance descriptivo, el enfoque de la investigación fue cuantitativo, de tipo no experimental. La encuesta se realizó a 95 presidentes de organizaciones agrarias de la región Huánuco la misma que se encuentra constituida por 11 provincias, donde las organizaciones agrarias que han demandado servicios agrarios y que han participado en la convocatoria del concurso y han sido ganadoras han accedido a los fondos concursables del proyecto Aliados II Los resultados de frecuencia que se muestran por niveles de la inversión en los resultados del proyecto Aliados II – Agro rural – Ministerio de agricultura y riego con el apoyo al desarrollo territorial de la región Huánuco 2016, se tiene que el 61.05% manifiesta que el nivel es bajo, mientras que el 34.74% presenta moderado es la inversión y el 4.21% manifiesta que la inversión en las organizaciones de productores de la región Huánuco es alta. Se concluye que, con respecto a la hipótesis específica 1, el valor de Pseudo R cuadrado de Nagelkerke



indica que la capacidad de respuesta de los beneficiarios, se debe al 24.4% de la inversión y asociatividad”.

Por su parte (Condorcahua, 2017), realizó la investigación titulada “Programa de Apoyo Municipal Crianza de Cuyes y su Relación en la Calidad de Vida de los Pobladores de la Comunidad de Ausaray Distrito de Ccatca – 2017”; el objetivo principal fue:

“Determinar en qué medida se relaciona la crianza de cuyes con la calidad de vida de los pobladores de la comunidad de Ausaray del distrito de Ccatca. La investigación tuvo un enfoque cuantitativo, de tipo básico descriptivo correlacional no experimental, llegando a encontrar la relación que existe entre las variables, para ello la muestra estuvo constituida por 20 familias tomados como muestra y manejando instrumentos (cuestionario), validado por juicio de expertos y por la confiabilidad de consistencia interna de Alpha de Cronbach. En cuanto a la crianza de cuyes es importante destacar que es la categoría regular la que presenta el mayor porcentaje con un 70,0%, mientras que en la categoría bueno se sitúa el 25,0% y en la categoría de deficiente tan sólo el 5,0%. Respecto a la calidad de vida, el 15.0% de los que fueron encuestados se encuentran en baja calidad de vida, y el 65.0% está en calidad de vida media y el 20.0% en alta, los resultados anteriores muestran que las actividades económicas y productivas como la cría de cuyes incrementa la calidad de vida al generar ingresos familiares, pero que sin embargo esta actividad aún se puede mejorar. El autor concluyó que: los resultados sistematizados y automatizados

comprueban la relación que existen entre el programa de apoyo municipal crianza de cuyes y la calidad de vida de los pobladores de la comunidad de Ausaray del distrito de Ccatca, es decir que cuando la crianza de cuyes es mejor y más tecnificado hay más producción y por ende mejora la calidad de vida de quienes realizan esta actividad. Pero que tienen muchos aspectos a considerar, como son algunos de ellos; la disponibilidad de tiempo, Infraestructura, capacitación, entre otros”.

Por su parte (Zorrilla, 2018), titulada “El Financiamiento Productivo y los Ingresos Económicos de los Productores Agropecuarios, beneficiarios del Proyecto Aliados II, En La Región Huancavelica, Período 2015-2016”, señala que:

“El objetivo de la investigación fue, determinar la relación del financiamiento productivo de los productores agropecuarios beneficiarios del Proyecto Aliados II en la Región Huancavelica período 2015-2016, con sus ingresos económicos. La investigación fue de tipo aplicada, de nivel correlacional con un diseño no experimental de un grupo; para la recolección de datos; el proceso y la contrastación de la hipótesis se han empleado técnicas e instrumentos como la Ficha de Seguimiento del Plan de Negocio. El autor concluyó que: el financiamiento productivo se relaciona de forma positiva y significativa con los ingresos económicos de los productores agropecuarios beneficiarios del proyecto Aliados II en la Región de Huancavelica periodo 2015-2016. La intensidad de la relación hallada es de  $r=82\%$  que tiene asociado una probabilidad  $p=0,0$ ”.

En la investigación de (Velasquez, 2013), denominada “Incremento del volumen de venta de la carne de cuy (*cavia porcellus*) en el distrito de Ite debido al fortalecimiento de su cadena productiva”, señala que:

“El objetivo de la investigación fue, estudiar las relaciones entre el fortalecimiento de la cadena productiva del cuy (*Cavia porcellus*) y el incremento de ventas por parte de los involucrados en dicha cadena, del distrito de Ite. La investigación correspondió a un diseño de tipo no experimental descriptivo relacional. La muestra fue de 59 productores de cuy del distrito de Ite. Si bien es cierto que la oferta de la asesoría técnica está dada, sin embargo, al parecer no todos hacen uso de ella, puesto que el 61,0 % no hace uso de ella; grupo que es mayor a los que sí hacen uso de ella representada por el 39,0%. Los productores de cuy asistieron a las capacitaciones ofrecidas por las instituciones como el Ministerio de Agricultura al cual participaron un 84,7% y a las capacitaciones realizadas por la Municipalidad de Ite fueron un 15,3%. Esto se debe a que la entidad del Estado posee mayor staff de profesionales entendidos en la materia, y es de suponer con experiencia en el ramo. Asimismo, el tipo de capacitación al que participaron, se observa que el 69,50% de los productores asistieron a cursos técnicos, el 20,30% que asistieron a las charlas; y el 10,2% participaron en talleres”.

## **1.2 Bases Teóricas**

### **1.2.1 Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible**

El Proyecto Desarrollo Territorial Sostenible (PDTS), es financiado por el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) de Naciones Unidas y por el Gobierno de Perú. El Proyecto tendrá una duración de 6 años de implementación a partir del año 2016. El organismo responsable de su ejecución, es el Ministerio de Agricultura y Riego (MINAGRI), a través de Agro Rural; este último tiene como finalidad promover el desarrollo agrario, a través del financiamiento de proyectos de inversión pública en zonas rurales en el ámbito agrario en territorios de menor grado de desarrollo económico.

La (República de Perú, 2016), mediante el documento titulado “Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible”, define el desarrollo territorial como un espacio rural determinado cuyo fin es la reducción de la pobreza rural. Así mismo; la intervención del proyecto estaría enmarcada por cinco enfoques principales: a) desarrollo territorial, b) desarrollo impulsado por la comunidad, c) focalización geográfica. d) escalonamiento y e) inclusión social como intervención transversal. Este proyecto también posee un enfoque de inclusión beneficiando a hombres, mujeres y jóvenes rurales en situación de extrema pobreza y reconocería el patrimonio tangible e intangible de las poblaciones campesinas y nativas. Bajo este enfoque se busca estimular el empoderamiento del grupo objetivo ya mencionado; así mismo se busca también la promoción de servicios financieros, acceso de seguros, educación financiera, entre otros.

### **1.2.1.1 Características de la población objetivo**

La (República de Perú, 2016), mediante el informe Ex ante del Proyecto del Desarrollo Territorial Sostenible, refiere que:

“La característica de los tres grupos que caen en alguna definición de pobreza es la siguiente: a) las familias en pobreza crónica enfrentan una situación de ingresos ubicados muy por debajo de la línea de pobreza. Para que estas familias de bajos ingresos superen su condición de pobreza, necesitan más que duplicar su ingreso per cápita mensual. Cuenta con 3.3 miembros promedio, la edad del jefe de hogar es de 53 años y tienen un ingreso mensual per cápita de tan sólo 78 soles (US\$ 26). El 89% de estas familias tuvo como lengua materna quechua u otra lengua nativa; b) las familias en pobreza reciente tienen un ingreso promedio per cápita de 91 soles mensuales (US\$ 30), en promedio 49 años de edad del jefe de hogar y un tamaño familiar de 4.1 miembros y un 88% de los jefes de hogar aprendieron a hablar en quechua u otra lengua nativa, y; c) las familias en pobreza inercial son aquellas que pese a tener ingresos importantes, no tiene cubierto alguna de sus necesidades básicas; cuentan con 3,3 miembros promedio, la edad promedio del jefe de hogar es de 47 años y tienen un ingreso mensual per cápita de 2,408 soles (US\$ 800). En este caso, el 76% de las familias tuvo como lengua materna quechua u otra lengua nativa”.

## **1.2.2. Componentes del Proyecto desarrollo territorial sostenible-AGRO RURAL**

El proyecto alcanzará sus objetivos mediante la combinación de sus tres principales componente que, según la (República de Perú, 2016) se describen a continuación:

### **1.2.2.1. Gobernanza e Inversiones en Recursos Naturales del Territorio**

Sus objetivos contribuirían a incrementar la calidad de los recursos naturales en territorios propiedad de los beneficiarios y sus asociaciones comunitarias y nativas, incluyendo acciones de adaptación y mitigación del cambio climático ampliando también las capacidades y competencias para una gestión y explotación sostenible de los recursos naturales. Este componente tiene dos subdimensiones:

- Apoyo a la gobernanza territorial sostenible: objetivo estimular procesos sostenibles de transformación institucional local, apoyando y ampliando las capacidades y competencias técnicas de los gobiernos distritales para gestionar integralmente el desarrollo territorial rural. Se consideraron los siguientes indicadores:
  - Apoyo a la gobernanza territorial sostenible
  - Mejora de los recursos naturales y mejoramiento del manejo y explotación sostenible
- Mejora de los recursos naturales y mejoramiento del manejo y explotación sostenible: El objetivo es incrementar el volumen y valor de los activos naturales propiedad de las comunidades campesinas bajo el régimen de propiedad común y de las familias rurales beneficiarias, ampliando y diversificando sus alternativas de ingreso y empleo y reduciendo riesgos y

degradación de los recursos productivos ambientales. Cuenta con los siguientes indicadores:

- Desarrollo de capacidades e intercambios de experiencias del aprendizaje del campesino.
- Preparación de planes de gestión de recurso naturales comunales.
- Implementación de planes de gestión de recursos naturales

#### **1.2.2.2. *Iniciativas Económicas Locales***

El objetivo de este componente es construir un tejido asociativo sostenible entre los beneficiarios potenciales del proyecto para impulsar y ampliar sus oportunidades de desarrollo económico e inclusión social, proporcionando apoyo a actividades económicas que emanen de grupos de interés, tales como las organizaciones de agricultores complementada con la inclusión financiera de familias y asociaciones. Este componente posee otros dos subdimensiones:

- Identificación de oportunidades de negocios: incentivaría la identificación de las oportunidades económicas de los territorios de inversión, actuales y futuros, que permitan a las familias beneficiarias incrementar sus ingresos y aumentar sus activos productivos y financieros, así como conocer el capital asociativo hoy disponible en cada uno de los distritos. Los indicadores que se consideraron son los siguientes:

- Catastro y mapeo de asociaciones económicas en los territorios.
- Convocatorias territoriales para promover la constitución de asociaciones de pequeños productores y apoyar las existentes.
- Apoyo a la implementación de proyectos específicos en la Ceja de selva.
- Infraestructura de apoyo a la producción.
- Infraestructura de apoyo a la comercialización.

- Tecnificación del riego parcelario.
  - Creación y fomento de gremios y redes empresariales locales.
  - Establecimiento de un fondo de aprendizaje empresarial para jóvenes rurales.
- Inclusión e innovación financiera: Lograr que los hogares rurales beneficiarios mejoren sus capacidades y competencias en la gestión y administración financiera familiar, a través de una estrategia de educación financiera acompañada de incentivos al ahorro asociados a servicios de aseguramiento personal para favorecer su bancarización y participación en el mercado de servicios financieros, incluida la banca electrónica y con especial atención de los segmentos de mujeres y jóvenes rurales. El indicador considerado es:
- Movilización de oportunidades de servicios financieros

### **1.2.2.3. Conectividad e Infraestructura Territorial**

El objetivo de este componente sería lograr el acondicionamiento físico de la zona de influencia en donde están localizados los beneficiarios del proyecto apuntando a generar las sinergias con las intervenciones de los demás componentes. Se consideró el siguiente subdimensión:

- Infraestructura y conexión vial: Incentivaría la articulación de zonas importantes de intercambio a través del mejoramiento de caminos de interconexión económica y logística. Al mismo tiempo el subcomponente apoyaría la rehabilitación y el mejoramiento de caminos vecinales intra e intercomunales de conexión de centros de producción y aseguraría a través de las actividades de mantenimiento rutinario, periódico y atención de emergencias la sostenibilidad de las intervenciones viales. Se tendrán en cuenta los siguientes indicadores:



- Infraestructura vial vecinal de conexión de centros de producción.
- Mantenimientos rutinarios de vías.
- Cosecha de Agua.

### **1.2.3. Mejoramiento de las familias utilizando criterios de evaluación**

Esta variable será medida a través de los criterios de evaluación propuestos por la (Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA), 2012) en conjunto con el Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (MEF), para la evaluación Ex Post de Proyectos de Inversión Pública, la misma que consiste en, la recolección y análisis sistemático de evidencias con el propósito de mejorar el entendimiento del objetivo evaluado, así como tener la capacidad de emitir opiniones respecto al mismo. Es una evaluación objetiva y sistemática sobre un proyecto cuya fase de inversión ha concluido o está en la fase de post inversión. El objetivo es determinar la pertinencia, eficiencia, efectividad, impacto y la sostenibilidad a la luz de los objetivos específicos que se plantearon en la preinversión. Una evaluación ex post debe proveer información útil y verosímil. Es una herramienta de aprendizaje y de gerencia para mejorar los procesos de análisis, planificación y ejecución de proyectos, así como la toma de decisiones. (Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA), 2012, pág. 13).

Los objetivos de este tipo de evaluación son:

- i) Retroalimentación a través de las lecciones y recomendaciones para mejorar la administración y desempeño de la inversión pública, para el mismo proyecto evaluado, proyectos similares y políticas del sector.
- ii) Transparencia del proceso y los resultados de la inversión pública.

### **1.2.3.1 Criterios de evaluación**

En el Manual de Monitoreo y Evaluación de Proyectos de Desarrollo Sostenible presentado por (Vigo, Vigil, Sánchez, & Medianero, 2018, pág. 164), exponen los siguientes criterios de evaluación:

**“Pertinencia:** Orientación de las inversiones financieras hacia los segmentos más pobres de la población. Tasa de incidencia de la pobreza mayor al 37%.

**Eficacia:** Cumplimiento de las metas físicas y financiera de proyectos. En general, verificación de del cumplimiento de los objetivos de los proyectos.

**Eficiencia:** Relación entre las metas físicas y metas financieras establecidas.

**Impacto:** Comparación antes/ después de los niveles de pobreza en las regiones beneficiarias.

**Sostenibilidad:** Apreciación de la capacidad para mantener los impactos positivos de las intervenciones a largo plazo.”

La presente investigación siguió los fundamentos teóricos establecidos en la Pautas Generales para la Evaluación Ex Post de Proyectos de Inversión Pública, elaborado por la (Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA), 2012), en conjunto con el Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (MEF), las dimensiones que se consideraron son la pertinencia (relevancia dentro de las políticas y prioridades del sector, satisfacción de las necesidades, validez de la estrategia del proyecto; gestión de los riesgos); eficiencia (productos del proyecto previstos y reales, eficiencia en cuanto al periodo y costo del proyecto, problemas de ejecución); efectividad (logro del objetivo central del proyecto; rentabilidad

social); impacto (previstos, y no previstos), y la sostenibilidad (operación y mantenimiento, capacidad técnica, sostenibilidad financiera).

### **1.3 Definición de Términos Básicos**

**Desarrollo territorial:** se entiende como un proceso de construcción social del entorno, impulsado por la interacción entre las características geofísicas, las iniciativas individuales y colectivas de distintos actores y la operación de las fuerzas económicas, tecnológicas, sociopolíticas, culturales y ambientales en el territorio. (CEPAL, 2020)

**Desarrollo de capacidades:** es el proceso mediante el cual las personas, organizaciones y sociedades obtienen, fortalecen y mantienen las aptitudes necesarias para establecer y alcanzar sus propios objetivos de desarrollo a lo largo del tiempo. En otras palabras, si las capacidades son el medio para planificar y lograr, el desarrollo de capacidades es el camino para alcanzar tales medios. (PNUD, 2009)

**Infraestructura vial:** Constituye la vía y todos sus soportes que conforman la estructura de las carreteras y caminos. (Ministerio de Transporte y Comunicaciones, 2006)

**Mantenimiento Rutinario:** es el conjunto de actividades que se ejecutan permanentemente a lo largo del camino y que se realizan diariamente en los diferentes tramos de la vía. Tiene como finalidad principal la preservación de todos los elementos del camino con la mínima cantidad de alteraciones o de daños y, en lo posible, conservando las condiciones que tenía después de la construcción o la rehabilitación. (MTC, 2006)

**Gestión de riesgos:** es el desarrollo de un enfoque centrado en la identificación y el manejo de las posibles amenazas de una organización o un proyecto, para

luego establecer las estrategias idóneas para su lanzamiento. Se considera uno de los elementos centrales de la gestión estratégica. (Raffino, 2019)

**Impacto:** se refiere a los efectos a largo plazo que son generados por el proyecto; los efectos pueden ser positivos y negativos, intencionales y no intencionales, previstos y no previstos. También se puede incluir efectos a mediano plazo. (Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA), 2012)

**Proyecto de inversión pública:** Toda intervención limitada en el tiempo que utiliza total o parcialmente recursos públicos, con el fin de crear, ampliar, mejorar, modernizar o recuperar la capacidad productora de bienes o servicios; cuyos beneficios se generen durante la vida útil del proyecto y éstos sean independientes de los de otros proyectos. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2020)

## **CAPÍTULO II: PREGUNTAS Y OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES**

Según la (República de Perú, 2016), define el desarrollo territorial como un espacio rural determinado cuyo fin es la reducción de la pobreza rural. Así mismo; la intervención del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible estaría enmarcada por cinco enfoques principales: a) desarrollo territorial, b) desarrollo impulsado por la comunidad, c) focalización geográfica. d) escalonamiento y e) inclusión social como intervención transversal.

Por su parte, la (Municipalidad Provincial de Tayacaja, 2019), tiene como política institucional prestar servicios públicos de calidad, promover el desarrollo integral y sostenible para el cierre de brechas sociales y de infraestructura, simplificar procesos para la generación de valor público, fomentar la participación ciudadana y la transparencia en beneficio de la población de la provincia de Tayacaja.

Bajo esta concepción se desarrolló la presente investigación, cuya viabilidad está dada puesto que, los investigadores contaron con recursos financieros, de tiempo, y acceso a la información.

Las preguntas formuladas durante el desarrollo de la presente investigación, fueron las siguientes:

- ¿Cómo la aplicación de los componentes contribuye al mejoramiento de las familias atendidas, utilizando criterios de evaluación del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro rural, en el distrito de Pazos-Tayacaja, de la Región Huancavelica-2020?
- ¿De qué manera la aplicación del componente Gobernanza e Inversiones en Recursos Naturales del Territorio contribuye al mejoramiento de las necesidades en las familias atendidas, utilizando criterios de evaluación del

Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro rural, en el distrito de Pazos-Tayacaja, de la Región Huancavelica-2020?

- ¿Cómo la aplicación del componente Iniciativas Económicas Locales contribuye al mejoramiento de las necesidades en las familias atendidas, utilizando criterios de evaluación del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro rural, en el distrito de Pazos-Tayacaja, de la Región Huancavelica-2020?
- ¿De qué manera la aplicación del componente Conectividad e Infraestructura Territorial contribuye al mejoramiento de las necesidades en las familias atendidas, utilizando criterios de evaluación del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro rural, en el distrito de Pazos-Tayacaja, de la Región Huancavelica-2020?

Los principales actores involucrados fueron los Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos-Huancavelica, quienes respondieron las encuestas.

Por otro lado, la principal técnica de recolección de datos utilizada fue la técnica de encuesta, a través de un cuestionario aplicado a los productores beneficiados, la información obtenida se procesó a través del software estadístico SPSS v25, respondiendo los objetivos de la presente investigación.

Asimismo, partiendo de los resultados obtenidos, se establecieron recomendaciones en función de la mejora del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro rural.

## 2.1 Matriz de operacionalización de variables

VARIABLE INDEPENDIENTE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	SUB-DIMENSIONES	INDICADORES	MEDIDA	
<b>Componentes del Proyecto desarrollo territorial sostenible- AGRO RURAL</b>	La combinación de los componentes contribuye al objetivo de reducción de la pobreza mediante el fortalecimiento del capital humano, social, natural, físico y financiero de los beneficiarios del proyecto. Los componentes estarían estrechamente vinculados y cada componente mejoraría uno o más activos en el logro de uno o varios objetivos específicos	El proyecto incluye la ejecución de tres componentes principales: (a) Gobernanza e Inversiones en Recursos Naturales del Territorio, (b) Iniciativas Económicas Locales, (c) Conectividad e Infraestructura Territorial	Gobernanza e Inversiones en Recursos Naturales del Territorio	Apoyo a la gobernanza territorial sostenible	Nivel de percepción respecto de la formación de unidades de desarrollo territorial en los gobiernos distritales	Escala de Likert (1) Nunca (2) Casi nunca (3) Regular (4) Casi siempre (5) Siempre	
					Nivel de percepción respecto al apoyo a su asociación en la preparación de los PDE		
					Nivel de percepción respecto al apoyo a su asociación por parte del Proyecto agro rural en la revisión y/o actualización de los PDE		
				Mejora de los recursos naturales y mejoramiento del manejo y explotación sostenible	Nivel de desarrollo de capacidades e intercambios de experiencias del aprendizaje del campesino		
					Nivel de Participación familiar en la preparación de los planes de gestión de recursos naturales de su asociación		
					Grado de conocimiento respecto a la realización de concursos interfamiliares en promoción de prácticas para la crianza de cuy		
			Iniciativas Económicas Locales	Identificación de oportunidades de negocios	Grado de conocimiento respecto a la realización de concursos Inter asociaciones para diversificar las oportunidades económicas		
					Inclusión e innovación financiera		Grado de conocimiento sobre el catastro y mapeo de asociaciones económicas en los territorios que cultiva
							Grado de conocimiento respecto a la convocatoria a otras familias para formar parte de asociaciones de pequeños productores o para apoyar a las que ya existen
				Nivel de percepción de apoyo recibido en la implementación de proyectos según productos específicos			
				Nivel de percepción de apoyo por parte del proyecto para la crianza de cuy			
				Nivel de percepción de apoyo por parte del proyecto para la comercialización de sus productos			
				Nivel de percepción respecto a la capacitación y apoyo tecnológico para el mejoramiento en los sistemas de riesgos en sus parcelas de producción			
				Grado de conocimiento sobre la creación de nuevas asociaciones locales			
				Nivel de percepción del establecimiento de un fondo de aprendizaje empresarial para jóvenes rurales.			
				Nivel de recepción de asesoría del proyecto para recibir los servicios de entidades financieras			
				Conectividad e Infraestructura Territorial	Infraestructura y conexión vial		Nivel de percepción del estado en que se encuentra la infraestructura vial de conexión
							Nivel de percepción sobre la realización del mantenimiento rutinario de los caminos vecinales
Grado del uso de la cosecha de agua en beneficio de la crianza de cuy							

VARIABLE DEPENDIENTE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	SUB-DIMENSIONES	INDICADORES	MEDIDA
<b>Mejoramiento de las familias utilizando criterios de evaluación</b>	Resultados positivos en las familias beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible, medido por criterios de evaluación, del JICA y el MEF	En el contexto del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP), la evaluación ex post se define como una evaluación objetiva y sistemática sobre un proyecto cuya fase de inversión ha concluido o está en la fase de post inversión. El objetivo es determinar la pertinencia, eficiencia, efectividad, impacto y la sostenibilidad a la luz de los objetivos específico	Pertinencia	Relevancia	Grado de beneficio de los criadores más pobres con el Proyecto Nivel de mejoras en la calidad de vida luego de la intervención del proyecto	Escala de Likert (1) Muy Poco (2) Poco (3) Regular (4) Suficiente (5) Muy suficiente
				Satisfacción	Nivel de satisfacción de las necesidades de los criadores de cuy por parte del proyecto	
				Validez	Nivel de percepción de las estrategias del proyecto, para apoyar a los criadores de cuy	
				Riesgos	Nivel de percepción de adopción de medidas para reducir los riesgos en la crianza de cuy	
			Eficiencia	Productos del Proyecto	Nivel de la mejora de calidad del cuy para carne, con la implementación y ejecución del proyecto	
				Periodo y Costo del Proyecto	Nivel de cumplimiento del periodo de tiempo establecido previamente para satisfacer	
					Nivel de gastos realizados para la crianza de cuy fue de acuerdo a lo planificado	
			Ejecución	Ejecución	Nivel de dificultades y limitaciones en la crianza de sus cuyes	
				Logros	Nivel del logro de los objetivos de su familia con la crianza de cuy	
			Efectividad	Rentabilidad	Grado de participación en alianzas con otras familias o asociaciones para la comercialización del cuy para carne	
					Nivel de percepción del beneficio con la crianza del cuy de otras familias o asociaciones	
			Impacto	Evaluación del impacto	Nivel del logro alcanzado por su familia de los objetivos y metas establecidos al iniciar la crianza de cuy	
					Nivel de percepción de actividades para disminuir los impactos no previsto en la crianza de cuy	
Sostenibilidad	Operación y Mantenimiento	Grado de garantía de su familia respecto a la Operación y Mantenimiento, sin apoyo del proyecto				
	Capacidad	Nivel de capacidad técnica de las familias para continuar con la crianza de cuy, sin apoyo del proyecto				
	Financiera	Grado de beneficio de los servicios de entidades financieras, para continuar con la crianza de cuy				
Grado de capacidad financiera para continuar con la crianza de cuy						

Elaboración: Propia



## **CAPÍTULO III: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN**

### **3.1 Diseño Metodológico**

Según (Hernández, R; Fernández, C; Baptista, P, 2006), el diseño de la investigación es el plan o estrategia que se desarrolla para obtener la información que se requiere en una investigación y responder al planteamiento.

La investigación presentó un enfoque cuantitativo, el mismo que, según (Hernández, R; Fernández, C; Baptista, P, 2006), es el que representa, un conjunto de procesos; es secuencial y probatorio. Cada etapa precede a la siguiente. Parte de una idea que va acotándose y, una vez delimitada, se derivan objetivos y preguntas de investigación, se revisa la literatura y se construye un marco o una perspectiva teórica.

Finalmente, la presente investigación fue de enfoque cuantitativo, de tipo no experimental, de corte transversal, de diseño descriptivo-correlacional, puesto que, se pretendió establecer las relaciones entre ambas variables.

### **3.2 Diseño muestral**

#### **3.2.1 Población**

Según (Arias, 2012), “la población, es un conjunto finito o infinito de elementos con características comunes para los cuales serán extensivas las conclusiones de la investigación. Ésta queda delimitada por el problema y por los objetivos del estudio”. Para efectos de la presente investigación, la población fue de 246 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural, del Distrito de Pazos-Huancavelica.

### 3.2.2 Muestra

La muestra según (Arias, 2012), “es un subconjunto representativo y finito que se extrae de la población accesible”. Para determinar la muestra de la presente investigación se utilizó la siguiente fórmula:

$$n = \frac{z^2 \cdot p \cdot q \cdot N}{E^2(N - 1) + Z^2 \cdot p \cdot q}$$

Dónde:

N = 246 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural, del Distrito de Pazos-Huancavelica

p = 0,08 Probabilidad de que, los criadores si reciban apoyo por parte del proyecto para la crianza de cuy

q= 0,92 Probabilidad de que, los criadores no reciban apoyo por parte del proyecto para la crianza de cuy

α= 0,05 Nivel de significación al 95% de confianza

Z= 1,96 Valor de la Normal al 95% de confianza

E= 0,05 Error

n = 77 Muestra

Una vez sustituidos los datos en la fórmula, la muestra resultó ser de 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos-Huancavelica.

### 3.3 Técnicas de Recolección de Datos

La técnica de recolección de datos utilizada en la presente investigación fue la técnica de encuesta, aplicando un cuestionario de 37 preguntas con respuestas cerradas de acuerdo a las siguientes escalas de Likert (1) Nunca, (2) Casi nunca, (3) Regular, (4) Casi siempre, (5) Siempre; y (1) Muy Poco, (2) Poco, (3) Regular, (4) Suficiente, y (5) Muy suficiente.

Para determinar la validez del instrumento, se realizó a través del juicio de expertos, quienes evaluaron el cuestionario, mediante los siguientes criterios: claridad, objetividad, actualidad, organización, suficiencia, intencionalidad, consistencia, coherencia, metodología, y pertinencia. Estas validaciones se pueden apreciar en los anexos 2, 3, y 4.

Por otro lado, para determinar la confiabilidad del instrumento se utilizó el SPSS v25, utilizando el alfa de Cronbach, el mismo que, según (Hernandez, Fernandez, & Baptista, 2006), el Alfa de Cronbach, se interpreta de la siguiente manera:

“...los coeficientes oscilan entre 0 y 1, donde un coeficiente de 0 significa nula confiabilidad y 1 representa un máximo de confiabilidad (confiabilidad total). No hay una regla que indique: a partir de este valor no hay fiabilidad del instrumento. Podemos decir -de manera más o menos general- que... la correlación o coeficiente, supera el 0.75 es aceptable, y si es mayor a 0.90 es elevada, para tomar muy en cuenta”.

Para efectos de la presente investigación el coeficiente arrojó un valor de 0,944, como se observa en el cuadro 2, lo que indica que, la confiabilidad es elevada, por lo tanto, se puede utilizar el cuestionario en otras investigaciones relacionadas con el tema.

**Cuadro 1 Resumen de procesamiento de casos**

		<u>N</u>	<u>%</u>
Casos	Válido	77	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	77	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos-Huancavelica

Elaboración: Propia

**Cuadro 2 Estadísticas de fiabilidad**

<u>Alfa de Cronbach</u>	<u>N de elementos</u>
,944	37

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos-Huancavelica

Elaboración: Propia

### **3.4 Técnicas de Gestión y Estadísticas para el Procesamiento de la Información**

Las técnicas de gestión, y estadísticas para el procesamiento de la información, consideradas fueron las siguientes:

- a) El cuestionario fue aplicado a los Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos-Huancavelica.
- b) Luego se procesó la información obtenida de los cuestionarios.
- c) Con el software estadístico SPSS versión 25 en español, se creó una base de datos.
- d) Se analizaron los datos obtenidos, utilizando las técnicas estadísticas descriptivas, arribando a los resultados en cumplimiento con los objetivos de la investigación.

e) Finalmente, se establecieron las conclusiones, respondiendo a las preguntas, y objetivos planteados, y las recomendaciones en función de las mejoras del proyecto.

### **3.5 Aspectos Éticos**

En la elaboración de la presente investigación, se actuó con responsabilidad intelectual, respetando la autoría de las fuentes de información consultadas, asimismo, se consideró el anonimato de los encuestados.

## CAPÍTULO IV: RESULTADOS Y PROPUESTA DE VALOR

### 4.1.- Características de los criadores beneficiados con el Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro rural, en el distrito de Pazos-Tayacaja, de la Región Huancavelica-2020.

A continuación, se presentan las características (Sexo y edad) de los criadores beneficiados con el Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro rural, en el distrito de Pazos-Tayacaja, de la Región Huancavelica-2020.

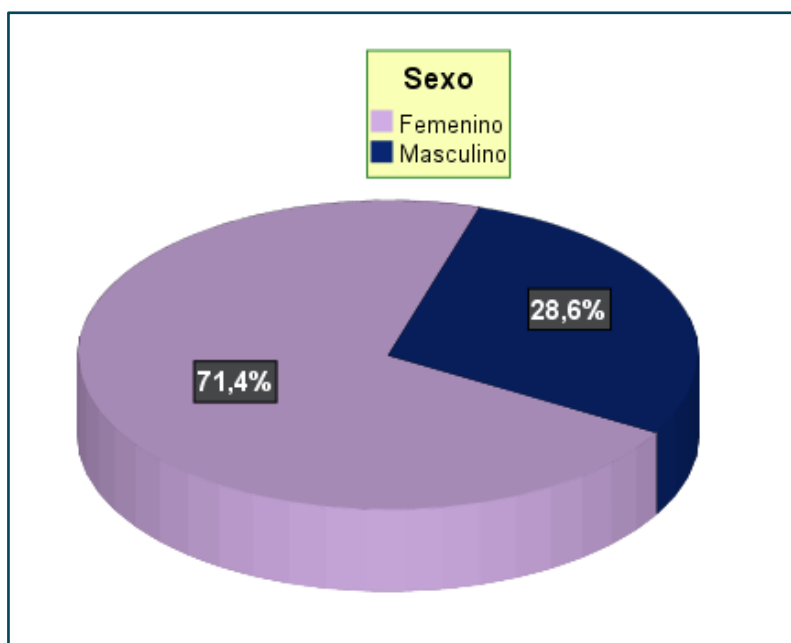
#### 4.1.1.- Sexo de los entrevistados.

En la tabla 1 y figura 1, se observa que el 71,4% de los criadores beneficiados con el Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro rural, pertenecen al sexo femenino, mientras que, el 28,6% pertenece al sexo masculino.

**Tabla 1 Sexo de los entrevistados**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Femenino	55	71,4	71,4
Masculino	22	28,6	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 1 Sexo de los entrevistados**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

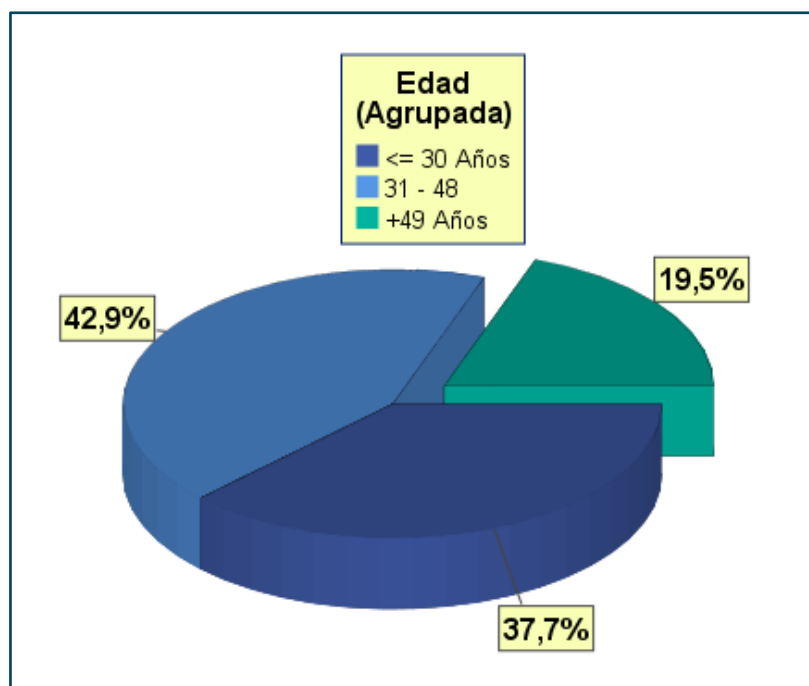
#### 4.1.2.- Edad de los entrevistados.

El 42,8% de los criadores entrevistados en el distrito de Pazos, tiene edades entre los 31 y 48 años, seguido del 37,7% que tiene edades menores a los 30 años, Solo el 19,5% de los criadores entrevistados tiene edades mayores a los 49 años, como se observa en la tabla 2 y figura 2.

**Tabla 2 Edad de los entrevistados**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
<= 30 Años	29	37,7	37,7
31 - 48	33	42,8	80,5
+49 Años	15	19,5	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



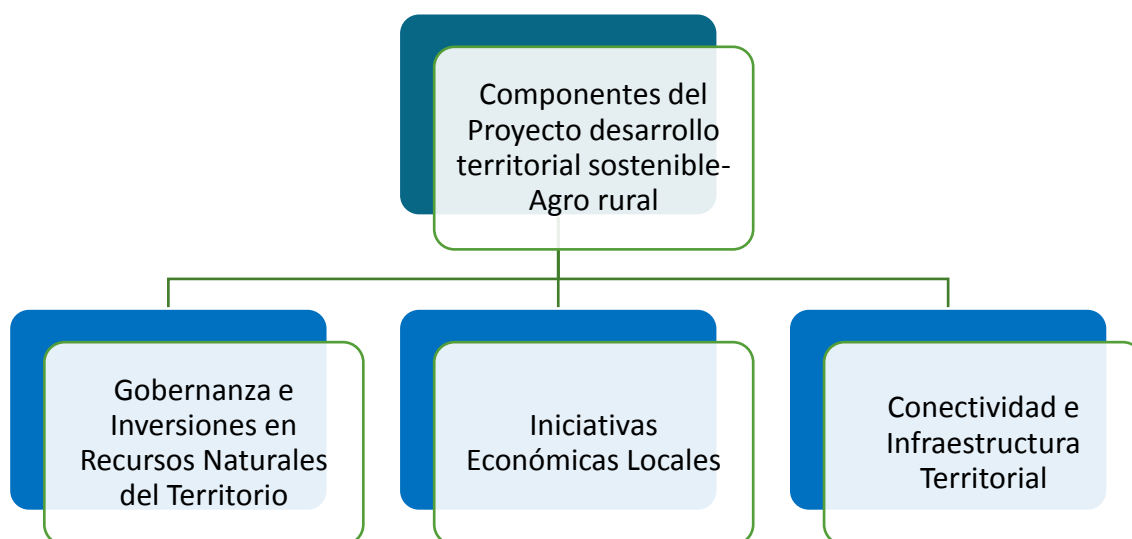
**Figura 2 Edad de los entrevistados**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos. Elaboración: Propia

#### **4.2.- Componentes del Proyecto desarrollo territorial sostenible-Agro rural según, los criadores beneficiados con el Proyecto, en el distrito de Pazos-Tayacaja, de la Región Huancavelica-2020.**

Se presenta a continuación, los resultados concernientes a los Componentes del Proyecto de desarrollo territorial sostenible-Agro rural y sus dimensiones según, los criadores beneficiados con el Proyecto, en el distrito de Pazos-Tayacaja, de la Región Huancavelica-2020. Las dimensiones estudiadas que conforman los componentes del proyecto son:





#### **4.2.1.- Gobernanza e Inversiones en Recursos Naturales del Territorio.**

Primeramente, se observa los resultados correspondientes a la dimensión Gobernanza e Inversiones en Recursos Naturales del Territorio, según lo manifestado por los entrevistados beneficiados con el Proyecto desarrollo territorial sostenible-Agro rural, en el Distrito de Pazos.

##### **4.2.1.1.- Apoyo a la gobernanza territorial sostenible.**

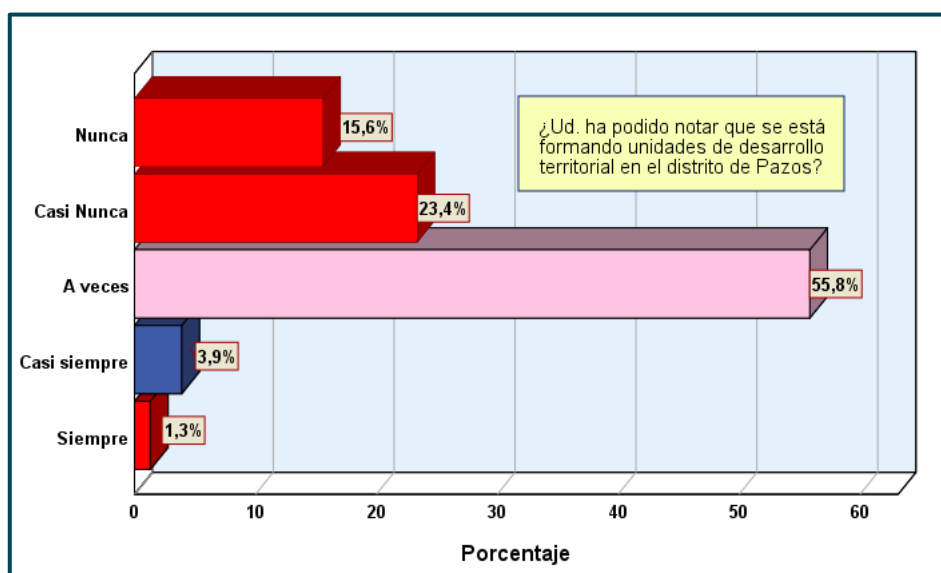
*4.2.1.1.1- Formación de unidades de desarrollo territorial en el distrito de Pazos.*

Se aprecia en la tabla 3 y figura 3 que, el **15,6% y 23,4%** de los criadores entrevistados notaron que, nunca y casi nunca, se está formando unidades de desarrollo territorial en el distrito de Pazos. El **55,8%** notó que, a veces se forman, mientras que el **3,9% y 1,3%** manifestó que casi siempre y siempre se forma unidades de desarrollo territorial.

**Tabla 3 Formación de unidades de desarrollo territorial en el distrito de Pazos**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	12	15,6	15,6
Casi Nunca	18	23,4	39,0
A veces	43	55,8	94,8
Casi siempre	3	3,9	98,7
Siempre	1	1,3	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 3 Formación de unidades de desarrollo territorial en el distrito de Pazos**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

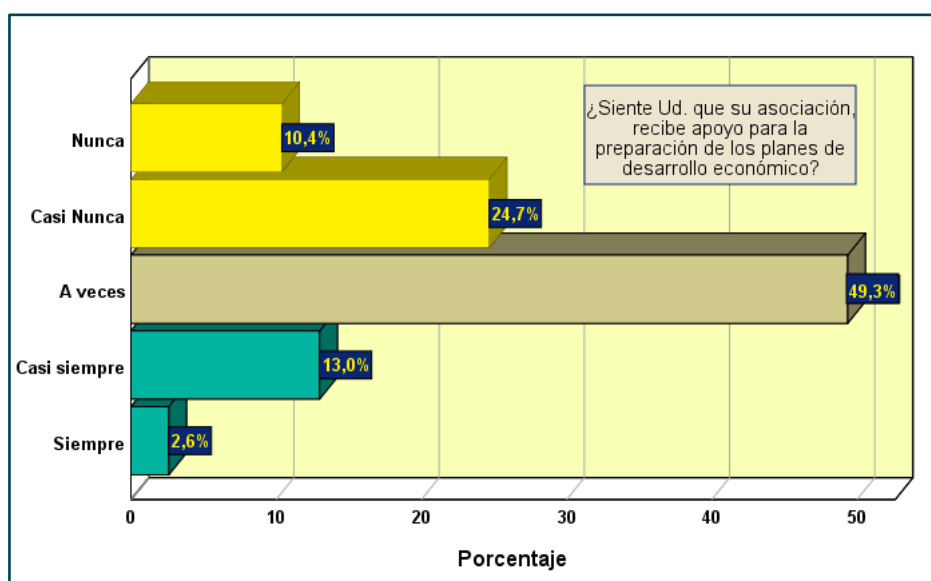
4.2.1.1.2- Apoyo recibido para la preparación de los planes de desarrollo económico.

El **10,4%** y **24,7%** de los criadores entrevistados manifestaron que, nunca y casi nunca en su asociación reciben apoyo para la preparación de los planes de desarrollo económico. El **49,3%** señaló que a veces reciben apoyo, sin embargo, el **13%** y **2,6%** expresaron que, casi siempre y siempre en su asociación reciben el apoyo para la preparación de los planes de desarrollo económico. Estos resultados se observan a continuación en la tabla 4 y figura 4

**Tabla 4 Apoyo recibido para la preparación de los planes de desarrollo económico**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	8	10,4	10,4
Casi Nunca	19	24,7	35,1
A veces	38	49,3	84,4
Casi siempre	10	13,0	97,4
Siempre	2	2,6	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 4 Apoyo recibido para la preparación de los planes de desarrollo económico**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

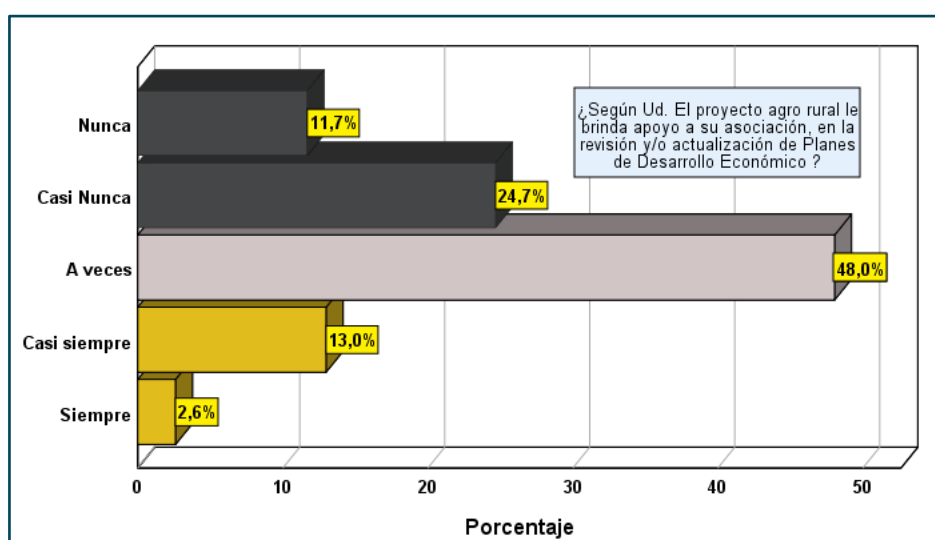
4.2.1.1.3- Apoyo brindado a la asociación por el proyecto agro rural, en la revisión y/o actualización de Planes de Desarrollo Económico.

Se observa en la tabla 5 y figura 5 que, el **11,7%** y **24,7%** de los entrevistados manifestaron que, el proyecto agro rural nunca y casi nunca les brindan apoyo a sus asociaciones, en las revisiones y/o actualizaciones de Planes de Desarrollo Económico. El **48%** indicó que, a veces les brindan apoyo, sin embargo, el **13%** y **2,6%** notaron que, casi siempre y siempre les brindan apoyo a sus asociaciones, en las revisiones y/o actualizaciones de Planes de Desarrollo Económico.

**Tabla 5 Apoyo brindado a la asociación por el proyecto agro rural, en la revisión y/o actualización de Planes de Desarrollo Económico**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	9	11,7	11,7
Casi Nunca	19	24,7	36,4
A veces	37	48,0	84,4
Casi siempre	10	13,0	97,4
Siempre	2	2,6	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 5 Apoyo brindado a la asociación por el proyecto agro rural, en la revisión y/o actualización de Planes de Desarrollo Económico**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

#### 4.2.1.2.- Mejora de los recursos naturales y mejoramiento del manejo y explotación sostenible.

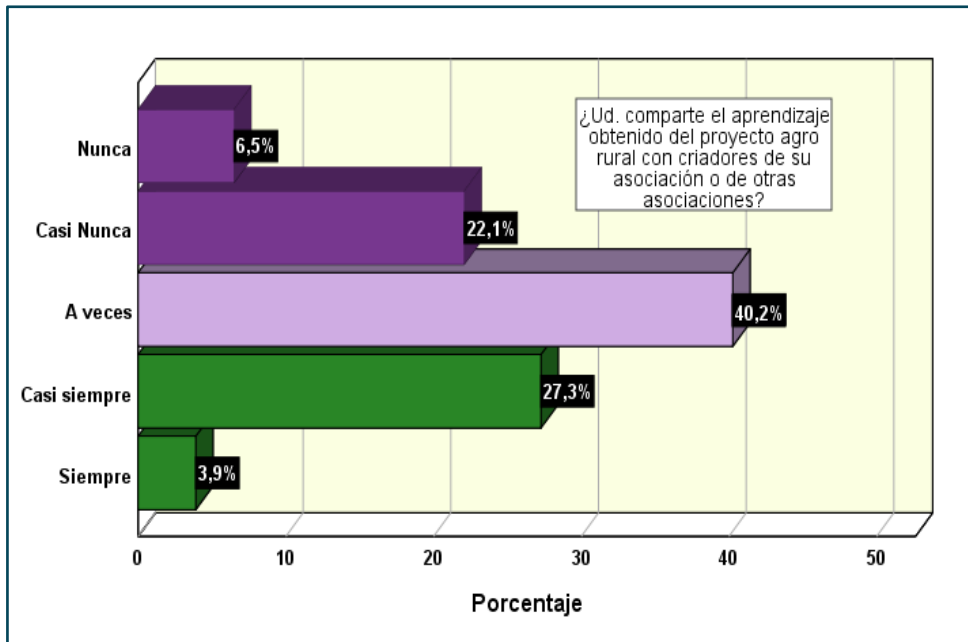
##### 4.2.1.2.1- Aprendizaje obtenido del proyecto agro rural con criadores de la asociación o de otras asociaciones.

Se presenta en la tabla 6 y figura 6 que, el **6,5% y 22,1%** de los criadores expresaron que, nunca y casi nunca comparten el aprendizaje obtenido del proyecto agro rural con criadores de su asociación o de otras asociaciones. Por otro lado, el **27,3% y 3,9%** manifestaron que casi siempre y siempre comparten el aprendizaje obtenido, y que el **40,2%** a veces comparte el aprendizaje.

**Tabla 6 Aprendizaje obtenido del proyecto agro rural con criadores de la asociación o de otras asociaciones**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	5	6,5	6,5
Casi Nunca	17	22,1	28,6
A veces	31	40,2	68,8
Casi siempre	21	27,3	96,1
Siempre	3	3,9	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 6 Aprendizaje obtenido del proyecto agro rural con criadores de la asociación o de otras asociaciones**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

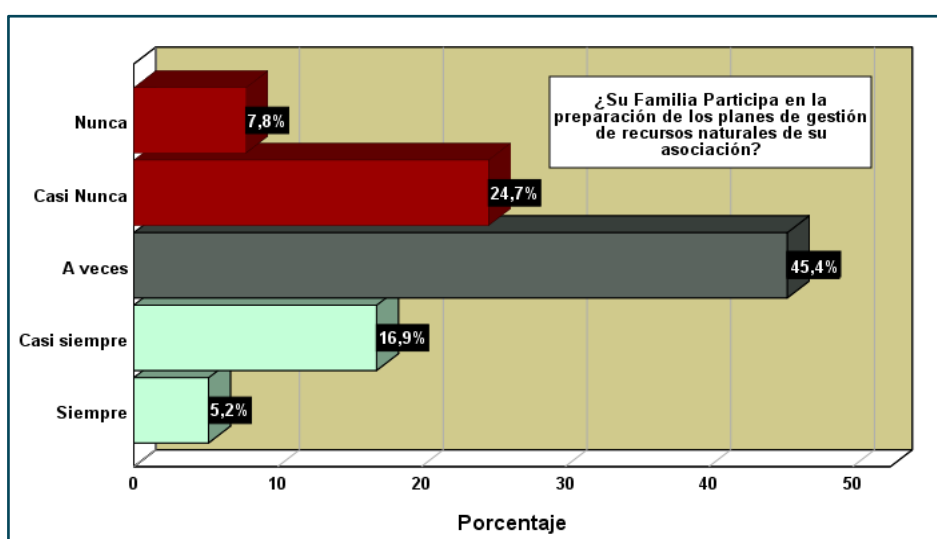
*4.2.1.2.2- Participación familiar en la preparación de los planes de gestión de recursos naturales de su asociación.*

El **7,8%** y **24,7%** de los entrevistados expresaron que, sus familias nunca y casi nunca participan en la preparación de los planes de gestión de recursos naturales de su asociación, mientras que, el **16,9%** y **5,2%** indicaron que su familia casi siempre y siempre participan. El **45,4%** opinó que sus familias a veces participan en la preparación de los planes de gestión de recursos naturales de su asociación, como se aprecia en la tabla 7 y figura 7.

**Tabla 7 Participación familiar en la preparación de los planes de gestión de recursos naturales de su asociación**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	6	7,8	7,8
Casi Nunca	19	24,7	32,5
A veces	35	45,4	77,9
Casi siempre	13	16,9	94,8
Siempre	4	5,2	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 7 Participación familiar en la preparación de los planes de gestión de recursos naturales de su asociación**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

*4.2.1.2.3- Realización de concursos interfamiliares que promueven mejores prácticas para la crianza de cuy.*

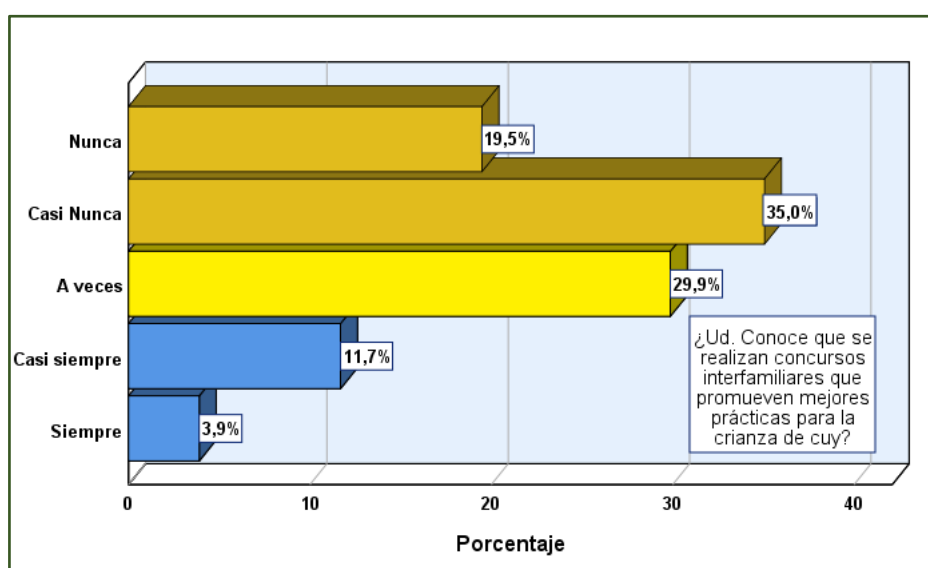
Se aprecia en la tabla 8 y figura 8 que, el **19,5%** y **35%** de los criadores expresaron que, nunca y casi nunca se realizan concursos interfamiliares que promueven mejores prácticas para la crianza de cuy. El **29,9%** manifestó que, a veces se realizan concursos, mientras que, solo el **11,7%** y **3,9%** expresaron que, casi siempre y siempre se realizan concursos interfamiliares que promueven mejores prácticas para la crianza de cuy

**Tabla 8 Realización de concursos interfamiliares que promueven mejores prácticas para la crianza de cuy**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	15	19,5	19,5
Casi Nunca	27	35,0	54,5
A veces	23	29,9	84,4
Casi siempre	9	11,7	96,1
Siempre	3	3,9	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos

Elaboración: Propia



**Figura 8 Realización de concursos interfamiliares que promueven mejores prácticas para la crianza de cuy**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos

Elaboración: Propia

#### 4.2.1.2.4- Realización de concursos Inter asociaciones para diversificar las oportunidades económicas.

El **16,9%** y **29,9%** de los criadores manifestaron que, nunca y casi nunca se realizan concursos inter asociaciones para diversificar las oportunidades económicas. El **31,1%** notó que, a veces se realizan concursos, mientras que, solo el **20,8%** y **1,3%** notaron que, casi siempre y siempre se realizan concursos

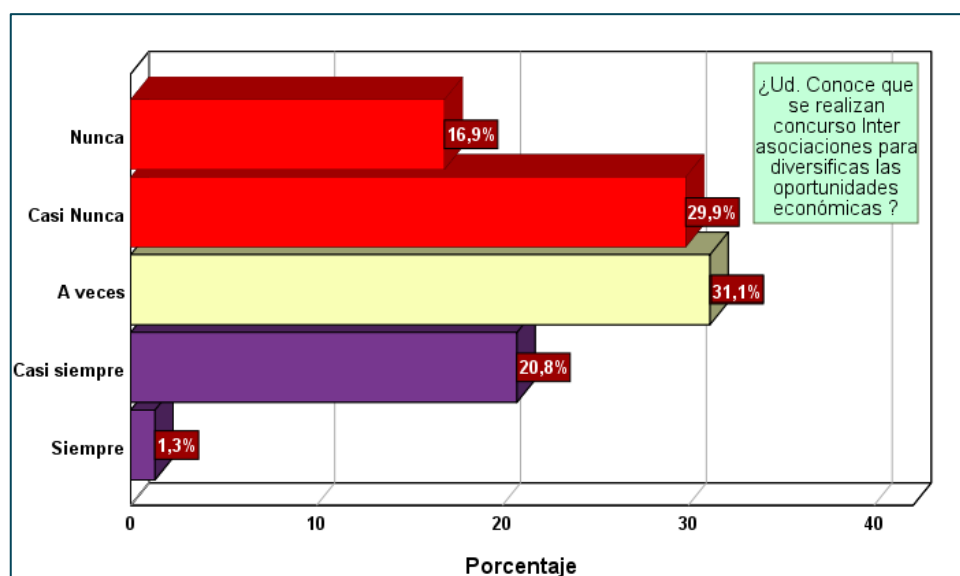


inter asociaciones para diversificar las oportunidades económicas. Estos resultados se aprecian a continuación en la tabla 9 y figura 9.

**Tabla 9 Realización de concursos Inter asociaciones para diversificar las oportunidades económicas**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	13	16,9	16,9
Casi Nunca	23	29,9	46,8
A veces	24	31,1	77,9
Casi siempre	16	20,8	98,7
Siempre	1	1,3	100,0
<b>Total</b>	<b>77</b>	<b>100,0</b>	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 9 Realización de concursos Inter asociaciones para diversificar las oportunidades económicas**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

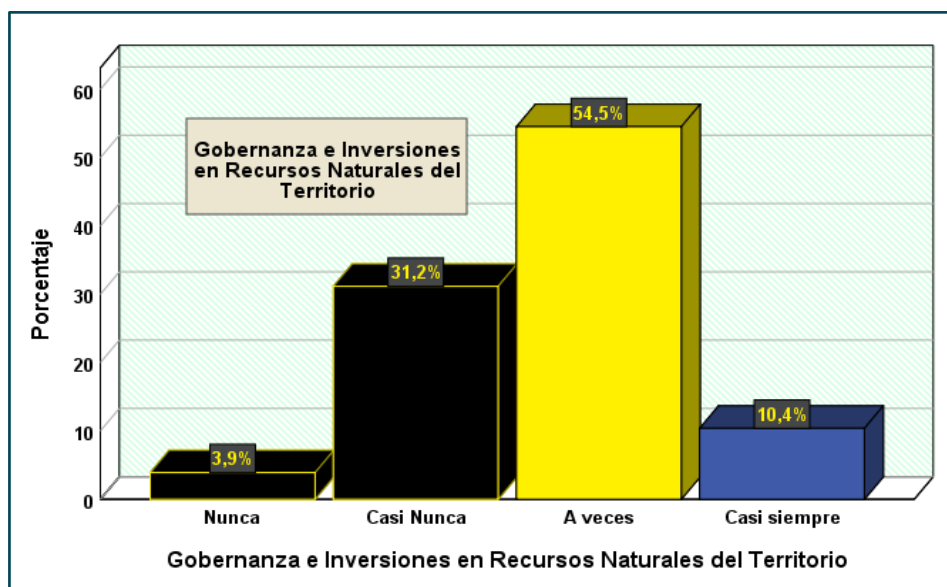
#### 4.2.1.3.- Resumen descriptivo de la Gobernanza e Inversiones en Recursos Naturales del Territorio.

De manera general se tiene que, el **3,9%** y **31,2%** de los criadores entrevistados en el Distrito de Pazos, manifestaron que, nunca y casi nunca se observa Gobernanza e Inversiones en Recursos Naturales del Territorio. El **54,5%** expresaron que a veces se observa, mientras que solo el **10,4%** notaron que casi siempre se aprecia Gobernanza e Inversiones en Recursos Naturales del Territorio.

**Tabla 10 Resumen descriptivo de la Gobernanza e Inversiones en Recursos Naturales del Territorio**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	3	3,9	3,9
Casi Nunca	24	31,2	35,1
A veces	42	54,5	89,6
Casi siempre	8	10,4	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 10 Resumen descriptivo de la Gobernanza e Inversiones en Recursos Naturales del Territorio**

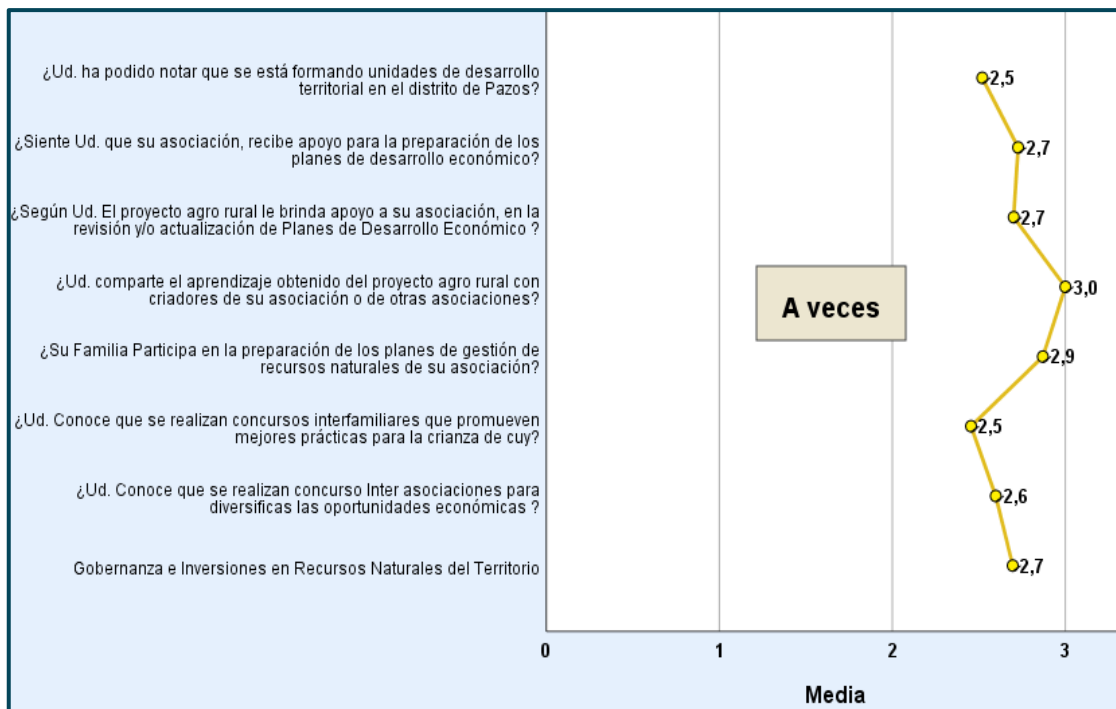
Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

Se aprecia en la tabla 11 y figura 11 los promedios obtenidos de la gobernanza e inversiones en Recursos Naturales del territorio, donde se observa un promedio de **a veces** en todos los indicadores estudiados.

**Tabla 11 Promedio de la Gobernanza e Inversiones en Recursos Naturales del Territorio**

¿Ud. ha podido notar que se está formando unidades de desarrollo territorial en el distrito de Pazos?	2,5	<b>A veces</b>
¿Siente Ud. que su asociación, recibe apoyo para la preparación de los planes de desarrollo económico?	2,7	<b>A veces</b>
¿Según Ud. El proyecto agro rural le brinda apoyo a su asociación, en la revisión y/o actualización de Planes de Desarrollo Económico?	2,7	<b>A veces</b>
¿Ud. comparte el aprendizaje obtenido del proyecto agro rural con criadores de su asociación o de otras asociaciones?	3,0	<b>A veces</b>
¿Su Familia Participa en la preparación de los planes de gestión de recursos naturales de su asociación?	2,9	<b>A veces</b>
¿Ud. Conoce que se realizan concursos interfamiliares que promueven mejores prácticas para la crianza de cuy?	2,5	<b>A veces</b>
¿Ud. Conoce que se realizan concurso Inter asociaciones para diversificas las oportunidades económicas?	2,6	<b>A veces</b>
Gobernanza e Inversiones en Recursos Naturales del Territorio	2,7	<b>A veces</b>

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 11 Promedio de la Gobernanza e Inversiones en Recursos Naturales del Territorio**  
Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

#### 4.2.2.- Iniciativas Económicas Locales.

A continuación, se presenta los resultados alcanzados de las Iniciativas Económicas Locales, según los Criadores beneficiados con el Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro rural, en el Distrito de Pazos.

##### 4.2.2.1.- Identificación de oportunidades de negocios.

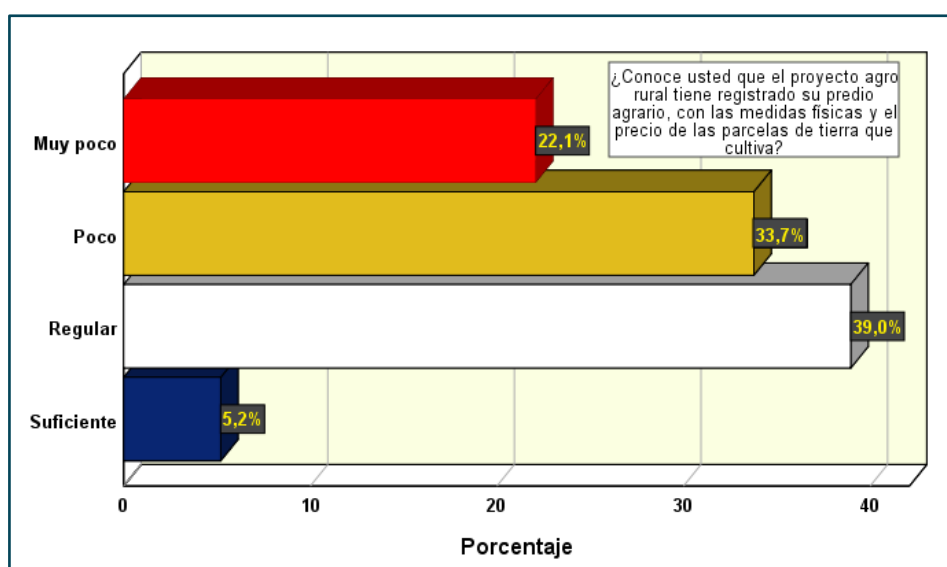
*4.2.2.1.1-Registro del predio agrario en el proyecto agro rural, con las medidas físicas y el precio de las parcelas de tierra cultivadas.*

El **22,1%** y **33,7%** de los criadores entrevistados manifestaron que, el proyecto agro rural tiene registrado muy poco y poco sus predios agrarios, con las medidas físicas y el precio de las parcelas de tierra que cultivan. El **39%** de los criadores notó que, el proyecto agro rural registrar sus predios de forma regular, mientras que solo el **5,2%** manifestó que el proyecto agro rural registra sus predios de manera suficiente.

**Tabla 12 Registro del predio agrario en el proyecto agro rural, con las medidas físicas y el precio de las parcelas de tierra cultivadas**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	17	22,1	22,1
Poco	26	33,7	55,8
Regular	30	39,0	94,8
Suficiente	4	5,2	100,0
<b>Total</b>	<b>77</b>	<b>100,0</b>	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 12 Registro del predio agrario en el proyecto agro rural, con las medidas físicas y el precio de las parcelas de tierra cultivadas**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

*4.2.2.1.2- Convocatoria a otras familias por parte del proyecto agro rural para formar parte de asociaciones de pequeños criadores o para apoyar a las que ya existen.*

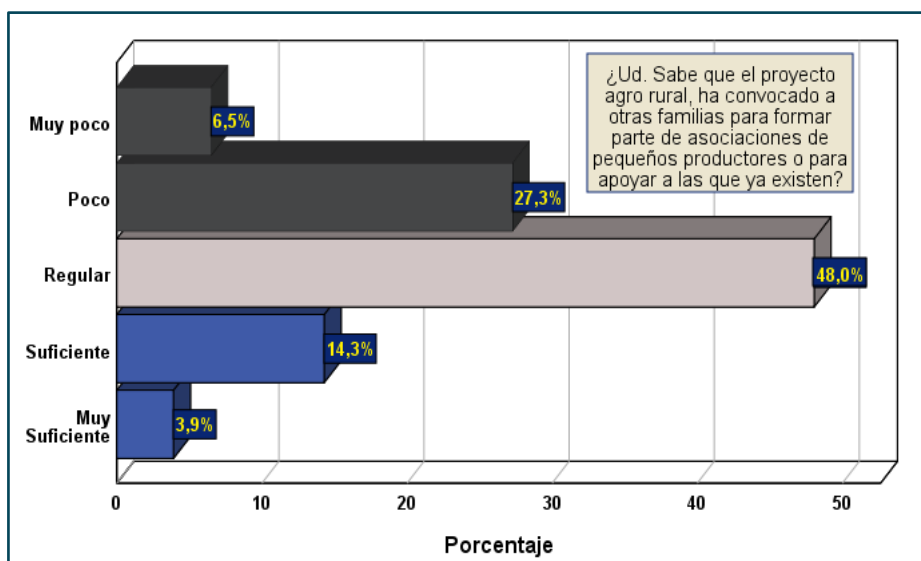
Se observa en la tabla 13 y figura 13 que, el **6,5% y 27,3%** de los entrevistados expresaron que, sabían muy poco y poco sobre las convocatorias a otras familias por parte del proyecto agro rural, para formar parte de asociaciones de pequeños

criadores o para apoyar a las que ya existen. El **48%** manifestó que sabían de manera regular, y que el **14,3%** y el **3,9%** de los criadores sabían de manera suficiente y muy suficiente.

**Tabla 13 Convocatoria a otras familias por parte del proyecto agro rural para formar parte de asociaciones de pequeños criadores o para apoyar a las que ya existen**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	5	6,5	6,5
Poco	21	27,3	33,8
Regular	37	48,0	81,8
Suficiente	11	14,3	96,1
Muy Suficiente	3	3,9	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 13 Convocación a otras familias por parte del proyecto agro rural para formar parte de asociaciones de pequeños criadores o para apoyar a las que ya existen**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

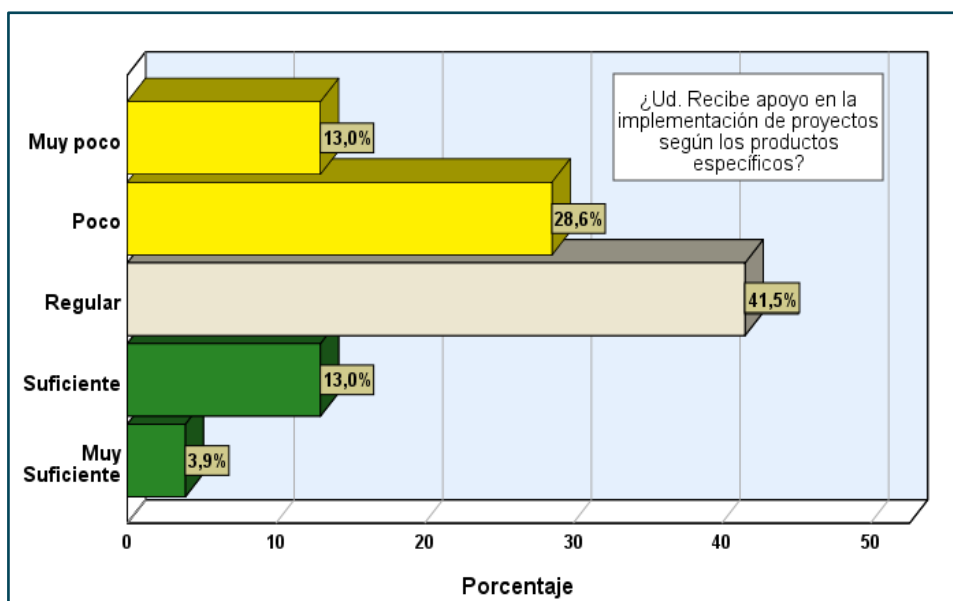
4.2.2.1.3- Apoyo recibido en la implementación de proyectos según productos específicos.

El **13% y 28,6%** de los criadores entrevistados expresaron que, reciben muy poco y poco apoyo en la implementación de proyectos según productos específicos, mientras que, por otro lado, el **13% y 3,9%** señalaron que reciben suficiente y muy suficiente apoyo. También se observa que el **41,5%** de los criadores entrevistados señalaron que, reciben apoyo en la implementación de proyectos según productos específicos de manera regular.

**Tabla 14 Apoyo recibido en la implementación de proyectos según productos específicos**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	10	13,0	13,0
Poco	22	28,6	41,6
Regular	32	41,5	83,1
Suficiente	10	13,0	96,1
Muy Suficiente	3	3,9	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 14 Apoyo recibido en la implementación de proyectos según productos específicos**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

#### 4.2.2.1.4- Apoyo recibido por parte del proyecto para la crianza de cuy.

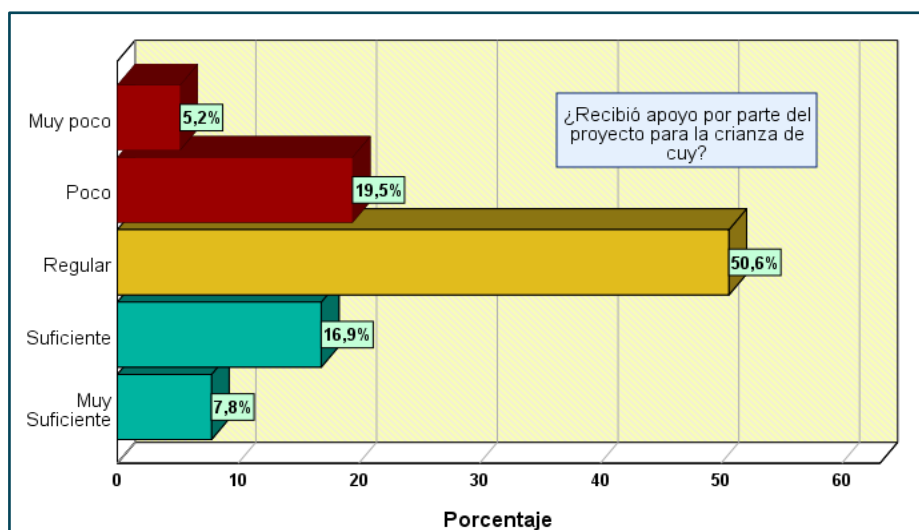
Se aprecia en la tabla 15 y figura 15 que, el **5,2% y 19,5%** de los criadores manifestaron que, recibieron muy poco y poco apoyo por parte del proyecto para la crianza de cuy, mientras que, el **16,9% y 7,8%** expresaron que recibieron suficiente y muy suficiente apoyo. Se visualiza también que, el **50,6%** manifestó que, el apoyo recibido para la crianza de cuy por parte del proyecto fue de manera regular.

**Tabla 15 Apoyo recibido por parte del proyecto para la crianza de cuy**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	4	5,2	5,2
Poco	15	19,5	24,7
Regular	39	50,6	75,3
Suficiente	13	16,9	92,2
Muy Suficiente	6	7,8	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia





**Figura 15 Apoyo recibido por parte del proyecto para la crianza de cuy**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

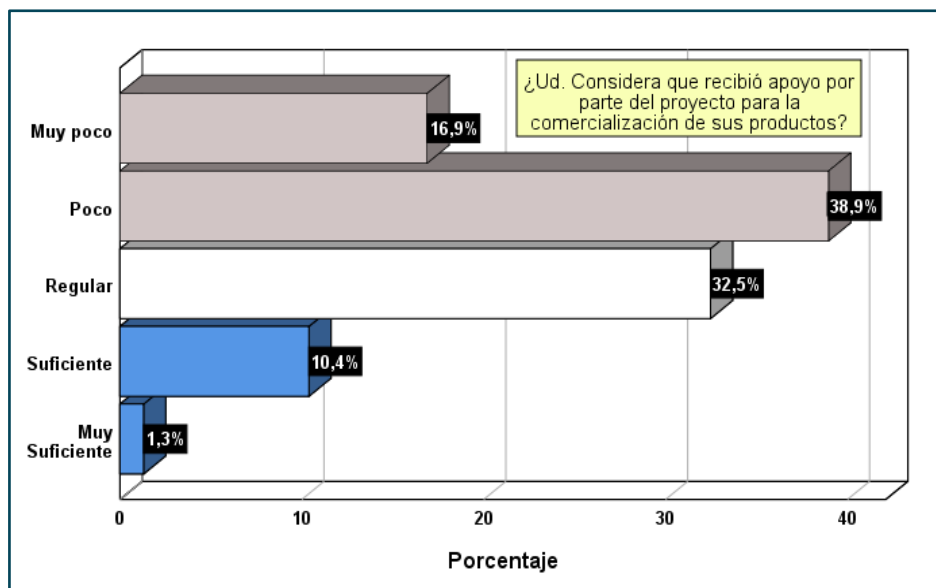
#### 4.2.2.1.5- Apoyo recibido por parte del proyecto para la comercialización de sus productos.

El **16,9%** y **38,9%** de los entrevistados consideraron que, recibieron muy poco y poco apoyo por parte del proyecto para la comercialización de sus productos, y que el **32,5%** lo recibió de manera regular. Por otra parte, el **10,4%** y **1,3%** de los criadores indicaron que recibieron apoyo por parte del proyecto para la comercialización de sus productos de manera suficiente y muy suficiente. Estos resultados mencionados se aprecian a continuación en la tabla 16 y figura 16.

**Tabla 16 Apoyo recibido por parte del proyecto para la comercialización de sus productos**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	13	16,9	16,9
Poco	30	38,9	55,8
Regular	25	32,5	88,3
Suficiente	8	10,4	98,7
Muy Suficiente	1	1,3	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 16 Apoyo recibido por parte del proyecto para la comercialización de sus productos**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

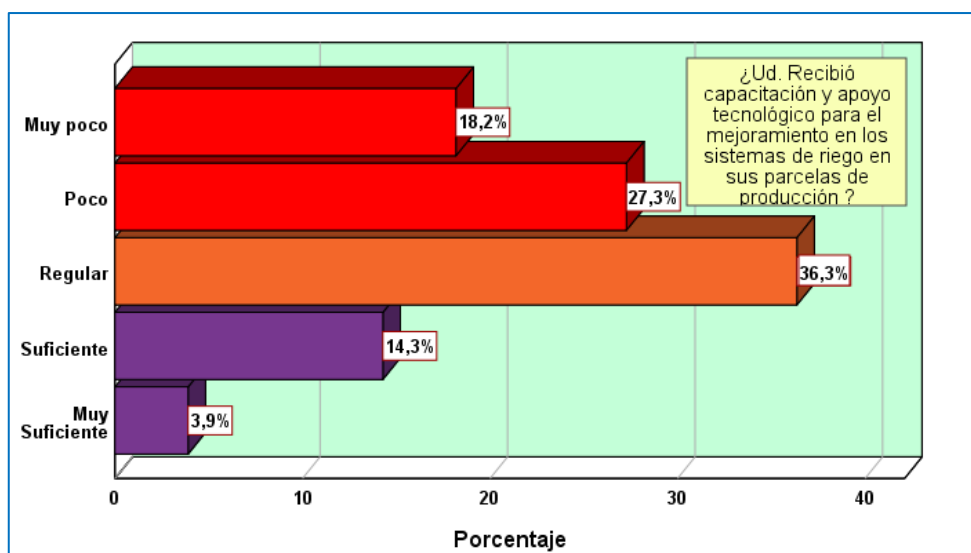
#### 4.2.2.1.6- Capacitación recibida y apoyo tecnológico para el mejoramiento en los sistemas de riego en sus parcelas de producción.

Se aprecia a continuación en la tabla 17 y figura 17 que, **18,2% y 27,3%** de los criadores expresaron que recibieron entre muy poca, y poca capacitación, y apoyo tecnológico para el mejoramiento en los sistemas de riego en sus parcelas de producción, mientras que, el **14,3% y 3,9%** indicó que, recibieron capacitación y apoyo tecnológico de manera suficiente y muy suficiente. El otro **36,3%** de los entrevistados notaron que recibieron capacitación y apoyo tecnológico para el mejoramiento en los sistemas de riego en sus parcelas de producción de manera regular.

**Tabla 17 Capacitación recibida y apoyo tecnológico para el mejoramiento en los sistemas de riego en sus parcelas de producción**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	14	18,2	18,2
Poco	21	27,3	45,5
Regular	28	36,3	81,8
Suficiente	11	14,3	96,1
Muy Suficiente	3	3,9	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 17 Capacitación recibida y apoyo tecnológico para el mejoramiento en los sistemas de riego en sus parcelas de producción**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

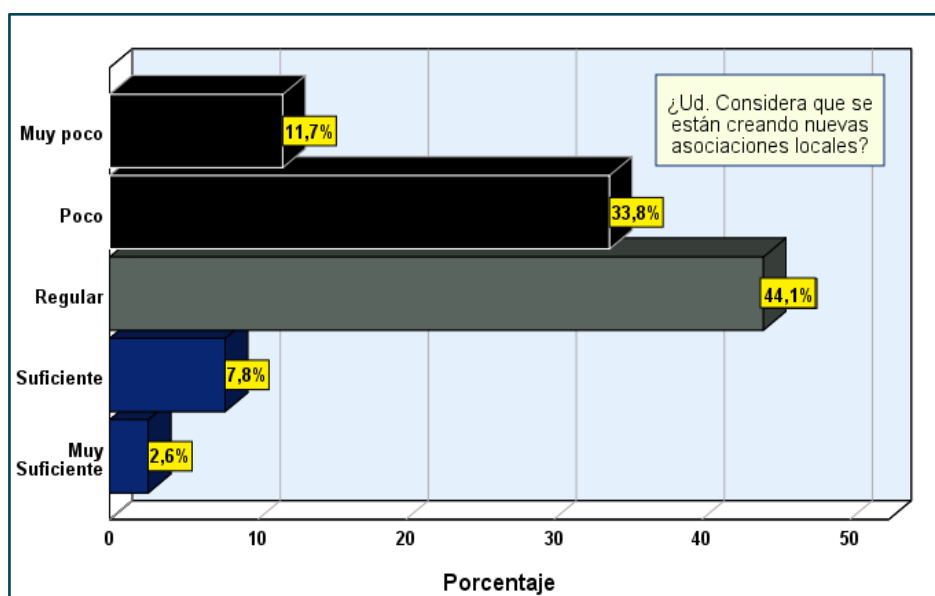
#### 4.2.2.1.7- Creación de nuevas asociaciones locales.

Se observa en la tabla 18 que, el **11,7%** y **33,8%** de los criadores beneficiados con el proyecto agro rural consideraron que, se están creando muy pocas y pocas asociaciones locales. El **44,1%** señaló que se está creando asociaciones de manera regular, mientras que, el **7,8%** y **2,6%** manifestó que, se están creando asociaciones de manera suficiente y muy suficiente.

**Tabla 18 Creación de nuevas asociaciones locales**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	9	11,7	11,7
Poco	26	33,8	45,5
Regular	34	44,1	89,6
Suficiente	6	7,8	97,4
Muy Suficiente	2	2,6	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 18 Creación de nuevas asociaciones locales**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

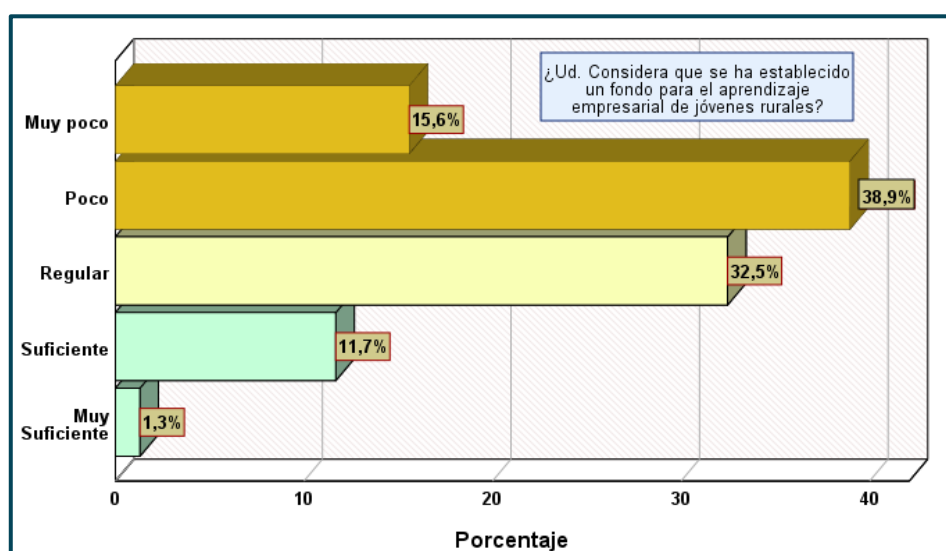
4.2.2.1.8- Establecimiento de un fondo para el aprendizaje empresarial de jóvenes rurales.

Se aprecia en la tabla 19 y figura 19 que, el 15,6% y 38,9% de los entrevistados consideraron que, muy pocas y pocas veces se ha establecido un fondo para el aprendizaje empresarial de jóvenes rurales, también se observa que el 32,5% lo manifestó de manera regular. Sin embargo, el 11,7% y el 1,3% manifestaron que se ha establecido un fondo para el aprendizaje empresarial de jóvenes rurales de manera suficiente y muy suficiente.

**Tabla 19 Establecimiento de un fondo para el aprendizaje empresarial de jóvenes rurales**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	12	15,6	15,6
Poco	30	38,9	54,5
Regular	25	32,5	87,0
Suficiente	9	11,7	98,7
Muy Suficiente	1	1,3	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 19 Establecimiento de un fondo para el aprendizaje empresarial de jóvenes rurales**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

#### 4.2.2.2.- Inclusión e innovación financiera.

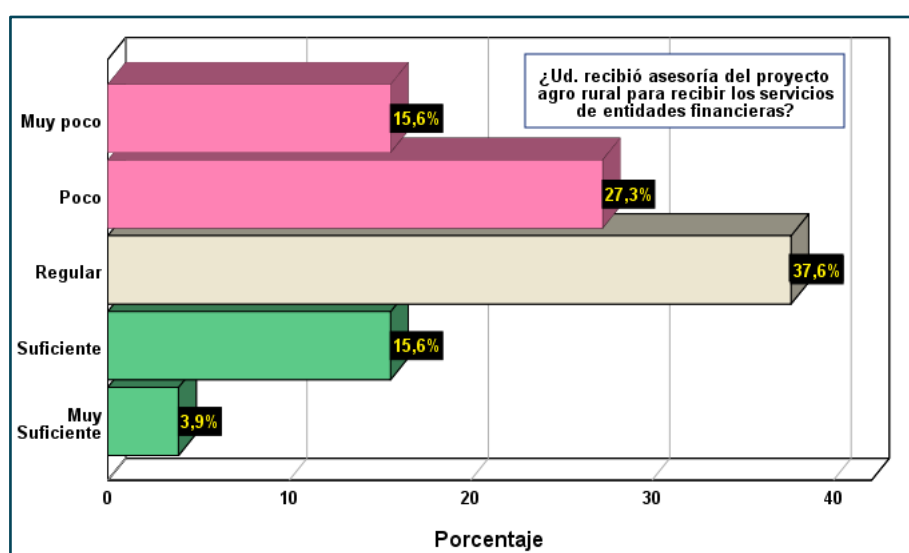
##### 4.2.2.2.1- Asesoría recibidas del proyecto agro rural para recibir los servicios de entidades financieras.

El 15,6% y 27,3% de los beneficiarios entrevistados manifestaron que, recibieron muy pocas y pocas asesorías del proyecto agro rural para recibir los servicios de entidades financieras. El 37,6% de los entrevistados expresaron que, reciben asesorías de manera regular, y el 15,6% y 3,9% de los criadores de manera suficiente y muy suficiente, como se aprecia en la tabla 20 y figura 20.

**Tabla 20 Asesoría recibidas del proyecto agro rural para recibir los servicios de entidades financieras**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	12	15,6	15,6
Poco	21	27,3	42,9
Regular	29	37,6	80,5
Suficiente	12	15,6	96,1
Muy Suficiente	3	3,9	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 20 Asesoría recibidas del proyecto agro rural para recibir los servicios de entidades financieras**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

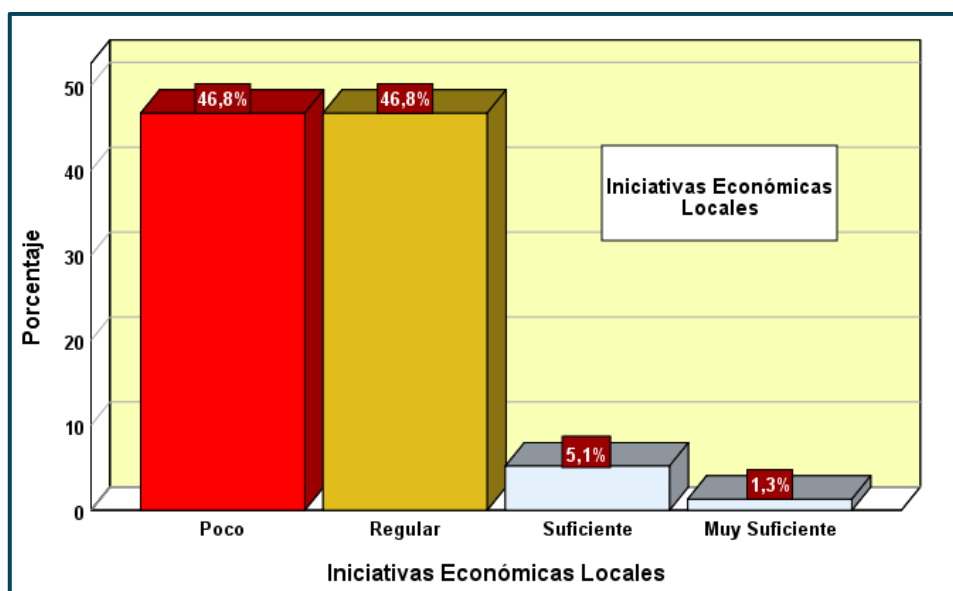
#### 4.2.2.3.- Resumen descriptivo de las iniciativas económicas locales.

De manera general se observa que, el **46,8%** de los criadores encuestados en el Distrito de Pazos, indicaron que, se aprecia pocas iniciativas económicas locales. El Otro **46,8%** manifestó que se observa de manera regular, sin embargo, respecto a las iniciativas económicas locales, aquellos que manifiestan que son suficientes y muy suficientes, entre ambos alcanzan el 6,4%.

**Tabla 21 Resumen descriptivo de las iniciativas económicas locales**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Poco	36	46,8	46,8
Regular	36	46,8	93,6
Suficiente	4	5,1	98,7
Muy Suficiente	1	1,3	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 21 Resumen descriptivo de las iniciativas económicas locales**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

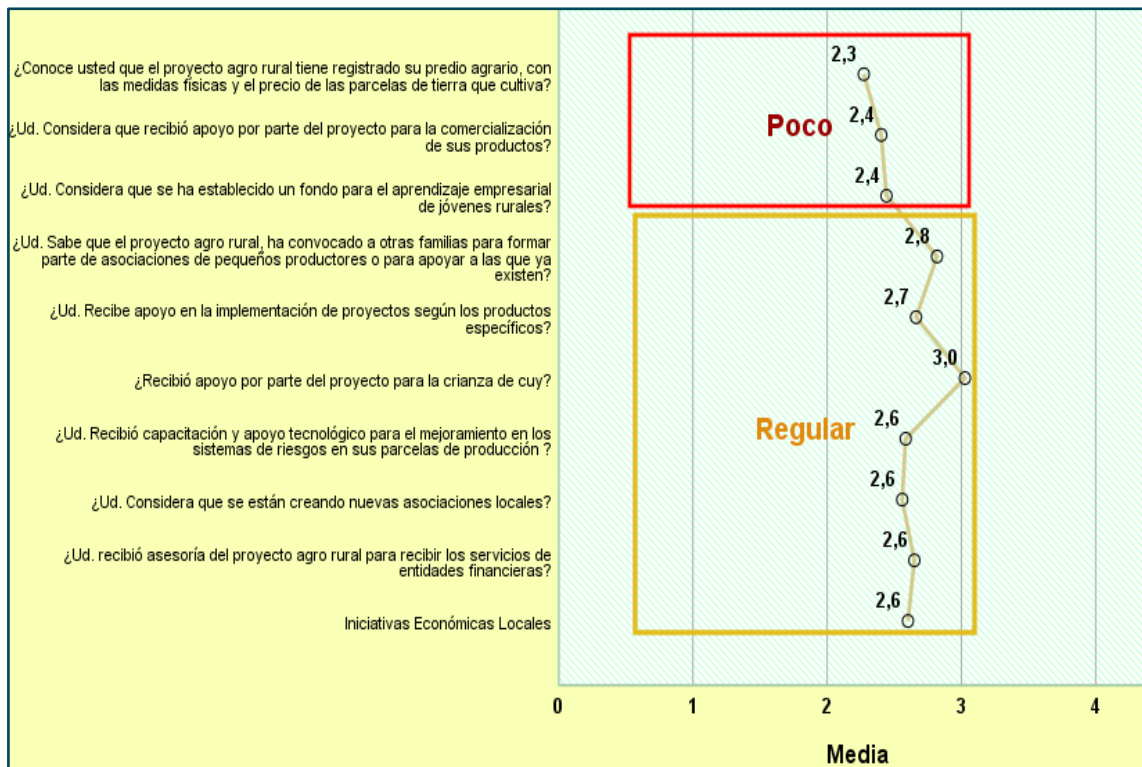
Se aprecia en la tabla 22 los promedios obtenidos de las iniciativas económicas locales, con un valor cualitativo general regular. También se aprecia que los criadores conocen poco sobre el registro de sus predios agrarios en el proyecto agro rural, y que reciben poco apoyo por parte del proyecto para la comercialización de sus productos, y que se han establecidos pocos fondos para el aprendizaje empresarial de jóvenes rurales.

**Tabla 22 Promedio de las iniciativas económicas locales.**

¿Conoce usted que el proyecto agro rural tiene registrado su predio agrario, con las medidas físicas y el precio de las parcelas de tierra que cultiva?	2,3	<b>Poco</b>
¿Ud. Sabe que el proyecto agro rural, ha convocado a otras familias para formar parte de asociaciones de pequeños criadores o para apoyar a las que ya existen?	2,8	<b>Regular</b>
¿Ud. Recibe apoyo en la implementación de proyectos según los productos específicos?	2,7	<b>Regular</b>
¿Recibió apoyo por parte del proyecto para la crianza de cuy?	3,0	<b>Regular</b>
¿Ud. Considera que recibió apoyo por parte del proyecto para la comercialización de sus productos?	2,4	<b>Poco</b>
¿Ud. Recibió capacitación y apoyo tecnológico para el mejoramiento en los sistemas de riego en sus parcelas de producción?	2,6	<b>Regular</b>
¿Ud. Considera que se están creando nuevas asociaciones locales?	2,6	<b>Regular</b>
¿Ud. Considera que se ha establecido un fondo para el aprendizaje empresarial de jóvenes rurales?	2,4	<b>Poco</b>
¿Ud. recibió asesoría del proyecto agro rural para recibir los servicios de entidades financieras?	2,6	<b>Regular</b>
<b>Iniciativas Económicas Locales</b>	<b>2,6</b>	<b>Regular</b>

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia





**Figura 22 Promedio de las iniciativas económicas locales**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

#### 4.2.3.- Conectividad e Infraestructura Territorial.

A continuación, se aprecia los resultados concernientes a la dimensión conectividad e infraestructura territorial, según lo expresado por los entrevistados beneficiados con el Proyecto desarrollo territorial sostenible-Agro rural, en el Distrito de Pazos.

##### 4.2.3.1.- Infraestructura y conexión vial.

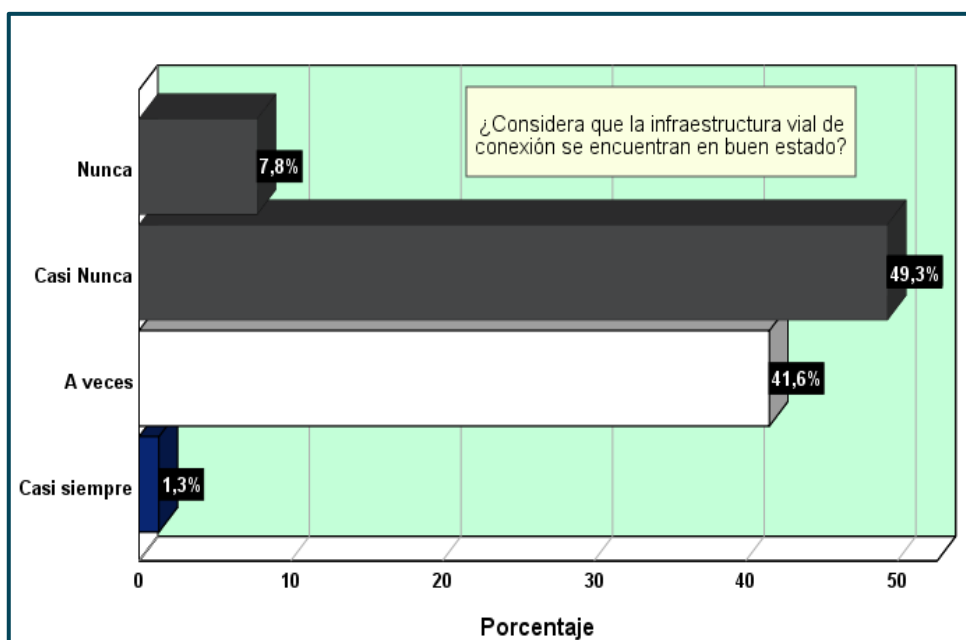
###### 4.2.3.1.1- Estado de la infraestructura vial de conexión.

El **7,8%** y **49,3%** de los entrevistados, consideraron que, la infraestructura vial de conexión nunca y casi nunca se encuentra en buen estado. El **41,6%** manifestó que a veces se encuentra en buen estado, mientras que, solo el **1,3%** indicó que la infraestructura vial de conexión casi siempre se encuentra en buen estado. Los resultados mencionados se aprecian en la tabla 23 y figura 23 seguidamente:

**Tabla 23 Estado de la infraestructura vial de conexión**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	6	7,8	7,8
Casi Nunca	38	49,3	57,1
A veces	32	41,6	98,7
Casi siempre	1	1,3	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 23 Estado de la infraestructura vial de conexión**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

#### 4.2.3.1.2- Realización de mantenimientos rutinarios de los caminos vecinales.

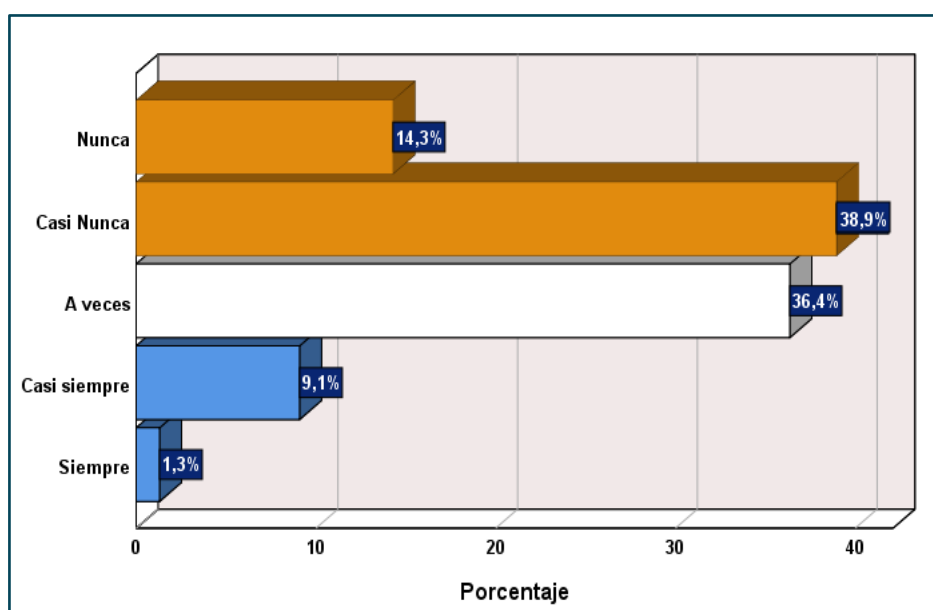
Se aprecia en la tabla 24 y figura 24 que, el **14,3%** y **38,9%** de los criadores entrevistados consideraron que, nunca y casi nunca se realizan los mantenimientos rutinarios de los caminos vecinales. Sin embargo, el **9,1%** y **1,3%** expresaron que, casi siempre y siempre se realizan los mantenimientos rutinarios

de los caminos vecinales, mientras que el **36,4%** consideró que, a veces se realizan los mantenimientos.

**Tabla 24 Realización de mantenimientos rutinarios de los caminos vecinales**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	11	14,3	14,3
Casi Nunca	30	38,9	53,2
A veces	28	36,4	89,6
Casi siempre	7	9,1	98,7
Siempre	1	1,3	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 24 Realización de mantenimientos rutinarios de los caminos vecinales**  
Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

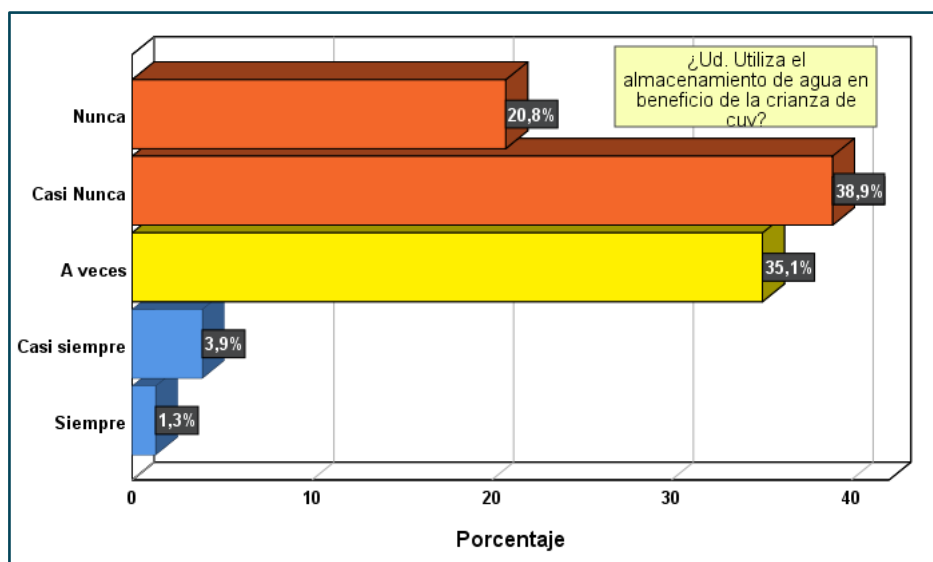
#### 4.2.3.1.3- Cosecha de agua utilizada en beneficio de la crianza de cuy.

El **20,8%** y **38,9%** de los criadores manifestaron que, nunca y casi nunca realizan cosecha de agua en beneficio de la crianza de cuy. El **35,1%** señaló que a veces cosechan el agua en beneficio de la crianza, mientras que, solo el **3,9%** y **1,3%** señalaron que casi siempre y siempre la cosechan. Los resultados mencionados se presentan a continuación en la tabla 25 y figura 25:

**Tabla 25 Cosecha de agua utilizada en beneficio de la crianza de cuy**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	16	20,8	20,8
Casi Nunca	30	38,9	59,7
A veces	27	35,1	94,8
Casi siempre	3	3,9	98,7
Siempre	1	1,3	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 25 Cosecha de agua utilizada en beneficio de la crianza de cuy**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

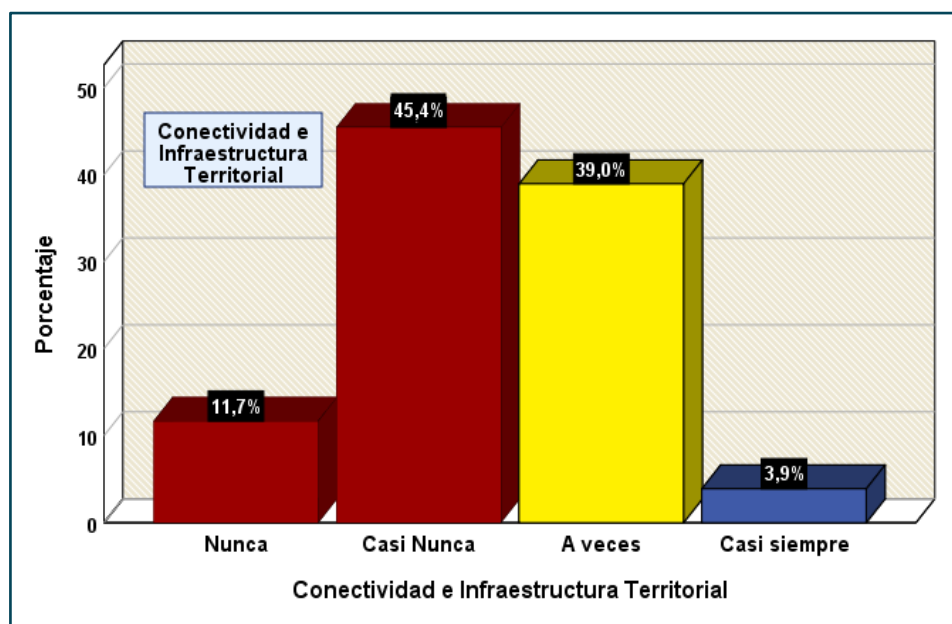
#### 4.2.3.2.- Resumen descriptivo de la conectividad e infraestructura territorial.

Se observa en la tabla 26 que, respecto a la conectividad e infraestructura territorial, aquellos que manifiestan que nunca y casi nunca se aprecia, entre ambos alcanzan el **57,1%** de los criadores entrevistados en el Distrito de Pazos. El **39%** indicó que a veces se observa, por otro lado, el **3,9%** notó que, casi siempre se aprecia la conectividad e infraestructura territorial.

**Tabla 26 Resumen descriptivo de la conectividad e infraestructura territorial**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	9	11,7	11,7
Casi Nunca	35	45,4	57,1
A veces	30	39,0	96,1
Casi siempre	3	3,9	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



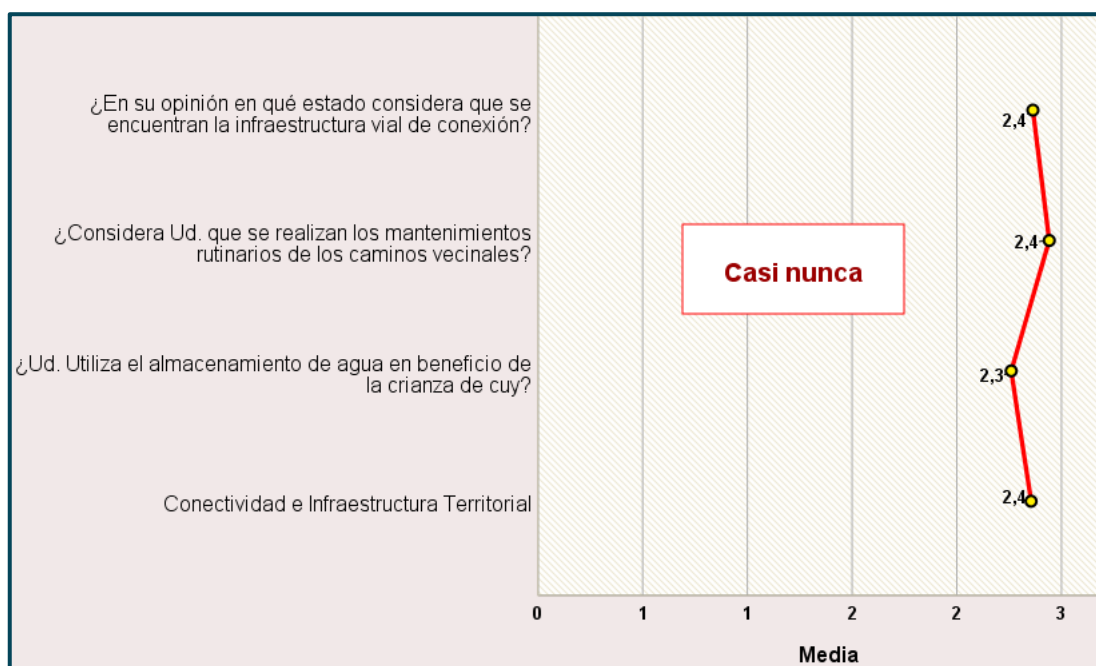
**Figura 26 Resumen descriptivo de la conectividad e infraestructura territorial**  
Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

Se aprecia en la tabla 27 y figura 27 los promedios obtenidos de la conectividad e infraestructura territorial, donde se presenta un promedio de **casi nunca** en observándose deficiencias en todos los indicadores estudiados.

**Tabla 27 Promedio de la conectividad e infraestructura territorial**

¿Considera que la infraestructura vial de conexión se encuentra en buen estado?	2,4	<b>Casi nunca</b>
¿Considera Ud. que se realizan los mantenimientos rutinarios de los caminos vecinales?	2,4	<b>Casi nunca</b>
¿Ud. Utiliza el almacenamiento de agua en beneficio de la crianza de cuy?	2,3	<b>Casi nunca</b>
<b>Conectividad e Infraestructura Territorial</b>	<b>2,4</b>	<b>Casi nunca</b>

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 27 Promedio de la conectividad e infraestructura territorial.**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

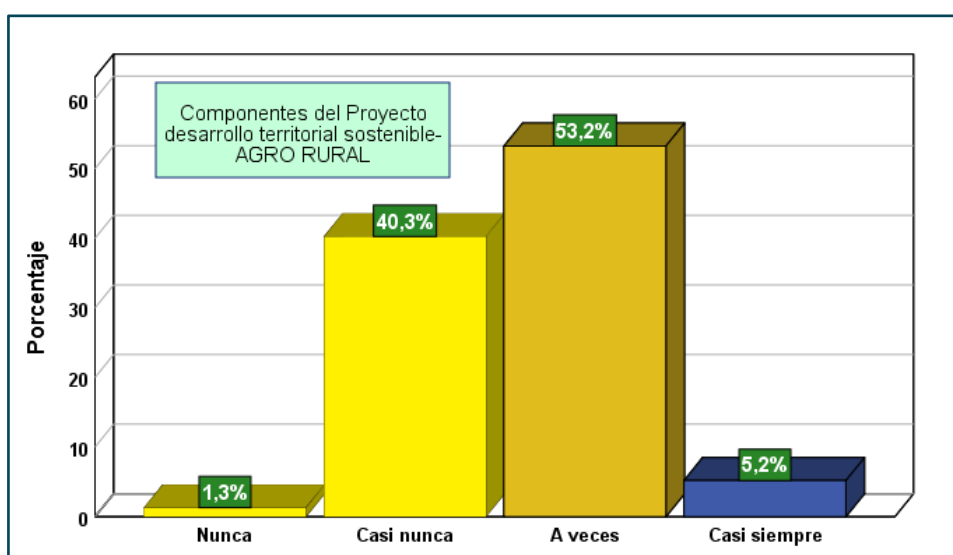
#### 4.2.4.- Resumen descriptivo de los Componentes del Proyecto desarrollo territorial sostenible-AGRO RURAL.

En el siguiente resumen descriptivo de la tabla 28 se observa que, el **1,3%** y el **40,3%** de los criadores entrevistados en el Distrito de Pazos, expresaron que, nunca y casi nunca hay desarrollo de los componentes del Proyecto desarrollo territorial sostenible-AGRO RURAL, encontrándose gran debilidad. El **53,2%** manifestó que a veces, se desarrollan los componentes del Proyecto desarrollo territorial sostenible-AGRO RURAL, sin embargo, solo el **5,2%** notó que casi siempre hay desarrollo.

**Tabla 28 Resumen descriptivo de los Componentes del Proyecto desarrollo territorial sostenible-AGRO RURAL**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	1	1,3	1,3
Casi nunca	31	40,3	41,6
A veces	41	53,2	94,8
Casi siempre	4	5,2	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos



**Figura 28 Resumen descriptivo de los Componentes del Proyecto desarrollo territorial sostenible-AGRO RURAL**

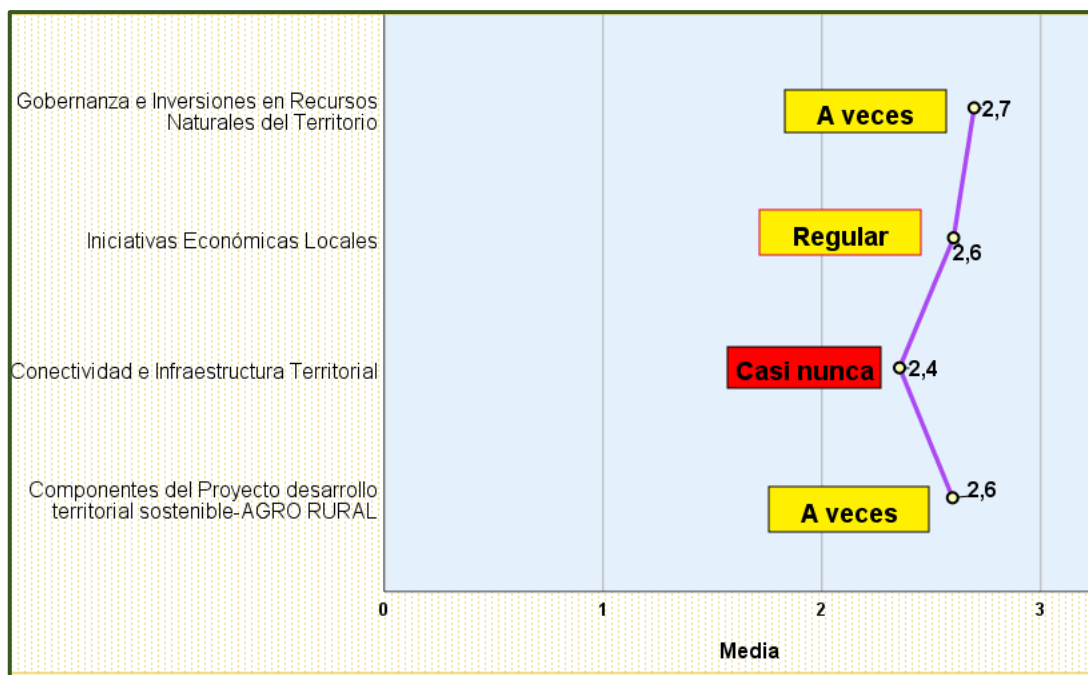
Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos

En la tabla 29 se aprecia el promedio obtenido de los Componentes del Proyecto desarrollo territorial sostenible-AGRO RURAL y sus dimensiones, con un valor cualitativo general a veces. También se observa en la tabla 29 que, casi nunca se evidencia la Conectividad e Infraestructura Territorial en el distrito de pazos.

**Tabla 29 Promedio de los Componentes del Proyecto desarrollo territorial sostenible-AGRO RURAL**

Gobernanza e Inversiones en Recursos Naturales del Territorio	2,7	A veces
Iniciativas Económicas Locales	2,6	Regular
Conectividad e Infraestructura Territorial	2,4	Casi nunca
Componentes del Proyecto desarrollo territorial sostenible-AGRO RURAL	2,6	A veces

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



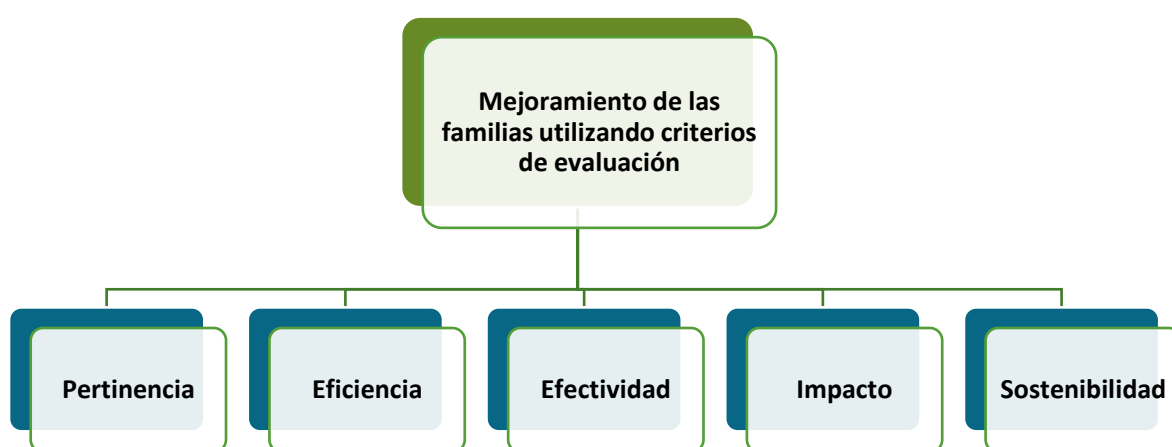
**Figura 29 Promedio de los Componentes del Proyecto desarrollo territorial sostenible-AGRO RURAL**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



#### **4.3.- Mejoramiento de las familias utilizando criterios de evaluación según, los criadores beneficiados con el Proyecto, en el distrito de Pazos-Tayacaja, de la Región Huancavelica-2020.**

Seguidamente se muestra, los resultados correspondientes al Mejoramiento de las familias utilizando criterios de evaluación, y sus dimensiones según, los criadores beneficiados con el Proyecto, en el distrito de Pazos-Tayacaja, de la Región Huancavelica-2020. Las dimensiones que transigen del mejoramiento son:



##### **4.3.1.- Mejoramiento de las familias utilizando criterios de Pertinencia.**

Inmediatamente, se observa los resultados alcanzados de la dimensión Mejoramiento de las familias utilizando criterios de Pertinencia, según lo expresado por los entrevistados beneficiados con el Proyecto desarrollo territorial sostenible-Agro rural, en el Distrito de Pazos.

###### **4.3.1.1.- Relevancia dentro de las políticas y prioridades del sector.**

###### *4.3.1.1.1- Beneficio del proyecto a los criadores más pobres.*

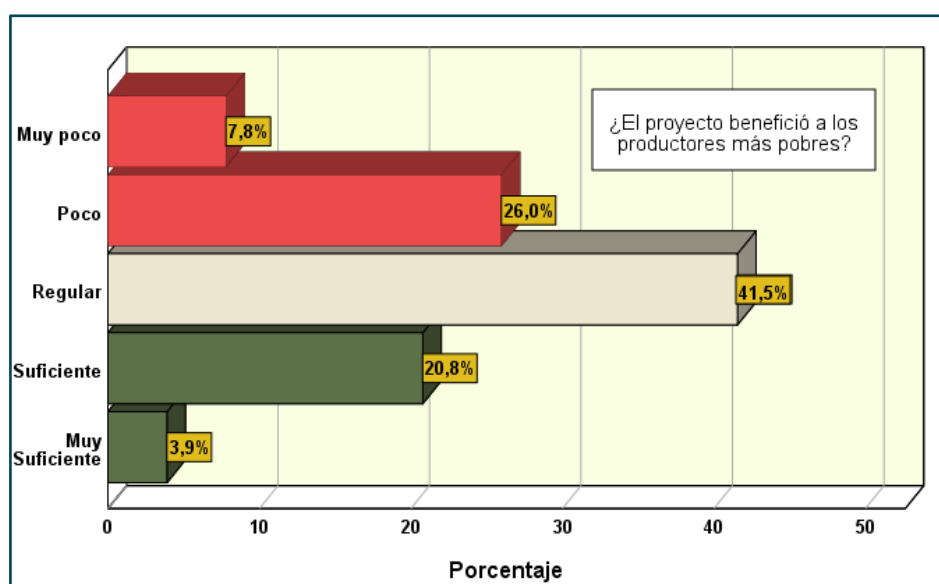
Se presenta en la tabla 30 y figura 30 que, el **7,8% y 26%** de los criadores entrevistados manifestaron que, el proyecto benefició a los criadores más pobres muy poco y poco. Por otro lado, el **20,8% y 3,9%** de los entrevistados expresaron

que el proyecto beneficio a los más pobres de manera suficiente y muy suficiente, y que el **41,5%** señaló que benefició de manera regular.

**Tabla 30 Beneficio del proyecto a los criadores más pobres**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	6	7,8	7,8
Poco	20	26,0	33,8
Regular	32	41,5	75,3
Suficiente	16	20,8	96,1
Muy Suficiente	3	3,9	100,0
<b>Total</b>	<b>77</b>	<b>100,0</b>	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 30 Beneficio del proyecto a los criadores más pobres**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

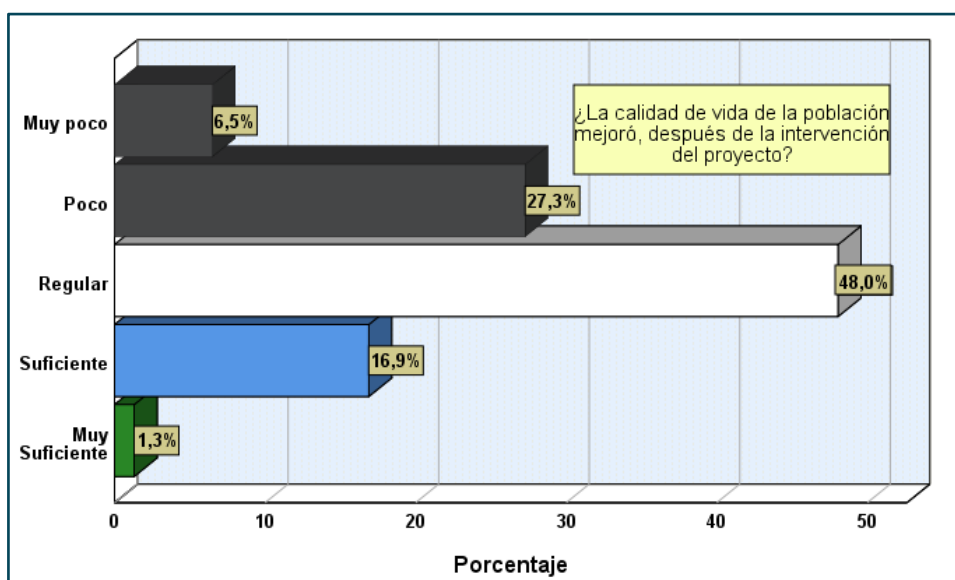
4.3.1.1.2- Mejoras en la calidad de vida de la población, después de la intervención del proyecto.

Se aprecia en la tabla 31 y figura 31 que, el **6,5% y 27,3%** de los entrevistados notaron que, La calidad de vida de la población mejoró, muy poco y poco después de la intervención del proyecto. El **48%** expresó que la calidad de vida mejoró de manera regular, sin embargo, el **16,9% y 1,3%** de los encuestados manifestaron que la calidad de vida de la población mejoró de manera suficiente y muy suficiente, después de la intervención del proyecto.

**Tabla 31 Mejoras en la calidad de vida de la población, después de la intervención del proyecto**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	5	6,5	6,5
Poco	21	27,3	33,8
Regular	37	48,0	81,8
Suficiente	13	16,9	98,7
Muy Suficiente	1	1,3	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 31 Mejoras en la calidad de vida de la población, después de la intervención del proyecto**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos

#### **4.3.1.2.- Satisfacción de las necesidades y prioridades de los beneficiarios.**

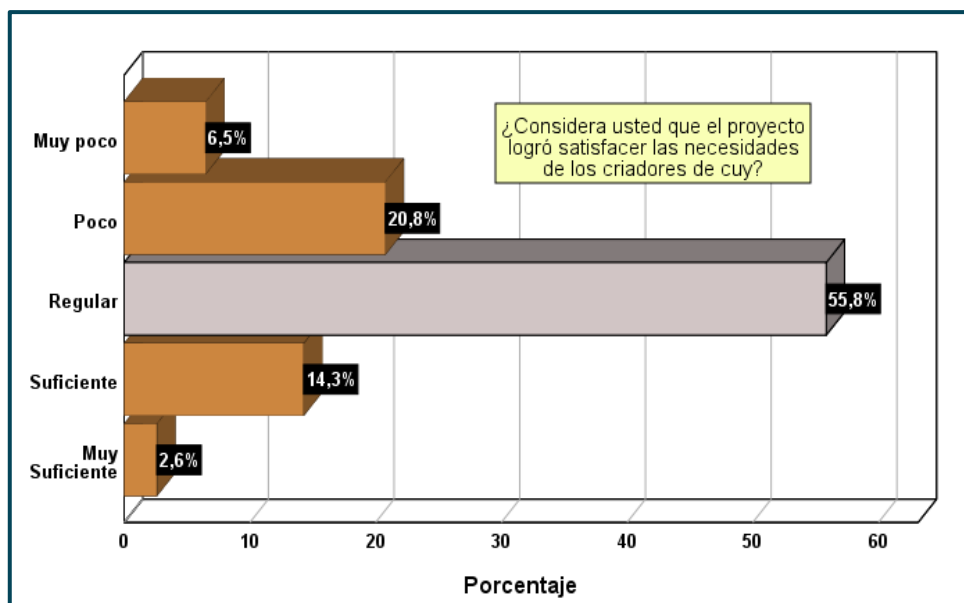
##### *4.3.1.2.1- Satisfacciones logradas por el proyecto, en las necesidades de los criadores de cuy.*

El **6,5% y 20,8%** de los entrevistados considera que el proyecto logró satisfacer muy poco y poco, las necesidades de los criadores de cuy. Por otra parte, el **14,3% y 2,6%** manifestó que el proyecto logró satisfacer las necesidades de los criadores de manera suficiente y muy suficiente. También se aprecia que el **55,8%** de los criadores manifestaron que el proyecto logró satisfacer las necesidades de manera regular. Estos resultados mencionados se aprecian en la tabla 32.

**Tabla 32 Satisfacciones logradas por el proyecto, en las necesidades de los criadores de cuy**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	5	6,5	6,5
Poco	16	20,8	27,3
Regular	43	55,8	83,1
Suficiente	11	14,3	97,4
Muy Suficiente	2	2,6	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 32 Satisfacciones logradas por el proyecto, en las necesidades de los criadores de cuy**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos

Elaboración: Propia

#### **4.3.1.3.- Validez de la estrategia del proyecto.**

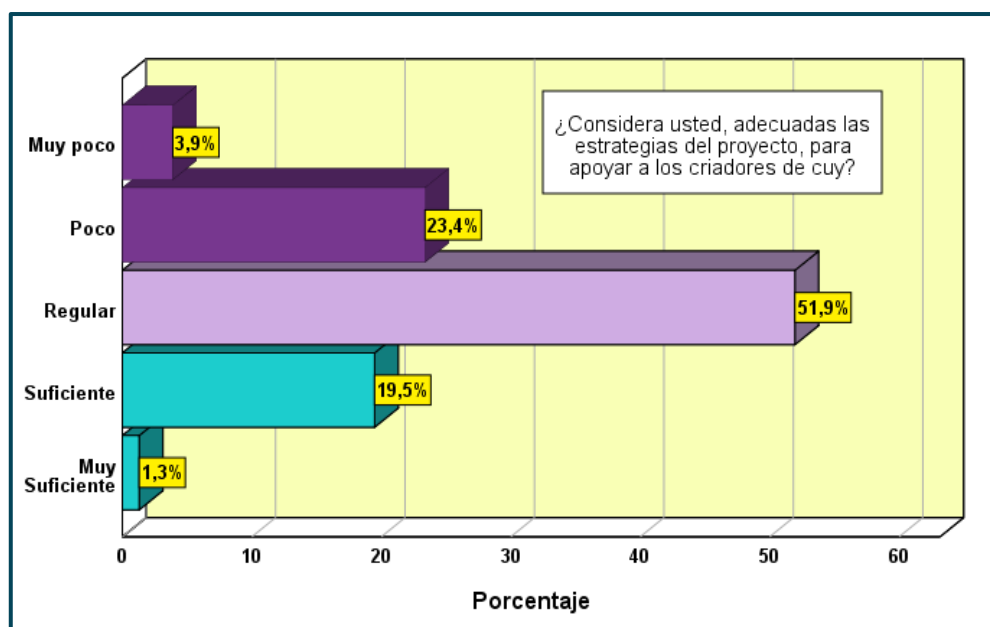
##### *4.3.1.3.1- Estrategias Adecuadas del proyecto, para apoyar a los criadores de cuy.*

Se observa en la tabla 33 y figura 33 que, el **3,9%** y **23,4%** de los criadores entrevistados consideraron, muy poco y poco adecuadas las estrategias del proyecto para apoyar a los criadores de cuy, mientras que el **19,5%** y el **1,3%** lo notó de manera suficiente y muy suficiente. El otro **51,9%** de los entrevistados manifestaron regular las estrategias del proyecto para apoyar a los criadores de cuy.

**Tabla 33 Estrategias Adecuadas del proyecto, para apoyar a los criadores de cuy**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	3	3,9	3,9
Poco	18	23,4	27,3
Regular	40	51,9	79,2
Suficiente	15	19,5	98,7
Muy Suficiente	1	1,3	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 33 Estrategias Adecuadas del proyecto, para apoyar a los criadores de cuy**  
Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

#### 4.3.1.4.- Gestión de los riesgos.

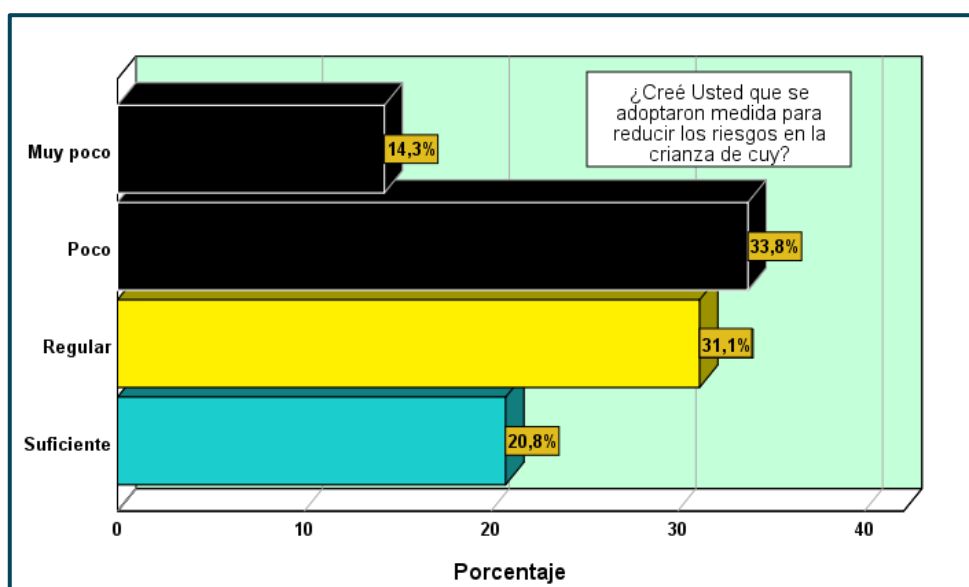
##### 4.3.1.4.1- Medidas adoptadas para reducir los riesgos en la crianza de cuy.

Se presenta en la tabla 34 y figura 34 que, el 14,3% y 33,8% de los criadores encuestados manifestaron que, se adoptaron muy pocas y pocas medidas para reducir los riesgos en la crianza de cuy. El 31,1% notó que, se adoptan medidas de manera regular para reducir los riesgos en la crianza de cuy, mientras que, solo el 20,8% evidenció que se adoptan de manera suficiente.

**Tabla 34 Medidas adoptadas para reducir los riesgos en la crianza de cuy**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	11	14,3	14,3
Poco	26	33,8	48,1
Regular	24	31,1	79,2
Suficiente	16	20,8	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 34 Medidas adoptadas para reducir los riesgos en la crianza de cuy**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

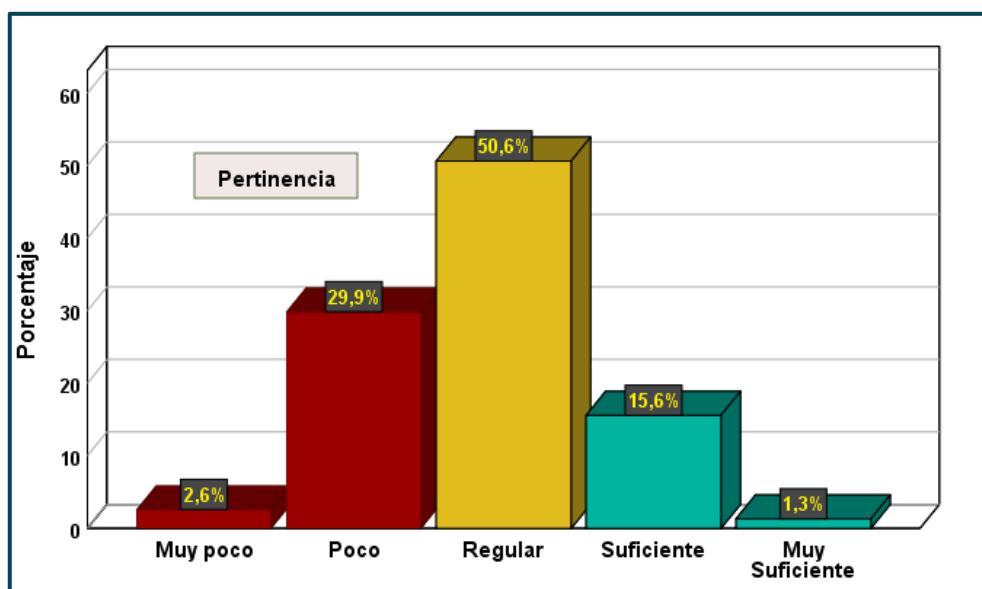
#### 4.3.1.5.- Resumen descriptivo del mejoramiento de las familias utilizando criterios de Pertinencia.

Se presenta en la tabla 35 y figura 35 el resumen descriptivo del mejoramiento de las familias utilizando criterios de pertinencia, apreciándose que el **2,6%** y **29,9%** de los entrevistados expresaron que, se observa muy poca y poca pertinencia. El **50,6%** manifestó regular la pertinencia, mientras que el **15,6%** y el **1,3%** notaron que ha sido suficiente y muy suficiente el mejoramiento de la pertinencia.

**Tabla 35 Resumen descriptivo del mejoramiento de las familias utilizando criterios de Pertinencia**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	2	2,6	2,6
Poco	23	29,9	32,5
Regular	39	50,6	83,1
Suficiente	12	15,6	98,7
Muy Suficiente	1	1,3	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 35 Resumen descriptivo del mejoramiento de las familias utilizando criterios de Pertinencia**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

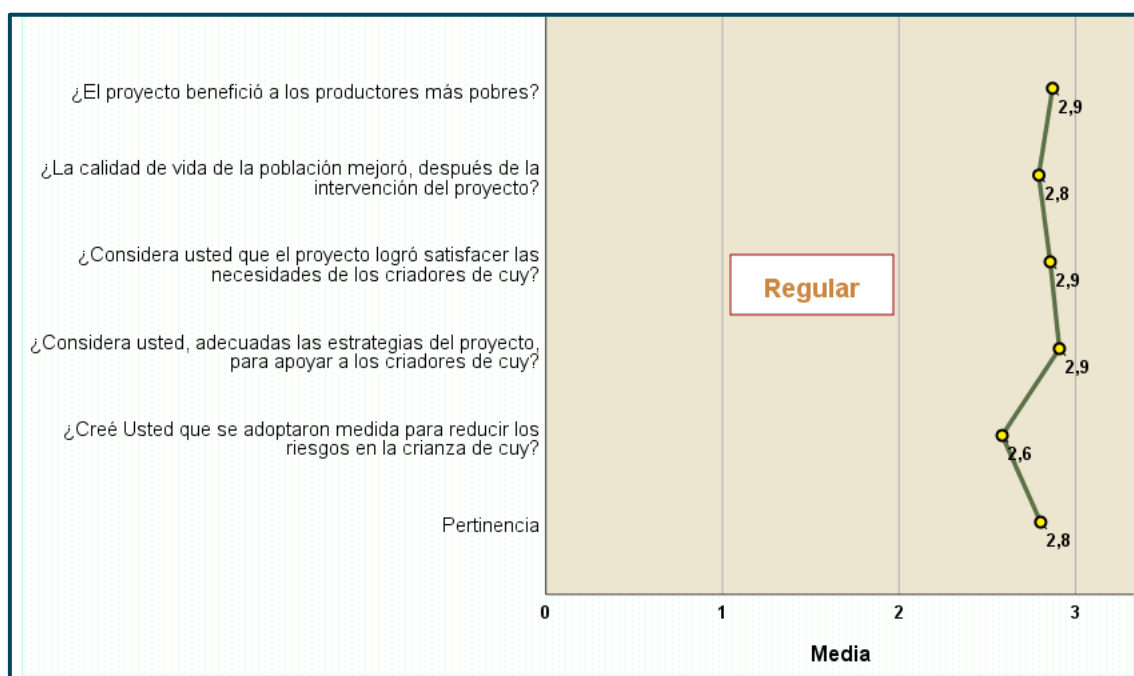


Se aprecia en la tabla 36 el promedio obtenido del mejoramiento de las familias utilizando criterios de Pertinencia, con un valor cualitativo general Regular. Estos resultados mencionados se pueden ver de igual manera en la figura 36.

**Tabla 36 Promedio del mejoramiento de las familias utilizando criterios de Pertinencia**

¿El proyecto benefició a los criadores más pobres?	2,9	<b>Regular</b>
¿La calidad de vida de la población mejoró, después de la intervención del proyecto?	2,8	<b>Regular</b>
¿Considera usted que el proyecto logró satisfacer las necesidades de los criadores de cuy?	2,9	<b>Regular</b>
¿Considera usted, adecuadas las estrategias del proyecto, para apoyar a los criadores de cuy?	2,9	<b>Regular</b>
¿Creé Usted que se adoptaron medida para reducir los riesgos en la crianza de cuy?	2,6	<b>Regular</b>
<b>Pertinencia</b>	<b>2,8</b>	<b>Regular</b>

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 36 Promedio del mejoramiento de las familias utilizando criterios de Pertinencia**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

#### 4.3.2.- Mejoramiento de las familias utilizando criterios de Eficiencia.

A continuación, se presenta los resultados logrados de la dimensión Mejoramiento de las familias utilizando criterios de eficiencia, según lo manifestado por los entrevistados beneficiados con el Proyecto desarrollo territorial sostenible-Agro rural, en el Distrito de Pazos.

##### 4.3.2.1.- Productos del Proyecto Previstos y Reales.

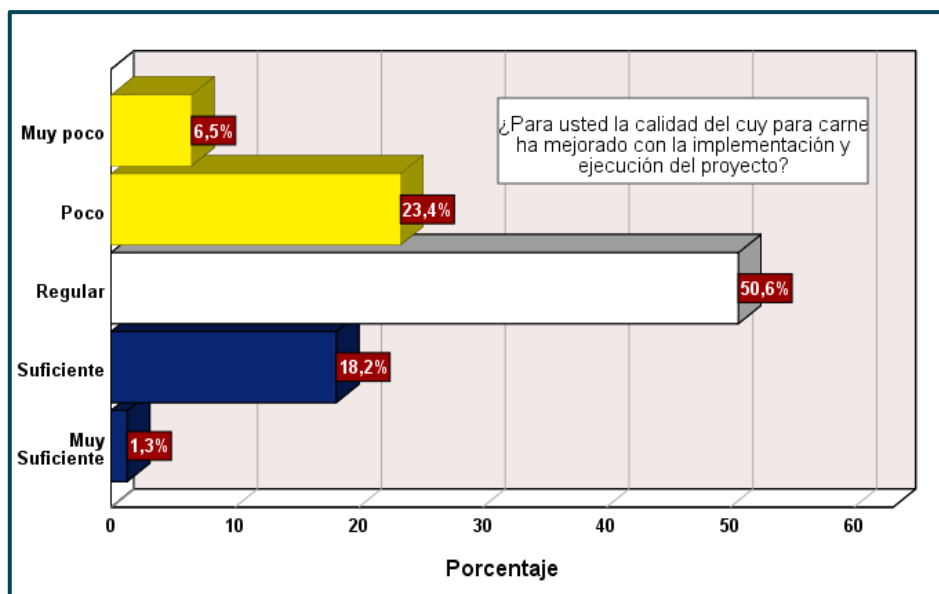
4.3.2.1.1- *Mejoramiento en la calidad del cuy para carne con la implementación y ejecución del proyecto.*

El **6,5%** y el **23,4%** de los criadores entrevistados en el distrito de Pazos, manifestaron que, la calidad del cuy para carne ha mejorado muy poco y poco, con la implementación y ejecución del proyecto. Sin embargo, el **18,2%** y el **1,3%** expresaron que, ha mejorado de manera suficiente y muy suficiente. También se observa que, para el **50,6%** la calidad del cuy para carne ha mejorado de manera regular, con la implementación y ejecución del proyecto.

**Tabla 37 Mejoramiento en la calidad del cuy para carne con la implementación y ejecución del proyecto**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	5	6,5	6,5
Poco	18	23,4	29,9
Regular	39	50,6	80,5
Suficiente	14	18,2	98,7
Muy Suficiente	1	1,3	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 37 Mejoramiento en la calidad del cuy para carne con la implementación y ejecución del proyecto**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

#### 4.3.2.2.- Eficiencia en Cuanto al Periodo y Costo del Proyecto.

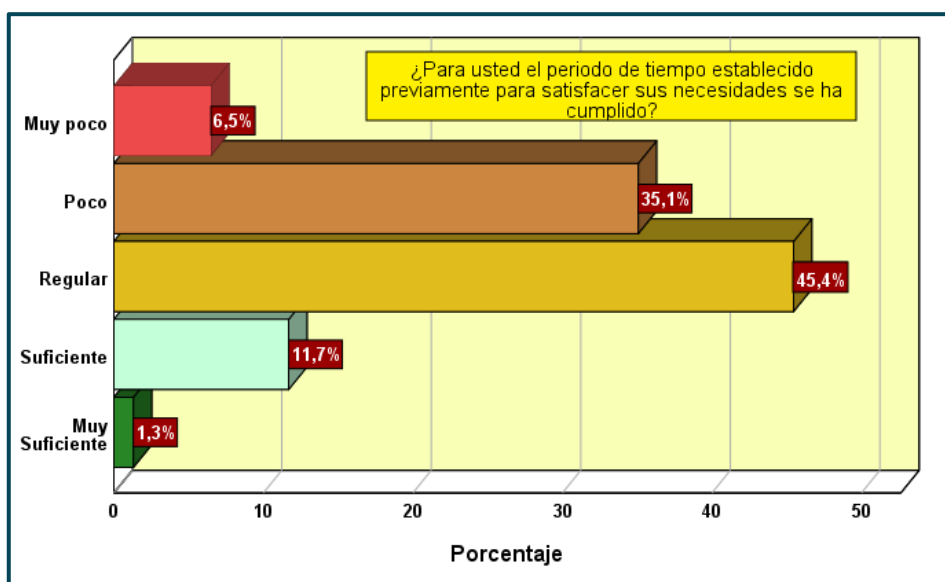
##### 4.3.2.2.1- Cumplimiento del periodo de tiempo establecido previamente para satisfacer las necesidades.

Se presenta en la tabla 38 y figura 38 que, el **6,5%** y **35,1%** de los encuestados manifestaron que, el periodo de tiempo establecido previamente para satisfacer sus necesidades se ha cumplido muy poco y poco, y que el **45,4%** lo nota de manera regular. Por otro lado, el **11,7%**, y el **1,3%** de los mismos expresaron que el periodo de tiempo establecido previamente para satisfacer sus necesidades se ha cumplido de manera suficiente y muy suficiente.

**Tabla 38 Cumplimiento del periodo de tiempo establecido previamente para satisfacer las necesidades**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	5	6,5	6,5
Poco	27	35,1	41,6
Regular	35	45,4	87,0
Suficiente	9	11,7	98,7
Muy Suficiente	1	1,3	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 38 Cumplimiento del periodo de tiempo establecido previamente para satisfacer las necesidades**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

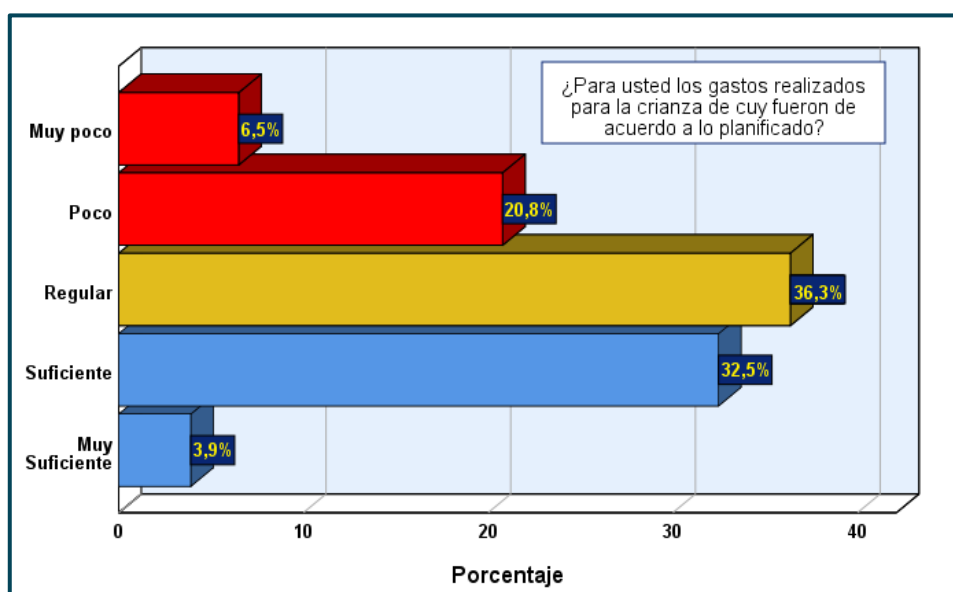
4.3.2.2.2- Gastos realizados para la crianza de cuy de acuerdo a lo planificado.

El **6,5%** y **20,8%** de los criadores entrevistados expresaron que, los gastos realizados para la crianza de cuy fueron muy poco y poco de acuerdo a lo planificado, mientras que el **36,3%** lo manifestó de manera regular. El **32,5%** y el **3,9%** de los criadores entrevistados manifestaron que, los gastos realizados para la crianza de cuy fueron muy suficiente y suficiente de acuerdo a lo planificado. Estos resultados mencionados se muestran en la tabla 39 y figura 39.

**Tabla 39 Gastos realizados para la crianza de cuy de acuerdo a lo planificado**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	5	6,5	6,5
Poco	16	20,8	27,3
Regular	28	36,3	63,6
Suficiente	25	32,5	96,1
Muy Suficiente	3	3,9	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 39 Gastos realizados para la crianza de cuy de acuerdo a lo planificado**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

### 4.3.2.3.- Problemas de Ejecución.

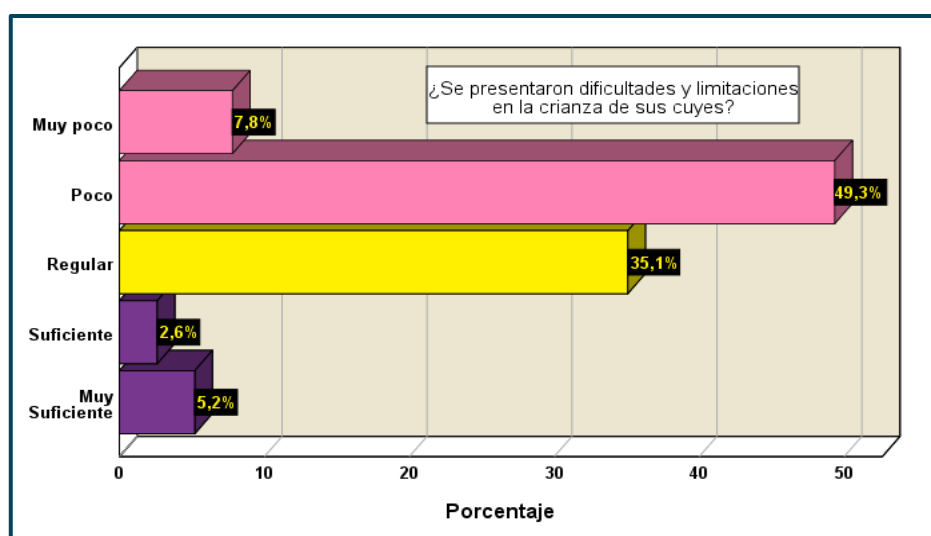
#### 4.3.2.3.1- Dificultades y limitaciones presentadas en la crianza de sus cuyes.

Se presenta en la tabla 40 que, el **7,8%** y **49,3%** de los criadores manifestaron que, muy pocas y pocas veces se presentaron dificultades y limitaciones en la crianza de sus cuyes, por otro lado, el **2,6%** y **el 5,2%** señaló que se han presentado limitaciones de manera suficiente y muy suficiente. Solo el **35,1%** notó que se presentaron dificultades y limitaciones en la crianza de sus cuyes de manera regular.

**Tabla 40 Dificultades y limitaciones presentadas en la crianza de sus cuyes**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	6	7,8	7,8
Poco	38	49,3	57,1
Regular	27	35,1	92,2
Suficiente	2	2,6	94,8
Muy Suficiente	4	5,2	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 40 Dificultades y limitaciones presentadas en la crianza de sus cuyes**  
Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

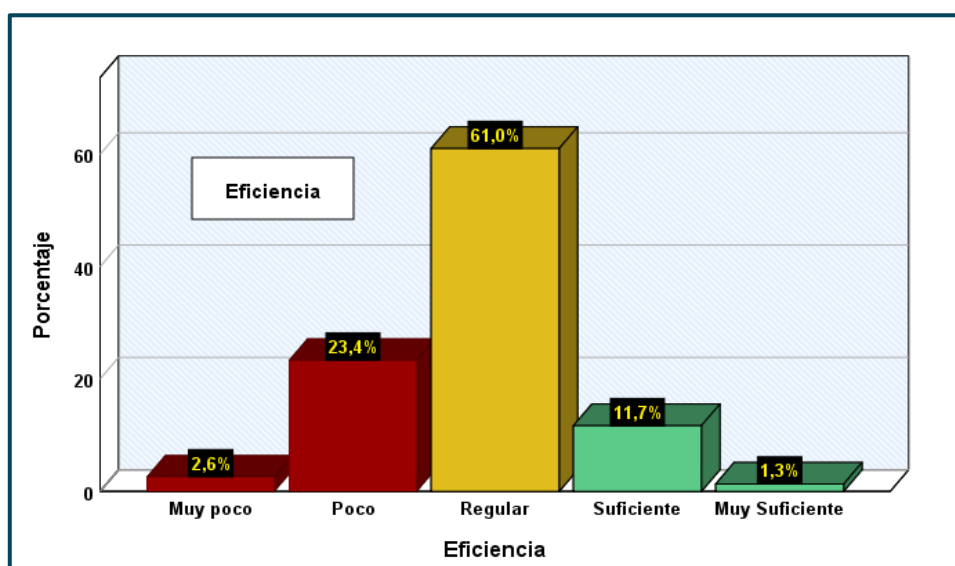
#### 4.3.2.4.- Resumen descriptivo del mejoramiento de las familias utilizando criterios de eficiencia.

En la tabla 41 se aprecia el resumen descriptivo del mejoramiento de las familias utilizando criterios de eficiencia, apreciándose que el 2,6% y 23,4% de los entrevistados notaron que, se observa muy poca y poca eficiencia. El 61% manifestó regular la eficiencia, sin embargo, el 11,7% y el 1,3% notaron que ha sido suficiente y muy suficiente el mejoramiento de la eficiencia.

**Tabla 41 Resumen descriptivo del mejoramiento de las familias utilizando criterios de eficiencia**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	2	2,6	2,6
Poco	18	23,4	26,0
Regular	47	61,0	87,0
Suficiente	9	11,7	98,7
Muy Suficiente	1	1,3	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 41 Resumen descriptivo del mejoramiento de las familias utilizando criterios de eficiencia**

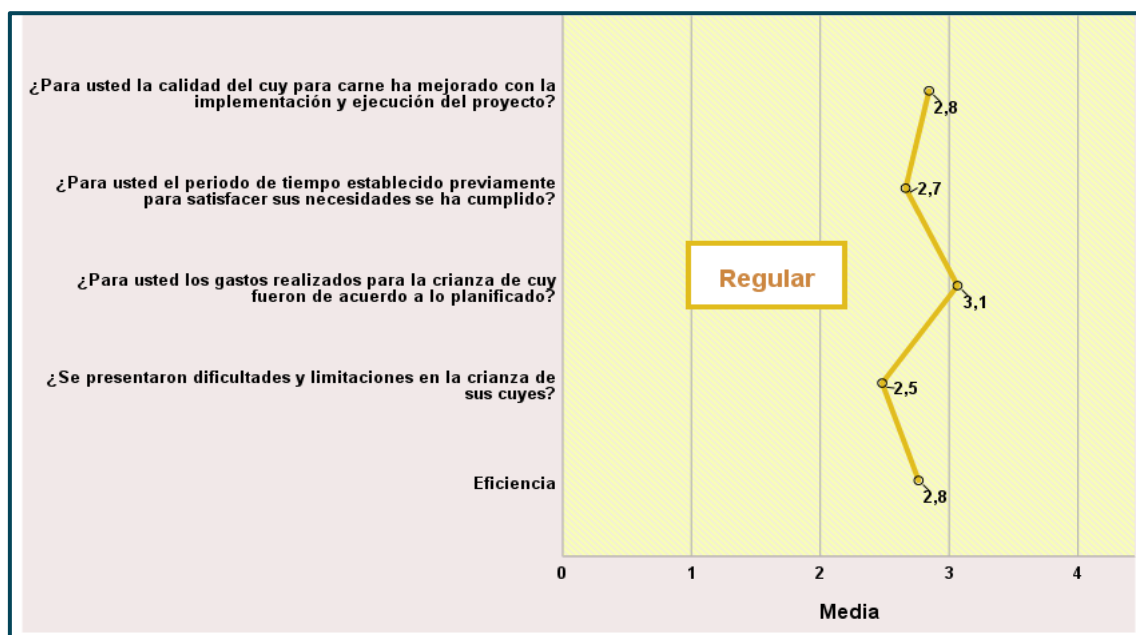
Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

Se observa en la tabla 42 el promedio obtenido del mejoramiento de las familias utilizando criterios de eficiencia, con un valor cualitativo general Regular. Los resultados mencionados se pueden ver de igual manera en la figura 42.

**Tabla 42 Promedio del mejoramiento de las familias utilizando criterios de eficiencia**

¿Para usted la calidad del cuy para carne ha mejorado con la implementación y ejecución del proyecto?	2,8	Regular
¿Para usted el periodo de tiempo establecido previamente para satisfacer sus necesidades se ha cumplido?	2,7	Regular
¿Para usted los gastos realizados para la crianza de cuy fueron de acuerdo a lo planificado?	3,1	Regular
¿Se presentaron dificultades y limitaciones en la crianza de sus cuyes?	2,5	Regular
<b>Eficiencia</b>	<b>2,8</b>	<b>Regular</b>

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 42 Promedio del mejoramiento de las familias utilizando criterios de eficiencia**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



### 4.3.3.- Mejoramiento de las familias utilizando criterios de Efectividad.

Consecutivamente, se presenta los resultados concernientes a la dimensión Mejoramiento de las familias utilizando criterios de efectividad, según lo manifestado por los entrevistados beneficiados con el Proyecto desarrollo territorial sostenible-Agro rural, en el Distrito de Pazos.

#### 4.3.3.1.- Logro del Objetivo central del proyecto.

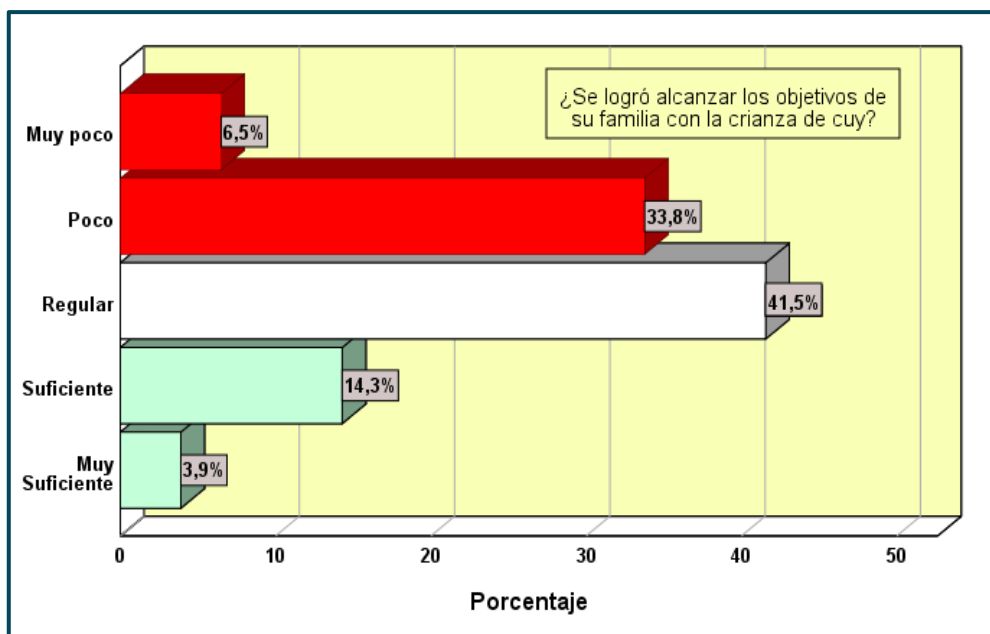
##### 4.3.3.1.1- Logros de los objetivos alcanzados por las familias con la crianza de cuy.

Se presenta en la tabla 43 y figura 43 que, el **6,5% y 33,8%** de los criadores manifestaron que, se lograron alcanzar muy poco y poco, los objetivos de las familias con la crianza de cuy, por otro lado, el **14,3% y el 3,9%** de los criadores expresaron que, se han logrado alcanzar los objetivos de manera suficiente y muy suficiente. El otro **41,5%** de los entrevistados expresaron que, se lograron alcanzar de forma regular los objetivos de las familias con la crianza de cuy.

**Tabla 43 Logros de los objetivos alcanzados por las familias con la crianza de cuy**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	5	6,5	6,5
Poco	26	33,8	40,3
Regular	32	41,5	81,8
Suficiente	11	14,3	96,1
Muy Suficiente	3	3,9	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 43 Logros de los objetivos alcanzados por las familias con la crianza de cuy**  
 Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
 Elaboración: Propia

#### 4.3.3.2.- Rentabilidad Social.

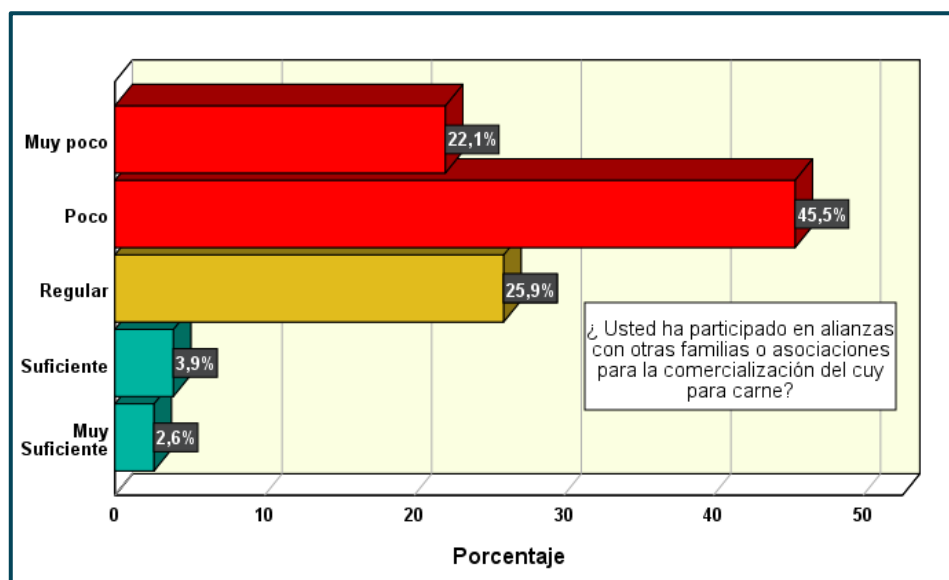
##### 4.3.3.2.1- Participación en alianzas de familias o asociaciones para la comercialización del cuy para carne.

Se aprecia en la tabla 44 que, el 22,1% y el 45,5% de los criadores señalaron que, han participado muy poco y poco, en alianzas con otras familias o asociaciones para la comercialización del cuy para carne. El 25,9% lo manifestó de manera regular y solo el 3,9% y 2,6% expresaron que han participado suficiente y muy suficiente, en alianzas con otras familias o asociaciones para la comercialización del cuy para carne.

**Tabla 44 Participación en alianzas de familias o asociaciones para la comercialización del cuy para carne**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	17	22,1	22,1
Poco	35	45,5	67,6
Regular	20	25,9	93,5
Suficiente	3	3,9	97,4
Muy Suficiente	2	2,6	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 44 Participación en alianzas de familias o asociaciones para la comercialización del cuy para carne**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

#### 4.3.3.2.2- Beneficios de las Familias o asociaciones con la crianza de cuy.

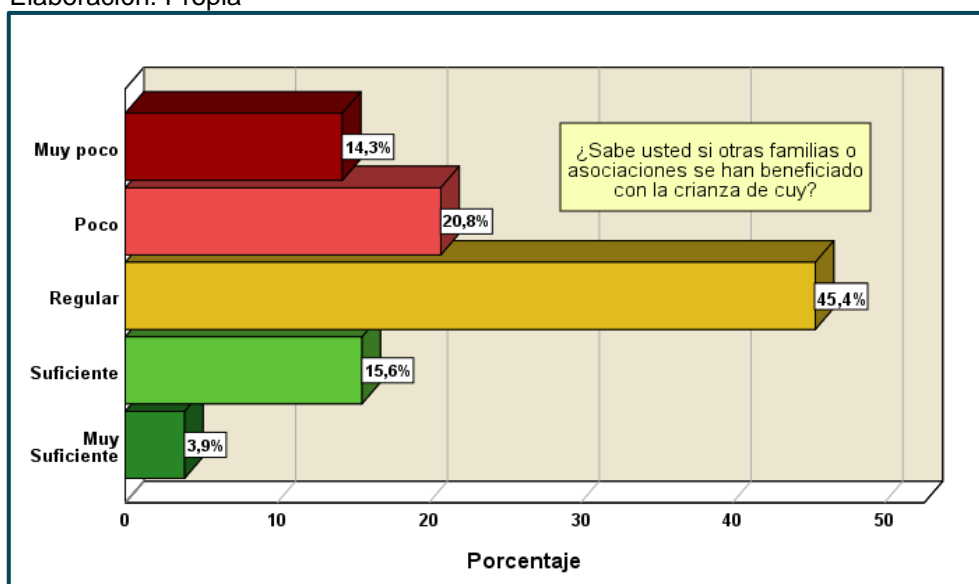
El **14,3%** y el **20,8%** de los criadores entrevistados manifestaron que, saben muy poco y poco referente a si otras familias o asociaciones se han beneficiado con la crianza de cuy. Sin embargo, el **15,6%** y **3,9%** expresaron que se han beneficiado de manera suficiente y muy suficiente. También se presenta que el **45,4%** de los

criadores expresaron que las familias o asociaciones se han beneficiado de manera regular.

**Tabla 45 Beneficios de las Familias o asociaciones con la crianza de cuy**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	11	14,3	14,3
Poco	16	20,8	35,1
Regular	35	45,4	80,5
Suficiente	12	15,6	96,1
Muy Suficiente	3	3,9	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 45 Beneficios de las Familias o asociaciones con la crianza de cuy**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

#### **4.3.3.3.- Resumen descriptivo del mejoramiento de las familias utilizando criterios de efectividad.**

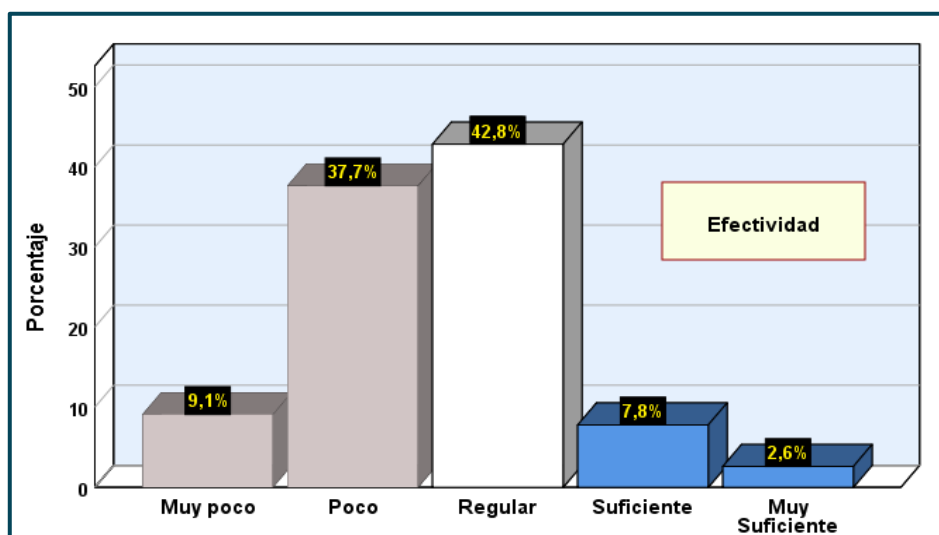
Se observa a continuación el resumen descriptivo del mejoramiento de las familias utilizando criterios de efectividad, observándose que el **9,1%** y **37,7%** de los entrevistados manifestaron que, se observa muy poca y poca efectividad. También se aprecia que el **42,8%** manifestó regular la efectividad, sin embargo, el

7,8% y 2,6% notaron que ha sido suficiente y muy suficiente el mejoramiento de la efectividad.

**Tabla 46 Resumen descriptivo del mejoramiento de las familias utilizando criterios de efectividad**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	7	9,1	9,1
Poco	29	37,7	46,8
Regular	33	42,8	89,6
Suficiente	6	7,8	97,4
Muy Suficiente	2	2,6	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 46 Resumen descriptivo del mejoramiento de las familias utilizando criterios de efectividad**

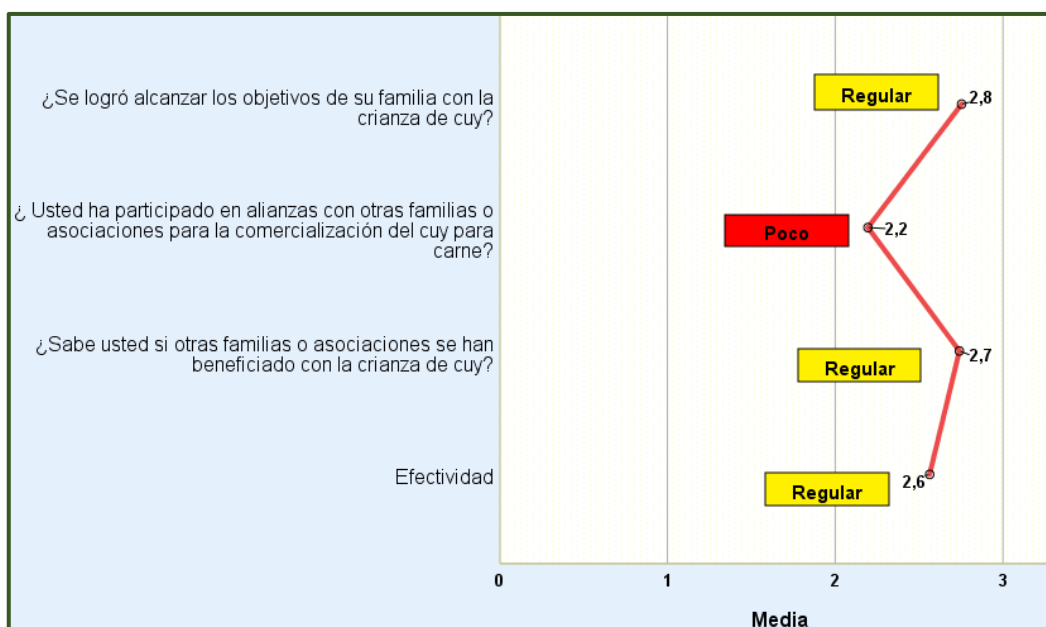
Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

Se presenta en la tabla 47 y figura 47, el promedio del mejoramiento de las familias utilizando criterios de efectividad, con un valor cualitativo general regular, sin embargo, también se observa que, los criadores han participado poco en alianzas con otras familias o asociaciones para la comercialización del cuy para carne.

**Tabla 47 Promedio del mejoramiento de las familias utilizando criterios de efectividad**

¿Se logró alcanzar los objetivos de su familia con la crianza de cuy?	2,8	Regular
¿Usted ha participado en alianzas con otras familias o asociaciones para la comercialización del cuy para carne?	2,2	Poco
¿Sabe usted si otras familias o asociaciones se han beneficiado con la crianza de cuy?	2,7	Regular
<b>Efectividad</b>	<b>2,6</b>	<b>Regular</b>

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 47 Promedio del mejoramiento de las familias utilizando criterios de efectividad**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

#### 4.3.4.- Mejoramiento de las familias utilizando criterios de Impacto.

A continuación, se presenta los resultados correspondientes a la dimensión Mejoramiento de las familias utilizando criterios de impacto, según lo manifestado por los entrevistados beneficiados con el Proyecto desarrollo territorial sostenible-Agro rural, en el Distrito de Pazos.

#### 4.3.4.1.- Previstos.

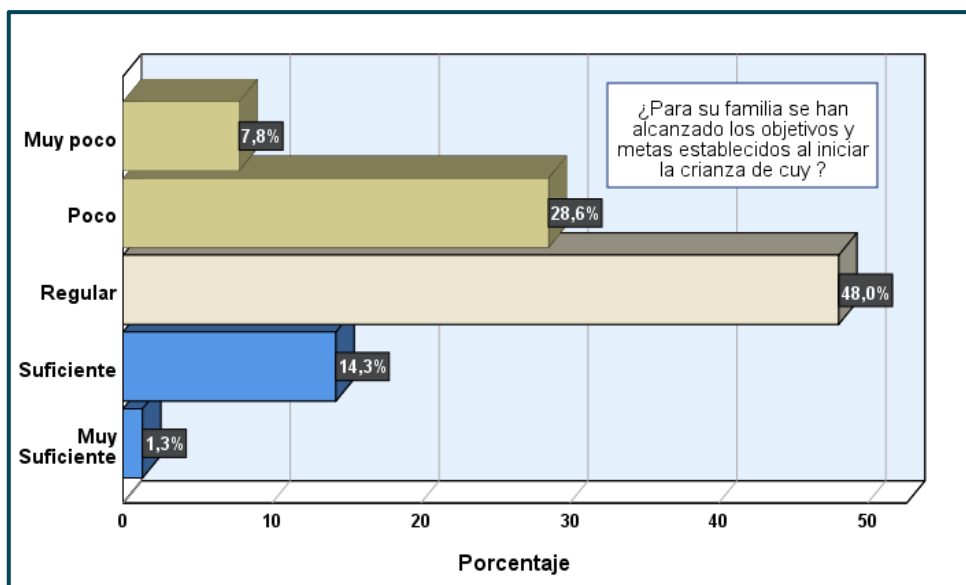
##### 4.3.4.1.1- *Objetivos y metas alcanzados por las familias, establecidos al iniciar la crianza de cuy.*

Se aprecia en la tabla 48 y figura 48 que, el **7,8% y 28,6%** de los criadores manifestaron que, para sus familias se han alcanzado muy poco y poco los objetivos y metas establecidos al iniciar la crianza de cuy, el **48%** lo expreso de manera regular, mientras que el **14,3% y el 1,3%** lo notaron de manera suficiente y muy suficiente.

**Tabla 48 Objetivos y metas alcanzados por las familias, establecidos al iniciar la crianza de cuy**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	6	7,8	7,8
Poco	22	28,6	36,4
Regular	37	48,0	84,4
Suficiente	11	14,3	98,7
Muy Suficiente	1	1,3	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 48 Objetivos y metas alcanzados por las familias, establecidos al iniciar la crianza de cuy**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

#### 4.3.4.2.- No previstos.

4.3.4.2.1- *Realización de actividades en la asociación, para disminuir los impactos no previsto en la crianza de cuy.*

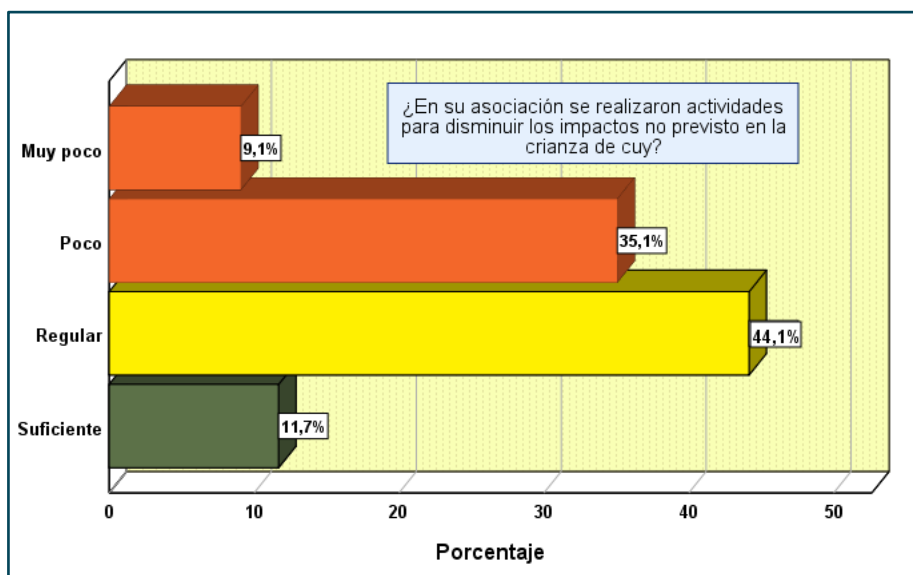
El **9,1%** y **35,1%** de los criadores expresaron que, en su asociación se realizaron muy pocas y pocas actividades para disminuir los impactos no previsto en la crianza de cuy, el **44,1%** lo expreso de manera regular, sin embargo, solo el **11,7%** notó que se realizan actividades de manera suficiente y muy suficiente.

**Tabla 49 Realización de actividades en la asociación, para disminuir los impactos no previsto en la crianza de cuy**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	7	9,1	9,1
Poco	27	35,1	44,2
Regular	34	44,1	88,3
Suficiente	9	11,7	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia





**Figura 49 Realización de actividades en la asociación, para disminuir los impactos no previsto en la crianza de cuy**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

#### 4.3.4.3.- Resumen descriptivo del mejoramiento de las familias utilizando criterios de impacto.

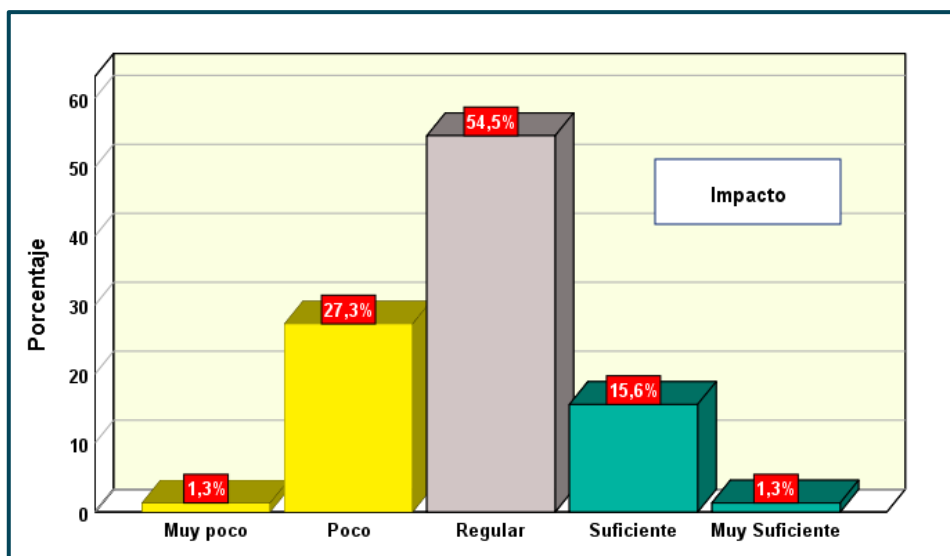
El 1,3% y 27,3% de los entrevistados manifestaron que, se observa muy poco y poco impacto en el mejoramiento de las familias utilizando criterios. También se aprecia que el 54,5% señaló regular la impacto, mientras que, el 15,6% y el 1,3% notó que ha sido suficiente y muy suficiente el mejoramiento del impacto

**Tabla 50 Resumen descriptivo del mejoramiento de las familias utilizando criterios de impacto**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	1	1,3	1,3
Poco	21	27,3	28,6
Regular	42	54,5	83,1
Suficiente	12	15,6	98,7
Muy Suficiente	1	1,3	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos

Elaboración: Propia



**Figura 50 Resumen descriptivo del mejoramiento de las familias utilizando criterios de impacto**

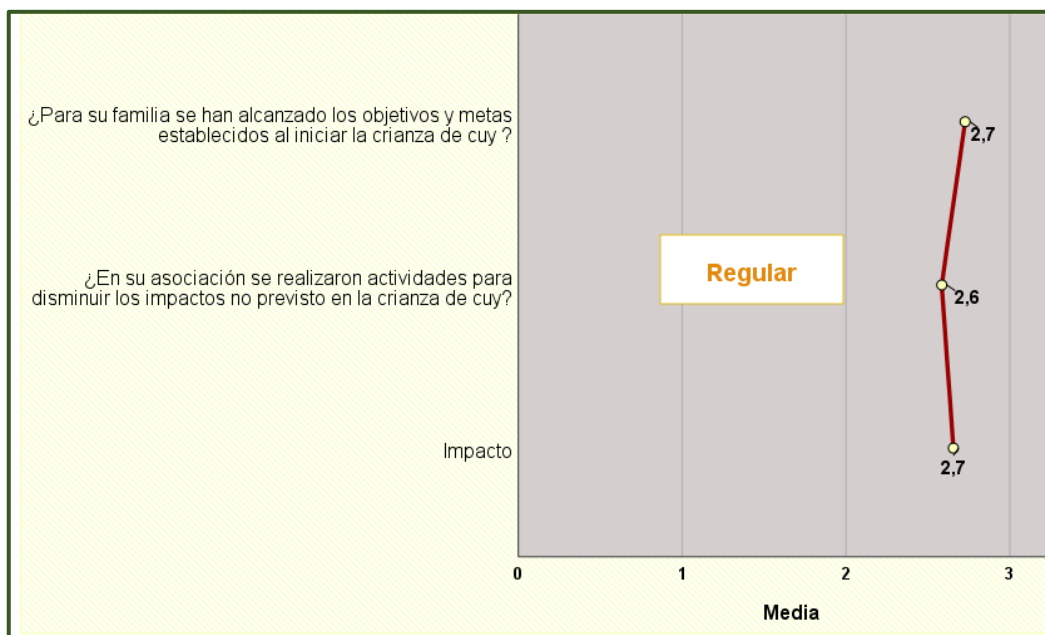
Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

En la tabla 51 y figura 51 se aprecia, el promedio del mejoramiento de las familias utilizando criterios de impacto, con un valor cualitativo general regular en todos sus indicadores en estudio.

**Tabla 51 Promedio del mejoramiento de las familias utilizando criterios de impacto**

¿Para su familia se han alcanzado los objetivos y metas establecidos al iniciar la crianza de cuy?	2,7	Regular
¿En su asociación se realizaron actividades para disminuir los impactos no previsto en la crianza de cuy?	2,6	Regular
<b>Impacto</b>	<b>2,7</b>	<b>Regular</b>

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 51 Promedio del mejoramiento de las familias utilizando criterios de impacto**  
Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

#### 4.3.5.- Mejoramiento de las familias utilizando criterios de Sostenibilidad.

##### 4.3.5.1.- Operación y Mantenimiento.

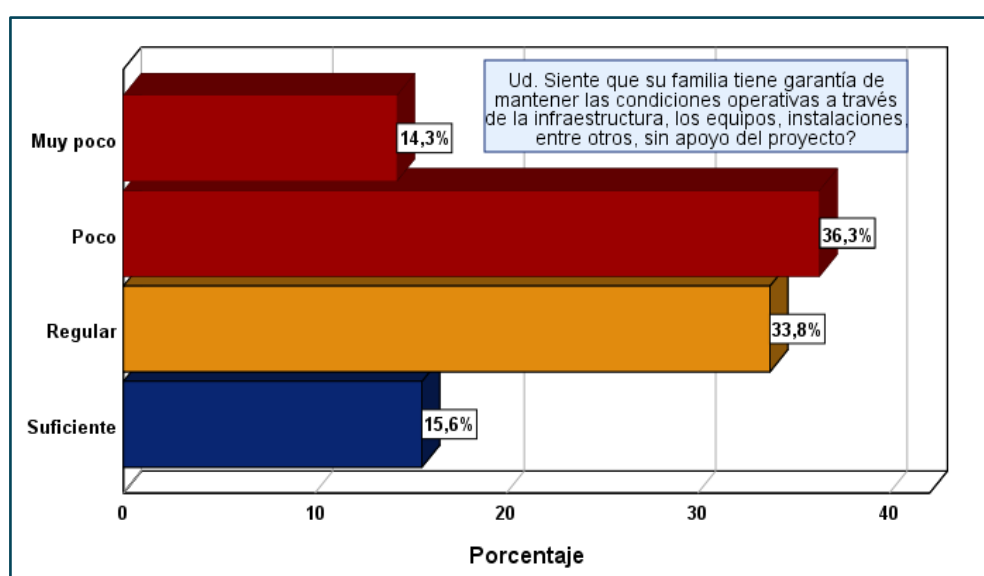
4.3.5.1.1- *Garantías para las familias, de mantener las condiciones operativas a través de la infraestructura, los equipos, instalaciones, entre otros, sin apoyo del proyecto.*

Se observa en la tabla 52 y figura 52 que, el **14,3%** y **36,3%** de los criadores sienten que, sus familias tienen muy pocas y pocas garantías de mantener las condiciones operativas a través de la infraestructura, los equipos, instalaciones, entre otros, sin apoyo del proyecto. Por otra parte, solo el **15,6%** expresó que tienen suficientes garantías, mientras que el **33,8%** lo notó de forma regular.

**Tabla 52 Garantías para las familias, de mantener las condiciones operativas a través de la infraestructura, los equipos, instalaciones, entre otros, sin apoyo del proyecto**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	11	14,3	14,3
Poco	28	36,3	50,6
Regular	26	33,8	84,4
Suficiente	12	15,6	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 52 Garantías para las familias, de mantener las condiciones operativas a través de la infraestructura, los equipos, instalaciones, entre otros, sin apoyo del proyecto**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

#### **4.3.5.2.- Capacidad Técnica.**

##### *4.3.5.2.1- Capacidad técnica para las familias, para continuar con la crianza de cuy, sin apoyo del proyecto.*

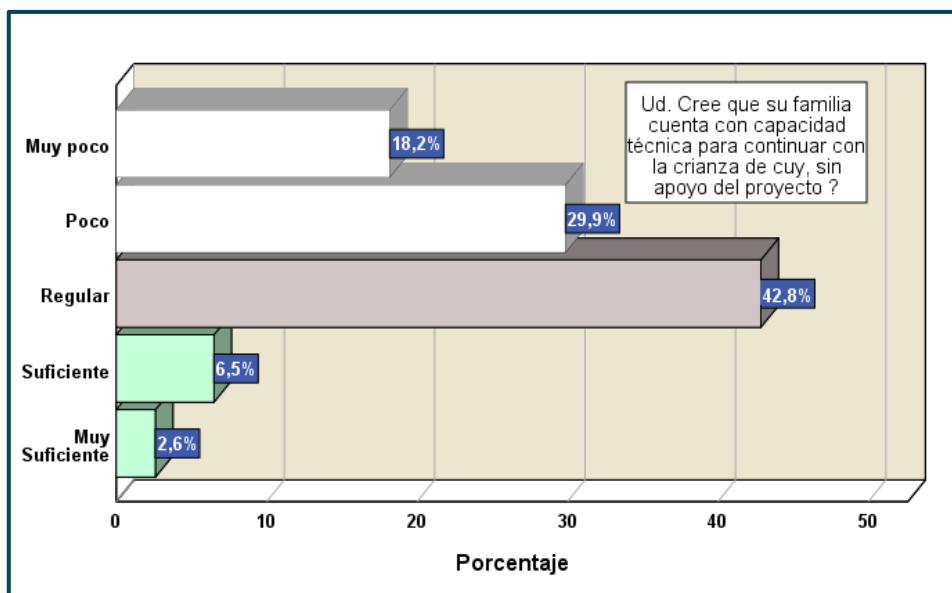
Se aprecia en la tabla 53 que, el **18,2% y 29,9%**, de los entrevistados en el distrito de Pazos, creen que sus familias cuentan con muy poca y poca capacidad técnica para continuar con la crianza de cuy sin apoyo del proyecto, el 42,8% lo manifestó

de manera regular. Sin embargo, el **6,5%** y **2,6%**, de los criadores creen que sus familias cuentan con suficiente y muy suficiente capacidad técnica para continuar con la crianza de cuy sin apoyo del proyecto.

**Tabla 53 Capacidad técnica para las familias, para continuar con la crianza de cuy, sin apoyo del proyecto**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	14	18,2	18,2
Poco	23	29,9	48,1
Regular	33	42,8	90,9
Suficiente	5	6,5	97,4
Muy Suficiente	2	2,6	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 53 Capacidad técnica para las familias, para continuar con la crianza de cuy, sin apoyo del proyecto**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

#### 4.3.5.3.- Sostenibilidad Financiera.

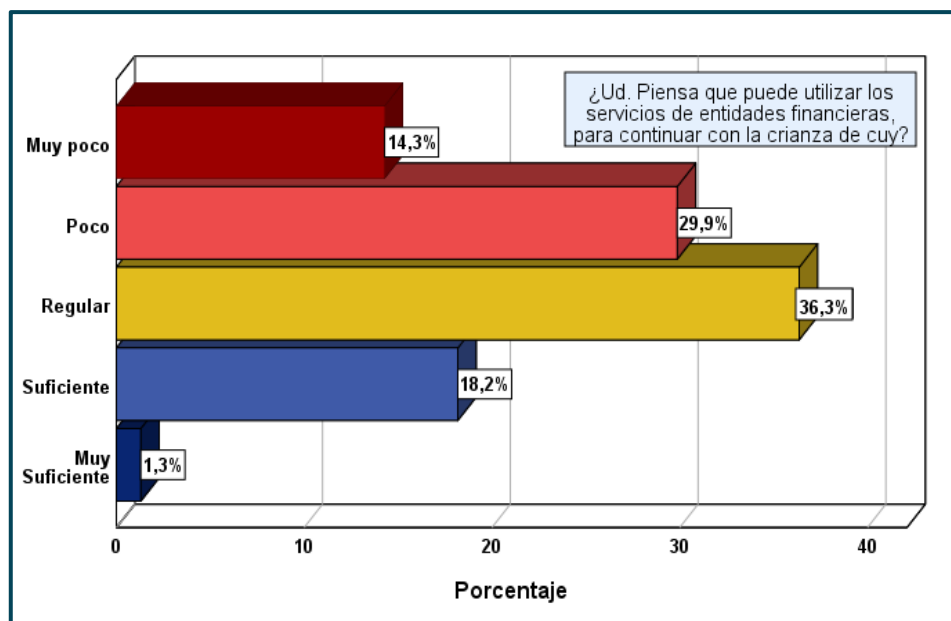
##### 4.3.5.3.1- Utilización de los servicios de entidades financieras, para continuar con la crianza de cuy.

El **14,3% y 29,9%** de los entrevistado expresaron que, pueden utilizar muy poco y poco, los servicios de entidades financieras, para continuar con la crianza de cuy. El **36,3%** expresaron que pueden utilizar los servicios de forma regular, mientras que, el **18,2% y el 1,3%** indicó que, pueden utilizar los servicios de entidades financieras de manera regular.

**Tabla 54 Utilización de los servicios de entidades financieras, para continuar con la crianza de cuy**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	11	14,3	14,3
Poco	23	29,9	44,2
Regular	28	36,3	80,5
Suficiente	14	18,2	98,7
Muy Suficiente	1	1,3	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 54 Utilización de los servicios de entidades financieras, para continuar con la crianza de cuy**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

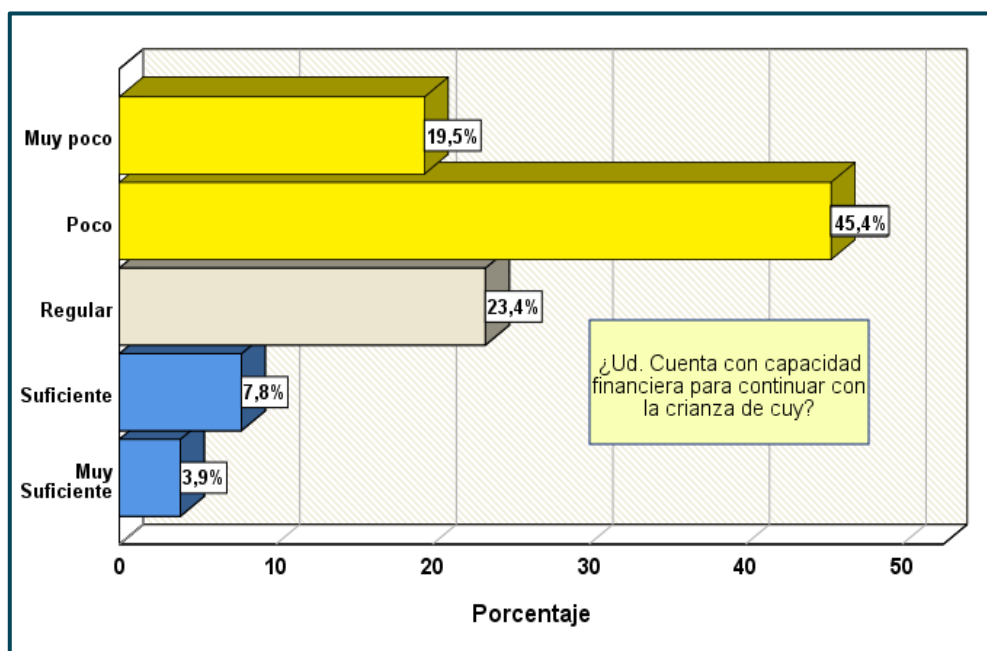
#### 4.3.5.3.2- Capacidad financiera para continuar con la crianza de cuy.

Se presenta en la tabla 55 y figura 55 que, el **19,5%** y **45,4%** de los criadores entrevistados, expresaron que, cuentan con muy poca y poca capacidad financiera para continuar con la crianza de cuy. El **23,4%** notó que cuenta con una regular capacidad financiera, mientras que, el **7,8%**, y **3,9%** expresaron que, cuentan con capacidad financiera de manera suficiente y muy suficiente.

**Tabla 55 Capacidad financiera para continuar con la crianza de cuy**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	15	19,5	19,5
Poco	35	45,4	64,9
Regular	18	23,4	88,3
Suficiente	6	7,8	96,1
Muy Suficiente	3	3,9	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 55 Capacidad financiera para continuar con la crianza de cuy**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

#### **4.3.5.3.- Resumen descriptivo del mejoramiento de las familias utilizando criterios de sostenibilidad.**

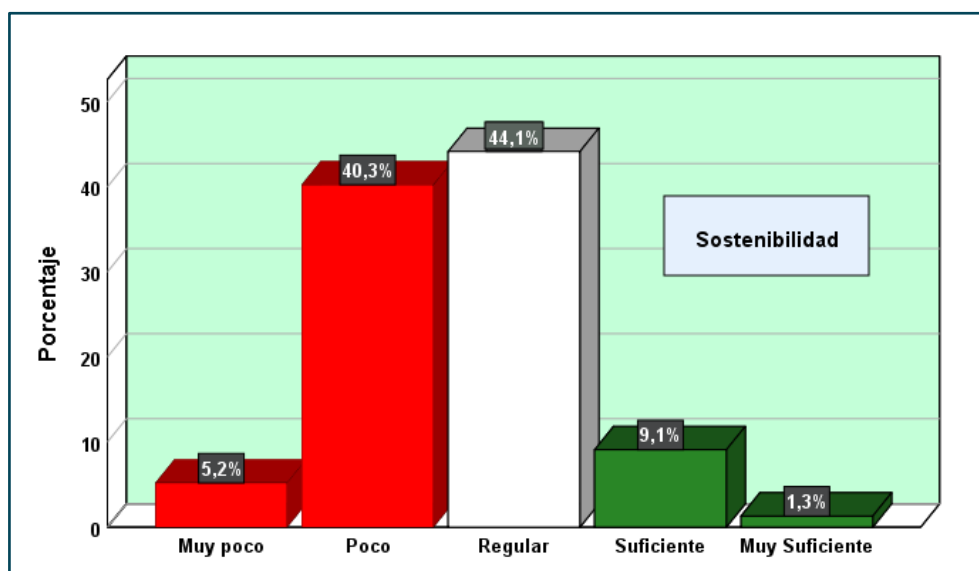
En el siguiente resumen descriptivo del mejoramiento de las familias utilizando criterios de efectividad, se presenta que el **5,2% y 40,3%** de los entrevistados manifestaron que, se observa muy pocos y pocos criterios de sostenibilidad. También se aprecia que el **44,1%** manifestó una regular sostenibilidad, mientras que, el **9,1% y el 1,3%** notó que, ha sido suficiente y muy suficiente los criterios de la sostenibilidad.



**Tabla 56 Resumen descriptivo del mejoramiento de las familias utilizando criterios de sostenibilidad.**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	4	5,2	5,2
Poco	31	40,3	45,5
Regular	34	44,1	89,6
Suficiente	7	9,1	98,7
Muy Suficiente	1	1,3	100,0
<b>Total</b>	<b>77</b>	<b>100,0</b>	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 56 Resumen descriptivo del mejoramiento de las familias utilizando criterios de sostenibilidad.**

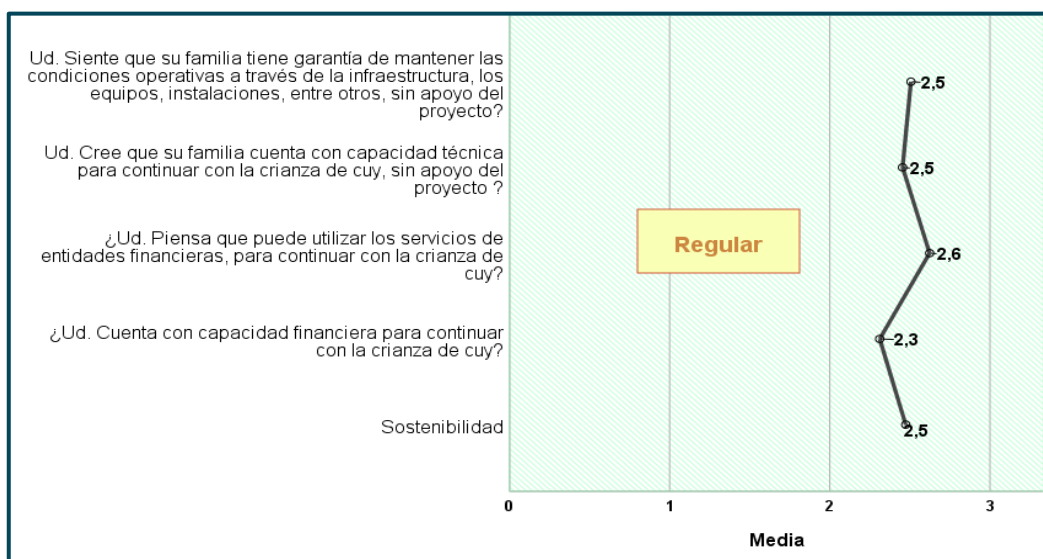
Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

Se observa en la tabla 57 y figura 57, el promedio del mejoramiento de las familias utilizando criterios de sostenibilidad, con un valor cualitativo general regular en todos sus indicadores.

**Tabla 57 Promedio del mejoramiento de las familias utilizando criterios de sostenibilidad**

Ud. Siente que su familia tiene garantía de mantener las condiciones operativas a través de la infraestructura, los equipos, instalaciones, entre otros, sin apoyo del proyecto?	2,5	<b>Regular</b>
Ud. Cree que su familia cuenta con capacidad técnica para continuar con la crianza de cuy, sin apoyo del proyecto?	2,5	<b>Regular</b>
¿Ud. Piensa que puede utilizar los servicios de entidades financieras, para continuar con la crianza de cuy?	2,6	<b>Regular</b>
¿Ud. Cuenta con capacidad financiera para continuar con la crianza de cuy?	2,3	<b>Regular</b>
Sostenibilidad	2,5	<b>Regular</b>

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 57 Promedio del mejoramiento de las familias utilizando criterios de sostenibilidad**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

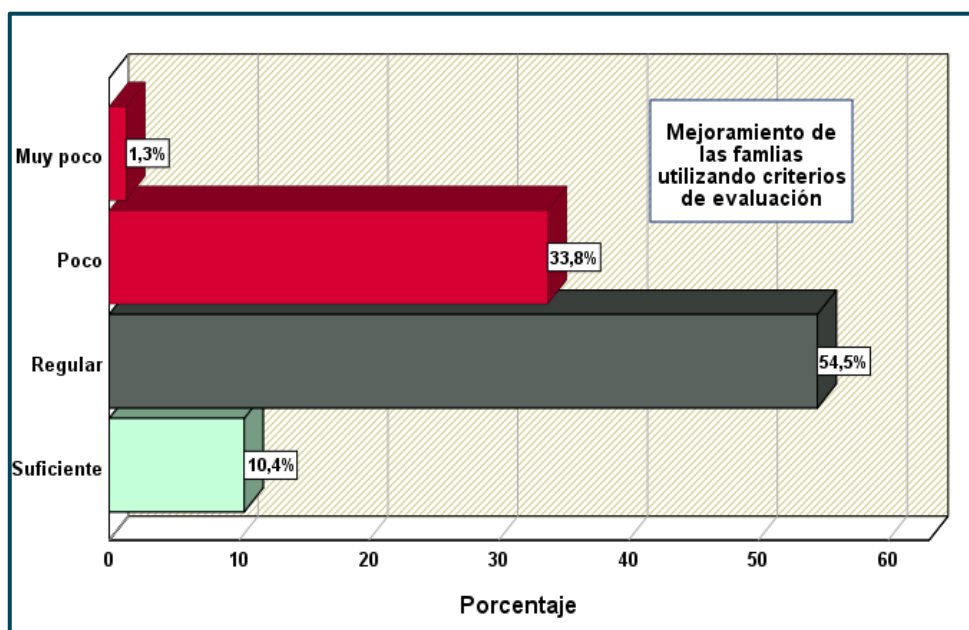
#### 4.3.6.- Resumen descriptivo del Mejoramiento de las familias utilizando criterios de evaluación.

En el presente resumen descriptivo de la tabla 58 se observa que, el **1,3%** y **33,8%** de los criadores entrevistados en el Distrito de Pazos, manifestaron que, las familias han mejorado muy poco y poco utilizando criterios de evaluación. El **54,5%** manifestó que las familias han mejorado de manera regular mientras que, solo el **10,4%** notó que han mejorado de manera suficiente utilizando los criterios de evaluación.

**Tabla 58 Resumen descriptivo del Mejoramiento de las familias utilizando criterios de evaluación**

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	1	1,3	1,3
Poco	26	33,8	35,1
Regular	42	54,5	89,6
Suficiente	8	10,4	100,0
Total	77	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 58 Resumen descriptivo del Mejoramiento de las familias utilizando criterios de evaluación**

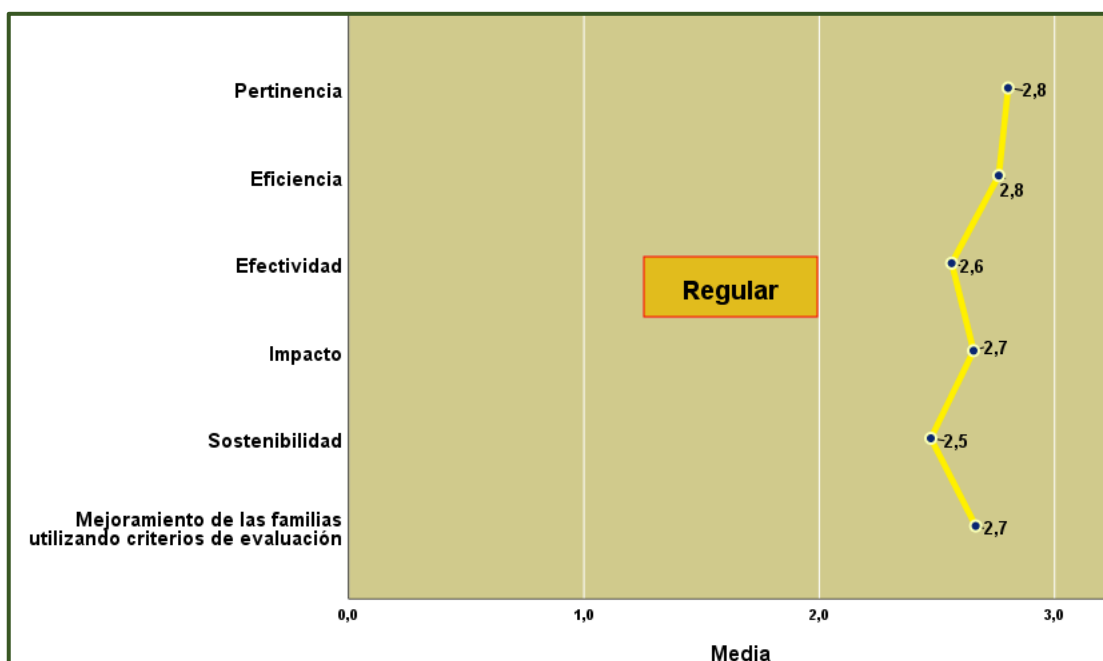
Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos

Se observa en la tabla 59 y figura 59, el promedio del mejoramiento de las familias utilizando criterios de evaluación, con un valor cualitativo general regular en todas sus dimensiones.

**Tabla 59 Promedio del Mejoramiento de las familias utilizando criterios de evaluación**

Pertinencia	2,8	<b>Regular</b>
Eficiencia	2,8	<b>Regular</b>
Efectividad	2,6	<b>Regular</b>
Impacto	2,7	<b>Regular</b>
Sostenibilidad	2,5	<b>Regular</b>
Mejoramiento de las familias utilizando criterios de evaluación	2,7	<b>Regular</b>

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 59 Promedio del Mejoramiento de las familias utilizando criterios de evaluación**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

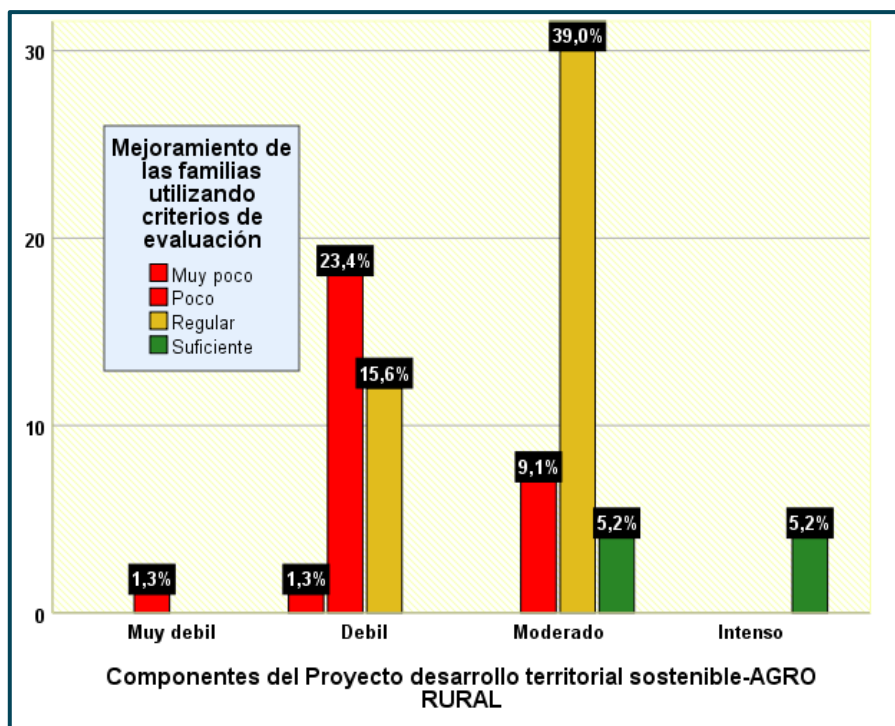
**4.4.- Análisis de la aplicación de los componentes y su contribución al mejoramiento de las familias atendidas, utilizando criterios de evaluación del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro rural, en el distrito de Pazos-Tayacaja, de la Región Huancavelica-2020.**

De los resultados obtenidos en general, se tiene que los componentes del proyecto desarrollados fueron de aplicación débil, en un **94,8%** para los jefes de familia de las asociaciones de cuyes en el distrito de Pazos. El **89,6%** de estos también manifestaron que, el mejoramiento de sus familias fue entre muy poco y regular. En adición a estos resultados se puede observar en la tabla 61 que se encontró una asociación entre la aplicación de los componentes del proyecto y el mejoramiento de las familias.

**Tabla 60 Análisis de la aplicación de los componentes y su contribución al mejoramiento de las familias atendidas, utilizando criterios de evaluación**

		Mejoramiento de las familias utilizando criterios de evaluación				Total
		Muy poco	Poco	Regular	Suficiente	
	Nunca	0,0%	1,3%	0,0%	0,0%	1,3%
Componentes del Proyecto de desarrollo territorial sostenible- AGRO RURAL	Casi nunca	1,3%	23,4%	15,6%	0,0%	40,3%
	A veces	0,0%	9,1%	39,0%	5,2%	53,2%
	Casi siempre	0,0%	0,0%	0,0%	5,2%	5,2%
<b>Total</b>		<b>1,3%</b>	<b>33,8%</b>	<b>54,5%</b>	<b>10,4%</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 60 Análisis de la aplicación de los componentes y su contribución al mejoramiento de las familias atendidas, utilizando criterios de evaluación**  
Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

**Tabla 61 Chi cuadrado del análisis de la aplicación de los componentes y su contribución al mejoramiento de las familias atendidas, utilizando criterios de evaluación**

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	53,954 <sup>a</sup>	9	,000
Razón de verosimilitud	40,966	9	,000
Asociación lineal por lineal	28,140	1	,000
N de casos válidos	77		

a. 12 casillas (75.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .01.

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

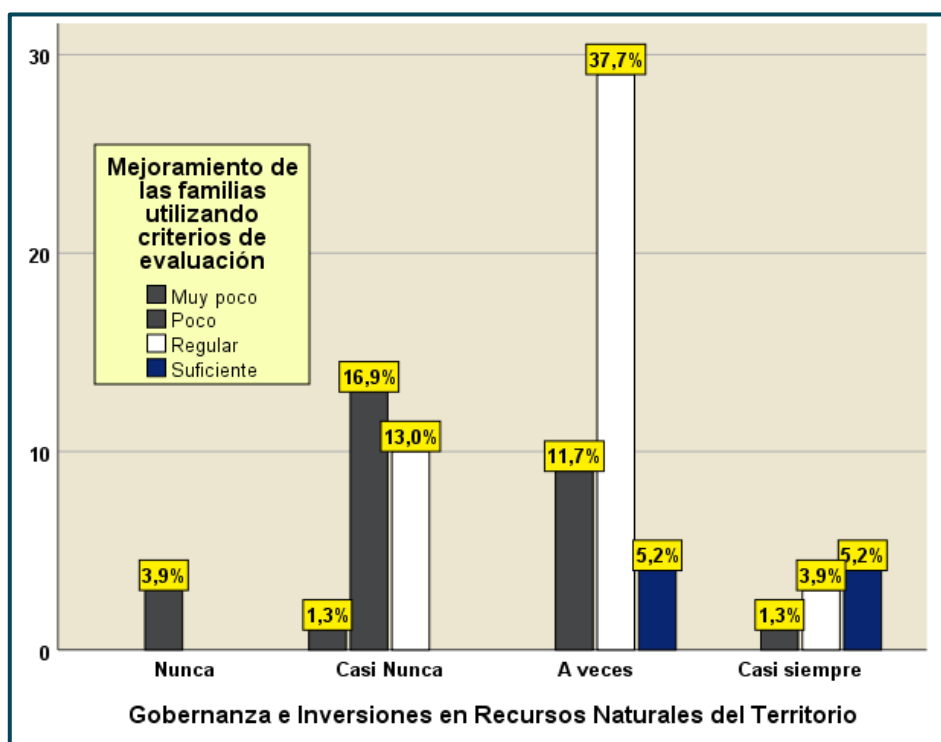
**4.4.1.- Aplicación del componente Gobernanza e Inversiones en Recursos Naturales del Territorio y su contribución al mejoramiento de las familias atendidas, utilizando criterios de evaluación del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro rural.**

Se presenta en la tabla 62 que, el componente de la Gobernanza e Inversión en Recursos Naturales del Territorio fue de aplicación débil, en un **59,6%** para los jefes de familia de las asociaciones de cuyes en el distrito de Pazos. También se aprecia que el **89,6%** de estos también manifestaron que, el mejoramiento de sus familias fue entre muy poco y regular. A estos resultados se le añade que, se encontró una asociación entre la aplicación componente de la Gobernanza e Inversión en Recursos Naturales del Territorio, y el mejoramiento de las familias como se observa en la tabla 63.

**Tabla 62 Aplicación del componente Gobernanza e Inversiones en Recursos Naturales del Territorio y su contribución al mejoramiento de las familias atendidas**

		Mejoramiento de las familias utilizando criterios de evaluación				Total
		Muy poco	Poco	Regular	Suficiente	
	Nunca	0,0%	3,9%			3,9%
Gobernanza e Inversiones en Recursos Naturales del Territorio	Casi Nunca	1,3%	16,9%	13,0%		31,2%
	A veces		11,7%	37,7%	5,2%	54,5%
	Casi siempre		1,3%	3,9%	5,2%	10,4%
<b>Total</b>		<b>1,3%</b>	<b>33,8%</b>	<b>54,5%</b>	<b>10,4%</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 61 Aplicación del componente Gobernanza e Inversiones en Recursos Naturales del Territorio y su contribución al mejoramiento de las familias atendidas**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

**Tabla 63 Chi cuadrado de la Aplicación del componente Gobernanza e Inversiones en Recursos Naturales del Territorio y el mejoramiento de las familias atendidas**

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	31,357 <sup>a</sup>	9	,000
Razón de verosimilitud	28,874	9	,001
Asociación lineal por lineal	20,539	1	,000
N de casos válidos	77		

a. 12 casillas (75.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .04.

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



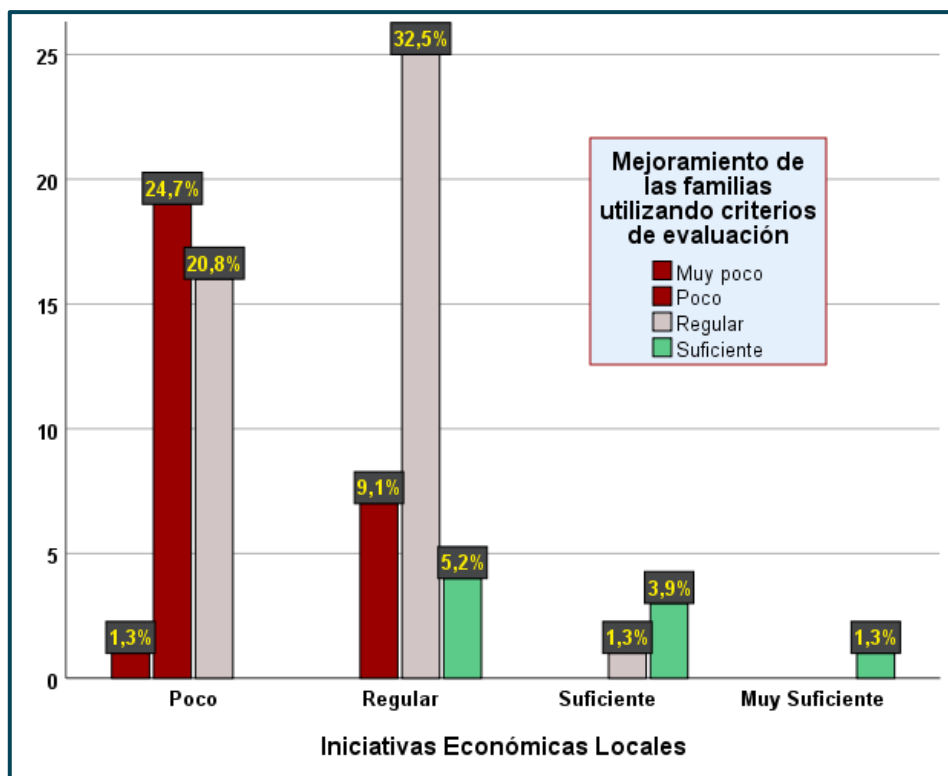
**4.4.2.- Aplicación del componente Iniciativas Económicas Locales y su contribución al mejoramiento de las familias atendidas, utilizando criterios de evaluación del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro rural.**

De los resultados alcanzados de manera general, se tiene que el componente iniciativas económicas locales fueron entre poco y regular, en un **93,6%** para los jefes de familia de las asociaciones de cuyes en el distrito de Pazos. Para el **89,6%** de estos también notaron que, el mejoramiento de sus familias fue entre muy poco y regular. En adición a estos resultados se puede observar en la tabla 65 que se encontró una asociación entre el componente iniciativas económicas locales del proyecto y el mejoramiento de las familias.

**Tabla 64 Aplicación del componente Iniciativas Económicas Locales y su contribución al mejoramiento de las familias atendidas**

		Mejoramiento de las familias utilizando criterios de evaluación				Total
		Muy poco	Poco	Regular	Suficiente	
Iniciativas Económicas Locales	Poco	1,3%	24,7%	20,8%	0,0%	46,8%
	Regular	0,0%	9,1%	32,5%	5,2%	46,8%
	Suficiente	0,0%	0,0%	1,3%	3,9%	5,2%
	Muy Suficiente	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%	1,3%
<b>Total</b>		<b>1,3%</b>	<b>33,8%</b>	<b>54,5%</b>	<b>10,4%</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 62 Aplicación del componente Iniciativas Económicas Locales y su contribución al mejoramiento de las familias atendidas**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

**Tabla 65 Chi cuadrado de la aplicación del componente Iniciativas Económicas Locales y su contribución al mejoramiento de las familias atendidas**

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	39,751 <sup>a</sup>	9	,000
Razón de verosimilitud	31,653	9	,000
Asociación lineal por lineal	23,770	1	,000
N de casos válidos	77		

a. 12 casillas (75.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .01.

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

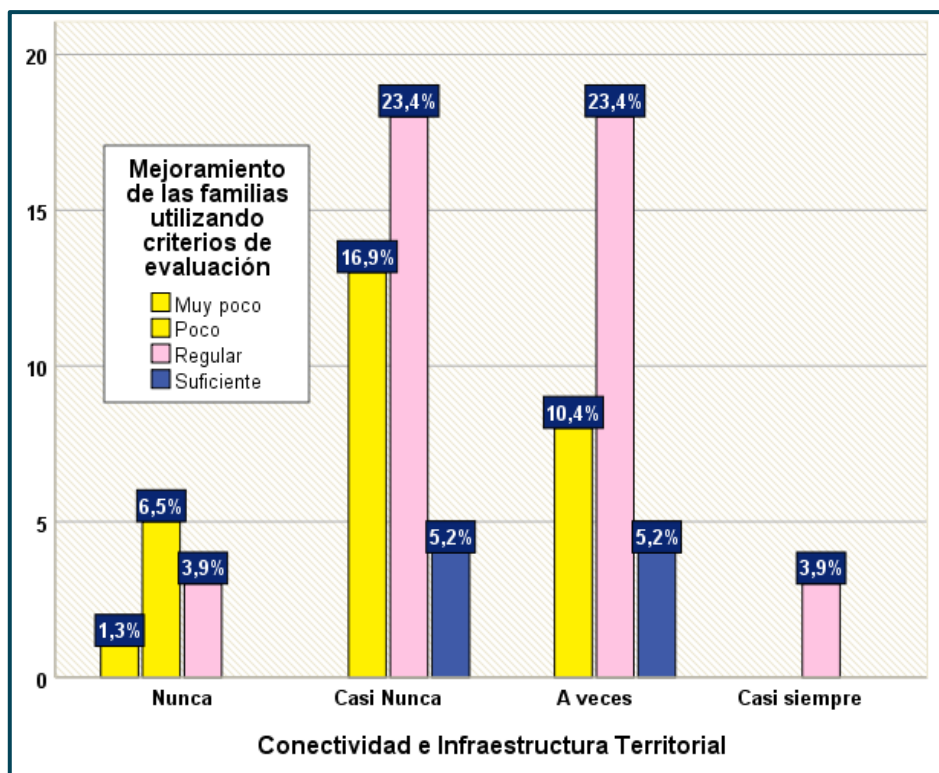
**4.4.3.- Aplicación del componente Conectividad e Infraestructura Territorial y su contribución al mejoramiento de las familias atendidas, utilizando criterios de evaluación del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro rural.**

Se observa en la tabla 66 y figura 63 que, el componente Conectividad e Infraestructura Territorial fue de aplicación débil, en un **57,2%** para los jefes de familia de las asociaciones de cuyes en el distrito de Pazos, y que el **89,6%** de estos también notaron que, el mejoramiento de sus familias fue entre muy poco y regular. A estos resultados se le adiciona que, se halló una asociación entre el componente Conectividad e Infraestructura, y el mejoramiento de las familias como se observa en la tabla 67.

**Tabla 66 Aplicación del componente Conectividad e Infraestructura Territorial y su contribución al mejoramiento de las familias atendidas**

	Mejoramiento de las familias utilizando criterios de evaluación				Total
	Muy poco	Poco	Regular	Suficiente	
Nunca	1,3%	6,5%	3,9%	0,0%	11,7%
Casi Nunca	0,0%	16,9%	23,4%	5,2%	45,5%
A veces	0,0%	10,4%	23,4%	5,2%	39,0%
Casi siempre	0,0%	0,0%	3,9%	0,0%	3,9%
<b>Total</b>	<b>1,3%</b>	<b>33,8%</b>	<b>54,5%</b>	<b>10,4%</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia



**Figura 63 Aplicación del componente Conectividad e Infraestructura Territorial y su contribución al mejoramiento de las familias atendidas**

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

**Tabla 67 Chi cuadrado de la Aplicación del componente Conectividad e Infraestructura Territorial y su contribución al mejoramiento de las familias atendidas**

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	14,038 <sup>a</sup>	9	,121
Razón de verosimilitud	12,727	9	,175
Asociación lineal por lineal	5,593	1	,018
N de casos válidos	77		

a. 12 casillas (75.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .04.

Fuente: Cuestionario aplicado a 77 Jefes de Familia criadoras de cuy, beneficiarias del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural del Distrito de Pazos  
Elaboración: Propia

## CAPÍTULO V: DISCUSIÓN

En la investigación denominada “La inversión y asociatividad en los resultados del Proyecto Aliados II - Agro rural - Ministerio de Agricultura y Riego - Región Huánuco, 2016” presentada por (Saldarriaga, 2017), encontró que:

“Los resultados de frecuencia que se muestran por niveles de la inversión en los resultados del proyecto Aliados II – Agro rural – Ministerio de agricultura y riego con el apoyo al desarrollo territorial de la región Huánuco 2016, se tiene que el 61.05% manifiesta que el nivel es bajo, mientras que el 34.74% presenta moderado es la inversión y el 4.21% manifiesta que la inversión en las organizaciones de productores de la región Huánuco es alta”.

En la investigación de (Saldarriaga, 2017) la inversión en las organizaciones de productores de la región Huánuco es alta, para el 4.21%; de manera similar se encontró en la presente investigación, donde solo para el 10,4% de los entrevistados, casi siempre se aprecia Gobernanza e Inversiones en Recursos Naturales del Territorio. Las coincidencias se aprecian en el bajo porcentaje que observan una alta inversión en las regiones.

En la investigación de (Mora-Alfaro & Román-Vega, 2006), denominada “Organización rural, desarrollo territorial y sostenibilidad ambiental en el Caribe de Costa Rica: el caso del Área de Conservación Tortuguero”, en Costa Rica, hallaron que:

“En cuanto a otras condiciones de vida de la población, la Región Huetar Atlántico, según el Censo del 2000, tiene alrededor de un 60% de las “Viviendas en mal estado y regular” y, además, muestra una

tendencia creciente moderada hacia un mayor deterioro desde el año 2000. De esa forma, pasó desde un 54,9% de “Viviendas en mal estado y regular” en el año 2000, hasta un 59% en el 2004. Nuevamente, se considera que este es un resultado de la ausencia de una política de largo plazo en relación con este tipo de demanda habitacional”

En la presente investigación se encontró que para el 81,8% de los entrevistados notaron que, la calidad de vida de la población mejoró entre muy poco, poco, y de manera regular, es decir, no mejoró de manera eficiente. A diferencia de lo encontrado por (Mora-Alfaro & Román-Vega, 2006), donde en el año 2004, en cuanto a otras condiciones de vida de la población, la Región Huetaar Atlántico tiene alrededor de un 59% de las “Viviendas en mal estado y regular”

Por su parte, (Malaverry, 2016), en su investigación “Sostenibilidad del Programa Agro Rural y el impacto social en pequeños productores agrarios de Huarochirí, 2016”,

“En referencia a la variable Programa de Desarrollo Productivo Agro Rural, gran parte de los encuestados manifiesta que están en un nivel “Bajo” con un porcentaje 36.8%. A partir de estos resultados se aprecia que los agricultores beneficiarios consideran que el programa no ha llegado a satisfacer las demandas ni a colmar las expectativas de los pequeños agricultores, porque no abordan completamente el nivel de riesgo que ellos afrontan como agricultores y afecta la vulnerabilidad de las familias”

Se pueden apreciar coincidencias entre ambas investigaciones, puesto que, se observa que, en el Distrito de Pazos, para el 36,4%, el proyecto agro rural entre nunca y casi nunca, les brindan apoyo a sus asociaciones, en las revisiones y/o actualizaciones de Planes de Desarrollo Económico, de manera similar a lo encontrado por (Malaverry, 2016), donde, para el 36.8% de los encuestados, el Programa de Desarrollo Productivo Agro Rural, en Huarochirí, está en un nivel “Bajo”, es decir, no ha llegado a satisfacer las demandas ni a colmar las expectativas de los pequeños agricultores.

Por su parte, (Malaverry, 2016), en su investigación “Sostenibilidad del Programa Agro Rural y el impacto social en pequeños productores agrarios de Huarochirí, 2016”

“En relación a la dimensión Sostenibilidad de la articulación de los pequeños productores agrarios a los mercados, el 47.4% se ubica en la opción “Baja” y ellos perciben que hasta ahora sus productos no han sido insertados al mercado nacional como esperaban, menos al internacional, por otro lado perciben que los ingresos que tienen por las ventas de los mismos son muy bajos y compensa sus inversiones; enseguida tenemos con un 34.2% indicando la opción “Alta” que percibe que sí han mejorado; y por último, con un porcentaje bajo, tenemos la opción “Media” con un 18.4% que se encuentra en proceso de inserción al mercado”.

Se observa que, en el Distrito de Pazos, solo el 11,7% de los criadores indicaron que recibieron apoyo por parte del proyecto para la comercialización de sus productos de manera entre suficiente y muy suficiente; es decir, existe mayor

descontento que en Huarochirí, donde según (Malaverri, 2016), para el 34.2% indicaron la opción “Alta”, es decir, perciben que sí han mejorado la articulación de los pequeños productores agrarios a los mercados.

Por su parte (Condorcahua, 2017), en su investigación titulada “Programa de Apoyo Municipal Crianza de Cuyes y su Relación en la Calidad de Vida de los Pobladores de la Comunidad de Ausaray Distrito de Ccatca – 2017”;

“En cuanto a la variable crianza de cuyes es importante destacar que es la categoría regular la que presenta el mayor porcentaje con un 70,0%, mientras que en la categoría bueno se sitúa el 25,0% y en la categoría de deficiente tan sólo el 5,0%”.

En el Distrito de Pozos, el 24,7% de los criadores manifestaron que, recibieron muy poco y poco apoyo por parte del proyecto para la crianza de cuy, a diferencia de lo encontrado en el Distrito de Ccatca, donde solo el 5% señaló que la crianza del cuy es deficiente, es decir, en el Distrito de Pazos existe mayor deficiencia en la crianza del cuy.

En la investigación de (Velasquez, 2013), denominada “Incremento del volumen de venta de la carne de cuy (*cavia porcellus*) en el distrito de Ite debido al fortalecimiento de su cadena productiva”, señala que:

“Si bien es cierto que la oferta de la asesoría técnica está dada, sin embargo, al parecer no todos hacen uso de ella, puesto que el 61,0% no hace uso de ella; grupo que es mayor a los que sí hacen uso de ella representada por el 39,0%”.



En el distrito de Pazos se encontró que el 19,5% de los criadores recibieron asesorías del proyecto agro rural, manera suficiente y muy suficiente, a diferencia de lo encontrado en el distrito de Ite, donde según (Velasquez, 2013), el 39% han recibido asesoría técnica. Es decir, en el distrito de Ite, existe una mayor asesoría.

En la investigación de (Velasquez, 2013), denominada “Incremento del volumen de venta de la carne de cuy (*cavia porcellus*) en el distrito de Ite debido al fortalecimiento de su cadena productiva”, señala que:

“Asimismo, el tipo de capacitación al que participaron, se observa que el 69,50% de los productores asistieron a cursos técnicos, el 20,30% que asistieron a las charlas; y el 10,2% participaron en talleres”

En el Distrito de Pozos, el 18,2% de los entrevistados recibieron capacitación y apoyo tecnológico de manera entre suficiente y muy suficiente, a diferencia de lo encontrado en el distrito de Ite, donde el 69,50% de los productores asistieron a cursos técnicos. Es decir, en el distrito de Ite existe mayor capacitación, que en el Distrito de Pozos.

## CONCLUSIONES

**PRIMERA:** La aplicación de los componentes del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro rural, se encuentra asociada con el mejoramiento de las familias criadoras de cuy en el Distrito de Pazos. Sin embargo, para el 33,8% de los criadores la calidad de vida de la población no ha mejorado suficiente, con la intervención del proyecto. Para el 48,1% no se adoptaron suficientes medidas para reducir los riesgos en la crianza de cuy. Según el 41,6% de los encuestados, el periodo de tiempo establecido previamente para satisfacer sus necesidades se ha cumplido de manera insuficiente. El 40,3% de los criadores manifestaron que, se lograron alcanzar los objetivos de las familias con la crianza de cuy, de manera insuficiente.

**SEGUNDA:** La aplicación del componente Gobernanza e Inversiones en Recursos Naturales del Territorio, contribuye al mejoramiento de las familias atendidas utilizando criterios de evaluación del Proyecto. Por otro lado, para el 39% de los criadores no se está formando unidades de desarrollo territorial en el distrito. Para el 35,1%, en su asociación no reciben apoyo para la preparación de los planes de desarrollo económico. Asimismo, para el 54,5% no se realizan concursos interfamiliares que promuevan mejores prácticas para la crianza de cuy. Según el 46,8%, no se realizan concursos inter asociaciones para diversificar las oportunidades económicas.

**TERCERA:** El componente iniciativas económicas locales del proyecto, se encuentra asociado con el mejoramiento de las familias, utilizando criterios de evaluación del Proyecto. Para el 55,8% de los criadores, el proyecto agro rural tiene registrado sus predios agrarios, con las medidas físicas y el precio de las parcelas de tierra que cultivan de manera ineficiente. El 45,8% de los entrevistados recibieron apoyo por parte del proyecto para la comercialización de sus productos, de manera insuficiente. Según el 45,5% de los criadores, se están creando insuficientes asociaciones locales. El 42,9% de los beneficiarios entrevistados manifestaron de manera insuficiente, las asesorías del proyecto agro rural para recibir los servicios de entidades financieras.

**CUARTA:** El componente Conectividad e Infraestructura, se asocia con el mejoramiento de las familias atendidas, utilizando criterios de evaluación del Proyecto. Para el 57,1% de los entrevistados, la infraestructura vial de conexión, no se encuentra en buen estado. Según el 53,2% de los criadores, no se realizan los mantenimientos rutinarios de los caminos vecinales. El 59,7% de los criadores, no cosechan el agua en beneficio de la crianza de cuy.

**QUINTA:** Por estar este proyecto en ejecución se debe continuar con sus componentes que están asociados con el mejoramiento de las familias criadoras de cuy en el Distrito de Pazos; esta investigación debe repetirse al final del proyecto para medir el impacto, y consiguientemente, recomendar o no su replicabilidad en futuras intervenciones públicas para otras zonas de la sierra del país.

## RECOMENDACIONES

A las autoridades del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro rural, en el distrito de Pazos-Tayacaja, de la Región Huancavelica, se les recomienda:

**PRIMERA:** Incrementar el mejoramiento de las familias atendidas, a través de las siguientes acciones:

- Continuar beneficiando a los criadores más pobres
- Perfeccionar las acciones tomadas con la intervención del proyecto, con la finalidad de que se pueda mejorar la calidad de vida de los pobladores, de esta manera, se lograría satisfacer las necesidades de los criadores de cuy.
- Optimizar las estrategias del proyecto de apoyar a los criadores de cuy, facilitándoles la reducción de riesgos en la crianza de cuy.
- Supervisar y tomar las acciones correspondientes a fin de que, la carne de cuy pueda mejorar su calidad con la implementación del proyecto
- Ofrecer talleres a los criadores donde se les indique como enfrentar las dificultades y limitaciones en la crianza de sus cuyes
- Con la finalidad de que los criadores puedan alcanzar sus objetivos con la crianza del cuy, se recomienda incentivar la participación en alianzas entre familias o asociaciones para la comercialización del cuy
- Ofrecer capacitaciones a los criadores con la finalidad de que estos puedan obtener el conocimiento necesario para mantener las condiciones operativas a través de la infraestructura, los equipos, instalaciones, y continuar con la crianza del cuy, sin apoyo del proyecto

- Ofrecer talleres a los criadores donde se les capacite como utilizar los servicios de entidades financieras, de esta manera podrían contar con capacidad financiera para continuar con la crianza de cuy

**SEGUNDA:** Mejorar los componentes del Proyecto desarrollo territorial sostenible-AGRO RURAL, incrementando las unidades de desarrollo territorial en el distrito de Pazos, brindando apoyo a las asociaciones, en función de la preparación, en la revisión y/o actualización de los planes de desarrollo económico. Asimismo, se les recomienda ofrecer talleres a los criadores donde se les incentive a compartir el aprendizaje obtenido del proyecto agro rural, con criadores de su asociación o de otras asociaciones, asimismo, se les impulse a considerar la participación de la familia en la preparación de los planes de gestión de recursos naturales de las asociaciones. Incentivar la realización de concursos interfamiliares, inter asociaciones, con la finalidad de promover mejores prácticas para la crianza del cuy, y se pueda diversificar las oportunidades económicas.

**TERCERA:** Mejorar las Iniciativas Económicas Locales del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural, supervisando el registro del predio agrario, con las medidas físicas y el precio de las parcelas de tierra que se cultiva. Reforzar las convocatorias a las familias para que formen parte de asociaciones de pequeños criadores. Incrementar la asociación de nuevas asociaciones locales. Asimismo, se les recomienda incrementar el apoyo a los criadores para la crianza, y comercialización del cuy y de sus productos. Por otro lado, se les recomienda incrementar el desarrollo de las capacitaciones y apoyo tecnológico para el mejoramiento en los

sistemas de riego en las parcelas de producción. Así como también, incrementar las asesorías del proyecto, a los criadores para recibir los servicios de entidades financieras.

**CUARTA:** Mejorar la Conectividad e Infraestructura Territorial del Proyecto, supervisando eventualmente que, la infraestructura vial de conexión se encuentre en buen estado, y adoptar las gestiones necesarias para que la infraestructura vial sea mejorada. Asimismo, supervisar la ejecución del mantenimiento rutinario de los caminos vecinales. Por otro lado, se les recomienda realizar capacitaciones a los criadores relacionadas con la cosecha del agua en beneficio de la crianza del cuy.

**QUINTA:** En el marco de la pandemia por la enfermedad del Covid 19, es pertinente recomendar que, para futuros proyectos se debe incorporar actividades o protocolos sanitarios, como, por ejemplo: el uso intensivo de las Tecnologías de la Información y de la Comunicación – TIC, para evitar la transmisión de virus u organismos patógenos.

## REFERENCIA BIBLIOGRÁFICAS

- Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA). (2012). Pautas Generales para la Evaluación Ex Post de Proyectos de Inversión Pública. Perú: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (MEF). Obtenido de [https://www.cepal.org/ilpes/noticias/paginas/8/52958/10\\_Pautas\\_generales\\_Evaluacion\\_ExPost.pdf](https://www.cepal.org/ilpes/noticias/paginas/8/52958/10_Pautas_generales_Evaluacion_ExPost.pdf)
- Arias, F. (2012). El Proyecto de Investigación, Introducción a la metodología científica (Sexta ed.). Caracas: Editorial Episteme.
- CEPAL. (2020). Desarrollo territorial. Obtenido de <https://www.cepal.org/es/temas/desarrollo-territorial>
- Condorcahua, E. (2017). “Programa de Apoyo Municipal Crianza de Cuyes y su Relación en la Calidad de Vida de los Pobladores de la Comunidad de Ausaray Distrito de Ccatca – 2017”. Puno: Universidad Cesar Vallejo. Obtenido de [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/20022/condorccahua\\_re.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/20022/condorccahua_re.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Fernandez, L. (2018). “La inclusión social a través de las políticas públicas dirigidas a los agricultores familiares. Estudio de casos en municipios de Buenos Aires y Misiones, 2008-2015”. La Plata: Universidad Nacional de la Plata. Obtenido de <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/tesis/te.1672/te.1672.pdf>
- Gobierno Regional de Huancavelica. (2019). Plan Estratégico Institucional 2020-2022. Obtenido de <http://siar.regionhuancavelica.gob.pe/download/file/fid/55082>

- Hernandez, R., Fernandez, C., & Baptista, P. (2006). Metodología de la investigación. Mexico: McGraw Hill. Obtenido de <http://sistemas.unicesar.edu.co/documentossistemas/sampieri.pdf>
- Hernández, R; Fernández, C; Baptista, P. (2006). Metodología de la investigación. México D.F.: Ed. Mc. Graw - Hill Interamericana.
- Hidalgo, I. (2019). Boletín Estadístico Social. Instituto de Gobierno y Gestión Pública. Lima: Instituto de Gobierno y Gestión Pública. Recuperado el 7 de abril de 2020, de <https://gobiernoygestionpublica.edu.pe/iggp/wp-content/uploads/2019/05/Bolet%C3%ADn-Final-28.05.19.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2019). RESULTADOS DE LA POBREZA MONETARIA 2018. Lima: Instituto Nacional de Estadística e Informática. Recuperado el 8 de Abril de 2020, de [https://www.inei.gob.pe/media/cifras\\_de\\_pobreza/exposicion\\_evolucion-de-pobreza-monetaria-2018.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/cifras_de_pobreza/exposicion_evolucion-de-pobreza-monetaria-2018.pdf)
- Malaverri, N. (2016). Sostenibilidad del Programa Agro Rural y el impacto social en pequeños productores agrarios de Huarochirí, 2016. Lima: Universidad Cesar Vallejo. Obtenido de [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/12517/Malaverri\\_RNM.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/12517/Malaverri_RNM.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Ministerio de Transporte y Comunicaciones. (2006). Reglamento Nacional de Gestión de Infraestructura Vial. Lima. Obtenido de <http://www.proviasdes.gob.pe/Normas/Proyecto.pdf>
- Mora-Alfaro, J., & Román-Vega, I. (2006). Organización rural, desarrollo territorial y sostenibilidad ambiental en el Caribe de Costa Rica: el caso del Área de



- Conservación Tortuguero. Pococí - Costa Rica. Obtenido de [https://mpira.ub.uni-muenchen.de/1521/1/MPRA\\_paper\\_1521.pdf](https://mpira.ub.uni-muenchen.de/1521/1/MPRA_paper_1521.pdf)
- MTC. (2006). Manual Técnico de Mantenimiento. Ministerio de Transportes y Comunicaciones, Lima. Obtenido de [http://www.sutran.gob.pe/wp-content/uploads/2015/08/manualmatenimiento\\_rutinario\\_para\\_la\\_red\\_vial\\_departamental\\_\\_no\\_pavimentada.pdf](http://www.sutran.gob.pe/wp-content/uploads/2015/08/manualmatenimiento_rutinario_para_la_red_vial_departamental__no_pavimentada.pdf)
- Municipalidad Provincial de Tayacaja. (2019). Plan Estratégico Institucional. Obtenido de <http://www.munitayacaja.gob.pe/actiweb/system/modgestion/archivos/PEITayacaja.pdf>
- Plataforma de Seguridad Alimentaria y Nutricional. (2020). Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible. Lima. Obtenido de <https://plataformacelac.org/programa/1453>
- PNUD. (2009). Desarrollo de capacidades. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Nueva York. Obtenido de [https://www.undp.org/content/dam/undp/library/capacity-development/spanish/Capacity\\_Development\\_A\\_UNDP\\_Primer\\_Spanish.pdf](https://www.undp.org/content/dam/undp/library/capacity-development/spanish/Capacity_Development_A_UNDP_Primer_Spanish.pdf)
- Raffino, M. (2019). Gestión de Riesgos. Argentina. Obtenido de <https://concepto.de/gestion-de-riesgos/>
- República de Perú. (8 de Marzo de 2016). Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible. Obtenido de [https://www.agrorural.gob.pe/pdts/wp-content/uploads/2017/11/pdts\\_informe\\_de\\_conclusion\\_de\\_diseno.pdf](https://www.agrorural.gob.pe/pdts/wp-content/uploads/2017/11/pdts_informe_de_conclusion_de_diseno.pdf)
- Saldarriaga, J. (2017). La inversión y asociatividad en los resultados del Proyecto Aliados II - Agro rural - Ministerio de Agricultura y Riego - Región Huánuco, 2016. Huánuco. Obtenido de [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/4545/Saldarriaga\\_PJF.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/4545/Saldarriaga_PJF.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

- Unidad, Organización de las Naciones. (2018). Noticias ONU. Obtenido de Buscando los 10 mejores proyectos de América Latina: <https://news.un.org/es/story/2018/05/1434821>
- Velasquez, C. (2013). Incremento del volumen de venta de la carne de cuy (cavia porcellus) en el distrito de Ite debido al fortalecimiento de su cadena productiva. Tacna. Obtenido de [http://www.tesis.unjbg.edu.pe/bitstream/handle/UNJBG/1643/137\\_2013\\_velasquez\\_chirinos\\_ca\\_fcag\\_economia\\_agraria.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://www.tesis.unjbg.edu.pe/bitstream/handle/UNJBG/1643/137_2013_velasquez_chirinos_ca_fcag_economia_agraria.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Vigo, V., Vigil, S., Sánchez, M., & Medianero, D. (2018). Manual de Monitoreo y Evaluación de Proyectos de Desarrollo Sostenible (2da edición ed.). Cajamarca: Asociación Los Andes de Cajamarca. Obtenido de <https://www.losandes.org.pe/libros/LIBRO-MONITOREO-Y-EVALUACION-DE-PROYECTOS-ALAC.pdf>
- Wiggins, S., & Espinoza, A. (2016). La articulación entre programas de desarrollo agropecuario y protección social. Roma: ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA ALIMENTACIÓN Y LA AGRICULTURA. Obtenido de <http://www.fao.org/3/a-i5418s.pdf>
- Zorrilla, L. (2018). El financiamiento Productivo y los ingresos económicos de los productores agropecuarios, beneficiarios de proyecto Aliados II, en la región Huancavelica, periodo 2015-2016. Huancavelica: Universidad Nacional de Huancavelica. Obtenido de [http://repositorio.unh.edu.pe/bitstream/handle/UNH/2236/TESIS-POSG-C.EMP-2018\\_ZORRILLA%20GUZM%C3%81N.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.unh.edu.pe/bitstream/handle/UNH/2236/TESIS-POSG-C.EMP-2018_ZORRILLA%20GUZM%C3%81N.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

## ANEXO 1: CUESTIONARIO

### Presentación. -

El cuestionario tiene por objetivo conocer cómo la aplicación de los componentes contribuye al mejoramiento de las familias atendidas, utilizando criterios de evaluación del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro rural, en el distrito de Pazos. Por lo que agradeceremos responder con sinceridad, a fin de conocer la situación real, y poder contribuir a la mejora. Sus respuestas serán consideradas como anónimas

### Datos Generales de Criadores

SEXO		EDAD
F	M	

### Instrucciones. -

Para cada una de ellas tendrá 5 alternativas de respuestas, de las cual debe seleccionar solo una, marcando con una (X). Se sugiere responder cada una de las afirmaciones o preguntas presentadas a continuación:

<b>Gobernanza e Inversiones en Recursos Naturales del Territorio</b>	Nunca	Casi nunca	Regular	Casi siempre	Siempre
¿Ud. ha podido notar que se está formando unidades de desarrollo territorial en el distrito de Pazos?					
¿Siente Ud. que su asociación, recibe apoyo para la preparación de los planes de desarrollo económico?					
¿Según Ud. El proyecto agro rural le brinda apoyo a su asociación, en la revisión y/o actualización de Planes de Desarrollo Económico?					
¿Ud. comparte el aprendizaje obtenido del proyecto agro rural con criadores de su asociación o de otras asociaciones?					
¿Su Familia Participa en la preparación de los planes de gestión de recursos naturales de su asociación?					
¿Ud. Conoce que se realizan concursos interfamiliares que promueven mejores prácticas para la crianza de cuy?					
¿Ud. Conoce que se realizan concurso Inter asociaciones para diversificar las oportunidades económicas?					
<b>Iniciativas Económicas Locales</b>	Muy Poco	Poco	Regular	Suficiente	Muy Suficiente
¿Conoce usted que el proyecto agro rural tiene registrado su predio agrario, con las medidas físicas y el precio de las parcelas de tierra que cultiva?					
¿Ud. Sabe que el proyecto agro rural, ha convocado a otras familias para formar parte de asociaciones de pequeños criadores o para apoyar a las que ya existen?					
¿Ud. Recibe apoyo en la implementación de proyectos según productos específicos?					
¿Ud. Recibió apoyo por parte del proyecto para la crianza de cuy?					

¿Ud. Considera que recibió apoyo por parte del proyecto para la comercialización de sus productos?					
¿Ud. Recibió capacitación y apoyo tecnológico para el mejoramiento en los sistemas de riego en sus parcelas de producción?					
¿Ud. Considera que se están creando nuevas asociaciones locales?					
¿Ud. Considera que se ha establecido un fondo para el aprendizaje empresarial de jóvenes rurales?					
¿Ud. recibió asesoría del proyecto agro rural para recibir los servicios de entidades financieras?					
<b>Conectividad e Infraestructura Territorial</b>	<b>Nunca</b>	<b>Casi nunca</b>	<b>Regular</b>	<b>Casi siempre</b>	<b>Siempre</b>
Considera que la infraestructura vial de conexión se encuentran en buen estado					
¿Considera Ud. que se realizan los mantenimientos rutinarios de los caminos vecinales?					
¿Ud. Utiliza la cosecha de agua en beneficio de la crianza de cuy?					
<b>Mejoramiento de las Familias</b>	<b>Muy Poco</b>	<b>Poco</b>	<b>Regular</b>	<b>Suficiente</b>	<b>Muy suficiente</b>
El proyecto benefició a los criadores más pobres					
La calidad de vida de la población mejoró, después de la intervención del proyecto					
¿Considera Ud. que el proyecto logró satisfacer las necesidades de los criadores de cuy?					
¿Considera usted, adecuadas las estrategias del proyecto, para apoyar a los criadores de cuy?					
¿Creó Ud. que se adoptaron medida para reducir los riesgos en la crianza de cuy?					
¿Para Ud. la calidad del cuy para carne ha mejorado con la implementación y ejecución del proyecto?					
¿Para Ud. el periodo de tiempo establecido previamente para satisfacer sus necesidades se ha cumplido?					
¿Para Ud. los gastos realizados para la crianza de cuy fueron de acuerdo a lo planificado?					
Se presentaron dificultades y limitaciones en la crianza de sus cuyes					
Se logró alcanzar los objetivos de su familia con la crianza de cuy					
¿Ud. ha participado en alianzas con otras familias o asociaciones para la comercialización del cuy para carne?					
¿Sabe Ud. sí otras familias o asociaciones se han beneficiado con la crianza de cuy?					
¿Para su familia se han alcanzado los objetivos y metas establecidos al iniciar la crianza de cuy?					
¿En su asociación se realizaron actividades para disminuir los impactos no previsto en la crianza de cuy?					
Ud. siente que su familia tiene garantía de mantener las condiciones operativas a través de la infraestructura, los equipos, instalaciones, entre otros, sin apoyo del proyecto?					

Ud. cree que su familia cuenta con capacidad técnica para continuar con la crianza de cuy, sin apoyo del proyecto				
¿Ud. piensa que puede utilizar los servicios de entidades financieras, para continuar con la crianza de cuy?				
¿Ud. cuenta con capacidad financiera para continuar con la crianza de cuy?				

## ANEXO 2: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

### Informe de Juicio de Experto sobre Instrumento de Investigación

#### I. Datos Generales

- Título de la Investigación: "LA APLICACIÓN DE LOS COMPONENTES, Y SU CONTRIBUCIÓN AL MEJORAMIENTO DE LAS FAMILIAS ATENDIDAS, UTILIZANDO CRITERIOS DE EVALUACIÓN DEL PROYECTO DE DESARROLLO TERRITORIAL SOSTENIBLE AGRO RURAL, EN EL DISTRITO DE PAZOS-TAYACAJA, DE LA REGIÓN HUANCAMELICA-2020"
- Apellidos y Nombres del experto: Luis Alberto Aguilar Caruajulca
- Grado Académico: Ing. Agrónomo, M.Sc. Agronomía Tropical y Subtropical-Esp. Aguas y Bosques
- Institución en la que trabaja el experto: AGRORURAL-Proyecto de Desarrollo Sostenible-PDTS-VRAEM
- Cargo que desempeña: Especialista en Seguimiento y Evaluación
- Instrumento motivo de evaluación: Cuestionario
- Autor de instrumento: SILVA SAIRE AHIME  
SIALER PASCO, JOSÉ MERCEDES

#### ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están formulados con lenguaje apropiado, es decir libre de ambigüedades.					X
OBJETIVIDAD	Los ítems del instrumento permitirán mensurar la variable en todas sus dimensiones e indicadores en sus aspectos conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento traducen organicidad lógica en concordancia con la definición operacional y conceptual relacionada con las variables en todas dimensiones e indicadores, de manera que permitan hacer abstracciones e inferencias en función a los problemas y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento expresan suficiencia en cantidad y calidad.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento evidencian ser adecuados para el examen de contenido y mensuración de las evidencias inherentes.					X
CONSISTENCIA	La información que se obtendrá mediante los ítems, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan coherencia entre la variable, dimensiones e indicadores.					X
METODOLOGÍA	Los procedimientos insertados en el instrumento responden al propósito de la investigación.					X
PERTINENCIA	El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado.					X
<b>SUBTOTAL</b>					4	45
<b>TOTAL</b>						49

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN: Es válido para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN: 4.9 Excelente

Lima, 09 de abril del 2020

  
 FIRMA DEL EXPERTO  
 DNI: 26608435

## ANEXO 3: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

### Informe de Juicio de Experto sobre Instrumento de Investigación

#### I. Datos Generales

- Título de la Investigación: "LA APLICACIÓN DE LOS COMPONENTES, Y SU CONTRIBUCIÓN AL MEJORAMIENTO DE LAS FAMILIAS ATENDIDAS, UTILIZANDO CRITERIOS DE EVALUACIÓN DEL PROYECTO DE DESARROLLO TERRITORIAL SOSTENIBLE AGRO RURAL, EN EL DISTRITO DE PAZOS-TAYACAJA, DE LA REGIÓN HUANCAMELICA-2020"
- Apellidos y Nombres del experto: Roberto Jorge Rojas Escobar
- Grado Académico: Ing. Agrónomo, Especialista en Suelos
- Institución en la que trabaja el experto: Agrorural, Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible - VRAEM
- Cargo que desempeña: Coordinador de la Unidad Regional de Tayacaja
- Instrumento motivo de evaluación: Cuestionario
- Autor de instrumento: SILVA SAIRE AHIME  
SIALER PASCO, JOSÉ MERCEDES
- ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
<b>CLARIDAD</b>	Los ítems están formulados con lenguaje apropiado, es decir libre de ambigüedades.					X
<b>OBJETIVIDAD</b>	Los ítems del instrumento permitirán mensurar la variable en todas sus dimensiones e indicadores en sus aspectos conceptuales y operacionales.					X
<b>ACTUALIDAD</b>	El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal.					X
<b>ORGANIZACIÓN</b>	Los ítems del instrumento traducen organicidad lógica en concordancia con la definición operacional y conceptual relacionada con las variables en todas dimensiones e indicadores, de manera que permitan hacer abstracciones e inferencias en función a los problemas y objetivos de la investigación.					X
<b>SUFICIENCIA</b>	Los ítems del instrumento expresan suficiencia en cantidad y calidad.					X
<b>INTENCIONALIDAD</b>	Los ítems del instrumento evidencian ser adecuados para el examen de contenido y mensuración de las evidencias inherentes.					X
<b>CONSISTENCIA</b>	La información que se obtendrá mediante los ítems, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.					X
<b>COHERENCIA</b>	Los ítems del instrumento expresan coherencia entre la variable, dimensiones e indicadores.					X
<b>METODOLOGÍA</b>	Los procedimientos insertados en el instrumento responden al propósito de la investigación.					X
<b>PERTINENCIA</b>	El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado.					X
<b>SUBTOTAL</b>						<b>50</b>
<b>TOTAL</b>						<b>50</b>

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN: Es válido para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN: 5 Excelente

Lima, 09 de abril del 2020

  
 Roberto Rojas Escobar  
 DNI: 06467217

## ANEXO 4: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

### Informe de Juicio de Experto sobre Instrumento de Investigación

I. Datos Generales

- Título de la Investigación: "LA APLICACIÓN DE LOS COMPONENTES, Y SU CONTRIBUCIÓN AL MEJORAMIENTO DE LAS FAMILIAS ATENDIDAS, UTILIZANDO CRITERIOS DE EVALUACIÓN DEL PROYECTO DE DESARROLLO TERRITORIAL SOSTENIBLE AGRO RURAL, EN EL DISTRITO DE PAZOS-TAYACAJA, DE LA REGIÓN HUANCAMELICA-2020"
- Apellidos y Nombres del experto: Martin Castellanos Laime
- Grado Académico: Master en Gestión de la Calidad. Estudios concluidos de Doctorado: Planificación Territorial y Desarrollo Regional.
- Institución en la que trabaja el experto: Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible-AGRO RURAL MINAGRI.
- Cargo que desempeña: Especialista en Inclusión Social .
- Instrumento motivo de evaluación: Cuestionario
- Autor de instrumento: SILVA SAIRE AHIME  
SIALER PASCO, JOSÉ MERCEDES
- ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están formulados con lenguaje apropiado, es decir libre de ambigüedades.					X
OBJETIVIDAD	Los ítems del instrumento permitirán mensurar la variable en todas sus dimensiones e indicadores en sus aspectos conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento traducen organicidad lógica en concordancia con la definición operacional y conceptual relacionada con las variables en todas dimensiones e indicadores, de manera que permitan hacer abstracciones e inferencias en función a los problemas y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento expresan suficiencia en cantidad y calidad.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento evidencian ser adecuados para el examen de contenido y mensuración de las evidencias inherentes.					X
CONSISTENCIA	La información que se obtendrá mediante los ítems, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan coherencia entre la variable, dimensiones e indicadores.				X	
METODOLOGÍA	Los procedimientos insertados en el instrumento responden al propósito de la investigación.					X
PERTINENCIA	El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado.					X
<b>SUBTOTAL</b>					4	45
<b>TOTAL</b>					49	

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN: Es válido para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN: 4.9 Excelente

Lima, 09 de abril del 2020

FIRMA DEL EXPERTO  
DNI29313757



## ANEXO 5: BASE DE DATOS

	Sexo	Edad	Edad_grupo	P1_Ud_ha	P2_Sier_te	P3_Seq_un	P4_Ud_com	P5_Su_Fam	P6_Ud_Con	P7_Ud_Con	Gob_ernanza	Go_ernanza	P8_Cor_oe	P9_Ud_Sab	P10_U_Re	P11_U_Re	P12_U_Co	P13_U_Re	P14_U_Co	P15_U_Co	P16_U_rec	Inic_ativ_s_e	Inic_ativ_s_e	P17_Er_su	P18_C_nsid	P19_U_Uti	Infr_estructu	Infr_estructu	Cc_mmpo	C_r_0_El	P_1_La	P_2_Co	P_3_Co	P_4_Cr	Pert_inencia	P_r_t	P_5_Pa	P_6_Pa	P_7_Pa	P_8_Pa	Efficiencia	E_n_c	P_9_Us	P_0_Us	P_1_Us	Efec_tividad	Efec_tividad	P_2_Pa	P_3_Pa	Imp_acto	In_pec	P_4_Ud	P_5_Ud	P_6_Ud	P_7_Ud	So_ten_bilid	So_ten_bilid	Me_ora_mie	Me_ora_mie			
1	1	38	2	3	4	4	4	3	5	4	3,9	4	2	2	1	3	2	4	2	2	3	2,3	2	3	3	3	3,0	3	3,0	3	2	3	3	3	2,8	3	3	4	4	2	3,3	3	3	2	3	2,7	3,0	3	3	3,0	3	3	3,0	3	2	2	4	4	3,0	3	2,9	3
2	1	21	1	2	2	2	2	3	1	1	1,9	2	2	1	1	4	1	3	3	2	1	2,0	2	2	2	1	1,7	2	1,9	2	4	3	3	2	3	3,0	3	3	2	4	2	2,8	3	3	3	3,0	3,0	3	1	2,0	2	3	1	2	2	2,0	2	2,6	3			
3	1	42	2	3	2	2	4	3	2	2	2,6	3	2	2	2	4	2	3	3	2	2	2,4	2	2	2	2	2,0	2	2,4	2	4	3	3	2	3,0	3	3	2	4	2	2,8	3	2	2	3	2,3	2,0	2	2	2,0	2	4	2	3	2	2,8	3	2,7	3			
4	1	42	2	3	2	2	4	3	2	2	2,6	3	2	2	2	4	2	3	3	2	2	2,4	2	2	2	2	2,0	2	2,4	2	4	3	3	2	3,0	3	3	2	4	2	2,8	3	2	2	3	2,3	2,0	2	2	2,0	2	4	2	3	2	2,8	3	2,7	3			
5	1	36	2	3	3	4	4	2	4	2	3,1	3	3	3	2	3	1	3	1	3	3	2,4	2	2	2	4	2,7	3	2,7	3	4	1	3	3	4	3,0	3	3	2	3	1	2,3	2	2	1	2	1,7	2,0	2	3	2,5	3	4	1	3	1	2,3	2	2,4	2		
6	1	24	1	3	5	5	5	3	3	4	4,0	4	3	5	5	5	4	5	5	5	5	4,7	5	3	4	3	3,3	3	4,2	4	5	5	5	4	4,8	5	5	5	5	1	4,0	4	5	5	4	4,7	5,0	4	4	4,0	4	3	3	4	3	3,3	3	4,2	4			
7	2	25	1	2	3	3	3	4	3	3	3,0	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3,1	3	2	2	3	2,3	2	2,9	3	3	3	3	3	3,0	3	3	2	3	2	2,5	3	3	3	2	2,7	3,0	3	3	3,0	3	3	2	3	2	2,5	3	2,7	3			
8	2	40	2	3	3	3	3	2	2	3	2,7	3	3	2	3	3	3	1	2	3	3	2,6	3	3	3	1	2,3	2	2,6	3	3	3	3	3	1	2,6	3	3	3	2	2,8	3	2	1	3	2,0	2,0	2	2	2,0	2	1	2	2	1,8	2	2,3	2				
9	1	36	2	3	3	3	2	2	3	2,7	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3,8	3	3	3	1	2,3	2	2,7	3	3	3	2	2,6	3	3	4	2	3,0	3	3	4	2	3,0	3	2	2,5	3	2	2	3	2,3	2,0	3	2	2,3	2,6	3				
10	1	37	2	2	3	2	3	3	4	3	2,9	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3,1	3	3	2	3	2,7	3	2,9	3	4	4	5	4	3,4	4	4	4	5	4,3	4	3	3	3	3,0	3,0	3	3	3,0	3	3	3	3,0	3	3	3	3,4	3				
11	1	45	2	1	1	1	1	1	1	1	1,0	1	1	4	2	2	1	3	1	1	1	1,8	2	2	1	1	1,3	1	1,4	1	1	3	3	3	2	2,4	2	2	3	1	2	2,0	2	3	1	3	2,3	2,0	2	1	1,5	2	4	2	3	1	2,5	3	2,2	2		
12	1	34	2	4	3	4	4	4	2	4	3,6	4	2	4	4	4	2	4	3	4	4	3,4	3	2	3	2	2,3	2	3,3	3	4	2	4	4	4	3,6	4	4	2	3	2,8	3	2	2	4	2,7	3,0	4	4	4,0	4	4	4	2	3,0	3	3,2	3				
13	1	52	3	3	3	3	2	2	2	2	2,4	2	2	3	3	3	2	1	2	2	2	2,2	2	2	3	1	2,0	2	2,3	2	3	2	3	2	2,6	3	2	2	2	2	2,0	2	2	2	3	2,3	2,0	2	3	2,5	3	2	3	2	3	2,5	3	2,4	2			
14	1	23	1	2	1	3	4	3	3	4	2,9	3	1	3	2	4	2	4	3	3	5	3,0	3	3	2	3	2,7	3	2,9	3	3	3	4	4	3,4	3	4	4	5	5	4,5	5	4	4	3	3,7	4,0	4	3	3,5	4	2	2	1	2	1,8	2	3,3	3			
15	1	28	1	3	4	4	3	3	4	3	3,4	3	3	3	4	4	4	3	2	3	3	3,2	3	3	2	2	2,3	2	3,2	3	4	3	4	4	3,6	4	4	3	3	3,3	3	4	2	4	3,3	3,0	4	3	3,5	4	4	4	3	3,8	4	3,5	4					
16	1	48	2	3	3	4	2	3	3	3	3,0	3	3	2	3	4	4	3	2	3	3	3,0	3	2	2	2	2,0	2	2,8	3	4	4	4	4	3	3,8	4	4	3	2	2,8	3	4	3	3	3,3	3,0	3	3	3,0	3	4	4	3	4	3,8	4	3,4	3			
17	2	58	3	3	3	3	2	3	3	3	2,9	3	3	3	4	4	3	3	3	3	2	3,1	3	2	3	2	2,3	2	2,9	3	4	4	4	4	4	4,0	4	4	3	2	3,0	3	4	3	4	3,7	4,0	3	4	3,5	4	3	4	3	3,3	3	3,5	4				
18	2	28	1	3	3	3	3	3	4	3	3,1	3	4	3	3	4	3	3	3	3	4	3,3	3	3	4	4	3,7	4	3,3	3	3	4	4	4	3,8	4	4	3	4	2	3,3	3	3	3	3,0	3,0	3	3	3,0	3	4	3	4	2	3,3	3	3,3	3				
19	1	55	3	3	3	3	2	2	1	1	2,1	2	1	2	1	2	2	3	2	2	3	2,0	2	1	4	3	2,7	3	2,2	2	4	1	3	2	2,4	2	2	1	4	2	2,3	2	1	1	3	1,7	2,0	1	2	1,5	2	1	1	4	1	1,8	2	2,0	2			
20	1	48	2	2	3	3	3	4	2	1	2,6	3	1	3	1	3	3	4	3	4	3	2,8	3	2	3	3	2,7	3	2,7	3	4	3	3	2	2,8	3	2	2	3	1	2,0	2	1	2	1	1,3	1,0	2	1	1,5	2	2	1	1	2	1,5	2	1,9	2			
21	1	62	3	3	3	3	2	3	2	2	2,6	3	1	2	2	3	1	1	2	2	2	1,8	2	2	2	3	2,3	2	2,2	2	3	3	2	1	2,4	2	1	1	1	1	1,0	1	2	2	2,0	2,0	1	1	1,0	1	2	1	1	1,5	2	1,7	2					
22	1	22	1	3	3	1	3	3	4	2	2,7	3	3	4	3	2	3	4	4	4	2	3,2	3	2	4	5	3,7	4	3,1	3	3	2	4	2	2,8	3	1	2	4	3	2,5	3	4	5	3	4,0	4,0	3	1	2,0	2	1	3	2	2,0	2	2,7	3				
23	1	22	1	1	2	2	3	1	1	4	2,0	2	2	4	4	2	2	4	3	1	2	2,7	3	4	3	4	3,7	4	2,6	3	3	2	3	2	4	2,8	3	2	4	4	2	3,0	3	4	3	1	2,7	3,0	2	3	2,5	3	4	3	1	3	2,8	3	2,8	3		
24	1	66	3	2	1	2	3	2	3	1	2,0	2	3	3	2	3	2	1	4	3	2	2,6	3	3	1	2	2,0	2	2,3	2	2	1	3	2	1	1,8	2	2	2	1	3	2,0	2	3	1	1	1,7	2,0	3	2	2,5	3	3	2	1	3	2,3	2	2,0	2		
25	1	48	2	1	4	2	2	1	1	2	1,9	2	2	1	3	1	2	1	3	1	2	1,8	2	1	1	1	1,0	1	1,7	2	2	4	1	1	1	1,8	2	1	3	3	2,5	3	3	2	2	2,3	2,0	2	2	2,0	2	1	2	1	1	1,3	1	1,9	2			
26	1	37	2	1	2	2	2	1	1	2	1,6	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	2,7	3	2	4	3	3,0	3	2,3	2	2	3	2	2	2,2	2	2	2	2	2	2,0	2	2	3	3	2,7	3,0	2	2	2,0	2	2	2	1	1,8	2	2,1	2				
27	1	20	1	1	2	1	1	4	2	3	2,0	2	2	3	1	2	3	3	3	1	3	2,3	2	1	1	1	1,0	1	2,0	2	2	2	3	2	2,2	2	2	2	2	2	1,8	2	1	1	1	1,0	1,0	1	2	1,5	2	2	2	2	1	1,8	2	1,7	2			

## ANEXO 6: BASE DE DATOS

	Sexo	Edad	Edad_grupo	P1_Ud_ha	P2_Sier_te_ún	P3_Seq_com	P4_Ud_Fam	P5_Ud_Con	P6_Ud_Con	P7_Ud_Con	Gob_ema_nza	Gob_ema_nza	P8_Cor_oe	P9_Ud_Sab	P10_Ui_Re	P11_Ui_Co	P12_Ui_Re	P13_Ui_Co	P14_Ui_Co	P15_Ui_Co	Ini_activ_s_e	Ini_activ_s_e	P16_Er_su	P17_Ci_nsid	P18_Ui_Uti	Infr_uctu	Infr_uctu	Cm_pnent	Cn_rpo	P19_El	P20_La	P21_Co	P22_Co	P23_Cr	Pert_inen_cia	P24_rt	P25_Pa	P26_Pa	P27_Pa	P28_Pa	Efici_a	Efici_a	P29_Us	P30_Us	P31_Sa	Efec_tivid	Efec_tivid	P32_Pa	P33_Pa	Imp_cto	Ir_pe	P34_Ud	P35_Ud	P36_Ud	P37_Ud	So_ten_bilid	So_ten_bilid	Me_ora_mie	Me_ora_mie	
28	1	30	1	1	2	1	2	4	3	3	2,3	2	3	3	2	3	2	1	2	2	3	2,3	2	2	3	2,7	3	2,4	2	3	2	2	3	2	2,4	2	3	2	2	2	2,3	2	1	2	2	1,7	2,0	3	1	2,0	2	3	3	3	3,0	3	2,3	2		
29	1	36	2	1	2	2	2	2	1	3	1,9	2	3	3	3	1	3	2	1	2	3	2,3	2	2	1	1,3	1	2,0	2	2	2	2	2	2	2,0	2	1	2	4	3	2,5	3	2	2	2,0	2,0	1	4	2,5	3	1	3	2	3	2,3	2	2,2	2		
30	1	44	2	1	2	3	2	2	1	1	1,7	2	3	3	3	2	2	2	2	2	1	2,2	2	1	2	1	1,3	1	1,9	2	1	1	2	2	1,6	2	2	2	2	2	2,0	2	2	1	1	1,3	1,0	2	2	2,0	2	1	3	2	1	1,8	2	1,7	2	
31	1	29	1	1	3	2	2	2	2	2	2,0	2	3	3	3	3	3	2	2	1	2	2,4	2	2	1	1,3	1	2,1	2	2	2	3	2	2	2,2	2	2	3	3	3	2,8	3	3	2	2	2,3	2,0	2	3	2,5	3	3	4	2	3,0	3	2,6	3		
32	1	33	2	1	2	2	4	3	3	4	2,7	3	3	3	4	3	4	2	2	2	3	2,9	3	2	2	2	2,0	2	2,7	3	2	3	2	2	1	2,0	2	1	2	3	2	2,0	2	1	1	1	1,0	1,0	1	2	1,5	2	1	1	1	1,0	1	1,6	2	
33	1	42	2	1	2	3	3	2	2	1	2,0	2	2	5	1	1	1	1	1	1	2	1,7	2	1	1	2	1,3	1	1,7	2	1	1	1	1	1,0	1	2	1	1	1	1,3	1	2	2	2	2,0	2,0	2	2	2,0	2	1	1	1	1	1,0	1	1,3	1	
34	2	30	1	5	5	5	5	4	2	4	4,3	4	1	5	5	5	4	5	4	4	4	4,1	4	3	5	2	3,3	3	4,1	4	5	4	4	4	1	3,6	4	4	4	4	3	3,8	4	4	2	5	3,7	4,0	4	2	3,0	3	3	5	5	4,0	4	3,7	4	
35	2	26	1	4	3	3	4	4	3	3	3,4	3	3	4	2	4	3	4	3	3	4	3,3	3	3	2	2,7	3	3,3	3	4	4	4	4	4	4,0	4	4	3	4	3	3,5	4	4	3	4	3,7	4,0	4	4	4,0	4	4	4	4	3,8	4	3,8	4		
36	2	27	1	3	4	3	4	3	1	4	3,1	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	3,6	4	3	3	3	3,0	3	3,3	3	2	3	3	3	3,0	3	4	4	4	3	3,8	4	2	3	5	3,3	3,0	3	3	3,0	3	2	3	3	2,8	3	3,2	3		
37	2	27	1	3	3	3	2	2	2	4	2,7	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2,9	3	3	3	3	3,0	3	2,8	3	3	3	3	3	3,0	3	3	3	3	3	3,0	3	3	3	3	3,0	3,0	3	3	3,0	3	3	3	3,0	3	3,0	3			
38	2	24	1	2	1	1	2	3	2	2	1,9	2	3	2	5	2	1	3	1	4	1	2,4	2	2	2	3	2,3	2	2,2	2	2	3	1	2,0	2	2	2	2	3	2,3	2	4	2	2	2,7	3,0	1	3	2,0	2	3	2	2	2,3	2	2,2	2			
39	1	50	3	2	2	2	3	3	1	2	2,1	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1,9	2	2	2	2	2,0	2	2,0	2	2	2	2	2	2,0	2	2	2	2	2	2,0	2	3	2	2	2,3	2,0	2	2	2,0	2	2	2	2,0	2	2,1	2			
40	1	31	2	3	4	3	4	5	1	1	3,0	3	1	1	4	5	3	2	2	1	5	2,7	3	3	1	1	1,7	2	2,6	3	4	4	4	4	4,0	4	4	3	4	3	3,5	4	3	3	4	3,3	3,0	4	3	3,5	4	3	2	2,5	3	3,4	3			
41	2	30	1	2	1	1	1	1	1	2	1,3	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1,9	2	2	2	3	2,3	2	1,7	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2,0	2,0	2	2	2	2,0	2,0	2	2	2,0	2	2	2	2,0	2	2,1	2	
42	1	59	3	3	2	2	4	5	1	1	2,6	3	1	3	3	5	2	2	1	2	1	2,2	2	2	1	1,3	1	2,2	2	3	3	3	3	2	2,8	3	4	3	3	3	3,3	3	3	2	3	2,7	3,0	4	3	3,5	4	2	1	1	2	1,5	2	2,7	3	
43	1	52	3	3	2	3	3	3	3	2	2,7	3	2	3	3	3	2	3	2	2	2	2,4	2	3	3	2	2,7	3	2,6	3	2	3	3	3	2,8	3	3	2	4	3	3,0	3	3	2	3	2,7	3,0	3	2	2,5	3	3	4	3	2	3,0	3	2,8	3	
44	1	23	1	3	3	3	4	3	3	4	3,3	3	3	3	3	3	2	4	2	3	3	2,9	3	3	2	3	2,7	3	3,0	3	3	4	3	4	3,6	4	3	2	3	3	2,8	3	3	3	3	3,0	3,0	3	3	3,0	3	2	3	2	2,3	2	2,9	3		
45	1	65	3	3	4	4	5	4	5	3	4,0	4	1	1	3	3	3	1	2	3	3	2,2	2	3	4	3	3,3	3	3,1	3	4	3	2	3	1	2,6	3	2	1	3	3	2,3	2	4	2	1	2,3	2,0	3	2	2,5	3	1	1	2	3	1,8	2	2,3	2
46	2	26	1	3	3	1	1	2	2	2	2,0	2	2	2	2	1	2	3	3	3	1	2,0	2	3	3	2	2,7	3	2,1	2	3	2	2	1	2,0	2	3	2	2	4	2,8	3	2	1	3	2,0	2,0	2	3	2,5	3	2	1	2	1	1,5	2	2,1	2	
47	1	42	2	3	3	2	3	3	2	2	2,6	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2,8	3	3	3	3	2	2,7	3	2,7	3	3	3	2	2,6	3	3	3	3	2	2,8	3	2	2	3	2,3	2,0	3	3	3,0	3	2	3	3	2	2,5	3	2,6	3	
48	2	43	2	3	1	1	4	5	5	4	3,3	3	1	3	4	5	1	4	5	4	4	3,4	3	2	4	1	2,3	2	3,2	3	5	2	3	3	3	3,2	3	3	3	5	5	4,0	4	5	4	5	4,7	5,0	5	4	4,5	5	1	5	4	5	3,8	4	3,9	4
49	2	25	1	3	3	2	4	3	2	2	2,7	3	3	2	3	1	2	1	3	2	1	2,0	2	2	1	1,3	1	2,2	2	3	3	3	2	2,6	3	4	3	3	3	3,3	3	2	2	2	2,0	2,0	2	3	2,5	3	2	3	3	2,8	3	2,7	3			
50	1	43	2	3	2	2	3	3	3	3	2,7	3	2	3	2	3	2	2	2	2	2	2,2	2	2	2	3	2,3	2	2,4	2	3	3	3	3	4	3,2	3	3	2	2	2	2,3	2	2	1	1	1,3	1,0	2	2	2,0	2	2	3	1	2	2,0	2	2,3	2
51	1	58	3	2	2	2	3	3	2	2	2,3	2	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2,0	2	3	3	2	2,7	3	2,2	2	2	3	3	2	2,4	2	3	3	3	3	2	2,8	3	2	2	4	2,7	3,0	3	3	3,0	3	3	4	3	3,5	4	2,8	3	
52	1	22	1	4	2	4	4	1	4	3,3	3	1	1	1	3	1	3	1	1	1	3	1,7	2	2	2	2	2,0	2	2,3	2	1	3	2	3	1	2,0	2	3	2	2	2,5	3	3	2	3	2,7	3,0	3	3	3,0	3	2	1	4	1	2,0	2	2,3	2	
53	1	28	1	3	2	2	3	3	2	2	2,4	2	2	3	2	3	3	2	2	2	3	2,4	2	3	3	2	2,7	3	2,5	2	2	2	2	2	2,0	2	3	2	3	2	2,5	3	2	2	4	2,7	3,0	3	3	3,0	3	3	3	2	2,8	3	2,5	3		
54	1	44	2	2	3	2	3	3	2	2	2,4	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2,2	2	3	3	2	2,7	3	2,4	2	2	3	3	2	2,4	2	3	3	2	2,8	3	3	2	4	3,0	3,0	2	3	2,5	3	2	3	2	2,3	2	2,6	3			



INFORME DE OPINIÓN SOBRE PROYECTO DE INVESTIGACIÓN JRC -2020/003

Al : Dra Pilar Tejada Vidal  
Jefe Oficina de Grados

De : Mg. Jesús Ruitón Cabanillas  
Docente –Jurado

ASUNTO : Comentarios al Proyecto “La Aplicación de los Componentes, y su Contribución al Mejoramiento de las Familias Atendidas, Utilizando Criterios de Evaluación del Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible Agro Rural, en el Distrito de Pazos-Tayacaja, de la Región Huancavelica-2020”, de los señores Ahime Silva y José Sialer

FECHA : 19 de julio, 2020

=====

Por medio de este informe presento a usted mis siguientes comentarios respecto a la Investigación indicada en el Asunto.

1. Indicar en el 1.2 bases teóricas en la página 15, que el Proyecto Desarrollo Territorial Sostenible (PDTs), es financiado por el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) de Naciones Unidas y por el Gobierno de Perú. Ello permitirá orientar al lector de qué tipo de proyecto se trata y desde cuando se empezó a ejecutar en el Distrito de Pazos-Tayacaja.
2. En la definición de términos básicos, ítem 1.3, incluir la definición de proyecto de inversión, ya que el Proyecto de Desarrollo Territorial Sostenible es un proyecto de inversión.
3. En el capítulo de conclusiones de la investigación complementar con una quinta conclusión. Si este tipo de intervenciones con los componentes mencionados del PDTs se debe continuar o replicar en otras zonas de la sierra del país. Sea positivo negativo es importante esta conclusión para futuras intervenciones públicas.
4. En el capítulo de Recomendaciones, en el marco del Covid 19, incluir una quinta recomendación, que mejoras se deben incorporar en la ejecución del proyecto (que protocolos de salud). Así como también, que componentes o actividades se deben incorporar en futuros proyectos de similar características de intervención, cuando se presenten pandemias como el covid 19.

Atentamente,

**Mg. Jesús Ruitón Cabanillas**  
Jurado