



**INSTITUTO PARA LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN
SECCIÓN DE POSGRADO**

**AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL Y SU RELACIÓN CON LA
GESTIÓN EDUCATIVA EN EL COLEGIO TRILCE
DE LA MOLINA – 2019**

**PRESENTADA POR
SAMMY MARIO ZAMALLOA SAMANEZ**

**ASESOR
OSCAR RUBÉN SILVA NEYRA**

**TESIS
PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN EDUCACIÓN
CON MENCIÓN EN GESTIÓN DE LA CALIDAD, AUTOEVALUACIÓN Y
ACREDITACIÓN**

LIMA – PERÚ

2020



CC BY-NC-ND

Reconocimiento – No comercial – Sin obra derivada

El autor sólo permite que se pueda descargar esta obra y compartirla con otras personas, siempre que se reconozca su autoría, pero no se puede cambiar de ninguna manera ni se puede utilizar comercialmente.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>



**INSTITUTO PARA LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN
SECCIÓN DE POSGRADO**

**AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL Y SU RELACIÓN CON
LA GESTIÓN EDUCATIVA EN EL COLEGIO TRILCE
DE LA MOLINA - 2019**

**TESIS PARA OPTAR
EL GRADO DE MAESTRO EN EDUCACIÓN
CON MENCIÓN EN GESTIÓN DE LA CALIDAD, AUTOEVALUACIÓN
Y ACREDITACIÓN**

**PRESENTADO POR:
SAMMY MARIO ZAMALLOA SAMANEZ**

**ASESOR:
DR. OSCAR RUBÉN SILVA NEYRA**

LIMA – PERÚ

2020

**AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL Y SU RELACIÓN CON
LA GESTIÓN EDUCATIVA EN EL COLEGIO TRILCE
DE LA MOLINA - 2019**

ASESOR Y MIEMBROS DEL JURADO

ASESOR:

Dr. Oscar Rubén Silva Neyra

PRESIDENTE DEL JURADO:

Dra. Alejandra Dulvina Romero Díaz

MIEMBROS DEL JURADO:

Dra. Yency Petronila Ramírez Maldonado

Mg. Augusto José Willy Gonzales Torres

DEDICATORIA

A Dios sobre todas las cosas, por ser quien me dio la vida.

A mi familia por ser el motor y guía para ser una mejor persona y un profesional exitoso.

AGRADECIMIENTOS

A la Universidad de San Martín de Porres, por darme la oportunidad de forjarme una Maestría.

A mi Asesor, Dr. Oscar Silva Neyra.

A mis profesores, de la maestría por sus enseñanzas y dedicación.

A la comunidad Educativa del Colegio Trilce de la Molina, principalmente a su director, quienes fueron participes en el proceso de desarrollo de la presente investigación.

A todas aquellas personas que de una u otra manera me apoyaron para la feliz culminación de mi Tesis.

ÍNDICE

ASESOR Y MIEMBROS DEL JURADO	iii
DEDICATORIA	iv
AGRADECIMIENTO	v
ÍNDICE DE CONTENIDO	vi
ÍNDICE DE TABLAS	viii
ÍNDICE DE FIGURAS	ix
RESUMEN	x
ABSTRACT	xi
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO	9
1.1. Antecedentes	9
1.1.1 En el ámbito nacional	9
1.1.2 En el ámbito internacional	11
1.2. Bases teóricas	12
1.2.1 Autoevaluación institucional	12
1.2.2 Gestión educativa	27
1.3. Definiciones conceptuales	33

CAPÍTULO II: HIPÓTESIS Y VARIABLES	36
2.1. Formulación de hipótesis principal y derivadas	36
2.1.1 Hipótesis principal	36
2.1.2 Hipótesis derivadas	36
2.2. Variables y definición operacional	37
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	40
3.1. Diseño metodológico	40
3.2. Diseño muestral	40
3.2.1 Población y muestra	41
3.2.2 Muestreo	41
3.3. Técnicas de recolección de datos	41
3.4. Técnicas estadísticas para el procesamiento de la información ...	42
3.5. Aspectos éticos	43
CAPÍTULO IV: RESULTADOS	44
4.1. Descripción de resultados	44
4.2. Contrastación de hipótesis	64
CAPÍTULO V: DISCUSIÓN	70
CONCLUSIONES	72
RECOMENDACIONES	74
FUENTES DE INFORMACIÓN	76
ANEXOS	80
Anexo 1: Matriz de consistencia	81
Anexo 2: Instrumentos	82
Anexo 3: Fichas de validación con opinión de expertos.....	90
Anexo 4: Permiso institucional.	96

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.	Variables y definición operacional	37
Tabla 2.	Operacionalización de la V1: Autoevaluación Institucional	38
Tabla 3.	Operacionalización de la V2: Gestión Educativa	39
Tabla 4.	Características de la distribución de la muestra	41
Tabla 5.	Análisis de la Gestión Estratégica por los docentes	44
Tabla 6.	Análisis de la Formación Integral por los docentes	45
Tabla 7.	Análisis de los Soportes y Recursos por los docentes	46
Tabla 8.	Análisis de los Resultados por los docentes	46
Tabla 9.	Resultado de la Autoevaluación Institucional según la percepción de los docentes	48
Tabla 10.	Análisis de la Gestión Estratégica por los colaboradores	48
Tabla 11.	Análisis de la Formación Integral por los colaboradores	49
Tabla 12.	Análisis de los Soportes y Recursos por los colaboradores	50
Tabla 13.	Análisis de los Resultados por los colaboradores	50
Tabla 14.	Resultado de la Autoevaluación Institucional según la percepción de los colaboradores	51
Tabla 15.	Análisis de la Gestión Estratégica por los padres de familia	52
Tabla 16.	Análisis de la Formación Integral por los padres de familia	53
Tabla 17.	Resultado de la Autoevaluación Institucional según la percepción de los padres de familia	54
Tabla 18.	Análisis de la Gestión Estratégica por los estudiantes de quinto año	54
Tabla 19.	Análisis de la Formación Integral por los estudiantes de quinto año	55
Tabla 20.	Análisis de la Soportes y Recursos por los estudiantes de quinto año	56
Tabla 21.	Análisis de la Gestión Estratégica por los estudiantes de cuarto año	57
Tabla 22.	Análisis de la Formación Integral por los estudiantes de cuarto año	58
Tabla 23.	Análisis de la Soportes y Recursos por los alumnos del cuarto año	58
Tabla 24.	Resultado de la Autoevaluación Institucional según la percepción de los estudiantes.	60
Tabla 25.	Nivel porcentual de la calidad por percepción de la auto-evaluación institucional y gestión educativa en la I.E. Trilce de La Molina	62
Tabla 26.	Diferencia porcentual de la calidad por percepción de la auto-evaluación institucional y la gestión educativa	63
Tabla 27.	Correlaciones de Hipótesis Específica 1	65
Tabla 28.	Correlaciones de Hipótesis Específica 2	66
Tabla 29.	Correlaciones de Hipótesis Específica 3	67
Tabla 30.	Correlaciones de Hipótesis Específica 4	68
Tabla 31.	Correlaciones de Hipótesis General	69

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Dinámica de la I.E. en procesos de evaluación institucional.	19
Figura 2. Fases o pasos del proceso de autoevaluación institucional	23
Figura 3. Etapas de una autoevaluación institucional con apoyo externo centrado en la mejora.	24
Figura 4. Esquema del diseño metodológico.	40
Figura 5. Análisis de la Gestión Estratégica por los docentes.	44
Figura 6. Análisis de la Formación Integral por los docentes.	45
Figura 7. Análisis de los Soportes y Recursos por los docentes.	46
Figura 8. Análisis de los Resultados por los docentes.	47
Figura 9. Análisis de la Gestión Estratégica por los colaboradores.	48
Figura 10. Análisis de la Formación Integral por los colaboradores.	49
Figura 11. Análisis de los Soportes y Recursos por los colaboradores.	50
Figura 12. Análisis de los Resultados por los colaboradores.	51
Figura 13. Análisis de la Gestión Estratégica por los padres de familia.	52
Figura 14. Análisis de la Formación Integral por los padres de familia.	53
Figura 15. Análisis de la Gestión Estratégica por los estudiantes de quinto año	55
Figura 16. Análisis de la Formación Integral por los estudiantes de quinto año	55
Figura 17. Análisis de la Soportes y Recursos por los estudiantes de quinto año	56
Figura 18. Análisis de la Gestión Estratégica por los estudiantes de cuarto año	57
Figura 19. Análisis de la Formación Integral por los estudiantes de cuarto año	58
Figura 20. Análisis de la Soportes y Recursos por los estudiantes de cuarto año	59
Figura 21. Nivel porcentual de la calidad por percepción de la autoevaluación institucional y gestión educativa en la I.E. Trilce de La Molina	63

RESUMEN

La investigación tuvo como objetivo: determinar en qué medida la autoevaluación institucional, de acuerdo a la percepción de los docentes, colaboradores, padres de familia y estudiantes se relaciona con la gestión educativa de la Institución Educativa Trilce de La Molina, en el año 2019. Metodología: es una investigación correlacional, ya que se pretende hacer ver el grado de relación que tienen nuestras dos variables; asimismo es de nivel descriptivo, puesto que se señala cómo es y cómo se manifiesta la gestión educativa. El diseño es el no experimental, porque no hay manipulación de las variables; y el enfoque es cuantitativo, porque es analítico, estructurado, y se analiza con técnicas estadísticas. La muestra estuvo conformada por 410 miembros de la Comunidad Educativa. Resultados: la valoración porcentual de los docentes es de 54% y de los colaboradores 56%; es decir, tienen una apreciación de que la Gestión Educativa está sólo en un nivel regular. Mientras que, la valoración porcentual de los padres de familia es de 66% y de los estudiantes 60%; es decir, tienen una apreciación de que la Gestión Educativa está en un nivel entre regular a bueno. Asimismo, de acuerdo a la información de la Dirección, sobre la Gestión Educativa, se establece que está en un nivel entre regular a bueno, ya que ésta tiene una valoración porcentual aproximada del 70 %. En conclusión: los miembros de la Comunidad Educativa, casi coinciden en su apreciación de que la Gestión Educativa está en un nivel adecuado.

Palabras claves: Autoevaluación, institución, gestión, soporte y recursos educativos, proceso pedagógico.

ABSTRACT

The objective of the research was to determine to what extent the institutional self-evaluation, according to the perception of teachers, collaborators, parents and students, is related to the educational management of the Trilce Educational Institution of La Molina, in the year 2019. Methodology: it is a correlational investigation, since it is intended to show the degree of relationship that our two variables have; It is also descriptive, since it indicates how it is and how educational management manifests itself. The design is non-experimental, because there is no manipulation of the variables; and the approach is quantitative, because it is analytical, structured, and analyzed with statistical techniques. The sample consisted of 409 members of the Educational Community. Results: the percentage assessment of teachers is 54% and employees 56%; that is, they have an appreciation that Educational Management is only at a regular level. While, the percentage valuation of parents is 66% and students 60%; that is, they have an appreciation that Educational Management is at a level between regular to good. Also, according to the information of the Directorate, on Educational Management, it is established that it is at a level between regular to good, since it has an approximate percentage valuation of 70%. In conclusion: the members of the Educational Community almost coincide in their appreciation that Educational Management is at an adequate level.

Keywords: Self-assessment, institution, management, support and educational resources, pedagogical process.

INTRODUCCIÓN

A partir de la última década del siglo pasado se vienen dando nuevos cambios en el mundo, tanto en lo social, cultural y tecnológico, debido a la globalización; y en el campo educativo se viene dando cambios en la forma de dirigir una institución educativa denominada gestión educativa.

En este contexto, las instituciones educativas se enfrentan a una creciente competencia, por lo que sus directivos deben preocuparse por gestionar el proceso de enseñanza-aprendizaje en su interior, de una forma más global, e implantando nuevas formas de administración como el empowerment (enfocada en la inquietud y necesidades de sus estudiantes), etc.

Por ello, se precisa que, administrar una institución educativa es tan difícil y complicado como administrar una empresa y/u organización; pues, la administración de una escuela y/o colegio, requiere generar procesos de calidad educativa; para lo cual se debe contar con directores y docentes adecuadamente calificados, con padres de familia comprometidos en el quehacer y de apoyo hacia sus hijos.

Es así que, hoy en día, muchas instituciones educativas en nuestro país, necesitan de directivos y docentes que cuenten con las competencias y experiencia necesaria para dirigirla, que posean un liderazgo y que tengan los conocimientos para poder desarrollar una gestión educativa de calidad, acorde a las exigencias de la sociedad.

Bajo estas premisas, se precisa en García, F., Juárez, S., Salgado, L. (2018), que

La gestión considera todo lo que sucede en una organización o institución, ya que articula lo teórico y lo práctico, para promover la mejora continua en cuanto a calidad, equidad y pertinencia de la educación, mientras que la administración es una parte del todo, encargado del manejo y uso de recursos. Entonces, para una buena gestión se necesita tener un buen esquema administrativo. En suma, una buena administración es la base y eje principal para el desarrollo de una buena gestión. (p.207)

Al respecto, se puede inferir, que la dirección se convierte en una herramienta base y sostenida que responde a las necesidades de la Comunidad Educativa. En suma, se infiere que la calidad educativa es inherente al proceso de gestión educativa.

Es así como en la década de los noventa del siglo pasado se emplea un concepto nuevo en el ámbito latinoamericano, concepto que fue desarrollado en primer lugar en los Estados Unidos en la década del cincuenta, nos referimos al concepto de gestión educativa. La gestión educativa es una suma de procesos teórico- prácticos que se desarrollan en las instituciones educativas para cumplir los dos objetivos primordiales, que son enseñar a los alumnos el uso de las herramientas con la cual se pueden desenvolver en la sociedad y a cuidar de la sociedad misma.

Por todo ello, hoy en día, las instituciones educativas, luego de haber pasado por una serie de etapas, debe reinventarse; es decir, adaptándose a los nuevos cambios y a las necesidades propias de su medio, para ofrecer una educación de calidad.

Ante estas exigencias, la gestión en educación en el Siglo XXI requiere de competencias especializadas en sus directivos; basados en mejores inter-relaciones, neoliderazgo, entre otros. En suma, la complejidad de la realidad educativa, requiere poner en práctica el binomio deber-hacer, para articular procesos teórico-prácticos; favoreciendo de este modo la mejora continua en las instituciones educativas, es decir, con calidad y equidad. En tal sentido, por ejemplo, el Ministerio de Educación de Colombia orienta la gestión educativa al fortalecimiento de los proyectos educativos; en tanto que el Ministerio de Educación de Chile, centra la gestión educativa en lo

pedagógico (trabajo en equipo, apertura a la innovación, entre otros). (Sierra, 2016, p.117)

En el Perú, sucede casi lo mismo de lo que sucede en Chile; es decir, la gestión educativa se centra tanto en las estructuras cognitivas y pedagógicas; con equidad y eficiencia. En tal sentido, la gestión educativa se enfoca tanto en lo administrativo y pedagógico; por lo que el Ministerio de Educación establece los lineamientos de política educativa. De acuerdo a esta última premisa, son los directores de las Instituciones Educativas, los encargados de la gestión educativa, orientada a las acciones, por lo que deben poseer las capacidades necesarias, para buscar la mejora de la calidad de forma sostenida.

De acuerdo al Proyecto Educativo Nacional al 2021: se espera que los estudiantes logren aprendizajes pertinentes y las instituciones educativas innovaciones y gestiones de calidad. Asimismo, de acuerdo a la política educativa, se pone de manifiesto la importancia de establecer estándares nacionales de aprendizaje, con la finalidad de evaluar el logro educativo con mayor rigurosidad y de forma sostenida.

De lo anterior, existe un compromiso en el país por parte del Estado de asegurar el derecho a una educación básica inclusiva, con igualdad de oportunidades y educación de calidad, tal como lo estipula la Declaración Mundial de Educación de Inchoe (2015). En suma, la evaluación en el campo educativo se orienta hacia una permanente adecuación del mismo a las demandas sociales y necesidades educativas. Por ende, estudiantes, docentes, que son parte del proceso educativo, deben apoyar la gestión educativa que asume un director.

El Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (SINEACE) para asegurar la calidad de una institución educativa ha creado el proceso denominado acreditación. La acreditación es el reconocimiento público y por un determinado periodo a la institución educativa, avalada ésta por el Ministerio de Educación. Este es un proceso que se inició en el año 2014; en su inicio es voluntario para las instituciones

educativas del país, donde se evalúa la gestión administrativa, pedagógica e institucional. Hasta el año 2018 en Lima se habían acreditado 45 centros educativos. Siendo el primer paso para lograr la acreditación la autoevaluación institucional, teniendo en consideración una gestión educativa que identifique fortalezas y debilidades, siendo este último, una oportunidad para mejorar y alcanzar los estándares propuestos por el SINEACE.

En el caso de la presente investigación se toma en cuenta el Colegio Trilce que inició sus actividades en el año 1996 en el Distrito de Miraflores. Actualmente, el Colegio Trilce cuenta con 18 sedes en Lima, 6 en provincias, 7 academias, 2000 trabajadores y más de 24 000 estudiantes. La visión es mantener el liderazgo educativo cumpliendo con los más exigentes estándares nacionales e internacionales de calidad y, de esta forma, contribuir con la mejora de la educación en nuestro país.

Asimismo, al ser los colegios Trilce reconocidos por la calidad educativa es importante efectuar periódicamente una autoevaluación institucional pues para mantenerse vigente en el mercado educativo, año tras año, los directivos vienen buscando una efectiva gestión educativa, considerando los elementos clásicos de la administración (planificación, organización, dirección, coordinación, control).

Es así que, al ser una institución educativa competitiva, es primordial que tanto el director de la institución como el personal docente y administrativo estén capacitados y preparados para actuar de manera correcta y efectiva en todos los ámbitos de la institución y, por ende, es imperioso fortalecer sus capacidades y conocimientos para un desempeño óptimo que mantenga la calidad de los servicios en beneficio de los estudiantes, fortaleciendo de esta manera, la imagen de los colegios Trilce.

Por otro lado, es importante recalcar que el personal docente se encuentra directamente vinculado a la gestión educativa, siendo la columna vertebral, del éxito, puesto que ofrecen una educación de alto nivel. Es así que los exestudiantes Trilce poseen un buen rendimiento en las mejores

universidades del país.

Bajo estas premisas, se plantea como problema general, mediante una interrogante, como: ¿En qué medida la autoevaluación institucional según la percepción de los docentes, colaboradores, padres de familia y estudiantes se relaciona con la gestión educativa de la Institución Educativa Trilce de La Molina, en el año 2019?

A partir de esta, nuestros problemas específicos vienen dados de la siguiente manera:

- ¿En qué medida la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los docentes se relaciona con la gestión educativa en la Institución Educativa Trilce de La Molina, en el año 2019?
- ¿En qué medida la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los colaboradores se relaciona con la gestión educativa en la Institución Educativa Trilce de La Molina, en el año 2019?
- ¿En qué medida la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los padres de familia se relaciona con la gestión educativa en la Institución Educativa Trilce de La Molina, en el año 2019?
- ¿En qué medida la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los estudiantes se relaciona con la gestión educativa en la Institución Educativa Trilce de La Molina, en el año 2019?

Basado en estas interrogantes, se propone como objetivo general: Determinar en qué medida la autoevaluación institucional según la percepción de los docentes, colaboradores, padres de familia y estudiantes se relaciona con la gestión educativa de la Institución Educativa Trilce de La Molina, en el año 2019.

A partir de ésta se proponen los siguientes objetivos específicos:

- Determinar en qué medida la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los docentes se relaciona con la gestión educativa en la Institución Educativa Trilce de La Molina, en el año 2019.

- Determinar en qué medida la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los colaboradores se relaciona con la gestión educativa en la Institución Educativa Trilce de La Molina, en el año 2019.
- Determinar en qué medida la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los padres de familia se relaciona con la gestión educativa en la Institución Educativa Trilce de La Molina, en el año 2019.
- Determinar en qué medida la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los estudiantes se relaciona con la gestión educativa en la Institución Educativa Trilce de La Molina, en el año 2019.

Todo lo anterior, permitió establecer la importancia de esta investigación, pues llevar a cabo una autoevaluación de la gestión institucional permite conocer los puntos débiles y las fortalezas, las cuales abren un horizonte e información para tomar las decisiones más adecuadas para mejorar la gestión educativa. En tal sentido, ésta encontró su justificación en la medida que ayudó a determinar el vínculo existente entre la autoevaluación de la gestión institucional y la gestión educativa.

Tal es así que esta investigación cobró importancia, en la medida que, al llevar a cabo la autoevaluación de la gestión institucional, queda involucrada toda la comunidad educativa, desde los directivos, los docentes, los colaboradores (asistentes de aula), los padres de familia y los estudiantes. Donde, los cuatro últimos, mediante sus respuestas al cuestionario darán su opinión sobre la gestión educativa en la I.E. Trilce de la Molina; por otro lado, mediante la ficha de observación, el directivo expresará cuales son los resultados y alcances logrados por la gestión educativa luego del último período escolar.

En suma, esta investigación pretende dar un aporte para plantear un plan de mejora de la institución educativa en diferentes aspectos de la gestión

educativa donde se observe que el desempeño de esta área no es el esperado en el Proyecto Educativo Institucional o Plan Anual de Trabajo.

En tal sentido, esta investigación, fue viable de ser realizada porque se contó con la colaboración y apoyo de todos los miembros de la comunidad educativa. Existió sólo una pequeña limitación, el tiempo dedicado a la indagación. Pero que ella, se logró superar gracias al interés y motivación del investigador y así superar las dificultades existentes. Es importante resaltar que, el estudio fue autofinanciado en su totalidad por el investigador.

Entonces, para realizar esta investigación se contó con los recursos humanos, financieros, materiales y humanos para poder desarrollar la tesis. Por otro lado, es viable, puesto que el investigador dispone de acceso a la información, ya sea de medios impresos o a través de internet. Las dificultades para realizar esta investigación básicamente son de tiempo para poder aplicar los instrumentos y luego poder interpretar los resultados.

Finalmente, podemos destacar en cuanto al planteamiento metodológico de la investigación, que ésta es de diseño no experimental y ex post facto, de tipo correlacional, de un nivel descriptivo y con un enfoque cuantitativo ya que se hará uso de la estadística para el procesamiento y análisis de los datos recopilados.

Para este estudio, se tuvo una población conformada por 410 miembros de la comunidad educativa; entre ellos, 38 docentes, 19 colaboradores (asistentes de aula), 124 padres de familia, 228 estudiantes de cuarto y quinto de secundaria, y un directivo. Tal es así que, para el trabajo de campo se elaboró un cuestionario, aplicado a los docentes, colaboradores, padres de familia y estudiantes; así como una ficha de observación, aplicado al director de la I.E. Trilce de La Molina.

En este contexto, el estudio se estructuró en base a cinco capítulos, describiéndose de la siguiente manera:

Capítulo I: Marco teórico, en la que se detallan los antecedentes de la investigación, tanto nacionales como internacionales, las bases teóricas y

las definiciones conceptuales de las variables que comprenden el estudio. Capítulo II: Hipótesis y variables, compuesto por las hipótesis y la descripción de las variables.

Por otro lado, el Capítulo III: Metodología de la investigación, donde se explica el tipo de investigación, población y muestra interviniente, y las técnicas e instrumentos de recolección de datos.

En el Capítulo IV: Resultados, se presenta las tablas y figuras obtenidas mediante una estadística descriptiva a través del procesamiento de datos con el Programa Estadístico SPSS Versión 25.

Finalmente, el Capítulo V: Discusión, en la que se describe cualitativamente los principales resultados obtenidos, contrastándola con las bases teóricas y alguno de los antecedentes expuestos. Éstas dan origen a las conclusiones y recomendaciones, complementándose con las fuentes de información y los anexos que aclaran mejor el estudio.

CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO

1.1. Antecedentes

Existen investigaciones que se han venido desarrollando desde hace unos años atrás, plasmados en revistas especializadas y textos de consulta, además de las tesis desarrolladas por profesionales; las que constituyen un soporte científico para el estudio que se realizó.

1.1.1 En el ámbito nacional

Ale (2016), “*Relación entre la gestión institucional y la gestión pedagógica de las instituciones educativas del nivel primario de Mollendo – Islay, 2015*”, Tesis de Maestría, sustentado en la Universidad Nacional de Educación. Objetivo: identificar la relación entre la gestión institucional y la gestión pedagógica de los docentes de las I.E. del nivel primario de Mollendo. En cuanto a su metodología: la investigación tiene un enfoque cuantitativo, de tipo descriptivo-correlacional. El instrumento de investigación fue el cuestionario para llevar a cabo el trabajo de campo, aplicado a una muestra de 100 docentes. Dicho instrumento fue validado por expertos y a la vez se determinó su confiabilidad mediante el programa SPSS v-25. Siendo los resultados: existencia de una relación positiva ($Rho = 0.648$) y estadísticamente significativa $p(0.000) < 0.05$, al 5% de significancia bilateral. Se llegó a las siguientes conclusiones: la gestión institucional de las instituciones educativas del nivel primario es inadecuada; y además la gestión pedagógica de los docentes es regular.

Olivera-Ramírez (2014), “**Relación de la gestión de la calidad educativa y el rendimiento escolar de los estudiantes del nivel secundaria de la I.E. Pedro Ruíz Gallo, distrito de Chorrillos, Lima -2014**”, Tesis de Maestría en la Universidad César Vallejo. Objetivo: Establecer la relación que existe entre la Gestión de la Calidad Educativa y el rendimiento escolar de los estudiantes de secundaria en la institución educativa materia de estudio. Metodología: La investigación es descriptiva-correlacional, realizada en una muestra de 127 estudiantes. Fue necesario para la variable Gestión de la Calidad Educativa, un cuestionario tipo Likert, compuesto de 35 interrogantes que midió el grado de gestión de calidad en la I.E. Resultados: Se obtuvo con la prueba Chi Cuadrado, con 9 grados de libertad y un nivel de confianza del 95%, un Chi cuadrado = 101.1016 > 16.92 valor crítico, lo que nos llevó a rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alternativa de la investigación. Siendo la conclusión: La gestión educativa se relaciona de forma directa y significativa con el rendimiento escolar de los estudiantes de secundaria.

Díaz (2017), “**Calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación en las instituciones educativas estatales, nivel secundario, zona urbana, distrito de Iquitos, 2016**”, Tesis para optar el Grado de Magister en la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana. Objetivo: Conocer el grado de calidad de la gestión educativa en cuanto al proceso de acreditación de las instituciones públicas del sector educativo en el grado secundario. Metodología: investigación de nivel descriptivo y diseño no experimental. La muestra estuvo conformada por 17 instituciones educativas, a quienes se les aplicó un cuestionario, en las que estuvieron inmersos: estudiantes, docentes y directivos. Resultados: para el 41.2% de las I.E. el nivel de calidad de la gestión educativa es regular. En cuanto a los indicadores, se señala que para el 76.5% la dirección institucional es regular; para el 76.5% el desempeño docente es regular; para el 52.9% el trabajo conjunto con las familias y la comunidad es regular, para el 47.1% el uso de la información es regular; para el 58.8% la infraestructura y recursos para el aprendizaje es regular. Conclusión: la calidad de la gestión educativa en relación a la dirección institucional, considerando el desempeño docente,

trabajo conjunto con la familia y la comunidad, uso de la información e infraestructura y recursos para el aprendizaje, en el marco del proceso de acreditación es bueno en términos generales.

1.1.2 En el ámbito internacional

Ayala (2017), “**Modelo de Autoevaluación institucional como estrategia de mejoramiento y uso de los resultados en la gestión por parte del equipo directivo de una Institución Educativa: Colegio Miguel Antonio Caro IED**”, Tesis para obtener el título de Maestría en Educación en la Universidad Libre, Bogotá-Colombia. Objetivo: Contribuir con la gestión del equipo del colegio, mediante el diseño y concreción de un modelo de autoevaluación participativo, integral y sistemático, orientado a la identificación de necesidades y búsqueda de acciones de mejora que permitan el mejoramiento de la calidad de su proyecto educativo. Metodología: diseño de enfoque mixto investigación-acción, con un modelo de auto-evaluación construido a partir del modelo de gestión PHVA. Resultados: el 88.9% del grupo focal evidencia que la comunicación es importante en el proceso de autoevaluación; asimismo, el 100% precisa que los talleres de capacitación son importantes y de mucha valoración, puesto que éstas permiten mejorar la calidad educativa. Conclusiones: Se evidenció que es necesario implementar y propiciar un clima de confianza para llevar a cabo un proceso de autoevaluación institucional como estrategia para el mejoramiento de la gestión directiva. Para ello, se promovió la consolidación del equipo de docentes, la participación de los padres de familia y estudiantes.

Abril (2013), “**La Autoevaluación institucional en los Institutos Superiores del Sector Industrial y la Calidad de la Gestión Educativa**”, Tesis de Magister en la Universidad Regional Autónoma de los Andes – Ambato, Ecuador. El objetivo de este estudio fue: Diseñar un modelo de autoevaluación institucional que defina la educación como un proceso integral de impacto y función social, a fin de elevar la calidad de gestión de los institutos tecnológicos superiores del sector industrial de la ciudad de Quito. Metodología: el tipo de investigación es descriptiva, con un diseño de investigación cuantitativo, basado en la recopilación y sistematización de

datos. Se utilizó un instrumento de investigación el cuestionario y la entrevista, aplicado en una muestra de 16 Institutos Superiores Tecnológicos en la ciudad de Quito. La investigación aplicada contempló 137 ítems de evaluación. Siendo los resultados: El 44% de los Institutos Superiores Tecnológicos realizan evaluaciones institucionales. De estos el 25% realiza evaluaciones semestrales. El 13% de centros involucra en el proceso de evaluación a toda la comunidad educativa. Sólo el 12.5% de los centros elabora un informe para dar a conocer los resultados a toda la comunidad educativa. El 25% evalúa entre 4 y 6 aspectos identificados en el instrumento (desempeño docente, desempeño del equipo directivo, clima de trabajo, aspectos pedagógicos, aspectos académicos y, capacidad de respuesta a las demandas del entorno). Conclusiones: Existen pocos Institutos Superiores Tecnológicos que realizan evaluaciones institucionales, generando así una cultura de evaluación y medio de retroalimentación de los equipos profesionales. No existe un modelo evaluativo que asegure el mejoramiento de la calidad de la gestión educativa.

1.2. Bases teóricas

1.2.1 Evaluación

Según la RAE, evaluar quiere decir averiguar, estimar el valor de algo, para conocer el estado de una determinada situación y/o cosa.

La evaluación nos proporciona los datos necesarios para ver hasta donde se ha logrado avanzar las metas trazadas en cada área de trabajo y ayuda a mejorar y modificar los procesos para lograr los objetivos propuestos.

Según Guija, L. (2001) la evaluación se refiere a “todas las acciones en general, no hay acto humano en el que no se emita un juicio de valor de allí que la encontramos en lo político, económico, social y educativo, por mencionar algunos campos de la interacción social” (p.54).

De acuerdo a Beeby (1997), citado en Arancibia V. (2007) “la evaluación es la recolección e interpretación sistemática de evidencias orientadas, como parte del proceso, a un juicio de valor con un foco de acción” (p.6).

Por su parte Verdugo (2004) sostiene que:

La evaluación es un proceso que consiste en una secuencia estructurada de eventos que involucran la previsión, obtención, análisis e interpretación de la información necesaria, así como la formulación de juicios válidos y la toma de decisiones respecto al objeto, fenómeno o situación, para optimizarlo de acuerdo a determinados fines. (p. 78)

En resumen, la evaluación es un proceso que se lleva a cabo para el recojo de datos de forma minuciosa y sistemática, sobre una actividad planificada, para luego ser tratados y analizados con el objetivo de valorarlos primero y sobre dicha valoración tomar decisiones para optimizarlo.

1.2.1.1 Evaluación educativa

Una de las definiciones corresponde a Tejada (1999), citado en Morales J. (2001), quien nos dice que “evaluación educativa son las actividades que se llevan a cabo planificando y gestionándola de manera teórico-práctica, para que con la información obtenida se pueda tomar las decisiones necesarias, buscando el desarrollo sostenido de las instituciones educativas” (p.20).

Al respecto, se puede precisar que la evaluación es más que un proceso, ya que permite determinar en qué situación se encuentra la I.E., así como conocer hasta qué punto se han logrado los objetivos planeados a inicio de año.

Bajo esta premisa, se puede afirmar que llevar a cabo una evaluación en nuestra institución educativa es de suma importancia, pues, ella sirve como un espejo, pues a través de ella, podemos ver en qué situación nos encontramos.

El Sineace (2018) concibe la evaluación educativa como un proceso formativo que todas las instituciones educativas pueden acceder y así brindar a las instituciones oportunidades para analizar su quehacer educativo, introducir cambios para la mejora progresiva, permanente y sostenida de su capacidad de autorregulación e instalar así una cultura de

evaluación institucional para la mejora continua. (p.15)

Al respecto, se puede argumentar que la evaluación educativa es un proceso, una actividad formal y sistémica, basado en la determinación de los problemas o debilidades de la institución; con el fin de tomar decisiones que contribuyan a una mejora sostenida y que satisfaga a la Comunidad Educativa.

Al hablar de los ámbitos de la evaluación educativa, se puede mencionar a Castillo (2012), quien nos dice que:

La evaluación educativa al estar inmerso en el planteamiento curricular, se adapta a sus características y cumple unas funciones específicas al servicio del mismo. Además de las funciones habituales, la evaluación adquiere unos compromisos que se centra en grandes ámbitos, como: el ámbito didáctico, ámbito administrativo, entre otros, estrechamente relacionados entre sí (p.9)

Asimismo, para Santos (2008) la evaluación educativa es un fenómeno educativo que condiciona todo el proceso de enseñanza- aprendizaje; pues, sus resultados condicionan lo que se hará en un futuro próximo; es decir, si el juicio de valor es negativo habrá mucho por hacer, pero si el juicio de valor es positivo, se podrá mantener el accionar directivo o sino planificar su mejora sostenida para mejorar la imagen institucional. (p.62)

En suma, de todas estas definiciones, se puede resumir, señalando que se lleva a cabo una evaluación con el fin de recoger datos, procesarlos y analizarlos; para conocer la situación real de la institución educativa. Con sus resultados se puede tomar las medidas necesarias y las acciones que conlleven a la búsqueda de una mejora continua y crear así una cultura de la evaluación.

También se puede sostener que, la evaluación del sistema educativo no se refiere únicamente a evaluar el logro escolar, sino que va mucho más allá. Pues, con la puesta en marcha de ella, se podrá conocer las necesidades, inquietudes, de los estudiantes, los docentes y padres de familia. Por ende,

la evaluación educativa, nos da pautas de cómo se está llevando a cabo el proceso educativo: considerando la interrelación de objetivos, experiencias de aprendizaje y evaluación estudiantil.

Entonces, las posibilidades de evaluar la situación real de la institución educativa, parten de la expectativa que tienen los directivos de conocer más directamente a los estudiantes, docentes y padres de familia; para ello se plantea la estructuración de un cuestionario con interrogantes puntuales, para conocer si el ambiente es el adecuado, si la infraestructura es la adecuada para recibir clases, si los textos son acordes a los nuevos cambios, si los insumos y/o materiales de enseñanza son los necesarios y adecuados, si los gastos de educación y enseñanza satisfacen a los padres de familia, entre otros.

Al respecto, se precisa, que cualquier instrumento que se use para evaluar la gestión educativa, éste debe cumplir los criterios de validez y confiabilidad, por lo que su estructuración, debe tener consistencia interna y coherencia general.

1.2.1.2 Autoevaluación institucional

En Barros, Y., Córdoba, R. y Mendoza, O. (2017) nos dicen que la autoevaluación institucional “es una herramienta para el fortalecimiento de organizaciones, como las instituciones educativas, que cada año reciben nuevos estudiantes y en la que se suceden diferentes situaciones de índole administrativo y pedagógico” (p.1). Por ello, la dinámica debe ser constante, por lo que se demanda de los directivos capacidades y cualidades específicas para lograr los objetivos y metas planeados, a corto, mediano y largo plazo.

La autoevaluación educativa es un proceso constructivo y dinámico que permite identificar como estamos, que logros estamos alcanzando y que acciones de mejora debemos realizar generando así una cultura de calidad en las instituciones educativas. (Sineace, 2018, p.25)

Por otro lado, en Cano (2013), se define autoevaluación institucional, como:

Un proceso de valoración crítica del quehacer de la institución escolar realizado en y desde la propia escuela. Se trata de forma muy especial, de que las instituciones educativas inicien y desarrollen un análisis autocrítico de su funcionamiento y trabajo habituales en donde se ponga en cuestionamiento los distintos modos de proceder docentes, tanto a nivel didáctico como organizativo. (p.7)

De esta definición, se precisa que la autoevaluación se configura como un elemento más de toda institución, con el objeto de evaluar su proceso administrativo y pedagógico, tanto interno (estudiantes, docentes) como externo (padres de familia). Es así que, la autoevaluación, cobra sentido en la medida que se constituya en un referente de mejora, además de que contribuya, en base a su análisis, a esclarecer la práctica educativa, identificando las dinámicas que condicionan y permiten la valoración crítica de dichos elementos dentro y fuera de la comunidad educativa.

En este contexto, hoy en día, las instituciones educativas enfrentan una creciente competencia, por lo que es necesario conocerse a sí mismo, es decir, identificar sus fortalezas y debilidades, y en base a ello contemplar llevar a cabo la evaluación institucional de forma global, es decir involucrando a toda la Comunidad Educativa. En el campo administrativo, a esto se llama, evaluación de 360°.

Por todo ello, podemos precisar que la autoevaluación en el ámbito institucional educativo, amerita tomar en cuenta ciertos mecanismos para identificar y localizar los elementos esenciales que son más sensibles y que influyen en el sistema y proceso educativo; por ende, la autoevaluación se constituye como una herramienta base de retroalimentación y control del quehacer institucional; además de que se constituye en algo muy importante para la toma de decisiones, buscando entonces, la mejora de la práctica docente y la calidad de la educación que se imparte.

Entonces, una entidad que muestra una apertura para evaluarse a sí misma y someterse a la autocrítica constructiva, podrá llevar a cabo una

autoevaluación institucional. Subsiguientemente, los resultados permitirán identificar las deficiencias y por ende las prioridades de la institución; fomentar una actitud más proactiva en la Comunidad Educativa, etc. Todo esto, basado en un plan estratégico. (Devine, R., 2011, p.5)

En Revilla, D. (2018, p.64) se señala que, una forma de saber en qué medida la institución educativa cumple o no con las exigencias de la sociedad y qué tanto desarrolla un servicio de calidad educativa es realizando procesos de evaluación institucional. Es así que, existen formas de evaluar, siendo uno de ellos la autoevaluación institucional que le permite a la I.E. reconocer cómo está desarrollando el proyecto educativo, cuáles son sus resultados. En suma, las I.E. realizan procesos de autoevaluación institucional para favorecer el desarrollo y la calidad de sus organizaciones.

1.2.1.3 La autoevaluación y la mejora continua

Nakano (2013) nos dice que la autoevaluación es una herramienta para la mejora. En otros términos, se señala también que “Es la reflexión que se hace de la gestión educativa; de cómo las acciones y procesos institucionales, pedagógicos y administrativos, se interesan por lograr que todos los alumnos logren la formación integral deseada” (p.46).

Al hablar de autoevaluación y mejora, se señala que la autoevaluación cobra sentido como actividad sistemática y continua de generación y gestión del conocimiento relevante para tomar decisiones que afectan el quehacer institucional. (Romero, 2007, p.231)

Por ello, la autoevaluación debe conducir a la mejora continua de la práctica educativa, basado en una buena actitud y habilidad para valorar las propuestas de cambio, ajustándolas a las propias situaciones y contextos y, reconstruyéndolas desde la acción reflexiva y crítica. Es así que, muchas instituciones educativas le están prestando la debida atención a los procesos de autoevaluación con fines de mejora continua y creación de condiciones más favorables para el ascenso en su desarrollo y éxito.

La autoevaluación con fines de mejora continua es un proceso de evaluación formativa, con el proceso de determinar las fortalezas, debilidades institucionales y oportunidades de mejoramiento, reflejados en un plan de mejora. Por ello, es preciso vencer los obstáculos existentes y consolidar los logros con el fin de elevar la calidad y la pertinencia de los resultados institucionales. (Peña, L.; Almuiñas, J. y Galarza, J., 2018, p.21)

Por ello, la mejora continua debe ser parte del quehacer diario de las Instituciones Educativas, ya que es una condición necesaria para el progreso y desarrollo paulatino de éstas. Entonces, la autoevaluación con fines de mejora continua debe convertirse en uno de los elementos de la gestión, favoreciendo el avance de una institución educativa.

En síntesis, la autoevaluación se realiza con fines de mejora continua, promoviendo con sus resultados un proceso formativo y participativo, a través de la potenciación de las capacidades y compromisos de los actores involucrados. Basado en estos factores, se puede promover la mejora continua de forma responsable, con autonomía, libertad e independencia institucional.

Los objetivos de la autoevaluación institucional

Según Guillén, X. (2017) entre los objetivos de la autoevaluación institucional, se pueden mencionar los siguientes:

- Promover una cultura de evaluación en todos los estamentos de la institución, que facilite los procesos de mejora de la calidad.
- Promover la participación de todos los miembros de la institución educativa en todas las etapas de la autoevaluación.
- Realizar un diagnóstico de la situación actual de la institución en sus diferentes dimensiones, basados en un juicio crítico sobre sus fortalezas y debilidades.
- Fundamentar un plan prospectivo de mejoramiento de la institución a partir de los resultados del diagnóstico.
- Rendir cuentas ante la sociedad a la que sirve y en relación a la

responsabilidad como institución.

1.2.1.4 La autoevaluación en la institución educativa

Basado en la premisa de que una institución educativa se considera como una organización y como una unidad básica del proceso educativo; es posible un cambio, basado en la contemplación de un proceso de autoevaluación sistemático y dinámico; basado en una adecuada planificación, implementación y desarrollo.

Entonces, después de planificar es necesario ejecutar las actividades programadas de mejora continua. Es así que, la evaluación institucional debe regirse a una estrategia, donde los miembros de la Comunidad Educativa, participan con conciencia, independencia y autonomía.

Por ello, a continuación, mostramos un esquema gráfico que lo representa:



Figura 1. Dinámica de la I.E. en procesos de evaluación institucional
Fuente: Revilla, T. (2018, p.4)

Es así que, en Revilla, D (2018) se señala que la evaluación institucional se configura tomando en cuenta la relación existente entre los objetivos planteados, los medios y recursos para alcanzarlos y los resultados últimos que se conocen. Tal es así que, el objetivo de la evaluación en el ámbito educativo es la mejora continua, tanto a nivel administrativo y pedagógico. (p.4)

Al respecto, la autoevaluación no tiene un tiempo de duración fija, pero es más conveniente o recomendable llevarlo a cabo en el último período del año académico; pues, en este tiempo la Comunidad Educativa ha pasado por una serie de etapas, obteniendo determinados logros o no. En tal sentido, la información y/o datos que se obtengan serán más reales y confiables; lo que permitirá su control y análisis para una toma de decisiones adecuada.

Es así que, Nakano (2013, p.20) nos dicen que la autoevaluación para ser objetiva necesita de estándares, fijados por el ente supervisor, con los cuales se puede comparar el avance de la gestión y encaminarlos a lo que se considera como gestión de calidad. En el ámbito educativo el ente supervisor es el Ministerio de Educación y lo hace a través del SINEACE.

En cuanto a las características de la autoevaluación, Barros et al. (2017, p.25) nos señala los siguientes:

- La autoevaluación, para ser objetiva, no debe ser autorreferencial, sino que debe estar orientada por estándares o parámetros de calidad.
- La autoevaluación tiene como finalidad que la institución educativa reflexione de manera continua, sistemática y organizada sobre los aspectos que facilitan y dificultan la mejora continua de todos los procesos que desarrolla.
- La autoevaluación es un proceso participativo que motiva a los miembros de la comunidad educativa hacia el logro de sus propósitos como colectivo y a la integración de esfuerzos para lograr los aprendizajes esperados en los estudiantes.
- La autoevaluación favorece la autorregulación, porque pone en relieve la importancia de la reflexión sobre la propia práctica para su transformación y mejora continua.
- La autoevaluación es un buen punto de partida en los procesos de mejoramiento continuo de la calidad.

Por todo ello, la metodología propuesta por el SINEACE para el proceso de autoevaluación prioriza el aprendizaje colaborativo, la comunicación,

coordinación y participación de todos los miembros de la comunidad educativa. Es decir, promueve que se involucren las instituciones del entorno en las diversas actividades que se desarrollarán.

En el proceso de autoevaluación no se evalúa la personalidad de los docentes, alumnos o directivos; sino que se evalúa la evidencia de la satisfacción y rendimiento de los estudiantes; del apoyo y consideración a la labor docente; de la satisfacción de los padres de familia. Es decir, lo que es observable y objeto de mejora en la institución educativa.

Al respecto, en Cano (2013), se señala que la autoevaluación:

Es un proceso de apoyo a la búsqueda de una mayor calidad de la práctica educativa, de la eficacia y de la eficiencia institucional como resultado de una actitud positiva de los implicados hacia la reflexión y el análisis de las propias actuaciones, y la flexibilidad de adaptación hacia los cambios que exige o reclama la mejora de realidad institucional. (p.8)

Existen ciertas condiciones y aspectos previos para asegurar la continuidad y éxito del Proceso de Autoevaluación. Tal es así que, Nakano (2013) nos dice que:

La motivación para iniciar un proceso de mejora continua puede partir de cualquiera de los actores de la comunidad educativa: directivos, docentes padres de familia e incluso alumnos. Pero, es necesario contar con la decisión, compromiso y liderazgo de la Dirección de la institución educativa para llevar a cabo el proceso. (p.49)

De tal premisa, se puede precisar que ello garantiza que la autoevaluación progrese y culmine con éxito; asimismo de que la implementación de las acciones para la mejora continua, también, tengan éxito.

Algo muy importante que se señala, es el hecho de que para iniciar el proceso de autoevaluación es necesario interesar y comprometer a todos los miembros de la Comunidad Educativa, incluyendo al Director; quien necesita de información en tiempo real y fidedigna, la cual se recomienda de forma general la autoevaluación.

Barros, C. et al. (2017, p.28) nos dice que para garantizar que se desarrolle

con éxito el proceso de autoevaluación en todas sus fases, es necesario considerar las siguientes condiciones:

- Liderazgo y participación de las autoridades de la institución educativa para promover la participación y el compromiso de los diferentes actores educativos en las actividades y tareas del proceso.
- Consenso de la comunidad educativa para el inicio de la autoevaluación: Respaldo y compromiso de los miembros de la institución educativa.
- Conformación del Comité de Calidad de manera representativa.
- Capacitación sobre el marco conceptual y metodológico de la autoevaluación necesaria para orientar el proceso.
- Articulación de los propósitos del proceso de autoevaluación y de los objetivos plasmados en los instrumentos de gestión.
- Transparencia en el manejo de la información como aspecto central en el análisis e interpretación de los resultados.

Por todo ello, la finalidad de un proyecto de autoevaluación es investigar y reflexionar acerca de las prácticas pedagógicas y administrativas en la escuela y fuera de ella.

Entre los beneficios de autoevaluación, de acuerdo a Nakano (2013, p.47), se tienen:

- Permitirá determinar en qué medida la gestión educativa se acerca a los estándares de calidad precisados en la matriz de evaluación.
- Permitirá saber qué se debe hacer como institución para superar las deficiencias identificadas y mantener los logros alcanzados.
- Permitirá identificar las fortalezas en la gestión de la Institución Educativa para implementar y potenciar las estrategias de mejora.
- Permitirá identificar aquellos aspectos que se necesitan mejorar, y a reorientar los esfuerzos.
- Promueve una cultura de mejora continua, con decisiones a través del juicio crítico.
- Favorecer el trabajo en equipo y permitir nuevas formas de relación al

interior de la Institución Educativa en torno a metas comunes.

- Contribuir al empoderamiento como institución y a que cada uno de sus integrantes se hagan responsables de su propio proceso de mejora.

Existen varios pasos para realizar la autoevaluación, principalmente la Etapa previa, la Etapa del Proceso de Autoevaluación y la Etapa de Implementación del Plan de Mejora. En Barros, C. et. al. (2017, p.30) se señala que, la etapa previa es el momento inicial de preparación de la institución educativa antes de empezar su proceso de autoevaluación. La etapa previa supone algo que es muy importante: informar y sensibilizar a la comunidad educativa sobre las ventajas de la autoevaluación.

Continuando, en la etapa de autoevaluación la institución educativa reflexiona para identificar sus fortalezas y aspectos por mejorar, empleando las rúbricas; en esta etapa, es importante comunicar los objetivos propuestos y la importancia del esfuerzo colectivo para lograrlos.

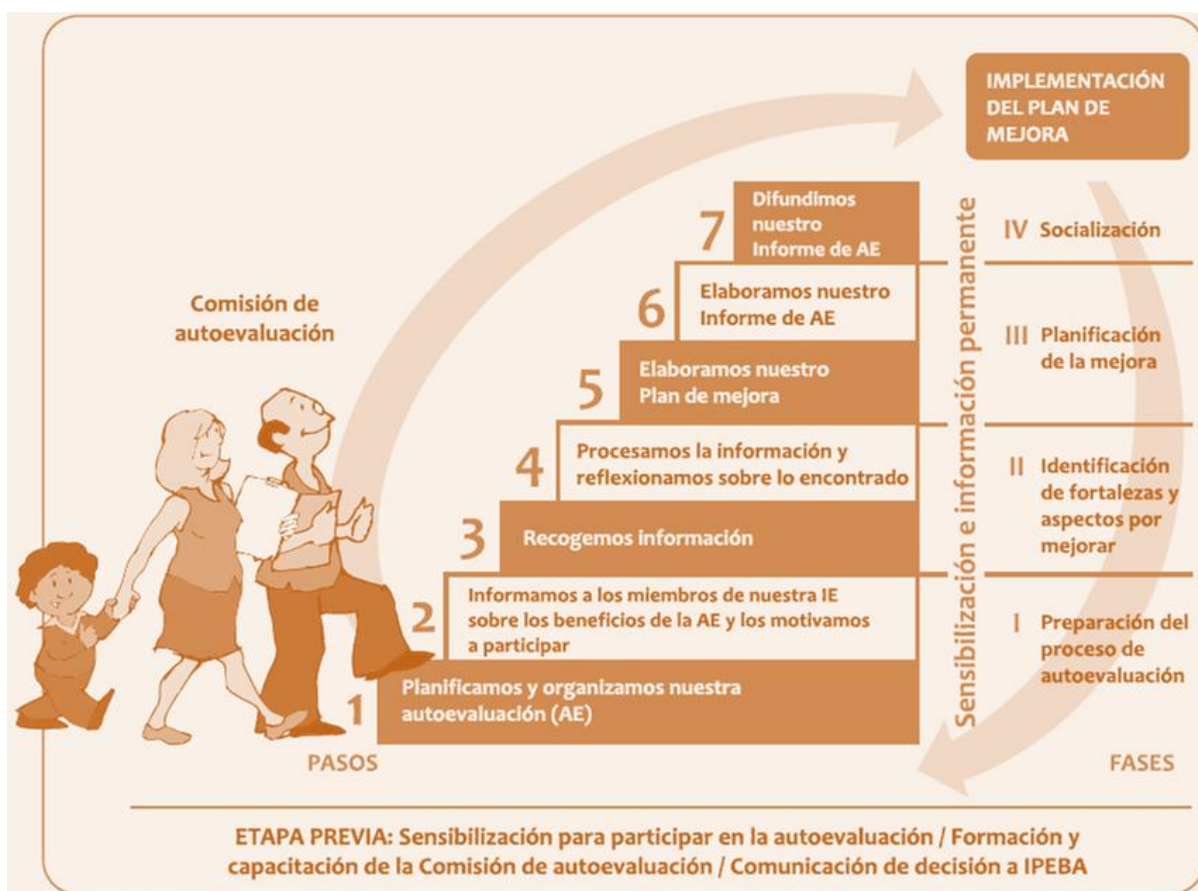


Figura 2. Fases o pasos del proceso de autoevaluación institucional
Fuente: Nakano, T. (2013, p.58)

Para llevar a cabo una autoevaluación es necesario conformar un comité responsable de conducir el proceso de evaluación. Con el equipo conformado, el cual debe estar liderado por los directivos, se selecciona el modelo de evaluación. Es una decisión que debe ser compartida por todos los miembros de la Comunidad Educativa.

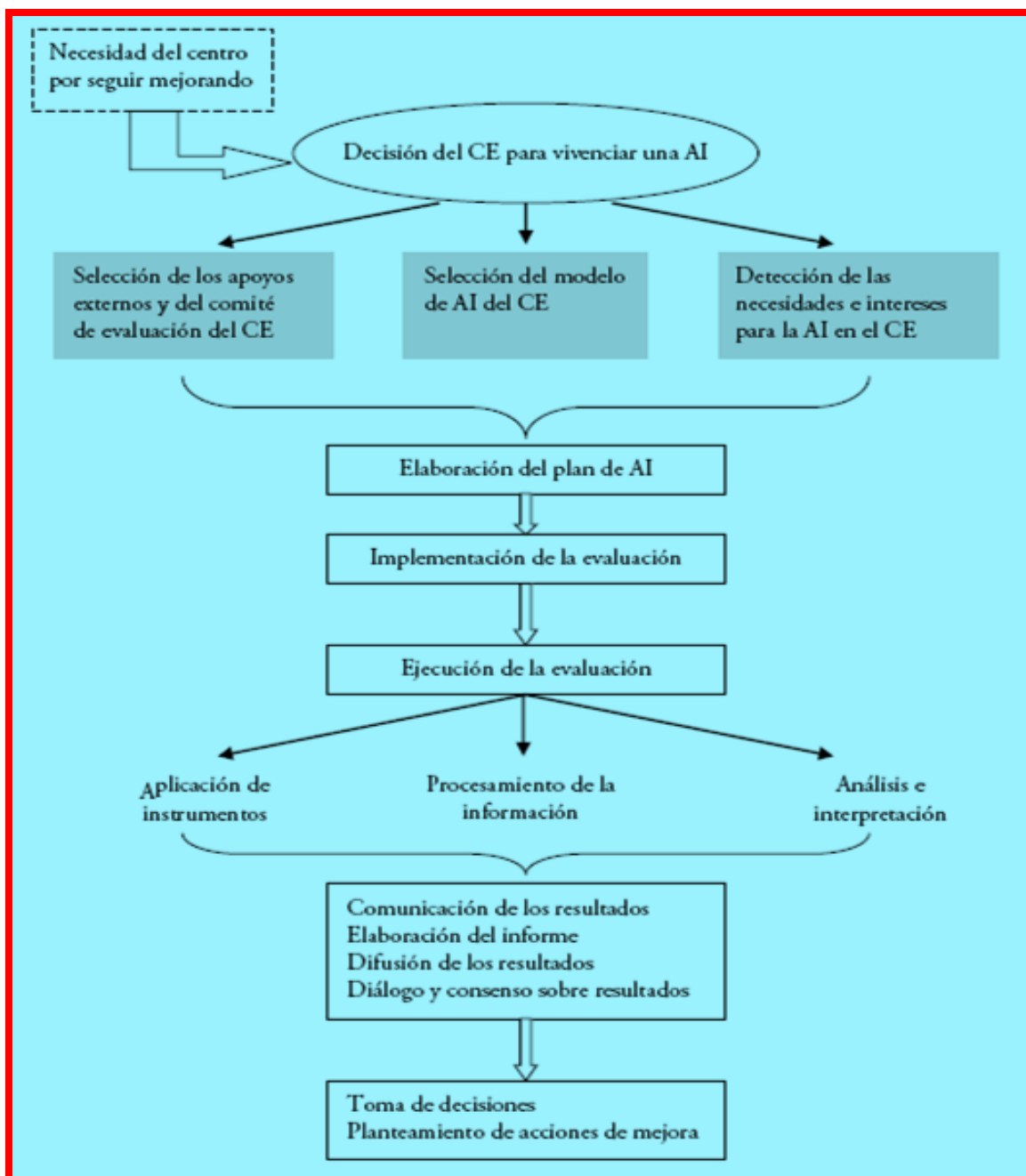


Figura 3. Etapas de una autoevaluación institucional con apoyo externo centrado en la mejora
Fuente: Revilla, D.,2018, p.8

Al respecto, se señala que, para planificar la autoevaluación es necesario reconocer las necesidades de la institución educativa; es decir, recoger la opinión de los miembros de la institución educativa sobre las dimensiones que se desea evaluar. Esta decisión, queda a criterio del personal directivo de la institución educativa, pero debe recoger el sentir de todos.

Por ello, una vez que se haya obtenido el informe del personal de la institución educativa, se debe decidir los aspectos que serán motivo de autoevaluación institucional; es decir, se debe tener un listado de todos los aspectos a evaluarse. Pues, con dicha información se podrá elaborar el plan de autoevaluación institucional. (Revilla, D., 2018, p.9)

Por todo ello, la SINEACE nos señala que, entre las dimensiones de la autoevaluación institucional, los siguientes: gestión estratégica, formación integral, soporte y recursos para los procesos pedagógicos y los resultados.

Es así que, en Correa, A., Álvarez, A. y Correa, S. (2016) se señala que la Gestión Estratégica:

Es la capacidad del directivo para realizar análisis situacionales de la institución y su entorno, que le permiten evaluar la gestión de la organización y sus resultados para transformar y reformular el horizonte institucional, los planes, los procesos, o las acciones implementadas. (p.17)

Al respecto, es el directivo el que debe planificar, entre otros, las actividades académicas; para ello, comprende que la gestión estratégica está interrelacionada con la gestión del entorno político y la gestión operativa. En el primero, el directivo lleva a la institución a su plena realización, empoderando a la comunidad educativa. En cuanto a la gestión operativa, el directivo hace que la institución actúe de forma eficaz y de forma eficiente en el cumplimiento de los objetivos propuestos.

En tal sentido, los directivos son los responsables para el desarrollo institucional y a través de su gestión se convierte en el creador de valor en la institución. Por otro lado, la formación integral del educando debe abarcar

las habilidades socioemocionales para que los estudiantes puedan llegar a aprender. Ello, debido a que hay factores internos que tienen que ver con el aprendizaje.

Para ello, es necesario saber qué tenemos que medir, por qué lo tenemos que medir, para qué y, lo más importante, cómo; pues la institución educativa necesita información confiable que permita tener resultados comparativos. (Helfer, 2018, p.2)

En cuanto a los soportes y recursos para los procesos pedagógicos, se puede precisar que las actividades que desarrolla el docente de manera intencional con el objeto de mediar en el aprendizaje del estudiante; es necesario tener los soportes necesarios y contar con los materiales adecuados en la enseñanza.

Es así que, el soporte pedagógico es una estrategia pedagógica que mejora la calidad del servicio brindado por las instituciones educativas. Los objetivos que persigue, son: fortalecer el desempeño de docentes y directivos; brindar refuerzo escolar; supervisar la entrega y uso de recursos y materiales educativos; fortalecer capacidades para la gestión escolar y comunitaria.

En cuanto a los materiales y recursos educativos, se puede mencionar que son unidades y sesiones de aprendizaje orientadoras del proceso de enseñanza y aprendizaje; elementos que potencian el aprovechamiento de materiales impresos y concretos para estudiantes; y, entrega de materiales impresos a padres y madres de familia. Finalmente, en cuanto a los resultados son los logros que los estudiantes deben alcanzar al final del periodo escolar. Tal es así que, en el trabajo institucional se considera la visión común e integral de los que se logra con los estudiantes al término de la educación básica (MINEDU, 2018, p.1)

De acuerdo al currículo nacional dado por el Ministerio de Educación (2014), es preciso evaluar los aprendizajes que todos los estudiantes alcanzan como producto de su formación básica. Dichos aprendizajes constituyen el

derecho a una educación de calidad y se vinculan a los cuatro ámbitos principales de desempeño, señalados en la Ley General de Educación: desarrollo personal, ejercicio de la ciudadanía, vinculación al mundo del trabajo y participación en la sociedad del conocimiento.

1.2.2 Gestión Educativa

La gestión educativa se entiende como “La capacidad que tiene la institución para dirigir sus procesos, recursos y toma de decisiones, en función a la mejora continua del proceso de enseñanza-aprendizaje y el logro de la formación integral de todos los alumnos que en ella se educan”. (Nakano, 2013, p.13)

Correa, A. et. al, (2016). señala que:

La gestión educativa es un nuevo paradigma, en el cual los principios generales de la administración y la gestión, se aplican al campo específico de la educación. Ésta se enriquece con los desarrollos teórico-prácticos de estos campos del saber; por lo que hoy, se les considera una disciplina aplicada, un campo de acción, cuyo objeto es la organización del trabajo en instituciones que cumplen una función educativa. (p.1)

En tal sentido, la práctica de la gestión educativa está sustentada por las políticas educativas, que considera cambios nuevos, retos y exigencias.

Por otro lado, se puede señalar a Figueroa, citado en **Sosa (2017)**, quien define gestión educativa como:

Proceso sistemático que está orientado al fortalecimiento de las instituciones educativas con el fin de enriquecer los procesos pedagógicos, directivos, comunitarios y administrativos, para conservar la autonomía institucional para poder responder a las necesidades educativas, locales, regionales y mundiales” (p.13)

Sobre esta definición se puede aclarar que, la gestión educativa es un proceso sistemático con pasos establecidos: planeación y evaluación para fortalecer a la institución; para poder llevarlo a cabo se necesita de tres fases: la autoevaluación, el mejoramiento y la ejecución y seguimiento.

Al hablar de gestión, se precisa que ella surge del desarrollo natural de la administración como disciplina social; siendo Fayol el que consideró las cuatro funciones básicas: Planeación, organización, dirección y control. Este enfoque inicial, estaba orientado principalmente al logro de la rentabilidad. (Correa, A. et. al, 2016, p.1)

Unos años después, surge el enfoque de gestión originado por los círculos de calidad japoneses promovidos por Deming e Ishikawa. Un último enfoque es el culturalista que propone los retos de una institución desde el paradigma de la complejidad, en el que se concibe la organización como un sistema interaccional.

Por todo ello, las instituciones educativas, más allá de ser un edificio a donde se va a estudiar y trabajar, es un conjunto de personas y bienes promovidas por autoridades del sector público y/o privado, con el fin de brindar educación inicial, primaria y secundaria. Es decir, es un espacio donde se dan los procesos de enseñanza-aprendizaje y la convivencia entre los miembros de la Comunidad Educativa.

De acuerdo a estas premisas, gestionar implica conjugar todas las acciones que acontecen diariamente en la escuela, con miras a un fin o una meta. Por ello, cuando se habla de gestionar una escuela, se hace alusión al cumplimiento administrativo y a la capacidad de conducir y tomar decisiones para el cambio y la búsqueda de la calidad educativa; la cual puede ser lograda por las instituciones educativas, fijándose metas que se quiere alcanzar y priorizando los desafíos que requieren ser superadas.

En esta línea, López M. (2017), nos dice que la gestión educativa consiste en presentar un perfil integral, coherente y unificado de las decisiones. Pues, basado en ellas se tomarán las acciones necesarias, considerando los objetivos institucionales. Del mismo modo, contribuye a definir acciones para extraer ventajas a futuro; considerando las oportunidades y amenazas del medio en el que se inserta su actuación, como los logros y problemas de la misma organización. (p.205)

Por otro lado, en Correa, A. et. al, (2016) se señala que “la gestión educativa se convierte en una disciplina necesaria para ejercer la dirección y el liderazgo integral de las organizaciones educativas. Por ello, ésta busca potenciar un mayor liderazgo en los directivos, con la finalidad de que promuevan mayor participación de la Comunidad Educativa en la toma de decisiones; y por ende buscar la mayor integración entre sus miembros y la organización. (p.6)

En suma, la gestión educativa busca dar respuesta a las necesidades reales y ser motivador y dinamizador de las actividades educativas; ya que el capital más importante lo constituyen los miembros de la Comunidad Educativa; pues estos unen sus esfuerzos tomando en cuenta los aspectos relevantes que influyen en la práctica diaria, etc. Es así que, la gestión educativa tradicionalmente se clasifica en: gestión institucional, gestión pedagógica, gestión administrativa y gestión comunitaria.

Por ello, la gestión educativa presenta las siguientes dimensiones: La gestión institucional, la gestión pedagógica, la gestión administrativa y la gestión de la comunidad.

1.2.2.1 Gestión Institucional

Se enfoca en el modo de que cada organización traduce lo establecido en políticas educativas; buscando optimizar los procesos que inciden tanto en las práctica docente, como en las tareas de Gestión Institucional y Gestión Pedagógica que realizan las escuelas, que debe reflejarse en una mejora sostenida del logro educativo de los alumnos.

Es a partir del aula donde comienza la transformación del sujeto y desde la comunidad la de la institución; por lo que los modelos de gestión institucional adquieren una importancia central ya que serán los facilitadores para lograr mejorar el trabajo de la institución. Tal es así que, no habrá transformación posible sin profundos cambios en la gestión.

El concepto de gestión escolar puede ser un concepto genérico que engloba

dos tipos de gestión: gestión institucional y gestión pedagógica. Siendo la gestión institucional la que es realizada por el directivo (director y personal de apoyo administrativo), mientras que la gestión pedagógica la realizan, principalmente, los docentes (quienes cuentan con el apoyo de la directiva y tal vez promovidas por estos).

1.2.2.2 Gestión pedagógica

Está referida al proceso de enseñanza-aprendizaje en una institución educativa; y todos los componentes que la involucran (proyecto curricular institucional, el sistema de evaluación de los aprendizajes, los recursos didácticos las técnicas y materiales utilizados, et.). (García, F. et. al, 2018).

Por otro lado, para Almeyda, O. (2018) la gestión pedagógica son todas las acciones relacionadas con el planeamiento curricular, la organización de las clases, la ejecución de los procesos pedagógicos, el monitoreo y el control para el logro de los objetivos planteados en el PEI y PCI.

Por todo ello, la gestión pedagógica es equivalente a manejo de recursos académicos. Es el conjunto de actividades técnico - operativas que caracterizan a una institución educativa. Es así que, en la gestión pedagógica se definen qué es lo que va a enseñar y la manera cómo lo realizarán a través del uso de diversas técnicas y estrategias, los cuales les permitirán ir mejorando las competencias, capacidades, actitudes, entre otros, de sus estudiantes, ya que estos son la razón más importante del quehacer educativo.

También se señala a López, M. (2017, p.202), para quien la gestión pedagógica tiene como objetivo el reconocimiento de un proceso que facilita la orientación y coordinación de las acciones que despliegan los docentes para administrar el proceso educativo en la consecución eficiente de los objetivos propuestos, desde una concepción social humanista que responda al objeto de la educación.

Finalmente, de acuerdo al Ministerio de Educación (2014) las dimensiones de la gestión pedagógica son: el currículo; las estrategias metodológicas y didácticas; la evaluación de los aprendizajes; el uso de materiales y recursos didácticos; y, la participación en las actividades de la institución. Todo ello, configura la gestión pedagógica como un proceso permanente que permite la coordinación, monitoreo y evaluación de las actividades educativas que se llevan a cabo al interior de una institución educativa.

1.2.2.3 Gestión administrativa

Como una dimensión de la gestión educativa, podemos mencionar a la gestión administrativa como aquella que engloba todos los procesos que se debe cumplir para una óptima educación. Ésta en los años 90, era observada como un componente primordial y de importancia en la gestión de los establecimientos educativos, ya que mediante ella se ha podido reestructurar las instituciones, logrando los objetivos planteados. (Perafan, 2016, p.7)

Tal es así que, la gestión administrativa en todos sus ámbitos, busca la consolidación de la institución, tanto interna como externamente, generando cambios; está dirigida a la armonización de esfuerzos; la aplicación de una adecuada normatividad que incluya a alumnos, personal docente y personal administrativo, con la finalidad de establecer en la institución educativa la enseñanza-aprendizaje y un gobierno escolar eficiente y exitoso.

En suma, la gestión administrativa debe articularse considerando aspectos como: apoyo financiero y contable, apoyo a la gestión académica, entre otros, para convertirse en el camino más adecuado para conseguir una excelente calidad educativa. En fin, es a través de las acciones internas y de los procesos, que se puede percibir un direccionamiento orientado a alcanzar objetivos comunes.

En síntesis, en Correa, A. et. al, (2016) se señala que, la gestión administrativa comprende una serie de acciones, mediante las cuales el directivo desarrolla sus actividades, considerando el proceso de planear, organizar, dirigir,

coordinar y controlar la institución en sus diferentes ámbitos de gestión. (p.16)

1.2.2.4 Gestión de la comunidad

La última dimensión de la gestión educativa, no menos importante que las anteriores es la gestión de la comunidad. En Barros, C. et. al. (2017) se dice que la gestión de la comunidad “define mantiene y hace seguimiento a la interacción existente entre los miembros de la comunidad educativa en conjunto con el medio social y productivo” (p.92).

De lo anterior, la gestión de la comunidad se encarga de las relaciones de la institución con la comunidad: participación y convivencia, la atención educativa a grupos poblacionales con necesidades especiales bajo una perspectiva de inclusión. Es fundamental entonces, consolidar una propuesta pedagógica vivencial que permita poner en práctica los valores humanos y que aunada a una buena formación académica, consoliden la formación y gestión de los ciudadanos. En suma, el servicio social es un componente curricular exigido para la formación integral del estudiante en el ambiente y en la sociedad. (Corporación Educativa, 2013, p.3)

El propósito del mismo, se centra en la importancia que tiene el sensibilizar a los educandos frente a las diversas problemáticas sociales en que la institución educativa está inmersa, para despertar en ellos su espíritu de compromiso social y sensibilidad.

Al mismo tiempo, la institución fomenta iniciativas de participación ciudadana y fortalecimiento de su capacidad de liderazgo. Es así que, en el desarrollo del servicio a la comunidad, las instituciones educativas, normalmente trabajan en dos escenarios: el trabajo con la comunidad al interior de la institución y fuera de la institución.

Es por ello que, en Correa, A. et. al, (2016) se sintetiza lo que se entiende por gestión en la comunidad, señalando que es el área de gestión de convivencia y comunidad; pues ésta define, mantiene y hace seguimiento a la interacción existente entre los miembros de la comunidad educativa y de la institución

en su conjunto. (p.17)

Es así que, toda institución educativa desde la gestión de convivencia y comunidad genera vínculos culturales, sociales y afectivos entre los miembros de la Comunidad Educativa, para proponer alianzas que posibiliten el apoyo para el desarrollo humano y social de la comunidad en la que está inscrita.

1.3. Definiciones conceptuales

- **Gestión educativa:** Es el proceso de análisis de la información institucional; formulación y aprobación del plan de desarrollo educativo; evaluación de resultados. Todo ello, con el fin de establecer estrategias y metas que permitan alcanzar mejoras en las condiciones de la población educativa objetivo. (Sosa, 2017, p.14)
- **Formación integral:** Es la base para la formación de los alumnos; además, es el punto de partida para concebir una mejor sociedad, una sociedad en desarrollo, acorde con los cambios de los tiempos y transformaciones que caracterizan al mundo globalizado de hoy. Contribuye al desarrollo integral de los alumnos, que forma o debe formar parte del Modelo Educativo de toda Institución Educativa de mejora continua. (Herrera, 2018, p.1)
- **Medios y recursos didácticos:** Se denomina a todos aquellos elementos que, por una parte, ayudan a los docentes en su tarea de enseñar y, por otra, facilitan a los alumnos en el trabajo y/o actividades académicas y de aprendizaje. (Corrales, M. y Sierras, M.,2012, p.19)
- **Resultados:** Entendido como logros de la unidad educativa en cuanto a su planificación, estrategia y la satisfacción de las necesidades y expectativas de los estudiantes, sus familias y en general de las comunidades. (Navarro, G. y Jiménez, J., 2005, p.59)
- **Gestión institucional:** Define la manera como es orientada y dirigida la I.E. en base a las políticas educativas. Está referida a los sistemas y subsistemas, buscando que ésta sea eficaz y adecuada, debido a que

debe movilizar todos los elementos de la estructura educativa. (Barros, 2017, p.91)

- **Gestión pedagógica:** Señala la manera como se enfocarán las acciones para lograr que los estudiantes aprendan y desarrollen las competencias necesarias para su desarrollo. Asimismo, las formas que el docente lleva a cabo los procesos de enseñanza y la traduce en una planeación didáctica. (Barros, 2017, p.91)
- **Gestión administrativa:** Es el área que da soporte al trabajo institucional; tiene a su cargo todos los procesos de apoyo a la gestión académica, la administración, y el manejo del talento humano. (Correa, A.; Álvarez, A.; Correa, S., 2016, p.16)
- **Gestión comunitaria:** Es el área encargada de las relaciones de la institución con la comunidad; así mismo de la participación y la convivencia, y la atención educativa. (Correa, A.; Álvarez, A.; Correa, S., 2016, p.18)
- **Gestión:** Es un proceso de índole global, pues en el campo educativo, tiene que ver con todas las acciones administrativas y pedagógicas. La gestión se conoce también como administración; pero de lo anterior, la gestión va mucho más allá que la administración institucional; pues aquí se involucra también el quehacer pedagógico, para poder alcanzar la calidad de los servicios. (Correa, A.; Álvarez, A.; Correa, S., 2016, p.18)
- **Modelo de gestión:** Es un instrumento eficaz que permite a las organizaciones avanzar en sus metas, determinar sus debilidades y potenciar sus éxitos. Existe una serie de modelos, la cual se elige de acuerdo a las necesidades, requerimientos y tipo de institución. (Ayala, 2017, p.14)
- **Liderazgo:** Es un conjunto de habilidades que tiene una persona en particular, para dirigir a un grupo de personas, Tal es así que en el campo educativo, es el director el actor que debe guiar los destinos de la institución educativa. Es decir, debe tener un comportamiento y actuación de líder en la gestión de calidad. (Navarro, G. y Jiménez, J.,

2005, p.59)

- **Planeación estratégica:** El arte y la ciencia de formular, implantar y evaluar las decisiones a través de las funciones que permitan lograr sus objetivos. Ésta debe partir de las ideas, problemas y/o necesidades de la institución; por lo que en el ámbito educativo, ésta se orienta a las estrategias del proceso educativo. (Isidro, 2018, p.141)
- **Gestión del personal:** Son las acciones decididas para potenciar el accionar del potencial personal para el mejoramiento continuo del centro educativo. (Navarro, G. y Jiménez, J., 2005, p.59)
- **Procesos:** Es una serie de actividades relacionadas e independientes. Es como se realiza un trabajo a través de los departamentos o divisiones de la organización y que relaciona las actividades con sus resultados correspondientes. (Ayala, 2017, p.14)

CAPÍTULO II: HIPÓTESIS Y VARIABLES

2.1. Formulación de hipótesis principal y derivadas

2.1.1 Hipótesis Principal

Existe relación significativa entre la autoevaluación institucional según la percepción de los docentes, colaboradores, padres de familia y estudiantes con la gestión educativa de la Institución Educativa Trilce de La Molina, en el año 2019.

2.1.2 Hipótesis derivadas

Hipótesis derivada 1:

Existe relación significativa entre la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los docentes con la gestión educativa de la Institución Educativa Trilce de La Molina, en el año 2019.

Hipótesis derivada 2:

Existe relación significativa entre la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los colaboradores con la gestión educativa de la Institución Educativa Trilce de La Molina, en el año 2019.

Hipótesis derivada 3:

Existe relación significativa entre la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los padres de familia con la gestión

educativa de la Institución Educativa Trilce de La Molina, en el año 2019.

Hipótesis derivada 4:

Existe relación significativa entre la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los estudiantes con la gestión educativa de la Institución Educativa Trilce de La Molina, en el año 2019.

2.2 Variables y definición operacional

Tabla 1.
Variables y definición operacional

Variables	Definición Operacional	Dimensiones
Autoevaluación Institucional	Permitirá dar a conocer las fortalezas, debilidades, falencias y errores en la gestión institucional del colegio Trilce del distrito de La Molina, en el año 2019.	Gestión estratégica
		Formación integral
		Soporte y recursos para los procesos pedagógicos
		Resultados
Gestión educativa	Permitirá lograr replantear y mejorar la gestión educativa en base a los resultados de la autoevaluación del colegio Trilce del distrito de La Molina, en el año 2019.	Gestión Institucional
		Gestión Pedagógica
		Gestión Administrativa
		Gestión Comunitaria

Fuente: Elaboración propia

OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Título: Autoevaluación institucional y su relación con la gestión educativa en el colegio Trilce de la Molina, 2019

Tabla 2.
Operacionalización de la V1: Autoevaluación Institucional

Variables	Dimensiones	Indicadores	Items	Instrumento	Escala
Autoevaluación institucional	Gestión estratégica	<ul style="list-style-type: none"> • Conducción institucional • Gestión de la información • Convivencia y clima institucional • Planificación estratégica 	<ul style="list-style-type: none"> • Características y demandas de los estudiantes, familias y sociedad. • Adquisición, custodia y distribución de información obtenida. • Acciones de los miembros de la comunidad educativa. • Plan de trabajo institucional 	Cuestionario	Ordinal
	Formación integral	<ul style="list-style-type: none"> • Procesos pedagógicos • Trabajo colaborativo • Tutoría para el bienestar • Programas de capacitación 	<ul style="list-style-type: none"> • Actividades del docente. • Trabajo con las familias y la comunidad • Formación en herramientas específicas para la enseñanza • Talleres de entrenamiento 		
	Soporte y recursos para los procesos pedagógicos	<ul style="list-style-type: none"> • Estrategias pedagógicas • Gestión de personal • Gestión de infraestructura • Gestión de recursos educativos 	<ul style="list-style-type: none"> • Mejorar de la calidad del servicio. • Supervisión de la entrega y uso de recursos y materiales educativos • Infraestructura para los procesos pedagógicos • Producción y adquisición de recursos educativos. 		
	Resultados	<ul style="list-style-type: none"> • Verificación de perfil de egreso • Logro de aprendizaje • Logros institucionales • Satisfacción de la comunidad educativa 	<ul style="list-style-type: none"> • Evaluación del logro de los estudiantes al fin de la educación básica. • Evaluación de la mejora del rendimiento de los estudiantes. • Evaluación de la mejora de la calidad. • Evaluación del trabajo con la comunidad educativa. 		

Fuente: Elaboración propia

Tabla 3.
Operacionalización de la V2: Gestión Educativa

Variables	Dimensiones	Indicadores	Items	Instrumento	Escala
Gestión educativa	Gestión institucional	<ul style="list-style-type: none"> • Liderazgo directivo • Clima institucional • Capacitación del personal • Desempeño docente 	<ul style="list-style-type: none"> • Participación y trabajo en equipo para la toma de decisiones. • Relaciones interpersonales en la solución de conflictos. • Programas de entrenamiento. • Trabajo docente para el logro de aprendizajes en los alumnos. 	Ficha de observación	Ordinal
	Gestión pedagógica	<ul style="list-style-type: none"> • Gestión curricular • Enseñanza y aprendizaje en el aula • Apoyo al desarrollo de los estudiantes • Evaluación de los aprendizajes 	<ul style="list-style-type: none"> • Conocimiento de la currícula para la planificación de las clases. • Planificación organizada del trabajo docente en el aula. • Acciones del docente para promover el aprendizaje de los alumnos. • Toma de decisiones docente-institución en base a los logros de aprendizaje 		
	Gestión administrativa	<ul style="list-style-type: none"> • Manejo de recursos económicos • Gestión de recursos materiales • Gestión de tiempos y jornada de trabajo • Relación con las instancias del Minedu 	<ul style="list-style-type: none"> • Evaluación económica sobre los recursos utilizados. • Determinación de la cantidad de recursos materiales. • Programación de los tiempos y jornadas de trabajo. • Administración de la información expedida por el Minedu. 		
	Gestión comunitaria	<ul style="list-style-type: none"> • Necesidades de la comunidad • Relaciones de la escuela con el entorno • Participación de padres de familia • Redes de apoyo 	<ul style="list-style-type: none"> • Respuesta a las necesidades de la comunidad. • Involucramiento del entorno a la planificación docente. • Involucramiento de los padres de familia en el quehacer educativo. • Búsqueda de redes de apoyo educativo. 		

Fuente: Elaboración propia

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA

3.1. Diseño metodológico

Investigación de diseño no experimental- Ex-Post-Facto, ya que el investigador se plantea la validación de las hipótesis cuando el fenómeno ya ha sucedido. Por ello, basado en la clasificación de este método, se elige el Diseño Correlacional, ya que ésta permite determinar si dos variables están relacionadas o no.

El esquema que representa el diseño metodológico, está dado de la siguiente manera:

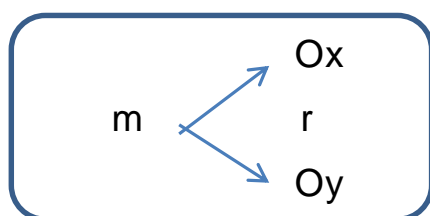


Figura 4. Esquema del diseño metodológico

Donde:

- O = Observación
- x = Variable autoevaluación institucional.
- y = Variable gestión educativa
- r = Relación de variables
- m = Muestra

3.2 Diseño muestral

Para nuestra investigación, es pertinente la especificación de la población de estudio y el procedimiento a usar para el cálculo del tamaño y selección de la muestra.

3.2.1 Población y muestra

La población de la investigación estuvo formada por una plana docente de 72 docentes del nivel secundario, 445 estudiantes del nivel secundario, 410 padres de familia y 25 colaboradores (asistentes de aula) pertenecientes a la institución educativa.

La muestra estuvo conformada por un total de 409 personas, seleccionadas a través del método probabilístico - muestreo aleatorio. La distribución de los mismos se presenta en la siguiente tabla.

Tabla 4.
Características de la distribución de la muestra

Muestra	N° de participantes
Profesores	38
Estudiantes	228
Padres de familia	124
Colaboradores (Asistentes de aula)	19
Total	409

Fuente: Elaboración propia.

3.2.2 Muestreo

El muestreo es aleatorio, bajo los siguientes criterios:

Criterios de inclusión:

- Miembros de la Comunidad Educativa (docentes, colaboradores, padres de familia de 4to y 5to año y estudiantes de 4to y 5to año)
- Director del plantel

3.3. Técnicas de recolección de datos

Para evaluar la primera variable: Autoevaluación Institucional se empleará la técnica de la Encuesta dirigida a los docentes, colaboradores, padres de familia y estudiantes de la Institución Educativa Trilce de La Molina. Para medir la segunda variable: Gestión Educativa se empleará la Técnica de

Observación documentaria.

Descripción de los instrumentos

Tal es así que, basado en la técnica elegida, para la primera variable: Autoevaluación Institucional, el instrumento a emplear será el Cuestionario. Este cuestionario está dirigido a evaluar las cuatro dimensiones de la Autoevaluación Institucional que busca evaluar la Gestión Educativa que realiza la Institución, puesto de manifiesto por los diferentes miembros que forman la comunidad educativa.

Tal es así que, en Aliaga y Rojas (2010), se señala que un instrumento “es el producto producido o elegido por el investigador, en función de determinada técnica para su uso en la recolección de información”

Asimismo, para la segunda variable: Gestión Educativa, el instrumento que se empleará es la Ficha de Observación de Documentos. En esta ficha se describe las actividades que la Institución Educativa ha planificado y cuál es el nivel de logro alcanzado. Este trabajo se realizará con la documentación oficial de la Institución Educativa y se hará en coordinación con la Dirección de la institución.

Estos instrumentos fueron validados por juicio de expertos y la confiabilidad, mediante el índice del Alfa de Cronbach. Tal es así que, Hernández R. et al. (2014, p.242-243), nos dicen que toda medición o instrumento de recolección de datos debe cumplir dos requisitos: Confiabilidad y validez.

3.4. Técnicas estadísticas para el procesamiento de información

Para analizar los datos proporcionados por los cuestionarios de la variable Autoevaluación Institucional y fichas de observación de documentos de la variable Gestión Educativa se determinará la frecuencia, la moda, mediana y media que nos indicará la tendencia central de los datos.

También se determinará las medidas de dispersión de los datos es decir la desviación estándar y la varianza. Para determinar la correlación de las variables se aplicará el Índice de correlación de Spearman. Para el

procesamiento de los datos, tabulación de cuadros con porcentajes y cálculos estadísticos se empleará el software SPSS Versión 25.

3.5. Aspectos éticos

Se respetarán las ideas originales de las fuentes consultadas, así como los datos y resultados que se hallarán en la investigación, cumpliendo con todos los procedimientos técnicos debidamente estipulados por el colegiado científico.

Se considerará los principios éticos de las normas internacionales y nacionales que allí se establecen. Se tendrá en consideración el consentimiento de los miembros de la comunidad educativa al momento de aplicar el cuestionario.

CAPÍTULO IV: RESULTADOS

4.1. Descripción de los resultados

4.1.1. Docentes

El análisis se hará por dimensiones con los datos proporcionados por los docentes de la I.E. Trilce de La Molina.

Tabla 5.

Análisis de la dimensión Gestión Estratégica por los docentes

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
De acuerdo	13	34,2%	34,2	34,2
Indeciso	17	44,7%	44,7	78,9
En desacuerdo	8	21,1%	21,1	100,0
Total	38	100,0%	100,0	

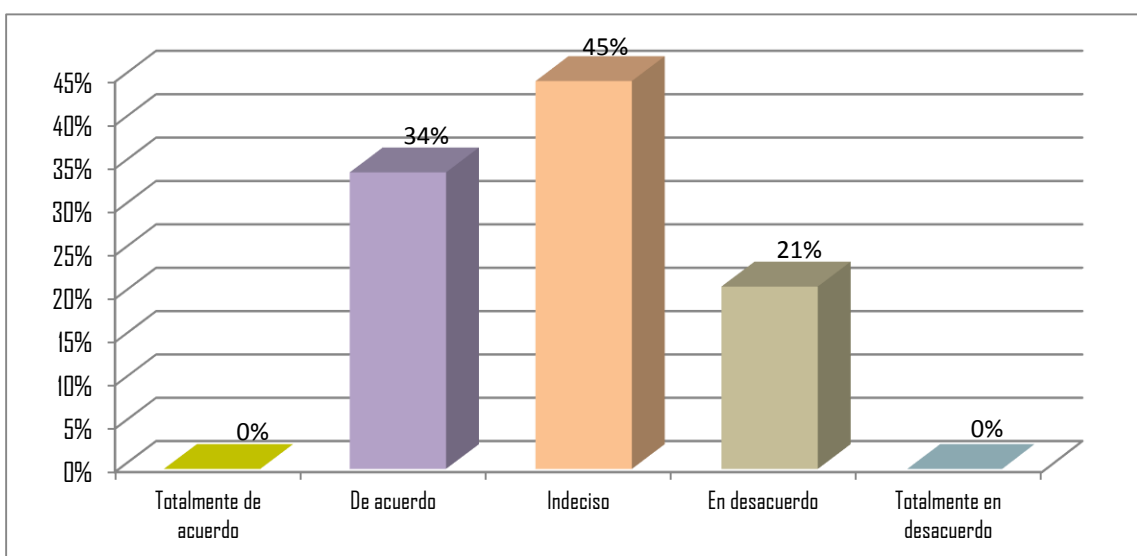


Figura 5: Análisis de la Gestión Estratégica por los docentes

Fuente: Elaboración propia

Interpretación

De la tabla y figura presentada, se puede observar que la mayoría de los docentes (45%), están indecisos en calificar la Gestión Estratégica de la I.E. Trilce de La Molina como buena o mala, no están de acuerdo ni en desacuerdo. Por otro lado, puede verse que un 34% del total de los docentes señalan estar de acuerdo; mientras que un considerable 21% de los docentes, señalan estar en desacuerdo.

Tabla 6.

Análisis de la dimensión Formación Integral por los docentes

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
De acuerdo	11	28,9%	28,9	28,9
Indeciso	18	47,4%	47,4	76,3
En desacuerdo	9	23,7%	23,7	100,0
Total	38	100,0%	100,0	

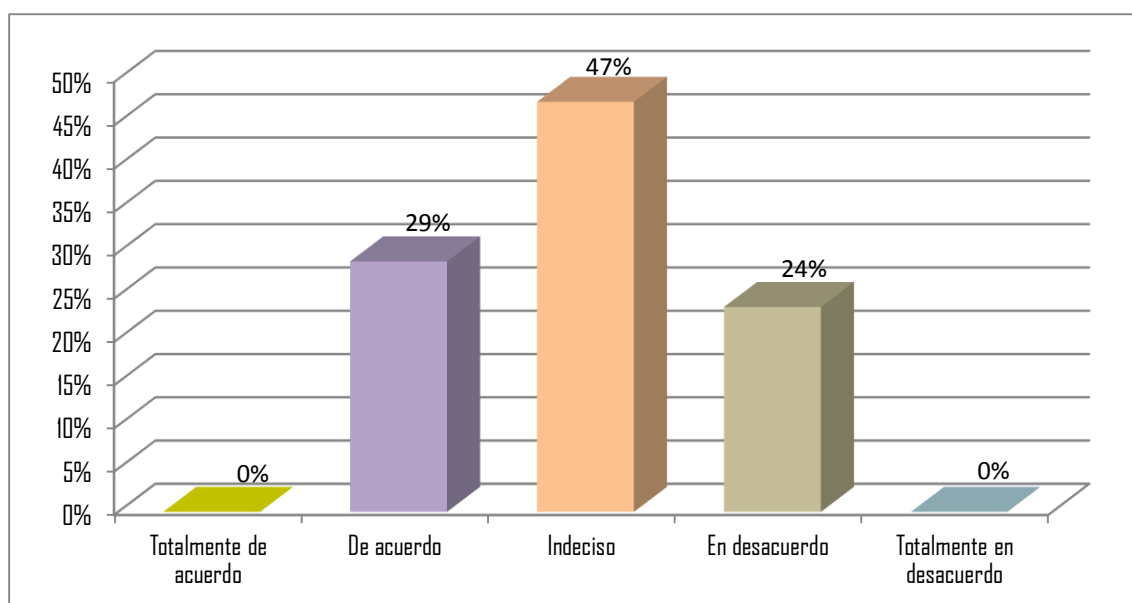


Figura 6. Análisis de la Formación Integral por los docentes

Fuente: Elaboración propia

Interpretación

La gráfica nos permite observar que la mayoría de los docentes (47%), están indecisos en calificar la Formación Integral de la I.E. Trilce de La Molina como buen o mala, no están de acuerdo ni en desacuerdo. Por otro lado, puede verse que un 29% del total de los docentes señalan estar de acuerdo con la Formación Integral; mientras que un considerable 24% de los docentes, señalan estar en desacuerdo.

Tabla 7.
Análisis de la dimensión Soportes y Recursos por los docentes

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
De acuerdo	11	28,9%	28,9	28,9
Indeciso	20	52,6%	52,6	81,6
En desacuerdo	7	18,4%	18,4	100,0
Total	38	100,0	100,0	

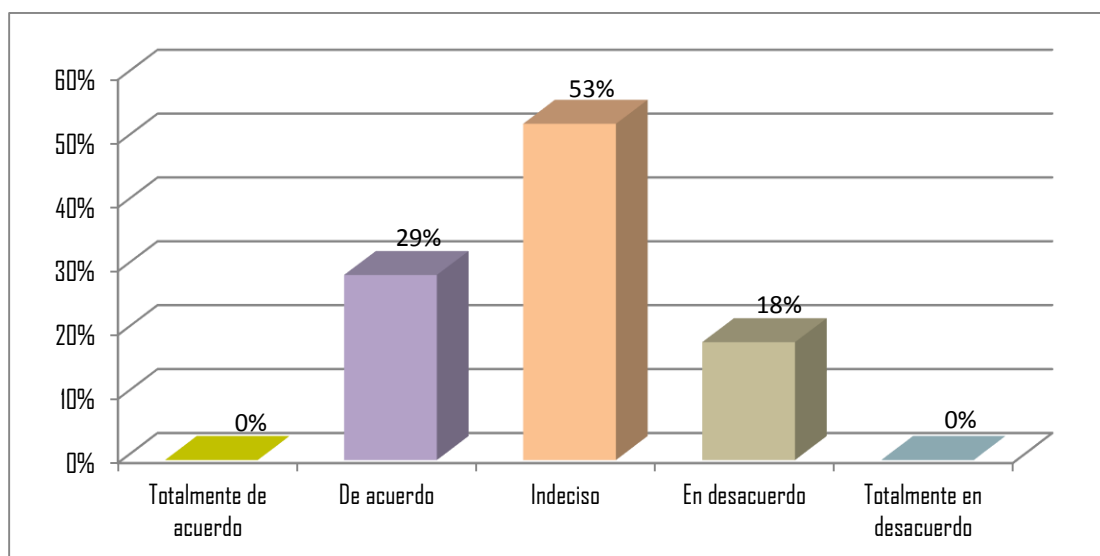


Figura 7. Análisis de los Soportes y Recursos por los docentes
Fuente: Elaboración propia

Interpretación

Los visualizadores nos permiten observar que la mayoría de los docentes (53%), están indecisos en calificar los soportes y recursos con la que cuenta la I.E. Trilce de La Molina como buen o mala, no están de acuerdo ni en desacuerdo. Por otro lado, puede verse que un 29% del total de los docentes señalan estar de acuerdo; mientras que un 18% de los docentes, señalan estar en desacuerdo.

Tabla 8.
Análisis de la dimensión Resultados por los docentes

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
De acuerdo	10	26,3%	26,3	26,3
Indeciso	20	52,6%	52,6	78,9
En desacuerdo	7	18,4%	18,4	97,4
Totalmente en desacuerdo	1	2,6%	2,6	100,0
Total	38	100,0%	100,0	

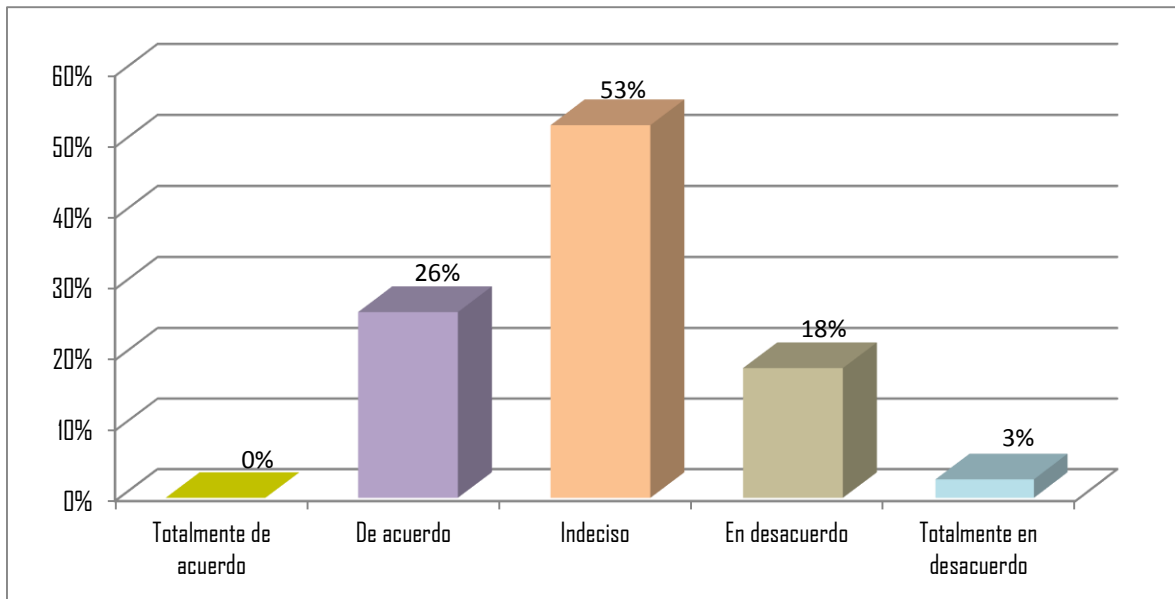


Figura 8. Análisis de los Resultados por los profesores docentes
Fuente: Elaboración propia

Interpretación

A través de la gráfica elaborada, se puede precisar que la mayoría de los docentes (53%), están indecisos en calificar los Resultados que obtiene la I.E. Trilce de La Molina como buen o mala, no están de acuerdo ni en desacuerdo. Por otro lado, puede verse que un 26% del total de los docentes señalan estar de acuerdo; mientras que un 18% de los docentes, señala estar en desacuerdo.

Comparación considerando promedios

Finalmente, con respecto a los docentes, se observa, en promedio, que un 29.6% están de acuerdo; mientras que un 49.3% están indecisos. También, se puede observar que sólo un 20.4% están en desacuerdo; en tanto que un ínfimo 0.7% están totalmente en desacuerdo, en valorar conjuntamente la gestión estratégica, la formación integral, los soportes y recursos, y los resultados. En suma, se podría concluir: que de los indecisos la mitad tenderán a estar de acuerdo 24.7%; por lo que sumado a los que sí están de acuerdo 29.6%, nos daría un total de 54.3% de docentes que están de acuerdo en calificar de buena la gestión educativa en la I.E. Trilce de La Molina.

Esto, de acuerdo a las siguientes características, considerando los promedios por gestión estratégica, formación integral, y soporte y recursos y resultados:

Tabla 9.

Resultado de la Autoevaluación Institucional de la gestión según la percepción de los docentes

	Gestión Estratégica	Formación Integral	Soporte y Recursos	Resultados	Prom.		
Totalmente de acuerdo	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0%	0.0%	Σ = 54.3% ≅ 54%
De acuerdo	34.2	28.9	28.9	26.3	29.6%	29.6%	
Indeciso	44.7	47.4	52.6	52.6	49.3%	24.7%	
En desacuerdo	21.1	23.7	18.4	18.4	20.4%		
Totalmente en desacuerdo	0.0	0.0	0.0	2.6	0.7%		

Fuente: Elaboración propia

4.1.2. Colaboradores

El análisis se hará por dimensiones con los datos proporcionados por los colaboradores (asistentes de aula) de la I.E. Trilce de La Molina.

Tabla 10.

Análisis de la dimensión Gestión Estratégica por los colaboradores

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
De acuerdo	6	31,6%	31,6	31,6
Indeciso	7	36,8%	36,8	68,4
En desacuerdo	6	31,6%	31,6	100,0
Total	19	100,0	100,0	

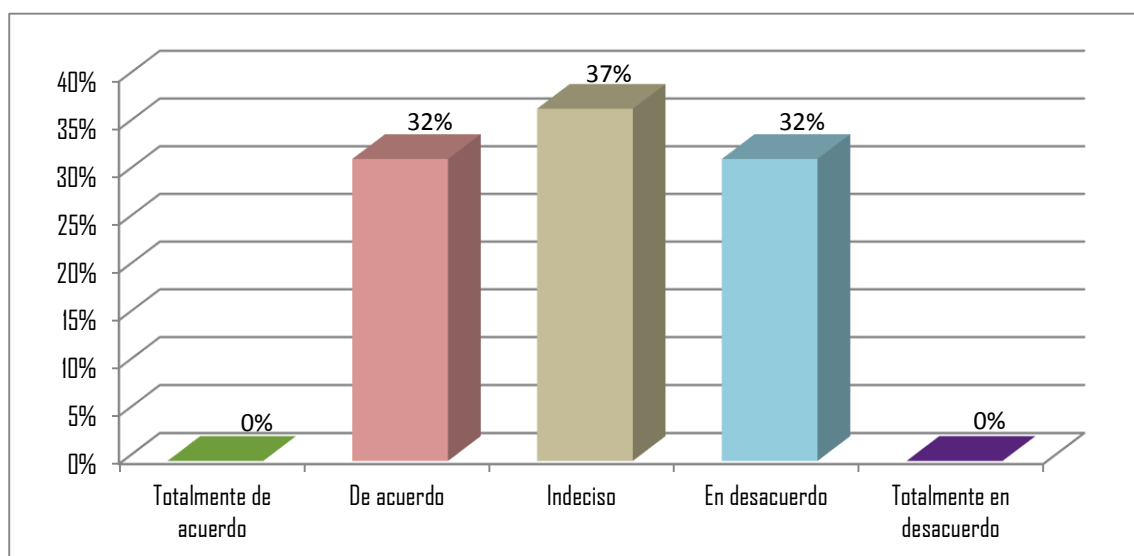


Figura 9: Análisis de la Gestión Estratégica por los colaboradores

Fuente: Elaboración propia

Interpretación

Al observar la gráfica, podemos precisar que la mayoría de los colaboradores (37%), están indecisos en calificar la Gestión Estratégica de la I.E. Trilce de La Molina como buen o mala, no están de acuerdo ni en desacuerdo. Por otro lado, puede verse que un 32% del total de los colaboradores señalan estar de acuerdo; mientras que un porcentaje igual, es decir, 32% de los colaboradores, señalan estar en desacuerdo.

Tabla 11.

Análisis de la dimensión Formación Integral por los colaboradores

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
De acuerdo	5	26,3%	26,3	26,3
Indeciso	10	52,6%	52,6	78,9
En desacuerdo	4	21,1%	21,1	100,0
Total	19	100,0%	100,0	

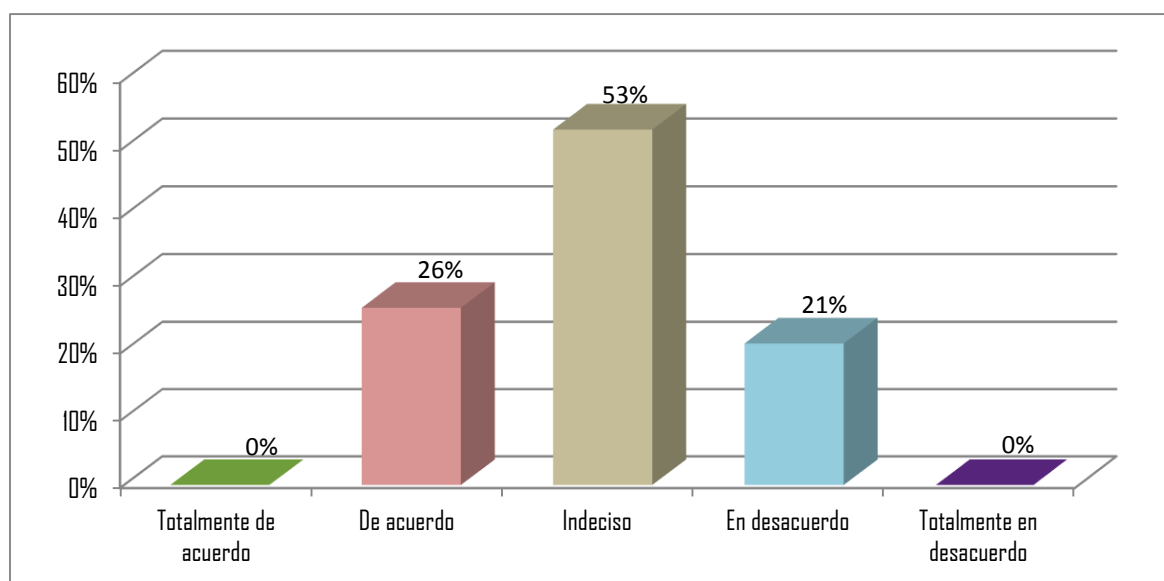


Figura 10: *Análisis de la Formación Integral por los colaboradores*

Fuente: Elaboración propia

Interpretación

La gráfica nos permite visualizar que la mayoría de los colaboradores (53%), están indecisos en calificar la Formación Integral que se viene llevando a cabo en la I.E. Trilce de La Molina como bueno o mala, no están de acuerdo ni en desacuerdo. Por otro lado, puede verse que un 26% señalan estar de acuerdo; mientras que un porcentaje menor, es decir, 21% de los colaboradores, señalan estar en desacuerdo.

Tabla 12.
Análisis de la dimensión Soportes y Recursos por los colaboradores

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
De acuerdo	6	31,6%	31,6	31,6
Indeciso	8	42,1%	42,1	73,7
En desacuerdo	5	26,3%	26,3	100,0
Total	19	100,0%	100,0	

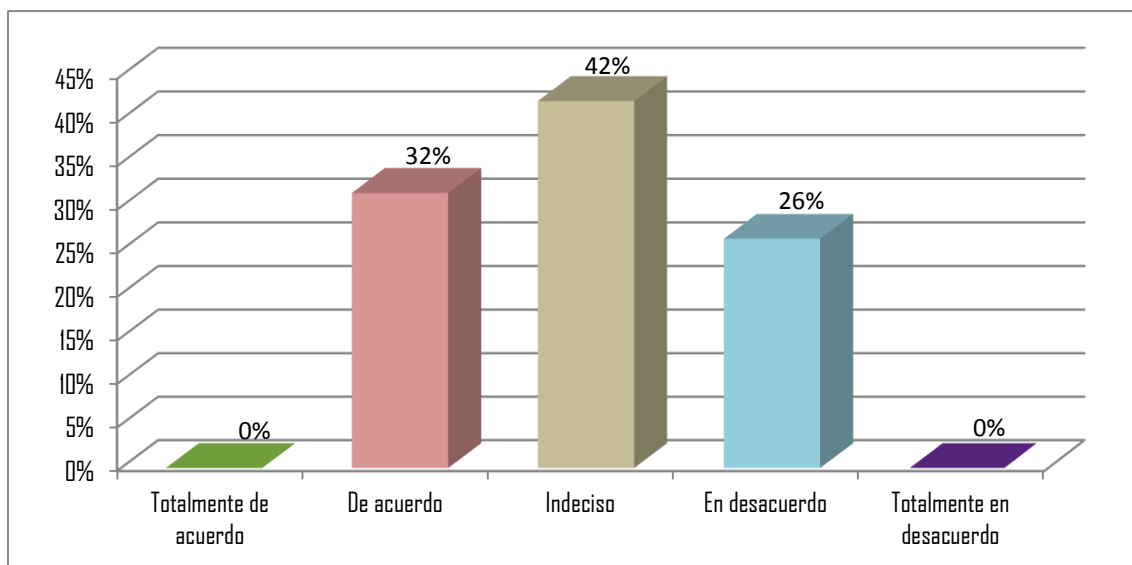


Figura 11: Análisis de los Soportes y Recursos por los colaboradores
Fuente: Elaboración propia

Interpretación

De la tabla y figura presentada, se puede observar que la mayoría de los colaboradores (42%), están indecisos en calificar los soportes y recursos con los que cuenta la Institución Educativa Trilce de La Molina para los procesos pedagógicos como buena o mala. Por otro lado, puede verse que el 32% señalan estar de acuerdo; mientras que un porcentaje un tanto menor, es decir, 26% de los colaboradores, señalan estar en desacuerdo.

Tabla 13.
Análisis de la dimensión Resultados por los colaboradores

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
De acuerdo	8	42.1%	42.1%	42.1%
Indeciso	10	52.6%	52.6%	94.7%
En desacuerdo	1	5.3%	5.3%	100.0%
Total	19	100,0	100,0	

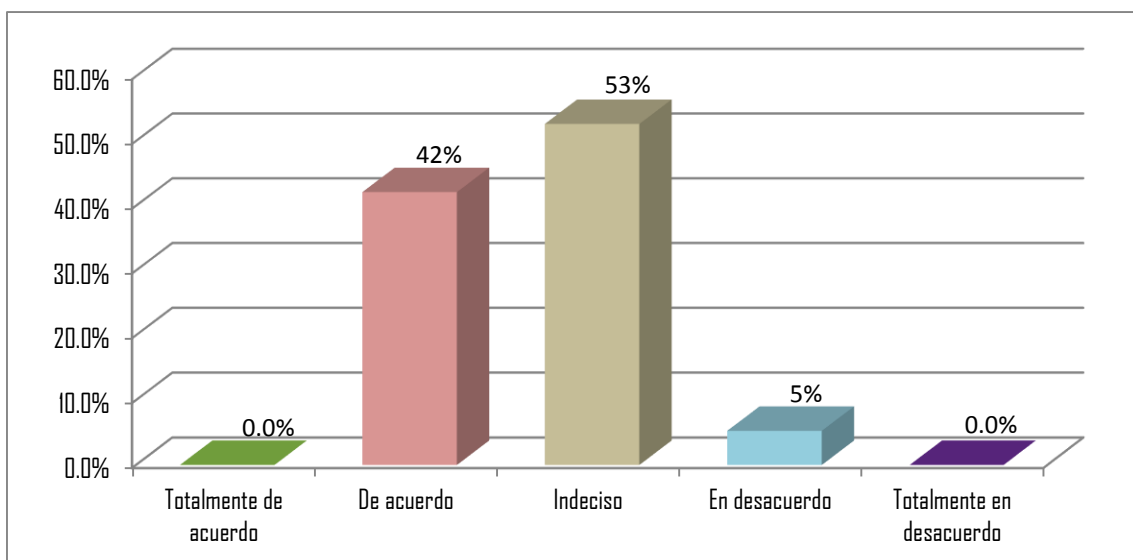


Figura 12: Análisis de los Resultados por los colaboradores
Fuente: Elaboración propia

Interpretación

Esta gráfica nos permite ver que la mayoría de los colaboradores (53%), están indecisos en calificar los Resultados de la I.E. Trilce de La Molina como buena o mala, no están de acuerdo ni en desacuerdo. Un 42% señalan estar de acuerdo; mientras que un 5% señalan estar en desacuerdo.

Comparación considerando promedios

Con respecto a los colaboradores (asistentes de aula), se observa, en promedio, que un 32.9% están de acuerdo; mientras que un 46.0% están indecisos. En suma, se podría concluir: que de los indecisos la mitad tenderán a estar de acuerdo 23%; por lo que sumado a los que si están de acuerdo 32.9%, nos daría un total de 55.9% de colaboradores (asistentes de aula) están de acuerdo en calificar de buena los resultados obtenidos en la I.E. Trilce de La Molina.

Esto, de acuerdo a las siguientes características, considerando los promedios por gestión estratégica, formación integral, soporte y recursos, y resultados.

Tabla 14.

Resultado de la Autoevaluación Institucional de la gestión según la percepción de los colaboradores

	Gestión Estratégica	Formación Integral	Soporte y Recursos	Resultados	Promedio		
Totalmente de acuerdo	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0%	0.0%	↑ $\Sigma =$ 55.9%
De acuerdo	31.6	26.3	31.6	42.1	32.9%	32.9%	
Indeciso	36.8	52.6	42.1	52.6	46.0%	23.0%	≅ 56%
En desacuerdo	31.6	21.1	26.3	5.3	21.1%		
Totalmente en desacuerdo	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0%		

Fuente: Elaboración propia

4.1.3. Padres de Familia

El análisis se hará por dimensiones con los datos proporcionados por los Padres de Familia de los estudiantes de cuarto y quinto año de la I.E. Trilce de La Molina.

Tabla 15.

Análisis de la dimensión Gestión Estratégica por los padres de familia

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente de acuerdo	5	4,0%	4,0	4,0
De acuerdo	39	31,5%	31,5	35,5
Indeciso	70	56,5%	56,5	91,9
En desacuerdo	8	6,5%	6,5	98,4
Totalmente en desacuerdo	2	1,6%	1,6	100,0
Total	124	100,0%	100,0	

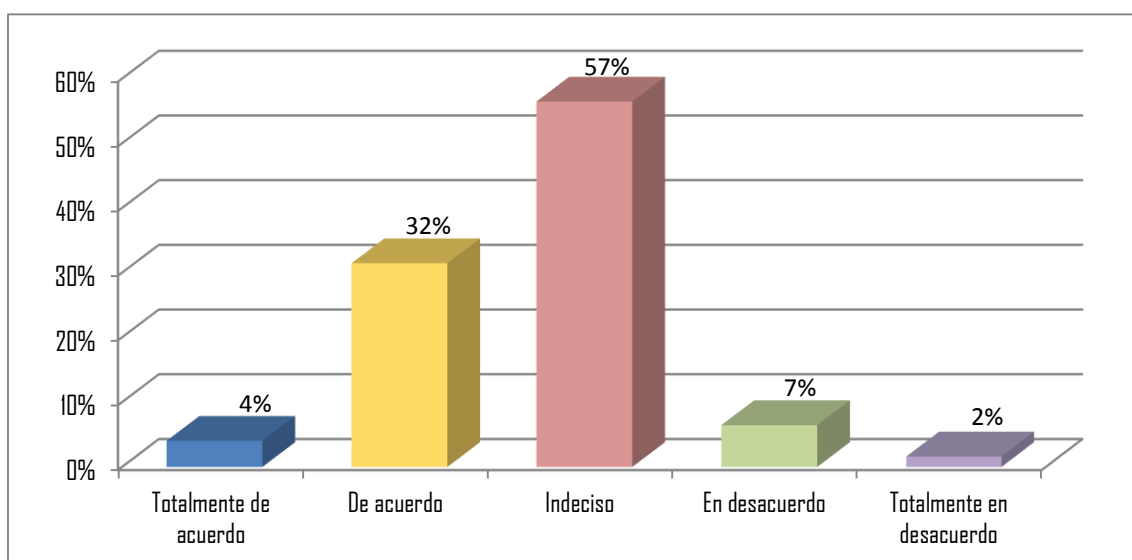


Figura 13: Análisis de la Gestión Estratégica por los padres de familia

Fuente: Elaboración propia

Interpretación

Con la representación gráfica se ve que la mayoría de los padres de familia (57%), están indecisos en calificar la Gestión Estratégica de la I.E. Trilce de La Molina como buen o mala, entonces, no están de acuerdo ni en desacuerdo. Por otro lado, un 32% del total de los padres de familia señalan estar de acuerdo con la Gestión Estratégica de la I.E.; mientras que sólo un 7% de ellos, señalan estar en desacuerdo con la Gestión Estratégica de la I.E. Un 4% señalan estar totalmente de acuerdo y un 2% totalmente en desacuerdo.

Tabla 16.
Análisis de la dimensión Formación Integral por los padres de familia

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente de acuerdo	7	5,6%	5,6	5,6
De acuerdo	48	38,7%	38,7	44,4
Indeciso	59	47,6%	47,6	91,9
En desacuerdo	8	6,5%	6,5	98,4
Totalmente en desacuerdo	2	1,6%	1,6	100,0
Total	124	100,0%	100,0	

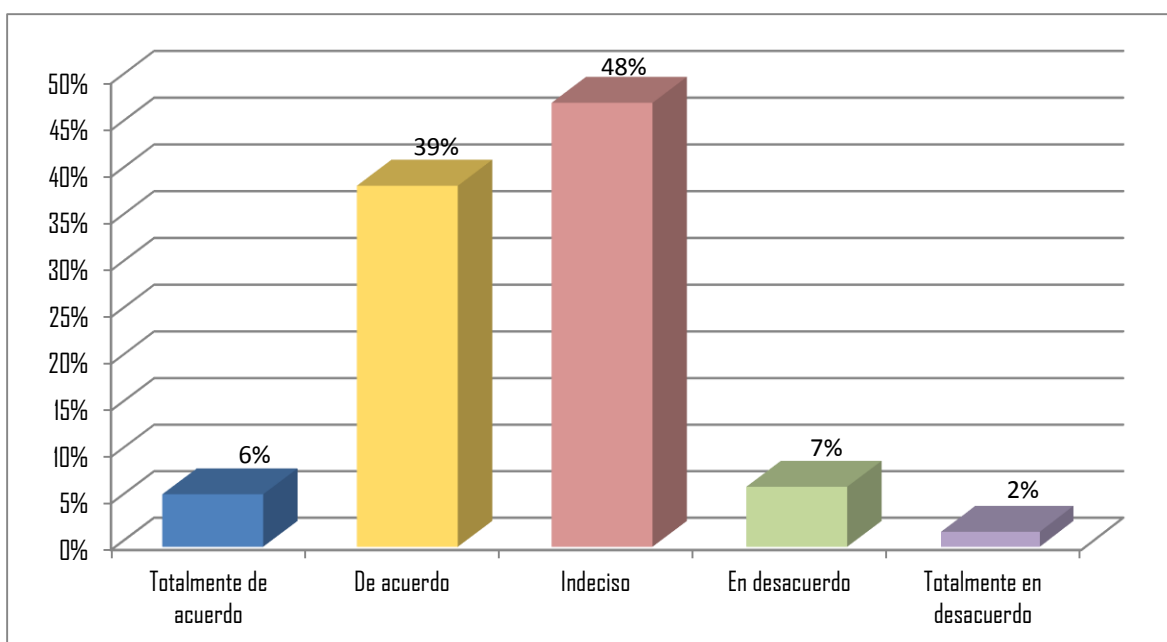


Figura 14: Análisis de la Formación Integral por los padres de familia
Fuente: Elaboración propia

Interpretación

Al observar la gráfica, se ve que la mayoría de los padres de familia (48%), están indecisos en calificar la Formación Integral que lleva a cabo la I.E. Trilce de La Molina como buen o mala, es decir, no están de acuerdo ni en desacuerdo. Por otro lado, puede verse que un 39% del total de los padres de familia señalan estar de acuerdo con la formación integral que viene impartiendo la I.E. Trilce; mientras que sólo un 7% de ellos, señalan estar en desacuerdo con la formación integral que viene impartiendo la I.E. Trilce. Además 6% están totalmente de acuerdo y 2% totalmente en desacuerdo.

Comparación considerando promedios

Finalmente, con respecto a los padres de familia, se observa, en promedio, que sólo el 4.8% están totalmente de acuerdo; en tanto que un 35.1% están

de acuerdo; mientras que un 52.1% están indecisos. En suma, se podría concluir: que de los indecisos la mitad tenderán a estar de acuerdo 26.0%; por lo que sumado a los que si están de acuerdo 35.1% y los totalmente de acuerdo 4.8%, nos daría un total de 66% de padres de familia (de cuarto y quinto año de secundaria) que están de acuerdo en calificar de buena la gestión educativa en la I.E. Trilce de La Molina.

Esto, de acuerdo a las siguientes características, considerando los promedios por gestión estratégica y formación integral.

Tabla 17.

Resultado de la Autoevaluación Institucional de la gestión según la percepción de los padres de familia

	Gestión Estratégica	Formación Integral	Promedio		
Totalmente de acuerdo	4.0%	5.6%	4.8%	4.8%	↑ $\Sigma = 65.9\%$ $\cong 66\%$
De acuerdo	31.5%	38.7%	35.1%	35.1%	
Indeciso	56.5%	47.6%	52.1%	26.0%	
En desacuerdo	6.5%	6.5%	6.5%		
Totalmente en desacuerdo	1.6%	1.6%	1.6%		

Fuente: Elaboración propia

4.1.4. Estudiantes

QUINTO AÑO

El análisis se hará por dimensiones para las Secciones A, B, C, D y E, del quinto año de la I.E. Trilce de La Molina.

Tabla 18.

Análisis de la dimensión Gestión Estratégica por los estudiantes de quinto año

Alternativa	Sección A (27 Al.)	Sección B (26 Al.)	Sección C (24 Al.)	Sección D (22 Al.)	Sección E (17 Al.)
Totalmente de acuerdo	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
De acuerdo	37.0%	11.5%	16.7%	18.2%	11.8%
Indeciso	51.9%	69.2%	66.7%	68.2%	64.7%
En desacuerdo	7.4%	19.2%	16.7%	13.6%	23.5%
Totalmente en desacuerdo	3.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

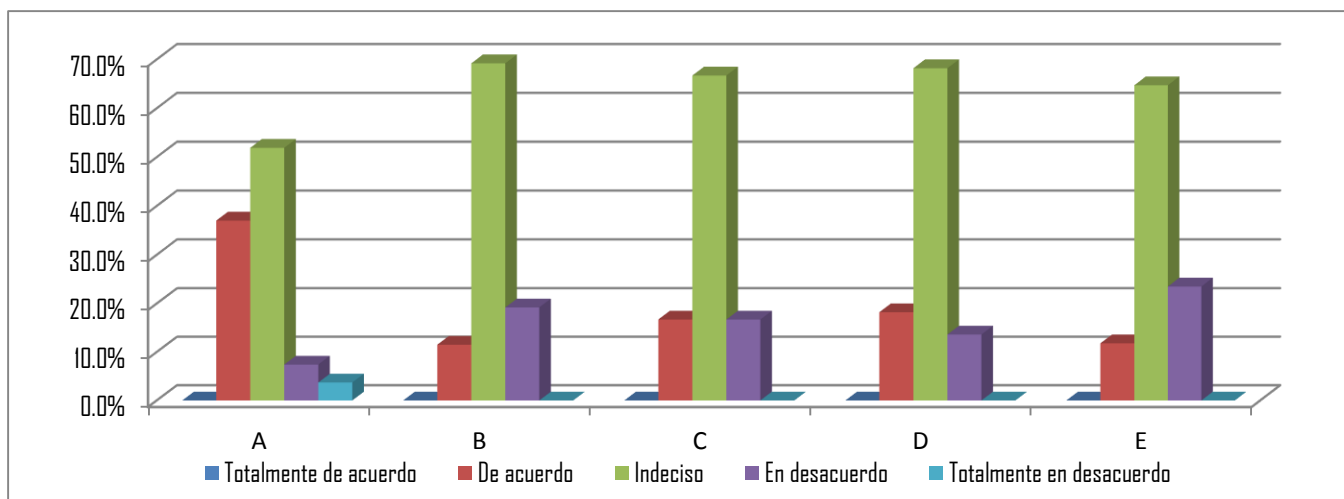


Figura 15: Análisis de la Gestión Educativa por los estudiantes de quinto año
Fuente: Elaboración propia

Interpretación

Se observa: la mayoría de estudiantes 64% de quinto año de educación secundaria, están indecisos en calificar la Gestión Estratégica de la I.E. Trilce de La Molina como buena o mala. Un 20% del total de estudiantes de quinto año, señalan estar de acuerdo con la gestión estratégica; mientras que un 16% de ellos, señala estar en desacuerdo y 1% totalmente en desacuerdo.

Tabla 19.

Análisis de la dimensión Formación Integral por los estudiantes de quinto año

Alternativa	Sección A (27 Al.)	Sección B (26 Al.)	Sección C (24 Al.)	Sección D (22 Al.)	Sección E (17 Al.)
Totalmente de acuerdo	7.4%	3.8%	0.0%	0.0%	0.0%
De acuerdo	40.7%	38.5%	37.5%	27.3%	41.2%
Indeciso	44.4%	57.7%	58.3%	63.6%	58.8%
En desacuerdo	7.4%	0.0%	4.2%	9.1%	0.0%
Totalmente en desacuerdo	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

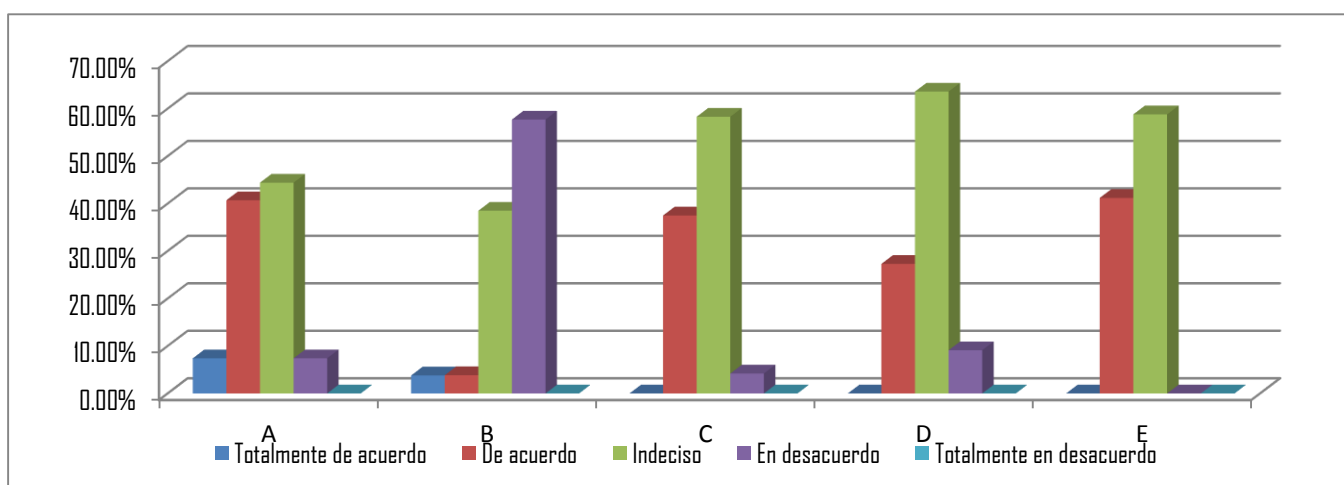


Figura 16: Análisis de la Formación Integral por los estudiantes de quinto año
Fuente: Elaboración propia

Interpretación

De la tabla y figura presentada, se puede observar que la mayoría de estudiantes 56% de quinto año de educación secundaria, están indecisos en calificar la Formación Integral que imparte la I.E. Trilce de La Molina como buena o mala (no están de acuerdo ni en desacuerdo). Puede verse que un 37% del total de estudiantes de quinto año, señalan estar de acuerdo con la formación integral que se lleva a cabo en la I.E. y el 3% del total de estudiantes completamente de acuerdo; mientras que un 4% de ellos, señala estar en desacuerdo.

Tabla 20.

Análisis de la dimensión Soportes y Recursos por los estudiantes de quinto año

Alternativa	Sección	Sección	Sección	Sección	Sección
	A (27 Est.)	B (26 Est.)	C (24 Est.)	D (22 Est.)	E (17 Est.)
Totalmente de acuerdo	7.4%	3.8%	0.0%	0.0%	0.0%
De acuerdo	33.3%	26.9%	25.0%	4.5%	17.6%
Indeciso	33.3%	53.8%	58.3%	72.7%	58.8%
En desacuerdo	25.9%	15.4%	16.7%	22.7%	23.5%
Totalmente en desacuerdo	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

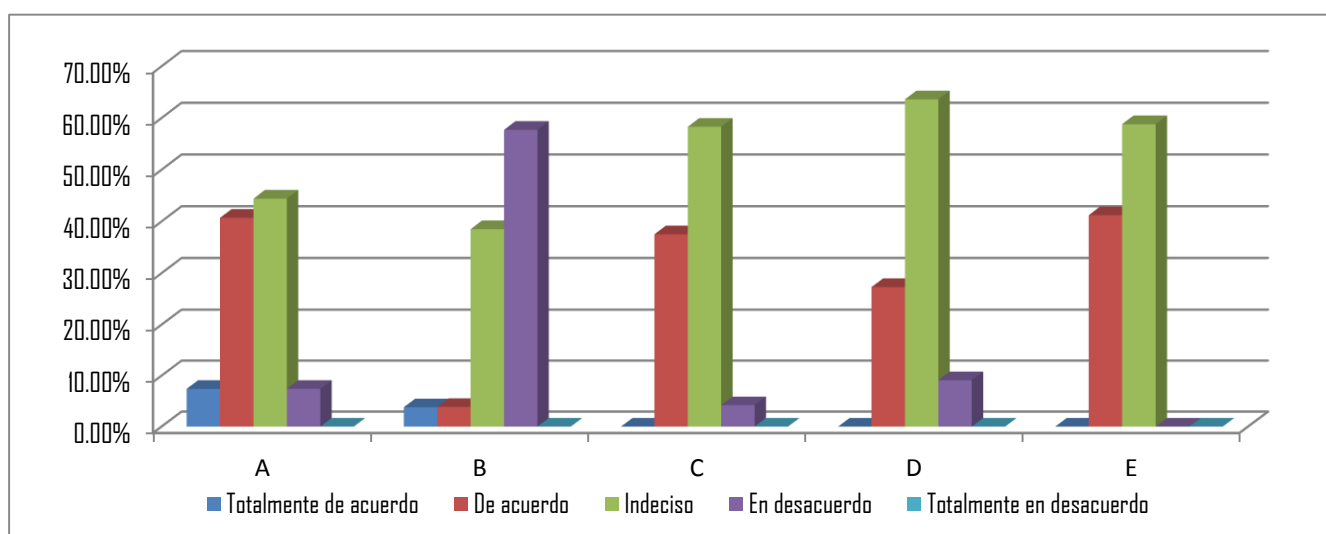


Figura 17: Análisis de los soportes y recursos por los estudiantes de quinto año
Fuente: Elaboración propia

Interpretación

De la tabla y figura presentada, se puede observar que la mayoría de estudiantes 54% de quinto año de educación secundaria, están indecisos en calificar los soportes y recursos para los procesos pedagógicos que se utilizan en la I.E. como bueno o malo. Un 22% del total de alumnos del 5to. Año, señalan estar de acuerdo con el uso de soportes y recursos en la I.E. Trilce y 2.4% totalmente de acuerdo; mientras que un 22% del total, señala estar en desacuerdo.

CUARTO AÑO

El análisis se hará por dimensiones para las Secciones A, B, C y D del 4to Año de la I.E. Trilce de La Molina.

Tabla 21.

Análisis de la dimensión Gestión Estratégica por los estudiantes de cuarto año

Alternativa	Sección A (33 Al.)	Sección B (32 Al.)	Sección C (26 Al.)	Sección D (21 Al.)
Totalmente de acuerdo	0.0%	0.0%	3.8%	0.0%
De acuerdo	30.3%	43.8%	38.5%	28.6%
Indeciso	48.5%	40.6%	53.8%	42.9%
En desacuerdo	21.2%	15.6%	3.8%	28.6%
Totalmente en desacuerdo	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

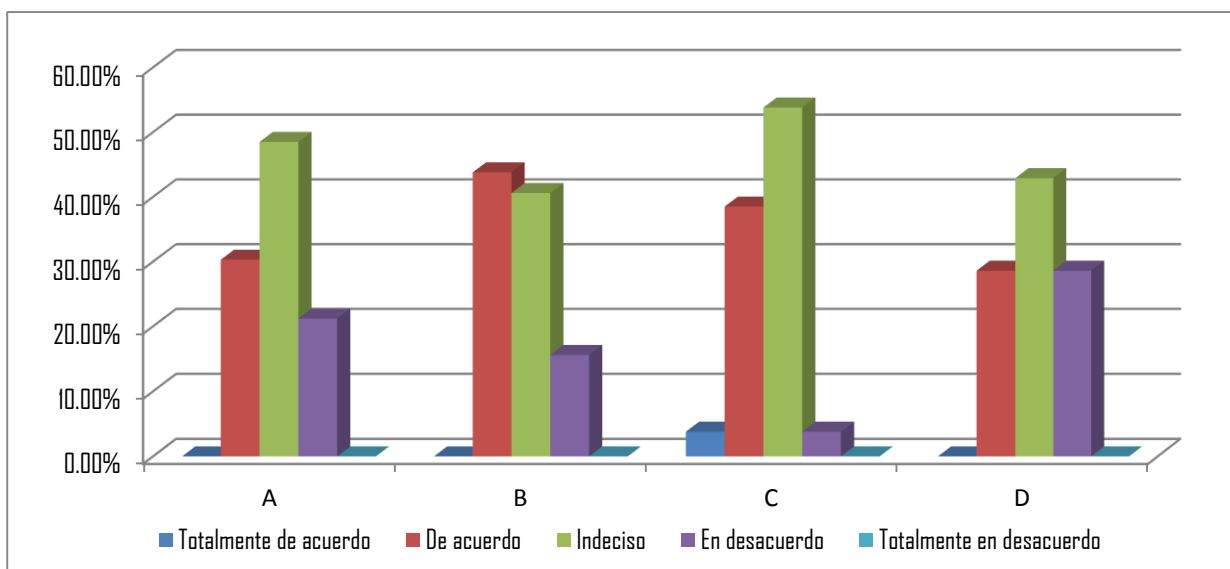


Figura 18: Análisis de la Gestión Estratégica por los estudiantes de cuarto año
Fuente: Elaboración propia

Interpretación

La gráfica nos muestra que la mayoría de estudiantes (47%) de cuarto año de Educación Secundaria, están indecisos en calificar la Gestión Estratégica de la I.E. Trilce de La Molina como buen o mala (no están de acuerdo ni en desacuerdo). Un 36% del total de estudiantes señalan estar de acuerdo con la Gestión Estratégica de la I.E. Trilce de la Molina y el 1% totalmente de acuerdo; mientras que un 17% de ellos, señala estar en desacuerdo.

Tabla 22.

Análisis de la dimensión Formación Integral por los estudiantes de cuarto año

Alternativa	Sección A (33 Al.)	Sección B (32 Al.)	Sección C (26 Al.)	Sección D (21 Al.)
Totalmente de acuerdo	3.0%	6.3%	7.7%	9.5%
De acuerdo	46.5%	46.9%	46.2%	28.6%
Indeciso	39.4%	40.6%	42.3%	52.4%
En desacuerdo	12.1%	6.3%	3.8%	9.5%
Totalmente en desacuerdo	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

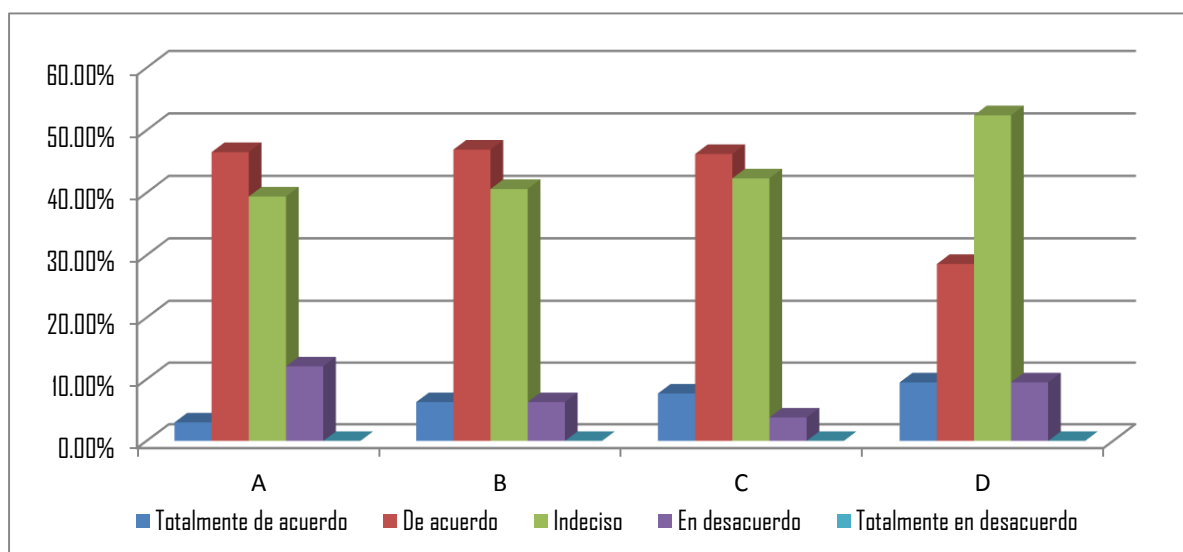


Figura 19: Análisis de la Formación Integral por los estudiantes de 4to año
Fuente: Elaboración propia

Interpretación

En la gráfica se visualiza que la mayoría de estudiantes 43% de cuarto año de Educación Secundaria, están indecisos en calificar la Formación Integral que lleva a cabo la I.E. Trilce de La Molina como buena o mala (no están de acuerdo ni en desacuerdo). Un 43% del total de estudiantes señalan estar de acuerdo con la Formación Integral que imparte la I.E. y un 6% totalmente de acuerdo; mientras que un 8% de ellos, señala estar en desacuerdo.

Tabla 23.

Análisis de la dimensión Soportes y Recursos por los estudiantes de cuarto año

Alternativa	Sección A (33 Al.)	Sección B (32 Al.)	Sección C (26 Al.)	Sección D (21 Al.)
Totalmente de acuerdo	3.0%	3.1%	0.0%	0.0%
De acuerdo	24.2%	34.4%	42.3%	33.3%
Indeciso	54.5%	46.9%	46.2%	28.6%
En desacuerdo	15.2%	15.6%	11.5%	38.1%
Totalmente en desacuerdo	3.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

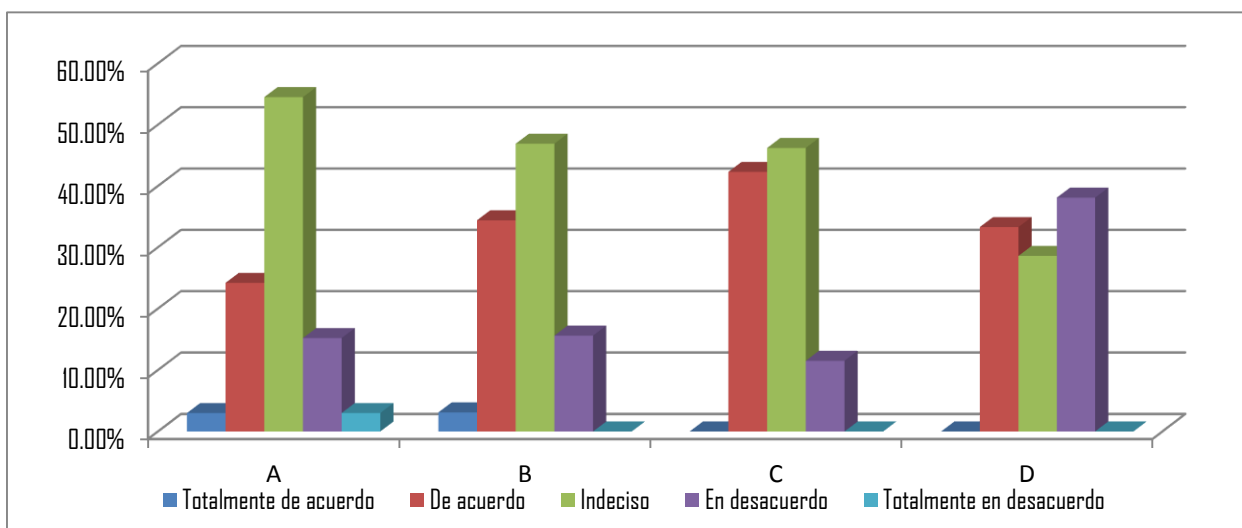


Figura 20: Análisis de los soportes y recursos por los estudiantes
Fuente: Elaboración propia

Interpretación

De la figura se observa que la mayoría de estudiantes (46%) de 4to. Año de Educación Secundaria, están indecisos en calificar los Soportes y Recursos con la que cuenta la I.E. Trilce de La Molina como bueno o malo. Un 33% del total de estudiantes del 4to. Año, señalan estar de acuerdo y 2% totalmente de acuerdo; mientras que un 19% de ellos, señala estar en desacuerdo y 1% totalmente en desacuerdo.

Comparación (Estudiantes de 4to. y 5to.)

De los resultados se puede ver que hay un mayor número de estudiantes que están de acuerdo en cuarto año 37% con respecto al 20% de quinto año en calificar de bueno la Gestión Estratégica de la I.E. Trilce de La Molina. Asimismo, hay un mayor número de estudiantes que están de acuerdo en cuarto año 49% con respecto al 40% de quinto año en calificar de bueno el proceso de Formación Integral que se lleva a cabo en la I.E. También, existe un mayor número de estudiantes que están de acuerdo en cuarto año 35% con respecto al 24% de quinto año en calificar de bueno los soportes y recursos que se utilizan para los procesos pedagógicos en la I.E. Trilce de La Molina.

Comparación considerando promedios

Se observa, en promedio, que sólo el 2.1% del total de los alumnos de cuarto y quinto año están totalmente de acuerdo; en tanto que un 31.8% están de acuerdo; mientras que un 51.6 % están indecisos. En suma, de los estudiantes indecisos la mitad tenderán a estar de acuerdo 25.8%; por lo que sumado a los que si están de acuerdo 31.8% y los totalmente de acuerdo 2.1%, nos daría un total de 60% de estudiantes (entre los de cuarto y quinto año de secundaria) que están de acuerdo en calificar de buena la gestión educativa en la I.E. Trilce de La Molina.

Esto, de acuerdo a las siguientes características, considerando los promedios por gestión estratégica, formación integral y soporte y recursos:

Tabla 24.

Resultado de la Autoevaluación Institucional de la gestión según la percepción de los estudiantes

	Quinto (116 alu)	Cuarto (112 alu)	Promedio		
Totalmente de acuerdo	1.7%	2.6%	2.1%	2.1%	↑ $\Sigma = 59.7\%$ $\cong 60\%$
De acuerdo	26.4%	37.3%	31.8%	31.8%	
Indeciso	58.1%	44.9%	51.6%	25.8%	
En desacuerdo	13.5%	14.6%	14.0%		
Totalmente en desacuerdo	0.2%	0.3%	0.3%		

Fuente: Elaboración propia

4.1.5. Directivo

La Gestión Educativa tiene que ver con la Planificación y Organización, ésta se ha evaluando mediante 4 dimensiones: la Gestión Institucional, gestión pedagógica, gestión administrativa y gestión comunitaria. La información obtenida de la Gestión Educativa se realizó mediante una ficha de observación.

En tal sentido, los resultados de la ficha de observación, se obtuvo considerando los siguientes Criterios de Evaluación:

INDICACIONES	VALORACIÓN	DESCRIPCIÓN
Marque con una (x) en cada indicador la valoración que considere pertinente, luego sume para obtener el porcentaje respectivo.	0	ALERTA: No evidencia, no presenta no tiene o no realiza
	1	EN INICIO: Tiene pero no logra aún el indicador
	2	EN PROCESO: Cumple en gran parte el indicador
	3	LOGRO SATISFACTORIO: Cumple con el indicador permanentemente

Gestión Institucional

VALORACIÓN	DESCRIPCIÓN	PUNTAJE
Menos de 6	Su gestión y organización es deficiente, debe organizar y prever su trabajo oportunamente.	
De 6 a 9	Gestión y organización regular, debe continuar y mejorar sus deficiencias	
De 10 a 12	La gestión responde a la adecuada organización y previsión de su trabajo.	10
De 13 a 15	Su gestión y organización es óptima, FELICITACIONES.	

De acuerdo a las respuestas de los 5 ítems de la ficha de observación, en cuanto a Gestión Institucional, se obtiene una valoración de 10, y considerando que el máximo puntaje es de 15, se tiene una aceptación del 67%. Por lo que, de acuerdo a la tabla descrita, se concluye que: la gestión institucional responde a una calificación de adecuada.

Gestión Pedagógica

VALORACIÓN	DESCRIPCIÓN	PUNTAJE
Menos de 6	Su gestión y organización es deficiente, debe organizar y prever su trabajo oportunamente.	
De 6 a 9	Gestión y organización regular, debe continuar y mejorar sus deficiencias	
De 10 a 12	La gestión responde a la adecuada organización y previsión de su trabajo.	11
De 13 a 15	Su gestión y organización es óptima, FELICITACIONES.	

De acuerdo a las respuestas de los 5 ítems de la ficha de observación, en cuanto a Gestión Pedagógica, se obtiene una valoración de 11, y considerando que el máximo puntaje es de 15, se tiene una aceptación del 73%. Por lo que, de acuerdo a la tabla descrita, se concluye que: la gestión pedagógica en la I.E. Trilce de La Molina, responde a una calificación de adecuada.

Gestión Administrativa

VALORACIÓN	DESCRIPCIÓN	PUNTAJE
Menos de 6	Su gestión y organización es deficiente, debe organizar y prever su trabajo oportunamente.	
De 6 a 9	Gestión y organización regular, debe continuar y mejorar sus deficiencias	
De 10 a 12	La gestión responde a la adecuada organización y previsión de su trabajo.	11
De 13 a 15	Su gestión y organización es óptima, FELICITACIONES.	

Las respuestas dadas por el directivo, con relación a los 5 ítems de la ficha de observación, en cuanto a Gestión Administrativa, se obtiene una valoración de 11, y considerando que el máximo puntaje es de 15, se tiene una aceptación del 73%. Entonces, de acuerdo a la tabla descrita, se puede afirmar que la gestión administrativa obtiene una calificación de adecuada a buena.

Gestión Comunitaria

VALORACIÓN	DESCRIPCIÓN	PUNTAJE
Menos de 6	Su gestión y organización es deficiente, debe organizar y prever su trabajo oportunamente.	
De 6 a 9	Gestión y organización regular, debe continuar y mejorar sus deficiencias	
De 10 a 12	La gestión responde a la adecuada organización y previsión de su trabajo.	10
De 13 a 15	Su gestión y organización es óptima, FELICITACIONES.	

De acuerdo a las respuestas de los 5 ítems de la ficha de observación, en cuanto a Gestión Comunitaria, se obtiene una valoración de 10, y considerando que el máximo puntaje es de 15, se tiene una aceptación del 67%. Por ende, de acuerdo a la tabla que se ha presentado, se puede afirmar

que: la gestión comunitaria responde a una calificación de adecuada.

Interpretación con respecto al directivo

De acuerdo a los resultados obtenidos, en cuanto a Gestión Institucional, Pedagógica, Administrativa y Comunitaria, se obtiene un promedio de 70%. Lo cual, nos permite precisar que, la Gestión Académica en la I.E. Trilce de La Molina, responde a una calificación de adecuada.

CUADRO COMPARATIVO GENERAL

Por todo lo señalado hasta aquí, a continuación, se presenta un cuadro comparativo general, donde se esbozan los niveles porcentuales logrados en la autoevaluación institucional y la gestión educativa en la Institución Educativa Trilce de La Molina.

Tabla 25.

Nivel porcentual de la percepción de la autoevaluación institucional y resultados de la gestión educativa en la I.E. Trilce de La Molina

Dimensión	Docentes (n = 38)	Colabora- dores (n = 19)	Padres de Familia (n = 124)	Estudiantes (n = 228)	Directivo (n = 1)
Gestión Estratégica	56.6 %	50.0 %	63.8 %	55.4 %	
Formación Integral	52.6 %	52.6 %	68.1 %	69.0 %	
Soportes y recursos	55.2 %	52.7 %		54.3 %	
Resultados	52.6 %	68.4 %			
Gestión Institucional					67 %
Gestión Pedagógica					73 %
Gestión Administrativa					73 %
Gestión Comunitaria					67 %
Promedio (%)	54 %	56 %	66 %	60 %	70 %

Fuente: Resultados de los cuestionarios y ficha de evaluación - 2019

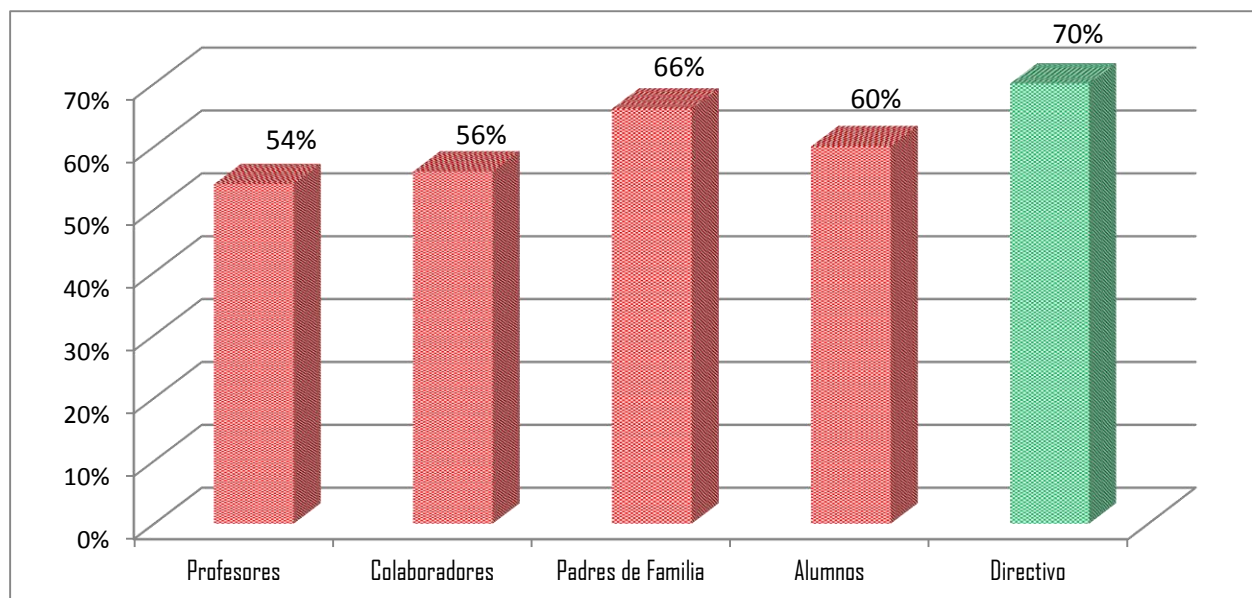


Figura 21. Nivel porcentual de la percepción de la autoevaluación institucional y resultados de la gestión educativa en la I.E. Trilce de La Molina

Fuente: Resultados de los cuestionarios y ficha de observación - 2019

Interpretación

De la tabla y figura, se puede observar que existe una relación casi directa, entre nuestras variables, es decir, entre la Autoevaluación Institucional y la Gestión Educativa, ya que los resultados obtenidos con las respuestas dadas entre los diferentes miembros de la Comunidad Educativa de la I.E. Trilce de La Molina (Docentes, Colaboradores, Padres de Familia y Estudiantes) se acercan bastante al resultado de la gestión educativa proporcionada por el Directivo de la Institución. En tal sentido, podemos comparar dichos resultados promedios, del siguiente modo:

DIFERENCIA PORCENTUAL SOBRE LA PERCEPCIÓN INSTITUCIONAL

Tabla 26.

Diferencia porcentual de la percepción de la autoevaluación institucional y los resultados de la gestión educativa

MIEMBROS DE LA COMUNIDAD EDUCATIVA		DIRECTIVO	DIFERENCIA
Docentes	54 %	70 %	16 %
Colaboradores (Auxiliares de Aula)	56 %	70 %	14 %
Padres de Familia	66 %	70 %	4 %
Estudiantes (4to y 5to de Secundaria)	60 %	70 %	10 %

Como se puede observar de la Tabla, se considera que la evaluación del Directivo sobre la Gestión Educativa está en un nivel aceptable (entre regular a bueno), ya que ésta tiene una valoración porcentual = 70 %. La valoración porcentual de los padres de familia alcanza un 66%; es decir, que estos tienen una apreciación de que la Gestión Educativa está en un nivel aceptable (entre regular a bueno). Por otro lado, la valoración porcentual de los estudiantes es de 60%; es decir, que estos tienen una apreciación de que la Gestión Educativa está en un nivel aceptable (entre regular a bueno). También podemos observar que, la valoración porcentual de los docentes es de 54%; es decir, que estos tienen una apreciación de que la Gestión Educativa está en un nivel aceptable (regular). Mientras que, la valoración porcentual de los colaboradores es de 56%; es decir, que estos tienen una apreciación de que la Gestión Educativa está en un nivel aceptable (regular).

4.2. Contrastación de hipótesis

Para la contrastación de nuestras hipótesis, haremos un análisis inferencial, mediante la Prueba Estadística No Paramétrica de Correlación de Spearman (Rho), mediante el estadístico SPSS vs 25. En suma, para nuestro caso se hace un análisis estadístico (estadística inferencial) de las hipótesis, para lo cual se realiza un cruce de variables. En tal sentido, haremos uso de la Correlación de Spearman; con los cuales, evaluaremos el rechazo o aceptación de la hipótesis nula (nos dirá si hay correlación entre nuestras variables).

4.2.1. Hipótesis específica 1

a. Hipótesis nula (H_0)

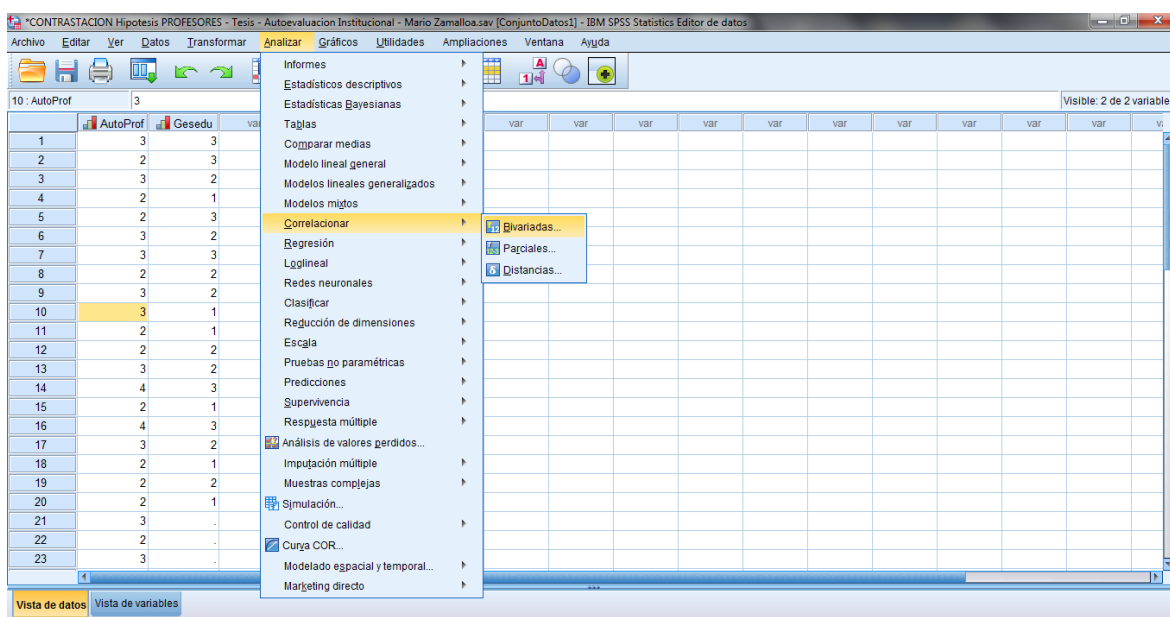
No existe relación significativa entre la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los docentes con la gestión educativa de la Institución Educativa Trilce de La Molina, en el año 2019.

b. Hipótesis alternativa (H_1)

Existe relación significativa entre la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los docentes con la gestión educativa de la Institución Educativa Trilce de La Molina, en el año 2019.

c. Prueba estadística con la fórmula siguiente:

Con los datos observados, se halla la Correlación de Spearman (procesados mediante el SPSS v.25). Para ello, seguimos el siguiente procedimiento: Analizar / Correlacionar / Bivariadas / Coeficiente de Correlación de Spearman.



Relación: “Autoevaluación Institucional por los docentes” vs “Gestión Educativa”.

Tabla 27.

Correlaciones de Hipótesis Específica 1

		Autoevaluación Institucional por los Docentes		Gestión Educativa
Rho de Spearman	Autoevaluación Institucional por los Docentes	Coefficiente de correlación	1,000	,506*
		Sig. (bilateral)	.	,041
		N	38	20
	Gestión Educativa	Coefficiente de correlación	,506*	1,000
		Sig. (bilateral)	,041	.
		N	20	20

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Interpretación

De acuerdo a los resultados arrojados por el Programa Estadístico SPSS vs. 25, se muestra una relación estadística significativa entre las variables; ello debido a que el coeficiente de correlación de Spearman $Rho = 0.506 \cong 51\%$, con un $p = 0.041$ y un nivel de confiabilidad de 95%. El valor de $p = 0.041$ menor que 0.05, hace válida el Coeficiente de Correlación de Spearman. Estos resultados son obtenidos conforme a la opinión de los docentes de la I.E. Trilce de La Molina.

En suma: se rechaza la H_0 (hipótesis nula) y se acepta la H_1 (hipótesis alternativa) que dice: Existe una relación significativa entre la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los docentes con la gestión educativa de la Institución Educativa Trilce de La Molina, en el año 2019.

4.2.2. Hipótesis específica 2

a. Hipótesis nula (H_0)

No existe relación significativa entre la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los colaboradores con la gestión educativa de la Institución Educativa Trilce de La Molina, en el año 2019.

b. Hipótesis alternativa (H_2)

Existe relación significativa entre la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los colaboradores con la gestión educativa de la Institución Educativa Trilce de La Molina, en el año 2019.

c. Prueba estadística con la fórmula siguiente:

Con los datos observados, se halla la Correlación de Spearman (procesados mediante el SPSS v.25). Para ello, se sigue el mismo procedimiento anterior de la Hipótesis Específica 1: Analizar /

Correlacionar / Bivariadas / Coeficiente de Correlación de Spearman.
Relación: “Autoevaluación Institucional por los colaboradores” vs “Gestión Educativa”.

Tabla 28.
Correlaciones de Hipótesis Específica 2

		Autoevaluación Institucional por los Colaboradores	Gestión Educativa
Rho de Spearman	Autoevaluación Institucional por los Colaboradores	Coeficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,579*
		N	19
	Gestión Educativa	Coeficiente de correlación	,579*
		Sig. (bilateral)	,021
		N	19

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Interpretación

De acuerdo a los resultados arrojados por el Programa Estadístico SPSS vs. 25, se muestra una relación estadística significativa entre las variables; ello debido a que el coeficiente de correlación de Spearman $Rho = 0.579 \cong 58\%$, con un $p = 0.021$ y un nivel de confiabilidad de 95%. El valor de $p = 0.021$ menor que 0.05, hace válida el Coeficiente de Correlación de Spearman. Estos resultados son obtenidos conforme a la opinión de los colaboradores de la I.E. Trilce de La Molina.

En suma: se rechaza la H_0 (hipótesis nula) y se acepta la H_2 (hipótesis alternativa) que dice: Existe relación significativa entre la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los colaboradores con la gestión educativa de la Institución Educativa Trilce de La Molina, en el año 2019.

4.2.3. Hipótesis específica 3

a. Hipótesis nula (H_0)

No existe relación significativa entre la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los padres de familia con la gestión educativa de la Institución Educativa Trilce de La Molina, en el año 2019.

b. Hipótesis alternativa (H_3)

Existe relación significativa entre la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los padres de familia con la gestión educativa de la Institución Educativa Trilce de La Molina, en el año 2019.

c. Prueba estadística con la fórmula siguiente:

Con los datos observados, se halla la Correlación de Spearman (procesados mediante el SPSS v.25). Para ello, se sigue el mismo

procedimiento anterior de la Hipótesis Específica 1: Analizar / Correlacionar / Bivariadas / Coeficiente de Correlación de Spearman. Relación: “Autoevaluación Institucional por los padres de familia” vs “Gestión Educativa”.

Tabla 29.
Correlaciones de Hipótesis Específica 3

		Autoevaluación Institucional por los Padres de Familia	Gestión Educativa	
Rho de Spearman	Autoevaluación Institucional por los Padres de familia	Coeficiente de correlación	1,000	
		Sig. (bilateral)	,593*	
		N	124	
	Gestión Educativa	Coeficiente de correlación	,593*	1,000
		Sig. (bilateral)	,014	.
		N	20	20

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Interpretación

De acuerdo a los resultados arrojados por el Programa Estadístico SPSS vs. 25, se muestra una relación estadística significativa entre las variables; ello debido a que el coeficiente de correlación de Spearman $Rho = 0.593 \cong 60\%$, con un $p = 0.014$ y un nivel de confiabilidad de 95%. El valor de $p = 0.014$ menor que 0.05, hace válido el Coeficiente de Correlación de Spearman. Estos resultados son obtenidos conforme a la opinión de los padres de familia de la I.E. Trilce de La Molina. En suma: se rechaza la H_0 (hipótesis nula) y se acepta la H_3 (hipótesis alternativa) que dice: Existe relación significativa entre la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los padres de familia con la gestión educativa de la Institución Educativa Trilce de La Molina, en el año 2019.

4.24. Hipótesis específica 4

a. Hipótesis nula (H_0)

No existe relación significativa entre la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los estudiantes con la gestión educativa de la Institución Educativa Trilce de La Molina, en el año 2019.

b. Hipótesis alternativa (H_4)

Existe relación significativa entre la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los estudiantes con la gestión educativa de la Institución Educativa Trilce de La Molina, en el año 2019.

c. Prueba estadística con la fórmula siguiente:

Con los datos observados, se halla la Correlación de Spearman

(procesados mediante el SPSS v.25). Para ello, se sigue el mismo procedimiento anterior de la Hipótesis Específica 1: Analizar / Correlacionar / Bivariadas / Coeficiente de Correlación de Spearman.

Relación: “Autoevaluación Institucional por los estudiantes” vs “Gestión Educativa”.

Tabla 30.
Correlaciones de Hipótesis Específica 4

		Autoevaluación Institucional por los Estudiantes	Gestión Educativa	
Rho de Spearman	Autoevaluación	Coeficiente de correlación	1,000	
	Institucional por los Estudiantes	Sig. (bilateral)	,602*	
		N	228	20
	Gestión Educativa	Coeficiente de correlación	,602*	1,000
		Sig. (bilateral)	,011	.
		N	20	20

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Interpretación

De acuerdo a los resultados arrojados por el Programa Estadístico SPSS vs. 25, se muestra una relación estadística significativa entre las variables; ello debido a que el coeficiente de correlación de Spearman $Rho = 0.602 \cong 60\%$, con un $p = 0.011$ y un nivel de confiabilidad de 95%. El valor de $p = 0.011$ menor que 0.05, hace válido el Coeficiente de Correlación de Spearman. Estos resultados son obtenidos conforme a la opinión de los colaboradores de la I.E.

En suma: se rechaza la H_0 (hipótesis nula) y se acepta la H_4 (hipótesis alternativa) que dice: Existe relación significativa entre la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los estudiantes con la gestión educativa de la Institución Educativa Trilce de La Molina, en el año 2019.

4.2.5. Hipótesis General

a. Hipótesis nula (H_0)

No existe relación significativa entre la autoevaluación institucional según la percepción de los docentes, colaboradores, padres de familia y estudiantes con la gestión educativa de la Institución Educativa Trilce de La Molina, en el año 2019.

b. Hipótesis alternativa (H_1)

Existe relación significativa entre la autoevaluación institucional según la percepción de los docentes, colaboradores, padres de familia y estudiantes con la gestión educativa de la Institución Educativa Trilce de La Molina, en el año 2019.

c. Prueba estadística con la fórmula siguiente:

Con los datos observados, se halla la Correlación de Spearman (procesados mediante el SPSS v.25). Para ello, se sigue el mismo procedimiento anterior de la Hipótesis Especifica 1: Analizar / Correlacionar / Bivariadas / Coeficiente de Correlación de Spearman

Relación: “**Autoevaluación Institucional**” vs “**Gestión Educativa**”.

Tabla 31.

Correlaciones de Hipótesis General

		Autoevaluación Institucional	Gestión Educativa	
Rho de Spearman	Autoevaluación Institucional	Coeficiente de correlación	1,000	
		Sig. (bilateral)	.	
		N	228	
	Gestión Educativa	Coeficiente de correlación	,672*	1,000
		Sig. (bilateral)	,005	.
		N	20	20

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Interpretación

De acuerdo a los resultados arrojados por el Programa Estadístico SPSS vs. 25, se muestra una relación estadística significativa entre las variables; ello debido a que el coeficiente de correlación de Spearman $Rho = 0.672 \cong 67\%$, con un $p = 0.005$ y un nivel de confiabilidad de 95%. El valor de $p = 0.005$ menor que 0.05, hace válido el Coeficiente de Correlación de Spearman. Estos resultados son obtenidos conforme a la opinión de los docentes, colaboradores (auxiliares de aula), padres de familia y estudiantes de la I.E.

En suma: se rechaza la H_0 (hipótesis nula) y se acepta la H_1 (hipótesis alternativa) que dice: Existe relación significativa entre la autoevaluación institucional según la percepción de los docentes, colaboradores, padres de familia y alumnos con la gestión educativa de la Institución Educativa Trilce de La Molina, en el año 2019.

CAPÍTULO V: DISCUSIÓN

La gestión educativa, como cualquier otro tipo de gestión como la empresarial, se preocupa por planificar, organizar, dirigir y controlar las actividades diversas que se llevan a cabo en la Institución Educativa durante el proceso pedagógico; además, ésta busca la participación de todos sus miembros, para lograr los objetivos y metas planteadas.

Por ello, la teoría nos dice que, en un contexto en que las entidades educativas deben de enfrentar una creciente competencia y cumplir con las disposiciones y requisitos del sector educación, es indispensable desarrollar estrategias que permitan a las instituciones educativas ser competitivas. Siendo uno de los instrumentos más eficaces para lograr este propósito, la evaluación institucional.

En este sentido, nuestro estudio llegó a obtener ciertos resultados como que la mayoría de los docentes encuestados, es decir un 44.7%, están indecisos en calificar la Gestión Estratégica de la I.E. Trilce de La Molina como buena o mala. Por lo que puede decirse que, no están de acuerdo ni en desacuerdo con respecto a la gestión estratégica. Por otro lado, puede verse que un 34% del total de los docentes señalan estar de acuerdo con la Gestión Estratégica de la Institución Educativa. Asimismo, hay un mayor número de estudiantes, de cuarto año de secundaria de la I.E. Trilce de La Molina, que están de acuerdo en calificar de bueno la Gestión Estratégica, la Formación Integral, y los Soportes y Recursos, en un 35%, 42% y 34%, respectivamente. Siendo los valores obtenidos con los de quinto año, menores, frente a los obtenidos con los de cuarto año.

Estas afirmaciones, se corroboran con el estudio de Díaz (2017), uno de nuestros antecedentes presentados anteriormente, cuyo título es “*Calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación en las instituciones educativas estatales, nivel secundario, zona urbana, distrito de Iquitos, 2016*”, donde los resultados indican que para el 41.2% de las I.E. el nivel de calidad de la gestión educativa es regular.

Asimismo, se señala que para el 76.5% la dirección institucional es regular; para el 76.5% el desempeño docente es regular; para el 52.9% el trabajo conjunto con las familias y la comunidad es regular; para el 47.1% el uso de la información es regular; para el 58.8% la infraestructura y recursos para el aprendizaje es regular. Llegando a la conclusión: El nivel de calidad de la gestión educativa en relación los indicadores sobre dirección institucional, en el marco del proceso de acreditación se califica del siguiente modo: para el 41.2% es regular, para el 29.4% es bueno.

Al final, en cuanto a los niveles porcentuales de la calidad por percepción de la autoevaluación institucional y gestión educativa en la I.E. Trilce de La Molina, estos son aceptables, puesto que los valores de aceptación sobre la gestión educativa, superan el 50%. Pues, se obtiene resultados como: el 54% de los docentes, 56% de los colaboradores, 66% de los padres de familia y 60% de los estudiantes. Valores que están cercanos al 70% de la valuación directiva.

CONCLUSIONES

Luego de haber concluido con el desarrollo del trabajo teórico-práctico de la investigación, se plantean las siguientes conclusiones más relevantes:

- Existe relación significativa entre la autoevaluación institucional según la percepción de los docentes, colaboradores, padres de familia y estudiantes con la gestión educativa de la Institución Educativa Trilce de La Molina, ello debido a que el coeficiente de correlación de Spearman Rho es 0.672, correspondiendo a un 67,2%, con un nivel de significancia promedio $p = 0.005$ y un nivel de confiabilidad de 95%. Dado que el valor de $p = 0.005$ es menor que 0.05, hace válido el Coeficiente de Correlación de Spearman por lo cual se rechaza la hipótesis nula de investigación H_0 y se acepta la hipótesis alternativa H_1 .
- Existe relación significativa entre la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los docentes con la gestión educativa de la Institución Educativa Trilce de La Molina ello debido a que el coeficiente de correlación de Spearman Rho es 0.506, correspondiendo a un 50.6%, con un nivel de significancia promedio $p = 0.041$ y un nivel de confiabilidad de 95%. Dado que el valor de $p = 0.041$ es menor que 0.05, hace válido el Coeficiente de Correlación de Spearman por lo cual se rechaza la hipótesis nula de investigación H_0 y se acepta la hipótesis alternativa H_1 .

- Existe relación significativa entre la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los colaboradores (asistentes de aula) con la gestión educativa de la Institución Educativa Trilce de La Molina ello debido a que el coeficiente de correlación de Spearman Rho es 0.579, correspondiendo a un 57.9%, con un nivel de significancia promedio $p = 0.021$ y un nivel de confiabilidad de 95%. Dado que el valor de $p = 0.021$ es menor que 0.05, hace válido el Coeficiente de Correlación de Spearman por lo cual se rechaza la hipótesis nula específica 2 H_0 y se acepta la hipótesis alternativa H_2 .
- Existe relación significativa entre la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los padres de familia con la gestión educativa de la Institución Educativa Trilce de La Molina ello debido a que el coeficiente de correlación de Spearman Rho es 0.593, correspondiendo a un 59.3%, con un nivel de significancia promedio $p = 0.014$ y un nivel de confiabilidad de 95%. El valor de $p = 0.014$ es menor que 0.05, hace válido el Coeficiente de Correlación de Spearman por lo cual se rechaza la hipótesis nula específica 3 H_0 y se acepta la hipótesis alternativa H_3 .
- Existe relación significativa entre la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los estudiantes con la gestión educativa de la Institución Educativa Trilce de La Molina ello debido a que el coeficiente de correlación de Spearman Rho es 0.602, correspondiendo a un 60.2%, con un nivel de significancia promedio $p = 0.011$ y un nivel de confiabilidad de 95%. Dado que el valor de $p = 0.011$ es menor que 0.05, hace válido el Coeficiente de Correlación de Spearman por lo cual se rechaza la hipótesis nula específica 4 H_0 y se acepta la hipótesis alternativa H_4 .

RECOMENDACIONES

Basado en las conclusiones expuestas, a continuación, se presenta una serie de recomendaciones, que a mi parecer son las más importantes:

- A partir de los resultados de este trabajo de investigación realizado sobre la Autoevaluación Educativa y su relación con la Gestión Educativa se puede realizar investigaciones de corte cuasi experimental proponiendo los planes de mejora con los resultados hallados en la etapa de autoevaluación. Aplicar el plan de mejora al inicio del año escolar y al final de este con la ficha de observación compararlo con los resultados del año anterior para ver la mejora en la institución. Todo esto con la finalidad de mejorar la calidad educativa brindada por la institución.
- También a partir de este trabajo de investigación realizado sobre la Autoevaluación Educativa y su relación con la Gestión Educativa se debe realizar más investigaciones a nivel nacional para poder concientizar a la comunidad educativa que se debe desarrollar una cultura de la evaluación tan necesaria para mejorar la calidad educativa.
- Además, cada institución debe realizar su autoevaluación institucional y luego con los resultados hallados proponer su plan de mejora a corto y a largo plazo e implementarlos. Luego pedir una evaluación externa para poder evaluar la mejora del servicio educativo prestado.

- Para poder mejorar en las propuestas educativas y el control y seguimiento de las mismas se debe realizar capacitaciones periódicas a los directivos de la institución sobre temas de gestión educativa tales como: liderazgo educativo, planificación estratégica, gerenciamiento institucional, administración de procesos de cambio, marketing interno. No debemos de olvidar que también se deben realizar capacitaciones en el plano pedagógico, ya que la razón de ser de la educación es que los estudiantes aprendan.
- Formar el comité de autoevaluación institucional presidido por el Director de la Institución, dos docentes, dos padres de familia y dos estudiantes, para concientizar el proceso de autoevaluación con miras a mejorar la calidad del servicio educativo, de tal manera que se genera una cultura de la evaluación institucional.
- Con los resultados de la autoevaluación institucional se elaborará el plan de mejora para poder mejorar el servicio educativo que se brinda a la comunidad.
- Informar al Ministerio de Educación el inicio del proceso de autoevaluación institucional con miras a obtener la acreditación por parte del Ministerio.

FUENTES DE INFORMACIÓN

- Abril, P. (2013). *La Autoevaluación institucional en los Institutos Superiores del Sector Industrial y la Calidad de la Gestión Educativa*. (Tesis de Maestría, Universidad Regional Autónoma de los Andes, Ambato-Ecuador).
- Ale, D. (2016). Relación entre la gestión institucional y la gestión pedagógica *de las instituciones educativas del nivel primario de Mollendo – Islay, 2015*. (Tesis de Maestría, Universidad Nacional de Educación, Lima-Perú)
- Almeyda, O. (2008). *Estrategias Metodológicas*. Lima: Editorial Nuevo Milenio.
- Arancibia, V. (2007). *Los sistemas de evaluación y evaluación de la calidad de la educación*. Documentos: Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación. España: Ediciones OREALC.
- Ayala, G. (2017). *Modelo de Autoevaluación institucional como estrategia de mejoramiento y uso de los resultados en la gestión por parte del equipo directivo de una Institución Educativa: Colegio Miguel Antonio Caro IED*. (Tesis de Maestría, Universidad Libre, Bogotá-Colombia)
- Barros, Y., Córdoba, R. y Mendoza, O. (2017). *Planeación estratégica de la gestión institucional para la incorporación y apropiación de las TIC en una I.E. oficial del distrito de Santa Marta*. (Tesis de Maestría, Universidad del Norte, Barranquilla-Colombia)

- Cano, M. (2013). *La Autoevaluación Institucional: Estrategia de calidad*. México: IIESCA: Universidad Pública.
- Castillo, S. (2012). *Compromisos de la evaluación educativa*. Madrid: Pearson Educación.
- Corporación Educativa Colegio Británico (2013). *PEI: Componente de la Gestión de la Comunidad*. Cartagena, v.03,
- Corrales, M. y Sierras, M. (2012). *Diseño de Medios y Recursos Didácticos. Docencia e Investigación*. Málaga: Ediciones Innova.
- Correa, A.; Álvarez, A.; Correa, S. (2016). *La Gestión Educativa un nuevo paradigma*. Medellín: Fundación Universitaria Luis Amigó.
- Devine, R. (2011). *Autoevaluación Institucional*. Una herramienta para el fortalecimiento de organización sin fines de lucro. Virginia: The Nature Conservancy Arlington.
- Díaz, S. (2017). *Calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación en las instituciones educativas estatales, nivel secundario, zona urbana, distrito de Iquitos, 2016*. (Tesis de Maestría, Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, Iquitos-Perú)
- García, F., Juárez, S., Salgado, L. (2018). *Gestión Escolar y Calidad Educativa*. Revista Cubana de Educación Superior, 37(2), 206-2016.
- Guija, L. (2001). *Evaluación de la evaluación actual*. Revista Educativa Loresa. Año 01, N° 02. Lima.
- Guillén, X (2017). *La autoevaluación como proceso relevante en la acreditación de instituciones de educación superior*. Revista Estrategia y Gestión Universitaria 2017,5(1), 64-76.
- Helfer (2018). *La Formación Integral también debe alcanzar las habilidades socioemocionales*. Lima: MINEDU.
- Hernández, Fernández-Baptista (2014). *Metodología de la Investigación*. Sexta edición. México: McGraw Hill / Interamericana Editores.
- Herrera, T. (2018). *En qué consiste realmente el desarrollo integral del alumno*. México: Revista COEPES.
- Isidro, G. (2018). *Costos ABC, Presupuesto Empresarial y Estrategias Gerenciales*. 1ra. edición. Lima: Pacífico Editores S.A.C.

- López, M. (2017). *La Gestión Pedagógica*. Apuntes para un estudio necesario. Ecuador: Revista Científica Dominio de las Ciencias, 3(1), 201-215.
- MINEDU (2014). *Ley General de Educación N° 28044*. Lima
- MINEDU (2018). *Perfil de egreso de los estudiantes de Educación Básica*. Lima: Currículo Nacional.
- Morales J. (2001). *La Evaluación en el Área de Educación Visual y Plástica en la Educación Secundaria Obligatoria*. (Tesis Doctoral, Universidad Autónoma de Barcelona, Bellaterra-España)
- Nakano, T. (2013). *¿Qué y cómo evaluamos la gestión de la Institución Educativa?* Segunda edición. Lima: IPEBA Instituto Peruano de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Básica.
- Navarro, G. y Jiménez, J. (2005). *La Autoevaluación Escolar y su impacto en el Comportamiento Docente, Individual y Grupal, en la Organización Educativa*. Revista Estudios Pedagógicos, 31(2), 57-69.
- Olivera, C. y Ramírez, M. (2014). *Relación de la gestión de la calidad educativa y el rendimiento escolar de los estudiantes del nivel secundaria de la I.E. Pedro Ruíz Gallo*. (Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo, Trujillo-Perú)
- Peña, L.; Almuiñas, J. y Galarza, J. (2018). *La Autoevaluación Institucional con fines de mejora continua en las instituciones de educación superior*. Cuba: Universidad y Sociedad. Revista Científica de la Universidad Cienfuegos, 10(4), 18-24.
- Perafan, M. (2016). *Gestión Administrativa en la Educación desde la referencia internacional*. Trabajo de especialización en Alta Gerencia. Bogotá: Universidad Militar Nueva Granada.
- Revilla, D. (2018). *Modelo de autoevaluación institucional global con apoyo externo en un centro educativo particular de Lima*. Un estudio de caso. Educación, 23(33), 63-80.
- Romero, C. (2007). *La Escuela Media en la Sociedad del Conocimiento. Ideas y Herramientas para la gestión educativa, autoevaluación y planes de mejora*. 1ra. Edición, 1ra. Reimpresión. Buenos Aires: Ediciones Novedades Educativas.

- Santos, M.A. (2008). *La evaluación institucional como autorregulación*. Archidona: Aljibe
- Sierra, G. (2016). *Liderazgo educativo en el siglo XXI, desde la perspectiva del emprendimiento sostenible*. Rev. esc. adm. neg., n° 81, julio-diciembre 2016, Bogotá, pp. 111-128.
- Sosa, G. (2017). *La Gestión Educativa en el marco del buen Desempeño Docente de las I.E. de Puente Piedra*. (Tesis, Universidad Inca Garcilaso de la Vega, Lima-Perú)
- SINEACE (2018). *Guía de autoevaluación para la mejora de la calidad educativa de instituciones educativas de educación básica*. Lima: Dirección de Evaluación y Acreditación de Educación Básica y Técnico Productiva
- Verdugo, M. (2004). *Seguimos Conversando. Tema: Evaluación Educativa*. Lima: CISE: Pontificia Universidad Católica del Perú.

ANEXOS

ANEXO 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO DE LA TESIS	AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL Y SU RELACIÓN CON LA GESTIÓN EDUCATIVA EN EL COLEGIO TRILCE DE LA MOLINA, 2019
LÍNEA DE INVESTIGACIÓN	GESTIÓN DE LA CALIDAD, AUTOEVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN
AUTOR(ES)	SAMMY MARIO ZAMALLOA SAMANEZ

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	METODOLOGÍA
Problema General	Objetivo General	Hipótesis General			
¿En qué medida la autoevaluación institucional según la percepción de los docentes, colaboradores, padres de familia y estudiantes se relaciona con la gestión educativa de la I.E. Trilce de La Molina, en el año 2019?	Determinar en qué medida la autoevaluación institucional según la percepción de los docentes, colaboradores, padres de familia y estudiantes se relaciona con la gestión educativa de la I.E. Trilce de La Molina, en el año 2019.	Existe relación significativa entre la autoevaluación institucional según la percepción de los docentes, colaboradores, padres de familia y estudiantes con la gestión educativa de la I.E. Trilce de La Molina, en el año 2019.	Autoevaluación Institucional Gestión Educativa	<ul style="list-style-type: none"> • Gestión estratégica • Formación integral • Soporte y recursos • Resultados <ul style="list-style-type: none"> • Gestión institucional • Gestión pedagógica • Gestión administrativa • Gestión comunitaria 	<ul style="list-style-type: none"> • Enfoque: Cuantitativo • Nivel: Descriptivo • Tipo: Correlacional • Diseño: No experimental, Ex Post Facto. • Unidad de análisis: Docentes y Estudiantes de secundaria, padres de familia y colaboradores.
Problemas Específicos	Objetivos Específicos	Hipótesis Específicos	Relaciones		Fuentes de Información
¿En qué medida la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los docentes se relaciona con la gestión educativa en la I.E. Trilce de La Molina, 2019?	Determinar en qué medida la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los docentes se relaciona con la gestión educativa en la I.E. Trilce de La Molina, 2019.	Existe relación significativa entre la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los docentes con la gestión educativa de la I.E. Trilce de La Molina, 2019.	Autoevaluación Institucional según la percepción de los docentes vs Gestión Educativa		<ul style="list-style-type: none"> • Informe de la Dirección de la I.E. Trilce de La Molina, sobre el nivel alcanzado de las metas propuestas realizadas para el nivel secundario en el año 2019.
¿En qué medida la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los colaboradores se relaciona con la gestión educativa en la I.E. Trilce de La Molina, 2019?	Determinar en qué medida la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los colaboradores se relaciona con la gestión educativa en la I.E. Trilce de La Molina, 2019.	Existe relación significativa entre la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los colaboradores con la gestión educativa de la I.E. Trilce de La Molina, 2019.	Autoevaluación Institucional según la percepción de los colaboradores vs Gestión Educativa		
¿En qué medida la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los padres de familia se relaciona con la gestión educativa en la I.E. Trilce de La Molina, 2019?	Determinar en qué medida la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los padres de familia se relaciona con la gestión educativa en la I.E. Trilce de La Molina, 2019.	Existe relación significativa entre la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los padres de familia con la gestión educativa de la I.E. Trilce de La Molina, 2019.	Autoevaluación Institucional según la percepción de los padres de familia vs Gestión Educativa		
¿En qué medida la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los estudiantes se relaciona con la gestión educativa en la I.E. Trilce de La Molina, 2019?	Determinar en qué medida la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los estudiantes se relaciona con la gestión educativa en la I.E. Trilce de La Molina, 2019.	Existe relación significativa entre la autoevaluación institucional de la gestión según la percepción de los estudiantes con la gestión educativa de la I.E. Trilce de La Molina, 2019.	Autoevaluación Institucional según la percepción de los estudiantes vs Gestión Educativa		

ANEXO 2: INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

CUESTIONARIO APLICADO AL DOCENTE

INTRODUCCION

Estimado docente, el presente instrumento es parte de un proyecto de investigación que tiene por finalidad la obtención de información concerniente a la gestión educativa, donde usted labora.

INDICACIONES

Marca con un aspa (x) la respuesta que mejor represente su opinión según la escala establecida. Escala:

Totalmente de acuerdo : TDA = 1
 De acuerdo : A = 2
 Indeciso : I = 3
 En desacuerdo : D = 4
 Totalmente en desacuerdo : TED = 5

Ítems	Escala				
	1	2	3	4	5
1. Gestión Estratégica					
1A. Conducción institucional					
1. La Dirección, al fijar las metas y objetivos anuales, considera las necesidades de la comunidad educativa.					
2. La Dirección distribuye equitativamente las actividades académicas del personal docente.					
3. La I.E. lleva a cabo reuniones periódicas con los docentes para evaluar la buena marcha de la enseñanza-aprendizaje de los alumnos.					
4. El director mantiene y fomenta el trabajo en equipo y las buenas relaciones entre los miembros de la comunidad educativa.					
1B. Gestión de la información					
5. La I.E. informa constantemente a la comunidad educativa sobre la misión, visión y objetivos a cumplir por la Institución Educativa					
6. La Dirección toma en cuenta las opiniones y sugerencias de la comunidad educativa para mejorar la gestión de la I.E.					
1C. Convivencia y clima institucional					
7. En la I.E. se manifiestan actitudes de respeto y cordialidad entre los miembros de la comunidad educativa					
8. En la Institución Educativa se realizan acciones que motivan y fortalecen un buen clima laboral.					
9. Los conflictos que se presentan en la I.E. son resueltos de manera eficaz y oportuna entre el director y el personal involucrado.					
10. La Dirección reconoce la labor y participación de los docentes en las actividades de la I.E.					
1D. Planificación estratégica					
11. La Dirección toma en cuenta las opiniones y sugerencias de la comunidad educativa para elaborar el PEI.					
12. El Plan de Trabajo Anual se elabora considerando las necesidades y expectativas de la comunidad escolar.					
13. La planeación de las actividades de la I.E. se realiza con la participación del personal docente.					
14. La I.E. actualiza la programación curricular tomando las experiencias del año anterior.					
15. La I.E. elabora su Plan de Trabajo Anual de acuerdo con lo establecido por el Ministerio de Educación.					
Ítems					
2. Formación Integral	1	2	3	4	5
2A. Procesos pedagógicos					
1. La I.E. promueve la práctica pedagógica basada en la innovación y creatividad.					
2. La I.E. promueve actividades de autoevaluación del personal docente para mejorar su desempeño.					
3. El director o la persona encargada supervisa periódicamente la práctica pedagógica para sugerir acciones de mejora.					
4. La I.E. promueve el empleo de las TIC en las sesiones de clase.					
2B. Trabajo colaborativo					

5. La I.E. promueve la metodología del trabajo colaborativo en el desarrollo de las sesiones de clase.					
6. La I.E. promueve el trabajo en casa entre padres e hijos					
2C. Tutoría para el bienestar					
7. La I.E. brinda el apoyo necesario a los docentes tutores					
8. La I.E. efectúa capacitaciones a docentes tutores para que estén preparados al desarrollar sus sesiones de clase.					
9. La I.E. promueve una educación en valores en toda la comunidad educativa					
2D. Programas de capacitación					
10. En la I.E. se desarrollan programas de capacitación y actualización docente.					
11. La I.E. exige que los docentes realicen al menos dos capacitaciones al año relacionadas a su labor docente.					
Ítems					
3. Soportes y Recursos para los procesos pedagógicos	1	2	3	4	5
3A. Estrategias pedagógicas					
1. La I.E. promueve en el personal docente el empleo de nuevas estrategias pedagógicas					
2. La I.E. lleva un registro de las estrategias pedagógicas desarrolladas por los docentes					
3B. Gestión del personal					
3. La I.E. realiza una adecuada selección del personal docente y administrativo.					
4. La I.E. cuenta con el personal necesario no docente para el desarrollo normal de las actividades educativas programadas en la institución.					
3C. Gestión de infraestructura					
5. Las mejoras de la infraestructura y equipamiento de la I.E. se deben a las gestiones realizadas por la Dirección					
6. La I.E. cuenta con salones de clase son amplios, iluminados y ventilados, y permiten una buena labor docente.					
7. La I.E. cuenta con los espacios necesarios para el desarrollo de actividades fuera del aula.					
3D. Gestión de recursos educativos					
8. La I.E. provee a los docentes de los materiales pedagógicos necesarios para el desarrollo de las clases.					
9. La I.E. adquiere periódicamente nuevos materiales educativos para el desarrollo de las clases.					
10. En la I.E. cada salón de clase cuenta con proyector multimedia.					
11. La Dirección distribuye el material educativo en forma equitativa entre todas las secciones.					
Ítems					
4. Resultados	1	2	3	4	5
4A. Verificación del perfil de egreso					
1. Al final de la educación básica la I.E. verifica que los estudiantes alcanzaron el perfil de egreso.					
2. La I.E. realiza un seguimiento del desempeño académico de los exalumnos en las universidades donde estudian.					
4B. Logro de aprendizaje					
3. La I.E. evalúa anualmente los logros académicos para la mejora continua.					
4. La I.E. al final del año lectivo evalúa el rendimiento académico de los alumnos para proponer acciones de mejora					
4C. Logros institucionales					
5. La I.E. evalúa anualmente los resultados de las actividades realizadas.					
6. La I.E. realiza periódicamente encuestas para pedir la opinión de los alumnos sobre el servicio académico brindado.					
7. La I.E. recibe reconocimientos por el desempeño académico de sus exalumnos en las diferentes universidades locales.					
4D. Satisfacción de la comunidad educativa					
8. Los miembros de la comunidad educativa sienten satisfacción con su Institución Educativa.					
9. La I.E. convoca a exalumnos para que compartan sus experiencias académicas y profesionales a favor de la comunidad educativa.					
10. La I.E. planifica actividades en apoyo a las instituciones de la sociedad					

Muchas gracias por su colaboración

CUESTIONARIO APLICADO A LOS COLABORADORES

INTRODUCCIÓN

Estimado colaborador(a) su opinión acerca de la gestión educativa es muy importante para nuestra institución. A continuación, se presentan una serie de aspectos relevantes en ese sentido.

INDICACIONES

Marca con un aspa (x) la respuesta que mejor represente su opinión según la escala establecida. Escala:

Totalmente de acuerdo	:	TDA	=	1
De acuerdo	:	A	=	2
Indeciso	:	I	=	3
En desacuerdo	:	D	=	4
Totalmente en desacuerdo	:	MED	=	5

Ítems	Escala				
	1	2	3	4	5
1. Gestión estratégica					
1A. Conducción institucional					
1. La Dirección, al fijar las metas y objetivos anuales, considera las necesidades de la comunidad educativa.					
2. La Dirección toma en cuenta las opiniones y sugerencias de la comunidad educativa para mejorar la gestión de la I.E.					
3. La I.E. lleva a cabo reuniones periódicas con los colaboradores para evaluar la buena marcha de la enseñanza-aprendizaje de los alumnos.					
4. El director mantiene y fomenta el trabajo en equipo y las buenas relaciones entre los miembros de la comunidad educativa.					
1B. Gestión de la información					
5. La I.E. informa constantemente a la comunidad educativa sobre la misión, visión y objetivos a cumplir por la Institución Educativa					
6. La Dirección toma en cuenta las opiniones y sugerencias de la comunidad educativa para mejorar la gestión de la I.E.					
1C. Convivencia y clima institucional					
7. En la I.E. se manifiestan actitudes de respeto y cordialidad entre los miembros de la comunidad educativa					
8. En la Institución Educativa se realizan acciones que motivan y fortalecen un buen clima laboral.					
9. Los conflictos que se presentan en la I.E. son resueltos de manera eficaz y oportuna entre el director y el personal involucrado.					
10. La Dirección fomenta el trabajo en equipo entre los colaboradores de la I.E.					
11. La Dirección reconoce la labor y participación de los colaboradores en las actividades de la I.E.					
12. El director promueve los valores que contribuyen a un buen clima institucional.					
1D. Planificación estratégica					
13. La Dirección toma en cuenta las opiniones y sugerencias de la comunidad educativa para elaborar el PEI.					
14. El Plan de Trabajo Anual se elabora considerando las necesidades y expectativas de la comunidad escolar.					
15. La I.E. actualiza la programación curricular tomando las experiencias del año anterior.					
16. La I.E. elabora su Plan de Trabajo Anual de acuerdo al Ministerio de Educación.					
Ítems					
2. Formación integral					
2A. Procesos pedagógicos					
1. La I.E. promueve la práctica pedagógica basada en la innovación y creatividad.					
2. La I.E. promueve actividades de evaluación de los colaboradores para mejorar su desempeño.					
3. El director o la persona encargada supervisa periódicamente la práctica pedagógica en el aula.					
4. La I.E. promueve el empleo de las TIC en las sesiones de clase.					
2B. Trabajo colaborativo					
5. La I.E. promueve la metodología del trabajo colaborativo en el desarrollo de sesiones de clase.					
6. La I.E. promueve el trabajo en casa entre padres e hijos					
7. La Dirección brinda facilidades a los colaboradores para llevar a cabo reuniones con los padres de familia.					

2C. Tutoría para el bienestar					
8. La I.E. efectúa capacitaciones a profesores tutores para que estén preparados al desarrollar sus sesiones de clase.					
9. La I.E. promueve una educación en valores en toda la comunidad educativa					
10. La Dirección respalda el trabajo del colaborador, de orientación y tutoría con los alumnos.					
11. Informamos a los padres de familia sobre el rendimiento académico de los alumnos con autorización de la Dirección.					
2D. Programas de capacitación					
12. En la I.E. se desarrollan programas de capacitación y actualización para los colaboradores.					
13. La I.E. exige que los colaboradores realicen al menos dos capacitaciones al año relacionadas a su labor educativa.					
14. En la I.E. se promueve la participación de los colaboradores en programas de capacitación y actualización.					
Items					
3. Soporte y Recursos para los procesos pedagógicos	1	2	3	4	5
3A. Estrategias pedagógicas					
1. La I.E. promueve en el personal docente el empleo de nuevas estrategias pedagógicas					
2. La I.E. lleva un registro de las estrategias pedagógicas desarrolladas por los docentes					
3B. Gestión del personal					
3. La I.E. realiza una adecuada selección del personal docente y administrativo.					
4. La I.E. cuenta con el personal necesario no docente para el desarrollo normal de las actividades educativas programadas en la institución.					
3C. Gestión de infraestructura					
5. Las mejoras de la infraestructura y equipamiento de la I.E. se deben a las gestiones realizadas por la Dirección					
6. La I.E. cuenta con salones de clase amplios, iluminados y ventilados, y permiten una buena labor docente.					
7. La I.E. cuenta con los espacios necesarios para el desarrollo de actividades fuera del aula.					
8. El número de alumnos por sección en la I.E. es el adecuado para el desarrollo de las clases.					
9. Los patios y áreas verdes de la I.E. son amplios y tienen lugares para descansar.					
10. La I.E. cuenta con ambientes adecuados para llevar a cabo experimentos en el área de Física, Química y Biología.					
3D. Gestión de recursos educativos					
11. La I.E. provee a los docentes de los materiales pedagógicos necesarios para el desarrollo de las clases.					
12. La I.E. adquiere periódicamente nuevos materiales educativos para el desarrollo de las clases.					
13. En la I.E. cada salón de clase cuenta con proyector multimedia.					
14. La Dirección distribuye el material educativo en forma equitativa entre todas las secciones.					
Items					
4. Resultados	1	2	3	4	5
4A. Verificación del perfil de egreso					
1. Al final de la educación básica la I.E. verifica que los estudiantes alcanzaron el perfil de egreso.					
2. La I.E. realiza un seguimiento del desempeño académico de los exalumnos en las universidades donde estudian.					
4B. Logro de aprendizaje					
3. La I.E. evalúa anualmente los logros académicos para la mejora continua.					
4. La Dirección respalda la labor de los colaboradores con los padres de familia cuando tienen alguna duda sobre el desempeño académico de los alumnos.					
5. La I.E. al final del año lectivo evalúa el rendimiento académico de los alumnos para proponer acciones de mejora					
4C. Logros institucionales					
6. La I.E. evalúa anualmente los resultados de las actividades realizadas.					
7. La I.E. realiza periódicamente encuestas a los alumnos sobre el servicio académico brindado.					
8. La I.E. recibe reconocimientos por el desempeño académico de sus exalumnos.					
4D. Satisfacción de la comunidad educativa					
9. Los miembros de la comunidad educativa sienten satisfacción con su Institución Educativa.					
10. La I.E. convoca a exalumnos para que compartan sus experiencias académicas y profesionales a favor de la comunidad educativa.					
11. La I.E. planifica actividades en apoyo a las instituciones de la sociedad					

Muchas gracias por su colaboración

CUESTIONARIO A LOS PADRES DE FAMILIA

INTRODUCCIÓN

Estimado padre de familia su opinión acerca de la gestión educativa es muy importante para nuestra institución y nos sirve para mejorar.

INDICACIONES

Marca con un aspa (x) la respuesta que mejor represente su opinión según la escala establecida. Escala:

Totalmente de acuerdo	:	TDA	=	1
De acuerdo	:	A	=	2
Indeciso	:	I	=	3
En desacuerdo	:	D	=	4
Totalmente en desacuerdo	:	TED	=	5

Ítems	Escala				
1. Gestión estratégica	1	2	3	4	5
1. La I.E. toma en cuenta las sugerencias de los padres de familia para mejorar los servicios que brinda.					
2. El director toma en cuenta las necesidades y expectativas de los padres para proponer actividades de mejora en la I.E.					
3. La Dirección informa a los padres de familia las principales actividades académicas programadas para el año escolar.					
4. La I.E. promueve la participación de los padres de familia en las diversas actividades programadas.					
5. El director me trata con respeto y cordialidad.					
6. El director promueve la colaboración de los padres de familia en la formación personal y académica de los hijos.					
7. El director mantiene y fomenta las buenas relaciones entre los miembros de la I.E.					
8. Puedo entrevistarme con el director cuando sea necesario.					
9. La I.E. me informa sobre el reglamento escolar, entre otros.					
Ítems	1	2	3	4	5
2. Formación integral	1	2	3	4	5
1. La I.E. prepara a mi hijo(a) para que afronte problemas cotidianos y para su vida futura.					
2. Los recursos educativos son los necesarios para el aprendizaje de mi hijo(a).					
3. La I.E. se preocupa por la enseñanza-aprendizaje de los alumnos en todo momento.					
4. La I.E. promueve el desarrollo y empleo de las TICs en las clases.					
5. La I.E. permite que podamos entrevistarnos con un docente de mi hijo(a) cuando sea necesario.					
6. La I.E. promueve las visitas de estudio, porque contribuyen al aprendizaje de mi hijo(a).					
7. La I.E. brinda actividades extras (música, deporte, oratoria y otras) que ayudan en su formación integral de mi hijo(a).					
8. La comunicación entre la I.E. y los padres de familia es fluida.					
9. Me siento satisfecho con la disciplina que hay en la I.E.					
10. Los horarios de atención a los padres de familias son los adecuados.					
11. La I.E. me informa sobre el trabajo de tutoría que realiza con mi hijo(a).					
12. La I.E. me informa constantemente sobre el rendimiento académico y conductual de mi hijo(a)					
13. El departamento de psicología brinda atención a los padres de familia para poder apoyar a nuestro hijo(a) cuando tiene dificultades.					

Muchas gracias por su colaboración

CUESTIONARIO APLICADO A LOS ESTUDIANTES

INTRODUCCIÓN

Estimado estudiante tu opinión acerca de la gestión educativa es muy importante para nuestra institución. A continuación, se presentan una serie de aspectos relevantes en ese sentido. Marque con una (x) la respuesta que mejor represente tu opinión.

INDICACIONES

Marca con un aspa la alternativa que considere conveniente según la escala establecida. Escala:

Totalmente de acuerdo : TDA = 1
 De acuerdo : A = 2
 Indeciso : I = 3
 En desacuerdo : D = 4
 Totalmente en desacuerdo : TED = 5

Ítems	Escala				
	1	2	3	4	5
1. Gestión estratégica					
1. En la I.E. toman en cuenta mi opinión para mejorar las actividades escolares.					
2. El director se preocupa por conocer nuestras inquietudes para mejorar el servicio educativo.					
3. Al iniciar el año la Dirección nos informa de todas las actividades del año.					
4. El director promueve que participemos en las ceremonias cívicas que organiza la I.E.					
5. En la I.E. se fomenta la cultura de valores.					
6. El director interviene en la solución de los problemas entre los estudiantes.					
7. El director trata a los alumnos con amabilidad y respeto.					
8. El director promueve un clima de respeto entre los estudiantes.					
9. La Dirección informa a los PP.FF. de forma oportuna las actividades académicas.					
10. En la I.E. existe un buen trato entre los estudiantes.					
11. La I.E. promueve el respeto y la cordialidad entre docentes y estudiantes.					
Ítems					
2. Formación integral					
1. La I.E. es exigente en la puntualidad a clases.					
2. La I.E. fomenta constantemente las normas de convivencia dentro y fuera del aula.					
3. La I.E. cuenta con material multimedia para el uso en las clases.					
4. La I.E. está pendiente siempre de las actividades de los alumnos en el salón de clases.					
5. El director promueve la participación de los alumnos en las diversas actividades educativas.					
6. La I.E. incentiva el desarrollo de proyectos para fomentar la creatividad en los estudiantes.					
7. El director promueve la interacción docente-alumno en clase sobre diversos temas relevantes.					
8. La I.E. fomenta el reforzamiento y la retroalimentación al finalizar la clase en los estudiantes.					
9. Lo que se enseña en la I.E. tiene relación con situaciones de la vida diaria.					
10. Existen asesorías complementarias en la I.E. que ayudan en mi proceso de aprendizaje.					
11. La I.E. promueve campañas que beneficien a la comunidad con participación de los estudiantes.					
12. La labor de tutoría con estudiantes en la I.E. contribuye a una mejor convivencia y evitar conflictos.					
Ítems					
3. Soporte y Recursos para los procesos pedagógicos					
1. Cada salón de clase en la I.E. cuenta con proyector multimedia.					
2. La gestión escolar en la I.E. busca el fortalecimiento de las capacidades de los estudiantes					
3. El número de alumnos por sección en la I.E. es adecuado para el desarrollo de las clases.					
4. Los salones de clases de la I.E. son amplios, iluminados y ventilados.					
5. La I.E. cuenta con ambientes adecuados para llevar a cabo experimentos en el área de física, química y biología.					
6. La I.E. proporciona implementos varios para el desarrollo de actividades de educación física.					
7. La I.E. cuenta con materiales necesarios para el desarrollo de actividades en todas las áreas.					
8. Los patios y áreas verdes de las I.E. son amplios y tienen lugares para descansar.					
9. La infraestructura de la I.E. tiene una distribución adecuada de aulas y ambientes.					
10. El departamento de Psicología de la I.E. brinda el apoyo en mis dificultades académicas.					

Muchas gracias por su colaboración

FICHA DE OBSERVACIÓN DE GESTIÓN EDUCATIVA EDUCACIÓN BÁSICA

1. DATOS INFORMATIVOS:

- 1.1. Institución Educativa: UGEL:
- 1.2. Dirección: Teléfono:
- 1.3. Director(a):
- 1.4. Fecha: / /
- 1.5. Formas de atención: Presencial () Semi presencial ()

2. PLANIFICACIÓN Y ORGANIZACIÓN:

INDICACIONES	VALORACIÓN	DESCRIPCIÓN
Marque con una (X) en cada indicador la valoración que considere pertinente, luego sume para obtener el porcentaje respectivo.	0	ALERTA: No evidencia, no presenta, no tiene o no realiza.
	1	EN INICIO: Tiene pero no logra aún el indicador.
	2	EN PROCESO: Cumple en gran parte el indicador.
	3	LOGRO SATISFACTORIO: Cumple con el indicador permanentemente.

N°	Indicadores	Valoración				Observaciones
		0	1	2	3	
GESTIÓN INSTITUCIONAL						
1	El director y su equipo directivo planifican el proceso de elaboración del PEI					
2	El director y su equipo directivo organizan el Plan de Trabajo Anual					
3	La dirección comunica las acciones y actividades educativas					
4	La dirección realiza un control constante del proceso de enseñanza-aprendizaje					
5	El director promueve la participación activa de la Comunidad Educativa.					

VALORACIÓN	DESCRIPCIÓN	PUNTAJE
Menos de 6	Su gestión y organización es deficiente, debe organizar y prever su trabajo oportunamente.	
De 6 a 9	Gestión y organización regular, debe continuar y mejorar sus deficiencias	
De 10 a 12	La gestión responde a la adecuada organización y previsión de su trabajo.	
De 13 a 15	Su gestión y organización es óptima, FELICITACIONES.	

N°	Indicadores	Valoración				Observaciones
		0	1	2	3	
GESTIÓN PEDAGÓGICA						
6	El director gestiona el currículo promoviendo el trabajo en equipo con los docentes					
7	El director y su equipo directivo establecen el cronograma o calendario de actividades educativas.					
8	El director o coordinador supervisa y monitorea de forma permanente las prácticas pedagógicas para mejorar el apoyo al docente					
9	El director contempla las acciones educativas orientados al logro de metas y resultados					
10	El director como promotor del cambio establece evaluaciones académicas para la mejora sostenida en base a los resultados.					

VALORACIÓN	DESCRIPCIÓN	PUNTAJE
Menos de 6	Su gestión y organización es deficiente, debe organizar y prever su trabajo oportunamente.	
De 6 a 9	Gestión y organización regular, debe continuar y mejorar sus deficiencias	
De 10 a 12	La gestión responde a la adecuada organización y previsión de su trabajo.	
De 13 a 15	Su gestión y organización es óptima, FELICITACIONES.	

N°	Indicadores	Valoración				Observaciones
		0	1	2	3	
GESTIÓN ADMINISTRATIVA						
11	El director y su equipo directivo elaboran el presupuesto anual de la I.E.					
12	La dirección contempla la cantidad de recursos humanos necesarios para el proceso educativo anual.					
13	El director realiza gestiones para adquirir más y mejores equipos para la enseñanza-aprendizaje.					
14	Los directivos administran y abastecen de soporte y recursos para la práctica pedagógica.					
15	La dirección vela por la infraestructura del plantel, aulas, campos deportivos, entre otros, para crear un ambiente y clima escolar favorable.					

VALORACIÓN	DESCRIPCIÓN	PUNTAJE
Menos de 6	Su gestión y organización es deficiente, debe organizar y prever su trabajo oportunamente.	
De 6 a 9	Gestión y organización regular, debe continuar y mejorar sus deficiencias	
De 10 a 12	La gestión responde a la adecuada organización y previsión de su trabajo.	
De 13 a 15	Su gestión y organización es óptima, FELICITACIONES.	

N°	Indicadores	Valoración				Observaciones
		0	1	2	3	
GESTIÓN COMUNITARIA						
16	La dirección conoce y comprende las condiciones, necesidades y demandas de la comunidad					
17	La dirección vincula a todos los miembros de la Comunidad Educativa con su entorno para fortalecer el desarrollo de identidad y sentido de pertinencia.					
18	La dirección promueve las condiciones que permitan una convivencia entre todos sus miembros.					
19	La dirección promueve las relaciones de la I.E. con el entorno social e institucional (familia de los educandos, los vecinos y organizaciones de la comunidad)					
20	Los directivos brindan seguridad en el interior y exterior de la Institución a toda la Comunidad Educativa para el desarrollo normal de las actividades					

VALORACIÓN	DESCRIPCIÓN	PUNTAJE
Menos de 6	Su gestión y organización es deficiente, debe organizar y prever su trabajo oportunamente.	
De 6 a 9	Gestión y organización regular, debe continuar y mejorar sus deficiencias	
De 10 a 12	La gestión responde a la adecuada organización y previsión de su trabajo.	
De 13 a 15	Su gestión y organización es óptima, FELICITACIONES.	

APRECIACIONES DEL MONITOREADO:

APRECIACIONES DEL MONITOR:

 Director Monitoreado

 Director de la I.E. Trilce

ANEXO 3: FICHAS DE VALIDACIÓN CON OPINIÓN DE EXPERTOS

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del Experto: Haro Bautista, José Vicente
- 1.2. Grado Académico: Doctor en Educación
- 1.3. Profesión: Licenciado en Educación
- 1.4. Institución donde labora: Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC)
- 1.5. Cargo que desempeña: Docente de Matemática a tiempo completo
- 1.6. Denominación del Instrumento: **Cuestionario aplicado al docente**
- 1.7. Autor del instrumento: Sammy Mario Zamalloa Samanez
- 1.8. Programa de postgrado de la Universidad San Martín de Porres

II. VALIDACIÓN

INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy Malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión.					X
2. OBJETIVIDAD	Están expresados en conductas observables, medibles.				X	
3. CONSISTENCIA	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría.					X
4. COHERENCIA	Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable.					X
5. PERTINENCIA	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.				X	
6. SUFICIENCIA	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento.					X
SUMATORIA PARCIAL					8	20
SUMATORIA TOTAL		28				

III. RESULTADOS DE LA VALIDACION

- 3.1. Valoración total cuantitativa: 28
- 3.2. Opinión: FAVORABLE X DEBE MEJORAR NO FAVORABLE
- 3.3. Observaciones: El presente cuestionario cumple las dimensiones de la variable Autoevaluación Institucional.

Lima, 11 de noviembre de 2019


 Firma
Dr. José Haro Bautista
 Mención: Adm. de la Educación
 Reg. A 1807578

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del Experto: Haro Bautista, José Vicente
- 1.2. Grado Académico: Doctor en Educación
- 1.3. Profesión: Licenciado en Educación
- 1.4. Institución donde labora: Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC)
- 1.5. Cargo que desempeña: Docente de Matemática a tiempo completo
- 1.6. Denominación del Instrumento: **Ficha de Observación de Gestión Educativa**
- 1.7. Autor del instrumento: Sammy Mario Zamalloa Samanez
- 1.8. Programa de postgrado de la Universidad San Martín de Porres

II. VALIDACIÓN

INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy Malo	Malo	Regular	Buena	Muy Buena
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión.					X
2. OBJETIVIDAD	Están expresados en conductas observables, medibles.				X	
3. CONSISTENCIA	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría.					X
4. COHERENCIA	Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable.					X
5. PERTINENCIA	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.				X	
6. SUFICIENCIA	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento.				X	
SUMATORIA PARCIAL					12	15
SUMATORIA TOTAL		27				

III. RESULTADOS DE LA VALIDACION

- 3.1. Valoración total cuantitativa: 27
- 3.2. Opinión: FAVORABLE X DEBE MEJORAR NO FAVORABLE
- 3.4. Observaciones: El presente cuestionario cumple las dimensiones de la variable Autoevaluación Institucional.

Lima, 11 de noviembre de 2019


 Firma
Dr. José Haro Bautista
 Mención: Adm. de la Educación
 Reg. A 1807576

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del Experto: Paria Sena, Robert
- 1.2. Grado Académico: PhD en Física
- 1.3. Profesión: Licenciado en Física
- 1.4. Institución donde labora: Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC),
Universidad Nacional de Ingeniería
- 1.5. Cargo que desempeña: Docente en Física
- 1.6. Denominación del Instrumento: **Cuestionario aplicado al docente**
- 1.7. Autor del instrumento: Sammy Mario Zamalloa Samanez
- 1.8. Programa de postgrado de la Universidad San Martín de Porres

II. VALIDACIÓN

INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy Malo	Malo	Regular	Buena	Muy Buena
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión.					X
2. OBJETIVIDAD	Están expresados en conductas observables, medibles.					X
3. CONSISTENCIA	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría.					X
4. COHERENCIA	Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable.					X
5. PERTINENCIA	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.					X
6. SUFICIENCIA	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento.				X	
SUMATORIA PARCIAL					4	25
SUMATORIA TOTAL		29				

III. RESULTADOS DE LA VALIDACION

- 3.1. Valoración total cuantitativa: 29
- 3.2. Opinión: FAVORABLE X DEBE MEJORAR _____ NO FAVORABLE _____
- 3.3. Observaciones:
Ninguna.

Lima, 12 de noviembre de 2019



Firma

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del Experto: Paria Sena, Robert
- 1.2. Grado Académico: PhD en Física
- 1.3. Profesión: Licenciado en Física
- 1.4. Institución donde labora: Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC),
Universidad Nacional de Ingeniería
- 1.5. Cargo que desempeña: Docente en Física
- 1.6. Denominación del Instrumento: **Ficha de observación de Gestión educativa**
- 1.7. Autor del instrumento: Sammy Mario Zamalloa Samanez
- 1.8. Programa de postgrado de la Universidad San Martín de Porres

II. VALIDACIÓN

INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy Malo	Mal	Regular	Bueno	Muy Bueno
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión.					X
2. OBJETIVIDAD	Están expresados en conductas observables, medibles.				X	
3. CONSISTENCIA	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría.					X
4. COHERENCIA	Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable.					X
5. PERTINENCIA	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.					X
6. SUFICIENCIA	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento.				X	
SUMATORIA PARCIAL					8	20
SUMATORIA TOTAL		28				

III. RESULTADOS DE LA VALIDACION

- 3.1. Valoración total cuantitativa: 28
- 3.2. Opinión: FAVORABLE X DEBE MEJORAR ____ NO FAVORABLE ____
- 3.3. Observaciones: En gestión pedagógica: debería mencionar un poco sobre la metodología de enseñanza que adopta el colegio. En gestión administrativa: Mencionar acerca de la gestión de la dirección para promover el esparcimiento, competencias académicas y deportivas, y visitas a museos, bibliotecas, universidades, etc.

Lima, 12 de noviembre de 2019



Firma

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del Experto: Tamariz Bernal, Ronald Rolando
- 1.2. Grado Académico: Maestro en Docencia Universitaria
- 1.3. Profesión: Licenciado en Física
- 1.4. Institución donde labora: Universidad Científica del Sur
- 1.5. Cargo que desempeña: Docente en Física (tiempo completo)
- 1.6. Denominación del Instrumento: **Cuestionario aplicado al docente**
- 1.7. Autor del instrumento: Sammy Mario Zamalloa Samanez
- 1.8. Programa de postgrado de la Universidad San Martín de Porres

II. VALIDACIÓN

INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy Malo	Mal	Regular	Bueno	Muy Bueno
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión.					X
2. OBJETIVIDAD	Están expresados en conductas observables, medibles.					X
3. CONSISTENCIA	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría.				X	
4. COHERENCIA	Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable.					X
5. PERTINENCIA	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.					X
6. SUFICIENCIA	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento.				X	
SUMATORIA PARCIAL					8	20
SUMATORIA TOTAL		28				

III. RESULTADOS DE LA VALIDACION

- 3.1. Valoración total cuantitativa: 28
- 3.2. Opinión: FAVORABLE X DEBE MEJORAR _____ NO FAVORABLE _____
- 3.3. Observaciones:
Ninguna.

Lima, 14 de noviembre de 2019


 Firma

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del Experto: Tamariz Bernal, Ronald Rolando
- 1.2. Grado Académico: Maestro en Docencia Universitaria
- 1.3. Profesión: Licenciado en Física
- 1.4. Institución donde labora: Universidad Científica del Sur
- 1.5. Cargo que desempeña: Docente en Física (tiempo completo)
- 1.6. Denominación del Instrumento: **Ficha de Observación de Gestión Educativa**
- 1.7. Autor del instrumento: Sammy Mario Zamalloa Samanez
- 1.8. Programa de postgrado de la Universidad San Martín de Porres

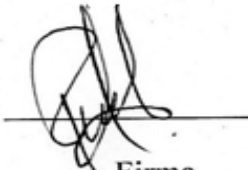
II. VALIDACIÓN

INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy Malo	Mal	Regular	Bueno	Muy Bueno
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión.					X
2. OBJETIVIDAD	Están expresados en conductas observables, medibles.					X
3. CONSISTENCIA	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría.				X	
4. COHERENCIA	Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable.					X
5. PERTINENCIA	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.					X
6. SUFICIENCIA	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento.				X	
SUMATORIA PARCIAL					8	20
SUMATORIA TOTAL		28				

III. RESULTADOS DE LA VALIDACION

- 3.1. Valoración total cuantitativa: 28
- 3.2. Opinión: FAVORABLE X DEBE MEJORAR _____ NO FAVORABLE _____
- 3.3. Observaciones:
Ninguna.

Lima, 14 de noviembre de 2019


 Firma

ANEXO 4: PERMISO INSTITUCIONAL

CONSTANCIA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Por medio de la presente, informamos que el Licenciado GUIDO ANDRADE ARANGÜENA, Director Académico de la Institución Educativa Privada TRILCE de La Molina, autoriza al Lic. SAMMY MARIO ZAMALLOA SAMANEZ, egresado de la Maestría en el Instituto para la Calidad de la Educación de la Universidad de San Martín de Porres, hacer uso de la información que a continuación se detalla, con el consentimiento de la institución, para el desarrollo de su tesis, la cual lleva por título: "Autoevaluación Institucional y su relación con la Gestión Educativa en el Colegio Trilce de La Molina - 2019".

1. Encuesta a los docentes sobre la gestión y formación que se lleva a cabo en la I.E.
2. Encuesta a los colaboradores sobre la gestión y formación que se lleva a cabo en la I.E.
3. Encuesta a los padres de familia sobre la gestión y formación que se lleva a cabo en la I.E.
4. Encuesta a los estudiantes sobre la gestión y formación que se lleva a cabo en la I.E.
5. Ficha de Observación de Gestión Educativa sobre la planificación y organización de la gestión institucional

Dicha información, se recopilará en el Trabajo de Campo para posteriormente ser registrada en su Investigación con fines netamente pedagógicos.

Se expide la presente CONSTANCIA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO, a solicitud del interesado (a), para los fines que estime conveniente.

La Molina, 18 de noviembre del 2019



Maestría: Sammy Mario Zamalloa Samanez
DNI: 09316344



Director: Guido Andrade Arangüena
DNI: 08648545