



INSTITUTO PARA LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN
SECCIÓN DE POSGRADO

**CULTURA INVESTIGATIVA Y PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN
LOS ALUMNOS DE LA UNIVERSIDAD SEMINARIO
EVANGÉLICO DE LIMA**

PRESENTADA POR

LUIS RODOLFO CORNEJO GUEVARA

ASESORA

PATRICIA EDITH GUILLÉN APARICIO

TESIS

**PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN EDUCACIÓN
CON MENCIÓN EN DOCENCIA E INVESTIGACIÓN UNIVERSITARIA**

LIMA – PERÚ

2020



CC BY-NC-SA

Reconocimiento – No comercial – Compartir igual

El autor permite transformar (traducir, adaptar o compilar) a partir de esta obra con fines no comerciales, siempre y cuando se reconozca la autoría y las nuevas creaciones estén bajo una licencia con los mismos términos.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>



**INSTITUTO PARA LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN
SECCIÓN DE POSGRADO**

**CULTURA INVESTIGATIVA Y PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN
LOS ALUMNOS DE LA UNIVERSIDAD SEMINARIO
EVANGÉLICO DE LIMA**

**TESIS PARA OPTAR
EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN EDUCACIÓN
CON MENCIÓN EN DOCENCIA E INVESTIGACIÓN UNIVERSITARIA**

**PRESENTADO POR:
LUIS RODOLFO CORNEJO GUEVARA**

**ASESORA:
DRA. PATRICIA EDITH GUILLÉN APARICIO**

LIMA, PERÚ

2020

**CULTURA INVESTIGATIVA Y PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN
LOS ALUMNOS DE LA UNIVERSIDAD SEMINARIO
EVANGÉLICO DE LIMA**

ASESOR Y MIEMBROS DEL JURADO

ASESORA:

Dra. Patricia Edith Guillen Aparicio

PRESIDENTE DEL JURADO:

Dr. Oscar Rubén Silva Neyra

MIEMBROS DEL JURADO:

Dr. Carlos Augusto Echaiz Rodas

Mg. Augusto José Willy Gonzales Torres

DEDICATORIA

A mi amada esposa Inés.

A mis amados hijos Luis Alberto,
Noelia y Mikeyla.

AGRADECIMIENTOS

A Dios por darme las fuerzas y energía necesarias para poder terminar esta tarea.

A mis amigos que me apoyaron y confiaron en mí.

A mis profesores y compañeros por sus enseñanzas y aliento.

A mi asesora Dra. Patricia Guillen por su valiosa ayuda

ÍNDICE

| | |
|--|-------------|
| ASESOR Y MIEMBROS DEL JURADO | iii |
| DEDICATORIA | iv |
| AGRADECIMIENTOS | v |
| ÍNDICE | vi |
| ÍNDICE DE TABLAS | ix |
| ÍNDICE DE FIGURAS | xi |
| RESUMEN | xii |
| ABSTRACT | xiii |
| INTRODUCCIÓN | 1 |
| CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO | 8 |
| 1.1 Antecedentes de la investigación | 8 |
| 1.2 Bases teóricas | 14 |
| 1.2.1 Cultura | 14 |
| 1.2.2 Desarrollo de la Cultura | 15 |
| 1.2.3 Tipos de Cultura..... | 16 |
| 1.2.4 Cultura Investigativa..... | 16 |

| | | |
|--|---|-----------|
| 1.2.5 | Producción..... | 24 |
| 1.2.6 | Metodología de la investigación..... | 25 |
| 1.2.7 | La era del conocimiento | 26 |
| 1.2.8 | La investigación en la nueva ley universitaria 30220 | 28 |
| 1.2.9 | Factores que afectan la investigación científica..... | 30 |
| 1.2.10 | Producción Científica..... | 32 |
| 1.3 | Definición de términos básicos | 40 |
| CAPÍTULO II: HIPÓTESIS Y VARIABLES | | 46 |
| 2.1 | Hipótesis general..... | 46 |
| 2.2 | Hipótesis específicas | 46 |
| 2.3 | Variables y definición operacional | 48 |
| CAPÍTULO III: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN | | 49 |
| 3.1 | Diseño metodológico | 49 |
| 3.2 | Diseño muestral..... | 50 |
| 3.2.1 | Población | 50 |
| 3.2.2 | Muestra | 51 |
| 3.3 | Enfoque..... | 52 |
| 3.4 | Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 52 |
| 3.4.1 | Instrumento: Cuestionario | 52 |
| 3.4.2 | Instrumento: Cuestionario | 53 |
| 3.4.3 | Validez y confiabilidad de los instrumentos..... | 54 |
| 3.5 | Técnicas estadísticas para el procesamiento de la información | 58 |
| 3.6 | Aspectos éticos..... | 59 |
| CAPÍTULO IV: RESULTADOS..... | | 61 |
| 4.1 | Prueba de Normalidad | 61 |
| 4.2 | Contraste de Hipótesis General | 71 |

| | |
|--|-----------|
| 4.3 Contraste de Hipótesis Específicas | 74 |
| 4.3.1 Hipótesis Específica 1 | 74 |
| 4.3.2 Hipótesis Específica 2 | 75 |
| CAPÍTULO V: DISCUSIÓN | 78 |
| 5.1 Hipótesis | 82 |
| 5.1.1 Hipótesis General | 82 |
| 5.1.2 Hipótesis Específicas | 84 |
| CONCLUSIONES | 86 |
| RECOMENDACIONES | 88 |
| FUENTES DE INFORMACIÓN | 90 |
| ANEXOS | 95 |
| ANEXO 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA | 96 |
| ANEXO 2: Instrumentos de Recopilación de Datos | 98 |
| ANEXO 3: Validación de Instrumentos | 101 |
| ANEXO 4: Permiso institucional para la aplicación de instrumento | 113 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|---|----|
| Tabla 1: Variables y definiciones operacionales | 48 |
| Tabla 2: Alumnos de la Universidad Seminario Evangélico de Lima, semestre académico 2019-I | 50 |
| Tabla 3: Análisis de confiabilidad del instrumento Cultura Investigativa | 54 |
| Tabla 4: Análisis de confiabilidad de la dimensión Responsabilidad Institucional con la Investigación. Dimensión 1 corresponde a la Variable 1: Cultura Investigativa | 55 |
| Tabla 5: Análisis de confiabilidad de la dimensión Responsabilidad del estudiante con la actividad investigativa. Dimensión 2 corresponde a la Variable 1: Cultura Investigativa | 55 |
| Tabla 6: Análisis de confiabilidad del instrumento Producción Científica | 56 |
| Tabla 7: Análisis de confiabilidad de la dimensión Actividad Científica. Dimensión 1 corresponde a la Variable 2: Producción Científica | 57 |
| Tabla 8: Análisis de confiabilidad de la dimensión Método Investigativo. Dimensión 2 corresponde a la Variable 2: Producción Científica | 57 |
| Tabla 9: Prueba de Normalidad del instrumento Cultura Investigativa | 62 |
| Tabla 10: Prueba de Normalidad del instrumento Producción Científica..... | 63 |
| Tabla 11: Análisis de Normalidad de la dimensión Responsabilidad Institucional con la Investigación. Dimensión 1 corresponde a la Variable 1: Cultura Investigativa | 65 |

| | |
|--|----|
| Tabla 12: Análisis de Normalidad de la dimensión Responsabilidad del estudiante con la actividad investigativa Dimensión 2 corresponde a la Variable 1: Cultura Investigativa | 66 |
| Tabla 13: Análisis de Normalidad de la dimensión Actividad Científica Dimensión 1 corresponde a la Variable 2: Producción Científica | 68 |
| Tabla 14: Análisis de Normalidad de la dimensión Método Investigativo Dimensión 2 corresponde a la Variable 2 Producción Científica | 69 |
| Tabla 15: Resumen de Procesamiento de casos para variables Cultura Investigativa y Producción Científica | 72 |
| Tabla 16: Análisis de Chi Cuadrado para hipótesis general | 72 |
| Tabla 17: Medidas simétricas para variables Cultura Investigativa y Producción Científica..... | 73 |
| Tabla 18: Resumen de Procesamiento de casos para Chi Cuadrado para Hipótesis Específica 1 | 74 |
| Tabla 19: Análisis de Chi Cuadrado para Hipótesis Específica 1 | 74 |
| Tabla 20: Medidas simétricas para dimensión 1 Responsabilidad Institucional con la investigación y variable 2 Producción Científica | 75 |
| Tabla 21: Resumen de Procesamiento de casos para Chi Cuadrado para Hipótesis Específica 2..... | 76 |
| Tabla 22: Análisis de Chi Cuadrado para Hipótesis Específica 2 | 76 |
| Tabla 23: Medidas simétricas para dimensión 2 Responsabilidad del estudiante con la actividad investigativa y variable 2 Producción Científica | 77 |

ÍNDICE DE FIGURAS

| | |
|---|----|
| Figura 1: Histograma Instrumento Cultura Investigativa | 62 |
| Figura 2: Histograma Instrumento Producción Científica..... | 64 |
| Figura 3: Histograma Dimensión 1 Responsabilidad Institucional con la Investigación, Variable 1 Cultura Investigativa | 65 |
| Figura 4: Histograma Dimensión 2 Responsabilidad del estudiante con la actividad investigativa, Variable 1 Cultura Investigativa..... | 67 |
| Figura 5: Histograma Dimensión 1 Actividad Científica, Variable 2 Producción Científica. | 68 |
| Figura 6: Histograma Dimensión 2 Método Investigativo, Variable 2 Producción Científica. | 70 |

RESUMEN

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo determinar qué relación existe entre Cultura Investigativa y Producción Científica en los alumnos de la Universidad Seminario Evangélico de Lima. Se planteó la hipótesis general de investigación “Existe relación directa entre Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima”.

El tipo de investigación fue básico con un enfoque cuantitativo, nivel correlacional con un diseño de investigación no experimental. La población fue de 292 estudiantes matriculados en el ciclo 2019-I, y la muestra de 178 estudiantes, a los cuales se les aplicó dos instrumentos debidamente validados por cuatro jueces expertos que determinaron su validez y confiabilidad. Los instrumentos se evaluaron aplicando el coeficiente Alfa de Cronbach, arrojando para el Instrumento Cultura Investigativa el valor de (0,958) y para el Instrumento Producción Científica (0,849). La prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov determinó que los datos no siguen una distribución normal. El contraste de la hipótesis general se hizo con la prueba de Chi Cuadrado, la cual determinó que sí existe relación directa entre Variable 1 y Variable 2.

Palabras claves: Cultura Investigativa, Producción Científica, Responsabilidad Institucional y del estudiante, Actividad Científica, Método Investigativo.

ABSTRACT

The objective of this research was to determine the relationship between culture of research and scientific production in the students at Universidad Seminario Evangélico de Lima. The general hypothesis of this research is “There is a direct relationship between culture of research and scientific production in the students at Universidad Seminario Evangélico de Lima”.

The type of research was basic with a quantitative approach, correlational level with a non-experimental research design. The population consisted of 292 registered students for the semester 2019-I, and the sample of 178 students, to whom two instruments were applied. Both instruments were adequately validated by four expert judges which determined its validity and reliability. The instruments were evaluated applying the Cronbach alpha coefficient, giving for the instrument of culture of research (0,958) and for the instrument of scientific production (0,849). The Kolmogorov-Smirnov normality test determined that the data do not follow a normal distribution. The contrast for the general hypothesis was made with the Chi-Square test, which determined that there is a direct relationship between variable 1 and variable 2.

Key words: culture of research, scientific production, institutional and student responsibility, scientific activity, research method.

INTRODUCCIÓN

La Nueva Ley Universitaria 30220-2014 del 9 de julio, enmarcada dentro del contexto de elevar significativamente la calidad de la educación universitaria, en su artículo 1ro se habla sobre el objeto de la ley, señala que esta nueva ley universitaria tiene por objeto el promover el mejoramiento continuo de la calidad educativa de nuestras universidades, las cuales deben ser entes fundamentales del desarrollo nacional así como también entes fundamentales del desarrollo de la investigación y de la cultura. Por lo tanto, el desarrollo de la investigación es uno de los objetos del porqué de esta nueva ley universitaria.

En este mismo sentido, el artículo 3ro de la Nueva Ley Universitaria N°30220, señala que uno de los aspectos que define a la universidad es que debe ser “una comunidad académica orientada a la investigación y a la docencia”, y en esta misma línea otros artículos como el 5to Principios, 7mo Funciones de la universidad, el Capítulo VI que habla especialmente de la Investigación, entre mucho otros más, resaltan y fomentan el tema de investigación científica.

Sin embargo, en las últimas décadas la educación superior universitaria en nuestro país ha sido partícipe de un oscurantismo académico por la baja producción científica de los estudiantes de pregrado. Es evidente que los estudiantes de pregrado no se han caracterizado por una amplia producción científica y esto no es solo un problema nuestro. Es una realidad lamentable que en gran parte de América Latina haya una gran deficiencia en el campo de la producción científica universitaria en contraste con lo que sucede en otras universidades tanto de Estados Unidos como de Europa.

El Perú no escapa a esta lamentable realidad. Es un hecho que la producción científica en los estudiantes de universidades estatales y particulares es un problema cada vez mayor. El desarrollo de la producción científica ha estado estancado por décadas, un factor que limitó la producción científica fue el otorgamiento del bachillerato universitario al acabar los cinco años de estudio y con la sola evidencia de haber aprobado todos los cursos. A esto se llamó el “Bachillerato Automático”. Como se lee en la Ley Universitaria N°23733 artículo 22, modificado por el Decreto Legislativo N°739 “...Cumplidos los estudios satisfactoriamente se accederá automáticamente al bachillerato.”

Algo parecido sucedió con el sistema de titulación donde se relegó la Tesis de Investigación por otras opciones tales como sistematización de la experiencia profesional, cursos de actualización, y otros. En el mismo Decreto Legislativo 739 se dice que el título profesional se obtendrá cuando el egresado presente y apruebe su tesis, o “d) Después de ser egresado y haber prestado servicios profesionales durante tres años consecutivos en labores propias de la especialidad. Debiendo presentar un trabajo u otro documento a criterio de la universidad, y c) Cualquier otra modalidad que estime conveniente la universidad”

Uno podría dar el beneficio de la duda y pensar que hubo un deseo de ayudar a los egresados de las universidades a obtener sus grados y títulos, pero no era la forma ya que fue un golpe directo a la producción científica, dentro de una cultura que no está acostumbrada a la investigación científica. Casi tres décadas después, uno puede ver que los resultados fueron totalmente negativos.

Tampoco la institución Universidad Seminario Evangélico de Lima donde se labora como docente desde ya hace más de 15 años escapa a esta realidad nacional. Los alumnos no tienen producción científica de calidad, dignas de ser publicadas. Los directivos suelen solicitar trabajos monográficos a los docentes de las diferentes carreras universitarias para que puedan ser publicadas, y la respuesta de todos los docentes suele ser que no había trabajos monográficos que puedan ser publicables y/o la calidad de investigación académica es muy baja. Y esto sucede también con artículos, ensayos, tesis, etc., y claro, las tesis de grado están también en el mismo nivel de calidad.

En este contexto, esta investigación ayudará significativamente a elevar el nivel de la producción científica de los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima, enmarcándonos en el espíritu de la Ley 30220. Esta mejora en el campo de la investigación y producción científica aumentará la calidad profesional tanto del estudiante como del egresado a través de la asimilación de una cultura investigativa como parte integral de su quehacer profesional, de este modo contribuirá al mejoramiento de la sociedad en general y de manera particular en la contribución de profesionales investigadores capaces de aportar nuevos conocimientos en sus distintas especialidades.

Por otro lado, la Cultura Investigativa según Cárdenas (2005) se debe entender o conceptualizar desde el punto de vista de la creación de espacios que permitan

revalorizar la ciencia y la investigación dentro de las universidades. Una universidad que está desarrollando y creando espacios para la promoción y facilitación de la investigación científica no solo de sus estudiantes sino también de sus docentes, es una universidad que posee una cultura investigativa. Es una universidad donde la tarea de investigación científica se ve reflejada en la producción de artículos, ensayos, monografías, tesinas y tesis a nivel de estudiantes y a nivel de docentes en la producción de artículos científicos, ensayos, libros, etc.

Por lo tanto, en base a lo antes expuesto, fue necesario investigar qué relación existe entre Cultura Investigativa y Producción Científica que limita la producción científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima con el propósito de revertir significativamente esta realidad en el corto y mediano plazo.

En concordancia con lo antes expuesto surgió la necesidad de realizar un estudio que responda a la formulación del siguiente problema general:

¿Qué relación existe entre Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima?

A la vez, del problema general, se desprendieron dos problemas específicos, los cuales son:

¿De qué manera Responsabilidad Institucional con la Investigación se relaciona con Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima?

¿De qué manera Responsabilidad del estudiante con la actividad investigativa se relaciona con Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima?

Una vez planteado el problema general y los problemas específicos, nos planteamos el Objetivo General:

Determinar qué relación existe entre Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima.

Planteado el Objetivo General, pasamos a plantear los Objetivos Específicos, los cuales fueron:

Determinar qué relación existe entre Responsabilidad Institucional con la investigación y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima

Determinar qué relación existe entre Responsabilidad del alumno con la actividad investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima.

En estos momentos pasamos a plantearnos tanto la Hipótesis General y también las Hipótesis Específicas;

Hipótesis General: Existe relación directa entre Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima

Hipótesis específicas.

- Existe relación directa entre Responsabilidad Institucional con la investigación y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima.

- Existe relación directa entre Responsabilidad del estudiante con la actividad investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima.

Para el desarrollo de esta investigación las limitaciones que se encontraron estuvieron dadas básicamente en la búsqueda de recursos en investigaciones similares, en la aplicación de los instrumentos, al manejo del cronograma y los tiempos establecidos, sin embargo, gracias a la colaboración tanto de las autoridades de la universidad como a la de los alumnos, todo se subsanó y se pudo llevar a buen puerto el trabajo de investigación.

Acerca de la metodología, el tipo de investigación fue básica, el enfoque cuantitativo, el nivel correlacional, el diseño de investigación no experimental. La muestra que se empleó fue de 166 estudiantes de una población total de 292 alumnos en tres carreras distintas, obteniendo una muestra de 166. Los instrumentos utilizados fueron dos: Cultura Investigativa (CI) y Producción Científica (PC). Estos instrumentos fueron validados por cuatro jueces expertos, doctores en educación.

Se organizó el presente trabajo en cinco capítulos, los cuales pasamos a describir brevemente:

Capítulo 1: se desarrolla el marco teórico, donde pasamos a revisar los antecedentes de la investigación, las bases teóricas y la definición de términos básicos usados.

Capítulo 2: se formulan las hipótesis y variables. Se plantea la hipótesis general y las hipótesis específicas, se describen las variables y las definiciones operacionales.

Capítulo 3: se expone la metodología empleada en la investigación, considerando el diseño metodológico, la muestra de estudio, las técnicas de recolección de datos, las técnicas estadísticas para el procesamiento de los datos recolectados.

Capítulo 4: se presentan los resultados que se han obtenido a través del análisis y contraste de las hipótesis de nuestra investigación.

Capítulo 5: se muestra la discusión de los resultados obtenidos contrastados con las hipótesis planteadas y las bases teóricas revisadas.

Al final del presente trabajo de investigación presentamos nuestras conclusiones y recomendaciones, así como también las fuentes de información y los anexos correspondientes.

CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO

1.1 Antecedentes de la investigación

Para el presente trabajo no se encontraron trabajos similares a nivel nacional e internacional que relacionen las variables Cultura Investigativa y Producción Científica a nivel de estudiantes universitarios. Lo que se encontró es el trabajo de Bracho (2012) que relaciona las mismas variables, pero su trabajo de investigación está dirigido a los docentes universitarios.

Bracho (2012) presentó un trabajo investigativo sobre Cultura Investigativa y Producción Científica para la Universidad Rafael Beloso Chacin. El título de la investigación fue “Cultura Investigativa y Producción Científica en universidades privadas del municipio del estado de Zulia”, Bracho (2012) tuvo como objetivo probar de qué manera se relacionan la variable Cultura Investigativa y Producción Científica en los docentes de dicha universidad.

Los resultados obtenidos determinaron que: los sujetos investigados se les dificulta poner en acción conocimientos, habilidades, destrezas frente algún proceso de investigación, carecen de fundamentos para refutar teorías establecidas por la ciencia y les dificulta establecer

interpretaciones científicas para fundar su propio criterio, no poseen disponibilidad a romper paradigmas (Bracho, 2012, p. 50)

Nagamine (2015) en su tesis “Factores para el logro de las competencias investigativas en una universidad privada, Lima 2015” presentada en la Escuela de Posgrado de la Universidad Cesar Vallejo para obtener el grado de Doctor en Educación comentando sobre la investigación de Bracho (2012) dice:

Por otro lado, el venezolano Bracho (2012) llegó a la conclusión que la muestra estudiada tiene mucha dificultad para realizar investigación, el nivel de conocimientos teóricos es evidentemente deficiente lo que les dificulta realizar una contrastación crítica a la teoría. Finalmente el autor halló que existe una correlación entre cultura investigativa y producción científica, apoyando su postura se puede afirmar por las evidencias significativas encontradas en el presente trabajo de investigación que la metacompreensión lectora permite al estudiante seleccionar, discernir, analizar la fundamentación teórica; así mismo las estrategias y habilidades para el aprendizaje permite organizar esta información para plantear de manera adecuada el marco metodológico que es acompañada por asesoramiento del docente quien tiene las competencias investigativas necesarias. (Nagamine, 2015, p. 91)

Un punto importante es que Nagamine (2015) en su cuarta recomendación dice que en el contexto de una nueva ley universitaria que promueve la producción científica, es importante la capacitación de los docentes para que logren las competencias investigativas, las cuales puedan replicar en sus propios estudiantes. Notemos aquí cómo se resalta el factor de influencia que el docente tiene sobre sus

alumnos. Esto se debe tener en cuenta en el proceso de incrementar la producción científica.

Bracho (2012) citando a Leal (2009) afirma que existe una ineficiente cultura investigativa, la cual no permite la producción científica por parte de los docentes, y como consecuencia lógica, en los participantes, es decir en sus estudiantes. Luego afirma que, una de las funciones fundamentales de las universidades es propiciar la creación de nuevos conocimientos a través de la investigación científica, tecnológica, humanista y social. Estas afirmaciones nos llevan a sostener que cuando no hay o hay solo una vaga cultura investigativa, ésta de todas maneras repercutirá, queramos o no, en la producción científica. En ese mismo sentido, Castro, Sihuay-Torres y Perez-Jiménez (2016) publicaron un artículo científico titulado "Producción científica y percepción de la investigación por estudiantes de odontología". Ellos citan en su introducción a Jimenez-Contreras y Torres-Salinas (2012) quienes resaltan la importancia del análisis de la producción científica en los estudiantes, y plantearon esto por dos razones. La primera, porque permite a los nuevos investigadores insertar su actividad investigadora en un contexto ya conocido, y la segunda razón que dieron, es porque permite contar con fuentes de información de calidad, confiables, normadas sobre la actividad científica en las universidades. La cita es la siguiente:

El análisis de la producción científica de estudiantes no solo permite a los nuevos investigadores insertar su actividad en un contexto sobre el cual se encuentran informados, sino que también posibilita contar con fuentes de información fiables, veraces y normalizadas acerca de la actividad científica en la universidad (Jiménez-Contreras y Torres-Salinas, 2012)

También Castro *Et.al.* (2016) nos dicen que, en cuanto a la producción científica, esta está centrada en una gran cantidad de textos académicos, textos que los estudiantes producen a lo largo de su carrera profesional. Ellos mencionan que principalmente los estudiantes producen monografías, tesis, artículos, grupos de estudios y creación de revistas científicas estudiantiles. Para los que están laborando en el área de la docencia universitaria, les es fácil reconocer todos estos materiales, sin embargo, no se producen en la cantidad y calidad que se desea encontrar en estudiantes de pregrado, futuros profesionales.

Por otro lado, citando a Huamaní, Maytat-Tristan y Rodriguez-Morales (2008) dicen que “Solo en un 4.5% de publicaciones de las revistas indizadas a SciELO-Perú hubo participación de por lo menos un estudiante” (p.69:146). Realmente este dato mostró un alarmante bajo nivel de producción científica en estudiantes de pregrado. Esta preocupación se vio reflejada en la cita de Gutierrez y Mayta-Tristán (2003), donde ellos afirman:

Esto refleja una problemática de la producción científica, principalmente por dificultades que encuentran los estudiantes en el momento de publicar un trabajo académico. Entre las dificultades que se encuentran para publicar en el pregrado radican: la falta de valoración del trabajo realizado, desconocimiento de oportunidades y falta de incentivos entre otros (p. 8:53-60).

De lo dicho por Gutiérrez y Mayta-Tristán (2003), pudimos resaltar en primer lugar, que entendiendo que la falta de producción científica en los alumnos de pregrado genera una problemática, sin embargo, afirma que esto se da, por las dificultades que los alumnos enfrentan al momento de querer publicar un trabajo académico. Es decir, enfocó la responsabilidad en la universidad y su rol de

facilitador para la publicación de trabajos científicos, y en parte tiene razón. En segundo lugar, pudimos resaltar las dificultades que hay para la publicación en pregrado, señaló tres: falta de valoración del trabajo realizado, desconocimiento de oportunidades y falta de incentivos (no menciona qué tipo de incentivos pudieran ser, si económicos o de reconocimiento académico). Fueron importantes estas tres menciones porque de cierta manera sintetizan parte del problema en la falta de producción y publicación científica en los alumnos de pregrado.

Sobre Cultura Investigativa, encontramos la tesis de Cárdenas (2006) Cultura Organizacional, Cultura Fundamental y Cultura Investigativa en el ámbito universitario presentada para obtener el grado de Doctorate of Arts in Social Science Research en Tecana American University, Programa Acelerado. La tesis, como dice Cárdenas (2006), tenía el propósito de determinar cuáles eran los elementos que caracterizan la Cultura Organizacional, la Cultura Fundamental y la Cultura Investigativa de la universidad, desde la perspectiva de los docentes ordinarios.

Cárdenas (2006), hablando sobre los fines de la Cultura Investigativa dice:

se hace necesario crear un espacio propicio que permita generar, compartir y afianzar conocimientos, en la que la labor docente actúe como apoyo y guía en el proceso de inicio de las Investigaciones, para que de esta manera se consolide una Cultura Investigativa (p.50)

Es evidente que la universidad, como institución, es responsable de crear a su interior una cultura investigativa propia, que identifique al estudiante, al docente y todos los que estén de manera directa e indirecta involucrados en la actividad investigativa, de tal manera que, el investigar no sea una obligación o necesidad

sino por el contrario, sea una actividad investigativa natural, casi espontánea. Eso es cultura investigativa.

Santos, Moreira y Caballero (2014) en su tesis Cultura de la investigación de la universidad, estudio realizado en una unidad académica de la Universidad San Gregorio de Portoviejo, afirman que la cultura de la investigación, o lo que nosotros llamamos cultura investigativa, es uno de los indicadores fundamentales, y también principales, que marcan en cierta medida el nivel académico de la universidad. Podríamos, entonces preguntar ¿Qué nivel académico podría tener una universidad que se sabe no investiga ni fomenta la investigación científica? Y la respuesta obviamente sería ninguna.

Santos, Et.al (2014) analizando como se podría crear o desarrollar una cultura de la investigación presenta la siguiente cita:

Salazar-Clemena & Almonte-Acosta (n.d) proponen un esquema para el desarrollo de la cultura de la investigación compuesta por tres dominios:

- Dominio uno, referente a las tres misiones de la universidad: enseñar, investigar y el servicio comunitario o vinculación con la comunidad.
- Dominio dos, concerniente al conocimiento, habilidades, valores y actitudes individuales que los miembros de la universidad poseen relativos a la conducta de la investigación, incluidos su disposición de tiempo.
- Dominio tres, enfocado a lo que la institución pone a disposición para habilitar o facilitar la investigación. (p.43)

Fue importante tener presente estos tres dominios y contextualizarlos a nuestra propia realidad universitaria, porque estos tres dominios combinan los elementos básicos para desarrollar una cultura investigativa en las universidades, y estos elementos son: la visión, los recursos humanos, y la institución misma como agente investigador.

1.2 Bases teóricas

1.2.1 Cultura

Tratar de definir cultura no es una tarea fácil, ya que implica el involucramiento de varias áreas del saber humano. Giménez (2005) explica que al ser una palabra sustantivada que procede de un verbo de acción, el término cultura posee dos grandes familias de acepción. Por un lado, están las que se refieren a la acción de cultivar con significados como formación, educación, socialización, y por otro lado están las palabras cuyo significado se refiere al estado de lo que se ha cultivado, y estos pueden ser estados objetivos (patrimonio artístico, de herencia o capital cultural) o estados subjetivos (representaciones sociales, mentalidades, buen gusto, etc.).

Por otro lado, UNESCO en la Declaración de México 1982, enmarcada en la Conferencia Mundial sobre políticas culturales convino que:

la cultura puede considerarse, actualmente, como un conjunto de rasgos distintivos, espirituales y materiales, intelectuales y afectivos que caracterizan a una sociedad o grupo social. Ella engloba además de las artes y las letras, los modos de vida, los derechos fundamentales al ser humano, los sistemas de valores, las tradiciones y las creencias” (Parte IV, p. 41).

En concordancia con UNESCO podemos decir que cuando hablamos de cultura podemos entender que es ese conjunto de características, las cuales pueden ser materiales y/o espirituales, de conocimiento intelectual, de rasgos afectivos, pero a la vez también de costumbres, de aspectos sociales y hasta económicos que singularizan a un conjunto de personas. Por eso podemos afirmar que la cultura, como creación humana, siempre está en constante movimiento y es, por naturaleza, cambiante, es decir, de constante desarrollo.

1.2.2 Desarrollo de la Cultura

Cuando entendemos que la cultura es creación humana, y al ser creación humana, vemos que está directamente relacionada con el ser y desarrollo del hombre, entonces podemos comprender que la cultura no será siempre la misma, sino que irá cambiando y desarrollándose.

Esto lo podemos ver, por ejemplo, en el desarrollo histórico de una comunidad o inclusive de un país. Si hablamos de la cultura de los peruanos del siglo IX en contraste con la cultura de los peruanos del siglo XXI, veremos que, a pesar de estar contrastando al mismo país, los habitantes ya no son los mismos, y, por ende, sus costumbres, sus modos de vivir, de alimentarse, de trabajar, e inclusive la forma de estudiar y aprender, son totalmente diferentes.

De la misma manera si, por ejemplo, tomamos la acepción de cultura como el conocimiento adquirido de una persona, sea este de manera formal o empírica, vemos que el sentido cambiante tampoco se pierde en este caso. Porque a manera que la persona adquiere mas conocimiento, su cultura va evolucionando, va desarrollándose y ya no es la misma que en sus primeros años de formación.

1.2.3 Tipos de Cultura

Al hablar de cultura, sabemos que por el contexto en el cual hablamos, no necesariamente nos estamos refiriendo a lo mismo. Por eso, en ese sentido es necesario darle al sustantivo cultura un adjetivo que identifique cual es el tipo de cultura al que nos estamos refiriendo. Con esto en mente, entonces, podemos decir que existen varios tipos de cultura, las cuales dependerán básicamente de las características singulares que hacen de esa cultura única, y recibe, por lo tanto, esa denominación.

Por lo tanto, podemos hablar de Cultura de Paz, Cultura Deportiva, Cultura Organizacional, Cultura Eclesial, Cultura Griega, Cultura Romana, Cultura Peruana, Cultura Limeña, Cultura Chorrillana. Igualmente podemos hablar de las diferentes culturas por etnias, por ejemplo, la Cultura Quechua, la Cultura Aimara, la Cultura Azteca, la Cultura Shipiba, etc. También, podemos hablar de algunas manifestaciones musicales y sus diferentes culturas, como por ejemplo la Cultura Pop, la Cultura Rock, la Cultura Cumbia, entre otros. Y así, el campo de la cultura se multiplica y diversifica, en tanto y cuanto, el hombre es capaz de seguir creando y desarrollando diferentes formas y modos de expresarse y convivir en comunidad.

Por lo tanto, también podemos hablar de una Cultura Investigativa.

1.2.4 Cultura Investigativa

López, Montenegro y Tapia (2006) definiendo Cultura Investigativa afirman que “Como toda manifestación cultural, la cultura investigativa comprende organizaciones, actitudes, valores, objetos, métodos y técnicas relacionadas

tanto con la investigación como con la transformación de la investigación o de la misma pedagogía” (p.85)

Por lo tanto, para López *Et.al.*(2006) la cultura investigativa, es una manifestación cultural, y como tal es la suma de una serie de elementos tales como organizaciones que estén involucradas y fomenten la investigación científica, actitudes positivas y reactivas relacionadas al campo de la investigación y producción investigativa, valores que permitan al investigador ser veraz con sus fuentes y resultados. También, debe haber objetos, métodos y técnicas que contribuyan con la investigación, así como la transformación de la misma investigación, es decir seguir generando nuevas líneas de investigación.

Por otro lado, López *Et.al.* (2012) afirman que para las universidades “construir una cultura investigativa se constituye en un imperativo en sus diferentes posturas y paradigmas, tanto teóricos como metodológicos” (p.85). Ciertamente es una necesidad que toda universidad debe entender este tema de la cultura investigativa, como sostienen López *Et.al.* (2012), como un imperativo, como una necesidad vital no negociable, y debe ser un imperativo para todos los estamentos de la universidad, a tal punto que la cultura investigativa sea la principal característica de la universidad. López *Et.al.* (2012) sostienen: “Con esa nueva cultura, la universidad pretende impulsar y fortalecer las propuestas de solución a las problemáticas institucionales, sociales, locales y nacionales, como eje vital de su actividad académica y compromiso con la sociedad actual” (p.85)

Fue claro rescatar de lo expuesto por López *Et.al.* (2012) que, la cultura investigativa es la fuerza que debe vitalizar a la universidad en uno de sus principales objetivos: la investigación, que además es parte central de la Nueva

Ley Universitaria 30220. Por otro lado, la cultura investigativa debe trascender las puertas de la universidad y debe llegar a impactar la sociedad donde vivimos y debe tener un impacto en la economía de la nación a través de diferentes proyectos investigativos.

Cárdenas (2005) dice que “La cultura investigativa es conceptualizada como la creación de espacios que permiten reevaluar el sentido de la Ciencia y la Investigación en las Instituciones Universitarias” (p.58) Notemos que para Cárdenas (2005) Cultura Investigativa es la creación de espacios, es decir creación de situaciones, tareas, acciones y/o áreas institucionales especiales que contribuyen a replantear el porqué de la Ciencia, el porqué de la Investigación dentro de las instituciones universitarias.

Por otro lado, Navas, Pacheco, Quintanilla y Oliveros (2016) citando a Bracho y Ureña (2012) afirman que la cultura investigativa está referida a las condiciones, competencias y actitudes, que se tienen en materia de investigación y donde el individuo se forma para el desarrollo y fortalecimiento de la acción investigativa en sí.

Más aún, Navas *Et.al.* (2016) mostró que en las instituciones de educación superior el tema de la cultura investigativa ha sido muy recurrente en los últimos años, ellos dicen:

...el tratamiento que se le ha dado a la cultura investigativa ha tenido gran auge en todo el orbe, mucho se ha discutido acerca de su importancia en los contextos y la necesidad de crear una cultura investigativa sobre el sentido de la investigación académica, por cuanto no se puede desligar la investigación del docente y la

universidad dado que nada se muestra conforme en ningún campo del conocimiento sin fundamentación científica, sin quehacer investigativo. (p.5)

Por ende, es importante que las universidades sean los centros promotores y desarrolladores de una cultura investigativa al interior de sus campus, que anime y motive a los estudiantes y docentes a empaparse de ellas, al punto que todos los involucrados en la producción científica “respiren” de manera natural esta cultura investigativa.

Díez, L., Valencia, J., y Villa, E. (2014) en su artículo científico Promoción de la cultura investigativa como motor de desarrollo económico y social: una visión sistémica, citando a Evans (2007), quien afirma que “la cultura investigativa tiene como eje central la aceptación y el reconocimiento de las buenas prácticas de investigación y generación de productos”, explica que “la ausencia de esta, no permite que se cumplan los objetivos propuestos por cada una de las instituciones de manera exitosa, y por ende, no se podrían lograr las metas de desarrollo”. Es evidente, como lo observa Díez, *Et.al.* (2014) que si el eje central de la cultura investigativa es que se reconozca fehacientemente, es decir sin lugar a dudas, que siempre deben haber buenas prácticas de investigación, lo que implícitamente quiere significar trabajos de investigación sin violentar los derechos de autoría de otros investigadores y escritores, la honestidad en los trabajos de campo y en el análisis de la información, el trato veraz de la información y sus fuentes, entre otros aspectos, entonces en el pensamiento de Díez, *Et.al.* (2014), la ausencia de este eje central en la cultura investigativa será un factor determinante para el no cumplimiento de los objetivos institucionales,

por lo menos en cuanto a la producción investigativa, lo que, según Díez, Et.al. (2014) se ve reflejado en el no cumplimiento de las metas de producción.

Un punto importante en el trabajo de Díez, Et.al. (2014) fue la afirmación que las entidades financieras no invertirán en universidades que no tengan una buena trayectoria investigativa, un buen reconocimiento a través de su trayectoria universitaria, y esto repercutirá en el desarrollo a nivel país. Por eso, las universidades que estén a la vanguardia de la investigación científica y que tengan una buena producción científica aportarán al desarrollo económico y social de su país. Díez, Et.al.(2014) citando a Altbach (2007) y a Holligan, Wilson & Humes (2011) afirma lo siguiente:

Las entidades financiadoras preferirán invertir en universidades reconocidas y con más amplia experiencia y trayectoria, donde se creen que tengan mejores resultados; en lugar de hacerlo en universidades que apenas emprendan el largo camino de la investigación (Altbach, 2007); (Holligan, Wilson & Humes (2011). De esta manera, los países desarrollados cada vez lo serán más debido al financiamiento de sus universidades, que se traduce en desarrollo económico. Y como no hay recursos para todos, las Universidades de Países en Vía de Desarrollo (UPVD) se quedarán con poco o nada de recursos. (Díez, L., Valencia, J., y Villa, E. 2014, p. 2/13)

Fue importante resaltar que, para Díez, Et.al. (2014) las universidades que deseen ser parte del desarrollo de un país, y así debe ser, la cultura investigativa debe ser un elemento fundamental de estas universidades, y apoya su afirmación en Holligant Et.al (2011) cuando afirman que la cultura investiga es el

compromiso que se establece con la sociedad, para que a través del conocimiento se promueva el desarrollo social.

Sin embargo, y esto se puede ver a lo largo de los años, la gran mayoría de las universidades no saben y/o no quieren comprometerse con el desarrollo de una cultura investigativa hacia el interior de sus propias universidades. En otras palabras, no se promueve de manera intencional la cultura investigativa como elemento básico del quehacer de la vida institucional.

Restrepo (1999) al hablar sobre Hacia una cultura investigativa en la universidad, relaciona en su artículo dos elementos que merecen la pena ser resaltados. Por un lado, relaciona la cultura investiga y la docencia, y por otro lado menciona cuales serían las condiciones para el fomento de la actividad investigativa. Pudimos notar entonces que, para que la universidad desarrolle una cultura investigativa, Restrepo (1999) pone en primer lugar el énfasis en la relación que hay entre la cultura investigativa y la docencia. Restrepo (1999) afirma:

La investigación como un compromiso de la docencia universitaria adquiere las condiciones de validez para el acto de la enseñanza, ya que en ella se trasmite no solamente ideas y conocimientos, sino fundamentalmente valores, voluntades, intereses y de manera sutil y siempre efectiva, una tradición sociocultural (p. 20-21)

Entonces, la investigación debe ser un compromiso para el docente universitario, toda vez que a través de ella no solo se trasmite conceptos sino, como afirma Restrepo (1999) fundamentalmente elementos que apuntan al desarrollo integral del alumno como son: valores, voluntades e intereses. En este

contexto la cultura investigativa empieza a forjarse desde la relación docente-alumno. Restrepo (1999), tomando las ideas de Ricoeur (1968) lo describió así:

La cultura investigativa, se da desde el maestro, desde su relación educador-educando y las posibilidades de ponerla en interacción horizontal a través del conocimiento y el reconocimiento mutuo. La relación asimétrica en la cual se le otorga poder al educador, quien ejerce la mayoría de las veces a expensas de su propia ética, debe convertirse en una relación simétrica y efectuar en la docencia un genuino acto liberador. Es así como el educando se educa a sí mismo a través del educador. (p.21)

Si queremos desarrollar una verdadera cultura investigativa en la universidad la relación educador-educando debe dejar de ser vertical y asimétrica para volverse horizontal y simétrica. El docente, quiera o no, siempre va a influir e impactar no solo en la mente del estudiante sino también en la vida misma, en la formación del carácter, del ser del estudiante. El docente educador debe llevar al educando a tener y fomentar una relación afectuosa y calidad con la tarea investigativa, de tal manera que el estudiante ame investigar.

Con relación a las Condiciones para el fomento de la actividad investigativa, Restrepo (1999) afirmó que estas condiciones implican producir cambios en cuatro aspectos. En primer lugar, en la Relación docente, alumno, conocimiento. Aquí el docente debe romper cualquier forma rígida de enseñanza-aprendizaje, para fomentar una actitud de cuestionamiento, de búsqueda del saber a través de la formulación de problemas y planteamiento de soluciones.

En segundo lugar, la Relación docente – investigación debe estar centrada en la actitud de investigador constante, ya que la generación de nuevos conocimientos es constante, no se detiene, y si el docente no es investigador, se quedará en el pasado. El docente debe ser parte de algunas redes de investigadores según su propia disciplina educativa.

En tercer lugar, la Relación institución – investigación. La universidad por naturaleza debe ser un ente que promueva y genere investigación. No solo debe serlo en teoría, o en las normativas legales y/o institucionales, sino debe ser parte constitutiva de su vida universitaria en todos los elementos que la forman. De allí la necesidad de tener una cultura investigativa al interior de la universidad. Por lo tanto, la universidad debe tener claramente establecidas sus líneas y políticas de investigación.

Y, en cuarto lugar, la Relación contexto – investigación. Como afirma Restrepo (1999) la investigación debe llegar a ser ese medio, ese mecanismo que logre generar los vínculos con su contexto, con su entorno, de tal manera que contribuya a la solución de los problemas de su localidad, y al desarrollo de la sociedad donde está inmersa.

Sin embargo, Taype-Rodán y Luque (2014) afirman:

Las universidades, son consideradas centros del saber. Tienen entre sus principales objetivos la ideación y ejecución de investigaciones que permitan generar conocimientos útiles para el desarrollo sostenible de su país. Sin embargo, muchas universidades latinoamericanas aún no han desarrollado una sólida cultura investigativa, problemática en la que está incluido el Perú. (p38)

La realidad actual nos demanda desarrollar activamente una cultura investigativa universitaria que permita contribuir al desarrollo social, cultural y económico del Perú. En nuestras universidades se están formando los próximos cuadros de recambio para el sector productivo, pero también se están formando los cuadros de recambio para la política nacional, que tanta falta nos hace.

Si las universidades no están creando espacios dentro de sus instituciones que permitan cuestionar el porqué de la ciencia o de la investigación, y que lleve a la generación de nuevas acciones investigativas, a la búsqueda de nuevos conocimientos, a la búsqueda de nuevos descubrimientos que contribuyan al desarrollo de la producción científica, entonces la universidad está perdiendo su esencia, su razón de ser, su propia identidad.

La Cultura Investigativa se manifiesta en las universidades cuando la universidad fomenta la actividad científica investigativa, genera espacios para el desarrollo del conocimiento y constitución del saber universitario, también fomenta la formación y creación de grupos de investigación no solo para una disciplina, sino que puedan ser interdisciplinarios o transdisciplinarios (Cárdenas. 2012). Entonces, la Cultura Investigativa necesariamente debe ser generada y desarrollada dentro de los campos universitarios, con los estudiantes y docentes como actores principales, en colaboración con las autoridades universitarias quienes deben crear las condiciones necesarias para el desarrollo de la Cultura Investigativa dentro de las universidades.

1.2.5 Producción

Cuando hablamos de producción normalmente tiene que ver con resultados, es decir nos estamos refiriendo a lo que se produce como consecuencia de una

acción o actividad. En este sentido, al igual como sucede con la palabra cultura, el sustantivo producción requiere de un adjetivo que le dé mayor precisión. Por ejemplo, producción literaria, producción musical, producción laboral, producción de textos, producción científica, entre otras más.

Podemos decir que producción en su acepción primera es básicamente la acción de producir. Esto se encuentra en el diccionario de la Real Academia Española – RAE. Las siguientes acepciones son: cosa producida, acto o modo de producirse, y finalmente, suma de los productos del suelo o la industria.

Por lo tanto, al referirnos a la producción, estamos haciendo referencia principalmente al acto mismo de producir algo en particular. Es todo aquello que se ha producido como consecuencia de una labor o acción concreta. Esta producción puede ser un bien y/o un servicio.

1.2.6 Metodología de la investigación

Todo trabajo de investigación requiere de un método, de una forma o manera de investigar para llegar a los resultados planteados. Todo trabajo de investigación serio y profundo debe ser realizado a través de cierta metodología. No se puede empezar una investigación sin saber cómo hacerla, sin tener una idea clara de lo que se desea buscar y cómo hacer esa búsqueda de la información, y no solo eso, sino como ordenar y tabular dicha información. Por lo tanto, es necesario e indispensable comprender que es la metodología de investigación.

Muñoz (2015) dice que:

la metodología de la investigación comprende el estudio del método o métodos empleados en la investigación, el proceso de la investigación, las técnicas de investigación documental, las técnicas de investigación de campo, la redacción de informes científicos, el análisis y el tratamiento estadístico de la información obtenida... (p.33)

Por otro lado, no hay un solo y único método de investigación sino por el contrario hay, como dice Muñoz (2015), varios métodos que se emplean en la investigación, los cuales se determinarán de acuerdo con el propósito de la investigación misma. En ese sentido, algunos métodos que se emplean en la investigación científica son: el método científico, el método deductivo, el método inductivo, el método hipotético-deductivo, el método histórico, el método analítico, el método sintético, entre otros más.

1.2.7 La era del conocimiento

A diferencia de cualquier otra época, el siglo XXI se caracteriza entre otras cosas, por la abundante información en tiempo real a la que cualquier persona puede acceder desde cualquier lugar a través de un ordenador, inclusive a través de un teléfono inteligente. El problema no es la falta de información para obtener conocimiento sino por el contrario, el problema se enfoca en el acceso a la abundante información que a través de internet uno puede obtener. ¿Cómo procesar tanta información en tan poco tiempo? es la pregunta recurrente.

En este nuevo contexto, gracias al desarrollo constante de las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC's), se ha empezado a hablar de la era del conocimiento o la sociedad del conocimiento. Un factor importante para este

crecimiento y desarrollo ha sido la masificación del uso del internet no solo en lugares como cabinas de internet, restaurantes, cafés, parques, centros de estudio como universidades, institutos y colegios, sino también en los hogares. A la vez las facilidades para adquirir teléfonos inteligentes con acceso a internet y redes sociales también ha contribuido a este desarrollo.

Jiménez, Pitre y Cujía (2016) afirman que “la era del conocimiento ha permitido a las organizaciones tener la capacidad de adaptarse a los constantes cambios que se plantean dentro del entorno...” Los cambios son tan rápidos y constantes que las organizaciones que no logren adaptarse a esta nueva realidad corren el peligro de desaparecer. Y esto es igualmente cierto para las universidades en general. En sentido ellos explican:

En el caso de las universidades, el conocimiento es un elemento clave para su funcionamiento y a través del mismo, se logra que las funciones de docencia, investigación y proyección social se realicen en consonancia con el desarrollo de los países en cuanto a la perspectiva de avance de la ciencia... Por lo tanto, la universidad como fundadora de profesionales, debe sustentar sus acciones sobre la base de una generación de conocimiento científico efectivo. (p.247)

Es por lo que se hace necesario, en esta era del conocimiento, que los alumnos de pregrado de las universidades sean gestores de una alta y efectiva producción científica durante el desarrollo de su vida universitaria. Ellos deben estar inmersos dentro de una cultura investigativa que estimule su capacidad de producción científica.

1.2.8 La investigación en la nueva ley universitaria 30220

En este contexto de promover la investigación para una mejor producción científica en los alumnos de pregrado de las universidades, y reconociendo que estamos viviendo la era del conocimiento, el gobierno peruano a través de la ley 30220 del 2014, la nueva ley que norma a todas las universidades públicas y privadas ha tenido a bien enfatizar la importancia y desarrollo de la investigación científica en las universidades.

La investigación es fundamental y vital en el proceso formativo de todo estudiante y esto debería empezar desde los primeros años de formación, empezando en el hogar, pasando por formación inicial, luego primaria y secundaria y alcanzando su clímax en la etapa universitaria. En ese sentido, no es posible imaginar que la universidad no investigue ni promueva y genere investigación.

Santos, Et.al (2014), haciendo referencia a Restrepo (2003) sobre la actividad investigativa de la universidad como tema fundamental dicen:

La actividad investigativa es fundamental. Tanto es así que su calidad o nivel, en parte, esta dada por la investigación que ésta realiza. Una característica de la Universidad es la investigación, es decir que para ser universidad hay que investigar, hay que generar nuevo conocimiento. Por lo tanto, en el contexto de la educación superior no es suficiente solamente enseñar a investigar. (p. 42)

Al revisar la Ley 30220 podemos ver que no solo se centra en la investigación sino en la producción de la investigación. Es decir, no es suficiente enseñar a

investigar, que solo sería teoría, sino que hay que enseñar a hacer investigación, esto es, hay que fomentar la producción científica, como resultado de la praxis de la investigación en las universidades.

En la nueva ley universitaria 30220 del 2014, la investigación se ve en el objetivo de la ley (artículo 1), en la definición misma de la universidad (artículo 3) donde afirma que la universidad es una comunidad orientada a la investigación, en los principios de la universidad (artículo 5) donde resalta el espíritu crítico y de investigación (5.5), también en los fines de la universidad (artículo 6.5). Allí se dice que el fin de la universidad es realizar y promover la investigación. Es importante resaltar que uno de los fines de la universidad es la realización y promoción de la investigación. El artículo 7 trata de las funciones de la universidad, y una de sus funciones es la investigación (7.1). El artículo 11 trata sobre la Transparencia de las universidades, y habla de los Proyectos de Investigación y los gastos que genere (11.6) y sobre las Líneas de Investigación (28.4). Tan importante es la investigación para la ley universitaria 30220 – 2014 que le da todo un capítulo: Capítulo VI.

El Capítulo VI de la ley universitaria 30220 – 2014 desarrolla el tema de la Investigación. El artículo 48 dice que la investigación constituye una función esencial y obligatoria de la universidad. Habla sobre cómo debe ser el financiamiento para la investigación (artículo 49), cual es el órgano universitario de investigación (artículo 50), cómo coordinar con las entidades públicas y privadas para promover y generar investigación (artículo 51), la importancia de promover en los estudiantes la creación de medianas y pequeñas empresas donde los propietarios son los mismos estudiantes: Incubadora de Empresas

(artículo 52) y finalmente sobre los derechos y patentes (artículos 53) y los Centros de producción de bienes y servicios (artículos 54).

Por lo tanto, la investigación o, como mayormente se le menciona, investigación científica es y debe ser parte integral del quehacer universitario. Mas aún, la investigación científica debe estar en el ADN de cada universidad, sea pública o privada. Si en la universidad solo se enseña a investigar y no hay investigación no se ha entendido el propósito mismo de la universidad. La universidad debe ser un ente que enseñe y haga investigación, la cual debe ser reflejada en la producción científica de la universidad.

1.2.9 Factores que afectan la investigación científica

La investigación científica en las universidades es, como ya hemos visto, esencial y vital. No es posible imaginar a una universidad que no investigue, que no promueva ni estimule entre sus docentes y estudiantes la investigación científica. Tan importante es el tema de la investigación científica, que la nueva ley universitaria 30220 aborda la investigación y la regula, como ya hemos visto, como parte de la ley misma.

Flores, Ordoñez y Viramontes (2015) afirma que para algunos autores la producción científica y la investigación, de manera conjunta, son la esencia de la universidad. Ambas, podríamos afirmar, son las dos caras de una misma moneda. No podemos pensar en tener producción científica sin investigación científica, así como no puede haber investigación científica sin producción científica. Son codependientes.

En este contexto, podemos analizar algunos factores que afectan la investigación científica y, por ende, también afecta directamente a la producción científica.

Castro (2017), hablando de los factores que pueden condicionar o modificar la investigación científica, concluye que hay por lo menos cuatro factores que pueden afectar esta tarea de investigación, los cuales son:

- **Factores personales relacionados a la producción científica.** Aquí se incluye factores como edad, sexo, motivación, adecuada relación con sus asesores, temor de no producir algo realmente bueno, entre otros más.
- **Factores académicos relacionados a la producción científica.** Por ejemplo, el plan de estudio, la cantidad de cursos que lleva, trabas burocráticas, selección rigurosa en los procesos de admisión, falta de capacitación en investigación, entre otros más.
- **Factores laborales relacionados a la producción científica.** Este factor no está relacionado directamente con los estudiantes de pregrado sino más bien está relacionado con los docentes universitarios que requieren más de un trabajo para solventar su economía. Sin embargo, un docente agotado laboralmente, no rendirá adecuadamente como docente investigador.
- **Factores institucionales relacionados a la producción científica.** Estos factores tienen que ver directamente con la universidad y su involucramiento con la investigación y

producción científica. Tiene que ver con las líneas de investigación, con infraestructura destinada a la investigación, falta de reconocimiento e incentivos por investigación de la universidad a sus estudiantes, asesores de calidad, entre otras cosas más.

Obviamente no son todos los factores que de una u otra manera influyen en el proceso y desarrollo de la investigación científica, pero de todas maneras se deben evaluar y tener en cuenta si se desea incrementar la producción científica.

1.2.10 Producción Científica

Piedra y Martínez (2007) en su artículo titulado Producción Científica trataron de, a través del análisis de diferentes autores, entender qué es Producción Científica, dónde se produce, cómo se produce, cómo se divulga y preserva, y su importancia, afirmó que:

La producción científica (PC) es considerada como la parte materializada del conocimiento generado, es más que un conjunto de documentos almacenados en una institución de información. Se considera también que contempla todas las actividades académicas y científicas de un investigador. (...). Su estudio se ha intensificado y sistematizado a partir de las últimas décadas. (p.33)

Pudimos observar que Piedra y Martínez (2007) enfocaron Producción Científica como la parte material, es decir la parte visible, palpable del conocimiento que la mente del ser humano genera. Más aún, sostienen que Producción Científica no es solo documentos archivados en algún lugar carente

de valor. Son más bien todas las actividades académicas y científicas del investigador, es todo aquello que el investigador está generando, produciendo.

Por otro lado, Piedra (2007) citando a Porto (1997) presenta la siguiente definición de Producción Científica: “Una expresión que engloba procesos y productos distintos, personas, asociaciones, agencias financiadoras y múltiples consumidores (p.32). Para Porto (1997) Producción Científica es una expresión proveniente de investigar, es decir, es la manera cómo el investigador se manifiesta, se expresa. Y, se manifiesta a través de su producción científica. Esta Producción Científica involucra personas, asociaciones, financistas y claro, consumidores de esta producción científica.

Santillán-Aldana (2016) citando a Lara (2006) dice que Producción Científica es la medida de volúmenes de libros, capítulos de libros, artículos de revistas y otras modalidades de publicaciones impresas, digitales o electrónicas, conteniendo los resultados de las investigaciones científicas de autores, instituciones, regiones, países o áreas temáticas (p.3). Santillán-Aldama (2016) menciona que los elementos de la Producción Científica son libros, capítulos de libros, artículos de revistas, proyectos de investigación, textos de congresos, tesis y patentes. En otras palabras, producción científica es todo lo que el investigador produce como consecuencia de su labor de investigador.

Jiménez (1993) citado por Flores, Ordoñez y Viramontes (2015) señaló que la Producción Científica está formada por el “conjunto de productos que se han generado a través de las actividades que vinculadas a la investigación ha realizado el docente durante su trayectoria y permanencia en el ámbito universitario, considerando un periodo determinado” Biglan (1973) citado por Flores, Et.al.(2015) definió la Producción Científica como el número de

publicaciones (monografía, artículo de revistas, disertaciones de grado elaboradas por estudiantes y reportes técnicos en las cuales se involucró el docente). Gutierrez y Maita-Tristán (2003) citado por Castro (2017) menciona que la importancia de la Producción Científica de parte de los estudiantes del pregrado está en que la Producción Científica permite terminar los procesos de investigación, genera criterio y pensamiento científico, logra formar o crear el hábito y cultura de investigar.

Castro (2017) analizó los factores que contribuyen en la producción científica estudiantil en alumnos de pregrado, específicamente en los alumnos de pregrado de la Facultad de Odontología de la Universidad Mayor de San Marcos, y concluyó que los factores personales y académicos son los que se encuentran mayormente relacionados con la producción científica.

La investigación, por un lado, y la producción científica por otro lado, son desde la perspectiva de Castro (2017), los dos elementos de un proceso continuo de investigación que permite al investigador difundir sus trabajos. Él afirma:

La investigación y producción científica son dos procesos continuos que permiten al investigador lograr la difusión de sus conocimientos a través de canales formales; principalmente artículos científicos publicados en revistas indizadas. De manera general la producción científica estudiantil es escasa. (p. 2)

La producción científica estudiantil, y con estudiantil se refiere a los alumnos de pregrado, es tan escasa a nivel de los países de la región, que Castro (2017) presentó una serie de datos estadísticos que corroboraron su apreciación. Por

ejemplo, en Colombia es el 11%, en Chile es el 10% al igual que en el Perú, y agrega: La percepción del estudiante es que no se recibe la suficiente información para concretar la publicación de su investigación, o cuando la reciben esta es insuficiente. (p.2).

Gutierrez y Mayta (como se citó en Castro, 2017) afirmó que publicar artículos científicos desde el pregrado permite culminar el proceso de investigación, genera criterios científicos y desarrolla el hábito y la cultura por la investigación. Sin embargo, al revisar los datos estadísticos de Colombia, Chile y Perú, nos damos cuenta de que la producción científica es muy pobre (11% y 10%), lo que, entre otras cosas, podría indicar que a pesar de que pudiera haber investigación, lo que llevaría a realizar trabajos de investigación científica, estos trabajos no se están publicando.

Castro (2017) llamó a esto la estimulación de una cultura de investigar, pero no publicar. Entonces, ¿tiene algún sentido o beneficio investigar, pero no publicar lo investigado?, y la respuesta es no. No hay ningún sentido en invertir tiempo y recursos en trabajos de investigación que luego no se logren publicar. Esta realidad mata el deseo de los estudiantes por la investigación científica y por la producción científica, ya que no le verán ningún sentido en investigar solo por el simple hecho de investigar. Tampoco es beneficioso para las universidades que no verán incrementarse sus repositorios institucionales.

La producción científica debe ser una de las principales fortalezas de las universidades, sean estas estatales o particulares. Los alumnos de pregrado deben ser animados a investigar desde el primer día que ingresan a la universidad. Taype-Rodán y Luque (2014) afirmaron:

Actualmente, la producción científica de las universidades es medida por el número de artículos científicos que estas instituciones logran publicar en ciertas bases de datos, siendo Scopus una de las bases más utilizadas para este fin, debido a la gran variedad de áreas del conocimiento que abarca, la calidad de sus revistas y los continuos análisis bibliométricos sobre producción científica que se realizan en esta base. (p38)

Es importante, como se mencionó en la cita anterior, que los trabajos de investigación de las universidades, llámese producción científica, deben estar registradas en bases de datos especializadas como Scopus, esto preferiblemente en cuanto a los docentes y docentes investigadores, y fomentar principalmente el registro de los trabajos de investigación de los estudiantes de pregrado en los repositorios de cada universidad. Esta práctica alentará a los estudiantes a desarrollar una mayor producción científica, lo que contribuirá a la construcción y desarrollo de una cultura investigativa al interior de cada universidad.

Una mayor producción en ciencia por parte de estudiantes del pregrado mejoraría las habilidades de comunicación científica cuando se planteen los estudios de maestría y/o doctorado en los cuales estas competencias deberían estar formadas y en condiciones ideales para su profundización. (Castro, 2017)

Una temprana experiencia con la producción científica en los estudiantes de pregrado ayudará significativamente para el desarrollo de sus competencias investigativas, las cuales serán importantes en el proceso de elegir el trabajo de investigación para su tesis, así como la elección en los estudios de posgrado,

sean estos de maestría o doctorados. Desde los primeros años de la vida universitaria, el estudiante de pregrado debe estar inmerso en una cultura investigativa que contribuya a una producción científica de calidad, cada vez más creciente.

Lamentablemente, en la mayoría de las universidades, a pesar de sus esfuerzos por fomentar la investigación, esto no se ha logrado realizar, pero a pesar de esta realidad, algunos estudiantes sí han logrado publicar artículos ya sea de forma individual y/o con asesoría docente y que corresponden al grupo estudiantil que probablemente continuarán con la carrera científica en los posgrados. (Castro, 2017)

Sin embargo, es importante conocer la problemática de la producción científica en los estudiantes de pregrado porque esto ayudará a la propuesta de alternativas de soluciones que contribuyan en revertir esta situación. En este sentido Castro, Sihuay-Torres y Perez-Jiménez (2016) afirmaron:

El análisis de la producción científica de estudiantes no solo permite a los nuevos investigadores insertar su actividad en un contexto sobre el cual se encuentran informados, sino que también posibilita contar con fuentes de información fiables, veraces y normalizadas de la actividad científica en la universidad. (p.20)

Las mejoras que se pudieran plantear deben ser producto de una seria investigación de la problemática de la producción científica de los estudiantes de pregrado, así, los nuevos investigadores, con base en estas informaciones, sabrán qué hacer. Castro *Et.al* (2016) agrega:

La producción científica estudiantil aborda una gran cantidad de textos académicos, principalmente: monografías, tesis, artículos, grupos de estudio y creación de revistas científicas estudiantiles. Solo en un 4,5% de publicaciones de las revistas indizadas a SciELO-Perú hubo participación de por lo menos un estudiante. Esto refleja una problemática de la producción científica, principalmente por dificultades que encuentran los estudiantes en el momento de publicar un trabajo académico. Entre las dificultades que se encuentran para publicar en el pregrado radican: la falta de valoración del trabajo realizado, desconocimiento de oportunidades y falta de incentivos, entre otros. (p.20)

Hablar de producción científica en los alumnos de pregrado, es hablar de trabajos de investigación como monografías, tesis, artículos académicos, entre otros, sin embargo, como ya lo afirmamos anteriormente, y es reafirmado por Castro *Et.al.* (2016), estos trabajos no se suelen publicar en las revistas indizadas. Es una realidad penosa que en SciELO-Perú solo en el 4,5% de las revistas indizadas, hubo participación de por lo menos un estudiante. Esto indica que existe una baja producción científica en los alumnos de pregrado, o lo que sería peor, el poco interés de las universidades por publicar e incentivar la publicación de los trabajos de investigación de sus estudiantes de pregrado.

Por otro lado, algunos problemas que Castro *Et.al.* (2016) mencionó como la falta de reconocimiento y valoración al trabajo de investigación realizado, o el desconocimiento de oportunidades para investigar, así como la falta de incentivos, principalmente económicos, son igualmente válidos para la gran mayoría de los estudiantes de pregrado de las diferentes universidades.

Finalmente, la cultura investigativa puede verse como un elemento transformador en la actividad educativa. Gonzáles (2018) dice:

Se necesita realizar un cambio transformador en la educación; docente y estudiante requieren impulsar acciones que conlleven a una reforma educativa como modelo de una nueva sociedad, que garantice la solución de los problemas sociales, donde la calidad, pertinencia, profesionalismo docente, recursos y gestión, sean prácticas innovadoras para lograr una educación que desarrolle la cultura investigativa. (p.85)

Castro (2017) enfocado más en la actividad investigativa del estudiante de pregrado dijo que:

La Producción Científica estudiantil aborda una gran cantidad de textos académicos, principalmente monografías, tesis, artículos, grupos de estudio y creación de revistas científicas estudiantiles. Respecto a la tesis, en la mayoría de las universidades estas son el primer acercamiento que tiene un estudiante con la investigación científica (p.54)

Los estudiantes de pregrado deben ser los agentes de cambios en cuanto a la investigación y sobre todo en cuanto a la Producción Científica. Se debe fomentar en las universidades que tanto los alumnos como los docentes estén constantemente investigando y publicando artículos científicos que eleven el nivel de la Producción Científica. Por eso, cuando Castro (2017) dice que tanto las monografías, tesis, artículos, grupos de estudios, creación de revistas científicas estudiantiles, y enfatizando en la tesis (de grado), son el primer

acercamiento del estudiante con la investigación científica, su comentario es válido y certero, porque este acercamiento es fundamental para crear en el estudiante un amor por la investigación, el cual debe ser constante y productivo.

1.3 Definición de términos básicos

Ley Universitaria 30220

Instrumento legal cuyo propósito es promover el mejoramiento continuo de la calidad educativa en las instituciones universitarias a través de la investigación. También tiene el objeto de normar la creación, funcionamiento, supervisión y cierre de las universidades.

Calidad Educativa

Paradigma de la educación actual que tiene que ver con altos estándares de calidad en los procesos de formación profesional donde se da prevalencia a las acciones y tareas de investigación.

Universidad

La ley universitaria define a la universidad como la comunidad académica orientada a la investigación y a la docencia, que brinda una formación humanista, científica y tecnológica. Está integrada por docentes, estudiantes y graduados, y de acuerdo a ley, por los representantes de los promotores. Las universidades pueden ser públicas o privadas.

Comunidad académica

La comunidad académica es el conjunto de personas propias de una universidad y que da existencia a la misma universidad. Por lo tanto, la

comunidad académica está integrada principalmente por los docentes, estudiantes y graduados.

Bachillerato automático

Grado académico que se obtenía, de acuerdo con la antigua ley universitaria 23733, al cumplir satisfactoriamente todos los estudios universitarios y sin la necesidad de presentar ni sustentar ningún tipo de trabajo de investigación.

Cultura

Cultura es en realidad un término amplio y complejo de definir. Dicho esto, podemos decir que la cultura se puede conceptualizar como el conjunto de formas o estilos de vida de una comunidad en particular, así como también las costumbres, hábitos, prácticas, tradiciones y ciencias propias de esa comunidad en concreto. Estas formas o estilos de vida, costumbres, hábitos, prácticas, tradiciones y ciencias son a la vez practicadas de manera individual y también de manera colectiva. Por lo tanto, donde haya un grupo de personas que convivan con frecuencia, se desarrolla un tipo de cultura.

Investigación

Es el proceso sistematizado en base a la experiencia y el razonamiento sobre un tema del quehacer humano con el propósito de llegar al descubrimiento de la verdad. Este proceso sistematizado es experimental, intelectual, empírico y controlado, que da como resultado una afirmación sustentada y probada que mejora y desarrolla un conocimiento previo.

Cultura investigativa

Se entiende por cultura investigativa como la actividad natural y propia de una comunidad o institución que promueve, incentiva y desarrolla la actividad investigativa. Son las actitudes, valores, técnicas y métodos que ayudan y contribuyen con la práctica de la investigación científica. También se define como aquellos valores que las instituciones tiene como compromiso con la producción científica.

Desde el ámbito universitario, se entiende la cultura investigativa como el conjunto de todas las actividades y normativas, así como la estructura institucional orientadas al fomento y desarrollo de la investigación reflejados cuantitativamente en la producción científica.

Competencias investigativas

Se entienden por competencias investigativas a las cualidades y capacidades que son necesarias para el desarrollo de la investigación científica. Estas competencias investigativas son las que ayudarán al investigador, sea este un estudiante, un docente, un administrativo o un investigador en su proceso de investigación y producción científica.

Entre las competencias investigativas que se deben alcanzar tenemos la observación, el sentido crítico, el análisis, el deseo de experimentar, la capacidad de interpretar eventos y situaciones, así como el poseer valores éticos-morales, entre otros.

Científico

Según la RAE, lo científico es lo que pertenece o es relativo a la ciencia. También es la persona que se dedica a la ciencia, de allí que hablemos de

personas que son científicos como por ejemplo Albert Einstein, Isaac Newton o Stephen Hawking entre otros. También tiene que ver con las exigencias de precisión y objetividad propias de la metodología de las ciencias.

Conocimiento Científico

Es el tipo de conocimiento sistemático, racional, verificable, crítico, ordenado y explicable sobre un tema en particular, el cual se obtiene a través de ciertos métodos de investigación los cuales han sido validados y establecidos con anterioridad.

Producción Científica

Es el resultado de la actividad investigativa desarrollada a través de una cultura investigativa institucional. La producción científica comprende todos los productos resultantes del trabajo intelectual y académico logrados a través de la investigación científica.

La producción científica en los alumnos de pregrado comprende trabajos de investigación como artículos, ensayos, monografía, tesinas, tesis, entre otros más. Son, por lo tanto, todos los trabajos investigativos inéditos, los cuales pueden estar o no publicados en revistas indizadas y/o revistas especializadas.

Actividad científica

Son todas aquellas actividades científicas donde el estudiante aprende conceptos, ideas y nociones relevantes para su vida de investigador. Son todas las actividades prácticas experimentales que contribuyen al saber del estudiante. Estas actividades pueden ser simples o complejas, experimentales

o conceptuales, tangibles o no tangibles. Toda actividad científica debe incluir un componente de investigación y preguntas de discusión.

Métodos Investigativos

Son el conjunto de procedimientos o técnicas ordenadas y sistematizadas, las cuales son empleadas para la realización de una actividad científica investigativa. Estas investigaciones pueden ser de tipo cualitativas o de tipo cuantitativas, o de cualquier otro tipo de investigación científica.

Entre los principales métodos investigativos tenemos el método inductivo, el método deductivo, el método analítico, el método dialectico, etc.

Responsabilidades institucionales con la investigación

Se entiende como el conjunto de actividades y responsabilidades propias que la institución académica asume para el desarrollo y fomento de la investigación. Es decir, son todas las acciones que la institución se ha comprometido a realizar para fomentar la investigación. Estas acciones pueden ser la promoción de la investigación, la realización de eventos relacionados con la investigación, la firma de convenios con otras instituciones relacionadas a la investigación, el organizar concursos investigativos, la creación y divulgación de las líneas de investigación, entre otras actividades más.

Responsabilidades del alumno con la actividad investigativa

Las responsabilidades del alumno con la actividad investigativa son todos los compromisos que el alumno se compromete a realizar para su involucramiento con la actividad investigativa. La responsabilidad recae en su propia persona, es decir depende enteramente de él, e involucra primeramente un compromiso

activo con la investigación, el ser investigador, el aprender a manejar las técnicas investigativas, su participación en las actividades investigativas que la universidad organice o promueva, entre otras más.

CAPÍTULO II: HIPÓTESIS Y VARIABLES

2.1 Hipótesis general

Hi. Existe relación directa entre Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima

Ho. No existe relación directa entre Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima

2.2 Hipótesis específicas

H₁. Existe relación directa entre Responsabilidad Institucional con la investigación y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima.

H₀. No existe relación directa entre Responsabilidad Institucional con la investigación y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima.

H₂. Existe relación directa entre Responsabilidad del alumno con la actividad investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima

H₀. No Existe relación directa entre Responsabilidad del estudiante con la actividad investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima

2.3 Variables y definición operacional

Tabla 1: Variables y definiciones operacionales

| Variable | Definición conceptual | Definición Operacional | Dimensiones | Indicadores |
|-----------------------|--|---|---|---|
| Cultura Investigativa | La Cultura Investigativa está conceptualizada como la creación de espacios que permitan reevaluar el sentido de la Ciencia y la Investigación en las Instituciones Universitarias (Cárdenas, 2005) | Operacionalmente, esta variable se pretende medir a través de dos dimensiones: Responsabilidades Institucionales con la investigación, y Responsabilidades del alumno con la actividad investigativa, y se analizará con los resultados obtenidos a través de la aplicación del instrumento denominado Cultura Investigativa el cual será adaptado y validado para esta investigación | Responsabilidades Institucionales con la investigación Responsabilidades del alumno con la actividad investigativa | 1.- Investigación 2.- Eventos 3.- Convenios 4.- Cursos 5.- Apoyo económico 6.- Publicar 7.- Línea de investigación 8.- Centro de Apoyo 1.- Compromiso 2.- Investigador 3.- Manejo de técnicas investigativas 4.- Comunicación investigativa 5.- Actividad Investigativa 6.- Áreas de investigación 7.- Apoyo económico a la investigación |
| Producción Científica | Forma a través de la cual se expresa el conocimiento resultante del trabajo intelectual mediante investigación científica en una determinada área del saber, perteneciente o no al ámbito académico, publicado o inédito; que contribuye al desarrollo de la ciencia como actividad social (PIEDRA, 2007). | Operacionalmente, esta variable se pretende medir a través de dos dimensiones: Actividad Científica y Método Investigativo y se analiza con los resultados obtenidos a través de la aplicación del instrumento denominado Producción Científica el cual será adaptado y validado para esta investigación | Actividad Científica Métodos Investigativos | 1.- Gestión del Conocimiento 2.- Publicaciones 3.- Difusión 1.- Cuantitativos 2.- Cualitativos |

Fuente: Cornejo (2019) Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima.

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

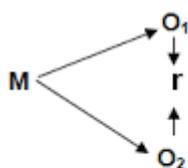
3.1 Diseño metodológico

Se desarrolló bajo un diseño no experimental debido a que se recolectó datos de un solo momento, en un tiempo único.

El nivel de esta investigación fue correlacional, debido a que se trató de establecer el grado de relación que existe entre Cultura Investigativa y Producción Científica en los alumnos de la Universidad Seminario Evangélico de Lima.

Así mismo, el tipo de investigación fue básico porque tuvo como finalidad obtener y recopilar información para ampliar la base de conocimientos que se tiene sobre la relación entre Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima.

Al esquematizar este tipo de investigación obtuvimos el siguiente diagrama:



Donde:

M = Muestra

O₁ = Observación de la V.1.

O₂ = Observación de la V.2.

r = Correlación entre dichas variables.

3.2 Diseño muestral

3.2.1 Población

La población de estudio estuvo conformada por 292 estudiantes de ambos sexos que es la totalidad de alumnos para el semestre académico 2019-I de la Universidad Seminario Evangélico de Lima.

Distribución de la población estudiantil

Tabla 2: Alumnos de la Universidad Seminario Evangélico de Lima, semestre académico 2019-I

| Carreras | Nº Estudiantes | % |
|----------------------------|----------------|--------|
| Ministerio Pastoral | 131 | 44.86% |
| Psicología | 113 | 38,71% |
| Administración de Negocios | 42 | 14.38% |
| Educación Primaria | 6 | 2.05% |
| TOTAL | 292 | 100% |

Fuente: Cornejo (2019) Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima

3.2.2 Muestra

Se seleccionó una muestra que representó a toda la población estudiantil mediante la técnica de muestreo probabilístico, a partir de la siguiente fórmula:

$$\eta = \frac{z^2 P Q N}{E^2 (N - 1) + Z^2 P Q}$$

Donde:

n = tamaño de la muestra necesaria

Z² = (1.96)²

P = Probabilidad de que el evento no ocurra 50%

E = 0.05 o 5%

N = Tamaño de la población

Reemplazamos los datos y tuvimos:

$$n = \frac{(1.96)^2 (0.50)(0.50) 292}{(0.05)^2 (292-1) + (1.96)^2 (0.50)(0.50)}$$

$$n = 166$$

Del resultado anterior, la muestra de estudio quedó conformada por 166 alumnos.

La cantidad de estudiantes por facultad se determinó por afijación proporcional aplicando la siguiente fórmula:

$$\frac{N}{n} = \frac{N_1}{n_1}$$

$$\frac{292}{166} = \frac{131}{x}$$

$$166 \quad x$$

$$x = 75 \text{ Ministerio Pastoral}$$

$$\frac{292}{166} = \frac{113}{x}$$

$$166 \quad x$$

$$x = 64 \text{ Psicología}$$

$$\frac{292}{166} = \frac{42}{x}$$

$$166 \quad x$$

$$x = 24 \text{ Administración}$$

$$\frac{292}{166} = \frac{6}{x}$$

x= 3 Educación Primaria

Al total de la muestra obtenida 166 alumnos se le agregó 12 alumnos de la carrera Ministerio Pastoral ciclo IX por estar dentro del perfil de la muestra y no fueron considerados al momento del levantamiento de la información. Por lo que la muestra final fue de 178 estudiantes.

3.3 Enfoque

La investigación que se realizó correspondió a un enfoque cuantitativo porque incluyó un procesamiento estadístico de datos para obtener descripciones de la muestra.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

En la presente investigación se empleó como técnica de recolección de datos la Encuesta a través del instrumento denominado Cuestionario, el cual nos permitió recolectar información sobre las opiniones de los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima.

La validez y confiabilidad de los instrumentos que se utilizaron para la presente investigación se ha detallado en el punto 3.4.3.

Las técnicas y los instrumentos que se emplearon para el estudio fueron los siguientes:

3.4.1 Instrumento: Cuestionario

El instrumento, para la variable 1: Cultura Investigativa denominado Cuestionario Cultura Investigativa contó con 30 ítems. Para la primera

dimensión Responsabilidad Institucional con la Investigación se establecieron 16 ítems distribuidos en ocho indicadores: Investigación, Eventos, Convenios, Cursos, Apoyo Económico, Publicaciones, Líneas de investigación y Centro de Apoyo. Cada uno de estos indicadores se mide a través de 2 ítems por indicador. Para la segunda dimensión Responsabilidad del Estudiante con la Actividad Investigativa se cuenta con 14 ítems distribuidos en 7 indicadores: Compromiso, Investigador, Manejo de técnicas investigativas, Comunicación investigativa, Actividad Investigativa, Áreas de investigación y Apoyo económico a la investigación. Cada uno de estos ítems se mide a través de dos preguntas por ítem.

3.4.2 Instrumento: Cuestionario

Este instrumento, para la variable N° 2: Producción Científica denominado Cuestionario Producción Científica contó con 15 ítems que se dividieron de la siguiente manera:

Para la dimensión Actividad Científica se cuenta con 9 ítems distribuidos en tres indicadores: Gestión del Conocimiento, Publicaciones y Difusión. Cada uno de estos indicadores se mide a través de 3 ítems por indicador.

Por otro lado, para la dimensión Métodos Investigativos se cuenta con 6 ítems distribuidos en dos indicadores. (Métodos) Cuantitativos y (Métodos) Cualitativos.

Valoración: Para la valoración de cada uno de los ítems, en ambos instrumentos, se utilizó la escala de Likert:

Nada (N), Casi Nada (CN), A veces (AV), Casi Siempre (CS) y Siempre (S).

El valor numérico se estableció de la siguiente manera:

N=1, CN=2, AV=3, CS=4 y S=5.

3.4.3 Validez y confiabilidad de los instrumentos

Validez: Los instrumentos 1 y 2 fueron validados por criterio de cuatro jueces expertos calificados, todos ellos doctores en educación, los cuales son: Dra. Elba Luz Bautista Rodríguez, Doctora en Ciencias de la Educación; Doctor Freddy Felipe Luza Castillo, Doctor en Educación; Doctora Esther M. Ledezma Román, Doctora en Educación y el Doctor Humberto Collado Román, Doctor en Lengua y Literatura.

Confiabilidad del Instrumento: El nivel de confiabilidad de los datos se hizo por medio del cálculo del Coeficiente Alfa de Cronbach, considerando un nivel mínimo del 70% (0,70), en un grupo piloto de 30 estudiantes.

a.- Instrumento N°1:

Tabla 3: *Análisis de confiabilidad del instrumento Cultura Investigativa*

| Estadísticas de fiabilidad | |
|----------------------------|-----------------|
| Alfa de Cronbach | Nº de elementos |
| ,958 | 30 |

Fuente: Cornejo (2019) Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima. Elaborado en software IBM SPSS, versión 25.

De acuerdo con los criterios para la evaluación del Coeficiente Alfa de Cronbach, el resultado estadístico para el Instrumento N° 1 Cultura Investigativa obtuvo un Alfa de Cronbach de 0,958, lo que lo ubica en el Coeficiente Alfa de Cronbach mayor a 0 o igual a 0,9 = Excelente.

Dimensión 1: Responsabilidad Institucional con la Investigación.

Tabla 4: *Análisis de confiabilidad de la dimensión Responsabilidad Institucional con la Investigación. Dimensión 1 corresponde a la Variable 1: Cultura Investigativa*

| Estadísticas de fiabilidad | |
|----------------------------|----------------|
| Alfa de Cronbach | N de elementos |
| ,951 | 16 |

Fuente: Cornejo (2019) Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima. Elaborado en software IBM SPSS, versión 25.

El resultado obtenido para el Alfa de Cronbach de 0,951 lo ubica Excelente.

Dimensión 2: Responsabilidad del estudiante con la actividad investigativa.

Tabla 5: *Análisis de confiabilidad de la dimensión Responsabilidad del estudiante con la actividad investigativa. Dimensión 2 corresponde a la Variable 1: Cultura Investigativa*

| Estadísticas de fiabilidad | |
|----------------------------|----------------|
| Alfa de Cronbach | N de elementos |
| ,914 | 14 |

Fuente: Cornejo (2019) Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima. Elaborado en software IBM SPSS, versión 25

El resultado para la dimensión Responsabilidad del estudiante con la actividad investigativa fue de 0,914, lo que también lo ubica en la escala de Excelente.

Podemos concluir que en relación con la Variable 1 Cultura Investigativa y sus Dimensiones: Responsabilidad Institucional con la Investigación y Responsabilidad del estudiante con la actividad investigativa, los resultados de validación y confiabilidad de los instrumentos de recolección de datos realizados con la prueba estadística Alfa de Cronbach fueron altamente satisfactorios en base a los siguientes resultados:

- Instrumento N°1: Variable 1 Cultura Investigativa:
Alfa de Cronbach 0,958
- Dimensión 1: Responsabilidad Institucional con la Investigación:
Alfa de Cronbach 0,951
- Dimensión 2: Responsabilidad del estudiante con la actividad investigativa:
Alfa de Cronbach 0,914

b.- Instrumento N°2:

Tabla 6: *Análisis de confiabilidad del instrumento Producción Científica*

| Estadísticas de fiabilidad | |
|-----------------------------------|----------------|
| Alfa de Cronbach | N de elementos |
| ,849 | 15 |

Fuente: Cornejo (2019) Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima. Elaborado en software IBM SPSS, versión 25

Como se puede observar para el Instrumento N.º 2 Variable 2: Producción Científica, se obtuvo un Alfa de Cronbach de 0,849, lo que lo ubica en el

Coeficiente Alfa de Cronbach mayor o igual a 0,8 y menor a 0,9 lo que da una calificación de Bueno.

Dimensión 1: Actividad Científica

Tabla 7: *Análisis de confiabilidad de la dimensión Actividad Científica. Dimensión 1 corresponde a la Variable 2: Producción Científica*

| Estadísticas de fiabilidad | |
|----------------------------|----------------|
| Alfa de Cronbach | N de elementos |
| ,820 | 9 |

Fuente: Cornejo (2019) Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima. Elaborado en software IBM SPSS, versión 25

El resultado para la Dimensión 1 Actividad Científica de la Variable 2 Producción Científica, fue de 0,820, lo que lo ubica en el Coeficiente Alfa de Cronbach mayor o igual a 0,8 y menor a 0,9 lo que da una calificación de Bueno

Dimensión 2: Método Investigativo

Tabla 8: *Análisis de confiabilidad de la dimensión Método Investigativo. Dimensión 2 corresponde a la Variable 2: Producción Científica*

| Estadísticas de fiabilidad | |
|----------------------------|----------------|
| Alfa de Cronbach | N de elementos |
| ,808 | 6 |

Fuente: Cornejo (2019) Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima. Elaborado en software IBM SPSS, versión 25

El resultado para la Dimensión 2 Método Científico de la Variable 2 Producción Científica, fue de 0,808 lo que lo ubica en el Coeficiente Alfa de Cronbach mayor o igual a 0,8 y menor a 0,9 lo que da una calificación de Bueno

Del análisis de validación de la Variable 2 Producción Científica y sus Dimensiones: Actividad Científica y Método Investigativo, los resultados de validación y confiabilidad de los instrumentos de recolección de datos realizados con la prueba estadística Alfa de Cronbach son buenos en base a los siguientes resultados:

- Instrumento N°2: Variable 2 Cultura Investigativa:
Alfa de Cronbach 0,849
- Dimensión 1: Actividad Científica:
Alfa de Cronbach 0,820
- Dimensión 2: Método Investigativo:
Alfa de Cronbach 0,808

Al finalizar la validación de los instrumentos de recolección de datos, concluimos que tanto el Instrumento 1 Variable 1 Cultura Investigativa y el Instrumento 2 Variable 2 Producción Científica fueron fiables para la recopilación de información que nos conducirá a hacer mediciones estables y consistentes.

3.5 Técnicas estadísticas para el procesamiento de la información

Se analizaron e interpretaron los datos de ambas variables. Para ello se procesó la información en el software estadístico SPSS versión 25 y en el programa EXCEL, elaborando los gráficos y esquemas estadísticos. Luego se hicieron las interpretaciones y conclusiones correspondientes.

Se llevó a cabo el proceso de la prueba de la hipótesis general y de las hipótesis derivadas, a partir del análisis de las correlaciones de la variable 1: Cultura Investigativa y de la variable 2: Producción Científica.

De los resultados de la prueba de normalidad se concluyó que los datos, de manera general, no siguen una distribución normal. En ese sentido se utilizó la Prueba de Chi Cuadrado (χ^2) para pruebas no paramétricas y, además en consideración de que ambas variables de nuestra investigación son cualitativas y el enfoque de la investigación es cuantitativo. Luego se harán las interpretaciones y conclusiones correspondientes.

3.6 Aspectos éticos

En el desarrollo del presente proyecto de investigación se tuvo en cuenta lo establecido en el Código de Ética de la Universidad San Martín de Porres y los principios éticos y morales del tesista.

En ese sentido, se respetó el pluralismo ideológico académico de todos los miembros de la Universidad San Martín de Porres dentro del marco de la Nueva Ley Universitaria N°30220, la Constitución y sus leyes.

El compromiso con la verdad fue el valor explícito transversal que se empleó a lo largo de cada capítulo, conclusiones y recomendaciones. Este compromiso significó el respetar la veracidad y confiabilidad de las fuentes, el respetar los aportes de otros investigadores, así como transparencia al momento de citar y asignar autorías, como también el dar crédito al dueño de las ideas y escritos.

Desde la planificación y a lo largo de todo el desarrollo de la investigación se mostró honestidad, integridad y responsabilidad en cada acción y tarea efectuada. No se falseó o manipuló la información de los datos obtenidos, por

el contrario, se trabajó con la excelencia y rigurosidad académica requerida para el cumplimiento de los objetivos que se propuso alcanzar con este proyecto de investigación.

CAPÍTULO IV: RESULTADOS

4.1 Prueba de Normalidad

Una vez terminada la validación de los instrumentos de recolección de datos a través de Alfa de Cronbach, lo siguiente que hubo que hacer fue la Prueba de Normalidad.

Esta Prueba de Normalidad tiene por objeto determinar si los datos vienen de una distribución normal o no. Esta prueba de normalidad permite analizar la medición del grado de concordancia que existe entre la distribución de un conjunto de datos y una distribución teórica.

Para este fin, hay dos pruebas que generalmente se usan, una es la Prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smirnov, y la Prueba de Normalidad de Shapiro-Wilk. Lo que determina qué prueba se debe usar es el tamaño de la muestra.

Aquí se presenta la escala:

Sea n = Número de la muestra

$n \leq 50$, se aplica Shapiro-Wilk

$n > 50$, se aplica Kolmogorov-Smirnov

Siendo nuestra muestra 178 estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima, 2019-I, la prueba de normalidad que empleamos fue la Prueba de Normalidad de Kolmogorov.

a.- Prueba de Normalidad de Instrumentos

Instrumento N°1: Variable 1 Cultura Investigativa

H₀: Los datos de Cultura Investigativa siguen una distribución normal

H₁: Los datos de Cultura Investigativa NO siguen una distribución normal

Tabla 9: Prueba de Normalidad del instrumento Cultura Investigativa

| Pruebas de normalidad | | | | | | |
|-----------------------|---------------------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Kolmogorov-Smirnov ^a | | | Shapiro-Wilk | | |
| | Estadístico | Gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Cultura Investigativa | ,062 | 178 | ,092 | ,987 | 178 | ,113 |

a. Corrección de significación de Lilliefors

Fuente: Cornejo (2019) Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima. Elaborado en software IBM SPSS, versión 25

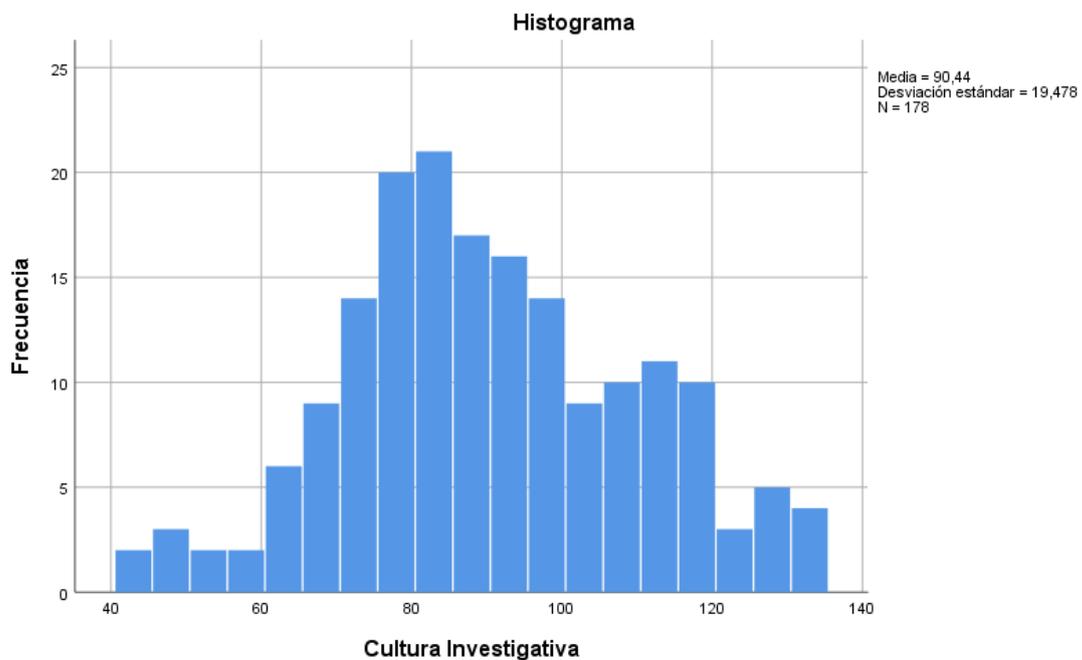


Figura 1: Histograma Instrumento Cultura Investigativa

Fuente: Cornejo (2019) Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima. Elaborado en software IBM SPSS, versión 25

Nivel de significancia

$$\alpha = 5\%$$

Valor de Prueba

$$\text{Kolmogórov-Smirnov} = 0,062$$

Comparación de p y α

$$P \text{ valor} = 0,092 < \alpha = 0,05$$

Decisión:

Rechazo H_0

Conclusión

Los datos de Cultura Investigativa NO siguen una distribución normal

Instrumento N°2: Variable 2 Producción Científica

H_0 : Los datos de Producción Científica siguen una distribución normal

H_1 : Los datos de Producción Científica NO siguen una distribución normal

Tabla 10: Prueba de Normalidad del instrumento Producción Científica

| | Kolmogorov-Smirnov ^a | | | Shapiro-Wilk | | |
|-----------------------|---------------------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | Gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Producción Científica | ,077 | 178 | ,012 | ,987 | 178 | ,107 |

a. Corrección de significación de Lilliefors

Fuente: Cornejo (2019) Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima. Elaborado en software IBM SPSS, versión 25

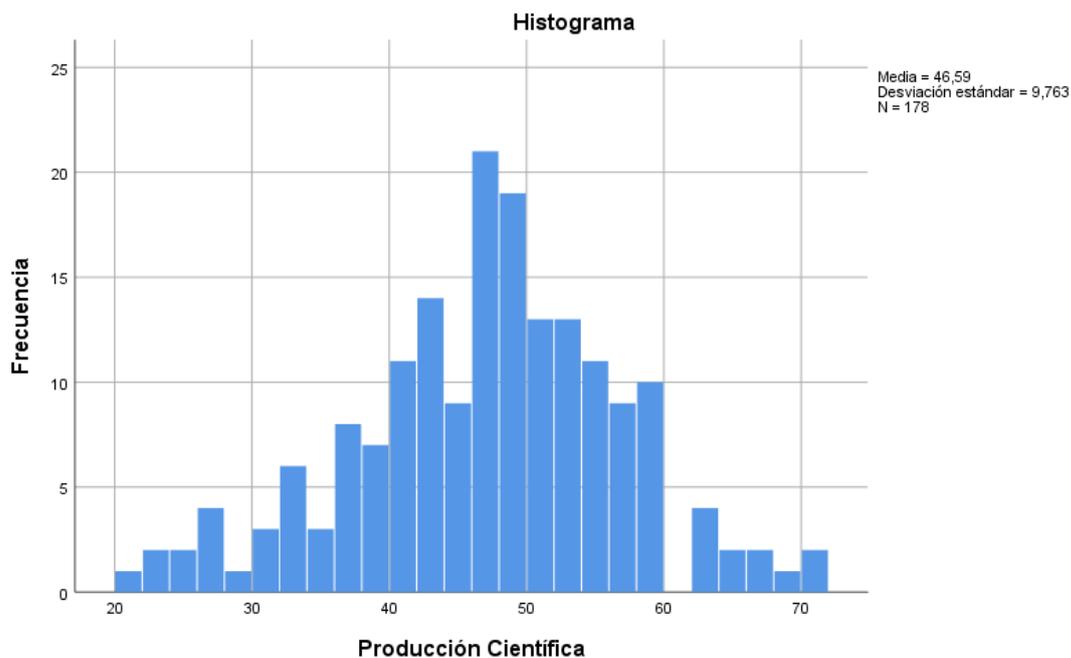


Figura 2: *Histograma Instrumento Producción Científica*

Fuente: Cornejo (2019) *Cultura Investigativa y Producción Científica* en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima. Elaborado en software IBM SPSS, versión 25

Nivel de significancia

$$\alpha = 5\%$$

Valor de Prueba

$$\text{Kolmogórov-Smirnov} = 0,077$$

Comparación de p y α

$$P \text{ valor} = 0.012 < \alpha = 0.05$$

Decisión:

Rechazo H_0

Conclusión

Los datos de Producción Científica NO siguen una distribución normal

b.- Prueba de Normalidad de Dimensiones

Dimensión 1: Responsabilidad Institucional con la Investigación.

H₀: Los datos de Responsabilidad Institucional con la Investigación siguen una distribución normal

H₁: Los datos de Responsabilidad Institucional con la Investigación NO siguen una distribución normal

Tabla 11: *Análisis de Normalidad de la dimensión Responsabilidad Institucional con la Investigación. Dimensión 1 corresponde a la Variable 1: Cultura Investigativa*

| | Kolmogorov-Smirnov ^a | | | Shapiro-Wilk | | |
|--|---------------------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Responsabilidad institucional con la investigación | ,090 | 178 | ,001 | ,980 | 178 | ,011 |

a. Corrección de significación de Lilliefors

Fuente: Cornejo (2019) Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima. Elaborado en software IBM SPSS, versión 25

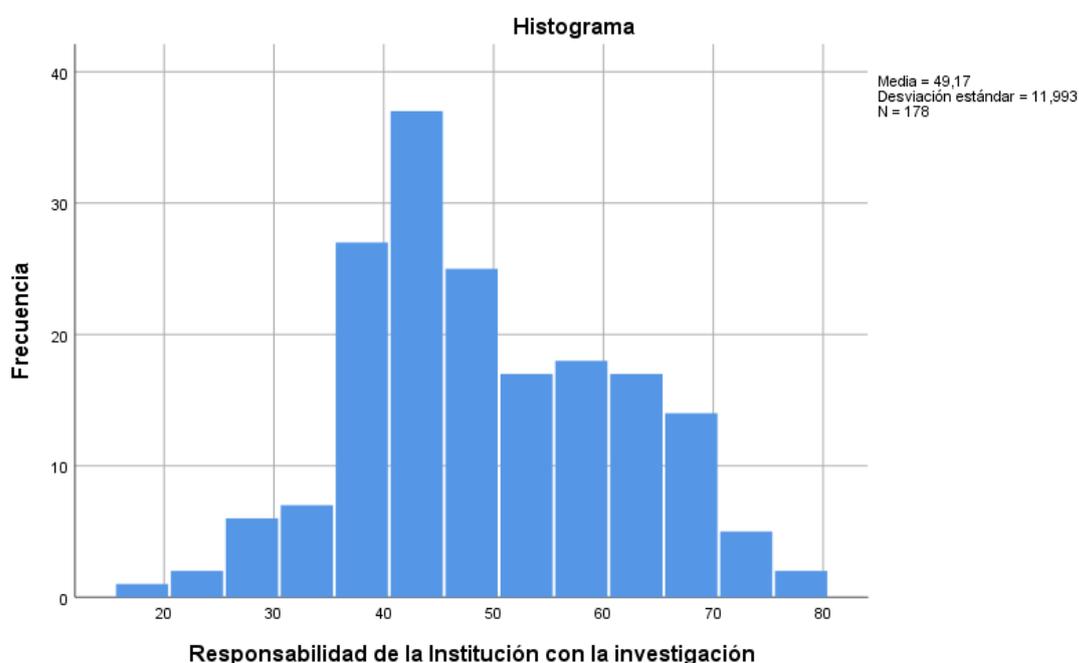


Figura 3: *Histograma Dimensión 1 Responsabilidad Institucional con la Investigación, Variable 1 Cultura Investigativa*

Fuente: Cornejo (2019) Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima. Elaborado en software IBM SPSS, versión 25

Nivel de significancia

$$\alpha = 5\%$$

Valor de Prueba

$$\text{Kolmogórov-Smirnov} = 0,090$$

Comparación de p y α

$$P \text{ valor} = 0,001 < \alpha = 0,05$$

Decisión:

Rechazo H_0

Conclusión

Los datos de Responsabilidad Institucional con la Investigación NO siguen una distribución normal

Dimensión 2: Responsabilidad del estudiante con la actividad investigativa.

H_0 : Los datos de Responsabilidad del estudiante con la actividad investigativa siguen una distribución normal

H_1 : Los datos de Responsabilidad del estudiante con la actividad investigativa No siguen una distribución normal

Tabla 12: Análisis de Normalidad de la dimensión Responsabilidad del estudiante con la actividad investigativa Dimensión 2 corresponde a la Variable 1: Cultura Investigativa

| | Pruebas de normalidad | | | | | |
|---|---------------------------------|-----|-------|--------------|-----|------|
| | Kolmogorov-Smirnov ^a | | | Shapiro-Wilk | | |
| | Estadístico | | | Estadístico | | |
| | o | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Responsabilidad del Estudiante con la actividad investigativa | ,059 | 178 | ,200* | ,994 | 178 | ,638 |

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Fuente: Cornejo (2019) Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima. Elaborado en software IBM SPSS, versión 25

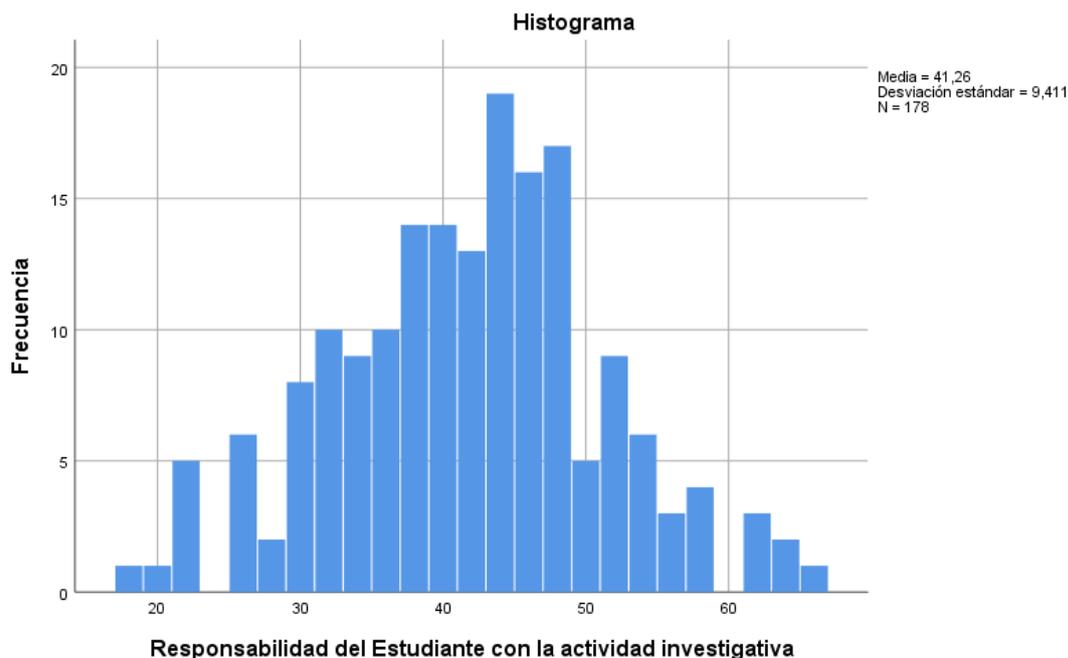


Figura 4: Histograma Dimensión 2 Responsabilidad del estudiante con la actividad investigativa, Variable 1 Cultura Investigativa

Fuente: Cornejo (2019) Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima. Elaborado en software IBM SPSS, versión 25

Nivel de significancia

$$\alpha = 5\%$$

Valor de Prueba

$$\text{Kolmogórov-Smirnov} = 0,059$$

Comparación de p y α

$$P \text{ valor} = 0,200 > \alpha = 0.05$$

Decisión:

Rechazo H_1

Conclusión

Los datos de Responsabilidad del estudiante con la actividad investigativa siguen una distribución normal

Dimensión 1: Actividad Científica

H_0 : Los datos de Actividad Científica siguen una distribución normal

H_1 : Los datos de Actividad Científica NO siguen una distribución normal

Tabla 13: Análisis de Normalidad de la dimensión Actividad Científica
Dimensión 1 corresponde a la Variable 2: Producción Científica

| | Pruebas de normalidad | | | | | |
|----------------------|---------------------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Kolmogorov-Smirnov ^a | | | Shapiro-Wilk | | |
| | Estadístico | Gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Actividad Científica | ,067 | 178 | ,053 | ,991 | 178 | ,316 |

a. Corrección de significación de Lilliefors

Fuente: Cornejo (2019) Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima. Elaborado en software IBM SPSS, versión 25

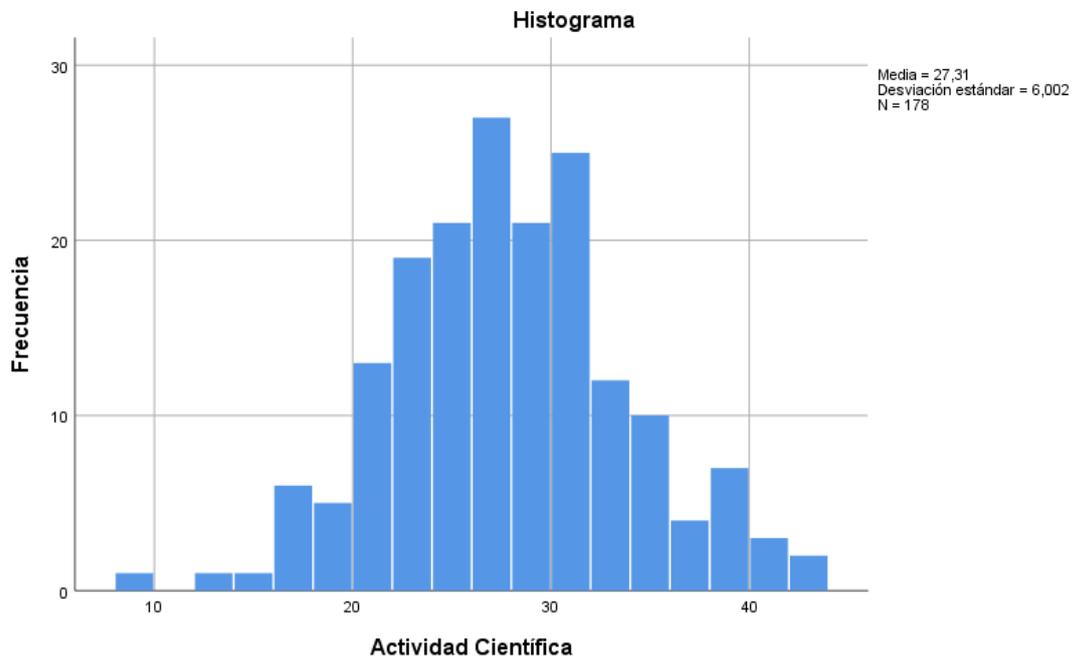


Figura 5: Histograma Dimensión 1 Actividad Científica, Variable 2 Producción Científica.

Fuente: Cornejo (2019) Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima. Elaborado en software IBM SPSS, versión 25

Nivel de significancia

$$\alpha = 5\%$$

Valor de Prueba

$$\text{Kolmogórov-Smirnov} = 0,067$$

Comparación de p y α

$$P \text{ valor} = 0,053 > \alpha = 0,05$$

Decisión:

Rechazo H_1

Conclusión

Los datos de Actividad Científica siguen una distribución normal

Dimensión 2: Método Investigativo

H_0 : Los datos de Método Investigativo siguen una distribución normal

H_1 : Los datos de Método Investigativo NO siguen una distribución normal

Tabla 14: *Análisis de Normalidad de la dimensión Método Investigativo Dimensión 2 corresponde a la Variable 2 Producción Científica*

| | Kolmogorov-Smirnov ^a | | | Shapiro-Wilk | | |
|----------------------|---------------------------------|-----|------|--------------|-----|------|
| | Estadístico | Gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Método Investigativo | ,110 | 178 | ,000 | ,966 | 178 | ,000 |

a. Corrección de significación de Lilliefors

Fuente: Cornejo (2019) Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima. Elaborado en software IBM SPSS, versión 25

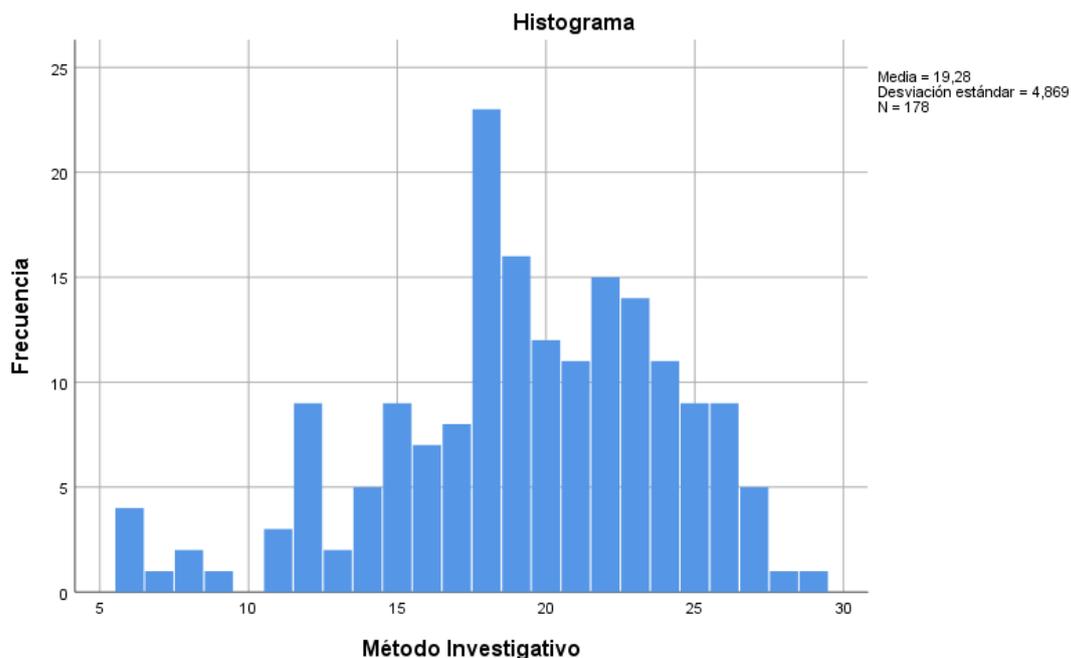


Figura 6: Histograma Dimensión 2 Método Investigativo, Variable 2 Producción Científica.

Fuente: Cornejo (2019) Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima. Elaborado en software IBM SPSS, versión 25

Nivel de significancia

$$\alpha = 5\%$$

Valor de Prueba

$$\text{Kolmogórov-Smirnov} = 0,110$$

Comparación de p y α

$$P \text{ valor} = 0,000 \leq \alpha = 0,05$$

Decisión:

Rechazo H_0

Conclusión

Los datos de Método Investigativo no siguen una distribución normal.

Del análisis de las Pruebas de Normalidad tanto para los instrumentos 1 y 2 así como para cada una de las dimensiones de ambas variables, podemos

concluir que de manera general los datos no siguen una distribución normal, con las dos únicas excepciones en la Dimensión 2 Responsabilidad del estudiante con la actividad investigativa de la Variable 1 Cultura Investigativa, y la Dimensión 1 Cultura Investigativa de la Variable 2 Producción Científica.

4.2 Contraste de Hipótesis General

Prueba de Chi Cuadrado (χ^2)

H_i : Hay asociación entre V1 y V2 (dependientes)

H_o : No hay asociación entre V1 y V2 (independientes)

P valor, es decir el nivel de significancia (sig.)

Sean α = el nivel de significancia (P valor)

$\alpha \leq 0,05$ se rechaza H_o y se acepta la H_i

$\alpha > 0,05$ se rechaza la H_i y se acepta la H_o

Hipótesis General

H_i . Existe relación directa entre Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima

H_o . No existe relación directa entre Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima

Tabla 15: Resumen de Procesamiento de casos para variables Cultura Investigativa y Producción Científica

Resumen de procesamiento de casos

| | Casos | | | | | |
|-------------------------|--------|------------|---------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Perdido | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| Cultura Investigativa * | 178 | 100,0% | 0 | 0,0% | 178 | 100,0% |
| Producción Científica | | | | | | |

Fuente: Cornejo (2019) Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima. Elaborado en software IBM SPSS, versión 25

Tabla 16: Análisis de Chi Cuadrado para hipótesis general

Pruebas de chi-cuadrado para variables Cultura Investigativa y Producción Científica

| | Valor | df | Significación asintótica (bilateral) |
|------------------------------|-----------------------|------|---|
| Chi-cuadrado de Pearson | 3080,548 ^a | 2795 | ,000 |
| Razón de verosimilitud | 865,784 | 2795 | 1,000 |
| Asociación lineal por lineal | 2,256 | 1 | ,133 |
| N de casos válidos | 178 | | |

a. 2904 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,01.

Fuente: Cornejo (2019) Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima. Elaborado en software IBM SPSS, versión 25

Tabla 17: Medidas simétricas para variables Cultura Investigativa y Producción Científica

Medidas simétricas para variables Cultura Investigativa y Producción Científica

| | | Valor | Error estándar asintótico ^a | T aproximada ^b | Significación aproximada |
|-------------------------|----------------------------|-------|---|------------------------------|-----------------------------|
| Intervalo por intervalo | R de Pearson | ,113 | ,084 | 1,507 | ,134 ^c |
| Ordinal por ordinal | Correlación de Spearman | ,103 | ,078 | 1,379 | ,170 ^c |
| N de casos válidos | | 178 | | | |

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Cornejo (2019) Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima. Elaborado en software IBM SPSS, versión 25

Valor de la prueba Hipótesis General

Chi Cuadrado = 0,000

Comparación de p y α

P valor = 0,000 < α = 0,05

$\alpha \leq 0,05$ se rechaza H_0 y se acepta la H_i

Decisión

Acepto la H_i

Conclusión

Al obtener el resultado de la prueba de Chi Cuadrado p valor = 0,000 \leq 0.05 rechazamos la H_0 (Hipótesis Nula) y aceptamos la H_i (Hipótesis del Investigador) la cual afirma que:

Existe relación directa entre Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima, y esta relación directa está a un nivel del 95% de confiabilidad.

4.3 Contraste de Hipótesis Específicas

4.3.1 Hipótesis Específica 1

H₁. Existe relación directa entre Responsabilidad Institucional con la investigación y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima.

H₀. NO existe relación directa entre Responsabilidad Institucional con la investigación y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima.

Tabla 18: Resumen de Procesamiento de casos para Chi Cuadrado para Hipótesis Específica 1

| | Resumen de procesamiento de casos | | | | | |
|--|-----------------------------------|------------|---------------|------------|-------|------------|
| | Válido | | Casos Perdido | | Total | |
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| Responsabilidad Institucional con la investigación * Producción Científica | 178 | 100,0% | 0 | 0,0% | 178 | 100,0% |

Fuente: Cornejo (2019) Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima. Elaborado en software IBM SPSS, versión 25

Tabla 19: Análisis de Chi Cuadrado para Hipótesis Específica 1

Pruebas de chi-cuadrado para hipótesis Específica 1

| | Valor | df | Significación asintótica (bilateral) |
|------------------------------|-----------------------|------|--------------------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 2047,945 ^a | 1978 | ,134 |
| Razón de verosimilitud | 737,929 | 1978 | 1,000 |
| Asociación lineal por lineal | 1,392 | 1 | ,238 |
| N de casos válidos | 178 | | |

a. 2068 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,01.

Fuente: Cornejo (2019) Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima. Elaborado en software IBM SPSS, versión 25

Tabla 20: Medidas simétricas para dimensión 1 Responsabilidad Institucional con la investigación y variable 2 Producción Científica

| | | Valor | Error estándar asintótico ^a | T aproximada ^b | Significación aproximada |
|-------------------------|----------------------------|-------|---|---------------------------|-----------------------------|
| Intervalo por intervalo | R de Pearson | ,089 | ,082 | 1,181 | ,239 ^c |
| Ordinal por ordinal | Correlación de Spearman | ,082 | ,077 | 1,092 | ,276 ^c |
| N de casos válidos | | 178 | | | |

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Cornejo (2019) Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima. Elaborado en software IBM SPSS, versión 25

Valor de la prueba Hipótesis Específica 1

Chi Cuadrado = 0,134

Comparación de p y α

P valor = 0,134 > α = 0.05

α > 0,05 se rechaza la H_i y se acepta la H_o

Decisión

Acepto la H_o

Conclusión

No existe relación directa entre Responsabilidad Institucional con la investigación y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima.

4.3.2 Hipótesis Específica 2

H_2 . Existe relación directa entre Responsabilidad del estudiante con la actividad investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima

H₀. No Existe relación directa entre Responsabilidad del estudiante con la actividad investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima

Tabla 21: Resumen de Procesamiento de casos para Chi Cuadrado para Hipótesis Específica 2

Resumen de procesamiento de casos para Chi Cuadrado para Hipótesis Específica 2

| | Válido | | Casos Perdido | | Total | |
|---|--------|------------|---------------|------------|-------|------------|
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| Responsabilidad del Estudiante con la actividad investigativa * Producción Científica | 178 | 100,0% | 0 | 0,0% | 178 | 100,0% |

Fuente: Cornejo (2019) Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima. Elaborado en software IBM SPSS, versión 25

Tabla 22: Análisis de Chi Cuadrado para Hipótesis Específica 2

Pruebas de chi-cuadrado para hipótesis Específica 2

| | Valor | df | Significación asintótica (bilateral) |
|------------------------------|-----------------------|------|--------------------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 1820,070 ^a | 1720 | ,046 |
| Razón de verosimilitud | 702,334 | 1720 | 1,000 |
| Asociación lineal por lineal | 2,577 | 1 | ,108 |
| N de casos válidos | 178 | | |

a. 1804 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,01.

Fuente: Cornejo (2019) Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima. Elaborado en software IBM SPSS, versión 25

Tabla 23: Medidas simétricas para dimensión 2 Responsabilidad del estudiante con la actividad investigativa y variable 2 Producción Científica

| | | Valor | Error estándar asintótico ^a | T aproximada ^b | Significación aproximada |
|-------------------------|----------------------------|-------|---|---------------------------|-----------------------------|
| Intervalo por intervalo | R de Pearson | ,121 | ,083 | 1,613 | ,109 ^c |
| Ordinal por ordinal | Correlación de Spearman | ,114 | ,079 | 1,521 | ,130 ^c |
| N de casos válidos | | 178 | | | |

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Fuente: Cornejo (2019) Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima. Elaborado en software IBM SPSS, versión 25

Valor de la prueba Hipótesis Específica 2

$$\text{Chi Cuadrado} = 0,046$$

Comparación de p y α

$$P \text{ valor} = 0,046 < \alpha = 0,05$$

$\alpha \leq 0,05$ se rechaza H_0 y se acepta la H_2

Decisión

Acepto la H_2

Conclusión

Existe relación directa entre Responsabilidad del estudiante con la actividad investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima

CAPÍTULO V: DISCUSIÓN

El presente trabajo de investigación se realizó con el objetivo de determinar qué relación existe entre Cultura Investigativa y Producción Científica en los alumnos de la Universidad Seminario Evangélico de Lima. La hipótesis general de investigación que se planteó fue “Existe relación directa entre Cultura Investigativa y Producción Científica en los alumnos de la Universidad Seminario Evangélico de Lima”.

Los resultados de la investigación confirmaron la hipótesis general de investigación, determinando que sí existe una relación directa entre Cultura Investigativa y Producción Científica en los alumnos de la Universidad Seminario Evangélico de Lima. Este resultado mostró que si la Universidad Seminario Evangélico de Lima desarrolla una cultura investigativa esto afectará directamente con la producción científica de sus estudiantes, lo que repercutirá en todas las áreas de investigación y publicación de la Universidad Seminario Evangélico de Lima.

Es importante resaltar que en nuestra investigación no se encontró un trabajo de investigación que correlacione las variables Cultura Investigativa y Producción Científica en estudiantes de pregrado. Sin embargo, Bracho (2012) presentó un trabajo de investigación donde relacionó estas dos variables, Cultura Investigativa y Producción Científica en las universidades privadas del municipio de Maracaibo del estado de Zulia. La investigación la realizó a nivel del personal docente y docentes investigadores de programas de posgrado. La investigación determinó que sí existe una relación muy alta entre ambas variables. Bracho (2012) dice: “Una vez realizados los cálculos se obtuvo como resultado un coeficiente de correlación de Pearson $r = 0,89$ el cual representa una correlación muy alta”. (p.65).

Nagamine (2015) refiriéndose al trabajo de Bracho (2012) dice “Finalmente el autor halló que existe una correlación entre cultura investigativa y producción científica” (p.91)

Nuestra investigación, como ya afirmamos anteriormente, también determinó que sí existe relación entre las variables Cultura Investigativa y Producción Científica, lo cual se explicó con más detalle en el punto 5.1.1 Hipótesis general. Esta relación entre las dos variables demostró que la producción científica, sea esta de docentes y docentes investigadores, como fue el caso de Bracho (2012) o de alumnos de pregrado, como fue en nuestro caso, está directamente relacionada con la Cultura Investigativa de la institución, es decir con la cultura investigativa de la misma universidad. Nagamine (2015) recomienda la capacitación de docentes en el logro de competencias investigativas. El punto de Nagamine (2015) es que, si el docente logra desarrollar competencias investigativas, estas podrán ser replicadas en sus estudiantes, más aún si la

nueva ley universitaria promueve el desarrollo de la producción científica, con lo cual estamos de acuerdo.

La falta de una cultura investigativa o como dice Leal (2009) citado por Bracho (2012), la existencia de una ineficiente cultura investigativa no ayuda a generar una producción científica, en este caso en los docentes, pero esta realidad también es válida para los estudiantes de pregrado. El alumno de pregrado, ante la falta o ineficiencia de una cultura investigativa en su universidad, ve afectada su producción científica durante su vida estudiantil, lo cual se hace más manifiesto en los últimos semestres de su carrera, y sobre todo en la elaboración de su tesis de grado.

Las universidades son, por naturaleza, centros de investigación, y como tal deben promover la investigación, no solo en sus docentes, que es muy importante, sino sobre todo en su alumnado. Los estudiantes de pregrado deben imbuirse en el mundo de la investigación científica desde el primer contacto con su universidad, y esto debe darse de manera natural. Por eso, al verificar que sí existe una relación directa entre Cultura Investigativa y Producción Científica, las universidades deben preocuparse por promover una cultura investigativa que impregne todas las instancias de la universidad, esto traerá como resultado, una alta producción científica en sus estudiantes de pregrado. Gutierrez y Mayta-Tristán (2003) afirma que, entre las dificultades que los estudiantes de pregrado encuentran para publicar sus investigaciones, está la falta de valoración del trabajo realizado, el desconocimiento de oportunidades y la falta de incentivos, entre otros. Esta problemática se da, entre otras cosas por la carencia de una cultura investigativa en la universidad, lo que confirma los resultados de nuestra investigación.

Cárdenas (2006) dice “se hace necesario crear un espacio que permita generar, compartir y afianzar conocimientos, en la que los docentes actúen como apoyo y guía en el proceso de inicio de las investigaciones...” (p.50). Y desde el punto de vista de Cárdenas (2006) esta acción lleva a desarrollar y consolidar una cultura investigativa. Esto muestra que el docente cumple un rol determinante en la tarea de desarrollar una cultura investigativa, sin embargo, es la universidad misma la que tiene la responsabilidad de formar y desarrollar una cultura investigativa en su institución educativa y comprometer a todo el personal en este proceso.

Por otro lado, la investigación también demostró que no existe una relación directa entre Responsabilidad Institucional con la investigación y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima. Sin embargo, Castro (2017) observó que la producción científica es muy pobre no solo en nuestro país sino también en países como Cuba, Colombia y Chile. En estos países, a pesar de que, como afirman Barbón y Bascó (2016), los estudiantes de medicina humana tuvieron interés por la investigación científica, lamentablemente los que produjeron algún tipo de artículo científico y lograron publicar fueron realmente muy pocos. En nuestra investigación, esto tuvo que ver con la responsabilidad de la institución, es decir con la responsabilidad de la universidad en cuanto a la investigación. A pesar de que los alumnos de la Universidad Seminario Evangélico de Lima creen que no hay una relación directa entre la responsabilidad de la universidad con la investigación y la producción científica, estudios como los de Santos, *Et.al* (2014) demostraron lo contrario.

La investigación también demostró que sí existe una relación directa entre Responsabilidad del estudiante con la actividad investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima. Es decir, el estudiante de la Universidad Seminario Evangélico de Lima sí vio una responsabilidad del estudiante en su propia actividad investigativa con relación a su propia producción científica. El estudiante de pregrado debe ser responsable con la investigación y producción científica y no solo esperar que la universidad provea todo.

Castro *Et.al* (2016) vio la producción científica en los alumnos de pregrado como la producción de textos académicos, monografías, tesis, artículos, entre otros, sin embargo, dice que no se encuentra en la cantidad que es necesario. Esto se debe, entre otras cosas a la falta de responsabilidad del estudiante con su actividad investigativa, como se ha podido comprobar en esta investigación, por lo que creemos que, se debe trabajar en el desarrollo y fomento de una responsabilidad de parte del estudiante con su actividad investigativa, lo que dará como resultado, una buena producción científica.

5.1 Hipótesis

5.1.1 Hipótesis General

La hipótesis general de la investigación “Existe relación directa entre Cultura Investigativa y Producción Científica”, después del análisis con el estadístico Chi Cuadrado arrojó el valor 0,000. Al comparar P valor = $0,000 < \alpha = 0,05$, que implica un nivel de confianza del 95%, y siguiendo el nivel de significancia: $\alpha \leq 0,05$ se rechaza la hipótesis nula H_0 y se acepta la hipótesis alterna o hipótesis del investigador H_i .

Por lo tanto, se concluyó que Existe una relación directa entre Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima.

Al haber dentro de la Universidad Seminario Evangélico de Lima una Cultura Investigativa, es decir, que la universidad dentro de su quehacer como institución educativa está comprometida con la investigación y, además promueve la actividad investigativa, se concluye que los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima tendrán mejores condiciones para una producción científica significativa, lo que se vería reflejado en sus trabajos de investigación científica como son monografías, artículos, ensayos, tesinas, entre otros.

Bracho (2012) también estableció que sí existe una fuerte relación entre cultura investigativa y producción científica. En su quinta conclusión él afirmó “que existe una correlación muy alta, lo que indica una dependencia entre las dos variables denominada relación directa” (p.68). Y, de acuerdo con Bracho (2012), esa relación directa entre cultura investigativa y producción científica “se traduce en el hecho de que el desarrollo de la cultura investigativa en el personal docentes y de investigación, mejorará altamente y en la misma proporción mejorará la producción científica en las universidades privadas objeto de este estudio.” (p.68). En otras palabras, si se desarrolla la cultura investigativa en las universidades, esta mejora se verá reflejada en una mayor producción científica en los estudiantes, y también en los docentes.

5.1.2 Hipótesis Específicas

Hipótesis específica 1. La hipótesis específica 1 Existe relación directa entre Responsabilidad Institucional con la investigación y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima, al ser analizada con el estadístico Chi Cuadrado arrojó un valor para Chi Cuadrado de 0,134. Al realizar la comparación de p y α donde $P \text{ valor} = 0,134 > \alpha = 0.05$ y siguiendo el nivel de significancia: $\alpha > 0,05$ se rechazó la hipótesis alterna o hipótesis del investigador H_i y se aceptó la hipótesis nula H_o .

Por lo tanto, concluimos que No Existe una relación directa entre Responsabilidad Institucional con la investigación y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima.

Al parecer, los alumnos de la Universidad Seminario Evangélico de Lima no vieron necesariamente que haya una relación directa entre su producción científica y la responsabilidad que la universidad tiene en el fomento y desarrollo de la investigación.

Hipótesis específica 2: La hipótesis específica 2 Existe relación directa entre Responsabilidad del estudiante con la actividad investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima, al ser analizada con el estadístico Chi Cuadrado arrojó un valor para Chi Cuadrado de 0,046. Al realizar la comparación de p y α donde $P \text{ valor} = 0,046 < \alpha = 0.05$ y siguiendo el nivel de

significancia: $\alpha \leq 0,05$ se rechazó la hipótesis nula H_0 y se aceptó la hipótesis alterna o hipótesis del investigador H_2 .

Por lo tanto, concluimos que sí Existe una relación directa entre Responsabilidad del estudiante con la actividad investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima.

Es claro ver que, alumnos de la Universidad Seminario Evangélico de Lima vieron que hay una relación directa entre su responsabilidad como estudiantes con la actividad investigativa y su producción científica como alumnos de pregrado de la Universidad Seminario Evangélico de Lima.

CONCLUSIONES

Al finalizar el presente trabajo de investigación se ha llegado a las siguientes conclusiones:

1. Existe relación directa entre Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima. Esta relación directa está a un nivel del 95% de confiabilidad. Obtuvimos esta conclusión después que el análisis con el estadístico Chi Cuadrado arrojara el valor 0,000. Se rechazó la hipótesis nula (H_0) y se aceptó la hipótesis alterna o hipótesis del investigador (H_1).
2. No existe relación directa entre Responsabilidad Institucional con la investigación y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima. Obtuvimos esta conclusión al ser analizada con el estadístico Chi Cuadrado y arrojara un valor para Chi Cuadrado de 0,134. Se rechazó la hipótesis alterna o hipótesis del investigador (H_1) y se aceptó la hipótesis nula (H_0).
3. Existe relación directa entre Responsabilidad del estudiante con la actividad investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario

Evangélico de Lima. Se llegó a esta conclusión al ser analizada con el estadístico Chi Cuadrado y arrojara un valor para Chi Cuadrado de 0.046. Se rechazó la hipótesis nula (H_0) y se aceptó la hipótesis alterna o hipótesis del investigador (H_2).

RECOMENDACIONES

1. Desarrollar un estudio científico sobre Cultura Investigativa al interior de la Universidad Seminario Evangélico de Lima que investigue, analice y presente una propuesta sobre cómo desarrollar una Cultura Investigativa como elemento constituyente de la personalidad de la Universidad Seminario Evangélico de Lima.

Se recomienda esta acción con base al presente estudio donde se ha demostrado que existe una relación directa entre la Cultura Investigativa que una institución educativa debe poseer y la Producción Científica que los alumnos de pregrado de dicha universidad deben producir de manera natural como consecuencia de dicha cultura investigativa.

2. Fomentar al interior de la Universidad Seminario Evangélico de Lima, una campaña de concientización y sociabilización sobre la responsabilidad institucional de la universidad con la investigación y su relación con la producción científica de los alumnos de pregrado.

Esta campaña debe resaltar y sociabilizar a los estudiantes de la universidad sobre cuáles son las responsabilidades que la Universidad Seminario

Evangélico de Lima tiene en relación con la investigación científica en cada una de las carreras profesionales.

Se recomienda esta acción con base al presente estudio donde se ha demostrado que en la Universidad Seminario Evangélico de Lima no existe relación directa entre responsabilidad institucional y producción científica.

3. Diseñar estrategias a nivel institucional que involucren a las decanaturas de cada facultad y al vice rectorado de investigación para promover y sociabilizar a través de acciones concretas y medibles, la responsabilidad del estudiante con la actividad investigativa y la influencia en su producción científica como alumno de pregrado.

Se recomienda esta acción con base al presente estudio donde se ha demostrado que en la Universidad Seminario Evangélico de Lima existe una relación directa entre la responsabilidad del estudiante con la actividad investigativa y su producción científica.

FUENTES DE INFORMACIÓN

- Bracho, K. (2012). *Cultura investigativa y producción científica en universidades privadas del municipio Maracaibo del estado Zulia*.
- Bugne, M. y Sacristan, M. (2003). *La investigación científica*. Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI
- Cárdenas, R. (2005) *Productividad Investigativa*. UNERMB: Maracaibo. Mimeografía.
- Cárdenas, R. (2006). *Cultura organizacional, cultura fundamental y cultura investigativa en el ámbito universitario*. (Tesis doctoral). Tecana American University, Programa Acelerado Doctorate Of Art in Social Science Research, Maracaibo, Venezuela.
- Castro, Sihuy-Torres y Perez-Jiménez (2016) *Producción científica y percepción de la investigación por estudiantes de odontología*".
- Castro, Y (2017) Factores que contribuyen en la producción científica estudiantil. El caso de Odontología en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú. *Educ. Med.* 2017. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.10.002>
- Cegarra, S. (2014) *Metodología de la Investigación Científica y Tecnológica*. Ediciones Diaz de Santos, S.A., Madrid.
- Cerna, Zarpan y Vallejos (2009) *Cultura de la investigación y actitud ante la investigación: Retos y perspectivas*. Caso Universidad de Cajamarca. III Jornadas Internacionales. Universidad Católica Andrés Bello. Caracas, Venezuela.
- Díez, Valencia y Villa (2014) Promoción de la Cultura Investigativa como motor del desarrollo económico y social: una visión sistémica. *Espacios*. Vol. 36 (Nº

01) 2015. Recuperado el 8 de noviembre de 2019, de <https://www.revistaespacios.com/a15v36n01/15360103.html>

Escobar, H. (2006) *Saber, sujeto y sociedad. Una década de investigación en psicología*. Edition: Illustrated. Publicado por Pontificia Universidad Javeriana.

Estela, V. (2018) *Cultura y actividad investigativa en la E.A.P. de Sociología de la Universidad Nacional de Cajamarca*.

Flores, C., Ordoñez, A. y Viramontes, O. (2015) Factores que afectan la investigación científica en las Instituciones de Educación Superior (Área Económico-Administrativa). Ponencia en el *XX Congreso Internacional de Contaduría, Administración e Informática*, México, México.

Giménez, G. (2005) *Teoría y análisis de la cultura. Volumen I. Colección Intersecciones 5*. Conaculta, México.

González, G. (2018) *Cultura investigativa como elemento relevante en la transformación educativa*. Revista UNIMAR, 36(2), 77-78. DOI: <https://doi.org/10.31948/unimar36-2.art5>.

Gutierrez, C. y Mayta-Tristan, P. (2003) *Publicación desde el pregrado en Latinoamérica: Importancia, limitaciones y alternativas de solución*. CIMEL 8:54-60

Hernández, E. (2008). *Competencias Investigativas del docente en las universidades pedagógicas*. Tesis Doctoral. Maracaibo: Venezuela.

Hernández, R.; Fernandez, C; y Baptista, P. (2006). *Metodología de la Investigación*. México: Editorial McGraw Hill.

- Jiménez, B. (1993). *Productividad en investigación del docente universitario*.
Revista Espacios Digitales, Vol. 14, No. 3. Obtenido de Revista Espacios
Digitales: <http://www.revistaespacios.com/a93v14n03/44931403.html>
- Jiménez, M., Pitre, R. y Cujía, S. (2016) Producción Científica del Docente Investigador de las Universidades Públicas del Departamento de La Guajira, Colombia. Universidad Libre, sede Cartagena.
- Leal, J. (2009). La autonomía del sujeto investigador y la metodología de la investigación. (2da Edición) Valencia, Venezuela: Editorial Azul Intenso.
- López, L., Montenegro, M. y Tapia, R. (2005). *La investigación, eje fundamental en la enseñanza del derecho: guía práctica*. Colombia: Publicaciones de la Universidad Cooperativa de Colombia.
- Moreno, M. (2003) Estrategias de formación para la Investigación y desarrollo de habilidades investigativas en los postgrados en educación. Mimeografía. Caracas.
- Muñoz, C. (2015) Metodología de la Investigación. Oxford University Press.
- Nagamine, M. (2015). *Factores para el logro de las competencias investigativas en una universidad privada, Lima 2015* (Tesis doctoral). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú.
- Navas, Pacheco, Quintanilla y Oliveros (2016) Formación de la cultura investigativa, responsabilidad social de las universidades ecuatorianas. Pacarina del Sur (en línea) año 8, N° 29, octubre-diciembre, 2016.
- Nueva Ley Universitaria 30220-2014 (9 de julio del 2014). Diario Oficial El Peruano, Lima, Perú. Congreso de la República.

- Padrón, J. (2011). *La investigación en el enfoque racionalista. Material para seminarios*. Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez. Caracas. Venezuela.
- Piedra, Y., & Martínez, A. (2007). *Producción científica*. Ciencias de la Información, 38 (3), 33-38.
- Restrepo, B. (2013) *Conceptos y aplicaciones de la investigación formativa, y criterios para evaluar la investigación científica en sentido estricto*. Documento mimeografiado. Bogotá: Consejo Nacional de Acreditación.
- (2003) Investigación Formativa e Investigación Productiva de conocimiento en la universidad. *Nómadas (Col)*, (18) 195-202 recuperado de http://nomadas.ucentral.edu.co/nomadas/pdf/nomadas_18/18_18R_Investigacionformativa.pdf
- Santillán-Aldana, J. (2016) *Producción Científica. Grupo de Pesquisa Publicações Eletrônicas Universidade de Brasília – UnB* Abril 2016. Recuperado el 26 de mayo 2019 de <https://es.slideshare.net/santillan/produccion-cientifica>
- Santos, L., Moreira, V. y Caballero, A. (2014). Cultura de la Investigación en la Universidad. Estudio realizado en una unidad académica de la Universidad San Gregorio de Portoviejo. *Revista de San Gregorio, 2 junio-diciembre* (8), 40-53.
- Sarmiento, V. (2014). *La Investigación Científica en Educación*. La Paz: Edición Particular.
- Sierra, G. (2012). *Cultura Investigativa -Opciones de Grado-, Programas de Pregrado*. Bogotá: EAN.
- UNESCO, Declaración de México (1982) Conferencia Mundial de Políticas Culturales.

Taype y Taype y Restrepo (1999) Cultura investigativa en la universidad. Icesi, 1999. 28p. Centro de Recursos para la enseñanza y el aprendizaje, Cali.

Taype-Rondán y Luque (2014) Producción científica en Scopus de la Universidad San Martín de Porres, Lima, Perú. Horiz.Med. (on line). 2014, vol.14, pp.37-42. Recuperado el 8 de noviembre de 2019, de http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1727-558X2014000400007&lng=es&tlng=es.

ANEXOS

ANEXO 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA

MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: CULTURA INVESTIGATIVA Y PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN LOS ALUMNOS DE LA UNIVERSIDAD SEMINARIO EVANGÉLICO DE LIMA

| Problema General | Objetivo General | Hipótesis de la investigación | VARIABLES | Dimensiones | Metodología | Población y muestra |
|---|---|---|--|---|---|---|
| ¿Qué relación existe entre Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima? | Determinar qué relación existe entre Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima. | Existe relación directa entre Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima | Variable 1 Cultura Investigativa | Responsabilidad Institucional con la investigación Responsabilidad del estudiante con la actividad investigativa | Tipo de investigación: Básico Enfoque de investigación: Cuantitativo | Población: 300 alumnos Muestra 178 alumnos |
| Problemas Específicos: | Objetivos específicos: | Hipótesis específicas: | Variable 2 Producción Científica | Actividad Científica Método Investigativo | Nivel Correlacional | Fórmula $\eta = \frac{z^2 PQN}{E^2(N-1) + Z^2 PQ}$ |
| ¿Qué relación existe entre la Responsabilidad Institucional con la investigación y la Producción Científica en | Determinar qué relación existe entre Responsabilidad Institucional con la | Existe relación directa entre Responsabilidad Institucional con la investigación y Producción Científica | | | | |

| | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|
| <p>los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima?</p> <p>¿Qué relación existe entre la Responsabilidad del estudiante con la actividad investigativa y su Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima?</p> | <p>investigación y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima.</p> <p>Determinar qué relación existe entre Responsabilidad del estudiante con la actividad investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima.</p> | <p>en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima.</p> <p>Existe relación directa entre Responsabilidad del alumno con la actividad investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima</p> | | | <p>Diseño de investigación</p> <p>No Experimental</p> | |
|---|--|--|--|--|--|--|

ANEXO 2: Instrumentos de Recopilación de Datos

CUESTIONARIO No 1 CULTURA INVESTIGATIVA

Autor del Instrumento: Luis Cornejo Guevara

Variable: Cultura Investigativa

Dimensión: Responsabilidad institucional con la investigación

Valoración:

N= Nunca ; CN=Casi Nunca ; AV= A Veces; CS= Casi Siempre ; S= Siempre

| N° | PREGUNTAS | VALORACION | | | | |
|--------------------------------|---|------------|----|----|----|---|
| | | N | CN | AV | CS | S |
| INDICADORES | | | | | | |
| Investigación | | | | | | |
| 1 | La universidad promueve la investigación científica a nivel de los estudiantes de pregrado | | | | | |
| 2 | La universidad está comprometida con la investigación científica | | | | | |
| Eventos | | | | | | |
| 3 | La universidad promueve eventos internos relacionados con la investigación científica para los estudiantes del pregrado | | | | | |
| 4 | La universidad comunica a los estudiantes del pregrado de los diferentes eventos científicos que se realizan tanto a nivel institucional como nacional e internacional | | | | | |
| Convenios | | | | | | |
| 5 | La universidad tiene convenios con otras instituciones para promover y generar producción científica a nivel de estudiantes de pregrado | | | | | |
| 6 | La universidad a través de sus convenios busca que los alumnos del pregrado desarrollen el interés por la investigación científica | | | | | |
| Cursos | | | | | | |
| 7 | La universidad desarrolla a través de todas sus carreras cursos que promueven la investigación y producción científica | | | | | |
| 8 | La universidad elabora cursos, talleres y charlas sobre la investigación y producción científica para sus estudiantes de pregrado. | | | | | |
| Apoyo económico | | | | | | |
| 9 | La universidad brinda apoyo económico para las actividades de investigación y producción científica de los estudiantes del pregrado. | | | | | |
| 10 | La universidad fomenta la investigación y producción científica a través de premios económicos para los estudiantes de pregrado. | | | | | |
| Publicaciones | | | | | | |
| 11 | La universidad publica en su repositorio institucional los mejores trabajos de investigación de los estudiantes de pregrado. | | | | | |
| 12 | La universidad motiva a los estudiantes de pregrado a publicar sus trabajos de investigación científica en los diferentes espacios que están habilitados para este fin. | | | | | |
| Líneas de investigación | | | | | | |
| 13 | La universidad establece con claridad cuáles son las líneas de investigación para todas las carreras de pregrado. | | | | | |
| 14 | La universidad difunde las líneas de investigación para las diferentes carreras de pregrado | | | | | |
| Centro de Apoyo | | | | | | |
| 15 | La universidad tiene un centro de apoyo a la investigación científica (Vice rectorado de investigación) que promueve la investigación científica en los estudiantes de pregrado | | | | | |
| 16 | La universidad provee de una infraestructura adecuada al centro de apoyo a la investigación. | | | | | |

Variable: Cultura Investigativa

Dimensión: Responsabilidad del estudiante con la actividad investigativa

| N° | PREGUNTAS | VALORACION | | | | |
|---|--|------------|----|----|----|---|
| | | N | CN | AV | CS | S |
| INDICADORES | | | | | | |
| Compromiso | | | | | | |
| 17 | Como alumno de esta universidad mi compromiso con la actividad investigativa se muestra por mi participación en todos los eventos que la universidad provee para este fin. | | | | | |
| 18 | Como estudiante de esta universidad mi compromiso con la actividad investigativa se ve reflejado en artículos, ensayos, papers, monografías, tesina, tesis, entre otros. | | | | | |
| Investigador | | | | | | |
| 19 | Como estudiante de esta universidad estoy siendo formado como investigador. | | | | | |
| 20 | Como estudiante de esta universidad desarrollo y presento todos mis trabajos de investigación con alta calidad investigativa. | | | | | |
| Manejo de técnicas investigativas | | | | | | |
| 21 | Como estudiante de esta universidad, en mi actividad investigativa, manejo todas las técnicas investigativas que la universidad me ha enseñado. | | | | | |
| 22 | Como estudiante de esta universidad estoy actualizándome en el uso de las nuevas tecnologías investigativas y TIC's | | | | | |
| Comunicación Investigativa | | | | | | |
| 23 | Como estudiante de esta universidad mantengo comunicación fluida con otros investigadores de las otras carreras de la universidad | | | | | |
| 24 | Como a estudiante de esta universidad en mi calidad de investigador mantengo comunicación con otros investigadores de mi misma carrera | | | | | |
| Actividad Investigativa | | | | | | |
| 25 | Como estudiante de esta universidad promuevo todas las actividades investigativas que la universidad y otras instituciones ofrecen. | | | | | |
| 26 | Como estudiante de esta universidad participo en todos los eventos y actividades investigativas que la universidad y otras instituciones ofrecen. | | | | | |
| Áreas de Investigación | | | | | | |
| 27 | Como estudiante de esta universidad cuento con áreas de investigación (Vice rectorado de investigación) que me apoyan en mi labor de investigador. | | | | | |
| 28 | Como estudiante de esta universidad difundo los aportes en los temas de investigación científica del Vice rectorado de investigación. | | | | | |
| Apoyo económico a la investigación | | | | | | |
| 29 | Como estudiante de esta universidad he recibido apoyo económico para mi tarea de investigador. | | | | | |
| 30 | Como estudiante de esta universidad he recibido el apoyo necesario en la búsqueda de materiales e información para mis trabajos de investigación. | | | | | |

CUESTIONARIO N° 2
PRODUCCIÓN CIENTÍFICA

Autor del Instrumento: Luis Cornejo Guevara

Variable: Producción científica

Dimensión: Actividad científica

Valoración:

N= Nunca ; **CN=**Casi Nunca ; **AV=** A Veces; **CS=** Casi Siempre ; **S=** Siempre

| N° | PREGUNTAS | VALORACION | | | | |
|---------------------------------|--|------------|----|----|----|---|
| | | N | CN | AV | CS | S |
| INDICADORES | | | | | | |
| Gestión del conocimiento | | | | | | |
| 1 | Se esfuerza en compartir sus conocimientos entre sus compañeros del pregrado. | | | | | |
| 2 | Promueve el desarrollo continuo de los procesos de investigación entre los compañeros del pregrado. | | | | | |
| 3 | Apoya toda actividad de la universidad que tiene que ver con la actividad científica. | | | | | |
| Publicaciones | | | | | | |
| 4 | Escribe materiales de producción científica como artículos y ensayos en cada semestre académico | | | | | |
| 5 | Escribe materiales de producción científica como monografías cada semestre académico | | | | | |
| 6 | Escribe materiales de producción científica como tesinas y tesis al acabar la carrera profesional. | | | | | |
| Difusión | | | | | | |
| 7 | Difunde su producción científica en el repositorio de la propia universidad. | | | | | |
| 8 | Difunde su producción científica en revistas y/o publicaciones de otras instituciones. | | | | | |
| 9 | Motiva a sus compañeros de pregrado a difundir su producción científica a través de diversos medios de difusión. | | | | | |

Variable: Producción científica

Dimensión: Métodos investigativos

| N° | PREGUNTAS | VALORACION | | | | |
|----------------------|---|------------|----|----|----|---|
| | | N | CN | AV | CS | S |
| INDICADORES | | | | | | |
| Cuantitativos | | | | | | |
| 10 | Desarrolla trabajos de investigación científica que no recurren a la interpretación subjetiva. | | | | | |
| 11 | Utiliza el método deductivo en el proceso del desarrollo de su trabajo de investigación científica. | | | | | |
| 12 | Recolecta información para ser probada con base en la medición numérica. | | | | | |
| Cualitativos | | | | | | |
| 13 | Desarrolla trabajos de investigación científica que buscan explicar razones relacionadas a un comportamiento. | | | | | |
| 14 | Utiliza el método inductivo en el proceso del desarrollo de su trabajo de investigación científica. | | | | | |
| 15 | Recolecta información para identificar la naturaleza profunda de las realidades. | | | | | |

ANEXO 3: Validación de Instrumentos

RÚBRICA PARA LA VALIDACIÓN DE EXPERTOS

| Criterios | Escala de valoración | | | |
|--|--|---|---|--|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. SUFICIENCIA: Los ítems que pertenecen a una misma dimensión o indicador son suficientes para obtener la medición de ésta. | Los ítems no son suficientes para medir la dimensión o indicador. | Los ítems miden algún aspecto de la dimensión o indicador pero no corresponden a la dimensión total. | Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión o indicador completamente. | Los ítems son suficientes. |
| 2. CLARIDAD: El ítem se comprende fácilmente, es decir su sintáctica y semántica son adecuadas. | El ítem no es claro. | El ítem requiere varias modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas. | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem. | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada. |
| 3. COHERENCIA: El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo. | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión o indicador. | El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión o indicador. | El ítem tiene una relación regular con la dimensión o indicador que está midiendo. | El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión o indicador que está midiendo. |
| 4. RELEVANCIA: El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido. | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión o indicador. | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que éste mide. | El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido. | El ítem es muy relevante y debe ser incluido. |

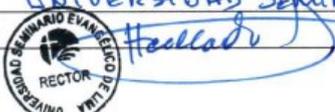
Fuente: Adaptado de: www.humana.unal.co/psicometria/files/7113/8574/5708/articulo3_juicio_de_experto_27-36.pdf

INFORMACIÓN DEL ESPECIALISTA:

APLICABLE (X)

APLICABLE DESPUÉS DE CORREGIR ()

NO APLICABLE ()

| | |
|----------------------------------|---|
| Nombres y Apellidos: | Humberto Collado Román |
| Sexo: | Hombre (X) Mujer () Edad 73 (años) |
| Profesión: | |
| Especialidad: | Lengua y Literatura |
| Años de experiencia: | 46 |
| Cargo que desempeña actualmente: | RECTOR |
| Institución donde labora: | UNIVERSIDAD SEMINARIO EVANGÉLICO DE LIMA |
| Firma: |  |



FORMATO DE VALIDACIÓN

Para validar el Instrumento debe colocar en el casillero de los criterios: suficiencia, claridad, coherencia y relevancia, el número que según su evaluación corresponda de acuerdo a la rúbrica.

TABLA N° 1
VARIABLE 1: Cultura Investigativa

| Nombre del Instrumento motivo de evaluación: | Cultura Investigativa | | | | | |
|--|---|-------------|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Autor del Instrumento | Luis Cornejo Guevara | | | | | |
| Variable 1: | Cultura Investigativa Variable Independiente | | | | | |
| Dimensión / Indicador | Ítems | Suficiencia | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones y/o recomendaciones |
| D1: Responsabilidad Institucional con la Investigación | | | | | | |
| 1.- Investigación | 1,2 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 2.- Eventos | 3,4 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 3.- Convenios | 5,6 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 4.- Cursos | 7,8 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 5.- Apoyo económico | 9,10 | 3 | 4 | 4 | 4 | |
| 6.- Publicaciones | 11,12 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 7.- Línea de investigación | 13,14 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 8.- Centro de Apoyo | 15,16 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| D2: Responsabilidad del estudiante con la actividad investigativa | | | | | | |
| 1.- Compromiso | 17,18 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 2.- Investigador | 19,20, | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 3.- Manejo de técnicas investigativas | 21,22 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 4.- Comunicación investigativa | 23,24 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 5.- Actividad Investigativa | 25,26 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 6.- Áreas de investigación | 27,28 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 7.- Apoyo económico a la investigación | 29,30 | 4 | 4 | 4 | 4 | |

TABLA N° 2
VARIABLE 2: Producción Científica

| Nombre del Instrumento motivo de evaluación: | Producción Científica | | | | | |
|--|--|-------------|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Autor del Instrumento | Luis Cornejo Guevara | | | | | |
| Variable 2: | Producción Científica Variable Dependiente | | | | | |
| Definición Conceptual: | Forma a través de la cual se expresa el conocimiento resultante del trabajo intelectual mediante investigación científica en una determinada área del saber, perteneciente o no al ámbito académico, publicado o inédito; que contribuye al desarrollo de la ciencia como actividad social (PIEDRA, 2007). | | | | | |
| Población: | 300 estudiantes | | | | | |
| Dimensión / Indicador | Ítems | Suficiencia | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones y/o recomendaciones |
| D1: Actividad Científica | | | | | | |
| 1.- Gestión del Conocimiento | 1,2,3 | 3 | 4 | 4 | 4 | |
| 2.- Publicaciones | 4,5,6 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 3.- Difusión | 7,8,9 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| D2: Método Investigativo | | | | | | |
| 1.- Cuantitativos | 10,11,12 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 2.- Cualitativos | 13,14,15 | 4 | 4 | 4 | 4 | |

RÚBRICA PARA LA VALIDACIÓN DE EXPERTOS

| Criterios | Escala de valoración | | | |
|--|--|---|---|--|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. SUFICIENCIA: Los ítems que pertenecen a una misma dimensión o indicador son suficientes para obtener la medición de ésta. | Los ítems no son suficientes para medir la dimensión o indicador. | Los ítems miden algún aspecto de la dimensión o indicador pero no corresponden a la dimensión total. | Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión o indicador completamente. | Los ítems son suficientes. |
| 2. CLARIDAD: El ítem se comprende fácilmente, es decir su sintáctica y semántica son adecuadas. | El ítem no es claro. | El ítem requiere varias modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas. | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem. | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada. |
| 3. COHERENCIA: El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo. | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión o indicador. | El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión o indicador. | El ítem tiene una relación regular con la dimensión o indicador que está midiendo. | El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión o indicador que está midiendo. |
| 4. RELEVANCIA: El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido. | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión o indicador. | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que éste mide. | El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido. | El ítem es muy relevante y debe ser incluido. |

Fuente: Adaptado de: www.humana.unal.co/psicometria/files/7113/8574/5708/articulo3_juicio_de_experto_27-36.pdf

INFORMACIÓN DEL ESPECIALISTA:

| | |
|----------------------------------|--|
| Nombres y Apellidos: | FREDDY FELIPE LUZA CASTILLO |
| Sexo: | Hombre (x) Mujer () Edad <u>59</u> (años) |
| Profesión: | Doctor en educación |
| Especialidad: | Historia y Geografía |
| Años de experiencia: | 32 años |
| Cargo que desempeña actualmente: | Docente |
| Institución donde labora: | Universidad César Vallejo |
| Firma: | Freddy Luza Castillo |

FORMATO DE VALIDACIÓN

Para validar el Instrumento debe colocar en el casillero de los criterios: suficiencia, claridad, coherencia y relevancia, el número que según su evaluación corresponda de acuerdo a la rúbrica.

TABLA N° 1
VARIABLE 1: Cultura Investigativa

| Nombre del Instrumento motivo de evaluación: | Cultura Investigativa | | | | | |
|--|---|-------------|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Autor del Instrumento | Luis Cornejo Guevara | | | | | |
| Variable 1: | Cultura Investigativa Variable Independiente | | | | | |
| Dimensión / Indicador | Ítems | Suficiencia | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones y/o recomendaciones |
| D1: Responsabilidad Institucional con la Investigación | | | | | | |
| 1.- Investigación | 1,2 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 2.- Eventos | 3,4 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 3.- Convenios | 5,6 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 4.- Cursos | 7,8 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 5.- Apoyo económico | 9,10 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 6.- Publicaciones | 11,12 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 7.- Línea de investigación | 13,14 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 8.- Centro de Apoyo | 15,16 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| D2: Responsabilidad del estudiante con la actividad investigativa | | | | | | |
| 1.- Compromiso | 17,18 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 2.- Investigador | 19,20, | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 3.- Manejo de técnicas investigativas | 21,22 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 4.- Comunicación investigativa | 23,24 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 5.- Actividad Investigativa | 25,26 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 6.- Áreas de investigación | 27,28 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 7.- Apoyo económico a la investigación | 29,30 | 4 | 4 | 4 | 4 | |

TABLA N° 2
VARIABLE 2: Producción Científica

| Nombre del Instrumento motivo de evaluación: | Producción Científica | | | | | |
|--|--|-------------|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Autor del Instrumento | Luis Comejo Guevara | | | | | |
| Variable 2: | Producción Científica Variable Dependiente | | | | | |
| Definición Conceptual: | Forma a través de la cual se expresa el conocimiento resultante del trabajo intelectual mediante investigación científica en una determinada área del saber, perteneciente o no al ámbito académico, publicado o inédito; que contribuye al desarrollo de la ciencia como actividad social (PIEDRA, 2007). | | | | | |
| Población: | 300 estudiantes | | | | | |
| Dimensión / Indicador | Ítems | Suficiencia | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones y/o recomendaciones |
| D1: Actividad Científica | | | | | | |
| 1.- Gestión del Conocimiento | 1,2,3 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 2.- Publicaciones | 4,5,6 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 3.- Difusión | 7,8,9 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| D2: Método Investigativo | | | | | | |
| 1.- Cuantitativos | 10,11,12 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 2.- Cualitativos | 13,14,15 | 4 | 4 | 4 | 4 | |

RÚBRICA PARA LA VALIDACIÓN DE EXPERTOS

| Criterios | Escala de valoración | | | |
|--|--|---|---|--|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. SUFICIENCIA: Los ítems que pertenecen a una misma dimensión o indicador son suficientes para obtener la medición de ésta. | Los ítems no son suficientes para medir la dimensión o indicador. | Los ítems miden algún aspecto de la dimensión o indicador pero no corresponden a la dimensión total. | Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión o indicador completamente. | Los ítems son suficientes. |
| 2. CLARIDAD: El ítem se comprende fácilmente, es decir su sintáctica y semántica son adecuadas. | El ítem no es claro. | El ítem requiere varias modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas. | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem. | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada. |
| 3. COHERENCIA: El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo. | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión o indicador. | El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión o indicador. | El ítem tiene una relación regular con la dimensión o indicador que está midiendo. | El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión o indicador que está midiendo. |
| 4. RELEVANCIA: El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido. | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión o indicador. | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que éste mide. | El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido. | El ítem es muy relevante y debe ser incluido. |

Fuente: Adaptado de: www.humana.unal.co/psicometria/files/7113/8574/5708/articulo3_juicio_de_experto_27-36.pdf

INFORMACIÓN DEL ESPECIALISTA:

APLICABLE (X) APLICABLE DESPUÉS DE CORREGIR () NO APLICABLE ()

| | |
|----------------------------------|--|
| Nombres y Apellidos: | <i>Elva Luz Bautista Rodríguez</i> |
| Sexo: | Hombre () Mujer (X) Edad <u>40</u> (años) |
| Profesión: | <i>Doctor en ciencias de la educación</i> |
| Especialidad: | <i>Educación Universitaria</i> |
| Años de experiencia: | <i>Quince años a nivel Universitario</i> |
| Cargo que desempeña actualmente: | <i>Docente Universitaria de Universidad Pública</i> |
| Institución donde labora: | <i>Inca Garcilaso de la Vega</i> |
| Firma: | <i>Bautista 40374277</i> |

FORMATO DE VALIDACIÓN

Para validar el Instrumento debe colocar en el casillero de los criterios: suficiencia, claridad, coherencia y relevancia, el número que según su evaluación corresponda de acuerdo a la rúbrica.

TABLA N° 1
VARIABLE 1: Cultura Investigativa

| Nombre del Instrumento motivo de evaluación: | Cultura Investigativa | | | | | |
|--|---|-------------|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Autor del Instrumento | Luis Comejo Guevara | | | | | |
| Variable 1: | Cultura Investigativa Variable Independiente | | | | | |
| Dimensión / Indicador | Ítems | Suficiencia | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones y/o recomendaciones |
| D1: Responsabilidad Institucional con la Investigación | | | | | | |
| 1.- Investigación | 1,2 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 2.- Eventos | 3,4 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 3.- Convenios | 5,6 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 4.- Cursos | 7,8 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 5.- Apoyo económico | 9,10 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 6.- Publicaciones | 11,12 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 7.- Línea de investigación | 13,14 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 8.- Centro de Apoyo | 15,16 | | | | | |
| D2: Responsabilidad del estudiante con la actividad investigativa | | | | | | |
| 1.- Compromiso | 17,18 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 2.- Investigador | 19,20, | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 3.- Manejo de técnicas investigativas | 21,22 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 4.- Comunicación investigativa | 23,24 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 5.- Actividad Investigativa | 25,26 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 6.- Áreas de investigación | 27,28 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 7.- Apoyo económico a la investigación | 29,30 | 4 | 4 | 4 | 4 | |

TABLA N° 2
VARIABLE 2: Producción Científica

| Nombre del Instrumento motivo de evaluación: | Producción Científica | | | | | |
|--|--|-------------|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Autor del Instrumento | Luis Cornejo Guevara | | | | | |
| Variable 2: | Producción Científica Variable Dependiente | | | | | |
| Definición Conceptual: | Forma a través de la cual se expresa el conocimiento resultante del trabajo intelectual mediante investigación científica en una determinada área del saber, perteneciente o no al ámbito académico, publicado o inédito; que contribuye al desarrollo de la ciencia como actividad social (PIEDRA, 2007). | | | | | |
| Población: | 300 estudiantes | | | | | |
| Dimensión / Indicador | Ítems | Suficiencia | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones y/o recomendaciones |
| D1: Actividad Científica | | | | | | |
| 1.- Gestión del Conocimiento | 1,2,3 | ↙ | ↙ | ↙ | ↙ | |
| 2.- Publicaciones | 4,5,6 | ↙ | ↙ | ↙ | ↙ | |
| 3.- Difusión | 7,8,9 | ↙ | ↙ | ↙ | ↙ | |
| D2: Método Investigativo | | | | | | |
| 1.- Cuantitativos | 10,11,12 | ↙ | ↙ | ↙ | ↙ | |
| 2.- Cualitativos | 13,14,15 | ↙ | ↙ | ↙ | ↙ | |

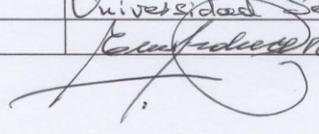
RÚBRICA PARA LA VALIDACIÓN DE EXPERTOS

| Criterios | Escala de valoración | | | |
|--|--|---|---|--|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. SUFICIENCIA: Los ítems que pertenecen a una misma dimensión o indicador son suficientes para obtener la medición de ésta. | Los ítems no son suficientes para medir la dimensión o indicador. | Los ítems miden algún aspecto de la dimensión o indicador pero no corresponden a la dimensión total. | Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión o indicador completamente. | Los ítems son suficientes. |
| 2. CLARIDAD: El ítem se comprende fácilmente, es decir su sintáctica y semántica son adecuadas. | El ítem no es claro. | El ítem requiere varias modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas. | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem. | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada. |
| 3. COHERENCIA: El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo. | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión o indicador. | El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión o indicador. | El ítem tiene una relación regular con la dimensión o indicador que está midiendo. | El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión o indicador que está midiendo. |
| 4. RELEVANCIA: El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido. | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión o indicador. | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que éste mide. | El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido. | El ítem es muy relevante y debe ser incluido. |

Fuente: Adaptado de: www.humana.unal.co/psicometria/files/7113/8574/5708/articulo3_juicio_de_experto_27-36.pdf

INFORMACIÓN DEL ESPECIALISTA:

APLICABLE (X) APLICABLE DESPUÉS DE CORREGIR () NO APLICABLE ()

| | |
|----------------------------------|---|
| Nombres y Apellidos: | Dr. Esther M. Ledesma Román |
| Sexo: | Hombre () Mujer (X) Edad: _____ (años) |
| Profesión: | Psicólogo. |
| Especialidad: | Ph. D. en Educación |
| Años de experiencia: | 30 años |
| Cargo que desempeña actualmente: | Vicerrectora Académica e Investigación |
| Institución donde labora: | Universidad Seminario Evangélico de Lima |
| Firma: |  |

FORMATO DE VALIDACIÓN

Para validar el Instrumento debe colocar en el casillero de los criterios: suficiencia, claridad, coherencia y relevancia, el número que según su evaluación corresponda de acuerdo a la rúbrica.

TABLA N° 1
VARIABLE 1: Cultura Investigativa

| Nombre del Instrumento motivo de evaluación: | Cultura Investigativa | | | | | |
|--|---|-------------|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Autor del Instrumento | Luis Cornejo Guevara | | | | | |
| Variable 1: | Cultura Investigativa Variable Independiente | | | | | |
| Dimensión / Indicador | Ítems | Suficiencia | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones y/o recomendaciones |
| D1: Responsabilidad Institucional con la Investigación | | | | | | |
| 1.- Investigación | 1,2 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 2.- Eventos | 3,4 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 3.- Convenios | 5,6 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 4.- Cursos | 7,8 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 5.- Apoyo económico | 9,10 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 6.- Publicaciones | 11,12 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 7.- Línea de investigación | 13,14 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 8.- Centro de Apoyo | 15,16 | | | | | |
| D2: Responsabilidad del estudiante con la actividad investigativa | | | | | | |
| 1.- Compromiso | 17,18 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 2.- Investigador | 19,20, | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 3.- Manejo de técnicas investigativas | 21,22 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 4.- Comunicación investigativa | 23,24 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 5.- Actividad Investigativa | 25,26 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 6.- Áreas de investigación | 27,28 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 7.- Apoyo económico a la investigación | 29,30 | 4 | 4 | 4 | 4 | |

TABLA N° 2
VARIABLE 2: Producción Científica

| Nombre del Instrumento motivo de evaluación: | Producción Científica | | | | | |
|--|--|-------------|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Autor del Instrumento | Luis Cornejo Guevara | | | | | |
| Variable 2: | Producción Científica Variable Dependiente | | | | | |
| Definición Conceptual: | Forma a través de la cual se expresa el conocimiento resultante del trabajo intelectual mediante investigación científica en una determinada área del saber, perteneciente o no al ámbito académico, publicado o inédito; que contribuye al desarrollo de la ciencia como actividad social (PIEDRA, 2007). | | | | | |
| Población: | 300 estudiantes | | | | | |
| Dimensión / Indicador | Ítems | Suficiencia | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones y/o recomendaciones |
| D1: Actividad Científica | | | | | | |
| 1.- Gestión del Conocimiento | 1,2,3 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 2.- Publicaciones | 4,5,6 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 3.- Difusión | 7,8,9 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| D2: Método Investigativo | | | | | | |
| 1.- Cuantitativos | 10,11,12 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 2.- Cualitativos | 13,14,15 | 4 | 4 | 4 | 4 | |

ANEXO 4: Permiso institucional para la aplicación de instrumento



CONSTANCIA DE PERMISO

Por medio de la presente tengo el agrado de saludarlos y al mismo tiempo poner en su conocimiento que el Sr. **Luis Cornejo Guevara** con DNI O7016098 ha aplicado sus encuestas para su tesis de maestría en nuestra universidad con el permiso correspondiente.

Quedo a su disposición para cualquier consulta o información adicional sobre el particular, se agradece su comprensión.

La Molina 25 de julio del 2019

Atentamente



Alexander Chávez Montes
COORDINADOR ACADÉMICO