



INSTITUTO DE GOBIERNO Y GESTIÓN PÚBLICA

**MODELO DE GOBERNABILIDAD INTELIGENTE PARA
FORTALECER LA PERCEPCIÓN DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS**

LIMA 2011-2018

**PRESENTADA POR
VICTOR HUGO HARO HIDALGO**

**ASESORA
ANA MARÍA ÁNGELES LAZO**

**TRABAJO DE INVESTIGACIÓN
PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN
GOBERNABILIDAD**

LIMA – PERÚ

2018



**Reconocimiento - No comercial - Compartir igual
CC BY-NC-SA**

El autor permite transformar (traducir, adaptar o compilar) a partir de esta obra con fines no comerciales, siempre y cuando se reconozca la autoría y las nuevas creaciones estén bajo una licencia con los mismos términos.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>



INSTITUTO DE GOBIERNO Y GESTIÓN PÚBLICA

**MODELO DE GOBERNABILIDAD INTELIGENTE PARA FORTALECER
LA PERCEPCIÓN DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS LIMA 2011 - 2018**

**TRABAJO DE INVESTIGACIÓN PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE
MAESTRO EN GOBERNABILIDAD**

**PRESENTADO POR:
VICTOR HUGO HARO HIDALGO**

**ASESOR:
Dra. ANA MARÍA ÁNGELES LAZO**

LIMA, PERÚ

2018

Dedicatoria

Dedico la presente investigación a los profesores del Instituto de Gobierno y Gestión Pública, en especial a los profesores: PhD. Ana María Ángeles y PhD. Ramón Oscar Murillo Serna, gracias a sus valiosos consejos se pudo materializar la presente investigación.

Agradecimientos

Agradezco a mi esposa y mis hijas por su paciencia, y a mis padres por su apoyo incondicional. Sin su aliento constante no hubiera sido posible concluir la presente investigación.

INDICE

| | |
|--|-----------|
| INTRODUCCION | 7 |
| CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO | 12 |
| 1.1 Antecedentes de la investigación..... | 12 |
| 1.2 Bases teóricas | 20 |
| 1.3 Definición de términos básicos..... | 30 |
| CAPÍTULO II: PREGUNTAS Y OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES | 33 |
| 2.1 Propuesta de Valor General | 33 |
| 2.2 Propuestas de Valor específicas | 33 |
| 2.3 Modelo de Gobernabilidad Inteligente | 34 |
| 2.4 Variables y definición operacional | 44 |
| 2.4.1 Variables..... | 44 |
| 2.4.2 Operacionalización de variables..... | 45 |
| 2.5 Obtención y procesamiento de información | 48 |
| CAPÍTULO III: METODOLOGÍA | 49 |
| 3.1 Diseño metodológico | 49 |
| 3.2 Diseño muestral | 49 |
| 3.3 Técnicas de recolección de datos..... | 51 |
| 3.4 Técnicas de gestión y estadísticas para el procesamiento de la información..... | 51 |
| 3.5 Aspectos éticos..... | 52 |
| CAPÍTULO IV: RESULTADOS | 53 |
| 4.1. Dimensiones de la percepción de las Políticas Públicas..... | 53 |
| 4.1.1. Legitimidad | 53 |
| 4.1.2. Efectividad | 58 |
| 4.1.3. Eficiencia..... | 62 |

| | |
|---|------------|
| 4.2. Análisis de la relación entre la Percepción de las Políticas Públicas y el Modelo de Gobernabilidad Inteligente..... | 67 |
| 4.2.1. Análisis de la relación entre la percepción de Legitimidad de las Políticas Públicas y el Modelo de Gobernabilidad Inteligente..... | 69 |
| 4.2.2. Análisis de la relación entre la percepción de Efectividad de las Políticas Públicas y el Modelo de Gobernabilidad Inteligente..... | 79 |
| 4.2.3. Análisis de la relación entre la percepción de Eficiencia de las Políticas Públicas y el Modelo de Gobernabilidad Inteligente..... | 87 |
| CAPÍTULO V: DISCUSIÓN..... | 95 |
| CAPÍTULO VI: CONCLUSIONES..... | 99 |
| CAPÍTULO VII: RECOMENDACIONES | 101 |
| CAPÍTULO VIII: FUENTES DE INFORMACIÓN..... | 103 |
| ANEXOS..... | 105 |

ÍNDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS

Tablas:

Tabla N° 1: Matriz de operacionalización de variables 45
Tabla N° 2: Operacionalización de la variable 1 47
Tabla N° 3: Operacionalización de la variable 2..... 48
Tabla N° 4: Percepción de Legitimidad del Total de Entrevistados 53
Tabla N° 5: Percepción de Legitimidad entrevistados de Instituciones Públicas 54
Tabla N° 6: Percepción de Legitimidad entrevistados de Instituciones Privadas 56
Tabla N° 7: Percepción de Legitimidad entrevistados de Sociedad Civil 57
Tabla N° 8: Percepción de Efectividad del Total de Entrevistados 58
Tabla N° 9: Percepción de Efectividad entrevistados de Instituciones Públicas 59
Tabla N°10: Percepción de Efectividad entrevistados de Instituciones Privadas 60
Tabla N°11: Percepción de Efectividad entrevistados de Sociedad Civil 61
Tabla N°12: Percepción de Eficiencia del Total de Entrevistados 63
Tabla N°13: Percepción de Eficiencia entrevistados de Instituciones Públicas 64
Tabla N° 14: Percepción de Eficiencia entrevistados de Instituciones Privadas 65
Tabla N° 15: Percepción de Eficiencia entrevistados de Sociedad Civil..... 66

Gráficos:

Gráfico N° 1: Gobernabilidad: Relación Gobierno - Ciudadanía 29
Gráfico N° 2: Gobernabilidad: Relación Gobierno - Ciudadanía - Percepción . 39
Gráfico N° 3: Modelo de Gobernabilidad Inteligente 41
Gráfico N° 4: Percepción de Legitimidad del Total de Entrevistados 54
Gráfico N° 5: Percepción de Legitimidad entrevistados de Instituciones Públicas 55
Gráfico N° 6: Percepción de Legitimidad entrevistados de Instituciones Privadas 56
Gráfico N° 7: Percepción de Legitimidad entrevistados de Sociedad Civil 57
Gráfico N° 8: Percepción de Efectividad del Total de Entrevistados 59
Gráfico N° 9: Percepción de Efectividad entrevistados de Instituciones Públicas 60
Gráfico N°10: Percepción de Efectividad entrevistados de Instituciones Privadas 61
Gráfico N°11: Percepción de Efectividad entrevistados de Sociedad Civil 62
Gráfico N°12: Percepción de Eficiencia entrevistados del Total de Entrevistados 63
Gráfico N°13: Percepción de Eficiencia entrevistados de Instituciones Públicas 64
Gráfico N°14: Percepción de Eficiencia entrevistados de Instituciones Privadas 65
Gráfico N°15: Percepción de Eficiencia entrevistados de Sociedad Civil 66

| | |
|--|----|
| Gráfico N°16: Percepción de Legitimidad entrevistados de Instituciones Públicas | 69 |
| Gráfico N°17: Percepción de Legitimidad entrevistados de Instituciones Privadas | 72 |
| Gráfico N°18: Percepción de Legitimidad entrevistados de Sociedad Civil | 75 |
| Gráfico N°19: Percepción de Legitimidad Total de Entrevistados | 78 |
| Gráfico N°20: Percepción de Efectividad entrevistados de Instituciones Públicas | 79 |
| Gráfico N°21: Percepción de Efectividad entrevistados de Instituciones Privadas | 82 |
| Gráfico N°22: Percepción de Efectividad entrevistados de Sociedad Civil | 84 |
| Gráfico N°23: Percepción de Efectividad del Total de Entrevistados | 86 |
| Gráfico N°24: Percepción de Eficiencia entrevistados de Instituciones Públicas | 87 |
| Gráfico N°25: Percepción de Eficiencia entrevistados de Instituciones Privadas | 90 |
| Gráfico N°26: Percepción de Eficiencia entrevistados de Sociedad Civil | 92 |
| Gráfico N°27: Percepción de Eficiencia del Total de Entrevistados | 94 |
| Gráfico N° 28: Gobernabilidad: Relación Gobierno - Ciudadanía | 95 |
| Gráfico N° 29: Gobernabilidad: Relación Gobierno - Ciudadanía - Percepción | 96 |
| Gráfico N° 30: Modelo de Gobernabilidad Inteligente | 97 |

RESUMEN

El presente trabajo de investigación tiene como objetivo esbozar un modelo de gobernabilidad que incluye las nuevas Tecnologías de Información y Comunicación (TICs), al que se ha denominado “Modelo de Gobernabilidad Inteligente”. Se analizan las bases de los modelos de gobernabilidad vigente, determinando los principales elementos que influyen en la gobernabilidad de una región o un país. Así mismo se hace una revisión histórica de esos elementos en los últimos 50 años de la historia política de Perú, con especial énfasis en la ciudad de Lima.

Para el desarrollo del trabajo de investigación se siguió un diseño descriptivo-correlacional, buscándose la determinación del grado de relación existente entre la percepción de legitimidad, efectividad y eficiencia, de los actores estratégicos del modelo de gobernabilidad inteligente y la crisis de gobernabilidad que se ha gestado desde el 2011, proyectándose hasta el 2018. El instrumento de recolección de datos utilizado es el de entrevistas, las cuales se realizaron a funcionarios de instituciones públicas, funcionarios de instituciones privadas, y a la sociedad civil; mediante la cual se determinó la percepción que los actores estratégicos de la gobernabilidad tienen de las políticas públicas y como esta percepción influye de manera determinante en la gobernabilidad de Lima Metropolitana.

Palabras claves: Gobernabilidad Inteligente, Crisis de Gobernabilidad, Percepción Legitimidad, Efectividad y Eficiencia.

ABSTRACT

The objective of this research work is to outline a model of governance that includes Information and Communication Technologies (ICTs), which has been called the "Smart Governability Model". The bases of current governability models are analyzed, determining the main elements that influence the governability of a region or a country. Likewise, a historical review of these elements is made in the last 50 years of the political history of Peru, with special emphasis on the city of Lima. For the development of the research work, a descriptive-correlational design was followed, seeking the determination of the degree of relationship existing between the perception of legitimacy, effectiveness and efficiency of the strategic actors of the "Smart Governability Model" and the crisis of governance that has been gestated since 2011, projecting until 2018. The data collection instrument used is that of interviews, which were carried out to officials of public institutions, officials of private institutions, and civil society; by means of which the perception that the strategic actors of governability have of public policies was determined and how this perception has a determining influence on the governability of Metropolitan Lima.

Key words: Intelligent Governance, Crisis of Governance, Perception Legitimacy, Efficiency and Efficiency.

INTRODUCCION

La crisis de gobernabilidad en el Perú se está agravando con cada nuevo gobierno, el Presidente Ollanta Humala, que estuvo en prisión preventiva y actualmente con una investigación vinculada a la corrupción y crimen organizado, termino su periodo 2011-2016 con una aceptación de 19%, mientras que sus antecesores, el Presidente Alan García Pérez termino su periodo 2006 – 2011 con una aceptación de 42%, y el Presidente Alejandro Toledo termino su periodo 2001 – 2006 con una aceptación de 33%. El presidente Pedro Pablo Kuczynski elegido para el periodo 2016 – 2021, se vio obligado a renunciar en el mes de marzo 2018, con menos de 2 años de gobierno, con una aprobación menor del 19%, y en medio de una crisis de corrupción sin precedentes, que ha terminado de agravar la crisis de gobernabilidad que se gestó durante el gobierno del Presidente Humala.

Ni los gobiernos de Ollanta Humala, ni de Pedro Pablo Kuczynski, ni de Martin Vizcarra han podido implementar un modelo de gobernabilidad que logre un equilibrio entre los interés del estado, el gobierno de turno y los ciudadanos, lo que ha gestado una crisis de gobernabilidad que limita cada vez más la capacidad de ejecución de gastos del gobierno, lo que acompañado de la falta de mecanismos que permitan una adecuada consulta ciudadana, ha generado una percepción en la población de que el estado no logra los objetivos del plan de gobierno, es ineficiente en el uso de los recursos recaudados y que no representa los intereses de la población.

La ejecución de la inversión y el gasto público, se han visto disminuidos ante los constantes escándalos de corrupción, la agenda gubernamental no logra incluir los problemas que la sociedad civil considera relevantes, lo que le resta legitimidad; lo que sumado a la falta de la eficiencia y efectividad en la ejecución del gasto, ha comprometido severamente la percepción que tienen los actores estratégicos de la gobernabilidad de las políticas públicas; lo que irremediamente ha devenido en

una crisis de gobernabilidad, que se inició en el 2011 y se ha proyectado hasta el 2018.

El presente trabajo de investigación, analiza y determina los factores que llevaron a esta crisis de gobernabilidad, revisa las bases teóricas de la gobernabilidad para determinar los principales elementos que deben incluirse en el modelo, identificándose los denominados “actores estratégicos”, que tienen una influencia determinante en la gobernabilidad. Así mismo, en el presente trabajo se ha desarrollado una revisión de los últimos 50 años de la historia política de Perú, con un especial énfasis en los hechos que se desarrollaron en la ciudad de Lima metropolitana, y que han llevado a la crisis de gobernabilidad actual.

La investigación nos lleva a concluir que es necesario replantear el modelo vigente de gobernabilidad, dado que no se está incluyendo a la totalidad de los “actores estratégicos”. A los cuales, no se les está dando la importancia debida en el modelo de gobernabilidad. Así mismo, se recomienda la incorporación de las nuevas Tecnologías de la Información y Comunicación (TICs), dado que el uso de las mismas, permite recopilar de manera económica y eficiente, la información necesaria para medir los intereses y necesidades de los “actores estratégicos”, permitiendo medir y seguir la evolución de la percepción de la legitimidad, efectividad y eficiencia, que estos “actores estratégicos” tienen de las políticas públicas; situación esencial para evitar y superar la crisis de gobernabilidad. La incorporación de las TICs, al modelo de gobernabilidad, da como resultado un nuevo modelo de gobernabilidad al que hemos denominado “Modelo de Gobernabilidad Inteligente”.

Planteamiento del Problema:

Lo expuesto nos lleva a formularnos la siguiente pregunta:

Trabajo de Investigación

Problema general: ¿Cómo el modelo de Gobernabilidad Inteligente influye en la percepción de la población sobre la legitimidad, la efectividad y la eficiencia de las políticas públicas?

El Modelo de Gobernabilidad Inteligente, planteado en la presente investigación, fortalecerá la percepción de la legitimidad, la efectividad y la eficiencia de las políticas públicas.

Adicionalmente en el desarrollo de la investigación tendremos los siguientes **problemas específicos:**

1. ¿De qué manera el modelo de Gobernabilidad Inteligente incide en la percepción de la población sobre la legitimidad de las políticas públicas?
2. ¿De qué manera el modelo de Gobernabilidad Inteligente incide en la percepción de la población sobre la efectividad de las políticas públicas?
3. ¿De qué manera el modelo de Gobernabilidad Inteligente incide en la percepción de la población sobre la eficiencia de las políticas públicas?

Objetivos de la Investigación:

El modelo de Gobernabilidad Inteligente, planteado en la presente investigación, tendrá como:

Objetivo general: fortalecer la percepción de la legitimidad de las políticas públicas, la percepción de la efectividad de las políticas públicas y la percepción de la eficiencia de las políticas públicas.

Y como **Objetivos específicos** de la investigación:

1. Mediante el modelo de Gobernabilidad Inteligente se fortalecerá la percepción de la legitimidad de las políticas públicas.
2. Mediante el modelo de Gobernabilidad Inteligente se fortalecerá la percepción de la efectividad de las políticas públicas.

Trabajo de Investigación

3. Mediante el modelo de Gobernabilidad Inteligente se fortalecerá la percepción de la eficiencia de las políticas públicas.

En el **capítulo I** se construye el **Marco Teórico**, tomando como antecedentes de las investigaciones locales sobre gobernabilidad y sus actores estratégicos, de los profesores Jose Matos Mar (“Desborde Popular y Crisis del Estado”), Javier Iguñiz (“Aplanar los Andes y otra propuestas”), Carlos Franco (“El Perú de los 90: Un camino posible”), Nicolás Lynch (“Cholificación, república y democracia: el destino negado del Perú. Otra Mirada”), Hugo Neira (“Cuzco: tierra y muerte”), complementándolo con las investigaciones en otros países de los profesores Daniel Innerarity (El nuevo espacio público Debilitamiento del sentido de lo común), continuando con Esther Kaufman, sobre la redes de comunicación y organización, y como las nuevas tecnologías de información han cambiado la manera en que interactúan los “actores estratégicos” de la gobernabilidad, complementándolo con las bases teóricas sobre gobernabilidad y las nuevas tecnologías de información, con autores como Antonio Camou, Joan Prats, Michael Coppedge, Fernando Calderón, Jorge Balbis, veremos cómo los autores mencionados, coinciden que la “gobernabilidad”, es la capacidad del gobierno de poder aplicar y desarrollar sus “políticas públicas”, de ese ejercicio de poder, surgen conflictos, resultado de la interacción de los “actores estratégico”, entre los que destaca “la sociedad civil”. Por último, consideremos los estudios de Héctor Revelo y Karina Palacios (“GOBERNABILIDAD Y TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES (TIC)”), que como veremos plantean una preparación progresiva de los “actores estratégicos” de la gobernabilidad, para integrarlos a la Sociedad de la Información y Conocimiento.

En el **capítulo II: Preguntas y Operacionalización de Variables**, planteamos como **Propuesta de Valor General** que el modelo de Gobernabilidad Inteligente tiene incidencia en la percepción de la legitimidad, la efectividad y la eficiencia de las políticas públicas, y las siguientes **propuestas de valor específicas**:

Trabajo de Investigación

1. El modelo de Gobernabilidad Inteligente tiene incidencia en la percepción de la legitimidad de las políticas públicas.
2. El modelo de Gobernabilidad Inteligente tiene incidencia en la percepción de la efectividad de las políticas públicas.
3. El modelo de Gobernabilidad Inteligente tiene incidencia en la percepción de la eficiencia de las políticas públicas.

Planteando a continuación el Modelo de Gobernabilidad Inteligente, con las variables que lo componen, procediendo con la definición y operacionalización de esas variables, describiendo además los mecanismos e instrumentos con los que obtendremos y procesaremos la información.

En el **capítulo III: METODOLOGÍA**, planteamos el diseño metodológico, el diseño muestral, las técnicas de recolección de datos, las técnicas de gestión y estadísticas para el procesamiento de la Información. La metodología de la presente investigación utilizada es de diseño descriptivo-correlacional, se determina el grado de relación existente entre la percepción de legitimidad, efectividad y eficiencia de los actores estratégicos y la gobernabilidad. La investigación es transversal, de tipo cuantitativa-cualitativa y de naturaleza descriptiva explicativa.

En el **capítulo IV: Resultados**, presentamos los resultados obtenidos de la entrevista a la población muestral determinada en el capítulo anterior, a los actores estratégicos de la gobernabilidad (Instituciones Públicas, Instituciones Privadas, y Sociedad Civil) y su percepción de Legitimidad, Efectividad y Eficiencia de las Políticas Públicas, y como se ven influenciadas a través del modelo de gobernabilidad inteligente.

En el capítulo V, se realiza la discusión de los resultados obtenidos, pasando luego a las conclusiones y terminando con las recomendaciones.

CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO

1.1 Antecedentes de la investigación

Existen estudios sobre Gobernabilidad en Latinoamérica desde inicios de los 90's, incluido estudios para Perú. Así mismo, existen estudios sobre las nuevas tecnologías de información aplicadas a la gestión pública, con casos de éxito en Europa y Asia, sin embargo no hay estudios que combinen ambos Gobernabilidad y Nuevas Tecnologías de Información para el caso de Perú.

En el ámbito nacional tenemos los estudios de Jose Matos Mar, en su libro de 1984, titulado: "Desborde Popular y Crisis del Estado", nos plantea la visión de una ciudad de Lima con los servicios públicos colapsados por la migración masiva de pobladores de las provincias, perfila a la nueva clase emergente que construye sus viviendas y negocios en la periferia de la ciudad, y desde la cual inicia su lenta conquista por el poder político. Como Matos Mar lo señala: "La conquista desplazó a la alta cultura indígena y andina hacia el polo subordinado de la nueva formación social, en tanto que lo hispano y europeo adquirió carácter dominante. El virreinato nos ubicó en una situación colonial y consiguió definir una estructura social y política que sometió al mundo conquistado y lo integró en la periferia de metrópolis lejanas. Desde entonces la oposición entre lo indígena y lo alienígena, entre lo andino y lo hispano, entre lo nativo y lo europeo, abrieron una grieta en la conciencia nacional" (MATOS MAR, 1984) p.26. Situación que continua proyectándose hasta el presente y que prácticamente ha definido la sociedad peruana como la conocemos: "En la medida

Trabajo de Investigación

en que la industria, el comercio y el trabajo quedan sometidos a las trabas que sufre la economía y al aparato de gobierno en crisis, sectores cada vez más amplios exploran nuevos cauces, escapando hacia los márgenes de la legalidad o resultan desplazados en esa misma dirección. Se produce el crecimiento de una economía popular contestataria a la que la opinión pública ha dado en llamar como "informal". La importancia de los grupos populares, especialmente de la población migrante, en la manifestación de este fenómeno, es fundamental" (MATOS MAR, 1984) p.58. Y en especial la Lima Metropolitana que conocemos: "El enorme desplazamiento de las masas provincianas a la capital ha venido convirtiendo a la ciudad en el crisol y muestra de todos los procesos en marcha en el Perú. Esta mayoritaria concentración migrante en barriadas y urbanizaciones populares, ha terminado por constituir las en factor determinante de la nueva dinámica social metropolitana" (MATOS MAR, 1984) p.76.

Desde nuestro análisis de modelo de gobernabilidad las teorías de Matos Mar nos suman un nuevo "actor estratégico" en escena, el "inmigrante" o también llamado "emergente", inicialmente ignorado, pero cada vez más decisivo para lograr el estado de gobernabilidad.

Así mismo, tenemos las investigaciones de Javier Iguñiz, que en su libro de 1998: "Aplanar los Andes y otra propuestas", nos señala que una nueva perspectiva de los problemas económicos, y como la percepción de cuestiones, que a pesar de los años transcurridos, nos resultan familiarmente actuales, como se trata del desarrollo, la descentralización, el empleo, los salarios y la pobreza. Sobre los problemas económicos en la Sierra Iguñiz nos señala: "[...] constituye un grave problema de costos de transporte. Por esta razón, actividades serranas que serían competitivas si estuvieran más cerca de los mercados finales no lo son y su campo de acción se estrecha al tener que restringirse a sus estrechos mercados locales" (IGUINIZ ECHEVERRIA, 1998) p.13; así mismo señala sobre el desarrollo que: "La expectativa

Trabajo de Investigación

de que las ciudades sean la base del progreso de las provincias tiene mucho asidero [...] las ciudades crecen y conforme ello sucede se diversifican las actividades económicas: sobre todo aumenta el comercio y los servicios [...] aumentan los intercambios entre sí, formándose redes de comercio y transporte” (IGUINIZ ECHEVERRIA, 1998) p.29. Tenemos que la percepción de la población es que las ciudades son la solución para sus problemas económicos de empleo, ingresos y precios; sin embargo, estas expectativas se verán afectada por los problemas de disponibilidad de bienes y servicios de las ciudades.

Complementamos con los estudios de Carlos Franco, sobre “nuevos actores sociales y económicos”, como lo señala en su libro de 1989: "El Perú de los 90: Un camino posible"; en el que resalta el papel futuro que estos “nuevos actores” pueden desempeñar en la política peruana: “(...) la creciente incapacidad del Estado y del régimen político para reproducirse institucionalmente y regular democráticamente la vida de la población (...), a partir de los 60, la actividad productiva de masivos grupos urbano-marginales tiende a desarrollarse igualmente en el límite o fuera del ámbito de reconocimiento y regulación estatal. (...) Según distintas fuentes, y dependiendo de los criterios de estimación, la fuerza laboral de estos dos sectores, como la población concernida por ella, varía entre el 35% y el 45% de la población del país” (FRANCO, 1989) p.9; así mismo señala que: "el nuevo empresariado proviene de las clases medias emergentes, de los grupos criollos urbanos y más recientemente, y numéricamente en mayor proporción, de la inmigración chola y mestiza vecinada en Lima y las principales ciudades. Si bien con orígenes sociales distintos, expresando identidades culturales heterogéneas y participando en distintos planos, dimensiones y ámbitos de la actividad productiva, los nuevos empresarios no pertenecen a los grupos dominantes del país ni se asocian con ellos política o culturalmente" (FRANCO, 1989) p.25; vislumbrando de esta manera el poder político y social que los “migrantes” y “emergentes” tendrían en la década de los 80s y en especial los

Trabajo de Investigación

90s; que sin embargo, son excluidos por el modelo de gobernabilidad de esas décadas, a falta de mecanismos de formales de inclusión, lo que generaría mucho de los conflictos de gobernabilidad que se darían en esas dos décadas y posteriores.

Siguiendo la línea de los estudios del profesor Carlos Franco, tenemos los estudios desarrollados por Nicolás Lynch, que se exponen en su libro de 2014: “Cholificación, república y democracia: el destino negado del Perú. Otra Mirada”, en el que explora a mayor profundidad ese “nuevo actor social” que ingresa no solo a lo económico sino a lo político, y que no es indio ni criollo, es cholo, como una nueva expresión del mestizaje, con unas fuertes raíces andinas y amazónicas, pero que construyen una nueva expresión cultural. Nicolás Lynch, plantea “el ejercicio del poder” como dominación violenta, del que luego se pasa al ejercicio del poder como democracia, siendo este trance lo que caracteriza la política en el Perú; así mismo, para Lynch (LYNCH GAMERO, 2014) p.12: “El poder, como poder político, ha sido en la historia peruana la dominación violenta de un grupo social por otro. Esta dominación violenta ha tenido su origen en las desigualdades de tipo étnico, clasista, de género, edad y procedencia regional; que se han dado juntas o separado de acuerdo a cada momento en nuestro devenir como país”. Las últimas décadas han demostrado que este nuevo actor, que lenta y pacientemente ha ganado cada vez más espacio en lo social, lo económico y lo político, ya no puede seguir siendo ignorado, y se le debe considerar dentro del modelo de gobernabilidad.

Un adecuado modelo de gobernabilidad demuestra su efectividad generando el estado de gobernabilidad necesario para que el estado pueda ejecutar sus políticas públicas; sin embargo en el caso de Perú, se ha dado una serie protestas sociales que en más de una ocasión han llevado a la gobernabilidad del país a una situación crítica. La falta de considerar la totalidad de los “actores estratégicos” en el modelo de gobernabilidad ha sido la causa de estas crisis de gobernabilidad; los autores anteriores dejan claro que se excluyó y marginó a la clase “emergente”, en su

Trabajo de Investigación

mayoría migrantes de la sierra y la amazonia, los cuales progresivamente han ganado protagonismo en lo social, económico y político; sin embargo, este fenómeno que desde los años 80s se ha proyectado hasta los años presentes, tiene su origen décadas anteriores, en protestas campesinas; como lo podemos ver en los estudios del Doctor Hugo Neira, y que tan acertadamente plasma en su libro de 1964: "Cuzco: tierra y muerte".

En "Cuzco: tierra y muerte", el Doctor Hugo Neira, nos muestra un acercamiento al Perú rural, olvidado por las autoridades de la República y en especial por las de la capital (NEIRA, 1964) p.9: "Iba a ver la cara del otro escondido y terrible Perú. Y lo hallé. (...) En cuanto supo que salía en misión periodística, Ciro Alegría se apresuró a alcanzarme los originales de los tres informes parlamentarios sobre los últimos sangrientos sucesos de Ongoy, Urcos y Quillabamba. "Vas a ver a los indígenas", me dijo, con la cabeza un poco gacha, como es su costumbre. "Veras que no son tan callados como la gente cree", añadió". Es en este Perú rural de los años 60, en que el que se esa gestando la semilla que posteriormente dará origen a la nueva cultura criolla, la de los migrantes y los informales, que tomara por asalto las ciudades costeras y en especial la capital (NEIRA, 1964) p.18: "En el Cuzco hay más herederos de Huamantica que dedos para contarlos. Esa tarde hablaron más de treinta. Y muchos de ellos, modelos de habilidad y cálculo político: Sumire, Urbano López, Florencio Lazarte. No es cierto lo que dijeron los diarios. Se atacó, poco o nada, al Gobierno. Aquella era aún la luna de miel entre el mito de Belaúnde y unas masas esperanzadas en una reforma que les ahorrara misas de difuntos y más viudas".

La ceguera política y social de las autoridades, no les permitió anticiparse al cambio que se venía forjando tan cerca de ellos (NEIRA, 1964) p.19: "Es difícil suponer que los propietarios continuaran impasibles frente a un movimiento indígena que pedía públicamente sus cabezas. Subterráneamente, se armaban dos ejércitos. Uno de propietarios. Otro, de invasores. Era, de un modo solapado, la guerra, bajo la inercia

Trabajo de Investigación

o complicidad de un Gobierno que no se decidía a tomar partido. La guerra social". Más de ciento cincuenta años de República y el modelo de gobernabilidad aun no consideraba a las masas campesinas, y mucho menos considero a los descendiente de estas cuando iniciaron su progresiva migración a las ciudades (NEIRA, 1964) p.21: "Era el miedo de los poderosos. Su historia se podría contar en dos palabras: del señorío total estaban pasando a la máxima incertidumbre. Pero no habían sido educados para comprender un salto social semejante. Siguen sin comprender. No entenderán nunca". Como nos los señala Neira, las clases dominantes, no podían concebir en su idiosincrasia que el escenario político y social había cambiado, y se aferraban al pasado (NEIRA, 1964) p.24: "El pensamiento está limitado por la condición social. ¿Acaso podía yo explicarles a estos desconcertados señores de la tierra que el indio se había cansado de litigar con hacendados que eran parientes o amigos de los jueces; que la inmemorial conciencia colectiva había hallado el instrumento social contemporáneo del sindicalismo en su ascenso desesperado a la condición humana; las elecciones y los políticos de diversos pelajes no en vano le habían prometido años "la tierra para quien la trabaje!; que el indio no "es" ni flojo, ni mentiroso, sino que se comporta así porque es su modo de boicotear y sobrevivir en esa su situación de colonizado; y decirles que por morir de hambre odiaron siempre a los Señores, desde que éstos venían al mundo hasta que morían en la paz de sus grandes posesiones; y que el disimulo con el blanco se torna en ardorosa lealtad para con el universitario o el dirigente extremista; o que la violencia no la habían aprendido en las consignas de los partidos sino en la vida, en los reclutamientos militares, en las maneras de los gamonales, en el ejemplo de sus patronos; o que no hay analfabetos por los oídos y que la cultura indígena está intacta y lista a suplantar a la débil y exportada cultura criolla, cuyos frutos en la sierra, después de ciento y medio años de República son aún dudosos?".

Trabajo de Investigación

Neira nos deja la amarga lección de que un actor social y económico, no puede ser ignorado, ya que irremediablemente reclamara su “protagonismo político”, de una manera u otra, comprometiendo en menor o mayor grado el equilibrio de gobernabilidad (NEIRA, 1964) p.120: “¿Y si los campesinos obtuviesen armas y se decidiesen, esta vez ellos, a disparar? No cabe duda: la primera víctima sería el cuerpo policial. Hay un largo y siniestro conflicto entre los campesinos y la guardia civil. Son éstos, las autoridades más visibles. Y no siempre, justas ni comprensivas. El campesino los odia y espera vengar viejas afrentas. Por su parte, el policía, por lo general, un joven de la costa o “criollo”, detesta al campesino, con el cual se siente superior. Hay un conflicto de culturas: sierra mestiza versus cultura criolla”.

Por el lado del ámbito internacional existen los estudios de Daniel Innerarity, que en su libro del 2006: El nuevo espacio público Debilitamiento del sentido de lo común, recalca la importancia del papel de los “actores estratégicos” (INNERARITY, 2006) p.12: “Una sociedad política es una comunidad de actores, de ciudadanos que actúan conjuntamente, y no una simple agregación de individuos que viven juntos a otros y se reparten un bien que se supone común. Hay una dinámica correlativa de privatización del mundo común y empobrecimiento del espacio público. Lo público es simplemente el escenario de tramitación de las reclamaciones privadas”. Para Innerarity estos “actores” actúan en conjunto e interactúan en el espacio público de la ciudad, conformando el núcleo de la gobernabilidad. La ciudad, a través de sus facilidades urbanísticas, se constituye en un factor importante para el modelo de gobernabilidad, dado que esas facilidades urbanísticas ayudan o complican la interacción entre los actores estratégicos. Innerarity nos señala respecto a la ciudad (INNERARITY, 2006) p.23: “La ciudad, que era una forma de convivencia espacial y socialmente concentrada, que había dado pruebas de ser una fórmula con relativo éxito, se ha convertido en un modelo inservible. Vamos más bien hacia un mundo periurbanizado de ciudades débiles, donde la ciudad se disuelve en una

Trabajo de Investigación

aglomeración banal y la metrópoli se convierte en el círculo dentro del cual tienen lugar los desplazamientos”. Las interacciones de los “actores estratégicos”, necesarias para que se dé el equilibrio de gobernabilidad, se vuelven progresivamente más complejas; si las facilidades de la ciudad, en especial en los espacios públicos, no acompañan esa evolución, irremediablemente se llegará a una crisis de gobernabilidad, ante la dificultad de los “actores estratégicos” para interactuar fluida y libremente.

Así mismo, también dentro del ámbito internacional, tenemos los estudios de Esther Kaufman, sobre las redes de comunicación y organización, y como las nuevas tecnologías de información han cambiado la manera en que interactúan los “actores estratégicos” de la gobernabilidad, cambios que modifican significativamente la velocidad de las interacciones dentro del modelo de gobernabilidad (KAUFMAN, 2005) p.33: “La estructuración de redes distribuidas de comunicación y organización del conocimiento inaugura un nuevo orden social, la constitución democrática de espacios de autonomía, articulando nuevos procesos de cambio que reclaman para sí un nuevo lenguaje y otras formas de pensar y organizar la acción del Estado y la Administración Pública acordes con las redes institucionales de gobernanza articuladas hoy en “estructuras de interdependencia que involucran a múltiples organizaciones o partes de ellas y en las cuales cada unidad no es una subordinada formal de las otras en arreglos de tipo jerárquico, (antes bien) exhiben algún grado de estabilidad estructural y se extienden más allá de los vínculos formalmente establecidos y de los lazos legítimos de las políticas. La noción de redes excluye (aquí) las jerarquías profesionales y los mercados perfectos, pero incluye un amplio rango de estructuras intermedias. En ellas, los administradores no pueden esperar ejercer una influencia decisiva en virtud de su posición formal”.

1.2 Bases teóricas

A partir de los estudios de Camou, sobre la gobernabilidad, iniciaremos el análisis para reformar el modelo de gobernabilidad en el Perú integrando las nuevas tecnologías de información, a fin de definir un nuevo modelo que optimice la relación entre los “actores estratégicos” que hacen posible la gobernabilidad.

Empezamos nuestra investigación definiendo “La gobernabilidad”, para ello recurrimos a los estudios de Antonio Camou, quien señala que la gobernabilidad debe ser entendida como: “un estado de equilibrio dinámico entre el nivel de las demandas sociales y la capacidad del sistema político (estado/gobierno) para responderlas de manera legítima y eficaz” (CAMOU, 2001) p.36. Así mismo, para Camou la legitimidad es una cualidad de la gobernabilidad; la estabilidad tiene que ver con el estado de la gobernabilidad, y la eficacia/eficiencia es una propiedad de la gobernabilidad.

Para Antonio Camou, la gobernabilidad se puede clasificar en cinco diferentes grados (CAMOU, 2001) p.36: “En los extremos sitúa dos grados hipotéticos: la gobernabilidad “ideal”, que implica la anulación de conflictos, y la “ingobernabilidad” como disolución de las pautas de reproducción de una comunidad política. Los otros tres tipos ideales serían: gobernabilidad normal, déficit de gobernabilidad y crisis de gobernabilidad”. Así mismo, Camou define la “crisis de gobernabilidad” como una “situación de proliferación de anomalías”, es decir, “una conjunción de desequilibrios inesperados y/o intolerables entre demandas sociales y respuestas gubernamentales” (CAMOU, 2001) p.36. Claramente identificamos, que en el caso de Perú, se está pasando por una palpable e innegable “crisis de gobernabilidad”, que presenta las características que Camou describe, y que principalmente se han dado entre los años 2011 a 2018, alcanzando su máxima expresión en la renuncia del Presidente Pedro Pablo Kuczynski.

Trabajo de Investigación

Camou nos señala, que para el análisis de la gobernabilidad, y por ende de “la posible o probable crisis”, debemos: “analizar grados y niveles de gobernabilidad involucrando en la definición una “serie de ‘acuerdos’ básicos entre las élites dirigentes (...) en torno a tres ámbitos principales (...) el nivel de la cultura política (...) el nivel de las reglas e instituciones del juego político (...) y) acuerdos en torno al papel del Estado y sus políticas públicas estratégicas” (CAMOU, 2001) p.11.

Aparece en los estudios de Camou, la referencia a los “actores estratégicos”, los cuales son entendidos por Camou: “como una condición necesaria, aunque no suficiente, para lograr adecuados niveles de gobernabilidad” (CAMOU, 2001) p. 12.

Así mismo, Antonio Camou señala que: “en el pensamiento latinoamericano se prestó más atención a los temas de gobernabilidad que a los de gobernanza” (CAMOU, 2001) p.12. Dado que Camou, define la “Gobernanza” como “la acción y el efecto de gobernar y gobernarse” (CAMOU, 2001) p.11, y la “Gobernabilidad se centra más en el cómo se gobierna, con especial énfasis en lograr la estabilidad política” (CAMOU, 2001) p.11, estabilidad que permitirá la implementación y ejecución de políticas públicas. Para Camou los problemas que llevan a una “crisis de gobernabilidad” se originan en los “aspectos deficitarios” y las “debilidades” de las instituciones de la democracia, que sumados a la ausencia de “una cultura cívica” o, en muchos casos, la debilidad de las “bases económicas y sociales” de la democracia, situaciones que impedirán la “plena vigencia de derechos ciudadanos”, llevando a una “crisis de gobernabilidad”, impulsada por los “actores estratégicos”, en este caso un sector de la población que se ve privada del ejercicio pleno de sus “derechos ciudadanos”.

Camou plantea en sus teorías lo que él denomina: “el paradigma de gobernabilidad”, que señala se: “relacionan en tres niveles de análisis (cultura política, instituciones y políticas públicas) y en tres campos de acción gubernamental (campo político, económico y social) que pueden tener una articulación adecuada si se sustentan en una serie de acuerdos básicos entre las élites dirigentes y una mayoría significativa

Trabajo de Investigación

de la población” (CAMOU, 2001) p. 51. Estos acuerdos que plantea, son fundamentales para reducir “la incertidumbre”, y especialmente para proporcionar “legitimidad” a las acciones que ejecute el gobierno; aparece nuevamente la referencia a los “actores estratégicos”: “La importancia de los acuerdos entre élites dirigentes y una mayoría poblacional está vinculada al protagonismo de los denominados “actores estratégicos” (CAMOU, 2001) p.32.

En los estudios de Camou, aborda la relación entre “governabilidad” y “efectividad”, planteando que: “La gobernabilidad es pensada como una propiedad de los sistemas políticos definida por su capacidad para alcanzar objetivos prefijados al menor costo posible” (CAMOU, 2001) p.33, mientras que cuando relaciona “governabilidad” y “legitimidad”, señala que: “la atención se refiere al problema de la calidad de la acción gubernamental” (CAMOU, 2001) p.33. Así mismo, señala que: “Cuando la relación se establece entre estabilidad y gobernabilidad se apunta a la “previsible capacidad del sistema de durar en el tiempo” puesto que un sistema es estable cuando tiene capacidad para transformarse a través de su adaptación a los desafíos que provienen de su entorno”. (CAMOU, 2001) p.35

Respecto al “modelo de gobernabilidad”, Camou señala que: “Los sistemas políticos adoptan determinado modelo de gobernabilidad de acuerdo con las exigencias de un entorno cambiante”. (CAMOU, 2001) p.38 Dentro de este “modelo de gobernabilidad” hace mención a los “actores estratégicos”, como los: “empresarios”, “trabajadores”, “Fuerzas Armadas”, e incluso “universidades”, que son parte del grupo que denomina “governados”, y por otro lado también como “actores estratégicos” a las “Instituciones Públicas”; los cuales al interactuar impactan en la “governabilidad”.

En este “modelo de gobernabilidad”, Camou plantea la interacción no solo entre “actores estratégicos”, sino además entre sistemas: el sistema económico (mercado), el sistema político-administrativo (el Estado) y el sistema sociocultural (la sociedad

Trabajo de Investigación

civil). De estos sistemas, el sistema político es desagregado en tres niveles adicionales: “cultura política, instituciones y actores, entre los que distingue a las autoridades estatales y gubernamentales, y a los gobernados, la ciudadanía, organizados colectivamente o de manera individual, y sus acciones, demandas por parte de los ciudadanos, y políticas públicas, por parte del Estado y gobierno” (CAMOU, 2001) p.26. De esta manera Camou nos señala que: “Esta precisión analítica permitiría situar los problemas de gobernabilidad, ya sea en el nivel general del sistema político y sus relaciones con el mercado y la sociedad civil, o, en todo caso, en algunos de los componentes del sistema político, particularmente el Estado y el gobierno, e inclusive de manera más específica en el poder ejecutivo, dejando en segundo plano, como “variables contextuales o intervinientes”, los otros componentes del sistema político y su relación con los sistemas económico y cultural” (CAMOU, 2001) p.38. Así mismo, Camou, comienza a hacer referencia a: “los aspectos que permiten “medir” la gobernabilidad: estabilidad, legitimidad y eficacia/eficiencia” (CAMOU, 2001) p.38. Finalmente, sobre el análisis de la “gobernabilidad”, Camou señala que: “Para analizar una situación de déficit de gobernabilidad, se establecen indicadores que dan cuenta del nivel de discrepancia entre demandas y respuestas especificando cuatro zonas o áreas que se encuentran estrechamente vinculadas: a) mantenimiento del orden y de la ley, b) capacidad del gobierno para una gestión eficaz de la economía, c) capacidad del gobierno para promover el bienestar social y d) control del orden político y la estabilidad institucional” (CAMOU, 2001) p.39.

Adicionalmente, en el desarrollo de la investigación, consideraremos los estudios de Joan Prats, el cual define la “gobernabilidad” como: “un atributo de las sociedades que se han estructurado sociopolíticamente de modo tal que todos los actores estratégicos se interrelacionan para tomar decisiones de autoridad y resolver sus conflictos conforme a un sistema de reglas y de procedimientos formales e informales

Trabajo de Investigación

(...) dentro del cual formulan sus expectativas y estrategias” (PRATS, 2003) p.28; de esta manera, para Prats: “La gobernabilidad es postulada como una cualidad de las sociedades o sistemas sociales y no de sus gobiernos, dado que son los sistemas sociales los que son gobernables cuando se da esa estructuración sociopolítica” (PRATS, 2003) p.120. A fin de analizar la gobernabilidad de estos sistemas sociales relaciona tres elementos: “a) actores estratégicos, b) reglas, procedimientos o fórmulas, y c) conflictos entre actores estratégicos” (PRATS, 2003) p.28.

En las teorías de Prats, tenemos que: “Un modelo de gobernabilidad se define por la composición de actores estratégicos y sus prácticas, por el tipo de reglas e instituciones (formales e informales) y su grado de prevalencia, y por el grado de conflicto susceptible de ser procesado bajo las reglas y procedimientos en vigencia, así como el vínculo entre actores, reglas y conflictos puesto que en las formulaciones normativas se prescinde de la conflictividad o se la sustituye por déficit o anomia, es decir, a partir de carencias” (PRATS, 2003) p.29. Prats señala además que: “todo análisis de gobernabilidad comienza identificando en un momento histórico dado los actores estratégicos, internos e internacionales, los recursos de poder que controlan, su solidez interna, sus expectativas, sus mapas mentales, su capacidad para representar o para agregar los intereses que dicen representar o expresar, el tipo de alianzas estratégicas, internas o internacionales, y los conflictos en lo que están envueltos” (PRATS, 2003) p.29. Por lo que Prats, respecto a los “actores estratégicos”, concluye que: “Los actores estratégicos se definen e interactúan en función de reglas y procedimientos, régimen político, que deciden la manera en que se toman las decisiones de autoridad” (PRATS, 2003) p.120.

Sumaremos a la investigación los estudios de Michael Coppedge, que al igual que Camou y Prats, aborda la “gobernabilidad” y el análisis de su problemática de manera similar. Coppedge define la “gobernabilidad” como: “el grado en el cual el sistema político se institucionaliza, y la institucionalización, como “el proceso por el cual las

Trabajo de Investigación

organizaciones y los procedimientos adquieren valor y estabilidad” (COPPEDGE, 1994) p.212. Coppedge también hace mención en sus estudios a los denominados “actores estratégicos”, que define como: “aquéllos que son capaces de socavar la gobernabilidad, interfiriendo en la economía y en el orden público mediante el uso de recursos de poder” (COPPEDGE, 1994) p.212, señalando además que para América Latina se tiene los siguientes “actores estratégicos”: “el gobierno, el ejército, la burocracia y las empresas estatales (Estado), las asociaciones empresariales los sindicatos de trabajadores, organizaciones campesinas, la Iglesia y otros grupos de interés (sociedad) y los partidos políticos” (COPPEDGE, 1994) p.212.

La relación entre los “actores estratégicos”, es definida por Coppedge como: “fórmulas”, por lo que para Coppedge, complementa la definición de gobernabilidad como: “el grado en que las relaciones entre los actores estratégicos obedecen a unas fórmulas estables y mutuamente aceptadas” (COPPEDGE, 1994) p.214; y a igual como lo hace Prats, Coppedge define a los actores estratégicos como: “todo individuo, organización o grupo con recursos de poder suficientes para impedir o perturbar el funcionamiento de las reglas o procedimientos de toma de decisiones y de solución de conflictos colectivos” (COPPEDGE, 1994) p.28. Señalando además que: “Los actores estratégicos se definen por las reglas y procedimientos, formales e informales, que configuran un régimen político puesto que éstas/os determinan cómo se toman e implementan las decisiones de autoridad al establecer un determinado tipo de relaciones entre el poder político y las esferas económica y social” (COPPEDGE, 1994) p.28. Por ello, para Coppedge, la “gobernabilidad” implica: “La conformación de una matriz institucional que expresa la estabilidad o equilibrio del sistema sociopolítico y que cuando es incapaz de procesar el conflicto entre actores ingresa en una situación de crisis que exige no solamente una modificación de reglas o procedimientos sino de la propia matriz institucional” (COPPEDGE, 1994) p.30, en ese mismo sentido, coincide con lo expresado por Prats: “el concepto de

Trabajo de Investigación

governabilidad asume el conflicto entre actores como una dimensión fundamental sin la que no sería posible interpretar la dinámica de las reglas, procedimientos o fórmulas (instituciones) llamadas a asegurar la gobernabilidad en un momento y un sistema sociopolítico dados” (PRATS, 2003) p.29.

Así mismo, tenemos que Coppedge plantea los siguientes pasos para analizar el “modelo de gobernabilidad”: “a) identificar a los actores estratégicos en un nivel apropiado durante un período delimitado, b) considerar a los actores no estatales tomando en cuenta variables tales como, inclusión, luchas de poder, capacidades de negociación y grado de formalización de las fórmulas que pautan sus relaciones con el Estado y con otros actores no estatales, c) evaluar el sistema de partidos, d) considerar los recursos y la fortaleza de los actores estatales y del sistema de partidos en sus relaciones intraestatales, e) en un régimen democrático, analizar las relaciones entre los actores estatales y su adecuación a las normas; finalmente, f) efectuar un balance de los recursos y la capacidad del Estado para responder a las demandas sociales” (COPPEDGE, 1994) p.34. Para Coppedge, el análisis del “modelo de gobernabilidad”, se centra en “los actores estratégicos”, igual como lo hace Prats y Camou, analizando su relación con las instituciones, los conflictos, las reglas y el poder.

Consideramos necesario, complementar nuestro marco teórico, con los estudios de Fernando Calderón, que define la “governabilidad” como: “La capacidad política de una sociedad y debe ser vista como una construcción de la política” (CALDERÓN, 1995) p.263. Así mismo, plantea la llamada “governabilidad democrática”, a la que define como: “La construcción de un orden institucional plural, conflictivo y abierto” que implique “una capacidad mínima de gestión eficaz y eficiente y de autoridad que tendría que tener el poder ejecutivo frente a los otros poderes y la sociedad misma” (CALDERÓN, 1995) p.263. Calderón, en sus investigaciones, también resalta el papel de los “actores estratégicos”, que juegan un papel esencial en la relación entre

Trabajo de Investigación

governabilidad (estado), competitividad (mercado) e integración social (sociedad civil), relación de la cual surgen los conflictos de gobernabilidad; señalando además, que: “El conflicto supone una disputa entre los distintos actores por la dirección cultural de la gobernabilidad, la competitividad y la integración social” (CALDERÓN, 1995) p.274, y que esos “actores estratégicos”: “que se refuerzan entre ellos e interactúan sinérgicamente en sentido positivo o negativo” (CALDERÓN, 1995) p.271. Para Calderón, las relaciones entre gobernabilidad, economía y sociedad, irremediablemente generan los conflictos, como resultados de las disputa de poder entre los diferentes “actores estratégicos”.

Así mismo, también consideraremos en nuestro marco teórico los estudios de Jorge Balbis, quien señala que: “el Estado no es el único ni el principal actor del desarrollo a su lado se halla el mercado (representado por la empresa, instituciones e individuos, consumidores y productores) y se realiza el papel de la llamada sociedad civil que engloba a las ONGs, las cooperativas, las mutualidades, los sindicatos y las organizaciones de base comunitaria, las fundaciones, los clubes sociales y deportivos, etc.” (BALBIS, 2001) p.7.

En base a los estudios y teorías de los autores mencionados, tenemos que coinciden que la “governabilidad”, es la capacidad del gobierno de poder aplicar y desarrollar sus “políticas públicas”, de ese ejercicio de poder, surgen conflictos, resultado de la interacción de los “actores estratégico”, entre los que destaca “la sociedad civil”. En el caso puntual del Perú, el modelo de gobernabilidad se encuentra en crisis, debido principalmente a que dentro de la “sociedad civil” se ha marginado a los llamados “emergentes”, quienes desde la década de los 80s, vienen aumentando su participación en los espacios sociales y económicos, lo que irremediablemente los ha llevado a extender y reclamar influencias en lo político.

Trabajo de Investigación

Por último, estamos considerando los estudios de Héctor Revelo y Karina Palacios, en su libro del 2005: "GOBERNABILIDAD Y TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES (TIC)" plantean una preparación progresiva de los "actores estratégicos" de la gobernabilidad, para integrarlos a la Sociedad de la Información y Conocimiento, con cuatro escenarios posibles, según el camino que se adopte. Los autores plantean que: "Las diferencias entre las sociedades deben ser comprendidas como brechas resultado de su proceso histórico; las brechas que experimentan - económicas, sociales o digitales - tienen origen en la atención o descuido de los problemas públicos en la esfera correspondiente, y les son propias a cada país, región, ciudad o comunidad" (REVELO & PALACIOS, 2005) p.13.

Así mismo, para Revelo y Palacios, definen la gobernabilidad de la siguiente manera: "Entenderemos como gobernabilidad, desde un punto de vista democrático y participativo, al resultado de una configuración tal de las relaciones Estado - Sociedad Civil que hace viable y legítima la definición de los asuntos públicos, el agenciamiento de sus soluciones y la implementación de programas, planes y políticas con participación directa y efectiva de la sociedad civil, mediante una acción gubernamental democrática que administra a la vez su propia agenda de gobierno, las demandas y propuestas ciudadanas y la capacidad estatal y gubernamental de respuesta" (REVELO & PALACIOS, 2005) p.14. Lo ilustran gráficamente de la siguiente manera:

Gráfico N° 1: Gobernabilidad: Relación Gobierno - Ciudadanía



Fuente: (REVELO & PALACIOS, 2005) p.14.

Revelo y Palacios, respecto al papel de las TICs en la gobernabilidad señalan, que por un lado está la Sociedad Civil: “Como condiciones de gobernabilidad, a la vez que su producto, están, por una parte, una sociedad civil adecuadamente informada sobre sus derechos y sobre la gestión gubernamental, empoderada de una cultura política ciudadana capaz de fomentar niveles sólidos de asociación de sus miembros para participar en la esfera pública, fortalecer y transformar desde allí la estructura institucional e incidir sobre las decisiones gubernamentales respecto de la cosa pública, incluyendo la administración de los recursos públicos” (REVELO & PALACIOS, 2005) p.14. Y por otro lado las Instituciones: “Por parte de las instancias estatales, sólo es posible alcanzar una situación de gobernabilidad mediante decisiones eficientes, eficaces y transparentes; el conocimiento y aplicación apropiada y ágil de los procesos administrativos; el respeto a la legislación vigente y su observancia; la implementación e institucionalización de mecanismos de cogestión y la consolidación de canales que posibiliten la participación de la sociedad civil y le den respuesta; esto supone también una voluntad política de compartir el poder que, en el nivel local se corresponde, junto con exigir la transferencia de las competencias previstas por la Ley de Modernización del Estado y la Ley de Descentralización, el asumirlas de manera tal que organicen una gestión pública transparente y democrática, con participación ciudadana” (REVELO & PALACIOS, 2005) p.14. Para estos dos autores, las Tecnologías de Información (TICs) son

Trabajo de Investigación

fundamentales para lograr la gobernabilidad, dado que por un lado facilitan la modernización y descentralización de las Instituciones Públicas, y por otro lado permiten la participación de la sociedad civil en las decisiones gubernamentales.

1.3 Definición de términos básicos

Se definen los siguientes términos básicos, necesarios para el desarrollo del presente plan de investigación:

Gobernabilidad: Conjunto de interacciones que existen entre los actores estatales para la adecuada conducción de los asuntos políticos y de interés público. Para Antonio Camou “la gobernabilidad” debe ser entendida como “un estado de equilibrio dinámico entre el nivel de las demandas societales y la capacidad del sistema político (estado/gobierno) para responderlas de manera legítima y eficaz” (CAMOU, 2001) p. 36.

Tecnologías de la Información: Aplicación de ordenadores y equipos de telecomunicación para almacenar, recuperar, transmitir y manipular datos.

Gobernabilidad Inteligente: De lo señalado por (REVELO & PALACIOS, 2005) p.14, lo definiremos como el modelo de gobernabilidad con el uso de las Tecnologías de la Información, que permite incorporar con mayor precisión la percepción de los denominados “Actores Estratégicos”: las Instituciones Públicas, Instituciones Privadas y la Sociedad Civil.

Actores estratégicos: Michael Coppedge, dentro del marco de la “gobernabilidad” define a los denominados “actores estratégicos” como: “aquéllos que son capaces de socavar la gobernabilidad, interfiriendo en la economía y en el orden público mediante el uso de recursos de poder” (COPPEDGE, 1994) p.212; así mismo, similar a la definición de Joan Prats, como: “todo individuo, organización o grupo con recursos

Trabajo de Investigación

de poder suficientes para impedir o perturbar el funcionamiento de las reglas o procedimientos de toma de decisiones y de solución de conflictos colectivos” (COPPEDGE, 1994) p.28. Los actores estratégicos de nuestro modelo son: las Instituciones Públicas, Instituciones Privadas y la Sociedad Civil.

Política pública: es un conjunto de procesos que tienen como finalidad solucionar un problema de interés social o relacionado con la administración pública.

Población peruana: Grupo de personas que habitan en el territorio de la república del Perú. El profesor Héctor Lerma González, define la población como: “(...) el conjunto de todos los elementos de la misma especie que presentan una característica determinada o que corresponden a una misma definición y a cuyos elementos se le estudiarán sus características y relaciones” (LERMA GONZALEZ, 2009) p.72.

Percepción: Sensación interior que resulta de una impresión material hecha en nuestros sentidos.

Modelo: Esquema teórico de un sistema o de una realidad compleja, que se elabora para facilitar su comprensión y el estudio de su comportamiento.

Crisis: Cambio profundo y de consecuencias importantes en un proceso o una situación, o en la manera en que estos son apreciados.

Crisis de Gobernabilidad: Camou define la “crisis de gobernabilidad” como una “situación de proliferación de anomalías”, es decir, “una conjunción de desequilibrios inesperados y/o intolerables entre demandas sociales y respuestas gubernamentales” (CAMOU, 2001) p.36.

Legitimidad: Carácter, cualidad o condición de lo que es legítimo (conforme a las leyes). Para Antonio Camou la “legitimidad” es una cualidad de la gobernabilidad. (CAMOU, 2001) p.34.

Trabajo de Investigación

Efectividad: Capacidad de lograr el efecto que se desea o se espera. Para Antonio Camou la “efectividad” es una propiedad de la gobernabilidad. (CAMOU, 2001) p.34.

Eficiencia: Capacidad para realizar o cumplir adecuadamente una función. Para Antonio Camou la “eficiencia” es una propiedad de la gobernabilidad. (CAMOU, 2001) p.34.

CAPÍTULO II: PREGUNTAS Y OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

2.1 Propuesta de Valor General

El Modelo de Gobernabilidad Inteligente, integrara los modelos teóricos de Camou, Balbis, Calderón, Coppedge y Prats. Enfatizando el papel de los denominados “Actores Estratégicos”, y como el uso de las Tecnologías de Información (TICs) pueden mejorar significativamente su percepción de la legitimidad, la efectividad y la eficiencia de las políticas públicas. Así mismo, se analizara la concepción, viabilidad, sostenibilidad y evaluación del modelo de Gobernabilidad Inteligente.

Permitiendo determinar si: “El modelo de Gobernabilidad Inteligente tiene incidencia en la percepción de la legitimidad, la efectividad y la eficiencia de las políticas públicas”.

2.2 Propuestas de Valor específicas

En lo que respecta a las propuestas de valor específicas a ser desarrolladas, el modelo de “Gobernabilidad Inteligente” permitirá no solo identificar a los denominados “Actores Estratégicos”, sino además determinar como el uso de las Tecnologías de Información (TICs) incide en la percepción de la legitimidad, la efectividad y la eficiencia de las políticas públicas, de manera específica se determinara si:

1. El modelo de Gobernabilidad Inteligente tiene incidencia en la percepción de la legitimidad de las políticas públicas.
2. El modelo de Gobernabilidad Inteligente tiene incidencia en la percepción de la efectividad de las políticas públicas.
3. El modelo de Gobernabilidad Inteligente tiene incidencia en la percepción de la eficiencia de las políticas públicas.

Complementándose con un estudio de percepciones, de la legitimidad de las políticas públicas, la efectividad de las políticas públicas, y la eficiencia de las políticas públicas, de los actores Estratégicos de la Gobernabilidad: Instituciones Públicas, Instituciones Privadas y Sociedad Civil.

2.3 Modelo de Gobernabilidad Inteligente

El punto de partida de nuestro modelo de gobernabilidad inteligente es la definición de Antonio Camou, quien define “la gobernabilidad” como: “un estado de equilibrio dinámico entre el nivel de las demandas societales y la capacidad del sistema político (estado/gobierno) para responderlas de manera legítima y eficaz” (CAMOU, 2001) p.36. Ese equilibrio dinámico, mencionado por Camou es clave para bosquejar nuestro modelo, dado que define a la gobernabilidad como una situación en movimiento perpetuo.

Así mismo, Joan Prats, define la “gobernabilidad” como: “Un atributo de las sociedades que se han estructurado sociopolíticamente de modo tal que todos los actores estratégicos se interrelacionan para tomar decisiones de autoridad y resolver sus conflictos conforme a un sistema de reglas y de procedimientos formales e informales (...) dentro del cual formulan sus expectativas y estrategias” (PRATS, 2003) p.28; Así mismo, señala que: “La gobernabilidad es postulada como una cualidad de las sociedades o sistemas sociales y no de sus gobiernos, dado que son los sistema sociales los que son gobernables cuando se da esa estructuración

Trabajo de Investigación

sociopolítica” (PRATS, 2003) p.120. Para Prats la gobernabilidad es el resultado de la interacción de los “actores estratégicos”, que son los también denominados “gobernados”.

Prats, nos brinda el camino para analizar la gobernabilidad de estos “sistemas sociales”, para lo cual señala tres elementos: “a) actores estratégicos, b) reglas, procedimientos o fórmulas, y c) conflictos entre actores estratégicos” (PRATS, 2003) p.28. Prats señala además que: “todo análisis de gobernabilidad comienza identificando en un momento histórico dado los actores estratégicos, internos e internacionales, los recursos de poder que controlan, su solidez interna, sus expectativas, sus mapas mentales, su capacidad para representar o para agregar los intereses que dicen representar o expresar, el tipo de alianzas estratégicas, internas o internacionales, y los conflictos en lo que están envueltos” (PRATS, 2003) p.29. Por lo que Prats, respecto a los “actores estratégicos”, concluye que: “Los actores estratégicos se definen e interactúan en función de reglas y procedimientos, régimen político, que deciden la manera en que se toman las decisiones de autoridad” (PRATS, 2003) p.120.

Tomando los “actores estratégicos” de Prats y el “movimiento” que señala Camou, el cual, lo podemos definir como la interacción entre los actores estratégicos de la gobernabilidad; a lo cual sumamos lo que nos señala Innerarity: “Una sociedad política es una comunidad de actores, de ciudadanos que actúan conjuntamente, y no una simple agregación de individuos que viven juntos a otros y se reparten un bien que se supone común. Hay una dinámica correlativa de privatización del mundo común y empobrecimiento del espacio público. Lo público es simplemente el escenario de tramitación de las reclamaciones privadas”. (INNERARITY, 2006) p.12.

Innerarity, nos introduce además otro concepto clave, “la interacción entre las instituciones públicas y las instituciones privadas”, interacción que en conjunto con la

Trabajo de Investigación

de los “ciudadanos”, a los que también podemos denominar “sociedad civil”, son los que influyen de manera determinante en el equilibrio de la gobernabilidad, es decir los “Actores Estratégicos” de la gobernabilidad.

Dado lo anterior, planteamos nuestro Modelo de Gobernabilidad Inteligente como una función de: “la Sociedad Civil”, “las Instituciones Públicas” y las Instituciones Privadas”:

Modelo de Gobernabilidad Inteligente (MGI) = f (Instituciones Públicas (IPB), Instituciones Privadas (IPV), Sociedad Civil (SC))

$MGI = f (IPB, IPV, SC)$

Nuestro modelo de gobernabilidad, a diferencia de los modelos convencionales, es “inteligente”, dado que incorpora las nuevas “Tecnologías de Información y Comunicaciones”, la que hemos denominado como “TICs”, las cuales se aprovechan para un mejor análisis de la “interacción entre los actores estratégicos”, esa interacción o equilibrio dinámico que nos señaló Camou, de los actores estratégicos que nos definió Prats, y que nos detalló Innerarity. Para ello nos apoyamos en lo señalado por Esther Kaufman, en cuyos estudios da un papel predominante a las “redes de comunicación y organización”, destacando el papel de las “TICs”.

Para Kaufman las “TICs” están cambiando las formas en que interactúan los “actores estratégicos” de la gobernabilidad; en especial modifican significativamente la velocidad de las interacciones de los “actores estratégicos”, nos señala que: “La estructuración de redes distribuidas de comunicación y organización del conocimiento inaugura un nuevo orden social, la constitución democrática de espacios de autonomía, articulando nuevos procesos de cambio que reclaman para sí un nuevo lenguaje y otras formas de pensar y organizar la acción del Estado y la Administración Pública acordes con las redes institucionales de gobernanza articuladas hoy en “estructuras de interdependencia que involucran a múltiples

Trabajo de Investigación

organizaciones o partes de ellas y en las cuales cada unidad no es una subordinada formal de las otras en arreglos de tipo jerárquico, (antes bien) exhiben algún grado de estabilidad estructural y se extienden más allá de los vínculos formalmente establecidos y de los lazos legítimos de las políticas. La noción de redes excluye (aquí) las jerarquías profesionales y los mercados perfectos, pero incluye un amplio rango de estructuras intermedias. En ellas, los administradores no pueden esperar ejercer una influencia decisiva en virtud de su posición formal” (KAUFMAN, 2005) p.33.

Complementamos nuestro Modelo de Gobernabilidad Inteligente (MGI), con las planteamiento de Héctor Revelo y Karina Palacios, que proponen una preparación progresiva de los “actores estratégicos” de la gobernabilidad, para integrarlos a la Sociedad de la Información y Conocimiento: “Las diferencias entre las sociedades deben ser comprendidas como brechas resultado de su proceso histórico; las brechas que experimentan - económicas, sociales o digitales - tienen origen en la atención o descuido de los problemas públicos en la esfera correspondiente, y les son propias a cada país, región, ciudad o comunidad” (REVELO & PALACIOS, 2005) p.13. Revelo y Palacios, introducen el concepto de “brecha digital”, que nos permitiría explicar y analizar los desequilibrios que se pueden presentar en la interacción entre los “actores estratégicos” de la gobernabilidad.

Sobre estas “brechas digitales” entre los “actores estratégicos” de la gobernabilidad, Revelo y Palacios nos señalan que sobre el papel de las TICs en el equilibrio de la gobernabilidad, que por un lado está la Sociedad Civil: “Como condiciones de gobernabilidad, a la vez que su producto, están, por una parte, una sociedad civil adecuadamente informada sobre sus derechos y sobre la gestión gubernamental, empoderada de una cultura política ciudadana capaz de fomentar niveles sólidos de asociación de sus miembros para participar en la esfera pública, fortalecer y transformar desde allí la estructura institucional e incidir sobre las decisiones

Trabajo de Investigación

gubernamentales respecto de la cosa pública, incluyendo la administración de los recursos públicos” (REVELO & PALACIOS, 2005) p.14; y en el otro extremo se encuentran las Instituciones: “Por parte de las instancias estatales, sólo es posible alcanzar una situación de gobernabilidad mediante decisiones eficientes, eficaces y transparentes; el conocimiento y aplicación apropiada y ágil de los procesos administrativos; el respeto a la legislación vigente y su observancia; la implementación e institucionalización de mecanismos de cogestión y la consolidación de canales que posibiliten la participación de la sociedad civil y le den respuesta; esto supone también una voluntad política de compartir el poder que, en el nivel local se corresponde, junto con exigir la transferencia de las competencias previstas por la Ley de Modernización del Estado y la Ley de Descentralización, el asumirlas de manera tal que organicen una gestión pública transparente y democrática, con participación ciudadana” (REVELO & PALACIOS, 2005) p.14.

De lo anterior, para Revelo y Palacios, las “TICs” son fundamentales para lograr el equilibrio de gobernabilidad, dado que por un lado facilitan la modernización y descentralización de las Instituciones Públicas, y por otro lado permiten la participación de la sociedad civil en las decisiones gubernamentales.

Para complementar nuestro análisis del “Modelo de Gobernabilidad Inteligente”, introduciremos el concepto de las percepciones de los “actores estratégicos” de la gobernabilidad. Para ello volvemos a apoyarnos de las investigaciones de Revelo y Palacios, que definen la gobernabilidad de la siguiente manera: “Entenderemos como gobernabilidad, desde un punto de vista democrático y participativo, al resultado de una configuración tal de las relaciones Estado - Sociedad Civil que hace viable y legítima la definición de los asuntos públicos, el agenciamiento de sus soluciones y la implementación de programas, planes y políticas con participación directa y efectiva de la sociedad civil, mediante una acción gubernamental democrática que administra a la vez su propia agenda de gobierno, las demandas y propuestas

Trabajo de Investigación

ciudadanas y la capacidad estatal y gubernamental de respuesta” (REVELO & PALACIOS, 2005) p.14. Que gráficamente queda ilustrado de la siguiente manera:

Gráfico N° 2: Gobernabilidad: Relación Gobierno - Ciudadanía - Percepción



Fuente: (REVELO & PALACIOS, 2005) p.14., con un aporte de la Percepción de la Población.

La gráfica anterior, nos permite señalar que si “El gobierno” no está colocando en la “Agenda Gubernamental” los “Problemas Públicos”, irremediamente se generara un problema o “crisis” de gobernabilidad, dado que la percepción de los “Actores Estratégicos”, puntualmente la “Sociedad Civil”, será que “El Gobierno” no está representando, o dejando de lado, sus intereses, De igual manera ocurrirá con la percepción de los otro dos actores estratégicos de nuestro modelo las “Instituciones Privadas” y las “Instituciones Públicas”.

Esta interacción entre los “actores estratégicos” de la gobernabilidad, a los que hemos definido como “Sociedad Civil” (SC), “Instituciones Públicas” (IPB) e “Instituciones Privadas” (IPV), permitirán que se dé el equilibrio de gobernabilidad. El equilibrio de gobernabilidad, permitirá que el gobierno de turno pueda implementar

Trabajo de Investigación

“políticas públicas”, las cuales son la materialización de lo definido en la “Agenda Gubernamental”, la cual sino incluye los problemas públicos, que no necesariamente serán los mismos para cada uno de los “actores estratégicos”. Por ello si estas “políticas públicas” no pueden resolver o atenuar los problemas públicos “de los actores estratégicos” de la gobernabilidad, generaran una crisis de gobernabilidad.

Los “actores estratégicos” del Modelo de Gobernabilidad Inteligente (MGI), manejan información sobre los avances y los resultados de las “políticas públicas”, esta información es en su mayoría proporcionada por el mismo estado. Esta situación se verá reflejada en la percepción de los “actores estratégicos” sobre las “políticas públicas”, la cual influenciara directamente en el equilibrio de la gobernabilidad.

La percepción de las “políticas públicas” de los actores de la gobernabilidad se dan en tres dimensiones: Legitimidad, Efectividad y Eficiencia. Tomamos estas tres dimensiones, de lo señalado por Camou, que nos señala que “la legitimidad es una cualidad de la gobernabilidad; la estabilidad tiene que ver con el estado de la gobernabilidad, y la eficacia/eficiencia es una propiedad de la gobernabilidad” (CAMOU, 2001) p.36. Así mismo, tenemos que Camou aborda la relación entre “gobernabilidad” y “efectividad”, planteando que: “La gobernabilidad es pensada como una propiedad de los sistemas políticos definida por su capacidad para alcanzar objetivos prefijados al menor costo posible” (CAMOU, 2001) p.33, mientras que cuando relaciona “gobernabilidad” y “legitimidad”, señala que: “la atención se refiere al problema de la calidad de la acción gubernamental” (CAMOU, 2001) p.33. Así mismo, señala que: “Cuando la relación se establece entre estabilidad y gobernabilidad se apunta a la “previsible capacidad del sistema de durar en el tiempo” puesto que un sistema es estable cuando tiene capacidad para transformarse a través de su adaptación a los desafíos que provienen de su entorno”. (CAMOU, 2001) p.35

Trabajo de Investigación

Podemos entonces bosquejar la función de Percepción de las Políticas Públicas, como dependiente de la Legitimidad (LEG), Efectividad (EFE) y Eficiencia (EFC):

Percepción de las Políticas Públicas (PPP) = f (Legitimidad (LEG), Efectividad (EFE), Eficiencia (EFC))

PPP = f (LEG, EFE, EFC)

Con estas dos funciones, el Modelo de Gobernabilidad Inteligente (MGI) y la Percepción de las Políticas Públicas (PPP), podemos graficar nuestro modelo de la siguiente manera:

Gráfico N° 3: Modelo de Gobernabilidad Inteligente

Ilustración 2



Fuente: Elaboración propia

Trabajo de Investigación

Tenemos entonces que, la interacción de los “actores estratégicos” determinara el grado de gobernabilidad. Mediante las tecnologías de la información, “el gobierno” puede no solo facilitar la interacción con y entre los “actores estratégicos”, sino además brindar y obtener información valiosa de la percepción de los “actores estratégicos” respecto a las políticas públicas que el gobierno viene desplegando.

La percepción de los “actores estratégicos” de esas “políticas públicas”, que hemos acotado a tres: “legitimidad”, “efectividad” y “eficiencia”, afectaran directamente la gobernabilidad del sistema social o sociedad, dado que como nos señaló Joan Prats: “La gobernabilidad es postulada como una cualidad de las sociedades o sistemas sociales y no de sus gobiernos, dado que son los sistema sociales los que son gobernables cuando se da esa estructuración sociopolítica” (PRATS, 2003) p.120.

Por lo anterior, el equilibrio de gobernabilidad, o dicho de otra manera, la capacidad del gobierno para poder desplegar sus políticas públicas, dependerá directamente de la percepción que los “actores estratégicos” tengan de ellas. Si esta percepción en su conjunto es favorable, se tendera al equilibrio de gobernabilidad, y por lo tanto el gobierno tendrá la capacidad de seguir desplegando las políticas públicas actuales o incluso nuevas políticas públicas; sin embargo, si esta percepción de los “actores estratégicos” no es favorable, se tendera a un desequilibrio en la gobernabilidad, lo que ocasionara una resistencia de “los actores estratégicos” a las políticas públicas, comprometiendo y limitando la capacidad del gobierno para seguir desplegando sus políticas públicas actuales e incluso su el despliegue de nuevas políticas públicas.

La percepción, favorable o desfavorable, de los “actores estratégicos” sobre las políticas públicas que viene desplegando el gobierno, como ya lo hemos planteado, dependerá de “la legitimidad”, “la efectividad” y “la eficiencia”. Anteriormente definimos a los “actores estratégicos”, como aquellos capaces de influir en el equilibrio de gobernabilidad, por su interacción entre ellos, siendo los tres más relevantes: “la sociedad civil”, “las instituciones públicas” y “las instituciones

privadas”. Veamos ahora, bajo ese enfoque, la historia de los últimos años en Perú, y en especial de Lima.

En la década de los 70s empieza un cambio en la “sociedad civil” de la ciudad de Lima, cambio que luego se extenderá progresivamente a los demás “actores estratégicos”; aparece la figura del “inmigrante”, al que también podemos denominar “emergente”, como nos lo señala Matos Mar, Neira y Franco, este inmigrante es inicialmente ignorado, pero dado su creciente número, y su cada vez mayor influencia económica y luego política, se va volviendo cada vez más decisivo para lograr el estado de gobernabilidad.

Esta marginación que se da en la ciudad de Lima del “migrante” o “emergente”, tiene unas profundas raíces históricas y sociales, iniciando en el Perú rural y proyectándose luego a las ciudades. El Doctor Hugo Neira nos muestra parte del origen de este fenómeno: “Iba a ver la cara del otro escondido y terrible Perú. Y lo hallé. (...) En cuanto supo que salía en misión periodística, Ciro Alegría se apresuró a alcanzarme los originales de los tres informes parlamentarios sobre los últimos sangrientos sucesos de Ongoy, Urcos y Quillabamba. “Vas a ver a los indígenas”, me dijo, con la cabeza un poco gacha, como es su costumbre. “Veras que no son tan callados como la gente cree”, añadió” (NEIRA, 1964) p.9. Esos “indígenas” a los que Neira se refiere en su libre “Cuzco, Tierra y Muerte”, son los que luego migraran a Lima para tomarla por asalto y conquistarla. Son los que generaran el estado desbordado que estudia Matos Mar.

Esos “inmigrantes”, que paulatinamente crecen en número hasta volverse determinantes tanto en “la sociedad civil”, “las instituciones públicas” y en las “instituciones privadas”, tienen un perfil muy distinto al que se conocía, no son como sus ancestros, ni tampoco como los limeños, el profesor Carlos Franco, los define de esta manera: “el nuevo empresariado proviene de las clases medias emergentes, de los grupos criollos urbanos y más recientemente, y numéricamente en mayor

proporción, de la inmigración chola y mestiza vecinada en Lima y las principales ciudades. Si bien con orígenes sociales distintos, expresando identidades culturales heterogéneas y participando en distintos planos, dimensiones y ámbitos de la actividad productiva, los nuevos empresarios no pertenecen a los grupos dominantes del país ni se asocian con ellos política o culturalmente" (FRANCO, 1989) p.25. Carlos Franco ya vislumbrando de esta manera el poder político y social que los "migrantes" tendrían en la década de los 80s y en especial los 90s. Lo cual podemos reforzar con lo que nos señala el profesor Lynch: "El poder, como poder político, ha sido en la historia peruana la dominación violenta de un grupo social por otro. Esta dominación violenta ha tenido su origen en las desigualdades de tipo étnico, clasista, de género, edad y procedencia regional; que se han dado juntas o separado de acuerdo a cada momento en nuestro devenir como país" (LYNCH GAMERO, 2014) p.12. Las últimas décadas han demostrado que este nuevo actor, que lenta y pacientemente ha ganado cada vez más espacio en lo social, lo económico y lo político, ya no puede seguir siendo ignorado, y se le debe considerar dentro del modelo de gobernabilidad.

2.4 Variables y definición operacional

2.4.1 Variables

De lo señalado en el acápite anterior, se ha determinado el siguiente sistema de variables para sistematizar el problema:

Variable Independiente (V.I.):

Modelo de Gobernabilidad Inteligente (MGI) = f (Instituciones Públicas (IPB), Instituciones Privadas (IPV), Sociedad Civil (SC))

MGI = f (IPB, IPV, SC)

Variable Dependiente (V.D.):

Percepción de las Políticas Públicas (PPP) = f (Legitimidad (LEG), Efectividad (EFE), Eficiencia (EFC))

$$PPP = f (LEG, EFE, EFC)$$

Dimensiones:

Calidad de las Políticas Públicas.

1. Percepción de Legitimidad
2. Percepción de Efectividad
3. Percepción de Eficiencia

Descriptivo-correlacional transversal

2.4.2 Operacionalización de variables

Para la operacionalización de las variables, cada una de las propuestas de valor específicas serán contrastadas a partir de los datos de los dominios de las variables que cada una de ellas cruza, por ello al contrastarlas con la variables considerados, se obtendrán los datos de los dominios de esas variables, a los cuales aplicaremos las técnicas de recolección de datos a los informantes de la muestra seleccionada y las fuentes documentales seleccionadas. A continuación se muestra la matriz de operacionalización de variables.

Tabla N° 1: Matriz de operacionalización de variables

| Variables | Sigla | Tipo de Variable | Dimensiones | Indicadores | Items | Instrumento |
|--------------------------------------|-------|------------------|---|--|--|-------------|
| Modelo de Gobernabilidad Inteligente | VI | Cualitativa | Actores Estratégicos: - Instituciones Públicas - Instituciones Privadas - Sociedad Civil | - Participación del Actor Estratégico Instituciones Públicas - Participación del Actor Estratégico Instituciones Privadas - Participación del Actor Estratégico Sociedad Civil | - ¿Cuál es la participación de las Instituciones Públicas en el modelo de Gobernabilidad? - ¿Cuál es la participación de las Instituciones Privadas en el modelo de Gobernabilidad? - ¿Cuál es la participación de la Sociedad Civil en el modelo de Gobernabilidad? | Entrevista |

Trabajo de Investigación

| | | | | | | |
|--------------------------------------|----|-------------|--|---|---|------------|
| Percepción de las políticas públicas | VD | Cualitativa | Percepción Políticas Públicas: - Percepción de Legitimidad - Percepción de Efectividad - Percepción de Eficiencia | - N° de ciudadanos que consideran legítimas las políticas públicas - N° de ciudadanos que consideran que las políticas pública son efectivas - N° de ciudadanos que consideran que las políticas pública son eficientes | - ¿Las políticas públicas representan mis intereses ciudadanos? - ¿Las políticas públicas han logrado el efecto deseado? - ¿Las políticas públicas han cumplido adecuadamente su función? | Entrevista |
|--------------------------------------|----|-------------|--|---|---|------------|

Tabla N° 2: Operacionalización de la variable 1

| Variable: MODELO DE GOBERNABILIDAD INTELIGENTE | | |
|---|--|---|
| Definición conceptual: Es el Modelo de Gobernabilidad con el uso de las Tecnologías de la Información, que permite incorporar con mayor precisión la percepción de las políticas públicas de los denominados "Actores Estratégicos". | | |
| Instrumento: CUESTIONARIO | | |
| Dimensiones | Indicadores (Definición Operacional) | Ítems del instrumento |
| INSTITUCIONES PÚBLICAS | Indicador: N° de Instituciones Públicas consideradas en el Modelo de Gobernabilidad: Cantidad de Instituciones públicas que tienen injerencia en el modelo de gobernabilidad | ¿Qué es para usted política pública? ¿Qué modificaciones realizaría para que se pueda cumplir con los objetivos planteados en las políticas públicas que viene ejecutando el gobierno? |
| INSTITUCIONES PRIVADAS | Indicador: N° de Instituciones Privadas consideradas en el Modelo de Gobernabilidad: Cantidad de Instituciones privadas que tienen injerencia en el modelo de gobernabilidad | ¿Qué políticas públicas lo beneficiarían directamente? ¿Cómo calificaría la efectividad (se alcanzan los objetivos) de las políticas públicas que viene ejecutando el gobierno |
| SOCIEDAD CIVIL | Indicador: N° de sectores sociales considerados en el Modelo de Gobernabilidad: Cantidad de Sectores Sociales que tienen injerencia en el modelo de gobernabilidad | ¿Considera que existe una relación armoniosa entre su grupo de trabajo? ¿Cómo calificaría la legitimidad (representan mis intereses y/o los de mi institución) de las políticas públicas que viene ejecutando el gobierno? |

Tabla N° 3: Operacionalización de la variable 2

| Variable: PERCEPCIÓN DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS | | |
|---|---|--|
| Definición conceptual: Es la sensación interior de los “actores estratégicos”, que resulta de una impresión material hecha en nuestros sentidos de las políticas públicas. | | |
| Instrumento: ENTREVISTA | | |
| Dimensiones | Indicadores (Definición Operacional) | Ítems del instrumento |
| PERCEPCIÓN DE LEGITIMIDAD | Indicador: N° de ciudadanos que consideran legítimas las políticas públicas: Cantidad de Ciudadanos que consideran que El Estado está implementando las políticas públicas que lo benefician directa e indirectamente. | ¿Cuál considera que son las políticas públicas que deben tener prioridad? ¿Cuáles considera son los motivos por lo que el estado no está priorizando las políticas públicas que usted señalo como prioritarias? |
| PERCEPCIÓN DE EFECTIVIDAD | Indicador: N° de ciudadanos que consideran que las políticas públicas son efectivas: Cantidad de Ciudadanos que consideran que El Estado está logrando las metas y objetivos de las políticas públicas. | ¿Cómo calificaría el nivel de cumplimiento de los objetivos que ha fijado el gobierno para las políticas públicas que viene ejecutando? ¿Cómo calificaría los objetivos que ha fijado el gobierno para las políticas públicas que viene ejecutando? |
| PERCEPCIÓN DE EFICIENCIA | Indicador: N° de ciudadanos que consideran que las políticas públicas son eficientes: Cantidad de Ciudadanos que consideran que El Estado asigna y usa adecuadamente los recursos para el desarrollo de las políticas públicas. | ¿Cómo calificaría los recursos presupuestales asignados por el gobierno para las políticas públicas que viene ejecutando? ¿Cómo calificaría la manera como el gobierno asigna los recursos presupuestales para las políticas públicas que viene ejecutando? |

2.5 Obtención y procesamiento de información

Para la obtención de la información se recurrirá a las técnicas de recolección de datos y de entrevistas a profundidad, empleándose los instrumentos de fichas textuales y de resumen, así como una guía de entrevista a profundidad, que se detalla en el Anexo II del presente plan de trabajo de investigación, así como el cálculo de la muestra a la que se aplicaran las técnicas y los instrumentos para la obtención de la información relevante, y el posterior procesamiento de esa información, a fin de contrastarla con la propuesta de valor.

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA

3.1 Diseño metodológico

El presente trabajo de investigación sigue un diseño descriptivo-correlacional, por cuanto, este tipo de estudio está interesado en la determinación del grado de relación existente entre dos o más variables de interés, en una misma muestra de sujetos o el grado de relación existentes entre fenómenos o eventos observados.

Según su alcance temporal: Por el tipo de Investigación, el estudio reúne las condiciones necesarias para ser denominado como una investigación Transversal

Según su carácter: Por el tipo de Investigación, el estudio reúne las condiciones necesarias para ser denominado como una investigación Cuantitativa-Cualitativa

Según su profundidad: Conforme a los propósitos del estudio, la investigación se centra por su nivel, en un trabajo de naturaleza descriptiva explicativa.

3.2 Diseño muestral

La Población Universo es la población de Lima Metropolitana. Se diseñó una muestra representativa, conformada por ciudadanos de los 43 distritos que conforman Lima Metropolitana, que incluyó representantes de las instituciones públicas y privadas.

Son tres muestras que se deben calcular, una muestra para los entrevistados del Sector Público, otra muestra para los entrevistados del Sector Privado y otra muestra

Trabajo de Investigación

para los entrevistados de la Sociedad Civil. Para lo cual se utilizó la fórmula de cálculo de muestra para poblaciones finitas:

$$n = \frac{N * Z^2 * p * q}{E^2 * (N-1) + Z^2 * p * q} = \text{Tamaño de la muestra}$$

Procedemos a realizar el cálculo para el tamaño de la muestra de los entrevistados del Sector Público, con los siguientes parámetros:

$$n = \frac{N * Z^2 * p * q}{E^2 * (N-1) + Z^2 * p * q} =$$

Donde:

| | | |
|-------------------|---|---|
| n = | = | Tamaño de la muestra |
| N = 0.78MM | = | Servidores Públicos Lima Metropolitana |
| Z = 1.96 | = | Para un nivel de confianza del 95% |
| E = 5% | = | Error Estándar |
| p = 7% | = | Proporción Esperada |
| q = 93% | = | Probabilidad en contra = 1 - p |

Tamaño de la muestra Sector Público:

$$n = \frac{(0.78MM) * (1.96)^2 * (7%) * (93\%)}{(5\%)^2 * (0.78MM-1) + (1.96)^2 * (7%) * (93\%)} = \frac{182,744}{1,957} = 93$$

Procedemos a realizar el cálculo para el tamaño de la muestra de los entrevistados del Sector Privado, con los siguientes parámetros:

$$n = \frac{N * Z^2 * p * q}{E^2 * (N-1) + Z^2 * p * q} =$$

Donde:

| | | |
|-------------------|---|--|
| n = | = | Tamaño de la muestra |
| N = 4.44MM | = | Población Sector Privado Lima Metropolitana |
| Z = 1.96 | = | Para un nivel de confianza del 95% |
| E = 5% | = | Error Estándar |
| p = 50% | = | Proporción Esperada |
| q = 50% | = | Probabilidad en contra = 1 - p |

Tamaño de la muestra Sector Público:

$$n = \frac{(4.44MM) * (1.96)^2 * (7%) * (93%)}{(5\%)^2 * (4.44MM-1) + (1.96) * (7%) * (93%)} = \frac{1,051,084}{11,096} = 95$$

Y finalmente, procedemos a realizar el cálculo para el tamaño de la muestra de los entrevistados de la Sociedad Civil, con los siguientes parámetros:

| | | | |
|--------------------|---|---|---|
| n | = | $\frac{N * Z^2 * p * q}{E^2 * (N-1) + Z^2 * p * q}$ | = |
| Donde: | | | |
| n | = | Tamaño de la muestra | |
| N = 11,18MM | = | Población Lima Metropolitana | |
| Z = 1.96 | = | Para un nivel de confianza del 95% | |
| E = 5% | = | Error Estándar | |
| p = 25% | = | Proporción Esperada | |
| q = 75% | = | Probabilidad en contra = 1 - p | |

Tamaño de la muestra Sector Público:

$$n = \frac{(11.18MM) * (1.96)^2 * (25%) * (75%)}{(5\%)^2 * (11.18MM-1) + (1.96) * (25%) * (75%)} = \frac{7,956,659}{27,955} = 285$$

3.3 Técnicas de recolección de datos

Se empleó la siguiente técnica para la recolección de datos:

- a) La técnica de la entrevista. Utilizando, como instrumento de recolección de datos una guía de entrevista a profundidad, dirigida a los principales “actores estratégicos”, a fin de recolectar la información pertinente de su percepción sobre las variables de estudio, instrumento que se detalla en el anexo II.

3.4 Técnicas de gestión y estadísticas para el procesamiento de la información

Los datos obtenidos mediante la aplicación de la guía de entrevista a profundidad a la muestra que se ha determinado, que contiene preguntas abiertas y preguntas puntuadas en la Escala tipo Likert, los resultados se procesaron a través del

programa computarizado de informática Excel, a fin de presentar los resultados obtenidos con precisiones porcentuales a través de cuadros y gráficos. Dichos resultados que obtenidos, evidenciaron una realidad la misma que ha sido analizada en el siguiente capítulo de la presente investigación, contrastando lo enunciado en la propuesta de valor.

3.5 Aspectos éticos

El principal aspecto ético considerado en la presente investigación es de “Valor Social”, por lo que esta investigación es ética dado que tiene valor de importancia social, planteando una mejora en las condiciones de vida y en el bienestar general de la población al fortalecer la percepción de la población sobre la legitimidad, la efectividad y la eficiencia de las políticas públicas.

En segundo lugar, pero no por ello menos importante es el de la validez científica, por lo que se ha tomado extremo cuidado en seleccionar y utilizar el método de investigación coherente con el problema y la necesidad social, al momento de seleccionar la muestra, los instrumentos, un marco teórico basado en fuentes documentales e información sólida, a fin de que la presente investigación genere conocimientos válidos y confiables, y por lo tanto con una alta credibilidad.

Por ello, como lo señala (CAMPS, 1992) p. 27: “Como estudio de la moral, la ética es, sobre todo, filosofía práctica cuya tarea no es precisamente resolver conflictos, pero sí plantearlos. Ni la teoría de la justicia ni la ética comunicativa indican un camino seguro hacia la «sociedad bien ordenada» o hacia la «comunidad ideal del diálogo» que postulan. Y es ese largo trecho que queda por recorrer y en el que estamos, el que solicita una urgente y constante reflexión ética”.

CAPÍTULO IV: RESULTADOS

4.1. Dimensiones de la percepción de las Políticas Públicas

A continuación, se presentan los resultados del Estudio de Percepciones, que corresponden a las entrevistas realizadas a los funcionarios de Instituciones Públicas, funcionarios de Instituciones Privadas y Sociedad Civil de la ciudad de Lima, sobre la Percepción de las Políticas Públicas. Las dimensiones que se analizaron en la presente investigación respecto a la variable Percepción de las Políticas Públicas son: Legitimidad, Efectividad y Eficiencia, los resultados obtenidos fueron los siguientes.

4.1.1. Legitimidad

A continuación se muestran los resultados de la percepción de Legitimidad de las Políticas Públicas, separando los resultados según los tres tipos de entrevistados.

Consolidando los resultados respecto a la percepción de legitimidad de las políticas públicas, que percepción tienen de qué las políticas públicas desarrolladas por el estado representan sus intereses. Lo que señalaron los entrevistados fue lo siguiente:

Tabla N° 4: Percepción de Legitimidad del Total de Entrevistados

| LEGITIMIDAD | Valor | % |
|--------------------|--------------|----------------|
| Excelente | 6 | 1.27% |
| Muy Bueno | 7 | 1.48% |
| Bueno | 58 | 12.26% |
| Regular | 302 | 63.85% |
| Malo | 100 | 21.14% |
| TOTAL | 473 | 100.00% |

Tenemos que a nivel de toda la muestra, el 63.85% de los entrevistado considero que las políticas públicas que desarrolla el estado representan de manera regular sus intereses, seguido por el 21.14% que considero que las políticas públicas que desarrollo el estado representa de mala manera sus interés. Si agrupamos ambos resultados, tenemos que el 84.99% de los entrevistados tiene la percepción de que las políticas públicas que desarrolla el estado no lo representan.

A continuación podemos apreciar los resultados gráficamente:

Gráfico N° 4: Percepción de Legitimidad del Total de Entrevistados



Lo que señalaron los funcionarios de instituciones públicas entrevistados fue lo siguiente:

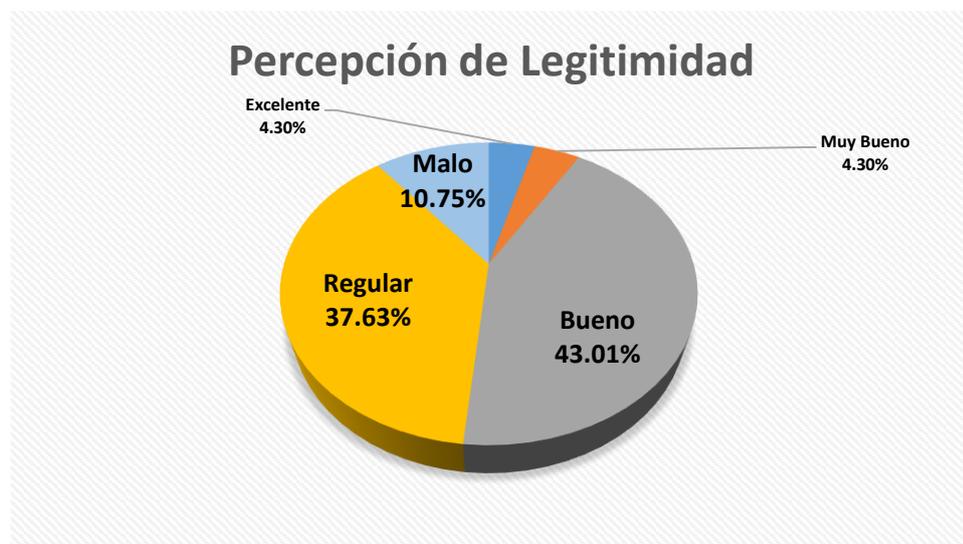
Tabla N° 5: Percepción de Legitimidad entrevistados de Instituciones Públicas

| LEGITIMIDAD | Valor | % |
|--------------|-----------|----------------|
| Excelente | 4 | 4.30% |
| Muy Bueno | 4 | 4.30% |
| Bueno | 40 | 43.01% |
| Regular | 35 | 37.63% |
| Malo | 10 | 10.75% |
| TOTAL | 93 | 100.00% |

Tenemos que a nivel de los funcionarios de instituciones públicas entrevistados, el 43.01% considero que las políticas públicas que desarrolla el estado representan de manera buena sus intereses, seguido por el 37.63% que considero que las políticas públicas que desarrollo el estado representa de manera regular sus interés, seguido por el 10.75% que considero que las políticas públicas que desarrollo el estado representa de manera mala sus interés. Sumando estos dos últimos resultados tenemos que de este grupo de entrevistados el 48.38% tiene la percepción de que las políticas públicas que desarrolla el estado no los representan.

A continuación podemos apreciar los resultados gráficamente:

Gráfico N° 5: Percepción de Legitimidad entrevistados de Instituciones Públicas



Lo que señalaron los funcionarios de empresas privadas entrevistados fue lo siguiente:

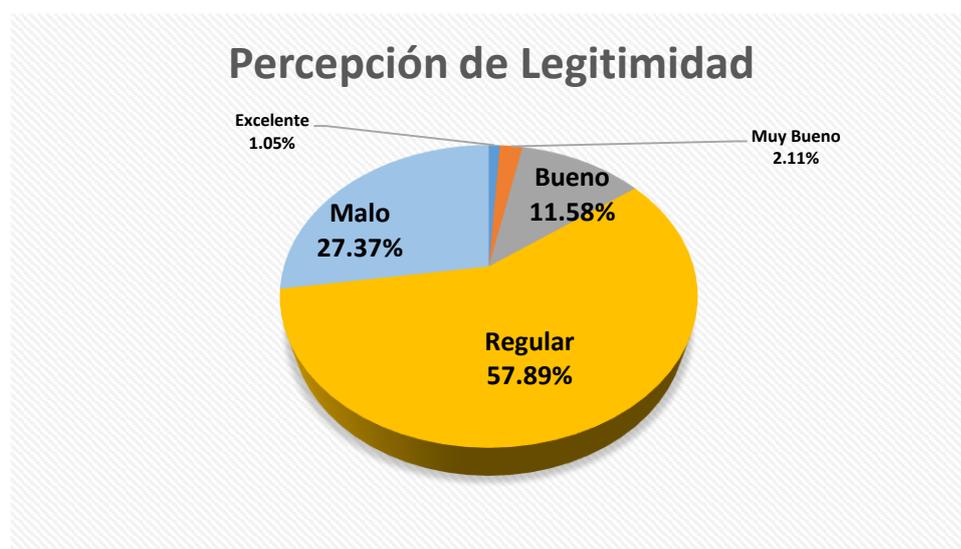
Tabla Nº 6: Percepción de Legitimidad entrevistados de Instituciones Privadas

| LEGITIMIDAD | Valor | % |
|--------------|-----------|----------------|
| Excelente | 1 | 1.05% |
| Muy Bueno | 2 | 2.11% |
| Bueno | 11 | 11.58% |
| Regular | 55 | 57.89% |
| Malo | 26 | 27.37% |
| TOTAL | 95 | 100.00% |

Tenemos que a nivel de los funcionarios de empresas privadas entrevistados, el 57.89% considero que las políticas públicas que desarrolla el estado representan de manera regular sus intereses, seguido por el 27.37% que considero que las políticas públicas que desarrollo el estado representa de manera mala sus interés; si sumamos ambos resultados tenemos que el 85.26% de este grupo de entrevistados tiene la percepción de que las políticas públicas que desarrolla el estado no los representan.

Estos resultados también se pueden observar gráficamente.

Gráfico Nº 6: Percepción de Legitimidad entrevistados de Instituciones Privadas



Lo que señalaron los ciudadanos de la sociedad civil entrevistados fue lo siguiente:

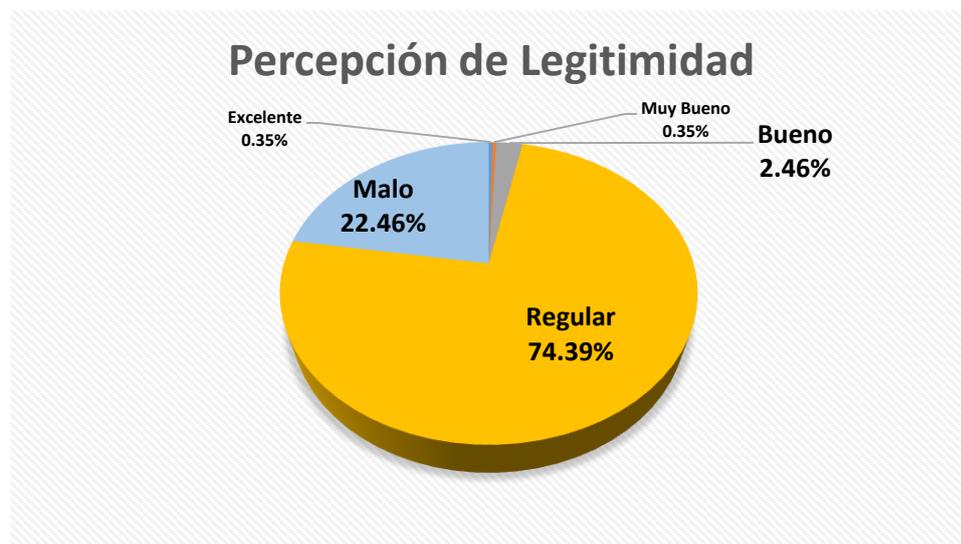
Tabla Nº 7: Percepción de Legitimidad entrevistados de Sociedad Civil

| LEGITIMIDAD | Valor | % |
|--------------------|--------------|----------------|
| Excelente | 1 | 0.35% |
| Muy Bueno | 1 | 0.35% |
| Bueno | 7 | 2.46% |
| Regular | 212 | 74.39% |
| Malo | 64 | 22.46% |
| TOTAL | 285 | 100.00% |

Tenemos que a nivel de los ciudadanos de la sociedad civil entrevistados, el 74.39% considero que las políticas públicas que desarrolla el estado representan de manera regular sus intereses, seguido por el 22.46% que considero que las políticas públicas que desarrollo el estado representa de manera mala sus interés; si sumamos ambos resultados tenemos que el 96.85% de este grupo de entrevistados tiene la percepción de que las políticas públicas que desarrolla el estado no los representan.

A continuación podemos apreciar los resultados gráficamente:

Gráfico Nº 7: Percepción de Legitimidad entrevistados de Sociedad Civil



4.1.2. Efectividad

A continuación se muestran los resultados de la percepción de Efectividad de las Políticas Públicas, separando los resultados según los tres tipos de entrevistados.

Consolidando los resultados respecto a la percepción de efectividad de las políticas públicas, que percepción tienen de qué las políticas públicas desarrolladas por el estado logran los resultados esperados. Lo que señalaron los entrevistados fue lo siguiente:

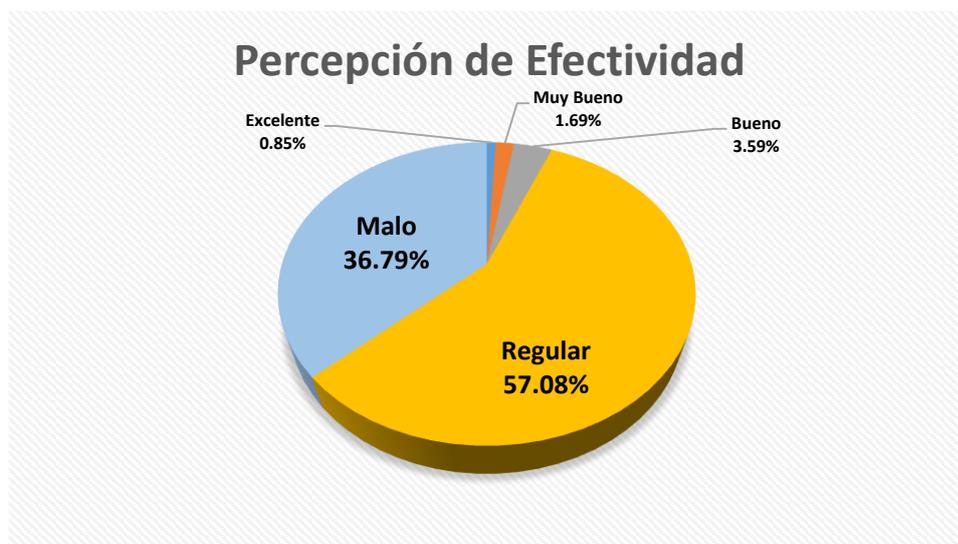
Tabla Nº 8: Percepción de Efectividad del Total de Entrevistados

| EFFECTIVIDAD | Valor | % |
|---------------------|--------------|----------------|
| Excelente | 4 | 0.85% |
| Muy Bueno | 8 | 1.69% |
| Bueno | 17 | 3.59% |
| Regular | 270 | 57.08% |
| Malo | 174 | 36.79% |
| TOTAL | 473 | 100.00% |

Tenemos que a nivel de toda la muestra, el 57.08% de los entrevistado considero como regular el logro de resultado de las políticas públicas que desarrolla el estado, seguido por el 36.79% que considero como malo los logros de resultados de las políticas públicas que desarrollo el estado. Si agrupamos ambos resultados, tenemos que el 93.87% de los entrevistados tiene la percepción de que las políticas públicas que desarrolla el estado no son efectivas en el logro de los resultados.

A continuación podemos apreciar los resultados gráficamente:

Gráfico N° 8: Percepción de Efectividad del Total de Entrevistados



Lo que señalaron los funcionarios de instituciones públicas entrevistados fue lo siguiente:

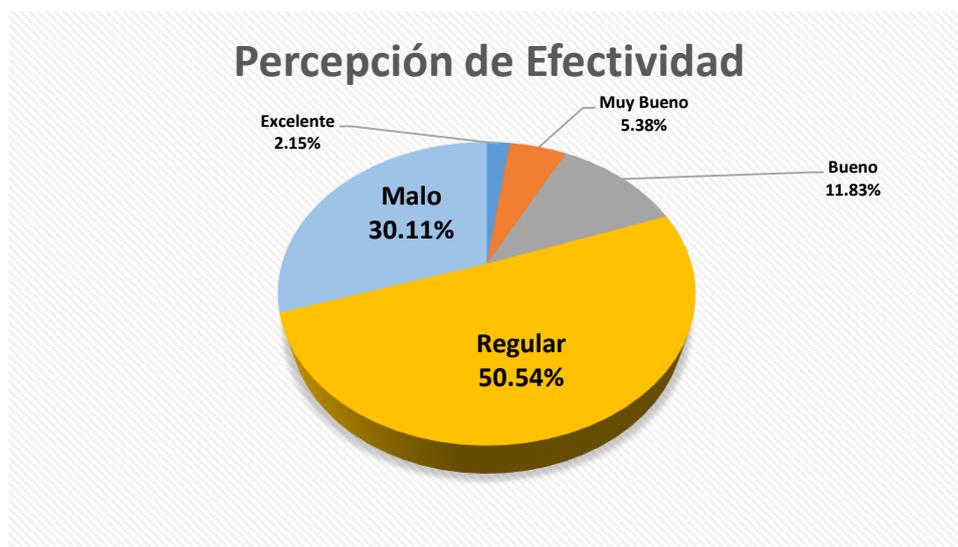
Tabla N° 9: Percepción de Efectividad entrevistados de Instituciones Públicas

| EFFECTIVIDAD | Valor | % |
|--------------|-----------|----------------|
| Excelente | 2 | 2.15% |
| Muy Bueno | 5 | 5.38% |
| Bueno | 11 | 11.83% |
| Regular | 47 | 50.54% |
| Malo | 28 | 30.11% |
| TOTAL | 93 | 100.00% |

Tenemos que a nivel de los funcionarios de instituciones públicas entrevistados, el 50.54% considero como regular el logro de los resultados esperados de las políticas públicas que desarrolla el estado, seguido por el 30.11% que considero como malo el logro de los resultados esperados de las políticas públicas que desarrollo el estado. Si sumamos ambos resultado, tenemos que el 80.65% de este grupo de entrevistados tiene la percepción de que las políticas públicas que desarrolla el estado no son efectivas en el logro de los resultados.

A continuación podemos apreciar los resultados gráficamente:

Gráfico Nº 9: Percepción de Efectividad entrevistados de Instituciones Públicas



Lo que señalaron los funcionarios de instituciones privadas entrevistados fue lo siguiente:

Tabla Nº10: Percepción de Efectividad entrevistados de Instituciones Privadas

| EFFECTIVIDAD | Valor | % |
|--------------|-----------|----------------|
| Excelente | 1 | 1.05% |
| Muy Bueno | 2 | 2.11% |
| Bueno | 5 | 5.26% |
| Regular | 44 | 46.32% |
| Malo | 43 | 45.26% |
| TOTAL | 95 | 100.00% |

Tenemos que a nivel de los funcionarios de instituciones privadas entrevistados, el 46.32% considero como regular el logro de los resultados esperados de las políticas públicas que desarrolla el estado, seguido por el 45.26% que considero como malo el logro de los resultados esperados de las políticas públicas que desarrollo el estado. Si sumamos ambos resultado, tenemos que el 91.58% de este grupo de

entrevistados tiene la percepción de que las políticas públicas que desarrolla el estado no son efectivas en el logro de los resultados.

A continuación podemos apreciar los resultados gráficamente:

Gráfico N°10: Percepción de Efectividad entrevistados de Instituciones Privadas



Lo que señaló los ciudadanos de la sociedad civil entrevistados fue lo siguiente:

Tabla N°11: Percepción de Efectividad entrevistados de Sociedad Civil

| EFFECTIVIDAD | Valor | % |
|--------------|------------|----------------|
| Excelente | 1 | 0.35% |
| Muy Bueno | 1 | 0.35% |
| Bueno | 1 | 0.35% |
| Regular | 179 | 62.81% |
| Malo | 103 | 36.14% |
| TOTAL | 285 | 100.00% |

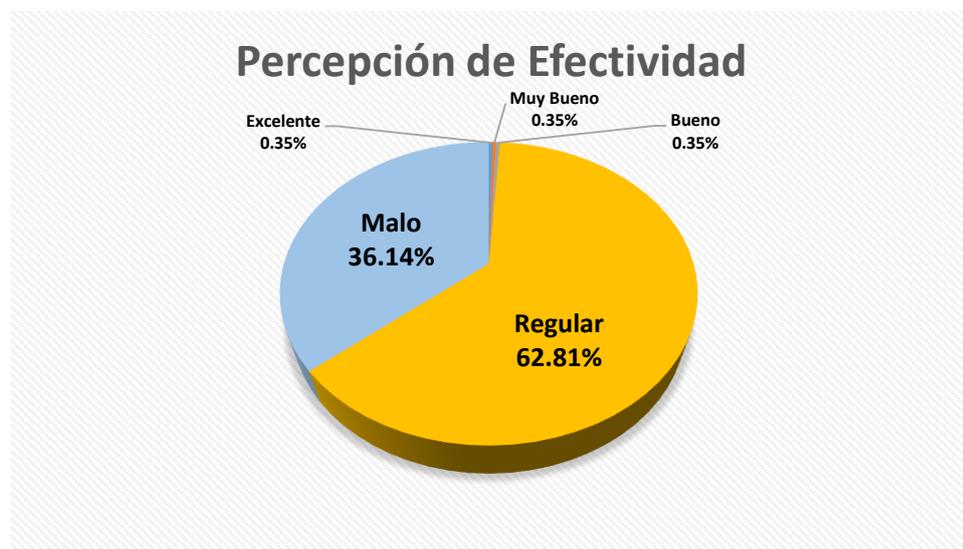
Tenemos que a nivel de los ciudadanos de la sociedad civil entrevistados, el 62.81% considero como regular el logro de los resultados esperados de las políticas públicas

Trabajo de Investigación

que desarrolla el estado, seguido por el 36.14% que considero como malo el logro de los resultados esperados de las políticas públicas que desarrollo el estado. Si sumamos ambos resultado, tenemos que el 98.95% de este grupo de entrevistados tiene la percepción de que las políticas públicas que desarrolla el estado no son efectivas en el logro de los resultados.

A continuación podemos apreciar los resultados gráficamente:

Gráfico N°11: Percepción de Efectividad entrevistados de Sociedad Civil



4.1.3. Eficiencia

A continuación se muestran los resultados de la percepción de Eficiencia de las Políticas Públicas, separando los resultados según los tres tipos de entrevistados.

Consolidando los resultados respecto a la percepción de efectividad de las políticas públicas, que percepción tienen de qué las políticas públicas desarrolladas por el estado usan de manera eficiente los recursos públicos. Lo que señalaron los entrevistados fue lo siguiente:

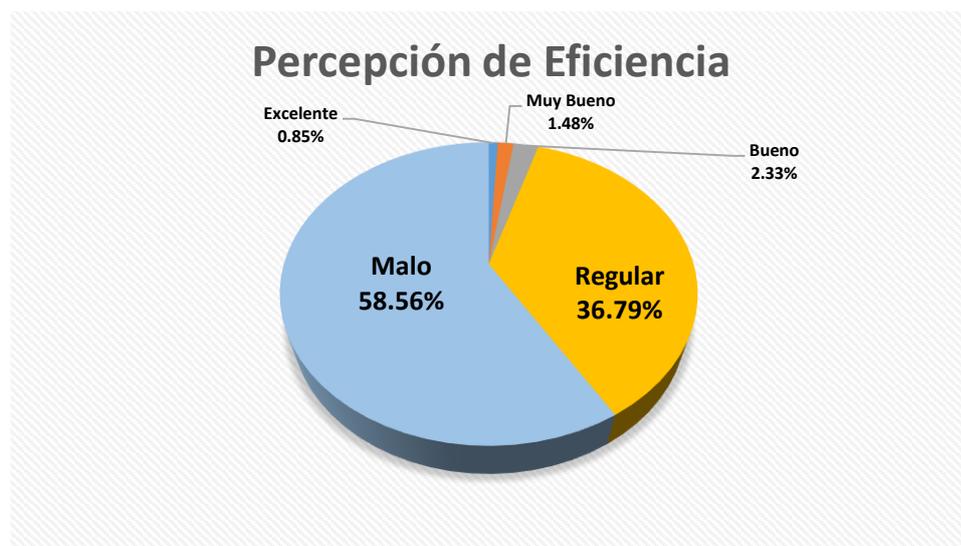
Tabla Nº 12: Percepción de Eficiencia del Total de Entrevistados

| EFICIENCIA | Cantidad | % |
|-------------------|-----------------|----------------|
| Excelente | 4 | 0.85% |
| Muy Bueno | 7 | 1.48% |
| Bueno | 11 | 2.33% |
| Regular | 174 | 36.79% |
| Malo | 277 | 58.56% |
| TOTAL | 473 | 100.00% |

Tenemos que a nivel de toda la muestra, el 58.56% de los entrevistado considero como malo el uso de los recursos públicos en las políticas públicas que desarrolla el estado, seguido por el 36.79% que considero como regular el uso de los recursos públicos en las políticas públicas que desarrolla el estado. Si agrupamos ambos resultados, tenemos que el 95.35% de los entrevistados tiene la percepción de que las políticas públicas que desarrolla el estado no son eficientes en el uso de los recursos públicos.

A continuación podemos apreciar los resultados gráficamente:

Gráfico Nº12: Percepción de Eficiencia entrevistados del Total de Entrevistados



Lo que señalaron los funcionarios de instituciones públicas entrevistados fue lo siguiente:

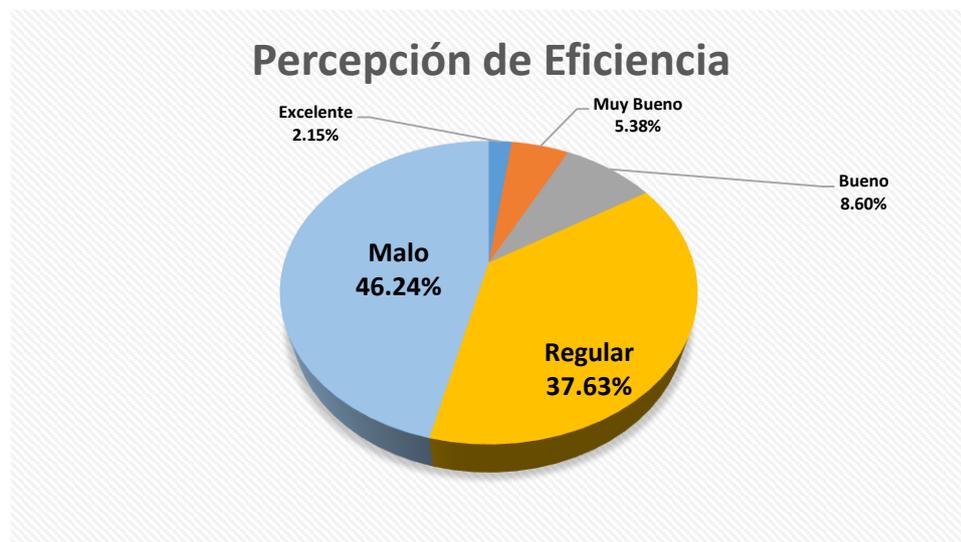
Tabla N°13: Percepción de Eficiencia entrevistados de Instituciones Públicas

| EFICIENCIA | Cantidad | % |
|--------------|-----------|----------------|
| Excelente | 2 | 2.15% |
| Muy Bueno | 5 | 5.38% |
| Bueno | 8 | 8.60% |
| Regular | 35 | 37.63% |
| Malo | 43 | 46.24% |
| TOTAL | 93 | 100.00% |

Tenemos que a nivel de los funcionarios de instituciones públicas entrevistados, el 46.24% considero como malo el uso de los recursos públicos en las políticas públicas que desarrolla el estado, seguido por el 37.63% que considero como regular el uso de los recursos públicos en las políticas públicas que desarrolla el estado. Si sumamos ambos resultado, tenemos que el 83.87% de este grupo de entrevistados tiene la percepción de que las políticas públicas que desarrolla el estado no son eficientes en el uso de los recursos públicos.

A continuación podemos apreciar los resultados gráficamente:

Gráfico N°13: Percepción de Eficiencia entrevistados de Instituciones Públicas



Lo que señalaron los funcionarios de instituciones privadas entrevistados fue lo siguiente:

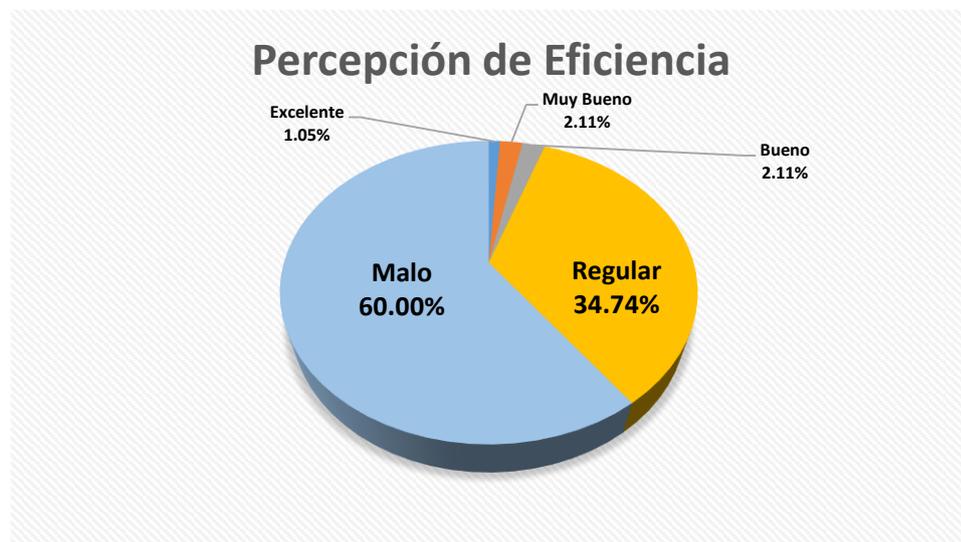
Tabla Nº 14: Percepción de Eficiencia entrevistados de Instituciones Privadas

| EFICIENCIA | Cantidad | % |
|--------------|-----------|----------------|
| Excelente | 1 | 1.05% |
| Muy Bueno | 2 | 2.11% |
| Bueno | 2 | 2.11% |
| Regular | 33 | 34.74% |
| Malo | 57 | 60.00% |
| TOTAL | 95 | 100.00% |

Tenemos que a nivel de los funcionarios de instituciones privadas entrevistados, el 60.00% considero como malo el uso de los recursos públicos en las políticas públicas que desarrolla el estado, seguido por el 34.74% que considero como regular el uso de los recursos públicos en las políticas públicas que desarrolla el estado. Si sumamos ambos resultado, tenemos que el 94.74% de este grupo de entrevistados tiene la percepción de que las políticas públicas que desarrolla el estado no son eficientes en el uso de los recursos públicos.

A continuación podemos apreciar los resultados gráficamente:

Gráfico Nº14: Percepción de Eficiencia entrevistados de Instituciones Privadas



Lo que señaló los ciudadanos de la sociedad civil entrevistados fue lo siguiente:

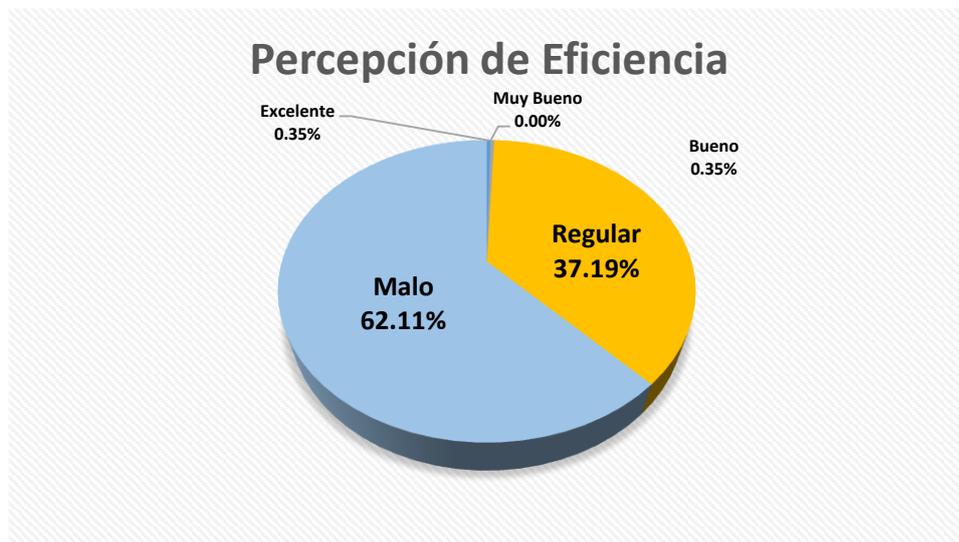
Tabla Nº 15: Percepción de Eficiencia entrevistados de Sociedad Civil

| EFICIENCIA | Cantidad | % |
|--------------|------------|----------------|
| Excelente | 1 | 0.35% |
| Muy Bueno | 0 | 0.00% |
| Bueno | 1 | 0.35% |
| Regular | 106 | 37.19% |
| Malo | 177 | 62.11% |
| TOTAL | 285 | 100.00% |

Tenemos que a nivel de los ciudadanos de la sociedad civil entrevistados, el 62.11% considero como malo el uso de los recursos públicos en las políticas públicas que desarrolla el estado, seguido por el 37.19% que considero como regular el uso de los recursos públicos en las políticas públicas que desarrolla el estado. Si sumamos ambos resultado, tenemos que el 99.30% de este grupo de entrevistados tiene la percepción de que las políticas públicas que desarrolla el estado no son eficientes en el uso de los recursos públicos.

A continuación podemos apreciar los resultados gráficamente:

Gráfico Nº15: Percepción de Eficiencia entrevistados de Sociedad Civil



4.2. Análisis de la relación entre la Percepción de las Políticas Públicas y el Modelo de Gobernabilidad Inteligente.

En el capítulo 2, sección 2.4.1 sobre las variables, de la presente investigación, definimos el modelo de Gobernabilidad inteligente como una función de la percepción de las políticas públicas de los actores estratégicos, a los que definimos como: Instituciones Públicas (IPB), Instituciones Privadas (IPV) y Sociedad Civil (SC)).

Modelo de Gobernabilidad Inteligente (MGI) = f (Instituciones Públicas (IPB), Instituciones Privadas (IPV), Sociedad Civil (SC))

$$MGI = f (IPB, IPV, SC)$$

Así mismo, se señaló que el Modelo de Gobernabilidad Inteligente a través de la interacción de sus actores estratégicos podía tener injerencia en la percepción de las políticas públicas. La percepción de las políticas públicas se planteó como función de la Legitimidad (LEG), Efectividad (EFE) y Eficiencia (EFC)).

Percepción de las Políticas Públicas (PPP) = f (Legitimidad (LEG), Efectividad (EFE), Eficiencia (EFC))

$$PPP = f (LEG, EFE, EFC)$$

Por ende, tendremos que la Modelo de Gobernabilidad Inteligente podrá tener incidencia en:

Trabajo de Investigación

1. La percepción de Legitimidad de las Políticas Públicas de los actores estratégicos Instituciones Públicas (IPB), Instituciones Privadas (IPV) y Sociedad Civil (SC).
2. La percepción de Efectividad de las Políticas Públicas de los actores estratégicos Instituciones Públicas (IPB), Instituciones Privadas (IPV) y Sociedad Civil (SC).
3. La percepción de Eficiencia de Legitimidad de las Políticas Públicas de los actores estratégicos Instituciones Públicas (IPB), Instituciones Privadas (IPV) y Sociedad Civil (SC).

Percepción de las Políticas Públicas = f ((LEG) de las Políticas Públicas (PPP) de las Instituciones Públicas (IPB), Instituciones Privadas (IPV), Sociedad Civil (SC); Percepción de Efectividad (EFE) de las Políticas Públicas (PPP) de las Instituciones Públicas (IPB), Instituciones Privadas (IPV), Sociedad Civil (SC); Percepción de Eficiencia (EFC) de las Políticas Públicas (PPP) de las Instituciones Públicas (IPB), Instituciones Privadas (IPV), Sociedad Civil (SC))

PPP = f (LEG MGI (IPB, IPV, SC), EFE MGI (IPB, IPV, SC), EFC MGI (IPB, IPV, SC))

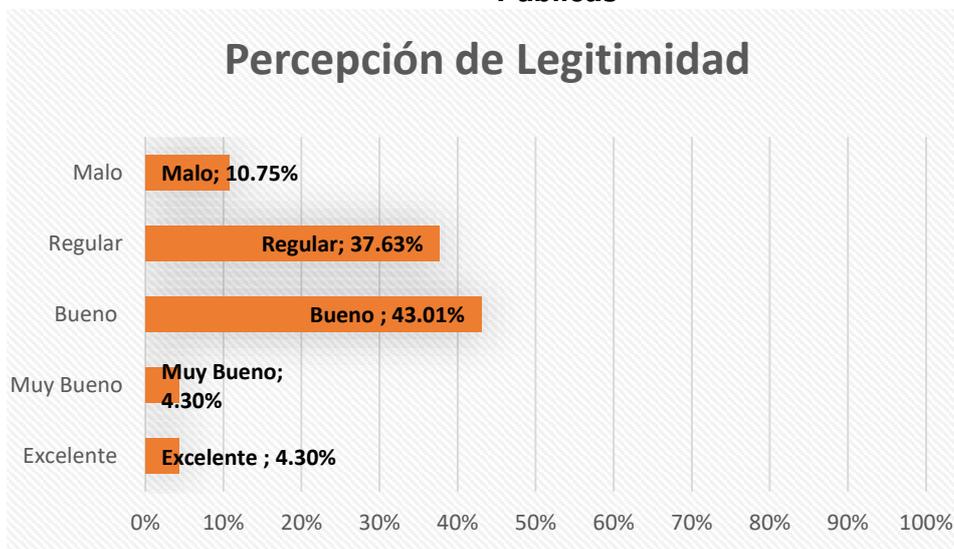
Con la información, que obtuvimos de las entrevistas a los actores estratégicos del Modelo de Gobernabilidad Inteligente sobre la percepción de las políticas públicas, podremos determinar si el modelo de Gobernabilidad Inteligente tiene incidencia en la percepción de la efectividad de las políticas públicas.

4.2.1. Análisis de la relación entre la percepción de Legitimidad de las Políticas Públicas y el Modelo de Gobernabilidad Inteligente.

Los resultados obtenidos en las entrevistas a los actores estratégicos de las Gobernabilidad, respecto a la percepción de Legitimidad de las Políticas Públicas que ejecuta el estado, tenemos que:

4.2.1.1. Para los entrevistados de Instituciones Públicas:

Gráfico N°16: Percepción de Legitimidad entrevistados de Instituciones Públicas



Si vamos al detalle de las preguntas de la entrevista, tenemos los siguientes resultados:

A la pregunta: ¿Qué es para usted política pública?, las respuestas más frecuentes fueron:

- Conjunto de objetivos y decisiones que desarrolla el gobierno en beneficio de sus administrados.
- Son las leyes, normas con las que el gobierno direcciona los recursos del estado para cubrir las necesidades de la sociedad con la finalidad de que esta pueda convivir en armonía.

Trabajo de Investigación

- Conjunto de directrices técnico normativas que guían el curso de las acciones establecidas en el POI y PESEM.
- Normas generales destinadas a asegurar un bien o servicio que sea necesario o importante para la ciudadanía.

A la pregunta: ¿Cuál considera que son las políticas públicas que deben tener prioridad?, las respuestas más frecuentes fueron:

- Las políticas públicas referidas a la educación, empleo, inclusión y mejoras en las condiciones de vida de la población más deprimida.
- Las que beneficien directamente a la población: alimentación, cuidado ambiental, salud y educación.
- Promoción de la Inversión.
- Lucha contra el narcotráfico y contrabando.
- Fomento de las exportaciones.
- Seguridad ciudadana.

A la pregunta: ¿Qué políticas públicas lo beneficiarían directamente?, las respuestas más frecuentes fueron:

- Las políticas de educación, inclusión y modernización del estado.
- Políticas de Salud Pública.
- Políticas de Seguridad Ciudadana.
- Las políticas relacionadas con regímenes pensionarios.

A la pregunta: ¿Qué políticas públicas lo beneficiarían indirectamente?, las respuestas más frecuentes fueron:

- Políticas multisectoriales.
- Políticas ambientales.
- Políticas contra la desnutrición

- Reforma del sistema de Justicia.
- Políticas de seguridad ciudadana

A la pregunta: ¿Cuáles considera son los motivos por lo que el estado no está priorizando las políticas públicas que usted señalo como prioritarias?, las respuestas más frecuentes fueron:

- Falta de capacidad de los funcionarios públicos.
- Escaso presupuesto.
- Altos niveles de corrupción.
- Falta de un plan estratégico que considere políticas públicas de estado que trascienda los periodos de los gobernantes de turno.
- Intereses de stakeholders que están en el poder: narcotraficantes, contrabandistas, agentes de la economía informal que no tienen incentivos a desarrollar las políticas públicas.
- El alto costo económico y el componente político.

A la pregunta: ¿Cuáles son las medidas que usted recomendaría para que el estado implemente adecuadamente las políticas públicas?, las respuestas más frecuentes fueron:

- Desarrollo de capacidades de los servidores públicos.
- Incremento y optimización de los recursos destinados a las políticas públicas.
- Desarrollar un plan estratégico concertado por todas las fuerzas políticas con visión de estado que considere políticas públicas.
- Renovación de los cuadros públicos.
- Reforma general de la ley de educación.
- Incremento del porcentaje del presupuesto público para la educación.
- Concurso obligatorio para la carrera magisterial.

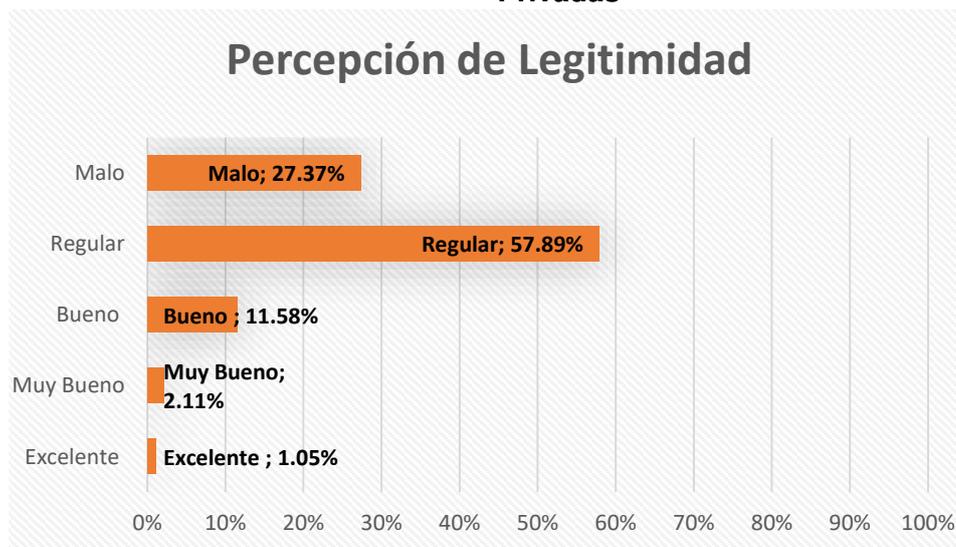
Trabajo de Investigación

A la pregunta: ¿Cuáles son las Razones por los que Ud. considera que las políticas públicas que viene ejecutando el gobierno no representan sus intereses o lo de su institución?, las respuestas más frecuentes fueron:

- Las políticas públicas implementadas se aplican sin mayor información de los administrados, no existe voluntad política para la participación activa de la población en la ejecución de las políticas sectoriales.
- Las políticas públicas para implementarse tiene que tener el aval de todas las fuerzas políticas y no ser una propuesta de iniciativa de los que están actualmente en el poder.
- Intereses de stakeholders que están en el poder: narcotraficantes, contrabandistas, agentes de la economía informal que no tienen incentivos a priorizar las políticas públicas.
- Los resultados no son notorias para la mayoría de la población, tienen un alto costo económico y un bajo redito político.

4.2.1.2. Para los entrevistados de Instituciones Privadas:

Gráfico N°17: Percepción de Legitimidad entrevistados de Instituciones Privadas



Trabajo de Investigación

Si vamos al detalle de las preguntas de la entrevista, tenemos los siguientes resultados:

A la pregunta: ¿Qué es para usted política pública?, las respuestas más frecuentes fueron:

- Forma de administración de los bienes públicos.
- Organización del Estado con objetivos predefinidos.
- Normas que rigen los presupuestos de Ingresos y Gastos.
- Son normas, o leyes que el estado diseña, y que implementa su gobierno para alguna zona geográfica en beneficio de sus habitantes.

A la pregunta: ¿Cuál considera que son las políticas públicas que deben tener prioridad?, las respuestas más frecuentes fueron:

- Infraestructura de educación.
- Mejorar la Salud.
- Mejorar la Educación
- Mejorar la Infraestructura vial y Transporte.
- Desarrollo Tecnológico.

A la pregunta: ¿Qué políticas públicas lo beneficiarían directamente?, las respuestas más frecuentes fueron:

- Mejora en la política fiscal.
- Lucha contra la corrupción.
- Infraestructura vial y Transporte.

A la pregunta: ¿Qué políticas públicas lo beneficiarían indirectamente?, las respuestas más frecuentes fueron:

- Todas las que impulsen las mejoras en la educación.

Trabajo de Investigación

- Todas las que impulsen las mejoras en la Salud.
- Todas las que impulsen el Desarrollo Tecnológico.

A la pregunta: ¿Cuáles considera son los motivos por lo que el estado no está priorizando las políticas públicas que usted señalo como prioritarias?, las respuestas más frecuentes fueron:

- No hay un sentido de meta a largo plazo con una hoja de ruta clara de logros a perseguir.
- Las Instituciones son débiles.
- El estado está demasiado infectado en temas de corrupción.
- Falta de liderazgo de los funcionarios públicos.
- Poder Judicial inestable que asegure las reglas del juego igualitarias, para atraer inversión extranjera.
- Falta de compromiso de los partidos políticos.

A la pregunta: ¿Cuáles son las medidas que usted recomendaría para que el estado implemente adecuadamente las políticas públicas?, las respuestas más frecuentes fueron:

- Lucha frontal contra la corrupción.
- Generar una cultura de control.
- Auditorias de gestión a las instituciones para ver los niveles de cumplimiento.
- Una contraloría mejor llevada sin sesgo político,
- Establecer una autoridad de inversiones con una agenda país, independiente del poder central y del congreso.
- Reforma total del poder judicial.

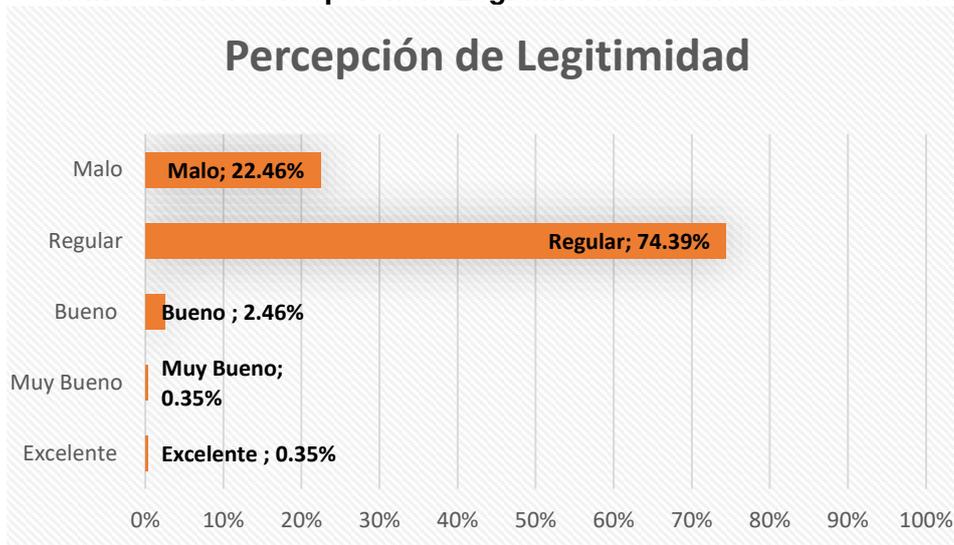
Trabajo de Investigación

A la pregunta: ¿Cuáles son las Razones por los que Ud. considera que las políticas públicas que viene ejecutando el gobierno no representan sus intereses o lo de su institución?, las respuestas más frecuentes fueron:

- Las políticas han fracasado.
- Los niveles de educación no han mejorado.
- La corrupción no ha disminuido.
- La salud sigue estando en un nivel bajo.

4.2.1.3. Para los entrevistados de la Sociedad:

Gráfico Nº18: Percepción de Legitimidad entrevistados de Sociedad Civil



Si vamos al detalle de las preguntas de la entrevista, tenemos los siguientes resultados:

A la pregunta: ¿Qué es para usted política pública?, las respuestas más frecuentes fueron:

- Es un conjunto de consideraciones que convertidas en acción afectan a una porción de la población de una determinada circunscripción.

Trabajo de Investigación

- Son todas aquellas directivas que se convierten en nomas de derecho público y privado basadas en la orientación política de un ente gobernante, con capacidad legítima o no, que tiene el poder de desarrollarlas, impartirlas, aplicarlas y el control de su implementación para que se cumplan.
- Medidas que deben servir para mejorar las condiciones económicas y sociales de la población.
- Medidas que se dicten pensando en el bien común.

A la pregunta: ¿Cuál considera que son las políticas públicas que deben tener prioridad?, las respuestas más frecuentes fueron:

- Universalización de la red de agua potable y alcantarillado.
- Atención a la madre gestante y al parto.
- Alimentación y salud de los menores de 5 años.
- Mejora de la calidad de la educación.
- Propiedad privada.
- Seguridad ciudadana.
- Fomento del Trabajo.
- Mejor distribución de la riqueza.

A la pregunta: ¿Qué políticas públicas lo beneficiarían directamente?, las respuestas más frecuentes fueron:

- Fomento de la Vivienda.
- Seguridad ciudadana.
- Reformas en el Sistema Judicial.
- Mejora de la salud.
- Mejora de la política tributaria.
- Mejora de las pensiones.

Trabajo de Investigación

A la pregunta: ¿Qué políticas públicas lo beneficiarían indirectamente?, las respuestas más frecuentes fueron:

- Políticas de Seguridad ciudadana
- Políticas de Educación.
- Políticas de Reducción de la pobreza.
- Políticas de fomento del Empleo.
- Mejoras en el Sistema de Salud.
- Incremento de las Pensiones.

A la pregunta: ¿Cuáles considera son los motivos por lo que el estado no está priorizando las políticas públicas que usted señalo como prioritarias?, las respuestas más frecuentes fueron:

- Falta de criterios en el gobierno y en los partidos políticos sobre las principales políticas a implementar.
- Falta de criterio para la reasignación presupuestal en atención a las necesidades humanas de la población.
- Carencia de objetivos comunes entre los partidos políticos.
- Instituciones políticas débiles y sin objetivos claros.
- Elección inadecuada de los agentes políticos.
- Falta de mecanismos de control.
- Falta de un adecuado sistema de justicia en el Perú.
- Indiferencia de las fuerzas políticas a implementar la las políticas que brinden un mínimo bienestar a los ciudadanos.

A la pregunta: ¿Cuáles son las medidas que usted recomendaría para que el estado implemente adecuadamente las políticas públicas?, las respuestas más frecuentes fueron:

- Revisión y cambio de la constitución.
- Reforma del sistema para elegir funcionarios públicos.
- Reforma del Poder Judicial.
- Reforma del Congreso
- Reforma del sistema de elecciones y partidos políticos.
- Reforma del sistema de salud.
- Reforma del sistema de educación.
- Reforma del sistema tributario.

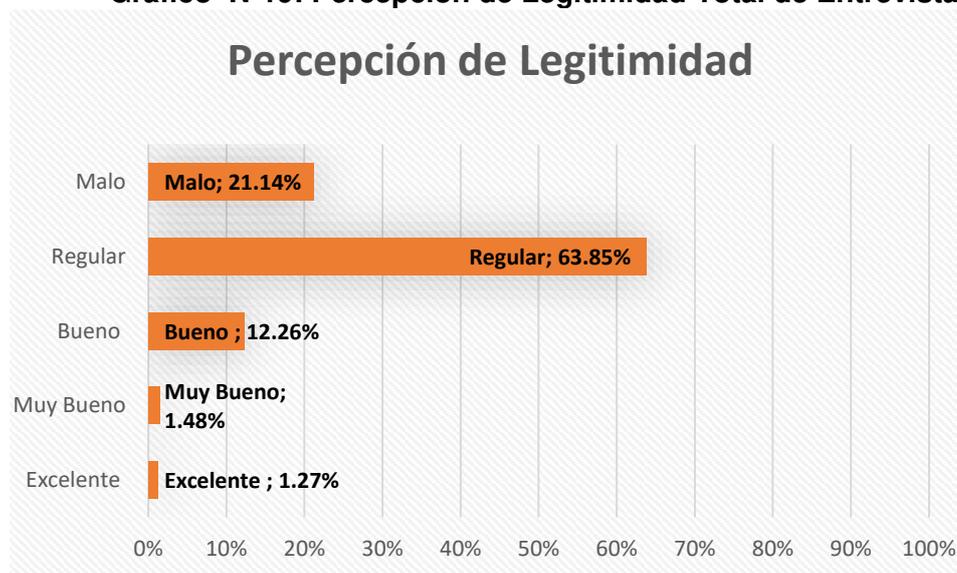
A la pregunta: ¿Cuáles son las Razones por los que Ud. considera que las políticas públicas que viene ejecutando el gobierno no representan sus intereses o lo de su institución?, las respuestas más frecuentes fueron:

- La corrupción.
- Incapacidad de los funcionarios públicos.
- Falta de consenso entre los partidos políticos.

4.2.1.4. Para los tres grupos de entrevistados:

Considerando los tres grupos de entrevistados: Instituciones Públicas, Instituciones Privadas y Sociedad Civil, tenemos el siguiente resultado agregado:

Gráfico Nº19: Percepción de Legitimidad Total de Entrevistados

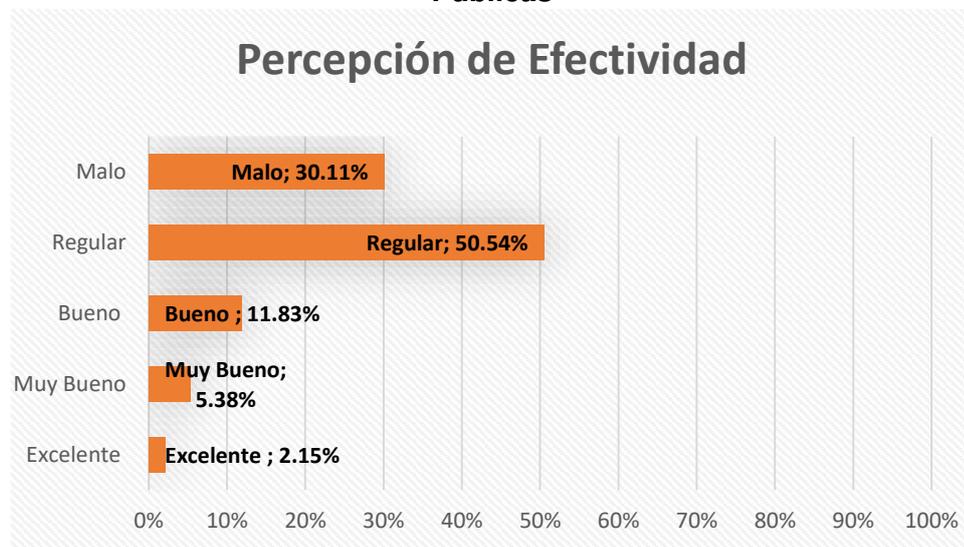


4.2.2. Análisis de la relación entre la percepción de Efectividad de las Políticas Públicas y el Modelo de Gobernabilidad Inteligente.

Los resultados obtenidos en las entrevistas a los actores estratégicos de las Gobernabilidad, respecto a la percepción de Efectividad de las Políticas Públicas que ejecuta el estado, tenemos que:

4.2.2.1. Para los entrevistados de Instituciones Públicas:

Gráfico N°20: Percepción de Efectividad entrevistados de Instituciones Públicas



Si vamos al detalle de las preguntas de la entrevista, tenemos los siguientes resultados:

A la pregunta: ¿Cuáles considera son las razones por las que no califico cómo excelente el nivel de cumplimiento de los objetivos que ha fijado el gobierno para las políticas públicas que viene ejecutando?, las respuestas más frecuentes fueron:

- Falta de objetivos claros en las políticas de educación
- Falta de objetivos claros para fomento del empleo.
- Desatención de servicios básicos de agua y saneamiento.
- Dificultad técnica en los avances físicos y financieros.

Trabajo de Investigación

- Los avances de las políticas públicas no son notorias para la mayoría de la población.

A la pregunta: ¿Cuáles son las razones por las que no califico cómo excelente los objetivos que ha fijado el gobierno para las políticas públicas que viene ejecutando?, las respuestas más frecuentes fueron:

- Los bajos niveles de ejecución en el presupuesto
- La lentitud para el logro de resultados.
- La falta de resultados tangibles.
- Los objetivos son claros pero estos no han considerado el tiempo que toma en su implementación dadas las condiciones sociales que tenemos.
- Se ha concentrado en factores exógenos, que dependen del poder judicial y poder legislativo.

A la pregunta: ¿Cuáles considera son las principales razones del no cumplimiento de los objetivos de las políticas públicas que viene ejecutando el gobierno?, las respuestas más frecuentes fueron:

- Falta de voluntad política de los responsables de la implementación de las políticas públicas.
- Exceso de burocracia para la implementación de las políticas públicas.
- Centralización de las decisiones para la implementación de las políticas públicas.
- No todos los involucrados en la implementación de la política tiene claro los objetivos.
- Los presupuesto asignados para la implementación de las políticas públicas son insuficientes.
- Dificultades técnicas para concretar los avances físicos y financieros.

Trabajo de Investigación

A la pregunta: ¿Qué modificaciones realizaría para que se pueda cumplir con los objetivos planteados en las políticas públicas que viene ejecutando el gobierno?, las respuestas más frecuentes fueron:

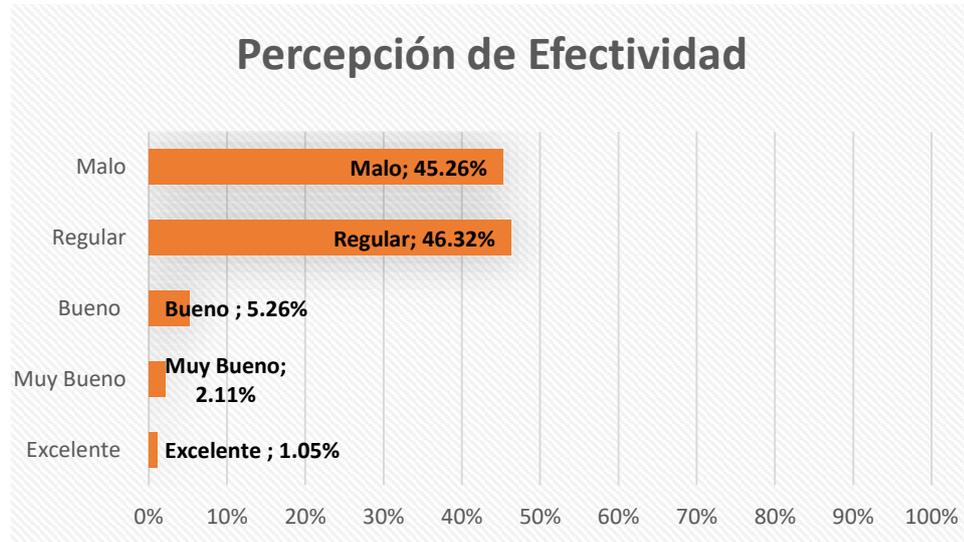
- Capacitar a los responsables de implementar las políticas públicas.
- Establecer mejores controles en la implementación de las políticas públicas.
- Agilizar la toma de decisiones delegando y descentralizando funciones a órganos regionales.
- Que el estado sostenga, y no recorte los presupuestos dirigidos a implementar las políticas.
- Reformulación y renovación de nuevos funcionarios públicos.

A la pregunta: ¿Cuáles son las Razones por los que Ud. considera que las políticas públicas que viene ejecutando el gobierno no logran los resultados esperados?, las respuestas más frecuentes fueron:

- Lentitud por la centralización en la toma de decisiones.
- Falta de capacidad de los funcionarios locales y regionales.
- Falta de adecuado presupuesto para la implementación de las políticas públicas.
- Limitada capacidad técnica para concretar los avances físicos y financieros de las políticas públicas.
- Los funcionarios públicos responsables de la implementación de las políticas públicas no son los adecuados.
- La carga burocrática del aparato estatal limita el logro de las metas de las políticas públicas.

4.2.2.2. Para los entrevistados de Instituciones Privadas:

Gráfico N°21: Percepción de Efectividad entrevistados de Instituciones Privadas



Si vamos al detalle de las preguntas de la entrevista, tenemos los siguientes resultados:

A la pregunta: ¿Cuáles considera son las razones por las que no califico cómo excelente el nivel de cumplimiento de los objetivos que ha fijado el gobierno para las políticas públicas que viene ejecutando?, las respuestas más frecuentes fueron:

- No se han cumplido las metas propuestas de reducir la pobreza.
- No se han cumplido las metas propuestas de reforma tributaria.
- No se han cumplido las metas para fomento de la producción.
- No se han cumplido las metas de reforma del sistema de salud.
- No se han cumplido las metas de reforma del sistema de educación.

A la pregunta: ¿Cuáles son las razones por las que no califico cómo excelente los objetivos que ha fijado el gobierno para las políticas públicas que viene ejecutando?, las respuestas más frecuentes fueron:

- Una gestión de resultados mediocre.
- Falta de metas de políticas públicas claras.

Trabajo de Investigación

- Las metas de las políticas públicas no responden a la necesidad real del país.
- Las metas de las políticas públicas han sido fijadas con fines políticos.
- Las metas de las políticas públicas no han sido fijadas tomando en cuenta el desarrollo sostenible del país.

A la pregunta: ¿Cuáles considera son las principales razones del no cumplimiento de los objetivos de las políticas públicas que viene ejecutando el gobierno?, las respuestas más frecuentes fueron:

- Los políticos no tienen voluntad de trabajo conjunto.
- Hay lentitud por la corrupción.
- Falta de una adecuada planificación.
- Falta de funcionarios públicos adecuados.

A la pregunta: ¿Qué modificaciones realizaría para que se pueda cumplir con los objetivos planteados en las políticas públicas que viene ejecutando el gobierno?, las respuestas más frecuentes fueron:

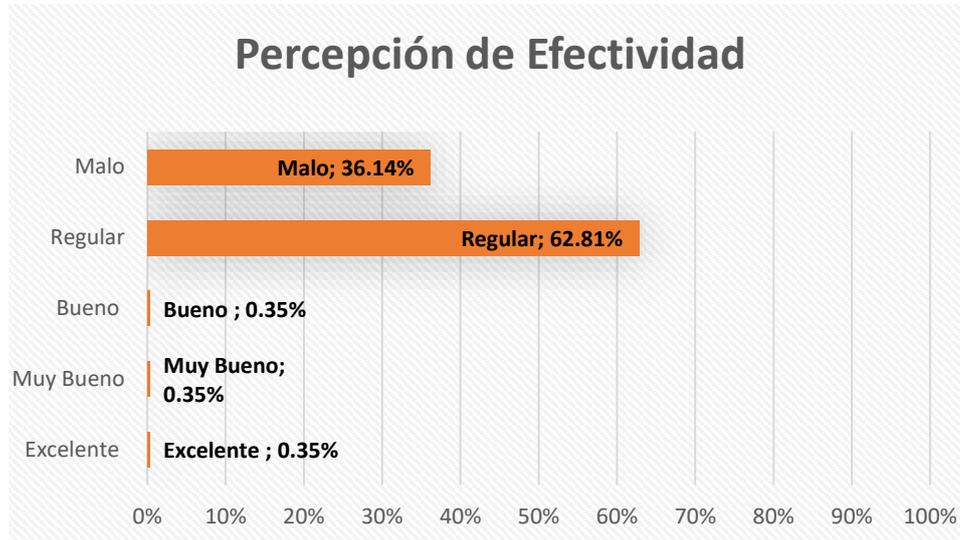
- Reestructuración de la Contraloría.
- Elevar las penas para quienes cometen fraudes.
- Comunicar de mejor manera las prioridades y avances.
- Remover a los funcionarios públicos que no cumplen oportunamente con las metas y los objetivos.

A la pregunta: ¿Cuáles son las Razones por los que Ud. considera que las políticas públicas que viene ejecutando el gobierno no logran los resultados esperados?, las respuestas más frecuentes fueron:

- La corrupción generalizada de los funcionarios públicos.
- La falta de consenso político.
- Los funcionarios políticos responsables de la implementación no son los adecuados.

4.2.2.3. Para los entrevistados de la Sociedad Civil:

Gráfico N°22: Percepción de Efectividad entrevistados de Sociedad Civil



Si vamos al detalle de las preguntas de la entrevista, tenemos los siguientes resultados:

A la pregunta: ¿Cuáles considera son las razones por las que no califico cómo excelente el nivel de cumplimiento de los objetivos que ha fijado el gobierno para las políticas públicas que viene ejecutando?, las respuestas más frecuentes fueron:

- La lentitud de los procesos.
- La Corrupción.
- Hay conflicto de intereses políticos.
- No hay prioridad de los partidos políticos de impulsar los resultados.
- Los funcionarios públicos no son los adecuados.

A la pregunta: ¿Cuáles son las razones por las que no califico cómo excelente los objetivos que ha fijado el gobierno para las políticas públicas que viene ejecutando?, las respuestas más frecuentes fueron:

- No existe una decisión política para articularlas y desarrollarlas

Trabajo de Investigación

- Limitada capacidad técnica de las instituciones para fijar los objetivos adecuados.
- Los objetivos establecidos no reflejan la verdadera necesidad de la población.
- Se ha politizado los objetivos esperados para las políticas públicas.

A la pregunta: ¿Cuáles considera son las principales razones del no cumplimiento de los objetivos de las políticas públicas que viene ejecutando el gobierno?, las respuestas más frecuentes fueron:

- Falta de claridad en los objetivos.
- La Corrupción.
- Falta de cuadros técnicos en las instituciones.
- Falta de voluntad política del gobierno.
- Las Políticas tienden a continuar favoreciendo a los grupos de poder.
- La lucha intestina de poderes políticos partidarios limita el cumplimiento de los objetivos.
- No hay interés por atender las demandas sociales.

A la pregunta: ¿Qué modificaciones realizaría para que se pueda cumplir con los objetivos planteados en las políticas públicas que viene ejecutando el gobierno?, las respuestas más frecuentes fueron:

- Mejorar la calidad de los servidores públicos.
- Cambio de la constitución.
- Recomposición del sistema electoral.
- Elecciones nuevas de forma inmediata, para Presidente y Congreso.
- Educación en valores a los jóvenes y ciudadanía para terminar con la corrupción.

Trabajo de Investigación

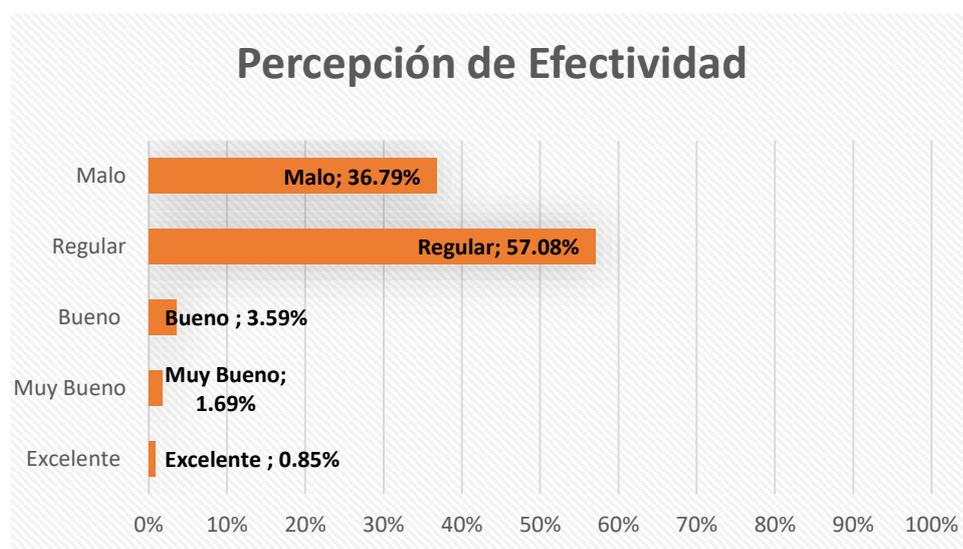
A la pregunta: ¿Cuáles son las Razones por los que Ud. considera que las políticas públicas que viene ejecutando el gobierno no logran los resultados esperados?, las respuestas más frecuentes fueron:

- La corrupción.
- Los intereses políticos.
- No se ven resultados en plazos razonables.
- Los resultados mostrados no son los esperados por la población.

4.2.2.4. Para los tres grupos de entrevistados:

Considerando los tres grupos de entrevistados: Instituciones Públicas, Instituciones Privadas y Sociedad Civil, tenemos el siguiente resultado agregado:

Gráfico N°23: Percepción de Efectividad del Total de Entrevistados

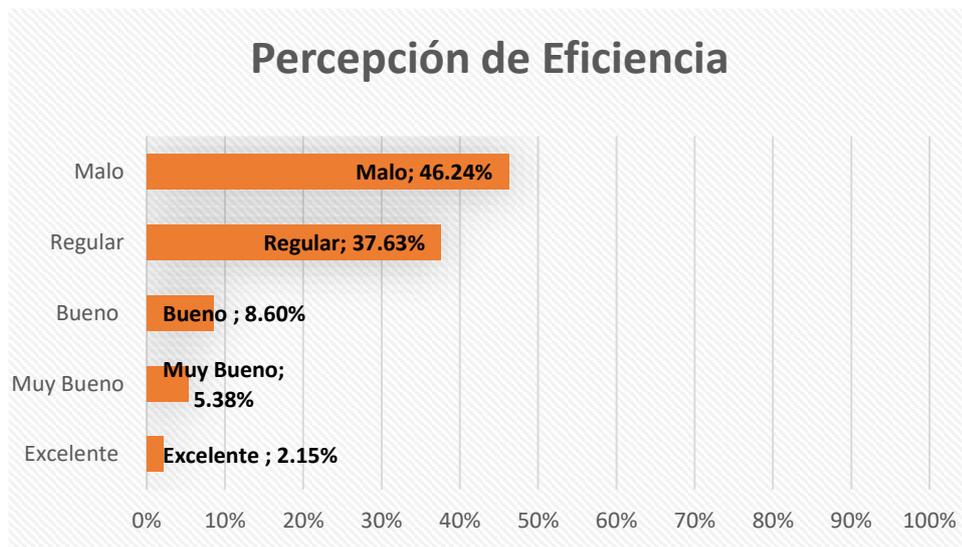


4.2.3. Análisis de la relación entre la percepción de Eficiencia de las Políticas Públicas y el Modelo de Gobernabilidad Inteligente

Los resultados obtenidos en las entrevistas a los actores estratégicos de las Gobernabilidad, respecto a la percepción de Eficiencia de las Políticas Públicas que ejecuta el estado, tenemos que:

4.2.3.1. Para los entrevistados de Instituciones Públicas:

Gráfico N°24: Percepción de Eficiencia entrevistados de Instituciones Públicas



Si vamos al detalle de las preguntas de la entrevista, tenemos los siguientes resultados:

A la pregunta: ¿Cuáles considera son las razones por las que no califico cómo excelente los recursos presupuestales asignados por el gobierno para las políticas públicas que viene ejecutando?, las respuestas más frecuentes fueron:

- Los recursos presupuestales no llegan oportunamente a las unidades ejecutoras.
- El exceso de burocracia para la transferencia a las unidades ejecutoras.
- Hay intereses políticos que limitan el uso adecuado de los recursos presupuestales.

Trabajo de Investigación

- Dificultades técnicas para el uso adecuado de los recursos presupuestales.
- Falta de competencias adecuadas de los funcionarios públicos.

A la pregunta: ¿Cuáles son las razones por las que no califico cómo excelente la manera como el gobierno asigna los recursos presupuestales para las políticas públicas que viene ejecutando?, las respuestas más frecuentes fueron:

- Se asigna los recursos presupuestales en función de la capacidad de ejecución del año precedente y no en base a las necesidades reales.
- La transferencia de los recursos presupuestales se ve afectada por la centralización.
- Los funcionarios públicos que asignan los recursos presupuestales desconocen la realidad de los gobiernos locales.
- La priorización presupuestal asignada a las políticas públicas están marcadas por el contexto político y no por la verdadera necesidad del sector.

A la pregunta: ¿Cuáles considera son las principales razones del uso no adecuado de los recursos asignados a las políticas públicas que viene ejecutando el gobierno?, las respuestas más frecuentes fueron:

- La limitada capacidad técnica de los ejecutores.
- Falta de compromiso por el cumplimiento de metas físicas y financieras
- La corrupción
- Mala priorización del uso de los recursos presupuestales.

A la pregunta: ¿Qué modificaciones realizaría para que se pueda cumplir con el uso adecuado de los recursos asignados a las políticas públicas que viene ejecutando el gobierno?, las respuestas más frecuentes fueron:

- Mejorar los controles y los informes periódicos de avance en la ejecución.

Trabajo de Investigación

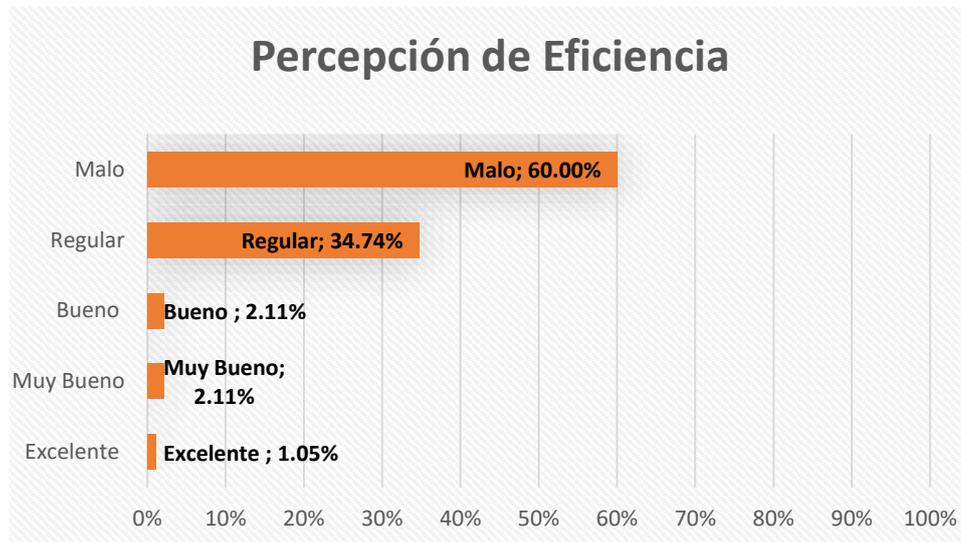
- Que se planifiquen políticas públicas que desde su nacimiento cuenten con un presupuesto accesible y exista la voluntad política para que este se mantenga en el tiempo.
- Reformular objetivos.
- Empoderamiento de la función pública como servicio
- Ajustes técnico – normativos para agilizar el uso de los recursos presupuestales.

A la pregunta: ¿Cuáles son las Razones por los que Ud. considera que las políticas públicas que viene ejecutando el gobierno no usan adecuadamente los recursos asignados?, las respuestas más frecuentes fueron:

- La centralización limita la eficiencia del uso de los recursos presupuestales.
- La limitación de los recursos presupuestales por una falta de priorización.
- Los intereses políticos hacen que se distorsione el uso de los recursos presupuestales.
- Las limitaciones de capacidades técnicas.
- Los altos niveles de corrupción.
- La falta de una normativa adecuada.
- La falta de mecanismos de control adecuados.

4.2.3.2. Para los entrevistados de Instituciones Privadas:

Gráfico Nº25: Percepción de Eficiencia entrevistados de Instituciones Privadas



Si vamos al detalle de las preguntas de la entrevista, tenemos los siguientes resultados:

A la pregunta: ¿Cuáles considera son las razones por las que no califico cómo excelente los recursos presupuestales asignados por el gobierno para las políticas públicas que viene ejecutando?, las respuestas más frecuentes fueron:

- La corrupción en las instituciones públicas.
- La falta de funcionarios públicos adecuados.
- El tamaño del aparato estatal.
- La falta de los controles adecuados.
- Falta de compromiso de los funcionarios públicos.

A la pregunta: ¿Cuáles son las razones por las que no califico cómo excelente la manera como el gobierno asigna los recursos presupuestales para las políticas públicas que viene ejecutando?, las respuestas más frecuentes fueron:

Trabajo de Investigación

- Falta de herramientas de control que permitan una adecuada ejecución presupuestal.
- Los intereses de los partidos políticos distorsionan la asignación adecuada de recursos presupuestales.
- No hay política de priorización para la asignación de los recursos presupuestales.
- La centralización no permite una adecuada asignación de los recursos presupuestales.

A la pregunta: ¿Cuáles considera son las principales razones del uso no adecuado de los recursos asignados a las políticas públicas que viene ejecutando el gobierno?, las respuestas más frecuentes fueron:

- La corrupción.
- El tamaño del aparato estatal.
- Los funcionarios públicos no son los adecuados.
- La politización del uso de los recursos presupuestales.
- Falta de herramientas que garanticen la transparencia de los recursos presupuestales.
- Falta de capacidades técnicas para el uso adecuado de los recursos presupuestales.

A la pregunta: ¿Qué modificaciones realizaría para que se pueda cumplir con el uso adecuado de los recursos asignados a las políticas públicas que viene ejecutando el gobierno?, las respuestas más frecuentes fueron:

- Lucha frontal contra la corrupción.
- Mejorar la fiscalización a los servidores públicos.
- Mejorar las políticas de control y transparencia.
- Impulsar la descentralización del uso de recursos presupuestales.

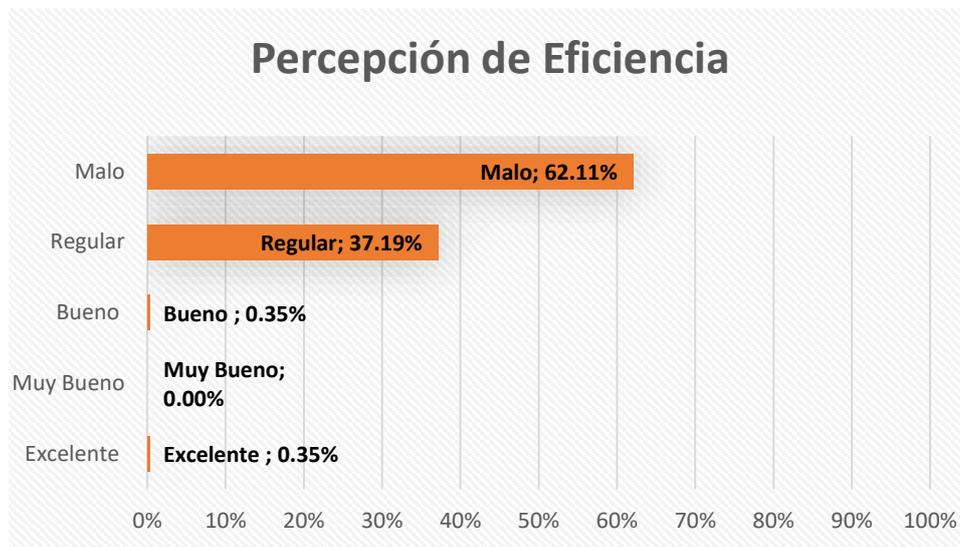
- Reformar el perfil de los funcionarios públicos.
- Endurecer las penas para malversación de fondos.

A la pregunta: ¿Cuáles son las Razones por los que Ud. considera que las políticas públicas que viene ejecutando el gobierno no usan adecuadamente los recursos asignados?, las respuestas más frecuentes fueron:

- La corrupción.
- La burocracia.
- Falta de mecanismos de control y transparencia de gastos.
- Los intereses políticos.
- Limitada capacidad técnica de los funcionarios públicos.

4.2.3.3. Para los entrevistados de la Sociedad Civil:

Gráfico Nº26: Percepción de Eficiencia entrevistados de Sociedad Civil



Si vamos al detalle de las preguntas de la entrevista, tenemos los siguientes resultados:

A la pregunta: ¿Cuáles considera son las razones por las que no califico cómo excelente los recursos presupuestales asignados por el gobierno para las políticas públicas que viene ejecutando?, las respuestas más frecuentes fueron:

- La corrupción.
- La burocracia.
- La centralización.
- La falta de transparencia de la asignación del gasto público.
- La falta de objetivos claros.
- La falta de acciones de control a los funcionarios públicos.

A la pregunta: ¿Cuáles son las razones por las que no califico cómo excelente la manera como el gobierno asigna los recursos presupuestales para las políticas públicas que viene ejecutando?, las respuestas más frecuentes fueron:

- La falta de transparencia para la asignación del presupuesto.
- La falta de planificación para la asignación del presupuesto.
- La falta de los mecanismos de control adecuado.
- El tamaño del aparato estatal no permite un uso adecuado del presupuesto.
- La centralización deja sin prioridad a las regiones.

A la pregunta: ¿Cuáles considera son las principales razones del uso no adecuado de los recursos asignados a las políticas públicas que viene ejecutando el gobierno?, las respuestas más frecuentes fueron:

- Incapacidad de los funcionarios públicos.
- Corrupción del aparato estatal.
- Falta de priorización de los intereses de la mayoría de la población.
- Falta de una auténtica política anticorrupción.
- Limitada capacidad técnica.

A la pregunta: ¿Qué modificaciones realizaría para que se pueda cumplir con el uso adecuado de los recursos asignados a las políticas públicas que viene ejecutando el gobierno?, las respuestas más frecuentes fueron:

- Mejorar el sistema de contrataciones de funcionarios.

- Cambiar la ideología de las instituciones públicas orientándolas al ciudadano.
- Renovación de funcionarios públicos.
- Reducción del aparato estatal.
- Endurecimiento de política anticorrupción.

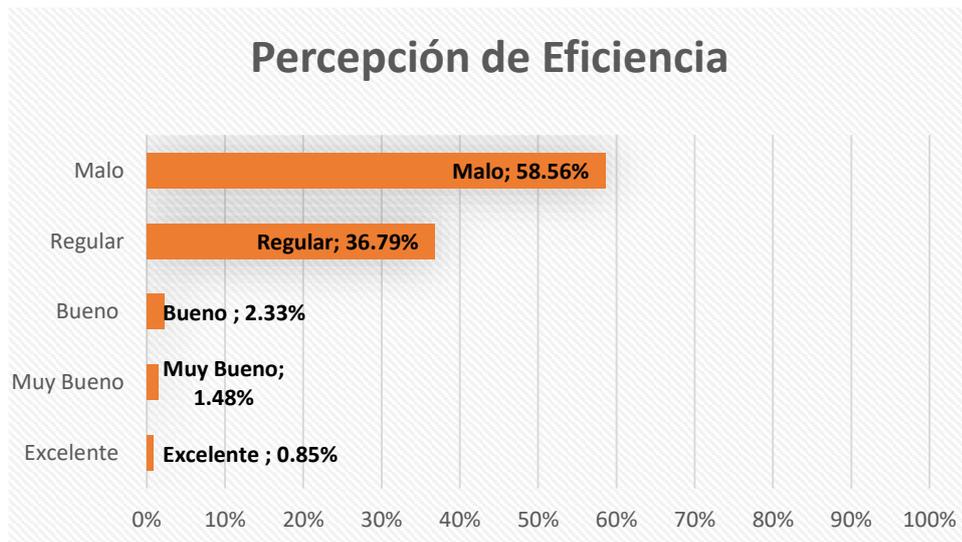
A la pregunta: ¿Cuáles son las Razones por los que Ud. considera que las políticas públicas que viene ejecutando el gobierno no usan adecuadamente los recursos asignados?, las respuestas más frecuentes fueron:

- La lentitud de los procesos.
- La corrupción.
- La Burocracia.
- La falta de vocación de servicio.
- Los funcionarios públicos no son los adecuados.
- La prioridad no es la eficiencia del gasto público.

4.2.3.4. Para los tres grupos de entrevistados:

Considerando los tres grupos de entrevistados: Instituciones Públicas, Instituciones Privadas y Sociedad Civil, tenemos el siguiente resultado agregado:

Gráfico N°27: Percepción de Eficiencia del Total de Entrevistados



CAPÍTULO V: DISCUSIÓN

A continuación se presenta la discusión de los resultados presentados en el capítulo previo, respecto a la relación del Modelo de Gobernabilidad Inteligente y la Percepción de las Políticas Públicas de los actores estratégicos de la gobernabilidad (Instituciones Públicas, Instituciones Privas y Sociedad Civil).

En el Capítulo I Marco Teórico, en la sección 1.2 Bases Teóricas de la presente investigación, presentamos el modelo de Revelo & Palacios, que nos presentan la gobernabilidad como la interacción de las relaciones entre las agendas del Estado y la agenda de la Sociedad Civil, planteando el siguiente modelo:

Gráfico N° 28: Gobernabilidad: Relación Gobierno - Ciudadanía



Fuente: (REVELO & PALACIOS, 2005) p.14.

Tenemos entonces que mientras mayor sea la intersección de la agenda Gubernamental con la de los problemas públicos, mayor será el nivel de gobernabilidad. Como parte del desarrollo de la presente investigación en el capítulo II: Preguntas y Operacionalización de Variables, en la sección 2.3 Modelo de Gobernabilidad Inteligente, complementamos el modelo de Revelo & Palacios

adicionándole la percepción de la población, como se muestra en la gráfica a continuación:

Gráfico N° 29: Gobernabilidad: Relación Gobierno - Ciudadanía - Percepción

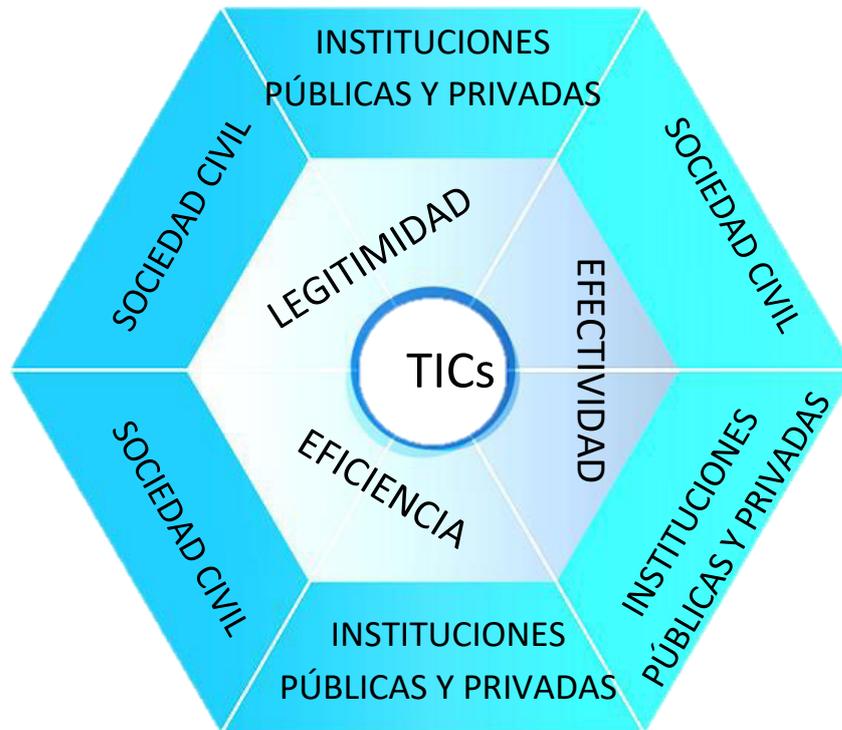


Fuente: (REVELO & PALACIOS, 2005) p.14., con un aporte de la Percepción de la Población.

Esta adición al modelo de Gobernabilidad de Revelo & Palacios, suma el factor de la percepción de la población, de tal manera que no solo será necesario que la Agenda Gubernamental contenga los Problemas que la Sociedad considera como Públicos, sino además que la población tenga la percepción de que el Estado está gestionando sus intereses, en base a ello construimos el modelo de Gobernabilidad Inteligente, en el que hay una interacción entre el Estado con su agenda Política (que contiene el Desarrollo de Políticas Públicas), los problemas públicos de sus actores estratégicos (Instituciones Públicas, Instituciones Privadas y Sociedad Civil), y la percepción de esos actores estratégicos de que la agenda política del estado (a través del desarrollo de políticas públicas), está atendiendo y resolviendo sus problemas públicos, de manera legítima, efectiva y eficiente. Es fundamental que el estado identifique adecuadamente cuales son esos problemas públicos de los actores inteligentes y la percepción de los actores inteligentes respecto al desarrollo de la agenda política del estado, usando para ello las TICs como principal herramienta para obtener esa información, mientras más precisa sea información el

estado podrá alinear mejor su agenda política con los intereses de la población y la percepción de la población, por ese motivo las TICs son el centro del modelo de gobernabilidad inteligente:

Gráfico N° 30: Modelo de Gobernabilidad Inteligente



Fuente: Elaboración propia

Por ende, cuando contrastamos los resultados obtenidos, tenemos que la percepción de Legitimidad del conjunto de entrevistados el 84.99% tiene la percepción de que la Políticas Públicas desarrolladas por el Gobierno (agenda política) no representan sus intereses (lo que consideran como problemas públicos), al tener la percepción de no sentirse representados, es decir que no hay legitimidad, lo que explicaría los bajos niveles de aprobación del estado en su conjunto que mencionamos en la introducción del presente trabajo de investigación. Tenemos entonces que el Estado a través del modelo de Gobernabilidad Inteligente tiene incidencia en la percepción de la legitimidad de las políticas públicas.

En lo que respecta a la percepción de Efectividad de los actores estratégicos, se obtuvo como resultado que el 93.87% de los entrevistados, tiene la percepción de que las políticas públicas que desarrolla el Gobierno no son efectivas en el logro de los resultados. La agenda política del estado, a pesar de los recursos destinados al desarrollo de las políticas públicas y que abarca los problemas públicos, tiene la percepción de los actores estratégicos de que no están logrando los resultados esperados. Tenemos entonces que el Estado a través del modelo de Gobernabilidad Inteligente tiene incidencia en la percepción de la efectividad de las políticas públicas.

Así mismo, en lo que respecta a la percepción de Eficiencia de los actores estratégicos, se obtuvo como resultado que el 95.35% de los entrevistados, tiene la percepción de que las políticas públicas que desarrolla el Gobierno no son eficientes en el uso de los recursos públicos. Los actores estratégicos tienen la percepción de que no hay un uso eficiente de los recursos públicos destinados a las políticas públicas. Tenemos entonces que el Estado a través del modelo de Gobernabilidad Inteligente tiene incidencia en la percepción de la eficiencia de las políticas públicas.

CAPÍTULO VI: CONCLUSIONES

De los resultados obtenidos en el estudio de las percepciones de las dimensiones definidas en el Modelo de Gobernabilidad Inteligente y de la discusión de esos resultados, presentamos a continuación las siguientes conclusiones:

1. La determinación del contenido de la agenda política del estado, corresponde al gobierno, la cual incluye (o debe incluir) las políticas públicas que buscan resolver los problemas de los actores estratégicos (Instituciones Públicas, Instituciones Privadas y Sociedad Civil), si bien hay problemas en común entre los actores estratégicos, cada uno tiene problemas específicos que el Estado busca resolver. En el caso del Perú, el modelo de gobernabilidad no ha considerado en la misma proporción los problemas públicos de los actores estratégicos, dando un mayor énfasis a resolver los problemas de las Instituciones Públicas y Privados, sobre los problemas de la Sociedad Civil.
2. El hecho de que el estado, no haya considerado en su agenda política la proporción adecuada de los problemas públicos de la Sociedad Civil, ha sido la principal causa de las crisis de gobernabilidad por las que ha atravesado el país, manifestándose en las cada vez más frecuentes protestas sociales que se vienen dando a nivel nacional.
3. Esta crisis de gobernabilidad se refleja, en la baja percepción de Legitimad, Efectividad y Eficiencia de las Políticas Públicas desarrolladas por el estado. Los actores estratégicos tienen la percepción de que la agenda política del estado no incluye la mayoría de sus problemas, las pocas políticas públicas

Trabajo de Investigación

que el estado desarrolla no logran los resultados esperados y finalmente, que el uso de los recursos públicos para la obtención de los resultados esperados no es eficiente.

4. El Estado a través del desarrollo de las políticas públicas (que forman parte de su Agenda Política), tiene como propósito solucionar los Problemas Públicos de los Actores Estratégicos de la Gobernabilidad; además a través de esa agenda, influyen directamente en la percepción de legitimidad, efectividad y eficiencia que tienen los Actores Estratégicos. Tenemos entonces que: “El modelo de Gobernabilidad Inteligente tiene incidencia en la percepción de la legitimidad, la efectividad y la eficiencia de las políticas públicas”.

CAPÍTULO VII: RECOMENDACIONES

De los resultados obtenidos en el estudio de las percepciones de las dimensiones definidas en el Modelo de Gobernabilidad Inteligente, la discusión de esos resultados y las conclusiones, presentamos a continuación las siguientes recomendaciones:

1. La gobernabilidad como lo definió Camou: “un estado de equilibrio dinámico entre el nivel de las demandas sociales y la capacidad del sistema político para responderlas”. Vimos como esa capacidad de respuesta se verá limitada si el Gobierno no considera en su agenda política las demandas sociales de la totalidad de Actores Estratégicos (Instituciones Públicas, Instituciones Privadas y Sociedad Civil). Por lo que se recomienda que el estado debe gobernar para la totalidad de Actores Estratégicos, y no solo para uno o dos de los actores estratégicos, lo cual se da directamente a través de la inclusión en su agenda política de las demandas sociales de todos los actores estratégicos. La agenda política del estado es su principal herramienta para alcanzar los niveles de gobernabilidad. En el cual las TICs (en especial el uso de la Big Data y la Geo localización) juegan un papel fundamental para facilitar la obtención de la información que garantice que se están incluyendo dentro de la agenda política las demandas sociales de la totalidad de los Actores Estratégicos de la Gobernabilidad.
2. La percepción de legitimidad de las políticas públicas son el reflejo o consecuencia de la adecuada inclusión de las demandas sociales de los actores estratégicos en la agenda política del gobierno. Se recomienda el uso

Trabajo de Investigación

de las TICs para identificar adecuadamente las demandas de los actores estratégicos, facilitando los mecanismos necesarios para que los actores estratégicos puedan tener la percepción de que sus demandas están incluidas en la agenda política del gobierno. Lo cual se puede dar a través de la construcción e implementación de una base de datos nacional que extraiga y consolide la información de las demandas societales de los Actores Estratégicos de la Gobernabilidad.

3. La percepción de efectividad de las políticas públicas son el reflejo o consecuencia de que el estado brinde a los actores estratégicos los mecanismos que permitan confirmar en todo momento que las políticas públicas que implementa el Gobierno están alcanzando los resultados esperados. Recomendamos el uso de las TICs como el mecanismo adecuado para que el Gobierno interactúe con los actores estratégicos para presentar oportunamente y continuamente el logro de los resultados esperados de las políticas públicas. Aprovechando las redes sociales para establecer una conexión directa con los Actores Estratégicos de la Gobernabilidad.
4. La percepción de eficiencia de las políticas públicas son consecuencia de que el estado brinde a los actores estratégicos los mecanismos adecuados que permitan identificar el uso transparente y adecuado de los recursos públicos. Por ello, recomendamos el uso de las TICs como el mecanismo adecuado para que el Gobierno pueda brindar a los actores estratégicos la información oportuna y transparente del uso eficiente de los recursos presupuestales en la ejecución de las políticas públicas. Al igual que en los punto anteriores, se recomienda el uso de las redes sociales, la big data y la geo localización para establecer una conexión directa con los Actores Estratégicos de la Gobernabilidad.

CAPÍTULO VIII: FUENTES DE INFORMACIÓN

BALBIS, J. (2001). ONGs, Gobernación y Desarrollo en América Latina y El Caribe. Documento de trabajo de MOST.

CALDERÓN, F. (1995). Gobernabilidad, competitividad e integración social.

CAMOU, A. (2001). Los Desafíos de la Gobernabilidad. México DF: FLACSOIISUNAM.

CAMPS, V. (1992). Concepciones de la Ética. Madrid: Trotta.

COPPEDGE, M. (1994). Instituciones y gobernabilidad democrática en América Latin.

FRANCO, C. (1989). El Perú de los 90: Un camino posible. Lima: CEDEP.

IGUINIZ ECHEVERRIA, J. (1998). Aplanar los Andes y otra propuestas. Lima: PUCP.

INNERARITY, D. (2006). El nuevo espacio público. En S. FINQUELIEVICH, Desarrollo local en la sociedad de la información. Municipios e internet, Buenos Aires. Madrid: Espasa-Calpe.

KAUFMAN, E. (2005). Redes asociativas, TIC y formación de funcionarios. En S. FINQUELIEVICH, Desarrollo local en la sociedad de la información. Municipios e internet. Madrid: Espasa-Calpe.

LERMA GONZALEZ, H. (2009). Metodología de la investigación - Propuesta, anteproyecto y proyecto. Bogotá: Ecoe Ediciones.

LYNCH GAMERO, N. (2014). Cholificación, república y democracia: el destino negado del Perú. Otra Mirada. Lima.

MATOS MAR, J. (1984). Desborde Popular y Crisis del Estado. Lima: IEP.

NEIRA, H. (1964). Cuzco: tierra y muerte. Problemas de Hoy.

PRATS, J. (2003). El concepto y el análisis de la gobernabilidad. Revista instituciones y desarrollo. IIG.

REVELO, H., & PALACIOS, K. (2005). GOBERNABILIDAD Y TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES (TIC). Quito: Infodesarrollo.

ANEXOS
I: Matriz de Consistencia

| | |
|------------------------------|--|
| TÍTULO DEL LA INVESTIGACION: | Modelo de Gobernabilidad Inteligente para fortalecer la percepción de las políticas públicas – Lima 2011 - 2018 |
| LÍNEA DE INVESTIGACIÓN: | GOBERNABILIDAD |
| AUTOR: | Victor Hugo Haro Hidalgo |

| PROBLEMAS | OBJETIVOS | Propuesta de Valor General | VARIABLES | DIMENSIONES Indicadores de medición | METODOLOGÍA |
|--|--|--|--|---|--|
| Problema general | Objetivo general | | | | |
| ¿Cómo el modelo de Gobernabilidad Inteligente influye en la percepción de la población sobre la legitimidad, la efectividad y la eficiencia de las políticas públicas? | Mediante el modelo de Gobernabilidad Inteligente se fortalecerá la percepción de la legitimidad, la efectividad y la eficiencia de las políticas públicas. | El modelo de Gobernabilidad Inteligente tiene incidencia en la percepción de la legitimidad, la efectividad y la eficiencia de las políticas públicas. | V.I. Modelo de Gobernabilidad Inteligente = Actores Estratégicos (Instituciones Públicas, Instituciones Privadas, Sociedad Civil). V.D. Percepción de las políticas públicas = Percepción (Legitimidad, Efectividad, Eficiencia). | Calidad de las Políticas Públicas. <ul style="list-style-type: none"> Percepción de Legitimidad Percepción de Efectividad Percepción de Eficiencia | Entrevistas Participación Comunicación Desarrollo de actividades <ul style="list-style-type: none"> Enfoque: No experimental Nivel: Aplicado Tipo: Mixto Diseño: Descriptivo-correlacional transversal Unidad de análisis: Población de Lima Metropolitana |
| Problemas específicos | Objetivos específicos | Propuestas de Valor específicas | | Indicadores | Medios de Certificación (Fuente / Técnica) |
| ¿De qué manera el modelo de Gobernabilidad Inteligente incide en la percepción de la población sobre la legitimidad de las políticas públicas? | Mediante el modelo de Gobernabilidad Inteligente se fortalecerá la percepción de la legitimidad de las políticas públicas. | El modelo de Gobernabilidad Inteligente tiene incidencia en la percepción de la legitimidad de las políticas públicas. | El modelo de Gobernabilidad Inteligente contribuirá a optimizar la percepción de la legitimidad, la efectividad y la | Nº de ciudadanos que consideran legítimas las políticas públicas | Información Oficial de la percepción de la legitimidad, la efectividad y la eficiencia de las políticas públicas en el Perú |

Trabajo de Investigación

| | | | | | |
|---|---|---|--|--|-------------------|
| <p>¿De qué manera el modelo de Gobernabilidad Inteligente incide en la percepción de la población sobre la efectividad de las políticas públicas?</p> | <p>Mediante el modelo de Gobernabilidad Inteligente se fortalecerá la percepción de la efectividad de las políticas públicas.</p> | <p>El modelo de Gobernabilidad Inteligente tiene incidencia en la percepción de la efectividad de las políticas públicas.</p> | <p>eficiencia de las políticas públicas.</p> | <p>N° de ciudadanos que consideran que las políticas pública son efectivas</p> | <p>Entrevista</p> |
| <p>¿De qué manera el modelo de Gobernabilidad Inteligente incide en la percepción de la población sobre la eficiencia de las políticas públicas?</p> | <p>Mediante el modelo de Gobernabilidad Inteligente se fortalecerá la percepción de la eficiencia de las políticas públicas.</p> | <p>El modelo de Gobernabilidad Inteligente tiene incidencia en la percepción de la eficiencia de las políticas públicas.</p> | | <p>N° de ciudadanos que consideran que las políticas pública son eficientes.</p> | |

ANEXOS II: INFORME DE JUICIO DE EXPERTO SOBRE INSTRUMENTO
INFORME DE JUICIO DE EXPERTO SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN
I. DATOS GENERALES

- **Título de la investigación:** "MODELO DE GOVERNABILIDAD INTELIGENTE PARA FORTALECER LA PERCEPCIÓN DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS LIMA 2011 - 2018"
- **Apellidos y Nombres del experto:** CASTILLO ALEJOS EFRAIN EUGENIO
- **Grado Académico:** MAESTRO
- **Institución en la que trabaja el experto:** UNIVERSIDAD NACIONAL DE INGENIERIA –UNI.
- **Cargo que desempeña:** COORDINADOR DE LA UNIDAD DE POSGRADO - FIGMM – UNI.
- **Instrumento motivo de evaluación:** CUESTIONARIO DE ENTREVISTA
- **Autor de instrumento:** VICTOR HUGO HARO HIDALGO

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Muy Deficiente (1) Deficiente (2) Aceptable (3) Buena (4) Excelente (5)

| CRITERIOS | INDICADORES | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-----------------|---|----|---|---|---|----|
| CLARIDAD | Los ítems están formulados con lenguaje apropiado, es decir libre de ambigüedades. | | | | | X |
| OBJETIVIDAD | Los ítems del instrumento permitirán mensurar la variable en todas sus dimensiones e indicadores en sus aspectos conceptuales y operacionales. | | | | | X |
| ACTUALIDAD | El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal. | | | | | X |
| ORGANIZACIÓN | Los ítems del instrumento traducen organicidad lógica en concordancia con la definición operacional y conceptual relacionada con las variables en todas dimensiones e indicadores, de manera que permitan hacer abstracciones e inferencias en función a los problemas y objetivos de la investigación. | | | | | X |
| SUFICIENCIA | Los ítems del instrumento expresan suficiencia en cantidad y calidad. | | | | X | |
| INTENCIONALIDAD | Los ítems del instrumento evidencian ser adecuados para el examen de contenido y mensuración de las evidencias inherentes. | | | | | X |
| CONSISTENCIA | La información que se obtendrá mediante los ítems, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación. | | | | | X |
| COHERENCIA | Los ítems del instrumento expresan coherencia entre la variable, dimensiones e indicadores. | | | | | X |
| METODOLOGÍA | Los procedimientos insertados en el instrumento responden al propósito de la investigación. | | | | | X |
| PERTINENCIA | El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado. | | | | | X |
| SUBTOTAL | | | | | 4 | 45 |
| TOTAL | | 49 | | | | |

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN: Es válido para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN: 4.9 Buena

Lima, Octubre de 2018


 FIRMA DEL EXPERTO
 -DNI: 07144975
 -TELF: 998948816

INFORME DE JUICIO DE EXPERTO SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES

- **Título de la investigación:** "MODELO DE GOBERNABILIDAD INTELIGENTE PARA FORTALECER LA PERCEPCIÓN DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS LIMA 2011 - 2018"
- **Apellidos y Nombres del experto:** LANDAURO ABANTO ALBERTO
- **Grado Académico:** DOCTOR
- **Institución en la que trabaja el experto:** UNIVERSIDAD NACIONAL DE INGENIERIA –UNI.
- **Cargo que desempeña:** DIRECTOR DE LA UNIDAD DE POSGRADO
- **Instrumento motivo de evaluación:** CUESTIONARIO DE ENTREVISTA
- **Autor de instrumento:** VICTOR HUGO HARO HIDALGO

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Muy Deficiente (1) Deficiente (2) Aceptable (3) Buena (4) Excelente (5)

| CRITERIOS | INDICADORES | | | | | |
|-----------------|---|---|---|---|----|----|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| CLARIDAD | Los ítems están formulados con lenguaje apropiado, es decir libre de ambigüedades. | | | | X | |
| OBJETIVIDAD | Los ítems del instrumento permitirán mensurar la variable en todas sus dimensiones e indicadores en sus aspectos conceptuales y operacionales. | | | | | X |
| ACTUALIDAD | El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal. | | | | | X |
| ORGANIZACIÓN | Los ítems del instrumento traducen organicidad lógica en concordancia con la definición operacional y conceptual relacionada con las variables en todas dimensiones e indicadores, de manera que permitan hacer abstracciones e inferencias en función a los problemas y objetivos de la investigación. | | | | | X |
| SUFICIENCIA | Los ítems del instrumento expresan suficiencia en cantidad y calidad. | | | X | | |
| INTENCIONALIDAD | Los ítems del instrumento evidencian ser adecuados para el examen de contenido y mensuración de las evidencias inherentes. | | | | | X |
| CONSISTENCIA | La información que se obtendrá mediante los ítems, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación. | | | | | X |
| COHERENCIA | Los ítems del instrumento expresan coherencia entre la variable, dimensiones e indicadores. | | | | | X |
| METODOLOGÍA | Los procedimientos insertados en el instrumento responden al propósito de la investigación. | | | | | X |
| PERTINENCIA | El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado. | | | | | X |
| SUBTOTAL | | | | | 8 | 40 |
| TOTAL | | | | | 48 | |

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN: Es válido para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN: 4.8 Buena

Lima, Octubre de 2018



FIRMA DEL EXPERTO

DNI: 08526898

TELF: 989779641

ANEXOS III: Instrumentos Recolección Datos - Guía Entrevista

Propuesta de Valor: “ El modelo de Gobernabilidad Inteligente tiene incidencia en la percepción de la legitimidad, la efectividad y la eficiencia de las políticas públicas ”

Agradeceremos responder la entrevista de manera breve y sencilla, su aporte es muy importante para el logro del siguiente objetivo.

OBJETIVO: Mediante el modelo de Gobernabilidad Inteligente se fortalecerá la percepción de la legitimidad, la efectividad y la eficiencia de las políticas públicas

GENERALIDADES:

Esta información será utilizada en forma confidencial, anónima y acumulativa; por lo que agradeceremos a las personas entrevistadas proporcionarnos informaciones veraces, solo así serán realmente útiles para la investigación.

INFORMANTES:

La presente entrevista está dirigida a Directivos, Funcionarios y Expertos en Instituciones Públicas y Privadas

| | |
|---|---|
| 1.1. DATOS DE LA INSTITUCION (Pública o Privada) | |
| 1.1.1. Denominación : | |
| 1.1.3. Ubicación geográfica | |
| 1.1.4. Dependencia donde labora | |
| 1.2. DATOS DEL INFORMANTE | |
| 1.2.1. Nivel de Instrucción Alcanzado: | |
| Sin Estudios (), Secundaria Completa (), Estudios Técnicos (). | |
| Estudios Universitarios concluidos () Especialización..... | |
| Grado académico.....Título Profesional.....Otros..... | |
| 1.2.2. Tiempo de Servicio en el cargo actual: | 1.2.3. Tiempo de Servicio en la Administración Pública/Privada: |

Trabajo de Investigación

| 2. Percepción de la legitimidad de las políticas públicas | | | |
|---|--|--------------|--|
| 2.1. ¿Qué es para usted política pública? | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 2.2. ¿Cuál considera que son las políticas públicas que deben tener prioridad? | | | |
| | | | |
| | | | |
| ¿Por qué? | | | |
| 2.3. ¿Qué políticas públicas lo beneficiarían directamente? | | | |
| | | | |
| | | | |
| ¿Por qué? | | | |
| 2.4. ¿Qué políticas públicas lo beneficiarían indirectamente? | | | |
| | | | |
| | | | |
| ¿Por qué? | | | |
| 2.5. ¿Cuáles considera son los motivos por lo que el estado no está priorizando las políticas públicas que usted señalo como prioritarias en la pregunta 2.2? | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 2.6. ¿Cuáles son las medidas que usted recomendaría se implementen para revertir los motivos señalados en la pregunta 2.5? | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 2.7. ¿Cómo calificaría la legitimidad (representan mis intereses y/o los de mi | | | |
| | | a) Excelente | |
| | | b) Muy Bueno | |

Trabajo de Investigación

| | | | |
|---|--|------------|--|
| institución) de las políticas públicas que viene ejecutando el gobierno? | | c) Bueno | |
| | | d) Regular | |
| | | e) Malo | |
| 2.8. ¿Cuáles son las Razones por los que Ud. no marco excelente en la pregunta anterior (2.7)? | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

| | | | |
|--|--|---------------|--|
| 3. Percepción de la efectividad de las políticas públicas | | | |
| 3.1. ¿Cómo calificaría el nivel de cumplimiento de los objetivos que ha fijado el gobierno para las políticas públicas que viene ejecutando? | | a) Excelente | |
| | | b) Muy Bueno | |
| | | c) Bueno | |
| | | d) Regular | |
| | | e) Malo | |
| 3.2. ¿Cuáles son las Razones por los que Ud. no marco excelente en la pregunta anterior (3.1)? | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 3.3. ¿Cómo calificaría los objetivos que ha fijado el gobierno para las políticas públicas que viene ejecutando? | | a) Excelente | |
| | | b) Muy Buenos | |
| | | c) Buenos | |
| | | d) Regulares | |
| | | e) Malos | |
| 3.4. ¿Cuáles son las Razones por los que Ud. no marco excelente en la pregunta anterior (3.3)? | | | |
| | | | |
| | | | |

Trabajo de Investigación

| | | | |
|---|-----|--------------|--|
| | | | |
| 3.5. ¿Cuáles considera son las principales razones del no cumplimiento de los objetivos de las políticas públicas que viene ejecutando el gobierno? | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 3.6. ¿Qué modificaciones realizaría para que se pueda cumplir con los objetivos planteados en las políticas públicas que viene ejecutando el gobierno? | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 3.7. ¿Cómo calificaría la efectividad (se alcanzan los objetivos) de las políticas públicas que viene ejecutando el gobierno? | -A2 | a) Excelente | |
| | | b) Muy Bueno | |
| | | c) Bueno | |
| | | d) Regular | |
| | | e) Malo | |
| 3.8. ¿Cuáles son las Razones por los que Ud. no marco excelente en la pregunta anterior (3.7)? | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

| 4. Percepción de la eficiencia de las políticas públicas | | | |
|---|--|---------------|--|
| 4.1. ¿Cómo calificaría los recursos presupuestales asignados por el gobierno para las políticas públicas que viene ejecutando? | | | |
| | | a) Excelente | |
| | | b) Muy Bueno | |
| | | c) Bueno | |
| | | d) Regular | |
| | | e) Malo | |
| 4.2. ¿Cuáles son las Razones por los que Ud. no marco excelente en la pregunta anterior (4.1)? | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 4.3. ¿Cómo calificaría la manera como el gobierno asigna los recursos presupuestales para las políticas públicas que viene ejecutando? | | | |
| | | a) Excelente | |
| | | b) Muy Buenos | |
| | | c) Buenos | |
| | | d) Regulares | |
| | | e) Malos | |
| 4.4. ¿Cuáles son las Razones por los que Ud. no marco excelente en la pregunta anterior (4.3)? | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 4.5. ¿Cuáles considera son las principales razones del uso no adecuado de los recursos asignados a las políticas públicas que viene ejecutando el gobierno? | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 4.6. ¿Qué modificaciones realizaría para que se pueda cumplir con el uso adecuado de los recursos asignados a las políticas públicas que viene ejecutando el gobierno? | | | |
| | | | |
| | | | |

Trabajo de Investigación

| | | | |
|--|--|---------------|--|
| | | | |
| <p>4.7. ¿Cómo calificaría la eficiencia (uso de los recursos asignados) de las políticas públicas que viene ejecutando el gobierno?</p> | | | |
| | | a) Excelente | |
| | | b) Muy Buenos | |
| | | c) Buenos | |
| | | d) Regulares | |
| | | e) Malos | |
| <p>4.8. ¿Cuáles son las Razones por los que Ud. no marco excelente en la pregunta anterior (4.7)?</p> | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |