



INSTITUTO PARA LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN  
SECCIÓN DE POSGRADO

**POLÍTICA DE INCENTIVO DE LA INVESTIGACIÓN Y  
PUBLICACIÓN DE LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN LA  
FACULTAD DE LETRAS Y CIENCIAS HUMANAS DE LA UNMSM  
(2000 – 2014)**

**PRESENTADA POR  
ELIZABETH HUISA VERIA**

**TESIS PARA OPTAR  
EL GRADO ACADÉMICO DE DOCTORA EN EDUCACIÓN**

**LIMA – PERÚ**

**2015**



**Reconocimiento - No comercial - Sin obra derivada  
CC BY-NC-ND**

El autor sólo permite que se pueda descargar esta obra y compartirla con otras personas, siempre que se reconozca su autoría, pero no se puede cambiar de ninguna manera ni se puede utilizar comercialmente.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>



**INSTITUTO PARA LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN  
SECCIÓN DE POSTGRADO**

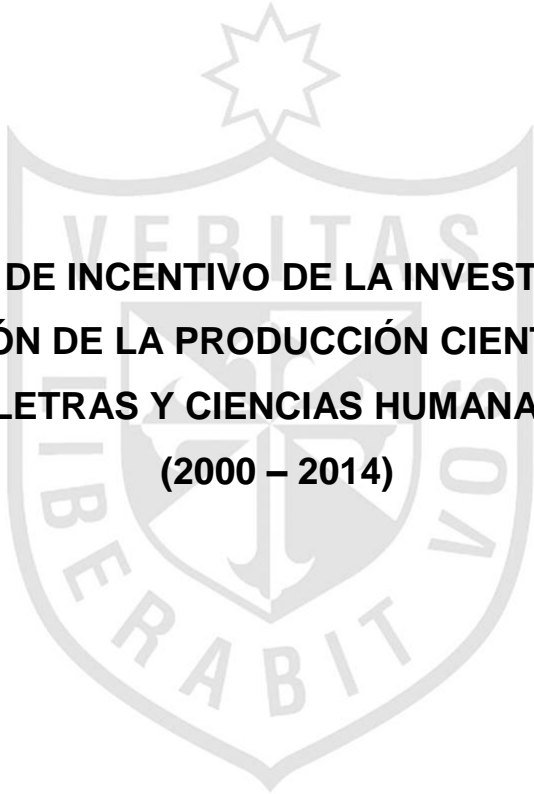
**POLÍTICA DE INCENTIVO DE LA INVESTIGACIÓN Y  
PUBLICACIÓN DE LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN LA  
FACULTAD DE LETRAS Y CIENCIAS HUMANAS DE LA UNMSM  
(2000 – 2014)**

**TESIS PARA OPTAR  
EL GRADO ACADÉMICO DE DOCTORA EN EDUCACIÓN**

**PRESENTADA POR:  
MAG. ELIZABETH HUISA VERIA**

**LIMA, PERÚ**

**2015**



**POLÍTICA DE INCENTIVO DE LA INVESTIGACIÓN Y  
PUBLICACIÓN DE LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN LA  
FACULTAD DE LETRAS Y CIENCIAS HUMANAS DE LA UNMSM  
(2000 – 2014)**



**ASESOR Y MIEMBROS DEL JURADO**

**ASESOR:**

Dr. Oscar Rubén Silva Neyra

**PRESIDENTE DEL JURADO:**

Dr. Florentino Mayuri Molina

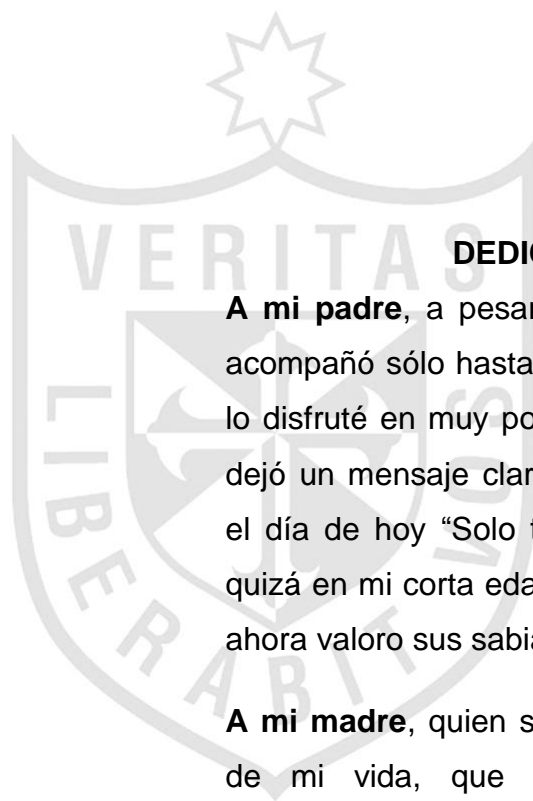
**MIEMBROS DEL JURADO:**

Dr. Víctor Zenón Cumpa Gonzales

Dr. Carlos Augusto Echaiz Rodas

Dr. Miguel Luis Fernández Avila

Dr. José Eugenio Lora Rodríguez



## **DEDICATORIA**

**A mi padre**, a pesar que su presencia me acompañó sólo hasta mi adolescencia y que lo disfruté en muy pocas oportunidades, me dejó un mensaje claro que lo atesoro hasta el día de hoy “Solo te dejo tu educación” , quizá en mi corta edad no lo entendía , pero ahora valoro sus sabias palabras.

**A mi madre**, quien siempre va ser el motor de mi vida, que con sus consejos e instrucciones logró inspirar y moldear mi camino. Quien me influenció por los estudios utilizando diferentes estrategias.

## **AGRADECIMIENTOS**

Al Dr. Marco Martos, quien abrió las puertas de las diferentes instancias para acceder a la información, de lo contrario no hubiese tenido el éxito logrado con la investigación.

A la Dra. Rosalía Quiroz y Dr. Alonso Estrada, quienes enriquecieron el trabajo a través de su conocimiento técnico en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

A mi asesor Oscar Silva, que con su experiencia se logró afinar el trabajo.

Al Dr. Florentino Mayurí, quien me motivó constantemente a concluir la tesis y confió en mi persona.

Al Dr. Adolfo Alonso de la Universidad de Valencia, por su apoyo constante aprovechando su estancia en Lima.

A mi familia, quienes tuvieron mucha paciencia para encaminarse conmigo en los estudios del doctorado y sacrificar sobretodo el tiempo de calidad que nos reunía.

A Dios, quien me llevó por estos senderos aún rechazándolo en un inicio y encontrando el motivo de este don.

## ÍNDICE

	Página
Portada .....	i
Título .....	¡Error! Marcador no definido.
Asesor y miembros del jurado.....	iii
Dedicatoria .....	iv
Agradecimiento .....	v
<b>ÍNDICE</b> .....	vi
<b>RESUMEN</b> .....	xvi
<b>ABSTRACT</b> .....	xvii
<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	xviii
<b>CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA</b> .....	1
1.1. Descripción de la realidad problemática.....	1
1.2. Formulación del problema .....	7
1.2.1 Problema general .....	7
1.2.2 Problemas específicos .....	7
1.3. Objetivos de investigación .....	7
1.3.1 Objetivo general.....	7
1.3.2 Objetivo específico.....	8
1.4. Justificación de la investigación.....	8
1.5. Limitación de la investigación.....	9



1.6. Viabilidad de la investigación .....	9
<b>CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO .....</b>	<b>10</b>
2.1 Antecedentes de la investigación .....	10
2.2 Bases Teóricas.....	16
2.2.1 Marco institucional: la investigación en las instituciones educativas de educación superior.....	16
2.2.3 Marco conceptual: política de incentivo y la producción científica .....	29
2.2.4 Marco jurídico de la universidad peruana.....	49
2.2.5 Marco técnico: Evaluación bibliométrica de la actividad científica .....	51
2.3 Definiciones conceptuales .....	62
2.4 Formulación de hipótesis .....	64
2.4.1 Hipótesis general.....	64
2.4.2 Hipótesis específica .....	64
2.4.3 Variables.....	64
<b>CAPÍTULO III: DISEÑO METODOLÓGICO.....</b>	<b>65</b>
3.1 Diseño de la investigación .....	65
3.2 Población y muestra .....	66
3.3 Operacionalización de variables.....	67
3.4 Técnicas para la recolección de datos.....	69
3.4.1 Descripción de los instrumentos.....	74
3.4.2 Validez y confiabilidad de los instrumentos .....	74
3.5 Técnicas para el procesamiento y análisis de los datos.....	79
3.6 Aspectos éticos.....	87
<b>CAPÍTULO IV: RESULTADOS.....</b>	<b>88</b>
4.1 Análisis exploratorio de los datos.....	88
4.1.1 Política de incentivo .....	88
4.1.2 Producción científica.....	115
4.2 Demostración de la hipótesis general.....	144
4.3 Demostración de las hipótesis específicas .....	164
4.3.1 Primera hipótesis específica.....	168

4.3.2	Segunda hipótesis específica.....	170
4.3.3	Tercera hipótesis específica.....	171
<b>CAPÍTULO V: DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....</b>		<b>174</b>
5.1	Discusión .....	174
5.1.1	Contrastación de la hipótesis general.....	174
5.1.2	Contrastación de la hipótesis específica .....	178
5.2	Conclusiones.....	180
5.3	Recomendaciones .....	183
<b>FUENTES DE INFORMACIÓN.....</b>		<b>186</b>
•	Referencias bibliográficas.....	186
•	Referencias hemerográficas.....	190
•	Referencias electrónicas.....	194
<b>ANEXOS .....</b>		<b>197</b>
Anexo 1: Matriz de consistencia .....		198
Anexo 2: Instrumento para la recolección de datos.....		199
Anexo 3: Constancia emitida por la institución donde se realizó la investigación .....		203

## RELACIÓN DE TABLAS

Tabla N° 1: Actores públicos y su pertenencia ministerial o sectorial, así como su presupuesto y gastos en I+D en 2009

Tabla N° 2: Desarrollo de los presupuestos de investigación de las universidades en USD

Tabla N° 3: Presupuesto anual de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos 2005-2009 en US\$

Tabla N° 4: Incentivo económico al investigador 2000 - 2014

Tabla N° 5: Ranking 2010 de universidades de la región según Scimago sobre la base de datos Scopus. Periodo 2003 – 2008

Tabla N° 6: Productividad por docentes de la Facultad de Letras y CC.HH. 2000 al 2010

Tabla N° 7: Productividad por revistas indexadas

Tabla N° 8: Presencia de revistas en ISI Thomson Reuters

Tabla N° 9: Indicadores bibliométricos

Tabla N° 10: Operacionalización de las variables

Tabla N° 11: Resumen de número de proyectos de CON CON-SIN SIN y SIN CON

Tabla N° 12: Características de los Recursos de Información utilizados

Tabla N° 13: Validez de contenido de los ítems sobre las áreas evaluadas

Tabla N° 14 Método de reducción de variable denominado análisis de correspondencias múltiple

Tabla N° 15: Índices para obtener relación entre política de incentivo de la investigación y producción científica

Tabla N° 16: Índices para las hipótesis específicas

Tabla N° 17: Puntuación para la admisión y promoción de la carrera docente universitario en UNMSM

Tabla N° 18: Puntaje de ratificación de docentes UNMSM

Tabla N° 19: Resumen de proyectos de Año Sabático 2000 - 2014

Tabla N° 207: Resultado de docentes investigadores que tomaron el año sabático 2000 – 2014

Tabla N° 21: Productividad de investigadores de CONN CON FLCCHH - UNMSM (2000 – 2014)

Tabla N° 22: Resumen del CON CON - Incentivo económico vs. Visualización en los recursos de información (2000 – 2014)

Tabla N° 23: Productividad de investigadores SIN SIN FLCCHH - UNMSM (2000 – 2014)

Tabla N° 24: Resumen del SIN SIN - Visualización en los recursos de información (2000 – 2014)

Tabla N° 25 Productividad de investigadores SIN CON FLCCHH UNMSM (2000 – 2014)

Tabla N° 26: Resumen del SIN CON - Incentivo económico externo vs. Visualización en los recursos de información (2000 – 2014)

Tabla N° 27: Número de proyectos presentados en total vs. Número de proyectos indexados según investigadores representativos (2000 – 2014)

Tabla N° 28: Productividad de investigadores SIN SIN, CON CON y SIN CON FLCCHH UNMSM (2000 – 2014)

Tabla N° 29: Premio Institucional de UNMSM

Tabla N° 30: Reconocimiento a personalidades - Ministerio de Cultura

Tabla N° 31: Investigaciones premiadas por Concytec

Tabla N° 32: Puntaje asignado a las investigaciones en la UNMSM

Tabla N° 33: Relación de tesis indexadas de los investigadores FLCCHH en los diferentes recursos de información (2000 – 2014)

Tabla N° 34: Criterios de indicios de calidad en libros

Tabla N° 35: Docentes que publicaron libros y que fueron indexados a diversos recursos de información (2000 – 2014)

Tabla N° 36: Procedencia de la publicación científica vs. Artículos indexados

Tabla N° 37: Años de publicación de las publicaciones científicas

Tabla N° 38: Procedencia de las publicaciones científicas en los recursos de información

Tabla N° 39: Fuentes donde se han publicado las publicaciones científicas

Tabla N° 40: Procedencia de las revistas por países

Tabla N° 41: Productividad de autores

Tabla N° 42: Procedencia institucional de las publicaciones científicas

Tabla N° 43: Autoría individual y múltiple por año

Tabla N° 44: Firma de documento

Tabla N° 45: Análisis temático por especialidad

Tabla N° 46: Análisis temático general

Tabla N° 47: Índice H por autor

Tabla N° 48: Tipos de colaboración entre autores

Tabla N° 49: Tipología de autoría múltiple por revista

Tabla N° 50: Modelos de coeficientes estandarizados

Tabla N° 51: Prueba de hipótesis para evaluar la significancia de las correlaciones canónicas

Tabla N° 52: Prueba de hipótesis para evaluar la significancia de los parámetros de los modelos

Tabla N° 53: Correlaciones entre  $Y_1$  y cada uno de los índices que la conforman

Tabla N° 54: Correlaciones entre  $Y_2$  y cada uno de los índices que la conforman

Tabla N° 55: Correlaciones entre  $Y_2$  y cada uno de los índices que la conforman la Política de incentivo para la investigación

Tabla N° 56: Correlaciones entre  $Y_1$  y cada uno de los índices de la Producción científica

Tabla N° 57: Pruebas de Spearman y Ktau de la tesis de posgrado

Tabla N° 58: Pruebas de Spearman y Ktau de la producción de libros

Tabla N° 59: Pruebas de Spearman y Ktau de la producción de revistas

## RELACIÓN DE GRÁFICOS

Gráfico N° 1: Perú: Número acumulado de universidades creadas según tipo de universidad 1551 - 2011

Gráfico N° 2: Publicaciones indexadas por ISI de las instituciones de investigación peruanas en 1990-2008

Gráfico N° 3: Nivel académico de los docentes universitarios (2006-2007)

Gráfico: N° 4: Número de investigadores por Facultad de la UNMSM al 2015

Gráfico N° 5: Número de investigadores por género al 2014

Gráfico N° 6: Número de investigadores-género por Escuela al 2014

Gráfico N° 7: Total de investigadores por grado académico al 2014

Gráfico N° 8: Total de investigadores de escuelas por grado académico al 2014

Gráfico N° 9: Total de investigadores por grado académico al 2014

Gráfico N°10: Total de investigadores por categoría al 2014

Gráfico N°11: Total de investigadores de escuelas por categoría al 2014

Gráfico N°12: Total de investigadores por clase al 2014

Gráfico N°13: Total de investigadores de Escuelas por clase al 2014

Gráfico N° 14: Número de publicaciones científicas acumuladas de 1996 - 2008

Gráfico N° 15: Producción Científica de las Universidad con Mayor número de publicaciones 2001 - 2005

Gráfico N° 16: Publicaciones por ámbito científico en el periodo 1996 - 2008

Gráfico N° 17: Producción científica de las cinco primeras universidades del Perú

Gráfico N° 18: Producción científica de diez facultades y el Museo de Historia Natural en el período 2002 – 2009

Gráfico N° 19: Producción científica de la UNMSM en el Período 2002 – 2009

Gráfico N° 20: Publicaciones científicas registradas al 2013

Gráfico N° 21: Áreas de productividad científica 1998 – 2013

Gráfico N°22: Base de datos – Registros de la Producción Científica

Gráfico N° 23: Producción de artículos de revistas indexadas a Scielo

Gráfico N° 24: Admisión y promoción a la carrera docente universitario FLCCHH – UNMSM

Gráfico N° 25: Ratificación del docente universitario FLCCHH - UNMSM

Gráfico N° 26: Cambio de régimen del docente universitario FLCCHH - UNMSM

Gráfico N° 27: Carga no lectiva de los docentes universitarios FLCCHH - UNMSM

Gráfico N° 28: Investigación permite obtener el grado de Magíster y Doctor

Gráfico N° 29: Reconocimiento de premios institucionales, nacionales e internacionales

Gráfico N° 30: Reconocimiento de las tesis de postgrado para la obtención de premios a nivel local, nacional e internacional

Gráfico N° 31: Reconocimiento de las tesis de postgrado como liderazgo científico en el ámbito nacional e internacional

Gráfico N° 32: Tesis de postgrado de los investigadores que les permitió elaborar y validar instrumentos como expertos

Gráfico N° 33: Número de tesis de postgrado (2000 – 2014)

Gráfico N° 34: Número de tesis sustentada por asesor

Gráfico N° 35: Porcentaje de tesis por especialidad de postgrado

Gráfico N° 36: Redes de colaboración de coparticipación de tesis de postgrado en la Unidad de Posgrado de la FLCC.HH. de la UNMSM

Gráfico N° 37 Número de libros con ISBN desde el 2000 al 2014

Gráfico N° 38: Número de libros con ISBN e indexados a recursos de información (2000 – 2014)

Gráfico N° 39: Participación en proyectos y redes temáticas

Gráfico N° 40: Relación de investigadores que publicaron artículos con ISSN sin ISSN, indexados y no indexados (2000 – 2014)

Gráfico N° 41: Índice H por revista

Gráfico N° 42 Porcentaje de la presencia de revistas en el SJR en los distintos cuartiles al 2014

Gráfico N° 43: Variaciones de cuartil de las revistas de estudio del SJR (2000 – 2014)

Gráfico N° 44 Índice de impacto de las revistas

Gráfico N° 45: Redes de colaboración entre autores

Gráfico N° 46: Redes de colaboración de autoría múltiple por universidades

Gráfico N° 47: Histograma del índice de publicación de artículos en revistas científicas

Gráfico N° 48: Histograma del índice de Política de incentivo a la investigación

Gráfico N° 49: Histograma del índice de Libros presentados para publicación

Gráfico N° 50: Histograma del índice de publicación de tesis de posgrado presentadas





## RELACIÓN DE FIGURAS

Figura N° 1: Organigrama del Vicerrectorado de Investigación

Figura N° 2: Diagrama de variables y dimensiones considerados para probar la hipótesis general

Figura N° 3: Gráfico de los índices que conforman el modelo de la política de incentivo para la investigación

Figura N° 4: Gráfico para los índices de la producción científica

Figura N° 5: Gráfico del comportamiento de política de incentivo para la investigación ( $Y_1$ ) y la producción científica ( $Y_2$ )

Figura N° 6: Asociación entre Meritocracia y la Política de incentivo para la investigación

Figura N° 7: Asociación entre Incentivos académico- administrativos y la Política de incentivo para la investigación

Figura N° 8: Asociación entre Admisión y promoción a la carrera docente y la Política de incentivo para la investigación

Figura N° 9: Asociación entre Publicación de tesis de posgrado y Producción científica

Figura N° 10: Asociación entre producción de libros y Producción científica

Figura N° 11: Asociación entre Publicación de artículos en revistas y Producción científica

Figura N° 12: Asociación entre Admisión y promoción a la carrera docente, y Producción científica

Figura N° 13: Asociación entre Incentivos académicos-administrativos y Producción científica

Figura N° 14: Asociación entre Meritocracia y Producción científica

Figura N° 15: Asociación entre Publicación de Tesis de posgrado y la Política de incentivo para la investigación

Figura N° 16: Asociación entre Publicación de libros y la Política de incentivo para la investigación

Figura N° 17: Asociación entre Publicación de artículos en revistas científicas y la Política de incentivo para la investigación

## RESUMEN

La universidad peruana tradicionalmente estuvo enfocada en la docencia y la investigación. Sin embargo, en la práctica sólo la docencia es parte de su actividad y la investigación ha sido desplazada por la cátedra en diferentes universidades. Este resultado no es ajeno al posicionamiento de las universidades peruanas, las cuales tienen una producción científica por debajo del promedio de la región. Se sabe que la generación del conocimiento y su divulgación en bases de datos de reconocimiento nacional e internacional es parte de la responsabilidad del docente, solo así la comunidad científica validará su aporte. Esta investigación pretende estudiar la política de incentivo de la investigación y entender su relación con la publicación de la producción científica a través de los artículos, libros y tesis de posgrado realizado por los investigadores de la Facultad de Letras de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos durante el periodo del 2000 al 2014, realizando una encuesta a la población censal y revisando documentos que complementen el estudio. A la luz de los resultados, la meritocracia es la dimensión que influye en la política de incentivo y la publicación de libros es para la producción científica. Finalmente, se concluyó que existe una relación moderada entre ambas variables de la investigación y se requiere una política de incentivo institucional para incentivar la producción científica.

## **ABSTRACT**



The Peruvian university traditionally was focused on teaching and research. However, in practice only teaching is the main activity and research activity has been displaced by the professorship in different universities. This result is related to the positioning of the Peruvian universities, which have a scientific production below the average of the region. It is known that the generation and dissemination of knowledge in databases of national and international recognition is part of the responsibility of teachers, so the scientific community validate their input.

This research aims to study the incentive policy research and understand its relationship with the publication of scientific production through articles, books and postgraduate theses by researchers at the Faculty of Humanities and Arts at the National University of San Marcos during the period from 2000 to 2014, conducting a population census survey and reviewing documents to complement the study. In light of the results, meritocracy is the dimension that influences the incentive policy and the publication of books for scientific production. Finally, it was concluded that there is a moderate relationship between the two variables of research and institutional policy incentives is required to encourage scientific production.

## INTRODUCCIÓN

El trabajo de investigación que a continuación se presenta, tiene por objetivo determinar la relación entre la política de incentivo y la publicación de producción científica de la Facultad de Letras y CC.HH. de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos durante el período 2000 al 2014. ¿Por qué en la universidad? Porque es la principal institución que se encarga de producir y divulgar conocimiento y además porque la producción científica, sobretudo los artículos indexados en la Web of Science y/o Scopus, es una de las variables que se toma en cuenta al momento de elaborar los rankings de posicionamiento y competencia entre las universidades a nivel mundial.

En la investigación para efectos de la presente tesis, además de abordar el marco teórico y conceptual se ofrece datos recopilados sobre otras universidades peruanas, nacionales e internacionales respecto a la problemática en cuestión. Por otro lado, la evidencia empírica se basa en el trabajo de campo resuelto con diferentes instrumentos de recolección de datos, tales como el cuestionario, revisión documental y entrevista semi estructurada que ha permitido recopilar información de interés. El cuestionario fue aplicado a la población objetivo de investigadores de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la UNMSM que figuran registrados en el Vicerrectorado de Investigación y porque es una de las Facultades que cuentan con el mayor número de investigadores en la universidad.

La investigación contó con la aprobación del Director del Instituto de Investigaciones Humanísticas de la UNMSM, Dr. Marco Martos Carrera, quien

permitió el acceso de la información de la Secretaría General del Instituto de Investigación, archivo y la Unidad de Posgrado de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas durante el periodo del 2000 al 2014. El cuestionario fue empleado a través de diferentes mecanismos: vía email y presencial durante octubre del 2014 a julio del 2015.

La hipótesis general planteada para el estudio afirma que existe relación entre la política de incentivo de la investigación y la publicación de la producción científica en la Facultad de Letras y CC.HH. de la UNMSM durante el período 2000 al 2014. Además de las hipótesis específicas que precisan que existe relación entre la política de incentivo de la investigación y la publicación de artículos en revistas científicas; existe relación entre la política de incentivo de la investigación y la publicación de libros presentados y que existe relación entre la política de incentivo de la investigación y la publicación de tesis de posgrado presentadas.

Las variables e indicadores de estos instrumentos, giran en torno a las diferentes dimensiones presentadas para el estudio. Es así que para la variable política de incentivo de la investigación cuenta con 3 dimensiones: admisión y promoción de la carrera docente, académico – administrativo y meritocracia. Para la publicación de la producción científica son las tesis de posgrado, libros y artículo en revistas científicas.

La tesis en su conjunto comprende los siguientes capítulos:

**Capítulo I**, contiene la descripción de la realidad problemática, formulación del problema, objetivos, justificación, limitaciones y la viabilidad de la investigación.

**Capítulo II**, en ella se desarrolla el marco teórico de los temas de la política de incentivo de la investigación y la publicación producción científica, elaborado sobre la base de la revisión bibliográfica en bibliotecas y bases de datos.

**Capítulo III**, describe el diseño metodológico, población, muestra, operacionalización de las variables y los instrumentos de la recolección de datos, con el respectivo análisis estadístico de validez y confiabilidad sobre la que descansa toda la recolección de datos.

**Capítulo IV**, en cuyo contenido se expone los resultados obtenidos de la investigación realizada.

**Capítulo V**, en esta parte se expone la discusión de los resultados que permitirán demostrar y rechazar la hipótesis general y específicas de la investigación.

Finalmente, se incluyen las conclusiones y recomendaciones a la que la investigación ha arribado, seguido de los respectivos anexos que permiten conocer y aclarar aspectos procedimentales ejecutados en la metodología y resultados de la tesis.



## **CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

### **1.1. Descripción de la realidad problemática**

La competitividad es la competencia entre empresas, sectores y naciones con la capacidad diferenciadora llamada ventaja comparativa y competitiva. La competencia entre ellas también involucra a sectores no rentables como el ámbito educativo y cultural. Esta característica tan importante en la Sociedad del Conocimiento y la Globalización se hace cada vez más cotidiana en el día a día.

La educación no es ajena a la competitividad, existen estudios de aproximación al ámbito educativo y cultural como es el sector editorial en el Perú realizado por Huisa (2013) en el que se sugiere que se debe implementar la competitividad en la educación para generar capital humano con la capacidad de generar conocimientos para la sociedad.

La competitividad de país es evaluado internacionalmente a través de modelos como el International Institute Management Development, World Economic Forum, entre otros. En el plano de la educación superior, está referido ranking internacional de posicionamiento de las universidades como el de Shangai, Webometrics y el de Latin America University. En la educación básica tenemos la evaluación PISA, que evalúa la comprensión lectora, matemática y las ciencias.

Se puede determinar la competitividad de la universidad a través de rankings internacionales, que toma en cuenta una serie de indicadores como la presencia e impacto de la producción científica indexada en base de datos, apertura, excelencia académica entre otras. Es así que las mejores universidades están ubicadas en USA siendo: Harvard University, Massachussetts Institute of Technology, Standford University, University Of California Berkeley y University of California Los Angeles UCLA ubicadas entre las cinco primeras seguidas por universidades de Canadá, China y United Kingdom.

Este mismo ranking en América Latina, ubica a la Universidad de Sao Paulo como la mejor ubicada en el puesto 41, seguida la Universidad Nacional Autónoma de México (67) y la Universidade Estadual de Campinas UNICAMP (215), la Universidad de Chile (246) y la Universidad de Buenos Aires (278). Las universidades peruanas están representadas por la Pontifica Universidad Católica del Perú apareciendo recién en el puesto 1000, Universidad Nacional Mayor de San Marcos (1316), Universidad Nacional de Ingeniería (1908) y la Universidad Peruana Cayetano Heredia (2157). (Webometrics, 2014). Cabe recalcar, que este ranking posiciona con mejor puntaje a las universidades de América Latina a diferencia de Shangai que no tienen presencia hasta el puesto 500 aproximadamente.

La razón fundamental de la existencia de toda universidad es la investigación, ante ello ¿para qué se investiga en la universidad? Se investiga para lograr el impacto académico, económico, social y ambiental en la sociedad, para obtener nuevos conocimientos científicos, desarrollar y promover la cultura y para mejorar la formación de profesionales.

En este contexto, la posición de las universidades está relacionada con su producción científica. Por ello, Scimago Institutions Rankings (SRI) publica en su Ranking Iberoamericano SIR “La capacidad investigadora que tienen las Instituciones de Educación Superior (IES) en



Iberoamérica”. Este informe mide la producción científica, tasas de colaboración internacional, impacto y porcentaje de documentos publicados en revistas de prestigio internacional de las IES de América Latina, el Caribe, Portugal y España (Scimago, 2012).

El Ranking Iberoamericano 2012, información obtenida desde la base de datos SCOPUS, precisa que la producción científica de Iberoamérica está encabezada por universidades brasileras entre ellas: Universidade Sao Paulo con 44610 documentos, luego sigue la Universidad Nacional Autónoma de México con 18350, posterior por la Universidad Estadual de Campinas más conocida como UNICAMP del Brasil con 16154 y seguida por la Universidad de Barcelona con 15290 documentos. (Scimago, 2012).

En la misma línea, se observa que la producción científica en el Perú de cualquiera de las principales instituciones educativas nacionales está por debajo de la región a pesar del esfuerzo realizado en los últimos años, por ejemplo la Universidad Peruana Cayetano Heredia tiene 1089 artículos; la Universidad Nacional Mayor de San Marcos UNMSM 702; la Pontificia Universidad Católica del Perú 494, Universidad Nacional Agraria La Molina UNALM 172 y la Universidad Nacional de Ingeniería UNI 124. (Scimago, 2014).

Revisando el caso de UNMSM, el estudio de los investigadores presenta el siguiente resultado: De 20 Facultades la institución que encabeza con la mayor cantidad de investigadores es Medicina con 210 que representa el 13% de los investigadores en total, seguido por las Facultades de Ciencias Matemáticas y Letras y Ciencias Humanas con 143 investigadores cada uno representando el 9%. Continúa las Ciencias Biológicas con 111 que corresponde el 7%. A continuación las Facultades de Farmacia y Bioquímica (92), Química e Ingeniería Química (90) y Ciencias Sociales (93) representó el 6% respectivamente. Seguido por las Facultades de Odontología (78), Ingeniería Geológica, Minera,

Metalúrgica y Geográfica (75) y Ciencias Económicas (71) que representa el 5%. Posteriormente, la Facultad de Ciencias Físicas con 63 investigadores que corresponde el 4%. Finalmente, las Facultades con menor cantidad de investigadores figuran las Facultades de Medicina Veterinaria (64), Psicología (47), Ingeniería de Sistemas e Informática (46), Ingeniería Industrial (55), Ciencias Administrativas (40), Ciencias Contables (42) y Educación (62) lo que representa el 3% cada uno de ellos. Además de las Facultades de Ingeniería Electrónica y Eléctrica con 30 investigadores y Derecho y Ciencia Política con 26 investigadores que representa el 2% de los investigadores de la universidad. (VRI, 2013).

En tal sentido, los investigadores son la plataforma de la ciencia, tecnología e innovación en la educación superior y ¿Cómo se evalúa la producción científica? Se hace a través de la productividad de los investigadores, es decir la comunidad científica, cuyo resultado son las revistas, libros, tesis y patentes. En este aspecto, el Estado complementa su participación con medidas paralelas como: la inversión en innovación y desarrollo a través de la universidad pública y el Consejo de Ciencia y Tecnología CONCYTEC. Sin embargo, en el Perú solo se destina el 0.15% del Producto Bruto Interno a investigación y desarrollo, cifra por debajo del promedio en América Latina como es el caso de Brasil quien destina el 1.09% de su PBI, Costa Rica 0,4%, Chile 0.39%. (Andina, 2012).

Toda producción científica es movida por beneficios económicos, no económicos, académicos, administrativos y el estatus que promueve la universidad. Es por ello que la política de incentivo es un factor motivacional que impulsa a la comunidad científica a participar e invertir personal e institucionalmente en este proceso (Pérez, 2010).

En América Latina, existen algunos países como Argentina, Brasil y México que han adoptado como política de estado el sistema de incentivo público como privado que impulse la producción científica de los

investigadores en la universidad y organización privada. Para Araujo citado por Macario (2007) su punto de anclaje está en el profesor universitario.

Perú, no cuenta con una política de incentivo hacia la producción científica impulsada por el Estado, dada las disposiciones de la autonomía universitaria, en la cual cada universidad vela por su propio interés. Sin embargo, existe una normativa 28303 “Ley del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica” (SINACYT) presentada en el 2004, la cual no contempla la carrera del investigador científico ni tampoco una política de incentivo a las instituciones educativas superior.

A pesar de la situación, en la UNMSM existe un Reglamento de las Actividades de Investigación con Resolución Rectoral N° 05680-R-08 (03-12-2008), que se aproxima a una política de incentivo, elaborado por el Vicerrectorado de Investigación y los integrantes del Comité Directivo del Consejo Superior de Investigaciones, quienes son directores de investigación de sus respectivas Facultades y representan al conjunto de Directores de Investigación de cada una de las áreas académicas de la universidad.

Del reglamento se desprende que las políticas de incentivo de las actividades de investigación en la UNMSM son 1.-) Estudios: Con asignación a la investigación y Con incentivo al investigador, financiado por el Vicerrectorado de Investigación a través del Consejo Superior de Investigación (CON-CON), Sin asignación a la investigación y Con incentivo al investigador, financiado por otras institucionales nacionales o extranjeras (SIN-CON) y Sin Asignación a la investigación y Sin incentivo al investigador, financiados por los profesores investigadores o por otras instituciones (SIN-SIN). 2.-) Eventos científicos: talleres de investigación. 3.-) Publicaciones: Revistas científicas de las facultades. 4.-) Tesis con financiamiento del Vicerrectorado de Investigación.

La política de incentivo de mayor importancia para el investigador, consiste en la bonificación económica temporal de S/4000 (cuatro mil soles) o el equivalente a un poco más de US \$1100 (mil cien dólares americanos), que no forma parte de las remuneraciones ordinarias del docente. Además esta bonificación se da por un periodo de duración de la investigación aprobada durante el año. Los criterios del incentivo están referidos a los estudios de CON-CON, SIN –CON. Los investigadores pueden participar en uno o más estudios (CON-CON, SIN-CON y SIN-SIN) pero sólo puede ser responsable de una investigación (RR. N° 05680-R-08, 2008).

Es así que como el Consejo Superior de Investigaciones (CSI) del Vicerrectorado de Investigación (2013) en línea del Plan Operativo Institucional 2013, cumple con los objetivos del Plan Estratégico 2012-2016 del VRI y el Plan Estratégico 2012-2021 de la UNMSM, en demanda de la participación efectiva de todos los investigadores involucrados en estudios, programas y otras actividades de investigación. Entre los principales objetivos es mejorar el ranking de San Marcos en el Plano Nacional e Internacional. Por ello, requiere que la producción científica sea publicada en las mejores revistas nacionales e internacionales y que a su vez los trabajos sean citados por otros investigadores. De este modo tendrá una mayor visibilidad internacional.

El presente estudio abordó a una de las Facultades históricas de la UNMSM. La Facultad de Letras y Ciencias Humanas cuenta con 166 investigadores representado por 6 Escuelas Académicos Profesionales distribuidos en 4 institutos de investigación: Centro de Investigación de Lingüística Aplicada (CILA), Instituto de Investigaciones Lingüísticas (INVEL), Instituto de Investigación del Pensamiento Peruano y Latinoamericano (IIPLA) e Instituto de Investigaciones Humanísticas (IIH) (Unidad de Investigación, 2014). Las publicaciones científicas registradas en el RAIS desde 1998 hasta el 2015, dan cuenta de: 1452 artículos de

revistas, 244 congresos, 178 tesis, 72 ensayos, 241 capítulos y 472 libros (RAIS, 2014).

A la fecha, no se tiene conocimiento ¿en qué medida la política de incentivo ha beneficiado la producción científica en la Facultad de Letras y Ciencias Humanas? A su vez, se desconoce el impacto y la visibilidad de las publicaciones científicas de los investigadores de la Facultad de Letras como las revistas, libros y tesis de posgrado en la base de datos internacional de Scopus, por su mayor cobertura internacional (Moya, et al, 2007).

## **1.2. Formulación del problema**

Ante esta situación, se planteó los siguientes problemas:

### **1.2.1 Problema general**

¿Qué relación existe entre la política de incentivo de la investigación y la publicación de producción científica en la Facultad de Letras y CC.HH. de la UNMSM durante el período 2000 al 2014?

### **1.2.2 Problemas específicos**

¿Qué relación existe entre la política de incentivo de la investigación y la publicación de artículos en revistas científicas?

¿Qué relación existe entre la política de incentivo de la investigación y la publicación de libros presentados?

¿Qué relación existe entre la política de incentivo de la investigación y la publicación de tesis de posgrado presentadas?

## **1.3. Objetivos de investigación**

### **1.3.1 Objetivo general**

- Determinar la relación entre la política de incentivo de la investigación y la publicación de producción científica de la Facultad de Letras y CC.HH. de la UNMSM durante el período 2000 al 2014.

### **1.3.2 Objetivo específico**

- Determinar la relación entre la política de incentivo de la investigación y la publicación de artículos en revistas científicas.
- Determinar la relación entre la política de incentivo de la investigación y la publicación de libros presentados.
- Determinar la relación entre la política de incentivo de la investigación y la publicación de tesis de posgrado presentadas.

### **1.4. Justificación de la investigación**

Los resultados obtenidos han sido útiles para resolver uno de los problemas de la educación superior, en vista que hasta la fecha no ha sido abordada de manera conjunta tanto la política de incentivo y la producción científica en la universidad.

La importancia de la presente investigación es que se constituye en uno de los primeros trabajos realizados en el rubro educativo. Más allá que la producción científica ha sido abordada principalmente por países como España y Cuba, la investigación busca ser uno de los pioneros en el país.

Al abordar este estudio, los resultados han permitido cumplir uno de los principales objetivos del Plan Estratégico de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas al 2016 y delinear estrategias para impulsar la producción científica en la comunidad académica. De este modo, se determinó la plataforma para impulsar la competitividad en la educación superior.

La justificación del trabajo se ha dado desde el punto de vista metodológico, porque ha permitido revisar los criterios que sirven como

metodología en la elaboración de los rankings de la educación superior. Además, brindar resultados a nivel macro y micro a nivel institucional, que articula variables como la política de incentivo y la producción científica, elementos básicos que impulsan la competitividad de la universidad. En lo personal, existió interés por las variables mencionadas porque se contó con la experiencia previa estudiada en el ámbito editorial del Perú y porque existió desinterés de las autoridades por abordar el tema por la complejidad de su solución.

#### **1.5. Limitación de la investigación**

Entre las limitaciones que se presentaron al desarrollar la investigación fueron: El apoyo de un estadístico especializado en el análisis multivariado. El acceso a las fuentes de información como las resoluciones de investigaciones del SIN SIN, CON CON y las actas de sustentación de las tesis de posgrado facilitados por los directores de la Unidad de Investigación y de Posgrado de la Facultad de Letras. Además, para el acceso a la muestra se tuvo que diversificar las técnicas como la encuesta y entrevista: vía electrónica, telefónica y personal con una duración de 9 meses. Esta dificultad, tuvo como consecuencia la extensión del tiempo planificado. Finalmente, no hubo limitación en el plano económico por ser autogestionado.

#### **1.6. Viabilidad de la investigación**

La investigadora estuvo formada dentro de las competencias de la Educación y de la Bibliotecología que permitió el acceso de la información de diversas fuentes bibliográficas, bases de datos y autorización del Decano de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas para realizar la investigación. Además que existen antecedentes de investigaciones internacionales que brindaron bases metodológicas para evaluar la producción científica al ámbito universitario.

Los materiales que se emplearon están a disponibilidad de los encuestadores y del estadístico que utilizó la información para la tabulación e interpretación respectiva. Es factible, para la conducción del estudio la combinación de las variables de política de incentivo de la investigación y la publicación de la producción científica en la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.



## **CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO**

### **2.1 Antecedentes de la investigación**

Referido a las investigaciones relacionadas al tema, se abordó las existentes dando énfasis a las tesis nacionales e internacionales. Con respecto a la política de incentivo de la investigación en el ámbito universitario encontramos los siguientes trabajos:

La tesis de grado de Ridel (2011) en Ciencia Política y Administración Pública de la Universidad Nacional de Cuyo, cuyo título es



“La política de investigación científica en las Universidades Nacionales y los sujetos involucrados: Acerca de la percepción y mirada de los docentes investigadores de la FCPyS, UNCuyo y de los hacedores de la política pertenecientes a los Organismos del Estado. 1990-2010”. Su objetivo fue estudiar la relación entre las políticas de investigación científica diseñadas por y desde el estado nacional, y la realidad objetiva de los docentes-investigadores universitarios a quienes van dirigidas, con especial referencia a los docentes investigadores de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional de Cuyo de Mendoza. La conclusión a la que llega es que la investigación se ha fundado empíricamente, y que sigue vigente para profundizar en el conocimiento de esta problemática a través de nuevas aproximaciones.

Otra investigación es la tesis de Maestría de Pérez Campuzano (2010) en Gobierno y Asuntos Públicos de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales Sede México, cuyo título es “Internacionalización de la Educación Superior en México: Una agenda inconclusa”. Su objetivo general fue conocer la contribución a la internacionalización de la educación superior de los principales programas operados por el sector gubernamental, representado por la Secretaría de Educación Pública (SEP) y el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT). Su conclusión precisa que resulta necesario formular políticas públicas que más allá de otorgar incentivos personales, contribuyan a generar entornos institucionales propicios para la internacionalización, en la medida que permita sentar las bases para que un mayor y diversificado número de IES cuente con las condiciones mínimas para impulsar proyectos de internacionalización y que contribuya a su consolidación. Además debe atender problemas como la enseñanza del inglés, la falta de información actualizada y sistematizada y la generación de sinergia interinstitucionales para desarrollar proyectos conjuntos que impulsen actividades de internacionalización entre las Instituciones de Educación Superior mexicanas.

A su vez, otra tesis de grado presentado por Mendoza del Solar Aranibar (2008) en Psicología Educacional de la Pontificia Universidad Católica del Perú, cuyo título es “Efecto del Incentivo Docente sobre el Rendimiento de Estudiantes de Escuelas Rurales”. El objetivo que se planteó fue: Analizar el efecto de los incentivos monetarios para docentes de zonas rurales sobre el rendimiento de comprensión de textos de los estudiantes de tercer grado de primaria, a la luz de los planeamientos de la psicología de la motivación y su aplicación al ámbito educativo. En su trabajo llega a la conclusión, que se halló un efecto significativo de la asistencia del docente sobre el rendimiento de sus estudiantes en comprensión de textos. Sin embargo, no se encontró relación que el incentivo docente tuviera un efecto directo significativo sobre el rendimiento de los estudiantes. Se discutió que estos resultados pudieron estar causados por algunos aspectos del diseño e implementación del programa, que afectaron el valor subjetivo que los docentes dieron al incentivo.

Por su parte, la tesis de grado de Macario (2007) en Sociología de la Universidad Nacional de la Plata, cuyo título es “Universidad, investigación: El Programa de Incentivos a los Docentes-investigadores en la FaHCE-UNLP”. Se plantea como objetivos: Describir y analizar el proceso de implementación del PI en la FaHCE en los dos primeros años, 1993 a 1995, desde una perspectiva de las autoridades de la facultad e Identificar cómo impactó el PI en disciplinas con diferente grado de desarrollo en investigación: Educación Física e Historia. Llega a la consideración final, que el PI está dirigido, y hace participar, sólo a los docentes, además no hace más que generar condiciones para que el entorno a la investigación se discutan problemas de claustro alimentados por las jerarquías académicas y económicas propias del PI, haciendo de la investigación un problema de claustro cuando éste es en verdad un problema de la Universidad.

La tesis de grado de Prati (2003) en Sociología de la Universidad Nacional La Plata cuyo título es “El impacto del Programa de Incentivos a partir de las percepciones de los académicos”. Se plantea como objetivo:

Analizar el impacto sobre las actividades universitarias del Programa de Incentivos a los Docentes Investigadores de las Universidades Nacionales, a partir de las percepciones de los académicos participantes del mismo en el conjunto de las universidades argentinas correspondientes a cuatro disciplinas seleccionadas: Física, Historia, Ingeniería y Economía. Llega a la reflexión final que el programa de incentivos como política universitaria es posible distinguir dos fases, una ya cumplida y, la otra todavía por desplegarse en forma plena (en función de los objetivos de sus impulsores). Además se cree que existen al menos dos “asignaturas pendientes”, que involucran al Programa, pero también a un conjunto más amplio de iniciativas que conforman tanto la política universitaria argentina, como la política científica y tecnológica.

Referido a la producción científica se presenta las siguientes tesis internacionales:

La investigadora Escorcía (2008) presentó su tesis para optar el grado de Licenciada en la Pontificia Universidad Javeriana (2008), titulado “El análisis bibliométrico como herramienta para el seguimiento de publicaciones científicas, tesis y trabajos de grado”. Se plantea como objetivo general utilizar indicadores bibliométricos para el análisis y seguimiento de publicaciones científicas, tesis y trabajos de grado. Llega a la conclusión que la Universitas Scientarum al ser una revista multitemática debería clasificar los documentos publicados en áreas específicas de la ciencia y por categoría. Como artículos originales, de revisión, técnicas y comunicaciones breves, con el fin de alcanzar valores más actuales en cuanto a los índices bibliométricos en cada una de las áreas temáticas y así mismo establecer como política de la revista el uso de referencias que no excedan los 4 años de vigencia al menos que sea imprescindible por la desactualización del área o las pocas publicaciones sobre un tema. Sin embargo, la obsolescencia es adecuada evaluarla ya que la literatura científica envejece prematuramente y depende de la literatura, disciplina y campo, por ella pérdida de actualidad en el periodo de estudio fue baja debido a que el campo no es muy dinámico

es decir de crecimiento lento, igualmente ocurre en la tesis de grado y la variación en la cantidad de citas en cada documento es causada por el área de trabajo.

Una investigación relacionada al tema fue presentada por Acencibia (2010) cuya tesis doctoral presentada entre la Universidad de la Habana y la Universidad de Granada se titula la “Visibilidad Internacional de la Ciencia y Educación Superior Cubanas: desafíos del estudio de la producción científica”. Su objetivo general fue presentar una metodología para el análisis de la producción científica cubana con mayor visibilidad internacional, con vistas a su utilización en los procesos de toma de decisiones relacionadas con la PNCIT. Como conclusiones, se reporta la identificación de la biomedicina como el área temática con mayor peso en la actividad científica nacional, a partir de la caracterización de la producción científica indexada por Scopus; el reconocimiento de Scopus como una serie alternativa al Web of Science para obtener una imagen más objetiva de la actividad científica nacional, así como de la importancia de los portales desarrollados por el grupo Scimago, libremente disponibles en la web, para el estudio de los dominios temporales, geográficos y temáticos cubiertos por dicha base de datos; la imposibilidad de establecer una conclusión definitiva acerca del efecto de la inclusión en Scopus de revistas poco citadas publicadas en idiomas diferentes al inglés, en especial las revistas cubanas, debido a la reciente incorporación de las mismas a la base de datos; la observación durante el periodo 1996 al 2008 de un incremento de la producción científica cubana, que está en correspondencia con los esfuerzos del país en actividades de I+D; la ratificación de la Educación Superior como el sector con mayor rol protagónico dentro de la actividad científica nacional, a partir de la presencia de sus instituciones en más del 50% de la producción científica cubana durante periodo 2003 al 2007; y la identificación de tres factores clave para aumentar la visibilidad internacional de la ciencia cubana; el fomento de la colaboración internacional con instituciones de reconocido prestigio en los diversos dominios del conocimiento; la intensificación de la formación de postgrado y la obtención de grados científicos; y la búsqueda

de fuentes de información de máxima calidad para dar a conocer los resultados de investigación.

Otra investigación relacionada es la tesis doctoral de Iribarren (2006) presentada en la Universidad Carlos III de Madrid UC3M con el título "Producción científica y visibilidad de los investigadores de la Universidad Carlos III de Madrid en las bases de datos del ISI, 1997-2003". Sus objetivos fueron: Conocer las hábitos de publicación de los investigadores de la UC3M, adscritos a un conjunto concreto de departamentos previamente seleccionados, durante el período 1997-2003, en las bases de datos del *Institute for Scientific Information* (ISI) e Identificar la calidad de las publicaciones recogidas, medida en términos de impacto y visibilidad, tanto de los propios documentos como de las citas recibidas, y su relación con los hábitos identificados en el primer objetivo. Las conclusiones llevan a confirmar la hipótesis planteada, que el aumento de la producción científica de la Universidad Carlos III ha llevado paralelo un aumento en la calidad científica de la investigación realizada. Tanto la producción científica de la Universidad Carlos III de Madrid como la cantidad de profesorado han ido creciendo a lo largo de los años. Sin embargo, mientras que la producción ha experimentado un crecimiento del 128% desde el principio al final del período de estudio, el profesorado se ha visto incrementado en un 50%. Respecto al ratio de documentos por profesor, éste se ha incrementado en un 52%, mostrando una pendiente más pronunciada a partir del año 2000. Sobre la visibilidad de la actividad científica: el departamento de Matemáticas es el que recibe un mayor porcentaje de las citas recibidas por la Universidad (38,47%), así como el que muestra un ratio mayor de citas por documento: 5,33. Las áreas/departamentos con mayor porcentaje de documentos no citados son Informática y Tecnología de las Comunicaciones, donde más del 50% de su producción no ha recibido ninguna cita en el período analizado. Sobre la relación entre producción científica y visibilidad: En cuanto a la relación entre la producción y el FIN por departamentos, se observa que la menor producción no va asociada con una disminución en el Factor de Impacto, como demuestra la situación del

área de Ingeniería Mecánica que, con una producción que le sitúa en el penúltimo lugar en relación al resto de áreas/departamentos, ocupa los primeros lugares en función del FIN.

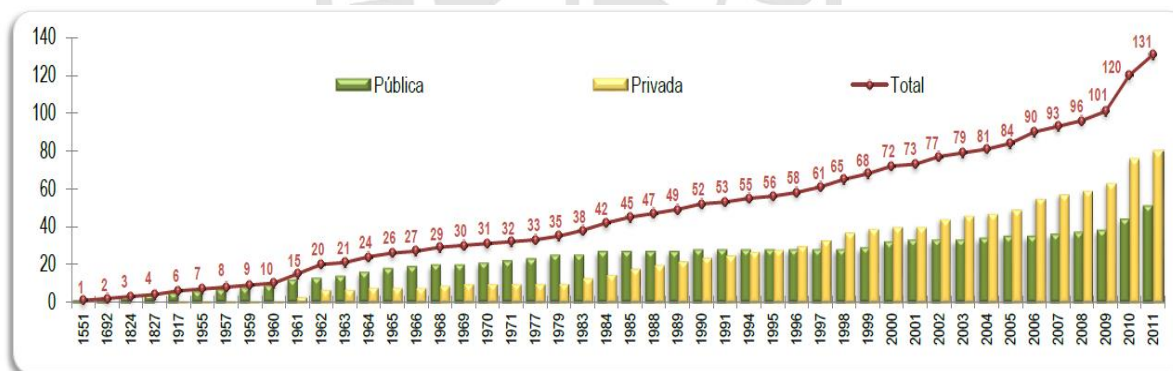
## 2.2 Bases Teóricas

### 2.2.1 Marco institucional: la investigación en las instituciones educativas de educación superior

#### 2.2.2.1 Reseña histórica de la investigación en la universidad peruana

Las universidades agrupadas en la Asamblea Nacional de Rectores (ANR), según ley, poseen autonomía académica y administrativa. La vinculación del Estado con las universidades es escasa y en algunas oportunidades, el Estado se asesora con las universidades en áreas específicas (Bermúdez, 2008?). Como se aprecia en el siguiente gráfico el número de universidades se va incrementando conforme van transcurriendo los años.

Gráfico N°1: Perú: Número acumulado de universidades creadas según tipo de universidad 1551 - 2011



Fuente y elaboración: Dirección de Estadística - ANR

La investigación tiene un rol protagónico que cumplir en la gran y necesaria tarea nacional de la difusión de la investigación científica. Sin embargo, la mayoría de las universidades del Perú no están en los niveles de productividad ni calidad que la modernidad exige, debido principalmente a su orientación de formación de una gran cantidad de

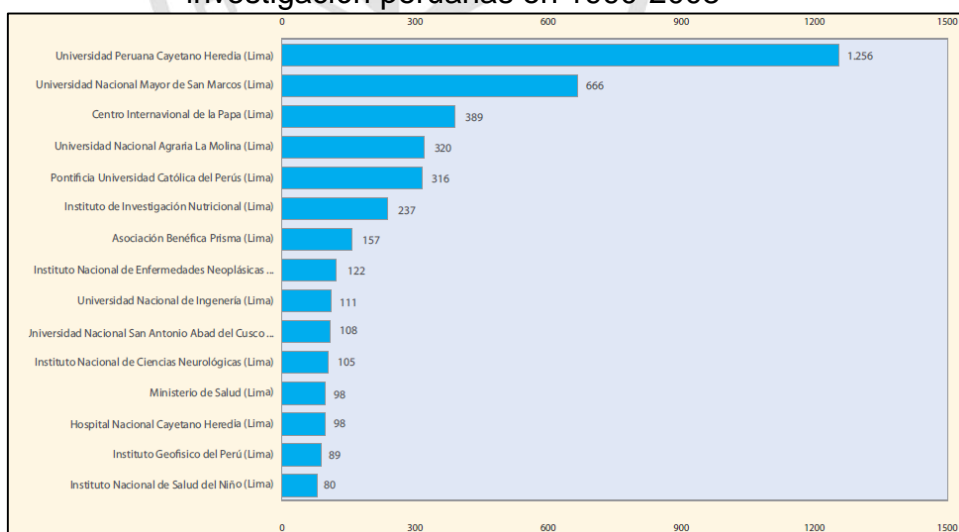
profesionales y generación de rentabilidad económica. (Bermúdez, 2008?).

La actual ley 30220, promueve la investigación, su financiamiento, la creación del Vicerrectorado de Investigación, la coordinación de entidades públicas y privadas, Sólo de carácter obligatorio en universidades públicas.

- **Publicación indexada**

Como se aprecia en el siguiente gráfico, la producción científica del país está liderada por la UPCH de carácter privado. Esta universidad produce el doble que la UNMSM y cuatro veces más que la PUCP. Cabe destacar que la UPCH solo tiene 1/5 parte de estudiantes de la UNMSM y solo 1/3 parte más de estudiantes que la PUCP. No obstante, produce mucho más. ¿A qué se debe esta situación?, Kiwit precisa que en gran parte, a la importancia, directrices y políticas de incentivos que la universidad concede a la investigación y al soporte que ofrece la UPCH a los investigadores (2010?).

Gráfico N°2: Publicaciones indexadas por ISI de las instituciones de investigación peruanas en 1990-2008



Fuente: Vílchez-Román, Carlos, et. al. (2009) citado por Kiwit, 2010?)

- **Nivel académico de los docentes**

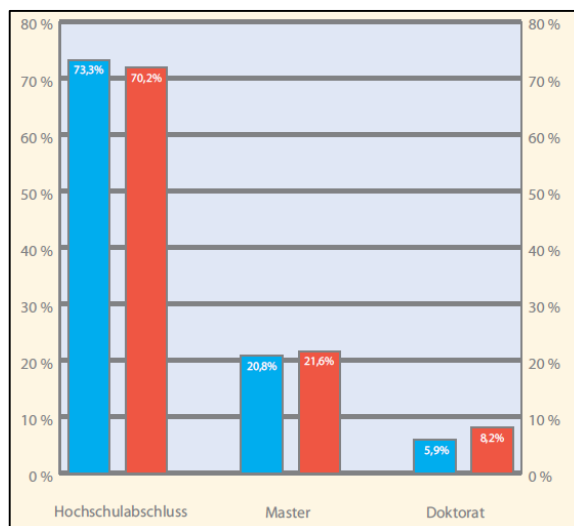
Otro motivo de la baja calidad y cantidad de investigación en el Perú se encuentra en la calidad del personal docente. A modo de ejemplo, en el año 2007 solo el 8,2 % de los docentes universitarios tenían un doctorado. Dado que la paga de los docentes es muy baja, estos ejercen varias actividades docentes u otras actividades de forma paralela, lo que repercute en el tiempo que dedican a la investigación o a las publicaciones. El sueldo de un profesor a tiempo completo en 2007 ascendía a 400 USD. En 2008 el gobierno acordó aumentar los sueldos lentamente hasta los 1.700 USD conforme al sueldo de los magistrados. Desde el 2009 los sueldos eran de casi 1.200 USD. (Kiwitt, 2010?)

En el periodo del 2005 al 2010, (Del Mastro, 2011) afirma que los docentes han mejorado su calificación académica ya que desde el 2007 (21.6%) hasta el 2010 (53%) ha aumentado más del 50% de docentes con maestría, aunque un porcentaje mínimo de estos estudios son en el extranjero. Estos datos muestran que los docentes universitarios se preparan y especializan con estudios de maestría en universidades locales. Sin embargo, en el sistema privado este perfeccionamiento no corresponde a una mejora en sus condiciones laborales, ya que es un porcentaje mínimo el que es ordinario y a tiempo completo. Esto podría afectar la estabilidad y permanencia del cuerpo docente en cada institución que garantice la calidad y buena marcha de la enseñanza

Al igual que Kiwitt y otros investigadores, precisan que las universidades más activas en investigación y desarrollo en cuanto a publicaciones y proyectos de investigación son la UNMSM, la UNI y la UNALM. Las universidades privadas más activas son la UPCH, la PUCP y la USMP (2010?).

Gráfico N°3: Nivel académico de los docentes universitarios (2006-2007)





Fuente: Pontificia Universidad Católica del Perú, Universidad Cayetano Heredia, 2009 citado por Kiwitt, 2010

- **Formación investigadora de las universidades**

En este aspecto la mayoría de las universidades trabajan solo en el pregrado, no tienen ni maestrías ni doctorados y por lo tanto no hacen investigación, como muestra:

- ✓ Universidades con Maestrías 32 / 697 maestrías.
- ✓ Universidades con Maestrías y Doctorados 16 / 109 doctorados.

Las universidades con mayor número de doctorados son: UNMSM con 19; UNT con 16; UNFV con 12; UPSMP 11 y las universidades PUCP y UICV con 10. La matrícula en el postgrado es de aproximadamente de 31.000, matrícula que varió muy poco en los últimos cinco años. En maestrías se cuenta con 25.000 alumnos; Doctorados 1.500 alumnos y en segunda especialidad, especialización 4.750 alumnos. De los 109 doctorados que se imparten, son 63 programas diferentes, diferentes áreas o enfoque en una misma área, los restantes corresponden a doctorados iguales impartidos por diferentes universidades. La graduación es muy baja, el principal motivo es la elaboración del proyecto de investigación, desarrollo y sustentación, la tesis que no se sustenta. La graduación está entre el 8 y 15% de los que terminan el programa (Santelices, 2010).

A modo de resumen, de las 140 universidades al 2014 solo 4 de ellas impulsan la investigación desde las publicaciones y las patentes siendo entre públicas y privadas: UPCH, UNMSM, PUCP y UNALM. Es decir solo el 3% de las universidades cumplen su rol de investigación, tal como lo contempla la nueva ley universitaria. Para impulsar la investigación, es necesario tomar medidas y aplicar políticas de estado que fomenten e incentiven la generación del conocimiento en los claustros.

#### **2.2.2.5 La investigación en la UNMSM**

La investigación es una actividad obligatoria de los profesores ordinarios de esta casa de estudio y es fundamental en la formación académico-profesional de los estudiantes. Sin embargo (Brunner y Hurtado) en el sistema público los docentes por lo general se dedican a la enseñanza y no dedican tiempo y esfuerzo a la tarea de la investigación.

La investigación en UNMSM se realiza a través de los Institutos o Centros de Investigación de su Facultad; que por lo menos existe uno. Los Centros e Institutos de Investigación tienen personal de investigación y personal de apoyo propios, además de sedes y equipamiento adecuado. Los profesores pueden ser: ordinarios, miembros permanentes de los Centros e Institutos de Investigación podrán ser a dedicación exclusiva o tiempo completo. Los nuevos miembros permanentes serán incorporados preferentemente a dedicación exclusiva. Para una mejor organización de la investigación se determinó organizarse a través de un Vicerrectorado de Investigación.

##### **a. Vicerrectorado de Investigación**

La creación del Vicerrectorado de Investigación obedeció a una decisión estratégica de la UNMSM: convertirse en líder en producción de conocimientos en el país, respondiendo así a las expectativas y requerimientos de la sociedad peruana. La Asamblea Universitaria aprobó la creación del Vicerrectorado de Investigación (VRI) por votación

calificada en junio del 2005, lo que permitió la modificación de los artículos pertinentes del Estatuto de la universidad (VRI, 2013).

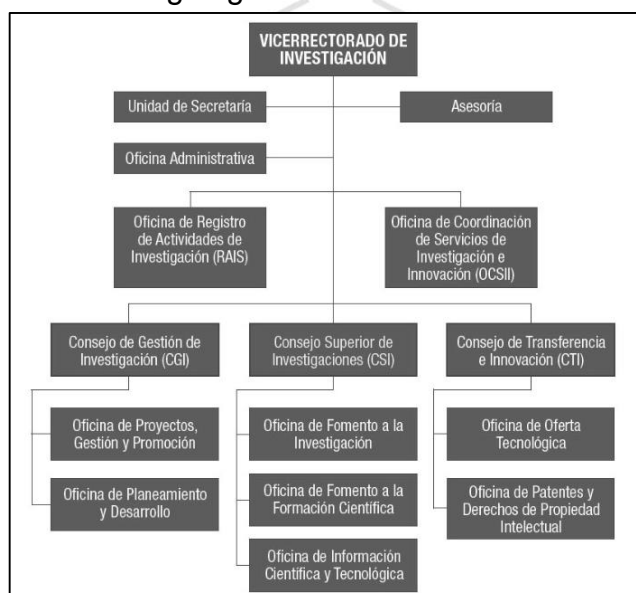
RR N 03316-R-05 del 30/06/2005 oficializó la creación de VRI.

R.R. N° 03318-R-05 del 30/06/2005, se estableció el diseño de organización VRI.

R.R. N° 06040-R-05 del 23/11/2005 y R.R. N° 06165-R-05 del 05/12/2005, norma el ROF y el MOF del Vicerrectorado.

A continuación se presenta el organigrama:

Figura N° 1: Organigrama del Vicerrectorado de Investigación



Fuente: Vicerrectorado de Investigación, 2013.

La producción científica depende del Consejo Superior de Investigaciones (CSI), quien a lo largo de su creación no ha variado su política; sin embargo, en los últimos años ha prestado atención a las revistas científicas institucionales para que se encuentren indexadas y el cuidado en la redacción de los artículos, además en los comités evaluadores.

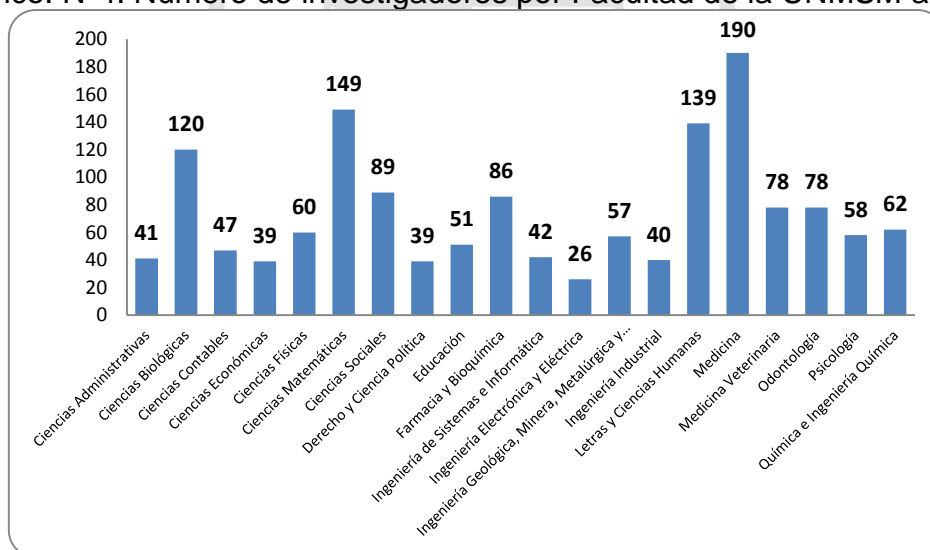
#### b. Los docentes investigadores

La presencia del número de investigadores según las estadísticas al 2015 proporcionada por el VRI de la UNMSM es multidisciplinaria. Según se aprecia en el siguiente gráfico, se puede agrupar en tres grupos. El

primero conformado por investigadores de la Facultad de Medicina suman 190 (13%), Ciencias Matemáticas con 149 (10%), Letras y Ciencias Humanas 139 (9%) y Ciencias Biológicas 120 (8%). El segundo grupo conformado por los investigadores de la Facultad de Ciencias Sociales con 89 (6%), Farmacia y Bioquímica 86 (6%), Medicina Veterinaria 78 (5%), Odontología 78 (5%), Química e Ingeniería Química 62 (4%) y Ciencias Físicas 60 (4%),

El último grupo conformado por Ingeniería Geológica, Minera, Metalúrgica y Geográfica 57 (4%), Psicología 58 (4%), Educación 51 (3%), Ciencias Contables 47 (3%), Ingeniería Informática 42 (3%), Ciencias Administrativas 41 (3%), Ingeniería Industrial 40 (3%), Ciencias Económicas y Derecho y Ciencia Política 39 (3%) y finalmente Ingeniería Electrónica y Eléctrica 26 (2%).

Gráfico: N°4: Número de investigadores por Facultad de la UNMSM al 2015



Fuente: Vicerrectorado Investigación UNMSM, 2015. Elaboración propia

Finalmente, el número de investigadores varía cada año conforme a su actividad investigativa registrados en los proyectos SIN SIN, CON CON y/o SIN CON. Aquellos que no registran actividad durante 2 años consecutivos son retirados momentáneamente del Registro de Actividades de Investigación de San Marcos. A modo de ejemplo en el

2015 registraron a 1491 investigadores a diferencia del 2012 que sumaron 1581.

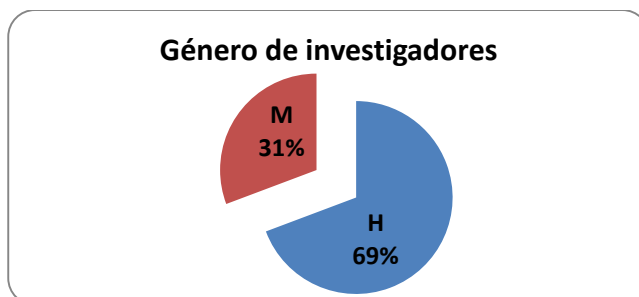
#### **2.2.2.6 Mirada introspectiva de los investigadores de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas**

Un aspecto fundamental para evaluar las investigaciones es determinar la formación académica en grado, categoría y clase de los investigadores. Para ello, se presenta la información de manera general y detallada de cada escuela determinando algunas falencias en este aspecto.

##### **a. Género**

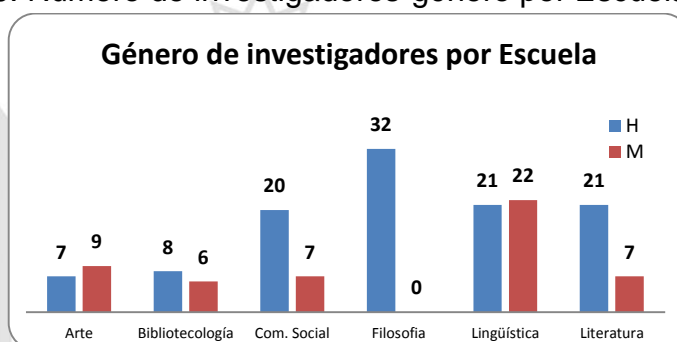
Según los datos registrados según la Oficina de Personal de la Facultad de Letras (2014), se encuentran registrados 186 docentes nombrados de los cuales 166 son investigadores de la Facultad. De la misma cifra, 115 son docentes investigadores del género masculino que representan el 69%, mientras que 51 son mujeres investigadoras que representan el 31% del total (Gráfico N° 5). Del gráfico N° 6 se aprecia que la Escuela de Filosofía no presenta investigadoras. La presencia masculina ampliamente visible son en las Escuelas de Literatura y Comunicación Social. Solo en el caso de Lingüística y Arte la presencia femenina es ligeramente superior. Una de las características individuales de los académicos es el género (Méndez y Vera, 2015, p. 102). Se han encontrado grandes diferencias en la productividad intelectual a favor de los hombres. Es así, que los investigadores del estudio con prevalencia masculina es el 69% con énfasis en Filosofía, Literatura y Comunicación Social.

Gráfico N°5: Número de investigadores por género al 2014



Fuente: Oficina de Personal de la Facultad de Letras y CCHH2014. Elaboración propia

Gráfico N°6: Número de investigadores-género por Escuela al 2014



Fuente: Oficina de Personal de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas, 2014. Elaboración propia

Como se aprecia en los gráficos anteriores, existe un predominio del género masculino en la investigación, no solo se aprecia en las ciencias sino también en las humanidades como es el caso del estudio.

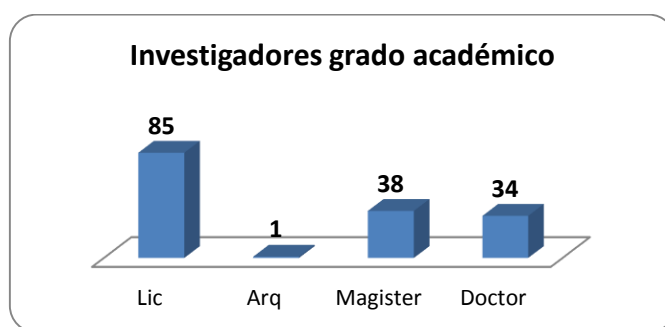
### b. Grado

El grado académico de Maestría y Doctorado es fundamental para incrementar la producción científica (Carro, Nieto, Hernández y otros, 2012). En consecuencia podrán dirigir tesis y ser parte del jurado revisor de posgrado (Escotet, Aiello y Sheepshanks, 2010, p. 149).

De esta información se aprecia 85 (54%) Licenciados, 38 (24%) Magister y un poco menos 24 (22%) Doctores. (Ver gráfico N° 7). El gráfico N° 8 complementa la interpretación de este resultado, en el cual se aprecia que las escuelas que tienen más cantidad de Doctores son los de Filosofía (13) y Literatura (9), seguido por Lingüística (5) y en menor

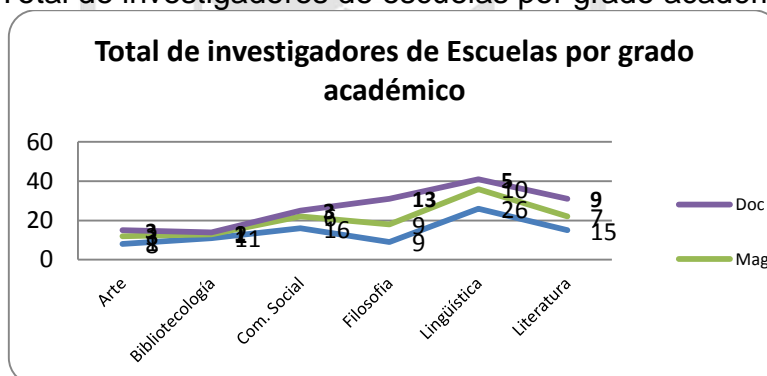
número las escuelas de Arte y Comunicación (3) y Bibliotecología (1). Se repite el resultado con el grado de Magister a diferencia del grado de Licenciado, que tienen más presencia de las escuelas de Lingüística y Comunicación Social y Literatura con 23, 16 y 15 respectivamente.

Gráfico N° 7: Total de investigadores por grado académico al 2014



Fuente: Oficina de Personal de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas, 2014.  
Elaboración propia

Gráfico N° 8: Total de investigadores de escuelas por grado académico al 2014



Fuente: Oficina de Personal de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas, 2014.  
Elaboración propia

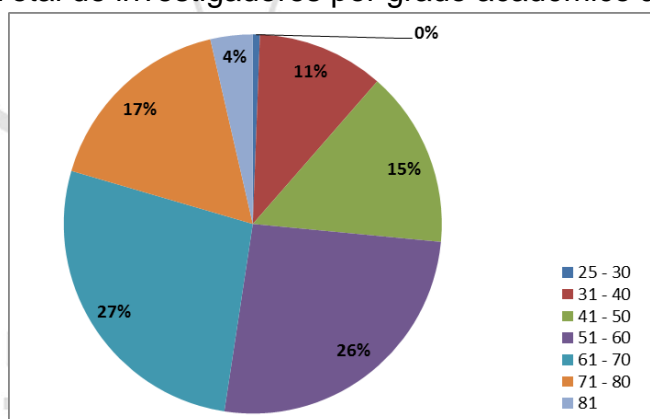
De los gráficos anteriores se aprecian que los investigadores que tienen una mayor preparación en grados académicos son los de Literatura y Filosofía, seguido por los de Lingüística.

### c. Edad

Méndez y Vera (2015, p. 102), otra de las características individuales de los académicos es la edad. Es así que la relación entre la edad y la productividad científica ha dado origen a los modelos de ciclo de vida de los investigadores. En tal razón, más del 53% de los investigadores de Letras tienen más de 51 años, concentrándose en las escuelas de

Bibliotecología, Comunicación Social, Filosofía y Lingüística. Además las escuelas que cuentan con investigadores mayores a 80 años son Arte, Comunicación Social, Filosofía y Literatura. Si se da cumplimiento a la nueva ley universitaria, un poco más del 20% de los investigadores perderían la vinculación con la universidad por tener más de 70 años, reduciendo drásticamente el número de investigadores, ya que vienen a ser estos últimos, uno de los más productivos debido a su reconocimiento en la comunidad científica, tal como se aprecia en el siguiente gráfico:

Gráfico N° 9: Total de investigadores por grado académico al 2014



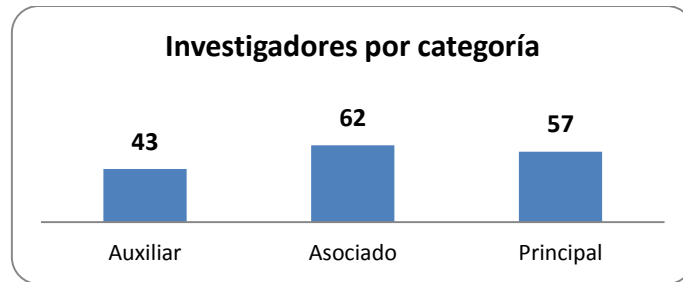
Fuente: Oficina de Personal de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas, 2014.  
Elaboración propia

#### d. Categoría

Referido a la categoría se aprecia que 43 (27%) son auxiliares, 62 (38%) son asociados y 57 (35%) son investigadores principales. (Ver gráfico N°10) El resultado por escuela es (ver gráfico N° 11) 16 investigadores principales en Filosofía, 15 y 13 en Lingüística y Literatura respectivamente, 7 en Comunicación Social, 5 en Arte y apenas 1 en Bibliotecología. Los investigadores asociados que predominan son de Lingüística con 19, seguido por Comunicación Social con 12, 8 en Filosofía y 7 en Literatura y Bibliotecología, sólo 2 en Arte.

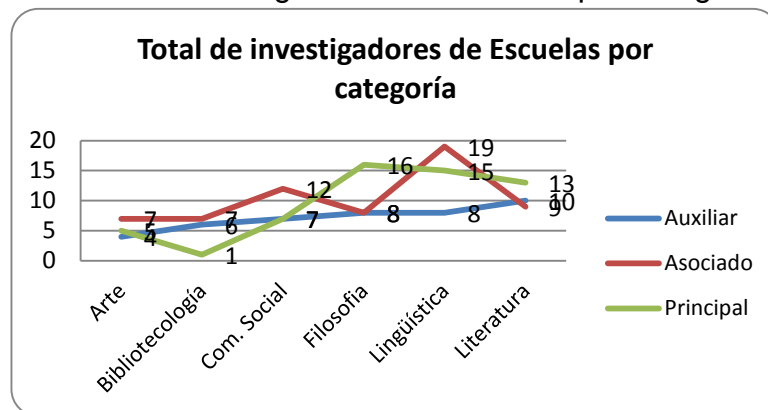
Gráfico N°10: Total de investigadores por categoría al 2014





Fuente: Oficina de Personal de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas, 2014.  
Elaboración propia

Gráfico N°11: Total de investigadores de escuelas por categoría al 2014



Fuente: Oficina de Personal de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas, 2014. Elaboración propia

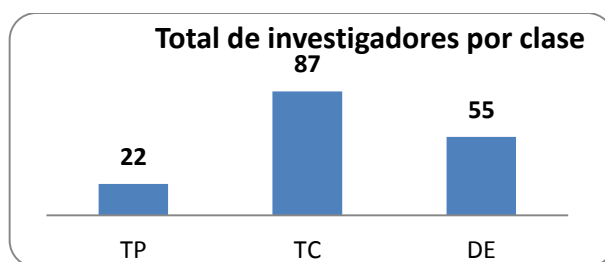
De los resultados, se aprecian que la actividad investigativa radica principalmente en los asociados, seguido por los docentes principales con mayor presencia en las escuelas de Filosofía, Lingüística y Comunicación Social.

#### e. Clase

Con respecto a la clase se aprecia que 22 (13%) investigadores trabajan a tiempo parcial, 87 (53%) investigadores trabajan a tiempo completo y 55 (34%) trabajan a dedicación exclusiva (Ver gráfico N°12). La dedicación exclusiva es importante para incrementar las actividades de investigación en las universidades (Escotet, Aiello y Sheepshanks, 2010), En ese sentido, Méndez y Vera precisan que los profesores de dedicación exclusiva puede afectar positivamente la investigación por las habilidades de investigación desarrolladas (2015, p. 126) y por su parte Macario, precisa que la dedicación hace la diferencia (2007, p. 90). El resultado por

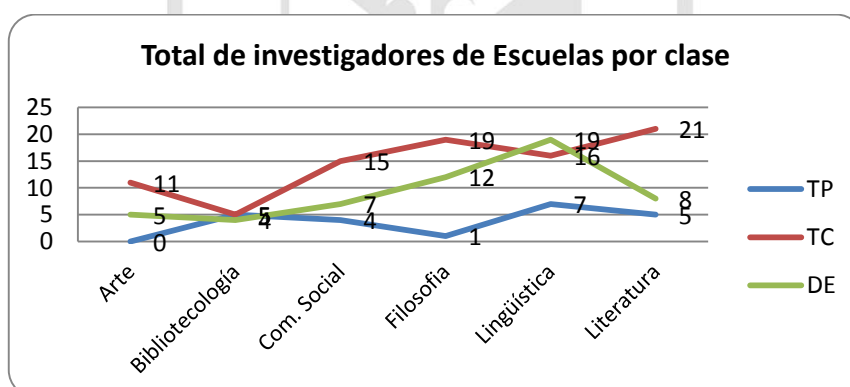
Escuela es: 19 investigadores de Lingüística son a dedicación exclusiva, 12 son de Filosofía, 8 y 7 son de Literatura y Comunicación Social, 5 son de Arte y Bibliotecología. A tiempo completo se aprecia que 21 investigadores son de Literatura, 19, 16, 15 y 11 son de Filosofía, Lingüística, Comunicación Social y Arte respectivamente, sólo 5 de Bibliotecología (Ver gráfico N°13).

Gráfico N°12: Total de investigadores por clase al 2014



Fuente: Oficina de Personal de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas, 2014. Elaboración propia

Gráfico N°13: Total de investigadores de Escuelas por clase al 2014



Fuente: Oficina de Personal de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas, 2014. Elaboración propia

Finalmente, de los resultados mostrados se aprecia que el perfil científico de los investigadores de Letras muestra características predominantes del género masculino con presencia absoluta en la escuela de Filosofía y con presencia mayoritaria en Literatura y Comunicación Social. En los casos de la categoría principal y asociado y de la clase a tiempo completo cuentan con los grados de maestría y doctorado. El 34% pertenece a la clase de dedicación exclusiva y el 53%

tiene más de 51 años. Además, más del 20% tiene más de 70 años, quienes son los más productivos en las publicaciones científicas.

### **2.2.3 Marco conceptual: política de incentivo y la producción científica**

#### **2.2.3.1 Política de incentivo**

Según Vaquero (2006) en su estudio sobre Políticas de incentivos sobre el profesorado universitario, precisa que existe un debate en la universidad española sobre la calidad del trabajo del profesorado universitario, tanto en la vertiente de la docencia, como en investigación y gestión. Es así, que hay un importante cambio en el sistema de educación superior, debido a su proceso de adecuación al Espacio Europeo de Educación Superior (EEES), el desarrollo de una política adecuada de incentivos es una cuestión muy a tener presente.

##### **a. Concepto**

El incentivo es un concepto fundamental para comprender la motivación humana, y por ende, comprender el funcionamiento de la aplicación de un programa de incentivos que motive y estimule al investigador. Sin embargo, es poco frecuente encontrar el análisis de los resultados de este tipo de programas desde la psicología de la motivación. (Mendoza, 2008).

Al respecto, Uribe (1999) citado por Mendoza (2008) menciona que los incentivos en educación han sido desarrollados desde dos perspectivas: la económica y la sociológica o psicología social. De acuerdo a Mendoza, la primera se centra en los incentivos extrínsecos y monetarios y la segunda en los incentivos no monetarios que afectan la conducta del docente de manera extrínseca o intrínseca.

Mendoza (2008) precisa que el incentivo es un objeto o condición externa al sujeto, capaz de satisfacer una necesidad y que tiende a producir el comportamiento para lograr el propósito o condición. Lo define como: la estrategia orientada a motivar cambios en el desempeño docente individualmente o en el cuerpo de docentes de un centro

educativo de manera concertada. El incentivo finalmente es una recompensa por el logro de una meta definida con anterioridad, supone la evaluación del trabajador, y puede ser monetario o no monetario (por ejemplo diplomas de reconocimiento o acceso a oportunidades de desarrollo profesional) (Cueto, Alcázar & Saavedra, 2003).

Referido a la política de incentivo, el estudio realizado por Bermúdez (2008?) Investigación científica en el Perú: factor crítico de éxito para el desarrollo del país, arriba a dos conclusiones: La primera que el estado incumple su rol para apoyar la investigación, esto se aprecia por la inexistencia de una política clara de ciencia y tecnología en el Perú. Muy aparte, el Estado está poco vinculado con las universidades debido a que estas poseen autonomía académica y administrativa. Segundo: el incumplimiento del rol de la universidad para apoyar la investigación científica. La universidad no es concebida como una institución de gran nivel académico, productora de ciencia, tecnología e innovación. Además lo poco investigado y producido en algunas facultades no está debidamente divulgado, porque desconocen los mecanismos de difusión. Finalmente, el autor sugiere promover el desarrollo de las universidades que realizan investigación de forma que exista motivación por el desarrollo de la investigación científica.

Del mismo modo, los resultados de la investigación (Mendoza et al, 2012) muestran que las investigaciones en las universidades son insuficientes. A ello debemos sumar los problemas de índole político-motivacional que originan la escasa presentación de proyectos de investigación por parte de las universidades públicas con financiamiento del canon; y con la última modificatoria, introducida por la Ley 29626, se retrocede aún más en el apoyo económico asignado anualmente a la universidad.

#### **b. Factores que motivan a los docentes**

Vegas (2006) citado por Mendoza (2008) plantea que a partir de la evidencia internacional es posible afirmar que se puede mejorar la calidad educativa a través del diseño de programas de incentivos. Para ello sostiene que existen muchos tipos de incentivos para atraer, retener y motivar a los docentes. Entre estos incluye: desarrollo profesional, pensiones y beneficios, reconocimiento y prestigio, estabilidad laboral, diferencias de sueldos, infraestructura y materiales de enseñanza.

Odden y Kelley (2002) citado por Mendoza (2008) analizan las fuentes de motivación docente y señalan que los docentes pueden ser motivados tanto por factores intrínsecos como extrínsecos. Entre los factores intrínsecos mencionan las oportunidades de desarrollo profesional y de aprendizaje para desarrollar habilidades específicas para realizar su labor.

Entre los factores de motivación extrínseca señalan la importancia de reconocer el dinero como un reforzador extrínseco útil para atraer (incentivo monetario) y retener (salario atractivo) a los docentes, principalmente a los más calificados. Además, precisan que es importante entregar los incentivos monetarios como recompensas por conocimiento, desarrollo de habilidades y desempeño del grupo, ya que de esta manera los motivadores extrínsecos sirven para motivar o elevar el desempeño del docente (grupo de docentes o institución) y reforzar los factores de motivación intrínseca.

### **c. Programa de incentivos del Estado**

Becker, uno de los economistas más influyentes precisó que el rol de los incentivos es fundamental en el comportamiento de la gente y que influye también en la conducta humana respondiendo fuera del mercado (Defilippi, 2014). Es así que el estado es el principal responsable para estimular la investigación, ¿De qué modo lo viene realizando el Perú? ¿En el Perú, existe un sistema de incentivos que promueva e incentive la investigación?. Según datos recopilados, el Perú no tiene un sistema de incentivos que impulse la investigación, a diferencia de países como

Argentina o México que cuentan con política de estado que estimule a sus universidades con programas de incentivos. Todo lo contrario sucede en el Perú, porque esa tarea ha sido delegada a las universidades que bien o mal lo han estado realizando sin una política de estado, salvo algunas indicaciones del Concytec.

#### **d. El Financiamiento de la investigación**

Tal como se aprecia en las siguientes Tablas (1, 2 y 3), solo en el 2009, el Estado ha brindado un presupuesto al sector educativo de las universidades nacionales el monto \$/713 millones de USD, al no contar con presupuestos y montos asignados para el 2009, se tomó como referencia el presupuesto asignado para el 2008 solo para investigación \$1.495.879 (1.51% presupuesto 2008).

Una de las deficiencias para la interpretación en las universidades públicas es la ausencia de los datos estadísticos, tal como se aprecia en las tablas anteriores, la UNMSM no presenta datos estadísticos del 2006 y del 2009 lo cual no permite comparar con exactitud los datos. Sin embargo, el presupuesto de la universidad de estudio es la décima parte del presupuesto destinado a la UPCH, universidad líder en investigación.

#### **e. Programa de incentivo en la UNMSM**

Por su parte, la normatividad de la UNMSM se desarrolla con el Reglamento de Actividades de Investigación que tiene por objetivo regular la presentación, aprobación, registro, ejecución y evaluación de actividades de investigación científica que se realizan en la Universidad. Aprobado con Resolución Rectoral N° 05680-R-08 del 03 de diciembre del 2008.

Tabla N° 1: Actores públicos y su pertenencia ministerial o sectorial, así como su presupuesto y gastos en I+D en 2009

Pertenencia ministerial, sectorial	Instituciones de asesoramiento/patrocinio público	Institutos de investigación públicos Otras instituciones de investigación, innovación y tecnología	Fondo gastados en 2009	De los cuales son fondos estatales*	Gastos en I+D	Parte de recursos estatales en gastos para I+D
<b>Ministerio de Educación (MINEDU)</b>	CONCYTEC-FONDECYT		5 millones de USD	4,9 millones de USD	2,2 millones de USD (de los cuales son del FONDECYT: 1,6 millones de USD)	2,2 millones de USD
<b>Sector educativo</b>		Universidades nacionales	713 millones de USD		452 millones de USD	

Los fondos estatales no incluyen las asignaciones de los ingresos del Canon Minero. La columna “Parte de recursos estatales en gastos para I+D” hace referencia a los presupuestos del “Programa-009 Ciencia y tecnología” en Consulta amigable. No debe descartarse que algunas instituciones también asignen a estos presupuestos algunos gastos que no sean puramente gastos para I+D. Conversión moneda: Tipo de cambio Soles-USD Oanda 17-08-2010.

Fuente: Compilación en base a la página web del Ministerio de Economía y Finanzas, Transparencia Económica Perú. Consulta amigable. Citado por Kiwitt Lopez, 2010

Tabla N°2: Desarrollo de los presupuestos de investigación de las universidades en USD

TIPO UNIVERSIDAD	UNIVERSIDADES	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Universidades privadas</b>	Universidad Peruana Cayetana Heredia (UPCH)	9.810.659	13.331.323	14.897.600	15.773.851	15.332.827
<b>Universidades privadas</b>	Universidad de San Martín de Porres (USMP)	nd.	48.249	294.826	1.806.235	785.722
<b>Universidades privadas</b>	Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP)	819.847	364.898	1.111.869	1.414.395	1.704.800
<b>Universidades públicas</b>	Universidad Nacional de Ingeniería (UNI)	1037.599	1.232.977	1.005.516	1.194.042	1.706.229
<b>Universidades públicas</b>	<b>Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM)</b>	<b>n.d.</b>	<b>1.420.606</b>	<b>1.579.918</b>	<b>1.495.879</b>	<b>n.d.</b>
<b>Universidades públicas</b>	Universidad Nacional Agraria La Molina (UNALM)	334.649	340.97	365.918	398.724	404.329

Fuente: Entrevistas con los departamentos para investigación de las correspondientes universidades, portal de Internet Transparencia Económica citado por Kiwitt, 2010?

Tabla N° 3: Presupuesto anual de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos 2005- 2009 en US\$

	2005	2006	2007	2008	2009			
<b>Presupuesto anual</b>	72.187.546	78.753.628	85.675.568	99.020.726	99.639.336			
<b>Presupuesto para investigación</b>	n.d.	1.420.606	1,8%	1.579.918	1,84%	1.495.879	1,51%	n.d.

Fuente: Universidad Nacional Mayor de San Marcos (2009); UNMSM: Transparencia Universitaria. Citado por Kiwitt, 2010?

## **Estatuto de la UNMSM**

Fue promulgado por la Asamblea Extraordinaria de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, el 22 de setiembre de 1984. Siendo el Rector Dr. Gastón Pons Musso con Resolución Rectoral 78337 con lo dispuesto en la Ley Universitaria 23733.

### **De las actividades de investigación**

Se ejecutan en las facultades de la universidad a través de los institutos (o centros) de investigación y unidades de investigación.

Estudios:

- ✓ Con Asignación a la Investigación y Con incentivo al Investigador (CON-CON).
- ✓ Sin Asignación a la investigación y Con Incentivo al Investigador (SIN-CON).
- ✓ Sin Asignación a la Investigación y Sin Incentivo al Investigador (SIN-SIN)
- ✓ Eventos Científicos
- ✓ Talleres de investigación.
- ✓ Publicaciones
- ✓ Revistas científicas de las facultades
- ✓ Tesis con financiamiento del VRI
- ✓ De los registros de investigación: Otras actividades de investigación promovidas por el VRI

### **Participación en proyectos acreditados CON CON**

Los estudios CON-CON, son aquellos financiados por el VRI, a través del CSI, Con Asignación a la Investigación y Con Incentivo al Investigador (para Responsables y Miembros). Su duración es de un año.

El número de estudios de investigación por facultad a ser aprobado es fijado anticipadamente por el CSI e informado a las respectivas facultades.



### **Participación en proyectos acreditados SIN SIN**

De los Estudios Sin Asignación a la Investigación y Sin Incentivo al Investigador (SIN-SIN)

Los investigadores que participen en este tipo de estudios no son beneficiarios del Incentivo al Investigador por limitaciones presupuestales de la universidad pero su esfuerzo científico será reconocido y registrado por el CSI.

### **Participación en proyectos acreditados SIN CON**

De los Estudios Sin Asignación a la Investigación y Con Incentivo al Investigador (SIN-CON)

#### **Monto del incentivo**

El incentivo al investigador se entrega en base a los siguientes criterios:

#### Estudios CON-CON:

Responsable 100%

(1 unidad de incentivo al investigador)

Miembro tipo A 60%

Miembro tipo B 30%

El monto que se asigna para el Responsable del CON- CON es de S/4.000 (cuatro mil soles). El CSI es el ente responsable de la preparación de las planillas de pago.

#### Estudios SIN-CON:

Responsable 150%

El monto asciende al monto asignado al Proyecto de Investigación por la entidad financiadora.

#### Estudio SIN-SIN

Miembro 80%

Como se aprecia en la tabla siguiente el monto del incentivo ha sido constante en el periodo de estudio, lo que significa que este motivador ha impulsado medianamente a la investigación. Cabe recalcar que para percibir el monto asignado solo se debe cumplir con la entrega de informes semestrales a lo largo del año y un informe final y económico de la investigación todo respecto al ámbito administrativo.

Tabla N° 4: Incentivo económico al investigador 2000 - 2014

AUTORÍA	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Responsable	S/4000	S/4000	S/4000	S/4000	S/4000	S/4000	S/4000	S/4000	S/4000	S/4000	S/4000	S/4000	S/4000	S/4000	S/4000
Miembro A															
Miembro B															
Colaborador	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Fuente: Resolución Rectoral N° 5680-R-08. Elaboración propia.

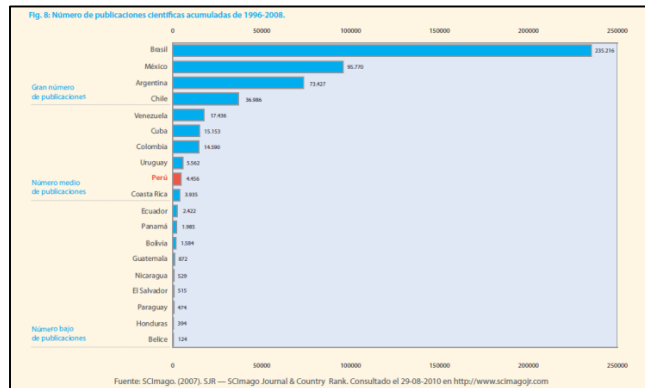
### 2.2.3.2 Producción científica

#### a. La producción científica en el Perú

El paradigma de toda universidad es hacer investigación, principio que se contempla en el artículo 6° de la Ley Universitaria 30220 del Perú, cuyos resultados de la investigación son difundidos a la comunidad científica a través de libros, artículos, tesis, ponencias y otros productos y expuestos para su debate.

La producción científica de Perú en comparación con Latinoamérica, se encuentra en un término medio en cuanto a su número de publicaciones. A diferencia de pasadas décadas que se ha publicado muy poco en el Perú. No obstante, el número de publicaciones ha crecido mucho en los últimos años. Esto se debe a las condiciones de los nuevos programas de fomento, que vinculan la promoción del proyecto a una publicación o una patente al final. Además, cada vez hay más científicos a los que se les dispensa de ejercer la enseñanza académica para que puedan dedicarse, de forma total o parcial, a la investigación y publicación (Kiwitt, 2010?). Afirmación que se aprecia en el siguiente gráfico:

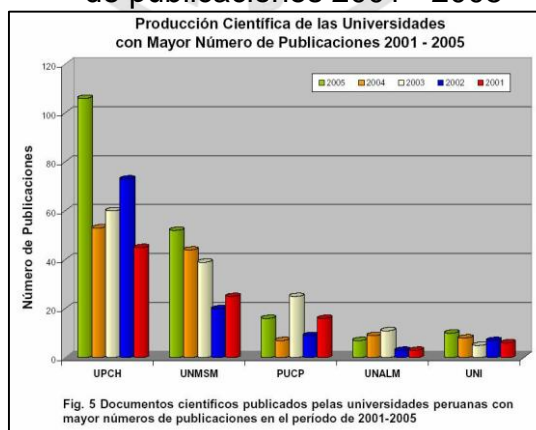
Gráfico N° 14: Número de publicaciones científicas acumuladas de 1996 - 2008



Fuente: Kiwitt, 2010?

Kiwitt (2010?) precisa que la producción científica del país está liderada por la UPCH de carácter privado. Esta universidad produce el doble que la UNMSM y cuatro veces más que la PUCP. Cabe destacar que la UPCH solo tiene 1/5 parte de estudiantes de la UNMSM y solo 1/3 parte más de estudiantes que la PUCP. No obstante, produce mucho más. Esto se debe a la importancia que la universidad concede a la investigación y al soporte que ofrece la UPCH a los investigadores. A continuación se aprecia en el siguiente gráfico la producción científica de estas universidades.

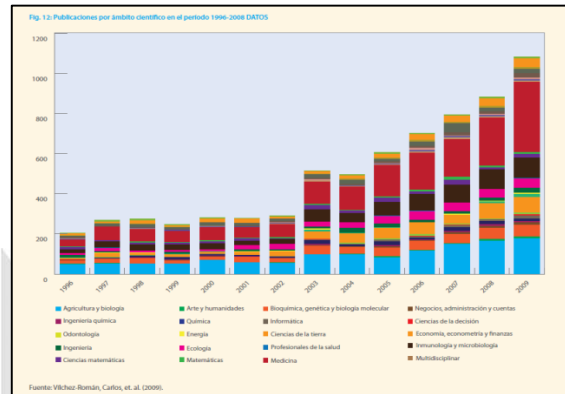
Gráfico N° 15: Producción Científica de las Universidad con mayor número de publicaciones 2001 - 2005



Fuente: Cuevas, Mestanza y Alcalde, elaborado por Avalos, 2006.

En el ámbito temático, en el periodo de 1996 al 2008 como se aprecia en la siguiente figura, se publicó esencialmente en el ámbito de la medicina (27,19 %), seguido de agricultura y biología (18,79 %). A más distancia siguen inmunología y microbiología (11,47 %), geo-ciencia (8,75 %) y bioquímica, genética y biología molecular (6,38 %). (Kiwitt, 2010?).

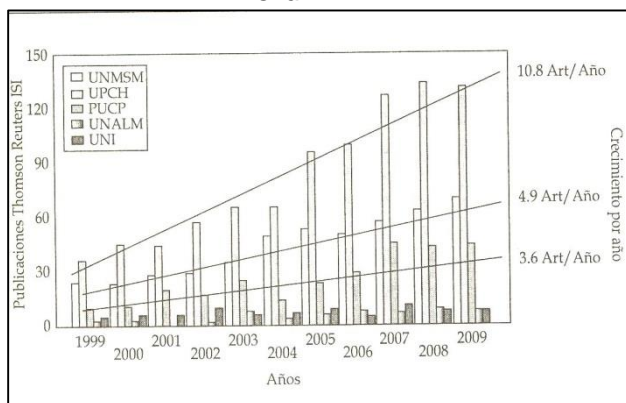
Gráfico N° 16: Publicaciones por ámbito científico en el periodo 1996 - 2008



Fuente: Kiwitt, 2010?

El estudio realizado por Rivera (2011) indica que la producción científica de los últimos 10 años ha sido posicionado por cinco universidades peruanas entre ellas incluyen a tres nacionales y dos privadas. Tal como se aprecia en el siguiente gráfico, la UPCH es la que tiene mayor productividad con un ritmo oscilante pero creciente de 10.8 artículos / año, seguido por la UNMSM con un registro de 4.9 artículos / año; continúa la PUCP con 3.6 producciones. Por último tenemos a la UNALM con 0.7 artículos / año y la UNI con el indicador de 0.3 artículos /año.

Gráfico N° 17: Producción científica de las cinco primeras universidades del Perú



Fuente y elaboración: Rivera, 2011

La baja producción de las universidades nacionales se debe al deterioro creciente desde el gobierno militar en 1968 que no se logró la reconstrucción de la infraestructura para el desarrollo de la ciencia y la investigación (Rivera, 2011). Además los salarios son bajísimos que no animan a permanecer en estas casas de estudios, que lleva a ser reemplazados por profesores con grado de Bachiller y Licenciados, teniendo la consideración que el docente universitario debe contar con el grado de Magíster. Las universidades no mencionadas apenas llegan a tres publicaciones al año y no figuran en las bases de datos.

Un grupo de investigadores de varias universidades españolas publicó un ranking de las universidades iberoamericanas del periodo 2003 – 2008, desarrollado sobre la base de Scopus, base de datos de resúmenes creada por Elsevier que considera 20,000 revistas científicas a nivel mundial. A continuación se presenta el ranking para las universidades nacionales mencionados en el ranking Iberoamericano (IBE), Latinoamericano y del Caribe (LAC) y el nombre de la universidad en las 20,000 revistas consideradas por Scopus.

Tabla N° 5: Ranking 2014 de universidades peruanas según Scimago según la base de datos Scopus desarrollada por la Elsevier. Periodo 2008 – 2012.

IBE	LAC	Institución
158	99	Universidad Peruana Cayetano Heredia
205	123	Universidad Nacional Mayor de San Marcos
238	157	Pontificia Universidad Católica del Perú
354	164	Universidad Nacional Agraria La Molina
389	267	Universidad Nacional de Ingeniería
401	301	Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco
424	313	Universidad Nacional de San Agustín
426	336	Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas
438	338	Universidad de San Martín de Porres
441	349	Universidad Nacional de la Amazonía Peruana
444	352	Universidad Nacional de Trujillo Universidad de Piura
458	355	Universidad Nacional Federico Villarreal
462	369	Universidad Ricardo Palma
464	373	Escuela de Administración de Egresados en Administración y Negocios
465	375	Universidad de Piura
474	385	Universidad Privada Católica de San Pablo
477	388	Universidad Nacional San Luis de Gonzaga
480	391	Universidad del Pacífico
481	392	Universidad Nacional del Altiplano
482	393	Universidad Nacional de Piura

Fuente: Scimago, 2014.

El éxito del Perú en el posicionamiento de la competitividad a nivel mundial a causa de la economía no será recurrente a mediano y largo plazo, debido a la falta de capital humano capacitado que tenga la competencia de innovar, patentar, es decir generar ventajas competitivas en las empresas. Eso es una de las funciones de la universidad, que debe ser retomado por lo tanto es necesario que las universidades se reinviertan (Rivera, 2011) y que se reinventen así mismas, de lo contrario seremos países dependientes solo de la minera y agricultura, sectores primarios o de extracción.

Por otro lado, urge que se tome como una política al más alto nivel, la creación de una instancia académica que fomente e impulse la creación de conocimiento o de lo contrario se rediseñe al CONCYTEC.

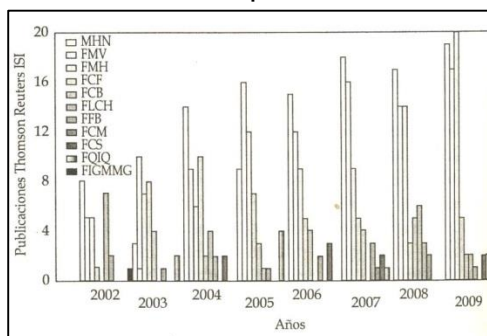
#### **b. La producción científica en la UNMSM**

La evolución de la producción científica sanmarquina en el período 2002 – 2010 fue desarrollada por Rivera (2011) investigador de la Facultad de Ciencias Físicas, en el que precisa el crecimiento y

decrecimiento de las diferentes Facultades de San Marcos. En este trabajo se observa que el Museo de Historia Natural (MHN) es la institución que tiene la producción más regular en el período con 103 publicaciones cuyos investigadores provienen de la Facultad de Ciencias Biológicas (FCB), con 23 publicaciones adicionales en el período de estudio; por tanto estas instituciones dentro de la UNMSM son las que producen más sostenidamente y ocupan el primer lugar con 126 publicaciones, siendo la tercera Facultad con mayor número de investigadores. Seguida por la Facultad de Medicina Veterinaria (FMV) quien combina esfuerzos con la UPCH, el Instituto Nacional de Ciencias Neurológicas (INCN) y otras dependencias nacionales e internacionales para sostener el 57% de la producción científica de esta Facultad, a la que le corresponde 99 publicaciones. La Facultad de Medicina Humana posee el mayor número de profesores y de investigadores en la universidad y mantiene el tercer lugar con 82 publicaciones. Cabe recalcar que posee una revista de investigación que recientemente ha sido incorporada a la base Scielo en lo que más adelante el número de citas puede variar e incorporarse en el Science Citation Index Extended de la Thomson Reuters ISI (TRISI).

La Facultad de Ciencias Físicas (FCF) en el período del 2005 al 2009 presenta un decrecimiento a 44 publicaciones. La Facultad de Letras y Ciencias Humanas (FLCH) cuenta con 20 publicaciones (2002-2009) y con 143 investigadores, Farmacia y Bioquímica (FFB) con 9 de 92 investigadores, Ciencias Matemáticas (FCM) con 3 e Ingenierías Geológica, Metalúrgica, Minas y Geográficas (FIFMMG) con solo una publicación en el período 2002 – 2010.

Gráfico N° 18: Producción científica de diez facultades y el Museo de Historia Natural en el período 2002 – 2009

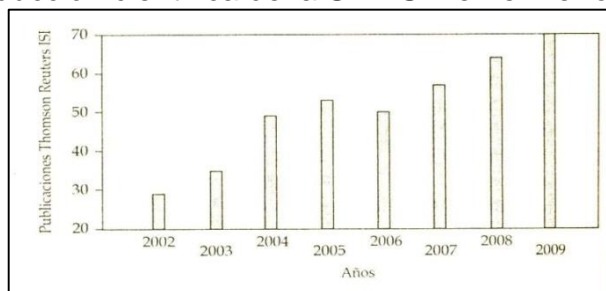


Fuente y elaboración: Rivera, 2011

El investigador llega a la conclusión que a pesar que la UNMSM tiene 20 facultades y solo el 50% de ellas ha publicado un artículo en el tercio superior de revistas registradas en el TRISI durante el periodo del 2002 al 2010. El poco interés de publicar se debe a los bajos salarios de los profesores comparados con el estándar nacional de los profesionales y porque el incentivo económico es reducido para realizar investigaciones en comparación a otras universidades.

Según la Oficina de Estadística e Informática (OEI) de la UNMSM precisa que al 2008 había 2574 profesores de los cuales 1313 (51%) son a tiempo parcial. Además muestra que sólo son 434 profesores principales de los cuales 218 son a Dedicación Exclusiva (DE) y 216 a Tiempo Completo (TC), mientras que 583 son asociados, de los cuales 250 son a DE y 333 a TC. Según la misma Oficina solo el 16% son profesores titulares sin considerar a los contratados. Solo 411 profesores cuentan el grado de Doctor que son el 40.4% de los posibles líderes de investigación según estándares internacionales.

Gráfico N° 19: Producción científica de la UNMSM en el Período 2002 – 2009



Fuente y elaboración: Rivera, 2011

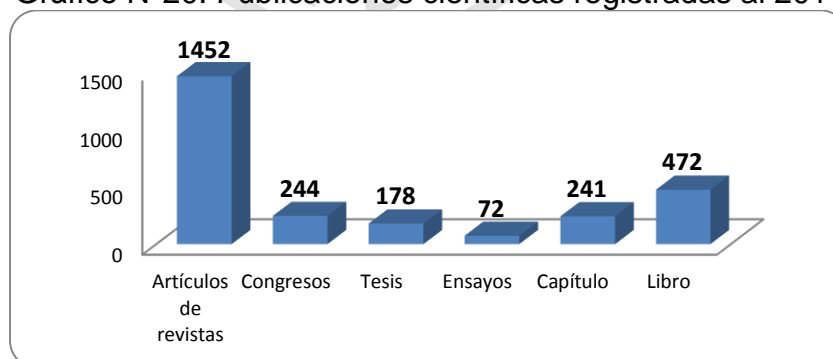


UNMSM publica 51 artículos por año en promedio en el periodo 2002 – 2009, lo que representa el 12.4% de los profesores con grado de doctor, esto significa que un alto porcentaje de profesores con el grado mencionado no publican nada, lo que afecta al indicador del rendimiento per cápita que disminuye el puntaje global ante cualquier ranking.

### c. Estudio de la producción científica de la Facultad de Letras y CC.HH. de la UNMSM

El VRI a través del Registro de Actividades de Investigación de San Marcos (RAIS, 2014) publica semestralmente la tabla de puntaje de publicaciones científicas registradas por los docentes. Los resultados que se presentan es la producción acumulada que data desde 1998 hasta el 2014: 1452 artículos en revistas, seguido por los libros que cuentan con sello editorial o edición particular (472), en menor proporción se aprecia los artículos presentados en Congresos (244) y muy de cerca la autoría de capítulos (241). También se han aprovechado para registrar tesis de pre y postgrado (178) y por último los ensayos (72). A la fecha se desconoce que publicaciones científicas fueron indexadas en las diferentes bases de datos. A continuación, estos resultados se aprecian en el siguiente gráfico:

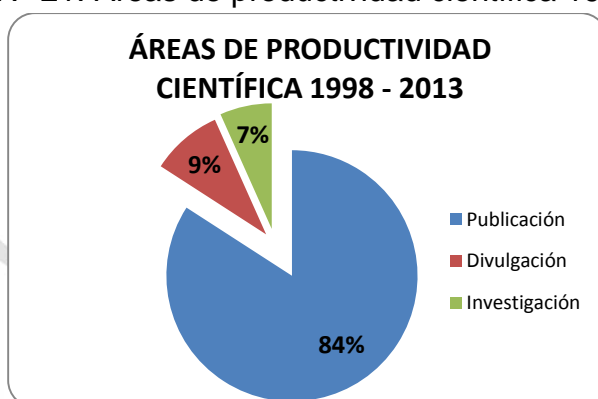
Gráfico N°20: Publicaciones científicas registradas al 2014



Fuente: Registro de Actividades de Investigación de San Marcos, 2013  
Elaboración propia

De los resultados obtenidos, se aprecia que los artículos de revistas, ensayos, capítulos y libros suman un total de 2237 correspondiente al área de publicación científica, mientras los artículos presentados en congresos corresponde al área de divulgación asciende a 244. Finalmente, se encuentra 178 tesis que representa el área de investigación.

Gráfico N° 21: Áreas de productividad científica 1998 - 2014



Fuente: Registro de Actividades de Investigación de San Marcos, 2013  
Elaboración propia

Con respecto a estos resultados, se puede llegar a la conclusión que existe un alto número de publicación científica (84%) de los investigadores en la Facultad de Letras y Ciencias Humanas. Sin embargo, se desconoce si la cantidad de publicaciones científicas están relacionadas con la calidad de las mismas. Eso quiere decir si las mismas han sido indexadas en bases de datos reconocidas internacionalmente.

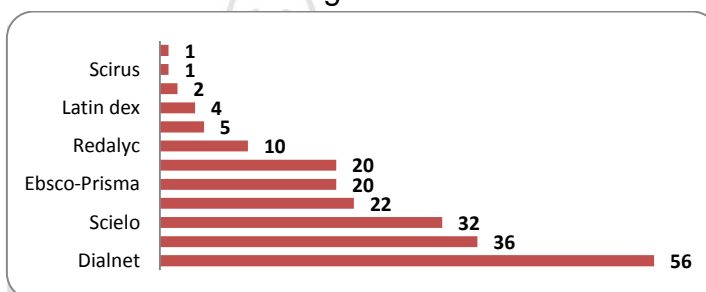
Una investigación que complementa estos resultados, fue realizado por los investigadores Estrada, Chávez S. y Chávez P. (2011), quienes realizaron un análisis de la producción científica en la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la UNMSM cuyo propósito fue identificar las investigaciones en Humanidades realizadas por docentes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas.

La metodología que emplearon fue la referencia de la base ISI Thomson porque recoge las principales publicaciones del mundo con criterios muy exigentes. Esta base es tomada en cuenta para la

elaboración de los rankings universitarios como la de Shangai. También ha incluido otras bases de datos comerciales y de acceso abierto con criterios más flexibles con respecto a la calidad de las investigaciones.

Se identificó que para la realización de la investigación, existe un problema y fue la “filiación institucional” (pertenencia a una institución), muchos docentes omiten este dato en sus manuscritos que presentan a las revistas. Por tal motivo, se seleccionaron solo a los docentes nombrados de la Facultad y se omitieron a otros autores que mencionan tener filiación con la UNMSM pero que no tienen vínculo permanente.

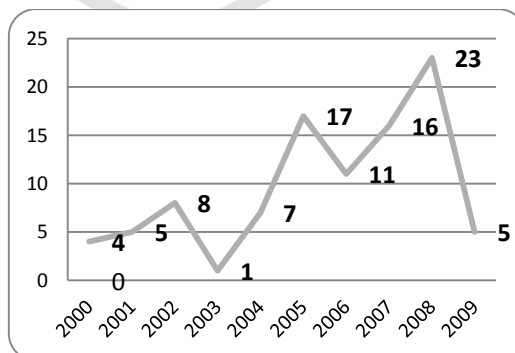
Gráfico N°22: Base de datos – Registros de la Producción Científica



Fuente y elaboración: Estrada, Chávez Sánchez y Chávez Palomino, 2011.

La productividad de los investigadores de la Facultad de Letras tiene un mayor índice en el 2008, debido a que en el 2007 y 2008 la revista Letras se indexa a Scielo.

Gráfico N°23: Producción de artículos de revistas indexadas a Scielo



Fuente y elaboración: Estrada, Chávez Sánchez y Chávez Palomino, 2011.

#### d. Productividad de los docentes

En la siguiente tabla se muestra la productividad de las investigaciones por filiación de los docentes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas

Tabla N°6: Productividad por docentes de la Facultad de Letras y CC.HH. 2000 al 2010

Ubicación	Autor	Escuela	N° de artículos
1	SOBREVILLA, David	Filosofía	13
2	GARCÍA – BEDOYA MAGUIÑA, Carlos Alberto	Literatura	10
3	FERNÁNDEZ COZMAN, Camilo	Literatura	8
4	ESPEZÚ SALMÓN, Rubén Dorian	Literatura	4
5	ESTRADA CUZCANO, Martín Alonso	Bibliotecología	4
6	VELÁSQUEZ CASTRO, Marcel	Literatura	4
7	BARRIGA TELLO DE HOPKINS, Martha Irene	Arte	3
8	VILLANUEVA BARRETO, Jaime	Filosofía	3
9	ZVALETA RIVERA, Carlos Eduardo	Literatura	3
10	ALDAMA PINEDO, Javier Ulises	Filosofía	2
11	BALLÓN VARGAS, José Carlos	Filosofía	2
12	CASAS NAVARRO, Justo Raymundo	Lingüística	2
13	ESPINO RELUCÉ, Rufino Gonzalo	Lingüística	2
14	EVANGELISTA HUARI, Desiderio José	Lingüística	2
15	LÓPEZ MAGUIÑA, Santiago Humberto	Literatura	2
16	MARTOS CARRERA, Marco Gerardo	Literatura	2
17	POLO SANTILLÁN, Miguel Ángel	Filosofía	2
18	PORTILLA DURAND, Luisa Priscilia	Lingüística	2
19	QUESADA CASTILLO, Felix	Lingüística	2
20	VALENZUELA GARCÉS, Jorge Antonio	Literatura	2
21	ALEJOS ARANDA, Ruth Soledad	Bibliotecología	1
22	ALFARO MENDIVES, Karen	Bibliotecología	1
23	ALVARADO DE PIÉROLA, Carlos Alberto	Filosofía	1
24	BALDOCEA ESPINOZA, Ana María	Lingüística	1
25	CARRILLO MAURIZ, Luz	Comunicación	1
26	CHÁVEZ, SÁNCHEZ, Henry Gabino	Bibliotecología	1
27	CONDE MARCOS, Manuel Eulogio	Lingüística	1
28	ESCAJADILLO, Tomás	Literatura	1
29	ESQUIVEL VILLAFANA, Jorge	Lingüística	1
30	ESTABRIDIS CÁRDENAS, Jorge Ricardo	Arte	1
31	ESTREMADOYRO ALEGRE, Julio Víctor	Comunicación	1
32	GARCÍA MIRANDA, Carlos Alberto	Literatura	1
33	GARCÍA TOLEDO, María Magdalena	Comunicación	1
34	GARGUREVICH REGAL, Juan Luis	Comunicación	1
35	GONZÁLEZ MONTES, Antonio Raúl	Literatura	1
36	LEONARDINI HERANE, Nanda	Arte	1
37	LOZADA TRIMBATH, Minnie Eloísa	Lingüística	1
38	MONDOÑEDO MURILLO, Marcos Javier	Literatura	1
39	OLAYA GUERRERO, Julio César	Bibliotecología	1
40	PISCOYA HERMOZA, Luis Adolfo	Filosofía	1

41	QUIROZ AVILA, Rubén	Filosofía	1
42	QUIROZ PAPA DE GARCÍA, Rosalía	Bibliotecología	1
43	STASTNY MOSBERG, Francisco	Arte	
<b>TOTAL</b>			<b>97</b>

Fuente y elaboración Estrada, Chávez Sánchez y Chávez Palomino, 2011.

Como se aprecia en la tabla anterior, la producción de sólo 2 investigadores corresponde al 24% de la producción total y al resto le corresponde el 76%. Es decir solo los investigadores Sobrevilla y García ambos de Literatura y profesores eméritos son los investigadores más productivos de la Facultad de Letras.

#### e. Productividad por revistas

Las revistas que concentran la mayor cantidad de artículos y tienen mayor impacto en Humanidades son Letras, revista oficial de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la UNMSM y la revista de Crítica Literaria Latinoamericana, la cual se realiza con reseñas, que es un tipo de artículo que en los países latinoamericanos no tiene mucha difusión. Ambas revistas concentran el 37% de la producción científica.

Tabla N°7: Productividad por revistas indexadas

REVISTA	Artículos / Reseña
Letras, órgano oficial de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas	35
Revista de Crítica Literaria Latinoamericana	17
Biblios	5
Tonos Digital	5
Dialogía	3
La lámpara de Diógenes	3
Revista de Investigación en Psicología	2
Revista de Filosofía	2
Arbor	2
Boletín de la Academia Peruana de la Lengua	2
Bira: Boletín del Instituto Riva Agüero	1
Histórica	1
Cuadernos de Documentación Multimedia	1
La Formación de la Cultura Virreinal	1
Arrabal	1
InformaçãoSociedade	1
Diálogos	1
Revista Latinoamericana de Filosofía	1
Revista de la teoría y filosofía del Derecho	1
Anales De Facultad de Medicina de San Marcos	1
Investigación bibliotecológica	1
Studies in thehistory	1
Dianoia	1

Anales del Seminario de la Filosofía	1
Doxa	1
Revista de Filosofía Maracaibo	1
Rhetorike	1
Revista de Hispanismo Filosófico	1
<b>TOTAL</b>	<b>94</b>

Fuente y elaboración Estrada, Chávez Sánchez y Chávez Palomino, 2011.

#### f. Visibilidad de la revista Letras

Las revistas ya sea impresa o digital dependen de la visibilidad internacional, tiene como objetivo la máxima difusión de contenidos. Esto es fundamental para determinar la producción científica de un país o de la universidad. La presencia en directorios, catálogos y bases de datos y en especial si aparecen en internet son algunos criterios para establecer la visibilidad, que permite un mayor número de consultas y por lo tanto las citas posicionan a la revista. A modo de ejemplo se presenta la siguiente tabla:

Tabla N°8: Presencia de revistas en ISI Thomson Reuters

Base de datos ISI Thomson Reuters	
PAÍS	N° Revistas indexadas
Brasil	132
Chile	43
Colombia	23
Perú	0

Elaboración propia

Para lograr la indexación de la revista Letras se necesitó cumplir un criterio fundamental “Puntualidad en la publicación” criterio básico de primordial importancia en el proceso de evaluación. La revista a publicar de acuerdo con la periodicidad es considerada en la inclusión inicial para la base de datos de Thomson Reuters” (Testa, 2010 citado por Estrada, Chávez Sánchez y Chávez Palomino).

El convenio firmado el 2007 entre Gale Group (ahora Gale Cengage Learning), el Fondo Editorial, la Biblioteca Central con la participación de los vicerrectorados de la UNMSM permitió la difusión de todas las revistas de investigación en el portal Informe Académico, que puso la producción intelectual san Marquina al alcance mundial de la comunidad científica.

Desde el 2005 hasta el 2008 la revista Letras aparece indexada en diferentes bases de datos, por ejemplo Gale Cengage Learning 2005 al 2006 (109 al 112), Scielo y Latindex 2007 y 2008 (113 – 114).

Para lograr un mejor posicionamiento, los investigadores Estrada, Chávez Sánchez y Chávez Palomino (2011) recomiendan que la revista debería centrar su atención en una sola revista en especial en ISI Thomson Reuters. Del mismo modo Román-Román y Giménez Toledo (2010) precisan “En el ámbito de las Humanidades y las Ciencias Sociales, en las que la internacionalidad de los objetos de estudio no es siempre evidente, la valoración del grado de internacionalidad de una revista no es asunto fácil”. Del mismo modo Carro, Nieto, Hernández (2012), luego de realizar un estudio en la Universidad Autónoma de Tamaulipas presenta algunas hipótesis entre ellas “Los medios de divulgación científica especializada se encuentran distantes del grueso del grupo, de tal manera que la versión de ciencia es distinta de la que se establece en otras comunidades científicas y se observa al quehacer científico regional marginado de los desarrollos en otros contextos regionales y nacionales”. Un detalle importante es que producto de la visibilidad es la reputación de los investigadores a partir de la propia revista que se publica y su impacto en la comunidad científica.

#### **2.2.4 Marco jurídico de la universidad peruana**

Macario (2007) señala que existe tres elementos básicos de la organización del sistema de Educación Superior: el primero constituido por la organización del trabajo en la educación. El trabajo en el Sistema de Educación Superior (SES) se organiza en base a dos modalidades que se entrecruzan: la disciplina y la institución. Es en torno a las especialidades del conocimiento que cada institución desarrolla una división del trabajo. Siendo la disciplina una modalidad que atraviesa las fronteras de los establecimientos locales, es decir que tiene una naturaleza metainstitucional y las instituciones aparecen como conglomerados locales (localización geográfica) que recogen subgrupos

disciplinarios. El segundo elemento básico lo constituye las *creencias*: (en vínculo estrecho con la división del trabajo) que son las normas y valores de los actores del sistema, la faceta simbólica de la organización académica. Y el tercer elemento básico es la *autoridad*, es decir la distribución del poder legítimo por todo el sistema.

En este sentido el poder legítimo se encuentra sustentado en el marco jurídico que ampara a la universidad peruana, entre ellos tenemos:

- Constitución Política del Perú (artículo 14)
- Ley universitaria N° 30220 (sin reglamento)
- Ley Marco de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica 28303
- Ley del Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica CONCYTEC 28613

El artículo 14 de la Constitución Política de Perú señala que es deber del Estado promover el desarrollo científico y tecnológico del país, y añade en el 18 que uno de los fines de la educación universitaria es la investigación científica y tecnológica.

La nueva ley universitaria 30220 (aún sin reglamentar) publicada el 3 de julio del 2014, tiene por objeto normas la creación, financiamiento, supervisar y cerrar universidades. Además promover el mejoramiento continuo de la calidad educativa de las instituciones universitarias como entes fundamentales del desarrollo nacional, de la investigación y de la cultura.

En julio de 2004, el Congreso de la República promulgó la Ley 28303, Ley Marco de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (CTel), con el objetivo de normar el desarrollo, promoción, consolidación, difusión y transferencia de la ciencia, tecnología e innovación tecnológica en el país (Congreso de la República, 2010). En el artículo 2, declara estas actividades de necesidad pública y de interés nacional, señalando



su papel fundamental para la producción y desarrollo nacional en los diferentes niveles de gobierno.

Esta ley creó el Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (Sinacyt), con la finalidad de orientar las acciones del Estado a vincular las actividades de ciencia, tecnología e innovación, y cuyo órgano rector es el Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (Concytec), organismo público adscrito al Ministerio de Educación, con personería jurídica y autonomía científica, administrativa, económica y financiera.

En setiembre de 2005, se promulgó la Ley 28613 de Concytec que complementa a la Ley Marco de CTel y, en 2006, se aprobó, mediante D. S. 001-2006-ED, el Plan Nacional Estratégico de Ciencia, Tecnología e Innovación para la Competitividad y el Desarrollo Humano 2006-2021, que tiene una visión, objetivos estratégicos y líneas de acción de largo plazo, con programas que agrupan funcional y sistemáticamente las demandas de CTel (RICYT, 2006).

#### **2.2.5 Marco técnico: Evaluación bibliométrica de la actividad científica**

Desde hace varios años se están planteando diferentes indicadores de carácter estadístico para evaluar los resultados de la ciencia y la técnica. La Organización para la Colaboración y el Desarrollo Económico (OCDE), formada por 25 países, es el líder mundial en el desarrollo de manuales que ofrecen directrices tendentes a homogeneizar, a nivel internacional, los procedimientos para la selección y recogida de datos estadísticos de ciencia y tecnología y los subsiguientes indicadores. Recientemente la OCDE ha desarrollado instrucciones para la utilización de la Bibliometría como indicador de ciencia y tecnología, que cubre tanto literatura científica como patentes (Ortiz, González e Infante, 2009).

Los países de América Latina que forman parte de la Red Iberoamericana de Indicadores de Ciencia y Tecnología (RICYT), celebran anualmente un Taller de Ciencia y Tecnología que presentan un informe anual denominado “El estado de la Ciencia: principales indicadores de ciencia y tecnología iberoamericanos e interamericanos”, el cual ha marcado pautas en el reconocimiento e impacto del quehacer científico de los países de la región y ha adaptado dicho Manual a las particulares características de sus industrias, creando así el Manual de Bogotá, de normas y definiciones para la medición de la actividad innovadora en Iberoamérica. (RICYT, 2006).

Los estudios de evaluación en la ciencia de la investigación han tomado diferentes nombres y métodos coincidiendo en la unidad de análisis denominado informe de resultados. Para ello se han desarrollado revisiones sistemáticas, análisis bibliométricos, determinación de factor de impacto, metaanálisis entre otros (Buela-Casal, 2003; Clark-Carter, 2002; Hedges, 2000). Más allá del reconocimiento de estas metodologías su contribución es fundamental para la implementación de acciones que mejoren o eleven la calidad de los procesos científicos en los contextos o imaginarios institucionales donde se practican. (Shadish, Chacón-Moscoso, Sánchez-Meca, 2005; Peña-Rey, 2004; Jowel y Navarro-Rubio, 1995), sobre todo cuando de ellos dependen la formación de profesionales en las distintas disciplinas del conocimiento humano en las instituciones de educación superior (Carro, Nieto, Hernández y otros, 2012).

#### **2.2.5.1 Cantidad versus calidad de la investigación**

Detrás de los indicadores bibliométricos y cientiométricos existe una teoría tradicional de la ciencia que la identifica con el conocimiento que ella produce y que asume esta producción como tarea esencial de la ciencia y que atribuye a las revistas de corriente principal y sus árbitros la capacidad de juzgar el valor de esas novedades. Desde esta perspectiva, el papel de la sociedad se limita a la observación de este fenómeno,

porque no tiene en cuenta otras metas muy importantes que la ciencia en sí, específicamente la actividad científica desarrollada en las universidades, debe cumplir, como la transmisión de una perspectiva científica a toda la sociedad”. (Nuñez, 2000).

En oportunidades, la aplicación de indicadores bibliométricos y cientiométricos (Arencibia, 2010) a países en desarrollo persigue la comparación obsesiva con países de primer mundo, y se obvia el problema social que el conocimiento y la ciencia deben atender. No obstante, resulta contraproducente soslayar instrumentos evaluativos que han influido revolucionariamente en la práctica científica contemporánea, como los índices de citas del ISI de Filadelfia.

No contemplar la perspectiva de Garfield, es cerrar la puerta a una amplia gama de criterios de medida cualitativa, que ayudan a la caracterización del desempeño científico de la comunidad científica.

La calidad de una investigación y su determinación de acuerdo con el juicio de uno o más individuos, después de un proceso de análisis donde influyen de manera simultánea factores intelectuales, psicológicos y sociales, ha sido un aspecto esencial para el desarrollo de la ciencia, y ha formado parte de la misma desde el surgimiento de los primeros canales de comunicación del conocimiento científico, partir de la segunda mitad del siglo XVII (Hernon y Schwartz, 2006).

La validación de un conocimiento científico ha precisado siempre del consenso de una comunidad, que a través de juicio de expertos (Hernon y Schwartz, 2006; Pierce, 1999; Stirling, 2001; White, 2003), ha sostenido un sistema de comunicación, generador a su vez de redes sociales e institucionales que conforman los sistemas nacionales de ciencia y tecnología.

Es así que la revisión de expertos (Arencibia, 2010), tiene como función no solo ejercer el control sobre la calidad de los resultados de investigación que se dispone a toda la comunidad científica, sino de incidir

en la dirección del desarrollo del conocimiento en las diversas disciplinas científicas.

Actualmente, la evaluación de la investigación implica la concepción integradora y multidimensional, donde la revisión por pares expertos constituye un elemento más, en conjunto con encuestas especializadas, modelos econométricos, estudios prospectivos y análisis Bibliométricos (Arencibia, 2010). La visión de Arencibia sobre la evaluación como herramienta tecnológica para la caracterización de la investigación, sus resultados, sus instituciones y sus autores contribuye a la eficacia y eficiencia de los sistemas de Investigación + Desarrollo + Innovación (I+D+I), integrándolos con mayor coherencia y visión estratégica.

Es así si se toma este enfoque holístico, los estudios bibliométricos o cuantitativos se convierten en un importante aliado o complemento de los juicios de expertos. No se trata de reemplazar el peer review informado con análisis de citación y rankings, como en algún momento se ha intentado pretender (Warner, 2000), sino en asumir que, a pesar de que el juicio de expertos es el método más establecido para la evaluación en Ciencia y Tecnología, no existe método en sí mismo que mida exactamente el impacto de la investigación (Kostoff, 1995).

Por otra parte, no se trata de asumir de por sí los indicadores y modelos basados en los índices de citas de cualquier base de datos, que constantemente retratan la brecha entre países desarrollados versus el resto, sino de entender la naturaleza epistemológica que sustenta sus pilares, apreciar sus virtudes, conocer y ofrecer soluciones a sus más complejos problemas (Ahmed et al., 2004 ; Galvez 2006 ; García – Zorita et al., 2006 ; Torricella et al., 2000) y construir indicadores (Persson et al., 2004 ; Vinkler, 2003) que permitan mostrar la situación interna de las instituciones encargadas de generar conocimiento y difundirlo a través de sus principales canales de comunicación como las revistas contenidas en bases de datos del ISI y también del Scopus.

Finalmente, en este mercado sin proponérselo ha creado una exigencia de cuota de artículos por año en revistas que tienen alto índice de impacto (Schekman, 2013), que conlleva problemas burocráticos (Jacovkis, 2014). Esta situación refleja una relación perversa entre el científico y la revista, en lo que prima la cantidad sobre la calidad, lo cual viene siendo discutido ampliamente en la comunidad científica.

### 2.2.5.2 Indicadores bibliométricos con fines evaluativos

Se presentan los indicadores de tipo personal, productividad, citación, contenido y metodológico, cada uno con sus respectivas características.

Tabla N° 9: Indicadores bibliométricos

INDICADORES	CARACTERÍSTICAS
Indicadores personales	Edad de los Investigadores Sexo de los Investigadores Antecedentes personales
Indicadores de productividad	Índice de productividad personal Índice de colaboración Índice de multiautoría Índice institucionalidad Índice de Transitoriedad
Indicadores de citación	Índice de antigüedad/obsolescencia Factor de impacto de las revistas Índice de inmediatez Índice de actualidad temática Índice de autocitación Coeficiente general de citación
Indicadores de contenido	Temáticos o textuales Descriptorios
Indicadores metodológicos	Paradigma adoptado Teoría desde o para la que se trabaja Diseños específicos utilizados Riesgos muestrales Técnicas de análisis

Fuente: Vallejo, 2005

A continuación se desarrolla brevemente los indicadores que serán empleados en la presente investigación:

#### Indicadores personales

A estos se le atribuyen una serie de rasgos cualitativos relacionados directamente con el autor del estudio, es decir se hace alusión a indicadores relacionados con el género del investigador, variable que pasa a ser uno de los indicadores más estudiados dentro de la comunidad

científica como edad, sexo, antecedentes personales, entre otros (Vallejo, 2005).

Estos indicadores pueden parecer relevantes, pero facilitan información detallada sobre las características del grupo científico de un área determinada.

### **Indicadores de productividad**

Estos indicadores son de carácter cuantitativo, debido a que aportan información sobre la cantidad de trabajos realizados.

- **Índice de productividad personal**

Este es un indicador muy utilizado en la productividad y se mide a través del número de publicaciones por investigador, institución, grupo y se rige por la *Ley de Lotka* debido a que se aplica como instrumento para la descripción de las áreas temáticas y es definido como el logaritmo decimal del número de artículos realizados.

$$IP = \log N$$

**Donde:** *IP* es el indicador de productividad personal y *N* es el número de artículos.

Por tanto un  $IP \geq 1$  indica la producción de 10 artículos o más debido a que el log 10 es 1; sin embargo in  $IP = 0$  indica la producción de un sólo artículo, porque el log de 1 es 0. Este induce permite identificar tres clases de autores según su productividad:

- Grandes productores  $IP \geq 1$  (10 o más trabajos e índice de productividad igual o mayor que 1).
- Productores intermedios  $0 < IP < 1$  (entre 2 y 9 trabajos e índice de productividad mayor que 0 y menor que 1).
- Productores transitorios  $IP = 0$  (con un sólo trabajo y un índice de productividad igual a 0), Aparte de la función principal, también este índice sirve para obtener el índice de transitoriedad, definido como

el porcentaje que tiene un conjunto determinado de publicaciones correspondiente a los autores transitorios. (Vallejo-Ruiz, 2005; Arenas, 2003 y López – Piñero, (1992).

- **Índice de colaboración**

El grado de colaboración ha variado a través de los años y según la disciplina desempeñada, observándose un aumento notable en la colaboración científica y en mayor proporción en aquellas materias de carácter científico que en las ciencias sociales y humanidades (Alonso, Pulgarin, 2005).

Los estudios sobre la colaboración científica, tienen una alta presencia en las investigaciones de tipo bibliométrico y suele ser utilizado como medida de colaboración científica entre varios autores y permite determinar el tamaño de los grupos de investigación. Este índice viene dado por una estadística que resulta de calcular la media ponderada de autores por documento y dividirlo por el número de documentos presentados por una institución o publicados por una revista determinada y su fórmula es:

$$IC = \frac{\sum_{i=1}^n j_i n_i}{N}$$

**Donde:**  $N$  es el total de documentos;  $j_i$  es el total de documentos con múltiples autores;  $n_i$  es la cantidad de documentos con  $j$  autores, o que  $j$  fueron equipos cooperantes (Vallejo – Ruiz ; Lascurain-Sánchez).

También se puede calcular, diferenciando entre firmas internas o locales y externas o de otras instituciones (Rueda-Clausen). Una serie de controversias traza el índice de colaboración cuando se refiere a los estudios realizados por varios autores, debido a que no se tiene un procedimiento determinado para cuantificar los estudios

realizados por un solo autor. En este sentido algunos estudios de los indicadores bibliométricos utilizados para el análisis de la ciencia, describen los diferentes procedimientos que se pueden efectuar para realizar dicha cuantificación (Vallejo – Ruiz).

- **Factor de impacto de las revistas**

Indicador utilizado para evaluar la importancia de publicaciones de revistas y compararlas frente a otras del mismo campo. Consiste en cuantificar el impacto de una investigación calculada a través de las citas bibliográficas que recibe el artículo en posteriores publicaciones (Rueda – Clausen ; Vallejo – Ruiz).

Por medio de un trabajo en (1927) Gross, para evaluar las revistas químicas hasta esa época, realizaron un recuento sencillo de las citas bibliográficas que cada uno de los documentos había provocado, por ello fue el pionero de este índice. En 1960, Raisig y Westbrook reprocharon las limitaciones graves que involucraba este método y propusieron como medida del impacto un índice consistente en el cociente entre el número de artículos citados y los publicados (Vallejo – Ruiz).

El factor de impacto de Garfield, contenido en los *Journal Citation Reports* (JCR) inició una etapa interesante en la Bibliometría, debido a que este índice se viene utilizando internacionalmente como índice de la difusión y repercusión de la literatura científica.

La fórmula general del factor de impacto, definida por Garfield en 1983 citado por Escorcía (2008), es:

$$FI = \frac{cb}{art\ c}$$



**Donde:** *cb* son la citas hechas en el año *n* a artículos publicados en años  $(n-1)$   $(n-2)$ , y *art<sub>c</sub>* son la cantidad de artículos publicados en años  $(n-1)$   $(n-2)$  (artículos citables).

El factor de impacto en las revistas depende del tipo de investigación y generalmente las tasas mayores corresponden a revistas que abarcan amplias áreas de investigación básica con una literatura de vida corta.

El factor de impacto tiene una serie de desventajas:

- El factor de impacto en los artículos individuales de una revista, no son estadísticamente representativos.
- Las áreas con alto factor de impacto, son las que presentan un envejecimiento rápido de la bibliografía y es debido a que se calcula en función de las citas recibidas durante los dos años siguientes a la publicación de los artículos.
- Refleja pobremente las citas propias de cada artículo.
- Los artículos de revisión amplían el factor de impacto de las revistas debido a que son más citados que los originales.
- Los artículos extensos cuentan con más citas que los artículos cortos.
- La cobertura del *Journal Citation Reports* (JCR) no es amplia, por que tiende a selecciona revistas en lengua inglesa, reflejado en el alto número de publicaciones americanas.
- Varían de año en año las revistas recopiladas por el JCR (Bordons M, Fernández MT, Gómez, 2002).

### **2.2.5.3 Fuentes de información**

Entre las principales fuentes de información utilizadas para esta investigación fueron la base de datos Scopus, el índice de citas creado por Elsevier y el portal de SJCR desarrollado por el Grupo SCImago como plataforma para ofrecer información bibliométrica basada en los datos que

recoge Scopus. Estos proyectos han aparecido recientemente en el mercado, facilitando la realización de un análisis más exhaustivo de los resultados de la actividad científica internacional y complementando el análisis de los productos de Thomson Reuter.

#### **a. Scopus**

Con la aparición en el mercado editorial de la base de datos Scopus de Elsevier, pareciera que el panorama de la ciencia visible internacionalmente cambiara por su mayor cobertura (Moya, et al., 2007).

La fuente de información primaria se dio a partir del 2004, Scopus llamó la atención de la comunidad científica y académica en muchos sentidos (Arencibia, 2010). Debido a la potencialidad de la base de datos como fuente de información indispensable para académicos e investigadores, de acuerdo a su amplia cobertura documental (Fingerman, 2005 ;Jain, 2005 ; Jacsó, 2004 ; Manafy, 2004 ; SCimago, 2006). A su vez, comenzó a valorarse su utilidad como instrumento para el análisis y evaluación de la ciencia.

La aparición simultánea de Scopus y Google Scholar (GS), nuevo índice de citas para la información contenida en la web, aceleró la realización de estudios comparativos entre las bases de datos con el propósito de validarlas y valorar su uso como fuente de información alternativa (Falagas et al, 2008 ; Jacsó, 2005 ; Meho y Yang, 2007; Norris y Oppenheim, 2007).

Los estudios de Scopus analizaron sus ventajas como herramienta de análisis de citas (Bar-Ilan, 2008) también la valoración del cálculo del índice H (Arencibia, 2010).

Un particularidad de esta base es la relación estrecha de proyecciones de utilización para la evaluación de actividad científica en países en desarrollo, y en particular de Iberoamérica (representado en menor cuantía en Thomson Reuters), resulta el estudio del efecto que el

crecimiento de la cobertura de la base de datos pueda tener en los indicadores basado en análisis de citas (Arencibia, 2010).

#### **b. Scimago Journal**

Scimago Research Group constituye una de las más novedosas herramientas bibliométricas desarrolladas durante los últimos años, la cual ha permitido el crecimiento de Scopus como producto competitivo en el mercado (Arencibia, 2010). Se trata de un sistema de información científica libremente disponible en la web, basado en los contenidos de Scopus entre 1996 y 2008, que facilita la generación de listados ordenados de revistas y países, por lo que se convierte en un recurso dirigido a la evaluación de la ciencia a nivel mundial.

Actualmente, el ranking presentada datos de países y revistas, pudiéndose realizar selecciones específicas por grandes campos de conocimiento (27), categorías temáticas (295), regiones (10), países (233), revistas (16033), y años (entre 1996 y 2008).

Además permite, la ordenación del ranking según diversos indicadores: documentos totales y citables, citas totales, citas por documento y SJR, con la posibilidad de establecer un umbral mínimo para cada uno de ellos (Arencibia, 2010).

Arencibia, precisa que la información suministrada es similar a la ofrecida en los ISI de Thomson Reuters. La principal diferencia radica en la agregación de indicadores sobre producción primaria, autocitación e índice h, a los que ya tradicionales (documentos, citas y citas por documento). Su accesibilidad a la herramienta y réplica lo hace interesante para su uso, además de compararlos con otras regiones o conjuntos de países.

## 2.3 Definiciones conceptuales

### a. Académico

Es el ámbito o dimensión en la que el investigador se desenvuelve Académicamente con la finalidad que sea ratificado, promocionado, amplíe su ámbito de y/o dedicación e incremente su carga horaria en diferentes actividades como: horas de investigación, asesoramiento y jurado de tesis.

### b. Administrativo

Es el ámbito o la dimensión del investigador para realizar actividades u obtener reconocimientos administrativos conocidos como: año sabático, participación en el gobierno interno de la universidad y el reconocimiento público por su labor realizada.

### c. Económico

Es el ámbito o dimensión que el investigador es reconocido por su labor con el recurso económico, no se constituye un salario, sino un reconocimiento monetario no salarial representado en una bonificación otorgada por la facultad y/o universidad.

### d. Libro

Es un documento escrito en formato impreso o digital que posee de 49 o más páginas Existen 2 tipos de libros: científico o especializado: es una publicación que relaciona en forma exhaustiva de manera crítica un conocimiento que se emplea para la investigación y consulta y el libro de texto que es una obra académica que sirve como recurso didáctico para ofrecer al alumno información relevante sobre una asignatura.

### e. Política de incentivo

Es la medida de incentivo económico y no económico por parte de la entidad estatal o privada a la que pertenece el individuo, por parte de

una labor extra a su desempeño profesional, llámese comisión o aportación por el servicio de investigación.

**f. Publicación científica**

Es el resultado de una investigación especializada, producto de leer, cotejar, revisar bibliografía especializada con el fin de presentar un trabajo científico. Se toma como medida la metodología, calidad, redacción y aplicación de estándares aceptados internacionales

**g. Revista**

La revista científica es el principal medio de comunicación y conservación de los avances de la ciencia, organizado en artículos de calidad científica que comunican el resultado de las investigaciones. El artículo científico, es un informe escrito que comunica por primera vez los resultados de una investigación. Se constituyen literatura primaria de la ciencia. El artículo científico está compuesto por: resumen, introducción, método, resultados, discusión y bibliografía.

**h. Tesis**

La tesis es un postulado que se sostiene como verdad científica, sustentada en argumentos que da respuesta resumida a un problema de investigación. Está compuesto por el planeamiento del problema, el objetivo y/o la hipótesis, marco teórico, metodología, resultados y conclusiones.

## **2.4 Formulación de hipótesis**

### **2.4.1 Hipótesis general**

Existe relación entre la política de incentivo de la investigación y la publicación de la producción científica en la Facultad de Letras y CC.HH. de la UNMSM durante el período 2000 al 2014.

### **2.4.2 Hipótesis específica**

Existe relación entre la política de incentivo de la investigación y la publicación de artículos en revistas científicas.

Existe relación entre la política de incentivo de la investigación y la publicación de libros presentados.

Existe relación entre la política de incentivo de la investigación y la publicación de tesis de posgrado presentadas.

### **2.4.3 Variables**

Política de incentivo de la investigación

- Admisión y promoción a la carrera docente
- Académico – administrativo
- Meritocracia

Producción científica

- Tesis
- Libros
- Artículos en revistas científicas

## **CAPÍTULO III: DISEÑO METODOLÓGICO**

### **3.1 Diseño de la investigación**

#### **Enfoque**

El enfoque con el que se trabajó fue mixto, de acuerdo a lo que propone Hernández Sampieri (2014). El enfoque cuantitativo por la naturaleza de los datos que son numéricos y la recolección de los mismos que se base en instrumentos estandarizados (cuestionario y documentación), previamente validados por expertos nacionales e internacionales. Además, el enfoque cualitativo cuya naturaleza de los datos es producto de las narraciones y significados y la recolección de los datos está orientado al entendimiento de las experiencias de las personas, en este caso investigadores. Se auxilia en la observación y en la entrevista semi estructurada como instrumentos que se van adecuando conforme se va desarrollando la investigación.

#### **Tipo de investigación**

El diseño de la investigación fue no experimental, porque se realizó el estudio sin manipular las variables y solo se observa y se describe el fenómeno en su ambiente natural. De nivel observacional descriptiva correlacional, porque se consideró al fenómeno estudiado y sus componentes. Además, asocia las 2 variables de estudio: política de

incentivo de la investigación y publicación de la producción científica, permitiendo su predicción. De corte transversal, porque se analizó un periodo comprendido, desde el año 2000 al 2014.

Consta de 2 etapas:

**a. Desarrollo del cuestionario**

- i. Validación del instrumento (juicio de expertos)
- ii. Confiabilidad del instrumento
- iii. Aplicación a la población muestra (octubre 2014 –junio 2015)
  - Vía online
  - Vía presencial
- ii. Aplicación estadística
- iii. Interpretación de los resultados

**b. Desarrollo bibliométrico**

- i. Recopilación de las resoluciones que consideren los proyectos SIN SIN – CON CON – SIN CON (Revisión documental)
- ii. Selección de recursos de información: bases de datos, catálogos y alertas.
- iii. Búsqueda de proyectos: autor, título y filiación institucional.
- iv. Listado de proyectos encontrados en los recursos de información.
- v. Aplicación de fórmulas bibliométricas

### **3.2 Población y muestra**

#### **Población**

Se contó con 180 docentes nombrados y 11 docentes contratados, sumando un total de **191** docentes en la Facultad de Letras y Ciencias Humanas hasta diciembre del 2014.



### **Población objetivo**

Entre los investigadores que figuran en el Registro de Actividades de Investigaciones de San Marcos (RAIS) proceden del Centro de Investigaciones de Lingüística Aplicada (CILA), Instituto de Investigaciones Lingüística (INVEL), Instituto de Investigación del Pensamiento Peruano y Latinoamericano (IIPLA), Instituto de Investigación de Humanidades (IIH) de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas suman un total de **166** investigadores quienes se constituyen en la población objetivo. Para ello se contó con la aprobación del Director del Instituto de Investigaciones Humanística, Dr. Marco Martos Carrera, quien emitió su aprobación para la realización de la investigación (Ver Anexo 3).

El estudio es vía censo, con enumeración completa de la población objetivo que se redujo a **134**, porque no quisieron responder debido a: fiscalización de la Contraloría General de la República, cese por aplicación de la nueva Ley Universitaria y porque no se les ubicó. Lo que se constituye en el 81% y con una tasa de no respuesta de 32.

### **3.3 Operacionalización de variables**

Tal como se aprecia en la siguiente figura, la operacionalización de variables se desprende de la matriz de consistencia como figura en el Anexo 1.

Tabla N° 10: Operacionalización de las variables

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	INSTRUMENTO
POLITICA DE INCENTIVO DE LA INVESTIGACIÓN	ACADÉMICO	RATIFICACIÓN	1. La investigación le permitió al docente ser nombrado como docente ordinario.	CUESTIONARIO
			2. La investigación le permitió al docente ser ratificado como docente ordinario.	CUESTIONARIO
		PROMOCIÓN	3. La investigación le permitió al docente ser promovido como docente a la categoría superior.	CUESTIONARIO
		REGIMEN DE DEDICACIÓN	4. La investigación le permitió al docente el cambio de clase a tiempo completo.	CUESTIONARIO
			5. La investigación le permitió al docente el cambio de clase a dedicación exclusiva.	CUESTIONARIO
	ADMINISTRATIVO	AÑO SABÁTICO	¿El docente hace uso del año sabático para preparar publicaciones?	FICHA RECOLECCIÓN DE DATOS
			¿El docente hace uso del año sabático para realizar algún proyecto de investigación?	FICHA RECOLECCIÓN DE DATOS
		CARGA HORARIA : HORA DE INVESTIGACIÓN	6. Las horas de investigación forma parte de su carga no lectiva.	CUESTIONARIO
			7. El docente asesora tesis de grado.	CUESTIONARIO
			8. El docente asesora tesis de postgrado.	CUESTIONARIO
			9. El docente participa como jurado de tesis de grado.	CUESTIONARIO
		ECONÓMICO	10. El docente participa como jurado de tesis de postgrado.	CUESTIONARIO
	¿Los docentes han participado en el CON CON?		FICHA RECOLECCIÓN DE DATOS	
	¿Los docentes han participado en el SIN SIN?		FICHA RECOLECCIÓN DE DATOS	
	MERITOCRACIA	LOGROS ACADÉMICOS	¿Los docentes han participado en el SIN CON?	FICHA RECOLECCIÓN DE DATOS
11. La investigación le permitió ser Magister.			CUESTIONARIO	
RECONOCIMIENTO PÚBLICO		12. La investigación le permitió ser Doctor.	CUESTIONARIO	
		13. El docente ha sido reconocido con premios institucionales del ámbito académico local o regional.	CUESTIONARIO	
		14. El docente ha sido reconocido con premios nacionales.	CUESTIONARIO	
15. El docente ha sido reconocido con premios internacionales.	CUESTIONARIO			
PRODUCCIÓN CIENTÍFICA	TESIS POSTGRADO	PREMIOS DE INVESTIGACIÓN	16. ¿Su tesis de maestría obtuvo premios por su investigación a nivel local?	CUESTIONARIO
			17. ¿Su tesis de maestría obtuvo premios por su investigación a nivel nacional?	CUESTIONARIO
			18. ¿Su tesis de maestría obtuvo premios por su investigación a nivel internacional?	CUESTIONARIO
			19. ¿Su tesis de doctorado obtuvo premios por su investigación a nivel local?	CUESTIONARIO
			20. ¿Su tesis de doctorado obtuvo premios por su investigación a nivel nacional?	CUESTIONARIO
			21. ¿Su tesis de doctorado obtuvo premios por su investigación a nivel internacional?	CUESTIONARIO
	LIBROS	JUICIO DE EXPERTO	22. Su tesis le permitió elaborar instrumentos como experto.	CUESTIONARIO
			23. Su tesis le permitió validar instrumentos como experto.	CUESTIONARIO
		LIDERAZGO CIENTÍFICO RECONOCIDO	24. Su tesis le permitió el reconocimiento científico en el Perú.	CUESTIONARIO
			25. Su tesis le permitió el reconocimiento científico en el extranjero.	CUESTIONARIO
	REVISTAS CIENTÍFICAS	IMPACTO ECONÓMICO - SOCIAL	¿Su tesis tuvo impacto económico social en el país y en el extranjero?	FICHA RECOLECCIÓN DE DATOS
		PUBLICACIÓN LIBROS CON ISBN	¿El (los) libro (s) publicado tiene ISBN?	FICHA RECOLECCIÓN DE DATOS
			PARTICIPACIÓN PROYECTOS / REDES TEMÁTICOS	26. ¿Las investigaciones realizadas le ha permitido participar en proyectos?
		27. ¿Las investigaciones realizadas le ha permitido participar en redes temáticas?		CUESTIONARIO
	REVISTAS CIENTÍFICAS	TIRAJE PUBLICADO	¿Cuánto fue el tiraje del (los) libro (s) publicado?	FICHA RECOLECCIÓN DE DATOS
		CALIDAD EDITORIAL	¿El o los libro (s) tiene calidad editorial?	FICHA DE APLICACIÓN DE FÓRMULA
		INDICE H	¿El o los artículos de los investigadores tienen índice H alto?	FICHA DE APLICACIÓN DE FÓRMULA
POSICIÓN ESTADÍSTICA CUARTIL		¿La revista en la que fue presentado el (los) artículo (s) del investigador tiene importancia dentro del total de revistas del área?	FICHA DE APLICACIÓN DE FÓRMULA	
REVISTAS CIENTÍFICAS	IMPACTO	¿El (los) artículo (s) del investigador tiene impacto?	FICHA DE APLICACIÓN DE FÓRMULA	
	VISIBILIDAD	¿La producción de artículos de los investigadores tienen visibilidad?	FICHA DE APLICACIÓN DE FÓRMULA	

### 3.4 Técnicas para la recolección de datos

Para el presente estudio se empleó una serie de herramientas para recopilar los datos que serán parte del estudio. Entre ellos contamos con los siguientes instrumentos para la recolección de datos (Ver Anexo 2):

- a. Entrevista y Cuestionario: Se aplica el cuestionario a través de correo electrónico y directamente al investigador. Además se complementa con una entrevista semi estructurada.
  
- b. Análisis de documentos: Se recopila resoluciones que consideren los proyectos SIN SIN – CON CON – SIN CON, año sabático. (Revisión documental) y actas de sustentación de tesis de Posgrado.

Las resoluciones recopiladas servirán para la revisión documental del estudio. Durante el periodo de estudio se encontró 460 proyectos del CON CON, 477 del proyecto SIN SIN y sólo 1 del proyecto SIN CON. En total suman 938 proyectos de investigación.

Tabla N° 11: Resumen de número de proyectos de CON CON-SIN SIN y SIN CON

AÑO	CON CON	SIN SIN	SIN CON
2000	31	6	1
2001	29	14	0
2002	31	18	0
2003	31	22	0
2004	32	20	0
2005	34	21	0
2006	31	24	0
2007	31	31	0
2008	31	41	0
2009	31	32	0
2010	31	37	0
2011	31	52	0
2012	31	53	0
2013	28	49	0
2014	27	57	0
<b>TT</b>	<b>460</b>	<b>477</b>	<b>1</b>

- c. Análisis bibliométrico: La evaluación a través de indicadores bibliométricos permite obtener resultados objetivos de interés para la evaluación de la calidad de las publicaciones de la actividad científica (Iribarren, 2006).

En este tipo de evaluaciones es recomendable utilizar varios indicadores para poner en relieve diferentes facetas del objeto analizado y obtener una visión más global (Sanz, 1994).

Revisión de recursos de información: bases de datos, catálogos y alertas. La selección de las bases de datos de la Web of Science y la SCOPUS, son las que presentan exigentes criterios de calidad en las publicaciones multidisciplinarias. Los recursos de SCIELO, Redalyc, Proquest, EBSCO, JSTOR, Latindex, Dialnet, ISOC y CLASE, en su mayoría base de datos comerciales y de acceso abierto que usan criterios más flexibles con énfasis en Humanidades a nivel internacional. En la tabla N° 12, se aprecia una breve descripción de cada una de ellas.

Al revisar cada uno de los recursos de información referido a los artículos se tomó en cuenta:

- Búsqueda de proyectos: autor, título y filiación institucional.
- Búsqueda de los proyectos SIN SIN, CON CON y SIN CON a través de búsqueda directa, criterios: autor, título y filiación institucional.
- Búsqueda de publicaciones del RAIS en recursos de información

Posteriormente, se realizó el análisis de los indicadores bibliométricos y la aplicación de la estadística descriptiva. Además, para el estudio de las redes sociales y/o cooperación se ha empleado el UCINET for Windows versión 6.232 y NETDRAW 2.089.

Al revisar en los recursos de información referida a los libros, se toma en cuenta los criterios según la Agencia Nacional de la Evaluación y la Calidad y la Acreditación (ANECA) y la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora (CNEAI) toma en cuenta los siguientes criterios de indicios de calidad:

1. *Poseer ISBN*
2. *Prestigio de la editorial, los editores, la colección en la que se publica la obra.*
3. *Presencia en bases de datos, repertorios bibliográficos especializados y catálogos de bibliotecas universitarias.*
4. Traducciones de la propia obra a otras lenguas
5. Inclusión en bibliografías independientes del autor y su entorno
6. Número de citas generadas (cantidad y calidad)
7. Reseñas en las revistas científicas especializadas
8. Riguroso proceso de selección y evaluación de originales

Para el presente estudio, se tomó en cuenta los primeros tres criterios en cursiva, por tener el acceso a dicha información. Sin embargo, para próximos estudios, se recomienda revisar la metodología de Giménez-Toledo, Tejada-Artigas y Mañana Rodríguez, quienes han desarrollado criterios de calidad para la evaluación de editoriales, en especial para las Humanidades y las Ciencias Sociales (2012).

Tabla N° 12: Características de los recursos de información utilizados

N°	NOMBRE	RECURSOS	CONCEPTO	PROVEEDOR	MATERIAS / TEMAS	N° REVISTAS	CRITERIOS DE BÚSQUEDA		
							INCENTIVO ECONÓMICO	FILIACIÓN INSTITUCIONAL	SISTEMA RAIS
1	<b>Web of Science</b> (ISI, WoS, Web of Knowledge)	Base de datos	Plataforma integrada basada en la Web, es una de las mejores bases de datos de citas del mundo; la cobertura de publicaciones prestigiosas la realizan Science Citation Index Expanded, Social Science Citation Index, Arts e Humanities Citation Index.	Thomson Reuters	Multidisciplinario: ciencias, ciencias sociales, arte y humanidades. (250 categorías)	16,000	X	X	X
2	<b>SCOPUS</b>	Base de datos	Base de datos de resúmenes y citas de literatura revisada por pares: revistas científicas, libros y actas de congresos.	Elsevier B.V. (NL)	Ciencias Sociales, Psicología, Economía, Ciencias, Medicina	21,915 scientific journals, books and conference proceedings	X	X	X
3	<b>SCIELO</b> (Scientific electronic library online)	Catálogo	Es un catálogo de artículos científicos en línea en texto completo, de publicaciones científicas hispanoamericanas. En el Perú es liderado por el CONCYTEC, UNMSM y la representación de la OPS.	Resultado de la cooperación entre BIREME (Centro Latinoamericano y del Caribe de información en Ciencias de la Salud) y FAPESP (Fundação de Amparo à Pesquisa do Estado de São Paulo)	Ciencias agrícolas, biológicas, salud, ciencias de la tierra, ciencias sociales aplicadas, humanidades, ingenierías, lingüística, letras y artes.	1237	X		X
4	<b>REDALYC</b> (Red de Revistas Científicas de América Latina y El Caribe, España y Portugal)	Base de datos	Sistema de información científica impulsado por la Universidad Autónoma de Estado de México (UAEM)	Universidad Autónoma del Estado de México (UAEM)	Humanidades, Ciencias Sociales, Ciencias Naturales y Exactas	1020	X		X
5	<b>PROQUEST</b> (Incluye Prisma)	Base de datos	En texto completo que se adquiere bajo suscripción.	Cambridge Information Group	Negocios y economía, salud, noticias internacionales, ciencias, educación, tecnología, humanidades, ciencias sociales, psicología, literatura, derecho, estudios de género. (Más de 160 materias)	19000	X		X
6	<b>EBSCO</b>		Servicio de bases de datos en línea						

	(Electronic Journals Services)	Distribuidor	que permite el acceso a revistas electrónicas a texto completo.	EBSCO Industries, Inc	Ciencias y humanidades.	22000	X	X
7	<b>JSTOR</b> (Journal Storage)	Sistema de archivo	Almacen de publicaciones periódicas o Sistema de archivo en línea de publicaciones académicas.	Journal Storage	Arte, ciencia, gestión, economía y finanzas, estudios clásicos, lengua y literatura, matemática y estadística.	781	X	X
8	<b>LATINDEX</b> Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal.	Red de instituciones	Es un sistema de información sobre las revistas de investigación científica, técnico-profesionales y de divulgación científica y cultural que se editan en los países de América Latina, el Caribe, España y Portugal. Surge en 1995 en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) bajo algunos criterios de calidad.	Universidad Autónoma de México (UNAM)	Artes y Humanidades, Ciencias Agrícolas, Ingeniería, Ciencias Exactas y Naturales, Medicina, Ciencias Sociales y Multidisciplinarias.	25954	X	X
9	<b>DIALNET</b>	Servicio de alerta de contenidos científicos	Principal referencia para conocer las nuevas publicaciones en especial el español.	Universidad de la Rioja	Ciencias Sociales, Humanidades, Ciencia y Tecnología.	9359	X	X
10	<b>ISOC</b> Ciencias Sociales y Humanidades	Base de datos	Base de datos referencial y bibliográfica que fundamentalmente recoge referencias de artículos publicados en revistas españolas del ámbito de las ciencias sociales y humanas.	Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) y la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA) de España.	Antropología, Arqueología, Bellas Artes, Biblioteconomía y Documentación, CC. Políticas, Derecho, Economía, Educación, Filosofía, Geografía, Historia, Lingüística, Literatura, Psicología, Sociología, Urbanismo y América Latina	2938	X	X
11	<b>CLASE</b> Citas Latinoamericanas en Ciencias Sociales y Humanidades	Base de datos bibliográfica	Es una base de datos bibliográfica. Todas las revistas se encuentran en la Hemeroteca Latinoamericana, a través de la cual se ofrece el servicio de obtención de documentos.	Universidad Nacional Autónoma de México	Ciencias Sociales y Humanidades	1500	X	X

Fuente: Elaboración propia

<http://www.elsevier.com/online-tools/scopus>

<http://www.scielo.org/php/index.php?lang=es>

<http://www.redalyc.org/>

[http://clase.unam.mx/F?func=find-b-0&local\\_base=cla01](http://clase.unam.mx/F?func=find-b-0&local_base=cla01)

<http://proquest.libguides.com/spanish>

<http://www.jstor.org/>

### 3.4.1 Descripción de los instrumentos

Cuestionario (Ver anexo 2)

Ficha de recolección de datos de resolución (Ver anexo 2)

Ficha de entrevista (Ver anexo 2)

### 3.4.2 Validez y confiabilidad de los instrumentos

- **Validez**

Para obtener la validez del cuestionario (Ver anexo 2) se recurrió a cinco docentes especialistas en Educación Superior:

- ✓ Dr. Adolfo Alonso Arroyo (Universidad de Valencia - UV)
- ✓ Dr. Fernando Larios Meoño (Universidad San Martín de Porres USMP – Universidad San Ignacio de Loyola USIL)
- ✓ Dr. Alonso Estrada Cuzcano (Universidad Nacional Mayor de San Marcos - UNMSM)
- ✓ Dr. Jaime Ríos Burga (Universidad San Martín de Porres – USMP – Universidad Nacional Mayor de San Marcos UNMSM)
- ✓ Dra. Rosalía Quiroz Papa (Universidad Nacional Mayor de San Marcos - UNMSM)

#### **Validez de contenido**

La validez de contenido es el grado en que un instrumento refleja un dominio específico de contenido de lo que se mide (Hernández, Fernández y Baptista, 2014). Tal como lo afirma Aiken, la validez de contenido cómo la medida en la cual los ítems de un instrumento representan un área o universo completo de habilidades, comprensiones y otros comportamientos que se supone el instrumento debe medir.

V de Aiken es un índice de concordancia entre jueces conocido como coeficiente de validez de contenido, cuya fórmula es:



$$V = \frac{S}{(n(c-1))} \quad (1)$$

En dicha ecuación se tiene que:

S: sumatoria de si

si: valor asignado por el juez i

n: número de jueces

c: número de valores en la escala de valoración

El coeficiente de Validez V de Aiken puede obtener valores entre 0 y 1. A medida que sea más elevado, el ítem tendrá mayor validez de contenido. El valor 1.00 es la mayor magnitud posible que indica un perfecto acuerdo entre los jueces respecto a la mayor puntuación de validez de los contenidos evaluados.

La ecuación (1), modificada algebraicamente por Penfield y Giacobbi (2004), es:

$$V = \frac{\bar{X} - l}{k} \quad (2)$$

Es la media de las calificaciones de los jueces en la muestra, es la calificación más baja posible, y k es el rango de los valores posibles de la escala Likert utilizada.

La validez de contenido del cuestionario se analizó a partir de las valoraciones cuantitativas de 5 jueces expertos.

Las valoraciones consideradas fueron:

81 - 100%	61 - 80%	41 - 60%	21 - 40%	1 - 20%
Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
5	4	3	2	1

Las áreas evaluadas comprendieron: las preguntas son convenientes y oportunas, las preguntas son correctas y eficaces y se ajusta a la ley valor, las preguntas se han estructurado con orden y de acuerdo a los indicadores propuestos, las preguntas están redactadas con expresiones que el encuestado entiende, preguntas con exactitud y determinación.

Los cálculos se realizaron en Microsoft Excel 2010

Los resultados de la Tabla N° 18, muestran valores de la V de Aiken muy adecuados  $\geq 0.80$ .

Para la estimación de los intervalos de confianza para el coeficiente V de Aiken se usará el método *score* (Penfield y Giacobbi, 2004), que se describe brevemente.

La ecuación para el límite inferior del intervalo es:

$$L = \frac{2nkV + z^2 - z\sqrt{4nkV(1-V) + z^2}}{2(nk + z^2)} \quad \text{y para el límite superior del}$$

intervalo es:

$$U = \frac{2nkV + z^2 + z\sqrt{4nkV(1-V) + z^2}}{2(nk + z^2)}$$

Donde:

- L límite inferior del intervalo
- U límite superior del intervalo
- Z valor en distribución normal estándar
- V V de Aiken, calculado por la fórmula 1.
- n número de jueces

Tabla N° 13: Validez de contenido de los ítems sobre las áreas evaluadas

ITEM	V de aiken	ITEM	V de aiken
1. La investigación le permitió al docente ser nombrado como docente ordinario.	0.942	15. El docente ha sido reconocido con premios internacionales.	0.942
2. La investigación le permitió al docente ser promovido como docente a la categoría superior.	0.942	16. ¿Su tesis de maestría obtuvo premios por su investigación a nivel local?	0.942
3. La investigación le permitió al docente ser ratificado como docente ordinario.	0.942	17. ¿Su tesis de maestría obtuvo premios por su investigación a nivel nacional?	0.942
4. La investigación le permitió al docente el cambio de clase a tiempo completo.	0.942	18. ¿Su tesis de maestría obtuvo premios por su investigación a nivel internacional?	0.942
5. La investigación le permitió al docente el cambio de clase a dedicación exclusiva.	0.942	19. ¿Su tesis de doctorado obtuvo premios por su investigación a nivel local?	0.942
6. Las horas de investigación forma parte de su carga no lectiva.	0.942	20. ¿Su tesis de doctorado obtuvo premios por su investigación a nivel nacional?	0.942
7. El docente asesora tesis de grado.	0.942	21. ¿Su tesis de doctorado obtuvo premios por su investigación a nivel internacional?	0.942
8. El docente asesora tesis de postgrado.	0.942	22. Su tesis le permitió el reconocimiento científico en el Perú.	0.942
9. El docente participa como jurado de tesis de grado.	0.942	23. Su tesis le permitió el reconocimiento científico en el extranjero.	0.942
10. El docente participa como jurado de tesis de postgrado.	0.942	24. Su tesis le permitió elaborar instrumentos como experto.	0.942
11. La investigación le permitió ser Magister.	0.942	25. Su tesis le permitió validar instrumentos como experto.	0.942
12. La investigación le permitió ser Doctor.	0.942	26. ¿Las investigaciones realizadas le ha permitido participar en proyectos ?	0.942
13. El docente ha sido reconocido con premios institucionales del ámbito académico local o regional.	0.942	27. ¿Las investigaciones realizadas le ha permitido participar en redes temáticas?	0.942
14. El docente ha sido reconocido con premios nacionales.	0.942		

Adaptación Prieto y Delgado, 1996

Luego el valor del intervalo de confianza para V de Aiken al 95%, es:

$$0.75 \leq V \leq 0.99$$

Es decir con un nivel de confianza del 95%, el valor esperado de V es 0.942

- **Confiabilidad**

La confiabilidad de un instrumento, se refiere al grado en que un cuestionario produce resultados consistentes y coherentes.

El método de consistencia interna según Frías - Navarro (2002) basado en el Alfa de Cronbach permite estimar la fiabilidad o confiabilidad de un instrumento a través de un conjunto de ítems que se espera que midan el mismo constructo o dimensión teórica.

Para datos dicotómicos (Sí – No), el coeficiente Alfa de Cronbach es equivalente al coeficiente 20 de Kuder-Richardson (KR20). Además, como criterio general, George y Mallery (2003, p. 231) sugieren las recomendaciones siguientes para evaluar los coeficientes de alfa de Cronbach:

<b>Coeficiente de Alfa de Cronbach</b>	<b>Interpretación</b>
Entre 0 y 0,5	Confiabilidad inaceptable
Entre 0,51 y 0,60	Pobre Confiabilidad
Entre 0,61 y 0,7	Confiabilidad cuestionable
Entre 0,71 y 0,8	Confiabilidad aceptable
Entre 0,81 y 0,90	Buena confiabilidad
Entre 0,91 y 1,0	Confiabilidad excelente

Para el caso se tiene N=166 docentes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas, para la muestra piloto se selecciona 10% de docentes de la Facultad, n= 16,6, es decir 17 docentes son seleccionados para la muestra piloto.

Los resultados luego de aplicar el cuestionario y el coeficiente Alfa de Cronbach, fue de **0,889**, por lo que el cuestionario presenta buena confiabilidad.

<b>Estadísticos de fiabilidad</b>		
Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en los elementos tipificados	N° de elementos
<b>0,889</b>	<b>0,893</b>	<b>25</b>

En este resultado se han eliminado 2 de las 27 preguntas, sólo ha considerado en el análisis 25 preguntas. Las preguntas eliminadas fueron el ítem 6 y 26 por tener varianza cero. Además, porque el ítem 6 tiene un porcentaje acumulado del 95.3% y el ítem 26 tiene un porcentaje acumulado de 88.5% que respondieron si, cuyos resultados no serían importantes para el estudio.

### **3.5 Técnicas para el procesamiento y análisis de los datos**

El procedimiento para el análisis de los datos se basa en:

- Revisión de los software estadísticos SPSS (Reducir la dimensión) y el STATA (Correlación canónica y la elaboración de los índices)
- Selección del software de análisis de datos
- Ejecución del software
- Obtención del análisis de los datos
- Interpretación de los datos.

Para analizar la información se empleó el análisis de correlación canónica y dos métodos multivariados (Peña, 2002; Cuadras, 2014): análisis de correspondencias múltiples (ítems medidos en escala nominal) (Becerra, 2010) y componentes principales categóricos (ítems medidos en escala ordinal) (Tapia, 2007).

La correlación canónica permite:

- Apreciar la correlación entre las variables, es decir multivariada y
- Mostrar la predicción, esto si fuese el caso de una muestra representativa. A través de estandarización de parámetros.

El estudio contempla ambas situaciones, sólo para confirmar los resultados obtenidos. Para obtener los resultados de aplicar los métodos multivariados indicados se utilizó el paquete estadístico IBM SPSS Statistics versión 20. (Meulman, J. J.; and Heiser, W.J., 2011). Para obtener los valores de los índices (Tapia, 2007) se utilizó el método de reducción de variable denominado análisis de correspondencias múltiple, tal como se aprecia en las tablas 14, 15 y 16.

Tabla N° 14 Método de reducción de variable denominado análisis de correspondencias múltiple

N°	E.A.P.	APELLIDOS Y NOMBRES	N° REVISTAS NO INDEXADAS	N° REVISTAS INDEXADAS	OBSCO1_3	OBSCO2_3	INDICE
1	Arte	ACEVEDO BASURTO SARA	1	1	-0.93992	-0.85241	0
2	Arte	BARENTZEN GAMARRA HILDA	2	1	-0.49196	-0.01766	0.18175
3	Arte	BARRIGA TELLO DE HOPKINS MARTHA IRENE	4	2	1.51866	-0.42539	0.68175
4	Arte	ESTABRIDIS CARDENAS RICARDO	4	1	0.40395	1.65184	0.54526
5	Arte	FABBRI GARCIA MARTIN	3	1	-0.04401	0.81709	0.36351
6	Arte	INFANTE BARRERA OSCAR LEONARDO	1	1	-0.93992	-0.85241	0
7	Arte	LEONARDINI HERANE NANDA	5	2	1.96661	0.40936	0.86351
8	Arte	MARIAZZA FOY JAIME	2	1	-0.49196	-0.01766	0.18175
9	Arte	PACHAS MACEDA, SOFIA KARINA	1	1	-0.93992	-0.85241	0
10	Arte	PINO JORDAN MARIA ADELA	2	1	-0.49196	-0.01766	0.18175
11	Arte	RAMIREZ LEON LUIS	2	1	-0.49196	-0.01766	0.18175
12	Arte	RODRIGUEZ DÍAZ DIANA ELVIRA MERCEDES	1	1	-0.93992	-0.85241	0
13	Arte	SANCHEZ MALAGA GONZALEZ A.	2	1	-0.49196	-0.01766	0.18175
14	Arte	SANTA CRUZ URQUIETA OCTAVIO	3	1	-0.04401	0.81709	0.36351
15	Arte	VALLADARES LANDA ALICIA	1	1	-0.93992	-0.85241	0
16	Arte	VICTORIO CANOVAS ENMA PATRICIA	2	1	-0.49196	-0.01766	0.18175
17	Bibliotecología	ACUÑA RAMOS, CARLOS ALBERTO	1	1	-0.93992	-0.85241	0
18	Bibliotecología	ALFARO MENDIVES, KAREN LIZETH	2	2	0.62275	-2.09489	0.31824
19	Bibliotecología	ALEJOS ARANDA, RUTH	1	1	-0.93992	-0.85241	0
20	Bibliotecología	ASCENCIO JURADA, ELIZABETH Gladys	1	1	-0.93992	-0.85241	0
21	Bibliotecología	CHAVEZ SANCHEZ HENRY GABINO	2	1	-0.49196	-0.01766	0.18175
22	Bibliotecología	CONTRERAS CONTRERAS FORTUNATO	4	1	0.40395	1.65184	0.54526
23	Bibliotecología	ESTRADA CUZCANO MARTIN ALONSO	4	3	2.63337	-2.50262	0.81824
24	Bibliotecología	HUISA VERIA ELIZABETH	1	1	-0.93992	-0.85241	0
25	Bibliotecología	MAGAN ALTAMIRANO NORMA LUZ	1	1	-0.93992	-0.85241	0
26	Bibliotecología	MIRANDA MERUVIA ISABEL	2	1	-0.49196	-0.01766	0.18175
27	Bibliotecología	NUÑEZ SOTO LUIS GUILLERMO	1	1	-0.93992	-0.85241	0
28	Bibliotecología	OLAYA GUERRERO JULIO CESAR	5	2	1.96661	0.40936	0.86351
29	Bibliotecología	PEREDA GIL SEGUNDO	1	1	-0.93992	-0.85241	0
30	Bibliotecología	QUIROZ PAPA ROSALIA	4	2	1.51866	-0.42539	0.68175
31	Bibliotecología	ROJAS LÁZARO, CARLOS ARTURO	1	1	-0.93992	-0.85241	0
32	Com. Social	ALBORNOZ FALCÓN CAROLINA	2	1	-0.49196	-0.01766	0.18175
33	Com. Social	BONILLA CARLOS ATILIO	1	1	-0.93992	-0.85241	0
34	Com. Social	CARRILLO MAURIZ LUZ	5	2	1.96661	0.40936	0.86351
35	Com. Social	CUSIPUMA ARTEAGA, ROSA	1	1	-0.93992	-0.85241	0
36	Com. Social	FALLA BARREDA RICARDO CESAR	4	1	0.40395	1.65184	0.54526
37	Com. Social	GARCIA TOLEDO MARIA MAGDALENA	3	1	-0.04401	0.81709	0.36351
38	Com. Social	GONZALES GARCÍA, CARLOS R	1	1	-0.93992	-0.85241	0
39	Com. Social	LEVANO LA ROSA EDMUNDO DANTE	1	1	-0.93992	-0.85241	0
40	Com. Social	LOVATON SARCO PEDRO FERNANDO	3	1	-0.04401	0.81709	0.36351
41	Com. Social	MENDOZA MICHILOT THELMY M. DEL C.	2	1	-0.49196	-0.01766	0.18175
42	Com. Social	ORRILLO LEDESMA WINSTON	1	1	-0.93992	-0.85241	0
43	Com. Social	OYARCE CRUZ MARIA JACQUELINE	2	1	-0.49196	-0.01766	0.18175
44	Com. Social	PACHECO ROMERO OSCAR	2	1	-0.49196	-0.01766	0.18175
45	Com. Social	PAZ DELGADO JOSE ANGEL	2	1	-0.49196	-0.01766	0.18175
46	Com. Social	PARODI GASTAÑETA FERNANDO	2	1	-0.49196	-0.01766	0.18175
47	Com. Social	PORTUGAL BERNEDO FRANZ JESUS	3	1	-0.04401	0.81709	0.36351
48	Com. Social	TAPIA DELGADO GORKI	2	1	-0.49196	-0.01766	0.18175
49	Com. Social	TORNERO CRUZATT VLADIMIR BARTOLOME	1	1	-0.93992	-0.85241	0
50	Com. Social	VENTOCILLA MAESTRE, JOSÉ ERNESTO	1	1	-0.93992	-0.85241	0
51	Com. Social	VILLAGOMEZ PAUCAR BENEDICTO A.	4	1	0.40395	1.65184	0.54526
52	Com. Social	ZEVALLOS ORTIZ RAUL FERNANDO	1	1	-0.93992	-0.85241	0
53	Filosofía	ALDAMA PINEDO JAVIER ULISES	4	2	1.51866	-0.42539	0.68175
54	Filosofía	ALVARADO DE PIEROLA CARLOS A.	3	1	-0.04401	0.81709	0.36351
55	Filosofía	BALLON VARGAS JOSE CARLOS	5	2	1.96661	0.40936	0.86351
56	Filosofía	BANDA MARROQUIN OBDULIO ITALO	2	1	-0.49196	-0.01766	0.18175
57	Filosofía	CAMPOS RODRIGO ANIBAL	5	1	0.8519	2.48659	0.72702
58	Filosofía	CHAVEZ NORIEGA ALEJANDRO	1	1	-0.93992	-0.85241	0
59	Filosofía	CUELLAR REYES JESUS LADISLAO	4	1	0.40395	1.65184	0.54526
60	Filosofía	DAVILA MOREY DANTE	1	1	-0.93992	-0.85241	0
61	Filosofía	DEPAZ TOLEDO SILVESTRE ZENON	4	1	0.40395	1.65184	0.54526
62	Filosofía	GAMARRA GOMEZ SEVERO F.	1	1	-0.93992	-0.85241	0
63	Filosofía	GARCIA ZARATE OSCAR AUGUSTO	4	1	0.40395	1.65184	0.54526
64	Filosofía	KATAYAMA OMURA, ROBERTO JUAN	2	1	-0.49196	-0.01766	0.18175
65	Filosofía	LLANOS VILLAJUAN MARINO	2	1	-0.49196	-0.01766	0.18175
66	Filosofía	MARTEL PAREDES VICTOR HUGO	2	1	-0.49196	-0.01766	0.18175
67	Filosofía	MUÑOZ CABREJO LUIS FERNANDO	4	1	0.40395	1.65184	0.54526
68	Filosofía	OBANDO GUARNIZ LUCIO FIDEL	3	1	-0.04401	0.81709	0.36351
69	Filosofía	OROZCO CONTRERAS, RICHARD ANGELO	3	1	-0.04401	0.81709	0.36351
70	Filosofía	POLO SANTILLAN MIGUEL ANGEL	5	3	3.08132	-1.66787	1
71	Filosofía	PRADO REDONDEZ RAIMUNDO	2	1	-0.49196	-0.01766	0.18175
72	Filosofía	QUIROZ AVILA RUBEN ALFREDO	2	1	-0.49196	-0.01766	0.18175

73	Filosofía	REVOLLEDO NOVOA ALVARO ARTURO	3	1	-0.04401	0.81709	0.36351
74	Filosofía	VALDERRAMA ZEA GALO	1	1	-0.93992	-0.85241	0
75	Filosofía	VILLANUEVA BARRETO JAIME JAVIER	4	1	0.40395	1.65184	0.54526
76	Filosofía	VILLENA SALDAÑA JOSEPH DAVID DE JESÚS	2	1	-0.49196	-0.01766	0.18175
77	Lingüística	ALONZO SUTTA ALICIA NIDIA	3	1	-0.04401	0.81709	0.36351
78	Lingüística	BALDOCEDA ESPINOZA ANA MARIA	4	1	0.40395	1.65184	0.54526
79	Lingüística	CARDENAS CORNELIO YONY	1	1	-0.93992	-0.85241	0
80	Lingüística	CASAS NAVARRO, JUSTO RAYMUNDO	4	2	1.51866	-0.42539	0.68175
81	Lingüística	CHALCO ARANGOITIA WALTER	1	1	-0.93992	-0.85241	0
82	Lingüística	CONDE MARCOS MANUEL EULOGIO	1	1	-0.93992	-0.85241	0
83	Lingüística	CUBA MANRIQUE MARIA DEL CARMEN	3	1	-0.04401	0.81709	0.36351
84	Lingüística	ESCOBAR ZAPATA EMERITA	4	1	0.40395	1.65184	0.54526
85	Lingüística	ESPINOZA REATEGUI ESTHER	2	1	-0.49196	-0.01766	0.18175
86	Lingüística	ESQUIVEL VILLAFANA JORGE	4	1	0.40395	1.65184	0.54526
87	Lingüística	EVANGELISTA HUARI DESIDERIO JOSE	2	1	-0.49196	-0.01766	0.18175
88	Lingüística	FALCON CCENTA PEDRO MANUEL	4	2	1.51866	-0.42539	0.68175
89	Lingüística	GALVEZ ASTORAYME ISABEL	4	1	0.40395	1.65184	0.54526
90	Lingüística	GINOCCHIO LAINEZ-LOZADA MARIA I.	2	1	-0.49196	-0.01766	0.18175
91	Lingüística	GISPERT-SANCHS COLLS ANA	4	1	0.40395	1.65184	0.54526
92	Lingüística	GONZALES RODRIGUEZ, MARIA MERCEDES	1	1	-0.93992	-0.85241	0
93	Lingüística	HUANCA QUISPE JAIME EDILBERTO	2	1	-0.49196	-0.01766	0.18175
94	Lingüística	HUAYHUA PARI FELIPE	4	1	0.40395	1.65184	0.54526
95	Lingüística	JACINTO SANTOS PABLO EDWIN	1	1	-0.93992	-0.85241	0
96	Lingüística	LLANTO CHAVEZ LILIA SALOME	3	1	-0.04401	0.81709	0.36351
97	Lingüística	LOPEZ DE CASTILLA DELGADO CARMEN R	2	1	-0.49196	-0.01766	0.18175
98	Lingüística	MAMANI QUISPE LUIS ALBERTO	2	2	0.62275	-2.09489	0.31824
99	Lingüística	MENESES TUTAYA NORMA ISABEL	3	2	1.0707	-1.26014	0.5
100	Lingüística	OCHOA MADRID, JASMIN	2	1	-0.49196	-0.01766	0.18175
101	Lingüística	PARIONA CASAMAYOR SABINO	2	1	-0.49196	-0.01766	0.18175
102	Lingüística	PORTILLA DURAND LUISA PRISCILIANA	4	2	1.51866	-0.42539	0.68175
103	Lingüística	QUESADA CASTILLO FELIX	4	2	1.51866	-0.42539	0.68175
104	Lingüística	QUINTANILLA ANGLAS ROMULO	3	1	-0.04401	0.81709	0.36351
105	Lingüística	REYES MALCA JOHANA	2	1	-0.49196	-0.01766	0.18175
106	Lingüística	ROJAS DOMINGUEZ LEONOR	1	1	-0.93992	-0.85241	0
107	Lingüística	SALAZAR ZATA JESUS SALVADOR	1	1	-0.93992	-0.85241	0
108	Lingüística	SOLIS ARONI NORA VICTORIA	2	1	-0.49196	-0.01766	0.18175
109	Lingüística	VALQUI CULQUI, JAIRO	2	1	-0.49196	-0.01766	0.18175
110	Lingüística	VILCHEZ JIMENEZ ELSA RICARDINA	4	1	0.40395	1.65184	0.54526
111	Literatura	ALVAREZ CHACON EDGAR PAOLO	2	1	-0.49196	-0.01766	0.18175
112	Literatura	CARAZAS SALCEDO MARIA MILAGROS	2	1	-0.49196	-0.01766	0.18175
113	Literatura	CARBONEL APOLO ROSA NATALIA	3	1	-0.04401	0.81709	0.36351
114	Literatura	COELLO CRUZ OSCAR VICTORINO	4	1	0.40395	1.65184	0.54526
115	Literatura	ESPEZÚA SALMÓN RUBÉN DORIAN	4	3	2.63337	-2.50262	0.81824
116	Literatura	ESPINOZ RELUCE RUFINO GONZALO	5	2	1.96661	0.40936	0.86351
117	Literatura	ESPINOZA ESPINOZA ESTHER TERESA	3	1	-0.04401	0.81709	0.36351
118	Literatura	GARCIA-BEDOYA MAGUIÑA CARLOS	5	3	3.08132	-1.66787	1
119	Literatura	GONZALES FERNANDEZ GUISELLA JOANNE	3	1	-0.04401	0.81709	0.36351
120	Literatura	LARRU SALAZAR MANUEL ELEODORO	3	1	-0.04401	0.81709	0.36351
121	Literatura	LEONARDO LOAYZA, RICHARD ANGELO	1	1	-0.93992	-0.85241	0
122	Literatura	LOPEZ MAGUIÑA SANTIAGO H.	4	2	1.51866	-0.42539	0.68175
123	Literatura	MAGUIÑO VENEROS MIGUEL HUGO	2	1	-0.49196	-0.01766	0.18175
124	Literatura	MAMANI MACEDO MAURO FELIX	3	1	-0.04401	0.81709	0.36351
125	Literatura	MARTOS CARRERA MARCO GERARDO	5	3	3.08132	-1.66787	1
126	Literatura	MONDOÑEDO MURILLO MARCOS JAVIER	3	1	-0.04401	0.81709	0.36351
127	Literatura	MORALES MENA JAVIER JULIAN	3	1	-0.04401	0.81709	0.36351
128	Literatura	MUDARRA MONTOYA ARQUIMIDES A.	4	1	0.40395	1.65184	0.54526
129	Literatura	PRADO ALVARADO AGUSTIN	3	1	-0.04401	0.81709	0.36351
130	Literatura	RENGIFO DE LA CRUZ ELIAS	2	1	-0.49196	-0.01766	0.18175
131	Literatura	ROEL MENDIZABAL MARIA LUISA	2	1	-0.49196	-0.01766	0.18175
132	Literatura	TERAN MORVELI JORGE ADRIAN	2	1	-0.49196	-0.01766	0.18175
133	Literatura	VELASQUEZ CASTRO MARCEL MARTIN	5	3	3.08132	-1.66787	1
134	Literatura	WESTPHALEN RODRIGUEZ YOLANDA	2	2	0.62275	-2.09489	0.31824

VARIABLE  
RECODIFICADA

1 = " $\leq$ 1"  
2 = "2 - 5"  
3 = "6 - 10"  
4 = "11 - 20"  
5 = " $\geq$ 21"

VARIABLE  
RECODIFICADA

1 = " $\leq$ 1"  
2 = "2 - 4"  
3 = " $>$  4"

RESULTADOS DEL ANÁLISIS  
DE COMPONENTES  
PRINCIPALES CATEGÓRICOS  
PARA CONSTRUIR EL INDICE

Tabla N° 15: Índices para obtener relación entre política de incentivo de la investigación y producción científica

INDICES PARA OBTENER RELACIÓN ENTRE POLITICA DE INCENTIVOS PARA LA INVESTIGACIÓN Y PRODUCCIÓN CIENTÍFICA										
N°	E.A.P.	APELLIDOS Y NOMBRES	INDICE APCD	INDICE AA	INDICE MERITOCRACIA	INDICE PRODUCCIÓN TESIS POSGRADO (TP)	INDICE PRODUCCIÓN LIBROS (PL)	INDICE PRODUCCIÓN DE REVISTAS (PR)	Y1	Y2
1	Arte	ACEVEDO BASURTO SARA	0.11	0.52	0.61	0.01568	0.05094	0	-1.238965	0.1980519
2	Arte	BARENTZEN GAMARRA HILDA	0.1	0.48	0.26	0.01568	0.29709	0.18175	-0.15847	1.283469
3	Arte	BARRIGA TELLO DE HOPKINS MARTHA IRE	0.3	0.13	0.8	0.51395	0.07571	0.68175	-2.256844	-0.9610799
4	Arte	ESTABRIDIS CARDENAS RICARDO	0.14	0.54	0.27	0.01568	0.32186	0.54526	-0.088966	1.31395
5	Arte	FABBRI GARCIA MARTIN	0.09	0.54	0.31	0.23229	0.07266	0.36351	-0.248395	-0.2710269
6	Arte	INFANTE BARRERA OSCAR LEONARDO	0.12	0.64	0.24	0.23896	0.07266	0	0.127948	-0.203063
7	Arte	LEONARDINI HERANE NANDA	0.13	0.05	0.67	0.50173	0.07571	0.86351	-2.038261	-0.9751446
8	Arte	MARIAZZA FOY JAIME	0.37	0.04	0.66	0.27844	0.26876	0.18175	-1.878259	0.5647193
9	Arte	PACHAS MACEDA, SOFIA KARINA	0.39	0.14	0.65	0.50173	0.98454	0	-1.702989	3.382446
10	Arte	PINO JORDAN MARIA ADELA	0.19	0.28	0.83	0.50173	0.05094	0.18175	-2.222349	-0.9330322
11	Arte	RAMIREZ LEON LUIS	0.23	0.14	0.94	0.01568	0.05094	0.18175	-2.740245	0.1565947
12	Arte	RODRIGUEZ DÍAZ DIANA ELVIRA MERCEDE	0.12	0.24	0.07	0.01568	0.07266	0	0.15698	0.297486
13	Arte	SANCHEZ MALAGA GONZALEZ A.	0.09	0.63	0.2	0	0.26571	0.18175	0.227419	1.174963
14	Arte	SANTA CRUZ URQUIETA OCTAVIO	0.37	0.13	0.78	0.23896	0.00305	0.36351	-2.150773	-0.6046543
15	Arte	VALLADARES LANDA ALICIA	0.12	0.09	0.35	0.01568	0.07266	0	-0.950558	0.297486
16	Arte	VICTORIO CANOVAS ENMA PATRICIA	0.14	0.04	0.24	0.00667	0.07266	0.18175	-0.646458	0.2762275
17	Bibliotecología	ACUÑA RAMOS, CARLOS ALBERTO	0.12	0.25	0.87	0.01568	0.07266	0	-2.432798	0.297486
18	Bibliotecología	ALFARO MENDIVES, KAREN LIZETH	0.12	0.08	0.72	0.01568	0.07266	0.31824	-2.167492	0.2248955
19	Bibliotecología	ALEJOS ARANDA, RUTH	0.23	0.09	0.97	0.01568	0.07266	0	-2.903363	0.297486
20	Bibliotecología	ASCENCIO JURADA, ELIZABETH Gladys	0.12	0.14	0.92	0.01568	0	0	-2.7396	-0.0351514
21	Bibliotecología	CHAVEZ SANCHEZ HENRY GABINO	0.19	0.09	1	0.01568	0.07266	0.18175	-3.024399	0.2560289
22	Bibliotecología	CONTRERAS CONTRERAS FORTUNATO	0.61	0.01	0.9	0.01568	0.08191	0.54526	-2.557861	-0.2154588
23	Bibliotecología	ESTRADA CUZCANO MARTIN ALONSO	0.13	0.05	0.58	0.01568	0.07571	0.81824	-1.745437	0.1248084
24	Bibliotecología	HUIISA VERIA ELIZABETH	0.05	0.09	0.8	0.01568	0.07571	0	-2.455677	0.311449
25	Bibliotecología	MAGAN ALTAMIRANO NORMA LUZ	0.12	0.09	0.53	0.00667	0.07266	0	-1.536206	0.3176847
26	Bibliotecología	MIRANDA MERUVIA ISABEL	0.1	0.53	0.17	0	0.07266	0.18175	0.199864	0.2911803
27	Bibliotecología	NUÑEZ SOTO LUIS GUILLERMO	0.61	0.14	0.96	0.50173	0.07266	0	-2.582751	-0.7921409
28	Bibliotecología	OLAYA GUERRERO JULIO CESAR	0.61	0.17	1	0.50173	0.00625	0.86351	-2.673589	-1.293133
29	Bibliotecología	PEREDA GIL SEGUNDO	0.61	0.34	1	0.50173	0	0	-2.450855	-1.124778
30	Bibliotecología	QUIROZ PAPA ROSALIA	0.12	0.01	0.84	0.01568	0.07571	0.68175	-2.649638	0.1559418
31	Bibliotecología	ROJAS LÁZARO, CARLOS ARTURO	0.23	0.25	1	0.50173	0.07571	0	-2.791339	-0.778178
32	Com. Social	ALBORNOZ FALCÓN CAROLINA	0.39	0.08	0.31	0.01568	0.07266	0.18175	-0.675377	0.2560289
33	Com. Social	BONILLA CARLOS ATILIO	0.41	0.08	0.88	0.23896	0.07266	0	-2.518215	-0.203063
34	Com. Social	CARRILLO MAURIZ LUZ	0.12	0	0.77	0.18036	0.07266	0.86351	-2.434988	-0.2686602
35	Com. Social	CUSIPUMA ARTEAGA, ROSA	0.19	0.09	0.94	0.01568	0.07266	0	-2.829183	0.297486
36	Com. Social	FALLA BARREDA RICARDO CESAR	0	0.13	0.97	0.01568	0.07571	0.54526	-2.985666	0.1870751
37	Com. Social	GARCIA TOLEDO MARIA MAGDALENA	0.27	0.08	0.77	0.51395	0.0572	0.36351	-2.242317	-0.9732281
38	Com. Social	GONZALES GARCÍA, CARLOS R	0.61	0.25	0.91	0.01568	0.07266	0	-2.275949	0.297486
39	Com. Social	LEVANO LA ROSA EDMUNDO DANTE	0.67	0.17	0.96	0.50173	0.07266	0	-2.508303	-0.7921409
40	Com. Social	LOVATON SARCO PEDRO FERNANDO	0.3	0.13	0.63	0.01568	0.07571	0.36351	-1.703732	0.2285323
41	Com. Social	MENDOZA MICHILLOT THELMY M. DEL C.	0.61	0.25	0.96	0.01568	0.07266	0.18175	-2.438629	0.2560289
42	Com. Social	ORRILLO LEDESMA WINSTON	0.91	0.21	0.97	0.01568	0.07571	0	-2.347863	0.311449
43	Com. Social	OYARCE CRUZ MARIA JACQUELINE	0.12	0.01	0	0.01568	0.07571	0.18175	0.083386	0.2699918
44	Com. Social	PACHECO ROMERO OSCAR	0.43	0.25	0.91	0.01568	0.07266	0.18175	-2.381375	0.2560289
45	Com. Social	PAZ DELGADO JOSE ANGEL	0.27	0.91	0.17	0	0.51186	0.18175	0.797309	2.301838



46	Com. Social	PARODI GASTAÑETA FERNANDO	0.41	0.05	0.94	0.50173	0.05094	0.18175	-2.752737	-0.9330322
47	Com. Social	PORTUGAL BERNEDO FRANZ JESUS	0.19	0.11	0.88	0.50173	0.05399	0.36351	-2.607763	-0.9605288
48	Com. Social	TAPIA DELGADO GORKI	0.18	0.05	1	0.50173	0	0.18175	-3.082664	-1.166236
49	Com. Social	TORNERO CRUZATT VLADIMIR BARTOLOM	0.27	0.3	0.89	0.01568	0	0	-2.344505	-0.0351514
50	Com. Social	VENTOCILLA MAESTRE, JOSÉ ERNESTO	0	0.09	0.23	0.01568	0.07266	0	-0.63041	0.297486
51	Com. Social	VILLAGOMEZ PAUCAR BENEDICTO A.	0.12	0.01	0.94	0.50173	0.05399	0.54526	-2.974998	-1.001986
52	Com. Social	ZEVALLOS ORTIZ RAUL FERNANDO	0.61	0.25	0.7	0.01568	0.07266	0	-1.592693	0.297486
53	Filosofía	ALDAMA PINEDO JAVIER ULISES	0.37	0.08	0.84	0.23896	0.07266	0.68175	-2.411499	-0.3585702
54	Filosofía	ALVARADO DE PIEROLA CARLOS A.	0.12	0.08	0.87	0.01568	0.05399	0.36351	-2.655532	0.1290982
55	Filosofía	BALLON VARGAS JOSE CARLOS	0.12	0.04	0.37	0.18036	0.07266	0.86351	-1.08114	-0.2686602
56	Filosofía	BANDA MARROQUIN OBDULIO ITALO	0.13	0.25	0.92	0.50173	0	0.18175	-2.589621	-1.166236
57	Filosofía	CAMPOS RODRIGO ANIBAL	0.61	0.13	1	0.50173	0	0.72702	-2.725997	-1.290612
58	Filosofía	CHAVEZ NORIEGA ALEJANDRO	0.12	0.3	0.66	0.16468	0.51186	0	-1.684032	1.974115
59	Filosofía	CUELLAR REYES JESUS LADISLAO	0.61	0.09	0.2	0.01568	0.05399	0.54526	-0.175525	0.087641
60	Filosofía	DAVILA MOREY DANTE	0.19	0.09	0.91	0.01568	0.05094	0	-2.731575	0.1980519
61	Filosofía	DEPAZ TOLEDO SILVESTRE ZENON	0.19	0	0.77	0.18036	0.07266	0.54526	-2.393989	-0.1960674
62	Filosofía	GAMARRA GOMEZ SEVERO F.	0.12	0	0	0.01568	0.07571	0	0.070284	0.311449
63	Filosofía	GARCIA ZARATE OSCAR AUGUSTO	0.19	0	0.84	0.51395	0.06019	0.54526	-2.621741	-1.000997
64	Filosofía	KATAYAMA OMURA, ROBERTO JUAN	0.19	0.08	0.49	0.01568	0.07266	0.18175	-1.378165	0.2560289
65	Filosofía	LLANOS VILLAJUAN MARINO	0.12	0.08	0.93	0.18036	0.05399	0.18175	-2.850748	-0.198622
66	Filosofía	MARTEL PAREDES VICTOR HUGO	0.19	0.09	0.59	0.01568	0.07266	0.18175	-1.690423	0.2560289
67	Filosofía	MUÑOZ CABREJO LUIS FERNANDO	0.14	0.09	0.9	0.50173	0.05094	0.54526	-2.728324	-1.015949
68	Filosofía	OBANDO GUARNIZ LUCIO FIDEL	0.41	0.09	0.9	0.01568	0.05399	0.36351	-2.570185	0.1290982
69	Filosofía	OROZCO CONTRERAS, RICHARD ANGELO	0.61	0.47	0.93	0.01568	0.07266	0.36351	-2.052777	0.2145694
70	Filosofía	POLO SANTILLAN MIGUEL ANGEL	0.19	0	0.9	0.77672	0.26876	1	-2.816957	-0.7389676
71	Filosofía	PRADO REDONDEZ RAIMUNDO	0.13	0	0.92	1	0.05399	0.18175	-2.917171	-2.036091
72	Filosofía	QUIROZ AVILA RUBEN ALFREDO	0.23	0.01	0.77	0.01568	0.05094	0.18175	-2.357459	0.1565947
73	Filosofía	REVOLLEDO NOVOA ALVARO ARTURO	0.23	0.09	0.94	0.50173	0.07266	0.36351	-2.805755	-0.8750575
74	Filosofía	VALDERRAMA ZEA GALO	0.58	0.34	0.73	0.01568	0.07266	0	-1.589954	0.297486
75	Filosofía	VILLANUEVA BARRETO JAIME JAVIER	0.37	0.01	0.88	0.50173	0.07266	0.54526	-2.633357	-0.9165147
76	Filosofía	VILLEN A SALDAÑA JOSEPH DAVID DE JESÚ	0.43	0.17	1	0.50173	0.07266	0.18175	-2.779015	-0.8335981
77	Lingüística	ALONZO SUTTA ALICIA NIDIA	0.37	0.11	0.26	0.00667	0.26571	0.36351	0	1.118551
78	Lingüística	BALDOCEDA ESPINOZA ANA MARIA	0.41	0.17	0.26	0	1	0.54526	-0.383065	4.453626
79	Lingüística	CARDENAS CORNELIO YONY	0.19	0.09	0.96	0.50173	0.07266	0	-2.894255	-0.7921409
80	Lingüística	CASAS NAVARRO, JUSTO RAYMUNDO	0.14	0.05	0.39	0.01568	0.26571	0.68175	-1.121396	1.025762
81	Lingüística	CHALCO ARANGOITIA WALTER	0.41	0.25	0.24	0	0.51186	0	-0.213177	2.343295
82	Lingüística	CONDE MARCOS MANUEL EULOGIO	0.15	0.13	0.27	0.00901	0.26571	0	-0.6202911	1.196222
83	Lingüística	CUBA MANRIQUE MARIA DEL CARMEN	0.12	0.01	0.55	0.01568	0.05094	0.36351	-1.706094	0.1151353
84	Lingüística	ESCOBAR ZAPATA EMERITA	0.1	0	0.44	0.16468	0.07266	0.54526	-1.373014	-0.160916
85	Lingüística	ESPINOZA REATEGUI ESTHER	0.42	0.18	1	0.01568	0.05094	0.18175	-2.77177	0.1565947
86	Lingüística	ESQUIVEL VILLAFANA JORGE	0.19	0.04	0.9	0.01568	0.05094	0.54526	-2.764549	0.0736781
87	Lingüística	EVANGELISTA HUARI DESIDERIO JOSE	0.58	0.08	0.87	0.01568	0.07571	0.18175	-2.38611	0.2699918
88	Lingüística	FALCON CCENTA PEDRO MANUEL	0.12	0.01	0.82	0.01568	0.07266	0.68175	-2.584566	0.1419789
89	Lingüística	GALVEZ ASTORAYME ISABEL	0.3	0.05	0.76	0.01568	0.05399	0.54526	-2.231516	0.087641
90	Lingüística	GINOCCHIO LAINEZ-LOZADA MARIA I.	0.12	0.08	0.85	0.01568	0.07571	0.18175	-2.59046	0.2699918
91	Lingüística	GISPERT-SANCHS COLLS ANA	0.48	0.21	0.39	0	0.51186	0.54526	-0.712626	2.218921
92	Lingüística	GONZALES RODRIGUEZ, MARIA MERCEDES	0.61	0.3	0.85	0.50173	0	0	-2.015223	-1.124778
93	Lingüística	HUANCA QUISPE JAIME EDILBERTO	0.12	0.47	0.97	0.50173	0.07266	0.18175	-2.469914	-0.8335981
94	Lingüística	HUAYHUA PARI FELIPE	0.12	0.09	0.63	0.01568	0.07571	0.54526	-1.861566	0.1870751

95	Lingüística	JACINTO SANTOS PABLO EDWIN	0.61	0.3	0.91	0.01568	0.07266	0	-2.210439	0.297486
96	Lingüística	LLANTO CHAVEZ LILIA SALOME	0.12	0.16	0.66	0.01568	0.07266	0.36351	-1.86746	0.2145694
97	Lingüística	LOPEZ DE CASTILLA DELGADO CARMEN R	0.19	0.25	1	0.50173	0.05094	0.18175	-2.814767	-0.9330322
98	Lingüística	MAMANI QUISPE LUIS ALBERTO	0.23	0.22	0.78	0.01568	0.07266	0.31824	-2.114853	0.2248955
99	Lingüística	MENESES TUTAYA NORMA ISABEL	0.19	0.08	0.97	0.01568	0.05094	0.5	-2.939893	0.0840019
100	Lingüística	OCHOA MADRID, JASMIN	0.23	0.17	1	0.01568	0.02171	0.18175	-2.896155	0.0227798
101	Lingüística	PARIONA CASAMAYOR SABINO	0.12	0.13	0.84	0.01568	0.07266	0.18175	-2.492414	0.2560289
102	Lingüística	PORTILLA DURAND LUISA PRISCILIANA	0.19	0.01	0.85	0.01568	0.07571	0.68175	-2.641175	0.1559418
103	Lingüística	QUESADA CASTILLO FELIX	0.1	0.04	0.41	0.50728	0.51186	0.68175	-1.222998	1.050568
104	Lingüística	QUINTANILLA ANGLAS ROMULO	0.35	0.01	1	0.50173	0	0.36351	-3.035503	-1.207695
105	Lingüística	REYES MALCA JOHANA	0.14	0.13	0.21	0.00667	0.26571	0.18175	-0.430932	1.16001
106	Lingüística	ROJAS DOMINGUEZ LEONOR	0.12	0.21	0.91	0.01568	0.05094	0	-2.61535	0.1980519
107	Lingüística	SALAZAR ZATA JESUS SALVADOR	0.19	0.16	0.69	0	0.51186	0	-1.924069	2.343295
108	Lingüística	SOLIS ARONI NORA VICTORIA	0.23	0.17	0.85	0.01568	0.07266	0.18175	-2.408115	0.2560289
109	Lingüística	VALQUI CULQUI, JAIRO	0.19	0.11	0.96	0.01568	0.07266	0.18175	-2.868051	0.2560289
110	Lingüística	VILCHEZ JIMENEZ ELSA RICARDINA	0.12	0.01	0.82	0	0.07266	0.54526	-2.584566	0.2082637
111	Literatura	ALVAREZ CHACON EDGAR PAOLO	0.12	0.14	0.88	0.50173	0	0.18175	-2.609456	-1.166236
112	Literatura	CARAZAS SALCEDO MARIA MILAGROS	1	0.33	0.28	0	0.51491	0.18175	0.107058	2.315801
113	Literatura	CARBONEL APOLO ROSA NATALIA	0.12	0.01	0.76	0.01568	0.05399	0.36351	-2.38935	0.1290982
114	Literatura	COELLO CRUZ OSCAR VICTORINO	0.61	0.05	0.17	0.01568	0.07571	0.54526	-0.130325	0.1870751
115	Literatura	ESPEZÚA SALMÓN RUBÉN DORIAN	0.19	0	0.71	0.51395	0.07266	0.81824	-2.198773	-1.006176
116	Literatura	ESPINO RELUCE RUFINO GONZALO	0.41	0.01	0.81	1	0.05399	0.86351	-2.382177	-2.1916
117	Literatura	ESPINOZA ESPINOZA ESTHER TERESA	0.19	0.04	0.73	0.01568	0.07571	0.36351	-2.211437	0.2285323
118	Literatura	GARCIA-BEDOYA MAGUIÑA CARLOS	0.19	0	0.77	0	0.07571	1	-2.393989	0.1185004
119	Literatura	GONZALES FERNANDEZ GUISELLA JOANI	0.62	0.01	0.92	0.50173	0.07571	0.36351	-2.617076	-0.8610947
120	Literatura	LARRU SALAZAR MANUEL ELEODORO	0.12	0.31	0.16	0	0.51186	0.36351	-0.04413	2.260379
121	Literatura	LEONARDO LOAYZA, RICHARD ANGELO	0	0.2	0.52	0.01568	0.07266	0	-1.429832	0.297486
122	Literatura	LOPEZ MAGUIÑA SANTIAGO H.	0.12	0.04	0.87	0.01568	0.07266	0.68175	-2.70794	0.1419789
123	Literatura	MAGUIÑO VENEROS MIGUEL HUGO	0.23	0.09	0.77	0.01568	0.07266	0.18175	-2.252643	0.2560289
124	Literatura	MAMANI MACEDO MAURO FELIX	0.1	0	0.44	0.16468	0.07571	0.36351	-1.373014	-0.1054959
125	Literatura	MARTOS CARRERA MARCO GERARDO	0.19	0.04	0.63	1	0.54529	1	-1.886077	0.0264376
126	Literatura	MONDOÑEDO MURILLO MARCOS JAVIER	0.61	0.38	0.88	0.50173	0	0.36351	-2.008015	-1.207695
127	Literatura	MORALES MENA JAVIER JULIAN	0.27	1	0.17	0	0.51186	0.36351	0.915227	2.260379
128	Literatura	MUDARRA MONTOYA ARQUIMIDES A.	0.1	0.01	0.58	0.00667	0.07266	0.54526	-1.815416	0.1933109
129	Literatura	PRADO ALVARADO AGUSTIN	0.61	0.05	1	0.50173	0	0.36351	-2.830813	-1.207695
130	Literatura	RENGIFO DE LA CRUZ ELIAS	0.12	0.37	0.19	0.01568	0.07266	0.18175	-0.063126	0.2560289
131	Literatura	ROEL MENDIZABAL MARIA LUISA	0.46	0.31	0.76	0.23896	0.05094	0.18175	-1.797152	-0.3439544
132	Literatura	TERAN MORVELI JORGE ADRIAN	0.1	0	0.52	0.01568	0.07266	0.18175	-1.633302	0.2560289
133	Literatura	VELASQUEZ CASTRO MARCEL MARTIN	0.23	0.04	0.17	0.01568	0.5608	1	-0.365993	2.304091
134	Literatura	WESTPHALEN RODRIGUEZ YOLANDA	0.1	0.18	0.25	0.01568	0.26571	0.31824	-0.518994	1.108678

Tabla N° 16: Índices para las hipótesis específicas

INDICES PARA LAS HIPÓTESIS ESPECÍFICAS						
N°	E.A.P.	APELLIDOS Y NOMBRES	Y1	PR	PL	TP
1	Arte	ACEVEDO BASURTO SARA	-1.238965	0	0.05094	0.01568
2	Arte	BARENTZEN GAMARRA HILDA	-0.15847	0.18175	0.29709	0.01568
3	Arte	BARRIGA TELLO DE HOPKINS MARTHA IRENE	-2.256844	0.68175	0.07571	0.51395
4	Arte	ESTABRIDIS CARDENAS RICARDO	-0.088966	0.54526	0.32186	0.01568
5	Arte	FABBRI GARCIA MARTIN	-0.248395	0.36351	0.07266	0.23229
6	Arte	INFANTE BARRERA OSCAR LEONARDO	0.127948	0	0.07266	0.23896
7	Arte	LEONARDINI HERANE NANDA	-2.038261	0.86351	0.07571	0.50173
8	Arte	MARIAZZA FOY JAIME	-1.878259	0.18175	0.26876	0.27844
9	Arte	PACHAS MACEDA, SOFIA KARINA	-1.702989	0	0.98454	0.50173
10	Arte	PINO JORDAN MARIA ADELA	-2.222349	0.18175	0.05094	0.50173
11	Arte	RAMIREZ LEON LUIS	-2.740245	0.18175	0.05094	0.01568
12	Arte	RODRIGUEZ DÍAZ DIANA ELVIRA MERCEDES	0.15698	0	0.07266	0.01568
13	Arte	SANCHEZ MALAGA GONZALEZ A.	0.227419	0.18175	0.26571	0
14	Arte	SANTA CRUZ URQUIETA OCTAVIO	-2.150773	0.36351	0.00305	0.23896
15	Arte	VALLADARES LANDA ALICIA	-0.950558	0	0.07266	0.01568
16	Arte	VICTORIO CANOVAS ENMA PATRICIA	-0.646458	0.18175	0.07266	0.00667
17	Bibliotecología	ACUÑA RAMOS, CARLOS ALBERTO	-2.432798	0	0.07266	0.01568
18	Bibliotecología	ALFARO MENDIVES, KAREN LIZETH	-2.167492	0.31824	0.07266	0.01568
19	Bibliotecología	ALEJOS ARANDA, RUTH	-2.903363	0	0.07266	0.01568
20	Bibliotecología	ASCENCIO JURADA, ELIZABETH Gladys	-2.7396	0	0	0.01568
21	Bibliotecología	CHAVEZ SANCHEZ HENRY GABINO	-3.024399	0.18175	0.07266	0.01568
22	Bibliotecología	CONTRERAS CONTRERAS FORTUNATO	-2.557861	0.54526	0.08191	0.01568
23	Bibliotecología	ESTRADA CUZCANO MARTIN ALONSO	-1.745437	0.81824	0.07571	0.01568
24	Bibliotecología	HUISA VERIA ELIZABETH	-2.455677	0	0.07571	0.01568
25	Bibliotecología	MAGAN ALTAMIRANO NORMA LUZ	-1.536206	0	0.07266	0.00667
26	Bibliotecología	MIRANDA MERUVIA ISABEL	0.199864	0.18175	0.07266	0
27	Bibliotecología	NÚÑEZ SOTO LUIS GUILLERMO	-2.582751	0	0.07266	0.50173
28	Bibliotecología	OLAYA GUERRERO JULIO CESAR	-2.673589	0.86351	0.00625	0.50173
29	Bibliotecología	PEREDA GIL SEGUNDO	-2.450855	0	0	0.50173
30	Bibliotecología	QUIROZ PAPA ROSALIA	-2.649638	0.68175	0.07571	0.01568
31	Bibliotecología	ROJAS LÁZARO, CARLOS ARTURO	-2.791339	0	0.07571	0.50173
32	Com. Social	ALBORNOZ FALCÓN CAROLINA	-0.675377	0.18175	0.07266	0.01568
33	Com. Social	BONILLA CARLOS ATILIO	-2.518215	0	0.07266	0.23896
34	Com. Social	CARRILLO MAURIZ LUZ	-2.434988	0.86351	0.07266	0.18036
35	Com. Social	CUSIPUMA ARTEAGA, ROSA	-2.829183	0	0.07266	0.01568
36	Com. Social	FALLA BARREDA RICARDO CESAR	-2.985666	0.54526	0.07571	0.01568
37	Com. Social	GARCIA TOLEDO MARIA MAGDALENA	-2.242317	0.36351	0.0572	0.51395
38	Com. Social	GONZALES GARCÍA, CARLOS R	-2.275949	0	0.07266	0.01568
39	Com. Social	LEVANO LA ROSA EDMUNDO DANTE	-2.508303	0	0.07266	0.50173
40	Com. Social	LOVATON SARCO PEDRO FERNANDO	-1.703732	0.36351	0.07571	0.01568
41	Com. Social	MENDOZA MICHILLOT THELMY M. DEL C.	-2.438629	0.18175	0.07266	0.01568
42	Com. Social	ORRILLO LEDESMA WINSTON	-2.347863	0	0.07571	0.01568
43	Com. Social	OYARCE CRUZ MARIA JACQUELINE	0.083386	0.18175	0.07571	0.01568
44	Com. Social	PACHECO ROMERO OSCAR	-2.381375	0.18175	0.07266	0.01568
45	Com. Social	PAZ DELGADO JOSE ANGEL	0.797309	0.18175	0.51186	0
46	Com. Social	PARODI GASTAÑETA FERNANDO	-2.752737	0.18175	0.05094	0.50173
47	Com. Social	PORTUGAL BERNEDO FRANZ JESUS	-2.607763	0.36351	0.05399	0.50173
48	Com. Social	TAPIA DELGADO GORKI	-3.082664	0.18175	0	0.50173
49	Com. Social	TORNERO CRUZATT VLADIMIR BARTOLOME	-2.344505	0	0	0.01568
50	Com. Social	VENTOCILLA MAESTRE, JOSÉ ERNESTO	-0.63041	0	0.07266	0.01568
51	Com. Social	VILLAGOMEZ PAUCAR BENEDICTO A.	-2.974998	0.54526	0.05399	0.50173
52	Com. Social	ZEVALLOS ORTIZ RAUL FERNANDO	-1.592693	0	0.07266	0.01568
53	Filosofía	ALDAMA PINEDO JAVIER ULISES	-2.411499	0.68175	0.07266	0.23896
54	Filosofía	ALVARADO DE PIEROLA CARLOS A.	-2.655532	0.36351	0.05399	0.01568
55	Filosofía	BALLON VARGAS JOSE CARLOS	-1.08114	0.86351	0.07266	0.18036
56	Filosofía	BANDA MARROQUIN ABDULIO ITALO	-2.589621	0.18175	0	0.50173
57	Filosofía	CAMPOS RODRIGO ANIBAL	-2.725997	0.72702	0	0.50173
58	Filosofía	CHAVEZ NORIEGA ALEJANDRO	-1.684032	0	0.51186	0.16468
59	Filosofía	CUELLAR REYES JESUS LADISLAO	-0.175525	0.54526	0.05399	0.01568
60	Filosofía	DAVILA MOREY DANTE	-2.731575	0	0.05094	0.01568
61	Filosofía	DEPAZ TOLEDO SILVESTRE ZENON	-2.393989	0.54526	0.07266	0.18036
62	Filosofía	GAMARRA GOMEZ SEVERO F.	0.070284	0	0.07571	0.01568
63	Filosofía	GARCIA ZARATE OSCAR A UGUSTO	-2.621741	0.54526	0.06019	0.51395
64	Filosofía	KATAYAMA OMURA, ROBERTO JUAN	-1.378165	0.18175	0.07266	0.01568
65	Filosofía	LLANOS VILLAJUAN MARINO	-2.850748	0.18175	0.05399	0.18036
66	Filosofía	MARTEL PAREDES VICTOR HUGO	-1.690423	0.18175	0.07266	0.01568
67	Filosofía	MUÑOZ CABREJO LUIS FERNANDO	-2.728324	0.54526	0.05094	0.50173
68	Filosofía	OBANDO GUARNIZ LUCIO FIDEL	-2.570185	0.36351	0.05399	0.01568
69	Filosofía	OROZCO CONTRERAS, RICHARD ANGELO	-2.052777	0.36351	0.07266	0.01568
70	Filosofía	POLO SANTILLAN MIGUEL ANGEL	-2.816957	1	0.26876	0.77672
71	Filosofía	PRADO REDONDEZ RAIMUNDO	-2.917171	0.18175	0.05399	1
72	Filosofía	QUIROZ AVILA RUBEN ALFREDO	-2.357459	0.18175	0.05094	0.01568

73	Filosofía	REVOLLEDO NOVOA ALVARO ARTURO	-2.805755	0.36351	0.07266	0.50173
74	Filosofía	VALDERRAMA ZEA GALO	-1.589954	0	0.07266	0.01568
75	Filosofía	VILLANUEVA BARRETO JAIME JAVIER	-2.633357	0.54526	0.07266	0.50173
76	Filosofía	VILLENA SALDAÑA JOSEPH DAVID DE JESÚS	-2.779015	0.18175	0.07266	0.50173
77	Lingüística	ALONZO SUTTA ALICIA NIDIA	0	0.36351	0.26571	0.00667
78	Lingüística	BALDOCEDA ESPINOZA ANA MARIA	-0.383065	0.54526	1	0
79	Lingüística	CARDENAS CORNELIO YONY	-2.894255	0	0.07266	0.50173
80	Lingüística	CASAS NAVARRO, JUSTO RAYMUNDO	-1.121396	0.68175	0.26571	0.01568
81	Lingüística	CHALCO ARANGOITIA WALTER	-0.213177	0	0.51186	0
82	Lingüística	CONDE MARCOS MANUEL EULOGIO	-0.6202911	0	0.26571	0.00901
83	Lingüística	CUBA MANRIQUE MARIA DEL CARMEN	-1.706094	0.36351	0.05094	0.01568
84	Lingüística	ESCOBAR ZAPATA EMERITA	-1.373014	0.54526	0.07266	0.16468
85	Lingüística	ESPINOZA REATEGUI ESTHER	-2.77177	0.18175	0.05094	0.01568
86	Lingüística	ESQUIVEL VILLAFANA JORGE	-2.764549	0.54526	0.05094	0.01568
87	Lingüística	EVANGELISTA HUARI DESIDERIO JOSE	-2.38611	0.18175	0.07571	0.01568
88	Lingüística	FALCON CCENTA PEDRO MANUEL	-2.584566	0.68175	0.07266	0.01568
89	Lingüística	GALVEZ ASTORAYME ISABEL	-2.231516	0.54526	0.05399	0.01568
90	Lingüística	GINOCCHIO LAINEZ-LOZADA MARIA I.	-2.59046	0.18175	0.07571	0.01568
91	Lingüística	GISPERT-SANCHS COLLS ANA	-0.712626	0.54526	0.51186	0
92	Lingüística	GONZALES RODRIGUEZ, MARIA MERCEDES	-2.015223	0	0	0.50173
93	Lingüística	HUANCA QUISPE JAIME EDILBERTO	-2.469914	0.18175	0.07266	0.50173
94	Lingüística	HUAYHUA PARI FELIPE	-1.861566	0.54526	0.07571	0.01568
95	Lingüística	JACINTO SANTOS PABLO EDWIN	-2.210439	0	0.07266	0.01568
96	Lingüística	LLANTO CHAVEZ LILIA SALOME	-1.86746	0.36351	0.07266	0.01568
97	Lingüística	LOPEZ DE CASTILLA DELGADO CARMEN R	-2.814767	0.18175	0.05094	0.50173
98	Lingüística	MAMANI QUISPE LUIS ALBERTO	-2.114853	0.31824	0.07266	0.01568
99	Lingüística	MENESES TUTAYA NORMA ISABEL	-2.939893	0.5	0.05094	0.01568
100	Lingüística	OCHOA MADRID, JASMIN	-2.896155	0.18175	0.02171	0.01568
101	Lingüística	PARIONA CASAMAYOR SABINO	-2.492414	0.18175	0.07266	0.01568
102	Lingüística	PORTILLA DURAND LUISA PRISCILIANA	-2.641175	0.68175	0.07571	0.01568
103	Lingüística	QUESADA CASTILLO FELIX	-1.222998	0.68175	0.51186	0.50728
104	Lingüística	QUINTANILLA ANGLAS ROMULO	-3.035503	0.36351	0	0.50173
105	Lingüística	REYES MALCA JOHANA	-0.430932	0.18175	0.26571	0.00667
106	Lingüística	ROJAS DOMINGUEZ LEONOR	-2.61535	0	0.05094	0.01568
107	Lingüística	SALAZAR ZATA JESUS SALVADOR	-1.924069	0	0.51186	0
108	Lingüística	SOLIS ARONI NORA VICTORIA	-2.408115	0.18175	0.07266	0.01568
109	Lingüística	VALQUI CULQUI, JAIRO	-2.868051	0.18175	0.07266	0.01568
110	Lingüística	VILCHEZ JIMENEZ ELSA RICARDINA	-2.584566	0.54526	0.07266	0
111	Literatura	ALVAREZ CHACON EDGAR PAOLO	-2.609456	0.18175	0	0.50173
112	Literatura	CARAZAS SALCEDO MARIA MILAGROS	0.107058	0.18175	0.51491	0
113	Literatura	CARBONEL APOLO ROSA NATALIA	-2.38935	0.36351	0.05399	0.01568
114	Literatura	COELLO CRUZ OSCAR VICTORINO	-0.130325	0.54526	0.07571	0.01568
115	Literatura	ESPEZÚA SALMÓN RUBÉN DORIAN	-2.198773	0.81824	0.07266	0.51395
116	Literatura	ESPINO RELUCE RUFINO GONZALO	-2.382177	0.86351	0.05399	1
117	Literatura	ESPINOZA ESPINOZA ESTHER TERESA	-2.211437	0.36351	0.07571	0.01568
118	Literatura	GARCIA-BEDOYA MAGUIÑA CARLOS	-2.393989	1	0.07571	0
119	Literatura	GONZALES FERNANDEZ GUISELLA JOANNE	-2.617076	0.36351	0.07571	0.50173
120	Literatura	LARRU SALAZAR MANUEL ELEODORO	-0.04413	0.36351	0.51186	0
121	Literatura	LEONARDO LOAYZA, RICHARD ANGELO	-1.429832	0	0.07266	0.01568
122	Literatura	LOPEZ MAGUIÑA SANTIAGO H.	-2.70794	0.68175	0.07266	0.01568
123	Literatura	MAGUIÑO VENEROS MIGUEL HUGO	-2.252643	0.18175	0.07266	0.01568
124	Literatura	MAMANI MACEDO MAURO FELIX	-1.373014	0.36351	0.07571	0.16468
125	Literatura	MARTOS CARRERA MARCO GERARDO	-1.886077	1	0.54529	1
126	Literatura	MONDOÑEDO MURILLO MARCOS JAVIER	-2.008015	0.36351	0	0.50173
127	Literatura	MORALES MENA JAVIER JULIAN	0.915227	0.36351	0.51186	0
128	Literatura	MUDARRA MONTOYA ARQUIMIDES A.	-1.815416	0.54526	0.07266	0.00667
129	Literatura	PRADO ALVARADO AGUSTIN	-2.830813	0.36351	0	0.50173
130	Literatura	RENGIFO DE LA CRUZ ELIAS	-0.063126	0.18175	0.07266	0.01568
131	Literatura	ROEL MENDIZABAL MARIA LUISA	-1.797152	0.18175	0.05094	0.23896
132	Literatura	TERAN MORVELI JORGE ADRIAN	-1.633302	0.18175	0.07266	0.01568
133	Literatura	VELASQUEZ CASTRO MARCEL MARTIN	-0.365993	1	0.5608	0.01568
134	Literatura	WESTPHALEN RODRIGUEZ YOLANDA	-0.518994	0.31824	0.26571	0.01568

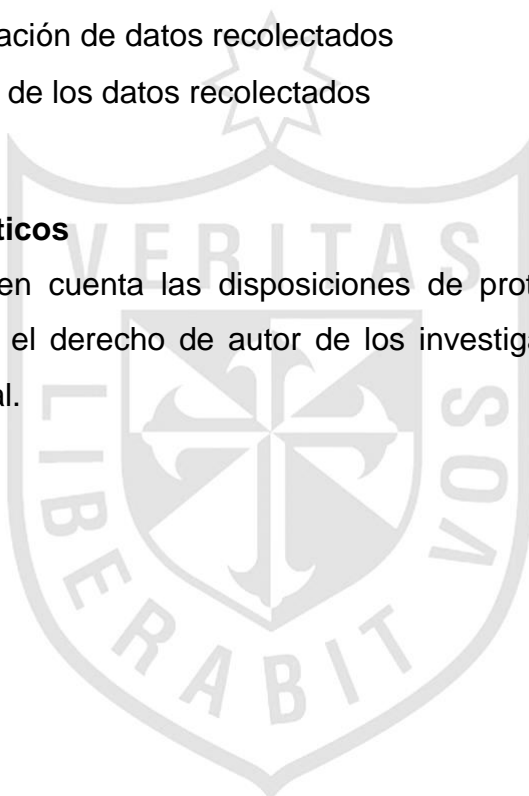
<p>Y<sub>1</sub>: Política de incentivo de la investigación, SE OBTIENE</p> $Y_1 = 0.5857 * APCD + 1.3102 * AA - 3.2536 * Meritocracia$	PR: Artículos publicados	PL: LIBROS PUBLICADOS	PTPP: PUBLICACIÓN DE TESIS DE POSGRADO PRESENTADAS
---	--------------------------	-----------------------	--

### **Procedimiento para la recolección de datos**

- Las herramientas administrativas son:
  - ✓ Guías de registros de datos
  - ✓ Bitácora de control de cuestionarios y entrevistas
  - ✓ Bitácora de control de transcripciones
- Transcripción de notas
- Flujo de control de documentos, producto de la revisión de las fuentes bibliográficas, hemerográficas y de los medios electrónicos.
- Revisión del progreso y volumen de los datos obtenidos
- Organización de datos recolectados
- Balance de los datos recolectados

### **3.6 Aspectos éticos**

Se tomará en cuenta las disposiciones de protección a la propiedad intelectual y el derecho de autor de los investigadores citados en esta tesis doctoral.



## CAPÍTULO IV: RESULTADOS

### 4.1 Análisis exploratorio de los datos

El estudio permite brindar una visión total del comportamiento descriptivo de cada una de las variables con sus respectivas dimensiones e indicadores desde un enfoque univariado. El desarrollo del indicador de artículos de las revistas científicas se realizó desde un enfoque bibliométrico.

#### 4.1.1 Política de incentivo

El desarrollo de la siguiente variable muestra características interesantes para el estudio.

##### 4.1.1.1 *Admisión y promoción de la carrera docente*

Para el ingreso a la carrera docente, el reglamento para la admisión a la docencia universitaria en la UNMSM, precisa que el puntaje para la investigación es de 20 puntos, considerado en el ítem de experiencia profesional y gestión administrativa. Este estímulo del puntaje se ve reflejado de igual modo en la promoción del docente con el mismo puntaje, pero en el ítem de producción académica y de investigación. En ambos casos es el mismo puntaje que refleja el 20% en la evaluación tanto para la admisión como para la promoción en la carrera docente universitario. Ver siguiente tabla:

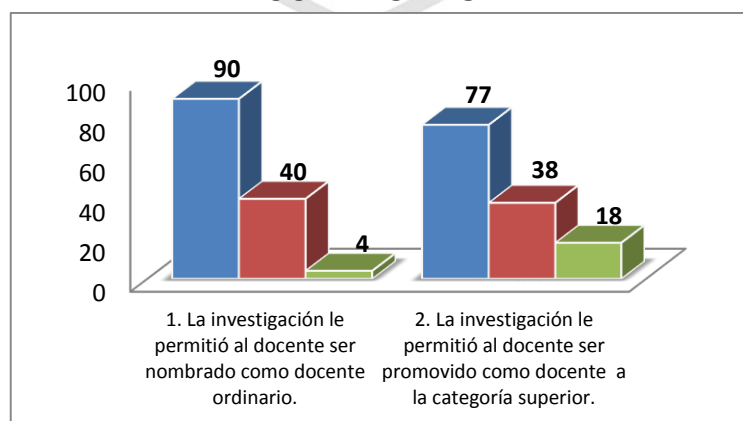
Tabla N° 17: Puntuación para la admisión y promoción de la carrera docente universitario en UNMSM

NOMBRAMIENTO DE DOCENTES				PROMOCIÓN DE DOCENTES			
N°	ITEMS	PUNTAJACIÓN MÁXIMA	%	ITEMS	PUNTAJACIÓN MÁXIMA	%	
1	<b>FORMACIÓN Y PERFECCIONAMIENTO</b>	<b>38</b>	<b>39</b>	<b>FORMACIÓN Y PERFECCIONAMIENTO</b>	<b>37</b>	<b>37</b>	
	GRADOS Y TÍTULOS	16		GRADOS Y TÍTULOS	20		
	ESTUDIOS Y CAPACITACIÓN DE POSTGRADO	10		ESTUDIOS DE CAPACITACIÓN POSTGRADO	5		
	MANEJO DE IDIOMAS	4		IDIOMAS	6		
	PARTICIPACIÓN EN CERTÁMENES ACADÉMICOS	8		PARTICIPACIÓN EN CERTÁMENES ACADÉMICOS	6		
2	<b>EXPERIENCIA PROFESIONAL ACADÉMICA Y DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA</b>	<b>54</b>	<b>55</b>	<b>EXPERIENCIA ACADÉMICA Y GESTIÓN ADMINISTRATIVA</b>	<b>19</b>	<b>19</b>	
	EXPERIENCIA PROFESIONAL	12		EXPERIENCIA DOCENTE UNIVERSITARIO	5		
	EXPERIENCIA DOCENTE UNIVERSITARIA	10		EXPERIENCIA ACADÉMICO - ADMINISTRATIVO	5		
	EXPERIENCIA ACADÉMICO ADMINISTRATIVA UNIVERSITARIA	6		EXTENSIÓN UNIVERSITARIA Y PROYECCIÓN SOCIAL	4		
	ACTIVIDADES DE PROYECCIÓN	2		ASESORÍA Y JURADO DE TESIS	5		
	ASESORÍA Y JURADO DE TESIS	4					
	PRODUCCIÓN ACADÉMICA E INVESTIGACIÓN	20		<b>PRODUCCIÓN ACADÉMICA Y DE INVESTIGACIÓN</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	
3	<b>MERECIMIENTOS ACADÉMICOS Y CULTURALES</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	PUBLICACIÓN ACADÉMICA Y PRODUCCIÓN CIENTÍFICA	10		
	PREMIOS Y DISTINCIONES EN LA ESPECIALIDAD Y/O ACTIVIDAD ACAD	4		PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN	10		
	MEMBRESÍA DE INSTITUCIONES ACADÉMICAS Y CULTURALES	2					
	<b>TOTAL</b>	<b>98</b>	<b>100</b>	<b>PREMIOS Y DISTINCIONES DE LA ESPECIALIDAD</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	
				PREMIOS Y DISTINCIONES	4		
				<b>INFORMES DE LOS DEPARTAMENTOS ACADÉMICOS Y ENCUESTAS</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	
				DEL COORDINADOR	10		
				EVALUACIÓN DE ALUMNOS	10		
				<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	

Fuente: RR 03886-R-08 25 agosto 2008

Respecto a los resultados obtenidos producto de la encuesta, según se aprecia en el siguiente gráfico: 90 y 77 investigadores mencionaron que la investigación si les permitió ingresar y ser promovidos en la carrera docente. Sin embargo, esta información no es concluyente por los resultados obtenidos en el análisis multivariado.

Gráfico N° 24: Admisión y promoción a la carrera docente universitario FLCCHH - UNMSM



#### 4.1.1.2 Académico administrativo

- Ratificación

A medida que el investigador (docente auxiliar, asociado y principal) ingresa a la docencia ordinaria es ratificado cada 3, 5 y 7 años respectivamente conforme a su categoría. Como se aprecia en la siguiente tabla, la investigación y la capacitación son los criterios de mayor importancia y su puntuación es de 33 puntos como máximo, tomando en cuenta para el primero: proyectos que participa y trabajos de investigación y publicaciones con el 10% respectivamente, asesoría de alumnos 5%, participación en eventos científicos y académicos y premios y distinciones con el 4% respectivamente. Para el segundo caso, el puntaje de la investigación es similar al rubro de la capacitación, grados y títulos que también oscila con 33 puntos, considerando la actualización y capacitación, grados académicos e idiomas.

Tabla N° 18: Puntaje de ratificación de docentes UNMSM

RATIFICACIÓN DE DOCENTES			
N°	ITEMS	PUNTUACIÓN MÁXIMA	%
1	<b>ENSEÑANZA PRE Y POST GRADO</b>	25	25
	INFORMES DEL DEPARTAMENTO	10	
	EVALUACIÓN ALUMNOS	10	
	MATERIALES DE ENSEÑANZA	5	
2	<b>RESPECTO A LA INVESTIGACIÓN</b>	33	33
	PROYECTOS QUE PARTICIPA	10	
	TRABAJO DE INVESTIGACIÓN Y PUBLICACIONES	10	
	ASESORÍA DE ALUMNOS	5	
	PARTICIPACIÓN DE EVENTOS CIENTÍFICOS Y ACADÉMICOS	4	
	PREMIOS Y DISTINCIONES	4	
3	<b>RESPECTO A LA PROYECCIÓN SOCIAL</b>	4	4
	ACTIVIDADES DE PROYECCIÓN SOCIAL	4	
4	<b>RESPECTO A LA CAPACITACIÓN, GRADOS Y TÍTULOS</b>	33	33
	ACTUALIZACIÓN Y CAPACITACIÓN	5	
	GRADOS ACADÉMICOS	20	
	IDIOMAS	8	
5	<b>ACADÉMICO - ADMINISTRATIVO</b>	5	5
	CARGOS DIRECTIVOS O APOYO ADMINISTRATIVO	5	
<b>TOTAL</b>		<b>100</b>	<b>100</b>

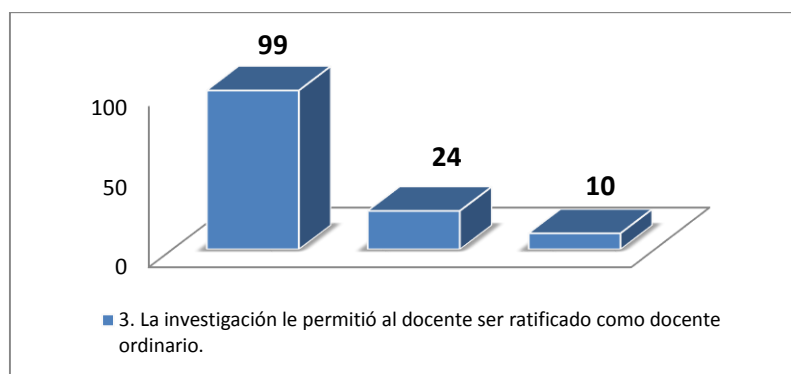
Fuente: RR 01137-R-07 13 marzo 2007

Solo en esta situación, se aprecia que el puntaje para la investigación es el más alto a diferencia de la admisión y promoción del docente universitario (20 puntos).

El resultado mostrado en el párrafo anterior coincide con la apreciación de los investigadores encuestados, según se aprecia en el gráfico N° 25, quienes manifestaron (99) que la investigación si les permitió ser ratificados durante el periodo de estudio.



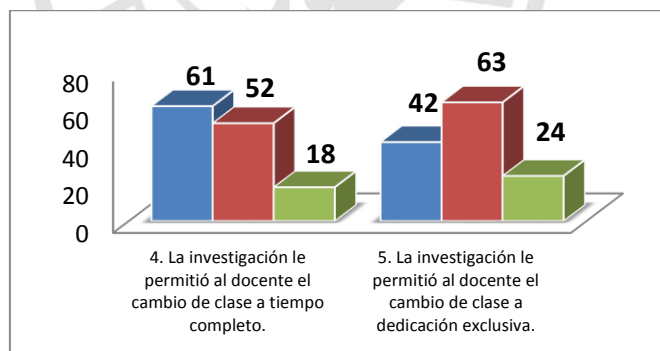
Gráfico N° 25: Ratificación del docente universitario FLCCHH - UNMSM



- **Régimen de dedicación**

En este caso, los resultados son menores que los anteriores, como se aprecia en la investigación, 61 investigadores pudieron promoverse de clase a tiempo completo y un número menor, 43 lograron promoverse a dedicación exclusiva (Ver gráfico N° 26). Este número representa el 33% de los investigadores. Además, se observa que es una de las características de los docentes más productivos que se apreciará en la variable producción científica.

Gráfico N° 26: Cambio de régimen del docente universitario FLCCHH - UNMSM



- **Año Sabático**

Es un derecho que reconoce a los docentes principales y asociados a dedicación exclusiva o a tiempo completo después de cumplido 7 años de servicios continuados, para que realicen investigación o preparación de publicaciones. En este sentido, fue empleado por 22 investigadores: 9 docentes fueron de la Escuela de Filosofía, 5 de Literatura, 4 de

Comunicación Social, 3 de Lingüística y 1 de Bibliotecología. Respecto a su género, 19 fueron masculinos y 3 féminas. En la siguiente tabla se aprecia las propuestas que se presentaron para el año sabático fueron 17 trabajos de investigación, 2 preparaciones de publicaciones y 3 libros. Sin embargo, los resultados que se obtuvieron fueron 4 proyectos presentados al CON CON, 7 al SIN SIN, 2 libros con ISBN, 1 tesis y 4 informes. Cabe recalcar que un libro y una tesis fueron presentados antes de presentarse al año sabático.

Tabla N°19: Resumen de proyectos de Año Sabático 2000 - 2014

E.A.P.	N° INV	GÉNERO	TIPO INVESTIGACIÓN	RESULTADO FINAL	OBSERV
Filosofía	9	9H	6 Trabajo investigación + 2 preparación publicación/proyecto + 1 libro	5 sin resultados + 1 CON CON + 2 SIN SIN + 1 libro	
Com. Social	4	4H 1M	3 Trabajo de Investigación + 2 Libros	2 CON CON + 2 SIN SIN + 1 Informe IIH	
Lingüística	3	1H 2M	3 Trabajo de Investigación	1 sin resultado + 1 SIN SIN + 1 CON CON + 2 Informes INVEL/CSI	
Literatura	5	5 H	3 Trabajo de investigación	1 sin resultado + 2 SIN SIN + 1 libro + 1 Informe + 1 Tesis	1Libro 2008 + 1Tesis 2009. A.S. 2011
Bibliotecología	1	1M	1 Trabajo de investigación	1 SIN SIN	

De la documentación revisada, se aprecia el balance total en la Tabla N° 20: 7 proyectos que no concluyeron en ninguna investigación posterior, tal es el caso de: Bustamante, Llano, Banda Marroquin, Alvarado de Piérola y Lombardi (Filosofía), Quintanilla (Lingüística) y Fernández Cozman (Literatura.). Además 9 proyectos que en el mismo año de la solicitud del año sabático y posterior al mismo año presentaron investigaciones en la modalidad del SIN SIN y en el CON CON como son: Carillo, Parodi, Villagomez (Comunicación Social), Gongora, Obando, Llanos (Filosofía), Chavez, Espino (Literatura) y Magan (Bibliotecología). Asimismo, 3 proyectos se presentaron al SIN SIN y CON CON más informes finales al Consejo Superior de Investigaciones y al Instituto de Investigaciones Humanísticas como es el caso de: Cuba y Cortez (Lingüística) y Tapia (Comunicación Social). Se aprecia sólo 2 casos que el producto final del año sabático fue la presentación de un libro con su respectivo ISBN, casos que corresponde a los profesores Zavaleta (Literatura) y Polo (Filosofía).

Existe un caso atípico y poco ético, presentado en el 2011 por el docente Carlos García (Literatura), cuyo resultado no se aprecia posterior a la

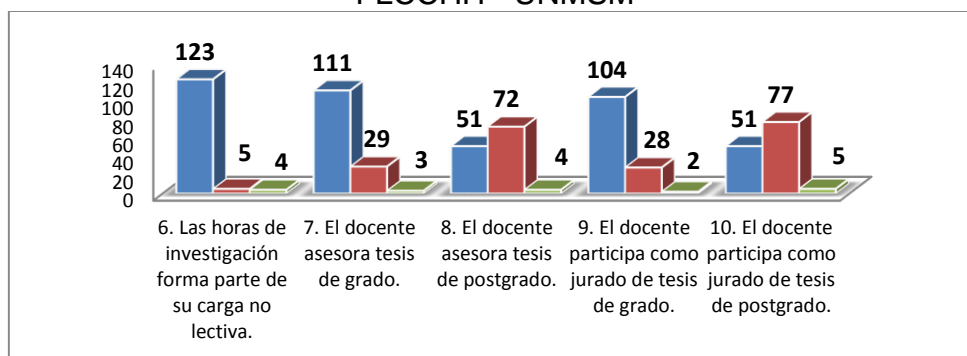
fecha de su investigación sino con anterioridad, como es el caso de un libro presentado en el 2008 y el mismo fue presentado para su tesis del 2009.

A modo de conclusión, los docentes que gozaron del derecho del año sabático, el 27% de las investigaciones no obtuvieron ningún resultado, el 13% concluyó con la presentación de libros, el 23% utilizó la investigación para presentarse al concurso interno y beneficiarse económicamente del CON CON, el 36% presentó su investigación al SIN SIN y el 100% de los proyectos de investigación presentados como derecho del año sabático no fueron indexadas.

- **Carga no lectiva**

Referido a este ítem relacionado a la hora asignada a la investigación, asesoría de tesis, participación como jurado de tesis de pre y postgrado, se aprecia que casi la totalidad de los investigadores encuestados afirman que la investigación forma parte de su carga no lectiva, lo que implica que participan en proyectos del SIN SIN, CON CON y/o SIN CON. 111 investigadores asesoran tesis y 104 forman parte del jurado de tesis de pregrado. Para el nivel de postgrado, solo 51 asesoran y forman parte del jurado de tesis (Ver Gráfico N° 27). Esta información se complementa con los resultados obtenidos con la dimensión de tesis de postgrado de la variable producción científica.

Gráfico N° 27: Carga no lectiva de los docentes universitarios FLCCHH - UNMSM





- **Económico**

En el plano económico se tomó en cuenta 3 tipos de proyectos que se presentan al CSI, producto de la evaluación de sus pares:

*Con Asignación a la Investigación y Con Incentivo al Investigador* **CON CON**

*Sin Asignación a la Investigación y Sin Incentivo al Investigador* **SIN SIN**

*Sin Asignación a la Investigación y Con Incentivo al Investigador* **SIN CON**

- **CON CON**

Durante el periodo del 2000 al 2014, el CSI de la UNMSM invirtió el monto de **S/1798,652** dirigido a los responsables de los **460** proyectos del CON CON (Ver Tabla N° 21). Ese monto fue distribuido del siguiente modo:

La Escuela de Literatura, es la que ha percibido mayor ingreso destinado a la investigación con el monto de S/564.520 que corresponde el 31%. Además, sus 25 investigadores que calificaron el CON CON, se le asignó 144 proyectos logrando indexar solo un artículo a la base de datos LATINDEX.

La Escuela de Lingüística, es la segunda escuela que ha recibido mayor ingreso destinado a la investigación con el monto de S/519.800 correspondiente al 28%. Cuenta con 24 investigadores que calificaron a este tipo de proyecto, a quienes se les aceptó 130 proyectos, logrando indexar 2 artículos a las bases de datos EBSCO.

Por debajo de la mitad del monto otorgado se encuentra la Escuela de Filosofía, quien fue la tercera en percibir un ingreso con un monto de S/266.700 que corresponde el 15%. Los 16 investigadores calificados lograron presentar 68 proyectos y no lograron indexar ningún artículo.

La Escuela de Comunicación Social, fue la cuarta en percibir un ingreso económico con S/205.552 lo que corresponde al 12%. Los 12 investigadores de esta Escuela presentaron 57 proyectos y tampoco lograron indexar ningún artículo.

La Escuela de Arte percibió el monto de S/168.000 por parte del CSI de la UNMSM, lo que corresponde el 9% del total. Los 6 investigadores en Arte presentaron 42 proyectos y al igual que las anteriores Escuelas no lograron indexar ningún artículo en las bases de datos.

La Escuela de Bibliotecología, fue la que percibió el menor monto en investigación por parte del CSI con la suma de S/70.080 que corresponde al 4% del total. Los 4 investigadores de esta especialidad presentaron 18 proyectos y se logró indexar sólo 1 artículo en la base de datos SCIELO.

Cabe recalcar que los proyectos presentados por la Dra. Barriga Tello de Arte y Westphalen Rodriguez de Literatura concluyeron en la presentación de sus libros respectivamente. Respecto al género, se aprecia que 3 investigadores del género masculino lograron indexar 3 investigaciones a diferencia de una fémina que logra indexar sólo una investigación.

Finalmente, 87 investigadores presentaron 460 investigaciones, indexando sólo 4 artículos (Ver Tabla N° 22). La baja indexación se debe al desconocimiento del investigador o porque el artículo no cubre criterios de arbitraje de calidad de revistas internacionales. La efectividad de la calidad, se refleja en la siguiente proporción cada 115 proyectos 1 se indexa. Respecto al costo beneficio, cada proyecto indexado le cuesta al CSI el monto de S/ 449,663. Sin embargo, sería interesante incluir para próximos estudios un análisis econométrico y desarrollar el cálculo de los indicadores económicos para profundizar el estudio sobre la relación del incentivo económico

Tabla N° 21: Resumen del CON CON - Incentivo económico vs. Visualización en los recursos de información (2000 – 2014)

E.A.P.	TOTAL INVESTIGADORES	INVESTIGADORES CON CON	%	TOTAL N° PROYECTOS	%	TOTAL INDEX BD	TOTAL	GÉNERO
		100		460	100	0	1798652	
ARTE	16	6	38	42	9	0	168000	
BIBLIOTECOLOGÍA	14	4	29	18	4	1	70080	1M
COM. SOCIAL	27	12	44	57	12	0	205552	
FILOSOFÍA	32	16	50	68	15	0	266700	
LINGÜÍSTICA	43	24	56	130	28	2	519800	2H
LITERATURA	34	25	74	144	31	1	564520	1H

166	100	1	4000
87	52		
		460	100
		4	1
			1798652

Tabla N° 22: Productividad de investigadores de CONN CON FLCCHH - UNMSM (2000 – 2014)

INVESTIGADORES PARTICIPANTES EN PROYECTOS CON CON (2000 - 2014)

INVESTIGADOR	EAP	TIPO PROYECTO	N° PROYECTOS PRESENTADOS	N° PROYECTOS INDEXADOS	MONTO RECIBIDO
ALONZO SUTTA ALICIA NIDIA	LINGÜÍSTICA	CON CON	3	0	12000
ALVARADO DE PIEROLA CARLOS ALBERTO	LINGÜÍSTICA	CON CON	1	0	4000
BALDOCEDA ESPINOZA ANA MARIA	LINGÜÍSTICA	CON CON	1	0	4000
BALLON VARGAS, JOSÉ CARLOS	FILOSOFÍA	CON CON	3	0	12000
BARRIGA TELLO DE HOPKINS, MARTHA IRENE	ARTE	CON CON	8	0	32000
BAZAN MONTENEGRO DORA ALICIA (PROF EMÉRITA)	LITERATURA	CON CON	2	0	8000
BUENO LAGUNA MARINO	COMUNICACIÓN SOCIAL	CON CON	10	0	40000
CARBONEL APOLO ROSA NATALIA	LITERATURA	CON CON	4	0	16000
CARRILLO MAURIZ LUZ	COMUNICACIÓN SOCIAL	CON CON	14	0	53800
CASAS NAVARRO, JUSTO RAYMUNDO	LINGÜÍSTICA	CON CON	4	0	16000
CHAVEZ DE PAZ DARIO WALBERTINO	LITERATURA	CON CON	2	0	5500
COELLO CRUZ, OSCAR VICTORINO	LITERATURA	CON CON	7	0	28000
CONTRERAS CONTRERAS FORTUNATO	BIBLIOTECOLOGÍA	CON CON	3	0	12000
CORTEZ MONDRAGON MARIA YRENE	LINGÜÍSTICA	CON CON	9	0	36000
CUBA MANRIQUE MARIA DEL CARMEN	LINGÜÍSTICA	CON CON	11	0	44000
DEPAZ TOLEDO SILVESTRE ZENON	FILOSOFÍA	CON CON	5	0	20000
ESCOBAR ZAPATA EMERITA	LINGÜÍSTICA	CON CON	3	0	12000
ESPEZUA SALMON RUBEN DORIAN	LITERATURA	CON CON	5	0	20000
ESPINO RELUCE RUFINO GONZALO	LITERATURA	CON CON	14	0	56000
ESPINOZA ESPINOZA, ESTHER TERESA DEL CARMEN	LITERATURA	CON CON	5	0	20000
ESQUIVEL VILLAFANA, JORGE	LINGÜÍSTICA	CON CON	6	0	24000
ESTABRIDIS CÁRDENAS, JORGE RICARDO	ARTE	CON CON	11	0	44000
ESTRADA CUZCANO, MARTÍN ALONSO	BIBLIOTECOLOGÍA	CON CON	1	0	4000
FABBRI GARCIA MARTIN	ARTE	CON CON	5	0	20000
FALCON CCENTA PEDRO MANUEL	LINGÜÍSTICA	CON CON	8	2	32000
FALLA BARREDA, RICARDO CÉSAR	COMUNICACIÓN SOCIAL	CON CON	9	0	21872

INVESTIGADOR	EAP	TIPO PROYECTO	N° PROYECTOS PRESENTADOS	N° PROYECTOS INDEXADOS	MONTO RECIBIDO
LOMBARDI JURADO, AUGUSTO FERNANDO	FILOSOFÍA	CON CON	1	0	4000
LÓPEZ DE MAGUIÑA, SANTIAGO HUMBERTO	LITERATURA	CON CON	10	0	40000
MAMANI MACEDO MAURO FELIX	LITERATURA	CON CON	5	0	20000
MARIAZZA FOY, JAIME	ARTE	CON CON	1	0	4000
MARTOS CARRERA, MARCO GERARDO	LITERATURA	CON CON	11	0	44000
MENDOZA CUBA, AIDA	LINGÜÍSTICA	CON CON	11	0	43800
MENESES TUTAYA NORMA ISABEL	LINGÜÍSTICA	CON CON	2	0	8000
MIRANDA ESQUERRE LUIS EDUARDO	LINGÜÍSTICA	CON CON	7	0	28000
MUDARRA MONTOYA ARQUIMEDES AMERICO	LITERATURA	CON CON	8	0	32000
NUÑEZ HAGUE ESTUARDO	LITERATURA	CON CON	1	0	3800
OBANDO GUARNIZ LUCIO FIDEL	FILOSOFÍA	CON CON	9	0	36000
OCHOA MADRID, JAZMIN	LINGÜÍSTICA	CON CON	1	0	4000
OLAYA GUERRERO JULIO CESAR	BIBLIOTECOLOGÍA	CON CON	3	0	12000
OYARCE CRUZ MARIA JACQUELINE	COMUNICACIÓN SOCIAL	CON CON	1	0	4000
PARODI GASTAÑETA FERNANDO VICENTE	COMUNICACIÓN SOCIAL	CON CON	3	0	12000
PAZ DELGADO JOSE ANGEL	COMUNICACIÓN SOCIAL	CON CON	7	0	28000
PISCONTE QUISPE ALAN MARTIN	FILOSOFÍA	CON CON	2	0	8000
POLO SANTILLAN MIGUEL ANGEL	FILOSOFÍA	CON CON	3	0	12000
PORTILLA DURAND LUISA PRISCILIANA	LINGÜÍSTICA	CON CON	2	0	8000
PORTUGAL BERNEDO FRANZ JESUS	COMUNICACIÓN SOCIAL	CON CON	1	0	4000
PRADO ALVARADO, AGUSTIN	LITERATURA	CON CON	1	0	4000
PRADO REDONDEZ RAIMUNDO	FILOSOFÍA	CON CON	3	0	12000
QUESADA CASTILLO, FÉLIX	LINGÜÍSTICA	CON CON	11	0	44000
QUINTANILLA ANGLAS ROMULO FRANCISCO	LINGÜÍSTICA	CON CON	1	0	4000
QUIROZ AVILA, RUBEN ALFREDO	FILOSOFÍA	CON CON	2	0	8000
QUIROZ PAPA DE GARCIA ROSALIA	BIBLIOTECOLOGÍA	CON CON	11	1	42080

FERNANDEZ COZMAN CAMILO RUBEN	LITERATURA	CON CON	9	0	36000
GALVEZ ASTORAYME DE GALVEZ, ISABEL	LINGÜÍSTICA	CON CON	14	0	56000
GAMARRA GOMEZ SEVERO FORTUNATO D.	FILOSOFÍA	CON CON	2	0	8000
GARCIA BEDOYA MAGUIÑA CARLOS ALBERTO T.R	LITERATURA	CON CON	5	0	20000
GARCIA MIRANDA CARLOS ALBERTO	LITERATURA	CON CON	3	0	12000
GARCIA ZARATE OSCAR AUGUSTO	FILOSOFÍA	CON CON	9	0	34700
GARGUREVICH REGAL JUAN LUIS	COMUNICACIÓN SOCIAL	CON CON	1	0	3300
GINOCCHIO LAINEZ-LOZADA MARIA ISABEL	LINGÜÍSTICA	CON CON	1	0	4000
GISPERT-SAUCH COLLS ANA MARIA	LITERATURA	CON CON	1	0	4000
GONGORA PRADO MANUEL JESUS	FILOSOFÍA	CON CON	5	0	20000
GONZALES FERNANDEZ GUISSOLA JOANNE	LITERATURA	CON CON	3	0	12000
GUEVARA MIRAVAL, JAIME PABLO	LITERATURA	CON CON	5	0	16000
HUAMAN VILLAVICENCIO, MIGUEL ANGEL	LITERATURA	CON CON	10	0	36000
HUAYHUA PARI FELIPE	LINGÜÍSTICA	CON CON	10	0	40000
KRUGER CASTRO, JULIO CESAR	FILOSOFÍA	CON CON	6	0	24000
LEONARDINI HERANE, NANDA	ARTE	CON CON	14	0	56000
LEVANO LA ROSA EDMUNDO DANTE	COMUNICACIÓN SOCIAL	CON CON	1	0	4000
LLANTO CHAVEZ LILIA SALOME	LINGÜÍSTICA	CON CON	3	0	12000

RIVARA RUIZ DE TUESTA, MARÍA LUISA	FILOSOFÍA	CON CON	4	0	12000
RIVERA PALOMINO, JUAN DAVID	FILOSOFÍA	CON CON	3	0	12000
RODRIGUEZ REA, MIGUEL ANGEL	LITERATURA	CON CON	3	0	12000
SCHUMACHER BUDDÉ DE PEÑA, GERTRUD	LINGÜÍSTICA	CON CON	4	0	16000
SHADY SOLIS, RUTH		CON CON	1		4000
SOLIS FONSECA GUSTAVO	LINGÜÍSTICA	CON CON	9	0	36000
TAPIA DELGADO GORKI	COMUNICACIÓN SOCIAL	CON CON	3	0	10080
TERAN MORVELI JORGE ADRIAN	LITERATURA	CON CON	3	0	12000
VALENZUELA GARCÉS, JORGE ANTONIO	LITERATURA	CON CON	12	0	48000
VALQUI CULQUI JAIRO	LINGÜÍSTICA	CON CON	1	0	4000
VELÁSQUEZ CASTRO, MARCEL	LITERATURA	CON CON	11	0	44000
VEXLER TALLEDO, PAQUITA MAGDALENA	FILOSOFÍA	CON CON	10	0	40000
VICTORIO CÁNOVAS DE ZEVALLOS, EMMA PATRICIA	ARTE	CON CON	3	0	12000
VILCHEZ JIMENEZ ELSA RICARDINA	LINGÜÍSTICA	CON CON	7	0	28000
VILLAGOMEZ PAUCAR BENEDICTO ALBERTO	COMUNICACIÓN SOCIAL	CON CON	5	0	20000
VILLANUEVA BARRETO JAIIME JAVIER	FILOSOFÍA	CON CON	1	0	4000
WESTPHALEN RODRIGUEZ MARIA YOLANDA	LITERATURA	CON CON	3	0	12000
ZAVALETA RIVERA CARLOS EDUARDO	LITERATURA	CON CON	3	1	8720

Fuente: Resoluciones Rectorales revisadas en el Archivo de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas UNMSM, 2000 al 2014.



- **SIN SIN**

A diferencia del tipo de proyecto de investigación anterior, en el SIN SIN no presenta ningún incentivo económico al investigador ni a la investigación. Sin embargo, es importante realizar la comparación con el cuadro anterior para complementar las conclusiones del estudio.

Durante el periodo del 2000 al 2014, 31 investigadores de la Escuela de Filosofía, presentaron 112 proyectos, logrando indexar sólo un artículo en la base de datos EBSCO.

Por su parte, la Escuela de Lingüística contó con 31 investigadores, quienes presentaron 95 proyectos, logrando indexar 2 artículos en la base de datos SCIELO y LATINDEX.

A su vez, la Escuela de Comunicación Social con sus 27 investigadores, presentaron 152 proyectos. Lograron indexar 2 artículos en las bases de datos SCIELO y DIALNET.

La Escuela de Literatura con 17 investigadores, presentaron 62 proyectos y lograron indexar 1 artículo en la base de datos SCIELO.

Además, Bibliotecología, con 10 investigadores presentaron 29 proyectos y sólo se indexó un artículo en EBSCO. En este caso se apreció una situación de plagio, debido a que el artículo fue presentado originalmente por el docente Contreras Contreras en el 2004 y Olaya Guerrero presentó la misma investigación al SIN SIN en el 2006.

La Escuela de Arte con 9 investigadores presentaron 26 proyectos. En este caso ningún artículo fue indexado en los recursos de información.

De los resultados obtenidos tal como se aprecia en la siguiente tabla, respecto al género que indexa artículos en las bases de datos, son 5 investigadores del género masculino y 2 femeninos. Esta información corrobora la prevalencia científica del género masculino en las Humanidades al igual del número de investigadores que corresponde al 68% frente al 32% de mujeres.

Tabla N° 23: Productividad de investigadores SIN SIN FLCCHH - UNMSM (2000 – 2014)

INVESTIGADORES PARTICIPANTES EN PROYECTOS SIN SIN - CON CON - SIN CON (2000 - 2014)

INVESTIGADOR	EAP	TIPO PROYECTO	N° PROYECTOS ACEPTADOS	N° PROYECTOS INDEXADOS	OBSERVACIÓN
ACEVEDO BASURTO SARA	ARTE	SIN SIN	4	0	
ACUÑA RAMOS, CARLOS ALBERTO	BIBLIOTECOLOGÍA	SIN SIN	2	0	
ALBORNOZ FALCON, CAROLINA LEONOR	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	5	0	
ALDAMA PINEDO JAVIER ULISES	FILOSOFÍA	SIN SIN	5	0	
ALEJOS ARANDA, RUTH	BIBLIOTECOLOGÍA	SIN SIN	1	0	
ALFARO MENDIVES KAREN LIZETH	BIBLIOTECOLOGÍA	SIN SIN	5	0	
ALONZO SUTTA ALICIA NIDIA	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	1	0	
ALVARADO DE PIEROLA CARLOS ALBERTO	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	1	0	
BALDOCEDA ESPINOZA ANA MARIA	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	1	0	
BANDA MARROQUIN OBDULIO ITALO	FILOSOFÍA	SIN SIN	1	0	
BARENTZEN GAMARRA HILDA	ARTE	SIN SIN	4	0	
BAZAN MONTENEGRO DORA ALICIA (PROF EMÉRITA)	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	1	0	
BONILLA CARLOS ATILIO	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	10	0	
BUENO LAGUNA MARINO	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	2	0	
BUSTAMANTE GUERRERO GILBERTO INDALECIO		SIN SIN	1	0	
CABALLERO RAMIREZ, CRISTIAN EDWIN	FILOSOFÍA	SIN SIN	2	0	
CABRERA VARGAS LISABEL DORA	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	8	0	
CACERES MARI, ANGELICA DORA	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	2	0	
CARBONEL APOLO ROSA NATALIA	LITERATURA	SIN SIN	4	0	
CARDENAS CORNELIO YONY	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	6	0	
CARRILLO MAURIZ LUZ	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	1	0	
CASAS FELICES SILVIA		SIN SIN	2	0	
CAVERO PALOMINO, YURI IGOR	ARTE: CONSERVACIÓN	SIN SIN	1	0	
CHALCO ARANGOITIA WALTER	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	5	0	

INVESTIGADOR	EAP	TIPO PROYECTO	N° PROYECTOS ACEPTADOS	N° PROYECTOS INDEXADOS	OBSERVACIÓN
LOPEZ DE CASTILLA DELGADO CARMEN ROSA	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	2	0	
LOZADA TRIMBATH MINNIE ELOISA	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	5	0	
MAGAN ALTAMIRANO DE HURTADO NORMA LUZ	BIBLIOTECOLOGÍA	SIN SIN	4	0	
MAGUIÑO VENEROS, MIGUEL HUGO	LITERATURA	SIN SIN	3	0	
MAMANI MACEDO MAURO FELIX	LITERATURA	SIN SIN	1	0	
MARTEL PAREDES, VICTOR HUGO	FILOSOFÍA	SIN SIN	6	0	
MATTA ROJAS CARLOS	FILOSOFÍA	SIN SIN	1	0	
MENDOZA MICHILOT THELMY MARIA DEL CARMEN	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	9	0	
MENESES TUTAYA NORMA ISABEL	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	2	0	
MORA ZAVALA CARLOS ABEL	FILOSOFÍA	SIN SIN	1	0	
MORALES MENA JAVIER JULIAN	LITERATURA	SIN SIN	1	0	
MUDARRA MONTOYA ARQUIMEDES AMERICO	LITERATURA	SIN SIN	2	0	
MUÑOZ CABREJO LUIS FERNANDO	FILOSOFÍA	SIN SIN	13	0	
OBANDO GUARNIZ LUCIO FIDEL	FILOSOFÍA	SIN SIN	4	0	
OBANDO MORAN JOHNNY OCTAVIO	FILOSOFÍA	SIN SIN	5	0	
OCHOA MADRID, JAZMIN	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	1	0	
OLAYA GUERRERO JULIO CESAR	BIBLIOTECOLOGÍA	SIN SIN	11	1	PLAGIO
OYARCE CRUZ MARIA JACQUELINE	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	3	0	
PACHECO ROMERO OSCAR ALBERTO	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	9	0	
PAJUELO VIDAL, OTON JOSUE	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	9	0	
PARODI GASTAÑETA FERNANDO VICENTE	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	4	0	
PAZ DELGADO JOSE ANGEL	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	8	0	
PINO JORDAN MARIA ADELA	ARTE	SIN SIN	1	0	
PISCONTE QUISPE ALAN MARTIN	FILOSOFÍA	SIN SIN	1	0	

CHAVEZ DE PAZ DARIO WALBERTINO	LITERATURA	SIN SIN	5	0	
CHAVEZ SANCHEZ HENRY GABINO	BIBLIOTECOLOGÍA	SIN SIN	2	0	
CONTRERAS CONTRERAS FORTUNATO	BIBLIOTECOLOGÍA	SIN SIN	3	0	
CORNEJO QUESADA CARLOS HUGO	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	7	1	
CUBA MANRIQUE MARIA DEL CARMEN	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	5	0	
CUELLAR REYES JESUS LADISLAO	FILOSOFÍA	SIN SIN	1	0	
CUMPA GONZALEZ LUIS ALBERTO	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	6	0	
CUSIPUMA ARTEAGA ROSA	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	2	0	
DAVILA MOREY, DANTE	FILOSOFÍA	SIN SIN	3	0	
DEPAZ TOLEDO SILVESTRE ZENON	FILOSOFÍA	SIN SIN	1	0	
ESCOBAR ZAPATA EMERITA	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	3	0	
ESPEZUA SALMON RUBEN DORIAN	LITERATURA	SIN SIN	1	0	
ESPINO RELUCE RUFINO GONZALO	LITERATURA	SIN SIN	1	0	
ESPINOZA REATEGUI ESTHER	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	2	0	
ESTREMADOYRO ALEGRE JULIO VICTOR	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	13	0	
EVANGELISTA HUARI DESIDERIO JOSE	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	3	0	
FABBRI GARCIA MARTIN	ARTE	SIN SIN	1	0	
FALCON CCENTA PEDRO MANUEL	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	2	0	
FERNANDEZ COZMAN CAMILO RUBEN	LITERATURA	SIN SIN	4	0	
GALVEZ GALVEZ ISABEL JUDITH	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	2	0	
GAMARRA GOMEZ SEVERO FORTUNATO D.	FILOSOFÍA	SIN SIN	3	0	
GARCIA BEDOYA MAGUIÑA CARLOS ALBERTO T.R	LITERATURA	SIN SIN	10	1	
GARCIA MIRANDA CARLOS ALBERTO	LITERATURA	SIN SIN	2	0	
GARCÍA ROJAS MIGUEL	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	2	0	
GARCIA TOLEDO MARIA MAGDALENA	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	12	1	
GARCIA ZARATE OSCAR AUGUSTO	FILOSOFÍA	SIN SIN	1	0	
GARGUREVICH REGAL JUAN LUIS	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	6	0	

PISCOYA HERMOZA LUIS ADOLFO	FILOSOFÍA	SIN SIN	8	0	
POLO SANTILLAN MIGUEL ANGEL	FILOSOFÍA	SIN SIN	4	0	
PORTILLA DURAND LUISA PRISCILIANA	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	6	2	
PORTUGAL BERNEDO FRANZ JESUS	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	17	0	
PRADO REDONDEZ RAIMUNDO	FILOSOFÍA	SIN SIN	3	0	
QUIJADA MONTEBLANCO MARIA CRISTINA	FILOSOFÍA	SIN SIN	1	0	
QUINTANILLA ANGLAS ROMULO FRANCISCO	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	2	0	
QUIROZ AVILA RUBEN ALFREDO	FILOSOFÍA	SIN SIN	2	0	
QUIROZ PAPA DE GARCIA ROSALIA	BIBLIOTECOLOGÍA	SIN SIN	1	0	
QUISPE CARDENAS JORGE AMADEO	FILOSOFÍA	SIN SIN	1	0	
QUISPE HERNANDEZ, HUMBERTO MARTIN	FILOSOFÍA	SIN SIN	4	0	
RADULESCU DE BARRIO DE MENDOZA, MIHAELA	ARTE	SIN SIN	8	0	
RENGIFO DE LA CRUZ ELIAS	LITERATURA	SIN SIN	2	0	
RENGIFO VELA SAUL	FILOSOFÍA	SIN SIN	2	0	
REVOLLEDO NOVOA ALVARO ARTURO	FILOSOFÍA	SIN SIN	5	0	
REYES PADILLA, VICTOR ANTOLIN	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	2	0	
ROJAS LÁZARO, CARLOS JAVIER	BIBLIOTECOLOGÍA	SIN SIN	1	0	
ROJAS MEDINA JESUS JEREMIAS	FILOSOFÍA	SIN SIN	9	0	
ROMERO CEVALLOS RAUL RENATO	COORD MAESTRÍA ANTROPOLOGÍA	SIN SIN	1	0	
SAAVEDRA ARIAS EMILIO BENJAMIN	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	7	0	
SALAZAR ZATA JESUS SALVADOR	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	7	0	
SANTA CRUZ URQUIETA OCTAVIO	ARTE	SIN SIN	7	0	
SANTIBAÑEZ COLLADO ABEL FERNANDO	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	1	0	
SOLIS ARONI NORA VICTORIA	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	2	0	
SOLIS FONSECA GUSTAVO	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	4	0	
TAPIA DELGADO GORKI	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	1	0	
TERAN MORVELI JORGE ADRIAN	LITERATURA	SIN SIN	2	0	

GINOCCHIO LAINEZ-LOZADA MARIA ISABEL	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	2	0	
GISPERT-SAUCH COLLS ANA MARIA	LITERATURA	SIN SIN	4	0	
GONGORA PRADO MANUEL JESUS	FILOSOFÍA	SIN SIN	6	0	
GONZALES FERNANDEZ GUISSOLA JOANNE	LITERATURA	SIN SIN	1	0	
GONZALES GARCÍA CARLOS RICARDO	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	1	0	
GONZALES PUMANCHAICO, VICTOR MANUEL		SIN SIN	1	0	
GONZALES RODRIGUEZ MARÍA MERCEDES	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	1	0	
GONZALEZ MONTES ANTONIO RAUL	LITERATURA	SIN SIN	2	0	
HUAMANCHUMO SANCHEZ, LILLY ELSA	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	3	0	
HUAYHUA PARI FELIPE	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	1	0	
HUISA VERIA, ELIZABETH	BIBLIOTECOLOGÍA	SIN SIN	1	0	
KATAYAMA OMURA ROBERTO JUAN	FILOSOFÍA	SIN SIN	3	1	
LARRU SALAZAR MANUEL ELEODORO	LITERATURA	SIN SIN	4	0	
LEVANO LA ROSA EDMUNDO DANTE	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	1	0	
LLANOS VILLAJUAN MARINO	FILOSOFÍA	SIN SIN	3	0	
LLANTO CHAVEZ LILIA SALOME	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	1	0	

TINOCO CASALLO IRIS GLADYS	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	8	0	
TONSMANN VASQUEZ, DICK	FILOSOFÍA	SIN SIN	4	0	
TORNERO CRUZATT VLADIMIR BARTOLOME	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	1	0	
VALDERRAMA ZEA GALO GUNTHER	FILOSOFÍA	SIN SIN	1	0	
VALQUI CULQUI JAIRO	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	2	0	
VARGAS VARGAS, GABY	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	5	0	
VENTOCILLA MAESTRE JOSE ERNESTO	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	1	0	
VIDAL ALVA, DORA ESPERANZA	FILOSOFÍA	SIN SIN	4	0	
VILCHEZ JIMENEZ ELSA RICARDINA	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	2	0	
VILLAGOMEZ PAUCAR BENEDICTO ALBERTO	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	1	0	
VILLANUEVA BARRETO JAIME JAVIER	FILOSOFÍA	SIN SIN	4	0	
VILLENA SALDAÑA, JOSEPH DAVID DE JESÚS	FILOSOFÍA	SIN SIN	2	0	
WESTPHALEN RODRIGUEZ MARIA YOLANDA	LITERATURA	SIN SIN	5	0	
WIENER FRESCO CHRISTIAN HUMBERTO	ARTE	SIN SIN	1	0	
ZAVAleta RIVERA CARLOS EDUARDO	LITERATURA	SIN SIN	4	0	
ZEVALLS ORTIZ RAUL FERNANDO	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	2	0	

Fuente: Resoluciones Rectorales revisadas en el Archivo de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas UNMSM, 2000 al 2014.

En conclusión, 125 investigadores presentaron 477 investigaciones al SIN SIN, logrando indexar solo 7 investigaciones en los recursos de información. Es decir cada 68 investigaciones se logra indexar una investigación. Una vez más, se aprecia un alto número de investigaciones a diferencia de la calidad de las mismas. Una de las razones del alto número de producción de este tipo investigación es que no existe un concurso interno para ser aceptado por el Instituto de Investigación de la Facultad y acumular puntaje de participación.

Tabla N° 24: Resumen del SIN SIN - Visualización en los recursos de información (2000 – 2014)

E.A.P.	TOTAL INVESTIGADORES	INVESTIGADORES SIN SIN	%	TOTAL SIN SIN	TOTAL RR	TOTAL INDEX BD	GÉNERO
		100		477	100		
ARTE	16	9	56	26	5	0	
BIBLIOTECOLOGÍA	14	10	71	29	6	1	
COM. SOCIAL	27	27	100	152	32	2	1H 1M
FILOSOFÍA	32	31	97	112	23	1	1H
LINGÜÍSTICA	43	31	72	95	20	2	1M
LITERATURA	34	17	50	62	13	1	2H

166	100	1
125	75	
477	100	
7	2	

- **SIN CON**

Este tipo de proyecto de Sin Asignación a la Investigación y Con Incentivo al Investigador, que impulsa el financiamiento externo, sólo se logró un proyecto durante el periodo de estudio. Tal es el caso de la Lingüista Cortez Mondragón en colaboración de Alonzo Sutta, Lozada Trimbath y Vilchez Jiménez; financiado con S/15000. El resultado de la investigación no logró indexarse en las bases de datos, tal como se aprecia en la siguiente tabla:



El SIN CON es muy reducido en la Facultad de Letras, debido a la ausencia de relaciones y/o proyectos multidisciplinarios que participan con otras escuelas y/o ciencias y organismos nacionales e internacionales. A pesar que otorga 3 puntos en la ratificación y 4 puntos para la promoción, solo se observó una participación en este rubro del género femenino. Se incluye en la siguiente tabla el resumen de participación por escuela.

Tabla N° 26: Resumen del SIN CON - Incentivo económico externo vs. Visualización en los recursos de información (2000 – 2014)

E.A.P.	TOTAL INVESTIGADORES	INVESTIGADORES SIN CON	MONTO PROYECTO	TOTAL INDEX BD	GÉNERO
		100			
ARTE	16	0	0	0	
BIBLIOTECOLOGÍA	14	0	0	0	
COM. SOCIAL	27	0	0	0	
FILOSOFÍA	32	0	0	0	
LINGÜÍSTICA	43	1	15000	0	1M
LITERATURA	34	0	0	0	

A modo de resumen, se presenta la Tabla N° 26 que recoge el costo efectividad de los investigadores que lograron indexar, teniendo en cuenta el número de proyectos presentados versus el número de proyectos indexados procedentes del SIN CON. También se incluye la Tabla N° 27 que presenta la productividad de los investigadores que lograron indexar su artículo cuyo origen fue los proyectos SIN SIN, CON CON y el SIN CON. Además, la Tabla N° 28 desarrolla la productividad de los investigadores que se presentaron al SIN SIN, CON CON y SIN CON.

Tabla N° 27: Número de proyectos presentados en total vs. Número de proyectos indexados según investigadores representativos (2000 – 2014)

N°	AUTOR	E.A.P.	TIPO DE PROYECTO	N° PROYECTOS PRESENTADOS	N° PROYECTOS INDEXADOS	OBSERVACIÓN
1	Cornejo Quesada, Carlos Hugo	Com. Social	SIN SIN	7	1	
2	Falcón Ccenta, Pedro Manuel	Lingüística	CON CON	8	2	
			SIN SIN	2	0	
3	García Bedoya, Maguiña Carlos	Literatura	SIN SIN	10	1	
4	García Toledo, María Magdalena	Com. Social	SIN SIN	12	1	
5	Katayama Omura, Roberto Juan	Filosofía	SIN SIN	3	1	
6	Olaya Guerrero, Julio César	Bibliotecología	SIN SIN	11	1	PLAGIO
7	Portilla Durand, Luisa Priscilliana	Lingüística	SIN SIN	6	2	
			CON CON	2	0	
8	Quiroz Papa de García, Rosalía	Bibliotecología	CON CON	11	1	
9	Zavaleta Rivera, Carlos Eduardo	Literatura	CON CON	3	1	

Visto desde la perspectiva administrativa, todos los proyectos de investigación son únicos y hechos para investigaciones de prácticas en laboratorio, restando a los investigadores de las Humanidades, quienes tienen problemas en la aceptación de la investigación o la presentación de sus resultados en línea. A pesar que la universidad propicia los proyectos colectivos, las exigencias administrativas verticales desaniman a los investigadores a realizar proyectos individuales sin apoyo económico.

En conclusión, el incentivo económico no tiene relación con la calidad de la publicación de la producción científica de los investigadores de la Facultad de Letras. De 460 proyectos aceptados en el CON CON (financiamiento del CSI), 1 en el SIN CON (Financiamiento externo), a diferencia de 477 del SIN SIN (Sin incentivo económico), el 51% de las investigaciones no recibieron incentivo económico, sin embargo; logró indexar 7 investigaciones a diferencia del 49% que si recibió incentivo económico pero logró indexar sólo 4 investigaciones.



Tabla N° 28: Productividad de investigadores SIN SIN, CON CON y SIN CON FLCCHH UNMSM (2000 – 2014)

INVESTIGADORES PARTICIPANTES EN PROYECTOS SIN SIN - CON CON - SIN CON (2000 - 2014)

INVESTIGADOR	EAP	TIPO PROYECTO	N° PROYECTOS ACEPTADOS	N° PROYECTOS INDEXADOS	OBSERVACIÓN	INVESTIGADOR	EAP	TIPO PROYECTO	N° PROYECTOS ACEPTADOS	N° PROYECTOS INDEXADOS	OBSERVACIÓN
ACEVEDO BASURTO SARA	ARTE	SIN SIN	4	0		LOMBARDI JURADO, AUGUSTO FERNANDO	FILOSOFÍA	CON CON	1	0	
ACUÑA RAMOS, CARLOS ALBERTO	BIBLIOTECOLOGÍA	SIN SIN	2	0		LOPEZ DE CASTILLA DELGADO CARMEN ROSA	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	2	0	
ALBORNOZ FALCON, CAROLINA LEONOR	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	5	0		LÓPEZ DE MAGUIÑA, SANTIAGO HUMBERTO	LITERATURA	CON CON	10	0	
ALDAMA PINEDO JAVIER ULISES	FILOSOFÍA	SIN SIN	5	0		LOZADA TRIMBATH MINNIE ELOISA	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	5	0	
ALEJOS ARANDA, RUTH	BIBLIOTECOLOGÍA	SIN SIN	1	0		MAGAN ALTAMIRANO DE HURTADO NORMA LUZ	BIBLIOTECOLOGÍA	SIN SIN	4	0	
ALFARO MENDIVES KAREN LIZETH	BIBLIOTECOLOGÍA	SIN SIN	5	0		MAGUIÑO VENEROS, MIGUEL HUGO	LITERATURA	SIN SIN	3	0	
ALONZO SUTTA ALICIA NIDIA	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	1	0		MAMANI MACEDO MAURO FELIX	LITERATURA	SIN SIN	1	0	
ALONZO SUTTA ALICIA NIDIA	LINGÜÍSTICA	CON CON	3	0		MAMANI MACEDO MAURO FELIX	LITERATURA	CON CON	5	0	
ALVARADO DE PIEROLA CARLOS ALBERTO	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	1	0		MARIAZZA FOY, JAIME	ARTE	CON CON	1	0	
ALVARADO DE PIEROLA CARLOS ALBERTO	LINGÜÍSTICA	CON CON	1	0		MARTEL PAREDES, VICTOR HUGO	FILOSOFÍA	SIN SIN	6	0	
BALDOCEDA ESPINOZA ANA MARIA	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	1	0		MARTOS CARRERA, MARCO GERARDO	LITERATURA	CON CON	11	0	
BALDOCEDA ESPINOZA ANA MARIA	LINGÜÍSTICA	CON CON	1	0		MATTA ROJAS CARLOS	FILOSOFÍA	SIN SIN	1	0	
BALLÓN VARGAS, JOSÉ CARLOS	FILOSOFÍA	CON CON	3	0		MENDOZA CUBA, AIDA	LINGÜÍSTICA	CON CON	11	0	
BANDA MARROQUIN ABDULIO ITALO	FILOSOFÍA	SIN SIN	1	0		MENDOZA MICHILOT THELMY MARIA DEL CARMEN	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	9	0	
BARENTZEN GAMARRA HILDA	ARTE	SIN SIN	4	0		MENESES TUTAYA NORMA ISABEL	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	2	0	
BARRIGA TELLO DE HOPKINS, MARTHA IRENE	ARTE	CON CON	8	0		MENESES TUTAYA NORMA ISABEL	LINGÜÍSTICA	CON CON	2	0	
BAZAN MONTENEGRO DORA ALICIA (PROF EMÉRITA)	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	1	0		MIRANDA ESQUERRE LUIS EDUARDO	LINGÜÍSTICA	CON CON	7	0	
BAZAN MONTENEGRO DORA ALICIA (PROF EMÉRITA)	LITERATURA	CON CON	2	0		MORA ZAVALA, CARLOS ABEL	FILOSOFÍA	SIN SIN	1	0	
BONILLA CARLOS ATILIO	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	10	0		MORALES MENA JAVIER JULIAN	LITERATURA	SIN SIN	1	0	
BUENO LAGUNA MARINO	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	2	0		MUDARRA MONTOYA ARQUIMEDES AMERICO	LITERATURA	SIN SIN	2	0	
BUENO LAGUNA MARINO	COMUNICACIÓN SOCIAL	CON CON	10	0		MUDARRA MONTOYA ARQUIMEDES AMERICO	LITERATURA	CON CON	8	0	
BUSTAMANTE GUERRERO GILBERTO INDALÉCIO		SIN SIN	1	0		MUÑOZ CABREJO LUIS FERNANDO	FILOSOFÍA	SIN SIN	13	0	
CABALLERO RAMIREZ, CRISTIAN EDWIN	FILOSOFÍA	SIN SIN	2	0		NUÑEZ HAGUE ESTUARDO	LITERATURA	CON CON	1	0	
CABRERA VARGAS LISABEL DORA	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	8	0		OBANDO GUARNIZ LUCIO FIDEL	FILOSOFÍA	SIN SIN	4	0	
CACERES MARI, ANGELICA DORA	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	2	0		OBANDO GUARNIZ LUCIO FIDEL	FILOSOFÍA	CON CON	9	0	
CARBONEL APOLO ROSA NATALIA	LITERATURA	SIN SIN	4	0		OBANDO MORAN JOHNNY OCTAVIO	FILOSOFÍA	SIN SIN	5	0	
CARBONEL APOLO ROSA NATALIA	LITERATURA	CON CON	4	0		OCHOA MADRID, JAZMIN	LINGÜÍSTICA	CON CON	1	0	
CARDENAS CORNELIO YONY	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	6	0		OCHOA MADRID, JAZMIN	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	1	0	
CARRILLO MAURIZ LUZ	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	1	0		OLAYA GUERRERO JULIO CESAR	BIBLIOTECOLOGÍA	SIN SIN	11	1	PLAGIO
CARRILLO MAURIZ LUZ	COMUNICACIÓN SOCIAL	CON CON	14	0		OLAYA GUERRERO JULIO CESAR	BIBLIOTECOLOGÍA	CON CON	3	0	
CASAS FELICES SILVIA		SIN SIN	2	0		OYARCE CRUZ MARIA JACQUELINE	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	3	0	
CASAS NAVARRO, JUSTO RAYMUNDO	LINGÜÍSTICA	CON CON	4	0		OYARCE CRUZ MARIA JACQUELINE	COMUNICACIÓN SOCIAL	CON CON	1	0	
CAVERO PALOMINO, YURI IGOR	ARTE: CONSERVACIÓN	SIN SIN	1	0		PACHECO ROMERO OSCAR ALBERTO	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	9	0	
CHALCO ARANGOITIA WALTER	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	5	0		PAJUELO VIDAL, OTON JOSUE	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	9	0	
CHAVEZ DE PAZ DARIO WALBERTINO	LITERATURA	SIN SIN	5	0		PARODI GASTAÑETA FERNANDO VICENTE	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	4	0	
CHAVEZ DE PAZ DARIO WALBERTINO	LITERATURA	CON CON	2	0		PARODI GASTAÑETA FERNANDO VICENTE	COMUNICACIÓN SOCIAL	CON CON	3	0	

CHAVEZ SANCHEZ HENRY GABINO	BIBLIOTECOLOGÍA	SIN SIN	2	0	
COELLO CRUZ, OSCAR VICTORINO	LITERATURA	CON CON	7	0	
CONTRERAS CONTRERAS FORTUNATO	BIBLIOTECOLOGÍA	SIN SIN	3	0	
CONTRERAS CONTRERAS FORTUNATO	BIBLIOTECOLOGÍA	CON CON	3	0	
CORNEJO QUESADA CARLOS HUGO	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	7	1	
CORTEZ MONDRAGON MARIA YRENE	LINGÜÍSTICA	SIN CON	1	0	
CORTEZ MONDRAGON MARIA YRENE	LINGÜÍSTICA	CON CON	9	0	
CUBA MANRIQUE MARIA DEL CARMEN	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	5	0	
CUBA MANRIQUE MARIA DEL CARMEN	LINGÜÍSTICA	CON CON	11	0	
CUELLAR REYES JESUS LADISLAO	FILOSOFÍA	SIN SIN	1	0	
CUMPA GONZALEZ LUIS ALBERTO	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	6	0	
CUSIPUMA ARTEAGA ROSA	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	2	0	
DAVILA MOREY, DANTE	FILOSOFÍA	SIN SIN	3	0	
DEPAZ TOLEDO SILVESTRE ZENON	FILOSOFÍA	SIN SIN	1	0	
DEPAZ TOLEDO SILVESTRE ZENON	FILOSOFÍA	CON CON	5	0	
ESCOBAR ZAPATA EMERITA	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	3	0	
ESCOBAR ZAPATA EMERITA	LINGÜÍSTICA	CON CON	3	0	
ESPEZUA SALMON RUBEN DORIAN	LITERATURA	SIN SIN	1	0	
ESPEZUA SALMON RUBEN DORIAN	LITERATURA	CON CON	5	0	
ESPINO RELUCE RUFINO GONZALO	LITERATURA	SIN SIN	1	0	
ESPINO RELUCE RUFINO GONZALO	LITERATURA	CON CON	14	0	
ESPINOZA ESPINOZA, ESTHER TERESA DEL CARMEN	LITERATURA	CON CON	5	0	
ESPINOZA REATEGUI ESTHER	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	2	0	
ESQUIVEL VILLAFANA, JORGE	LINGÜÍSTICA	CON CON	6	0	
ESTABRIDIS CÁRDENAS, JORGE RICARDO	ARTE	CON CON	11	0	
ESTRADA CUZCANO, MARTÍN ALONSO	BIBLIOTECOLOGÍA	CON CON	1	0	
ESTREMADOYRO ALEGRE JULIO VICTOR	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	13	0	
EVANGELISTA HUARI DESIDERIO JOSE	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	3	0	
FABBRI GARCIA MARTIN	ARTE	SIN SIN	1	0	
FABBRI GARCIA MARTIN	ARTE	CON CON	5	0	
FALCON CCENTA PEDRO MANUEL	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	2	0	
FALCON CCENTA PEDRO MANUEL	LINGÜÍSTICA	CON CON	8	2	
FALLA BARREDA, RICARDO CÉSAR	COMUNICACIÓN SOCIAL	CON CON	9	0	
FERNANDEZ COZMAN CAMILO RUBEN	LITERATURA	SIN SIN	4	0	
FERNANDEZ COZMAN CAMILO RUBEN	LITERATURA	CON CON	9	0	
GALVEZ ASTORAYME DE GALVEZ, ISABEL	LINGÜÍSTICA	CON CON	14	0	
GALVEZ GALVEZ ISABEL JUDITH	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	2	0	
GAMARRA GÓMEZ SEVERO FORTUNATO D.	FILOSOFÍA	SIN SIN	3	0	
GAMARRA GÓMEZ SEVERO FORTUNATO D.	FILOSOFÍA	CON CON	2	0	
GARCIA BEDOYA MAGUIÑA CARLOS ALBERTO T.R	LITERATURA	SIN SIN	10	1	
GARCIA BEDOYA MAGUIÑA CARLOS ALBERTO T.R	LITERATURA	CON CON	5	0	
GARCIA MIRANDA CARLOS ALBERTO	LITERATURA	SIN SIN	2	0	
GARCIA MIRANDA CARLOS ALBERTO	LITERATURA	CON CON	3	0	

PAZ DELGADO JOSE ANGEL	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	8	0	
PAZ DELGADO JOSE ANGEL	COMUNICACIÓN SOCIAL	CON CON	7	0	
PINO JORDAN MARIA ADELA	ARTE	SIN SIN	1	0	
PISCONTE QUISPE ALAN MARTIN	FILOSOFÍA	SIN SIN	1	0	
PISCONTE QUISPE ALAN MARTIN	FILOSOFÍA	CON CON	2	0	
PISCOYA HERMOZA LUIS ADOLFO	FILOSOFÍA	SIN SIN	8	0	
POLO SANTILLAN MIGUEL ANGEL	FILOSOFÍA	SIN SIN	4	0	
POLO SANTILLAN MIGUEL ANGEL	FILOSOFÍA	CON CON	3	0	
PORTILLA DURAND LUISA PRISCILIANA	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	6	2	
PORTILLA DURAND LUISA PRISCILIANA	LINGÜÍSTICA	CON CON	2	0	
PORTUGAL BERNEDO FRANZ JESUS	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	17	0	
PORTUGAL BERNEDO FRANZ JESUS	COMUNICACIÓN SOCIAL	CON CON	1	0	
PRADO ALVARADO, AGUSTIN	LITERATURA	CON CON	1	0	
PRADO REDONDEZ RAIMUNDO	FILOSOFÍA	SIN SIN	3	0	
PRADO REDONDEZ RAIMUNDO	FILOSOFÍA	CON CON	3	0	
QUESADA CASTILLO, FÉLIX	LINGÜÍSTICA	CON CON	11	0	
QUIJADA MONTEBLANCO MARIA CRISTINA	FILOSOFÍA	SIN SIN	1	0	
QUINTANILLA ANGLAS ROMULO FRANCISCO	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	2	0	
QUINTANILLA ANGLAS ROMULO FRANCISCO	LINGÜÍSTICA	CON CON	1	0	
QUIROZ AVILA RUBEN ALFREDO	FILOSOFÍA	SIN SIN	2	0	
Quiroz Avila, Rubén Alfredo	FILOSOFÍA	CON CON	2	0	
QUIROZ PAPA DE GARCIA ROSALIA	BIBLIOTECOLOGÍA	SIN SIN	1	0	
QUIROZ PAPA DE GARCIA ROSALIA	BIBLIOTECOLOGÍA	CON CON	11	1	
QUISPE CÁRDENAS JORGE AMADEO	FILOSOFÍA	SIN SIN	1	0	
QUISPE HERNANDEZ, HUMBERTO MARTIN	FILOSOFÍA	SIN SIN	4	0	
RADULESCU DE BARRIO DE MENDOZA, MIHAELA	ARTE	SIN SIN	8	0	
RENGIFO DE LA CRUZ ELIAS	LITERATURA	SIN SIN	2	0	
RENGIFO VELA SAUL	FILOSOFÍA	SIN SIN	2	0	
REVOLLEDO NOVQA ALVARO ARTURO	FILOSOFÍA	SIN SIN	5	0	
REYES PADILLA, VÍCTOR ANTOLIN	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	2	0	
RIVARA RUIZ DE TUESTA, MARÍA LUISA	FILOSOFÍA	CON CON	4	0	
RIVERA PALOMINO, JUAN DAVID	FILOSOFÍA	CON CON	3	0	
RODRIGUEZ RÉA, MIGUEL ANGEL	LITERATURA	CON CON	3	0	
ROJAS LÁZARO, CARLOS JAVIER	BIBLIOTECOLOGÍA	SIN SIN	1	0	
ROJAS MEDINA JESUS JEREMIAS	FILOSOFÍA	SIN SIN	9	0	
ROMERO CEVALLOS RAUL RENATO	COORD MAESTRÍA ANTROPOLOGÍA	SIN SIN	1	0	
SAAVEDRA ARIAS EMILIO BENJAMIN	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	7	0	
SALAZAR ZATA JESUS SALVADOR	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	7	0	
SANTA CRUZ URQUIETA OCTAVIO	ARTE	SIN SIN	7	0	
SANTIBAÑEZ COLLADO ABEL FERNANDO	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	1	0	
Schumacher Budde de Peña, Gertrud	LINGÜÍSTICA	CON CON	4	0	
SOLIS ARONI NORA VICTORIA	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	2	0	
SOLIS FONSECA GUSTAVO	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	4	0	

GARCÍA ROJAS MIGUEL	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	2	0	
GARCIA TOLEDO MARIA MAGDALENA	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	12	1	
GARCIA ZARATE OSCAR AUGUSTO	FILOSOFÍA	SIN SIN	1	0	
GARCIA ZARATE OSCAR AUGUSTO	FILOSOFÍA	CON CON	9	0	
GARGUREVICH REGAL JUAN LUIS	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	6	0	
GARGUREVICH REGAL JUAN LUIS	COMUNICACIÓN SOCIAL	CON CON	1	0	
GINOCCHIO LAINEZ-LOZADA MARIA ISABEL	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	2	0	
GINOCCHIO LAINEZ-LOZADA MARIA ISABEL	LINGÜÍSTICA	CON CON	1	0	
GISPERT-SAUCH COLLS ANA MARIA	LITERATURA	SIN SIN	4	0	
GISPERT-SAUCH COLLS ANA MARIA	LITERATURA	CON CON	1	0	
GONGORA PRADO MANUEL JESUS	FILOSOFÍA	SIN SIN	6	0	
GONGORA PRADO MANUEL JESUS	FILOSOFÍA	CON CON	5	0	
GONZALES FERNANDEZ GUISSOLA JOANNE	LITERATURA	SIN SIN	1	0	
GONZALES FERNANDEZ GUISSOLA JOANNE	LITERATURA	CON CON	3	0	
GONZALES GARCÍA CARLOS RICARDO	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	1	0	
GONZALES PUMANCHAIICO, VICTOR MANUEL		SIN SIN	1	0	
GONZALES RODRIGUEZ MARÍA MERCEDES	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	1	0	
GONZALEZ MONTES ANTONIO RAUL	LITERATURA	SIN SIN	2	0	
GUEVARA MIRAVAL, JAIME PABLO	LITERATURA	CON CON	5	0	
HUAMAN VILLAVICENCIO, MIGUEL ANGEL	LITERATURA	CON CON	10	0	
HUAMANCHUMO SANCHEZ, LILLY ELSA	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	3	0	
HUAYHUA PARI FELIPE	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	1	0	
HUAYHUA PARI FELIPE	LINGÜÍSTICA	CON CON	10	0	
HUISA VERIA, ELIZABETH	BIBLIOTECOLOGÍA	SIN SIN	1	0	
KATAYAMA OMURA ROBERTO JUAN	FILOSOFÍA	SIN SIN	3	1	
KRUGER CASTRO, JULIO CESAR	FILOSOFÍA	CON CON	6	0	
LARRU SALAZAR MANUEL ELEODORO	LITERATURA	SIN SIN	4	0	
LEONARDINI HERANE, NANDA	ARTE	CON CON	14	0	
LEVANO LA ROSA EDMUNDO DANTE	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	1	0	
LEVANO LA ROSA EDMUNDO DANTE	COMUNICACIÓN SOCIAL	CON CON	1	0	
LLANOS VILLAJUAN MARINO	FILOSOFÍA	SIN SIN	3	0	
LLANTO CHAVEZ LILIA SALOME	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	1	0	
LLANTO CHAVEZ LILIA SALOME	LINGÜÍSTICA	CON CON	3	0	

SOLIS FONSECA GUSTAVO	LINGÜÍSTICA	CON CON	9	0	
TAPIA DELGADO GORKI	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	1	0	
TAPIA DELGADO GORKI	COMUNICACIÓN SOCIAL	CON CON	3	0	
TERAN MORVELI JORGE ADRIAN	LITERATURA	SIN SIN	2	0	
TERAN MORVELI JORGE ADRIAN	LITERATURA	CON CON	3	0	
TINOCO CASALLO IRIS GLADYS	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	8	0	
TONSMANN VASQUEZ, DICK	FILOSOFÍA	SIN SIN	4	0	
TORNERO CRUZATT VLADIMIR BARTOLOME	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	1	0	
VALDERRAMA ZEA GALO GUNTHER	FILOSOFÍA	SIN SIN	1	0	
VALENZUELA GARCÉS, JORGE ANTONIO	LITERATURA	CON CON	12	0	
VALQUI CULQUI JAIRO	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	2	0	
VALQUI CULQUI JAIRO	LINGÜÍSTICA	CON CON	1	0	
VARGAS VARGAS, GABY	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	5	0	
VELÁSQUEZ CASTRO, MARCEL	LITERATURA	CON CON	11	0	
VENTOCILLA MAESTRE JOSE ERNESTO	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	1	0	
VEXLER TALLEDO, PAQUITA MAGDALENA	FILOSOFÍA	CON CON	10	0	
VICTORIO CÁNOVAS DE ZEVALLOS, EMMMA PATRICIA	ARTE	CON CON	3	0	
VIDAL ALVA, DORA ESPERANZA	FILOSOFÍA	SIN SIN	4	0	
VILCHEZ JIMENEZ ELSA RICARDINA	LINGÜÍSTICA	SIN SIN	2	0	
VILCHEZ JIMENEZ ELSA RICARDINA	LINGÜÍSTICA	CON CON	7	0	
VILLAGOMEZ PAUCAR BENEDICTO ALBERTO	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	1	0	
VILLAGOMEZ PAUCAR BENEDICTO ALBERTO	COMUNICACIÓN SOCIAL	CON CON	5	0	
VILLANUEVA BARRETO JAIME JAVIER	FILOSOFÍA	SIN SIN	4	0	
VILLANUEVA BARRETO JAIME JAVIER	FILOSOFÍA	CON CON	1	0	
VILLENAL SALDAÑA, JOSEPH DAVID DE JESÚS	FILOSOFÍA	SIN SIN	2	0	
WESTPHALEN RODRIGUEZ MARIA YOLANDA	LITERATURA	SIN SIN	5	0	
WESTPHALEN RODRIGUEZ MARIA YOLANDA	LITERATURA	CON CON	3	0	
WIENER FRESCO CHRISTIAN HUMBERTO	ARTE	SIN SIN	1	0	
ZAVAleta RIVERA CARLOS EDUARDO	LITERATURA	SIN SIN	4	0	
ZAVAleta RIVERA CARLOS EDUARDO	LITERATURA	CON CON	3	1	
ZEVALLOS ORTIZ RAUL FERNANDO	COMUNICACIÓN SOCIAL	SIN SIN	2	0	

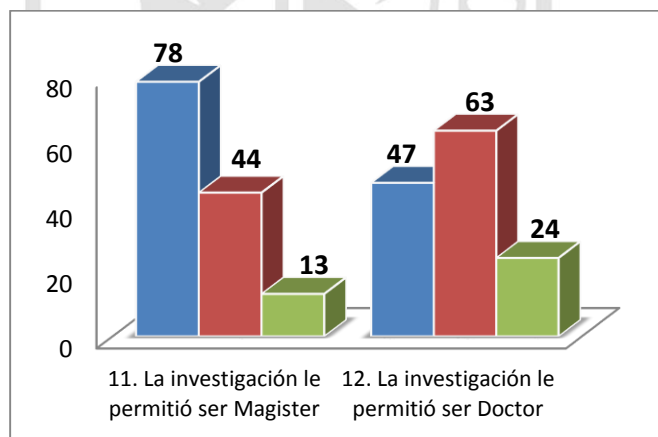
#### 4.1.1.3 Meritocracia

Esta dimensión se constituye en uno de los principales elementos que influencia a la producción científica, por lo que lleva a profundizar el estudio a través de los logros académicos, reconocimiento público y premios obtenidos por su investigación.

- **Logros académicos**

Según los resultados obtenidos, 78 investigadores afirman que la investigación les permitió obtener el grado de Magíster mientras 47 precisan que les permitió ser Doctores. Este resultado se complementa con la información brindada por la Oficina de RR.HH. de la Facultad de Letras, en el que se precisa que sólo el 23% de los investigadores son Magíster y el 20% son Doctores. Esta cifra es reducida a pesar de la exigencia de estos grados para la enseñanza universitaria, tal como se aprecia en el siguiente gráfico:

Gráfico N° 28: Investigación permite obtener el grado de Magíster y Doctor



El reconocimiento público como el “mérito científico” y la “trayectoria de investigación”, son una de los más importantes reconocimientos que se premia dentro de la UNMSM, reconociendo su labor investigativa. En el periodo de estudio, recayó en las manos de los investigadores: Huamán, Solís, Leonardini, Zavaleta, Macedo, Valenzuela, Portilla, Martos y Gonzalez. En la siguiente tabla, se aprecia como casos especiales, cuando

el premio fue otorgado en doble oportunidad a Polo y Velázquez y en tres oportunidades a Fernández Cozman.

- **Reconocimiento público**

Tabla N° 29: Premio Institucional de UNMSM



**FACULTAD DE LETRAS Y CIENCIAS HUMANAS**

N°	TIPO DE PREMIO			
	MÉRITO CIENTÍFICO	LABOR INVESTIGACIÓN	INVESTIGACIÓN SANMARQUINA	TRAYECTORIA INVESTIGACIÓN
2000	Huaman Villavicencio, Miguel Angel			
2000	Gustavo Solís Fonseca			
2001	-----	-----	-----	-----
2002				
2003				
2004	Camilo Rubén Fernández Cozman			
2005	Marcel Velázquez Castro			
2006	Camilo Rubén Fernández Cozman			
2007	Nanda, Leonardini			
2008	Marcel Velázquez Castro			
2009	Carlos Zavaleta Rivera			
2010	Miguel Angel Polo Santillán			
2011		Miguel Polo Santillán	Luisa Portilla Durand	
2012	Mamani Macedo Mauro Félix			
2013	Camilo Fernández Cozman			Marco Martos Carrera
2014	Jorge Antonio Valenzuela Garcés			Antonio Raul Gonzalez Montes

El reconocimiento a personalidades por parte del Ministerio de Cultura, lo obtuvieron los investigadores Zavaleta, Lévano y Santa Cruz, todos de arte. Respecto a las investigaciones premiadas por Concytec, sobre la producción científica publicada por Elsevier, ningún investigador de Humanidades obtuvo el premio (Ver Tabla N° 30 y 31).

Tabla N° 30: Reconocimiento a personalidades - Ministerio de Cultura


 <b>RECONOCIMIENTO A PERSONALIDADES 2000 - 2014</b>				
AÑOS	INVESTIGADOR	PREMIO	INSTITUCIÓN	PREMIO
2000	-----	-----	-----	-----
2001	-----	-----	-----	-----
2002	-----	-----	-----	-----
2003	-----	-----	-----	-----
2004	-----	-----	-----	-----
2005	-----	-----	-----	-----
2006	-----	-----	-----	-----
2007	-----	-----	-----	-----
2008	Carlos Eduardo Zavaleta Rivera	El INC Ancash le otorga la Medalla del Dios Guardi de Chavin y lo declara "Patrimonio Cultural de Ancash"	-----	-----
2009	-----	-----	-----	-----
2010	-----	-----	-----	-----
2011	-----	-----	-----	-----
2012	Edmundo Dante Lévano La Rosa	Personalidad Meritoria de la Cultura "Música Criolla"	Centro Social Cultural y Musical Pedro A. Bocanegra	Buenas prácticas institucionales
	Manuel Fausto Cadillo Carrasco,	Personalidad Meritoria de la Cultura "Música Criolla"	Centro Cultural Musical Tipuani	Buenas prácticas institucionales
	Rubén Flórez Pinedo,	Personalidad Meritoria de la Cultura "Música Criolla"	-----	-----
2013	Rodolfo Hinojosa Clausen	Premio Nacional de Cultura 2013 "Trayectoria"	Asociación Contisuyo	Buenas prácticas institucionales
	Edgardo Rivera Martínez	Premio Nacional de Cultura 2013 en la categoría "Creatividad"	-----	-----
	Octavio Santa Cruz Urquieta	Personalidad Meritoria de la Cultura Afropereña	-----	-----
2014	Lucho Quequezana	Creatividad	Circo La Tarumba	Buenas prácticas institucionales
	Francisco Lombardi	Premio Nacional de Cultura 2014 en la categoría "Trayectoria"	-----	-----
	Nolanda Felicitas Roque Dávila	Personalidad Meritoria de la Cultura Afropereña	-----	-----

Tabla N° 31: Investigaciones premiadas por Concytec



CONCYTEC

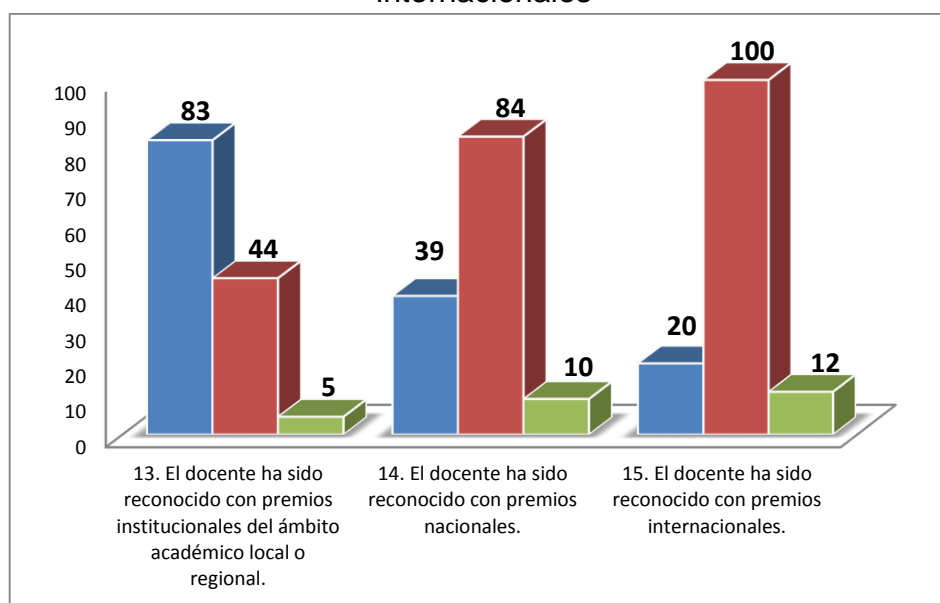
AÑO 2014	CATEGORÍA	INVESTIGADOR	PROCEDENCIA
1	Biotecnología	Dr. Henry Leonidas Gómez Moreno	UPCH
2	Acuicultura	Dr. Roberto Michael Ballón Soto	-----
3	Ambiental	Dr. Jorge Luis Chau Chong Shing	UDEP
4	Transferencia Tecnológica	Dr. Gerardo Lamas Müller	UNMSM
5	Tecnologías de la Información y Comunicación	Dr. Paul Rodríguez Valderrama	PUCP
6	Materiales	Dr. Fernando Gilberto Torres García	PUCP

"Premio Nacional a la Producción científica CONCYTEC-Elsevier 2014" (2009 al 2013)  
 Editorial Elsevier en conjunto con el Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica, CONCYTEC

### Premio internacional

Los resultados que se obtuvieron sobre el reconocimiento con premios institucionales, nacionales e internacionales fueron variados, 83 investigadores afirman que la investigación les permitió obtener premios institucionales, 39 precisan que les permitió obtener premios nacionales y en menor cantidad (20) refieren que la investigación les permitió el reconocimiento con premios internacionales.

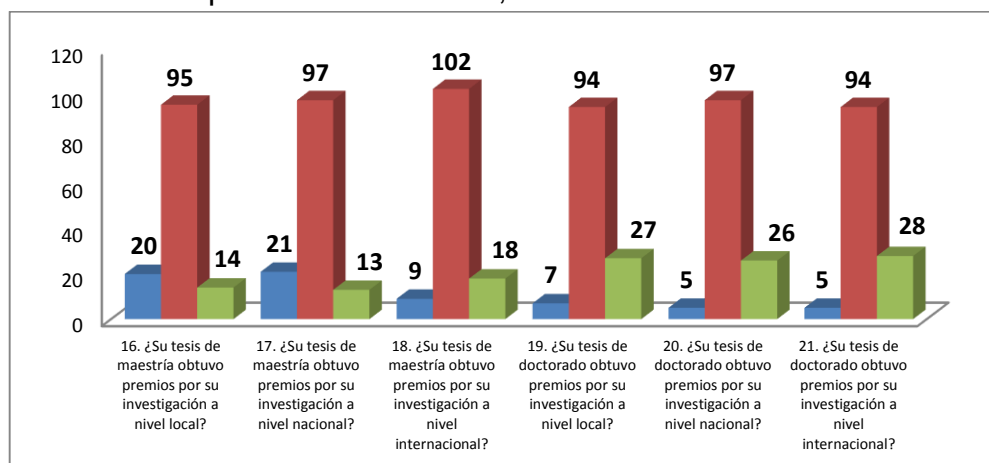
Gráfico N° 29: Reconocimiento de premios institucionales, nacionales e internacionales



- **Premio de investigación**

Para la obtención de los premios en investigación se consideró como prueba fundamental la tesis de postgrado ya sea de Maestría o Doctorado. En este caso, 20 afirmaron que obtuvieron premios locales por su tesis de Maestría diferencia de sólo 7 por la tesis del Doctorado. 21 indicaron que obtuvieron premios nacionales frente a 7 que fueron por la tesis del Doctorado. Sin embargo, al contrastar este resultado con la Asamblea Nacional de Rectores, institución que premiaba a las mejores tesis en posgrado en años anteriores, no se encontró ninguna referencia de premios de los investigadores.

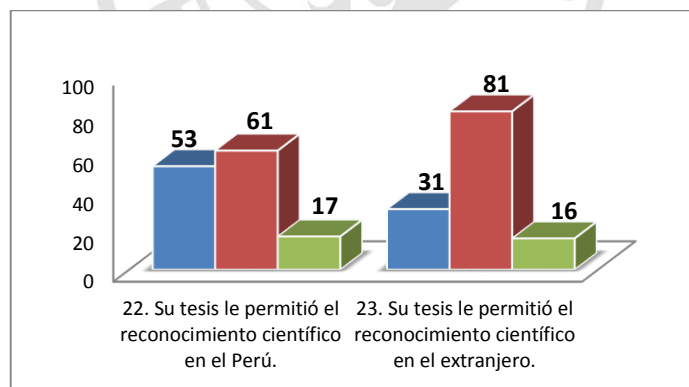
Gráfico N° 30: Reconocimiento de las tesis de postgrado para la obtención de premios a nivel local, nacional e internacional



- **Liderazgo científico reconocido**

La sustentación y presentación de las tesis de postgrado brinda el reconocimiento del liderazgo científico en el ámbito académico. Los resultados obtenidos muestran que 53 investigadores afirman que sus tesis les permitieron dicho reconocimiento en el Perú, mientras que 31 precisan dicho reconocimiento fue en el ámbito internacional.

Gráfico N° 31: Reconocimiento de las tesis de postgrado como liderazgo científico en el ámbito nacional e internacional



Finalmente, la meritocracia, a través del logro académico, reconocimiento público, obtención de premios y el liderazgo reconocido como la reputación y/o prestigio del investigador favorece moderadamente la producción científica. Este fenómeno se aprecia constantemente en el estudio; sin embargo, la ausencia de una política pública e institucional no resulta favorable para la producción científica en el país.



#### 4.1.2 Producción científica

El estímulo indirecto que influye en la producción científica es el puntaje, esto se ve reflejado en la tabla de puntaje que le asigna el VRI a toda investigación presentada (Ver Tabla N° 32), llámese artículo, capítulo y libro con ISBN, tesis y resumen de un evento científico. Es así que un artículo indexado en la Web of Science o ISI tiene un puntaje máximo de 4 puntos, la tesis con el grado de Doctor obtiene el puntaje máximo de 12 puntos y un libro con sello de una editorial internacional el puntaje máximo de 5 puntos.

Cabe recalcar que este puntaje toma importancia al momento de ser ratificado en su categoría o ser promocionado a la categoría superior a la que pertenece.

Tabla N° 32: Puntaje asignado a las investigaciones en la UNMSM

PUNTAJE PARA ARTÍCULOS EN REVISTAS DE INVESTIGACIÓN			
ARTÍCULOS EN REVISTAS DE INVESTIGACIÓN	NO INDEXADAS	INDEXADAS A OTRAS BASES DE DATOS	INDEXADAS EN EL ISI
Artículos primarios y originales	1.50	2.50	4.00
Artículos de revisión	1.25	2.00	3.00
Comunicaciones y notas cortas	1.00	1.50	2.00
PUNTAJE PARA RESUMEN EN EVENTO CIENTÍFICO			
RESUMEN EN EVENTO CIENTÍFICO	Institucional	Nacional	Internacional
Resumen simple	0.15	0.3	0.5
Artículos en extenso	n.a	0.75	1.25
PUNTAJE PARA TESIS			
TESIS			
Bachiller o Licenciatura	2.00		
Segunda especialidad	2.00		
Maestría	4.00		
Doctorado	6.00		
PUNTAJE PARA CAPÍTULO Y LIBRO CON ISBN			
CAPÍTULO Y LIBRO CON ISBN	Editorial		
	Nacional	Internacional	
Libro	4.00	5.00	
Capítulo de libro	2.00	2.50	

Fuente: Vicerrectorado de Investigación UNMSM

##### 4.1.2.1 Tesis postgrado

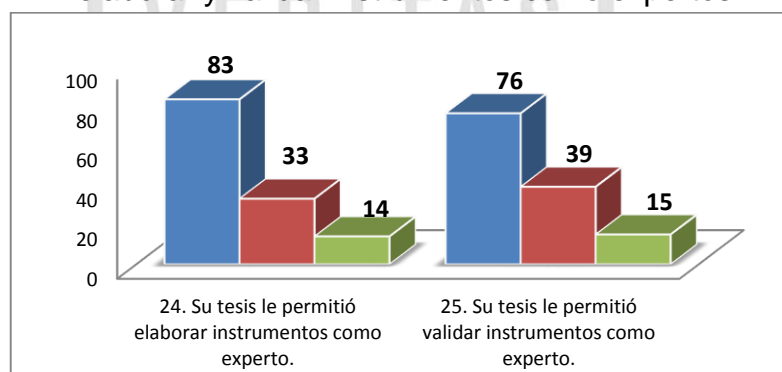
De las 54 tesis presentadas por los investigadores de la Facultad de Letras: 8 corresponden a la Escuela de Arte, 5 a Bibliotecología, Comunicación Social, 9 a Filosofía y Lingüística y 13 a Literatura. Hay 5 tesis que no se han identificado su autoría por falta información en el sistema RAIS.

De los mencionados anteriormente, 2 tesis de Arte (Estabridis Cárdenas) y Bibliotecología (Olaya Guerrero) fueron indexadas en Dialnet y Redalyc respectivamente, tal como se aprecia en Tabla N° 33. Cabe recalcar que el puntaje para una tesis doctoral equivale a 12 puntos, mientras de maestría 8 puntos.

- **Asesoría, sustentación y juicio de expertos**

Las tesis de postgrado de los investigadores les permitieron a 83 de ellos, elaborar instrumentos como experto y a 76 validar los mismos. La importancia de los pares expertos cumple la función de controlar la calidad de los resultados. Tal como se aprecia en el siguiente gráfico.

Gráfico N° 32: Tesis de postgrado de los investigadores que les permitió elaborar y validar instrumentos como expertos



Para complementar dicho estudio, se tomó en cuenta las tesis de posgrado asesoradas y sustentadas por los investigadores, producto del estudio en la Unidad de Posgrado de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas en la UNMSM en el mismo periodo de estudio. Dichas tesis, corresponden a un nivel de reconocimiento en el ámbito académico y científico nacional e internacional.

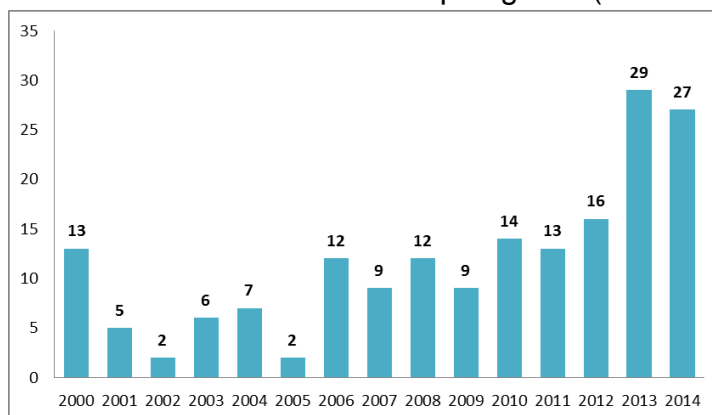
En el periodo de mención, fueron 179 tesis de postgrado sustentadas. Distribuidas del siguiente modo: Durante los años 2013 y 2014, se aprecia una mayor producción de tesis, correspondiente al 31% del total de las tesis sustentadas (Ver Gráfico N° 33). Los asesores que tienen más tesis sustentadas a su cargo son: Gonzalo Espino, Marco Martos, Raimundo Prado y Santiago López, quienes suman el 22% de las

tesis sustentadas (Ver Gráfico N° 34), quienes se constituyen en los asesores más productivos en el asesoramiento de tesis de posgrado.

Entre los programas vinculados a las maestrías y doctorados que se ofrecen en la Facultad de Letras son: Maestría en Lingüística, Arte Peruano y Latinoamericano, Com. Social, mención en Investigación en Comunicación, Escritura Creativa, mención en dramaturgia y guiones cinematográfico, Escritura Creativa, mención poesía, Filosofía, mención Epistemología, Filosofía, mención Historia de la Filosofía, Lengua y Literatura, Literatura Peruana y Latinoamericana y en Literatura, con mención Literatura Peruana y Latinoamericana. Doctorado en Filosofía, Lingüística y en Literatura Peruana y Latinoamericana. En este caso, la maestría en Filosofía con mención en Historia de la Filosofía corresponde y Literatura Peruana y Latinoamericana corresponde al 40% del total. Mientras que el doctorado en Filosofía suma el 15% (Ver Gráfico N° 35). Ambos programas corresponden a los posgrados más productivos de la Unidad y disponen de más tiempo para la dirección de tesis.

Entre las redes de colaboración que se aprecia con mayor participación son las Escuelas de Literatura y Filosofía. Además se observa el número de relaciones entre los copartícipes en el proceso de la sustentación de la tesis de posgrado. En cuanto la línea sea más gruesa, el grado de coparticipación es mayor (Ver Gráfico N° 36).

Gráfico N° 33: Número de tesis de postgrado (2000 – 2014)



Fuente: Unidad de Posgrado Facultad de Letras y CC.HH. UNMSM

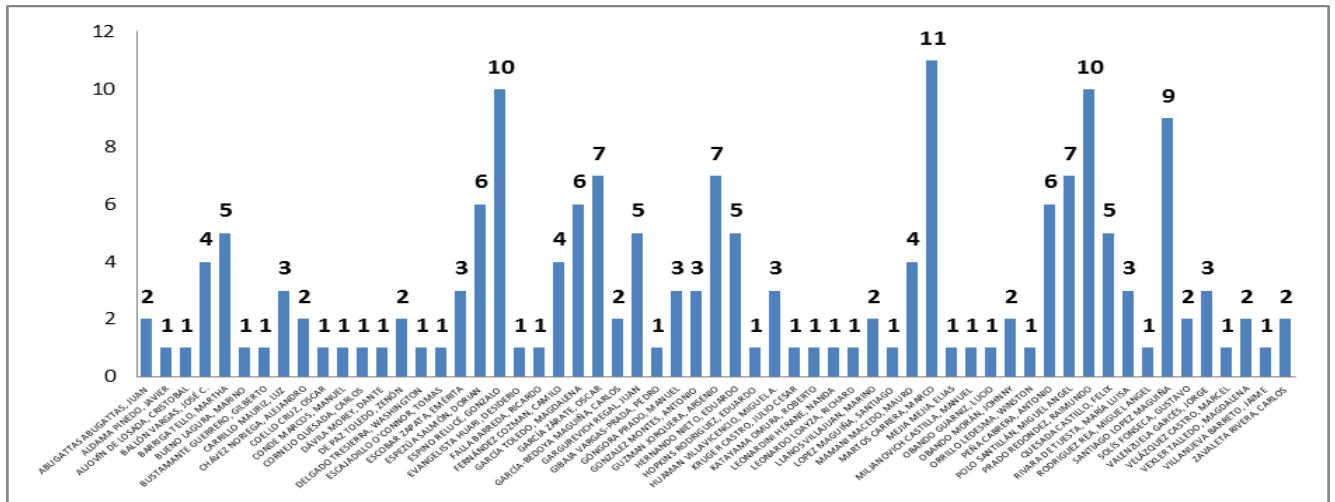
Tabla N° 33: Relación de tesis indexadas de los investigadores FLCCHH en los diferentes recursos de información (2000 – 2014)

TESIS PRESENTADOS POR LOS INVESTIGADORES DE LA FLCCHH 2000 - 2014

N°	TIPO	ISBN	ISSN	TÍTULO	FECHA DE PUBLICACIÓN	AUTOR	ESPECIALIDAD	WoS	SCOPUS	SCIELO	REDALYC	PROQUEST	EBSCO	JSTOR	LATINDEX	DIALNET	ISOC	CLASE	CITA	LINK
								RECURSOS DE INFORMACIÓN: BASE DE DATOS, DIRECTORIOS, CATÁLOGOS, ETC.												
44	Tesis			La producción del libro en el Perú 1950-1999	2001	Olaya Guerrero, Julio Cesar	BIBLIOTECOLOGÍA				X								Olaya Guerrero, J. (2003) La producción del libro en el Perú 1960-2002. Revista Interamericana de Bibliotecología. Medellín, 26 (1), pp. 153-167.	<a href="http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=179017993007">http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=179017993007</a>
46	Tesis			El grabado como documento histórico y artístico en Lima virreinal (siglos XVI al XIX)	2002	Estabridis Cárdenas, Ricardo	ARTE									X			Estabridis Cárdenas, R. (2001). El grabado como documento histórico y artístico en Lima virreinal (siglos XVI al XIX) (Tesis doctoral) Universidad Nacional de Educación a Distancia, Madrid.	<a href="http://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=39794">http://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=39794</a>

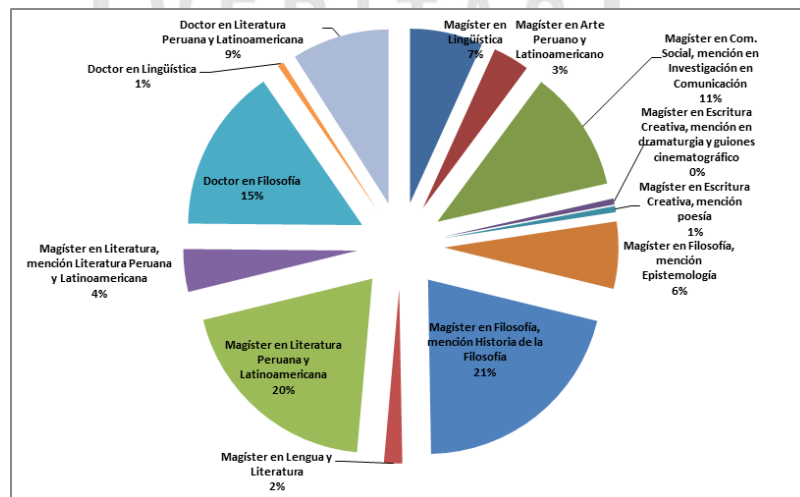


Grafico N° 34: Número de tesis sustentada por asesor



Fuente: Unidad de Posgrado Facultad de Letras y CC.HH. UNMSM

Grafico N° 35: Porcentaje de tesis por especialidad de postgrado

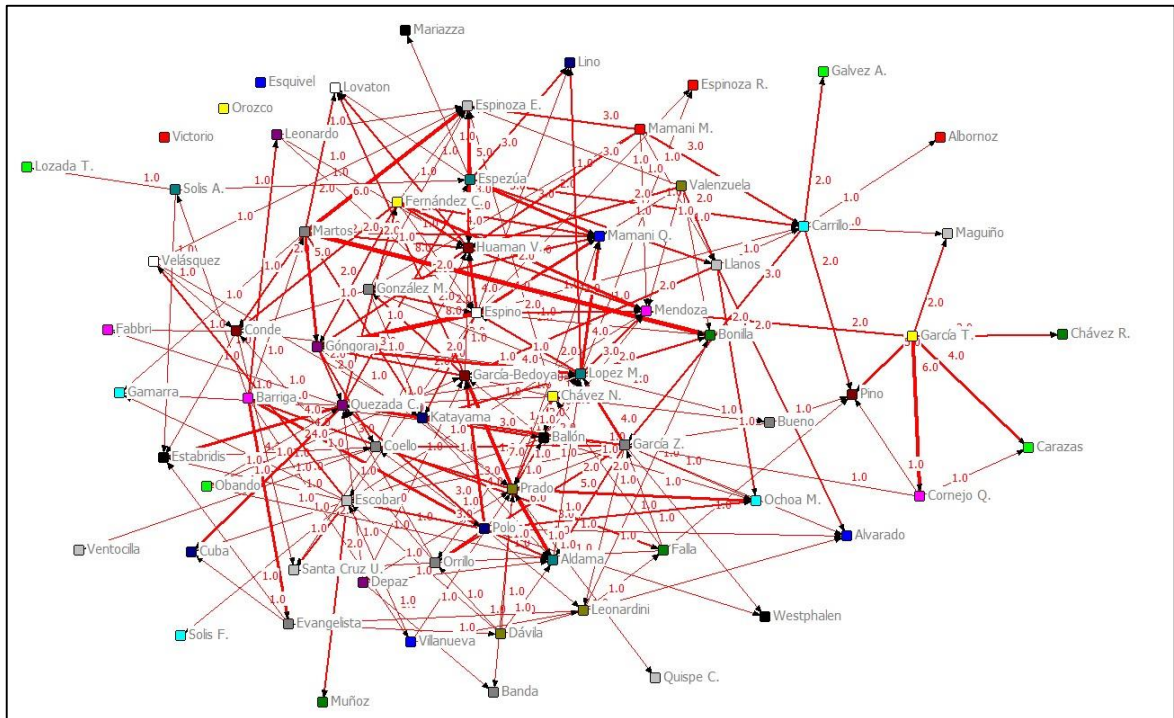


Fuente: Unidad de Posgrado Facultad de Letras y CC.HH. UNMSM

En resumen, para el desarrollo de las tesis de posgrado, el 43% de los investigadores cuentan con posgrado, es decir están en la capacidad de asesorar tesis del nivel. Respecto a las tesis elaboradas por dichos investigadores, sólo 2 fueron indexadas de 54, encabezado por Literatura (13) y seguido por Filosofía y Lingüística 9 respectivamente. Bibliotecología no imparte estudios de posgrado a pesar que cuenta con el programa. Gran parte de estos investigadores, participan como jurado de expertos. En dicho proceso se ha conformado redes de colaboración integrando las escuelas de Literatura y Filosofía. Durante el periodo de estudio, se aprecia

que en el quinquenio 2011 al 2014, hubo mayor producción de tesis 85 (47%). Los asesores e investigadores más productivos son Gonzalo Espino, Marco Martos, Raimundo Prado y Santiago López con el 22% de las tesis sustentadas.

Grafico N° 36: Redes de colaboración de coparticipación de tesis de postgrado en la Unidad de Posgrado de la FLCC.HH. de la UNMSM



Fuente: Elaboración propia

#### 4.1.2.2 Libros

De los 184 libros presentados por los investigadores: 49 corresponden a Literatura, 27 a Filosofía, 22 a Lingüística, 19 a Bibliotecología, 18 corresponden a la Escuela de Arte y Comunicación Social respectivamente, 4 a otras especialidades y 27 no fueron identificados. Del número de libros registrados como se observa en la siguiente tabla, 125 cuentan con ISBN (68%), mientras que 59 no cuentan con el ISBN (32%). Respecto a la calidad de la editorial, el 74% corresponden a editoriales nacionales y 7% a editoriales internacionales. Mientras que el 19% no han sido identificados.

Tabla N° 34: Criterios de indicios de calidad en libros

	TOTAL		184	100
		CÓDIGO INTERNO		
E d i t o r i a l	Nacional	1	137	74
	Natural	1.1	6	3
	Jurídica	1.2	54	29
	Universidad	1.3	75	41
	Universi+ organiz	1.4	2	1
	Internacional	2	12	7
	Universidad	2.1	6	3
	Sello reconocido	2.2	3	2
	sin sello reconocido	2.3	3	2
	No se identifica	-	35	19

ISBN	TIPO	184	100
	CON	125	68
	SIN	59	32

PRESENCIA EN BD	TOTAL	184	100
	FIGURAN	7	4
	LITERATURA	3	
	LINGÜÍSTICA	1	
	ARTE	3	

E S C U E L A	ARTE	18
	BIBLIOTECOLOGÍA	19
	COM. SOCIAL	18
	FILOSOFÍA	27
	LINGÜÍSTICA	22
	LITERATURA	49
	OTROS	4
N/A	27	

Elaborado por: Delgado, Jiménez y Ruiz, 2008.

Fuente: La Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA)

Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora (CNEAI)

Del total de libros que figuran en el RAIS, 7 se encuentran en los recursos de información: 3 corresponden a Literatura (Valenzuela, Martos y Velásquez) y Arte (Pachas) respectivamente, mientras que sólo 1 es de Lingüística (Baldoceba). Con referencia a la última investigadora, de los 7 libros en mención, solo 1 no fue considerado por estar fuera del periodo de estudio (1990) a pesar de ser presentado en el 2013. (Ver Tabla N° 34).

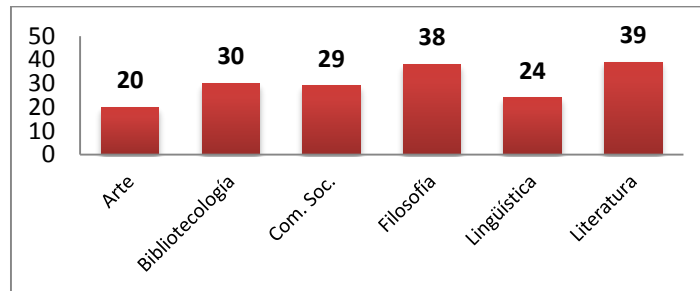
De los libros indexados, se desprende que los 6 tienen algunos criterios de indicios de calidad (ANECA) como contar con ISBN, editorial reconocida y presencia en bases de datos. Sin embargo, no se cuenta con información del número de citas generadas, reseñas en las revistas científicas especializadas, riguroso proceso de selección e inclusión en bibliografías independientes del autor y su entorno y si ha sido traducida a otra lengua.

- **Publicación con ISBN**

Al limitar el estudio solo a los investigadores que participaron en la encuesta se desprende el siguiente resultado: la Escuela de Literatura tiene una producción de 39 libros, Filosofía, 38 y Bibliotecología con 30, sumando en total el 65% del total (Ver Gráfico N° 37). Los investigadores Fortunato Contreras, Oscar García Zárate y Marco Martos suman 33 libros, que

corresponde al 20% del total de productividad de libros con ISBN, de ellos Martos tiene indexado un artículo. (Ver Gráfico N° 38).

Gráfico N° 37 Número de libros con ISBN desde el 2000 al 2014



Quienes lograron indexar sus libros a los diversos recursos de información son Ana Baldoce, Marco Martos, Sofía Pachas y Marcel Velásquez.

- **Participación en proyectos de redes temáticas**

La publicación de artículos y libros, permite al investigador participar en proyectos de redes temáticas. Es así que los resultados de su participación se aprecia en el siguiente gráfico: 109 investigadores precisan que las investigaciones realizadas si les permitió participar en proyectos de su especialidad. Al igual que 75 investigadores participaron en redes temáticas.

Gráfico N° 39: Participación en proyectos y redes temáticas

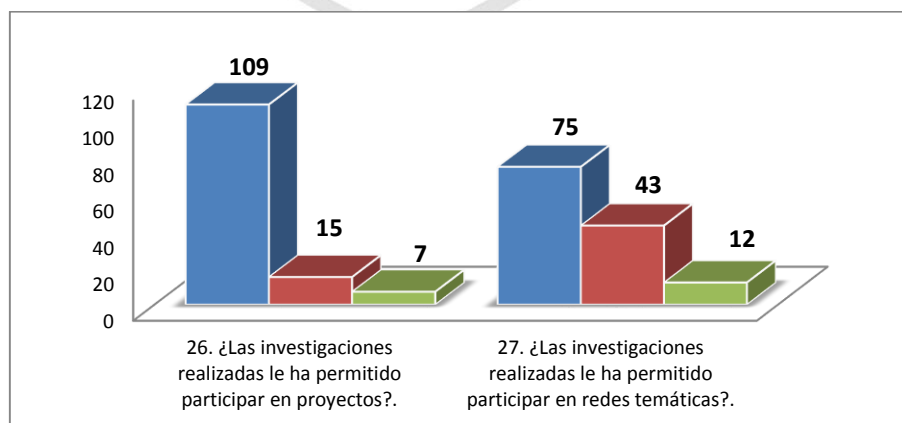


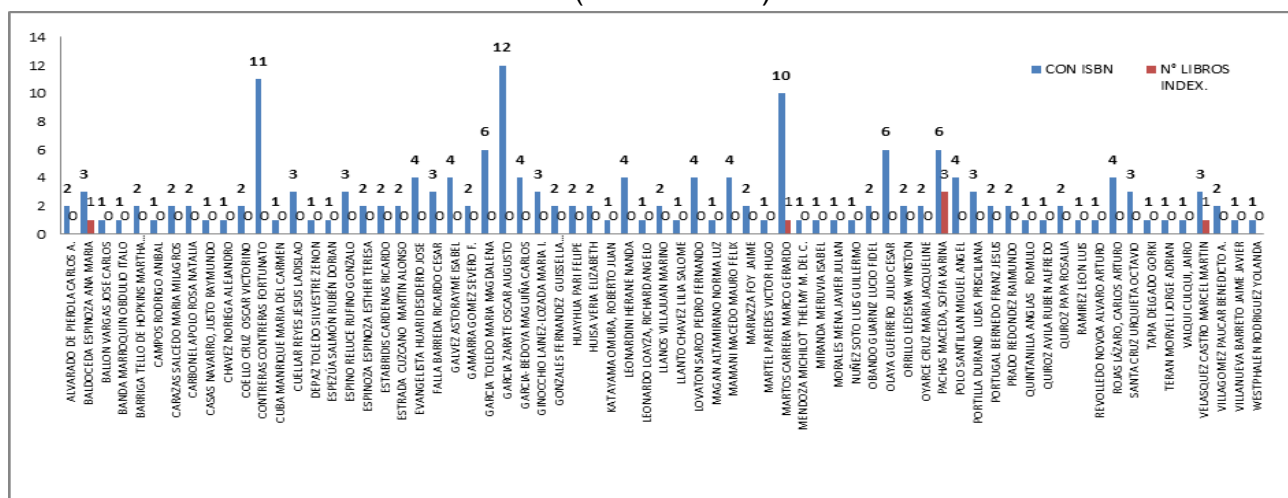


Tabla N° 35: Docentes que publicaron libros y que fueron indexados a diversos recursos de información (2000 – 2014)

RESULTADO DE DOCENTES INVESTIGADORES QUE PUBLICARON LIBROS Y FUERON INDEXADOS EN BASES DE DATOS 2000 - 2014

N°	E.A.P.	ISBN	AUTOR	TITULO	AÑO	WoS	SCOPUS	SCIELO	REDALYC	PROQUEST	EBSCO	ISTOR	LATINDEX	DIALNET	ISOC	CLASE	CITA	LINK	ISBN	PRESTIGIO EDITORIAL	OBSERVACIÓN
						RECURSOS DE INFORMACIÓN: BASE DE DATOS, DIRECTORIOS, CATÁLOGOS, ETC.															
1	Literatura	1577-6921	Valenzuela Garcés, Jorge	Principios comprometidos. Mario Vargas Llosa entre la literatura y la política	2013						X						Valenzuela, J. (2013). <i>Principios comprometidos. Mario Vargas Llosa entre la literatura y la política</i> . Lima : Cuerpo de la Metáfora Editores.	<a href="http://eds.a.ebscohost.com/eds/detail/detail?vid=2&amp;sid=7f8794c-4727-4481-8177-9efb7112727%0sessionmgr4002&amp;hid=4208&amp;bdata=jmxbmc92XMc2102T1ZHMTbG12ZQ%3d%3d#db=cat02225a&amp;AN=pucp.a549712">http://eds.a.ebscohost.com/eds/detail/detail?vid=2&amp;sid=7f8794c-4727-4481-8177-9efb7112727%0sessionmgr4002&amp;hid=4208&amp;bdata=jmxbmc92XMc2102T1ZHMTbG12ZQ%3d%3d#db=cat02225a&amp;AN=pucp.a549712</a>	X	1.3	Libro presentado por Jorge Valenzuela Garcés en el 2013 Artículo presentado por Carlos García Bedoya en el 2014.
																	García-Bedoya M., C. (2014). <i>Principios comprometidos. Mario Vargas Llosa entre la literatura y la política. Revista de Crítica Literaria Latinoamericana</i> , 40 (79), pp. 431-434.	<a href="http://eds.b.ebscohost.com/eds/detail/detail?vid=17&amp;sid=915cf9b-471c-4873-9719-f3e5bcd3734a%0sessionmgr110&amp;hid=104&amp;bdata=jmxbmc92XMc2102T1ZHMTbG12ZQ%3d%3d#db=zbh&amp;AN=97190350">http://eds.b.ebscohost.com/eds/detail/detail?vid=17&amp;sid=915cf9b-471c-4873-9719-f3e5bcd3734a%0sessionmgr110&amp;hid=104&amp;bdata=jmxbmc92XMc2102T1ZHMTbG12ZQ%3d%3d#db=zbh&amp;AN=97190350</a>			
2	Lingüística	978-612-00-1339-7	Baldoceda, Ana	Juegos populares infantiles	2013						X						Badillo, J., Baldoceda, A., & Ascano, L. (n.d.). <i>Juegos populares infantiles</i> . Lima : Herrera, 1990.	<a href="http://eds.b.ebscohost.com/eds/results?sid=915cf9b-471c-4873-9719-f3e5bcd3734a%0sessionmgr110&amp;vid=32&amp;hid=104&amp;bquery=AN%22Baldoceda%2c+Ana%22&amp;bdata=jmxbmc92XMc2102T1ZHMTbG12ZQ%3d%3d#db=cat02225a&amp;AN=pucp.a536377">http://eds.b.ebscohost.com/eds/results?sid=915cf9b-471c-4873-9719-f3e5bcd3734a%0sessionmgr110&amp;vid=32&amp;hid=104&amp;bquery=AN%22Baldoceda%2c+Ana%22&amp;bdata=jmxbmc92XMc2102T1ZHMTbG12ZQ%3d%3d#db=cat02225a&amp;AN=pucp.a536377</a>	X	-	Figura fuera de la fecha de estudio (1990)
3	Literatura	978-612-46354-5-8	Martos Carrera, Marcos	Vértigo	2013						X						Martos, M. (2013). <i>Vértigo</i> . . . Lima: Vicio Perfecto, 2013.	<a href="http://eds.b.ebscohost.com/eds/detail/detail?vid=39&amp;sid=915cf9b-471c-4873-9719-f3e5bcd3734a%0sessionmgr110&amp;hid=104&amp;bdata=jmxbmc92XMc2102T1ZHMTbG12ZQ%3d%3d#db=cat02225a&amp;AN=pucp.a536377">http://eds.b.ebscohost.com/eds/detail/detail?vid=39&amp;sid=915cf9b-471c-4873-9719-f3e5bcd3734a%0sessionmgr110&amp;hid=104&amp;bdata=jmxbmc92XMc2102T1ZHMTbG12ZQ%3d%3d#db=cat02225a&amp;AN=pucp.a536377</a>	X	1.2	
4	Literatura	978-612-4075-52-0	Velásquez Castro, Marcel	La mirada de los gallinazos. Cuerpo, fiesta y mercancía en el imaginario sobre Lima (1640-1895)	2013						X						Velázquez Castro, M. (2013). <i>La mirada de los gallinazos : cuerpo, fiesta y mercancía en el imaginario sobre Lima (1640-1895)</i> . Lima : Fondo Editorial del Congreso del Perú, [2013].	<a href="http://eds.b.ebscohost.com/eds/detail/detail?vid=53&amp;sid=915cf9b-471c-4873-9719-f3e5bcd3734a%0sessionmgr110&amp;hid=104&amp;bdata=jmxbmc92XMc2102T1ZHMTbG12ZQ%3d%3d#db=cat02225a&amp;AN=pucp.a545247">http://eds.b.ebscohost.com/eds/detail/detail?vid=53&amp;sid=915cf9b-471c-4873-9719-f3e5bcd3734a%0sessionmgr110&amp;hid=104&amp;bdata=jmxbmc92XMc2102T1ZHMTbG12ZQ%3d%3d#db=cat02225a&amp;AN=pucp.a545247</a>	X	1.2	
5	Arte	978-9972-231-35-3	Pachas Maceda, Sofía Karina	Las artes plásticas de Lima 1891-1918	2008						X						Pachas Maceda, S. (2008) <i>Las artistas plásticas de Lima : 1891-1918</i> . . .	<a href="http://eds.b.ebscohost.com/eds/detail/detail?vid=85&amp;sid=915cf9b-471c-4873-9719-f3e5bcd3734a%0sessionmgr110&amp;hid=104&amp;bdata=jmxbmc92XMc2102T1ZHMTbG12ZQ%3d%3d#db=edsoai&amp;AN=edsoai.806824191">http://eds.b.ebscohost.com/eds/detail/detail?vid=85&amp;sid=915cf9b-471c-4873-9719-f3e5bcd3734a%0sessionmgr110&amp;hid=104&amp;bdata=jmxbmc92XMc2102T1ZHMTbG12ZQ%3d%3d#db=edsoai&amp;AN=edsoai.806824191</a>	X	1.3	
6	Arte	978-9972-231-17-9	Pachas Maceda, Sofía Karina	Luis Ugarte y la Sociedad de Bellas Artes del Perú	2007						X						Pachas Maceda, S. (n.d.). <i>Luis Ugarte y la Sociedad de Bellas Artes del Perú</i> . Lima : UNMSM. Seminario de Historia Rural Andina, 2007.	<a href="http://eds.b.ebscohost.com/eds/detail/detail?vid=90&amp;sid=915cf9b-471c-4873-9719-f3e5bcd3734a%0sessionmgr110&amp;hid=104&amp;bdata=jmxbmc92XMc2102T1ZHMTbG12ZQ%3d%3d#db=cat02225a&amp;AN=pucp.a432654">http://eds.b.ebscohost.com/eds/detail/detail?vid=90&amp;sid=915cf9b-471c-4873-9719-f3e5bcd3734a%0sessionmgr110&amp;hid=104&amp;bdata=jmxbmc92XMc2102T1ZHMTbG12ZQ%3d%3d#db=cat02225a&amp;AN=pucp.a432654</a>	X	1.3	
7	Arte	9972-46-375-4	Pachas Maceda, Sofía Karina	La enseñanza artística en Lima de la República aristocrática (1893-1918). Academia Concha	2007						X						Pachas Maceda, S. (2007). <i>La enseñanza artística en Lima de la república aristocrática : Academia Concha (1893-1918)</i> . Lima : Ediciones del Vicerrectorado Académico, UNMSM, 2007.	<a href="http://eds.b.ebscohost.com/eds/detail/detail?vid=93&amp;sid=915cf9b-471c-4873-9719-f3e5bcd3734a%0sessionmgr110&amp;hid=104&amp;bdata=jmxbmc92XMc2102T1ZHMTbG12ZQ%3d%3d#db=cat02225a&amp;AN=pucp.a501554">http://eds.b.ebscohost.com/eds/detail/detail?vid=93&amp;sid=915cf9b-471c-4873-9719-f3e5bcd3734a%0sessionmgr110&amp;hid=104&amp;bdata=jmxbmc92XMc2102T1ZHMTbG12ZQ%3d%3d#db=cat02225a&amp;AN=pucp.a501554</a>	X	1.3	

Gráfico N° 38: Número de libros con ISBN e indexados a recursos de información (2000 – 2014)



Finalmente, los investigadores de Letras publicaron 184 libros, de los cuales sólo 6 fueron indexados a los recursos de información. Literatura es la escuela que tiene mayor publicación de libros, seguido muy de cerca por Filosofía y Bibliotecología. Sólo el 3% de la producción cumple los criterios mínimos de calidad: contar con ISBN, reconocimiento de la editorial y presencia en base de datos. Falta determinar los otros criterios de calidad para confirmar la calidad de los mismos o en su defecto utilizar otra metodología para ampliar el estudio. Referido a la cantidad, los investigadores que tienen mayor cuantía de publicación son Fortunato Contreras, Oscar García Zárate y Marcos Martos, sólo ellos publicaron el 20% del total de libros. En referencia a la calidad de los libros, Sofía Pachas, Marcel Velázquez, Marco Martos y Jorge Valenzuela, son quienes tienen sus libros indexados a las bases de datos.

#### 4.1.2.3 *Revistas científicas*

Para realizar el estudio bibliométrico, se tuvo que trabajar en tres etapas, debido a la escasa indexación de los artículos:

Primera etapa: Se revisó 944 proyectos que fueron presentados al SIN SIN, CON CON y SIN CON, de los cuales sólo se encontraron 11 artículos indexados. Al ser insuficiente, tuvo que ampliarse el estudio con la revisión de los artículos registrados en el RAIS.

Segunda etapa: Se incluyó artículos presentados al CSI durante el periodo de estudio. De ello se obtuvo: 824 artículos, sólo 62 figuraban en los recursos de información. Además, se incluyeron 7 libros que fueron indexados de un total de 184 y 2 tesis indexadas de las 54 registradas en el RAIS.

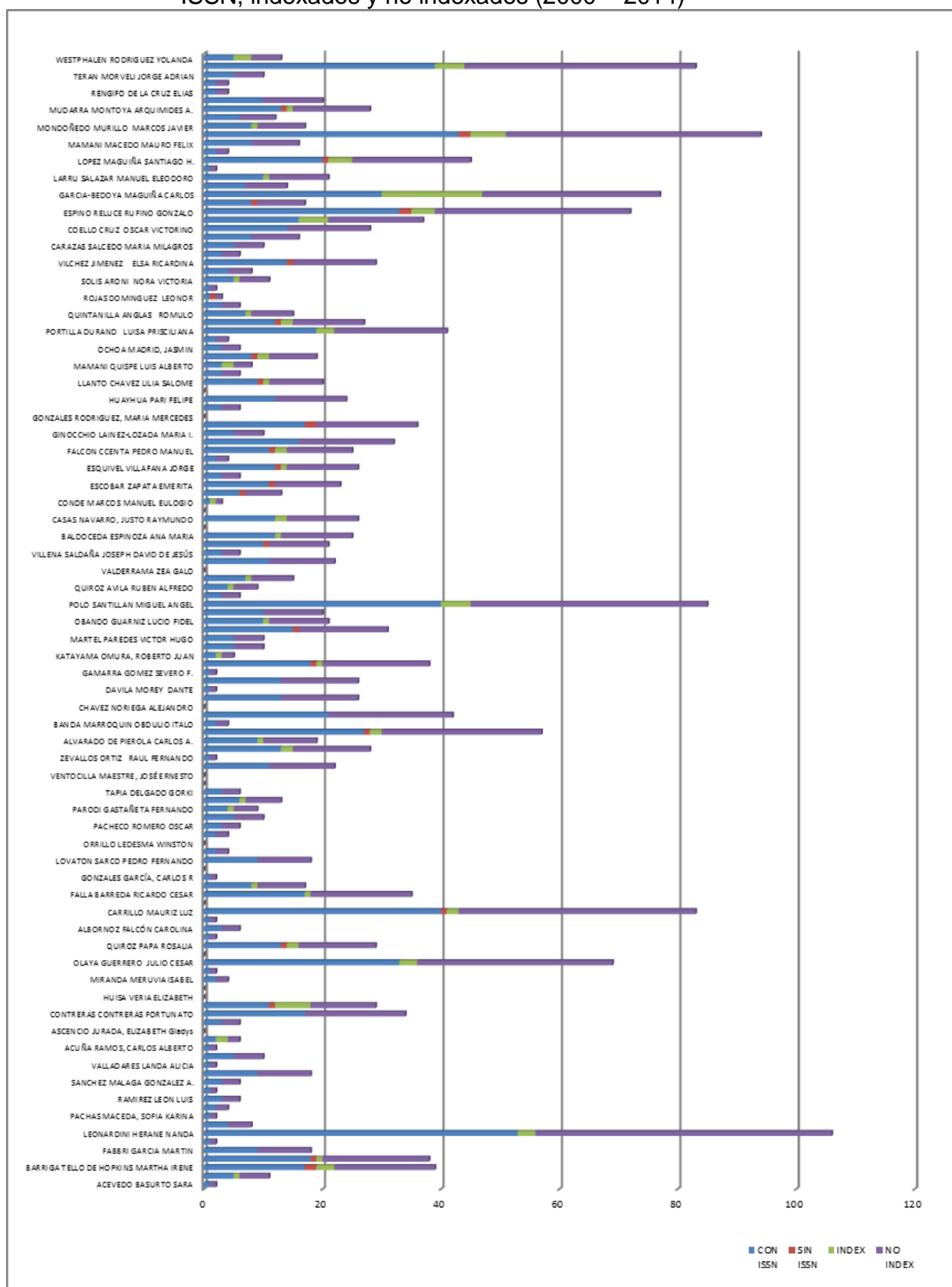
Producto de esa ampliación se obtuvo 83 artículos adicionales que fueron indexados en los diferentes recursos de información. Al continuar siendo reducido el número de artículos se amplió el estudio.

Tercera etapa: En esta última etapa, se incluyó los artículos que no fueron registrados en el RAIS. Se hizo la búsqueda directa por autor con la filiación institucional UNMSM y se encontraron 118 artículos no registrados en el RAIS. De los cuales se excluyeron capítulos de libros que habían sido considerados artículos de revistas.

Después de ampliar la cobertura de estudio, se obtuvieron 934 artículos en total, de los cuales 161 artículos fueron indexados en los diferentes recursos de información; estos últimos son producto del estudio bibliométrico que se realizará en 2 etapas.

Antes de continuar con el estudio, en el siguiente gráfico se presenta la relación de investigadores que publicaron artículos, que fueron y no indexados en el periodo de estudio. Estos números reflejan una realidad del ámbito universitario sanmarquino, la cantidad versus la calidad de los artículos científicos, tema que es una constante discusión en el ámbito académico.

Gráfico N° 40: Relación de investigadores que publicaron artículos con ISSN sin ISSN, indexados y no indexados (2000 – 2014)



- **Datos Generales**

En la primera etapa, se consideró el estudio tomando en cuenta la presencia de los artículos en los 11 recursos de información (precisado en el Capítulo III). Para ello se consideró la procedencia de las publicaciones científicas, número de publicaciones por año, procedencia de las publicaciones científicas en los recursos de información, fuentes donde se han publicado las publicaciones científicas, procedencia de las revistas por países, productividad por autores, procedencia institucional de las publicaciones científicas, autoría individual y múltiple por año, firma de documento, análisis temático por especialidad y general. A continuación se detalla cada uno de ellos.

Como se aprecia en la tabla siguiente, el 56% de las publicaciones científicas del estudio no se encuentran registradas en el sistema RAIS de la UNMSM. Debido a las líneas de investigación impuestas por el CSI que limita los temas de investigación en las Humanidades. Además el mayor número de estas publicaciones (43%) proceden de Literatura y se encuentran indexadas, seguida por Filosofía 20% y el 15% para Lingüística. Estas 3 escuelas profesionales suman el 78% de la producción total.

Tabla N° 36: Procedencia de la publicación científica vs. Artículos indexados

N°	PROCEDECIA PUBLICACIÓN CIENTÍFICA	REGISTRADO UNMSM	TOTAL	%
1	SIN SIN	SI	7	4.3
2	CON CON	SI	4	2.5
3	LIBROS	SI	1	0.6
4	TESIS	SI	1	0.6
5	ARTÍCULOS RAIS	SI	58	36.0
6	NO REG RAIS	NO	90	55.9
<b>TOTAL</b>			<b>161</b>	<b>100</b>

E.A.P.	ART INDEXADOS	%
ARTE	10	6.21
BIBLIOTECOLOGÍA	14	8.70
COMUNICACIÓN SOCIAL	12	7.45
FILOSOFÍA	32	19.88
LINGÜÍSTICA	24	14.91
LITERATURA	69	42.86
<b>TOTAL</b>	<b>161</b>	<b>100</b>

De acuerdo a la Tabla N° 37, se aprecia que los años más productivos en cuanto a la indexación de las publicaciones científicas fueron el 2002, 2005, 2007, siendo el 2008 el año más productivo. Este resultado coincide con la investigación obtenida por Estrada, Chávez S. y Chávez P. afirmando que el 2007 y 2008 tienen su mayor índice porque la revista *Letras* se indexa a Scielo (2010). Al 2006 se contaba con el 56% publicaciones indexadas. Sin embargo, los años menos productivos es el

quinquenio del 2011 al 2014, donde apenas se logran indexar 17 artículos científicos.

Tabla N° 37: Años de publicación de las publicaciones científicas

AÑOS DE PUBLICACIÓN	F	%	% ACUM
2000	13	8.07	8.07
2001	13	8.07	16.15
2002	18	11.18	27.33
2003	4	2.48	29.81
2004	9	5.59	35.40
2005	20	12.42	47.83
2006	13	8.07	55.90
2007	16	9.94	65.84
2008	27	16.77	82.61
2009	11	6.83	89.44
2010	5	3.11	92.55
2011	3	1.86	94.41
2012	3	1.86	96.27
2013	2	1.24	97.52
2014	4	2.48	100.00

Entre los recursos de información donde se encuentran albergadas el mayor número de las publicaciones científicas son del rubro “otras”: catálogos y alertas como Gale Cengage Learning, Doaj, Scientific Commons, Lilacs y Scirus (33.33%). Seguido por Dialnet (20.6%), Web of Science, EBSCO y Jstor con 9.36% (Ver Tabla N° 38). Cabe recalcar que se detectó un caso de plagio, proyecto que fue presentado al SIN SIN por parte del investigador Julio Olaya, quien fue sancionado administrativamente por otro caso similar de plagio por la UNMSM y el Instituto Nacional de Defensa a la Competencia y de la Propiedad Intelectual INDECOPI.

Tabla N° 38: Procedencia de las publicaciones científicas en los recursos de información

N°	RECURSOS DE INFORMACIÓN	F	%	% ACUM	OBSERV
1	WoS	25	9.36	9.36	
2	SCOPUS	3	1.12	10.49	
3	SCIELO	13	4.87	15.36	
4	REDALYC	10	3.75	19.10	
5	PROQUEST	8	3.00	22.10	
6	EBSCO	25	9.36	31.46	1 CASO PLAGIO
7	JSTOR	25	9.36	40.82	
8	LATINDEX	9	3.37	44.19	
9	DIALNET	55	20.60	64.79	
10	ISOC	2	0.75	65.54	
11	CLASE	3	1.12	66.67	
12	OTROS	89	33.33	100.00	

La tendencia de los resultados obtenidos es similar al estudio realizado en el 2010, precisando que la revista que concentraba la mayor cantidad de productividad era Letras, órgano oficial de la Facultad de Letras y Ciencias

Humanas de la UNMSM. Seguido por la presencia de las revistas Escritura y Pensamiento de UNMSM y Revista de Crítica Literaria Latinoamericana (Ver Tabla N° 39). Solo estas 3 revistas concentran el 63% de la producción científica de artículos en total del periodo de estudio y las 2 primeras son revistas institucionales de la Facultad de Letras de la UNMSM.

Tabla N° 39: Fuentes donde se han publicado las publicaciones científicas

N°	TÍTULO REVISTAS	PROCEDENCIA	ISSN	FREC	%	% ACUM
1	Letras. Órgano de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas	Perú	0378-4878	42	26.09	26.09
2	Escritura y Pensamiento	Perú	1561-087X	30	18.63	45
3	Revista de Crítica Literaria Latinoamericana	Perú	0252-8843	30	18.63	63.35
4	BIBLIOS: Revista Electrónica de Bibliotecología	Perú	1562-4730	5	3.11	66.46
5	Tonos Digital: Revista electrónica de estudios filológicos.	España	1577-6921	5	3.11	69.57
6	Diálogo Revista de Lingüística, literatura y cultura	Perú	1819-365X	3	1.86	71.43
7	Arbor: Ciencia, pensamiento y cultura	España	0210-1963	2	1.24	72.67
8	Boletín de la Academia Peruana de la Lengua	Perú	0567-6002	2	1.24	73.91
9	Investigación bibliotecológica	México	0187-358X	2	1.24	75.16
10	La lámpara de Diógenes: Revista de Filosofía	México	1870-4662	2	1.24	76.40
11	Páginas: Centro de estudios y publicaciones	Perú	1022-7873	2	1.24	77.64
12	Revista de Filosofía	Chile	0718-4360	2	1.24	78.88
13	Revista de Investigación en Psicología	Perú	1560-909X 1609-7475 €	2	1.24	80.12
14	América Latina en la historia económica. Revista de investigación	México	1405-2253	1	0.62	80.75
15	América sin Nombre	España	1577-3442	1	0.62	81.37
16	Anales del Seminario de historia de la filosofía	España	0211-2337 1988-2564 €	1	0.62	81.99
17	Arrabal	España	1138-7459 2340-776X €	1	0.62	82.61
18	ATENEA: REVISTA DE CIENCIA, ARTE Y LITERATURA DE LA UNIVERSIDAD DE CONCEPCION	Chile	0716-1840	1	0.62	83.23
19	Bibliodocencia: Revista de Profesores de Bibliotecología	Perú	1812-1071	1	0.62	83.85
20	BIRA: Boletín del Instituto Riva-Agüero	Perú	0459-410X	1	0.62	84.47
21	Boletín Anales de la Facultad de Medicina	Perú	1025-5583	1	0.62	85.09
22	Boletín de Arqueología PUCP	Perú	1029-2004	1	0.62	85.71
23	Caravelle. Journalisme et littérature en Amérique latine	Francia	1147-6753	1	0.62	86.34
24	Correspondencias & Análisis	Perú	2224-235X 2304-2265 €	1	0.62	86.96
25	Cuadernos de documentación multimedia	España	1575-9733	1	0.62	87.58
26	Cuadernos de Filosofía	Argentina	0590-1901	1	0.62	88.20
27	Diálogos	Costa Rica	1995-6630	1	0.62	88.82
28	Dianoia: Anuario de Filosofía	México	0185-2450	1	0.62	89.44
29	Doxa: Cuadernos de Filosofía del Derecho. Alicante	España	0214-8676	1	0.62	90.06
30	Estudios de Filosofía	Colombia	0121-3628	1	0.62	90.68
31	Iberoamericana. América Latina - España - Portugal	Alemania	1577-3388	1	0.62	91.30
32	Informação & Sociedade: Estudos	Brasil	1809-4783	1	0.62	91.93
33	Isonomia: Revista de teoría y filosofía del derecho	México	1405-0218	1	0.62	92.55
34	Histórica.	Perú	0252-8894	1	0.62	93.17
35	Lexis	Perú	0254-9239	1	0.62	93.79
36	Libros y Artes	Perú	1683-6197	1	0.62	94.41
37	Perspectivas em Ciência da Informação	Brasil	1981-5344	1	0.62	95.03
38	Revista Interamericana de Bibliotecología	Colombia	0120-0976	1	0.62	95.65
39	Revista de Filosofía	Venezuela	0798-1171	1	0.62	96.27
40	Revista de Hispanismo Filosófico	España	1136-8071	1	0.62	96.89
41	Revista Signos	Chile	0035-0451 0718-0934 €	1	0.62	97.52
42	Rhetorik: Revista digital de retórica	Portugal	1646-9372	1	0.62	98.14
43	Studies in the History of Art	Alemania	0091-7338	1	0.62	98.76
44	Vox Juris. Revista de la Facultad de Derecho y Ciencia Política de la Universidad de San Martín de Porres	Perú	18126804	1	0.62	99.38
45	Zootaxa	Nueva Zelanda	1175-5326	1	0.62	100.00

La procedencia de las revistas se encuentra en su mayoría en el Perú, seguido por países iberoamericanos, con excepción de Alemania, Francia, Portugal y Nueva Zelanda, ver la siguiente Tabla:

Tabla N° 37: Procedencia de las revistas por países

N°	PROCEDENCIA DE LAS REVISTAS	TOTAL
1	Perú	125
2	España	13
3	México	7
4	Chile	4
5	Brasil	2
6	Colombia	2
7	Alemania	2
8	Argentina	1
9	Francia	1
10	Portugal	1
11	Costa Rica	1
12	Venezuela	1
13	Nueva Zelanda	1

La productividad de los autores por filiación institucional UNMSM mantiene la tendencia presentado en el 2010. En la investigación actual Carlos García-Bedoya es quien encabeza la lista, seguido por David Sobrevilla, Camilo Fernández, Marco Martos, Alonso Estrada, Dorian Espezúa, Miguel Polo, Marcel Velásquez, Gonzalo Espino y Santiago López, quienes son los investigadores más productivos del 2000 al 2014 con el 41% de la producción total tal como se aprecia en la Tabla N° 38.

La procedencia institucional de las publicaciones científicas en su mayoría es de la UNMSM con el 79% y un 10% que no precisa su filiación institucional. En tal sentido, para lograr un mejor posicionamiento personal es necesario precisar en el artículo la filiación institucional (Ver Tabla N° 39).

Al ser investigaciones presentada por investigadores de la UNMSM se esperaba que la totalidad sea de procedencia sanmarquina, sin embargo; esta diferencia se debe a que un buen número de investigadores trabajan para otras universidades y en consecuencia estas investigaciones tendrán otras filiaciones institucionales de acuerdo al interés del investigador.



Tabla N° 38: Productividad de autores

AUTORES

180 100											
N°	E.A.P.	AUTORES	F	%	% ACUM	N°	E.A.P.	AUTORES	F	%	% ACUM
1	LITERATURA	García Bedoya, Maguiña Carlos	17	9.44	9.44	45	COM. SOCIAL	Cornejo Quesada, Carlos Hugo	1	0.56	76.67
2	FILOSOFÍA	Sobrevilla Alcázar, David	12	6.67	16.11	46	LITERATURA	Escajadillo, Tomás	1	0.56	77.22
3	LITERATURA	Fernández Cozman, Camilo	9	5.00	21.11	47	ARTE	Estabridis Cárdenas, Ricardo	1	0.56	77.78
4	LITERATURA	Martos Carrera, Marco	6	3.33	24.44	48	LINGÜÍSTICA	Esquivel Villafana, Jorge	1	0.56	78.33
5	BIBLIOTECOLOGÍA	Estrada Cuzcano, Alonso	6	3.33	27.78	49	COM. SOCIAL	Falla Barreda, Ricardo	1	0.56	78.89
6	LITERATURA	Epezúa Salmón, Dorian	5	2.78	30.56	50	LITERATURA	Franco, Sergio R.	1	0.56	79.44
7	FILOSOFÍA	Polo Santillán, Migue Angel	5	2.78	33.33	51	LITERATURA	García Miranda, Carlos Alberto	1	0.56	80.00
8	LITERATURA	Velázquez Castro, Marcel	5	2.78	36.11	52	COM. SOCIAL	García Toledo, María Magdalena	1	0.56	80.56
9	LITERATURA	Espino Relucé, Gonzalo	4	2.22	38.33	53	FILOSOFÍA	García Zárate, Óscar Augusto	1	0.56	81.11
10	LITERATURA	López Maguiña, Santiago	4	2.22	40.56	54	COM. SOCIAL	Gargurevich Regal, Juan Luis	1	0.56	81.67
11	ARTE	Barriga Tello, Martha	3	1.67	42.22	55	LITERATURA	Gonzalez Montes, Antonio Raúl	1	0.56	82.22
12	ARTE	Leonardini Herane, Nanda	3	1.67	43.89	56	LITERATURA	Guevara, Pablo	1	0.56	82.78
13	BIBLIOTECOLOGÍA	Olaya Guerrero, Julio César	3	1.67	45.56	57	PSICOLOGÍA	Huerta Rosales, Rosa	1	0.56	83.33
14	LINGÜÍSTICA	Portilla Durand, Luisa Prisciliana	3	1.67	47.22	58	FILOSOFÍA	Kristal, Efraín	1	0.56	83.89
15	LINGÜÍSTICA	Quesada Castillo, Félix	3	1.67	48.89	59	FILOSOFÍA	Katayama Omura, Roberto Juan	1	0.56	84.44
16	LITERATURA	Zavaleta Rivera, Carlos Eduardo	3	1.67	50.56	60	LITERATURA	Larrú, Manuel	1	0.56	85.00
17	LITERATURA	Valenzuela Garcés, Jorge	3	1.67	52.22	61	LINGÜÍSTICA	Llanto Chávez, Lilia	1	0.56	85.56
18	FILOSOFÍA	Villanueva Barreto, Jaime	3	1.67	53.89	62	LINGÜÍSTICA	Lozada Trimbath, Minnie Eloisa	1	0.56	86.11
19	LITERATURA	Westphalen, Yolanda	3	1.67	55.56	63	BIOLOGÍA	Malqui Tupa Sergio	1	0.56	86.67
20	FILOSOFÍA	Aldama Pinedo, Javier Ulises	2	1.11	56.67	64	ARTE	Matsumoto, Yuichi	1	0.56	87.22
21	BIBLIOTECOLOGÍA	Alfaro Mendives, Karen Lizeth	2	1.11	57.78	65	LINGÜÍSTICA	Mendoza Cuba, Aída	1	0.56	87.78
22	FILOSOFÍA	Ballón Vargas, José Carlos	2	1.11	58.89	66	LINGÜÍSTICA	Meneses Tutaya, Norma	1	0.56	88.33
23	COM. SOCIAL	Carrillo, Sonia Luz	2	1.11	60.00	67	PSICOLOGÍA	Miljanovich Castilla, Manuel	1	0.56	88.89
24	LINGÜÍSTICA	Casas Navarro, Justo Raymundo	2	1.11	61.11	68	LITERATURA	Mondoñedo Murillo, Marcos Javier	1	0.56	89.44
25	COMUNICACIÓN SOCIAL	Estremadoyro Alegre, Julio Víctor	2	1.11	62.22	69	LITERATURA	Mudarra Montoya, Américo	1	0.56	90.00
26	LINGÜÍSTICA	Evangelista Huari, Desiderio José	2	1.11	63.33	70	FILOSOFÍA	Obando Guarniz, Lucio Fidel	1	0.56	90.56
27	LINGÜÍSTICA	Falcón Ccenta, Pedro Manuel	2	1.11	64.44	71	PSICOLOGÍA	Paredes Tarazona, Mildred	1	0.56	91.11
28	BIBLIOTECOLOGÍA	Huaman Huriarte, Roxana	2	1.11	65.56	72	COM. SOCIAL	Parodi Gastañeta, Fernando	1	0.56	91.67
29	LINGÜÍSTICA	Mamani Quispe, Luis	2	1.11	66.67	73	COM. SOCIAL	Paz Delgado, Jose	1	0.56	92.22
30	LINGÜÍSTICA	Meneses Tutaya, Norma	2	1.11	67.78	74	LITERATURA	Perez Grande, Hildebrando	1	0.56	92.78
31	BIBLIOTECOLOGÍA	Quiroz Papa de García, Rosalía	2	1.11	68.89	75	LINGÜÍSTICA	Pineda Bernuy, Edith	1	0.56	93.33
32	BIBLIOTECOLOGÍA	Alejos Aranda, Ruth Soledad	1	0.56	69.44	76	FILOSOFÍA	Piscocoya Hermoza, Luis Adolfo	1	0.56	93.89
33	PSICOLOGÍA	Aliaga Tovar, Jaime	1	0.56	70.00	77	COMUNICACIÓN SOCIAL	Portugal Bernedo, Franz	1	0.56	94.44
34	FILOSOFÍA	Alvarado de Piérola, Carlos Alberto	1	0.56	70.56	78	LINGÜÍSTICA	Quintanilla Anglas, Romulo	1	0.56	95.00
35	BIBLIOTECOLOGÍA	Aponte Castro, Rocío del Pilar	1	0.56	71.11	79	FILOSOFÍA	Quiroz Ávila, Rubén	1	0.56	95.56
36	PSICOLOGÍA	Atalaya Pisco, María	1	0.56	71.67	80	LITERATURA	Ramírez Franco, Sergio	1	0.56	96.11
37	ARTE	Barentzen Gamarra, Hilda	1	0.56	72.22	81	FILOSOFÍA	Revollado Novoa, Álvaro	1	0.56	96.67
38	LINGÜÍSTICA	Baldoceada Espinoza, Ana María	1	0.56	72.78	82	LINGÜÍSTICA	Solis Fonseca, Gustavo	1	0.56	97.22
39	ECONOMÍA	Castañeda Saldaña, Francisca	1	0.56	73.33	83	ARTE	Stastny Mosberg, Francisco	1	0.56	97.78
40	ARTE	Cavero Palomino, Yuri Igor	1	0.56	73.89	84	COM. SOCIAL	Tinoco Casallo, Iris	1	0.56	98.33
41	MEDICINA	Chávez, Martha Martina	1	0.56	74.44	85	FILOSOFÍA	Vexler Talledo, Magdalena	1	0.56	98.89
42	LINGÜÍSTICA	Chavez Reyes, Amancio	1	0.56	75.00	86	BIBLIOTECOLOGÍA	Vilchez Román, Carlos	1	0.56	99.44
43	BIBLIOTECOLOGÍA	Chávez Sánchez, Henry Gabino	1	0.56	75.56	87	BIOLOGÍA	Woll, Tosso, Patricia	1	0.56	100.00
44	LINGÜÍSTICA	Conde Marcos, Manuel Eulogio	1	0.56	76.11						

El problema mencionado en el párrafo anterior, fue detectado al observar la firma doble institucional de los investigadores Camilo Fernández (UNMSM – USIL), Dorian Espezúa (UNMSM –UNFV) y Jaime Villanueva (UNMSM –UARM). Otro problema similar fue la confusión de la firma institucional de la UNMSM por la UL o Universidad del Perú. Esta situación, representa una práctica poco ética o desconocimiento por parte de los investigadores.

Tabla N° 39: Procedencia institucional de las publicaciones científicas

INSTITUCIÓN DE PROCEDENCIA DE LOS AUTORES	F	%	% ACUM
Universidad Nacional Mayor de San Marcos	127	78.88	78.88
Sin especificar Filiación Institucional	16	9.94	88.82
Pontificia Universidad Católica del Perú	4	2.48	91.30
Universidad Jesuita del Perú Antonio Ruiz De Montoya	2	1.24	92.55
Biblioteca Nacional del Perú	1	0.62	93.17
Centro de Estudios Literarios Antonio Cornejo Polar	1	0.62	93.79
Universidad Complutense de Madrid	1	0.62	94.41
Universidad de San Martín de Porres	1	0.62	95.03
Universidad del Perú	1	0.62	95.65
Universidad Peruana Cayetano Heredia	1	0.62	96.27
Universidad Nacional San Antonio de Abad del Cusco	1	0.62	96.89
Universidad de Lima	1	0.62	97.52
Yale University	1	0.62	98.14
Universidad San Ignacio de Loyola	1	0.62	98.76
Universidad Nacional San Cristobal de Huamanga	1	0.62	99.38
Universidad Nacional Federico Villarreal	1	0.62	100.00

Como se aprecia en la Tabla N° 40, la autoría individual o personal es la tendencia casi absoluta en las investigaciones realizadas en las Ciencias Humanas con casi el 93%. En muy pocas ocasiones se aprecia la autoría múltiple. Este resultado se profundizará en el ítem de colaboración.

La firma del documento tiene correspondencia con la productividad de autores, por ello que se aprecia que sólo un autor (1.18%) ha indexado 17 artículos, a diferencia de los 55 autores (64.75%) que presentaron sólo un artículo cada uno. Este resultado, muestra el alto porcentaje de atomización de la publicación de los artículos de los autores y la visibilidad internacional es también reducida, tal como se aprecia en la Tabla N°41

Tabla N° 40: Autoría individual y múltiple por año

AÑO	AUTORÍA INDIVIDUAL	AUTORÍA MÚLTIPLE
2000	161	0
2001	161	0
2002	159	2
2003	161	0
2004	161	0
2005	160	1
2006	161	0
2007	160	1
2008	159	2
2009	160	1
2010	159	2
2011	161	0
2012	161	0
2013	161	0
2014	159	2

Tabla N° 41: Firma de documento

DOC FIRM / AUTO	F	%
17	1	1.18
12	1	1.18
9	1	1.18
6	2	2.35
5	3	3.53
4	2	2.35
3	9	10.59
2	11	12.94
1	55	64.71

Para realizar el análisis temático se tuvo que recabar la lista de palabras claves o keywords que se presentaron en los artículos. Posteriormente, para mantener un lenguaje controlado se hizo la búsqueda de estos keywords en el tesoro de la UNESCO. Es así que el estudio que se presenta se basa en los descriptores, que vienen a ser términos normalizados que pueden ser identificados en cualquier sistema automatizado.

En consecuencia, el análisis temático por especialidad muestra que la mayoría de los artículos publicados no presentan keywords: Arte representa el 40%, Bibliotecología el 21%, Comunicación Social el 33%, Filosofía el 47%, Lingüística el 28% y para Literatura el 70%. Los descriptores de Arte, Bibliotecología y Comunicación Social son individuales. En Filosofía hay un descriptor recurrente, que es Filosofía en América Latina. Para Lingüística, se aprecia que los descriptores de sistema de escritura y lenguaje son los que temas que identifican a los artículos. Para el caso de Literatura, la novela literaria como forma y género literario, literatura peruana, el cuento como

literatura peruana y la novela de la literatura peruana, son los descriptores más utilizados en esta especialidad (Ver Tabla N° 42).

Con respecto al análisis temático general, el 50% de los artículos indexados no presentan keywords, lo que resulta dificultoso su recuperación en los diferentes recursos de información. Sin embargo, los descriptores más utilizados son Literatura peruana y Forma y Género Literario que representa el 11% del 50%. Crítica Literaria, Epistemología, Filosofía en América Latina, Lengua, Lenguaje, Política Lingüística y Teoría del Arte representa el 8.4%. Mientras que Gramática – Lingüística, Medios de Comunicación de masas y Libertad de expresión presenta el 5.7%. Los descriptores mencionados corresponden al 25%, mientras que el otro 25% restante son descriptores atomizados (Ver Tabla N° 43).

En general, el perfil científico muestra que de su producción total de 161 artículos, un poco más de la mitad (56%) de los investigadores no lo registran en el RAIS, el 43% procede de Literatura. Los años con mayor producción científica fue el primer quinquenio (2000 – 2005) que representó el 48% de los artículos publicados. De los tales, el 78% fue presentado en revistas institucionales de procedencia peruana. La preferencia de la temática abordada es la forma y género literario con casi el 20%.

El estudio se complementa con la inclusión de variables explicativas a las características individuales de los académicos como: edad, género, posición dentro de la institución, disciplina científica. Es así que la relación entre la edad y la productividad científica ha dado origen a los modelos de ciclo de vida de los investigadores. En tal razón, más del 53% de los investigadores de Letras tienen más de 51 años. Si se da cumplimiento a la nueva Ley Universitaria, un poco más del 20% de los investigadores perderían la vinculación con la universidad por tener más de 70 años, reduciendo drásticamente el número de investigadores, ya que vienen a ser estos últimos, los más productivos debido a su prestigio reconocido. Referido al género, la productividad intelectual se da a favor de los hombres con el 69% con énfasis en Filosofía, Literatura y Comunicación Social.

Tabla N° 42: Análisis temático por especialidad

N°	USE	DESCRIPTOR PRINCIPAL	DESCRIPTOR ESPECÍFICO	N° DOC	%
1	NO PRESENTA			4	40.00
2	ARTE	MERCADO DE TRABAJO	MANO DE OBRA	1	10.00
3	ARTE	PATRIMONIO CULTURAL INMATERIAL	FOLKLORE	1	10.00
4	ARTE	ESCALPURA	PERÚ	1	10.00
5	ARTE	ARTE LATINOAMERICANO	ARTE NACIONAL PERÚ	1	10.00
6	ARTE	ARQUITECTURA	MONUMENTO HISTÓRICO PERÚ	1	10.00
7	ARTE	TEORÍA DEL ARTE	ICONOGRAFÍA	1	10.00

<b>100</b>					
1	NO PRESENTA			3	21.43
2	BIBLIOTECOLOGÍA	PROBLEMA SOCIAL	POBREZA	1	7.14
3	BIBLIOTECOLOGÍA	LIBERTAD DE EXPRESIÓN DERECHO CIVILES	DERECHO A LA INFORMACIÓN	1	7.14
4	BIBLIOTECOLOGÍA	LIBERTAD DE EXPRESIÓN DERECHO CIVILES	BIBLIOTECAS	1	7.14
5	BIBLIOTECOLOGÍA	LIBERTAD DE EXPRESIÓN DERECHO CIVILES	BIBLIOTECA PÚBLICA	1	7.14
6	BIBLIOTECOLOGÍA	INFORMACIÓN/ BIBLIOTECA, INVESTIGACIÓN	BIBLIOTECOLOGÍA	1	7.14
7	BIBLIOTECOLOGÍA	INFORMACIÓN/ BIBLIOTECA, ADMINISTRACIÓN	BIBLIOTECA UNIVERSITARIA	1	7.14
8	BIBLIOTECOLOGÍA	PROMOCIÓN DE LAS BIBLIOTECAS	BIBLIOTECA UNIVERSITARIA	1	7.14
9	BIBLIOTECOLOGÍA	INDUSTRIA DEL LIBRO INDUSTRIA DE EDICIÓN		1	7.14
10	BIBLIOTECOLOGÍA	FORMACIÓN PROFESIONAL SUPERIOR	BIBLIOTECOLOGÍA	1	7.14
11	BIBLIOTECOLOGÍA	CONTROL DE LA COMUNICACIÓN POLÍTICA DE LA COMUNICACIÓN	CENSURA	1	7.14
12	BIBLIOTECOLOGÍA	ACREDITACIÓN	BIBLIOTECA ACADÉMICA	1	7.14

<b>100</b>					
1	NO PRESENTA			4	33.33
2	COMUNICACIÓN SOCIAL	MEDIOS DE COMUNICACIÓN DE MASAS	PERIODISMO	1	8.33
3	COMUNICACIÓN SOCIAL	MEDIOS DE COMUNICACIÓN DE MASAS	RADIO MEDIOS SOCIALES	1	8.33
4	COMUNICACIÓN SOCIAL	MEDIOS DE COMUNICACIÓN DE MASAS	TELEVISIÓN	1	8.33
5	COMUNICACIÓN SOCIAL	COMUNICACIÓN SEMIÓTICA	LENGUAJE SIMBÓLICO	1	8.33
6	COMUNICACIÓN SOCIAL	FOTOGRAFÍA	SOCIEDAD	1	8.33
7	COMUNICACIÓN SOCIAL	PUBLICACIÓN CIENTÍFICA	UNIVERSIDAD PÚBLICA	1	8.33
8	COMUNICACIÓN SOCIAL	INVESTIGACIÓN	ENSEÑANZA SUPERIOR	1	8.33
9	COMUNICACIÓN SOCIAL	FORMA Y GÉNERO LITERARIO	LITERATURA MODERNA PERÚ	1	8.33

<b>100</b>					
1	NO PRESENTA			15	46.88
2	FILOSOFÍA	ASTRONOMÍA METAFÍSICA	COSMOLOGÍA	1	3.13
3	FILOSOFÍA	FILOSOFÍA ESCUELAS FILOSÓFICAS	IDEALISMO RACIONALISMO	1	3.13
4	FILOSOFÍA	FILOSOFÍA BIOLOGÍA	ÉTICA	1	3.13
5	FILOSOFÍA	FILOSOFÍA POLÍTICA	POLÍTICA ESTADO	1	3.13
6	FILOSOFÍA	FILOSOFÍA	AMÉRICA LATINA	2	6.25
7	FILOSOFÍA	HERMENÉUTICA	POSTMODERNIDAD	1	3.13
8	FILOSOFÍA	FILOSOFÍA	AMÉRICA LATINA		
9	FILOSOFÍA	EPISTEMOLOGÍA		1	3.13
10	FILOSOFÍA	EPISTEMOLOGÍA	LINGÜÍSTICA	1	3.13
11	FILOSOFÍA	BIOÉTICA	ÉTICA DE LA CIENCIA	1	3.13
12	FILOSOFÍA	ÉTICA		1	3.13
13	FILOSOFÍA	TEORÍA DEL ARTE	ESTÉTICA	1	3.13
14	FILOSOFÍA	HISTORIA DE LA MEDICINA	PERÚ	1	3.13
15	FILOSOFÍA	REUGIÓN ANTIGUA	BUDISMO HINDUISMO	1	3.13
16	FILOSOFÍA	SEMANTICA	ANTROPOLOGIA	1	3.13
17	FILOSOFÍA	DERECHO		1	3.13
18	FILOSOFÍA	EVOLUCIÓN		1	3.13

N°	USE	DESCRIPTOR PRINCIPAL	DESCRIPTOR ESPECÍFICO	N° DOC	%
1	NO PRESENTA			7	28.00
2	LINGÜÍSTICA	POLÍTICA LINGÜÍSTICA	BIUNGUISMO PERÚ	1	4.00
3	LINGÜÍSTICA	POLÍTICA LINGÜÍSTICA	LENGUA EN VÍA DE DESAPARICIÓN	1	4.00
4	LINGÜÍSTICA	GRAMÁTICA LINGÜÍSTICA	PERÚ	1	4.00
5	LINGÜÍSTICA	GRAMÁTICA LINGÜÍSTICA	MORFOLOGÍA	1	4.00
6	LINGÜÍSTICA	GRAMÁTICA LINGÜÍSTICA	SINTAXIS	1	4.00
7	LINGÜÍSTICA	LEXICOGRAFÍA	TERMINOLOGÍA PERÚ	1	4.00
8	LINGÜÍSTICA	ENSEÑANZA DE LA LECTURA LINGÜÍSTICA	LECTURA ORAL FONÉTICA	1	4.00
9	LINGÜÍSTICA	INVESTIGACIÓN LINGÜÍSTICA	COMPETENCIAS COMPRENSIÓN	1	4.00
10	LINGÜÍSTICA	BIUNGUISMO	SINTAXIS	1	4.00
11	LINGÜÍSTICA	IDIOMA DE ENSEÑANZA EDUCACIÓN BILINGÜE		1	4.00
12	LINGÜÍSTICA	LENGUA	SISTEMA DE ESCRITURA	2	8.00
13	LINGÜÍSTICA	LENGUA	SISTEMA DE ESCRITURA		
14	LINGÜÍSTICA	LENGUA AMERINDIA	QUECHUA	1	4.00
15	LINGÜÍSTICA	LENGUAIE		2	8.00
16	LINGÜÍSTICA	LENGUAIE			
17	LINGÜÍSTICA	SINTAXIS		1	4.00
18	LINGÜÍSTICA	ORTOGRAFÍA		1	4.00
19	LINGÜÍSTICA	UNIVERSIDAD	RENDIMIENTO ACADÉMICO DESARROLLO DE HABILIDADES	1	4.00

<b>100.00</b>					
1	NO PRESENTA			48	69.57
2	LITERATURA	HISTORIA LITERARIA	LITERATURA PERÚ	1	1.45
3	LITERATURA	FORMA Y GÉNERO LITERARIO	HISTORIA LITERARIA	1	1.45
4	LITERATURA	CRÍTICA LITERARIA FORMA Y GÉNERO LITERARIO	LITERATURA PERÚ CUENTO	1	1.45
5	LITERATURA	CRÍTICA LITERARIA FORMA Y GÉNERO LITERARIO	SEMIÓTICA	1	1.45
6	LITERATURA	FORMA Y GÉNERO LITERARIO	POESÍA LITERATURA CUBA	1	1.45
7	LITERATURA	FORMA Y GÉNERO LITERARIO	LITERATURA BOLIVIA	1	1.45
8	LITERATURA	FORMA Y GÉNERO LITERARIO	LITERATURA POESÍA	1	1.45
9	LITERATURA	FORMA Y GÉNERO LITERARIO	NOVELA OBRA LITERARIA REPRESENTATIVA ESPAÑA	3	4.35
10	LITERATURA	FORMA Y GÉNERO LITERARIO	NOVELA OBRA LITERARIA REPRESENTATIVA ESPAÑA		
11	LITERATURA	FORMA Y GÉNERO LITERARIO	NOVELA OBRA LITERARIA REPRESENTATIVA ESPAÑA		
12	LITERATURA	FORMA Y GÉNERO LITERARIO	NOVELA BRASIL	1	1.45
13	LITERATURA	LITERATURA PERÚ	QUECHUA	1	1.45
14	LITERATURA	LITERATURA PERÚ	CUENTO	2	2.90
15	LITERATURA	LITERATURA PERÚ	CUENTO		
16	LITERATURA	LITERATURA PERÚ		3	4.35
17	LITERATURA	LITERATURA PERÚ			
18	LITERATURA	LITERATURA PERÚ			
19	LITERATURA	LITERATURA PERÚ	NOVELA	2	2.90
20	LITERATURA	LITERATURA PERÚ	NOVELA		
21	LITERATURA	LITERATURA PERÚ	BIUNGUISMO	1	1.45
22	LITERATURA	HISTORIA PERÚ		1	1.45

100.0

Tabla N° 43: Análisis temático general

N°	ESPECIALIDAD	CATEGORÍA GENERAL	CATEGORÍA ESPECÍFICO	N°T	F	%	% ACUM.	N°	ESPECIALIDAD	CATEGORÍA GENERAL	CATEGORÍA ESPECÍFICO	N°T	F	%	% ACUM.
1	BIBLIOTECOLOGÍA	ACREDITACIÓN	BIBLIOTECA ACADÉMICA	1	1	0.62	0.62	41	BIBLIOTECOLOGÍA	INFORMACIÓN/ BIBLIOTECA ADMINISTRACIÓN	BIBLIOTECA UNIVERSITARIA	1	1	0.62	27.33
2	ARTE	ARQUITECTURA	MONUMENTO HISTÓRICO PERÚ	1	1	0.62	1.24	42	COMUNICACIÓN SOCIAL	INVESTIGACIÓN COMUNICACIÓN	ENSEÑANZA SUPERIOR	1	1	0.62	27.95
3	ARTE	ARTE LATINOAMERICANO	ARTE NACIONAL PERÚ	1	1	0.62	1.86	43	LINGÜÍSTICA	INVESTIGACIÓN LINGÜÍSTICA	COMPETENCIAS COMPRENSIÓN	1	1	0.62	28.57
4	FILOSOFÍA	ASTRONOMÍA METAFÍSICA	COSMOLOGÍA	1	1	0.62	2.48	44	LINGÜÍSTICA	LENGUA	SISTEMA DE ESCRITURA	2	2	1.24	29.81
5	LINGÜÍSTICA	BIUNGUISMO	SINTAXIS	1	1	0.62	3.11	45	LINGÜÍSTICA	LEXICOGRAFÍA	TERMINOLOGÍA PERÚ	1	1	0.62	30.43
6	COMUNICACIÓN SOCIAL	COMUNICACIÓN SEMIÓTICA	LENGUAJE SIMBÓLICO	1	1	0.62	3.73	46	LINGÜÍSTICA	LENGUA AMERINDIA	QUECHUA	1	1	0.62	31.06
7	FILOSOFÍA	BIOÉTICA	ÉTICA DE LA CIENCIA	1	1	0.62	4.35	47	LINGÜÍSTICA	LENGUAJE		2	2	1.24	32.30
8	BIBLIOTECOLOGÍA	CONTROL DE LA COMUNICACIÓN POLÍTICA DE LA COMUNICACIÓN	CENSURA	1	1	0.62	4.97	48	BIBLIOTECOLOGÍA		DERECHO A LA INFORMACIÓN	1			
9	LITERATURA	CRÍTICA LITERARIA FORMA Y GÉNERO LITERARIO	LITERATURA PERÚ CUENTO	1	2	1.24	6.21	49	BIBLIOTECOLOGÍA	LIBERTAD DE EXPRESIÓN DERECHO CIVILES	BIBLIOTECAS	1	3	1.86	34.16
10	LITERATURA		SEMIÓTICA	1				50	BIBLIOTECOLOGÍA		BIBLIOTECA PÚBLICA	1			
11	FILOSOFÍA	DERECHO		1	1	0.62	6.83	51	LITERATURA		QUECHUA	1			
12	FILOSOFÍA	EPISTEMOLOGÍA		1	2	1.24	8.07	52	LITERATURA			3			
13	FILOSOFÍA	EPISTEMOLOGÍA	LINGÜÍSTICA	1				53	LITERATURA		NOVELA	2			
14	LINGÜÍSTICA	ENSEÑANZA DE LA LECTURA LINGÜÍSTICA	LECTURA ORAL FONÉTICA	1	1	0.62	8.70	54	LITERATURA PERÚ	LITERATURA PERÚ	BIUNGUISMO	1	9	5.59	39.75
15	FILOSOFÍA	ESCUELAS FILOSÓFICAS	IDEALISMO RACIONALISMO	1	1	0.62	9.32	55	LITERATURA		CUENTO	2			
16	ARTE	ESCALA	PERÚ	1	1	0.62	9.94	56	COMUNICACIÓN SOCIAL		PERIODISMO	1			
17	FILOSOFÍA	ÉTICA		1	1	0.62	10.56	57	COMUNICACIÓN SOCIAL	MEDIOS DE COMUNICACIÓN DE MASAS	RADIO MEDIOS SOCIALES	1	3	1.86	41.61
18	FILOSOFÍA	EVOLUCIÓN		1	1	0.62	11.18	58	COMUNICACIÓN SOCIAL		TELEVISIÓN	1			
19	FILOSOFÍA	FILOSOFÍA	AMÉRICA LATINA	2	2	1.24	12.42	59	ARTE	MERCADO DE TRABAJO	MANO DE OBRA	1	1	0.62	42.24
20	FILOSOFÍA	FILOSOFÍA BIOLÓGICA	ÉTICA	1	1	0.62	13.04	60	LINGÜÍSTICA	ORTOGRAFÍA		1	1	0.62	42.86
21	FILOSOFÍA	FILOSOFÍA POLÍTICA	POLÍTICA ESTADO	1	1	0.62	13.66	61	ARTE	PATRIMONIO CULTURAL INMATERIAL	FOLKLORE	1	1	0.62	43.48
22	LITERATURA		HISTORIA LITERARIA	1				62	LINGÜÍSTICA		BIUNGUISMO PERÚ	1			
23	COMUNICACIÓN SOCIAL		LITERATURA MODERNA PERÚ	1				63	LINGÜÍSTICA	POLÍTICA LINGÜÍSTICA	LENGUA EN VÍA DE DESAPARICIÓN	1	2	1.24	44.72
24	LITERATURA		POESÍA LITERATURA CUBA	1				64	BIBLIOTECOLOGÍA	PROBLEMA SOCIAL	POBREZA	1	1	0.62	45.34
25	LITERATURA	FORMA Y GÉNERO LITERARIO	LITERATURA BOLIVIA	1	9	5.59	19.25	65	BIBLIOTECOLOGÍA	PROMOCIÓN DE LAS BIBLIOTECAS	BIBLIOTECA UNIVERSITARIA	1	1	0.62	45.96
26	LITERATURA		LITERATURA POESÍA	1				66	COMUNICACIÓN SOCIAL	PUBLICACIÓN CIENTÍFICA	UNIVERSIDAD PÚBLICA	1	1	0.62	46.58
27	LITERATURA		NOVELA OBRA LITERARIA REPRESENTATIVA ESPAÑA	3				67	FILOSOFÍA	RELIGIÓN ANTIGUA	BUDISMO HINDUISMO	1	1	0.62	47.20
28	LITERATURA		NOVELA BRASIL	1				68	FILOSOFÍA	SEMÁNTICA	ANTROPOLOGÍA	1	1	0.62	47.83
29	BIBLIOTECOLOGÍA	FORMACIÓN PROFESIONAL SUPERIOR	BIBLIOTECOLOGÍA	1	1	0.62	19.88	69	LINGÜÍSTICA	SINTAXIS		1	1	0.62	48.45
30	COMUNICACIÓN SOCIAL	FOTOGRAFÍA	SOCIEDAD	1	1	0.62	20.50	70	ARTE	TEORÍA DEL ARTE	ICONOGRAFÍA	1	2	1.24	49.69
31	FILOSOFÍA	HERMENEÚTICA	POSMODERNIDAD	1	1	0.62	21.12	71	FILOSOFÍA		ESTÉTICA	1			
32	FILOSOFÍA	HISTORIA DE LA MEDICINA	PERÚ	1	1	0.62	21.74	72	LINGÜÍSTICA	UNIVERSIDAD	RENDIMIENTO ACADÉMICO DESARROLLO DE HABILIDADES	1	1	0.62	50.31
33	LINGÜÍSTICA		PERÚ	1				73	NO PRESENTA			80	80	49.7	100.00
34	LINGÜÍSTICA	GRAMÁTICA LINGÜÍSTICA	MORFOLOGÍA	1	3	1.86	23.60	TOTAL				100	100		
35	LINGÜÍSTICA		SINTAXIS	1											
36	LITERATURA	HISTORIA LITERARIA	LITERATURA PERÚ	1	1	0.62	24.22								
37	LITERATURA	HISTORIA PERÚ		1	1	0.62	24.84								
38	BIBLIOTECOLOGÍA	INDUSTRIA DEL LIBRO INDUSTRIA DE EDICIÓN		1	1	0.62	25.47								
39	LINGÜÍSTICA	IDIOMA DE ENSEÑANZA EDUCACIÓN BILINGÜE		1	1	0.62	26.09								
40	BIBLIOTECOLOGÍA	INFORMACIÓN/ BIBLIOTECA, INVESTIGACIÓN	BIBLIOTECOLOGÍA	1	1	0.62	26.71								

En la segunda etapa del estudio, para obtener los resultados del índice H, posición estadística cuartil, factor impacto y la colaboración se tuvo que revisar necesariamente las bases de datos de la Web of Science (ISI) y Scopus, las cuales presentan un reporte estadístico anual de las revistas con los mejores criterios de calidad.

En el primer caso, el ISI tiene cobertura multidisciplinaria, sin embargo; su alcance no es homogéneo para todas las áreas, encontrando limitaciones en las ciencias sociales. Por ello, se optó por el Scopus, por la

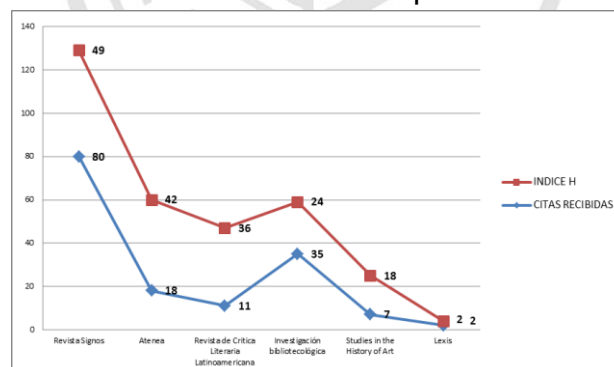
afinidad que se tiene en la región y porque su metodología incluye la mayor visibilidad de las revistas.

Además, al revisar la información a través de la SCImago Journal & Country Rank (SJR) en comparación con la Journal Citation Reports (JCR), el primero brinda referencia del 13% de las revistas que son parte del estudio a diferencia de la otra base de datos que no incluye ninguna de las revistas en estudio. Por ello, la investigación que se presenta a continuación tiene como referencia el Scopus.

- **Índice Hirsh (h)**

La revista que tiene el índice h más alto es la Revista Signos (h=49) la cual ha recibido 80 citas aproximadamente, lo cual significa que es la revista con mayor visibilidad. Además, los investigadores han logrado publicar sólo un artículo en la mencionada revista. A diferencia de la Revista de Crítica Literaria Latinoamericana (h=36), que ha recibido 11 citas y en la cual se han publicado 30 artículos. En consecuencia, es en esta revista donde se concentra la mayor visibilidad de la publicación de los investigadores.

Gráfico N° 41: Índice H por revista



Fuente: SCImago Journal & Country Rank y Scopus

Respecto al índice H o visibilidad de los autores, es muy pobre el resultado, según se aprecia en la Tabla N° 44 en donde sólo Alonso Estrada obtuvo el índice h=1. Lo que significa que solo uno de sus artículos fue citado una sola vez de los 6 que tiene indexados. El resto de los investigadores presentan un índice h=0, es decir que ninguno de sus

artículos han sido citados en alguna oportunidad a pesar de tener artículos indexados. Para el presente estudio no se tomó en cuenta la autocita, una práctica que afecta al índice.

- **Posición estadística cuartil**

Si se completa el estudio con la visibilidad global de la producción de la Facultad de Letras, se encuentra que el 100% de la producción no se publique en revistas posicionadas y de mayor impacto, siendo las más valoradas por los investigadores, mientras que la proporción crece si descendemos en función de los cuartiles.

Del mismo periodo de estudio, se aprecia que el 20% se encuentra posicionado en el tercer cuartil y el 80% en el último cuartil (Ver Gráfico N° 42), es decir en revistas con menor impacto. Además, se desprende que ninguna revista ha crecido y ha permanecido en el tiempo, el 17% no ha variado y el 83% mejoró y descendió su posición con respecto al cuartil (Ver Gráfico N° 43).

Gráfico N° 42 Porcentaje de la presencia de revistas en el SJR en los distintos cuartiles al 2014

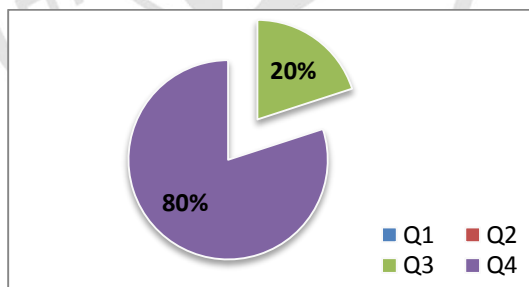


Gráfico N° 43: Variaciones de cuartil de las revistas de estudio del SJR (2000 – 2014)

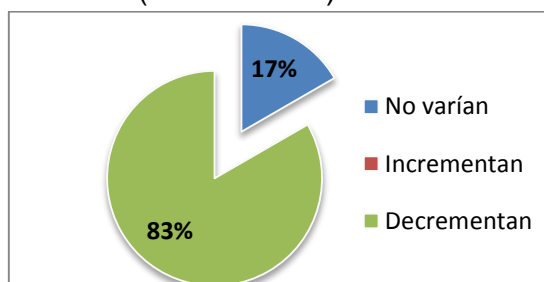




Tabla N° 44: Índice H por autor

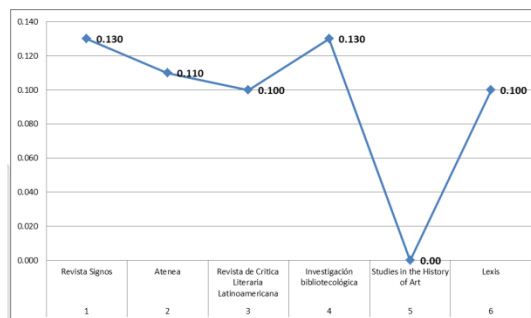
AUTOR: ALFARO MENDIVES, KAREN		AUTOR: ESTRADA CUZCANO, ALONSO		AUTOR: GARCÍA-BEDOYA MAGUIÑA, CARLOS		AUTOR: LEONARDINI HERANE, NANDA		AUTOR: LOPEZ MAGUIÑA, SANTIAGO		AUTOR: MAMANI QUISPE, LUIS		AUTOR: WESTPHALEN, YOLANDA			
TRABAJOS PUBLICADOS ORDENADOS POR NÚMERO DE CITAS RECIBIDAS	N° CITAS RECIBIDAS	TRABAJOS PUBLICADOS ORDENADOS POR NÚMERO DE CITAS RECIBIDAS	N° CITAS RECIBIDAS	TRABAJOS PUBLICADOS ORDENADOS POR NÚMERO DE CITAS RECIBIDAS	N° CITAS RECIBIDAS	TRABAJOS PUBLICADOS ORDENADOS POR NÚMERO DE CITAS RECIBIDAS	N° CITAS RECIBIDAS	TRABAJOS PUBLICADOS ORDENADOS POR NÚMERO DE CITAS RECIBIDAS	N° CITAS RECIBIDAS	TRABAJOS PUBLICADOS ORDENADOS POR NÚMERO DE CITAS RECIBIDAS	N° CITAS RECIBIDAS	TRABAJOS PUBLICADOS ORDENADOS POR NÚMERO DE CITAS RECIBIDAS	N° CITAS RECIBIDAS		
1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0		
2	0	2	0	2	0	2	0	2	0						
		3	0	3	0	3	0	3	0						
		4	0	4	0										
		5	0	5	0										
		6	0	6	0										
				7	0										
				8	0										
				9	0										
				10	0										
				11	0										
				12	0										
				13	0										
				14	0										
				15	0										
				16	0										
		<b>Total art = 2</b>	<b>Total citas = 0</b>	<b>Total art = 6</b>	<b>Total citas = 1</b>	<b>Total art = 16</b>	<b>Total citas = 0</b>	<b>Total art = 3</b>	<b>Total citas = 0</b>					<b>Total art = 3</b>	<b>Total citas = 0</b>

Fuente: SCImago Journal & Country Rank

- **Factor impacto**

Al revisar este factor en la SJR, la investigación, calidad y reputación de la revistas Signos e Investigación Bibliotecológica tiene un mejor impacto sobre el valor de la citación, mostrando un índice de 0.13, mejor ubicado comparado al resto de las revistas producto del estudio. Sin embargo, todas las revistas al encontrarse en los dos últimos cuartiles, tienen el menor factor impacto, como se aprecia en el siguiente gráfico.

Gráfico N° 44 Índice de impacto de las revistas



Fuente: SCImago Journal & Country Rank

- **Colaboración**

El índice de colaboración total para el periodo de estudio fue de 1.77 y se observa según las tablas y gráficos de este ítem que la variación de los valores no es muy notoria. El esfuerzo colectivo denota la calidad de la producción, para el caso de estudio la colaboración científica en los documentos analizados es sumamente reducida. La colaboración científica fue revisado desde 5 perspectivas: colaboración personal, de tipo institucional, interinstitucional, regional, nacional e internacional. El 93% presenta un trabajo no colaborativo o de autoría personal. Sólo el 7% presenta una colaboración de tipo institucional, interinstitucional, regional e internacional, tal como se aprecia en la Tabla N° 45.

De la investigación se desprende que 11 artículos de autoría múltiple se realizan entre investigadores de la misma universidad con énfasis entre las escuelas de la misma Facultad de la UNMSM, y menor entre investigadores que firman por la UPCH, UNSAAC y UL. Además, publicados en 10 revistas diferentes. También, se aprecia sólo 2 casos de

trabajo colaborativo interuniversitario entre UNMSM y PUCP y la Yale y UNSCH (Ver Gráfico N° 46). Corroborando una vez más que los investigadores de las Ciencias Humanas y Sociales tienen mayor propensión hacia las actividades de carácter individual. Además, estas actividades se encuentran en grupos aislados, frente a otras ciencias.

Según se aprecia, las revistas de autoría múltiple y la coautoría se encuentran atomizadas. En un sólo caso, se logró publicar 2 artículos en la Revista de Investigación en Psicología, la cual no se encuentra indexada al Scopus. (Ver Tabla N° 46).

Tabla N° 45: Tipos de colaboración entre autores

TIPO DE COLABORACIÓN	N°	SCOPUS
COLABORACIÓN PERSONAL	150	
COLABORACIÓN INSTITUCIONAL	8	
COLABORACIÓN INTERINSTITUCIONAL	1	
COLABORACIÓN REGIONAL	1	
COLABORACIÓN NACIONAL	0	
COLABORACIÓN INTERNACIONAL	1	

Fuente: Adaptación de Katz y Martin, 1997

Tabla N° 46: Tipología de autoría múltiple por revista

INSTITUCIONAL			INTERINSTITUCIONAL			NACIONAL			INTERNACIONAL		
REVISTA	n°	%	REVISTA	n°	%	REVISTA	n°	%	REVISTA	n°	%
Perspectivas em Ciência da Informação	1	0.62	Biblios: Revista Electrónica de Bibliotecología, Archivología y Museología	1	0.62				Boletín de Arqueología PUCP	1	0.62
Revista de Investigación en Psicología	2	1.24	Revista de Crítica Literaria Latinoamericana	1	0.62						
Escritura y Pensamiento	1	0.62	Investigación Bibliotecológica	1	0.62						
Zootaxa	1	0.62									
Revista de Crítica Literaria Latinoamericana	1	0.62									
Biblios: Revista Electrónica de Bibliotecología, Archivología y Museología	1	0.62									

Al revisar las redes de colaboración entre autores que se extrajo de los 11 artículos, se apreció una red colaborativa conformada por

investigadores de diferentes disciplinas como biólogos, psicólogos, médicos y lingüistas de la misma UNMSM. En esta red, se aprecia el nodo de los investigadores Miljanovich, Atalaya, Evangelista (Lingüística) y Huerta, quienes tienen por lo menos 2 artículos en conjunto. También se aprecia una red mucho menor entre bibliotecólogos y por otra parte de manera aislada las autorías múltiples que se presentaron por lo menos una vez en el periodo de estudio (Ver Gráfico N° 45).

Al revisar los resultados de las revistas de autoría múltiple, se aprecia que la calidad se concentran en 2 revistas: Revista de Crítica Literaria e Investigación Bibliotecológica. No cabe duda, que los resultados reflejan una baja colaboración entre autores, lo que se constituye en una característica de las investigaciones en las Ciencias Humanas y en la reducida calidad de las publicaciones.

Gráfico N° 45: Redes de colaboración entre autores

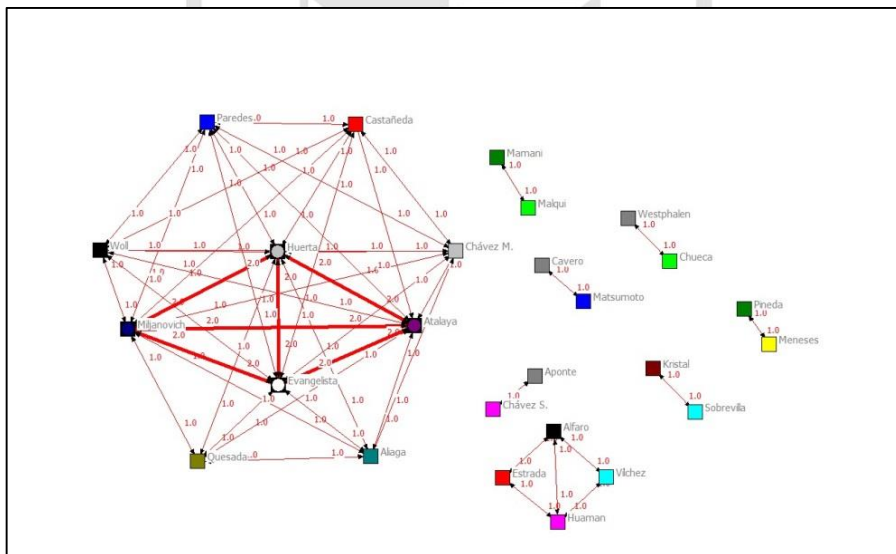
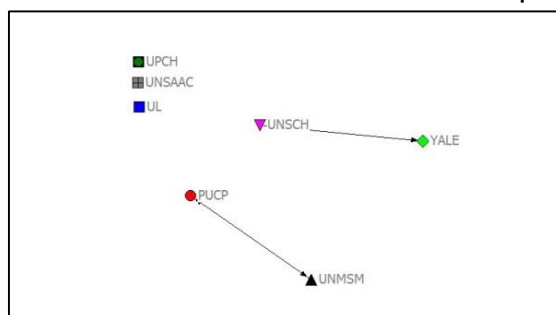


Gráfico N° 46: Redes de colaboración de autoría múltiple por universidades



El perfil científico de los investigadores de Letras, revela que del total de la producción científica de 161 artículos indexados en diferentes recursos de información encabezados por García Bedoya, Sobrevilla, Fernández Cozman, Martos, Estrada, Espezúa, Polo, Velázquez, Espino y López Maguiña, sólo 11 artículos figuran en Scopus, es decir el 7%.

El estudio bibliométrico realizado sobre los indicadores: índice h para revista y autor, posición cuartil, factor impacto y colaboración revela que existe una deficiente productividad en relación con la calidad de los artículos presentado por los investigadores de Letras. Al revisar detalladamente estos resultados, se aprecia que la revista con mejor visibilidad es Signos con índice  $h=49$ , recibiendo un total de 80 citas. La revista que alberga la tercera mayor producción de los investigadores en Letras, es la revista Crítica Literaria y Latinoamericana, con una visibilidad de 36 frente a las 11 citas recibidas. También, se aprecia que Alonso Estrada, es el único autor que presenta visibilidad = 1, debido a que uno de sus artículos fue citado en una oportunidad, a diferencia del resto de investigadores que presentan visibilidad 0 (Alfaro, García Bedoya, Leonardini y Westphalen. Ninguna de las revistas publicadas se encuentran en los mejores cuartiles y esto se debe al bajo impacto de las revistas que publican sus artículos.

En conclusión, se observa que los hábitos de publicación de los investigadores de Letras en el periodo del 2000 al 2014 no guardan relación con la calidad de las publicaciones recogidas. Este problema se debe en gran parte al impacto y la visibilidad de las revistas publicadas y a la baja colaboración entre los investigadores.

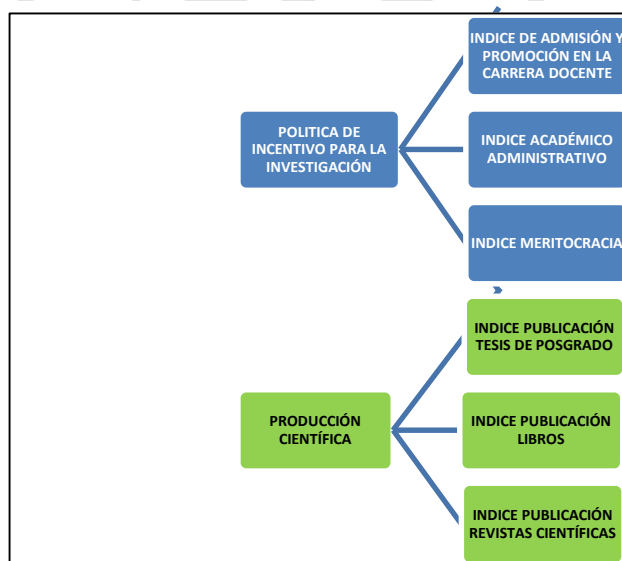
## 4.2 Demostración de la hipótesis general

### Hipótesis general

Existe relación entre la política de incentivo y la publicación de la producción científica en la Facultad de Letras y CC.HH. de la UNMSM durante el período 2000 al 2014.

Las dimensiones que ahora se denominarán índices se muestran en la figura siguiente, se construyeron aplicando dos métodos multivariados: análisis de correspondencias múltiples (ítems medidos en escala nominal) y el componente principal categórico (ítems medidos en escala ordinal). Para obtener los resultados de aplicar los métodos multivariados indicados se utilizó el paquete estadístico IBM SPSS Statistics versión 20. Tal como se aprecia en las Tablas N° 47, 48 y 49.

Figura 2: Diagrama de variables y dimensiones considerados para probar la hipótesis general



Para evaluar la relación que existe entre la política de incentivo de la investigación y producción científica se utilizó el método multivariado de análisis de correlación canónica, los resultados se obtuvieron utilizando el paquete estadístico Stata versión 12, tal como se aprecia a continuación.

## I.- Construcción de los índices sintéticos o multivariados

Existe una gran variedad de propuestas para la construcción de índices sintéticos. Como la presente investigación tiene como objetivo cuantificar las dimensiones de las variables política de incentivo de la investigación y producción científica y determinar el grado de asociación que existe entre ellas. En este sentido, se construyó el índice sintético para cada una de las dimensiones consideradas y el promedio ponderado de las puntuaciones de los docentes. Las ponderaciones en este caso son los autovalores para cada componente o dimensión seleccionada:

$$Indice_j = \frac{\sum_{i=1}^k \lambda_i * P_{ij}}{\sum_{i=1}^k \lambda_i} \quad j = 1, 2, \dots, n$$

$\lambda_i$ : es el autovalor correspondiente a la i-ésima componente si se utilizó componente principales categóricas, o la i-ésima dimensión si se utilizó análisis de correspondencias múltiples.

$P_{ij}$ : es la puntuación correspondiente a la i-ésima componente o dimensión del j-ésimo docente.

Para normalizar los índices en escala de 0 a 10, se procedió a realizar la siguiente transformación:

$$Indice_{j-normalizado} = \frac{Indice_j - Min}{Rango} \quad j = 1, 2, \dots, n$$

$$Min = \{menor \quad Indice_j\}$$

$$Rango = \{mayor \quad Indice_j - menor \quad Indice_j\}$$

## II.- Resultados de la aplicación de métodos estadísticos

### a. Verificación de supuestos

#### Verificación de la normalidad de cada una de los índices

## Evaluación de la normalidad para cada índice utilizando el Test de asimetría y curtosis

Skewness/Kurtosis tests for Normality

Variable	Obs	Pr (Skewness)	Pr (Kurtosis)	adj chi2 (2)	joint Prob>chi2
APCD	134	0.0000	0.0358	23.14	0.0000
AA	134	0.0000	0.0000	55.26	0.0000
Meritocracia	134	0.0003	0.0212	14.92	0.0006
TP	134	0.0000	0.0499	23.80	0.0000
PL	134	0.0000	0.0000	72.09	0.0000
PR	134	0.0011	0.4894	9.68	0.0079

p-valor de la prueba

Las hipótesis en este caso son:

$H_0$ : El índice tiene distribución normal

$H_1$ : El índice no tiene distribución normal

A un nivel de significación del 5% se rechaza la hipótesis nula para todos los índices, debido a que el p-valor es menor al 5%, es decir los índices no tienen distribución normal. Por tanto el modelo que se obtenga utilizando correlación canónica, no se puede utilizar para realizar pronósticos, sólo para estudiar la relación entre política de incentivo para la investigación y la producción científica en la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la UNMSM (2000 - 2014).

### Linealidad entre los conjuntos de índices

La siguiente tabla muestra la correlación entre los índices de cada variable y entre variables:



## Resultados de las correlaciones

. estat correlations

Correlations for variable list 1

	APCD	AA	Merito~a
APCD	1.0000		
AA	0.1053	1.0000	
Meritocracia	0.2235	-0.2741	1.0000

Correlations for variable list 2

	TP	PL	PR
TP	1.0000		
PL	-0.0620	1.0000	
PR	0.2330	0.0837	1.0000

Correlations between variable lists 1 and 2

	APCD	AA	Merito~a
TP	0.1325	-0.1452	0.3741
PL	0.0342	0.2404	-0.4603
PR	-0.0878	-0.3373	-0.0134

- Entre los índices que conforman la política de incentivo para la investigación, se puede apreciar correlaciones leves. La meritocracia está leve e inversamente relacionada con lo académico-administrativo.
- Entre los índices que conforman la producción científica, se puede apreciar correlaciones leves, se observa que no existe asociación entre la producción de libros y tesis de posgrado publicadas, así como entre la publicación de revistas y libros.
- Entre los índices que conforman la política de incentivo para la investigación y la producción científica, las correlaciones son leves y bajas; la mayoría es inversa.  
La producción de libros y publicación en revistas no está relacionada con la admisión y promoción en la carrera docente.  
La meritocracia no está asociada con la publicación en revistas, pero está asociada directamente con la publicación de tesis e inversamente asociada a la publicación de libros.

### b. Resultados del análisis de correlación canónica

Cómo se tienen 3 índices para cada grupo (política de incentivo para la investigación y producción científica), se obtiene tres pares de variables canónicas.

Las que se pueden escribir:

1)

$$Y_{11} = 0.5857 * APCD + 1.3102 * AA - 3.2536 * Meritocracia$$

$$Y_{21} = -2.2418 * TP + 4.5780 * PL - 0.2281 * PR$$

$$Corr(Y_{11}, Y_{21}) = 0.5915$$

Correlación moderada entre la política de incentivo para la investigación y producción científica.

2)

$$Y_{12} = -0.9559 * APCD - 5.5040 * AA - 1.6639 * Meritocracia$$

$$Y_{22} = -1.6811 * TP - 0.9028 * PL + 3.6877 * PR$$

$$Corr(Y_{12}, Y_{22}) = 0.3798$$

Correlación baja entre la política de incentivo para la investigación y producción científica

3)

$$Y_{13} = 5.2 * APCD - 2.2670 * AA - 0.9593 * Meritocracia$$

$$Y_{23} = 3.1034 * TP + 3.4777 * PL + 0.6237 * PR$$

$$Corr(Y_{13}, Y_{23}) = 0.1167$$

Correlación leve entre la política de incentivo para la investigación y producción científica.

$$Y_{11} = 0.5857 * APCD + 1.3102 * AA - 3.2536 * Meritocracia$$

$$Y_{21} = -2.2418 * TP + 4.5780 * PL - 0.2281 * PR$$

$$Corr(Y_{11}, Y_{21}) = 0.5915$$

Para la investigación se eligió el primer modelo por tener la mayor correlación canónica entre las variables bajo estudio.

**c. Dispersión de los índices que conforman la política de incentivo para la investigación**

```
. summarize APCD AA Meritocracia
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
APCD	134	.2666418	.1959858	0	1
AA	134	.1576866	.1733566	0	1
Meritocracia	134	.6891045	.2853239	0	1

$$Y_{12} = -0.9559 * APCD - 5.5040 * AA - 1.6639 * Meritocracia$$

$$Y_{22} = -1.6811 * TP - 0.9028 * PL + 3.6877 * PR$$

$$Corr(Y_{12}, Y_{22}) = 0.3798$$

**d. Dispersión de los índices que conforman la producción científica**

```
. summarize TP PL PR
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
TP	134	.1782445	.2468093	0	1
PL	134	.1274755	.1730518	0	1
PR	134	.3130199	.2758468	0	1

Debido a la variabilidad entre los índices de cada modelo canónico se sugiere utilizar los coeficientes estandarizados para analizar su importancia en las variables del modelo.

**e. Modelos con coeficientes estandarizados**

$$Y_{1e} = 0.1148 * APCD + 0.2271 * AA - 0.9283 * Meritocracia$$

$$Y_{2e} = -0.5533 * TP + 0.7922 * PL - 0.0629 * PR$$

$$Corr(Y_{1e}, Y_{2e}) = 0.5915$$

**Interpretaciones**

- ✓ Un aumento de una desviación estándar en la meritocracia conduce a una disminución de la desviación estándar de 0.9283 en la puntuación de la política de incentivo de la investigación cuando las otras variables del modelo se mantienen constantes.
- ✓ Un aumento de una desviación estándar en lo académico - administrativo conduce a un incremento de la desviación estándar de 0.2271 en la puntuación de la política de incentivo para la investigación cuando las otras variables del modelo se mantienen constantes.
- ✓ Un aumento de una desviación estándar en la producción de libros conduce a un incremento de la desviación estándar de 0.7922 en la puntuación de la producción científica cuando las otras variables del modelo se mantienen constantes.
- ✓ Un aumento de una desviación estándar en la publicación de tesis de posgrado conduce a una disminución de la desviación estándar de 0.5533 en la puntuación de la producción científica cuando las otras variables del modelo se mantienen constantes.

Estos resultados se muestran en la siguiente Tabla:

Tabla N° 50: Modelos de coeficientes estandarizados

Canonical correlation analysis Number of obs = 134

Standardized coefficients for the first variable set

	1	2
APCD	0.1148	0.1873
AA	0.2271	0.9541
Meritocracia	-0.9283	0.4748

Standardized coefficients for the second variable set

	1	2
TP	-0.5533	-0.4149
PL	0.7922	-0.1562
PR	-0.0629	1.0172

---

Canonical correlations:  
0.5915 0.3798 0.1167

Después de haber desarrollado los modelos multivariados se verifica la hipótesis que se consideraron en las siguientes variables e índices multivariados:

$Y_1$ : Variable política de incentivo de la investigación, conformada por los siguientes índices:

APCD: índice admisión y promoción en la carrera docente

AA: índice académico –administrativo

Meritocracia: índice de meritocracia

$Y_2$ : Variable producción científica, conformada por los siguientes índices:

TP: índice publicación de tesis posgrado

PL: índice publicación de libros

PR: índice publicación de artículos en revistas científicas

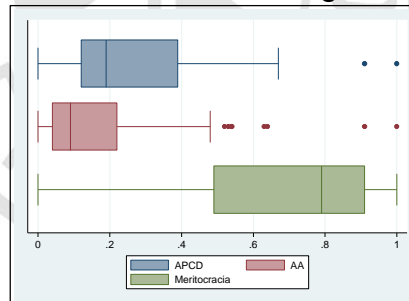
Aplicando correlación canónica, se obtienen los siguientes modelos:

### I.- Análisis descriptivo de los modelos

$$1) Y_1 = 0.5857 * APCD + 1.3102 * AA - 3.2536 * Meritocracia$$

Es el modelo para la política de incentivo para la investigación.

Figura 3: Gráfico de los índices que conforman el modelo de la política de incentivo de la investigación



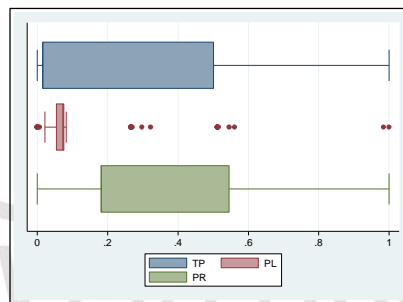
Al analizar la dispersión de las variables se tiene que la figura anterior, muestra la variable Política de Incentivo de la investigación existe casos atípicos en la Admisión y Promoción de la Carrera Docente. Para lo Académico y Administrativo existe menor variabilidad. Sin embargo, muestra que existen profesores con mayor valor en este indicador. En la dimensión Meritocracia existe mayor variabilidad. Eso denota que existe dispersión en los resultados.

En conclusión, el modelo muestra dispersión muy variada entre los índices, el índice con menor dispersión es el que se refiere a las actividades académicas administrativas (AA) y el que presenta mayor variabilidad es la meritocracia (Meritocracia).

$$2) Y_2 = -2.2418 * TP + 4.5780 * PL - 0.2281 * PR$$

Es el modelo para producción científica:

Figura 4: Gráfico para los índices de la producción científica



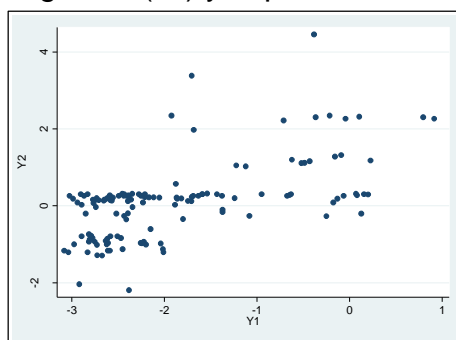
En la figura anterior que representa a la variable Producción Científica de la investigación, se observa que la dimensión Tesis de Posgrado tiene mayor variabilidad, a diferencia de la dimensión de Producción de Libros que tiene menor variabilidad y en la que se aprecia existe profesores con una menor producción y con mayor producción de libros. La variabilidad de la producción de revistas se amplía, porque existe un alta cantidad de producción de revistas a diferencia de pocos artículos que calidad que se encuentran indexados en las bases de datos y diferentes recursos de información.

Nuevamente se observa dispersión muy variada entre los índices, mostrando menor variabilidad el índice producción de libros (PL) y mayor variabilidad el índice publicación de tesis de posgrado (TP).

$$3) \text{Corr}(Y_1, Y_2) = 0.5915$$

La correlación canónica entre la política de incentivo para la investigación y la producción científica es de **0.5915**, indica que la relación o asociación es moderada entre estas variables, la que se puede apreciar en la siguiente figura:

Figura 5: Gráfico del comportamiento de política de incentivo de la investigación ( $Y_1$ ) y la producción científica ( $Y_2$ )



Se aprecia que existe una correlación moderada entre la política de incentivo de la investigación y la producción científica. La política de la Universidad de San Marcos, no ha variado casi nada, desde que se instaló el Consejo Superior de Investigaciones. Al evaluar la significancia de los coeficientes de los modelos, se tiene que para la política de incentivo de la investigación: la admisión y promoción en la carrera docente no es relevante; y que para la publicación de artículos en revistas tampoco es importante para la variable de la producción científica de los docentes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas.

## II.-Significancia estadística del valor de la correlación canónica

Las hipótesis son las siguientes:

$$H_0 : Corr(Y_1, Y_2) = 0$$

$$H_1 : Corr(Y_1, Y_2) \neq 0$$

Tabla 51: Prueba de hipótesis para evaluar la significancia de las correlaciones canónicas

Tests of significance of all canonical correlations					
	Statistic	df1	df2	F	Prob>F
Wilks' lambda	.548767	9	311.669	9.6834	0.0000 a
Pillai's trace	.507747	9	390	8.8283	0.0000 a
Lawley-Hotelling trace	.720537	9	380	10.1409	0.0000 a
Roy's largest root	.538159	3	130	23.3202	0.0000 u

Los cuatro criterios para evaluar la significancia estadística de la correlación canónica nos lleva a rechazar la hipótesis nula a un nivel de significación del 5% (Prob. > F es igual a cero, y este valor es menor a 0.05)

### III.-Significancia estadística de los parámetros de los modelos

1) Las hipótesis son las siguientes para los parámetros de  $Y_1$ :

$$\begin{array}{lll} H_0 : \alpha_{11} = 0 & H_0 : \alpha_{12} = 0 & H_0 : \alpha_{13} = 0 \\ H_1 : \alpha_{11} \neq 0 & H_1 : \alpha_{12} \neq 0 & H_1 : \alpha_{13} \neq 0 \end{array}$$

La Tabla 52 muestra: los p-valores (cuadro en rojo) para los parámetros del modelo de la política de incentivo de la investigación. Si se compara estos p-valores con un nivel de significación del 0.05, se encuentra que sólo el índice meritocracia es el factor más importante en la política de incentivo para investigación.

2) Las hipótesis son las siguientes para los parámetros de  $Y_2$ :

$$\begin{array}{lll} H_0 : \beta_{21} = 0 & H_0 : \beta_{22} = 0 & H_0 : \beta_{23} = 0 \\ H_1 : \beta_{21} \neq 0 & H_1 : \beta_{22} \neq 0 & H_1 : \beta_{23} \neq 0 \end{array}$$

En la misma tabla se muestra: los p-valores (cuadro celeste) para los parámetros del modelo producción científica. Si se compara estos p-valores con un nivel de significación del 0.05, se encuentra que el índice publicación de tesis de posgrado y la producción de libros son los factores más importantes para determinar la producción científica.

Tabla 52: Prueba de hipótesis para evaluar la significancia de los parámetros de los modelos

		Linear combinations for canonical correlations			Number of obs = 134	
		Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
$Y_1$	u1					
	APCD	.5857327	.6359763	0.92	0.359	-.6722038 1.843669
	AA	1.310228	.7287015	1.80	0.074	-.1311156 2.751571
	meritocracia	-3.253624	.4517123	-7.20	0.000	-4.147093 -2.360155
$Y_2$	v1					
	TP	-2.2418	.4998929	-4.48	0.000	-3.230569 -1.253031
	PL	4.578029	.6957697	6.58	0.000	3.201823 5.954234
	PR	-.2281032	.4479808	-0.51	0.611	-1.114192 .6579855

### IV. Evaluación de las correlaciones de cada índice con los modelos

1) Política de incentivo para la investigación ( $Y_1$ )



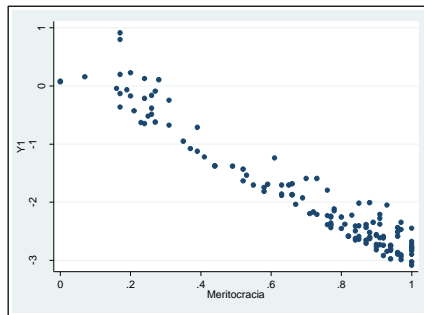
Tabla 53: Correlaciones entre  $Y_1$  y cada uno de los índices que la conforman

	$Y_1$
APCD	-0.0688
AA	0.4936
Meritocracia	-0.9649

Este resultado confirma que la meritocracia presenta una muy alta e inversa correlación (**-0.9649**) con la Política de incentivo para la investigación. En Figura N° 6, se muestra la asociación para los 134 docentes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas, como se puede apreciar a mayor nivel de meritocracia no le corresponde mayor incentivo para la investigación. Según los resultados obtenidos, el logro académico permitió al 78% ser Magíster y al 35% obtener el grado de Doctor; en otras palabras el 23% cuentan actualmente con el Magíster y el 20% el grado de Doctor.

El 83% afirman que han obtenido el reconocimiento institucional por parte de la UNMSM, en menor cantidad en el ámbito nacional e internacional. Sin embargo, sólo el 14% afirman que sus tesis de Maestría han recibido premios a nivel local a diferencia del resto. Por su parte, sólo el 5% que sustentaron sus tesis de Doctorado, afirman que obtuvieron dichos premios. Las cifras son menores cuando se refieren al ámbito nacional e internacional. A modo de reflexión, los logros obtenidos por el investigador son propios del esfuerzo personal y no surge como una política institucional de la Universidad. A diferencia de los premios institucionales que surgen como reconocimiento público de su carrera investigativa, en este caso es una de las formas de motivar su esfuerzo. Sobre el premio a la investigación “Premio Nacional a la Producción Científica Concytec – Elsevier 2014” en su primera edición, ninguno de los investigadores de Letras resultó premiado.

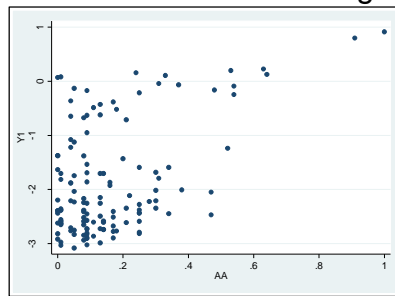
Figura 6: Asociación entre meritocracia y la política de incentivo de la investigación



- El índice Académico-administrativo es bajo y directamente correlacionada **(0.4936)** con la Política de incentivo para la investigación. Es decir, que son muy pocos los docentes que tienen mayor número de incentivo en el plano académico- administrativo. Respecto al año sabático, este derecho benefició solo a 22 investigadores (13% del total de investigadores). Se aprecia que Llanos se benefició en doble oportunidad (2000 y el 2010). Filosofía es la escuela que más ha sido beneficiada por este derecho (9), después Literatura (5), Comunicación Social (4) y Lingüística (3). Los resultados concluyeron como proyectos del CON CON, SIN SIN y libros con ISBN. En el periodo de estudio, se observó un caso de práctica no ética, García Miranda presentó su tesis de grado del 2008 como resultado del año sabático del 2011.

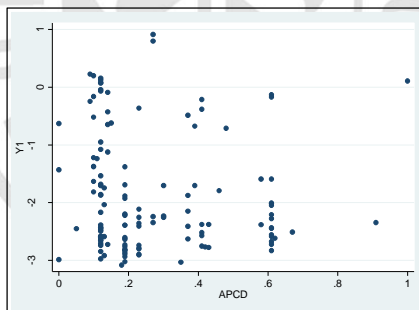
El balance del incentivo económico recibido del CON CON, muestra que el 69% de los investigadores fueron beneficiados con aproximadamente S/1'798,652. Sólo 4 investigaciones fueron indexadas en los recursos de información. En el SIN SIN sólo se aprecia que fueron 7 investigaciones indexadas. En conclusión, son muy pocos los docentes que tienen y reciben el incentivo académico- administrativo.

Figura 7: Asociación entre Incentivos académico- administrativos y la Política de incentivo de la investigación



- Entre la admisión y promoción a la carrera docente no existe correlación (**-0.0688**) con la Política de incentivo de la investigación. Este resultado se explica debido al bajo puntaje (20 puntos) que conlleva para el ingreso y promoción de la docencia universitaria; no representa un incentivo para la investigación. En la siguiente figura no se observa ningún tipo de asociación o relación entre la dimensión de estudio y la variable política de incentivo de la investigación.

Figura 8: Asociación entre Admisión y promoción a la carrera docente y la Política de incentivo de la investigación



## 2) Producción científica (Y<sub>2</sub>)

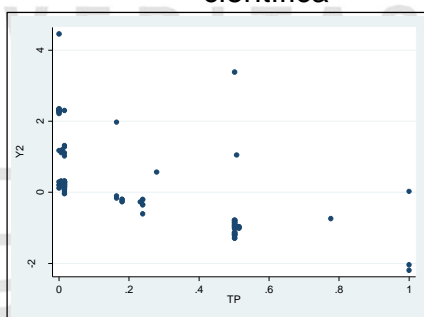
Tabla 54: Correlaciones entre Y<sub>2</sub> y cada uno de los índices que la conforman

	Y <sub>2</sub>	1
TP	-0.6171	
PL	0.8213	
PR	-0.1256	

- La publicación de tesis de posgrado es moderada e inversamente correlacionada (**-0.6171**) con la producción científica. Se observa que no

es continua en el período bajo estudio. A pesar del puntaje que se brinda para este tipo de investigación, Maestría 8 puntos y Doctorado 12 puntos. Sin embargo, de las tesis publicadas por los mismos investigadores, sólo 2 tesis fueron indexadas, perteneciendo a Olaya y Estabridis y esto se debe a la poca originalidad de las mismas. Por otra parte, su asesoría y pertenencia al jurado de tesis es fundamental. En este sentido, el 83% y el 76% les ha permitido elaborar y validar instrumentos como expertos respectivamente. Producto de la revisión de las actas de sustentación de la Unidad de Posgrado, se desprende que el 34% de las tesis se encuentra concentrado entre los siguientes docentes investigadores: Martos, Prado, Espino, López M., García Z., Guzman y Polo.

Figura 9: Asociación entre Publicación de tesis de posgrado y producción científica

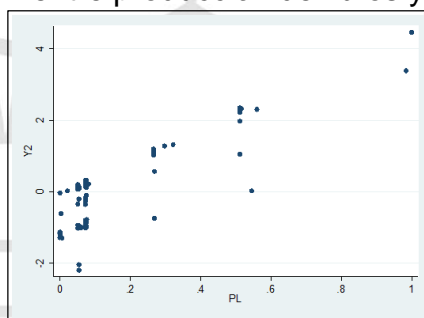


- La producción de libros es alta y directamente correlacionada (**0.8213**) con la producción científica. Se observa que no es continua (Ver Figura N° 10) y en consecuencia son pocos los docentes que incrementan la producción de libros. Esto se debe en gran medida al puntaje que se obtiene por su publicación, 4 puntos si el libro tiene procedencia de una editorial nacional y 5 puntos si es de una editorial internacional. Este puntaje es de importancia para la ratificación y promoción de categoría. En congruencia, el 81 y el 75% de los investigadores afirman que sus investigaciones les han permitido participar en proyectos y en redes temáticas, debido a la especialización del investigador.

Una de las características de la producción de libros que se presentaron al RAIS, es la temática, 21% procede de la Literatura y Filosofía respectivamente y en menor número las otras escuelas. La

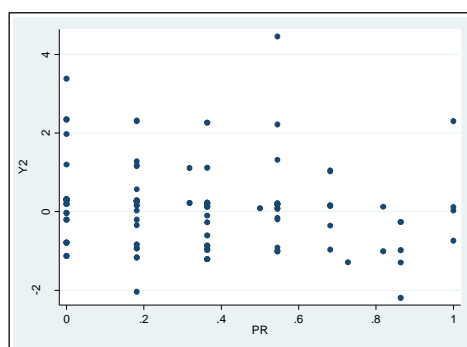
procedencia de los investigadores con mayor producción es de Comunicación Social, Bibliotecología y Literatura: García Toledo (12), Contreras (11), Martos (10) y en menor número: García Zárte, Olaya y Pachas (6 respectivamente); sólo ellos representan el 33% del total. La indexación a los recursos de información es otra característica que no cumplen, del total de libros, sólo 7 se encuentran indexados en EBSCO, perteneciendo a Martos, Velázquez, Valenzuela y García Bedoya (4 artículos de Literatura) y 3 libros de Pachas (Arte). En la siguiente figura, muestra el comportamiento del índice producción de libros con la variable producción científica:

Figura 10: Asociación entre producción de libros y producción científica



- La publicación de artículos en revistas científicas presenta muy baja correlación e inversa (**-0.1256**) con la producción científica. Se puede afirmar que no hay asociación entre la publicación de artículos en revistas científicas con la producción científica en la Facultad de Letras y Ciencias Humanas. Esto se debe al bajo puntaje que se le asigna a los artículos no indexados 1.50, artículo indexado a bases de datos diferente al ISI 2.50, mientras que el artículo indexado al ISI obtiene el puntaje de 4 puntos. Existe un alto número de proyectos procedentes del SIN SIN, CON CON, SIN CON, artículos incluidos y no incluidos en el RAIS que suman en total 934. Del total, 161 fueron indexados (17%), sólo 11 figuran en Scopus, base de datos que sirvió para realizar el estudio bibliométrico. En conclusión, a mayor publicación de artículos, existe menor número de artículos con criterios de calidad que forma parte de la producción científica, tal como se aprecia en la siguiente figura.

Figura 11: Asociación entre Publicación de artículos en revistas y Producción científica



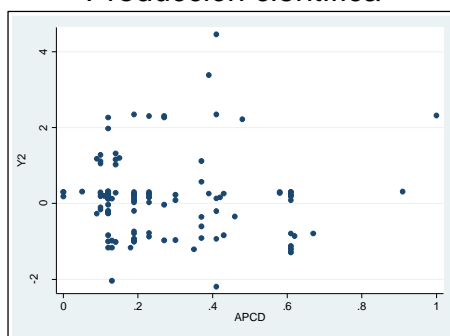
## V. Evaluación de las correlaciones de los índices de la política de incentivo de la investigación con la producción científica

Tabla 55: Correlaciones entre  $Y_2$  y cada uno de los índices que la conforman la Política de incentivos para la investigación

	$Y_2$
APCD	-0.0407
AA	0.2920
Meritocracia	-0.5708

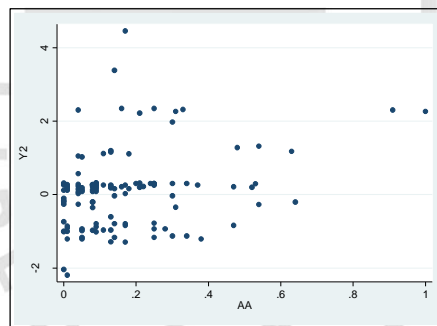
- No existe asociación (**-0.0407**) entre la admisión y promoción a la carrera docente, con la producción científica. En el estudio se apreció que el puntaje para el ingreso y la promoción de categoría no influye en la producción científica, este resultado también se muestra en la siguiente figura:

Figura 12: Asociación entre Admisión y promoción a la carrera docente y Producción científica



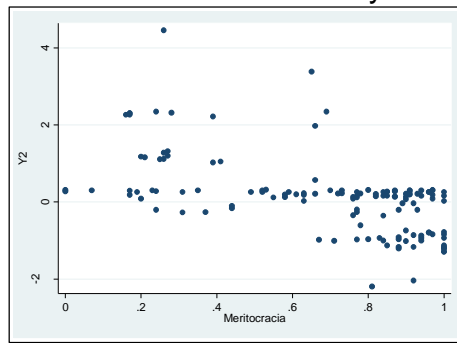
- Existe baja asociación (**0.2920**) entre los incentivos académico-administrativo y la producción científica. En gran parte se debe a que los investigadores (94%) incluyen a la investigación como parte de su carga no lectiva. Además, el puntaje que se da por la investigación es del 33%, beneficiando al investigador sobretodo en el proceso de ratificación y en menor porcentaje para el cambio de régimen. En menor razón, son los indicadores como el año sabático, que no tuvo mucha repercusión en la producción, se obtuvo un libro con ISBN y artículos que fueron presentados al SIN SIN y al CON CON., ninguno de los casos fue indexado. El plano económico tampoco influyó la producción científica. De los 460 artículos presentados sólo 4 artículos fueron indexados. El costo beneficio de cada artículo indexado que le costó al CSI es de S/449,663. Esta situación se aprecia en la siguiente figura:

Figura 13: Asociación entre Incentivos académicos-administrativos y Producción científica



- Existe asociación moderada e inversa (**-0.5708**) entre la Meritocracia y la producción científica. Es decir a un moderado logro académico, reconocimiento público, obtención de premios de investigación y liderazgo científico reconocido en la comunidad científica, es menor la calidad de la producción científica a pesar de la cantidad. Para el caso de las tesis de posgrado (179/2 indexados), libros (184/6 indexados) y en menor número los artículos (934/161 indexados) en revistas científicas, se aprecia el incremento de la cantidad y la disminución de la calidad. En la siguiente figura se aprecia este escenario resultante:

Figura 14: Asociación entre Meritocracia y Producción científica



## VI. Evaluación de las correlaciones de los índices de la Producción científica con la Política de incentivo de la investigación

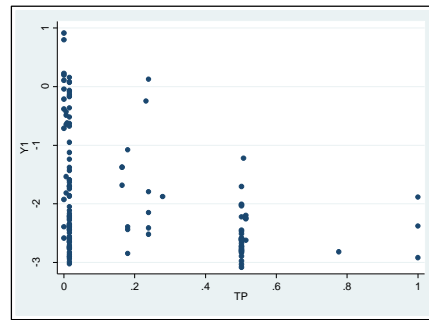
Tabla 56: Correlaciones entre  $Y_1$  y cada uno de los índices de la Producción científica

	$Y_1$
TP	-0.3650
PL	0.4858
PR	-0.0743

- Existe asociación baja e inversa (**-0.365**) relación entre la publicación de tesis de posgrado con la política de incentivo de la investigación. Es decir a mayor publicación de tesis de posgrado la política de incentivo es menor. Debido al bajo puntaje que brinda las asesorías y participación de jurado de tesis. Además, el tiempo que toma el proceso desde la presentación del proyecto de tesis hasta la sustentación y publicación de la misma no es menor a 2 años y en muchos casos, las tesis no son concluidas. Lo cual, el tiempo de asesoría por parte del asesor, es un riesgo que se toma sin saber el éxito de la conclusión de la misma. Tal como se aprecia en la siguiente figura, una concentración en determinados asesores quienes resultan más beneficiados.

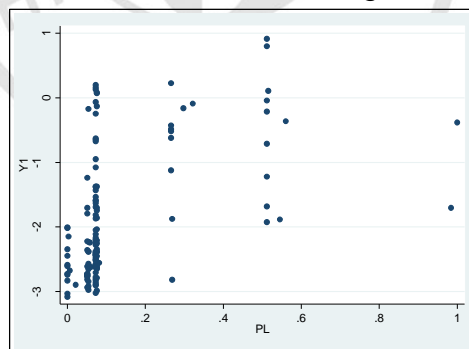


Figura 15: Asociación entre Publicación de Tesis de posgrado y la Política de incentivo para la investigación.



- Existe baja asociación y directa (**0.4858**) entre la publicación de libros con la Política de incentivo para la investigación. A mayor producción de libros la política de incentivo de la investigación es mejor. Esto se debe a 2 razones: la primera los criterios de calidad para ser aceptada por una editorial nacional son mínimas y no cubre las exigencias de entidades internacionales. Segundo, el incentivo económico ofrecido por el CSI incentiva la producción de los investigadores, en especial de aquellos que tienen mayor reconocimiento y prestigio nacional. Sin embargo, según los resultados obtenidos, esta relación es mínima.

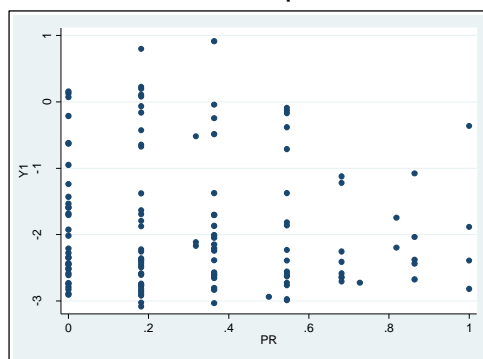
Figura 16: Asociación entre Publicación de libros y la Política de incentivo de la investigación



- No existe asociación (**-0.0743**) entre la publicación de artículos en revistas científicas y la Política de incentivo para la investigación. En la investigación se comprobó que no existe tal relación. Según los resultados obtenidos, solo 164 artículos cumplen con los criterios de calidad de revistas internacionales; es decir el 17% del total de artículos que figuran en el RAIS y que se encuentran en los recursos de información. Además, el puntaje que se brinda por un artículo, dependerá del tipo de base de datos

que se encuentra indexado. En la siguiente figura, se aprecia la diversidad de casos atípicos en la publicación de artículos en revistas científicas.

Figura 17: Asociación entre Publicación de artículos en revistas científicas y la Política de incentivo para la investigación



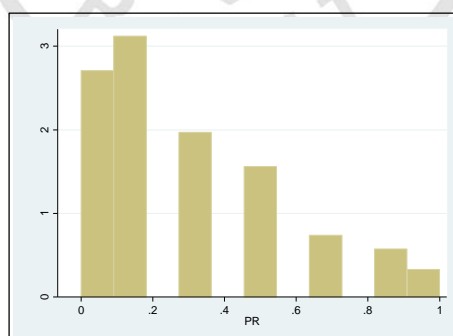
#### 4.3 Demostración de las hipótesis específicas

Para evaluar la relación que existe entre las hipótesis específicas, se utilizó la correlación de Spearman y la correlación de Kendall. Además se empleó el paquete del SPSS.

##### a. Verificación de supuesto de normalidad

- Índice de publicación de artículos en revistas científicas (PR)

Grafico N° 47: Histograma del índice de publicación de artículos en revistas científicas



Prueba de Hipótesis:

$H_0$ : El índice de publicación de artículos en revistas científicas, tiene distribución normal

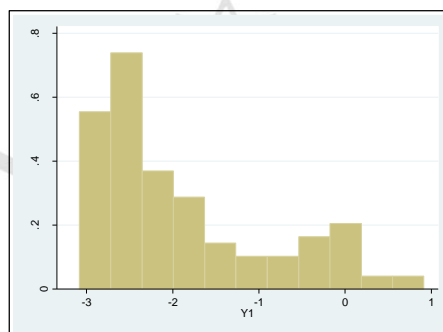
$H_1$ : El índice de publicación de artículos en revistas científicas, no tiene distribución normal

Skewness/Kurtosis tests for Normality					
Variable	Obs	Pr (Skewness)	Pr (Kurtosis)	adj chi2 (2)	joint Prob>chi2
PR	134	0.0011	0.4894	9.68	0.0079

A un nivel del 5% podemos afirmar que el índice de publicación de artículos en revistas científicas, no tiene distribución normal.

➤ Índice de Política de incentivo a la investigación

Gráfico N° 48: Histograma del índice de Política de incentivo a la investigación



Prueba de Hipótesis:

Ho: El índice de Política de incentivo a la investigación, tiene distribución normal

H1: El índice de Política de incentivo a la investigación, no tiene distribución normal

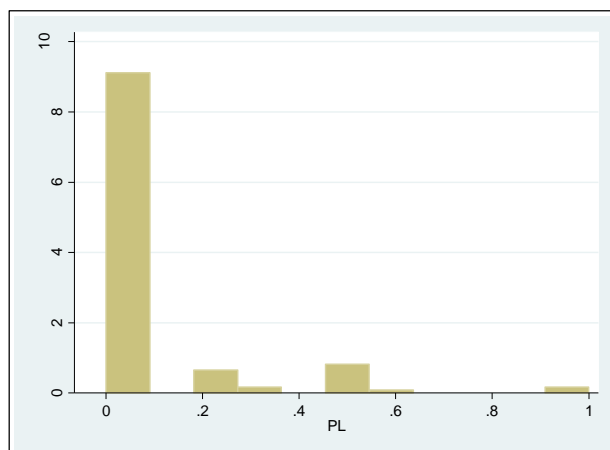
Skewness/Kurtosis tests for Normality					
Variable	Obs	Pr (Skewness)	Pr (Kurtosis)	adj chi2 (2)	joint Prob>chi2
Y1	134	0.0000	0.8171	14.74	0.0006

A un nivel del 5% podemos afirmar que el índice de Política de incentivo a la investigación, no tiene distribución normal.

➤ Índice de Libros presentados

El siguiente gráfico muestra que la distribución del Índice de Libros presentados no es simétrica, presenta sesgo a la derecha.

Gráfico N° 49: Histograma del índice de Libros presentados para publicación



Prueba de Hipótesis:

Ho: El índice de Libros presentados para publicación, tiene distribución normal

H<sub>1</sub>: El índice de Libros presentados para publicación, no tiene distribución normal

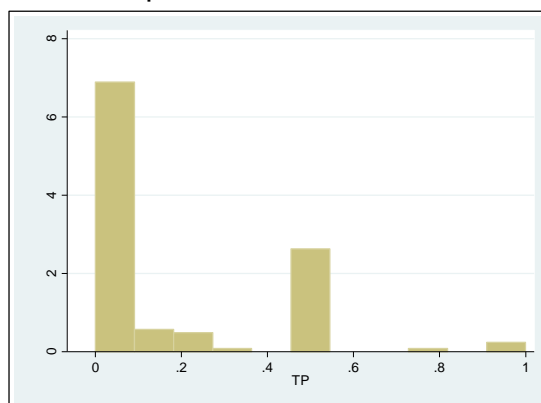
Skewness/Kurtosis tests for Normality					
Variable	Obs	Pr (Skewness)	Pr (Kurtosis)	adj chi2 (2)	joint Prob>chi2
PL	134	0.0000	0.0000	72.09	0.0000

La prueba de hipótesis indica a un nivel de significación del 5% que el Índice de Libros presentados no tiene distribución normal.

➤ Índice de publicación de tesis de posgrado presentadas

El gráfico muestra que la distribución del Índice de publicación de tesis de posgrado presentadas no es simétrica presenta sesgo a la derecha.

Gráfico N° 50: Histograma del índice de publicación de tesis de posgrado presentadas



Prueba de Hipótesis:

Ho: El índice de publicación de tesis de posgrado presentadas, tiene distribución normal

H1: El índice de publicación de tesis de posgrado presentadas, no tiene distribución normal

Variable	Skewness/Kurtosis tests for Normality				
	Obs	Pr(Skewness)	Pr(Kurtosis)	adj chi2 (2)	joint Prob>chi2
TP	134	0.0000	0.0499	23.80	0.0000

La prueba de hipótesis indica a un nivel de significación del 5% que el Índice de publicación de tesis de posgrado presentadas no tiene distribución normal.

### b. Medidas de asociación no paramétricas

Las variables e índices que se requieren para probar las hipótesis específicas de la presente investigación no tienen distribución normal y son asimétricas, por lo tanto no podemos utilizar el coeficiente de correlación de Pearson para evaluar las asociaciones o relaciones correspondientes.

Utilizaremos el coeficiente de Spearman y Kendall que son dos medidas de asociación no paramétricas, que no requieren para su aplicación ningún supuesto acerca de la distribución de las variables o índices.

### Coeficiente de Correlación de Spearman

Es una medida de asociación o relación entre dos variables medidas bajo escala ordinal, intervalar o de razón, previa asignación de rangos a sus valores.

$$r_s = 1 - \frac{6 \sum_{i=1}^n d_i^2}{n(n^2 - 1)} \quad d_i = \text{ran}(x_i) - \text{ran}(y_i)$$

Este coeficiente toma valores entre -1 y +1, su interpretación es similar a cualquier coeficiente de correlación.

### Coeficiente de correlación de Kendall ( $\tau$ )

Es una medida de asociación o relación entre dos variables medidas bajo escala ordinal, intervalar o de razón, sus valores se encuentran entre -1 y +1, y se interpreta como cualquier medida de correlación.

$$\tau \text{ (tau)} = \frac{S}{1/2 N (N - 1)}$$

S : puntuación efectiva de los rangos.

N: tamaño de la muestra en parejas de variables.

#### 4.3.1 Primera hipótesis específica

Existe relación entre la política de incentivo de la investigación y la publicación de tesis de posgrado.

Tabla N° 57: Pruebas de Spearman y Ktau de la tesis de posgrado

. spearman Y1 TP	
Number of obs =	134
Spearman's rho =	-0.4396
Test of Ho: Y1 and TP are independent	
Prob >  t  =	0.0000
. ktau Y1 TP	
Number of obs =	134
Kendall's tau-a =	-0.2845
Kendall's tau-b =	-0.3381
Kendall's score =	-2535
SE of score =	484.845 (corrected for ties)
Test of Ho: Y1 and TP are independent	
Prob >  z  =	0.0000 (continuity corrected)

## Interpretación de los coeficientes de correlación

El coeficiente Tau\_b de Kendall (-0.3381) como el coeficiente de Spearman (-0.4396) muestran resultados que indican que existe baja e inversa relación entre la política de incentivo y la publicación de tesis de posgrado sustentadas (Ver Tabla N° 57).

## Pruebas de Hipótesis

Las pruebas de Hipótesis para evaluar la significancia de estas correlaciones se pueden verificar de la siguiente forma:

- 1) Para la correlación de Kendall

$$H_0: \rho_{\text{Tau}_b} = 0$$

$$H_1: \rho_{\text{Tau}_b} \neq 0$$

La significancia de la prueba es 0.000, a un nivel de significación del 5% se rechaza la hipótesis nula, es decir existe baja pero inversa relación entre la política de incentivo y la publicación de tesis de posgrado sustentadas

- 2) Para la correlación de Spearman

$$H_0: \rho_s = 0$$

$$H_1: \rho_s \neq 0$$

La significancia de la prueba es 0.000, a un nivel de significación del 5% se rechaza la hipótesis nula, es decir existe relación baja pero inversa entre la política de incentivo y la publicación de tesis de posgrado sustentadas.

## Interpretación

La política de incentivo de la investigación tiene una relación baja por el índice académico – administrativo, puntaje (10 puntos) que beneficia para su ratificación o el cambio de régimen. Además, del puntaje que se obtiene por la asesoría de tesis (2.5 puntos), esto no refiere a mayor número de asesorías mayor puntaje. Sin embargo, en el periodo de estudio los investigadores presentaron 54 tesis de posgrado de las cuales sólo 2 fueron indexadas y los mismos asesoraron 179 tesis del mismo nivel que concluyeron en su sustentación pública; sin embargo, ninguna de ellas fue

indexada en algún recurso de información. Una de las características es la abundante bibliografía utilizada y la poca originalidad.

#### 4.3.2 Segunda hipótesis específica

Existe relación entre la política de incentivo de la investigación y la publicación de libros.

Tabla N° 58: Pruebas de Spearman y Ktau de la producción de libros

```
. spearman Y1 PL
Number of obs =      134
Spearman's rho =      0.5057

Test of Ho: Y1 and PL are independent
Prob > |t| =      0.0000

. ktau Y1 PL
Number of obs =      134
Kendall's tau-a =      0.3363
Kendall's tau-b =      0.3726
Kendall's score =      2997
SE of score =      504.319 (corrected for ties)

Test of Ho: Y1 and PL are independent
Prob > |z| =      0.0000 (continuity corrected)
```

#### Interpretación de los coeficientes de correlación

El coeficiente Tau\_b de Kendall (0.3726) y el coeficiente de Spearman (0.5057), en ambos casos se tiene baja relación o asociación entre la política de incentivo y la publicación de libros presentados. (Ver Tabla N° 58).

#### Pruebas de Hipótesis

Las pruebas de Hipótesis para evaluar la significancia de estas correlaciones se pueden verificar de la siguiente forma:

1) Para la correlación de Kendall

$$H_0: \rho_{\text{Tau}_b} = 0$$

$$H_1: \rho_{\text{Tau}_b} \neq 0$$

La significancia de la prueba es 0.000, a un nivel de significación del 5% se rechaza la hipótesis nula, es decir existe relación entre la política de incentivo y la publicación de libros presentados, y esa relación es baja.



2) Para la correlación de Spearman

Ho:  $\rho_s = 0$

H1:  $\rho_s \neq 0$

La significancia de la prueba es 0.000, a un nivel de significación del 5% se rechaza la hipótesis nula, es decir existe relación entre la política de incentivo y la publicación de libros presentados, y es baja.

### Interpretación

La política de incentivo de la investigación tiene una relación baja con la publicación de libros presentados. Esto se debe en gran medida, a la falta de exigencias de los criterios de calidad de este tipo de publicación frente a los artículos científicos. Según se aprecia, fueron 184 libros publicados, de los cuales solo cumplen 3 criterios básicos como: ISBN (68%), en su mayoría proceden de una editorial nacional (74%) y de los cuales sólo 6 fueron indexados (presencia en bases de datos).

A estos criterios presentados, faltan realizar el estudio sobre: número de citas generadas (cantidad y calidad), reseñas en las revistas científicas especializadas, riguroso proceso de selección y evaluación de originales, traducciones de la propia obra a otras lenguas, Inclusión en bibliografías independientes del autor y su entorno, que no fueron parte del estudio. La revisión de esta metodología que propone ANECA y CNEAI, serviría para próximos estudios: medición de la calidad en la producción de libros.

#### **4.3.3 Tercera hipótesis específica**

Existe relación entre la política de incentivo de la investigación y la publicación de artículos en revistas científicas.

Para obtener los valores de la siguiente variable:

$Y_1$ : Política de incentivo para la investigación

Reemplazamos los valores de los índices, en la siguiente ecuación:

$$Y_1 = 0.5857 * APCD + 1.3102 * AA - 3.2536 * Meritocracia$$

PR : Índice de publicaciones de artículos en revistas científicas

Tabla N° 59: Pruebas de Spearman y Ktau de la producción de revistas

```
. spearman Y1 PR

Number of obs =      134
Spearman's rho =     -0.0602

Test of Ho: Y1 and PR are independent
Prob > |t| =         0.4894

. ktau Y1 PR

Number of obs =      134
Kendall's tau-a =     -0.0395
Kendall's tau-b =     -0.0437
Kendall's score =    -352
SE of score =       507.855 (corrected for ties)

Test of Ho: Y1 and PR are independent
Prob > |z| =         0.4895 (continuity corrected)
```

### Interpretación de los coeficientes de correlación

La correlación de Spearman entre la política de incentivo para la investigación y el Índice de publicaciones de artículos en revistas científicas no existe (-0.0437) y para la correlación de Kendall es -0.0395 (Ver Tabla N° 59).

### Pruebas de Hipótesis

Para evaluar la significancia estadística de estas correlaciones se tiene la siguiente hipótesis:

- 1) Para la correlación de Kendall

$$H_0: \rho_{\text{Tau}_b} = 0$$

$$H_1: \rho_{\text{Tau}_b} \neq 0$$

La significancia de la prueba es **0.4895**, a un nivel de significación del 5% no se rechaza la hipótesis nula, es decir no existe relación entre la política de incentivo de la investigación y la publicación de artículos en revistas científica.

- 2) Para correlación de Spearman

$$H_0: \rho_s = 0$$

$$H_1: \rho_s \neq 0$$

La significancia de la prueba es **0.4894**, a un nivel de significación del 5% no se rechaza la hipótesis nula, es decir no existe relación entre la política de incentivo y la publicación de artículos en revistas científica.

Las dos medidas de correlación no paramétricas proporciona los mismos resultados.

### Interpretación

La política de incentivo de la investigación no ha influenciado de ninguna manera en la publicación de artículos científicos indexados, es decir los artículos presentados no cumplen con todos los criterios de calidad, a pesar que figuran en los diversos recursos de información, llámense base de datos, catálogos, alertas, etc. A la luz de los resultados, existe una alta cantidad de producción de artículos que sólo el 17% ha sido indexado (calidad). Además, el puntaje de un artículo que figura en el ISI es fundamental para considerarlo en el sistema RAIS. Es así que el puntaje de un artículo que figura en el ISI, es similar a la publicación de un libro de editorial nacional, sin embargo en la práctica el proceso es muy agotador cumplir con todos los criterios.

Del estudio bibliométrico, de los artículos indexados presentados en 45 revistas, se reduce a sólo 6 revistas con presencia en Scopus, una de las principales bases de datos de carácter internacional. Los resultados obtenidos no son alentadores, el 18% de los artículos han sido publicados en la Revista de Crítica Literaria Latinoamericana, que presenta un índice h de 36 y en la cual se concentra la mayor producción de calidad de artículos científicos de los investigadores (18%). Con una gran diferencia de la revista Signos que tiene mayor índice h de 49; sin embargo, un sólo artículo ha sido publicado por los investigadores de Letras. En consecuencia, la política de incentivo, vista desde sus dimensiones admisión y promoción de la carrera docente, académico – administrativa y la meritocracia no tiene relación con la calidad de las revistas científicas.

## **CAPÍTULO V: DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

Luego de haber descrito los resultados de la investigación respecto a la política de incentivo de la investigación que influye en la producción científica en la Facultad de Letras y CC.HH. de la UNMSM, sobre la base de un exhaustivo análisis estadístico de los datos encontrados en el curso del trabajo, el presente capítulo comprende la discusión de los resultados, conclusión y recomendaciones.

### **5.1 Discusión**

#### **5.1.1 Contrastación de la hipótesis general**

##### **Política de incentivo de la investigación**

De los datos recopilados sobre las dimensiones o índices de la política de incentivo: como la admisión y promoción en la carrera docente muestra que no es relevante y que no influye como incentivo, salvo en muy pocos casos y esto se debe al bajo puntaje otorgado al ingreso a la docencia universitaria.

Para la dimensión académica y administrativo existe menor variabilidad; sin embargo, existen profesores con mayor valor en este indicador. Debido al puntaje que se brinda por la ratificación y al cambio de régimen. La mayoría de los investigadores precisan que la investigación forma parte de su carga no lectiva. Los indicadores de hacer uso del año

sabático y el incentivo económico no influyen en esta variable. Es así que de los 22 docentes que fueron beneficiados por el año sabático concluyeron en la producción de 2 libros con ISBN. De los 460 proyectos que formaron parte del CON CON, sólo 4 proyectos fueron indexados en los recursos de información. A pesar que el CSI invirtió S/1'798652.000 y el costo oportunidad por proyecto indexado es S/449,663.000.

Respecto a la dimensión Meritocracia existe mayor variabilidad. En gran medida se debe a los logros académicos obtenidos, viéndose reflejado que el 48% del total de investigadores tienen el grado de Magíster y Doctor. Referido al reconocimiento público, el premio a la investigación y el liderazgo científico son indicadores del propio esfuerzo y mérito personal del investigador, es así que los siguientes investigadores fueron premiados por la UNMSM: Huamán, Solís, Leonardini, Zavaleta, Macedo, Valenzuela, Portilla, González M. y Valenzuela. Resaltando sobre ellos: Polo, Velázquez, Martos y Fernández Cozman.

Cabe recalcar que la meritocracia no forma parte de una política institucional, es así que en muy pocas ocasiones se aprecia han sido beneficiados en la promoción de su categoría superior. De este modo, la meritocracia influye en la política de incentivo en sentido inverso.

### **Producción científica**

Del análisis estadístico realizado a los datos de la dimensión tesis de posgrado muestra que tiene mayor variabilidad y no es continua en el período bajo estudio. Además, es moderada e inversamente correlacionada con la producción científica. Esto se debe en gran manera al puntaje que se obtiene por presentar una tesis de maestría y de doctorado, 8 y 12 puntos respectivamente. De los 166 presentados, sólo 2 fueron indexadas. Por otra parte, el puntaje por la asesoría y pertenencia al jurado de tesis es de 2.5 y 0.8 puntos para la promoción de categoría y ratificación de 3 puntos para el asesoramiento. De este modo no incentiva la producción y se concentra en algunos asesores como: Martos, Prado, Espino, López M., García Z., Guzman y Polo, 34% del total

La dimensión de producción de libros es alta y directamente correlacionada con la producción científica. Se observa que tiene una menor variabilidad y no es continua. En consecuencia son pocos los docentes que producen una alta cantidad de libros, concentrado en García Zárate, Contreras, Martos, García T., Olaya y Pachas, quienes representan el 33% del total y el 27% son de Literatura. Del total, sólo 7 libros fueron indexados a los recursos de información.

El incremento de la producción de libros se debe al puntaje que se obtiene por su publicación, 4 puntos si procede de una editorial nacional y 5 puntos si es de una editorial internacional para el caso de ratificación. Para la promoción es de 4 y 5 puntos respectivamente. Puntaje que es importante para el proceso de ratificación y promoción de categoría del docente universitario. Además, los criterios de calidad para la producción de libros sólo fueron revisados teniendo en cuenta 3: ISBN, presencia en base de datos, repertorios bibliográficos especializados, catálogos de bibliotecas universitarias y el prestigio de la editorial, editores y la colección en la que se publica la obra. Faltó ampliar 4 criterios: número de citas generadas (cantidad y calidad), reseñas en las revistas científicas especializadas, riguroso proceso de selección y evaluación de originales, traducciones de la propia obra a otras lenguas. Inclusión en bibliografías independientes del autor y su entorno. La alta y directa correlación no considera la calidad de la producción del libro, confirmándose que existe una alta cantidad de producción de libros que no guarda relación con su calidad.

La dimensión artículos en revistas científicas presenta muy baja correlación e inversa con la producción científica, es decir no hay asociación entre la publicación de artículos en revistas científicas con la producción científica en la Facultad de Letras y Ciencias Humanas. Esto se aprecia en la variabilidad de la producción de artículos en revistas, porque existe una alta cantidad de producción de artículos en revistas a diferencia de pocos artículos con criterios de calidad que se encuentran indexados en las bases de datos y diferentes recursos de información.

La publicación de artículos en revistas mejores posicionadas, no es importante en la producción científica de los docentes - investigadores de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas. A pesar que el puntaje incentiva su producción, sin embargo, en el proceso de la presentación del artículo demanda tiempo y deben acoplarse a los criterios de calidad demandadas por las revistas. De ser aceptada un artículo en una revista que esté indexada en el ISI le otorgan el puntaje de 4 puntos. Puntaje equivalente a la publicación de un libro de editorial nacional o la publicación de una tesis de Magíster. La alta cantidad de artículos se debe en gran medida, al puntaje que se le otorga siendo o no indexados en bases de datos reconocidas o en otros recursos de información, 2.50 y 1.50 respectivamente.

Del total de artículos incluidos y no incluidos en el RAIS fueron 934, de los cuales sólo 161 fueron indexados (17%). La producción de artículo se concentra en García-Bedoya, Sobrevilla, Fernández Cozman, Martos, Estrada, Espezúa, Polo, Velázquez, Espino y López Maguiña, quienes son los autores con mayor cantidad de publicaciones en el periodo de estudio (41% del total).

Referido al estudio general de los artículos en revistas científicas publicado por los investigadores en el periodo de estudio, se aprecia que: el 56% de los artículos encontrados no fueron registrados en el RAIS, 43% pertenece a Literatura, el 2008 fue el año más productivo por la mayor publicación de artículos en revistas indexadas 17%. Los recursos donde se encuentran albergadas la mayor cantidad de artículos son: Gale Cengage Learning, Doaj, Scientific Commons, Lilacs y Scirus (33.3%). La revista donde se publican más artículos es: Letras órgano de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas (26%), el 78% de las revistas proceden del Perú. La filiación institucional es de la UNMSM (79%), el 93% presenta autoría individual. Respecto a la firma de documento, sólo un autor ha publicado 17 artículos (1%), mientras que el 65%, ha publicado sólo un artículo. Hay mayor presencia del área temática de la Literatura en cuanto a la forma y género literario.

Referido al estudio bibliométrico, se optó por la Base de datos Scopus, reduciendo el número a 6 revistas. Del cual, el mayor índice h fue de la revista Signo con 49, que se presentó sólo un artículo. Estrada, es el único autor que tiene el índice  $h=1$ , es decir que uno de sus artículos ha sido citado por lo menos una vez. El 80% de las revistas de estudio, se encuentran en el cuarto cuartil, las cuales que son menos valoradas por la comunidad científica, cumpliéndose la ley de Pareto. Sólo la revista Signos e Investigación bibliotecológica tiene el impacto de 0.13. El índice de colaboración total para el periodo de estudio fue de 1.77 la variación de los valores no es muy notoria. El 7% de los artículos presenta autoría múltiple, representado por una red de colaboración multidisciplinaria: Biología, Psicología, Medicina y Lingüística.

### **Conclusión**

Lo descrito hasta aquí lleva a indicar que existe una relación o asociación moderada entre la política de incentivo y la producción científica. Respecto a los índices, los más asociados a la política de incentivo son la meritocracia (sentido inverso) y los incentivos académico administrativo (directa). Además, los índices más asociados a la producción científica son la publicación de libros (directa) y la publicación de tesis de posgrado (sentido inverso). Con lo cual queda demostrada la hipótesis general de la investigación.

## **5.1.2 Contrastación de la hipótesis específica**

### **5.1.2.1 Primera hipótesis específica**

Del análisis exploratorio de los datos, se aprecia que a pesar del puntaje de las tesis presentadas que otorga 8 y 12 puntos (maestría y doctorado respectivamente). La asesoría de tesis también otorga hasta 3 puntos (ratificación). A pesar del puntaje, se observa que en el periodo de estudio los investigadores presentaron 54 tesis de su propiedad, 2 fueron indexadas. Los mismos investigadores asesoraron 179 tesis y ninguna de ellas fue indexada. La poca originalidad de las mismas y la abundante bibliografía resta a estas tesis presentadas.



## **Conclusión**

Con los datos de la investigación realizada basada en los datos estadísticos y el análisis exploratorio de los datos, se puede afirmar que queda demostrada la primera hipótesis específica “Existe una baja e inversa relación entre la política de incentivo y la publicación de tesis de posgrado”.

### **5.1.2.2 Segunda hipótesis específica**

La publicación de libros denota su alta producción pero que se concentra sólo en el 33% de los investigadores. Del total de libros publicados el 68% cumple con el ISBN, el 74% cuenta con el sello editorial nacional y sólo el 4% está indexado. La política de incentivo medida a través del reconocimiento y prestigio en la comunidad científica (meritocracia) es el mejor incentivo para la producción de libros; sin embargo, no es lo suficiente para incrementar la producción de libros.

## **Conclusión**

Con los datos de la investigación realizada basada en el análisis estadístico y el análisis exploratorio de los datos, se puede afirmar que queda demostrada la segunda hipótesis específica “Existe una relación baja entre la política de incentivo y la publicación de libros presentados”.

### **5.1.2.3 Tercera hipótesis específica**

Se partió bajo la conjetura que existe relación entre la política de incentivo de la investigación y la publicación de artículos en revistas científicas; sin embargo, los datos recopilados en el trabajo de campo y en los resultados del análisis estadístico lleva a establecer que ninguna de las dimensiones: admisión y promoción de la carrera docente, académico – administrativo y meritocracia de la política de incentivo tiene relación con la producción de artículos en revistas.

El estudio bibliométrico, demuestra la baja calidad de los artículos. Sólo 6 revistas de los artículos presentados figuran en Scopus, los cuales tienen

bajo impacto y visibilidad, debido al reducido trabajo colaborativo. Además, las revistas se encuentran en los últimos cuartiles de reconocimiento.

## **Conclusión**

Como tal, la hipótesis que: “Existe relación entre la política de incentivo y la publicación de artículos en revistas científicas” se rechaza y se afirma que no existe relación entre la política de incentivo y la publicación de artículos en revistas científicas”.

## **5.2 Conclusiones**

**Primera.-** La evidencia empírica contrastada con los resultados cuantitativos de la investigación, nos muestra que existe relación entre la política de incentivo de la investigación y la producción científica de la Facultad de Letras y CC.HH de la UNMSM durante el periodo 2000 al 2014 y es de tipo moderada. Esto se debe en gran parte a la meritocracia, los logros académicos obtenidos por los investigadores (23% Magíster y 20% Doctores), reconocimientos y premios sobretodo institucional; permitió el incremento (cantidad) de la producción científica: tesis, libros (mayor énfasis) y artículos en detrimento de la calidad de las mismas.

Asimismo, los índices más asociados a la **política de incentivo** de la investigación son la meritocracia (pero en sentido inverso), a mayor número de logros, reconocimientos y premios el incentivo se mantiene el monto en el tiempo. Y los incentivos académico – administrativo, sobretodo la ratificación, la dedicación exclusiva y la carga no lectiva. Respecto a los índices más asociados a la **producción científica** son la publicación de libros y la publicación de tesis de posgrado (pero en sentido inverso). El resultado se refleja en cuanto a cantidad versus la calidad de la producción científica encontrada, 54 tesis de los investigadores (2 indexadas), 179 tesis asesoradas y sustentadas (0 indexada). 184 libros publicados en total (6 indexadas) cumplen los mínimos criterios de calidad. Además, 934 artículos, 161 se encuentran en diversos recursos de información y sólo 11 artículos figuran en Scopus.

**Segunda.-** De la documentación recopilada, se aprecia que existe asociación moderada e inversa entre la meritocracia y la producción científica. A más logros académicos (Magíster y Doctor), reconocimientos institucionales, nacionales e internacionales y obtención de premios se incrementa la producción (cantidad) pero no la calidad de los mismos. Con el estudio, se encontró que existe relación baja pero directa entre la publicación de libros y la política de incentivo de la investigación. Se comprobó que a mayor publicación de libros (debido a los bajos criterios de calidad), se incrementa el incentivo.

**Tercera.-** Existe relación baja pero inversa entre la política de incentivo y la publicación de tesis de posgrado sustentadas. Es decir al incrementarse la política de incentivo, se aprecia un incremento leve pero inverso en la publicación de tesis. Al revisar las actas de sustentación de Posgrado de la Facultad de Letras y las tesis presentados al VRI, se obtuvo que 54 tesis es producto de las mismas investigaciones de los investigadores, sólo 2 fueron indexadas. En el periodo de estudio asesoraron y sustentaron 179 tesis, ninguna fue indexada. Este fenómeno refleja el incremento de la publicación de tesis que no va de la mano con la calidad puesta en las bases de datos. Además, durante el quinquenio del 2011 al 2014 se incrementó el número de tesis sustentadas (47%). Además, los estudios de posgrados ofrecidos por la Facultad de Letras, sólo la escuela de Bibliotecología no brinda la formación profesional en posgrado. Se aprecia que las escuelas de Literatura y Filosofía son las que tienen mayor red de colaboración en el jurado de posgrado.

**Cuarta.-** Existe baja relación entre la política de incentivo y la publicación de libros presentados. Al revisar la información proporcionada por el RAIS, se aprecia que la política de incentivo incrementó levemente la producción de libros, logrando publicarse 84 libros, indexándose sólo 6 (3%). Los cuales cubrieron 3 criterios de calidad de los 6 que la ANECA propone: contar con ISBN, reconocimiento de la editorial y presencia en base de datos. Las escuelas de Literatura y Filosofía son las más

productivas con respecto a la publicación de libros, seguido de cerca por Bibliotecología y Comunicación Social.

**Quinta.-** Al revisar los artículos presentados al RAIS y ver su presencia en los diferentes recursos de información y bases de datos, principalmente Scopus, se llega a la conclusión que no existe relación entre la política de incentivo y la publicación de artículos en revistas científica. Al revisar toda la producción científica ya sea registrada en el RAIS y no registrada en la misma se encontró 934 artículos, de los cuales 161 (17%) figuraban indexadas en los diferentes recursos de información (WoS, Scopus, Scielo, Redalyc, Proquest, Ebsco, JSTOR, Latindex, Dialnet, ISOC, CLASE y Otros). De los cuales sólo 11 (7%) se encuentra en Scopus.

**Sexta.-** Se argumenta que el incentivo económico incrementa la producción científica, esta afirmación no es del todo cierta; debido a los resultados comparativos encontrados en los proyectos del CON CON y del SIN SIN. Durante el periodo de estudio, se presentaron 460 proyectos al CON CON, desembolsándose a los responsables del proyecto el monto de S/1'798652.000. Del total de proyectos del CON CON presentados, sólo 4 fueron indexados. Es decir, cada 115 proyectos uno cumple con los criterios de calidad exigidos por las revistas internacionales. El costo beneficio de cada artículo indexado es de S/449,663.000, monto que le costó al CSI. Por otra parte, los proyectos que no recibieron incentivo económico 477 del SIN SIN, se indexaron 7. Con el estudio realizado, se concluye que el incentivo económico no incrementa la calidad de la producción científica.

**Séptima.-** Sobre el estudio bibliométrico, los datos generales obtenidos de los artículos presentados, muestran que de los 161 artículos, un poco más de la mitad (56%) de los investigadores no lo registran en el RAIS y el 23% procede de Literatura, con la temática de la forma y género literario (15%). El primer quinquenio (2000 al 2005) representó el 48% de los artículos publicados. De los tales, el 78% fue presentado en revistas institucionales de procedencia peruana. Los autores más productivos son: García Bedoya, Sobrevilla, Fernández Cozman, Martos, Estrada, Espezúa,

Polo, Velázquez, Espino y López Maguiña, representan el 41% del total de las publicaciones.

Del mismo estudio, los indicadores: índice h para revista y autor, posición cuartil, factor impacto y colaboración se basó en Scopus. Dicho estudio revela que existe una deficiente productividad en relación con la calidad de los artículos presentado por los investigadores de Letras. Los investigadores con mejores criterios de calidad que son registrados por Scopus son Estrada (visibilidad 1), Alfaro, García Bedoya, Leonardini y Westphalen (visibilidad 0). Las revistas donde publican los artículos se encuentran en los últimos cuartiles, por ello se debe el bajo impacto de las revistas en la comunidad científica. El índice de colaboración total fue de 1.77 cuya variación de los valores no es muy notoria.

**Octava.-** Al tener en cuenta las variables explicativas sobre las características individuales del perfil del investigador de Letras, se llega a la conclusión que los investigadores tienen entre 51 a 70 años con prevalencia en el género masculino, de categoría asociado a tiempo completo, quienes divulgan su publicación en revistas institucionales en materia de Literatura.

### 5.3 Recomendaciones

Las recomendaciones que a continuación se presentan sintetizan de manera precisa las sugerencias que se plantean a los diversos actores que participan en el proceso de investigación: Unidad de Investigación y Posgrado de la Facultad de Letras, Vicerrectorado de Investigación y la sociedad, a fin que se adopten medidas coherentes que conlleven a políticas institucionales y gubernamentales que incentiven la producción científica.

**Primera.-** Referido al Comité editorial de las revistas institucionales de Facultad de Letras y CC.HH, se propone insertar las revistas institucionales: Letras, Órgano oficial de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas y Escritura y Pensamiento en las mejores bases de datos y repertorios especializados. Teniendo como base a los estudiantes de

bibliotecología de los últimos ciclos para que realicen el ingreso de los artículos por etapas.

**Segunda.-** Con referencia a la Unidad de Investigación, se recomienda incrementar la exigencia de la calidad de los productos terminados de los proyectos del CON CON, llámese artículos indexados a las principales bases de datos. Además, se ve conveniente que durante un año cronológico, el investigador debe ser beneficiado económicamente a través de un sólo mecanismo: año sabático o proyecto del CON CON.

**Tercera.-** Con respecto al Consejo de Facultad, se propone mejorar el mecanismo de selección de los beneficiados al año sabático, incluyendo su producción científica. Además, mostrar con evidencias el producto final obligatorio de artículos, libros y tesis indexados en los diversos recursos de información, durante el año o 2 años posteriores al año que resultó beneficiado.

Por otro lado, se recomienda identificar las razones por las cuales los docentes toman muy poco el derecho del año sabático e identificar su relación con la producción científica.

**Cuarta.-** Unidad de Posgrado, en base a los resultados, se sugiere generar mecanismos que forme parte de la política académica, la presentación de uno o dos artículos científicos durante la elaboración y sustentación de la tesis presentada.

**Quinta.-** Al Consejo Superior de Investigación, se recomienda impulsar e implementar una política de incentivo institucional en base a la meritocracia de los investigadores. Además, coordinar con la Oficina General de Cooperación y Relaciones Interinstitucionales el apoyo para la movilidad y estancias de investigación a los docentes con mayor productividad en cuanto al asesoramiento y sustentación de tesis de posgrado, libros y artículos científicos comprobados con la calidad de la producción científica en las principales bases de datos. Sobre todo en este último, porque forma parte de los indicadores de rankings de posicionamiento de las universidades.

Asimismo, fomentar e incentivar el trabajo multidisciplinario y/o colaborativo interdepartamental de la UNMSM, sobretodo aprovechando el reconocimiento y prestigio nacional de los investigadores de Letras. Esta medida, conlleva a revisar y replantear las líneas de investigación que impulsan determinadas áreas del conocimiento, dejando de lado a otras que son de interés de la especialidad.

Con respecto a la producción de los libros, se sugiere ampliar los criterios de la calidad, teniendo en cuenta la metodología institucional propuesta por la ANECA y la CNEAI y de la reconocida investigadora Giménez Toledo, todos de origen español.

Finalmente, se recomienda realizar un estudio de asociación entre el incentivo económico percibido a través del CON CON y la producción científica en base a un análisis costo beneficio con estudios econométricos. Además, de incluir cálculos para los indicadores económicos del estudio.

**Sexta.-** Las instituciones gubernamentales tienen un rol protagónico para impulsar la investigación en el país. En este sentido, se propone a Ceplan, diseñar líneas de investigación para las universidades públicas y realizar el seguimiento en relación con las propuestas diseñadas por el Plan Nacional de la Competitividad, Concytec y el mercado laboral.

Concytec, continuar con los premios institucionales en alianza con Elsevier (Scopus) incentivando a los investigadores por categorías de disciplinas: salud, ingeniería y humanidades.

Sunedu, proponer el diseño y aplicación de una política de estado que incentive la investigación, no sólo de carácter enunciativo (ley), sino su ejecución en la reglamentación de la misma tanto a universidades públicas como privadas.

## FUENTES DE INFORMACIÓN

### Referencias bibliográficas

- Carro, E.; Nieto, J.; Hernández, A. y González, J. (2012). *Cultura científica en profesores universitarios del sur de Tamaulipas*. En Hinojosa, L. (coord.) Educación, ciencia y cultura. Miradas introspectivas a las comunidades universitarias en México (pp. 84-104). Sevilla: Comunicación Social.
- Castro, P. (2000). *Estadística Multivariante. Análisis de Correlaciones*. Salamanca: Amaru Ediciones Melendez 21.
- Clark-Carter, D. (2002). *Investigación cuantitativa en psicología*. México: Oxford.
- Cuadras, C. M. (2014). *Nuevos Métodos de Análisis Multivariante*. Barcelona: CMC EDITIONS.
- Cueto, S., Alcázar, L. & Saavedra, J. (2003). *Propuesta de desempeño del plan piloto de incentivos por desempeño de docentes rurales*. (Inf. téc.). Lima: Grade.
- Deckers, L. (2001). *Motivation. Biological, Psychological and Enviromental*. Boston: Allyn and Bacon.



- Estrada, A.; Chávez S., H. y Chávez P., L. (2011). *Análisis de la producción científica en la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la UNMSM*. En Peña, V.; Rivera, P.; Schulz, P. y Tápia, J. *La producción científica en San Marcos. Hechos, cifras y estándares internacionales (2002 – 2010)*. (pp. 571-579). Lima: UNMSM y Concytec.
- George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference, 11.0 update*. 4th ed. Boston: Allyn and Bacon.
- Hedges, L. V. (2000) *Meta-analysis*. [Referentes]. En Kazdin, A. E. (Ed.) *Enciclopedia of psychology*, Vol. 5. (pp. 202-204). Washington, DC, US: American Psychological Association.
- Hernández, R.; Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. 6ª ed. México: McGraw – Hill Education.
- Kiwit, L. (2010?). *Mapa de Investigación: Perú*. Bonn: Internationale Burodes BMF.
- Ley 30220 (2014). *Ley universitaria*. Lima: El Peruano. (sin reglamento)
- Ley 28303 (2004). *Ley del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica SINACYT*. Lima: El Peruano.
- Ley 28613 (2005). *Ley del Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (CONCYTEC)*. Lima: El Peruano.
- Ministerio de Cultura y Educación, Secretaria de Políticas Universitarias (1998). *La educación superior en Argentina. Un proceso de transformación en marcha*. Buenos Aires: MCYE.
- Odden, A. & Kelley, C. (2002). *Paying teachers for what they know and do: new and smarter compensation strategies to improve schools*. 2da.ed.. California: Corwin Press Inc.

- Peña, D. (2002). *Análisis de Datos Multivariados*. México: Mc Graw Hill / Interamericana de España.
- Registro de Actividades de Investigación de San Marcos. Vicerrectorado de Investigación (2014). *Puntaje de puntuación de publicación científica*. Lima: VRI.
- Resolución Rectoral N° 05680-R-08 (2008). *Reglamento de Actividades de Investigación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos*. Ciudad Universitaria, UNMSM.
- Resolución Rectoral N° 01137-R-07 (2007). *Reglamento de Evaluación para ratificación docente de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos*. Ciudad Universitaria, UNMSM.
- Resolución Rectoral N° 78337 (1984). *Estatuto de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos*. Ciudad Universitaria, UNMSM.
- Rivera, P. (2011). *San Marcos y las universidades*. En Peña, V.; Rivera, P. y Tápiá, J. La producción científica en San Marcos. Hechos, cifras y estándares internacionales (2002-2010). Lima: UNMSM y Concytec.
- Sanz, E. (1994). *Manual de estudios de usuarios*. Madrid: Fundación Germán Sánchez Ruipérez. (Biblioteca del libro, n° 62).
- UNESCO (2002). *Reunión de Especialistas en Información Científica Digital*. Oficina Regional de Ciencia para América Latina y el Caribe: Montevideo.
- Unidad de Posgrado Facultad de Letras y Ciencias Humanas UNMSM. *Actas de Sustentación desde el 2000 al 2014*. Posgrado.

## Tesis

- Arencibia, R. (2010). *Visibilidad Internacional de la Ciencia y Educación Superior Cubanas: desafíos del estudio de la producción científica*. (Tesis doctoral). Universidad de la Habana - Universidad de Granada. Granada.
- Escorcia, T. (2008). *El análisis bibliométrico como herramienta para el seguimiento de publicaciones científicas, tesis y trabajo de grado*. (Tesis de grado). Pontificia Universidad Javeriana de Bogotá. Bogotá.
- Iribarren, I. (2006). *Producción científica y visibilidad de los investigadores de la Universidad Carlos III de Madrid en las bases de datos del ISI, 1997-2003*. (Tesis doctoral) Universidad Carlos III de Madrid. Madrid.
- Macario, P. (2007). *Universidad, investigación: El Programa de Incentivos a los Docentes-investigadores en la FaHCE-UNLP*. (Tesis de grado). Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de Universidad Nacional de La Plata. La Plata.
- Mendoza, P. (2008). *Efecto del Incentivo Docente sobre el Rendimiento de Estudiantes de Escuelas Rurales*. (Tesis de título de licenciatura). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.
- Peña-Rey L., I. (2004). *Estudio bibliométrico de la producción científica sobre dioxinas a través de las bases de datos pubmed e i.m.e. (1997-2003)*. (Tesis doctoral). Universidad de Murcia, Murcia.
- Pérez, M. (2010). *Internacionalización de la Educación superior en México: Una agenda inconclusa*. (Tesis de maestría). Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales sede México. México D.F.
- Prati, M. (2003). *El Impacto del Programa de Incentivos a partir de las percepciones de los académicos*. Tesis para Título Profesional. Universidad Nacional de La Plata. La Plata.

- Ridel, B. (2011). *La política de investigación científica en las Universidades Nacionales y los sujetos involucrados: Acerca de la percepción y mirada de los docentes investigadores de la FCPyS, UNCuyo y de los hacedores de la política pertenecientes a los Organismos del Estado. 1990-2010.* (Tesis de grado). Universidad Nacional de Cuyo. Mendoza.
- Vallejo-Ruiz, M. (2005). *De la producción española de tesis doctorales En educación matemática (1975-2002).* (Tesis doctoral). Universidad de Granada, Granada.

### Referencias hemerográficas

- Ahmed SMZ, McKnight C, Oppenheim C (2004). *A study of users' performance and satisfaction with the Web of Science IR interface.* J Inf Sci. 30(5), 459-68.
- Alonso, A.; Pulgarin, G. (2005). *Estudio cuantitativo de la colaboración científica en la Universidad Politécnica de Valencia.* Information Research, 11(1), 245.
- Arenas, S. (2003). *Indicadores bibliométricos de la revista científica Zootecnia Tropical.* Zootecnia Tropical, 21(3), 325-350.
- Bar-Ilan, J. (2008). *Which h-index? – A comparison of WoS, Scopus and Google Scholar.* Scientometrics, 74, 257-271.
- Bordons, M.; Fernández, M.; Gómez, I. (2002). *Advantages and limitations in the use of impact factor measures for the assesment of research performance in a peripheral country.* Scientometrics, 53(2), 195-206.
- Buela – Casal, G. (2003). *Evaluación de la calidad de los artículos y de las revistas científicas: Propuesta del factor de impacto ponderado y de un índice de calidad.* Psicothema. 15 (1), 23-35.

- Falagas, M.E.; Pitsouni, E.I.; Malietzis, G.A. and Pappas, G. (2008). *Comparison of PubMed, Scopus, Web of Science, and Google Scholar, strengths and weaknesses*. FASEB Journal, 22, 338-342.
- Fingerman, S. (2005). *Scopus: Profusion and confusion*. Online, 29(2), 36-38.
- Jacso, P. (2005). *As we may search. Comparison of major features of the Web of Science, Scopus, and Google Scholar citation-based and citation-enhanced databases*. Current Science, 89, 1537-1547.
- Jovell, A. J. y Navarro – Rubio, M. D. (1995). *Evaluación de la evidencia científica*. Medicina Clínica. 105 (19), 740-743.
- Garcia-Zorita C, Martin-Moreno C, Lascurain-Sanchez ML, Sanz-Casado E (2006). *Institutional addresses in the Web of Science: the effects on scientific evaluation*. J Inf Sci. 32(4), 378-83.
- Galvez C, Moya-Anegon F (2006). *The unification of institutional addresses applying parametrized finite-state graphs (P-FSG)*. Scientometrics. 69(2), 323-45.
- Hernon P, Schwartz C. (2006) Peer review revisited. *Libr Infor Sci Res*, 28(1), 1-3.
- Jacso, P. (2004). *ISI Web of Science, Scopus and SPRT Discuss*. Online, 28(6), 51-54.
- Jain, N. 2005). *Scopus has wider scope than Science Citation Index*. Current Science, 88, 331-331.
- Kostoff RN. (1995). *Federal, Research Impact Assessment - Axioms, Approaches, Applications*. Scientometrics, 34(2):163-206.
- Lascurain, M.L. (2006). *La evaluación de la actividad científica mediante indicadores bibliométricos*. Bibliotecas. 24(1-2), 9-26.

- Lopez-Piñero, J.M. y Terrada, M. (1992). *Los indicadores bibliométricos y la evaluación de la actividad médico-científica. (III). Los indicadores de producción, circulación y dispersión, consumo de la información y repercusión.* Medicina Clínica. 98, 142-148.
- Manafy, M. (2004). *Scopus: Elsevier expands the scopes of research.* Econtent. 27(11).
- Meho, L. and Yang, K. (2007). *Impact of data sources on citation counts and rankings of LIS faculty: Web of Science versus scopus and google scholar.* Journal of the American Society for Information Science and Technology, 58, 2105-2125.
- Moya, F. ; Chinchilla, Z.; Vargas, B.; Corera, E.; González, A. y Muñoz, F. (2007). *Coverage análisis of Scopus: a journal metric approach.* Scientometrics, 73, 53-78.
- Norris, M. and Oppenheim, C. (2007). *Comparing alternatives to the Web of Science for coverage of the social sciences literature.* Journal of Infometrics, 1, 161-169.
- Ortiz, E. ; González, M. ; González, CI y Infante, I. (2009). *Indicadores para evaluar el impacto científico de las tesis doctorales en Ciencias Pedagógicas.* Revista Pedagogía Universitaria, 14(2).
- Penfield, R. D. y Giacobbi, P. R., Jr. (2004) *Applying a score confidence interval to Aiken's item content-relevance index.* Measurement in Physical Education and Exercise Science, 8(4), 213-225.
- Persson O, Glanzel W, Danell R. (2004). *Inflationary bibliometric values: The role of scientific collaboration and the need for relative indicators in evaluative studies.* Scientometrics. 60(3), 421-432.

- Pierce SJ (1999). *Silencing Scientists and Scholars in other fields: Power, paradigm controls, peer review and scholarly communication*. Libr Infor Sci Res, 21(3), 415-417.
- Román-Román, A.; Giménez-Toledo, E. (2010). *Cómo valorar la internacionalidad de las revistas de Ciencias Humanas y su categorización en ERIH*. En Revista Española de Documentación Científica, 33(3), 341-377.
- Rueda-Clausen, C.F. (2005). *Indicadores bibliométricos: origen, aplicación, contradicción y nuevas propuestas*. MedUNAB, 8(1), 29-36.
- SCIMAGO RESEARCH GROUP (2006). *Analysis of coverage of the Scopus database*. El Profesional de la Información. 15, 144-145.
- Shadish, W., Chacón-Moscoso, S., Sánchez-Meca, J. (2005). *Evidence-based decision making: Enhancing systematic reviews of program evaluation results in Europe*. Evaluation. 11 (1), 95-109.
- Stirling- Attride, J. (2001). *Thematic networks: an analytic tool for qualitative research*. Qualitative Research. 1(3), 385-405.
- Torricella-Morales RG, Van Hooydonk G, Araujo-Ruiz JA (2000). *Citation analysis of cuban research. Part 1. A case study: the Cuban Journal of Agricultural Science*. Scientometrics. 47(2):413-26.
- Vegas, E. (2006). *Incentivos docentes y sus efectos en el aprendizaje del alumnado en Latinoamérica*. Revista de Educación, (340), 213-241.
- Vinkler P. (2003). *Relations of relative scientometric indicators*. Scientometrics. 58(3), 687-694.
- Warner J. (2000). *A critical review of the application of citation studies to the Research Assessment Exercises*. J Inf Sci. 26(6), 453-459.

- White HD. (2003). *Pathfinder networks and author cocitation analysis: A remapping of paradigmatic information scientists*. J Am Soc Inf Sci Technol. 54(5), 423-434.

## Referencias electrónicas

- Andina (2012). *Perú invierte US\$ 380 millones en innovación y desarrollo*. Recuperado de <http://www.andina.com.pe/Espanol/noticia-peru-invierte-380-millones-innovacion-y-desarrollo-410538.aspx>
- Del Mastro, C. (2011). *La educación Superior en Iberoamérica 2011. La educación superior en Perú 2005 – 2009*. Recuperado de <http://www.cinda.cl/wp-content/uploads/2014/07/2011-Informe-Per%C3%BA.pdf>
- Defilippi, E. (2014). *La mala educación*. Diario. El Comercio, 8 de mayo. Recuperado de <http://elcomercio.pe/economia/opinion/mala-educacion-enzo-defilippi-noticia-1728025>
- Delgado López-Cózar, E.; Jiménez Contreras, E.; Ruiz Pérez, R. *Cómo utilizar los indicadores bibliométricos para solicitar sexenios y acreditaciones*. Instituto de Ciencias de la Educación. Universidad de Oviedo. Recuperado en: [http://ec3.ugr.es/publicaciones/Delgado\\_Lopez-Cozar,\\_EEvaluacion\\_sexenios\\_y\\_acreditacion\\_Oviedo.pdf](http://ec3.ugr.es/publicaciones/Delgado_Lopez-Cozar,_EEvaluacion_sexenios_y_acreditacion_Oviedo.pdf)
- Frías-Navarro, Dolores (2002). *Alfa de Cronbach y consistencia interna de los ítems de un instrumento de medida*. Universidad de Valencia. Recuperado <http://www.uv.es/~friasnav/AlfaCronbach.pdf>
- Giménez-Toledo, E.; Tejada-Artigas, C.; Mañana Rodríguez, J. (2012). *SPI: scholarly publishers indicators: books in humanities and social sciences*. Beta. [Madrid]: CSIC, CCHS. Recuperado de

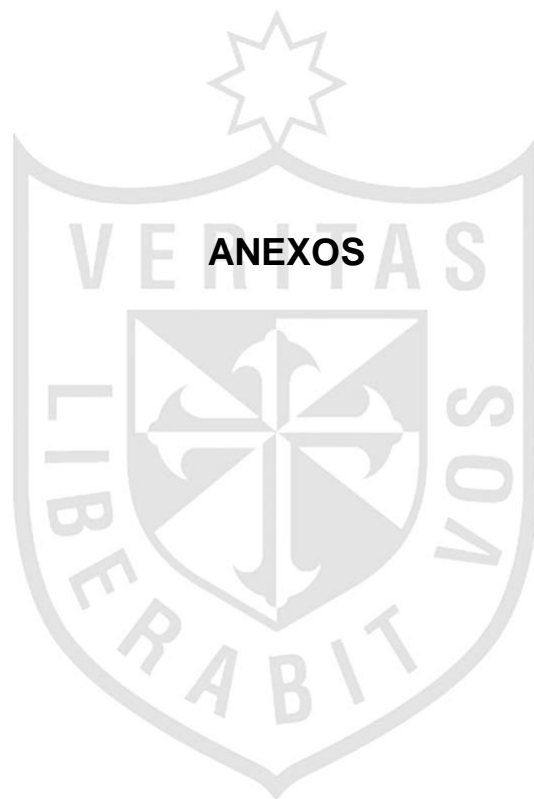


<http://www.ub.edu/blokdebid/es/content/la-evaluacion-de-las-editoriales-de-humanidades-y-ciencias-sociales#sthash.2FGk5uQv.dpuf>

- Jacovkis, P. (2014). *Sobre Randy Schekman, la ciencia y las revistas científicas*. Recuperado en <http://www.oei.es/divulgacioncientifica/?NUEVO-DEBATE-Sobre-Randy-Schekman>
- Meulman, J. J.; and Heiser, W.J. (2011). *IBM SPSS Categories 20*. Copyright IBM Corporation. Recuperado de <https://www.csun.edu/sites/default/files/categories20-64bit.pdf>
- Núñez, J. *La ciencia y la tecnología como procesos sociales*. Lo que la educación científica no debería olvidar. Recuperado en: <http://www.oei.es/salactsi/nunez00.htm>
- RICYT, (2006). *El estado de la ciencia*. 2006. Recuperado de <http://www.ricyt.edu.ar/interior/interior.asp?Nivel1=6&Nivel2=5&IdDifusion=20>
- Santelices, B (ed.) (2010). *El rol de las universidades en el desarrollo científico y tecnológico*. Educación superior en Iberoamérica. Informe 2010. Recuperado de [http://www.universia.net/nosotros/files/informe\\_educacion\\_superior\\_iberamericana\\_2010.pdf](http://www.universia.net/nosotros/files/informe_educacion_superior_iberamericana_2010.pdf)
- Scimago Institutions Rankings (2012). Recuperado de <http://www.scimagoir.com/>
- Scimago Institutions Rankings (2014). Recuperado de <http://www.scimagoir.com/>
- Unidad de Investigación de la Facultad de Letras (2014) *Institutos de Investigación*. Recuperado de <http://letras.unmsm.edu.pe/index.php/investigacion/u-investigacion>

- Vicerrectorado de Investigación (2013). Acerca del VRI. Recuperado de <http://vri.unmsm.edu.pe/acerca-del-vri/mision-y-vision.html>
- Vicerrectorado de Investigación (2013). *Listado de investigadores*. Recuperado de <http://vriinvestigacion.unmsm.edu.pe/investigadores/relacion-de-investigadores.html>
- Vicerrectorado de Investigación (2014). *Puntaje de publicaciones*. Recuperado de <http://vri.unmsm.edu.pe/investigadores/puntaje-de-publicaciones.html>
- Webometrics (2014) *Ranking Web Universidades: Perú*. Recuperado de [http://www.webometrics.info/es/latin\\_america\\_es/per%C3%BA](http://www.webometrics.info/es/latin_america_es/per%C3%BA)





Anexo 1: Matriz de consistencia

**MATRIZ DE CONSISTENCIA**  
**LA POLITICA DE INCENTIVO DE LA INVESTIGACIÓN Y LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA DE LA FACULTAD DE LETRAS Y CIENCIAS HUMANAS**  
**(2000 AL 2014)**

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS
<i>PROBLEMA GENERAL</i>	<i>OBJETIVO GENERAL</i>	<i>HIPÓTESIS GENERAL</i>
¿Qué relación existe entre la política de incentivo de la investigación y la publicación de producción científica de la Facultad de Letras y CC.HH. de la UNMSM durante el período 2000 al 2014?	Determinar la relación entre la política de incentivo de la investigación y la publicación de producción científica de la Facultad de Letras y CC.HH. de la UNMSM durante el período 2000 al 2014.	Existe relación entre la política de incentivo de la investigación y la publicación de la producción científica en la Facultad de Letras y CC.HH. de la UNMSM durante el período 2000 al 2014.
<i>PROBLEMAS ESPECÍFICOS</i>	<i>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</i>	<i>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS</i>
¿Qué relación existe entre la política de incentivo de la investigación y la publicación de artículos en revistas científicas?	Determinar la relación entre la política de incentivo de la investigación y la publicación de artículos en revistas científicas.	Existe relación entre la política de incentivo de la investigación y la publicación de artículos en revistas científicas.
¿Qué relación existe entre la política de incentivo de la investigación y la publicación de libros presentados?	Determinar la relación entre la política de incentivo de la investigación y la publicación de libros presentados.	Existe relación entre la política de incentivo de la investigación y la publicación de libros presentados.
¿Qué relación existe entre la política de incentivo de la investigación y la publicación de tesis de posgrado presentadas ?	Determinar la relación entre la política de incentivo de la investigación y la publicación de tesis de posgrado presentadas.	Existe relación entre la política de incentivo de la investigación y la publicación de tesis de posgrado presentadas.

## Anexo 2: Instrumento para la recolección de datos (cuestionario)

### POLÍTICA DE INCENTIVO DE LA INVESTIGACIÓN Y LA PUBLICACIÓN DE LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA DE LA FACULTAD DE LETRAS Y CIENCIAS HUMANAS DE LA UNMSM

#### CUESTIONARIO

El propósito de este cuestionario es recoger información para determinar la relación entre la política de incentivo de la investigación y la publicación de producción científica de la Facultad de Letras y CC.HH. de la UNMSM durante el periodo 2000 - 2014.

Marque con una "X" la respuesta que corresponda

#### POLÍTICA DE INCENTIVO

INDICADORES	ITEMS	ESCALA NOMINAL		
		SI	NO	No sabe No responde
I RATIFICACIÓN	1. La investigación le permitió al docente ser nombrado como docente ordinario.			
	2. La investigación le permitió al docente ser ratificado como docente ordinario.			
II PROMOCIÓN	3. La investigación le permitió al docente ser promovido como docente a la categoría superior.			
III REGIMEN DE DEDICACIÓN	4. La investigación le permitió al docente el cambio de clase a tiempo completo.			
	5. La investigación le permitió al docente el cambio de clase a dedicación exclusiva.			
IV CARGA HORARIO : INVESTIGACIÓN	6. Las horas de investigación forma parte de su carga no lectiva.			
	7. El docente asesora tesis de grado.			
	8. El docente asesora tesis de postgrado.			
	9. El docente participa como jurado de tesis de grado.			
V LOGROS ACADÉMICOS	10. El docente participa como jurado de tesis de postgrado.			
	11. La investigación le permitió ser Magister			
VI RECONOCIMIENTO PÚBLICO	12. La investigación le permitió ser Doctor			
	13. El docente ha sido reconocido con premios institucionales del ámbito académico local o regional.			
	14. El docente ha sido reconocido con premios nacionales.			
VII PREMIOS DE INVESTIGACIÓN	15. El docente ha sido reconocido con premios internacionales.			
	16. ¿Su tesis de maestría obtuvo premios por su investigación a nivel local?			
	17. ¿Su tesis de maestría obtuvo premios por su investigación a nivel nacional?			
	18. ¿Su tesis de maestría obtuvo premios por su investigación a nivel internacional?			
	19. ¿Su tesis de doctorado obtuvo premios por su investigación a nivel local?			
	20. ¿Su tesis de doctorado obtuvo premios por su investigación a nivel nacional?			
	21. ¿Su tesis de doctorado obtuvo premios por su investigación a nivel internacional?			
VIII LIDERAZGO CIENTÍFICO RECONOCIDO	24. Su tesis le permitió el reconocimiento científico en el Perú.			
	25. Su tesis le permitió el reconocimiento científico en el extranjero.			

#### PRODUCCIÓN CIENTÍFICA

IX JUICIO DE EXPERTOS	22. Su tesis le permitió elaborar instrumentos como experto.			
	23. Su tesis le permitió validar instrumentos como experto.			
X PARTICIPACIÓN PROYECTOS	26. ¿Las investigaciones realizadas le ha permitido participar en proyectos?.			
XI REDES TEMÁTICAS	27. ¿Las investigaciones realizadas le ha permitido participar en redes temáticas?.			



## Anexo 2: Guión para la entrevista Semi-estructurada

### ENTREVISTA SEMI ESTRUCTURADA

Fecha: \_\_\_\_\_  
Lugar (ciudad y sitio específico): \_\_\_\_\_

#### *Introducción*

Descripción general de la investigación “Política de incentivo de la investigación y la producción científica”.

El propósito de la entrevista es conocer su opinión en cuanto a la “**Política de incentivo de la investigación y la producción científica de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.**”

#### *Preguntas*

1. ¿Qué opinión le merece la política de incentivo en la UNMSM?
2. ¿Qué característica tiene la producción científica de los investigadores de la Facultad de Letras?
3. A su parecer, ¿cómo es la relación de la política de incentivo de la UNMSM y la producción científica?
4. Si compara el trabajo realizado en años anteriores (2000 al 2014), ¿cuál cree que fue el más productivo? ¿por qué?
5. Si estuviera frente a los investigadores de la Facultad, ¿qué les diría? ¿qué no funciona bien? ¿qué se puede mejorar?
6. ¿Qué le gustaría cambiar de los investigadores?

*Gracias por su respuesta*



## Anexo 2: Instrumento de validación

### INSTRUMENTO DE VALIDACIÓN Y CONFIABILIDAD

**Título del proyecto:** POLITICA DE INCENTIVO DE LA INVESTIGACIÓN Y PUBLICACIÓN DE LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN LA FACULTAD DE LETRAS Y CIENCIAS HUMANAS DE LA UNMSM (2000 – 2014)

**Nombre del graduando:** ELIZABETH HUISA VERIA

**Instrucciones:** Determinar si el instrumento de medición, reúne los indicadores mencionados y evaluar de acuerdo a la siguiente escala: Muy bueno (81% a 100%), bueno (61% a 80%), regular (41% a 60%), malo (21% a 40%), muy malo (1% a 20%). Coloque un aspa (X) en el casillero correspondiente.

Nº	INDICADORES	DEFINICIÓN	MUY BUENO	BUENO	REGULAR	MALO	MUY MALO
1	Consistencia	Preguntas con correspondencia y relación adecuada de todas las partes que forman un todo.					
2	Pertinencia	Las preguntas son convenientes y oportunas.					
3	Validez	Las preguntas son correctas y eficaces y se ajusta a la ley: valor.					
4	Organización	Las preguntas se han estructurado con orden y de acuerdo a los indicadores propuestos.					
5	Claridad	Las preguntas están redactadas con expresiones que el encuestado entiende.					
6	Precisión	Preguntas con Exactitud y determinación					

\_\_\_\_\_  
Nombre y apellido del especialista  
Procedencia de la universidad



### Anexo 3: Constancia emitida por la institución donde se realizó la investigación

Lima, 06 octubre de 2014

Dr. Marco Martos Carrera  
Director Instituto de Investigaciones Humanísticas  
UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS


Presente:

Estimado Dr. Marco Martos Carrera, luego de saludarlo cordialmente le escribo para hacerle referencia de lo siguiente:

Actualmente me encuentro culminando mis estudios del IV ciclo del Doctorado en Educación en la Universidad San Martín de Porres y desempeñando el curso taller de investigación le solicito me pueda dar la oportunidad de aplicar una encuesta anónima a la totalidad de los docentes investigadores de 142 que Ud. dignamente dirige, el tema a realizar es POLITICA DE INCENTIVO Y PUBLICACIÓN DE LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN LA FACULTAD DE LETRAS Y CIENCIAS HUMANAS DE LA UNMSM (2000 – 2010). La aplicación de la misma no ocupa más de 5 minutos.

Agradeciendo su apoyo a la comunidad científica que aporta a través de sus investigaciones al desarrollo de nuestro país, me encontraré a la espera de su respuesta, y de antemano agradezco la atención a la presente. Así como derivar a quien corresponda la atención a la presente para coordinar día y hora la entrega de los cuestionarios.

Atentamente,

  
.....  
Mg. Elizabeth Huisa Veria  
CBP 301

[huisa3@hotmail.com](mailto:huisa3@hotmail.com)  
RPC 992718070

