

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN, TURISMO Y PSICOLOGÍA
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**PERSONALIDAD Y AUTOEFICACIA ACADÉMICA EN
ESTUDIANTES DE PREGRADO DE UNIVERSIDADES
PRIVADAS DE LIMA METROPOLITANA, 2022**



**PRESENTADA POR
JUAN SEBASTIAN MURILLO JIMENEZ**

**ASESORA
GLORIA LUISA EGGERSTEDT GARCÍA**

TESIS

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN
PSICOLOGÍA**

LIMA – PERÚ

2023



**Reconocimiento - No comercial - Sin obra derivada
CC BY-NC-ND**

El autor sólo permite que se pueda descargar esta obra y compartirla con otras personas, siempre que se reconozca su autoría, pero no se puede cambiar de ninguna manera ni se puede utilizar comercialmente.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>



**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN, TURISMO Y PSICOLOGÍA
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**PERSONALIDAD Y AUTOEFICACIA ACADÉMICA EN ESTUDIANTES
DE PREGRADO DE UNIVERSIDADES PRIVADAS DE LIMA
METROPOLITANA, 2022**

**TESIS PARA OPTAR
EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN PSICOLOGÍA**

**PRESENTADA POR
JUAN SEBASTIAN MURILLO JIMENEZ**

**ASESORA:
DRA. GLORIA LUISA EGGERSTEDT GARCÍA
ORCID 0000-0002-2388-7295**

**LIMA, PERÚ
2023**

DEDICATORIA

A mis padres Maribel y Hugo; a mis hermanas Kiara y Ale; a mis mascotas Spoonky y Chispita, y a mi abuelo Alfonso que están siempre a mi lado, brindándome mucho cariño y apoyo en cada paso que doy, alentándome a seguir avanzando y a conseguir mis objetivos.

AGRADECIMIENTOS

A mi hermana Kiara Murillo Jiménez, por brindarme su apoyo en los cimientos del presente trabajo académico.

A mi asesora de pregrado Guadalupe Torres Villalobos, quien me guio en mi proceso de aprendizaje en investigación.

A mi asesora para la licenciatura Gloria Eggerstedt García, por brindarme la guía y el apoyo necesario en el presente estudio.

A la Universidad de San Martín de Porres, mi alma máter, en donde tuve el privilegio de formarme profesionalmente y también conocer a personas maravillosas.

A todas las personas que han sido parte del presente estudio y confiaron en ello como aporte para la investigación científica en Psicología.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

PORTADA	i
DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTOS	iii
ÍNDICE DE CONTENIDOS	iv
ÍNDICE DE TABLAS	vii
RESUMEN	viii
ABSTRACT	ix
INTRODUCCIÓN	xi
Capítulo I: Marco Teórico	13
1.1. Bases teóricas.....	13
1.1.1. <i>Personalidad</i>	13
1.1.2. <i>Autoeficacia Académica</i>	17
1.2. Antecedentes de investigación.....	25
1.2.1. <i>Antecedentes Nacionales</i>	26
1.2.2. <i>Antecedentes Internacionales</i>	27
1.3. Planteamiento del problema.....	29
1.3.1. <i>Descripción de la realidad problemática</i>	29
1.3.2. <i>Formulación del problema</i>	33
1.4. Objetivos de la investigación	33
1.4.1. <i>Objetivo General</i>	33
1.4.2. <i>Objetivos Específicos</i>	33
1.5. Hipótesis	33
1.5.1. <i>Hipótesis General</i>	33
1.5.2. <i>Hipótesis Específicas</i>	33

1.5.3. Definición Operacional de las Variables	35
Capítulo II: Método	36
2.1. Tipo y diseño de investigación	36
2.2. Participantes	36
2.3. Medición.....	37
2.3.1. Ficha sociodemográfica.....	37
2.3.2. Big Five Inventory – 15 (BFI-15P).....	38
2.3.3. Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas (EAPESA).....	39
2.4. Procedimiento	40
2.5. Aspectos éticos	41
2.6. Análisis de los datos.....	41
Capítulo III: Resultados	43
3.1. Análisis de confiabilidad	43
3.2. Análisis Descriptivos	43
3.3. Análisis Correlacional.....	44
3.4. Análisis Comparativo.....	46
Capítulo IV: Discusión	48
CONCLUSIONES.....	56
RECOMENDACIONES	57
REFERENCIAS.....	58
ANEXO A	67
ANEXO B	68
ANEXO C	69
ANEXO D.....	70

ANEXO E	72
ANEXO F	74

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Matriz de la operacionalización de las variables	35
Tabla 2 Estadísticos descriptivos de las variables Personalidad y Autoeficacia Académica	44
Tabla 3 Análisis de correlación entre las dimensiones de Personalidad y la Autoeficacia académica	45
Tabla 4 Análisis comparativo entre las dimensiones de Personalidad y la Autoeficacia académica con sexo	46
Tabla 5 Análisis comparativo entre las dimensiones de Personalidad y la Autoeficacia académica con año de estudio	47

RESUMEN

El problema de transición existente en el paso de la educación escolar a la superior universitaria puede conllevar a complicaciones, principalmente en una adaptación inadecuada e incertidumbre al nuevo ambiente académico, trayendo consigo alteraciones en la personalidad y bajos niveles de autoeficacia. La presente investigación tuvo como objetivo estudiar la relación entre la Personalidad (Extraversión, Responsabilidad, Neuroticismo, Afabilidad y Apertura) y la Autoeficacia Académica. La muestra estuvo conformada por 225 estudiantes de pregrado de universidades privadas de Lima Metropolitana. Se aplicó el *Big Five Inventory - 15* (BFI-15P) y la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académica (EAPESA). El diseño fue cuantitativo, no experimental, que utiliza la estrategia asociativa, estudio predictivo y es de diseño correlacional simple. Los resultados demuestran que los rasgos responsabilidad, extraversión, afabilidad y apertura de la personalidad obtuvieron una asociación directa y significativa con la autoeficacia académica. Asimismo, el rasgo neuroticismo de la personalidad tuvo una asociación inversa y significativa con la autoeficacia académica. Se discuten las implicancias teóricas y prácticas del estudio.

Palabras Clave: Personalidad, autoeficacia académica, estudiantes de pregrado, universidades privadas de Lima Metropolitana, correlación.

ABSTRACT

The transitional problem when moving from school to college or university education can lead to complications, particularly in terms of inappropriate adaptation and lack of confidence in the new academic environment, resulting in personality alterations and low levels of academic self-efficacy. The following research had as objective the study of the relationship among Personality (Extraversion, Conscientiousness, Neuroticism, Agreeableness and Openness to Experience), and Academic Self-efficacy. The sample was formed by 255 students from private universities in Lima Metropolitan. The Big Five Inventory – 15 (BFI-15) and Escala de Autoeficacia Percibida Específica para Situaciones Académicas (EAPESA) were applied. The design was quantitative, cross type, and it had a correlation scope. The results reported that personality traits: conscientiousness, extraversion, agreeableness and openness to experience showed direct associations with academic self-efficacy. Likewise, the personality trait: neuroticism showed inverse association with academic self-efficacy. The theoretical and practical implications of the study are discussed.

Key words: Personality, academic self-efficacy, bachelor students, private universities in Lima Metropolitan, correlation.

RESUMEN DE INFORME DE SIMILITUD

Reporte de similitud

NOMBRE DEL TRABAJO

TESIS MURILLO

AUTOR

JUAN MURILLO JIMENEZ

RECuento de PALABRAS

15096 Words

RECuento de CARACTERES

91398 Characters

RECuento de PÁGINAS

75 Pages

TAMAÑO DEL ARCHIVO

1.1MB

FECHA DE ENTREGA

Jul 14, 2023 2:33 PM GMT-5

FECHA DEL INFORME

Jul 14, 2023 2:36 PM GMT-5

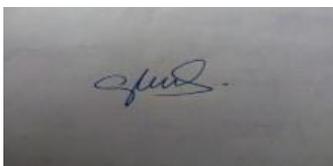
● 16% de similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para cada base c

- 14% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 11% Base de datos de trabajos entregados
- 4% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossr

● Excluir del Reporte de Similitud

- Material bibliográfico
- Coincidencia baja (menos de 10 palabras)
- Material citado



Dra. Gloria Luisa Eggerstedt García

INTRODUCCIÓN

El proceso de transición de la etapa escolar a la universitaria en el Perú se presenta como una importante problemática en la educación superior, esto se evidencia en la percepción de los estudiantes de no sentirse preparados para afrontar las exigencias del nuevo entorno académico y lo que ello conlleva, generando como consecuencia una serie de alteraciones en la personalidad, manifestándose con síntomas como estrés, ansiedad y/o deserción del mismo sistema educativo.

El presente estudio es de gran relevancia ya que aporta mayor sustento científico sobre qué factores influyen en el éxito de los estudiantes desde los inicios de su etapa universitaria y sobre todo frente al contexto de retorno a clases post pandemia y todas las consecuencias que esto conlleva. Además, ayuda a predecir si ambas variables son relevantes en el desempeño estudiantil y sobre todo a que factores se les debe tomar la atención necesaria. Los resultados obtenidos contribuyen para posteriores intervenciones preventivas, ayudando a encontrar estrategias para evitar el estrés, el miedo y el fracaso académico, de modo en que los estudiantes de pregrado puedan desarrollar sus capacidades adecuadamente en este ambiente.

Si bien es cierto, hay diversas investigaciones que han abordado la personalidad y la autoeficacia por separado, hasta la fecha solo se aprecia una investigación instrumental que trató indirectamente la posible relación entre dichas variables en un contexto universitario peruano (Domínguez-Lara et al., 2019) por lo que se considera importante profundizar en ello, siendo el objetivo de este estudio el investigar la relación entre la personalidad y la autoeficacia académica en estudiantes de pregrado de universidades privadas de Lima Metropolitana.

El diseño metodológico del presente estudio es de tipo cuantitativa, no experimental, que utiliza la estrategia asociativa y es de diseño correlacional simple, debido a que se busca estudiar la relación entre ambas variables, permitiendo pronosticar o explicar el comportamiento de los universitarios. La muestra está conformada por 225 estudiantes de universidades privadas de Lima Metropolitana que cursen los dos primeros años de estudio. los cuales fueron seleccionados a través de un procedimiento de muestreo no probabilístico por conveniencia, debido a que la muestra no es aleatoria.

La presenta investigación está conformada por cuatro capítulos, el primero contempla los antecedentes de investigación, así como el marco teórico en donde se presentan las bases teóricas sobre la personalidad y la autoeficacia. En el segundo capítulo se menciona la metodología, considerando lo siguiente: tipo y diseño de investigación, participantes, medición, procedimiento y análisis de datos. En el tercer capítulo se muestran los resultados en base a las hipótesis planteadas, el análisis descriptivo, el análisis de las correlaciones entre las dimensiones de la personalidad y la autoeficacia y el análisis comparativo entre las variables de investigación con los aspectos sociodemográficos. Finalmente, en el capítulo cuatro se presenta la discusión de los resultados recogidos en el estudio, para cerrar con las conclusiones y recomendaciones.

Capítulo I: Marco Teórico

1.1. Bases teóricas

1.1.1. *Personalidad*

El término personalidad es un constructo psicológico que tiene su origen en la palabra persona, proveniente del latín “*per-sonare*” y del griego “*prosopon*” haciendo referencia simbólica a una “máscara” o un aspecto que llevamos como característica individual (Thirumoorthy & Sivakumar, 2020). Esta “máscara” remonta a la antigua Grecia, lugar donde los actores de teatro griego clásico utilizaban el término persona para referirse a la máscara, haciendo alusión a las características más llamativas o destacadas de un individuo frente a los otros, además del rostro único y el papel social del propio individuo (Gómez & Barbabosa, 2020).

Allport (1937, como se citó en García-López, 2018) llegó a la conclusión que el constructo “personalidad” es definida como la organización dinámica interna de un sujeto de los sistemas psicofísicos que determinan la forma de cómo pensamos y actuamos. McCrae & Costa (1999, como se citó en Pérez-García et al., 2022) la definen como una serie de tendencias de conducta, las cuales influyen en las emociones, acciones y pensamientos de un sujeto. Además, su origen es de carácter biológico, se desarrolla desde la etapa de la niñez, evoluciona y se convierte en una estructura estable hasta la adultez, esto referido a que no se nace con una personalidad definida, sino más bien se presentan características propias, éstas se desarrollan y se ven afectadas o influidas en el desarrollo por el factor ambiental. Estas tendencias se organizan jerárquicamente, iniciando por específicas (llamados rasgos) a un aspecto más general (dimensiones).

Finalmente, Bermúdez et al. (2012, como se citó en Cepeda & Mahecha, 2022) dan una definición que integra diversos aspectos de los conceptos anteriormente mencionados. Refieren que la personalidad es una organización relativamente estable de determinadas características innatas y adquiridas por el ambiente, que están condicionadas con el desarrollo, que integran una serie de comportamientos que sirven para afrontar las diversas situaciones que se presenten en la sociedad y con ello, en la vida.

Componentes de la personalidad. Entre los diversos aspectos presentados en las definiciones de la personalidad, se destacan cualidades que son heredadas y adquiridas (Ceballos, 2020):

Temperamento. Es la parte biológica o innata; en otras palabras, con la que se nace; esta surge en la etapa de la infancia y representa la base de la futura personalidad. Además, se le considera relativamente estable e inmodificable; sin embargo, algunos aspectos pueden verse moldeados por medio de prácticas o diversas técnicas durante la infancia (Mcleod, 2017).

Carácter. Es la parte aprendida o adquirida de la personalidad. Es una combinación de comportamientos, valores y sentimientos que un sujeto adquiere a lo largo de su desarrollo en la vida (Ceballos, 2020). Por lo general, se establece a través de las experiencias obtenidas, hábitos, interacciones sociales, y en todo aquello que se haya rodeado el individuo desde que nace. Es modificable, educable, se puede moldear y controlar en sus diversas manifestaciones externas (García-Valls & Morant-Luján, 2021).

Modelo de los Cinco Factores. Las investigaciones realizadas por Cattell en su esfuerzo por dar una explicación de la personalidad con su modelo de rasgos, reflejado en su cuestionario de los 16 factores, ha

resultado útil para diversos estudios; si bien es cierto su aporte se ha utilizado limitadamente para desarrollar pruebas psicológicas, ha servido en la creación de una nueva taxonomía: Los Cinco Grandes Factores y en su denominación al inglés “*The Big Five*” (Mcleod, 2017).

En la actualidad, este modelo se ha establecido como el más aceptado y consensuado, ya que diversos investigadores están convencidos de que esos factores propuestos de orden superior conforman los principales factores de la personalidad, y por lo tanto son una base descriptiva sobre el que pueden basarse otros estudios sobre la personalidad (Mcleod, 2017). Además, se puede considerar como un modelo imparcial, respecto a la perspectiva de otros enfoques que han intentado explicarla. Dentro de este modelo, Robert McCrae y Paul Costa son los defensores y máximos representantes de esta taxonomía que mayor apoyo ha recibido; el objetivo de ambos autores fue la descripción de la personalidad, más no de sus causas (Del Valle et al., 2020).

Los cinco grandes constan de cinco dimensiones amplias a las que normalmente se hace referencia como extraversión, amabilidad o afabilidad, responsabilidad o conciencia, neuroticismo y apertura (Peretti et al., 2022).

Extraversión. Se caracteriza por predecir muchas conductas sociales. En ella, la experiencia emocional positiva se presenta como una característica principal. Los individuos que puntúan alto en extraversión, se muestran amistosos, amantes de la diversión, expresan felicidad activa y son energéticos (Peretti et al., 2022). En la vida universitaria, la dimensión extraversión predice el desarrollo de relaciones sociales y estos estudiantes tienden a realizar contribuciones valiosas en los proyectos. Por otra parte,

los que puntúan bajo, se muestran reservados, introvertidos, pasivos y silenciosos (Hidalgo-Fuentes et al., 2021).

Amabilidad. También llamado adaptabilidad social, afabilidad o agradabilidad (Hidalgo-Fuentes et al., 2021). Los individuos que puntúan alto en este factor se muestran amistosos, sinceros, respetuosos, agradables, generosos y confiables, también evitan los conflictos y presentan una predisposición a ayudar a los demás y a llevarse bien con ellos (Peretti et al., 2022). Dentro de este factor, los estudiantes universitarios que presentan altos niveles interaccionan más con su entorno y tienen pocos conflictos con sus amistades del sexo opuesto. Por el contrario, los que puntúan bajo se muestran insensibles, suspicaces, poco cooperadores, irritables, desconfiados, hostiles (Hidalgo-Fuentes et al., 2021).

Responsabilidad. El factor también llamado conciencia, seriedad o rectitud se caracteriza por evaluar el nivel de organización, el grado de perseverancia, orden y aspiración al logro de un individuo (Peretti et al., 2022). En la vida universitaria, los compañeros de aquellas personas mencionan que se caracterizan por ser aplicados, ordenados, puntuales y ambiciosos, obteniendo altos promedios académicos. Por el contrario, los que puntúan bajo, son perezosos, desordenados y negligentes, postergan las tareas importantes, prefieren no hacer planes, son poco cuidadosos y por último no se plantean objetivos (Hidalgo-Fuentes et al., 2021).

Neuroticismo. Se caracteriza por describir a los individuos que con frecuencia experimentan emociones desagradables. Aquellas personas presentan labilidad emocional en lugar de estabilidad, es debido a ello que a este factor también se le ha denominado control o estabilidad emocional

(Mesurado & Tortul, 2018). En sentido general, niveles altos muestran a individuos inquietos, temperamentales y vulnerables con tendencia a experimentar disconformidad con la vida (Peretti et al., 2022). En contraparte, los que presentan niveles bajos (estabilidad emocional), se muestran más tranquilos, satisfechos consigo mismos, felices, desarrollan adecuadas estrategias de afronte, seguros, resilientes, relajados incluso en situaciones que impliquen estrés y psicológicamente estables (Del Valle et al., 2020).

Apertura. El factor apertura, también conocido como cultura, imaginación, inteligencia, es considerado como el más complicado de describir, debido a que no sigue el lenguaje de la vida cotidiana tan a la perfección a comparación de las otras dimensiones del modelo (Mesurado & Tortul, 2018). Los sujetos que puntúan alto en apertura suelen ser curiosas, creativas e imaginativas, con una mentalidad abierta a aprender (Peretti et al., 2022). Por el contrario, aquellos que tienen un bajo nivel, no les agrada el cambio, tampoco disfrutan de cosas novedosas, muestran resistencia ante nuevas ideas, no les gusta conceptos teóricos o abstractos, por lo que se enfocan a ser más prácticos, tradicionales y comprometidos con métodos ya existentes (Mesurado & Tortul, 2018).

1.1.2. Autoeficacia Académica

Bandura (1987, como se citó en Méndez, 2022) utilizó la Teoría Social Cognitiva como fundamento para definir la autoeficacia como el conjunto de valoraciones que la persona realiza sobre sus propias capacidades, en base a los cuales organizará sus acciones para manejar situaciones particulares y con ello logre alcanzar el desempeño adecuado consiguiendo los objetivos

trazados, además de influir en las decisiones que ejecute y en la persistencia que ponga para cumplir una tarea en específico.

Reeve (2014, como se citó en Barrientos-Illanes et al., 2021), indica que es una aptitud que se da cuando el individuo establece y organiza sus capacidades para hacerle frente a las demandas y las casualidades de una actividad en particular.

La autoeficacia tiene influencia indirecta en el comportamiento, ya que afecta las aspiraciones, el grado de compromiso con los objetivos trazados, las emociones que se experimentan en situaciones desafiantes y la percepción sobre los facilitadores o dificultades para el logro de las metas, entre otros factores importantes (Fernández-Nistal et al., 2022). Por otra parte, vale aclarar que la autoeficacia es diferente a presentar una habilidad, debido a que con sólo tener una capacidad no basta; ante situaciones complicadas es importante que se presente el juicio valorativo para que en conjunto con la habilidad se pueda convertir como resultado en un rendimiento eficiente (Méndez, 2022).

La autoeficacia académica entonces, es definida como el conjunto de juicios valorativos que tienen los estudiantes sobre sus capacidades para organizarse y realizar actos que le permitan el cumplimiento de actividades y logro de propósitos en el ambiente educativo, tales como los trabajos, exámenes, exposiciones, entre otras cosas (Domínguez-Lara & Fernández-Arata, 2019). Teniendo un gran potencial al favorecer el desarrollo del aprendizaje, el desempeño y el logro académico del alumno (Ackerman, 2018).

Teoría Social Cognitiva de Bandura. La teoría del Aprendizaje

Social fue desarrollada por el autor Albert Bandura, que a partir de los años 80 pasó a llamarse la Teoría Social Cognitiva. Esta teoría explica que buena parte del aprendizaje se da en el medio social por el *modelamiento*, componente crucial refiriéndose a cambios comportamentales, cognitivos y afectivos, postulando que el único requisito para que el aprendizaje se dé, es que el sujeto observe a otra persona o modelo (por ejemplo, padres, amigos, profesores o hasta héroes de televisión) para llevar a cabo la imitación de una conducta específica (Covarrubias-Apablaza et al., 2019). Al observar a los demás, se adquiere conocimientos, reglas, estrategias, actitudes, habilidades y creencias (Yevilao, 2020).

Para que este aprendizaje por modelado se dé, se requieren de cuatro pasos expuestos por Bandura (Alcócer, 2022):

El primero es la atención, en ella se establece que se necesita de la atención si se va a aprender algo y que ésta sea percibida como algo significativa para poder focalizar sus sentidos. En el caso de los estudiantes, su atención se acentúa en las características más importantes de la tarea que realizarán.

El segundo es la retención, se debe recordar aquello a que se le ha prestado la debida atención, requiere en primera instancia descifrar y transformar la información que ha sido modelada para posteriormente almacenarla en la memoria, así también como ordenarla y repasarla cognitivamente.

La tercera es la reproducción. Ello denota que es posible aprender muchas conductas simples solamente con observarlas y su reproducción demuestra que la información se ha retenido en la memoria correctamente;

no obstante, hay comportamientos complicados de asimilar por simple modelado, sino que para que se pueda aprender por completo, se necesita de la observación, práctica y retroalimentación correctiva.

El cuarto y último paso es la motivación, son necesarias buenas razones y que éstas resulten importantes para llevar a cabo una acción aprendida ya que se necesita del interés real de la persona para esforzarse y ser más proclive a atender, retener y reproducir las conductas observadas.

Bandura amplía su teoría y agrega que no todo lo que se aprende será ejecutado, ya que el comportamiento no solo es explicado por modelado y por medio del reforzamiento, debido a que el papel de la autorregulación toma un rol importante sirviendo como mediador de las emociones, pensamientos y acciones. La intervención de factores cognitivos en la autorregulación, entendiéndose como la capacidad para reflexionar y simbolizar, así como prevenir consecuencias basadas en procesos de comparaciones, generalizaciones y autoevaluaciones, ayudan al individuo a decidir si lo observado se llega a imitar o no, ayudándolo a manejar diversos acontecimientos que se presenten; además, los juicios valorativos y la motivación influyen mucho en este proceso (Yevilao, 2020).

Reciprocidad Triádica. La teoría cognoscitiva social ostenta de diversos supuestos relacionados con la conducta y el aprendizaje. Uno de los supuestos se explica en que los individuos no son impulsados por fuerzas internas ni manejados por estímulos externos, sino que el comportamiento humano se explica en términos de una interacción en la que el ambiente, el comportamiento y los factores personales (como lo cognitivo, los pensamientos y sentimientos) son determinantes influyendo y siendo

influidos por los otros dos, refiriéndosele a este proceso como la “reciprocidad triádica” (Yevilao, 2020).

La reciprocidad triádica se evidencia en una importante variable postulada por Bandura: la percepción de autoeficacia. Con relación a la interacción entre la autoeficacia (considerado un factor personal) y la conducta, se ha demostrado que aquellas creencias sobre las propias capacidades influyen en comportamientos orientados al logro, como la persistencia, elección de una meta, la inversión de esfuerzos y la adquisición de habilidades (Gonzales, 2018). Asimismo, la forma en que actúen los estudiantes modificará su autoeficacia (reciprocidad) ya que conforme realizan sus actividades, observan que avanzan en sus objetivos de aprendizaje. Estos indicios de avance le comunican al alumno que son capaces de rendir adecuadamente y con ello incrementa su autoeficacia para seguir con su aprendizaje (Covarrubias-Apablaza et al., 2019).

Fuentes de adquisición de autoeficacia. Bandura (1977; como se citó en Hernández-Jácquez, 2022) plantea una hipótesis refiriendo que la percepción de autoeficacia es adquirida e influenciada por medio de cuatro fuentes:

Experiencias de éxito. Las reiteraciones de éxito obtenidas en las propias experiencias previas sobre las diversas tareas específicas intervienen como reforzadores del aprendizaje y a su vez aumentan el nivel de autoeficacia; por el contrario, las reiteraciones de fracaso las disminuyen.

Experiencias vicarias. Son observaciones de las experiencias, sensaciones, emociones vividas y los logros cometidos por otros individuos o modelos que influyen en la autoeficacia. De acuerdo con ello, observar

situaciones que resultaron ser complicadas pero que se resolvieron con éxito aumentan las creencias del que observa. Mientras más se sienta identificada con las otras personas y además sienta empatía, experimentará mayor autoeficacia.

Persuasión verbal o social. Referido a las críticas, evaluaciones verbales positivas o las palabras de ánimo que involucran la participación de padres, amigos, profesores, familiares, además de canciones, libros, charlas y eslóganes motivacionales que sirven de retroalimentación y que aumentan la autoeficacia. No obstante, dependen del convencimiento que tenga el individuo que intenta convencer. Para que produzca una motivación en la persona, es necesario que sea un estímulo recurrente.

Estados somáticos y emocionales. Son la forma en que los individuos interpretan los estados emocionales y fisiológicos. Las emociones positivas y las sensaciones corporales como sentirse tranquilo y relajado aumentan la percepción de autoeficacia y las negativas como la confusión mental, ansiedad, la tensión, el dolor y la fatiga, las disminuyen.

Procesos de Autoeficacia. Las fuentes de autoeficacia anteriormente mencionadas funcionan a través de cuatro procesos (Hernández-Jácquez, 2022):

Proceso Cognitivo. Los efectos de las creencias de autoeficacia en los procesos cognitivos adoptan diversas formas, de las cuales destacan la imaginación de metas y la predicción de dificultades. Gran parte de la conducta humana está regulada por la autoevaluación de las propias capacidades influyendo en la imaginación de las metas, cuanto más alto es el nivel de autoeficacia percibida, mayores serán los desafíos que se

planteen a sí mismos, además generarán un mayor compromiso con ellos (Alcócer, 2022). La mayoría de los cursos de acción se organizan en primera instancia en el pensamiento, por lo que el individuo determinará lo que considere que pueda realizar o no. Teniendo en cuenta lo mencionado, aquellas personas que tienen un alto nivel de autoeficacia se propondrán objetivos más retadores y visualizarán escenarios de éxito que brindan guías y apoyos positivos en su desempeño para conseguir sus objetivos; en contraparte, los que dudan de su eficacia tienden a visualizar escenarios en donde fallan, por lo que se concentran en situaciones en que las cosas pueden salir mal, haciendo difícil el logro de metas mientras se lucha con las dudas internas.

Otra función importante del pensamiento es permitir a las personas la predicción de eventos y desarrollar estrategias para controlar aquello que pueda afectar sus vidas. Cuanto más fuerte es la autoeficacia percibida, más efectivas son las personas en su pensamiento analítico y en la elaboración de cursos de acción exitosos (Yevilao, 2020).

Proceso Motivacional. La percepción de autoeficacia juega un papel central en este proceso, ya que la mayor motivación se genera cognitivamente, evidenciándose en la constancia y en la cantidad de esfuerzo que se pone en diversas actividades. Las personas motivadas se estimulan y orientan sus acciones mediante el ejercicio de la previsión de resultados probables de posibles acciones; se forman creencias sobre lo que se puede hacer, se consolidan metas y se planifican cursos de acción diseñados para realizar futuros valiosos. La autoeficacia percibida también contribuye teniendo injerencia en lo que los individuos eligen sobre qué

desafíos emprender, cuánto esfuerzo se debe dedicar, cuánto tiempo se debe perseverar frente a los retos y la capacidad de resistir ante los problemas que se presenten para contribuir a lograr resultados óptimos (Fernández-Nistal et al., 2022).

Proceso Afectivo. Existen tres maneras principales en que la autoeficacia afecta la intensidad y la naturaleza de las experiencias emocionales: crean sesgos de atención e influyen en cómo se interpretan cognitivamente los sucesos potencialmente aversivos; afectan el ejercicio de control sobre los patrones de pensamiento perturbadores y por último generan cursos de acción que transforman entornos angustiantes y amenazantes en entornos más agradables. Estos aspectos dan paso a estilos de afrontamiento que utilicen ante situaciones generadoras de estrés además del control que puedan tener de los pensamientos negativos, ayudando a la autorregulación de la ansiedad y la depresión. Las personas con un alto sentido de eficacia para el control de estados emocionales desagradables pueden dirigir su atención a cosas favorables, pueden calmarse y buscar apoyo de su medio social; para ellos, la tristeza y la ansiedad son más fáciles de tolerar. En contraparte, los que presentan un bajo sentido de eficacia, contribuyen a la aparición de emociones adversas a través de la insatisfacción que les genera sus deficiencias en el afrontamiento al estrés, también no logran concentrarse afectando su capacidad de actuar, ven aspectos del entorno como peligrosos, magnifican la gravedad de posibles amenazas, sienten que no pueden desarrollar relaciones sociales y además no logran ejercer control sobre pensamientos rumiantes, contribuyendo a la aparición de episodios depresivos.

Proceso de selección. Este proceso contribuye a la adaptación humana, ya que tiene influencia en los entornos y actividades que un individuo selecciona, determinando además el desempeño que tenga en las tareas que realice y por consiguiente moldeando el curso de su vida. Cuanto más alto es el nivel de eficacia personal, más amplia es la gama de opciones que se plantearán, sentirán mayor interés en aquellas actividades que quieran realizar y se prepararán más para tener mayores probabilidades de éxito. Por ejemplo, los jóvenes con un alto nivel de sus creencias confiarán en su capacidad intelectual y percibirán que puede cursar cualquier carrera universitaria que se propongan, mientras que los individuos con bajo nivel de autoeficacia solo pensarán en las carreras que crea más fáciles de llevar, o incluso pensarán que no son capaces de cursar algún estudio superior y en general, evadirán afrontar actividades y situaciones que perciban como difíciles o amenazantes y que superan sus propias capacidades, disminuyendo sus esfuerzos y aspiraciones.

1.2. Antecedentes de investigación

Explorando en la información existente sobre las variables de personalidad, así como de autoeficacia académica en el contexto peruano e internacional, se utilizaron una serie de bases de datos disponibles como Scientific Electronic Library Online (Scielo), Redalyc (Redalyc.org), Scopus, PubMed y Google Scholar, teniendo como premisa la exclusividad de encontrar en la búsqueda netamente artículos de investigación en contextos educativos, y situando como palabras clave en los idiomas del español e inglés: personalidad (*personality*), autoeficacia (*self-efficacy*), autoeficacia académica (*academic self-efficacy*), estudiantes (*students*), estudiantes de

pregrado (*bachelor students*); omitiendo además otros contextos (laborales, médicos, entre otros). El resultado de la búsqueda dio a conocer la existencia de dos antecedentes nacionales sobre la relación de ambas variables, mientras que en el contexto extranjero se encontraron diversas evidencias empíricas, tanto con las variables juntas como con alguna tercera variable.

1.2.1. Antecedentes Nacionales

Román (2021), evaluó la asociación entre las dimensiones de personalidad con la autoeficacia en universitarios de primer ciclo. Fueron evaluados un total de 241 estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de Huancayo, de los cuales el 63% eran mujeres y el 37% restante varones, con edades oscilantes entre 16 a 28 años. Respecto a los instrumentos utilizados, se aplicó el *Big Five Questionnaire (BFQ)* y la Escala de Autoeficacia General (GSE). Los resultados de la investigación evidenciaron una relación significativa entre las dimensiones de personalidad: energía, tesón, apertura mental y estabilidad emocional y la autoeficacia, mientras que en el caso de afabilidad y la autoeficacia, la relación no fue significativa, explicando que los estudiantes mientras mantengan conductas relacionadas al orden, muestren interés, pongan energía en sus actividades académicas, sean abiertos a las experiencias y amistades y muestren curiosidad ante los nuevos conocimientos, podrán sentirse competentes y capaces de conseguir sus metas, ayudando a reducir los bajos niveles de concentración generados por la frustración de adaptarse al ambiente superior universitario.

Domínguez-Lara et al. (2019) examinaron la validez del ítem único de autoeficacia académica, además de su convergencia con el modelo de los

cinco grandes de la personalidad. Se evaluaron un total de 450 universitarios provenientes de una universidad privada de Chiclayo. Se aplicó el Ítem único de Autoeficacia Académica (IUAA) y el *Big Five Inventory (BFI)*. Dentro de los resultados del estudio, se corroboró la relación positiva más significativa respecto a la autoeficacia académica en conjunto al factor de personalidad responsabilidad, seguido de extraversión y apertura, esto se explica en que, para la obtención de resultados favorables, se necesita un manejo adecuado del tiempo (relacionado a la responsabilidad), también se necesita potenciar el pensamiento crítico (apertura) y la formación de redes de apoyo que faciliten el aprendizaje en conjunto (extraversión).

1.2.2. Antecedentes Internacionales

Delgado-Rodríguez et al. (2018) en España, analizaron la capacidad predictiva de la personalidad, autoeficacia y manejo de la imagen sobre el desempeño contextual en situaciones académicas. Se evaluaron un total de 223 estudiantes universitarios. Se aplicó la Escala de Personalidad (NEO-FFI), la Escala de autoeficacia para la realización de trabajos en grupo, la Escala de gestión de impresiones y la Escala de Desempeño Contextual (OCB). Los resultados del estudio demostraron que la dimensión responsabilidad interactúa y aumenta en función al incremento de la autoeficacia en las situaciones académicas. Con relación a lo mencionado previamente, se encontró que las dimensiones de personalidad: responsabilidad, amabilidad y extraversión en conjunto con la percepción de autoeficacia, predicen la autoevaluación del desempeño contextual de los estudiantes.

Stajkovic et al. (2018) en Estados Unidos, evaluaron la influencia de

los cinco grandes rasgos de la personalidad y la autoeficacia con el desempeño académico en universitarios de distintas realidades. Se evaluaron un total de 875 estudiantes universitarios. Se utilizaron el *International Personality Item Pool* y *Self-Efficacy Scale*, además se administraron las puntuaciones de los exámenes finales para medir el desempeño académico. Dentro de todos los resultados, se puede destacar que las dimensiones de personalidad responsabilidad y estabilidad emocional (bajo neuroticismo) son predictivas de la autoeficacia y el desempeño académico, ya que aquellos estudiantes logran ser disciplinados, además de saber gestionar adecuadamente sus emociones, presentando estrategias para mantener la calma ante situaciones adversas, logrando desarrollar sus propias capacidades y se sienten motivados en sus actividades académicas.

Cohen y Panebianco (2020) en Israel, evaluaron el rol de la personalidad y la autoeficacia en las conductas promotoras de la salud de los estudiantes de música. Se evaluaron un total de 155 universitarios de la carrera de música. Respecto a los instrumentos, se utilizaron la Escala de Perfil de estilo de vida que promueve la salud II, el *Big Five Inventory (BFI)* y la Escala de Autoeficacia Generalizada. En los resultados, se pudo encontrar que la dimensión responsabilidad fue el predictor más consistente de los comportamientos que promueven la salud. Además, se encontró que altos niveles de responsabilidad, extraversión y bajos niveles de neuroticismo predecían la aparición de altos niveles de autoeficacia general. Por último, mostraron que la autoeficacia general mediaba en las asociaciones entre responsabilidad y neuroticismo, y los comportamientos que promueven la

salud. Esto podría ayudar a entender qué comportamientos de los estudiantes, además de los rasgos inherentes de los mismos, podrían promover el bienestar y disminuir los malestares físicos y psicológicos a los que los músicos están expuestos por la gran presión que afrontan.

Hayat et al. (2020) en Irán, buscaron evaluar la influencia de la autoeficacia académica entre los rasgos de personalidad de los Cinco Grandes y el rendimiento académico de estudiantes de medicina. Se evaluaron un total de 249 universitarios de la carrera de medicina. Para la evaluación, se utilizaron el *Big Five Inventory (BFI-10)* y el *New General Self Efficacy (GSE)*. Dentro de los resultados más importantes, se encontró un efecto positivo indirecto de los rasgos de personalidad “responsabilidad” y “apertura” sobre el rendimiento académico a través de la autoeficacia académica. Además, también se encontró que el rasgo de personalidad “neuroticismo” tuvo un efecto negativo indirecto en el rendimiento académico a través de la autoeficacia. Estos hallazgos mostraron que rasgos de personalidad en particular juegan un papel esencial, a través de la autoeficacia académica, para contribuir en el rendimiento académico de los estudiantes del área de la salud, como el ser ordenado, puntual, además de estar abierto a opiniones y experiencias, contribuyen a confiar en sus propias capacidades y esto tenga como resultado tener un buen desempeño y logro en el ámbito académico.

1.3. Planteamiento del problema

1.3.1. Descripción de la realidad problemática

La etapa transitoria entre el colegio a la vida universitaria suele ser un desafío para el estudiante, en el cual debe adaptarse a nuevas

circunstancias y estilos de aprendizaje, razón que lleva a que cambie la manera en la cual experimenta, comprende y percibe el mundo (Bravo et al., 2018). Este cambio implica que los estudiantes universitarios ingresan a un mundo de mayores responsabilidades, generando en ellos incertidumbre, estrés y miedo hacia el ambiente educativo (Viera, 2017), por lo que fomentar posibilidades para su desarrollo integral llega a ser sumamente importante, no limitándose al aspecto intelectual, sino más bien dotándolo de nuevas actitudes y capacidades para alcanzar el éxito en su desempeño (Bravo et al., 2018).

El Ministerio de Educación [MINEDU] a través del estudio realizado con Montes et al. (2021) reconoce que existe una brecha abismal entre la educación secundaria y universitaria en el Perú, un 46.92% de escolares no se sienten preparados a las exigencias académicas en la universidad, menoscabando su percepción de autoeficacia y generando sentimientos de inferioridad, es así que cuando ingresan, el proceso de adaptación no se consigue del todo debido a que la presión es mayor, generándoles problemas como estrés y ansiedad (Livia et al., 2021).

Los problemas en la adaptación de los ingresantes se han visto agravados por la pandemia de COVID-19 en el año 2020 (Huanca-Arohuanca et al., 2020). Desde el sector académico, tuvieron que desarrollar la modalidad virtual de clases, siendo totalmente forzado por el contexto y sin ningún tipo de preparación previa, sacando a relucir todas las deficiencias del sistema educativo en el Perú (Lovón & Cisneros, 2020). Luego de darse las inmunizaciones en la población peruana, se anunció el retorno a clases presenciales o semipresenciales para el 2022. En investigaciones

latinoamericanas como en la realizada en México por Alvarado & Berra (2021), se ha podido encontrar diversas implicancias psicológicas en el retorno a clases en tiempos de COVID-19: uno de ellos relacionados al aspecto social, antes de pandemia los jóvenes se mostraban más participativos y sociales, pero ello se perdió durante las clases virtuales y en el retorno a las aulas se pudo evidenciar ese distanciamiento por los dos años de confinamiento. También en el aspecto emocional y cognitivo, se desarrolló ansiedad por el miedo al contagio, además de dificultades para realizar las actividades académicas a causa de esas sensaciones que no les resulta agradable.

En el Perú, para los nuevos estudiantes, además de ingresar a un contexto académico universitario, también tienen que lidiar con el retorno a la modalidad de clases presenciales en un contexto inusual con nuevas exigencias, por lo cual es importante identificar qué aspectos psicológicos pueden ser influyentes en el rendimiento (Jiménez & Ruiz, 2022). En concordancia con ello, Carreño et al. (2020) indican que los factores influyentes en el desempeño se relacionan con el proceso de enseñanza-aprendizaje, formación educativa recibida, apoyo familiar y características personales tales como rasgos de personalidad, percepción de autoeficacia, entre otros, siendo este último el tema central de la presente investigación. La personalidad toma un papel relevante, enfatiza la importancia de los rasgos inherentes del individuo que indican cómo percibe el mundo y cómo se comporta en el contexto académico, también en cómo se comunica e interactúa, cumple con sus responsabilidades y está abierto a nuevas oportunidades, constituyendo uno de los determinantes más importantes en

el desempeño académico e incluso puede conducir al logro profesional (Stajkovic et al., 2018; Vedel & Poropat, 2017).

De igual modo, la autoeficacia académica ha sido relacionada de manera significativa con el desarrollo cognitivo de los estudiantes (Ackerman, 2018). Su estudio en el ámbito universitario ha sido importante, demostrando que altos niveles de la autoeficacia demuestran seguridad respecto a su éxito, constantemente buscan nuevos conocimientos, confían en sus capacidades para conseguir resultados positivos y creen que el desempeño dependerá del esfuerzo que inviertan en sus diversas actividades (Borzzone, 2017).

La literatura científica ha demostrado que la personalidad y la autoeficacia académica han sido asociadas positivamente en diversas investigaciones internacionales, como en las realizadas por Stajkovic et al. (2018) o Malykh (2017), ya que ambas variables son muy relevantes para lograr el éxito en el ámbito universitario. Aquellos estudios encontraron que el factor de personalidad: responsabilidad presenta la relación más significativa sobre las otras dimensiones de la variable con respecto a la autoeficacia académica, ya que propicia la disciplina, el cumplimiento de las actividades y la convicción de obtener las metas establecidas, los cuales son aspectos de la responsabilidad (Peretti et al., 2022) en conjunto con la creencia sólida que puede ser capaz de realizar bien las cosas, mejorando su forma de pensar y fortaleciendo sus capacidades (Tus, 2020). Por otra parte, se encontró que niveles bajos de neuroticismo se relacionan con alta autoeficacia (Stajkovic et al., 2018), ya que evidencia estabilidad emocional y la ausencia o disminución de problemas psicológicos como la ansiedad,

entre otros que puedan alterar el bienestar psicológico (Tus, 2020).

1.3.2. Formulación del problema

¿Qué relación existe entre la personalidad y la autoeficacia académica en estudiantes de pregrado de universidades privadas de Lima Metropolitana?

1.4. Objetivos de la investigación

1.4.1. Objetivo General

Determinar la relación entre la personalidad y la autoeficacia académica en estudiantes de pregrado de universidades privadas de Lima Metropolitana.

1.4.2. Objetivos Específicos

Identificar la relación entre las dimensiones de personalidad y la autoeficacia académica en estudiantes de pregrado de universidades privadas de Lima Metropolitana.

Indicar la relación entre las dimensiones de personalidad y la autoeficacia académica en función a sexo y año de estudios en estudiantes de pregrado de universidades privadas de Lima Metropolitana.

1.5. Hipótesis

1.5.1. Hipótesis General

Existe relación entre la personalidad y la autoeficacia académica en estudiantes de pregrado de universidades privadas de Lima Metropolitana.

1.5.2. Hipótesis Específicas

H1: Existe relación entre las dimensiones de personalidad y la autoeficacia académica en estudiantes de pregrado de universidades privadas de Lima Metropolitana.

H2: Existe relación entre las dimensiones de personalidad y la autoeficacia académica en estudiantes de pregrado de universidades privadas de Lima Metropolitana según: sexo y año de estudio.

1.5.3. Definición Operacional de las Variables

Tabla 1

Matriz de la operacionalización de las variables

Variable(s)	Dimensiones	Ítems	Escala de medición	Indicadores	Instrumento
Personalidad	Extraversión	1, 4, 15	Intervalo	A mayor puntuación mayor presencia de la dimensión de personalidad en el evaluado.	Big Five Inventory (BFI-15) de John, Donahue & Kentle (1991) y adaptado por Domínguez-Lara & Merino-Soto (2018)
	Responsabilidad	5, 8, 11			
	Neuroticismo	2, 6, 10			
	Apertura	7, 9, 13			
	Amabilidad	3, 12, 14			
Autoeficacia Académica	Unidimensional	1,2,3,4,5,6,7,8,9	Intervalo	A mayor puntuación mayor presencia del atributo en el evaluado.	EAPESA. Elaborado por Palenzuela (1983) y adaptado por Domínguez et al. (2012).

Capítulo II: Método

2.1. Tipo y diseño de investigación

El diseño de la presente investigación es de tipo cuantitativa, no experimental, que utiliza la estrategia asociativa, estudio predictivo y es de diseño correlacional simple (Ato et al., 2013) debido a que se busca estudiar la relación entre ambas variables, permitiendo pronosticar o explicar el comportamiento de los estudiantes.

2.2. Participantes

Los participantes del siguiente estudio están conformados por 225 estudiantes de los dos primeros años de pregrado de universidades privadas de Lima Metropolitana, los cuales fueron seleccionados a través de un procedimiento de muestreo no probabilístico por conveniencia, debido a que la muestra no es aleatoria (Hernández et al., 2010).

Respecto a las características de la muestra, 151 eran mujeres (67.11%) y 74 eran varones (32.89%) con edades comprendidas entre 18 a 26 años, con una media de edad de 18.6. En cuanto al ciclo académico, se tomaron los ciclos iniciales de pregrado, contando que 129 eran del primer ciclo (57.33%), 15 del segundo ciclo (6.67%), 34 del tercer ciclo (15.11%), y 47 del cuarto ciclo (20.89%), contando en sentido global que 144 cursaban el primer año de estudios universitarios (64%), mientras que 81 cursaban el segundo año (36%) respectivamente.

El tamaño de la muestra se calculó a través del programa GPOWER 3.1.9.7 (Faul et al., 2007) con una hipótesis de correlación bivariada de 2 colas, con un tamaño del efecto de .25, nivel de significancia de .05 y una potencia de .95

Los criterios de inclusión fueron los siguientes:

Estudiantes de pregrado de universidades privadas de Lima Metropolitana.

Asimismo, los criterios de exclusión:

Estudiantes de pregrado de universidades estatales de Lima Metropolitana.

Estudiantes de pregrado del tercer al quinto año de universidades públicas y privadas.

Estudiantes de pregrado de universidades estatales y privadas fuera de Lima Metropolitana.

De acuerdo con las variables sociodemográficas, éstas se explican de la siguiente manera:

Sexo: Variable de carácter nominal, el cual categoriza a la muestra según el sexo, el cual consta de las alternativas: femenino y masculino.

Año de estudio: Variable nominal, categoriza a la muestra de estudiantes de pregrado de acuerdo con el año de estudios que cursan en la actualidad y que consta de dos opciones: primer y segundo año,

2.3. Medición

2.3.1. Ficha sociodemográfica

Para la medición, se empleó una ficha mediante la plataforma digital de Google Forms, con la finalidad de conseguir información sociodemográfica sobre las características personales y académicas de los individuos, considerando los siguientes datos: edad, sexo y año académico de la población estudiada, en cumplimiento con los criterios de inclusión y exclusión anteriormente mencionados, indispensables para llevar a cabo la

investigación en base a los objetivos.

2.3.2. Big Five Inventory – 15 (BFI-15P)

Elaborado por John et al. (1991) y adaptado por Domínguez-Lara & Merino-Soto (2018) en Perú. El instrumento tiene como objetivo evaluar los rasgos de personalidad que le da el nombre (*Big Five – 5GF*) a través de 15 ítems, con formato ordinal de respuesta tipo Likert de cinco puntos, los cuales van desde 1 = Muy en desacuerdo hasta 5 = Muy de acuerdo. Puede ser aplicado a personas con edades comprendidas entre 16 a 48 años, tanto de forma individual como colectiva.

El instrumento consta de cinco dimensiones o factores:

F1: Extraversión (3 ítems): que es relacionado a la tendencia de ser sociable, asertivo, activo y con interés por los acontecimientos externos.

F2: Amabilidad (3 ítems), que es la tendencia a vivir relaciones sociales basadas en el afecto, respecto, cariño, amor y consideración.

F3: Responsabilidad (3 ítems), aquello relacionado a la tendencia hacia el control de las propias acciones y la autodisciplina.

F4: Neuroticismo (3 ítems), relacionado a experimentar emociones desagradables, y disconformidad con su propia vida.

F5: Apertura (3 ítems), tendencia a mantener una mente abierta, tolerancia ante acontecimientos, emociones, pensamientos, etc.

Domínguez-Lara y Merino-Soto (2018) realizaron la validación psicométrica del instrumento al contexto peruano, contando con una muestra de 332 estudiantes de universidades privadas de Lima Metropolitana, encontrando resultados que posibilitan el uso en investigaciones de grupo. Con respecto a las propiedades psicométricas, el BFI-15 cuenta con una

validez de constructo, realizada a través del análisis factorial exploratorio [matriz de correlaciones significativas ($p < 0.01$); KMO = 0.795, test de esfericidad de Bartlett fue significativo ($p < 0.01$)], con una estructura de cinco factores que explicaron de forma conjunta el 65.44% de la varianza total. Respecto a la confiabilidad, se evaluó la consistencia interna con alternativas de análisis, como el coeficiente ω , donde se halló un grado de confiabilidad para cada factor: extraversión = .759, amabilidad = .707, responsabilidad = .655, neuroticismo = .851 y apertura = .688. En cuanto al α_{ordinal} se encontró: extraversión = .752, amabilidad = .703, responsabilidad = .634, neuroticismo = .851 y apertura = .685. Finalmente, los valores encontrados de los coeficientes de confiabilidad basados en variables latentes (ω , α_{ordinal} y H) fueron adecuados, brindando evidencias adicionales de la consistencia.

2.3.3. Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas (EAPESA)

Elaborado por Palenzuela (1983), traducido al español por García-Fernández et al. (2010) y adaptado en Perú por Domínguez-Lara et al. (2012), evalúa la autoeficacia percibida en el ámbito académico en una escala unidimensional de 9 ítems, con formato de respuesta tipo Likert presentando cuatro opciones de respuesta que van desde nunca = 1, “algunas veces” = 2, “bastantes veces” = 3, hasta “siempre” = 4. Se aplica en edades entre 16 a 42 años, tanto de manera individual como colectiva. Asimismo, el tiempo de aplicación es de un aproximado de 10 minutos.

Domínguez-Lara et al. (2012), obtuvieron resultados favorables en la adaptación psicométrica del instrumento en mención, realizándolo mediante una muestra de 249 universitarios de Perú, con edades oscilantes entre 16

y 42 años. Los autores identificaron que el EAPESA cuenta con una validez de constructo, realizada a través del análisis factorial exploratorio [matriz de correlaciones significativas ($p < 0.01$); KMO = 0.938, test de esfericidad de Bartlett significativo ($p < 0.01$)], con una estructura unidimensional explicando el 55.261% de la varianza total; y una confiabilidad con el Alfa de Cronbach de $\alpha = .89$ con un intervalo de confianza de .878 a .916.

2.4. Procedimiento

Siendo el diseño de la investigación de carácter cuantitativa, no experimental y de tipo correlacional simple, se procedió a realizar los estadísticos respectivos. Con relación a la aplicación de los instrumentos; en primer lugar, se solicitaron los formatos de las escalas al autor de las validaciones psicométricas realizadas en Lima Metropolitana. Posteriormente, se elaboró un formulario Google, el cual presente el motivo del estudio, el consentimiento informado, con la explicación de la finalidad y la importancia del presente estudio, las consideraciones de carácter ético, así como también garantizándoles la confidencialidad de los datos personales y respuestas, además de la transcripción de los dos instrumentos anteriormente mencionados.

Debido al contexto pandémico por COVID-19 en el cual se dio el uso de las pruebas de medición, las normas restrictivas de la presencialidad y por consiguiente el uso necesario de plataformas digitales como uso principal de enseñanza, distribución de información y método de evaluación en los diferentes ámbitos académico, se realizó la aplicación de los formatos e instrumentos por parte de los estudiantes bajo una modalidad virtual, habiéndose socializado el formulario realizando una difusión de

publicaciones mediante redes sociales.

2.5. Aspectos éticos

Tomando en consideración el Código de Ética y Deontología del Colegio de Psicólogos del Perú (2017) y el Código de Ética y Normas de Conducta de la American Psychological Association (APA, 2002), los aspectos éticos a considerar son el acta de consentimiento informado, el cual será llenado por los estudiantes de pregrado, donde se les explicará los objetivos de la presente investigación, el anonimato, la confidencialidad de los resultados y se indicará que la participación que tengan en la investigación es completamente voluntaria.

Otro aspecto para considerar es la utilización de los instrumentos validados que se han mencionado previamente para la población objetivo (estudiantes), teniendo como finalidad el asegurar que las inferencias en base a las puntuaciones de las pruebas representen las variables evaluadas.

2.6. Análisis de los datos

Al finalizar la aplicación de las escalas a los estudiantes de pregrado, se procesó la información obtenida mediante el estadístico SPSS, versión 25. Primero, se realizó el debido análisis psicométrico de los instrumentos mediante el Alfa de Cronbach. Seguido de esto, se obtuvo la prueba de normalidad de Kolmogórov-Smirnov para establecer si la muestra se ajusta a la normalidad. Luego, se realizó el análisis descriptivo de la muestra obtenida y de ambas variables estudiadas y también se utilizó la prueba de Spearman para realizar el análisis de correlación entre ambas variables y el análisis comparativo con los factores sociodemográficos. Finalmente, se utilizó el programa estadístico Jamovi para calcular el tamaño del efecto

según lo indicado por Domínguez-Lara (2017), siendo para el análisis correlacional por rangos de Spearman teniendo los siguientes criterios de corte: pequeño .20 a .50, moderado .50 a .80 y fuerte .80 a más, mientras que, para el análisis comparativo, el rbis (correlación biserial) presenta los siguientes criterios: pequeño .10 a .30, moderado .30 a .50 y grande .50 a más.

Capítulo III: Resultados

A continuación, en este apartado se presentan los resultados que han sido obtenidos con ayuda de programas estadísticos.

3.1. Análisis de confiabilidad

Los resultados obtenidos en el análisis de confiabilidad, realizados en el estadístico SPSS mediante el coeficiente alfa de Cronbach, consiguieron evidenciar que la escala de personalidad (BFI-15) obtuvo un valor de $\alpha = .754$, mientras que para la escala de autoeficacia académica (EAPESA), se obtuvo un valor de $\alpha = .911$ para el EAPESA, siendo estos valores considerados como aceptables y esperados.

3.2. Análisis Descriptivos

Como se muestra en la Tabla 2, se calcularon los análisis descriptivos para ambas variables. En la prueba de Personalidad, la dimensión que tuvo mayor puntaje promedio fue la de Afabilidad ($M=12.97$), teniendo una tendencia a valores altos, seguido de Responsabilidad ($M=12.36$), Apertura ($M=11.78$) y Extraversión ($M=10.96$). Además, la dimensión que obtuvo un menor puntaje promedio y con ello una tendencia a valores bajos, fue la de Neuroticismo ($M=9.18$).

Por otra parte, en la Escala de Autoeficacia Académica, y al ser de carácter unidimensional, se obtuvo como puntaje promedio lo siguiente: ($M=27.44$). Lo cual señala que los universitarios tienden a ser más amables y con mayor estabilidad emocional, también que el puntaje promedio de autoeficacia indica que en su mayoría creen en sus capacidades para conseguir los logros académicos.

Tabla 2*Estadísticos descriptivos de las variables Personalidad y Autoeficacia Académica*

Dimensión	Mínimo	Máximo	Media	DE	Varianza
Personalidad					
Extraversión	3	15	10.96	2.726	7.431
Afabilidad	7	15	12.97	1.848	3.414
Responsabilidad	3	15	12.36	1.847	3.411
Neuroticismo	3	14	9.18	2.675	7.156
Apertura	7	15	11.78	2.126	4.519
Autoeficacia					
Autoeficacia Académica	15	36	27.44	5.124	26.256

Nota. DE= Desviación estándar. Esta tabla muestra que la dimensión de personalidad "afabilidad" es la que tiene una media más alta entre las cinco presentas, mientras que también se muestra la media de la variable unidimensional de autoeficacia académica.

3.3. Análisis Correlacional

Se realizó la prueba de normalidad de los datos, para ello se utilizó el análisis de Kolmogórov-Smirnov, en la cual se determinó que las dimensiones de ambos instrumentos, tanto personalidad, como autoeficacia académica, presentan una distribución no normal, es por ello que se eligió la prueba no paramétrica para determinar las correlaciones (Rho de Spearman) y las comparaciones (U de Mann – Whitney / Kruskal – Wallis).

En el análisis de correlación (ver Tabla 3), se plasma la hipótesis general (H0) en donde se evidencia una correlación estadísticamente significativa entre la personalidad y la autoeficacia académica, esto en concordancia con los antecedentes.

Con respecto a las hipótesis específicas (ver Tabla 3), se evidencia la primera hipótesis específica (H1), en la que se encontró relación entre las

dimensiones de personalidad y la autoeficacia. Existe correlación positiva y moderada entre las dimensiones de personalidad: responsabilidad y extraversión, con relación a la autoeficacia académica. También se identificó una correlación positiva y débil entre las dimensiones: afabilidad y apertura respecto a la autoeficacia académica. En contraste, se obtuvo una correlación negativa y muy débil entre la dimensión neuroticismo (o estabilidad emocional) de la personalidad con la autoeficacia académica. El tamaño del efecto estimado fue según lo indicado por Domínguez-Lara (2017) para rangos de Spearman, insignificante para neuroticismo (menor a .20), mínimo para apertura, afabilidad y extraversión (.20 a .50) y moderada para responsabilidad (.50 a .80).

Tabla 3

Análisis de correlación entre las dimensiones de Personalidad y la Autoeficacia académica

		Autoeficacia académica
Personalidad		
Extraversión	Rho de Spearman	.463**
	valor p	.000
Afabilidad	Rho de Spearman	.305**
	valor p	.000
Responsabilidad	Rho de Spearman	.509**
	valor p	.000
Neuroticismo	Rho de Spearman	-.196**
	valor p	0.003
Apertura	Rho de Spearman	.299**
	valor p	.000

Nota. **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Rho de Spearman: tamaño del efecto. Esta tabla muestra que existe correlación entre las dimensiones de personalidad y la autoeficacia académica.

3.4. Análisis Comparativo

En el análisis comparativo (ver Tabla 4), se plasma la segunda hipótesis específica (H2), en la que se evidencian diferencias significativas en afabilidad (.033), responsabilidad (.016) y neuroticismo (.002), siendo el sexo femenino el que presentó mayor puntaje en relación con el sexo masculino. Por otra parte, extraversión, apertura y la variable de autoeficacia académica no se encontraron diferencias significativas de acuerdo con el sexo. Ello significa que la población femenina se muestra más amable y responsable; sin embargo, se muestran con menor estabilidad emocional. El tamaño del efecto estimado para la prueba de la U de Mann – Whitney (correlación biserial), fue insignificante para extraversión y autoeficacia (menor a .10) y pequeño para apertura, afabilidad, responsabilidad y neuroticismo (.10 a .30).

Tabla 4

Análisis comparativo entre las dimensiones de Personalidad y la Autoeficacia académica con sexo

	Media		U de Mann-Whitney (p-valor)	rbis
	Femenino (n=151)	Masculino (n=74)		
Personalidad				
Extraversión	10.89	11.11	5487 (.827)	.018
Afabilidad	13.14	12.62	4628 (.033)	.172
Responsabilidad	12.59	11.91	4494 (.016)	.196
Neuroticismo	9.58	8.36	4161 (.002)	.255
Apertura	11.96	11.42	4803 (.084)	.140
Autoeficacia				
Autoeficacia Académica	27.33	27.66	5484 (.822)	.019

Nota. rbis = correlación biserial, estimador del tamaño del efecto (Domínguez-Lara, 2017). Esta tabla muestra que existen diferencias significativas entre las dimensiones afabilidad, responsabilidad y neuroticismo con respecto al sexo, al ser la significancia menor a .05

De acuerdo con la tabla 5, no existen diferencias significativas entre la personalidad y autoeficacia académica con respecto a los años de estudio. Respecto al tamaño del efecto, fue insignificante para apertura, neuroticismo, afabilidad, responsabilidad y extraversión (menor a .10), y pequeño para autoeficacia académica (.10 a .30).

Tabla 5

Análisis comparativo entre las dimensiones de Personalidad y la Autoeficacia académica con año académico

	Media		U de Mann-Whitney (p-valor)	rbis
	Primer año (n=144)	Segundo año (n=81)		
Personalidad				
Extraversión	10.76	11.31	5398 (.351)	.074
Afabilidad	13.01	12.89	5678 (.738)	.026
Responsabilidad	12.29	12.49	5650 (.693)	.031
Neuroticismo	9.20	9.14	5766 (.887)	.011
Apertura	11.76	11.81	5795 (.936)	.006
Autoeficacia				
Autoeficacia Académica	27.06	28.12	5191 (.171)	.110

Nota. rbis = correlación biserial, estimador del tamaño del efecto (Dominguez-Lara, 2017). Esta tabla muestra que no existen diferencias significativas entre las dimensiones de personalidad y la autoeficacia académica con respecto al sexo, al ser la significancia mayor a .05

Capítulo IV: Discusión

La presente investigación tuvo por objetivo determinar la relación entre la personalidad y la autoeficacia académica en estudiantes universitarios de los dos primeros años de pregrado de Lima Metropolitana. Los resultados presentan una asociación directa entre los rasgos responsabilidad, extraversión, afabilidad y apertura con la autoeficacia, además de una asociación inversa del rasgo neuroticismo y la autoeficacia. Por otra parte, en el análisis comparativo, vale destacar la existencia de diferencias en cuanto al sexo.

Los resultados del análisis principal de correlación confirman la hipótesis general (H0), en la cual se determina que la personalidad se correlaciona significativamente con la autoeficacia académica en universitarios de Lima Metropolitana, siendo la correlación mediante las dimensiones de personalidad y la autoeficacia, al ser variables determinantes del desempeño académico de los estudiantes. En investigaciones previas encontradas en los últimos cinco años, no se ha encontrado algún antecedente que destaque la relación de todas las dimensiones de personalidad (5) con respecto a la autoeficacia, sino más bien, en la mayoría como las realizadas por Domínguez-Lara et al. (2019) en Perú y Cohen y Panebianco (2020) en Israel, se han encontrado asociaciones principalmente con las dimensiones responsabilidad, extraversión y neuroticismo.

Cabe resaltar la influencia que ejercen los factores sociodemográficos sobre las variables estudiadas; si bien es cierto, se presentan datos diferenciadores como la carrera profesional de los estudiantes (música, medicina, administración, turismo, psicología, entre otros), las cuales no muestran alguna influencia determinante en las variables de personalidad (y sus dimensiones) y la autoeficacia académica, también existen semejanzas, es así como se aprecia mayor proporción en el sexo

femenino en los estudios de Domínguez-Lara et al. (2019), Stajkovic et al. (2018), Delgado-Rodríguez et al. (2018), Cohen y Panebianco (2020), y Hayat et al. (2020).

Del mismo modo se asemeja la media de edades en las investigaciones de Domínguez-Lara et al. (2019) (Media= 20.9), Malykh (2017), (Media= 17.75), Hayat et al. (2020) (Media= 20.3) y Cohen y Panebianco (2020) (Media= 20.0), respecto a lo encontrado en el presente estudio (Media = 18.6). El promedio de edad se presenta como un factor determinante en la población de los primeros años de carrera universitaria, teniendo en cuenta que según el Decreto Ley N° 26102 dentro del Código de los Niños y Adolescentes de la Constitución Política del Perú (1992) la adolescencia culmina a los 18 años, dando paso a la adultez emergente y esto explicaría la aparición de dificultades en el ingreso a la educación superior, teniendo que hacerle frente a cambios personales como contextuales, desde el desarrollo de su autoconcepto, autoestima o percepción autoeficacia, cuestionando sus intereses y el rol responsable que tomen como parte de la sociedad, siendo el estilo de afrontamiento el que defina el éxito o fracaso en las actividades que realice. Además, el miedo, las preguntas y los cambios en el estado de ánimo son recurrentes, muchas veces llevándolos a sentirse perdidos, presentando problemas emocionales manifestados con ansiedad, frustración y/o depresión, alterando las estructuras del carácter en su personalidad (Figueroa-Gutiérrez & Soto-Chaquir. 2020). Es por ello que generar estrategias a la población mencionada resulta ser sumamente importante, ya que propio de los cambios físicos, psicológicos, académicos y profesionales que presentan, se requerirá que cuenten con apoyo para poder aminorar los efectos adversos y poder tener éxito en su desempeño.

Las asociaciones encontradas entre ambas variables en el presente estudio dentro del contexto universitario se pueden explicar mediante lo expuesto en la

teoría, la forma de pensar y actuar de los estudiantes no se da de manera aleatoria, sino que tiene su base en una personalidad construida mediante dos componentes, el primero biológico con la cual se nace, pero también mediante un componente adquirido, ésta se va desarrollando desde la niñez a lo largo del desarrollo humano (Ceballos, 2020), esto último evidencia que no existe un determinismo respecto a una personalidad rígida, sino se moldea mediante las experiencias, contextos o individuos presentes en la vida, y en este caso del estudiante de educación superior universitaria. Entonces, lo que experimente un sujeto en el transcurso del tiempo influirá en cómo se comporte y se desenvuelva.

Bandura (1977; como se citó en Hernández-Jácquez, 2022) explica que las experiencias de éxito pasadas; las experiencias vicarias apreciadas en personas que el individuo considere importantes; los estados emocionales y somáticos y la persuasión verbal o social, sirven de retroalimentación y de estímulo motivacional para que el estudiante se vea influenciado, confíe en sí mismo y se convenza de que pueda lograr lo que se propone. Estas fuentes cuando son positivas, no solo generan que el estudiante aumente su percepción de autoeficacia y esto les impulse a conseguir sus logros, sino que a su vez genere que la personalidad se moldee en base a aquellas experiencias gratificantes obtenidas, ocasionando que el estudiante sea más responsable, persistente y dedicado (relacionado al rasgo responsabilidad de la personalidad), genere redes de apoyo con sus compañeros y socialice (relacionado a extraversión), se muestre amable y servicial (afabilidad), y esté abierto a nuevas experiencias dentro del entorno universitario (relacionado a apertura), hablando exclusivamente del modelo de los cinco factores de personalidad realizado por McCrae y Costa (1999, como se citó en Pérez-García et al., 2022).

Con respecto a la primera hipótesis específica (H1) planteada sobre la relación directa entre las dimensiones de personalidad, se termina aceptando la hipótesis al encontrarse las asociaciones. En primer lugar, se evidenció una correlación moderada y significativa de responsabilidad y extraversión con la autoeficacia académica. Se infiere entonces que la percepción positiva que tengan sobre sus propias capacidades para regular su propio aprendizaje requerirá que el estudiante sea ordenado, que se establezca metas y tenga una orientación al cumplimiento de actividades (Hidalgo-Fuentes et al., 2021). Además, se necesita de la expresión de las emociones positivas y desarrollo de relaciones interpersonales para obtener redes de apoyo que faciliten el trabajo en equipo y otras actividades del propio aprendizaje (Peretti et al., 2022).

Domínguez Lara et al. (2019), quienes en su investigación buscaron evidenciar la validez del ítem único de autoeficacia académica con el modelo Big Five de la personalidad, en 450 estudiantes de una universidad privada de Chiclayo, encontraron que la responsabilidad y la extraversión tienen asociaciones respecto a la autoeficacia académica. Por otra parte, investigaciones como las de Delgado-Rodríguez (2018) en una muestra de 223 universitarios españoles, y Cohen y Panebianco (2020), con una población de 155 universitarios israelíes de la carrera de música, destacaron el mismo resultado principal, corroborando los resultados obtenidos en el presente trabajo. En contraste, si bien es cierto Hayat et al. (2020) en Israel, con una muestra de 249 estudiantes de medicina, encontraron que el rasgo de personalidad “responsabilidad”, en conjunto con el de “apertura”, mediante la autoeficacia académica tienen un efecto indirecto sobre el rendimiento académico superior, no encontraron una relación o efecto significativo con la “extraversión” y la autoeficacia en el rendimiento.

Los resultados obtenidos por Cohen y Panebianco (2020) y Hayat et al. (2020) en el contexto de Israel respecto a las dimensiones de personalidad “responsabilidad”, “apertura”, y “extraversión”, pueden deberse netamente a las características de la muestra, siendo que los estudiantes de música pueden necesitar mayor búsqueda de relaciones sociales y fuente de retroalimentación constante, a comparación de los estudiantes de medicina que se enfocan más en ser curiosos y estar abiertos a nuevos conocimientos de su área de interés.

Entonces, el estudio de universitarios de carreras específicas puede brindar ciertos resultados diferenciadores, en base a las características y el perfil que se busca en cada profesión, a comparación de cuando se realiza el estudio tomando como criterio la generalización de los estudiantes, como Román (2021) para encontrar la relación entre las dimensiones de personalidad y la autoeficacia en estudiantes de Huancayo, Perú; evaluó a profesionales de diversas carreras, desde ciencias administrativas, derecho, medicina, odontología, arquitectura, psicología, ingeniería, entre otros, e identificó que cuatro de cinco dimensiones (energía o extraversión, tesón o responsabilidad, apertura mental y estabilidad emocional) se asociaban directamente con la autoeficacia, exceptuando la dimensión de afabilidad, siendo los resultados explicados por las características sociodemográficas de la muestra, en la que las otras cuatro dimensiones de personalidad son más importantes, a comparación de los conseguido en el presente estudio realizado en Lima, en la que la afabilidad si resultó ser significativa, en conjunto con las demás cuatro dimensiones y la autoeficacia académica.

Por otra parte, también se encontró una correlación débil y significativa entre los rasgos de personalidad afabilidad y apertura con la autoeficacia académica. Esto se puede explicar en qué, el estudiante necesita que dentro de sus rasgos de

personalidad destaquen el ser amable, confiable y cooperativo, además de evitar los conflictos con los compañeros de clase; así como necesitar de un pensamiento crítico y creativo, con mentalidad abierta y con apertura a las experiencias, teniendo mayor predisposición de encontrar soluciones inteligentes a los conflictos (Peretti et al., 2022), para lograr establecer y organizar sus capacidades personales que le permitan hacerle frente a las demandas académicas (Domínguez-Lara et al., 2019).

A comparación de este estudio, en algunas investigaciones hechas en estudiantes no se encontraron relaciones significativas con afabilidad y apertura, como en las investigaciones de Stajkovic et al. (2018) que evaluaron a 875 estudiantes universitarios de dos países distintos y Brown y Cinamon (2015), quienes evaluaron a 368 adolescentes israelíes, no encontraron relaciones significativas. Sin embargo, existen otras investigaciones que respaldan los resultados obtenidos, como Delgado-Rodríguez et al. (2018), quienes encontraron que la “afabilidad” en conjunto con la autoeficacia predecía el desempeño de los estudiantes; del mismo modo, Hayat et al. (2020), encontró que el rasgo “apertura”, mediante la autoeficacia, predecían el rendimiento académico de los estudiantes de medicina israelíes, y McIlroy et al. (2015) en su investigación conformada por estudiantes británicos de pregrado, encontraron que altos niveles de “apertura” y “responsabilidad” se relacionaban con la autoeficacia académica, ya que ambas variables abarcan aspectos no intelectuales que ayudan y fomentan el aprendizaje, desarrollando habilidades y optimizando logros.

En cuanto al rasgo de personalidad “neuroticismo”, se encontró una correlación inversa muy débil y significativa con la autoeficacia académica en la población universitaria estudiada. Esto se explica en que presentar altos niveles de neuroticismo conduce a emociones negativas como las preocupaciones, centrarse

en sus propias deficiencias, baja autoestima y ansiedad, especialmente en situaciones de evaluación mostrando un comportamiento lábil y afectando directamente en la salud, las relaciones interpersonales y el desempeño académico (Mesurado & Tortul, 2018). Por el contrario, los individuos que presentan bajos niveles de neuroticismo se muestran estables emocionalmente, son más felices y relajados en situaciones que impliquen el estrés, también desarrollan adecuadas estrategias de afrontamiento ante las diversas situaciones académicas (Del Valle et al., 2020).

Se asemejan estos resultados con la investigación de Domínguez-Lara et al. (2019) desarrollada en Perú, y las de Brown y Cinamon (2015) en Israel, Guntern et al. (2016) en Países Bajos, Stajkovic et al. (2018) en Estados Unidos y Cohen & Panebianco, (2020) en Israel, quienes coinciden que bajos niveles de neuroticismo conducen a una alta estabilidad emocional y por consiguiente a un alto nivel de autoeficacia académica.

Respecto a la segunda hipótesis específica (H2) en el análisis comparativo, se encontraron diferencias significativas entre el sexo y los rasgos de personalidad (afabilidad, responsabilidad y neuroticismo), siendo el sexo femenino el que mayor nivel obtuvo en los tres rasgos mencionados. Diversos estudios, como el realizado por Kajonius y Johnson (2018), coinciden con los resultados obtenidos en esta investigación; además, los autores en mención señalan que las diferencias podrían variar dependiendo de los aspectos biológicos, evolutivos y culturales; y desde una perspectiva evolutiva, en las edades de alta fertilidad sexual femenina (durante la adolescencia y hasta antes de los 45 años) en que las mujeres tienden a ser más vulnerables emocionalmente que los hombres, por ser más empáticas y amables, en especial en la etapa del embarazo y en el cuidado de los bebés, todo lo cual

crea apego, vínculos significativos, aunque también pueden tener predisposición a sentir muchas emociones negativas intensas (Kajonius & Johnson, 2018).

Considerando aspectos culturales, Costa et al. (2001, como se citó en Ritchie et al., 2018) realizaron una investigación en 26 países y culturas diferentes (incluido Perú) para averiguar si existían diferencias de sexo en cuanto a rasgos de personalidad, los resultados concluyeron que de acuerdo con modelos tradicionales y estereotipados, mientras que la masculinidad se ve mayormente referida como una medida de dominancia, el sexo femenino está mayormente relacionado a la amabilidad, ternura y no muestran ningún tipo de hostilidad. Por otra parte, en cuanto al rasgo responsabilidad, mencionan que rara vez se han examinado diferencias de sexo, sin embargo, se han encontrado en algunos estudios que la población femenina puntúa ligeramente más alto que el masculino. Finalmente, en el rasgo neuroticismo, se evidenció en este estudio, como también en el de Kajonius y Johnson (2018), que las mujeres presentan una diferencia mayor e importante a comparación con su contraparte, ya que muestran tendencia a sufrir trastornos psicológicos como ansiedad, depresión (y sus variaciones) y otro tipo de emociones intensas y desagradables.

En cuanto a limitaciones del presente estudio, se realizó la recolección de datos con la mayoría de los individuos del sexo femenino, y se realizó un muestreo no probabilístico, ya que se escogió a los participantes de manera no aleatoria, razones que impiden que los resultados se puedan generalizar a la población. Se sugiere incrementar la muestra en un futuro, utilizando poblaciones más heterogéneas respecto a la edad y al sexo, además de utilizar un muestreo probabilístico de modo en que se puedan generalizar los resultados a otras poblaciones, con el fin de que se logre alcanzar la validez externa.

CONCLUSIONES

Existe relación entre la personalidad y la autoeficacia académica en estudiantes de pregrado de universidades privadas de Lima Metropolitana. La asociación se dio a través de las cinco dimensiones de personalidad (H0). Los resultados son coherentes con los antecedentes que evidencian la asociación entre las variables.

En cuanto al primer objetivo específico (H1), se determinó que existe una relación directa y moderada entre las dimensiones de personalidad “responsabilidad” y “extraversión”, respecto a la autoeficacia académica.

Existe una relación directa y débil entre las dimensiones de personalidad “afabilidad” y “apertura”, en conjunto con la autoeficacia académica.

Existe una relación inversa y muy débil entre la dimensión de personalidad “neuroticismo” y la autoeficacia académica, mostrándose una semejanza con los resultados obtenidos en antecedentes de carácter nacional e internacional.

Respecto al segundo objetivo específico (H2), se evidenció que existe una asociación entre las dimensiones de personalidad “afabilidad”, “responsabilidad” y “neuroticismo” en función al sexo, siendo el femenino el que presentó mayor puntaje en los tres rasgos de personalidad mencionados en relación con el sexo masculino. Estos resultados son coherentes con diversos estudios previos que señalan que las diferencias podrían variar dependiendo de los aspectos biológicos, evolutivos y culturales.

No se encontraron diferencias entre las dimensiones “extraversión”, “apertura” y la autoeficacia académica respecto al sexo. Tampoco se encontraron diferencias significativas entre la personalidad, la autoeficacia y el año de estudios en la población estudiada.

RECOMENDACIONES

Se sugiere implementar programas de intervención de carácter preventivo como promocionales en las universidades privadas de Lima Metropolitana, brindando estrategias a los estudiantes mediante talleres, videos informativos en las redes sociales, entre otros, para evitar y en otros casos afrontar el estrés, el miedo y el fracaso académico, optimizando la adaptación en el ambiente universitario y que ello genere que puedan confiar en sus propias capacidades y se muestren responsables, dedicados y ordenados, además de contar con redes de apoyo que les permita conseguir sus objetivos.

Se recomienda realizar una futura investigación que implique a las variables estudiadas en un contexto no pandémico, de modo en que la aplicación de los instrumentos se pueda realizar de manera presencial, y que con ello se consiga comparar los resultados encontrados con los posteriores a pandemia.

Se recomienda incrementar la muestra en futuras investigaciones, y que ésta resulte más simétrica, de modo en que permita generalizar los resultados y corroborar o contradecir la asociación obtenida de las variables.

Se sugiere continuar estudios en el ámbito psicométrico con nuevas adaptaciones, indicadores de deseabilidad social y baremos, en especial en el área de la personalidad y la autoeficacia académica, con el fin de continuar aportando instrumentos y herramientas de evaluación psicológica.

REFERENCIAS

- Ackerman, C. (2018). What is Self-Efficacy Theory in Psychology? Definition & Examples. *Positive Psychology UK*. <http://positivepsychology.org.uk/self-efficacy-definition-bandura-meaning/>
- Alcócer, J. (2022). El uso adecuado de las redes sociales en tercer ciclo de Educación Primaria. *Informació psicològica*, (123), 92-102. doi: [dx.medra.org/10.14635/IPSIC.1928](https://doi.org/10.14635/IPSIC.1928)
- Alvarado, D., & Berra, S. (2021). Retorno presencial a universidades en México y consecuencias de la salud mental por pandemia. *Revista Científic*, 6(21), 252–266. doi: [10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2021.6.21.13.252-266](https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2021.6.21.13.252-266)
- American Psychological Association. (2002). Principios éticos de los psicólogos y código de conducta American Psychological Association (APA). *Versión del Código de Ética del Psicólogo*.
- Ato, M., López, J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. doi: [10.6018/analesps.29.3.178511](https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511)
- Bandura, A. (1995). *Self-efficacy in changing societies*. Cambridge University Press. doi: [10.1891/0889-8391.10.4.313](https://doi.org/10.1891/0889-8391.10.4.313)
- Barrientos-Illanes, P., Pérez-Villalobos, M. V., Vergara-Morales, J., & Díaz-Mujica, A. (2021). Influencia de la percepción de apoyo a la autonomía, la autoeficacia y la satisfacción académica en la intención de permanencia de estudiantado universitario. *Revista Electrónica Educare*, 25(2), 90-103. doi: [10.15359/ree.25-2.5](https://doi.org/10.15359/ree.25-2.5)
- Bergold, S. & Steinmayr, R. (2018). Personality and Intelligence Interact in the Prediction of Academic Achievement. *Journal of Intelligence*. 6(2), 27.

<http://10.3390/jintelligence6020027>.

Borzone, M. (2017). Autoeficacia y vivencias académicas en estudiantes universitarios. *Acta Colombiana de Psicología*, 20(1), 266-274.

<http://10.14718/ACP.2017.20.1.13>

Bravo, F., Illescas-Peña, L., & Quezada, T. (2018). Un estudio de caso. *INNOVA Research Journal*, 3(10), 134-141. doi: 10.33890/innova.v3.n10.2018.684

Brown, D., & Cinamon, R. G. (2016). Personality traits' effects on self-efficacy and outcome expectations for high school major choice. *International Journal for Educational and Vocational Guidance*, 16(3), 343-361. doi: 10.1007/s10775-015-9316-4

Carreño, K., De la Cruz, W., García, K., & Latorre, A. (2020). Factores influyentes en el rendimiento académico de los estudiantes en las instituciones de educación superior. *Investigación y desarrollo en TIC*, 11(1), 57-69. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=27050422005>

Ceballos, H. (2020). Theoretical foundations that support a research protocol for the approach of personality factors and their incidence in the low academic performance of second semester students of the Bachelor of Pedagogy of the National Pedagogical University no. 123, Iguala, Guerrero. *Dilemas contemporáneos: educación, política y valores*, 8(spe5). doi: 10.46377/dilemas.v8i.2504.

Cepeda, D., & Mahecha, J. (2022). Autorregulación del aprendizaje y rasgos de personalidad en estudiantes universitarios. *Revista Innova Educación*, 4(3), 88-101. doi: 10.35622/j.rie.2022.03.005

Cohen, S., & Panebianco, C. (2022). The role of personality and self-efficacy in music students' health-promoting behaviours. *Musicae Scientiae*, 26(2), 426-

449. doi: 10.1177/1029864920966771

Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). *Código de ética y deontología*. <https://cutt.ly/z9QZf91>

Covarrubias-Abablaza, C. G., Acosta-Antognoni, H., & Mendoza-Lira, M. (2019). Relación de autorregulación del aprendizaje y autoeficacia general con las metas académicas de estudiantes universitarios. *Formación universitaria*, 12(6), 103-114. doi: 10.4067/S0718-50062019000600103

Del Valle, M., Zamora, E., Khalil, Y., & Altamirano, M. (2020). Rasgos de personalidad y dificultades de regulación emocional en estudiantes universitarios. *Revista psicodebate: psicología, cultura y sociedad.*, 20(1), 56-67. doi: 10.18682/pd.v20i1.1877

Delgado-Rodríguez, N., Hernández-Fernaud, E., Rosales, C., Díaz-Vilela, L., Isla-Díaz, R., & Díaz-Cabrera, D. (2018). Contextual performance in academic settings: the role of personality, self-efficacy, and impression management. *Journal of Work and Organizational Psychology*, 34(2), 63-68. doi: 10.5093/jwop2018a8

Domínguez-Lara, S. & Fernández-Arata, M. (2019). Autoeficacia académica en estudiantes de Psicología de una universidad de Lima. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*. 21, 1-13. doi: 10.24320/redie.2019.21.e32.2014

Domínguez-Lara, S. (2018). Magnitud del efecto, una guía rápida. *Educación médica*, 19(4), 251-254. doi: 10.16/j.edumed.2017.07.002

Domínguez-Lara, S., & Merino-Soto, C. (2018). Dos versiones breves del Big Five Inventory en universitarios peruanos: BFI-15p y BFI-10p. *Liberabit*, 24(1), 81-96. doi: 10.24265/liberabit.2018.v24n1.06

Domínguez-Lara, S., Navarro-Loli, J., & Prada-Chapoñan, R. (2019). Ítem único de

- autoeficacia académica: evidencias adicionales de validez con el modelo Big Five en estudiantes universitarios. *Revista Avaliação Psicológica*, 18(02). doi: 10.15689/ap.2019.1802.16070.12
- Domínguez-Lara, S., Villegas, G., Yauri, C., Mattos, E. & Ramírez F. (2012). Propiedades psicométricas de una escala de autoeficacia para situaciones académicas en estudiantes universitarios peruanos. *Revista de Psicología-Universidad Católica San Pablo*, 2(1), 27-39. <https://revistas.ucsp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/8>
- Faul, F., Erdfelder, E., Lang, A. G., & Buchner, A. (2007). G* Power 3: A flexible statistical power analysis program for the social, behavioral, and biomedical sciences. *Behavior research methods*, 39(2), 175-191. doi: 10.3758/bf03193146
- Fernández-Nistal, M. T., Mora-Soto, J. K., & Ponce-Zaragoza, F. A. (2022). Contribución de la Personalidad y la Autoeficacia en la Comprensión de los Intereses Vocacionales. *Instituto Tecnológico de Sonora*. doi: 10.21865/RIDEP64.3.05
- Figuroa-Gutiérrez, L. M., & Soto-Chaquir, M. (2020). Cuidado de transición de la adolescencia a la edad adulta. *Revista de Salud Pública*, 20, 784-786.
- García-López, I. (2018). Valores, intereses y personalidad de los alumnos de la Licenciatura en Administración de la Universidad Autónoma del Estado de México. *RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 8(16), 439-463. <https://doi.org/10.23913/ride.v8i16.349>
- García-Fernández, J., Inglés, J., Torregrosa, M., Ruiz-Esteban, C., Díaz-Herrero, A., Pérez Fernández, E. & Martínez-Monteagudo, M. (2010). Propiedades psicométricas de la Escala de Autoeficacia percibida específica de

- situaciones académicas en una muestra de estudiantes españoles de Educación obligatoria. *European Journal of Education and Psychology*, 3(1), 61-74. <https://www.redalyc.org/pdf/1293/129313736005.pdf>
- García-Valls, J., & Morant-Luján, Y. (2021). Revisitando a Juan Rof Carballo y los fundamentos de la medicina psicosomática. *Psicosomàtica y Psiquiatria*, (16). doi: 10.34810/PsicosomPsiquiatrnum1611
- Gómez, E. & Barbabosa, R. (2020). *Personalidad, las máscaras que todos llevamos*. PsicoFem.
- González, M. (2018). Construcción de la escala de autoeficacia docente colectiva del profesorado universitario. *Revista Espacios*, 39(52). <https://www.revistaespacios.com/a18v39n52/18395230.html>
- Guntern, S., Korpershoek, H., & van der Werf, G. (2017). Benefits of personality characteristics and self-efficacy in the perceived academic achievement of medical students. *Educational Psychology*, 37(6), 733-744. doi: 10.1080/01443410.2016.1223277
- Hayat, A. A., Kohoulat, N., Amini, M., & Faghihi, S. A. A. (2020). The predictive role of personality traits on academic performance of medical students: The mediating role of self-efficacy. *Medical journal of the Islamic Republic of Iran*, 34, 77. <https://doi.org/10.34171/mjiri.34.77>
- Hernández, F., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación (Vol. 1, pp. 233-426)*. McGraw-hill.
- Hernández-Jacquez, L. (2022). Evolución del nivel de autoeficacia académica percibida en estudiantes universitarios mexicanos del medio rural. *Revista Brasileira de Educação do Campo*, 7, e13450-e13450. <https://doi.org/10.20873/uft.rbec.e13450>

- Hidalgo-Fuentes, S., Martínez-Álvarez, I., & Sospedra-Baeza, M. J. (2021). Rendimiento académico en universitarios españoles: el papel de la personalidad y la procrastinación académica. *European Journal of Education and Psychology*, 14(1), 1-13. <http://dx.doi.org/10.32457/ejep.v14i1.1533>
- Huanca-Arohuanca, J. W., Supo-Condori, F., Sucari-Leon, R., & Supo-Quispe, L. (2020). El problema social de la educación virtual universitaria en tiempos de pandemia, Perú. *Revista Innovaciones Educativas*, 22, 115-128. <http://portal.amelica.org/ameli/jatsRepo/428/4281967037/html/index.html>
- Jiménez, Y., & Ruiz, M. (2021). Reflexiones sobre los desafíos que enfrenta la educación superior en tiempos de COVID-19. *Economía y Desarrollo*, 165. <http://scielo.sld.cu/pdf/eyd/v165s1/0252-8584-eyd-165-s1-e3.pdf>
- Kajonius, P. J., & Johnson, J. (2018). Sex differences in 30 facets of the five factor model of personality in the large public (N= 320,128). *Personality and Individual Differences*, 129, 126-130. doi: 10.1016/j.paid.2018.03.026
- Ley 26102 de 1993. (1993, 28 de junio). Constitución Política del Perú. <https://goo.su/YXZX5t>
- Livia, J., Aguirre, M., & Rondoy, D. (2021). Impacto Psicológico del aislamiento social en estudiantes de una Universidad Pública de Lima. *Propósitos y Representaciones*, 9(2). <https://revistas.usil.edu.pe/index.php/pyr/article/view/768>
- Lovón, M., & Cisneros, S. (2020). Repercusiones de las clases virtuales en los estudiantes universitarios en el contexto de la cuarentena por COVID-19: El caso de la PUCP. *Propósitos y Representaciones*, 8(SPE3), 588. <https://revistas.usil.edu.pe/index.php/pyr/article/view/588>
- Malykh, S. (2017). The role of personality traits and intelligence in academic

- achievement of Russian high school students. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 237(21), 1304-1309.
<https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2017.02.214>
- McCrae, R. R., & Costa, P. T. (1999). A Five-Factor Theory of Personality. In L. A. Pervin & O. P. John (Eds.), *Handbook of Personality (2 ed.)*. The Guilford press.
- McIlroy, D., Poole, K., Ursavas, OF., & Moriarty, A. (2015) Distal and proximal associates of academic performance at secondary level: A mediation model of personality and self-efficacy. *Learning and Individual Differences*, 38. pp.1-9. ISSN 1041-6080. doi: 10.1016/j.lindif.2015.01.004
- Mcleod, S. A. (2017). Teorías de la personalidad. *Simplemente psicología*.
<https://www.simplypsychology.org/personality-theories.html>
- Méndez, S. (2022). Autoeficacia académica y estrés académico en estudiantes universitarios. *Sistemas Humanos*, 2(1), 34-46.
<http://uruojs.insimp.com/ojs/index.php/rsh/article/view/623>
- Mesurado, B., & Tortul, M. C. (2018). Cinco grandes rasgos de personalidad: su relación con el flujo y el compromiso académico. *Contextos de educación*, (25). <https://core.ac.uk/download/pdf/287883621.pdf>
- Montes, I., Romero, M., Siesquén, D., Bazán, D., Tintaya, M., & Franco, E. (2021). Identificación y caracterización de las brechas entre educación básica e instituciones públicas de educación superior. *Ministerio de Educación [MINEDU]*. <https://hdl.handle.net/20.500.12799/7740>
- Palenzuela, D. L. (1983). Construcción y validación de una escala de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas. *Análisis y Modificación de conducta*, 9(21), 185-219. <https://n9.cl/x8c5r>

- Peretti, A. C., Rabbia, H. H., & Brussino, S. (2022). Personality traits and mediating variables in their relationship with the political participation of colleges students. *{PSOCIAL}*, 8(1), 7. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=672371222003>
- Pérez-García, M., Fernández-Sogorb, A., & García-Fernández, J. (2022). Personalidad en la infancia y su relación con fuentes de estrés. *Opción: Revista de Ciencias Humanas y Sociales*, (98), 95-116. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8684267>
- Ritchie, S. J., Cox, S. R., Shen, X., Lombardo, M. V., Reus, L. M., Alloza, C., ... Deary, I. J. (2018). Sex Differences in the Adult Human Brain: Evidence from 5216 UK Biobank Participants. *Cerebral Cortex*, 28(8), 2959–2975. doi: 10.1093/cercor/bhy109
- Román, M. (2021). *Dimensiones de personalidad y autoeficacia en estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de la ciudad de Huancayo, 2019*. [Tesis de maestría, Universidad de San Martín de Porres]. Archivo Digital. <https://hdl.handle.net/20.500.12727/9207>
- Stajkovic, A. D., Bandura, A., Locke, E. A., Lee, D., & Sergent, K. (2018). Test of three conceptual models of influence of the big five personality traits and self-efficacy on academic performance: A meta-analytic path-analysis. *Personality and individual differences*, 120, 238-245. doi: 10.1016/j.paid.2017.08.014
- Thirumoorthy, G., & Sivakumar, A. (2020). Personality and Self efficacy among school teachers in Namakkal District. *Aegaeum*. 8. 1466-1477. <https://n9.cl/l0234>
- Tus, J. & Hasan, A. (2020). Students' Personality, Self-Efficacy, and Its Impact on

the Academic Performance of the Senior High School Students. *Electronic Research Journal of Social Sciences and Humanities*. 1, 92-96. <http://10.6084/m9.figshare.12250412.v1>.

Vedel, A., & Poropat, A. E. (2017). Personality and academic performance. *Encyclopedia of personality and individual differences*, 1-9. <https://n9.cl/s4gvoa>

Viera, P. (2017). Los que “triumfan” y los que “fracasan” (Des)igualdades sociales, logros educativos y emociones: el ingreso a la universidad pública en el Ecuador de las oportunidades. Conferencia Nacional “Educación Superior en el Ecuador. *Investigaciones para una Nueva Agenda de Cambios Necesarios* (págs. 1-29). <https://n9.cl/jay8e>

Yevilao, A. E. (2020). Autoeficacia: un acercamiento al estado de la investigación en Latinoamérica. *Revista Reflexión E Investigación Educativa*, 2(2), 91–102. <https://revistas.ubiobio.cl/index.php/REINED/article/view/4124/3822>

ANEXO A

Consentimiento informado para participantes de Investigación

Estimado (a) participante:

Te saluda Juan Sebastian Murillo Jiménez, egresado de la carrera de Psicología de la Universidad de San Martín de Porres. El presente estudio tiene por finalidad conocer aquellos factores personales que influyen en el comportamiento y el desempeño de los estudiantes universitarios de los dos primeros años de estudio, por lo que su participación es primordial en este proceso.

La participación consiste en responder dos cuestionarios que figuran a continuación. El proceso es completamente anónimo y puede interrumpir su participación cuando considere pertinente sin que esto tenga repercusiones negativas para usted; además, no habrá algún tipo de beneficio académico o monetario. De antemano, se agradece su participación.

En caso de no comprender algún enunciado o pregunta en este cuestionario, por favor comunicarse inmediatamente a los correos: sebastiamurillojz@gmail.com o juan_murillo@usmp.pe

ANEXO B

Ficha sociodemográfica

Edad: ____

Sexo: a) Femenino / b) Masculino

Universidad: a) Privada / b) Pública

Universidad a la que pertenece: _____

Año académico: a) 1 / b) 2

ANEXO C

Autorización de las pruebas: *Big Five Inventory (BFI-15)* y Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académica (EAPESA)

Solicitud - Instrumentos Psicológicos: BFI-15 y EAPESA. Recibidos x



Sebastian Murillo

mar, 23 mar 2021, 22:53



Estimado Sergio Domínguez-Lara, Le saluda Juan Sebastián Murillo, estudiante de pregrad...



Sergio Dominguez <sdominguezmpcs@gm...> mar, 23 mar 2021, 23:44



para mi

Estimado Sebastian, muchas gracias por el interés. Te envío la escala trabajada en Perú, clave, y artículos donde fue usada (también mando el BFI-10 por si es necesario).

Además, es bueno agregar que los test como este no tienen manual o algo así ya que son pruebas de difusión académica, no son tests comerciales (como los que vende TEA o MANUAL MODERNO). Podrían elaborarse, sí; pero no fue el objetivo de las investigaciones. En tal sentido, tendrías que enfocarte más en aspectos teóricos y estudios psicométricos para sustentar su uso, y "construir" la ficha técnica (si te la solicitaran) en base a los datos que figuran en los artículos de validación.

Por último, los baremos que envío (que no serían necesarios si vas a trabajar estudios comparativos o correlacionales) solo aplican a universitarios. El BFI-15 no tiene baremos.

Saludos cordiales.

Dr. SERGIO ALEXIS DOMINGUEZ LARA

C.Ps.P. 18556

Investigador CONCYTEC: [Perfil](#)

Researchgate: https://www.researchgate.net/profile/Sergio_Dominguez_Lara/

ORCID: <http://www.orcid.org/0000-0002-2083-4278>

SCOPUS-ID: 56287930500 (<https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=56287930500>)

LOOP: <http://loop.frontiersin.org/people/346044/>

Scholar Google: <https://scholar.google.com/citations?user=IdSLecAAAAAJ&hl=es>

Autores-Redalyc: <http://www.redalyc.org/autor.aa?id=2906>

Publón-Peer Reviews <https://publons.com/author/1390155>

Microsoft Academic : <https://academic.microsoft.com/#/detail/2161565109>

ResearchID: <http://www.researcherid.com/rid/I-6666-2018>

==

...

ANEXO D

Big Five Inventory – 15 (BFI-15P)

Las siguientes expresiones describen características de las personas. Por favor, escoja un número para cada una de las siguientes expresiones, indicando así hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo en cómo le describen a usted.

1. Muy en desacuerdo
2. Ligeramente en desacuerdo
3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo
4. Ligeramente de acuerdo
5. Muy de acuerdo

Me veo a mí mismo como alguien que...

1	...es bien hablador.	
2	...es depresivo, melancólico.	
3	...es generoso.	
4	...está lleno de energía.	
5	...es un estudiante cumplidor, digno de confianza.	
6	...con frecuencia se pone tenso.	
7	...valora lo artístico y lo estético.	
8	...persevera hasta terminar el trabajo.	
9	...es inventivo.	
10	...es temperamental, de humor cambiante.	
11	...hace planes y los sigue cuidadosamente.	
12	...es considerado y amable con casi todo el mundo.	
13	...es educado en arte, música o literatura.	

14	...le gusta cooperar con los demás.	
15	...es extrovertido, sociable.	

ANEXO E

Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académica (EAPESA)

A continuación, encontrarás una serie de enunciados que hacen referencia a tu modo de pensar. Lee cada frase y contesta marcando con una X de acuerdo con la siguiente escala de valoración:

N = Nunca AV= Algunas veces B = Bastantes veces S = Siempre

	N	AV	B	S
	1	2	3	4
1. Me considero lo suficientemente capacitado para enfrentarme con éxito a cualquier tarea académica				
2. Pienso que tengo capacidad para comprender bien y con rapidez una materia				
3. Me siento con confianza para abordar situaciones que ponen a prueba mi capacidad académica				
4. Tengo la convicción de que puedo obtener buenos resultados en los exámenes				
5. No me importa que los profesores sean exigentes y duros, pues confío en mi propia capacidad académica				
6. Creo que soy una persona capacitada y competente en mi vida académica				
7. Si me lo propongo, creo que tengo la suficiente capacidad para obtener un buen récord académico				

8. Pienso que puedo pasar los cursos con bastante facilidad, e incluso, sacar buenas notas				
9. Creo que estoy preparado/a y capacitado/a para conseguir muchos éxitos académicos				

ANEXO F: MATRIZ DE CONSISTENCIA

	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	METODOLOGÍA
GENERAL	Determinar la relación entre la personalidad y la autoeficacia académica en estudiantes de pregrado de universidades privadas de Lima Metropolitana.	Existe relación entre la personalidad y la autoeficacia académica en estudiantes de pregrado de universidades privadas de Lima Metropolitana.	<p>1. Personalidad: Serie de tendencias de conducta, las cuales influyen en las emociones, acciones y pensamientos de un sujeto. Consta de cinco factores o dimensiones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Extraversión: relacionado a la tendencia de ser sociable, asertivo, activo y con interés por los acontecimientos externos. - Responsabilidad: tendencia hacia el control de las propias acciones y la autodisciplina. - Neuroticismo: relacionado a experimentar emociones desagradables, y disconformidad con su propia vida. - Apertura: tendencia a mantener una mente abierta, tolerancia ante acontecimientos, emociones, pensamientos, etc. - Amabilidad: tendencia a vivir relaciones sociales basadas en el afecto, respecto, cariño, amor y consideración 	<p>1. Diseño metodológico: De tipo cuantitativa, no experimental, que utiliza la estrategia asociativa, estudio predictivo y es de diseño correlacional simple (Ato et al., 2013) debido a que se busca estudiar la relación entre ambas variables, permitiendo pronosticar o explicar el comportamiento de los estudiantes.</p>
ESPECÍFICOS	1. Identificar la relación entre las dimensiones de personalidad y la autoeficacia académica en estudiantes de pregrado de universidades privadas de Lima Metropolitana.	1. Existe relación entre las dimensiones de personalidad y la autoeficacia académica en estudiantes de pregrado de universidades privadas de Lima Metropolitana.		<p>2. Diseño muestral: 225 estudiantes de los dos primeros años de pregrado de universidades privadas de Lima Metropolitana, los</p>

	<p>2. Indicar la relación entre las dimensiones de personalidad y la autoeficacia académica en función a sexo y año de estudios en estudiantes de pregrado de universidades privadas de Lima Metropolitana.</p>	<p>2. Existe relación entre las dimensiones de personalidad y la autoeficacia académica en estudiantes de pregrado de universidades privadas de Lima Metropolitana según: sexo y año de estudio.</p>	<p>Indicadores: A mayor puntuación mayor presencia de la dimensión de personalidad en el evaluado.</p> <p>2. Autoeficacia académica: Es el conjunto de juicios valorativos que tienen los estudiantes sobre sus capacidades para organizarse y realizar actos que le permitan el cumplimiento de actividades y logro de propósitos en el ambiente educativo, tales como los trabajos, exámenes, exposiciones, entre otras cosas. Variable unidimensional.</p> <p>Indicadores: A mayor puntuación mayor presencia del atributo en el evaluado.</p>	<p>cuales fueron seleccionados a través de un procedimiento de muestreo no probabilístico por conveniencia, debido a que la muestra no es aleatoria.</p> <p>3. Instrumentos de recolección de datos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ficha sociodemográfica. - <i>Big Five Inventory – 15 (BFI-15P)</i>. - Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas (EAPESA).
--	---	--	---	--

Fuente: Elaboración propia.