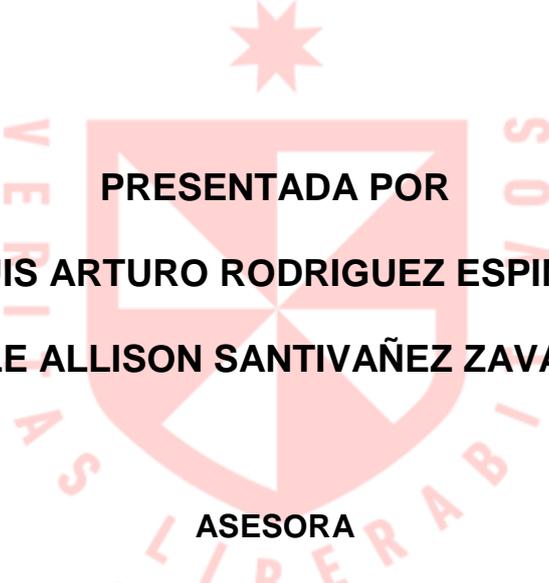




FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN, TURISMO Y PSICOLOGÍA  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y CALIDAD DE VIDA EN  
ADOLESCENTES DE CUARTO Y QUINTO DE  
SECUNDARIA DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE  
LIMA METROPOLITANA**



**PRESENTADA POR**  
**LUIS ARTURO RODRIGUEZ ESPINO**  
**NICOLE ALLISON SANTIVÁÑEZ ZAVALETA**  
**ASESORA**  
**MARÍA ELENA PIEDRA ROJAS**

**TESIS**  
**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADOS EN**  
**PSICOLOGÍA**

**LIMA – PERÚ**

**2023**



**CC BY-NC-ND**

**Reconocimiento - No comercial - Sin obra derivada**

El autor sólo permite que se pueda descargar esta obra y compartirla con otras personas, siempre que se reconozca su autoría, pero no se puede cambiar de ninguna manera ni se puede utilizar comercialmente.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>



**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN, TURISMO PSICOLOGÍA  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y CALIDAD DE VIDA EN  
ADOLESCENTES DE CUARTO Y QUINTO DE SECUNDARIA DE  
INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE LIMA METROPOLITANA**

**TESIS PARA OPTAR  
EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN PSICOLOGÍA**

**PRESENTADA POR:  
LUIS ARTURO RODRIGUEZ ESPINO  
NICOLE ALLISON SANTIVÁÑEZ ZAVALA**

**ASESORA:  
MG. MARÍA ELENA PIEDRA ROJAS  
ORCID: 0000-0002-5290-9203**

**LIMA, PERÚ  
2023**

## DEDICATORIA

A mis padres Mercedes y Paul, los cuales me enseñaron que lo más valioso que tengo son mis estudios.

A Eric Ward, por su apoyo constante en todo mi desarrollo académico.

**Nicole Allison Santivañez Zavaleta**

A mis padres Luis y Patricia, por criarme con buenos valores, guiarme en mis estudios y ayudarme en todo momento que los necesité.

A mis hermanos Guillermo, Micaela y Eva, por ser mi motivación y referentes en mi camino profesional.

A mis abuelos Francisco y Elena, por ofrecerme su amor sincero y siempre confiar en mí.

**Luis Arturo Rodriguez Espino**

## **AGRADECIMIENTOS**

A nuestros padres y hermanos, quienes nos brindaron su apoyo incondicional para  
alcanzar nuestros objetivos.

A nuestra asesora Mg. María Elena Piedra Rojas, por su calidad de enseñanza,  
motivación y buen trato en todo el proceso de la presente investigación.

Y, por último, a la Universidad San Martín de Porres, por todo el aprendizaje que  
nos han proporcionado a lo largo de los años de estudio.

## ÍNDICE DE CONTENIDO

PORTADA.....	i
DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTOS .....	iii
ÍNDICE DE CONTENIDO.....	iv
ÍNDICE DE TABLAS .....	vii
RESUMEN .....	x
ABSTRACT .....	xi
REPORTE DE TURNITIN .....	xii
INTRODUCCIÓN .....	xiii
CAPITULO I: MARCO TEÓRICO.....	15
1.1. Bases Teóricas.....	15
1.1.1. Adolescencia.....	15
1.1.2. Funcionamiento Familiar .....	19
1.1.3. Calidad de Vida.....	27
1.2. Evidencias Empíricas .....	35
1.2.1. Antecedentes Internacionales .....	35
1.2.2. Antecedentes Nacionales .....	38
1.3. Planteamiento del Problema .....	40
1.4. Objetivos de la Investigación.....	45
1.4.1. Objetivo General .....	45

1.4.2. Objetivos Específicos .....	45
1.5. Hipótesis.....	47
1.5.1. Hipótesis General.....	47
1.5.2. Hipótesis Específicas .....	47
1.5.3. Variables y Definición Operacional .....	49
CAPÍTULO II: MÉTODO.....	51
2.1. Tipo y Diseño de Investigación.....	51
2.2. Participantes.....	52
2.2.1. Criterios de Inclusión:.....	54
2.2.2. Criterios de Exclusión .....	54
2.3. Medición.....	55
2.3.1. Ficha Sociodemográfica:.....	55
2.3.2. Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar .....	55
2.3.3. Escala de Calidad de Vida .....	57
2.4. Procedimientos.....	58
2.5. Aspectos Éticos .....	59
2.6. Análisis de Datos.....	60
CAPÍTULO III: RESULTADOS .....	62
3.1. Análisis de Normalidad.....	62
3.2. Análisis Descriptivo .....	63
3.3. Análisis Inferencial .....	66

CAPÍTULO IV: DISCUSIÓN .....	80
CONCLUSIONES.....	89
RECOMENDACIONES .....	90
REFERENCIAS.....	91
ANEXOS .....	71
ANEXO A .....	72
ANEXO B .....	72
ANEXO C .....	73
ANEXO D .....	74
ANEXO E .....	75

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Matriz de operacionalización de las variables Funcionamiento Familiar y Calidad de Vida.....	49
Tabla 2. Análisis en base al sexo de la población.....	52
Tabla 3. Análisis en base al tipo de centro educativo de la población .....	53
Tabla 4. Análisis en base al tipo de familia de la población .....	54
Tabla 5. Categorización de los puntajes de la escala de evaluación de la cohesión y la adaptabilidad familiar.....	57
Tabla 6. Categorización de los puntajes de la escala de calidad de vida.....	58
Tabla 7. Análisis descriptivo de funcionamiento familiar .....	63
Tabla 8. Análisis descriptivo de Calidad de Vida.....	64
Tabla 9. Medidas de frecuencia y porcentaje de los tipos de cohesión y adaptabilidad .....	65
Tabla 10. Prueba de Kolmogorov – Smirnov.....	62
Tabla 11. Resultados del Análisis Correlacional de las variables de Calidad de Vida y Funcionamiento Familiar por rangos de Spearman .....	66
Tabla 12. Resultados del Análisis Correlacional de la dimensión Cohesión y Hogar y Bienestar Económico por rangos de Spearman.....	67
Tabla 13. Resultados del Análisis Correlacional de la dimensión de Cohesión y Amigos, Vecindario y Comunidad por rangos de Spearman.....	68
Tabla 14. Resultados del Análisis Correlacional de la dimensión de Cohesión y Vida Familiar y Familia Extensa por rangos de Spearman.....	68

Tabla 15. Resultados del Análisis Correlacional de la dimensión de Cohesión y Educación y Ocio por rangos de Spearman.....	69
Tabla 16. Resultados del Análisis Correlacional de la dimensión de Cohesión y Medios de Comunicación por rangos de Spearman .....	70
Tabla 17. Resultados del Análisis Correlacional de la dimensión de Cohesión y Religión por rangos de Spearman.....	70
Tabla 18. Resultados del Análisis Correlacional de la dimensión de Cohesión y Salud por rangos de Spearman.....	71
Tabla 19. Resultados del Análisis Correlacional de la dimensión de Adaptabilidad y Hogar y Bienestar Económico por rangos de Spearman .....	72
Tabla 20. Resultados del Análisis Correlacional de la dimensión de Adaptabilidad y Amigos, Vecindario y Comunidad por rangos de Spearman.....	72
Tabla 21. Resultados del Análisis Correlacional de la dimensión de Adaptabilidad y Vida Familiar y Familia Extensa por rangos de Spearman.....	73
Tabla 22. Resultados del Análisis Correlacional de la dimensión de Adaptabilidad y Educación y Ocio por rangos de Spearman.....	74
Tabla 23. Resultados del Análisis Correlacional de la dimensión de Adaptabilidad y Medios de Comunicación por rangos de Spearman .....	74
Tabla 24. Resultados del Análisis Correlacional de la dimensión de Adaptabilidad y Religión por rangos de Spearman.....	75
Tabla 25. Resultados del Análisis Correlacional de la dimensión de Adaptabilidad y Salud por rangos de Spearman .....	76

Tabla 26. Resultado del Análisis Comparativo entre las variables Funcionamiento Familiar y Calidad de Vida con respecto a sexo .....	77
Tabla 27. Resultado del Análisis Comparativo entre las variables Funcionamiento Familiar y Calidad de Vida con respecto al tipo de centro educativo .....	78
Tabla 28. Resultado del Análisis Comparativo entre las variables Funcionamiento Familiar y Calidad de Vida con respecto al tipo de familia .....	79

## RESUMEN

El presente estudio tuvo la finalidad de encontrar la relación entre Funcionamiento Familiar y Calidad de Vida en estudiantes de cuarto y quinto de secundaria de instituciones educativas de Lima Metropolitana. Esta investigación tiene un diseño empírico y asociativo, de tipo correlacional no experimental. La población total fue de 249 estudiantes, los cuales fueron escogidos bajo un muestreo no probabilístico intencional, siendo el 49.8% (125) de sexo masculino y el 50.2% (124) de sexo femenino. Se administró la Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (Faces III) adaptada por Bazo et al. (2016) y la Escala de Calidad de Vida de Olson y Barnes, adaptada por Grimaldo (2003). Los resultados indicaron que existe una correlación altamente significativa y de magnitud grande entre el Funcionamiento Familiar y la Calidad de Vida. Además de encontrar correlación significativa entre las dimensiones de ambas variables. Por otro lado, en cuanto a la variable sociodemográfica sexo, se hallaron diferencias significativas con ambas variables, evidenciando mayores puntajes en los hombres en comparación con las mujeres.

**Palabras claves:** Funcionamiento familiar, calidad de vida, adolescentes.

## ABSTRACT

This study was made aiming towards finding the relation existing between Family Functioning and Quality Life among students that belong to the fourth and fifth year of high school in the city of Lima. This investigation was made using an empirical and associative method, which means that is a correlational (non experimental) type of investigation. The total population was 249 students, which were picked among a non probabilistic but intentional sampling, resulting in 49.8% (125) masculine students and 50.2% (124) feminine students. The evaluation scale of cohesion and familiar adaptability (Faces III) which was adapted by Bazo et al. (2016) and the life quality scale made by Olson and Barnes adapted by Grimaldo (2003). Results point out an existing a highly and significative relation between Familiar Functioning and Quality of Life. Also, an existing correlation between both variables was discovered. In contrast, respecting the sex social-demographic variable. High differences were discovered, pointing that men had higher results than woman.

**Keywords:** Family functioning, quality of life, adolescents.

# INFORME DE REPORTE DE SIMILITUD

Reporte de similitud

NOMBRE DEL TRABAJO

REPORTE\_TESIS-RODRIGUEZ LUIS.docx

AUTOR

Luis Rodriguez

RECuento DE PALABRAS

**20181 Words**

RECuento DE CARACTERES

**111529 Characters**

RECuento DE PÁGINAS

**118 Pages**

TAMAÑO DEL ARCHIVO

**5.2MB**

FECHA DE ENTREGA

**Jul 12, 2023 2:57 PM GMT-5**

FECHA DEL INFORME

**Jul 12, 2023 2:59 PM GMT-5**

## ● 17% de similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para cada base de datos

- 15% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 12% Base de datos de trabajos entregados
- 5% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossref

## ● Excluir del Reporte de Similitud

- Material bibliográfico
- Coincidencia baja (menos de 10 palabras)
- Material citado



## INTRODUCCIÓN

La adolescencia guarda una trascendental importancia a lo largo de la vida, puesto que, en ella se desarrollan diversas capacidades como la construcción de un pensamiento propio, el deseo de autonomía, desarrollo de la moral o la búsqueda de identidad. (Sauceda & Maldonado, 2003). Sin embargo, la familia es la estructura encargada de ayudar a direccionar dichos cambios, dado que, debe ofrecer una guía y refugio emocional para el adolescente, además de establecer un adecuado rol dentro de los integrantes de la familia, con el fin de moldear sus conductas a unas más propensas a generar una buena calidad de vida en el futuro (Minuchin, 1974).

Desafortunadamente, dicha población estaría presentando múltiples problemáticas en el Perú para su correcto desarrollo, puesto que, según la UNICEF (2020) la calidad de vida en adolescentes peruanos presentaría carencias muy graves tanto en el ámbito de salud, trabajo, protección, participación ciudadana y otros, resaltando particularmente los altos niveles de inconformidad en la población femenina. Además, en el ámbito familiar se registró que un tercio de los adolescentes considera tener una familia disfuncional (Estrada & Gallegos, 2020), dato que puede estar relacionado a los 384,062 hogares unipersonales y 199,602 hogares sin núcleo familiar que existen en el Perú, (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2017), los cuales, tienen mayores probabilidades de padecer de bajos niveles de bienestar y funcionamiento familiar (Pliego, 2015).

Teniendo en cuenta los problemas de funcionalidad familiar y de calidad de vida en la población adolescente peruana y considerando que la familia funciona como un mecanismo de prevención ante la baja calidad de vida en dicha población

(Barreto & Velázquez, 2016), se decidió realizar la presente investigación empírica de diseño correlacional simple, de tipo transversal y predictivo, con la finalidad de hallar la relación entre el funcionamiento familiar y calidad de vida en estudiantes de cuarto y quinto año de secundaria de Lima Metropolitana.

Los resultados obtenidos en la investigación contribuyen a nivel teórico en la ampliación del contenido, tanto de funcionamiento familiar como de calidad de vida, específicamente en la población adolescentes, ya que, al verse los factores de riesgo y características de la población, se considera oportuno el desarrollo en dicha etapa. Por otro lado, a nivel práctico, este estudio podrá cumplir con la función de base para la elaboración y ejecución de programas preventivos, con el propósito de indagar y aportar en el desarrollo de la dinámica familiar, logrando posibles mejoras en la calidad de vida de muchos adolescentes peruanos.

Sobre lo mencionado, la investigación está compuesta por cuatro capítulos: El capítulo 1 explora el marco teórico, el cual, contiene el contenido teórico del funcionamiento familiar y de la calidad de vida, además, abarca a los antecedentes empíricos nacionales e internacionales, problemática de la investigación, objetivos e hipótesis del estudio. En el capítulo 2, se desarrolla la metodología utilizada, entendiéndose por tipo y diseño, parámetros de medición, procedimiento y aspectos éticos de la investigación, además de definir a la población objetivo y el análisis de datos. Asimismo, en el capítulo 3 se presentan datos, tablas y figuras que exponen los resultados hallados en la elaboración del estudio. Finalmente, en el capítulo 4 se interpretan de manera extensa y profunda los resultados e inferencias obtenidas por los capítulos previos.

## **CAPITULO I: MARCO TEÓRICO**

### **1.1. Bases Teóricas**

#### **1.1.1. Adolescencia**

La Organización Mundial de la Salud (OMS, 2022) menciona que la adolescencia comprende desde los 10 hasta los 19 años, siendo una etapa única en el desarrollo y fundamental para establecer hábitos saludables en el futuro. Durante esta fase, dicha población experimenta cambios importantes a nivel físico, cognitivo y social, lo cual, afecta su forma de pensar, sentir, tomar decisiones y percibir su entorno.

Sauceda y Maldonado (2003) la definen como la etapa ubicada entre el inicio de la pubertad hasta la conversión a la adultez, la cual, ha sido considerada históricamente y de forma errada como un proceso natural de conflictos emocionales y conductuales. Dichos autores también mencionan que esta población tendría mayores tendencias al respeto por los padres y la familia en general, desmintiendo la creencia tradicional de que los adolescentes presentan conductas problema por naturaleza.

Sin embargo, se menciona que, sí llega a ser una etapa complicada tanto para el adolescente como para la familia, dado que, presentan confusiones al tener la sensación de ser niños y adultos a la vez, manifestando conductas que se consideran maduras a su edad y también comportamientos que se verían como actos de inmadurez (UNICEF, 2020).

El Ministerio de Salud (MINSA, 2015) comenta que, si bien se podría definir a la adolescencia como la etapa destinada a las oportunidades, dado que, pueden aprovechar de manera más óptima sus capacidades energéticas

y creativas, también la pueden conceptualizar como un proceso de vulnerabilidad y riesgos, al encontrarse expuestos en mayor medida a situaciones como la pobreza nacional, educación de baja calidad, escasez de oportunidades, discriminación o, en el peor de los casos, agresiones constantes y explotación, generando que su salud y desarrollo individual se vean comprometidas.

### **Etapas de la adolescencia**

Los adolescentes se encuentran en una etapa en la que se presentan diversas complejidades sociales que tienen que afrontar por su propia condición de cambio. Ante esto, es la estructura familiar la que sirve de factor protector para su autocuidado, dado que, el adolescente se encuentra en un proceso que lo hace susceptible a manifestaciones patológicas, deserción escolar y condiciones familiares o sociales disfuncionales (Pineda & Aliño, 1999).

Según Saucedo y Maldonado (2003), este proceso de cambio consta de tres periodos, conocidos como la adolescencia inicial, media y tardía. El primero ubica a los adolescentes que se encuentran entre los 10 a 12 años, quienes experimentan los primeros cambios físicos de esta etapa, los cuales, les hace mostrar la necesidad de diferenciarse del sexo opuesto, además, es en este periodo donde se realiza el cambio del pensamiento concreto al pensamiento abstracto, empezando a imponer su propio juicio y esquemas de valores iniciales, lo cual, puede llegar a causar conflictos con la familia al pretender tener autonomía e independencia, pero todavía ser considerados socialmente como niños (Gaete, 2015; Pineda & Aliño, 1999).

El segundo periodo se encuentra entre los 14 y 15 años de edad, donde la curiosidad sexual se ve representada en mayor nivel a comparación del periodo anterior, además, es aquí donde el adolescente busca su autonomía en términos emocionales y son los padres quienes comienzan a mostrar mayor flexibilidad al soltar a su hijo y dejar que se enfrente a nuevos retos de ámbitos escolares y sociales, ya que, el adolescente buscará un grupo de amigos donde pueda sentirse parte, evidenciando el desapego a su familia y prefiriendo el entorno de sus pares (Pineda & Aliño, 1999).

El último de los periodos se encuentra en los adolescentes con 17 y 18 años, donde algunos llegan a superar la crisis de identidad, además de prosperan en el avance de su autonomía e independencia, puesto que, los temas ocupacionales como el deber de los estudios y carrera profesional se van haciendo más notorios, formándose así una presión en ellos, la cual es impuesta, no solo por la familia, sino también y en mayor medida, por la sociedad (Gaete, 2015; Pineda & Aliño, 1999).

### **Cambios en la adolescencia**

Tratando los cambios que se presentan en la etapa de la adolescencia, se debe mencionar que se suscitan de tres maneras: fisiológicos, cognitivos y psicosociales.

Los cambios fisiológicos son propios del proceso de pubertad, generando cambios que no tienen un orden preciso en todos los casos, iniciando entre los diez y doce años en el caso de las mujeres y entre los doce a catorce años en el caso de los hombres (Sauceda & Maldonado, 2003).

En ambos sexos se genera un crecimiento acelerado del cuerpo, engrosamiento de la piel, crecimiento de vello púbico o aparición de acné, pero

tienen distinciones en los cambios específicos de cada uno, ya que, debido a las alteraciones hormonales que se presenta en esta etapa de la vida, los hombres tienen un desarrollo muscular más pronunciado y en el caso de las mujeres se presenta el crecimiento de las glándulas mamarias y de la grasa focalizada. Dichos cambios hormonales suelen estar asociados a una tendencia mayor a la impulsividad y a un aumento o disminución de la autoestima, dependiendo de su percepción acerca de su reciente desarrollo físico (UNICEF, 2020).

Por otro lado, en el caso de los cambios cognitivos, los adolescentes presentan cambios muy relevantes que determinarán el rumbo de sus decisiones futuras. Uno de esos cambios es la capacidad de pensamiento formal, el cual, significa el perfeccionamiento del pensamiento abstracto, ocasionando que puedan tener una perspectiva más allá del aquí y ahora, permitiendo que puedan imaginar soluciones a problemas que no han sucedido aún, adelantándose a crear hipótesis que pueden o no ser acordes a la realidad y generalizarlas de creerlo necesario (Sauceda & Maldonado, 2003).

También, se debe mencionar como proceso cognitivo a los cambios funcionales, ya que, es en la etapa de la adolescencia donde la velocidad de procesamiento de la información, la atención selectiva, el control de las respuestas impulsivas y la toma de decisiones se ven mejoradas, abriendo más posibilidades en el desenvolvimiento de esta población y, por consiguiente, volviéndose más funcionales en su día a día (Papalia et al., 2010).

Asimismo, en el caso de los cambios psicosociales y emocionales, se pueden mencionar a la búsqueda de identidad, causante de que el adolescente comience a dudar de todo lo aprendido hasta dicho momento, dado que, debido

a su reciente desarrollo cognitivo, tiene la capacidad de entender todo por su propia cuenta, cuestionando o rechazando lo aprendido por otros (UNESCO,2017).

También, se puede mencionar a la necesidad de pertenencia, la cual, se genera naturalmente al encontrarse en un proceso de separación psicológica con los padres y verse en la necesidad de sentirse comprendidos con personas similares a ellos, en otras palabras, buscan amistades con gustos afines donde puedan sentirse identificados emocionalmente y percibir que pertenecen a un grupo donde son comprendidos (UNICEF, 2021).

Es por ello que la amistad con los pares tiene mucha mayor importancia en la adolescencia que en cualquier otra etapa de la vida, dado que, guarda una gran relevancia subjetiva para ellos al ofrecer sensaciones de seguridad, entendimiento y reciprocidad. Además, la profundización de la amistad en la adolescencia indica un avance en el crecimiento cognitivo y emocional del menor (Papalia et al., 2010).

Asimismo, se encuentra la necesidad de autonomía, la cual, genera el deseo de tener pensamientos u objetivos propios, dependiendo del contexto social, teniendo en cuenta que en países como Estados Unidos se le da un mayor peso a la independencia del adolescente, mientras que en países de Latinoamérica se refuerza la idea de la unión familiar y no se suele incentivar a la independencia total de dicha población (Sauceda & Maldonado, 2003).

### **1.1.2. Funcionamiento Familiar**

Para comenzar a indagar en esta primera variable, es necesario conocer el concepto básico relacionado: Familia. A continuación, sus definiciones según autores:

De acuerdo a la OMS (2010) la familia es un sistema que está determinado por factores biológicos, psicosociales y ecológicos que muestra una influencia simultánea entre todos sus miembros con respecto a factores socioculturales protectores y de riesgo.

El MINSA (2006) precisa que la familia es una institución natural e indispensable de todas las personas, además, se trata del ente que constituye la primera interacción social constante de los humanos, en el que construyen conceptos como los derechos, deberes, valores y los parámetros para un desarrollo integral y social.

Minuchin (1974) menciona que la familia es un entorno natural en el que la persona crece y recibe auxilio, además, dentro de ella se crea una estructura de interacción necesaria, en donde se establece un rol para cada uno de sus miembros, el cual moldeará sus conductas y facilitará la interacción recíproca.

Respaldando estas definiciones, Saucedo y Maldonado (2003) hacen énfasis en la familia como el primer referente social para cada miembro, en especial para los adolescentes, quienes se encuentran en constantes cambios físicos y psicológicos y en donde su desarrollo individual e identificación familiar es crucial para su evolución; de tal forma que el núcleo familiar sirve de soporte para los más jóvenes cuando su dinámica es siempre interactiva, sistemática y recíproca.

Ante esto, también es importante resaltar las categorizaciones que tienen los diferentes tipos de familia, por este motivo, Placeres et al. (2011) menciona que las familias que se clasifican por el número de familiares que conviven en un mismo espacio son; la familia grande, donde pertenecen más

de 6 personas; la familia mediana, donde se encuentran de 4 a 6 personas; y la familia pequeña, donde habitan de 1 a 3 personas.

Asimismo, las familias que se clasifican por el parentesco biológico son; la familia nuclear o elemental, donde ambos padres casados conviven con los hijos; familia extensa o consanguínea, se define a la familia que convive en un hogar con más de 2 generaciones, entendiéndose por padres, hijos, abuelos, tíos, primos y demás; familia monoparental, donde los hijos viven con solo uno de sus padres y no se guarda ninguna relación con el padre que no está en casa; y la familia de padres separados, donde los hijos viven con solo uno de sus padres, pero estos no dejan de cumplir con la función de cuidar y atender a los hijos, por más que estén separados (Martínez, 2015).

Ahora bien, el concepto central de funcionamiento familiar es definido en este estudio principalmente por Olson et al. (1983) quien menciona que es la influencia de los vínculos emocionales de todos los integrantes que componen la familia (cohesión) los cuales, también poseen la propiedad de cambiar su estructura ante alguna dificultad (adaptabilidad) que puedan enfrentar permitiéndoles actuar de manera óptima y oportuna en conjunto. Asimismo, el autor menciona el desequilibrio en el sistema familiar cuando ambos factores (adaptabilidad y cohesión) no se encuentran presentes en el sistema familiar provocando caos, ausencia de afecto, deterioro personal y una posible desintegración en la familia.

Apoyando esta postura, Rangel et al. (2004) también describe el funcionamiento familiar como un factor determinante al momento de resolver crisis y para mantener la buena salud de sus integrantes, dado que, de

cumplirse, sería la capacidad de mantener la estabilidad en las funciones de los integrantes y de retroalimentarse entre sí.

Por otro lado, Smilkstein (1978) lo define como la apreciación individual del ser humano con respecto al cuidado y apoyo dado por su vínculo familiar; dependiendo de dicha interpretación, se podrá hablar de una alta o baja funcionalidad.

Ante esto, existen diversas teorías para explicar el funcionamiento familiar, como la elaborada por Bertalanffy (1968), quien expone la Teoría General de Sistemas (TGS) definiéndolo como una interacción de diversos elementos, cumpliendo cada uno, una función determinada. El autor hace mención que la familia, siendo un sistema abierto se transforma constantemente y las partes se influyen entre sí, de esta manera el cambio de una de las partes influenciará en las demás automáticamente. Dentro de esta teoría, la familia presenta las siguientes propiedades: La interdependencia, la capacidad del cambio, tendencias al equilibrio y retroalimentación. Por lo tanto, las familias se clasifican en funcionales y disfuncionales de acuerdo con su capacidad de adaptación a los distintos acontecimientos, desafíos y transformaciones de eventos externos e internos.

Garibay (2013) menciona que la familia se organiza por la interacción y unión de lazos afectivos entre todas las partes y no únicamente por el comportamiento individual de cada uno, además, es en base a esta interacción de los subsistemas que cada miembro desarrolla su identidad y personalidad de acuerdo con el género, interés y funciones correspondientes.

También, se evidencia la teoría de Minuchin (1974), llamada Teoría Estructural del Funcionamiento Familiar, quien entiende a la estructura familiar

como un conjunto de exigencias que sirven para organizar y clasificar la forma de actuar de sus miembros, es decir que, son guiadas mediante pautas transaccionales para reglamentar la conducta de todos los miembros. Dentro de su teoría menciona los siguientes elementos:

En primer lugar, los subsistemas, los cuales son los elementos dentro de la familia categorizada por generación, sexo, función, etc. Por ejemplo, un hombre dentro de su familia es un subsistema viéndose como un hijo, hermano o abuelo; según su clasificación correspondiente. En segundo lugar, los límites, que vendrían a ser las normas que definen la contribución de cada uno de los miembros de la familia, de esta manera proteger la diferenciación de ellos mismos. Dentro de ese elemento se encuentran los límites claros, difusos y rígidos; siendo esta clasificación importante para la funcionalidad. En tercer lugar, las jerarquías, las cuales hacen referencia a la posición de poder de cada miembro de la familia diferenciando los roles y funciones de padres e hijos. Y, por último, las alianzas y coaliciones; estas dos opciones se generan con el fin de obtener un beneficio personal dentro del sistema familiar. Por un lado, las alianzas, siendo el enlace de dos o más miembros para un fin positivo en común. Mientras que las coaliciones, dentro de un sistema familiar, dan a entender que se ha generado un conflicto interno entre dos o más miembros de la familia y un tercero. Por ejemplo, esto se evidencia en un conflicto conyugal donde una o ambas partes buscan el respaldo de un hijo.

Finalmente, se menciona al Modelo Circumplejo, elaborado por Olson et al. (1983), de la cual se basará la presente investigación. Los autores describen dicho modelo en base a 3 dimensiones: cohesión familiar, adaptabilidad y la comunicación. Este modelo tiene la hipótesis que para un buen funcionamiento

familiar se necesita un balance en las 3 dimensiones, sin embargo, al no cumplir esta regla pierde la armonía y puede evidenciarse una familia problemática con bajos niveles en su funcionamiento.

### **Cohesión Familiar:**

Para Olson et al. (1979), se puede definir como el vínculo emocional que construye la familia, por lo tanto, se toman en cuenta aspectos como la interacción significativa y el compromiso que puedan tener entre sí. Dentro de este factor existen conceptos relacionados para medirlo.

El primero de dichos factores es la vinculación emocional, que se define por ser la unión construida de vínculos emocionales de la familia. En segundo lugar, los límites, los cuales se establecen ante a la sociedad para no perder su unidad e individualidad manteniendo el control interno. En tercer lugar, las coaliciones que se forman dentro de la familia como alianzas para mantener el apoyo mutuo y la gratitud. En cuarto lugar, el espacio y tiempo de cada miembro para armonizar los momentos de privacidad y ocio compartido. Por último, la toma de decisiones, vista como la interacción constante de todos los involucrados para discutir y establecer acuerdos equitativos (Olson, et al., 1979).

La cohesión familiar según Olson, et al. (1979) presenta cuatro tipos de familia, las cuales son: La familia desligada, separada, conectada y enredada. La primera hace referencia al tipo de familia en el que se pueden ver bajos niveles de interacción entre sus integrantes, por lo cual, tienen una actitud individualista. La segunda, engloba a las familias que tienen integrantes aun con preferencia al individualismo, sin embargo, presentan vínculos emocionales que les incita a mantenerse protegidos, pero con cierta

interdependencia. En la tercera, se aprecian a las familias que tienen un fuerte vínculo emocional que les hace ser más integradores entre sí y suelen interactuar a menudo, no obstante, muestran límites individuales que favorecen a una independencia y autonomía personal óptima de cada miembro del hogar (Medellín et al., 2012). Y, por último, la cuarta, refiere a las familias que limitan mucho la autonomía de sus miembros, dado que, se prioriza al conjunto familiar antes que al individuo mismo, dando pocas oportunidades para un buen desarrollo personal.

**Adaptabilidad Familiar:**

Es la facultad que posee una familia para flexibilizarse en momento de cambiar su dinámica cotidiana, como los roles que cumplen los integrantes o las reglas que puedan tener estos; dichos cambios se dan al presentarse situaciones estresantes para la familia o al buscar desarrollarse de manera óptima (Olson et al., 1983). Existen conceptos específicos para medir este factor:

En primer lugar, el poder, mayormente este concepto está ligado a los padres quienes poseen un rol de autoridad dentro del hogar para hacer frente a los obstáculos de la familia y son los demás miembros quienes toman acciones compartidas. En segundo lugar, la asertividad, la cual es la capacidad que tiene cada miembro de la familia para expresarse adecuadamente validando sus propias emociones y opiniones, y la de los demás. Los roles sería el tercer concepto relacionado, ya que es la distribución de responsabilidades y cooperación que tiene la familia para mantenerse organizada. Y, por último, las reglas, siendo la claridad de las normas

inculcadas y mantenidas dentro de la dinámica familiar. La adaptabilidad familiar se clasifica en los siguientes tipos:

La familia rígida, que vendría a ser el primer nivel, contempla a las familias que no suelen cambiar los roles, debido a que tienen un régimen inflexible y autoritario. El segundo nivel, la familia estructurada, hace referencia a aquellas familias que optan por tener una disciplina en base a la democracia, designando el liderazgo solo en ocasiones, aunque los padres tienden a tener normas ya establecidas. El tercer nivel, la familia flexible, define a las familias que se caracterizan por tener consensos en base a la democracia, además, no suelen tener problemas al compartirse los roles o el liderazgo, puesto que cada uno presenta una buena autonomía. Por último, el cuarto nivel, la familia caótica, donde se evidencia la falta de liderazgo, disciplina y suele tener una dinámica muy cambiante y ausencia de roles designados. (Olson et al., 1983).

#### **Comunicación Familiar:**

Esta dimensión sirve de facilitador para generar relación entre los individuos de una familia (Olson, 2011). Además que, al usar esta dimensión como herramienta de base para la interacción familiar ante posibles desacuerdos o demandas tanto externas como internas, puede lograr un balance entre las otras dos dimensiones (Medellín et al., 2012).

#### **Niveles de Funcionamiento Familiar**

##### **Tipo Balanceado:**

Las que se encuentran en esta categoría, mantienen un equilibrio en ambas dimensiones (cohesión y adaptabilidad). Demostrando libertad entre sus miembros mientras se encuentran vinculados emocionalmente unos con

otros contribuyendo a su dinámica familiar. Según el autor, esta clasificación es vista como la más apropiada (Olson et al., 1983).

**Tipo de Rango Medio:**

Quienes se ubican aquí, suelen ser extremos en una sola dimensión. El autor menciona que este tipo de funcionamiento suele presentarse en familias que presentan dificultades en su dinámica ocasionado por momentos de estrés y caos.

**Tipo Extremo:**

Esta categoría representa a las familias que mantienen ambas dimensiones (adaptabilidad y cohesión) al extremo. Aquí se encuentran las familias caóticamente dispersas, caóticamente aglutinadas, rígidamente dispersas y rígidamente aglutinadas. Ante esto Olson et al (1983) menciona que en particulares momentos, el funcionamiento extremo podría resultar conveniente para la estabilidad familiar; además, una familia podría considerarse en este tipo cuando uno de sus miembros se encuentra en situaciones personales difíciles causando la desestabilidad de la dinámica familiar.

**1.1.3. Calidad de Vida**

Para poder hablar profundamente de la calidad de vida, se debe tener en cuenta que no existe consenso en una determinada definición, dado que, es una variable multidimensional compleja que ha tenido diferentes perspectivas para poder interpretarla. Con respecto a ello, se puede comentar que inicialmente, la calidad de vida tuvo sus primeras interpretaciones en las civilizaciones griegas y romanas, a mediados del siglo V a. C., entendiéndose como el cuidado de la salud fisiológica, enfocándose en la alimentación y el

aseo personal. No es hasta la Edad Media que dicha conceptualización se generalizó a la interpretación antes mencionada, agregando los derechos humanos y el régimen laboral (Bautista, 2017). Posteriormente, en los años 60, el concepto se empezó a integrar a los campos de la medicina, tomando en cuenta los aspectos biológicos de las personas. Finalmente, desde los años 70 toma auge el interés por realizar investigaciones referentes a las ciencias sociales, donde se empezaron a tomar en cuenta aspectos como los psicológicos, sociales o ambientales para las nuevas definiciones de la calidad de vida (Marcel, 2014).

A raíz de ello, la OMS (1996) creó un grupo investigador multicultural, World Health Organization for Quality of Life (WHOQOL), el cual definió en 1994 a la calidad de vida como una interpretación que tiene la persona sobre su posición en su entorno de acuerdo al contexto cultural de su comunidad y de los valores que manejan, además de considerar las relaciones entre las metas, expectativas, criterios e inquietudes; obviamente tomando en cuenta la percepción del estado de salud, estado psicológico, las relaciones sociales, el nivel de independencia, las creencias personales y el ambiente.

Por otro lado, Ardila (2003) la define como una situación de confort general, el cual posee puntos de vista tanto objetivos como subjetivos. Como aspectos objetivos se pueden considerar condiciones como la económica, las dinámicas saludables con el ambiente físico y social con el entorno, y los niveles de salud objetiva; asimismo, por parte de lo subjetivo se tiene en cuenta a la percepción que el individuo tiene del bienestar físico, psicológico y social, la comodidad con las relaciones íntimas, la sensación de los niveles de seguridad, la productividad personal y la expresión de emociones.

Lawton (1999) comenta que es una evaluación multidimensional, donde se encuentra la percepción de las conductas de la sociedad, la calidad del ambiente en el que uno está expuesto, la calidad de vida subjetiva y el bienestar psicológico, el cual incluye un aspecto global de la salud mental.

También, se ha descrito a la variable como el estado de bienestar percibido, el cual es generado por la satisfacción o insatisfacción subjetiva con los aspectos que la persona considere relevantes en su vida (Lipscomb et al., 2005).

Asimismo, Olson y Barnes (1982) citado por Summers (2005) comentan que la calidad de vida se evalúa mediante dos criterios distintos: objetivo y subjetivo. El primero se entiende por la relación que la persona tiene con los dominios de producción, la organización de la sociedad y consumos y producción frecuente del entorno; por otro lado, el segundo se referiría a los niveles de comodidad e insatisfacción que la persona percibe tener en el día a día.

Son estos últimos autores los que elaborarían una teoría que explique dicha variable, la cual será utilizada para la presente investigación, denominándola Teoría de los Dominios, donde se plantea que la calidad de vida se puede determinar según la relación que la persona tenga con los diferentes dominios de la vida, siendo estos la salud física o emocional, relaciones familiares, percepción de la economía, relaciones sociales, educación, religión, empleo y demás (Grimaldo, 2010). Cada uno de los dominios está relacionado a un aspecto particular de la vida del individuo, los cuales se pueden percibir de manera objetiva o subjetiva, de acuerdo al grado de satisfacción con cada uno de ellos.

Según Grimaldo et al. (2020) los dominios de la vida que se determinaron para la población peruana fueron siete, siendo estos: Hogar y bienestar económico, medios de comunicación, amigos, vecindario y comunidad, religión, vida familiar y familia extensa, salud y educación y ocio.

### **Hogar y Bienestar Económico:**

Para Herrera y Mathiesen (2001) la conformación de un buen ambiente del hogar es primordial para el correcto desarrollo de los hijos, puesto que, la estructura familiar, y principalmente los padres, se encargan de dar el primer contacto educativo que estos tendrán, estableciendo una dirección para el desarrollo y aprendizaje de los años venideros, además, consideran que la carencia de una buena dinámica familiar puede desembocar en consecuencias que perjudiquen al desarrollo integral de los menores.

Asimismo, Grimaldo (2012) refiere que el dominio de hogar y bienestar económico evalúa las condiciones de la vivienda, los deberes que se cumplen en casa y las capacidades que muestra la familia para abordar las necesidades básicas de cada uno de sus integrantes, teniendo en cuenta los ingresos económicos y la gestión que puedan tener sobre ellos. Dichos aspectos son considerados tomando en cuenta la existencia de una relación entre los aportes económicos que realiza la familia con la percepción de aumento de felicidad que surge de ello (Aparicio, 2019), asimismo, se puede entender a la gestión económica de la familia como la administración del dinero familiar para distanciarse lo más posible de los niveles de pobreza, la capacidad de poder solventar algunos lujos o las capacidades que tienen para el manejo de deudas (Schmidt et al., 2015).

### **Medios de Comunicación:**

Los medios de comunicación se han convertido en un acompañante casi obligatorio en la mayoría de las familias, teniendo como principales consumidores a los niños y adolescentes. Esto debido a que, actualmente, no solo se cuenta con la televisión o radio como los únicos medios de comunicación y entretenimiento, sino que, han surgido diferentes medios digitales que han hecho aumentar la demanda, teniendo a los adolescentes y adultos jóvenes como principales consumidores de estos medios (Bercedo et al., 2005).

En ese mismo orden de ideas, Grimaldo (2020) describe a dicho dominio como las actividades que tiene la familia con respecto a los medios de comunicación, considerando aspectos como de tiempo que se invierte en ver programas de televisión, escuchar la radio, salir a ver películas, leer periódicos o las diversas interacciones con los medios de comunicación más actuales.

### **Amigos, Vecindario y Comunidad:**

Según la UNICEF (2021) la adolescencia es el periodo de la vida donde se presentan mayores necesidades de interacción con los pares, dado que al compartir experiencias, formar amistades e interactuar mutuamente, pueden generar una mayor percepción de su bienestar general y reducir las inseguridades, además de desarrollar capacidades muy importantes como la empatía; sin embargo, de no tener una buena interacción con los pares, podrían generar la percepción de ser rechazados socialmente, aumentando inseguridades y la baja autoestima (González et al., 2018).

Asimismo, los adolescentes se ven involucrados directa o indirectamente en su comunidad, generando una perspectiva de esta en base

a sus experiencias e interacciones con todo lo referente a sus habitantes, ante ello, se debe mencionar que algunas de las funciones de la comunidad son generar la sensación de seguridad, bienestar y confianza, las cuales, son retroalimentadas en base a las actividades que puedan realizar los integrantes del vecindario, el itinerario que maneje la comunidad o las gestiones de seguridad que tenga la policía u otro organismo de seguridad por dicha zona (Quintero, 2020).

Es así que, este dominio se puede interpretar desde aspectos subjetivos como la percepción que la persona puede tener de la satisfacción obtenida al interactuar con los amigos, vecindario o comunidad, la sensación de seguridad que siente en su comunidad y la facilidad para pasar momentos de ocio con las amistades (Tueros, 2018).

### **Religión:**

Fagan (2013) menciona que las prácticas religiosas en familia tienden a causar un efecto positivo en la educación de valores de los menores, asimismo, la acción de asistir a la iglesia suele ser más beneficiosa para personas que no cuenten con una alta economía, como lo puede ser la mayoría de población latinoamericana, dado que se convierte en un centro de influencia positiva y fácil accesibilidad que no tiende a estar replicado en otros ambientes no religiosos.

Por ello, se toma en cuenta la vida religiosa que la familia o comunidad acostumbra a tener para poder definir el presente dominio, poniendo énfasis en la recurrencia o intensidad con la que perciben la realización de dichas actividades, teniendo como ejemplos la asistencia a misa o el acto de rezar en compañía dentro de la casa (Grimaldo, 2020).

### **Vida Familiar y Familia Extensa:**

La vida familiar guarda mucha relevancia en la formación de los adolescentes, puesto que, la familia es el primer sistema educativo al cual se tiene contacto, ofreciendo las herramientas para desenvolverse en el futuro con confianza y comodidad o con inseguridades y aversiones. Esto causa que la familia pueda ser un facilitador en la vida de los más jóvenes, influenciando así su visión de los diferentes campos de la vida (Arias, 2013).

Acorde con la información previa, Schmidt et al. (2015) señala que este dominio hace referencia a la satisfacción con respecto a las responsabilidades que tienen todos dentro de la familia con cada uno de los roles que ocupan, en otras palabras, evalúa el grado de conformidad con las actividades realizadas en el hogar tanto de la persona evaluada como del resto de familiares, además, incluye la percepción de agrado con la familia, pareja o hijos, independientemente de las actividades que realice cada uno.

### **Salud:**

Según la OMS (2014) el goce de una buena salud se puede conceptualizar en el estado total de plenitud, tanto en las condiciones físicas, mentales y sociales, recalcando que la ausencia de enfermedades o afecciones no constituye una buena salud general, además, se considera como condición fundamental para la percepción de la seguridad y bienestar con la vida.

Ante ello, Grimaldo (2020) señala que el dominio de salud está orientada a evaluar la satisfacción con el estado de salud de la propia persona, considerando la salud física y psicológica, asimismo hace la misma evaluación con el resto de los integrantes en el espacio familiar.

## **Educación y Ocio:**

Según Camarena (2000) la educación impartida en las escuelas es algo primordial en la vida de los estudiantes, dado que genera un gran desarrollo no solo cognitivo sino también en lo social. Lo dicho se puede apreciar en las escuelas tanto públicas como privadas, donde una de las actividades más desarrolladas por los jóvenes es la socialización, lo que mejora sus capacidades de interacción con los pares y disfrute de los momentos de ocio; asimismo, es evidente que las escuelas están diseñadas para el aprendizaje y desarrollo cognitivo de los jóvenes, dándoles las herramientas para un mejor desenvolvimiento en su vida adulta.

Sin embargo, existen grandes consecuencias en los adolescentes cuando no logran desarrollar un buen aprendizaje académico y una correcta socialización con los pares, ya sea por el desinterés académico, malas metodologías de enseñanza de la escuela o bajas habilidades sociales, las cuales pueden dar como resultado a la deserción escolar, baja autoestima, bajo rendimiento escolar y pocas expectativas para el futuro (Cuenca y Urrutia, 2019).

Asimismo, se deben tener presente que la calidad de infraestructura de los establecimientos educativos también pueden ser factores que impliquen una disminución o aumento de la percepción de la satisfacción con la vida de los adolescentes, ya que existen características como el tipo de centro educativo o la ubicación geográfica en la cual se encuentre que modificarán el bienestar de los estudiantes (Sánchez, 2020).

Por tanto, el presente dominio recoge el actual estado de la educación en la persona en cuestión y la satisfacción que tiene con esta, también

considera los momentos de recreación que se utiliza para uno mismo y con el grupo social que frecuenta (Grimaldo, 2010).

## **1.2. Evidencias Empíricas**

### **1.2.1. Antecedentes Internacionales**

Pereira et al. (2019) realizó una investigación de tipo transversal, en el que se pretendió asociar las variables de calidad de vida, cohesión y adaptabilidad familiar en familias beneficiarias del programa “Bolsa Familia”. La población la integró 385 individuos brasileños, a los cuales se les aplicó la Escala de Calidad de Vida - WHOQOL-BREF de la Organización Mundial de la Salud (2004) y la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar - FACES III de Olson et al. (1985). De dichas aplicaciones se halló como resultado que las personas que obtuvieron puntajes moderados o altos en cohesión familiar tenían mayores posibilidades de contar con una mejor calidad de vida que los que tenían puntajes bajos.

Lei y Kantor (2020) elaboraron una investigación no experimental, correlacional, la cual tuvo como fin investigar la relación entre el apoyo social, la calidad de vida y la cohesión y adaptabilidad en familias chinas de menores con trastorno del espectro autista (TEA). Los participantes estuvieron conformados por 163 cuidadores de menores con TEA, los cuales desarrollaron las pruebas Social Support Rating Scale - SSRS de Xiao (1994), la versión china del instrumento Beach Center Family Quality of Life Scale - BCFQOL de Li (2006) y la versión china del instrumento Family Adaptability and Cohesion Scale - FACES II de Deng et al. (2011). Los resultados indicaron que el apoyo social influye positivamente en la calidad de vida de los

participantes, teniendo a la cohesión y adaptabilidad como mediadores directos de las dos primeras variables.

Vegas y De la Fuente (2020) contribuyeron con su estudio, el cual, tuvo como fin probar el uso del FACES IV en la evaluación del funcionamiento familiar en adolescentes con problemas en la estructura familiar. La población específica fueron dos grupos de 49 adolescentes entre 14 y 18 años, que presentaron problemas con sus familias, los cuales se compararon en diferentes dimensiones del funcionamiento familiar con otro grupo general de 857 adolescentes, quienes fueron elegidos de 22 instituciones educativas de España. De ambas poblaciones se puede determinar que los porcentajes de hombres y mujeres fueron de 46,5% y 53,5% respectivamente. La prueba utilizada para evaluar el funcionamiento familiar fue el FACES IV adaptado en España por Martínez-Pampliega et al. (2017). Los resultados evidenciaron que los adolescentes con problemas familiares tuvieron puntajes menores en todas las dimensiones de la prueba a comparación del grupo general, además de presentar menos satisfacción familiar, debido a problemáticas como dificultades económicas o conflictos entre los integrantes.

Aedo y Almagiá (2017) presentaron un estudio no experimental, correlacional, donde se quiso asociar las variables de funcionalidad familiar y calidad de vida en mujeres adolescentes diagnosticadas con algún Trastorno de la Conducta Alimentaria (TCA). La población fue de 20 adolescentes chilenas de sexo femenino de entre 13 a 18 años de edad con el diagnóstico de TCA. A dicha población se les aplicó la Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar - FACES 20-Esp de Zicavo et al. (2012) y el Cuestionario de Calidad de Vida Relacionada con la Salud en niños y

adolescentes - KIDSCREEN-52. Se halló relación significativa entre el funcionamiento familiar y las dimensiones de calidad de vida.

Cruz et al. (2018) presentaron un estudio no experimental, correlacional, el cual pretendió hallar la relación entre los patrones de uso de internet y calidad de vida en estudiantes de secundaria. La población estuvo constituida específicamente por 254 estudiantes de secundaria de colegios públicos y privados de la ciudad de Sao Paulo, a los cuales se les aplicó las pruebas Young Internet Addiction Test - YIAT de Conti et al. (2012) y Pediatric Quality of Life Inventory - PedsQL de Scarpelli et al. (2008). Se encontró que el 70% de la población total presentó adicción moderada al internet, siendo los alumnos de escuelas públicas los que obtuvieron mayor porcentaje, con respecto a calidad de vida, se señaló que los estudiantes de colegios privados obtuvieron mayores puntajes en dicha variable, pero presentaron bajos puntajes en el aspecto social. Se concluyó que existe una correlación significativa inversa entre las variables adicción al internet y calidad de vida.

Serna, et al. (2020) elaboró una investigación de tipo transversal, en la cual se pretendió hallar la relación que tenía la depresión y el funcionamiento familiar en escolares colombianos. La población se conformó por 240 adolescentes colombianos con edades que variaron entre los 15 a 19 años, a los cuales se les aplicaron las pruebas APGAR Familiar de Smilkstein (1978) y el Inventario de Depresión de Beck - IDB de Beck et al. (1988). Se halló que existe una correlación inversa significativa entre los síntomas depresivos y la funcionalidad familiar.

### **1.2.2. Antecedentes Nacionales**

Con relación a investigaciones nacionales, se halló que Tueros (2018) elaboró un estudio no experimental, correlacional, el cual se enfocó en evidenciar la relación entre la satisfacción familiar con la calidad de vida de adolescentes peruanos. Específicamente, la muestra fue de 900 estudiantes de tercero, cuarto y quinto de secundaria, con edades que oscilaban entre los 13 a 18 años, de una escuela del distrito de San Juan de Miraflores. Los instrumentos aplicados fueron la Escala de Satisfacción Familiar de Olson y Wilson y la Escala de Calidad de Vida de Olson y Barnes. Como resultado se tuvo que, hay evidencia de una relación significativa entre las variables mencionadas, concluyendo que mientras mayor sea el grado de calidad de vida en los estudiantes, mayor será la satisfacción familiar.

Solano, et al. (2017) desarrollaron un estudio observacional de tipo transversal, que pretendía hallar una relación entre los factores sociofamiliares y la calidad de vida de escolares de Piura. La muestra se conformó por 431 estudiantes de nivel inicial de escuelas ubicadas en Piura, conformada tanto por niños como niñas, las edades oscilaban entre los 3 y 6 años de edad. Dicha población fue sometida al inventario para evaluar el ambiente familiar HOME. Los resultados mostraron que una gran cantidad de los menores presentaba una mala calidad de vida, influyendo de manera negativa factores como no vivir con ambos padres o que los padres no tengan momentos de juego con el menor.

Barraza y Flores (2019) hicieron una investigación de tipo correlacional, transversal, que tuvo como fin encontrar la relación entre la calidad de vida y percepción de la felicidad en mujeres de instituciones educativas de Lima. La

población se conformó por 245 estudiantes mujeres de tercero, cuarto y quinto de secundaria, con edades promedio de 15.4 años. Se administró la Escala de Calidad de Vida de Olson y Barnes y la Escala de Felicidad de Lima. Se demostró que el 65.3% de las mujeres presentaban una mala calidad de vida o tendencias a tener mala calidad de vida, influyendo en mayor cantidad la dimensión de amigos, vecindario y comunidad, además, se confirmó la existencia de relación entre la calidad de vida y la felicidad percibida.

Villarreal y Paz (2017) realizaron una investigación empírica, no experimental y de corte transversal, para determinar la existencia de diferencias significativas entre las variables cohesión y la adaptabilidad familiar en adolescentes, dependiendo del tipo de composición familiar. La población lo constituyó 428 adolescentes de un colegio nacional, a los cuales se les aplicaron la Escala de Cohesión y Adaptabilidad familiar - FACES III y un cuestionario elaborado específicamente para determinar la composición familiar de los participantes. Los resultados determinaron que existen diferencias significativas entre los participantes que pertenecen a familias nucleares con los que tienen familias anucleares.

Villanueva y Ugarte (2017) desarrollaron un estudio experimental, transversal. El cual, tuvo como objetivo encontrar la relación entre los niveles de ansiedad y las dimensiones de calidad de vida en estudiantes peruanos de una universidad privada. La población fue de 448 estudiantes de ambos sexos de entre 20 a 24 años, de una universidad privada de Arequipa. La prueba que se les aplicó fue la Escala de Calidad de Vida de Olson y Barnes (1982) y la Escala de Auto-Evaluación de Ansiedad (EAA). Los resultados indicaron que el 84.82% de estudiantes presentaron una mala calidad de vida, teniendo como

principales indicadores negativos a las dimensiones vida familiar y familia extensa y hogar y bienestar económico. También, se pudo determinar que no existe relación entre los niveles de ansiedad y la calidad de vida.

Hañari et al. (2020) realizaron un estudio de enfoque cuantitativo, descriptivo-correlacional, la cual, tuvo como objetivo hallar la conexión entre la comunicación familiar y la autoestima en adolescentes de la región de Puno. La población se conformó por 261 adolescentes, con edades de entre 12 a 17 años. A los cuales, se utilizó el Cuestionario de Comunicación Familiar Padres/Hijos de Barnes y Olson, validada a la población peruana por Chavez (2015) y la Escala de Autoestima de Rosemberg, validada a la población peruana por Cárdenas et al. (2015). Se pudo determinar que los evaluados presentaron niveles medios tanto en comunicación familiar y en autoestima, además, se demostró que existe una correlación positiva entre las variables mencionadas.

### **1.3. Planteamiento del Problema**

Actualmente, existen diferentes motivos por los cuales los adolescentes pueden padecer de una baja calidad de vida, generando consecuencias a nivel fisiológico, psicológico y de carácter social (Grimaldo et al., 2020). Es por ello que la UNICEF (2020) elaboró el índice de bienestar adolescente (IBA) contemplando, desde su interpretación de la calidad de vida, cinco dimensiones: preparación para el trabajo, salud, protección, participación y educación; en el cual, se pudo evidenciar serias carencias en la población peruana con respecto a dicha variable, dado que el 54% de la población manifestó sentirse insegura, el 49% se sintió insatisfecha con su educación, el 48% comentó que no participa activamente de actividades ciudadanas,

políticas o de otra índole, el 45% cree no estar listo para un puesto laboral y el 36% piensa que los servicios de salud no cubren con sus expectativas; por otro lado, haciendo la comparativa entre sexos, se determinó que las mujeres tenían menos probabilidades de tener una óptima calidad de vida a comparación de los hombres, destacando dicha diferencia en la dimensión protección.

Por otro lado, Grimaldo et al. (2020) explicaron que se puede entender a la variable calidad de vida como la percepción subjetiva de satisfacción con respecto a siete dimensiones específicas que engloban a dicha variable, explorando desde aspectos de salud hasta la percepción del bienestar económico o la religión. Dichas dimensiones han presentado consecuencias muy alarmantes en la población adolescente, dado que existen estimaciones como las de la Organización de las Naciones Unidas (ONU, 2021), en las cuales se puede apreciar que uno de cada siete adolescentes padece de algún trastorno mental, los cuales de no ser atendidos correctamente, tendrán altas posibilidades de repercutir de forma negativa hasta la etapa adulta de la persona, afectando tanto su salud física como mental, y así, limitando las posibilidades de tener una óptima calidad de vida en el futuro. Asimismo, se reporta que los trastornos con mayores índices de frecuencia a nivel mundial son la depresión y la ansiedad, los cuales tienden a manifestarse con mayor probabilidad en grupos con carencias en la vinculación y supervisión familiar (UNICEF, 2021).

También, se deben mencionar los datos recolectados por la UNESCO (2017), quienes mencionan que la educación para los adolescentes en América Latina tiene serias problemáticas en la última década, dado que, el 21% de los

adolescentes de 15 a 17 años presentaron abandono escolar, además, el 36,6% de los jóvenes de 21 a 23 años no llegaron a culminar el nivel medio de educación, teniendo en ambos casos como principales motivos la carencia económica, falta de interés o la falta de apoyo familiar, sintiéndose forzados a buscar trabajos remunerados que terminan suplantando la etapa escolar.

Asimismo, Cuenca y Urritia (2019) mencionan que los estudiantes adolescentes en el Perú suelen tener deficiencias en los sectores público y privado, sin embargo, la mayor predominancia en carencias lo tiene el sector público con una gran diferencia, dado que se resaltan mayores problemas en el rendimiento académico general y en la pobreza económica de los estudiantes de secundaria de este tipo de centros educativos, lo cual se manifiesta en que el 40% de colegios públicos no cuentan con las condiciones básicas para la correcta enseñanza a sus estudiantes, lo que afecta directamente a la percepción que tienen de sus posibilidades hacia el futuro; sobre todo, si estos adolescentes se encuentran en situación de inestabilidad económica.

Dichos datos guardan relación con los niveles de pobreza general en América Latina, ya que se ha llegado a alcanzar en el 32.1% de la población total, afectando así a millones de familias que se ven en la imposibilidad de mantener los gastos de educación de los hijos, que a su vez reduce significativamente la calidad de vida y genera malestar en los vínculos de cada integrante (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2022).

Por otra parte, abordando el aspecto familiar a nivel nacional, Estrada y Gallegos (2020) realizaron una investigación que mostró la problemática actual

con respecto a la percepción que la población adolescente peruana tiene de su funcionamiento familiar, dado que los resultados revelaron que un tercio de la población evaluada manifestó tener funcionamiento familiar extremo, lo cual es considerado como disfuncional.

Asimismo, se debe tener en cuenta que el INEI (2017) reportó un total de 384,062 hogares unipersonales y 199,602 hogares sin núcleo en Lima, las cuales según la literatura, tienen mayores probabilidades de padecer de bajos niveles de bienestar y funcionamiento familiar (Pliego, 2015), dado que son los padres que crían a sus hijos o familiares directos relacionados a los padres los que cubren de manera más óptima las necesidades cognitivas, biológicas y afectivas de los menores (Roman et al., 2009).

Posteriormente el INEI (2019) realizó la Encuesta Nacional Sobre Relaciones Sociales (ENARES) con la finalidad de recabar información sobre la violencia ejercida en mujeres, niños y adolescentes, además de indagar en la tolerancia de la población sobre estos temas. En dicha encuesta realizada en el 2019 se reportó que el 78,0% de los adolescentes sufrían de violencia psicológica y física en el hogar. Además, se evidenció que el 27.9% de la población encuestada, consideraba correcto el uso del castigo físico en el hogar con los niños y adolescentes.

Ante ello, se debe mencionar que el sistema familiar funciona como un mecanismo de prevención ante la baja calidad de vida en los adolescentes, ya que es la encargada de generar los vínculos emocionales que sirvan como soporte ante las adversidades que puedan surgir, puesto que aquellos adolescentes que no generan dichas relaciones significativas, tienen mayores probabilidades de vivir en atmósferas de situaciones estresantes, inclusive

causadas por la propia familia, sin saber gestionar el estrés, causando así una desestructuración en la dinámica familiar y perjudicando la calidad de vida al aumentar la posibilidad de sufrir baja autoestima, aislamiento u otras consecuencias a futuro (Barreto & Velasquez, 2016).

Por lo tanto, la presente investigación buscó conocer cuál es la relación entre el funcionamiento familiar en la calidad de vida de los adolescentes de cuarto y quinto de secundaria de instituciones educativas de Lima Metropolitana.

## **Formulación del Problema**

### **Problema General**

¿Qué relación existe entre el funcionamiento familiar y la calidad de vida en adolescentes de cuarto y quinto de secundaria de instituciones educativas de Lima Metropolitana?

### **Problemas Específicos**

¿Cuál es el tipo de funcionamiento familiar en adolescentes de cuarto y quinto de secundaria de instituciones educativas de Lima Metropolitana?

¿Cuál es el tipo de calidad de vida en adolescentes de cuarto y quinto de secundaria de instituciones educativas de Lima Metropolitana?

¿Cuál es la relación entre las dimensiones de funcionamiento familiar y las dimensiones de calidad de vida en adolescentes de cuarto y quinto de secundaria de instituciones educativas de Lima Metropolitana?

¿Cuál es la diferencia entre la variable funcionamiento familiar y la variable sociodemográfica sexo, en adolescentes de cuarto y quinto de secundaria de instituciones educativas de Lima Metropolitana?

¿Cuál es la diferencia entre la variable calidad de vida y la variable sociodemográfica sexo, en adolescentes de cuarto y quinto de secundaria de instituciones educativas de Lima Metropolitana?

¿Cuál es la diferencia entre la variable funcionamiento familiar y la variable sociodemográfica tipo de centro educativo, en adolescentes de cuarto y quinto de secundaria de instituciones educativas de Lima Metropolitana?

¿Cuál es la diferencia entre la variable calidad de vida y la variable sociodemográfica tipo de centro educativo, en adolescentes de cuarto y quinto de secundaria de instituciones educativas de Lima Metropolitana?

¿Cuál es la diferencia entre la variable funcionamiento familiar y la variable sociodemográfica tipo de familia, en adolescentes de cuarto y quinto de secundaria de instituciones educativas de Lima Metropolitana?

¿Cuál es la diferencia entre la variable calidad de vida y la variable sociodemográfica tipo de familia, en adolescentes de cuarto y quinto de secundaria de instituciones educativas de Lima Metropolitana?

#### **1.4. Objetivos de la Investigación**

##### **1.4.1. Objetivo General**

Determinar la relación que existe entre funcionamiento familiar y calidad de vida en adolescentes de cuarto y quinto de secundaria de instituciones educativas de Lima Metropolitana.

##### **1.4.2. Objetivos Específicos**

Describir el funcionamiento familiar en adolescentes de cuarto y quinto de secundaria de instituciones educativas de Lima Metropolitana.

Describir la calidad de vida en adolescentes de cuarto y quinto de secundaria de instituciones educativas de Lima Metropolitana.

Determinar la relación entre las dimensiones de funcionamiento familiar y las dimensiones de calidad de vida en adolescentes de cuarto y quinto de secundaria de instituciones educativas de Lima Metropolitana.

Identificar las diferencias entre la variable funcionalidad familiar y la variable sociodemográfica sexo, en adolescentes de cuarto y quinto de secundaria de instituciones educativas de Lima Metropolitana.

Identificar las diferencias entre la variable calidad de vida y la variable sociodemográfica sexo, en adolescentes de cuarto y quinto de secundaria de instituciones educativas de Lima Metropolitana.

Identificar las diferencias entre la variable funcionalidad familiar y la variable sociodemográfica tipo de centro educativo, en adolescentes de cuarto y quinto de secundaria de instituciones educativas de Lima Metropolitana.

Identificar las diferencias entre la variable calidad de vida y la variable sociodemográfica tipo de centro educativo, en adolescentes de cuarto y quinto de secundaria de instituciones educativas de Lima Metropolitana.

Identificar las diferencias entre la variable funcionalidad familiar y la variable sociodemográfica tipo de familia, en adolescentes de cuarto y quinto de secundaria de instituciones educativas de Lima Metropolitana.

Identificar las diferencias entre la variable calidad de vida y la variable sociodemográfica tipo de familia, en adolescentes de cuarto y quinto de secundaria de instituciones educativas de Lima Metropolitana.

## **1.5. Hipótesis**

### **1.5.1. Hipótesis General**

Existe una relación entre el funcionamiento familiar y la calidad de vida en adolescentes de cuarto y quinto de secundaria de instituciones educativas de Lima Metropolitana.

### **1.5.2. Hipótesis Específicas**

Existe una relación entre las dimensiones de funcionamiento familiar y las dimensiones de calidad de vida en adolescentes de cuarto y quinto de secundaria de instituciones educativas de Lima Metropolitana.

Existen diferencias entre la variable funcionalidad familiar y la variable sociodemográfica sexo, en adolescentes de cuarto y quinto de secundaria de instituciones educativas de Lima Metropolitana.

Existen diferencias entre la variable calidad de vida y la variable sociodemográfica sexo, en adolescentes de cuarto y quinto de secundaria de instituciones educativas de Lima Metropolitana.

Existen diferencias entre la variable funcionalidad familiar y la variable sociodemográfica tipo de centro educativo, en adolescentes de cuarto y quinto de secundaria de instituciones educativas de Lima Metropolitana.

Existen diferencias entre la variable calidad de vida y la variable sociodemográfica tipo de centro educativo, en adolescentes de cuarto y quinto de secundaria de instituciones educativas de Lima Metropolitana.

Existen diferencias entre la variable funcionalidad familiar y la variable sociodemográfica tipo de familia, en adolescentes de cuarto y quinto de secundaria de instituciones educativas de Lima Metropolitana.

Existen diferencias entre la variable calidad de vida y la variable sociodemográfica tipo de familia, en adolescentes de cuarto y quinto de secundaria de instituciones educativas de Lima Metropolitana.

### 1.5.3. Variables y Definición Operacional

**Tabla 1**

Matriz de operacionalización de las variables Funcionamiento Familiar y Calidad de Vida

OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES				
Var.	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems
FUNCIONAMIENTO FAMILIAR	Hace referencia a las respuestas dadas por el evaluado a las premisas dadas en la prueba FACES III.	Cohesión	Según Olson et al. (1979) vínculo emocional que mantienen, en mayor o menor medida, los integrantes de una familia, por lo tanto, se toman en cuenta aspectos como la interacción significativa y el compromiso que puedan tener entre sí.	1, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 3, 5, 7
		Adaptabilidad	Capacidad que tiene la familia para ser flexibles al momento de cambiar su dinámica cotidiana, como los roles que cumplen los integrantes o las reglas que puedan tener estos (Olson et al., 1983).	2, 4, 10, 16, 6, 8, 12, 14, 18, 20
				Escala de Funcionalidad Familiar FACES III (Olson et al., 1985), validado para el contexto peruano por Bazo et al. (2016).

---

OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

---

Var.	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	
CALIDAD DE VIDA	Hace referencia a las respuestas dadas por el evaluado a las premisas dadas en la Escala de Calidad de Vida de Olson y Barnes.	Hogar y bienestar económico	Percepción de satisfacción referente al hogar y bienestar económico.	de 1, 2, 3, 4, 5	
		Amigos, vecindario y comunidad	Percepción de satisfacción referente a los amigos, vecindario y comunidad.	de 6, 7, 8, 9, 10	Escala de Calidad de Vida de Olson y Barnes & Barnes, (1982), validado para el contexto peruano por Grimaldo (2003).
		Vida familiar y familia extensa	Percepción de satisfacción referente a la vida familiar.	de 11, 12, 13, 14	
		Educación y ocio	Percepción de satisfacción referente a la educación y acciones de ocio.	de 15, 16, 17	
		Medios de comunicación	Percepción de satisfacción referente a los medios de comunicación.	de 18, 19, 20, 21	
		Religión	Percepción de satisfacción referente a la religión.	de 22, 23	
		Salud	Percepción de satisfacción referente a la salud.	de 24, 25	

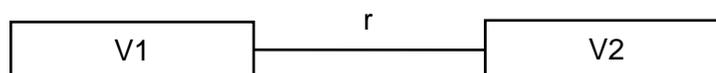
---

## CAPÍTULO II: MÉTODO

### 2.1. Tipo y Diseño de Investigación

La investigación tiene un diseño empírico, con uso de la técnica asociativa, dado que el objetivo es encontrar la relación funcional que tienen las dos variables utilizadas, para así, dar una posible explicación al comportamiento de la población. Además, el tipo de investigación presentada es de diseño predictivo o correlacional simple, puesto que, se hace uso de una muestra general que fue seleccionada de manera no aleatoria y las variables no son manipuladas para influenciar en el resultado. También, es de tipo transversal, debido a la realización de agrupación de información en una situación específica y en un único tiempo (Ato et al., 2013).

Asimismo, es una investigación no experimental, puesto que, no se utilizó la manipulación de variables para la demostración de una teoría o posición en particular, siendo que se buscó determinar la vinculación de las variables de investigación sin alguna diferenciación entre ambas (Ato et al., 2013).



V1: Funcionamiento familiar

V2: Calidad de vida

r: Correlación

## 2.2. Participantes

El muestreo es de tipo no probabilístico intencional, principalmente por haber seleccionado características de la población evaluada como el grado de estudio o el lugar geográfico de las instituciones educativas (Otzen & Manterola, 2017).

Los evaluados estuvieron conformados por 249 estudiantes de ambos sexos, de cuarto y quinto de secundaria de distintos colegios de Lima Metropolitana. Se calculó el tamaño de la muestra necesaria a través de un análisis a priori, el cual, fue realizado por medio del programa estadístico G\*Power 3.1, donde se indicó que la cantidad mínima de evaluados necesaria era de 197, utilizando un tamaño del efecto mediano de .25, una probabilidad de error de 5% y una potencia de .95 (Faul et al., 2009).

En la tabla 2, del total de participantes, el 49.8% (125) es de sexo masculino y el 50.2% (124) de sexo femenino. No mostrando diferencias significativas en la cantidad de ambos grupos evaluados.

**Tabla 2**

Análisis en base al sexo de la población

	N	%
Sexo		
Masculino	125	49.8
Femenino	124	50.2

La tabla 3 muestra la relación que tiene la población con el centro educativo al cual pertenece, donde el 55.0% (137) provienen de colegios públicos y el otro 45.0% (112), de colegios privados.

**Tabla 3**

Análisis en base al tipo de centro educativo de la población

	N	%
Centro educativo		
Público	137	55.0
Privado	112	45.0

Por último, la tabla 4 refleja el tipo de familia, donde se ve en manifiesto que, el 47.4% (118) de los participantes mencionaron vivir con ambos padres, el 26.5% (66) vive únicamente con la madre y el 2.0% (05) solo con el padre; además, del total, un 19.3% (48) vive con uno o ambos padres y también con otros parientes, y solo el 4.8% (12) mencionan vivir únicamente con otros parientes.

**Tabla 4**

Análisis en base al tipo de familia de la población

	N	%
Tipo de familia		
Ambos padres	118	47.4
Solo con mamá	66	26.5
Solo con papá	05	2.0
Uno o ambos padres y otros parientes	48	19.3
Solo con otros parientes	12	4.8

**2.2.1. Criterios de Inclusión:**

Estudiantes de ambos sexos.

Estudiantes de cuarto y quinto de secundaria.

Residentes en Lima Metropolitana.

Convivir al menos con uno de los padres o parientes cercanos.

**2.2.2. Criterios de Exclusión**

Estudiantes de otros grados académicos.

Estudiantes que no residen en Lima Metropolitana.

Estudiantes que no convivan con ninguno de sus padres o parientes cercanos.

## **2.3. Medición**

### **2.3.1. Ficha Sociodemográfica:**

Para recolectar la información de los evaluados que sea relevante para esta investigación, se solicitó lo siguiente: sexo, tipo de centro educativo y el tipo de familia del evaluado.

### **2.3.2. Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar**

La prueba fue diseñada por Olson (1983), la cual, tiene la finalidad de evaluar el funcionamiento familiar basado en el modelo circunplejo con respecto a la medición de sus dos dimensiones. Consta de 20 ítems, 10 para cada dimensión, con formato de tipo Likert que va desde el 1 (casi nunca) al 5 (casi siempre). La escala es multidimensional.

Dicha prueba es aplicada y adaptada para la población peruana por Bazo et al. (2016), utilizando una población de 910 adolescentes de ambos sexos de 11 a 18 años. Este instrumento brindó conocimiento sobre el tipo de convivencia familiar que tenían los adolescentes, dividiéndose en dos dimensiones: Cohesión, la cual se asocia al tipo de vinculación afectiva dentro del sistema familiar donde se determina el grado de libertad y decisiones; elaborada por 10 ítems en el instrumento capaz de evaluar y determinar a la familia desprendida, separada, unida, enredada o amalgamada. Con respecto a la segunda dimensión, Adaptabilidad, comprende el sistema de dinámica y manera de funcionar que tiene cada familia dentro y fuera del hogar, aquí se hace mención a las reglas y liderazgo de cada miembro activo; también conformada por 10 ítems, los cuales son capaces de evaluar y categorizar al ambiente familiar: caótica, flexible, estructurada o rígida.

Con respecto a las propiedades del instrumento, según el análisis factorial confirmatorio, la dimensión de cohesión presenta una confiabilidad moderada alta ( $=0.85$ ), sin embargo, la confiabilidad de adaptabilidad solo fue moderada ( $=0.74$ ), utilizando la metodología de consistencia interna. Se determinó la validez del constructo como adecuada, luego de definirse por la bondad de ajuste ( $GFI=0.96$ ;  $NFI=0.93$ ;  $ECVI=0,87$ ;  $RMSEA=0.06$ ) (Bazo et al., 2016).

En la tabla 5 se explican los criterios de calificación para otorgar las categorías, tanto de cohesión como de adaptabilidad. En el primer caso, está separado por cuatro tipos, siendo estas: Muy conectada (puntuaciones de 45 a 50), conectada (puntuaciones de 38 a 44), separada (puntuaciones de 30 a 37) y desacoplada (puntuaciones de 10 a 29). Por otro lado, en adaptabilidad también se presentan cuatro tipos, los cuales se clasifican de la siguiente manera: Muy flexible (puntuaciones de 35 a 50), flexible (puntuaciones de 29 a 34), estructurada (puntuaciones de 22 a 28) y rígida (puntuaciones de 10 a 21) (Bazo et al., 2016).

**Tabla 5**

Categorización de los puntajes de la escala de evaluación de la cohesión y la adaptabilidad familiar

Cohesión		Adaptabilidad	
Puntaje Crudo	Cohesión	Puntaje Crudo	Adaptabilidad
45 – 50	Muy conectada	35 – 50	Muy flexible
38 – 44	Conectada	29 – 34	Flexible
30 – 37	Separada	22 – 28	Estructurada
10 – 29	Desacoplada	10 – 21	Rígida

Nota: Recuperado de Bazo et al. (2016)

### **2.3.3. Escala de Calidad de Vida**

Elaborada por Olson y Barnes (1982) con la finalidad de medir la percepción individual de los distintos ámbitos de experiencias vitales del individuo: Hogar y bienestar económico (5 ítems), amigos, vecindario y comunidad (5 ítems), vida familiar y familia extensa (5 ítems), educación y ocio (3 ítems), medios de comunicación (4 ítems), religión (2 ítems) y salud (1 ítems). Esta prueba lo constituyen un total de 25 ítems de tipo Likert considerando del 1 (insatisfecho) al 5 (completamente satisfecho), la cual puede ser aplicada a partir de los 13 años. Este instrumento finalmente muestra el tipo de calidad de vida con su respectiva categoría: calidad de vida óptima, tendencia a calidad de vida buena, tendencia a baja calidad de vida y mala calidad de vida.

Dicha prueba, fue aplicada y validada por Grimaldo (2010) en Perú, en una población de 589 adolescentes de 14 a 18 años, pertenecientes a escuelas públicas y privadas. Con respecto a las propiedades de la prueba, en base al

Alfa de Cronbach, se realizó la confiabilidad para cada uno de los factores concluyendo los siguientes resultados: factor 1 ( $=0,93$ ), factor 2 ( $=0,83$ ), factor 3 ( $=0,87$ ), factor 4 ( $=0,89$ ), factor 5 ( $=0,95$ ), factor 6 ( $=0,90$ ), factor 7 ( $=0,89$ ), factor 8 ( $=0,88$ ) y factor 9 ( $=0,85$ ). Refiriéndonos a la validez, se hallaron resultados significativos con una significancia de 0.05 en la totalidad de los ítems.

En la tabla 6, se explican los criterios de clasificación para otorgar las categorías de acuerdo a la calidad de vida. Esta presenta cuatro categorías, las cuales son medidas de la siguiente manera: Calidad de vida óptima (puntuaciones mayores o iguales a 61), tendencia a calidad de vida buena (puntuaciones de 51 a 60), tendencia a baja calidad de vida (puntuaciones de 40 a 50) y mala calidad de vida (puntuaciones menores o iguales a 39).

**Tabla 6**

Categorización de los puntajes de la escala de calidad de vida

Categorías	Puntajes
Calidad de Vida Óptima	$\geq 61$
Tendencia a Calidad de Vida Buena	51 – 60
Tendencia a Baja Calidad de Vida	40 – 50
Mala Calidad de Vida	$\leq 39$

Nota: Recuperado de Grimaldo (2003)

## 2.4. Procedimientos

En primer lugar, se realizó el contacto correspondiente con los autores de las pruebas utilizadas para pedir el consentimiento de uso: Escala de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III) a Bazo et al. (2016) y Escala de

calidad de vida de Olson y Barnes a Grimaldo (2010). Por ambos lados se logró obtener una confirmación positiva, únicamente para la realización de esta tesis y sin algún objetivo de lucrar con ello.

En segundo lugar, se elaboró un formulario en Google Forms, el cual sirvió para la recolección de datos de la población adolescente, este incluye dentro los dos instrumentos antes mencionados, además de una ficha sociodemográfica. También, especifica la protección de los datos ofrecidos por la población, asegurando que se usarán para el único fin de la realización del presente estudio, además de ofrecer un asentimiento informado para cerciorar que la participación no era obligatoria.

Finalmente, se recopilaron los resultados obtenidos en las aplicaciones del formulario, para así pasarlos a un programa estadístico que pueda sintetizarlos en tablas más adecuadas para su presentación estadística en el presente estudio.

## **2.5. Aspectos Éticos**

De acuerdo al Código de Ética y Deontología del Colegio de Psicólogos del Perú (2018) y los Principios éticos de los psicólogos y código de conducta de la American Psychological Association (2017) se respetó la privacidad de los participantes asegurando su anonimato, además, se les ofreció un asentimiento informado, donde establece el objetivo del presente estudio, dándoles la libertad de poder participar o no. Por ningún motivo los resultados individuales fueron expuestos al público. Finalmente, se consideraron todas las recomendaciones y principios que establece la institución superior para la realización del presente estudio (Universidad San Martín de Porres, 2015).

## 2.6. Análisis de Datos

En primer lugar, se trasladaron los datos obtenidos en el formulario virtual de Google Forms al programa Microsoft Excel, segmentando en dígitos numéricos las respuestas a los ítems de los dos cuestionarios utilizados en la presente investigación. Una vez logrado ello, se asimiló dicha información al programa SPSS versión 26, donde se calcularon los puntajes medios de cada ítem, separando estos por las dimensiones de ambas variables, respectivamente, para facilitar los análisis estadísticos siguientes.

Luego, se realizó la prueba de normalidad, tanto en las variables como en sus dimensiones, haciendo uso del estadístico Kolmogorov - Smirnov - Lilliefors, el cuál indicó la falta de normalidad en la mayoría de dimensiones evaluadas, razón por la que se utilizaron estadísticos no paramétricos. Seguidamente, se realizó el análisis descriptivo de las variables funcionalidad familiar y calidad de vida, obteniendo los puntajes medios, desviación estándar, asimetría y curtosis correspondientes a ellas y sus dimensiones. También, se realizó el análisis inferencial, el cual, se utilizó para hallar la existencia o ausencia de correlaciones significativas en la investigación. Dichas correlaciones fueron clasificadas como diferencias pequeñas, medianas o grandes según Cohen (1988), ya que, establece clasificaciones de acuerdo a sus magnitudes.

Al no hallar normalidad en lo recabado, se procedieron a usar pruebas no paramétricas para encontrar la correlación de las variables, sus dimensiones y las variables sociodemográficas, utilizando el estadístico de Spearman al comparar las variables principales entre sí y con sus dimensiones, la prueba U de Mann-Whitney en el caso de las variables sociodemográficas

sexo y tipo de centro educativo, al tratarse de una comparación con dos grupos independientes y, finalmente, se utilizó el estadístico de Kruskal Wallis en la variable sociodemográfica tipo de familia al tratarse de una comparación mayor a 2 grupos independientes.

## CAPÍTULO III: RESULTADOS

### 3.1. Análisis de Normalidad

Con la finalidad de determinar si las variables utilizadas para la presente investigación presentaban una distribución normal, se utilizó el estadístico Kolmogorov – Smirnov – Lilliefors, determinando que funcionamiento familiar cuenta con una significación asintótica de 0,073 y en calidad de vida un 0,200 (ver tabla 7), por lo cual, ambas variables presentan una distribución normal al exceder el 0,05 de valor. Sin embargo, para la utilización de pruebas paramétricas o no paramétricas, se tuvo en cuenta que la distribución normal se presentó únicamente en los puntajes totales de ambas variables, siendo que se dio una distribución no normal en la mayoría de dimensiones, por lo cual, se utilizaron pruebas no paramétricas al no contar con los requisitos para usar las paramétricas (Gómez et al., 2003).

**Tabla 7**

Prueba de Kolmogorov – Smirnov para una muestra

		Funcionamiento Familiar	Calidad de Vida
N		249	249
Parámetros normales a, b	Media	64,43	87,74
	Desv. Desviación	12,702	15,154
Máximas diferencias extremas	Absoluto	,054	,041
	Positivo	,036	,022
	Negativo	-,054	-,041
Estadístico de prueba		,054	,041
Sig. asintónica (bilateral)		,073c	,200c,d

*Nota: a. La distribución de la prueba es normal.*

*b. Se calcula a partir de datos.*

*c. Corrección de significación de Lilliefors.*

*d. Esto es un límite inferior a la significancia verdadera.*

### 3.2. Análisis Descriptivo

La tabla 8 desarrolla el estadístico descriptivo referente a funcionamiento familiar y sus dos dimensiones, cohesión y adaptabilidad. En este se observa que funcionamiento familiar tiene una media de 64.43, desviación estándar de 12.702, asimetría de -.336 y curtosis de -.207. Con respecto a la dimensión cohesión, presenta un puntaje medio de 35,35, el cual es superior a la media de la dimensión adaptabilidad (M = 29.09).

**Tabla 8**

Análisis descriptivo de funcionamiento familiar

	N	Mínimo	Máximo	Media	D.E.	g1	g2
Funcionamiento Familiar	249	26	93	64.43	12.702	-.336	-.207
Cohesión	249	11	50	35.35	8.119	-.589	-.119
Adaptabilidad	249	14	47	29.09	6.157	.147	-.111

*Nota: g1= Asimetría; g2= Curtosis; D.E.= Desviación estándar.*

La tabla 9 presenta la exploración descriptiva de la variable calidad de vida y los siete dominios que contiene. Dicha tabla establece que la variable tiene un puntaje medio de 87.74, desviación estándar de 15.154, asimetría de -.317 y curtosis de -.165. Asimismo, para tener establecidas las medias en los dominios se tuvo que hacer la sumatoria de los puntajes de cada ítem y dividirlos por el número de premisas en cada uno de los dominios. Como resultado, se puede afirmar que el dominio vida familiar y familia extensa presenta un puntaje medio superior al resto de dominios (M = 3.83), siendo esta la más representada por la población evaluada, seguida por el dominio salud (M = 3.80), luego el dominio educación y ocio (M = 3.54), después el

dominio hogar y bienestar económico (M = 3.48), continúa con el dominio religión (M = 3.44), sigue el dominio medios de comunicación (M = 3.33) y finalmente, siendo la menos representada, el dominio amigos, vecindario y comunidad (M = 3.32).

Por otro lado, teniendo en cuenta lo establecido por Grimaldo (2003) y los márgenes establecidos para la categorización de su prueba (ver tabla 6), un puntaje medio de 87.74 en calidad de vida representa a un puntaje T de 47, por lo cual, la categoría correspondiente en los adolescentes evaluados es tendencia a baja calidad de vida.

**Tabla 9**

Análisis descriptivo de Calidad de Vida

	N	Mínimo	Máximo	Media	D.E.	g1	g2
Calidad de Vida	249	37	123	87.74	15.154	-.317	-.165
Hogar y Bienestar Econó.	249	6	25	3.48	3.882	-.238	-.093
Amigos, Vecindario y Com.	249	6	25	3.32	3.807	.075	-.297
Vida Familiar y Familia Ext.	249	8	25	3.83	4.182	-.523	-.344
Educación y Ocio	249	3	15	3.54	2.636	-.453	-.087
Medios de Comunicación	249	4	20	3.33	3.423	-.145	-.342
Religión	249	2	10	3.44	2.096	-.393	-.398
Salud	249	1	5	3.80	1.108	-.734	-.044

*Nota: g1= Asimetría; g2= Curtosis; D.E.= Desviación estándar.*

De acuerdo con la tabla 10, se obtuvieron las medidas de frecuencias y porcentaje de los tipos de ambas dimensiones de funcionamiento familiar, cohesión y adaptabilidad. Con respecto a los tipos de cohesión, se destaca que 92 evaluados presentaron el tipo conectada, siendo el tipo predominante, dado que representa el

37% de la población evaluada, seguido por el tipo separada, con 72 evaluados (28.9%), luego el tipo desacoplada, con 60 evaluados (24.1%) y, por último, el tipo muy conectada, con 25 evaluados (10.0%). Asimismo, se observa que, en los tipos de adaptabilidad, destaca el tipo flexible, puesto que es el más representativo de la población al presentar a 94 evaluados, siendo el 37.8% de la población evaluada, seguido por el tipo estructurada, con 84 evaluados (33.7%), después el tipo muy flexible, con 46 evaluados (18.5%) y, finalmente, el tipo rígida, con 25 evaluados (10.0%).

Es así que, al obtener una predominancia del tipo conectada en cohesión y del tipo flexible en adaptabilidad, se puede obtener el tipo de funcionamiento familiar total, siendo esta moderadamente balanceada, representando un nivel de funcionamiento familiar alto.

**Tabla 10**

Medidas de frecuencia y porcentaje de los tipos de cohesión y adaptabilidad.

		f	%
Tipo de cohesión	Muy conectada	25	10.0
	Conectada	92	37.0
	Separada	72	28.9
	Desacoplada	60	24.1
Tipo de adaptabilidad	Muy flexible	46	18.5
	Flexible	94	37.8
	Estructurada	84	33.7
	Rígida	25	10.0

### 3.3. Análisis Inferencial

Para señalar correctamente la existencia o ausencia de correlación entre las dimensiones de las variables de estudio, se usó el siguiente criterio para hallar la magnitud de las diferencias: 0.10 refiere a una diferencia pequeña, 0.30 diferencia media y 0.50 diferencia grande (Cohen, 1988).

Referente al análisis correlacional de la tabla 11, se obtuvo una significancia inferior a .05 ( $p < .05$ ), por lo que, se interpreta en la existencia de una correlación altamente significativa de magnitud fuerte entre las variables. Ante ello, se puede corroborar la hipótesis general planteada: Existe una correlación entre las variables de Calidad de Vida y Funcionamiento Familiar.

#### **Tabla 11**

Resultados del Análisis Correlacional de las variables de Calidad de Vida y Funcionamiento Familiar por rangos de Spearman

		Calidad de Vida	
Rho de Spearman	Funcionamiento Familiar	.621**	
		Sig. (bilateral)	.000
		N	249

*Nota: \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral)*

A continuación, las siguientes tablas responderán a la primera hipótesis específica, la cual, señala la existencia de una relación de las dimensiones de Funcionamiento Familiar y las dimensiones de Calidad de Vida.

Referente al análisis correlacional de la tabla 12, la significancia obtenida es inferior a 0.05 ( $p < .05$ ), por lo que, se interpreta en la existencia de una correlación altamente significativa de magnitud media entre las dimensiones.

**Tabla 12**

Resultados del Análisis Correlacional de la dimensión Cohesión y Hogar Bienestar Económico por rangos de Spearman

		Hogar y Bienestar Económico
Cohesión	Coeficiente de correlación	.425**
	Sig. (bilateral)	.000
	N	249

*Nota: \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral)*

Referente al análisis correlacional de la tabla 13, la significancia obtenida es inferior a 0.05 ( $p < .05$ ), por lo que, se interpreta en la existencia de una correlación altamente significativa de magnitud pequeña entre las dimensiones.

**Tabla 13**

Resultados del Análisis Correlacional de la dimensión de Cohesión y Amigos, vecindario y comunidad por rangos de Spearman

		Amigos, Vecindario y Comunidad
Cohesión	Coeficiente de correlación	.299**
	Sig. (bilateral)	.000
	N	249

Nota: \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral)

Referente al análisis correlacional de la tabla 14, la significancia obtenida es inferior a 0.05 ( $p < .05$ ), por lo que, se interpreta en la existencia de una correlación altamente significativa de magnitud fuerte entre las dimensiones.

**Tabla 14**

Resultados del Análisis Correlacional de la dimensión de Cohesión y Vida familiar y Familia extensa por rangos de Spearman

		Vida Familiar y Familia Extensa
Cohesión	Coeficiente de correlación	.611**
	Sig. (bilateral)	.000
	N	249

Nota: \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral)

Referente al análisis correlacional de la tabla 15, la significancia obtenida es inferior a 0.05 ( $p < .05$ ), por lo que, se interpreta en la existencia de una correlación altamente significativa de magnitud media entre las dimensiones.

**Tabla 15**

Resultados del Análisis Correlacional de la dimensión de Cohesión y Educación y Ocio por rangos de Spearman

		Educación y Ocio
Cohesión	Coeficiente de correlación	.411**
	Sig. (bilateral)	.000
N		249

*Nota: \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral)*

Referente al análisis correlacional de la tabla 16, la significancia obtenida es inferior a 0.05 ( $p < .05$ ), por lo que, se interpreta en la existencia de una correlación altamente significativa de magnitud media entre las dimensiones.

**Tabla 16**

Resultados del Análisis Correlacional de la dimensión de Cohesión y Medios de comunicación por rangos de Spearman

		Medios de Comunicación
Cohesión	Coeficiente de correlación	.421**
	Sig. (bilateral)	.000
N		249

Nota: \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral)

Referente al análisis correlacional de la tabla 17, la significancia obtenida es inferior a 0.05 ( $p < .05$ ), por lo que, se interpreta en la existencia de una correlación altamente significativa de magnitud media entre las dimensiones.

**Tabla 17**

Resultados del Análisis Correlacional de la dimensión de Cohesión y Religión por rangos de Spearman

		Religión
Cohesión	Coeficiente de correlación	.394**
	Sig. (bilateral)	.000
N		249

Nota: \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral)

Referente al análisis correlacional de la tabla 18, la significancia obtenida es inferior a 0.05 ( $p < .05$ ), por lo que, se interpreta en la existencia de una correlación altamente significativa de magnitud media entre las dimensiones.

**Tabla 18**

Resultados del Análisis Correlacional de la dimensión de Cohesión y Salud por rangos de Spearman

		Salud
Cohesión	Coeficiente de correlación	.440**
	Sig. (bilateral)	.000
N		249

*Nota: \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral)*

Referente al análisis correlacional de la tabla 19, la significancia obtenida es inferior a 0.05 ( $p < .05$ ), por lo que, se interpreta en la existencia de una correlación altamente significativa de magnitud media entre las dimensiones.

**Tabla 19**

Resultados del Análisis Correlacional de la dimensión de Adaptabilidad y Hogar y Bienestar económico por rangos de Spearman

		Hogar y Bienestar Económico
Adaptabilidad	Coeficiente de correlación	.352**
	Sig. (bilateral)	.000
	N	249

Nota: \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral)

Referente al análisis correlacional de la tabla 20, la significancia obtenida es inferior a 0.05 ( $p < .05$ ), por lo que, se interpreta en la existencia de una correlación altamente significativa de magnitud pequeña entre las dimensiones.

**Tabla 20**

Resultados del Análisis Correlacional de la dimensión de Adaptabilidad y Amigos, vecindario y comunidad por rangos de Spearman

		Amigos, Vecindario y Comunidad
Adaptabilidad	Coeficiente de correlación	.277**
	Sig. (bilateral)	.000
	N	249

Nota: \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral)

Referente al análisis correlacional de la tabla 21, la significancia obtenida es inferior a 0.05 ( $p < .05$ ), por lo que, se interpreta en la existencia de una correlación altamente significativa de magnitud media entre las dimensiones.

**Tabla 21**

Resultados del Análisis Correlacional de la dimensión de Adaptabilidad y Vida Familiar y Familia Extensa por rangos de Spearman

		Vida Familiar y Familia Extensa
Adaptabilidad	Coeficiente de correlación	.371**
	Sig. (bilateral)	.000
N		249

*Nota: \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral)*

Referente al análisis correlacional de la tabla 22, la significancia obtenida es inferior a 0.05 ( $p < .05$ ), por lo que, se interpreta en la existencia de una correlación altamente significativa de magnitud media entre las dimensiones.

**Tabla 22**

Resultados del Análisis Correlacional de la dimensión de Adaptabilidad y Educación y Ocio por rangos de Spearman

		Educación y Ocio
Adaptabilidad	Coeficiente de correlación	.334**
	Sig. (bilateral)	.000
N		249

*Nota: \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral)*

Referente al análisis correlacional de la tabla 23, la significancia obtenida es inferior a 0.05 ( $p < .05$ ), por lo que, se interpreta en la existencia de una correlación altamente significativa de magnitud media entre las dimensiones.

**Tabla 23**

Resultados del Análisis Correlacional de la dimensión de Adaptabilidad y Medios de comunicación por rangos de Spearman

		Medios de Comunicación
Adaptabilidad	Coeficiente de correlación	.355**
	Sig. (bilateral)	.000
N		249

*Nota: \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral)*

Referente al análisis correlacional de la tabla 24, la significancia obtenida es inferior a 0.05 ( $p < .05$ ), por lo que, se interpreta en la existencia de una correlación altamente significativa de magnitud media entre las dimensiones.

**Tabla 24**

Resultados del Análisis Correlacional de la dimensión de Adaptabilidad y Religión por rangos de Spearman

		Religión
Adaptabilidad	Coeficiente de correlación	.345**
	Sig. (bilateral)	.000
N		249

*Nota: \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral)*

Referente al análisis correlacional de la tabla 25, la significancia obtenida es inferior a 0.05 ( $p < .05$ ), por lo que, se interpreta en la existencia de una correlación altamente significativa de magnitud media entre las dimensiones.

**Tabla 25**

Resultados del Análisis Correlacional de la dimensión de Adaptabilidad y Salud por rangos de Spearman

		Salud
Adaptabilidad	Coefficiente de correlación	.317**
	Sig. (bilateral)	.000
N		249

*Nota: \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral)*

A continuación, las siguientes tablas responderán a las hipótesis específicas de que existen diferencias entre las variables Funcionamiento Familiar y Calidad de Vida con respecto a las variables sociodemográficas: sexo, centro educativo y tipo de familia.

Referente al análisis comparativo de la tabla 26, se hizo uso del estadístico Mann-Whitney, debido a que la comparativa fue no paramétrica y solo contaba con dos apartados (hombres y mujeres). De ello se pudo obtener en ambas variables una significación asintótica inferior a 0.05 ( $p < 0.05$ ), por lo que, se interpreta en la existencia de diferencias significativas entre hombres y mujeres de la muestra evaluada, teniendo los hombres mayores puntajes en funcionamiento familiar y calidad de vida con respecto a las mujeres.

**Tabla 26**

Resultado del Análisis Comparativo entre las variables Funcionamiento Familiar y Calidad de Vida con respecto a sexo

Sexo	Funcionamiento Familiar		Calidad de Vida	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
N	124	125	124	125
Rango Promedio	136.95	113.15	136.59	113.50
Suma de Rangos	16981.50	14143.50	16937.00	14188.00
U de Mann-Whitney	6268.500		6313.000	
W de Wilcoxon	14143.500		14188.000	
Z	-2.608		-2.530	
Sig. asintótica(bilateral)	.009		.011	

Referente al análisis comparativo de la tabla 27, se hizo uso del estadístico Mann-Whitney, debido a que la comparativa fue no paramétrica y solo contaba con dos apartados (público y privado). Como resultado se obtuvo en ambas variables una significación asintótica superior a 0.05 ( $p > .05$ ), por lo que, se interpreta en la ausencia de diferencias significativas entre centros educativos públicos y privados de la muestra evaluada.

**Tabla 27**

Resultado del Análisis Comparativo entre las variables Funcionamiento Familiar y Calidad de Vida con respecto al tipo de centro educativo

Centro Educativo	Funcionamiento Familiar		Calidad de Vida	
	Público	Privado	Público	Privado
N	137	112	137	112
Rango Promedio	120.60	130.38	117.12	134.64
Suma de Rangos	16522.00	14603.00	16045.00	15080.00
U de Mann-Whitney	7069.000		6592.000	
W de Wilcoxon	16522.000		16045.000	
Z	-1.067		-1.911	
Sig. asintótica(bilateral)	.286		.056	

Referente al análisis comparativo de la tabla 28, se tuvo que utilizar el estadístico Kruskal-Wallis, debido a que la comparativa contaba con más de dos apartados (ambos padres, solo mamá, solo papá, uno o ambos padres y otros parientes y solo con otros parientes), además que la prueba fue no paramétrica. Como resultado se obtuvo en ambas variables una significación asintótica superior a 0.05 ( $p > .05$ ), lo cual, señala la ausencia de diferencias significativas entre los tipos de familia de la muestra evaluada.

**Tabla 28**

Resultado del Análisis Comparativo entre las variables Funcionamiento Familiar y Calidad de Vida con respecto al tipo de familia

Tipo de Familia	Funcionamiento Familiar					Calidad de Vida				
	Ambos Padres	Solo Mamá	Solo Papá	U. o A. padres y otros	Solo otros p.	Ambos Padres	Solo Mamá	Solo Papá	U. o A. padres y otros	Solo otros p.
N	118	66	5	48	12	118	66	5	48	12
Rango Promedio	134.39	112.35	97.10	126.60	107.50	129.25	115.83	84.70	135.35	109.08
H de Kruskal-Wallis	5.527					4.627				
gl	4					4				
Sig. asintónica	.237					.328				

a. Prueba de Kruskal Wallis

b. Variable de agrupación: Tipo de Familia

## CAPÍTULO IV: DISCUSIÓN

Para empezar a hablar de la interpretación de los resultados obtenidos en el presente estudio, se tiene que tener en cuenta a la población evaluada, ya que, al tratarse de adolescentes, involucra una serie de cambios orgánicos, cognitivos y emocionales que pueden influir en su conducta. Saucedo y Maldonado (2003) mencionan que esta población se encuentra en la transición del pensamiento concreto al pensamiento abstracto, lo cual, genera que el adolescente pueda crear hipótesis de situaciones que no han sucedido, pudiendo terminar en conclusiones que pueden o no ser acordes a la realidad.

Además, la UNICEF (2021) señala la necesidad que tienen los adolescentes a la pertenencia, puesto que, al encontrarse en un proceso de separación psicológica con los padres, necesitan buscar a un grupo de pares que le ayuden a sentirse comprendidos e identificarse emocionalmente con personas que tengan gustos afines a ellos. Dicha necesidad de socialización con los pares guarda relevancia con el bienestar de esta población, puesto que, la profundización de la amistad en esa etapa indica un avance en su crecimiento cognitivo y emocional (Papalia et al., 2010).

Asimismo, Gaete (2015) comenta que el último periodo de la adolescencia está compuesto por avances en la autonomía, la cual, genera el deseo de tener pensamientos y objetivos propios, ocasionando que traten de cumplir por ellos mismos con actividades cada vez más complejas, demostrando que ya no necesitan la guía de sus padres o mentores. Sin embargo, ello puede variar dependiendo del contexto social y cultural en el cual se encuentre el adolescente (Saucedo & Maldonado, 2003).

Es por ello que, en los resultados de la población evaluada se puede observar un funcionamiento familiar moderadamente balanceado (Olson et al., 1983). Según el

nivel de cohesión, se observó la prevalencia en el tipo de familia conectada, lo cual indica poseer un fuerte valor afectivo entre sus miembros, mostrando lealtad, compromiso y fidelidad, sin embargo, también puede reflejar tendencia a la dependencia y preferencia a las decisiones colectivas (Medellín et al., 2012). Esto se asemeja con la investigación realizada por dicho autor en México, donde destaca haber encontrado niveles altos de cohesión familiar de tipo conectada, marcado por los lazos emocionales entre los miembros de cada familia.

Además, según lo expuesto por Saucedo y Maldonado (2003) el adolescente se encuentra en constante necesidad de autonomía generando el deseo de cultivar sus propios principios, pensamientos y metas, sin embargo, dependiendo del contexto social, esta autonomía no solo se da entorno a lo emocional, sino también desde una visión más física y económica, tal como es el caso de países como Estados Unidos donde se le da un mayor peso a la independencia del adolescente con respecto al ambiente en donde vive, el generar sus propio ingresos y bienes estables; mientras que, en países de Latinoamérica se refuerza la idea de la unión familia y no se suele incentivar tanto a la independencia total de la población adolescente. Esto explicaría los resultados encontrados en el presente estudio, ya que, al situarse en la realidad peruana, se refleja la unión afectiva y física de la población adolescente con su entorno familiar.

Asimismo, según el nivel de adaptabilidad, prevaleció el tipo de familia flexible, lo cual indica que las decisiones tomadas en casa se guían bajo la democracia y trabajo en equipo, dando valor a la opinión y rol de cada uno de los miembros, sin demostrar normas rígidas en cuanto a las funciones de liderazgo, sino que todos los miembros son capaces de compartir esos roles, si así fuera necesario (Olson, et al., 1983). Además, Bazo et al. (1989) destaca este tipo de familia por el trabajo en

conjunto, ya que todos los integrantes son capaces de modificar y transformar su estructura dependiendo de la demanda presentada, esto a su vez, entrega a todos los integrantes la capacidad de desarrollar su responsabilidad, pensamiento reflexivo y resolución de problemas. Es aquí donde el adolescente se prepara para actuar de manera más práctica y democrática ante posibles conflictos, no solo dentro del hogar, sino fuera, siendo capaz de enfrentar la vida de manera más eficaz, puesto que es en el hogar donde se cultivan las herramientas de afrontamiento y en donde se desarrolla una mejor percepción de su entorno, ya que, este es capaz de convertir su mundo en un ambiente más posible y accesible para su interacción.

Por otra parte, los adolescentes evaluados obtuvieron una tendencia a la baja calidad, lo que se interpreta en incomodidad con su situación actual en diferentes dimensiones, pero sin llegar a niveles muy bajos (Grimaldo, 2003). Ello se puede explicar debido a los resultados obtenidos en la escala, ya que, se puede evidenciar que la dimensión de amigos, vecindario y comunidad fue la que menor puntaje obtuvo de las siete (ver tabla 9). Teniendo en cuenta que la UNICEF (2021) menciona que los adolescentes presentan sensaciones de bienestar, protección, estabilidad y disminución de inseguridades al tener una buena relación con sus amigos, además de requerir de estas mismas interacciones sociales por encontrarse en un proceso de necesidad de permanencia (Sauceda & Maldonado, 2003), es entendible que los adolescentes hayan visto disminuida su percepción de su calidad de vida al tener una percepción baja de su relación con sus amistades, más aún considerando que la mala relación con los amigos está vinculada positivamente a tener síntomas de tristeza y empeoramiento general de la satisfacción (González et al., 2018).

De igual modo, dicho resultado podría estar relacionado a las características socio-económicas de la población, ya que, según Aparicio (2019), los aportes

económicos que puede dar la familia a la comodidad del adolescente y su entorno influye positivamente en el aumento de su felicidad; sin embargo, dicho dato no pudo ser corroborado, puesto que, no se incluyó como variable sociodemográfica a la economía de los evaluados.

Hablando netamente de la interpretación de los resultados, se puede afirmar que se confirma la hipótesis general, puesto que, se halló una correlación positiva, altamente significativa y de magnitud fuerte entre ambas variables (ver tabla 11). Dicha interpretación tiene sentido, dado que, según lo planteado por Minuchin (1974), la familia representa el eje primordial en la conducta futura del adolescente, puesto que, establece los parámetros de guía y de cuidado en el menor, lo que puede afectar directamente con su forma de relacionarse con los demás, también se menciona que sirve como el primer agente de enseñanza en lo que se puede considerar como bueno y malo, además de establecer los límites claros de las conductas. Todo lo dicho anteriormente sirve de guía para las acciones futuras del menor y puede aumentar las posibilidades de llevar una mejor calidad de vida en el futuro.

Asimismo, guarda relación con lo mencionado por Barreto y Velásquez (2016), los cuales hacen énfasis en un buen sistema familiar capaz de actuar como mecanismo de prevención ante una posible disminución de la calidad de vida en los adolescentes, puesto que, un sistema familiar generado por lazos fuertes de vinculación y la capacidad de soporte ante eventos adversos, sirve de protección ante distintos factores de riesgo que puede llevar al adolescente a sufrir baja autoestima, mala gestión emocional, aislamiento y hasta padecer trastornos mentales, siendo los más comunes a nivel mundial la depresión y ansiedad (ONU, 2021), evidenciándose mayormente en adolescentes con carencias en la vinculación familiar y supervisión de los padres. Sufrir dichos trastornos a temprana edad resultaría ser perjudicial no

solo en su salud mental, sino también en la física, y al no ser abordados a tiempo, puede repercutir significativamente en su vida adulta (UNICEF, 2021).

Además, los resultados antes mencionados entre ambas variables de estudio pueden compararse con la investigación presentada por Tueros (2018), quien buscó la relación entre las variables satisfacción familiar y calidad de vida de un grupo de estudiantes limeños, en donde se halló una relación directa y significativa de ambas variables, determinando que mientras mayor sea el nivel de satisfacción familiar, se presentarán mayores índices de calidad de vida, lo cual, refleja una similitud muy marcada con respecto a lo encontrado en la presente investigación.

Por ello, es entendible pensar que a mayor funcionamiento familiar se presentaría igualmente mayor calidad de vida en los adolescentes, más aún tomando en cuenta que, según Grimaldo (2010), existen diversos autores que han corroborado la vinculación entre la calidad de vida y sus propias dimensiones, teniendo dentro de ellas a la dimensión de vida familiar y familia extensa.

Por otro lado, se debe mencionar lo encontrado en referencia a la primera hipótesis específica, dado que, se halló una asociación significativa entre las dimensiones de ambas variables (ver de tabla 12 a 25). Dichas relaciones guardan sentido al recordar la investigación internacional de Pereira (2019), quien buscó la vinculación entre las variables cohesión familiar y calidad de vida, encontrando que mientras más se manifieste la cohesión dentro de las estructuras familiares, mayores serán las posibilidades de tener una óptima calidad de vida. Esto puede explicarse debido a que Olson et al. (1979) menciona que la cohesión es la vinculación emocional que sostiene a la familia, reforzado en aspectos como la interacción y compromiso de todos sus miembros, lo cual, genera mejor calidad de vida al tener confort en las relaciones íntimas familiares, mayores niveles de percepción de la

seguridad y bienestar subjetivo en relación a la comodidad dentro de la casa (Ardila, 2003).

También, se puede decir que, al igual que la cohesión, existe coherencia que la adaptabilidad familiar esté relacionada con la calidad de vida, puesto que, la adaptabilidad se define como la capacidad de la familia para ser flexible ante las necesidades, pudiendo cambiar los roles de los integrantes o reglas establecidas (Olson et al., 1979), lo cual, genera la seguridad suficiente en el individuo de poder confiar en los integrantes de su familia en caso de presentarse situaciones estresantes que necesiten de tomar acciones de cambio, generando así la sensación de bienestar subjetivo anteriormente descrito.

Con respecto a la segunda y tercera hipótesis específica, se puede afirmar que se hallaron diferencias significativas en ambas variables con respecto al sexo, puesto que, se pudo encontrar que los hombres perciben un mejor funcionamiento familiar y calidad de vida en comparación con las mujeres, lo cual, se corrobora con el índice de bienestar adolescente realizado en Perú (UNICEF, 2020), en el que se consideraron cinco dimensiones para la estimación de la calidad de vida de dicha población, donde los resultados arrojaron que las mujeres obtuvieron un menor índice con relación a los hombres en la dimensión protección, siendo un puntaje de 0.60 y 0.83 respectivamente, esto debido a abundantes casos de violencia de género, donde las mujeres son las principales víctimas de agresión, tanto física como psicológica. Además, según lo señalado por la INEI (2019), las mujeres presentan una elevada tasa de violencia en su contra por parte de desconocidos, personas cercanas y hasta familiares, por lo cual, es de entender que el índice presentado anteriormente refleje la baja calidad de vida que la falta de seguridad puede ocasionar. Asimismo, esta diferenciación en los resultados de acuerdo al sexo se asemeja a la investigación de

Barraza y Flores (2019) donde se señala que el 47,34% y el 65,3% de las adolescentes evaluadas manifestaron tener una baja calidad de vida en las dimensiones educación y ocio y en amigos, vecindario y comunidad, respectivamente.

Asimismo, se puede mencionar que los hombres presentaron mayores niveles de funcionalidad familiar, lo cual, contrasta con la investigación de Tueros (2018) en la cual menciona que no pudo encontrar diferencias estadísticamente significativas en el funcionamiento familiar con relación al sexo de los evaluados. Por ello, el resultado de la presente investigación puede explicarse debido a los roles atribuidos a cada integrante de la familia, entendiendo el contexto peruano y latinoamericano, dado que, si bien tanto hombres como mujeres cargan con responsabilidades en el hogar, son las mujeres las que pueden verse perjudicadas por los estereotipos y pensamientos machistas dentro del hogar, haciendo que ellas tengan impuesta la labor de ciertas actividades del hogar y diversas restricciones que los hombres no tendrían, lo cual, puede afectar a la buena relación con los integrantes de la familia y perjudicar la cohesión y adaptabilidad de la adolescente en cuestión.

Por otro lado, hablando de la cuarta y quinta hipótesis específica, se puede evidenciar la ausencia de diferencias significativas entre colegios públicos y privados en la población evaluada. Este resultado se contrapone a lo encontrado por Cuenca y Urritia (2019), quienes mencionaron que existen grandes problemáticas que afectan a la calidad de vida de los adolescentes, teniendo como principales perjudicados a los estudiantes de escuelas públicas, dado que, los estudiantes de centros educativos nacionales de Perú presentaron dificultades como el bajo rendimiento académico general, marcada pobreza económica y ausencia de establecimientos con las condiciones básicas para una correcta enseñanza.

Sin embargo, los resultados encontrados se pueden explicar debido a que, a diferencia del estudio antes mencionado que tuvo como población objetivo a estudiantes adolescentes de todo el Perú, la presente investigación se centró únicamente en la población de Lima Metropolitana, por lo cual, se puede entender que las escuelas públicas y privadas no cuentan con una diferencia tan marcada como sí sucedería en otras provincias del Perú. En otras palabras, al tener una población que se encuentra en la capital del país, y teniendo en cuenta que el Perú es un país centralizado, puede explicarse que las problemáticas antes mencionadas no estarían tan representadas en los colegios públicos y privados de Lima Metropolitana (Sánchez, 2020). Inclusive si las escuelas públicas de esta provincia de Lima contaran con menores condiciones que las privadas, dicha problemática parecería no generar una diferenciación tan marcada en los alumnos de ambos tipos de centros educativos en su calidad de vida o la percepción de su funcionamiento familiar, como sí sucedió en el estudio de nivel nacional antes mencionado.

En cuanto a la sexta y séptima hipótesis específica, se evidencia la ausencia de diferencias significativas en ambas variables con respecto a los tipos de familia, lo cual, discrepa con lo mencionado en el estudio de Villarreal y Paz (2017) quienes sí encontraron diferencias significativas entre el funcionamiento familiar y los tipos de familia de la población evaluada, teniendo mayor funcionamiento familiar los adolescentes que vivían con ambos padres, a diferencia de los que vivían con otro tipo de familiares que no sean sus padres. Asimismo, Solano et al. (2017) presentó un estudio donde habla de la relación que tiene la calidad de vida con la crianza de ambos padres, en donde se presenta como mayores perjudicados a los evaluados que no vivían con sus dos padres, debido a la carencia afectiva y de juego que pueden ofrecer los progenitores en esa etapa de la vida.

Si bien los resultados de la presente investigación no coinciden con los estudios antes mencionados por no contar con diferencias significativas, se puede comentar que los resultados mostrados en la tabla 28 muestran acercamientos claros a dichos estudios, puesto que, se evidencia una gran cantidad de evaluados que cuentan con una buena calidad de vida y funcionamiento familiar al vivir con ambos padres y unos menores niveles de ambas variables al estar en una familia monoparental o consanguínea. Sin embargo, dicha ausencia de diferenciación significativa en ambas variables se puede explicar por la distribución de la población en los tipos de familia, ya que, si bien la cantidad de población evaluada es la correcta según el sistema G\*Power 3.1 (Faul et al., 2009), no se logró tener una correcta proporcionalidad en cada uno de los tipos, teniendo casos de 5 estudiantes que viven solo con el padre y, por otro lado, 118 estudiantes viviendo con ambos padres, evidenciándose una distribución muy distante entre un tipo y otro que pudo afectar a los resultados del estudio.

En relación a las limitaciones, en primer lugar, la muestra evaluada fue no probabilística, lo cual no garantiza la seguridad de la representación exacta y total de la población, ni tampoco da apertura a la generalización de resultados.

En segundo lugar, los instrumentos se administraron por medio de un formulario de Google, esto generó dificultades en la obtención de resultados, puesto que al elaborarse de manera virtual existieron diferentes factores externos que pudieron alterar los resultados, como por ejemplo, un espacio inadecuado para resolver la prueba, la presencia de otras personas que hayan impuesto normas o creencias para el desarrollo de la prueba, problemas emocionales propios de la población evaluada y conflictos familiares actuales.

## CONCLUSIONES

1. Se encontró una correlación positiva, altamente significativa y de magnitud grande entre las variables de Funcionamiento Familiar y Calidad de vida en estudiantes de cuarto y quinto de secundaria de instituciones educativas de Lima Metropolitana.
2. Existe una correlación significativa entre las dimensiones de Funcionamiento Familiar y Calidad de Vida en estudiantes de cuarto y quinto de secundaria de instituciones educativas de Lima Metropolitana.
3. Existen diferencias significativas entre Funcionamiento Familiar y la variable sociodemográfica de sexo, presentándose niveles más bajos en mujeres a comparación de los varones.
4. Se encontraron diferencias significativas entre Calidad de Vida y la variable sociodemográfica de sexo, presentándose niveles más bajos en mujeres a comparación de los varones.
5. No se encontraron diferencias significativas entre Funcionamiento Familiar y la variable sociodemográfica tipo de centro educativo.
6. No se encontraron diferencias significativas entre Calidad de Vida y la variable sociodemográfica tipo de centro educativo.
7. No se encontraron diferencias significativas entre Funcionamiento Familiar y la variable sociodemográfica de tipo de familia.
8. No se encontraron diferencias significativas entre Calidad de Vida y la variable sociodemográfica tipo de familia.

## RECOMENDACIONES

Se recomienda realizar más investigaciones relacionadas a ambas variables y con un tamaño muestral mayor, con el objetivo de tener una visión más completa y general de cómo se encuentran los adolescentes de últimos grados de secundaria de Lima Metropolitana en la actualidad con relación a la percepción de su calidad de vida y funcionamiento familiar.

Ampliar las investigaciones de Calidad de Vida y Funcionamiento Familiar con la comparativa de las variables sociodemográficas sexo, tipo de familia y tipo de centro educativo, ya que, según la literatura, hay buen soporte que sostiene una diferenciación entre estas variables, sin embargo, se consideraría útil conocer las realidades a nivel de estudios estadísticos que puedan comprobar tales teorías.

Fomentar talleres y programas de promoción entre apoderados y adolescentes en las escuelas para fortalecer una convivencia familiar positiva, priorizando el mejorar su cohesión y adaptabilidad.

Se recomienda la elaboración de más investigaciones sobre Calidad de Vida en estudiantes escolares, con el fin de desarrollar programas y planes de acción a nivel regional y nacional para crear estrategias y servicios que proporcionen apoyo en incrementar la satisfacción con la vida de los adolescentes.

## REFERENCIAS

- Aedo, H., & Almagiá, B. (2017). Funcionamiento familiar y calidad de vida de mujeres adolescentes con trastornos de la conducta alimentaria. *Revista de Psicología*, 13(25), 45-53. <https://bit.ly/3btDDRY>
- American Psychological Association (2017). *Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct*. <https://bit.ly/3FO4UJL>
- Aparicio, A. (2019). Economía y felicidad: ¿Importa lo que las personas entienden por felicidad? *Revista chilena de economía y sociedad*, 13(2), <https://bit.ly/3CWltdD>
- Ardila, R. (2003). Calidad de vida: Una definición integradora. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 35(2), 161-164. <https://bit.ly/2Ddqusu>
- Arias, W. (2013). Agresión y violencia en la adolescencia: La importancia de la familia. *Av psicol.*, 21(1), 23-34. <https://bit.ly/3rpHKTv>
- Ato, M., López, J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://bit.ly/3BB1IRX>
- Barraza, D., & Flores, M. (2019). Calidad de vida y felicidad percibida en estudiantes mujeres de Lima Centro. *CASUS Revista de investigación y casos de salud*, 4(3), 153-161. <https://bit.ly/3BW4ukS>
- Barreto, Y., & Velásquez, V. (2016). Funcionalidad familiar, una percepción de madres e hijos escolares: programa de atención primaria, Guapí-Cauca, Colombia. *Med UNAB*, 18(3), 166-173. <https://bit.ly/2Wv1jlu>

- Bautista, L. (2017). La calidad de vida como concepto. *Revista ciencia y cuidado*, 14(1), 5-8. <https://bit.ly/3CmNpjU>
- Bazo, J., Bazo, O., Aguila, J., Peralta, F., Mormontoy, W., & Bennett, I. (2016). Propiedades psicométricas de la escala de funcionalidad familiar FACES-III: Un estudio en adolescentes peruanos. *Rev Perú Med Exp Salud Pública*, 33(3), 462-470. <https://bit.ly/3chKwGr>
- Bercedo, A., Redondo, C., Pelayo, R., Gómez, Z., Hernández, M., & Cadenas, N. (2005). Consumo de los medios de comunicación. *Anales de Pediatría*, 63(6), 516-525. [https://doi.org/10.1016/S1695-4033\(05\)70252-6](https://doi.org/10.1016/S1695-4033(05)70252-6)
- Bertalanffy, L. (1989). *Teoría general de los sistemas (7ma.ed)*. Fondo de Cultura Económica. <https://bit.ly/3ycB7bj>
- Camarena, R. (2000). Los jóvenes y la educación: Situación actual y cambios intergeneracionales. *Papeles de población*, 6(26), 25-41. <https://bit.ly/3fS0jNW>
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. Lawrence Erlbaum Associates. <https://bit.ly/3GbAbss>
- Colegio de Psicólogos del Perú (2018). *Código de ética y deontología*. <https://bit.ly/2ZvO1OQ>
- Comisión Económica de América Latina y el Caribe (2022). *Pobreza extrema en la región sube a 86 millones en 2021 como consecuencia de la profundización de la crisis social y sanitaria derivada de la pandemia de COVID-19*. <https://bit.ly/3aJD32g>

- Cruz, F., Scatena, A., Andrade, A., & Micheli, D. (2018). Evaluation of Internet addiction and the quality of life of Brazilian adolescents from public and private schools. *Estud. psicol.*, 35(2), 193-204. <https://bit.ly/3HYdxmc>
- Cuenca, R., & Urrutia, C. (2019). Explorando las brechas de desigualdad educativa del Perú. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 24(81), 431-461. <https://bit.ly/3CUVI7o>
- Estrada, E., & Gallegos, N. (2020). Funcionamiento familiar y adicción a redes sociales en estudiantes de educación secundaria de Puerto Maldonado. *Revista San Gregorio*, 1(40), 101-117. <https://bit.ly/3o54XsP>
- Fagan, P. (2013). Family and education. *Estudios sobre educación*, (25), 167-186. <https://bit.ly/3CtDRDU>
- Faul, F., Erdfelder, E., Buchner, A., & Lang, A. (2009). Statistical power analyses using G\*Power 3.1: Tests for correlation and regression analyses. *Behavior Research Methods*, 41(4), 1149-1160. <https://bit.ly/3QoRM1X>
- Garibay, S. (2013). *Enfoque sistémico: Una introducción a la psicoterapia familiar (2da. Ed.)*. Manual Moderno. <https://bit.ly/3rrykXS>
- Gaete, V. (2015). Desarrollo psicosocial del adolescente. *Revista Chilena de Pediatría*, 86(6), 436-443. <https://bit.ly/3YXPAn1>
- González, S., Pineda, A., & Gaxiola, J. (2018). Depresión adolescente: factores de riesgo y apoyo social como factor protector. *Universitas Psychologica*, 17(3), 1-15. <https://bit.ly/3Ziy2ll>

- Gómez, M., Danglot, C., & Vega, L. (2003). Sinopsis de pruebas estadísticas no paramétricas. Cuándo usarlas. *Revista Mexicana de Pediatría*, 70(2), 91-99. <https://bit.ly/3jjkDd9>
- Grimaldo, M. (2003). *Escala de calidad de vida de Olson & Barnes, manual técnico*. Lima: Universidad de San Martín de Porres.
- Grimaldo, M. (2010). Adaptación de la escala de calidad de vida de Olson & Barnes para profesionales de la salud. *CULTURA*, 24(1), 1-20. <https://bit.ly/3ninEsM>
- Grimaldo, M. (2012). Calidad de vida en estudiantes de secundaria de la ciudad de Lima. *Av. Psicol.*, 20(1), 89-102. <https://bit.ly/3aGljDy>
- Grimaldo, M., Correa, J., Jara, D., Cirilo, I., & Aguirre, M. (2020). Propiedades psicométricas de la escala de calidad de vida de Barnes y Olson en estudiantes Limeños (ECVOB). *Health and Addictions*, 20(2), 145-156. <https://bit.ly/3xpSPai>
- Hañari, J., Masco, M., & Esteves, A. (2020). Comunicación familiar y autoestima en adolescentes de zona urbana y rural. *Revista Innova Educación*, 2(3), 446-455. <https://bit.ly/3A9PUVr>
- Herrera, M., & Mathiesen, M. (2001). Calidad del ambiente del hogar: Inventario HOME como un instrumento de Medición. *Estudios Pedagógicos*, (27), 7-22. <https://bit.ly/3LWYxai>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2017). Tipos y ciclos de vida de los hogares: Censos Nacionales 2017. <https://bit.ly/3fDIJ07>

- Instituto Nacional de Estadística e informática (2019). *Encuesta Nacional de Relaciones Sociales 2019*. <https://bit.ly/3y84ETw>
- Lawton, M. (1999). Quality of Life in Chronic Illness. *Gerontology*, 45(4), 181-183. <https://doi.org/10.1159/000022083>
- Lei, X., & Kantor, J. (2020). Social support and family quality of life in Chinese families of children with autism spectrum disorder: the mediating role of family cohesion and adaptability. *International Journal of Developmental Disabilities*, 0(0), 1-8. <https://doi.org/10.1080/20473869.2020.1803706>
- Lipscomb, J., Gotay, C., & Snyder, C. (2005). *Outcomes Assessment in Cancer*. Cambridge Press
- Marcel, P. (2014). Definitions of Quality of Life: What Has Happened and How to Move On. *Top Spinal Cord Inj Rehabil*, 20(3), 167-180. <https://doi: 10.1310/sci2003-167>
- Martínez, H. (2015). La familia: una visión interdisciplinaria. *Rev. Méd. Electrón*, 37(5), 523-534. <https://bit.ly/3QWNnDU>
- Medellín, M., Rivera, M., López, J., Kanán, M., & Rodríguez, A. (2012). Funcionamiento familiar y su relación con las redes de apoyo social en una muestra de Morelia, México. *Salud mental*, 35(2), 147 - 154. <https://bit.ly/3Evnxmj>
- Ministerio de Salud (2015). *Somos el presente, somos el futuro, de todo el Perú depende: ¿Por qué debemos invertir en adolescentes?* <https://bit.ly/3m5ZSmb>

- Ministerio de Salud (2006). *Programa de Familias y Viviendas Saludables*.  
<https://bit.ly/3ILXvCI>
- Minuchin, S. (1974). *Familias y Terapia Familiar*. Editorial Gedisa.  
<https://bit.ly/2YX7xbw>
- Olson, D. (2011). FACES IV y el modelo circumplex: estudio de validación. *Revista de terapia matrimonial y familiar*, 37(1), 64-80. <http://doi.org/10.1111/j.1752-0606.2009.00175.x>
- Olson, D., Russell, C., & Sprenkle, D. (1979). Circumplex Model of Marital and Family Systems: I. Cohesion and Adaptability Dimensions, Family Types, and Clinical Applications. *Family Process*, 18(1), 3-28. <http://doi.org/10.1111/j.1545-5300.1979.00003.x>
- Olson, D., Russell, C., & Sprenkle, D. (1983). Circumplex Model of Marital and Family Systems: VI. *Theoretical Update*. *Family Process*, 22(1), 69-83. <http://doi.org/10.1111/j.1545-5300.1983.00069.x>
- Organización de las Naciones Unidas (2021). *La pandemia de COVID-19 dejará una "huella imborrable" en la salud mental de niños y jóvenes*. <https://bit.ly/3yvDyp6>
- Organización Mundial de la Salud (1996). ¿Qué es la calidad de vida? *Foro mundial de la salud*, 17(4), 385-387. <https://bit.ly/2G3HJNv>
- Organización Mundial de la Salud (2010). *Familia y adolescencia: Indicadores de salud – Manual de aplicación de instrumentos*. <https://bit.ly/2YS4cnds>
- Organización Mundial de la Salud (2014). *Constitución de la OMS*.  
<https://bit.ly/3rpILLJ>

- Organización Mundial de la Salud (2021). *Salud mental del adolescente*.  
<https://bit.ly/3GYBjy6>
- Organización Mundial de la Salud (2022). *Salud del adolescente*. <https://bit.ly/3xlojc5>
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población de estudio. *Int J. Morphol.*, 35(1), 227-232. <https://bit.ly/2lub2Za>
- Papalia, D., Olds, S., & Feldman, R. (2010). *Desarrollo humano*. The McGraw-Hill Companies. <https://bit.ly/3ZcU35r>
- Pereira, M., Fernandes, L., Pereira, I., Castro, B., Cortellazzi, K., Possobon, R., Pereira, A., & Guerra, L. (2019). Qualidade de vida, coesão e adaptabilidade em famílias beneficiárias do Programa Bolsa Família. *Ciênc. saúde colet.*, 24(1), 307-314. <https://doi.org/10.1590/1413-81232018241.30592016>
- Pineda, S. y Aliño, M. (1999). Capítulo I. El concepto de la adolescencia. En Ministerio de Salud Pública de Cuba (Ed.), *Manual de prácticas clínicas para la atención integral a la salud de la adolescencia* (15-23). <https://bit.ly/3lsSngC>
- Placeres, J., León, L., & Delgado, I. (2011). La familia y el adulto mayor. *Revista Médica Electrónica*, 33(4), 472-483. <https://bit.ly/3FKOW20>
- Pliego, F. (2015). *Familias y bienestar en sociedades democráticas*. [Ponencia]. International Federation for Family Development. 19th Internacional Family Congress, México.
- Quintero, S. (2020). Seguridad ciudadana y participación de las comunidades en América Latina. *Revista Científica General José María Córdova*, 18(29), 5-24. <http://dx.doi.org/10.21830/19006586.561>

- Rangel, J., Valerio, L., Patiño, J., & García, M. (2004). Funcionalidad en la adolescente embarazada. *Rev Fac Med UNAM*, 41(1), 24-27. <https://bit.ly/3AKF3yA>
- Roman, J., Martin, L., & Carbonero, M. (2009). Tipos de Familia y Satisfacción de Necesidades de los Hijos. *INFAD Revista de Psicología*, 1(2), 549-558. <https://bit.ly/3INEf7U>
- Sánchez, L. (2020). Suficiencia y equidad de la infraestructura escolar en el Perú: un análisis por departamentos y regiones naturales. *Revista Educación*, 44(2), 1-21. <https://doi.org/10.15517/revedu.v44i2.39190>
- Sauceda J., & Maldonado, J. (2003). *La familia: su dinámica y tratamiento*. Organización Panamericana de la Salud. <https://bit.ly/3ygaYb1>
- Schmidt, V., Raimundi, M., & Molina, M. (2015). Satisfacción vital en dominios específicos: *Adaptación de una escala para su evaluación*. *Liberabit*, 21(2), 299-312. <https://bit.ly/3bweJB2>
- Serna, D., Terán, C., Vanegas, A., Medina, Ó., Blandón, O., & Cardona, D. (2020). Depresión y funcionamiento familiar en adolescentes de un municipio de Quindío, Colombia. *Revista Habanera de Ciencias Médicas*, 19(5), 1-17. <https://bit.ly/3a2H2a8>
- Smilkstein, G. (1978). The Family APGAR: A Proposal for a Family Function Test and Its Use by Physicians. *The Journal of Family Practice*, 6(6). <https://bit.ly/3j6AWXF>

- Solano, F., Vilela, M., Meza, J., Araujo, M., Vilela, A., & Mejia, C. (2017). Factores sociofamiliares asociados a la calidad de vida en niños de colegios de la ciudad de Piura, Perú. *Rev Chil Pediatr.*, 88(2), 223-229. <https://bit.ly/3SIheBM>
- Summers, J., Poston, D., Turnbull, A., Marquis, J., Hoffman, L., Mannan, H., & Wang, M. (2005). Conceptualizing and measuring family quality of life. *Journal of Intellectual Disability Research*, 49(10), 777-783. <https://bit.ly/3nfTy91>
- Tueros, Y. (2018). Satisfacción familiar y calidad de vida en adolescentes de una institución educativa de San Juan de Miraflores. *Acta Psicológica Peruana*, 3(1), 34-58. <https://bit.ly/39TskSI>
- UNESCO (2017). *Adolescentes y jóvenes en realidades cambiantes*. Ediciones UNESCO. <https://bit.ly/3mA0nlq>
- UNICEF (2020). *Índice de bienestar adolescente: para reimaginar un Perú mejor*. <https://uni.cf/3Q5cu7N>
- UNICEF (2020). *¿Qué es la adolescencia?* <https://uni.cf/3Z40yXM>
- UNICEF (2021). *Amigos: ¿Por qué los pares son tan importantes en esta etapa?* <https://uni.cf/3SRnKFi>
- UNICEF (2021). *Estado mundial de la infancia 2021*. <https://uni.cf/3GYT7ZY>
- Universidad San Martín de Porres (2015). *Código de ética para la investigación de la Universidad San Martín de Porres*. <https://bit.ly/3QY5Csl>

- Vegas, M., & De la Fuente, R. (2020). Evaluación del funcionamiento familiar con el FACES IV en adolescentes con problemática familiar. *INFAD Revista de Psicología*, 1(2), 495-504. <https://bit.ly/3CnIXII>
- Villanueva, L., & Ugarte, A. (2017). Niveles de ansiedad y la calidad de vida en estudiantes de una universidad privada de Arequipa. *Avances de Psicología*, 25(2), 153-169. <https://bit.ly/3zMLp1I>
- Villarreal, D., & Paz, A. (2017). Cohesión, adaptabilidad y composición familiar en adolescentes del Callao, Perú. *Propósitos y Representaciones*, 5(2), 21-64. <https://bit.ly/2ND5fHO>

## **ANEXOS**

## ANEXO A

### Aprobación de Autor para Instrumento de Calidad de Vida

 Jossue D. Correa Rojas <jossue.correa@upc.pe>       
Para: LUIS ARTURO RODRIGUEZ ESPINO Lun 30/05/2022 8:20

Estimado Luis Rodríguez  
En relación con su solicitud, quisiera aclarar que la ECVOB no es un instrumento comercial, por tal motivo no cuenta con un manual (ni baremos), los usos de la ECVOB son para investigación en cuyo caso lo que se necesitan son los puntajes de la medida. Los instrumentos que tienen un manual son aquellos que son distribuidos por las editoriales como Manual Moderno o Paidós. En este caso si usted desea utilizar el instrumento toda la información requerida para uso se encuentra en el artículo **el cual es de libre acceso**.  
Saludos cordiales.

 **Jossué Correa Rojas**  
Coordinador de Inv. y Efectividad Institucional  
Dirección de Aseguramiento de la Calidad  
<https://orcid.org/000-0002-4166-7210>  
Scopus Autor ID: 57204061577

## ANEXO B

### Aprobación de Autor para Instrumento de Funcionalidad Familiar

**Consulta sobre uso de la prueba Faces III**  1 

 Juan Carlos Bazo Alvarez <juan.bazo.a@gmail.com>        
Para: NICOLE ALLISON SANTIVANEZ ZAVALA  
CC: juan.alvarez.16@ucl.ac.uk Dom 29/05/2022 21:32

 **FACES III Olson\_Protocolo pa...**   
52 KB

Estimada Nicole,

Gracias por tu correo. Tienes nuestra autorización para usar los materiales devengados de nuestros estudios con el FACES-III, con fines estrictamente académicos (no comerciales). Te recomendamos revisar el adjunto y esta página que hemos preparado ([aquí](#)).

Éxitos en vuestra tesis,

JC

## ANEXO C

### Instrumento de Funcionalidad Familiar (FACES III)

#### ESCALA DE EVALUACIÓN DE COHESIÓN Y ADAPTABILIDAD FAMILIAR (FACES III)

Edad: \_\_\_\_ Sexo: M ( ) F ( ) Vives con: Papá ( ) Mamá ( ) Ambos ( ) Otros: \_\_\_\_\_

#### INSTRUCCIONES

A continuación, encontrarás una serie de afirmaciones acerca de cómo son las familias, ninguna de dichas frases es falsa o verdadera, pues varía de familia en familia.

Por eso encontrarás cinco (5) posibilidades de respuesta para cada pregunta.

1	2	3	4	5
Casi nunca o casi nunca	Pocas veces	Algunas veces	Frecuentemente	Siempre o casi siempre

#### FAMILIA PERCIBIDA

Describe a tu familia como la vez ahora y tacha el número que corresponda en la respuesta.

Nro	ÍTEMS	1	2	3	4	5
01	Los miembros de la familia se piden ayuda cuando lo necesitan.					
02	Cuando surge un problema, se tienen en cuenta las opiniones de los hijos.					
03	Se aceptan las amistades de los demás miembros de la familia.					
04	A la hora de establecer normas de disciplina, se tiene en cuenta la opinión de los hijos.					
05	Preferimos relacionarnos con los parientes más cercanos.					
06	Hay varias personas que mandan en nuestra familia.					
07	Los miembros de nuestra familia nos sentimos más unidos entre nosotros que entre otras personas que no pertenecen a nuestra familia.					
08	Frente a distintas situaciones, nuestra familia cambia su manera de manejarlas.					
09	A los miembros de la familia nos gusta pasar nuestro tiempo libre juntos.					
10	Padres e hijos conversamos sobre los castigos.					
11	Los miembros de la familia nos sentimos muy unidos.					
12	Los hijos toman decisiones en nuestra familia.					
13	Cuando nuestra familia realiza una actividad, todos participamos.					
14	En nuestra familia, las normas o reglas se pueden cambiar.					
15	Es fácil pensar en actividades que podemos realizar en familia.					
16	Entre los miembros de la familia nos turnamos las responsabilidades de la casa.					
17	En la familia consultamos entre nosotros cuando vamos a tomar una decisión.					
18	Es difícil saber quién manda en nuestra familia.					
19	En nuestra familia es muy importante el sentimiento de unión familiar.					
20	Es difícil saber qué tarea tiene cada miembro de la familia.					

## ANEXO D

### Instrumento de Calidad de Vida De Olson & Barnes

#### ESCALA DE CALIDAD DE VIDA DE OLSON & BARNES

**INSTRUCCIONES:**

A continuación, te presentamos oraciones referidas a diferentes aspectos de tu vida, lee cada una de ellas y marca la alternativa que consideres conveniente. Recuerda que no hay respuestas correctas, ni incorrectas.

Año de estudios: \_\_\_\_\_ Sexo: \_\_\_\_\_ Edad: \_\_\_\_\_

1	2	3	4	5
Insatisfecho	Un poco satisfecho	Más o menos satisfecho	Bastante Satisfecho	Completamente satisfecho

<b>ESCALA DE RESPUESTAS</b>					
Que tan satisfecho estás con:	1	2	3	4	5
<b>HOGAR Y BIENESTAR ECONÓMICO</b>					
1. Tus actuales condiciones de vivienda.					
2. Tus responsabilidades en la casa.					
3. La capacidad de tu familia para satisfacer sus necesidades básicas.					
4. La capacidad de tu familia para darles lujos.					
5. La cantidad de dinero que tienes para gastar.					
<b>AMIGOS, VECINDARIO Y COMUNIDAD</b>					
6. Tus amigos.					
7. Las facilidades para hacer compras en tu comunidad.					
8. La seguridad en tu comunidad.					
9. El barrio donde vives.					
10. Las facilidades para recreación (parque, campos de juegos, etc.)					
<b>VIDA FAMILIAR Y FAMILIA EXTENSA</b>					
11. Tu familia.					
12. Tus hermanos.					
13. El número de hijos en tu familia.					
14. Tu relación con tus parientes (abuelos, tíos, primos).					
15. Tu relación con tus parientes.					
<b>EDUCACIÓN Y ÓCIO</b>					
16. Tu actual situación escolar.					
17. El tiempo libre que tienes.					
18. La forma como usas tu tiempo libre.					
<b>MEDIOS DE COMUNICACIÓN</b>					
19. La cantidad de tiempo que los miembros de tu familia pasan viendo TV.					
20. Calidad de los programas de televisión.					
21. Calidad de cine.					
22. La calidad de periódicos y revistas.					
<b>RELIGIÓN</b>					
23. La vida religiosa de tu familia.					
24. La vida religiosa de tu comunidad.					
<b>SALUD</b>					
25. Tu propia salud.					

## ANEXO E

### FORMULARIO DE GOOGLE FORMS

21/8/22, 23:08

INVESTIGACIÓN PARA LICENCIATURA EN PSICOLOGÍA

## INVESTIGACIÓN PARA LICENCIATURA EN PSICOLOGÍA

La actual investigación esta siendo llevada a cabo por Luis Arturo Rodríguez Espino y Nicole Allison Santivañez Zavaleta, egresados de la Universidad San Martín de Porres para lograr el título de licenciados en psicología.

La participación en la presente investigación es anónima y voluntaria, los datos recopilados en la presente investigación serán utilizados solo con fines académicos. Si acepta participar del estudio, tendrá que responder a todas las preguntas de ambos cuestionarios con sinceridad.

Requisitos:

- Ser estudiante de cuarto o quinto año de secundaria de instituciones educativas de Lima Metropolitana
- Vivir con al menos uno de tus padres o parientes cercanos.

En caso de tener alguna duda o pregunta sobre algún enunciado de los cuestionarios, puede escribir al los siguientes correos:

[allisonszavaleta94@gmail.com](mailto:allisonszavaleta94@gmail.com)

[luisrodriguezespino@gmail.com](mailto:luisrodriguezespino@gmail.com)

Agradecemos anticipadamente su apoyo y colaboración para el presente estudio.

**\*Obligatorio**

#### 1. CONSENTIMIENTO INFORMADO \*

*Marca solo un óvalo.*

- SI ACEPTO participar en la evaluación psicológica.
- NO ACEPTO participar en la evaluación psicológica.

#### DATOS PERSONALES

#### 2. Sexo \*

*Marca solo un óvalo.*

- Masculino.
- Femenino.

3. Tu centro educativo es: \*

*Marca solo un óvalo.*

- Público.
- Privado.

4. ¿En qué grado de secundaria te encuentras actualmente? \*

*Marca solo un óvalo.*

- Cuarto de secundaria.
- Quinto de secundaria.

5. ¿Con quiénes vives? \*

*Marca solo un óvalo.*

- Ambos padres.
- Solo con mamá.
- Solo con papá.
- Uno o ambos padres y otros parientes.
- Solo con otros parientes.
- Otro: \_\_\_\_\_

CUESTIONARIO

1

Expresa en tu opinión tu grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes frases. Por favor responde honestamente utilizando estas opciones:

- 1 = NUNCA O CASI NUNCA  
2 = POCAS VECES  
3 = ALGUNAS VECES  
4 = FRECUENTEMENTE  
5 = SIEMPRE O CASI SIEMPRE

6. Los miembros de la familia se piden ayuda cuando lo necesitan. \*

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
NUNCA	<input type="radio"/>	SIEMPRE				

7. Cuando surge un problema, se tienen en cuenta las opiniones de los hijos. \*

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
NUNCA	<input type="radio"/>	SIEMPRE				

8. Se aceptan las amistades de los demás miembros de la familia. \*

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
NUNCA	<input type="radio"/>	SIEMPRE				

9. A la hora de establecer normas de disciplina, se tiene en cuenta la opinión de los hijos. \*

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
NUNCA	<input type="radio"/>	SIEMPRE				

10. Preferimos relacionarnos con los parientes más cercanos. \*

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
NUNCA	<input type="radio"/>	SIEMPRE				

11. Hay varias personas que mandan en nuestra familia. \*

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
NUNCA	<input type="radio"/>	SIEMPRE				

12. Los miembros de nuestra familia nos sentimos más unidos entre nosotros que \*  
entre otras personas que no pertenecen a nuestra familia.

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
NUNCA	<input type="radio"/>	SIEMPRE				

13. Frente a distintas situaciones, nuestra familia cambia su manera de \*  
manejarlas.

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
NUNCA	<input type="radio"/>	SIEMPRE				

14. A los miembros de la familia nos gusta pasar nuestro tiempo libre juntos. \*

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
NUNCA	<input type="radio"/>	SIEMPRE				

15. Padres e hijos conversamos sobre los castigos. \*

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
NUNCA	<input type="radio"/>	SIEMPRE				

16. Los miembros de la familia nos sentimos muy unidos. \*

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
NUNCA	<input type="radio"/>	SIEMPRE				

17. Los hijos toman decisiones en nuestra familia. \*

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
NUNCA	<input type="radio"/>	SIEMPRE				

18. Cuando nuestra familia realiza una actividad, todos participamos. \*

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
NUNCA	<input type="radio"/>	SIEMPRE				

19. En nuestra familia, las normas o reglas se pueden cambiar. \*

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
NUNCA	<input type="radio"/>	SIEMPRE				

20. Es fácil pensar en actividades que podemos realizar en familia. \*

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
NUNCA	<input type="radio"/>	SIEMPRE				

21. Entre los miembros de la familia nos turnamos las responsabilidades de la casa. \*

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
NUNCA	<input type="radio"/>	SIEMPRE				

22. En la familia consultamos entre nosotros cuando vamos a tomar una decisión. \*

*Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	
NUNCA	<input type="radio"/>	SIEMPRE				

23. Es difícil saber quien manda en nuestra familia. \*

*Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	
NUNCA	<input type="radio"/>	SIEMPRE				

24. En nuestra familia es muy importante el sentimiento de unión familiar. \*

*Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	
NUNCA	<input type="radio"/>	SIEMPRE				

25. Es difícil saber qué tarea tiene cada miembro de la familia. \*

*Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	
NUNCA	<input type="radio"/>	SIEMPRE				

CUESTIONARIO  
2

Expresa en tu opinión tu grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes frases. Por favor responde honestamente utilizando estas opciones:

- 1 = INSATISFECHO
- 2 = UN POCO SATISFECHO
- 3 = MÁS O MENOS SATISFECHO
- 4 = BASTANTE SATISFECHO
- 5 = COMPLETAMENTE SATISFECHO

HOGAR Y BIENESTAR ECONÓMICO:

26. Tus actuales condiciones de vivienda. \*

*Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	
INSATISFECHO	<input type="radio"/>	COMPLETAMENTE SATISFECHO				

27. Tus responsabilidades en la casa. \*

*Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	
INSATISFECHO	<input type="radio"/>	COMPLETAMENTE SATISFECHO				

28. La capacidad de tu familia para satisfacer sus necesidades básicas.

*Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	
INSATISFECHO	<input type="radio"/>	COMPLETAMENTE SATISFECHO				

29. La capacidad de tu familia para darles lujos. \*

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
INSATISFECHO	<input type="radio"/>	COMPLETAMENTE SATISFECHO				

30. La capacidad de dinero que tienes para gastar. \*

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
INSATISFECHO	<input type="radio"/>	COMPLETAMENTE SATISFECHO				

AMIGOS, VECINDARIO Y COMUNIDAD:

31. Tus amigos. \*

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
INSATISFECHO	<input type="radio"/>	COMPLETAMENTE SATISFECHO				

32. Las facilidades para hacer compras en tu comunidad. \*

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
INSATISFECHO	<input type="radio"/>	COMPLETAMENTE SATISFECHO				

33. La seguridad en tu comunidad. \*

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
INSATISFECHO	<input type="radio"/>	COMPLETAMENTE SATISFECHO				

34. El barrio donde vives. \*

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
INSATISFECHO	<input type="radio"/>	COMPLETAMENTE SATISFECHO				

35. Las facilidades para recreación (parque, campos de juegos, etc). \*

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
INSATISFECHO	<input type="radio"/>	COMPLETAMENTE SATISFECHO				

VIDA FAMILIAR Y FAMILIA EXTENSA:

36. Tu familia. \*

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
INSATISFECHO	<input type="radio"/>	COMPLETAMENTE SATISFECHO				

37. Tus hermanos. \*

*Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	
INSATISFECHO	<input type="radio"/>	COMPLETAMENTE SATISFECHO				

38. El número de hijos en tu familia. \*

*Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	
INSATISFECHO	<input type="radio"/>	COMPLETAMENTE SATISFECHO				

39. Tu relación con tus parientes (abuelos, tíos, primos, etc). \*

*Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	
INSATISFECHO	<input type="radio"/>	COMPLETAMENTE SATISFECHO				

40. Tu relación con tus parientes. \*

*Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	
INSATISFECHO	<input type="radio"/>	COMPLETAMENTE SATISFECHO				

EDUCACIÓN Y OCIO:

41. Tu actual situación escolar. \*

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
INSATISFECHO	<input type="radio"/>	COMPLETAMENTE SATISFECHO				

42. El tiempo libre que tienes. \*

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
INSATISFECHO	<input type="radio"/>	COMPLETAMENTE SATISFECHO				

43. La forma como usas tu tiempo libre. \*

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
INSATISFECHO	<input type="radio"/>	COMPLETAMENTE SATISFECHO				

MEDIOS DE COMUNICACIÓN:

44. La cantidad de tiempo que los miembros de tu familia pasan viendo televisión. \*

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
INSATISFECHO	<input type="radio"/>	COMPLETAMENTE SATISFECHO				

## 45. Calidad de los programas de televisión. \*

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
INSATISFECHO	<input type="radio"/>	COMPLETAMENTE SATISFECHO				

## 46. Calidad del cine. \*

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
INSATISFECHO	<input type="radio"/>	COMPLETAMENTE SATISFECHO				

## 47. La calidad de periódicos y revistas. \*

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
INSATISFECHO	<input type="radio"/>	COMPLETAMENTE SATISFECHO				

## RELIGIÓN:

## 48. La vida religiosa de tu familia. \*

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
INSATISFECHO	<input type="radio"/>	COMPLETAMENTE SATISFECHO				

49. La vida religiosa de tu comunidad. \*

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
INSATISFECHO	<input type="radio"/>	COMPLETAMENTE SATISFECHO				

SALUD:

50. Tu propia salud. \*

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
INSATISFECHO	<input type="radio"/>	COMPLETAMENTE SATISFECHO				

---

Este contenido no ha sido creado ni aprobado por Google.

Google Formularios