



FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES, ECONÓMICAS Y FINANCIERAS

SECCIÓN DE POSGRADO

**EVALUACIÓN DEL IMPACTO DEL TRATADO DE LIBRE
COMERCIO CON LOS ESTADOS UNIDOS Y PERSPECTIVAS
DEL TRATADO DE LIBRE COMERCIO CON CHINA SOBRE LA
ECONOMÍA PERUANA**

**PRESENTADA POR
ELMER OMAR QUIROZ PEÑA**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN
ECONOMÍA CON MENCIÓN EN COMERCIO Y FINANZAS
INTERNACIONALES**

LIMA - PERÚ

2013



Reconocimiento - No comercial - Sin obra derivada
CC BY-NC-ND

El autor sólo permite que se pueda descargar esta obra y compartirla con otras personas, siempre que se reconozca su autoría, pero no se puede cambiar de ninguna manera ni se puede utilizar comercialmente.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>



**FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES, ECONÓMICAS Y FINANCIERAS
SECCIÓN DE POSTGRADO**

**EVALUACIÓN DEL IMPACTO DEL TRATADO DE LIBRE COMERCIO
CON LOS ESTADOS UNIDOS Y PERSPECTIVAS DEL TRATADO DE
LIBRE COMERCIO CON CHINA SOBRE LA ECONOMÍA PERUANA**

TESIS


**PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN ECONOMÍA
CON MENCIÓN EN COMERCIO Y FINANZAS INTERNACIONALES**

PRESENTADO POR

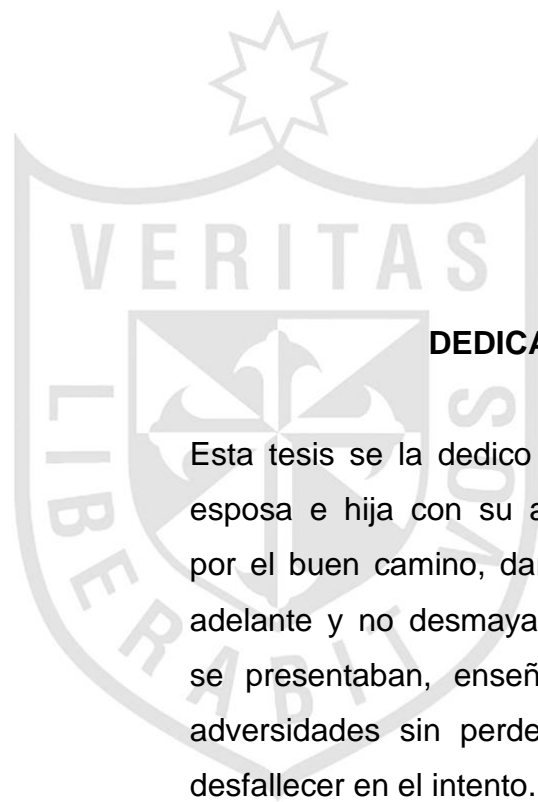
ELMER OMAR QUIROZ PEÑA

LIMA, PERÚ

2013



**EVALUACIÓN DEL IMPACTO DEL TRATADO DE LIBRE COMERCIO
CON LOS ESTADOS UNIDOS Y PERSPECTIVAS DEL TRATADO DE
LIBRE COMERCIO CON CHINA SOBRE LA ECONOMÍA PERUANA**



DEDICATORIA

Esta tesis se la dedico a mi señora madre, mi esposa e hija con su apoyo supieron guiarme por el buen camino, darme fuerzas para seguir adelante y no desmayar en los problemas que se presentaban, enseñándome a encarar las adversidades sin perder nunca la dignidad ni desfallecer en el intento.

De igual manera a mis abuelitos Manuela García, Abelardo Peña, Adrián Quiroz y mi querido tío Roberto Peña quienes gozan de la gloria de Dios han contribuido en los mejores momentos de mi niñez y adolescencia.



AGRADECIMIENTO

El presente trabajo de tesis primeramente me gustaría agradecer a ti Dios por bendecirme para llegar hasta donde he llegado, porque hiciste realidad este sueño anhelado.

A la Universidad San Martín de Porres por darme la oportunidad de estudiar y ser un profesional.

De igual manera agradecer a mi asesor temático de Tesis de Grado, Dr. Víctor Palomino Chinchay por su visión crítica de muchos aspectos cotidianos de la vida, por su rectitud en su profesión como docente, por sus consejos, que ayudan a formarte como persona e investigador.

ÍNDICE

	pág.
Caratula	i
Título	ii
Dedicatoria	iii
AGRADECIMIENTO	iv
ÍNDICE	v
RESUMEN	viii
ABSTRACT	x
INTRODUCCIÓN	xii
CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	
1.1 Descripción de la realidad problemática	1
1.2 Formulación del problema	9
1.2.1 Problema general	9
1.2.2 Problemas específicos	9
1.3 Objetivos de la investigación	10
1.3.1 Objetivo general	10
1.3.2 Objetivos específicos	10
1.4 Justificación de la investigación	10
1.5 Limitaciones del estudio	11
1.6 Viabilidad del estudio	11
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO	
2.1 Antecedentes de la investigación	12
2.2 Bases teóricas	26
2.3 Definiciones conceptuales	30
2.4 Formulación de hipótesis	34
2.4.1 Hipótesis general	34
2.4.2 Hipótesis específicas	34

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA

3.1	Diseño metodológico	35
3.2	Población y muestra	35
3.3	Operacionalización de variables	36
3.4	Técnicas de recolección de datos	37
3.5	Técnicas para el procesamiento y análisis de la información	37
3.6	Aspectos éticos	38

CAPÍTULO IV: RESULTADOS

4.1	Producción nacional de maíz amarillo duro	40
4.2	Producción regional de maíz amarillo duro	42
4.3	Importaciones de maíz amarillo duro, precios internacionales y poder	47
4.4	Demanda Interna de maíz amarillo duro	51
4.4.1	Origen de las importaciones del maíz amarillo duro	52
4.5	Precios en chacra y producción nacional de maíz amarillo duro	54
4.6	Formación del precio en chacra del maíz amarillo duro	56
4.6.1	Precio en chacra y precio unitario FOB del maíz amarillo duro	56
4.6.2	Flete y seguro internacional del maíz amarillo duro	58
4.6.3	Desgravación arancelaria y variación del tipo de cambio sol/US\$	60
4.7	Producción mundial y rendimiento del maíz amarillo duro	65
4.8	Principales Exportadores Mundiales De Maíz Amarillo Duro	67
4.8.1	Subsidios a la producción agropecuaria en los países Desarrollados	70
4.8.2	Proveedores de maíz amarillo duro al Perú	70
4.9	Producción y rendimiento a nivel nacional del algodón en rama	72
4.10	Producción de algodón en rama según principales regiones	74
4.11	Importaciones de algodón fibra y de hilados de algodón	75
4.11.1	TLC Perú-Estados Unidos y productos sensibles	75
4.11.2	Importaciones y demanda interna de algodón fibra	77
4.11.3	Precios internacionales de algodón fibra	79
4.11.4	Importaciones de hilados de algodón y demanda Interna de hilados de algodón	81
4.11.5	Precios en chacra del algodón en rama y precios de Importación de la fibra de algodón	87

4.11.6 Precios de algodón fibra y de los hilados de algodón importados	89
4.12 Producción y exportación mundial de algodón fibra	89
4.12.1 Rendimiento del algodón en rama a nivel mundial	91
4.13 Balanza comercial algodón-textil-confecciones Perú-Estados Unidos	93
4.14 Producción de leche fresca e importaciones de lácteos	95
4.15 Consumo per cápita de papas e importación de trigo	100
4.16 Balanza comercial agropecuaria Perú-Estados Unidos	104
4.17 Agroexportaciones no tradicionales e incentivos tributarios	110
4.18 Balanza comercial total Perú-Estados Unidos	111
4.19 Importación algodón-textil-confecciones de China	119
4.20 Importación total de China	122
4.21 Exportaciones del Perú a China	124
4.22 Balanza comercial total Perú-China	126
 CAPÍTULO V: DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	
5.1 Discusión	128
5.2 Conclusiones	129
5.3 Recomendaciones	135
 Fuentes de información	
Referencias bibliográficas	137
Referencias electrónicas	138
 ANEXOS	
ANEXO 1 : Matriz de consistencia	140



RESUMEN

El propósito del presente trabajo de investigación titulado **“Evaluación del Impacto del Tratado de Libre Comercio con los Estados Unidos y Perspectivas del Tratado de Libre Comercio con China sobre la Economía Peruana”** consiste en analizar cómo han impactado o impactarán dichos tratados sobre las principales variables macroeconómicas de la economía del Perú como en sus exportaciones de los sectores no-tradicionales, es decir con cierto valor agregado, como son los sectores textil-confecciones y el de las agroexportaciones (frutas y hortalizas); asimismo, se estudiará la generación de empleo productivo motivado por dichas exportaciones.

En el caso del Tratado de Libre Comercio (TLC) con los Estados Unidos el análisis cubrirá el periodo 1990-2009 debido a que se intentará evaluar adicionalmente el impacto de los antecedentes del TLC con dicho país como fueron el APTA y luego el APTDEA; en realidad el TLC entre el Perú y los Estados Unidos solamente vino a confirmar las ventajas del comercio internacional peruano hacia dicho país que ya se les había concedido vía los dos acuerdos anteriores mencionados; asimismo, en el análisis de la evolución del comercio peruano hacia los Estados Unidos se tomará en cuenta del crecimiento del enorme poder adquisitivo de la población estadounidense sobre las compras al Perú.

Con relación al impacto del TLC firmado entre el Perú y China, debido a su reciente firma, se analizará el impacto que ha tenido en el corto plazo y sus perspectivas

hacia el mediano plazo sobre las exportaciones peruanas hacia dicho país; en tal sentido el periodo de análisis será el 2001-2011; de otro lado, al igual que en el caso de los Estados Unidos, también se evaluará el rápido crecimiento de la economía China durante el periodo mencionado y su impacto en sus compras de productos peruanos con valor agregado.

Por otra parte, se estudiará en que medida la estrategia económica del Perú y en particular sus políticas monetaria, cambiaria y de promoción de las exportaciones durante el periodo 1990-2011 han contribuido al esfuerzo exportador peruano como complemento a las firmas de los TLCs mencionados.

Se espera que las conclusiones y recomendaciones del presente trabajo de investigación sean de utilidad para la mejora del buen gobierno y la transformación económica del país.



ABSTRACT

The purpose of this paper titled "Assessing the Impact of Free Trade Agreement with the United States and Prospects for Free Trade Agreement with China on the Peruvian Economy" is to analyze how they have impacted or will impact those treaties on the main macroeconomic variables Peru's economy as exports of non-traditional sectors, ie with some added value, such as textile-clothing sector and the agro-exports (fruits and vegetables) also will study the creation of productive employment motivated by such exports.

In the case of the Free Trade Agreement (FTA) with the United States the analysis cover the period from 1990 to 2009 because further attempts to evaluate the impact of the background of the FTA with that country as were the APTA and then APTDEA, in actually the FTA between Peru and the United States only came to confirm the benefits of international trade to that country Peruvian already had been granted via the two agreements mentioned above, also in the analysis of the evolution of the Peruvian trade to the United States shall take into account the growth of the enormous purchasing power of the U.S. population on purchases to Peru

Regarding the impact of the FTA signed between Peru and China, due to their recent signing, will analyze the impact it has had in the short term and the medium term prospects for Peruvian exports to that country, in this sense the period will be the 2001-2011 analysis, on the other hand, as in the case of the United States, will also assess the rapid growth of the Chinese economy during the mentioned period and its impact on their purchases of Peruvian products with added value.

Moreover, we will study to what extent the economic strategy of Peru and in particular monetary, exchange and promotion of exports during the period 1990-2011 have contributed to the effort to supplement Peruvian exporter firms mentioned FTAs

It is hoped that the findings and recommendations of this research are useful for improving governance and economic transformation of the country.



INTRODUCCIÓN

Durante la ejecución de la presente tesis, en el primer capítulo se ha planteado la problemática relacionada con el impacto del Tratado de Libre Comercio (TLC) con los Estados Unidos y China sobre la evolución del sector externo de la economía peruana durante el periodo 1990-2011; en particular interesa conocer cómo ha evolucionado el comercio exterior de los sectores agropecuario y textil-confecciones del Perú en el periodo 2001-2011, particularmente hacia los Estados Unidos y China como resultado tanto de la firma de los TLCs mencionados así como de la política económica global del Perú.

En el segundo capítulo, se ha desarrollado el marco teórico que ha orientado toda la ejecución del trabajo de investigación. En el tercer capítulo, se menciona la metodología de la investigación, las características del estudio, sus fuentes de información, etcétera.

En el cuarto capítulo, se implementa la tesis bajo la orientación del marco teórico así como de las hipótesis; es por esta razón que se comienzan a relacionar las diferentes variables involucradas en la presente investigación que emanan del comercio exterior de los sectores agropecuario y textil-confecciones como resultado de los TLCs con los Estados Unidos y China así como de la estrategia global del país.

Finalmente en el quinto capítulo, se plantean las discusiones, conclusiones y recomendaciones fruto de la Tesis realizada y concluida, teniendo presente que ésta es una investigación eminentemente aplicativa.

CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Descripción de la Realidad Problemática

No cabe duda que el análisis del impacto del TLC con los Estados Unidos y sus antecedentes APTA (Ley de Preferencias Arancelarias Andinas) y APTDEA (Ley de Promoción Comercial Andina y Erradicación de la Droga) sobre los sectores textil-confecciones y agroexportación no-tradicional del Perú implica conocer los *clusters* de ambos sectores con la finalidad de poder aprovechar mejor las ventajas que podrían derivarse de dicho TLC; esto significa conocer las ventajas comparativas así como los cuellos de botella presentes en dichos *clusters* durante el periodo 1990-2011.

Cabe precisar que el sector textil-confecciones representaba el año 2009 el 8.7% del total de la producción manufacturera del País; a su vez el valor agregado del sector manufacturero representaba el 14.8% del PBI global del Perú; por otra parte, las exportaciones de textil-confecciones de US\$ 1986 millones durante el 2011 representaban el 19.6% del total de las exportaciones no-tradicionales de nuestro país equivalentes a US\$ 10130 millones; a su vez estas exportaciones no-tradicionales representaban el 21.9% del total de las exportaciones FOB del Perú (que en dicho año fue de US\$ 46,268 millones) lo anterior se desprende que el sector textil-confecciones representaba el 2009 el 1.3% del PBI peruano, mientras que representaba el 4.3% del total de las exportaciones peruanas del 2011.

En cambio, el sector de las agroexportaciones no-tradicionales de US\$ 2,830 millones durante el 2011 representaban el 27.9% del total de las exportaciones

no-tradicionales del Perú, equivalentes a US\$ 10,130 millones. A su vez, estas exportaciones no-tradicionales representaban el 21.9% del total de las exportaciones FOB del Perú (de dicho año que fue de US\$ 46,268 millones) de lo anterior se desprende que el sector de las agroexportaciones no-tradicionales representaba el 6.1% total de las exportaciones en el 2011.

Por su parte, el Tratado de Libre Comercio entre el Gobierno de la República del Perú y el Gobierno de la República Popular China fue suscrito en abril del 2009 y ratificado por el gobierno peruano en diciembre de dicho año; fue puesto en ejecución en marzo del 2010; es por ello que se analizará sus probables repercusiones futuras en base al comercio entre ambos países realizado durante el periodo previo 2001-2009; al igual que en el caso de los Estados Unidos, se estudiará el probable impacto del TLC con China sobre el nivel de las exportaciones peruanas de los sectores textil-confecciones y minero.

Por otra parte, durante el periodo 1990-2001 el Perú tuvo una balanza comercial deficitaria que se comenzó a revertir a partir del 2002 tal como se indica en el siguiente cuadro.

Cuadro N° 1
Balanza Comercial del Perú : 1990 - 2011
 millones US\$

	exportación FOB	importación FOB	saldo
1990	3321	2922	399
1991	3406	3595	-189
1992	3661	4001	-340
1993	3516	4123	-607
1994	4424	5499	-1075
1995	5491	7733	-2242
1996	5878	7869	-1991
1997	6825	8503	-1678
1998	5757	8194	-2437
1999	6088	6743	-655
2000	6955	7366	-411
2001	7026	7221	-195
2002	7714	7393	306
2003	9091	8205	731
2004	12809	9805	3004
2005	17368	12082	5286
2006	23830	14844	8986
2007	28094	19591	8503
2008	31018	28449	2569
2009	26962	21011	5951
2010	35567	28815	6752
2011	46268	36967	9301

Fuente: BCR.

A pesar de que a partir del 2002 se ha logrado una balanza comercial superavitaria debido al tremendo impulso al comercio internacional que están ejerciendo el dinamismo de las economías de China, la India y de los Estados Unidos, diferentes estudios indican que en el futuro las exportaciones primarias de los países en vías de desarrollo no generarán los ingresos adecuados que requieren dichos países debido al deterioro de los términos de intercambio con el exterior; en el caso peruano este índice ha caído de un nivel de 104.7 en 1997 hasta solamente 87.0 en el año 2001 de acuerdo al Banco Central de Reserva; esto significa una caída del 16.9% en 4 años; sin embargo, ha ocurrido una pequeña recuperación en el bienio 2002-2003 que aún no lograba recuperar el nivel del año 1994; es a partir del 2004 que los términos de intercambio de nuestro país comienzan a elevarse sostenidamente debido al boom minero gracias a las compras mineras sumamente dinámicas de China a nivel mundial.

Cuadro N° 2
Términos de Intercambio con el Exterior

	índice	
	1994 = 100,0	tasa crecimiento
1994	100,0	-
1995	107,4	7,4
1996	102,3	-4,7
1997	104,7	2,3
1998	97,9	-6,5
1999	90,1	-8,0
2000	88,5	-1,8
2001	87,0	-1,7
2002	90,8	4,4
2003	90,9	0,1
2004	99,5	9,5
2005	105,1	5,6
2006	133,1	26,6
2007	137,7	3,5
2008	117,8	-14,5
2009	114,4	-2,9
2010	135,0	18,0
2011	142,3	5,4

Fuente: BCR.

De otro lado, la Ley de Preferencias Arancelarias Andinas (ATPA por sus siglas en inglés) luego denominada Ley de Promoción Comercial Andina y Erradicación de la Droga (ATPDEA) ha facilitado el incremento de las exportaciones peruanas de textil-confecciones hacia los Estados Unidos a cambio de luchar decididamente por la erradicación de los cultivos de coca

utilizados en la elaboración de drogas; por lo tanto, la firma del Tratado de Libre Comercio (TLC) con los Estados Unidos debería continuar con las ventajas proporcionadas por la ATPDEA.

La Ley de Preferencias Arancelarias Andinas (ATPA) fue un régimen de excepción otorgado unilateralmente por los Estados Unidos al Perú, Bolivia, Colombia y Ecuador para apoyar la lucha contra el tráfico ilícito de drogas; fue otorgada por primera vez el 4 de diciembre de 1991 ofreciendo ingreso libre de aranceles a cerca de 5500 productos dónde no se encontraban incluidos, entre otros, los textiles y las confecciones; el ATPA venció el 4 de diciembre del 2001; tenía por objeto incentivar las exportaciones mediante el establecimiento de un mercado preferencial que genere fuentes de trabajo alternativas que apoyen la sustitución del cultivo de la hoja de coca y por ende la reducción del narcotráfico.

Luego de su vencimiento el 4 de diciembre del 2001, el Perú buscaba en sus gestiones ante el Poder Ejecutivo y Legislativo de los Estados Unidos alcanzar 3 objetivos:

- la renovación retroactiva del ATPA;
- la ampliación a todos los productos excluidos; era de particular importancia para el Perú la inclusión de las confecciones-textiles elaboradas con insumos regionales;
- mantener las preferencias del ATPA a productos como el espárrago toda vez que existían constantes amenazas de retirarle los beneficios.

Luego de más de 3 años de trabajo coordinado entre el sector público y privado, el Congreso de los Estados Unidos aprobó un nuevo texto renovando y ampliando los beneficios del ATPA, que pasó a ser llamada Ley de Promoción Comercial Andina y Erradicación de la Droga (ATPDEA, por sus siglas en inglés); la firma del Presidente George W. Bush el 6 de agosto del 2002 convirtió el texto de la APTDEA en Ley definitiva, acabando así con la incertidumbre generada al no haberse renovado el mecanismo el 4 de diciembre del 2001.

El ATPDEA renovó las preferencias arancelarias a los productos que se beneficiaban del ATPA desde 1991 hasta el 31 de diciembre del 2006; esto significa que desde el 7 de agosto del 2002 todos los productos que gozaban de los beneficios del ATPA anterior gozan nuevamente de dicho trato preferencial; adicionalmente extendió dichos beneficios desde el 1 de octubre del 2002 a nuevos productos que se detallan a continuación:

- ingreso libre de aranceles a las prendas de vestir elaboradas con insumos regionales, hasta por un monto equivalente al 2%, en metros cuadrados, del total de prendas de vestir importadas por los Estados Unidos del mundo, incrementándose cada año hasta llegar al 5% en el 2006; en el 2001 las exportaciones de prendas de vestir de los 4 países andinos beneficiarios representaron, en metros cuadrados, menos del 0.88%, lo que daba la posibilidad al menos de duplicar las exportaciones de dichos productos en el primer año de vigencia del programa;
- ingreso libre de aranceles, sin limitación de cuota, a las prendas de vestir elaboradas con insumos de los Estados Unidos (maquila);
- ingreso libre de aranceles, sin limitación de cuota, a las prendas de vestir elaboradas con pelos finos de alpaca, llama y vicuña;
- ingreso libre de aranceles, sin limitación de cuota, al atún envasado al vacío en empaques flexibles (tuna pouches, bolsas de aluminio por ejemplo); no recibe beneficios el atún en conserva.

Por otro lado, facultaba al Presidente de los Estados Unidos a determinar el ingreso libre de aranceles a los siguientes productos si determina que dichos productos no son sensibles para su industria nacional, en el contexto de las importaciones de ese país provenientes de los países beneficiarios; luego de dicho análisis, los siguientes productos podían ingresar al mercado estadounidense sin el pago de aranceles:

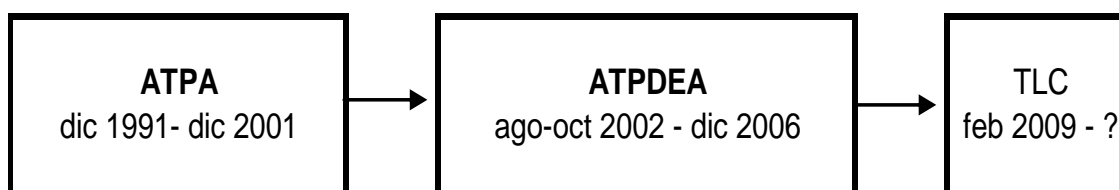
- calzado,
- petróleo o algún producto derivado del petróleo,
- relojes y partes de relojes y,
- carteras y maletines de mano, guantes de trabajo y confecciones de cuero.

Con problemas como el narcotráfico y el terrorismo que son caras de la misma moneda que amenazan la estabilidad del Perú, la aprobación de este ATPA renovado y ampliado denominado ATPDEA constituyó una herramienta fundamental para fortalecer la seguridad nacional y las instituciones democráticas, para luchar contra la pobreza y servir como medio para el desarrollo económico del Perú.

En noviembre del 2003 el representante comercial de Estados Unidos, embajador Robert Zoellick, anunció la intención del Poder Ejecutivo de los Estados Unidos de iniciar negociaciones con Colombia y Perú así como con Ecuador y Bolivia sobre la firma de un tratado de libre comercio (TLC) con los Estados Unidos, mencionando que dichas negociaciones empezarán en mayo del 2004 en Colombia; desde entonces el Perú ha negociado un TLC con los Estados Unidos; este TLC reemplaza a la Ley de Promoción Comercial Andina y Erradicación de Drogas (ATPDEA), la cual fue dada en octubre del 2002 y tuvo una vigencia hasta diciembre del 2006; es por ello que el Perú se vio en la necesidad de llegar a la firma de un TLC lo antes posible dado los beneficios exportadores que la ATPDEA había traído al país.

El Tratado de Libre Comercio Perú-Estados Unidos es un acuerdo comercial de carácter vinculante cuyos objetivos son eliminar obstáculos al intercambio comercial, consolidar el acceso a bienes y servicios y favorecer la captación de inversión privada; incorpora además de temas comerciales, temas económicos, institucionales, de propiedad intelectual, laborales y medio-ambientales, contrataciones públicas, servicios, políticas de competencia y solución de controversias, entre otros; fue suscrito el 8 de diciembre del 2005 en Washington D.C.; el 29 de junio de 2006 fue ratificado por el Perú; asimismo, fue ratificado por el Congreso de Estados Unidos en forma definitiva el 4 de diciembre del 2007; finalmente, el 1 de febrero del 2009 entró en vigencia luego que el presidente de George W. Bush de Estados Unidos firmara su implementación el 16 de enero del 2009 en Washington, el mismo día que el Presidente Alan García hiciera lo mismo en Lima.

Gráfico N° 1
Relaciones Comerciales Perú-Estados Unidos



Fuente: Elaboración propia.

Por lo tanto, es imprescindible incrementar las exportaciones no-tradicionales con mayor valor agregado a fin de contrapesar el deterioro de los términos de intercambio de los productos de exportación tradicionales (materias primas) mediante el apoyo del Tratado de Libre Comercio (TLC) con los Estados Unidos así como de otros mecanismos de la política económica peruana; entre las exportaciones no-tradicionales destacan las exportaciones de textil-confecciones así como las agroexportaciones.

En noviembre del 2006, en el marco de la Semana de Líderes de APEC la Ministra de Comercio Exterior y Turismo del Perú, Mercedes Araoz, sostuvo una reunión de trabajo con el Ministro de Comercio de China, Bo Xilai, en Hanoi, Vietnam, donde propuso formalmente la negociación de un acuerdo comercial entre ambos países; en febrero del 2007 ambos Ministros acordaron la realización de un Estudio Conjunto de Factibilidad como paso previo a la negociación de un TLC a fin de:

- analizar las tendencias recientes del comercio bilateral y las inversiones;
- identificar posibles barreras que afecten al comercio actual de bienes y servicios;
- estimar el impacto de la liberalización arancelaria en ambos países;
- elaborar una serie de recomendaciones para profundizar las relaciones económicas bilaterales.

Dicho estudio se culminó satisfactoriamente en agosto del 2007 y sobre la base de las recomendaciones del mismo, los Presidentes Alan García y Hu Jintao se reunieron en setiembre del 2007 en Sydney, Australia, a fin de anunciar el lanzamiento oficial de las negociaciones comerciales entre el Perú y China; en

dicha reunión este anuncio fue formalizado por los Ministros de Comercio de ambos países a través de la suscripción del Memorando de Entendimiento sobre el Fortalecimiento de las Relaciones Económicas y Comerciales entre el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo de la República del Perú y el Ministerio de Comercio de la República Popular China; en noviembre del 2007 funcionarios oficiales de ambos países se reunieron en Beijing, China, con la finalidad de abordar los asuntos generales relacionados a la negociación comercial; allí se estableció que la I Ronda de Negociaciones se lleve a cabo en Lima, Perú, en la tercera semana de enero del 2008 y que el inicio de negociaciones abarque disciplinas relacionadas al comercio de bienes, servicios e inversiones.

El mercado chino representa una gran oportunidad para el Perú porque demográficamente China es el mercado más grande del mundo al contar con una población aproximada de 1350 millones de habitantes, de los cuales aproximadamente 500 millones se encuentran en zonas urbanas caracterizadas por mostrar un poder adquisitivo creciente.

Desde el punto de vista económico, China ha sido el país que ha mostrado el crecimiento más elevado a nivel mundial en las 3 últimas décadas; ha sido el único país en haber crecido sostenidamente a tasas bastante altas, alrededor del 10% anual en las últimas 2 décadas; estas altas tasas de crecimiento involucran la importación de grandes volúmenes de materias primas, bienes intermedios y bienes de capital; igualmente, el fuerte crecimiento económico ha generado un incremento de la demanda de bienes de consumo importados.

De otro lado, las estructuras productivas de Perú y China son en general complementarias; por el lado de las exportaciones peruanas (importaciones chinas) existen coincidencias en los casos de las materias primas y manufacturas basadas en recursos naturales (productos mineros, pesqueros, agroindustriales), mientras que por el lado de las importaciones peruanas (exportaciones chinas) existe una clara complementariedad en lo que se refiere a manufacturas no basadas en recursos naturales, principalmente bienes de

capital (maquinaria y equipos) y bienes de consumo duraderos no producidos en el país.

China era el 2006 el tercer importador más grande del mundo, después de los Estados Unidos y Alemania; así, durante dicho año China importó alrededor de US\$ 121.2 mil millones en químicos; US\$ 42.8 mil millones en metales, minerales y sus derivados; US\$ 27.1 mil millones en productos agropecuarios; US\$ 16.2 mil millones en textiles y US\$ 4.2 mil millones en productos pesqueros; asimismo, desde el punto de vista comercial China ya es actualmente el socio comercial más importante del Perú.

1.2 Formulación del problema

De lo anteriormente expuesto se plantean las siguientes interrogantes cuyas probables respuestas se intentan encontrar mediante el desarrollo de la presente tesis.

1.2.1 Problema general

¿Cuál ha sido el impacto del Tratado de Libre Comercio (TLC) con los Estados Unidos y China sobre la evolución del sector externo de la economía peruana durante el periodo 1990-2011?

1.2.2 Problemas específicos

- ¿Cómo ha evolucionado el comercio exterior de los sectores agropecuarios y textil-confecciones del Perú en el periodo 2001-2011, particularmente hacia los Estados Unidos y China?.
- ¿Cómo habría impactado la política económica global del Perú sobre el comercio exterior de los sectores agropecuario y textil-confecciones durante el periodo 2001-2011?.

1.3 Objetivos de la investigación

1.3.1 Objetivo general

Analizar cuál ha sido el impacto del Tratado de Libre Comercio (TLC) con los Estados Unidos y China sobre la evolución del sector externo de la economía peruana durante el periodo 1990-2011.

1.3.2 Objetivos específicos

- Conocer cómo ha evolucionado el comercio exterior de los sectores agropecuario y textil-confecciones del Perú en el periodo 2001-2011, particularmente hacia los Estados Unidos y China.
- Investigar cómo habría impactado la política económica global del Perú sobre el comercio exterior de los sectores agropecuario y textil-confecciones durante el periodo 2001-2011.

1.4 Justificación de la investigación

En el Perú se ha dejado de lado la estrategia de desarrollo orientada hacia adentro con un mercado fuertemente intervenido y un Estado paternalista y populista para asumir una estrategia de desarrollo orientada hacia el libre juego de la oferta y de la demanda y los mercados mundiales, donde el agente principal del desarrollo nacional es la empresa privada.

Bajo estas condiciones, el desarrollo del Perú dependerá de la rapidez con que aprenda a industrializar y a procesar sus recursos naturales, así como a colocarlos en el mercado internacional; este sería entonces un estilo de desarrollo basado no tanto en la extracción de los recursos naturales y su exportación como actualmente se viene realizando, sino que a partir de los recursos naturales y de las actividades conexas que tienden a formarse y a aglutinarse en torno a dichos recursos, se daría nacimiento a los denominados complejos productivos o clusters para facilitar una nueva inserción de la economía peruana en los mercados mundiales.

En este contexto la presente investigación se justifica y adquiere importancia por cuanto está referida a la presencia de los clusters del algodón-textil-confecciones y frutales-hortalizas y su comportamiento económico como productor para el mercado interno e internacional (exportaciones hacia los Estados Unidos y China principalmente), lo cual contribuye a generar puestos de trabajo y obtener las divisas que le permitirán al Perú a equilibrar su balanza comercial hacia el mediano y largo plazo.

Cabe precisar que ambos clusters son altamente generadores de puestos de trabajo medianamente calificados como lo es en cualquier industria ligera, principalmente fuera de Lima Metropolitana.

1.5 Limitaciones del estudio

La tarea más difícil durante el desarrollo de la presente tesis fue obtener información económica de carácter internacional (PBI, comercio internacional, entre otros).

1.6 Viabilidad del estudio

El presente trabajo de investigación fue viable principalmente gracias a la disponibilidad de información secundaria y a las sugerencias del asesor temático.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la investigación

A continuación se presentan algunos antecedentes acerca del trabajo de investigación que se pretende iniciar.

Sevillano Bazán Lino (2003) en su monografía titulada El TLC Perú-Estados Unidos¹ señala lo siguiente “En el mundo de hoy el progreso económico de los países y la mejora de la calidad de vida de su población depende de cómo ellos se inserten en la economía mundial con el fin de aprovechar las ventajas que ofrecen el comercio, la tecnología y los nuevos mercados; al abrimos el mercado más grande del mundo en condiciones ventajosas, el Tratado de Libre Comercio (TLC) con Estados Unidos puede ser la gran palanca que el Perú necesita para poner en marcha una verdadera transformación de la productiva peruana.

¿Qué es un tratado de libre comercio?

Un Tratado de Libre Comercio o TLC es un acuerdo integral de desarrollo entre dos o más países; su principal objetivo es eliminar las barreras al comercio y la inversión entre los países que lo firman; entre otras cosas, un TLC permite que los productos de un país ingresen a otro sin pagar aranceles o impuestos a las importaciones; ahora, como la simple eliminación de aranceles no basta, un

¹ www.monografias.com

TLC también hace posible eliminar las barreras sanitarias y fitosanitarias a las importaciones, con lo que se garantiza que los productos exportados por un país realmente cuenten con acceso garantizado al mercado del otro.

¿Por qué un TLC con Estados Unidos?

Concretar un TLC con los Estados Unidos es prioritario para ampliar y hacer permanente el acceso preferencial que actualmente tienen los productos peruanos al mercado estadounidense a través del ATPDEA; al asegurar este acceso preferencial, el TLC potencia el crecimiento de las exportaciones y la generación de empleos; el Perú participa en diversos foros que impulsan el incremento en el comercio internacional, ¿por qué entonces debemos priorizar la negociación de un TLC con Estados Unidos en lugar de concentrar nuestros esfuerzos en alguna de las otras negociaciones? :

- porque Estados Unidos es actualmente el principal socio comercial peruano que concentra el 23% de nuestro intercambio comercial (exportaciones e importaciones) y también el 39% de nuestras exportaciones manufactureras;
- porque con 295 millones de habitantes con ingresos anuales de 37800 dólares, el mercado de Estados Unidos ofrece oportunidades prácticamente ilimitadas para que nuestras empresas prosperen;
- porque existe un alto grado de complementariedad en el comercio entre ambos países; ellos nos compran una creciente proporción de productos con valor agregado (como prendas de vestir, vegetales, frutas, peces y mariscos procesados y joyas de oro o plata) que son los que generan más empleo; nosotros les compramos maquinarias, tecnología e insumos que nuestras industrias requieren para producir mejor;
- porque podríamos hacer permanentes los beneficios del ATPDEA y extenderlos a un universo más amplio de productos, evitando el riesgo que el ATPDEA no sea renovado pues vence el 31 de diciembre del 2006 (su reciente renovación en el 2002 fue aprobada por el Congreso de Estados Unidos apenas por un voto de diferencia);
- porque si no tenemos un TLC y sí lo tienen países competidores como Chile, México y otros países centroamericanos, los inversionistas

preferirán esos países, desde los que pueden exportar con arancel cero a Estados Unidos, alejando del Perú una buena oportunidad de generar empleos mejor pagados.

Efectos en los consumidores

El TLC con Estados Unidos será muy beneficioso para los consumidores peruanos ya que éstos tendrán la posibilidad de escoger sobre la base de una mayor variedad de productos de mejor calidad y con menores precios; el TLC con Estados Unidos será beneficioso para los consumidores peruanos de varias maneras:

- En primer lugar, la reducción de los aranceles o impuestos de importación conducirá a que los consumidores tengan acceso a una mayor cantidad de productos a menores precios; este abaratamiento de los productos importados tendría un efecto positivo considerable, ya que los 10 principales productos de consumo final y bienes de capital importados desde Estados Unidos ingresan al Perú con un arancel de entre 4% y 12%;
- En segundo lugar, el TLC con Estados Unidos busca la eliminación de los obstáculos a las importaciones, lo que hará posible acceder a una mayor variedad de productos; es decir, no sólo se podrá contar con productos más baratos (por la reducción arancelaria), sino que además será posible adquirir una mayor variedad de productos (debido a la eliminación de barreras no arancelarias);
- En tercer lugar, el TLC conducirá al establecimiento de reglas y procedimientos aduaneros que promuevan el funcionamiento eficiente, transparente y ágil de las aduanas; de esta manera los importadores incurrirán en menores costos, lo que puede traducirse en reducciones adicionales en los precios para los consumidores.

Integración comercial y tamaño del mercado interno

Al ampliar el acceso a mercados y dinamizar el flujo de bienes e inversiones, la integración comercial es uno de los mecanismos más efectivos para impulsar el crecimiento económico y mejorar las condiciones de empleo de la población; la experiencia muestra que los países que más han logrado desarrollarse en los

últimos años son aquellos que se han incorporado exitosamente al comercio internacional, ampliando de esta manera el tamaño del mercado para sus empresas; por ejemplo, en los últimos 25 años el Asia (sin incluir Japón) ha incrementado sus exportaciones a una tasa promedio de 6% cada año, lo que le ha permitido obtener un crecimiento real de su economía de 5,5% anual en el mismo período; en contraste, en los últimos 25 años América Latina (excluyendo México) ha presentado un bajo crecimiento real de sus exportaciones (1,9% anual) y en consecuencia un bajo crecimiento de su economía (2,9% anual); la necesidad de acelerar la integración comercial como mecanismo de ampliación de mercados es bastante clara en el caso del Perú, en donde los mercados locales por su reducido tamaño ofrecen relativamente pocas oportunidades de negocios; por ejemplo, se observa que el tamaño del mercado (el valor total del gasto mensual de las familias) de La Libertades es sólo 10,8% del tamaño de mercado del departamento de Lima; el tamaño del mercado del resto de departamentos es incluso más reducido; el Perú aún está muy retrasado en cuanto a integración comercial con el resto del mundo; en la comparación de exportaciones per cápita nos ubicamos por debajo de varios países de la región e inclusive muy por debajo del promedio mundial; con las negociaciones para la firma de un TLC con Estados Unidos, el Perú ha dado un paso decidido hacia una verdadera orientación pro exportadora, que permitirá aumentar las oportunidades de negocio y empleo para los peruanos.

Tomando en consideración que las negociaciones multilaterales en el ámbito del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) se encuentran estancadas, para el Perú resulta fundamental consolidar, a través de la negociación bilateral de un TLC, los beneficios arancelarios logrados a través del ATPDEA que Estados Unidos concedió en forma unilateral a los países andinos los cuales vencen el 31 diciembre del 2006; consecuentemente de no firmarse el TLC existe el riesgo latente que dichos beneficios no se mantengan después de esa fecha; en ese escenario, al ser desplazados del mercado estadounidense por no poder competir frente a productos de otros países que sí ingresarían sin pagar aranceles o pagando aranceles reducidos, muchos productos peruanos podrían verse afectados; por ejemplo, sin los beneficios del ATPDEA las prendas de vestir y confecciones peruanas pagarían un arancel de 21% para

ingresar a Estados Unidos y enfrentarían un serio problema de competitividad, ya que al no contar con los beneficios arancelarios hoy otorgados por Estados Unidos las posibilidades de competir con otros productos que sí tendrían esta ventaja se verían notoriamente reducidas; en términos globales, de no firmarse un TLC con Estados Unidos se pondrían en peligro aproximadamente 3500 millones de dólares en exportaciones hacia dicho mercado, de los cuales 1730 millones (48,9%) representan al sector minero, 720 millones (20,3%) al textil-confecciones, y 366 millones (10,3%) al sector agropecuario; por otro lado, tomando en cuenta que la estabilidad de las reglas de juego y la predictibilidad son los factores que más influyen en la decisión de invertir, si el Perú no firma un TLC y los países con los cuales compite sí lo hacen, los inversionistas preferirán ir a dichos países; en ellos podrían exportar con arancel cero o aranceles reducidos a Estados Unidos, llevándose una fuente importante de empleos del Perú; finalmente, debe mencionarse que el TLC constituye una plataforma capaz de impulsar medidas destinadas a fortalecer la institucionalidad, la competitividad y las mejores prácticas empresariales; sin el TLC, es probable que el progreso en estas áreas avance lentamente.

Agregado Macroeconómico (1987) una publicación especializada del ex Banco Popular⁽²⁾ señala que “El algodón es el principal insumo de la Industria Textil, una de las ramas industriales más importantes del sector manufacturero que en los últimos años se ha consolidado al interior de las exportaciones no tradicionales (XNT) como la principal, al pasar de un 20% en 1977 a un 36% en 1986 y registrando una tasa de crecimiento (16%) superior al total de las XNT (13%).

En nuestro país se cultivan 5 variedades de algodón, siendo las dos principales el tangüis y el pima, que se siembran en la costa centro sur (tangüis) y en la costa norte (pima); las otras variedades supima, del cerro, y el áspero se cultivan en Piura, Lambayeque, y San Martín respectivamente. Las variedades pima y tangüis son de excepcional calidad reconocidas a nivel internacional, siendo la primera una de las mejores del mundo después de del egipcio Guiza.

² Agregado Macroeconómico; “El Algodón Productores e Industriales”; páginas 7 y 8.

La comercialización del algodón ha transitado por periodos muy difíciles en las últimas décadas; el primero de ellos fue de la Cámara Algodonera del Perú que era la que manejaba todos los mecanismos de la comercialización del producto; así tenemos que en las décadas del 40, 50, 60, y 70 se exportó el 86, 83, 85, y 74% respectivamente del total de la producción; con el desarrollo de la industria textil en la década del 70 fue variando la composición entre la demanda interna y la oferta exportable, tanto es así que en 1985 y 1986 se destinó solamente el 29% y el 19.4% respectivamente de la producción total al mercado externo.

Durante el gobierno militar de los años 70, el Estado intervino directamente en la comercialización a través de las empresas estatales EPCHAP y ENCI; posteriormente, el 12 de febrero de 1982 el gobierno belaudista creó la Junta Nacional del Algodón como el nuevo organismo que se encargaría de regular las nuevas condiciones en que se realizaría el libre comercio, dando por concluida (a partir del 01.01.83) la exclusividad de ENCI en la comercialización interna y externa de la fibra y la pepa de algodón.

El manejo de la política económica en los últimos años (primer quinquenio de la década del 80) y la naturaleza misma del algodón como producto susceptible de especulación ha generado un conflicto entre productores e industriales; durante los años del gobierno belaudista el productor financiaba su campaña en intis obtenidos en el Banco Agrario y vendía el producto en dólares a la cotización de los precios del mercado internacional, obteniendo de esta manera un plus de ganancia adicional por la devaluación diaria de nuestra moneda.

El cambio de política cambiaria, a partir de agosto de 1985, que congeló el precio del dólar a 13.98 intis (dólar MUC) fue desfavorable para los productores por efecto precio e inflación, favoreciendo en cambio a los industriales que obtuvieron considerables márgenes de ganancia con esta medida; asimismo los incentivos otorgados a los productores de arroz y maíz (subsídios) durante la campaña agosto 86/87 generó un desplazamiento de los productores de algodón hacia esos cultivos, que además de los bajos costos de producción obtenían, mayor rentabilidad. Esta situación generó una reducción de la superficie sembrada de algodón que sumada a la demanda de mayores

volúmenes de fibra, como consecuencia de la reactivación ocurrida en la industria textil, presumía un posible desabastecimiento del mercado interno, motivo por el cual el gobierno autorizó mediante D.S. 010-87 MIC TI/IND del 9 de mayo la importación de hasta 2000 TM de fibras de algodón y hasta 500 TM de hilado de algodón a través de ENCI directamente y/o por cuenta de los usuarios industriales.

El espectacular despegue de los precios del algodón no solamente obedeció al incremento de la demanda ni a la creación del dólar algodnero (75% financiero y 25% MUC) sino que hubo otro factor adicional, la aparición de una empresa del Grupo Brescia que compró todas las plantas desmotadoras del Grupo La Fabril y entró en fuerte competencia con otras pertenecientes al Grupo Romero. Estas empresas conscientes de que la demanda estaba en auge y que estoquearse de algodón era el gran negocio, adquirieron grandes cantidades y con ello promovieron el alza de las cotizaciones; ante el ascenso de los precios las empresas industriales se negaron a comprar y quedaron a la espera de que el precio bajara.

Con el anuncio de la autorización a ENCI de importar algodón se pensó que las cotizaciones se derrumbarían, pero en abril de 1987 las empresas que ya no podían mantener su política de no compra empezaron a adquirir algodón en grandes cantidades y en consecuencia el precio del algodón se incrementó aún más”.

El **Instituto Huayuna** (1986) en el documento Funciones de Oferta y Demanda de Algodón en el Perú³ se plantea que “Si bien el algodnero es una planta rústica y en especial la variedad tangüis, puede adaptarse a distintos tipos de suelos, inclusive a los muy arcillosos, cascajosos, pedregosos arenosos y salitrosos, pero los mejores rendimientos se obtienen en terrenos francos, francos limosos o franco arenosos con buena retentividad, suficiente drenaje natural, y con bajo contenido de sales. En términos generales, podríamos afirmar que es el cultivo del algodnero el que mejor se adapta a las condiciones de la costa ya que por ser relativamente poco exigente en agua,

³ Instituto Huayuna; “Funciones de Oferta y Demanda de Algodón en el Perú”; Anexo N° 1.

permite el mejor aprovechamiento de los escasos e irregulares recursos hídricos que disponen la mayoría de los valles costeros.

La ampliación o incremento de tierras dedicadas a un cultivo se hace en base a la reducción de las áreas de otros cultivos competitivos y son los precios pagados al productor por cultivos sustitutos los que determinan fundamentalmente las rentabilidades para la toma de decisión de siembras futuras.

Las hectáreas cultivadas de arroz tienen incidencia en los valles del departamento de Piura para las variedades de algodón pima y supima, pues la sustitución del algodón por arroz no es posible al corto plazo por las fuertes inversiones en el sistema de terrajeo y requerimientos mayores de agua del cultivo de arroz con relación al algodón, de modo que el precio del arroz como cultivo sustituto del algodón pima en Piura no es una buena variable explicativa pues es probable que su efecto sobre la superficie cultivada ocurra con desfase de varios años. El maíz híbrido en la costa es importante sustituto del algodón tangüis, en especial en los valles de la costa central en los que la disponibilidad de agua no es marcadamente limitante; por ello se incluyó las hectáreas y el precio del maíz híbrido del año anterior como variables explicativas alternativas”.

El Ministerio de Agricultura (2002) en el artículo titulado Cadena Productiva : Marco Conceptual para Apoyar la Prospección Tecnológica sostiene que “Los estudios prospectivos son herramientas importantes para la gestión de la ciencia y la tecnología (CyT). Entre muchas aplicaciones posibles, la prospección tecnológica puede indicar oportunidades y amenazas al desarrollo tecnológico, señalando las demandas para las tecnologías. Sin embargo, la pregunta se debe enfocar en términos de funcionamiento de los sistemas sociales y económicos donde la tecnología va a funcionar. Esto implica la necesidad de adoptar una visión holística para apoyar la prospección tecnológica.

El concepto de la cadena productiva fue desarrollado como instrumento de visión sistémica. Parte de la premisa que la producción de bienes se puede

representar como un sistema, donde flujos de materiales, de capital y de información conectan a los diversos agentes de la cadena que buscan proveer un mercado consumidor final de los productos del sistema.

Aunque en su génesis el concepto se ha desarrollado teniendo a la producción agropecuaria como foco, el mismo tiene un gran potencial para otras áreas productivas más allá de la agricultura. Su extrapolación hacia otras áreas tornaría el concepto universal y permitiría utilizar sus capacidades y herramientas para la formulación de estrategias y políticas de desarrollo en una gama amplia de procesos productivos.

La prospectiva se apoya en la premisa de la complejidad y en la necesidad de explorar y entender un tejido de relaciones complejas para establecer alternativas posibles del futuro. En muchos casos, las técnicas empleadas no distinguen grados de jerarquías entre las variables, sectores y acontecimientos; o sea, ellas no consideran el carácter sistémico de las relaciones entre estos elementos, haciendo difícil la creación de un marco lógico sobre el pasado y el presente que pueda apoyar la formulación de hipótesis sobre futuros plausibles.

En este trabajo, se plantea que la adopción del enfoque sistémico, traducido en el concepto de cadenas productivas, puede consistir en un marco lógico importante para complementar las técnicas prospectivas más utilizadas. Los objetivos son:

- presentar y discutir las ventajas de la adopción de este marco conceptual como facilitador de los estudios prospectivos;
- apuntar y discutir las técnicas analíticas asociadas al concepto de cadenas productivas;
- indicar cómo éstos pueden facilitar la realización de estudios prospectivos así como sus ventajas y desventajas.

El enfoque sistémico fue utilizado en el proceso de la planificación estratégica de la Empresa Brasileña de Investigación Agropecuaria (Embrapa) a principios de la década del 90, cuando buscaba un marco conceptual para el análisis del ambiente externo de la organización y la determinación de las estrategias que

podrían dirigir el cambio institucional. Se buscaba alinear la institución con su ambiente externo relevante, en proceso de cambio acelerado y por lo tanto de alta turbulencia.

La idea central era que la visión del cliente de la institución tendría que ser revisada, para incluir nuevos actores y agentes importantes participantes del desarrollo de la agricultura y de importancia para la institución. Se habían caracterizado a estos agentes como los actores fuera de la finca tales como los proveedores de insumos, las agroindustrias, las estructuras de comercialización, los consumidores y las estructuras de apoyo a la producción.

Durante el proceso, se recuperó el trabajo donde se presentó una visión sistémica de la agricultura, propuesta en los años 50 por los profesores Davis & Goldberg (1957), cuando desarrollaron el concepto de negocio agrícola. Este concepto, en los años siguientes, fue introducido en el Brasil con la denominación de complejo agroindustrial, agronegocio o negocio agrícola y se define no solamente en lo referente a lo que ocurre dentro de los límites de las fincas, sino también a todos los procesos interconectados que permiten la oferta de los productos de la agricultura a sus consumidores. Esta base conceptual era adecuada para las necesidades del planeamiento estratégico de la institución y por lo tanto fue adoptada.

El concepto de agronegocio es muy amplio y no siempre adecuado para la formulación de estrategias sectoriales, principalmente cuando se trata de promover la gestión tecnológica o de investigación y desarrollo (I y D). Por lo tanto, el concepto fue desarrollado, adicionalmente, para crear los modelos de sistemas dedicados a la producción, que incorporaran los agentes antes y después de la propia actividad productiva en las fincas. De este marco, se derivó el concepto de la cadena productiva, como subsistema (o sistemas dentro de sistemas) del agronegocio. Este se compone de muchas cadenas productivas, o los subsistemas del negocio agrícola.

Las cadenas productivas poseen entre sus componentes (o subsistemas) los diversos sistemas productivos agrícolas y agroforestales, en los cuales ocurre la producción agrícola. El primer trabajo aplicando este enfoque aparece en la

década de los 80, siendo ampliado extensamente el número de trabajos en la década de los 90.

Estas contribuciones ampliaron el uso del enfoque sistémico y de cadenas productivas en estudios y en proyectos de desarrollo, como forma de extender la comprensión, la intervención y la gestión en el desempeño de la agricultura.

El enfoque de cadena productiva demostró su utilidad para organizar el análisis y aumentar la comprensión de los macro procesos complejos de la producción, para examinar el desempeño de estos sistemas, determinar cuellos de botella a los procesos de desempeño, oportunidades no exploradas, procesos productivos, tecnológicos y de gestión. Al incorporar en la metodología alternativas para el análisis de diversas dimensiones del desempeño de cadenas o de sus componentes, como la eficiencia, la calidad de productos, la competitividad, la sostenibilidad y la equidad, ésta ganó amplitud para incluir la visión de campos sociales, económicos, biológicos, gerenciales y tecnológicos, qué resultó en la extensión de este enfoque para un gran número de profesionales y de instituciones. Entre estos usos, se incluyen la prospección tecnológica y no tecnológica”.

Monitor Company (1995) en su documento El Sector Confecciones⁽⁴⁾ sostiene que “Las tendencias globales hacia la contratación externa, combinadas con el movimiento hacia la respuesta rápida, determinan un desplazamiento significativo de la producción de confecciones desde el Lejano Oriente hacia América Latina lo cual ofrece a las empresas peruanas la oportunidad de aprovechar su proximidad geográfica a los Estados Unidos, el mayor mercado de confecciones del mundo. Pero ese mercado plantea muchos retos. Por ejemplo, el 60% de las exportaciones al mercado norteamericano se destina tan solo a 10 de un total de 6000 compradores de confecciones. Este hecho - uno entre varios otros- respalda la conclusión de que, en su mayor parte, los exportadores peruanos de confecciones no han ido más allá de la simple respuesta a la demanda de los compradores.

⁴ Monitor Company; “El Sector Confecciones” ; Introducción.

Además, el sector confecciones peruano se encuentra sometido a intensa presión. La industria. Del algodón sin procesar tiene una mala posición de costo relativo en un mercado mundial cada vez más competitivo, por lo que a pesar de su reconocida calidad, los algodones peruanos se venden a precios menores que los algodones egipcios. Por su parte, los fabricantes de prendas de algodón tienen costos de producción cada vez más altos pero se enfrentan a compradores que no están dispuestos a pagar más por sus productos, los cuales además compiten en costo con los del Asia.

En este contexto, es esencial encontrar canales de distribución alternativos para las confecciones, identificando a los compradores de mayor atractivo dentro del sistema, ideando estrategias de marca y estableciendo alianzas más favorables. Esto beneficiaría por igual a la industria textil y la de tejidos, y es válido tanto para el algodón como para la alpaca que si bien abastece el 90% del mercado con una fibra natural especializada, es fácilmente sustituible por otras lanas.

La evidencia hallada revela claras diferencias entre compradores y resalta los atractivos de los minoristas por catálogo frente a los agentes compradores. No obstante, pocos productores peruanos han tratado activamente de encontrar compradores guiados por este tipo de consideraciones. Por otro lado, los productores deben tratar de crearse una demanda mediante estrategias de diferenciación, conforme han hecho los productores italianos, que decidieron crear la demanda para sus productos concentrándose en el aspecto moda. Gracias a ello, los exportadores italianos dirigidos a los Estados Unidos reciben por sus confecciones 300% más que el exportador promedio. Aunque el presente estudio pone de relieve diversas posibilidades de mejora, los exportadores peruanos deberán encontrar su propio rasgo distintivo para crear la demanda necesaria para sus productos.

Otro desafío que encara la industria peruana de confecciones se deriva de su cada vez menor posibilidad de recurrir a los salarios bajos como fuente de ventaja competitiva, estrategia que dejará completamente de tener validez una vez que se desmantele el Acuerdo Multifibras. Por otro lado, históricamente, los

salarios bajos han desincentivado la inversión empresarial en productividad y en creación de productos más complejos.

Tal como muestra el Modelo de Posición Relativa aplicado en este estudio, las empresas incrementan su competitividad respecto de la producción norteamericana a medida que se incrementa la complejidad de sus confecciones (medida por el número de minutos estandarizados de costura). Sin embargo, con relación a los países asiáticos de menores niveles salariales, las empresas siguen viéndose obligadas a encontrar ventajas competitivas que compensen las diferencias de costo laboral. La recomendación de Monitor consiste en que las empresas peruanas empleen períodos de espera más cortos como punto de diferenciación, para lo cual deben poner en práctica sistemas y relaciones de 'respuesta rápida'.

Un gran reto que enfrenta el sector es aprovechar su capacidad para generar empleo. Actualmente, un pequeño número de empresas concentra las exportaciones con un efecto significativo pero limitado sobre el nivel general de empleo. Para tener un impacto real a nivel nacional, sería necesario que el sector constituya una red nacional de empresas exportadoras, plan que se bosqueja en la Iniciativa para el Sector Confecciones presentada en este documento. La idea se basa en la experiencia de la industria textil italiana, que empleó 'Empresas Madre' para integrar y apalancar a los pequeños productores, con los cuales mantiene relaciones mutuamente beneficiosas.

La integración del diagnóstico sectorial, el análisis estratégico, las acciones a tomar y la Iniciativa para el Sector Confecciones se realiza a partir del Marco para la Acción, el cual describe el proceso mediante el cual se sobrepasa la actitud habitual de tan sólo reaccionar ante el desempeño del sector y se logra reorientar la forma como éste entiende sus ventajas competitivas y crea mecanismos para alcanzar una verdadera superación.

Pero, independientemente del marco que se emplee para analizar el sector, una conclusión queda clara: la razón central por la que las empresas peruanas todavía son capaces de competir en el mercado norteamericano es la existencia de cuotas significativas que las benefician frente a otros países que

pueden producir los mismos bienes con un menor costo salarial. La eliminación de estas cuotas, programada a lo largo de los 10 próximos años, traerá como consecuencia la pérdida de la ventaja comparativa de la que hoy goza la industria peruana de confecciones; es, por lo tanto, vital dar los pasos necesarios para determinar los elementos de una ventaja competitiva sostenible”.

Por otra parte **Schydrowsky Daniel, Abusada Roberto y Gonzales Jorge** (1980) sostenían que “En los últimos dos años el Perú ha presenciado un rápido crecimiento de sus exportaciones industriales. Esto se ha debido a la brusca pero quizá temporal desaparición del sesgo antiexportador

La tasa de cambio sumada al CERTEX y la depresión de la demanda interna han determinado el auge exportador de 1978 y 1979. Pero claramente no ha habido una política que efectivamente iguale o haga mayor la rentabilidad de largo plazo en la exportación manufacturera comparada con la producción para el mercado doméstico

La Ley de Promoción de Exportaciones No-tradicionales de fines de 1978 ha tenido, sin duda, un impacto psicológico importante pero sus efectos son por el momento claramente marginales. Contrastando con este hecho está la evolución del tipo de cambio y la recesión interna, fenómenos que responden a graves errores en el manejo fiscal y cambiario y que sí han provocado, como efecto secundario, la mayor exportación manufacturera; el corolario de esta apreciación resulta por tanto obvio: corregidos los errores, y en ausencia de una política de exportación manufacturera ésta se estancará o disminuirá en 1980”.

La **Universidad del Pacífico** a través de su Centro de Investigación (1980) realizó un estudio acerca del impacto del CERTEX en las exportaciones no tradicionales; al respecto mencionaba “El lema de la promoción de exportaciones ha ido alcanzando una acogida creciente en diversos países latinoamericanos, habiéndose sugerido diversos mecanismos de fomento a nuevos rubros de exportación: las exportaciones de productos no tradicionales.

Dentro de este contexto surgen en el Perú diversos instrumentos de promoción. El Certificado de Reintegro Tributario a las Exportaciones No Tradicionales (CERTEX) es uno de los más importantes y a la vez uno de los más discutidos. Su incidencia sobre el desenvolvimiento de las exportaciones, así como sobre otras variables claves de la economía nacional, puede ser enfocada desde diversos ángulos. De ahí que no exista un consenso acerca de su eficacia y sea elogiado por unos mientras que es criticado por otros.

Este trabajo no pretende ser una evaluación crítica del CERTEX ni de planteamientos complementarios o alternativos; hemos buscado presentar la información relevante sobre las exportaciones no tradicionales y del CERTEX dentro del marco de la política de fomento a dichas exportaciones. El análisis no irá más allá de lo descriptivo y pensamos que el conjunto de información estadística y de dispositivos legales presentados podrá servir para emitir juicios y planteamientos más documentados sobre el controvertido tema del CERTEX”.

2.2 Bases teóricas

La principal herramienta teórica para el desarrollo de la tesis es la del comercio internacional acompañada del análisis macroeconómico en su contenido de política económica global; de otro lado, también se hará uso de la teoría sobre el planeamiento estratégico y en particular de la teoría de las ventajas competitivas desarrollada principalmente por el economista estadounidense Michael Porter.

Cuando se habla de competitividad internacional, con frecuencia nos referimos a los clusters o cadenas productivas; al respecto, la competitividad muy pocas veces proviene de negocios o empresas aisladas, sino más bien de clusters de negocios que compiten y actúan en campos similares, reforzándose entre sí.

El concepto de cluster tiene sus antecedentes en el de distritos industriales introducido por Alfred Marshall en la Inglaterra de fines del siglo XIX; posteriormente fue retomado para describir las agrupaciones empresariales que se fueron formando en Europa, concretamente en Italia (Tercera Italia), Alemania (Baden Wurtemberg), Dinamarca (Oeste de Jutland) y Bélgica (Sur

Oeste de Flandes); estos distritos presentan características comunes como la especialización en determinada rama industrial así como la presencia de un marco sociocultural geográficamente definido que apoya un comportamiento de cooperación y confianza social; algunos ejemplos más recientes de *clusters* famosos son el Valle del Silicio en California (Silicon Valley de la microelectrónica y biotecnología) y el área de Los Ángeles (entretenimiento) en los Estados Unidos, y Emilia-Romagna (azulejos cerámicos) y Vicenza (joyería) en Italia.

¿Cómo se construyen las ventajas competitivas en un cluster? La presencia de proveedores competitivos a nivel internacional le permite a las empresas de un cluster el acceso eficiente y rápido a los insumos, bienes y servicios de calidad más rentables para la producción; sin embargo, el mayor beneficio que obtienen las empresas de un mismo *cluster* es el acceso rápido a la información, conocimientos e innovación de los proveedores; asimismo, las estrechas relaciones de confianza de empresas que trabajan juntas impulsan un proceso permanente de aprendizaje que permite la generación y acumulación de conocimientos al interior de un mismo cluster, conocimientos que finalmente se traducen en ventajas competitivas; así, el cluster viene a ser el espacio natural en el que se produce la innovación a través de la cooperación entre empresas.

Un cluster es un sistema al que pertenecen empresas y ramas industriales que establecen vínculos de interdependencia para el desarrollo de sus procesos productivos y para la obtención de determinados productos o, dicho de otro modo, un *cluster* podría definirse como un conjunto o grupo de empresas pertenecientes a diversos sectores, ubicadas en una zona geográfica limitada, interrelacionadas mutuamente en los sentidos vertical (proveedores de insumos), horizontal (competencia) y colateral (empresas en industrias relacionadas y de apoyo) en torno a unos mercados, tecnologías y capitales productivos que constituyen núcleos dinámicos del sector industrial, formando un sistema interactivo en el que con el apoyo decidido de los gobiernos pueden mejorar tanto la productividad de las empresas como su competitividad internacional.

Por lo tanto, la atención prestada a estas redes de empresas como factor de productividad laboral, competitividad y dinamización industrial de ciertos territorios no ha dejado de aumentar con el tiempo, a la vez que aumentaba también su influencia sobre las políticas de promoción.

El papel de los gobiernos como factor de interrelación y localización (desarrollo de ciudades intermedias) es cada vez más importante en el contexto competitivo internacional; su actuación tiene un peso claramente diferenciador en la creación de un entorno favorable para el desarrollo de la actividad industrial privada frente a los competidores externos.

La planificación ideal es de abajo a arriba, es decir, primero se deben situar las empresas en una buena zona geográfica, ya sea por la cercanía de las materias primas o por otros factores como las infraestructuras o los recursos humanos, para que después sea el gobierno el que estudie los proyectos y legisle el acceso a las ayudas y las subvenciones; además, las medidas políticas de los gobiernos serán más eficaces y eficientes si tratan de reforzar un cluster embrionario ya existente o uno que empieza a surgir.

Por su parte, las empresas tienen un importante papel que desempeñar para remodelar las políticas gubernamentales; así, las empresas deberán abogar por políticas que mejoren la competitividad nacional o regional, como son las inversiones para crear nuevos factores y el apoyo para conseguir acceso a los mercados internacionales.

También se podría sostener que un cluster está formado por un grupo de compañías e instituciones interconectadas asociadas en un campo particular y próximo, geográficamente unidas por prácticas comunes y complementarias tales como :

- Proveedores de materias primas, materiales, componentes, servicios;
- Proveedores de maquinarias, equipos, herramientas;
- Proveedores de infraestructura especializada;
- Proveedores de información;
- Instituciones financieras;

- Compañías en industrias relacionadas o secundarias (canales de comercialización o clientes industriales);
- Productores de productos complementarios;
- Gobierno y otras instituciones que proveen capacitación especializada, educación, información, investigación y apoyo técnico (universidades, centros de investigación, proveedores de capacitación técnica);
- Asociaciones comerciales y otras entidades del sector privado.

En los países en desarrollo a menudo no existen clusters o son débiles por las siguientes razones:

- Industrias de productos finales aisladas de sus proveedores;
- Clima de negocios no favorable;
- Las áreas industriales de los países en desarrollo tienden a concentrarse alrededor de las grandes urbes debido a una deficiente infraestructura del transporte y comunicaciones, además del papel intervencionista del gobierno en la competencia;
- Las deficientes políticas de descentralización o la deficiente política de desarrollo en áreas lejanas de los centros urbanos no fomentan la especialización (por ejemplo la ciudad de Trujillo debería especializarse en la producción de calzados para todo el País así como para la exportación, mientras que el sur del País debería especializarse en la industria de la **curtiembre**) y la conformación de *clusters*.

Las PYMES (pequeñas y microempresas) más dinámicas y competitivas surgen en espacios en los que, entre otros factores, existe un elevado grado de cooperación entre las empresas y organismos de sectores conectados entre sí, permitiendo la realización de acciones comunes al contrarrestarse los problemas derivados del reducido tamaño individual de los participantes y fomentando la innovación.

En el contexto actual de crecimiento de los países y el bienestar de su población la palabra clave es la competitividad y para ello los países deben facilitar el tránsito de las tradicionales ventajas comparativas (recursos

naturales, mano de obra no calificada, etcétera). Hacia las ventajas competitivas sustentadas en los:

- Recursos humanos calificados;
- Información;
- Innovación tecnológica;
- Cooperación interempresariales (trabajo en equipo a lo largo de la cadena productiva). Al respecto, las agrupaciones no son cooperativas, son agrupaciones de empresas de un mismo producto las cuales se agrupan con el objetivo de mejorar su flujo informático, adquirir poder adquisitivo, intercambiar ideas e implementar innovaciones que beneficien a todos como grupo; esto implica el acercamiento a la competencia de manera saludable y en el mejor interés de las empresas y el país; por su parte las alianzas estratégicas son muy importantes siempre y cuando estas sean totalmente transparentes;
- desarrollo de conglomerados de empresas (*clusters*).

2.3 Definición conceptuales

Enseguida se indican las definiciones de algunos términos que se utilizan en el desarrollo de la presente tesis.

- **Tratado de Libre Comercio:** un tratado de libre comercio (TLC) consiste en un acuerdo comercial regional o bilateral para ampliar el mercado de bienes y servicios entre los países participantes; básicamente, consiste en la eliminación o rebaja sustancial de los aranceles para los bienes entre las partes, y acuerdos en materia de servicios; este acuerdo se rige por las reglas de la Organización Mundial del Comercio (OMC) o por mutuo acuerdo entre los países participantes; un TLC no necesariamente conlleva una integración económica, social y política regional, como es el caso de la Unión Europea, la Comunidad Andina, el Mercosur y la Comunidad Sudamericana de Naciones; si bien estos se crearon para fomentar el intercambio comercial, también incluyeron cláusulas de política fiscal y presupuestario, así como el movimiento de personas y organismos políticos comunes, elementos ausentes en un TLC; históricamente el primer TLC fue el Tratado franco-británico de libre

comercio o Tratado de *Cobden-Chevalier* firmado en 1860 y que introduce también la cláusula de nación más favorecida.

- **Balanza comercial:** se refiere al saldo en US\$ entre las ventas al exterior a precios FOB y compras del exterior a precios FOB de productos en estado primario, semiprocesados o elaborados correspondiente a un determinado país.
- **Exportaciones textiles:** se refiere al monto en US\$ recibido por las ventas en el mercado mundial de los diversos productos de este sector durante un determinado periodo.
- **Entorno:** en el análisis sistémico el entorno se refiere a todo aquello que esta fuera del sistema y por lo tanto no puede ser controlado por la gerencia del sistema; sin embargo el impacto positivo del entorno (oportunidad) podría ser aprovechado por la gerencia para favorecer el desarrollo del sistema mientras que el impacto negativo (amenaza) debería ser bloqueado.
- **Alianza Estratégica:** se refiere a la cooperación entre empresas de un mismo sector o diferentes sectores económicos mediante la conformación de conglomerados, más conocidos como clusters con el fin de lograr beneficios comunes.
- **Balanced Scorecard:** o cuadro de Mando Integral: es un instrumento moderno de gestión que permite formular, implementar y monitorear un plan estratégico mediante el uso de indicadores para medir en conjunto el logro de los objetivos estratégicos; es un vínculo para la implementación de la estrategia concentrada en pocos objetivos relevantes.
- **Cadena Productiva:** se refiere a un conjunto de actividades productivas y procesos interrelacionados para la generación de valor agregado, que van desde la producción de materia prima y provisión de insumos hasta el consumidor final, pasando por la transformación y la comercialización y cuyos agentes se encuentran articulados con el propósito de ser más competitivos basado en la equidad; los objetivos de la cadena son: lograr

mayores niveles de competitividad y sostenibilidad, reducir costos de transacción, construir capital social, propiciar alianzas estratégicas, crear nueva institucionalidad, contribuir al éxito de los actores; las cadenas productivas serán un poderoso instrumento para el desarrollo de las exportaciones regionales porque permitirán realizar actividades económicas competitivas y sostenibles.

- **Cluster:** es la concentración sectorial y/o geográfica de empresas en las mismas actividades o en actividades estrechamente relacionadas con economías externas de aglomeración y especialización y con la posibilidad de acción conjunta en la búsqueda de la competitividad del conjunto de empresas y la región donde se ubica; tanto los clusters como las cadenas productivas generan impulsos y potencialidades a las actividades productivas de una región y del país.
- **Competitividad:** a nivel de una empresa es la capacidad de satisfacer mejor las necesidades de sus clientes; una empresa competitiva no depende del precio como argumento principal de venta salvo en casos muy especiales; a nivel sectorial, es contar con cadenas productivas cuyos eslabones estén perfectamente articulados y sincronizados; a nivel país, es la capacidad para atraer nuevas inversiones y promover la participación y competencia de nuestras empresas en el mercado mundial.
- **Cultura exportadora:** se refiere al conjunto de rasgos distintivos intelectuales, culturales y materiales que caracterizan a los agentes vinculados a la actividad exportadora; son las creencias, valores y actitud mental frente al tema del comercio exterior.
- **Enfoque sistémico de la competitividad:** este enfoque reconoce que la competitividad es el resultado de la interacción de diversos factores en el nivel macro, meso y microeconómico; los elementos en estos niveles deben estar perfectamente armonizados; el nivel macro corresponde a la políticas del Estado para mantener una estabilidad económica pero también un sistema tributario justo, un Poder Judicial transparente; el nivel

meso está referido a la dinámica y al tejido institucional así como a la potencialidad de los diversos sectores económicos; y el nivel microeconómico plantea a cada empresa la necesidad de producir al menor costo, óptima calidad, oportuna entrega y formar alianzas estratégicas.

- **PBI global:** se refiere al valor del total de bienes y servicios finales (bienes de consumo, bienes de capital y bienes de exportación) producidos en una economía durante un período determinado (mes, trimestre, año, etcétera).
- **PBI per cápita:** se refiere a la razón entre el PBI global y la población total de un país; se utiliza generalmente como un indicador del poder adquisitivo de la población de un país.
- **PBI Manufacturero:** se refiere al valor agregado bruto generado en dicho sector o sea que es equivalente a los pagos realizados a los factores de producción (mano de obra calificada y no calificada, gerencia, capital y gobierno) durante el proceso productivo; se obtiene por diferencia entre el valor bruto de producción (VBP) y el valor total de los insumos utilizados durante el proceso productivo en el sector manufacturero.
- **Indicador:** son parámetros que sirven para comparar el logro de los objetivos estratégicos; establece cómo debe medirse la consecución de los objetivos; un indicador es un valor medible que debe estar vinculado directamente a la visión y los objetivos estratégicos, ser influenciable, debe permitir establecer comparaciones y puede expresarse en términos monetarios o no monetarios; permite medir y comparar resultados en forma tangible.
- **Visión:** es la expresión acerca del futuro que se desea alcanzar en un periodo determinado; es un sueño alcanzable; la visión proyecta la imagen de futuro delineado por los actores del proceso.
- **Valores:** son los guías y principios que determinan la conducta del hombre.

- **Objetivos Estratégicos:** son aquellos que permiten identificar las grandes líneas de intervención que serán necesarios desarrollar para lograr los cambios esperados, para posicionar competitivamente a la región y que conjuntamente permiten alcanzar la visión.
- **Planeamiento Estratégico:** es un proceso orientado a definir la visión y el camino a seguir para lograr los objetivos de largo plazo mediante la óptima aplicación y combinación de los recursos; este proceso busca responder a las siguientes preguntas:
 - ¿dónde estamos ahora?
 - ¿hacia dónde nos dirigimos?
 - ¿en qué concentramos nuestros esfuerzos?
 - ¿cómo medimos si avanzamos?
 - ¿qué acciones estratégicas debemos desarrollar?
 - ¿con qué instrumentos medimos los avances?

2.4 Formulación de hipótesis

2.4.1 Hipótesis general

Si el TLC con Estados Unidos y China, es favorable, entonces el impacto en el sector externo de la economía peruana será positivo e incrementará su participación en el PBI.

2.4.2 Hipótesis específicas

- Si la evolución del comercio exterior de los sectores agropecuarios y textil-confecciones del Perú en el periodo 2001-2011 es positiva, particularmente hacia los Estados Unidos y China, entonces las perspectivas de desarrollo e incremento son reales.
- Si la evolución del comercio exterior es favorable, entonces es consecuencia del impacto de la política económica global del Perú sobre el comercio exterior de los sectores agropecuario y textil-confecciones durante el periodo 2001-2011.

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA

3.1 Diseño Metodológico

El presente trabajo de investigación es principalmente de carácter no-experimental, descriptivo y explicativo toda vez que primero intenta conocer cómo han evolucionado el cluster del algodón-textil-confecciones y el sector agrícola tradicional y no-tradicional durante un determinado periodo para luego tratar de explicar su comportamiento histórico con la finalidad de aportar ciertas conclusiones y recomendaciones que permitan un mayor dinamismo de estos entes productivos en el futuro.

De otro lado, esta investigación tiene por finalidad ser aplicada, es decir de que sus conclusiones y recomendaciones puedan ser de utilidad para fortalecer las exportaciones de los sectores textil-confecciones y frutales-hortalizas contribuyendo de esta manera a una mayor generación de empleo descentralizado en el Perú así como al equilibrio de nuestra balanza comercial.

La metodología de investigación que se utilizará para el desarrollo de esta tesis se fundamenta en información de series históricas (exportaciones no-tradicionales, exportación de textil-confecciones, tipo de cambio real bilateral con los Estados Unidos y China, etcétera), pero también utilizará información de corte transversal para el estudio del clúster algodón-textil-confecciones.

3.2 Población y muestra del estudio

Este estudio es de carácter global porque la población o universo se refiere a todas las empresas procesadoras y exportadoras del Perú presentes en el

cluster algodón-textil-confecciones y en el sector agrícola no-tradicional; no será necesario tomar ningún tipo de muestra toda vez que se utilizará información secundaria referida a toda la población bajo estudio que recopilan y procesan los siguientes organismos públicos peruanos : la Oficina de Información Agraria del Ministerio de Agricultura, el Prompex, la SUNAT (Superintendencia Nacional de Administración Tributaria), así como otras instituciones privadas del Perú como el Instituto Cuánto y las revistas especializadas.

3.3 Operacionalización de las variables

3.3.1 Variables independientes

- Producción, rendimiento y área cosechada de algodón rama por regiones (TM, TM/hectárea, hectáreas)
- Producción, rendimiento y área cosechada del MAD por regiones (TM, TM/hectárea, hectáreas)
- Producción, rendimiento y área cosechada de la papa por regiones (TM, TM/hectárea, hectáreas)
- Producción y rendimiento de la leche fresca por regiones (TM, litros/vaca)
- Capacidad adquisitiva del Perú así como de la población estadounidense y la de China (PBI per cápita del Perú, Estados Unidos y China)
- APTA, APTDEA y TLC con los Estados Unidos (balanzas comerciales Perú-Estados Unidos)
- TLC con China (balanzas comerciales Perú-China)
- Tipo de cambio real bilateral del Perú con los Estados Unidos y China (soles/US\$, soles/yuan)
- Inflación en Perú, Estados Unidos y China (índice de precios al consumidor del Perú, Estados Unidos y China)
- Inversión público-privada en infraestructura económica y en particular en infraestructura de exportación en el Perú (monto de la inversión en porcentaje del PBI)

3.3.2 Variables dependientes

- Exportación e importación peruana de algodón fibra, hilados y telas (balanza comercial de algodón fibra, hilados y telas en millones US\$).
- Exportaciones peruanas de textil-confecciones al mercado mundial y en particular al mercado estadounidense (millones US\$).
- Exportaciones peruanas del sector agropecuario no-tradicional al mundo y en particular hacia los Estados Unidos y China (millones US\$).
- Balanzas comerciales Perú-Estados Unidos y Perú-China para el periodo 2001-2011 (millones US\$).

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Este proceso de investigación implica la recopilación de información secundaria (series históricas) y primaria (de corte transversal y conceptual contenida en documentos diversos como revistas especializadas, artículos periodísticos, Internet) sobre las variables e indicadores antes mencionados; también se recopilará información primaria mediante el uso de cuestionarios de preguntas a ser contestadas por los expertos que serán entrevistados personalmente por el suscrito.

3.5 Técnicas para el Procesamiento y Análisis de la Información

Este proceso de investigación implica la recopilación de información secundaria (series históricas) y primaria (de corte transversal y conceptual contenida en documentos diversos como revistas especializadas, artículos periodísticos, internet) sobre las variables e indicadores antes mencionados;

La información primaria se refiere a los documentos oficiales de manejo interno de los organismos públicos como el Ministerio de Agricultura así como del Prompex tales como informes, auditorías, oficios, planes, programas.

La información secundaria procede fundamentalmente de las estadísticas de los siguientes organismos públicos: la Oficina de Información Agraria del

Ministerio de Agricultura, el Prompex, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), el Banco Central de Reserva (BCR); también se utilizará la información sobre series históricas contenidas en las publicaciones de instituciones privadas peruanas como el Instituto Cuánto e internacionales vinculadas al quehacer agrario mediante el uso del internet, así como mediante la lectura de publicaciones especializadas de la FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación), del Banco Mundial.

Toda investigación científica requiere de información que se debe recolectar tanto de fuentes primarias como secundarias; generalmente en estudios del comercio exterior las fuentes de información secundaria son del tipo cuantitativo, mientras que las de origen primario son de carácter cualitativo; en todo caso, toda la información recopilada se procesa y se consistencia con la finalidad de elaborar cuadros estadísticos y gráficos sobre la evolución histórica de cada una de las variables antes mencionadas a fin de realizar el análisis descriptivo de cada una de ellas.

El análisis descriptivo requiere de ciertos instrumentos estadísticos como los promedios simples y ponderados, las estructuras de participación, las tasas de crecimiento, los ratios, etc. que facilitan la síntesis de la abundante información recolectada así como el descubrimiento de las interrelaciones entre las variables.

El análisis descriptivo y comparativo inicial se complementa con análisis de causa-efecto buscando todas las interacciones posibles entre todas las variables relacionadas con la investigación; luego, este análisis de causalidad se complementa con el método inductivo-deductivo, lo cual significa que se estudiarán las variables partiendo de lo total, de lo holístico, hacia lo específico, lo particular (método deductivo), y en otros casos se partirá de lo particular a fin de lograr algunas generalizaciones (método inductivo).

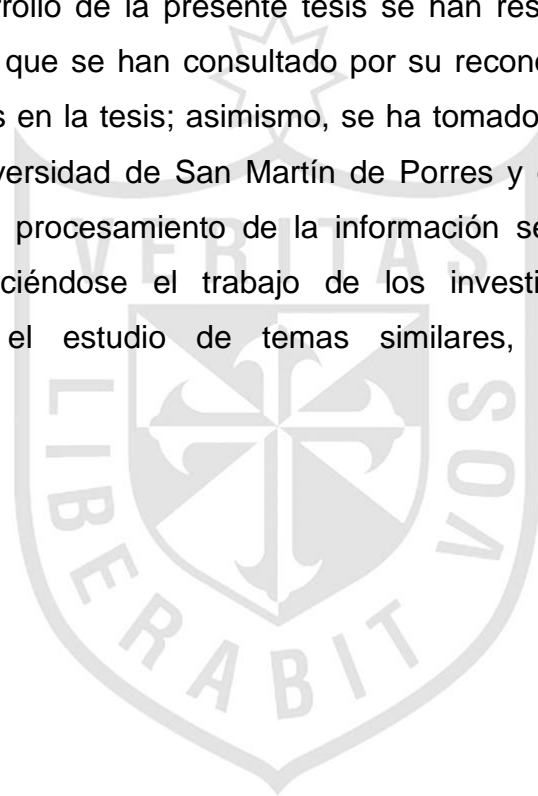
3.6 Aspectos éticos

El derecho de autor es un conjunto de normas jurídicas y principios que regulan los derechos morales y patrimoniales que la ley concede a los autores por el solo hecho de la creación de una obra literaria, artística, musical, científica o

didáctica, tesis, esté publicada o inédita; los derechos de autor iniciaron en 1710 con el Estatuto de la Reina Ana; anteriormente no existían los derechos de autor, solamente existía el dominio público.

El derecho de autor está reconocido como uno de los derechos humanos fundamentales en la Declaración Universal de los Derechos Humanos; en el derecho anglosajón se utiliza la noción de copyright (traducido literalmente como "derecho de copia").

Durante el desarrollo de la presente tesis se han respetado los derechos de aquellos autores que se han consultado por su reconocida experiencia en los temas analizados en la tesis; asimismo, se ha tomado en cuenta el Código de Ética de la Universidad de San Martín de Porres y del Economista; de otro lado, el recojo y procesamiento de la información se hizo en forma legal y honesta, reconociéndose el trabajo de los investigadores que nos han antecedido en el estudio de temas similares, otorgándole el mérito correspondiente.



CAPÍTULO IV: RESULTADOS

4.1 Producción nacional de maíz amarillo duro

El maíz amarillo duro (MAD) es uno de los principales cultivos transitorios del Perú a nivel nacional en razón de que de un total de 2.5 millones de hectáreas disponibles en el país para cultivos, el 2011 se cosecharon 278 mil hectáreas de MAD a nivel nacional; esto significa que utilizó el 11.1% del total de tierras de cultivo del país tal como se indica en el cuadro a continuación.

Cuadro N° 3

Superficie Bajo Cultivo

	miles has	estructura %
costa	700	28.0
sierra	1200	48.0
selva	600	24.0
total nacional	2500	100.0
maíz amarillo duro (2011)	278	11.1

Fuente: OIA, MAG; cálculos del autor.

La producción nacional de MAD muestra 2 etapas en el periodo 1990-2011:

- etapa 1990-2001 en que crece a una tasa promedio anual del 7.5%;
- etapa 2002-2011 en que crece a una tasa promedio anual del 1.7%, es decir a una velocidad más de 4 veces menor que la de la etapa anterior.

Cuadro N° 5

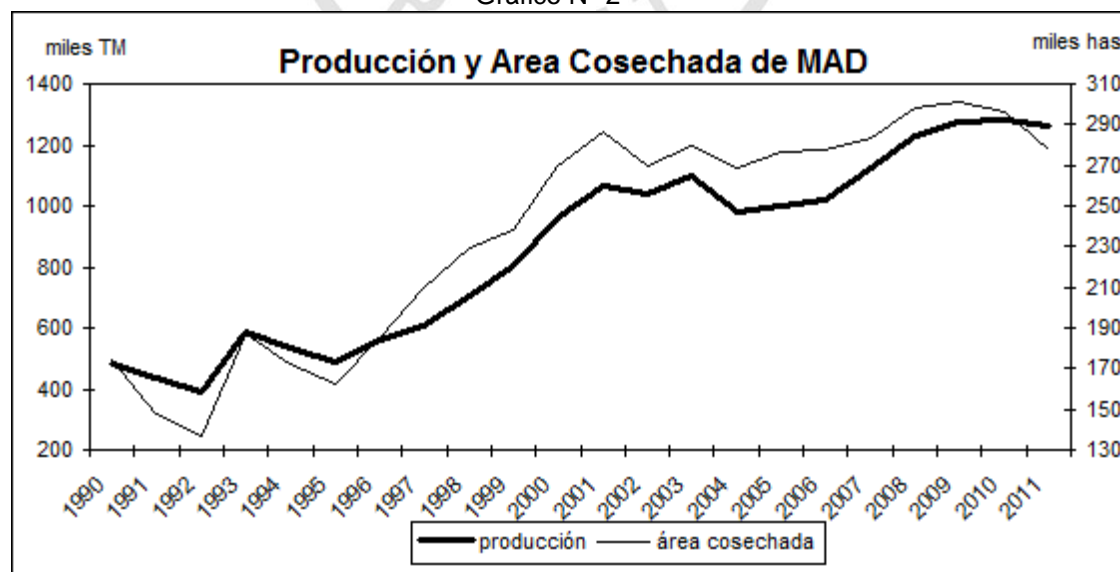
Producción, Superficie Cosechada y Rendimiento del Maíz Amarillo Duro

	producción	área cosechada	rendimiento	tasa crecimiento		
	miles TM	miles has		producción	área cosechada	rendimiento
1990	481	174	2.8	-	-	-
1991	434	148	2.9	-9.8	-14.9	6.1
1992	392	137	2.9	-9.7	-7.4	-2.4
1993	586	187	3.1	49.5	36.5	9.5
1994	537	172	3.1	-8.4	-8.0	-0.4
1995	488	162	3.0	-9.1	-5.8	-3.5
1996	560	185	3.0	14.8	14.2	0.5
1997	606	210	2.9	8.2	13.5	-4.7
1998	703	229	3.1	16.0	9.0	6.4
1999	806	238	3.4	14.7	3.9	10.3
2000	960	270	3.6	19.1	13.4	5.0
2001	1063	286	3.7	10.7	5.9	4.5
2002	1039	270	3.8	-2.3	-5.6	3.5
2003	1098	280	3.9	5.7	3.7	1.9
2004	983	269	3.7	-10.5	-3.9	-6.8
2005	999	277	3.6	1.6	3.0	-1.3
2006	1020	278	3.7	2.1	0.4	1.7
2007	1123	283	4.0	10.1	1.8	8.2
2008	1232	298	4.1	9.7	5.3	4.2
2009	1274	301	4.2	3.4	1.0	2.4
2010	1284	296	4.3	0.8	-1.7	2.6
2011	1262	278	4.5	-1.7	-6.1	4.7

Fuente: Cuánto; cálculos del autor.

Lo anterior se observa con mayor claridad enseguida; nótese que la producción nacional de MAD sigue muy cercanamente al área cosechada de MAD; así, el área cosechada de MAD creció durante el periodo 1990-2001 a una tasa promedio anual del 4.6%, mientras que en el periodo 2002-2011 prácticamente se estancó.

Gráfico N° 2



4.2 Producción regional de maíz amarillo duro

En el siguiente cuadro se indica la evolución de la producción de maíz amarillo duro según los principales departamentos del país durante el periodo 1990-2010.

Cuadro N° 6
Principales Regiones Productoras de MAD

miles TM

	Lima	La Libertad	Lambayeque	San Martín	Ica	resto	total
1990	113	27	36	65	21	219	481
1991	94	36	57	60	19	168	434
1992	49	52	42	28	14	207	392
1993	68	146	84	39	33	216	586
1994	76	101	57	34	53	216	537
1995	72	84	36	34	54	208	488
1996	79	119	58	51	45	208	560
1997	120	72	30	95	66	223	606
1998	122	97	52	112	57	263	703
1999	165	121	74	103	54	289	806
2000	175	167	109	101	78	330	960
2001	224	181	110	116	69	363	1063
2002	222	187	120	102	53	355	1039
2003	211	200	89	131	75	392	1098
2004	205	141	56	144	61	376	983
2005	194	154	80	146	45	380	999
2006	167	175	88	127	49	414	1020
2007	214	233	92	127	63	394	1123
2008	244	253	110	133	71	421	1232
2009	251	227	138	133	114	411	1274
2010	268	262	123	102	94	435	1284

Fuente: Cuánto; cálculos del autor.

Nótese en el siguiente cuadro que la región Lima es la principal productora de MAD del país durante el 2010 con casi el 21% de participación seguido muy de cerca por la región La Libertad que cuenta con una participación del 20.4%; nótese asimismo que la participación en la producción en ambos departamentos es muy voluble debido a que el cultivo del maíz amarillo duro al ser uno de carácter transitorio puede fácilmente ser sustituido en una próxima campaña por otro cultivo transitorio que el agricultor considere más rentable; este mismo comportamiento se aprecia en la región Lambayeque.

Cuadro N° 7
Principales Regiones Productoras de MAD

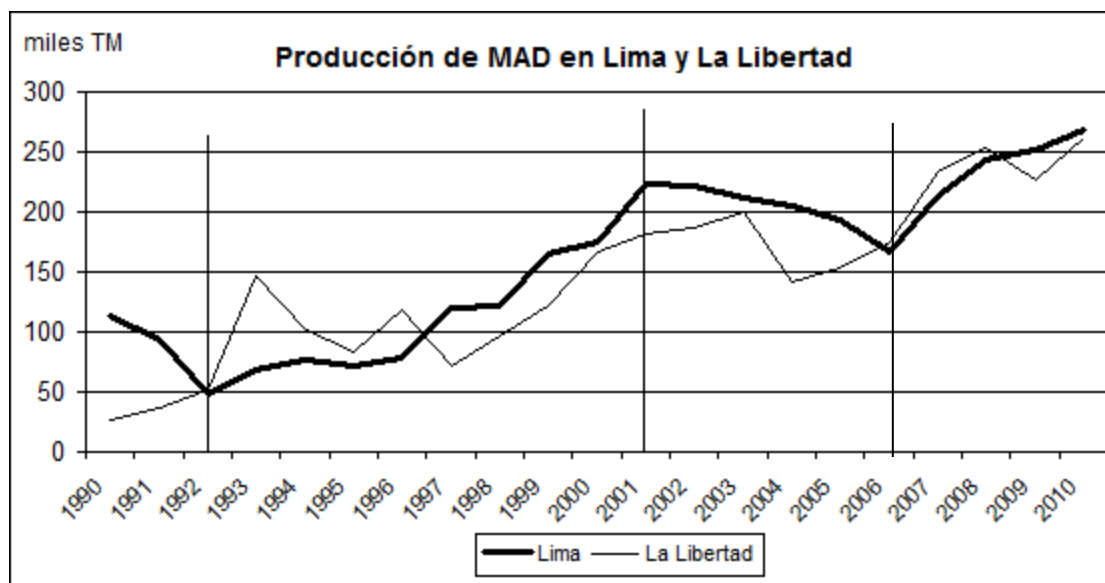
	estructura %						
	Lima	La Libertad	Lambayeque	San Martín	Ica	resto	total
1990	23.5	5.6	7.5	13.5	4.4	45.5	100.0
1991	21.7	8.3	13.1	13.8	4.4	38.7	100.0
1992	12.5	13.3	10.7	7.1	3.6	52.8	100.0
1993	11.6	24.9	14.3	6.7	5.6	36.9	100.0
1994	14.2	18.8	10.6	6.3	9.9	40.2	100.0
1995	14.8	17.2	7.4	7.0	11.1	42.6	100.0
1996	14.1	21.3	10.4	9.1	8.0	37.1	100.0
1997	19.8	11.9	5.0	15.7	10.9	36.8	100.0
1998	17.4	13.8	7.4	15.9	8.1	37.4	100.0
1999	20.5	15.0	9.2	12.8	6.7	35.9	100.0
2000	18.2	17.4	11.4	10.5	8.1	34.4	100.0
2001	21.1	17.0	10.3	10.9	6.5	34.1	100.0
2002	21.4	18.0	11.5	9.8	5.1	34.2	100.0
2003	19.2	18.2	8.1	11.9	6.8	35.7	100.0
2004	20.9	14.3	5.7	14.6	6.2	38.3	100.0
2005	19.4	15.4	8.0	14.6	4.5	38.0	100.0
2006	16.4	17.2	8.6	12.5	4.8	40.6	100.0
2007	19.1	20.7	8.2	11.3	5.6	35.1	100.0
2008	19.8	20.5	8.9	10.8	5.8	34.2	100.0
2009	19.7	17.8	10.8	10.4	8.9	32.3	100.0
2010	20.9	20.4	9.6	7.9	7.3	33.9	100.0

Fuente: Cuánto; cálculos del autor.

En el gráfico a continuación se aprecia que la producción de MAD en la región Lima como en La Libertad crecen de manera similar en el periodo 1990-2010; asimismo se observa que la producción de la región Lima muestra 3 etapas diferentes:

- la primera etapa cubre los años 1993-2001 en que la producción del MAD crece a una tasa promedio anual del 18.4% que es impresionante;
- la segunda etapa que cubre los años 2002-2006 en que la producción cae a una tasa promedio anual del 5.7% debido a que los precios unitarios FOB de importación del MAD eran bajos y menores a los US\$ 100 o ligeramente superiores a dicho precio durante el periodo 2000-2006;
- la tercera etapa que cubre los años 2007-2010 en que la producción de MAD se recupera a una tasa promedio anual del 12.6% que es buena; esto se debe a que el 2007 el precio unitario FOB del MAD importado se elevó en 42.2%, mientras que su precio CIF lo hacía a una tasa del 46.9%.

Gráfico N° 4



Este comportamiento de la producción del MAD en la región Lima demuestra que no ha existido ningún impacto negativo de la firma del TLC Perú-Estados Unidos sobre la producción del MAD en dicha región; antes bien lo que queda claro es que el agricultor costeño y limeño en este caso responde a las variaciones de los precios del MAD importado que reflejan las variaciones del precio del MAD en los mercados internacionales; más adelante se analizará cómo estos precios internacionales del MAD importado impactan sobre los precios en chacra recibido por los agricultores maíceros; entonces cuando los precios son bajos para el MAD importado, los agricultores disminuyen su producción de MAD; en cambio cuando el precio del MAD importado comienza a incrementarse, los agricultores comienzan a orientar sus tierras de cultivo hacia la siembra de MAD.

En el siguiente cuadro se muestra el área cosechada del MAD en las principales regiones del país durante el periodo 1990-2010.

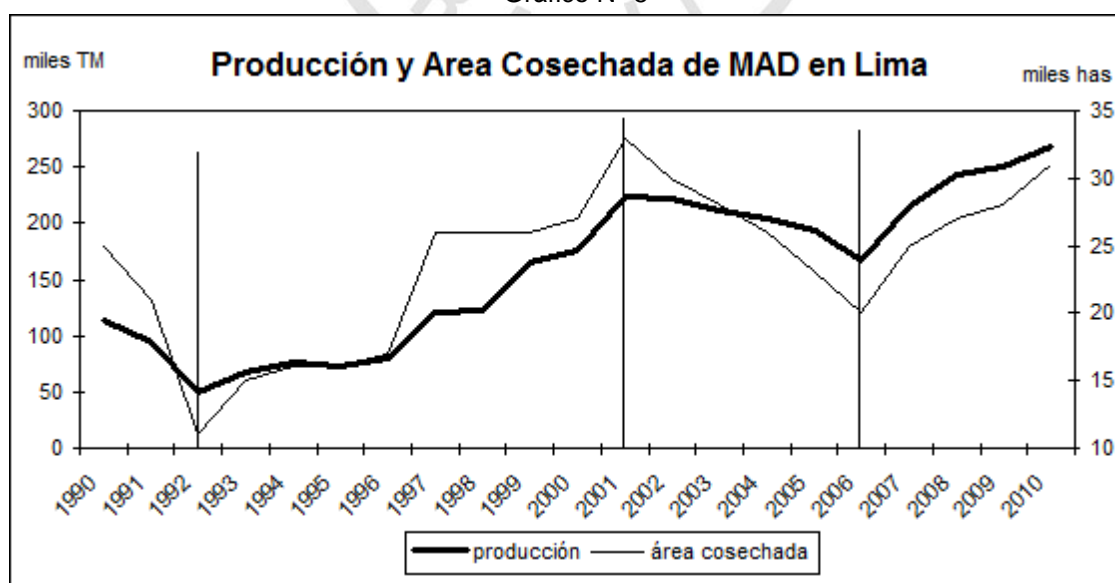
Cuadro N° 8
Principales regiones productoras de MAD
miles hectáreas

	Lima	La Libertad	Lambayeque	San Martín	Ica	resto	total
1990	25	7	11	33	5	93	174
1991	21	9	17	30	4	67	148
1992	11	11	14	16	3	82	137
1993	15	30	25	19	7	91	187
1994	16	20	17	16	9	94	172
1995	16	16	10	17	8	95	162
1996	17	22	16	24	7	99	185
1997	26	14	10	42	11	107	210
1998	26	18	12	51	9	113	229
1999	26	19	16	48	8	121	238
2000	27	25	23	49	12	134	270
2001	33	26	24	55	11	137	286
2002	30	27	25	48	8	132	270
2003	28	28	20	59	10	135	280
2004	26	21	12	67	8	135	269
2005	23	21	15	72	6	140	277
2006	20	24	18	63	6	147	278
2007	25	29	17	63	8	141	283
2008	27	34	20	63	9	145	298
2009	28	28	23	63	13	146	301
2010	31	31	20	54	11	149	296

Fuente: Cuánto; cálculos del autor.

En el siguiente gráfico se observa que tanto la producción de MAD como su área cosechada muestran el mismo comportamiento en el periodo 1990-2010; así, en la etapa 1993-2001 el área cosechada en la región Lima creció a una tasa promedio anual del 13%, mientras que en la tercera etapa lo hizo a una tasa anual del 11.6%.

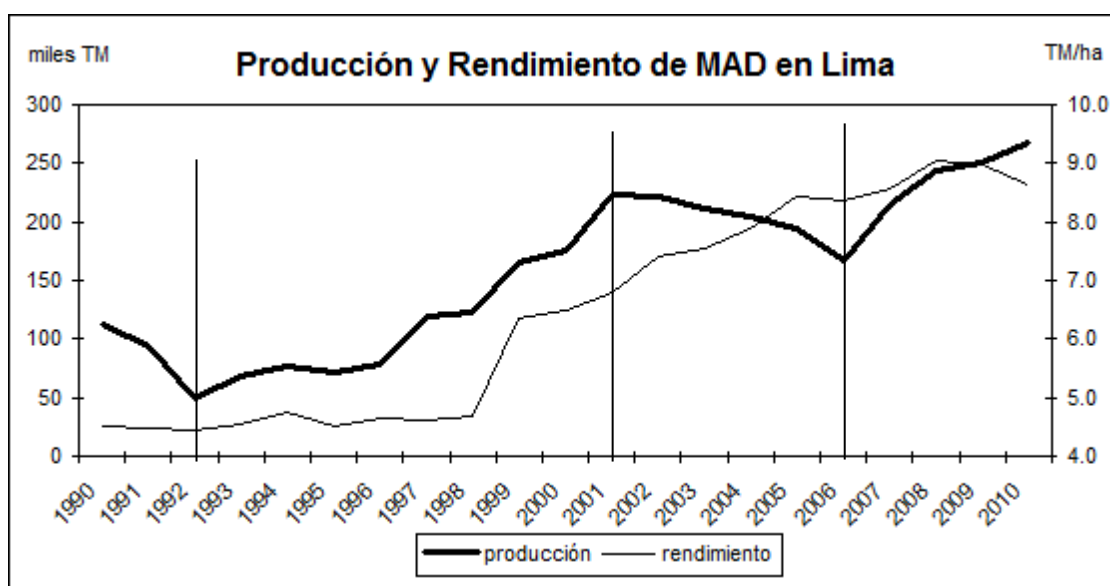
Gráfico N° 5



En el siguiente gráfico se puede apreciar que solamente durante la primera etapa que cubre los años 1993-2001 tanto la producción como su rendimiento

tienen un comportamiento similar; luego en la segunda etapa así como en la tercera, el comportamiento de ambas variables son inversas; así, en la primera etapa el rendimiento del MAD creció a una tasa promedio anual del 4.7%, mientras que durante la tercera etapa lo hizo a una tasa promedio anual del 0.6%; cabe precisar sin embargo que en la segunda etapa 2002-2006 el rendimiento del MAD creció a una tasa del 4.3%, mientras que tanto la producción como el área cosechada caen en dicha etapa.

Gráfico N° 6



En el siguiente cuadro se indican los rendimientos del MAD en la región Lima así como en las demás principales regiones productoras del MAD en el país durante el periodo 1990-2010.

Tanto en la primera como en la tercera etapa el área cosechada ha sido la variable más importante en la determinación de la producción del MAD en la región Lima; así en la primera etapa 1993-2001 el área cosechada creció a una tasa promedio anual del 13%, mientras que el rendimiento lo hacía a una tasa del 4.7%; de otro lado, en la tercera etapa el área cosechada creció a una tasa promedio anual del 11.6%, mientras que el rendimiento lo hizo apenas a una tasa del 0.6%.

Cuadro N° 9
Principales regiones productoras de MAD

rendimiento en TM/ha

	Lima	La Libertad	Lambayeque	San Martín	Ica	resto	total
1990	4.5	3.9	3.3	2.0	4.2	2.4	2.8
1991	4.5	4.0	3.4	2.0	4.8	2.5	2.9
1992	4.5	4.7	3.0	1.8	4.7	2.5	2.9
1993	4.5	4.9	3.4	2.1	4.7	2.4	3.1
1994	4.8	5.1	3.4	2.1	5.9	2.3	3.1
1995	4.5	5.3	3.6	2.0	6.8	2.2	3.0
1996	4.6	5.4	3.6	2.1	6.4	2.1	3.0
1997	4.6	5.1	3.0	2.3	6.0	2.1	2.9
1998	4.7	5.4	4.3	2.2	6.3	2.3	3.1
1999	6.3	6.4	4.6	2.1	6.8	2.4	3.4
2000	6.5	6.7	4.7	2.1	6.5	2.5	3.6
2001	6.8	7.0	4.6	2.1	6.3	2.6	3.7
2002	7.4	6.9	4.8	2.1	6.6	2.7	3.8
2003	7.5	7.1	4.5	2.2	7.5	2.9	3.9
2004	7.9	6.7	4.7	2.1	7.6	2.8	3.7
2005	8.4	7.3	5.3	2.0	7.5	2.7	3.6
2006	8.4	7.3	4.9	2.0	8.2	2.8	3.7
2007	8.6	8.0	5.4	2.0	7.9	2.8	4.0
2008	9.0	7.4	5.5	2.1	7.9	2.9	4.1
2009	9.0	8.1	6.0	2.1	8.8	2.8	4.2
2010	8.6	8.5	6.2	1.9	8.5	2.9	4.3

Fuente: Cuánto; cálculos del autor.

4.3 Importaciones de maíz amarillo duro, precios internacionales y poder adquisitivo

En el cuadro a continuación se aprecian las importaciones del MAD tanto en valor como en cantidad durante el periodo 1990-2011 así como su precio unitario FOB para el mismo periodo.

Cuadro N° 10
Importaciones de Maíz Amarillo Duro

	valor millones US\$	cantidad miles TM	precio unitario FOB US\$/TM
1990	59	483	122
1991	66	525	126
1992	81	749	108
1993	65	503	129
1994	82	724	113
1995	129	954	135
1996	131	741	177
1997	116	932	124
1998	125	1164	107
1999	101	1033	98
2000	80	847	94
2001	80	856	93
2002	92	915	101
2003	99	924	107
2004	119	1087	109
2005	123	1304	94
2006	172	1487	116
2007	258	1561	165
2008	310	1392	223
2009	266	1501	177
2010	372	1904	195
2011	563	1895	297

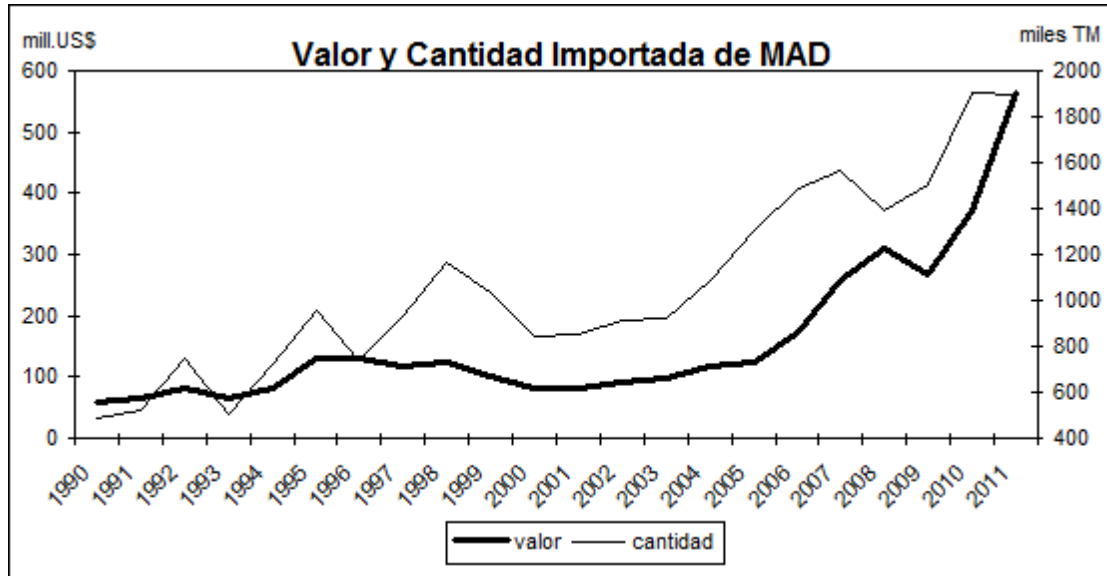
Fuente: Cuánto; cálculos del autor.

En el siguiente gráfico se observa que las importaciones en cantidad del MAD muestran 3 etapas de crecimiento:

- la primera etapa cubre el periodo 1990-1998 en que creció a una tasa promedio anual del 11.6%, elevándose desde las 483 mil TM en 1990 hasta los 1.16 millones de TM en 1998;
- la segunda etapa que cubre los años 2001-2007 en que creció a una tasa promedio anual del 9.1%, incrementándose desde las 847 mil TM el 2000 hasta los 1.56 millones el 2007;
- la tercera etapa que cubre el bienio 2009-2011 de vigencia del TLC con los Estados Unidos en que creció a una tasa promedio anual del 10.8%, aumentando su volumen desde los 1.39 millones de TM el 2008 hasta los 1.9 millones de TM el 2011.

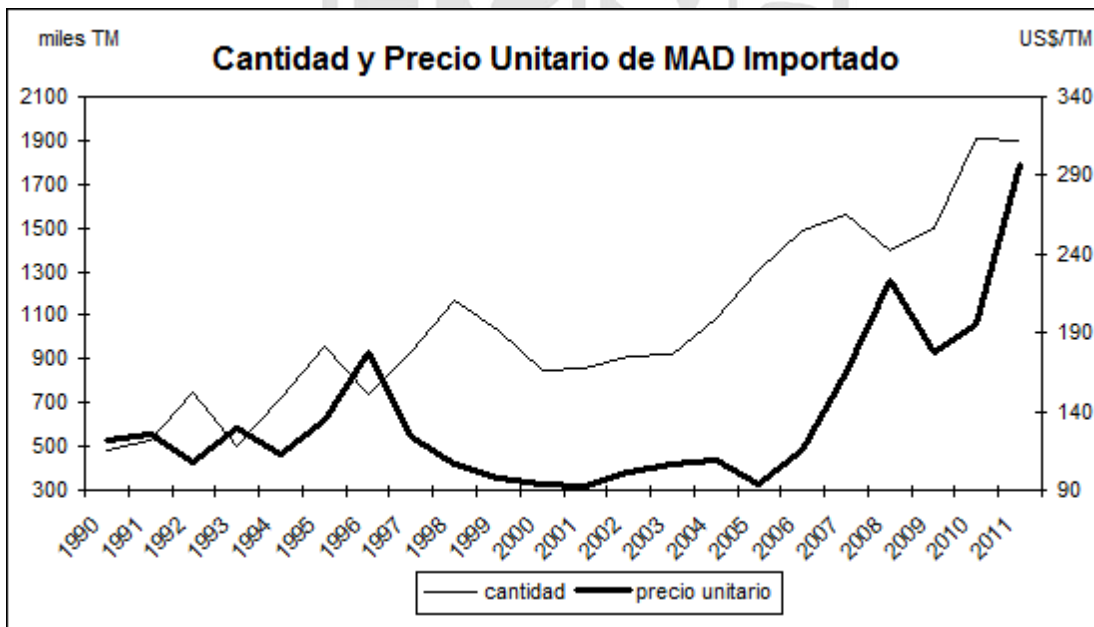
Nótese que el crecimiento de la cantidad importada del MAD era significativo desde antes de la firma del TLC con los Estados Unidos.

Gráfico N° 7



En el siguiente gráfico se aprecia que el precio unitario FOB del MAD presenta 3 etapas durante el periodo 1990-2011; cabe precisar que estos precios se fijan en base a la interacción entre la oferta y la demanda de MAD a nivel mundial.

Gráfico N° 8



En la primera etapa 1990-1996 el precio unitario muestra una tendencia creciente con altibajos, lo mismo que en la tercera etapa 2006-2011; en la primera etapa el MAD alcanza un pico de US\$ 177 la TM en 1996; asimismo,

en la tercera etapa el MAD alcanza otro pico de US\$ 223 por TM el 2008 y de US\$ 297 por TM el 2011; en la segunda etapa el MAD ve caer su precio desde los US\$ 177 por TM en 1996 hasta casi la mitad en el 2001 (US\$ 93 por TM), luego este precio se estanca en los años 2002-2005.

En el gráfico anterior se observa que existe cierta relación inversa entre la cantidad importada y el precio unitario del MAD; esto significa que se importaron menos cantidad de MAD en aquellos años en que los precios internacionales del MAD estaban altos; si en algunos años del periodo 1990-2011 esta relación inversa no se cumple es porque la cantidad importada también depende de la producción nacional porque a mayor producción local, menor nivel de importaciones en cantidad; asimismo, enseguida se observa que al margen de la fortísima alza de los precios internacionales del MAD, la población peruana continuó demandando fuertes cantidades del MAD importado, lo cual refleja su creciente poder adquisitivo para consumir carne de pollos y huevos que son los productos finales que más utilizan al MAD importado como insumo vía los alimentos balanceados.

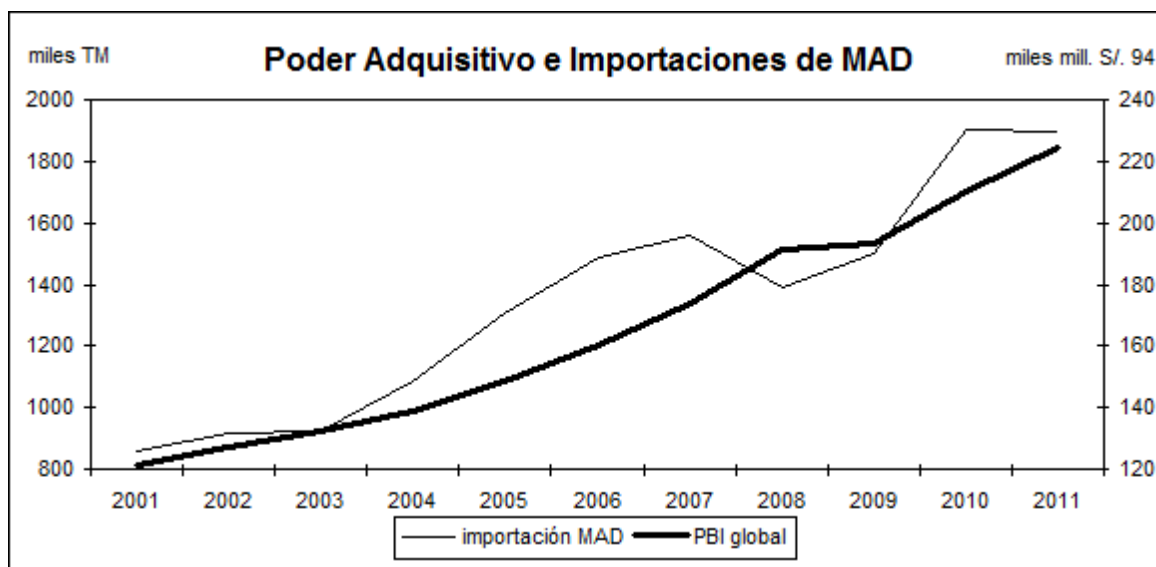
Cuadro N° 11
Poder Adquisitivo e Importaciones de MAD

	importación miles TM	precio unitario FOB US\$/TM	PBI miles millones S/. 94
2001	856	93	121.3
2002	915	101	127.4
2003	924	107	132.5
2004	1087	109	139.1
2005	1304	94	148.6
2006	1487	116	160.1
2007	1561	165	174.1
2008	1392	223	191.5
2009	1501	177	193.2
2010	1904	195	210.1
2011	1895	297	224.7

Fuente: BCR; Cuánto; cálculos del autor.

A continuación se aprecia con mayor claridad lo expresado anteriormente.

Gráfico N° 9



Finalmente, el incremento del precio unitario del MAD así como de la cantidad importada hicieron que el valor importado del MAD durante el periodo 2006-2011 creciera a una tasa promedio anual del 28.9% que es preocupante sobretodo teniendo en cuenta que el MAD es un insumo importante para la industria avícola local.

4.4 Demanda interna de maíz amarillo duro

En el cuadro a continuación se muestra la producción nacional del MAD así como sus importaciones en cantidad y la demanda interna del mismo durante el periodo 1990-2011; nótese que en 1990 tanto la producción nacional como las importaciones del MAD eran casi iguales alrededor de las 480 mil TM; sin embargo, en el periodo 1990-2011 la producción nacional del MAD creció a una tasa promedio anual del 4.7%, mientras que las importaciones en cantidad lo hicieron a una tasa promedio anual del 6.7% durante el mismo periodo; es por esta razón que el 2011 el 60% de la demanda interna del MAD se cubre con importaciones y el saldo del 40% corresponde a la producción nacional.

Durante el trienio 2009-2011 de vigencia del TLC con los Estados Unidos, la producción nacional del MAD solamente creció a una tasa promedio anual del 0.8%, mientras que las importaciones lo hicieron a una tasa promedio del 10.8%, es decir a una tasa más de 13 veces mayor; estas cifras parecieran validar el hecho de que la firma del TLC Perú-Estados Unidos hubiera

aumentado las importaciones del MAD de los Estados Unidos en desmedro de la producción nacional; sin embargo, la mayor parte de las importaciones del MAD proceden de Argentina tal como se verá a continuación.

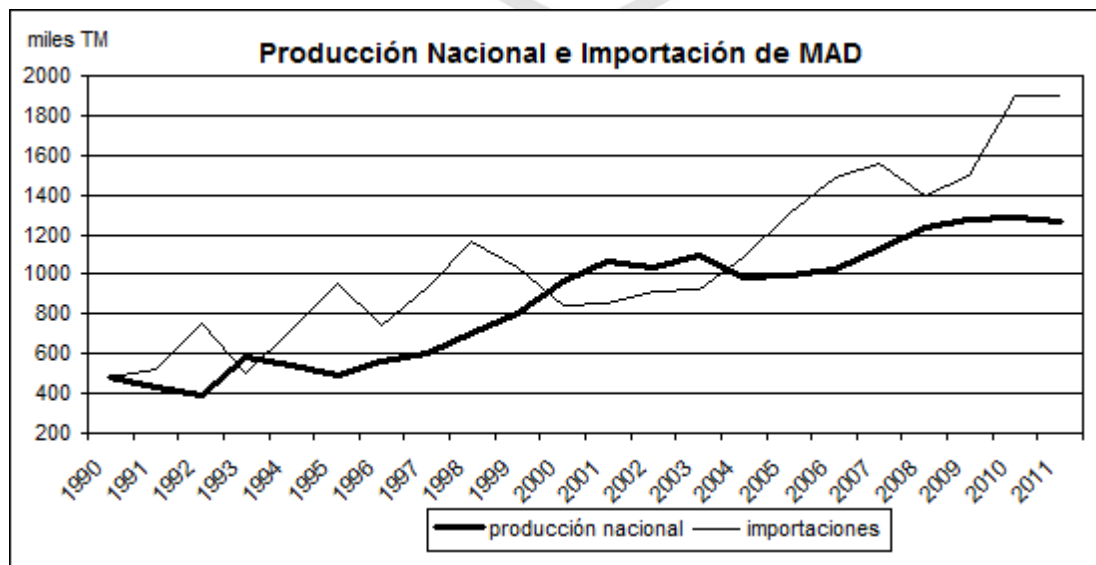
Cuadro N° 12
Demanda Interna de Maíz Amarillo Duro

	importación	prod. nacional	demanda interna	estructura %		
	cantidad miles TM	cantidad miles TM	cantidad miles TM	importación	prod. nacional	demanda interna
1990	483	481	964	50.1	49.9	100.0
1991	525	434	959	54.7	45.3	100.0
1992	749	392	1141	65.6	34.4	100.0
1993	503	586	1089	46.2	53.8	100.0
1994	724	537	1261	57.4	42.6	100.0
1995	954	488	1442	66.2	33.8	100.0
1996	741	560	1301	57.0	43.0	100.0
1997	932	606	1538	60.6	39.4	100.0
1998	1164	703	1867	62.3	37.7	100.0
1999	1033	806	1839	56.2	43.8	100.0
2000	847	960	1807	46.9	53.1	100.0
2001	856	1063	1919	44.6	55.4	100.0
2002	915	1039	1954	46.8	53.2	100.0
2003	924	1098	2022	45.7	54.3	100.0
2004	1087	983	2070	52.5	47.5	100.0
2005	1304	999	2303	56.6	43.4	100.0
2006	1487	1020	2507	59.3	40.7	100.0
2007	1561	1123	2684	58.2	41.8	100.0
2008	1392	1232	2624	53.0	47.0	100.0
2009	1501	1274	2775	54.1	45.9	100.0
2010	1904	1284	3188	59.7	40.3	100.0
2011	1895	1262	3157	60.0	40.0	100.0

Fuente: Cuánto; cálculos del autor.

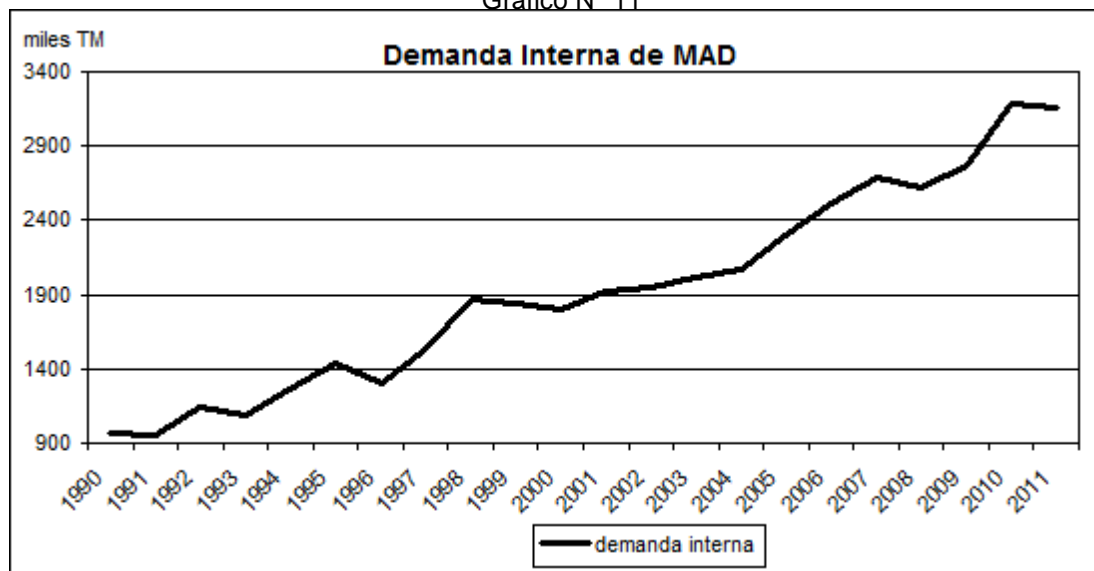
En el siguiente gráfico se aprecia la evolución de la demanda interna del MAD en el Perú desagregado en sus componentes producción nacional e importaciones.

Gráfico N° 10



En el siguiente gráfico se observa que la demanda interna del MAD tiene un crecimiento sostenido durante el periodo 1990-2011, pasando desde las 964 mil TM en 1990 hasta los 3.16 millones de TM el 2011, creciendo a una tasa promedio anual del 5.8%.

Gráfico N° 11



4.4.1 Origen de las importaciones del maíz amarillo duro

El 2000 de un total de importaciones del MAD de US\$FOB de 80 millones, US\$FOB 65 millones provinieron de Argentina (81.3%) y solamente US\$FOB 15 millones de los Estados Unidos (18.7%); asimismo, el 2006 de un total de importaciones del MAD de US\$FOB 172 millones, US\$FOB 111.8 millones tuvieron su origen Argentina (65%) y US\$FOB 52.2 millones en los Estados Unidos (30.3%); de otro lado, las importaciones de maíz amarillo duro aumentaron 39.8% el 2010 respecto al año anterior sumando US\$FOB 372 millones y 1.9 millones de TM; los principales países de procedencia del MAD en cantidad fueron Argentina (56%), Estados Unidos (33%), Paraguay (7%) y Brasil (3%); nótese cómo las importaciones desde los Estados Unidos se elevan a costa de una menor importación desde Argentina.

Nótese enseguida que el 2011 no aparecen las importaciones procedentes de los Estados Unidos porque figuran dentro del “resto”; esto estaría indicando que los maiceros estadounidenses estarían orientando

sus cosechas del MAD hacia la producción de etanol dejando de exportarlo como grano alimenticio.

Cuadro N° 13
Importaciones de MAD por Países : 2011

	miles TM	participación %
Argentina	1588	83.9
Brasil	163	8.6
Uruguay	79	4.2
resto	63	3.3
total	1893	100.0

Fuente: SUNAT.

4.5 Precios en chacra y producción nacional de maíz amarillo duro

En el cuadro a continuación se muestran los precios en chacra del MAD para el periodo 1995-2011 tanto en términos nominales como en soles reales de 1995; cabe añadir que no se ha considerado el periodo 1990-1994 debido a los problemas que genera la hiperinflación de dichos años que distorsionan totalmente los análisis; nótese que se ha construido un índice inflacionario en base a la inflación anual fin de periodo a fin de convertir los precios nominales en chacra del MAD a su correspondiente precio real en chacra.

Cuadro N° 15
Producción y precio real en chacra del MAD

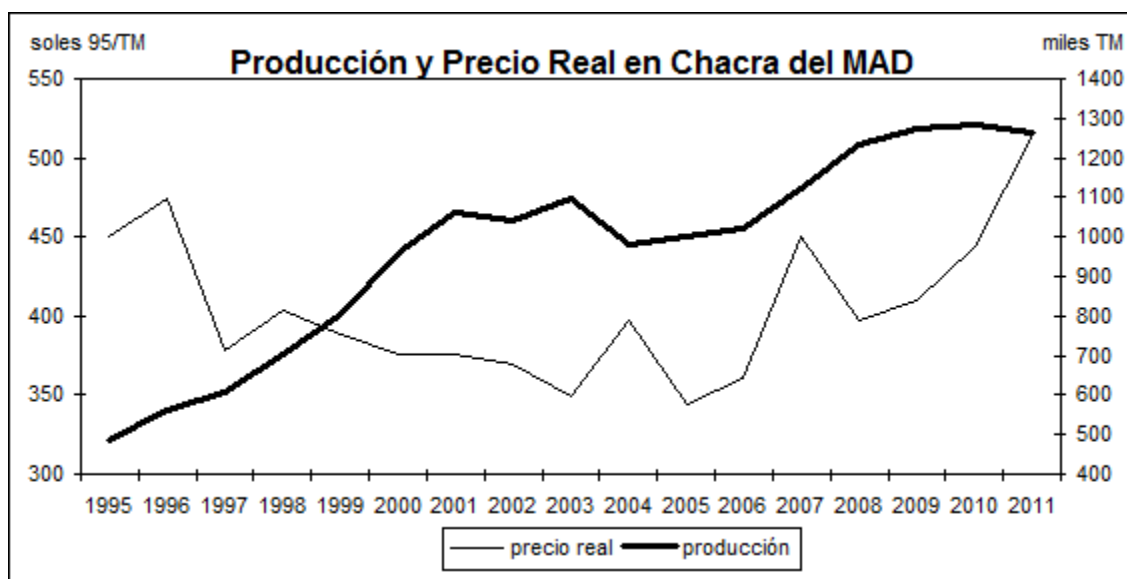
	precio en chacra		inflación fin periodo	índice inflación	tasa crecimiento precio real	producción miles TM
	soles/TM	soles 95/TM				
1995	450	450	10.2	1.000	-	488
1996	530	474	11.8	1.118	5.3	560
1997	450	378	6.5	1.191	-20.3	606
1998	510	404	6.0	1.262	6.9	703
1999	509	389	3.7	1.309	-3.8	806
2000	510	376	3.7	1.357	-3.4	960
2001	510	376	-0.1	1.356	0.1	1063
2002	508	369	1.5	1.376	-1.9	1039
2003	493	349	2.5	1.411	-5.3	1098
2004	580	397	3.5	1.460	13.7	983
2005	510	344	1.5	1.482	-13.4	999
2006	540	360	1.1	1.498	4.7	1020
2007	700	450	3.9	1.557	24.8	1123
2008	660	397	6.7	1.661	-11.6	1232
2009	683	410	0.2	1.664	3.3	1274
2010	754	444	2.1	1.699	8.1	1284
2011	899	515	2.8	1.747	16.0	1262

Fuente: Cuánto; BCR; cálculos del autor.

Nótese en el siguiente gráfico cómo parece existir una relación inversa entre el precio real en chacra del MAD y su nivel de producción durante el periodo

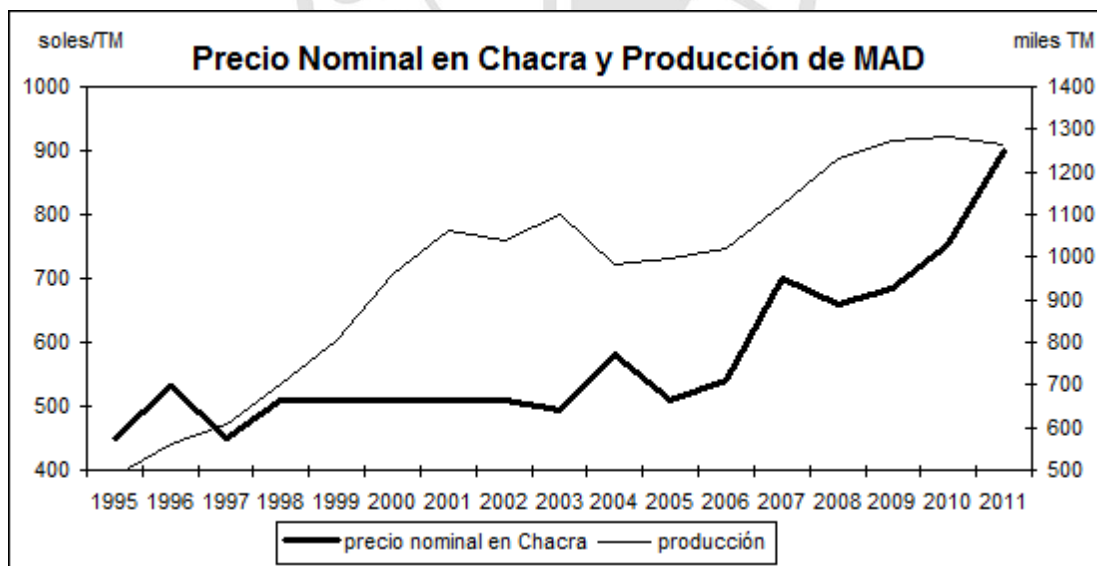
1995-2003, lo cual es absurdo; sin embargo, durante el periodo 2004-2011 sí pareciera existir una ligera relación directa entre dichas variables.

Gráfico N° 13



De otro lado, cuando se utiliza la variable precio nominal en chacra del MAD y se analiza su relación con la producción nacional del MAD se observa una relación directa que es más coherente.

Gráfico N° 14



Así, la relación inversa existente entre el precio real en chacra del MAD y su nivel de producción durante el periodo 1995-2003 desaparece y todo parece indicar que los agricultores maiceros cultivan este grano cuando su precio se

estabiliza, se mantiene constante en términos nominales; de otro lado, la tenue relación directa existente entre el precio real en chacra del MAD y su nivel de producción durante el periodo 2004-2010 se refuerza.

Lo anterior significa que los agricultores maiceros del país muestran cierta ceguera frente a la inflación, es decir que no toman en cuenta en sus decisiones de producción el impacto negativo de la inflación; una explicación a este fenómeno podría ser el hecho de que dichos agricultores no consideran peligrosa una inflación de un dígito luego de haber soportado inflaciones de 2 y 3 dígitos durante las décadas del 70, 80 y principios de la década de los 90.

4.6 Formación del precio en chacra del maíz amarillo duro

Enseguida se intentará conocer los diferentes factores locales e internacionales que inciden sobre la formación del precio en chacra del MAD.

4.6.1 Precio en Chacra y Precio Unitario FOB del Maíz Amarillo Duro

En el cuadro a continuación se presenta la evolución del precio nominal en chacra del MAD nacional así como el precio unitario FOB en soles por TM del MAD transgénico importado durante el periodo 1995-2011; para obtener el precio unitario FOB del MAD transgénico importado en soles por TM se utilizó el tipo de cambio promedio sol/US\$ para el periodo 1995-2011 que también se indica en el mismo cuadro.

Nótese que el precio nominal en chacra del MAD de origen nacional es superior al precio unitario FOB en soles del MAD transgénico importado que ya incluye la desgravación arancelaria (2009-2011) así como la revaluación de nuestra moneda respecto del US\$ (2003-2011); de otro lado, se podría sostener que la evolución del precio en chacra del MAD nacional depende de la fortaleza de la demanda interna que ya se analizó así como de la evolución de la cotización internacional del MAD importado.

Las variables externas que habrían incidido en el alza del precio unitario FOB del MAD durante el 2010-2011 serían:

- la debilidad del US dólar,

- las previsiones de una mayor demanda mundial principalmente por parte de China para el periodo 2010/2011,
- la fortaleza del mercado de energéticos,
- el clima adverso acontecido en Argentina

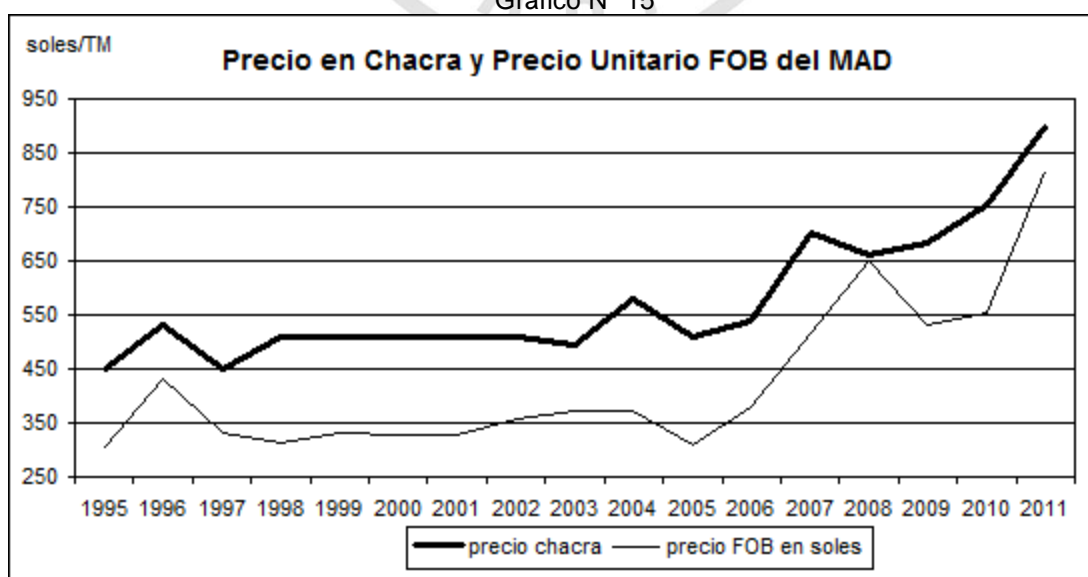
Cuadro N° 16
Precio en chacra y precio unitario del MAD

	precio en chacra soles/TM A	precio unitario US\$/TM	tipo cambio sol/US\$ promedio	precio unitario soles /TM B	A/B veces
1995	450	135	2.25	304	1.48
1996	530	177	2.44	432	1.23
1997	450	124	2.66	330	1.36
1998	510	107	2.93	314	1.62
1999	509	98	3.38	331	1.54
2000	510	94	3.49	328	1.55
2001	510	93	3.51	326	1.56
2002	508	101	3.52	356	1.43
2003	493	107	3.48	372	1.33
2004	580	109	3.41	372	1.56
2005	510	94	3.3	310	1.65
2006	540	116	3.27	379	1.42
2007	700	165	3.13	516	1.36
2008	660	223	2.92	651	1.01
2009	683	177	3.01	533	1.28
2010	754	195	2.83	552	1.37
2011	899	297	2.75	817	1.10

Fuente: Cuánto; BCR; cálculos del autor.

En el siguiente gráfico se aprecia lo anterior con mayor claridad.

Gráfico N° 15



Sin embargo, este precio unitario FOB no incluye el costo del flete y seguro internacional.

4.6.2 Flete y seguro internacional del maíz amarillo duro

A continuación se muestra cómo el flete y seguro internacional del MAD se comienzan a elevar rápidamente a partir del 2004 al compás del alza del precio internacional del petróleo WTI.

Cuadro N° 17
Precios de Importación del MAD

	precio FOB (A)	precio CIF	flete y seguro internacional (B)	B/A	petróleo WTI
	US\$/TM	US\$/TM	US\$/TM	%	US\$/barril
2000	94	110	16	17.0	30.3
2001	93	109	16	17.2	25.9
2002	101	115	14	13.9	26.1
2003	107	126	19	17.8	31.1
2004	109	142	33	30.3	41.4
2005	94	128	34	36.2	56.5
2006	116	143	27	23.3	66.1
2007	165	210	45	27.3	72.3
2008	223	290	67	30.0	99.6
2009	177	225	48	27.0	61.7
2010	195	254	59	30.0	79.4
alza promedio anual	7.60%	8.70%	13.90%		

Fuente: OIA, MAG; BCR; cálculos del autor.

Este comportamiento hace que la participación del flete y seguro internacional dentro del precio FOB de 1 TM del MAD se eleve desde el 17% en el 2000 hasta alrededor del 30% a partir del 2004 hasta el 2010; si a la volatilidad de los fletes internacionales le agregamos la volatilidad del precio FOB del MAD, se tendrá como resultado un precio CIF del MAD más **volátil** aún que es negativo para los consumidores de carne de pollo en el país así como para el control de la inflación; en el siguiente cuadro se aprecia cómo varió el precio CIF del MAD durante los meses agosto2007-abril2008 culminando en un incremento del 38.1% en el precio CIF del MAD durante el 2008 respecto del 2007.

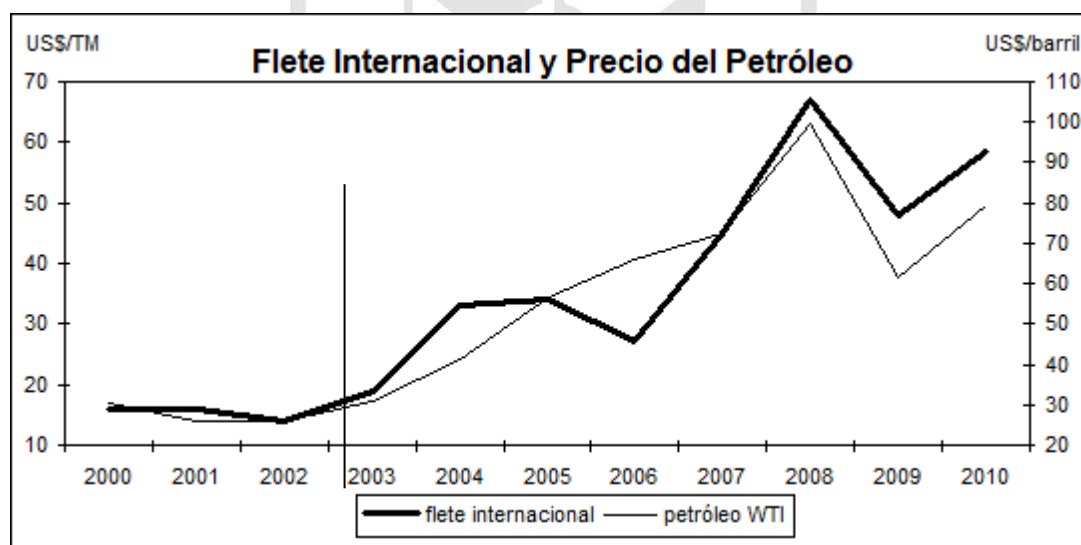
Cuadro N° 18

Precio CIF mensual del MAD importado

	US\$/TM	variación %
2007		
agosto	202	-
septiembre	205	1.5
octubre	227	10.7
noviembre	236	4.0
diciembre	238	0.8
2008		
enero	256	7.6
febrero	266	3.9
marzo	273	2.6
abril	285	4.4

Fuente: SUNAT.

En el siguiente gráfico se muestra con mayor claridad lo anterior; nótese cómo el flete y seguro internacional para el transporte del MAD sigue de manera muy cercana a la evolución del precio internacional del barril del petróleo WTI.



En el siguiente cuadro se observa que el precio en chacra del MAD es superior al precio unitario CIF; sin embargo, esta diferencia de precios a favor del precio en chacra disminuye conforme se incrementa el precio internacional del MAD hasta ser casi iguales; así, cuando el precio internacional del MAD es bajo, el precio en chacra se fija 30% por encima de este precio; en cambio cuando el precio internacional del MAD es alto, entonces el precio en chacra se fija 10% por encima de dicho precio internacional.

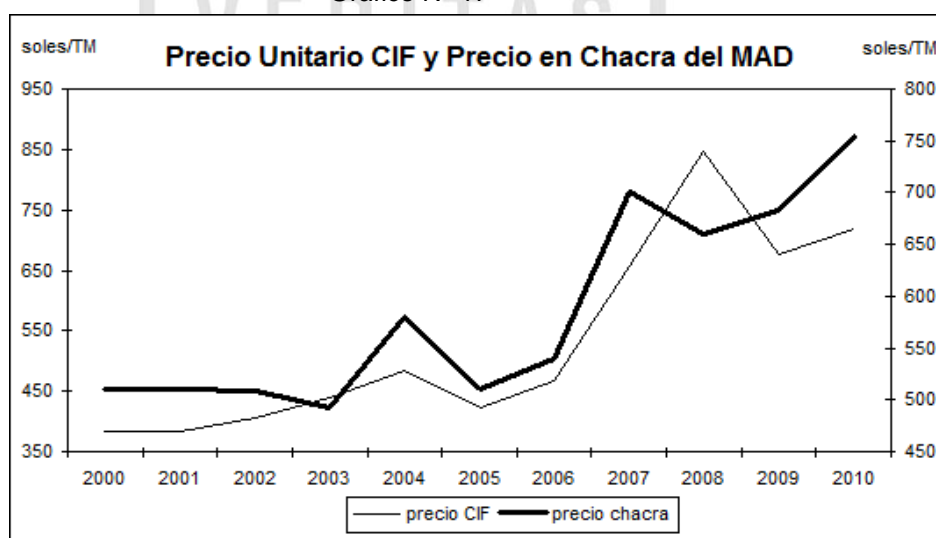
Cuadro N° 19
Precio en Chacra y Precio Unitario CIF del MAD

	precio en chacra soles/TM A	precio unitario CIF US\$/TM	tipo cambio sol/US\$ promedio	precio unitario CIF soles /TM B	A/B veces
2000	510	110	3.49	384	1.3
2001	510	109	3.51	383	1.3
2002	508	115	3.52	405	1.3
2003	493	126	3.48	438	1.1
2004	580	142	3.41	484	1.2
2005	510	128	3.3	422	1.2
2006	540	143	3.27	468	1.2
2007	700	210	3.13	657	1.1
2008	660	290	2.92	847	0.8
2009	683	225	3.01	677	1.0
2010	754	254	2.83	717	1.1

Fuente: Cuánto; BCR; cálculos del autor.

Lo anterior se observa con mayor claridad en el siguiente gráfico.

Gráfico N° 17



4.6.3 Desgravación arancelaria y variación del tipo de cambio Sol/US\$

A continuación se determinará el grado de importancia en la fijación del precio en chacra del MAD que tienen la desgravación arancelaria acordada en el TLC Perú-Estados Unidos y la revaluación del tipo de cambio sol/US\$.

4.6.3.1 Franja de Precios

Los países desarrollados protegen a su producción agropecuaria aplicando una serie de medidas tales como:

- cuotas a la importación;
- aranceles a los productos importados;
- subsidios a sus productores.

Estas medidas están encaminadas a proporcionar precios rentables a sus productores con la finalidad de lograr altos niveles de producción y productividad; de otro lado, el mercado mundial de alimentos está fundamentalmente controlado por los países desarrollados que colocan sus excedentes de producción en el mercado internacional a precios por debajo de los costos reales de producción debido a los elevados subsidios que otorgan dichos gobiernos a sus productores, distorsionando así los precios internacionales de los principales alimentos que genera una competencia desleal con respecto a los países en vías de desarrollo importadores de alimentos cuyos gobiernos no tienen la capacidad fiscal para conceder similares subsidios a sus productores.

Si los gobiernos de los países importadores de alimentos no corrigen estas distorsiones, los subsidios de los países desarrollados son trasladados en contra del productor del país importador generando bajos precios por sus productos y consecuentemente menores ingresos económicos para el poblador rural.

Ante esta situación y con la nueva política de apertura de los mercados a las importaciones iniciada por el gobierno de Fujimori, se estableció por primera vez en el Perú un **sistema de derechos específicos variables** o de sobretasas variables a los siguientes alimentos que se importan: trigo, arroz, maíz amarillo duro, azúcar e insumo lácteos; el objetivo era:

- Estabilizar los costos de importación y por ende los precios internos para la industria de alimentos del país;

- Proteger a la agricultura nacional de las caídas de los precios internacionales de los productos agrícolas por debajo de su tendencia de largo plazo.

Como ya se ha mencionado, otra característica importante del comercio de productos agrícolas es la gran fluctuación de los precios internacionales que es fuente de inestabilidad de los precios internos cuando el producto se importa, ocasionando incertidumbre en los productores locales e inestabilidad en la producción; justamente los sistemas de **franjas de precios** (sistema de derechos específicos variables) buscan dar estabilidad a los precios agrícolas reduciendo la volatilidad; ya se ha mencionado que los precios de los productos alimenticios en los países desarrollados cuentan con el respaldo de los subsidios y las ayudas internas; asimismo, nuestro país se comprometió ante la OMC (Organización Mundial del Comercio) a no invocar la salvaguardia agropecuaria ni aplicar subsidios a la exportación o a la producción interna, limitando así su margen de protección; por lo tanto, la franja de precios era nuestro único mecanismo de protección.

La franja de precios permite predecir el precio de la nacionalización de los productos importados, y otorga transparencia a su cálculo; también permite que las empresas cuenten con precios estables ya que neutraliza las fluctuaciones de los precios internacionales; al mismo tiempo contribuye a mejorar la competitividad de los productores nacionales puesto que al fijar las reglas del mercado los agentes nacionales pueden planificar una mejor eficiencia de la producción.

4.6.3.2 TLC Perú-Estados Unidos y revaluación del nuevo sol

El precio unitario se forma en base a la cotización internacional del MAD, el que a su vez depende de la oferta y demanda mundial por este grano; por otra parte, el precio unitario del MAD procedente de los Estados Unidos a partir del 2009 en que entra

en vigencia el TLC con dicho país está sujeto a la **desgravación arancelaria** paulatina que reduce su precio en el mercado local; sin embargo, otro factor que está contribuyendo a abaratar las importaciones del MAD es la sostenida **revaluación** de nuestro signo monetario respecto del US\$ a partir del año 2003; es por esta razón que el aumento del precio unitario FOB en US\$ durante el periodo 2006-2010 del 107.4%, es de solamente el 78.1% en soles; cabe agregar que en el periodo 2003-2010 el sol se ha revaluado respecto del US\$ a una tasa promedio anual del 2.7%; enseguida se indican los tributos aplicados al MAD importado en una fecha previa al inicio de las negociaciones para la firma del TLC con los Estados Unidos.

Cuadro N° 20	
Costo del MAD Importado : 1998	
	US\$/TM
precio FOB de referencia	110.00
flete internacional	22.00
seguro internacional (0.5% del precio)	0.55
precio CIF de referencia	132.55
derecho advalorem (12% del precio CIF)	15.91
sobretasa adicional (5% del precio CIF)	6.63
derecho específico	0.00
costo de importación sin IGV	155.08
IGV (18% del costo de importación sin IGV)	27.92
costo de importación con IGV	183.00
Fuente: "Desarrollo Agrario", Universidad Nacional Agraria La Molina.	

De otro lado, en las negociaciones se acordaron desgravar el MAD importado en 12 años; esto significa que cada año a partir del 2009 que es la fecha de vigencia del TLC, se reducirían los aranceles y otros gravámenes a la importación del MAD (excepto el IGV) en $[(12\% \text{ del precio CIF} + 5\% \text{ del precio CIF})/12] = 1.4\%$ del precio CIF anualmente; como el sol se viene revaluando en los últimos años a una tasa promedio anual del 2.7% respecto del US\$, este impacto de la revaluación de nuestra moneda es más negativo que la desgravación arancelaria que reduce el precio del MAD importado en 1.4% anualmente.

Cuadro N° 21

Desgravación Arancelaria : TLC Perú-Estados Unidos

producto	desgravación	cuota primer año
trigo	inmediata	
maíz dulce	inmediata	
papas	inmediata	
harina de trigo	inmediata	
cebada	inmediata	
aceites crudos	inmediata	
algodón	inmediata	
harina de maíz	10 años lineal	
carne porcina fresca o refrigerada	5 años lineal	
carne bovina tipo estándar	12 años lineal	800 TM
aceite refinado de soya	10 años lineal	7000 TM
fructuosa de maíz	5 años lineal	
maíz amarillo	12 años lineal	500000 TM
arroz	16 años lineal (4 de gracia)	55500 TM
pollo-cuartos traseros	17 años lineal (8 de gracia)	12000 TM
leche en polvo	17 años lineal (10 de gracia)	4630 TM

Fuente: TLC Perú-Estados Unidos.

Según argumenta el MINCETUR, la negociación ha sido exitosa para los **productos sensibles** lográndose períodos más largos de desgravación y cuotas iniciales que no estarían afectando la producción nacional de manera importante; por ejemplo en el caso de lácteos, indica que debido a que la producción nacional de leche evaporada asciende a 300000 TM y la de leche pasteurizada a 50000 TM, la cuota de importación de leche en polvo representa menos del 1.5% de la producción nacional; asimismo, en los casos de otros productos sensibles como arroz, carne bovina, y carne de ave, sostiene también que se estaría cautelando la producción doméstica porque la cuota inicial representa el 5.6%, 7% y 4% de lo producido en el país respectivamente.

4.6.3.3 Compensación nacional insuficiente

La desgravación arancelaria acordada no ha sido favorable en los casos de los productos sensibles como el **algodón**, el trigo, los aceites, los cuales tienen acceso inmediato; este último no ha sido considerado como producto a compensar, mientras que a los dos primeros junto con el **maíz amarillo duro** se les concederá compensaciones por un monto de S/. 112 millones

anuales (por 5 años), lo cual está muy por debajo de la ayuda percibida por los agricultores de los Estados Unidos además de ser un recurso temporal.

4.7 Producción mundial y rendimiento de maíz amarillo duro

Enseguida se muestra la producción mundial del MAD el 2001 por principales países productores.

Cuadro N° 22
Producción y rendimiento mundial de MAD : 2001

	producción millones TM	estructura %	rendimiento TM/ha
Estados Unidos	240	39.7	8.6
China	110	18.2	4.7
Brasil	41	6.8	3.4
México	19	3.1	2.6
Francia	16	2.6	8.7
Argentina	15	2.5	5.6
Perú	1	0.2	3.7
resto	162	26.8	
total mundial	604	100	4.4

Fuente: FAO.

Note que Estados Unidos es el primer productor mundial del MAD con casi el 40% de participación, seguido de China con casi el 20% y del Brasil con el 7%; nuestro país el 2001 solamente aportaba 1/5 del 1% a la producción mundial; note asimismo que Francia y Estados Unidos tenían un rendimiento por hectárea del MAD que era 2.4 veces mayor que el nuestro.

Sin embargo, para el 2007 la producción mundial del MAD alcanzó los 880 millones de TM contra las 706 millones de TM el año anterior reflejando una tasa de crecimiento del 24.6% que es impresionante; cabe añadir que durante el periodo 2002-2006 la tasa de crecimiento de la producción mundial del MAD fue del 3.2%; comparando la producción mundial del MAD de 880 millones de TM con los 600 millones de TM de la producción mundial del trigo o los 650 millones de TM de la producción mundial del arroz, se comprende la importancia a nivel mundial del MAD; este grano es un alimento fundamental de los animales, especialmente de los porcinos y también es básico en la producción de aceite comestible y hasta de etanol; así, el llamado corn belt en los Estados Unidos es la región de producción de carne más importante del

mundo conjuntamente con el sureste del Brasil cuya ganadería de cerdos es la más importante del mundo por el valor de su exportación y está fundamentada en la rica producción de MAD brasileña como alimento para el ganado.

El 2007 Estados Unidos era el mayor productor mundial del MAD con cerca del 38% de la producción total mundial (331 millones de TM); en dicho año el rendimiento promedio del MAD en los Estados Unidos era de 9.7 TM por hectárea mientras que el nuestro que era de 4 TM por hectárea; esto significa que su rendimiento era 2.4 veces superior al nuestro; teniendo en cuenta que el 2001 esta relación era también igual a 2.4, la superioridad tecnológica de los Estados Unidos sobre el Perú en este cultivo se ha mantenido durante el periodo 2002-2007.

La productividad del MAD peruano y latinoamericano es bastante inferior a la de los Estados Unidos, lo cual está fundamentado en las características ecológicas y sobretodo climáticas que diferencian las dos zonas de producción; el MAD es un cereal de muy rápido crecimiento pero que necesita una provisión abundante de insolación que es mucho mayor en el corn belt estadounidense donde las noches del verano son muy cortas, que en las zonas equinocciales latinoamericanas; también en los países europeos se cultiva una gran cantidad del MAD con fines alimenticios para el ganado estabilizado.

En el siguiente cuadro se muestra la evolución de la producción mundial del MAD durante el periodo 2005-2010; nótese que los **Estados Unidos** continúan siendo el primer productor mundial con 316.2 millones de TM el 2010 y una participación del 35.8% del total de la producción mundial a pesar de que su tasa de crecimiento promedio anual del 2.3% durante el periodo 2006-2010 está por debajo del promedio mundial que fue del 4.3%; el segundo productor mundial del MAD es **China** con una producción de 177.5 millones de TM el 2010 y una participación del 20.1%; **Brasil** ocupa el tercer lugar con una producción de 56.1 millones de TM y una participación del 6.4%; cabe resaltar que Brasil ha mostrado una tasa de crecimiento promedio anual del 9.8% durante el periodo 2006-2010 que es más de 4 veces la tasa de crecimiento estadounidense en el mismo periodo.

Cuadro N° 23
Producción mundial del MAD

	millones TM						tasa crec. prom 2006-2010	participación % 2010
	2005	2006	2007	2008	2009	2010		
Estados Unidos	282.3	267.5	331.2	307.1	332.5	316.2	2.3	35.8
China	139.5	151.7	152.4	166.0	164.1	177.5	4.9	20.1
Brasil	35.1	42.7	52.1	58.9	50.7	56.1	9.8	6.4
México	19.3	21.9	23.5	24.3	20.1	23.3		2.6
Argentina	20.5	14.4	21.8	22.0	13.1	22.7		2.6
Indonesia	12.5	11.6	13.3	16.3	17.6	18.4	8.0	2.1
India	14.7	15.1	19.0	19.7	16.7	14.1		1.6
Francia	13.7	12.8	14.4	15.8	15.3	14.0		1.6
Sudáfrica	11.7	6.9	7.1	12.7	12.1	12.8		1.5
Ucrania	7.2	6.4	7.4	11.4	10.5	12.0	10.8	1.4
Canadá	9.3	9.0	11.6	10.6	9.6	11.7		1.3
total principales países	565.8	560.0	653.8	664.8	662.3	678.8	3.7	76.9
resto países	147.5	146.0	226.2	199.4	198.7	203.6		23.1
total mundial	713.3	706.0	880.0	864.2	861.0	882.4	4.3	100.0

Fuente: Comtrade.

4.8 Principales Exportadores Mundiales de Maíz Amarillo Duro

En el siguiente cuadro se presentan a los países que son los principales exportadores mundiales del MAD; nótese que el 2001 Estados Unidos era el principal exportador con 47 millones de TM representando el 58% del total exportado a nivel mundial en dicho año; Argentina era el segundo exportador mundial con 10 millones de TM al igual que China.

Cuadro N° 24
Principales Países Exportadores del MAD : 2001

	exportación millones TM	participación %
Estados Unidos	47	58.0
Argentina	10	12.3
China	10	12.3
Francia	7	8.6
resto	7	8.6
total mundial	81	100.0

Fuente: FAO.

Al cierre del 2010 Estados Unidos continuaba siendo el país líder en las exportaciones del MAD seguido de Argentina; sin embargo, China pasa a un lugar de menor importancia dentro del rubro “resto”, siendo su tercer lugar ocupado por Brasil, país que durante el periodo 2003-2010 hizo crecer sus exportaciones del MAD a una tasa promedio anual impresionante del 30.1%; Francia continuaba en el cuarto lugar; nótese cómo la producción mundial del

MAD se acelera a partir del 2006 como resultado de su nuevo uso en la producción de **etanol**.

Cuadro N° 25
Principales Exportadores Mundiales de MAD

	millones US\$									tasa crecim.
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	promedio 2002-2010
Estados Unidos	4915	4806	5826	4863	7157	9899	13541	8859	9919	9.2
Argentina	903	1215	1174	1348	1211	2189	3418	1482	3062	16.5
Brasil	260	370	582	102	460	1882	1322	1259	2136	30.1
Francia	1029	1051	1079	1141	1008	1135	1741	1329	1318	3.1
resto	1976	2758	1725	2776	2321	4090	4896	4881	4633	11.2
total mundial	9083	10200	10386	10230	12157	19195	24918	17810	21068	
tasa crecimiento	-	12.3	1.8	-1.5	18.8	57.9	29.8	-28.5	18.3	11.1

Fuente: UN Comtrade.

En el siguiente cuadro se observa cómo Estados Unidos y Francia pierden participación dentro del total de las exportaciones mundiales del MAD durante el periodo 2002-2003 a favor de Brasil y Argentina.

Cuadro N° 26
Principales Exportadores Mundiales de MAD

	estructura %									
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
Estados Unidos	54.1	47.1	56.1	47.5	58.9	51.6	54.3	49.7	47.1	
Argentina	9.9	11.9	11.3	13.2	10	11.4	13.7	8.3	14.5	
Brasil	2.9	3.6	5.6	1	3.8	9.8	5.3	7.1	10.1	
Francia	11.3	10.3	10.4	11.2	8.3	5.9	7	7.5	6.3	
resto	21.8	27	16.6	27.1	19.1	21.3	19.6	27.4	22	
total mundial	100	100	100	100	100	100	100	100	100	

Fuente: UN Comtrade; cálculos del autor.

Como es evidente el nivel de las exportaciones mundiales del MAD depende del nivel de la producción mundial correspondiente; al respecto, existen 2 factores por el lado de la oferta que están mermando la disponibilidad del MAD como alimento:

- La demanda de energía a nivel mundial viene creciendo de manera dinámica en los últimos años debido al creciente consumo de los países desarrollados y a la fuerte producción en los países emergentes (China, India, Brasil, etc.); de otro lado, por el lado de la oferta las reservas de una de las principales fuentes de energía, los hidrocarburos, han sufrido una tendencia hacia la baja provocando una tendencia hacia el alza de los

precios de los combustibles derivados del petróleo; así, mientras que en 1999 las reservas de petróleo eran de 500 millones de metros cúbicos, para el 2006 estas reservas habían caído hasta los 400 millones de metros cúbicos; no cabe duda que esta situación está obligando a los países a la búsqueda de sustitutos a los hidrocarburos.

- Las mayores regulaciones sobre el uso de combustibles contaminantes que contribuyen al calentamiento global y a las políticas de subsidios para la producción de biocombustibles, han provocado el crecimiento de la producción de éstos; es por ello que los precios internacionales de algunos granos antes considerados como alimentos (MAD) actualmente fijan sus precios en función del precio del petróleo dando lugar a que las tierras de cultivo antes utilizadas para la siembra de trigo, soya y otros alimentos ahora se orienten hacia la producción del MAD para biodiesel o etanol; asimismo, es necesario tener en cuenta que Estados Unidos ya utiliza gran parte de su producción de MAD para la elaboración de etanol; por lo tanto, el incremento en la demanda de este biocombustible que tiende a sustituir a los combustibles derivados del petróleo, influirá en el precio del MAD; por otra parte, cabe precisar que durante el 2010 Brasil se había convertido en el cuarto exportador mundial del MAD desplazando de dicho lugar a Francia; si bien en Brasil el etanol se produce en base a la caña de azúcar, este cultivo le quita área agrícola al cultivo del MAD; cabe añadir en Brasil el 21% de todo el combustible utilizado en el transporte corresponde a biocombustibles, mientras que en los Estados Unidos este porcentaje es de solamente del 4%.

Como se ve, ya no solamente el flete internacional para movilizar el MAD a nivel mundial se ha petrolizado sino que también el precio internacional del MAD se ha petrolizado al comenzar su uso ya no solamente en la alimentación de ganado vacuno y porcino sino también en la producción de biocombustibles; esto explica la fuerte alza en el precio unitario CIF del MAD durante el periodo 2007-2010 a una tasa promedio anual del 15.4%; es por esta razón también que al cierre del primer semestre del 2011 el precio internacional del MAD alcanzó los US\$ 316 por TM lo que significó un alza de 38.6% en relación a los US\$ 228 por TM con los que se comercializó el cereal en el 2010.

Otro factor, por el lado de la demanda, que está incidiendo en el alza del precio internacional del MAD es la continua migración del campo a las ciudades en China que hace cambiar el patrón de consumo de su población rural-migrante hacia alimentos que utilizan el MAD como insumo; es por esta razón que ya China no figura como un importante exportador del MAD durante el periodo 2002-2010.

4.8.1 Subsidios a la Producción Agropecuaria en los Países Desarrollados

Los subsidios agrícolas en los países desarrollados son anteriores a la firma del TLC Perú-Estados Unidos; a pesar de que los subsidios agrícolas tienen un impacto nocivo real, no surgen con el TLC ni van a dejar de existir si no contamos con él; por el contrario, negociar el TLC brindó un marco para plantear mecanismos orientados a corregir las distorsiones creadas por dichos subsidios.

4.8.2 Proveedores de Maíz Amarillo Duro al Perú

Durante el proceso de negociación del TLC Perú-Estados Unidos se argumentaba que para los productores de aceites, **maíz amarillo duro** y arroz la principal amenaza era el MERCOSUR, pero con el TLC de por medio dichas importaciones podrían ser desplazadas por las de Estados Unidos más aún si el maíz amarillo duro y el arroz pierden además de la protección arancelaria el mecanismo de la **franja de precios** porque los aceites en bruto ingresan con cero arancel desde un primer momento; se consideraba que el principal problema para la producción local no era el cambio o desplazamiento de proveedor, sino los nuevos precios que se formen en el mercado; así, con el mayor ingreso de la producción estadounidense, la competencia con los actuales proveedores iba a afectar el precio, y en consecuencia el ingreso de los agricultores nacionales.

Asimismo se argumentaba que la desgravación a un país que subsidia pero no es proveedor dominante podría causar una desviación de comercio a favor del mismo, desplazando incluso las importaciones

procedentes del MERCOSUR o la CAN; recordemos que en el caso de los países del MERCOSUR y de los de la Comunidad Andina, mantenemos preferencias arancelarias establecidas tanto por el acuerdo de Cartagena como por los ACEs (Acuerdos de Complementariedad Económica) firmados en el marco de la ALADI; ello les permite exportar a nuestro país con ciertas concesiones, las cuales les otorgan ventajas frente a terceros países; sin embargo, estas ventajas se verían diluidas con la firma del TLC Perú-Estados Unidos.

También se sostenía que las importaciones procedentes de los Estados Unidos tendrían mayores ventajas debido a los subsidios y ayudas internas que otorgan a sus productores; además, los subsidios de Estados Unidos afectan los precios de los commodities agrarios, independientemente de su importancia como proveedor; de modo que Estados Unidos aún no siendo nuestro principal proveedor en estos momentos podría serlo en un futuro próximo.

En el siguiente cuadro se puede apreciar que durante el periodo 2004-2008 Estados Unidos no era un proveedor de MAD de importancia para el Perú como lo era Argentina; nótese que solamente se importaba MAD de los Estados Unidos entre menos de 1/5 y 1/3 del total importado por nuestro país; sin embargo, con la firma del TLC Perú-Estados Unidos esta participación se ha incrementado a un rango entre más de 1/3 y menos de la mitad del total importado por el Perú; en este caso el país perjudicado no es el Perú sino Argentina que está siendo desplazada como proveedor de nuestro país del MAD.

Cuadro N° 35
Importaciones del MAD de los Estados Unidos

	millones US\$		participación (B/A)
	total (A)	de los Estados Unidos (B)	%
2004	119	32.1	27.0
2005	123	26.6	21.6
2006	172	52.2	30.3
2007	258	88.5	34.3
2008	310	57.4	18.5
2009	266	117.1	44.0
2010	372	128.1	34.4

Fuente: Trade Map, Naciones Unidas.

4.9 Producción y Rendimiento a Nivel Nacional del Algodón en Rama

En el siguiente cuadro se presenta la producción anual de **algodón en rama** en nuestro país durante el largo periodo 1972-2011; cabe recordar que en 1960 los algodoneiros peruanos sembraron 260 mil hectáreas de algodón en rama, mientras que el 2010 solamente se han sembrado 28 mil hectáreas; asimismo, de dicho cuadro se deriva el siguiente gráfico donde se observa cómo la producción nacional del algodón en rama comienza a declinar con altibajos desde los inicios de la reforma agraria de 1969; así, en 1989 logra su mayor nivel de producción de todo el periodo 1972-2011 que fue de 322 mil TM, es decir 5 veces mayor que la producción de algodón del año 2010 que fue de 64 mil TM; estas cifras nos indican que el problema que afrontan los agricultores algodoneiros del Perú no nacieron luego de la firma del TLC con los Estados Unidos, sino que es un problema que viene desde la reforma agraria diseñado y ejecutado por el gobierno militar durante la década del 70 y cuyo impacto negativo se ha venido prolongando hasta la fecha.

Cuadro N° 40
Producción Nacional y Rendimiento de Algodón en Rama : 1972-2010

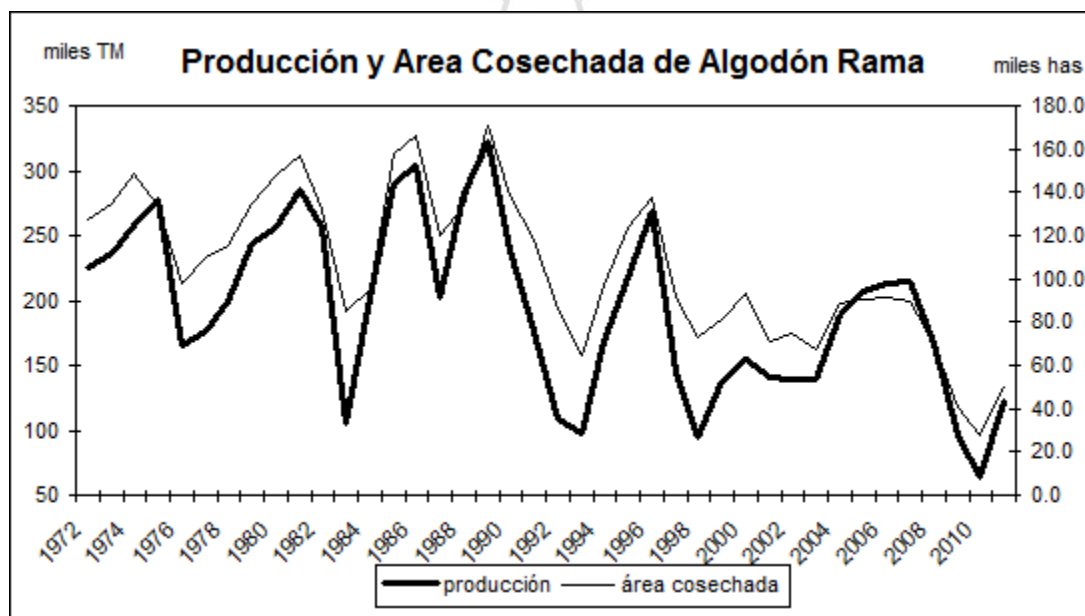
	área cosechada miles has.	producción miles TM	rendimiento TM/ha
1972	127.6	225	1.8
1973	134.7	236	1.8
1974	148.2	257	1.7
1975	133.7	277	2.1
1976	98.3	165	1.7
1977	109.9	176	1.6
1978	115.7	199	1.7
1979	134.7	244	1.8
1980	148.0	256	1.7
1981	156.9	286	1.8
1982	132.0	256	1.9
1983	84.9	105	1.2
1984	95.4	203	2.1
1985	157.6	290	1.8
1986	165.7	304	1.8
1987	119.6	202	1.7
1988	133.5	282	2.1
1989	170.7	322	1.9
1990	138.3	239	1.7
1991	117.7	176	1.5
1992	86.2	108	1.3
1993	64.7	98	1.5
1994	97.3	168	1.7
1995	123.7	217	1.8
1996	137.1	269	2.0
1997	91.2	146	1.6
1998	73.3	95	1.3
1999	81.5	137	1.7
2000	93.6	155	1.7

2001	71.3	141	2.0
2002	74.9	140	1.9
2003	67.8	139	2.1
2004	88.9	188	2.1
2005	90.6	207	2.3
2006	91.8	213	2.3
2007	89.4	215	2.4
2008	70.5	167	2.4
2009	40.6	96	2.4
2010	28.0	64	2.3
2011	50.8	122	2.4

Fuente: OIA, MAG.

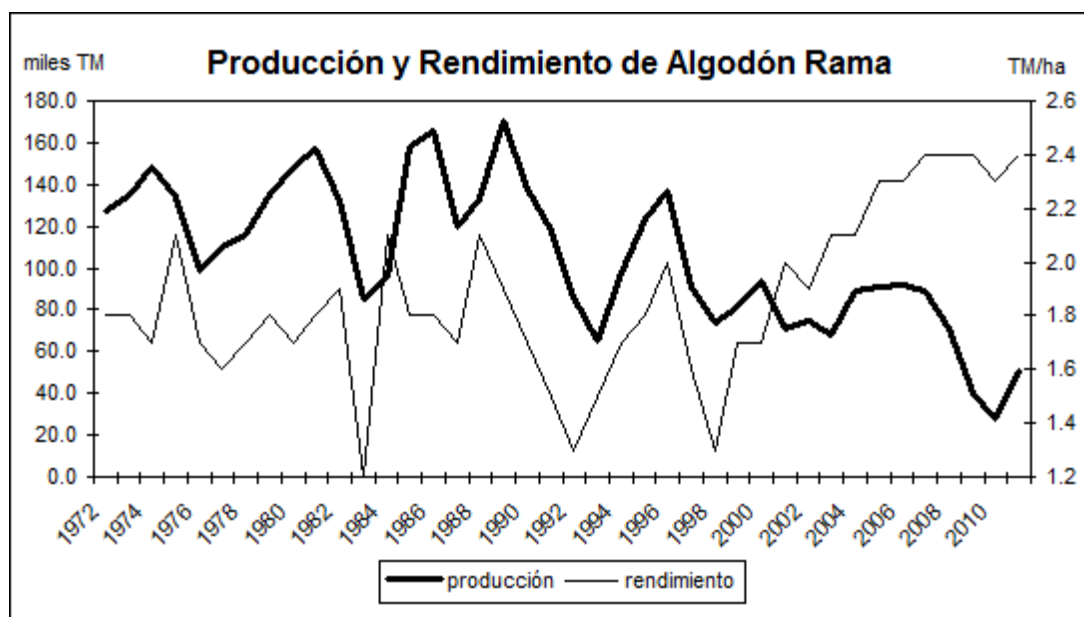
En el siguiente gráfico se observa que existe una clara tendencia decreciente con altibajos tanto del área cosechada del algodón en rama como de su producción durante el largo periodo 1972-2011.

Gráfico N° 21



En el gráfico a continuación se aprecia que el rendimiento del algodón en rama luego de mantenerse estancado con altibajos durante el periodo 1972-2004, a partir del año 2005 comienza a incrementarse hasta el año 2007 para luego estancarse.

Gráfico N° 22



4.10 Producción de Algodón en Rama según Principales Regiones

En el siguiente cuadro se puede apreciar a los principales departamentos productores de algodón en rama; cabe añadir que en Piura se cultiva la variedad **pima** y en la costa centro-sur del país la variedad **tangüis**; nótese que la región Lima cuenta con el mayor rendimiento a nivel nacional con alrededor de 3 TM/ha durante el periodo 2006-2010.

Cuadro N° 41
Producción y Rendimiento de Algodón en Rama por Departamentos

	2005			2006			2007			2008			2009			2010		
	área	prod.	rend.	área	prod.	rend.	área	prod.	rend.	área	prod.	rend.	área	prod.	rend.	área	prod.	rend.
	mil has	mil TM	TM/ha	mil has	mil TM	TM/ha	mil has	mil TM	TM/ha	mil has	mil TM	TM/ha	mil has	mil TM	TM/ha	mil has	mil TM	TM/ha
Ica	39.5	94.1	2.4	38.3	92.1	2.4	35.3	87.7	2.5	33.2	84.8	2.6	23.1	55.6	2.4	19.2	42.3	2.2
Lamb.	9.8	26.3	2.7	8.0	22.0	2.8	10.5	29.7	2.8	12.2	23.7	1.9	4.9	12.3	2.5	1.2	4.0	3.3
Lima	9.6	26.3	2.7	9.1	28.1	3.1	7.2	21.4	3.0	5.7	16.4	2.9	2.3	6.8	3.0	1.1	3.3	3.0
Piura	17.8	31.3	1.8	14.2	35.2	2.5	16.3	40.4	2.5	9.1	22.0	2.4	3.4	9.1	2.7	2.4	5.0	2.1
resto	13.9	29.3	2.1	22.2	36.0	1.6	20.1	36.2	1.8	10.3	20.5	2.0	6.9	12.2	1.8	4.1	9.1	2.2
total	90.6	207.3	2.3	91.8	213.4	2.3	89.4	215.4	2.4	70.5	167.4	2.4	40.6	96.0	2.4	28.0	63.7	2.3

Fuente: OIA, MAG.

En el cuadro a continuación se observa que durante el 2010 casi 2/3 del algodón peruano se cultivó en el departamento de Ica (variedad tangüis), seguido de Piura con el 7.8% del total de la producción nacional (variedad pima), de Lambayeque con el 6.3% y de Lima con el 5.2%; alrededor del 15% del total de la producción de algodón en rama del país es de la variedad **pima**

mientras que alrededor de 2/3 es de la variedad **tangüis** y el resto de las variedades **del cerro** (11%) y **áspero** (7%).

Cabe agregar que al comenzar a caer la producción nacional de algodón en rama el 2008, la región Lima ve caer su producción con mayor fuerza y es por ello que su participación dentro del total nacional cae desde el 12.7% el 2005 hasta el 5.2% el 2010, es decir a menos de la mitad.

Cuadro N° 42
Producción de Algodón en Rama por Departamentos

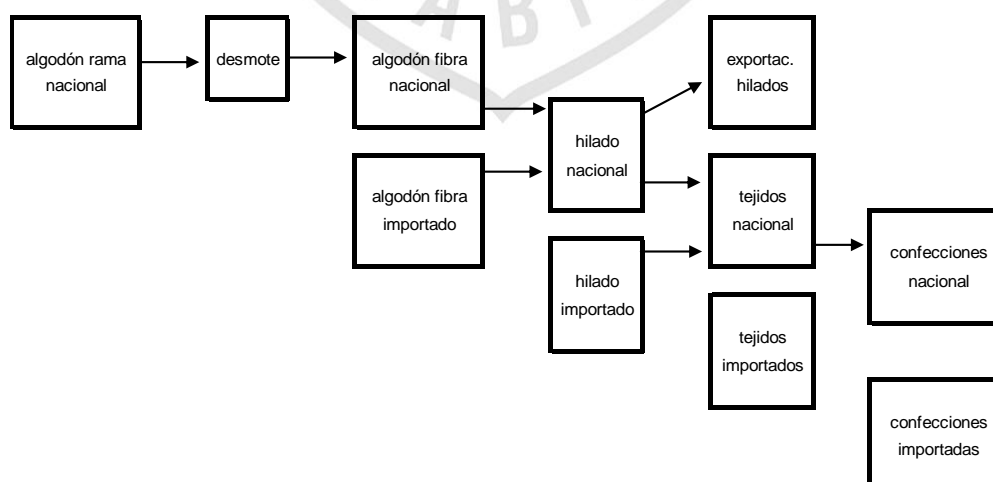
	miles TM						participación %					
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Ica	94.1	92.1	87.7	84.8	55.6	42.3	45.4	43.2	40.7	50.7	57.9	66.4
Lamb.	26.3	22.0	29.7	23.7	12.3	4.0	12.7	10.3	13.8	14.2	12.8	6.3
Lima	26.3	28.1	21.4	16.4	6.8	3.3	12.7	13.2	9.9	9.8	7.1	5.2
Piura	31.3	35.2	40.4	22.0	9.1	5.0	15.1	16.5	18.8	13.1	9.5	7.8
resto	29.3	36.0	36.2	20.5	12.2	9.1	14.1	16.9	16.8	12.2	12.7	14.3
total	207.3	213.4	215.4	167.4	96.0	63.7	100	100	100	100	100	100.0

Fuente: OIA, MAG.

4.11 Importaciones de Algodón Fibra y de Hilados de Algodón

Con la finalidad de comprender mejor las razones por las cuales la demanda interna del algodón fibra cae abruptamente a pesar de que las exportaciones de textil-confecciones aumentan, enseguida se presenta la cadena productiva del algodón y sus derivados.

Gráfico N° 24
Cadena Productiva Algodón-Textil-Confecciones



Fuente: El autor.

Todo parece indicar que las importaciones de algodón fibra han comenzado a ser reemplazadas en el Perú por las importaciones de tejidos de algodón, es

decir por un producto con mayor valor agregado; a continuación veremos las razones de la ocurrencia de este cambio.

4.11.1 TLC Perú-Estados Unidos y Productos Sensibles

El efecto más notable de la política estadounidense de sostenimiento de los ingresos de sus agricultores y ganaderos es el de permitir que los precios internos de mercado (pagados a los productores agropecuarios estadounidenses) disminuyan incluso a niveles por debajo de los costos de producción sin que los productores sean afectados (son compensados con pagos directos); debido a ello, las exportaciones pueden competir en los mercados internacionales sin necesidad de subsidios directos a la exportación (prohibidos en la OMC); de modo que vale la pena notar que los subsidios internos estadounidenses constituyen “subsidios indirectos” a las exportaciones; por ello Estados Unidos no ha tenido mayores problemas al reducir sus subsidios a las exportaciones, más sí se ha negado a eliminar sus ayudas internas.

En el siguiente cuadro se observa el monto de estos subsidios indirectos; nótese que el subsidio indirecto unitario al algodón es mucho mayor que el subsidio unitario al maíz amarillo duro.

Cuadro N° 43
Costos de Producción en Estados Unidos y Precios Internacionales

	US\$/TM (promedio 2000-2002)		pérdida/precio internacional %
	costo producción	precio internacional	
remolacha azucarera	250	139	79.9
arroz paddy	187	100	87.0
leche líquida	369	161	129.2
algodón	1733	842	105.8
trigo	195	113	72.6
sorgo	214	83	157.8
cebada	183	106	72.6
maíz amarillo duro	99	82	20.7
soya	231	175	32.0

Fuente: Ministerio de Agricultura de Colombia.

En cuanto al origen de las importaciones, Estados Unidos era nuestro principal proveedor en algodón y lo es aún de trigo; y MERCOSUR lo es en aceites, maíz amarillo duro y arroz; en el caso del azúcar, la mayor parte de las importaciones proceden de la CAN; la papa es el único

producto sensible que no importamos (sólo derivados); por lo tanto, para los productores de algodón y trigo, Estados Unidos representaba una clara amenaza porque era nuestro principal proveedor, la desgravación es inmediata, y mantienen una producción subsidiada; todos factores en contra de los productores locales.

Cabe señalar que el algodón subsidiado que importamos no sería competitivo frente al nuestro de no contar con tal mecanismo debido a que el costo de producir un quintal de algodón pima en Estados Unidos es de US\$ 134, mientras que el pima peruano se produce a US\$ 85 el quintal; un indicador relevante que nos da una idea de la ayuda percibida por los algodoneiros de los Estados Unidos es el coeficiente de asistencial nominal al productor (NAC), el cual es la tasa entre los ingresos de los productores con subsidios y estos mismos sin subsidios; entonces el NAC para el caso del algodón es del 71%, es decir que el ingreso de los productores supera en esta proporción el ingreso que percibiría sin ayudas.

Con la desgravación inmediata el único sector de la cadena que se beneficiaría es el de confecciones porque compran el quintal de algodón fibra a US\$ 85 (como 1 quintal es equivalente a 46 kg, entonces el precio de 1 kg de algodón fibra sería de US\$ 1.85), el mismo que se transforma en el proceso en US\$ 1380 (US\$ 30 por kg. de prenda de vestir) a costa de las cuantiosas pérdidas del sector agrícola algodoneiro; nótese que el algodón fibra al convertirse en confecciones incrementa su valor en $30/1.85 = 16.2$ veces.

4.11.2 Importaciones y Demanda Interna de Algodón Fibra

El **acude** del algodón tangüis en rama es de 2.6 (algodón fibra/algodón rama = 0.385) mientras que el del algodón pima es de 3.2 (algodón fibra/algodón rama = 0.313); asimismo, si se considera que el 20% del algodón cosechado es de la variedad pima y que el resto (tangüis, del cerro y áspero) cubre el 80%, entonces la relación (algodón fibra/algodón rama) = 0.371.

En el siguiente cuadro se presentan la producción nacional así como las importaciones y las exportaciones de **algodón fibra**; nótese que durante el bienio 2008-2009 cae la demanda interna así como las importaciones de algodón fibra justamente cuando se incrementan nuestras exportaciones de textiles-confecciones; a primera vista esta situación parece curiosa, pero enseguida veremos las explicaciones pertinentes para la ocurrencia de esta aparente contradicción; el 2010 se recuperan tanto la demanda interna como las importaciones.

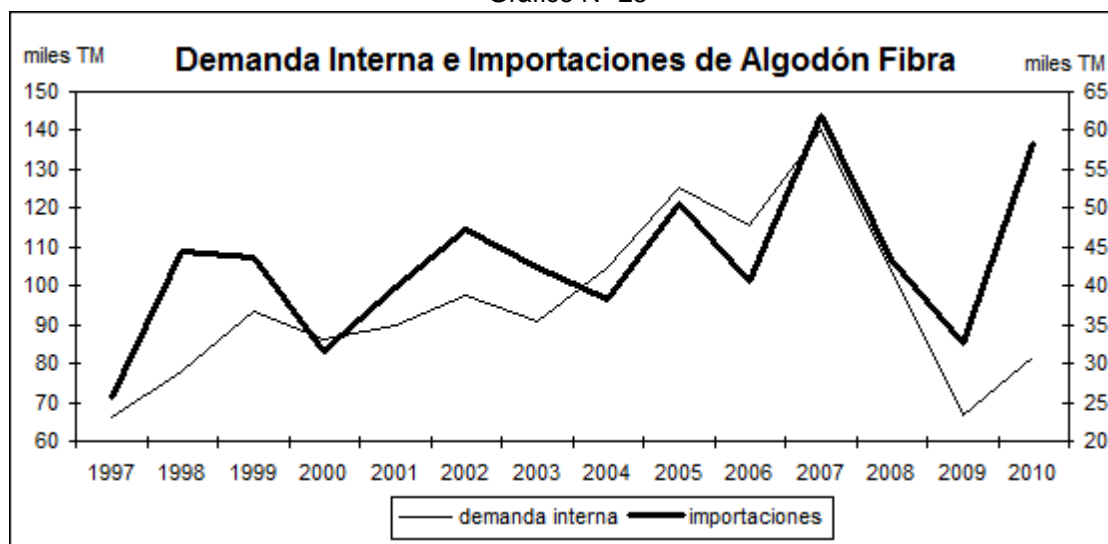
Cuadro N° 44
Importación y Producción de Algodón Desmotado

	importación			producción nacional			exportación			dem. int. algod. fibra miles TM
	mill. US\$	miles TM	precio unit. US\$FOB/TM	algod. rama miles TM	coef.	algod. fibra miles TM	mill. US\$	miles TM	precio unit. US\$FOB/TM	
1994	27.1	19.3	1404	168	0.371	62.2				
1995	41.3	21.7	1903	217	0.371	80.3				
1996	21.3	12.9	1651	269	0.371	99.5				
1997	43.8	25.7	1704	146	0.371	54.0	32.1	13.7	2339	66.0
1998	78.8	44.5	1771	95	0.371	35.2	4.0	1.6	2454	78.1
1999	63.0	43.6	1445	137	0.371	50.7	1.6	0.9	1824	93.4
2000	37.5	31.5	1191	155	0.371	57.4	5.0	2.7	1818	86.2
2001	48.6	39.9	1218	141	0.371	52.2	4.7	2.4	1946	89.7
2002	50.4	47.2	1068	140	0.371	51.8	2.1	1.2	1731	97.8
2003	58.2	42.4	1372	139	0.371	51.4	5.4	3.1	1754	90.7
2004	60.9	38.1	1597	188	0.371	69.6	6.0	3.0	2007	104.7
2005	64.9	50.6	1283	207	0.371	76.6	3.1	1.7	1784	125.5
2006	51.0	40.5	1260	213	0.371	78.8	7.0	3.7	1861	115.6
2007	88.6	61.9	1431	215	0.371	79.6	3.2	1.5	2118	140.0
2008	96.2	43.5	2214	167	0.371	61.8	2.2	0.9	2575	104.4
2009	72.0	32.7	2202	96	0.371	35.5	2.7	1.5	1752	66.7
2010	146.9	58.2	2522	64	0.371	23.7	1.1	0.5	2413	81.4

Fuente: SUNAT; OIA, MAG; cálculos del autor.

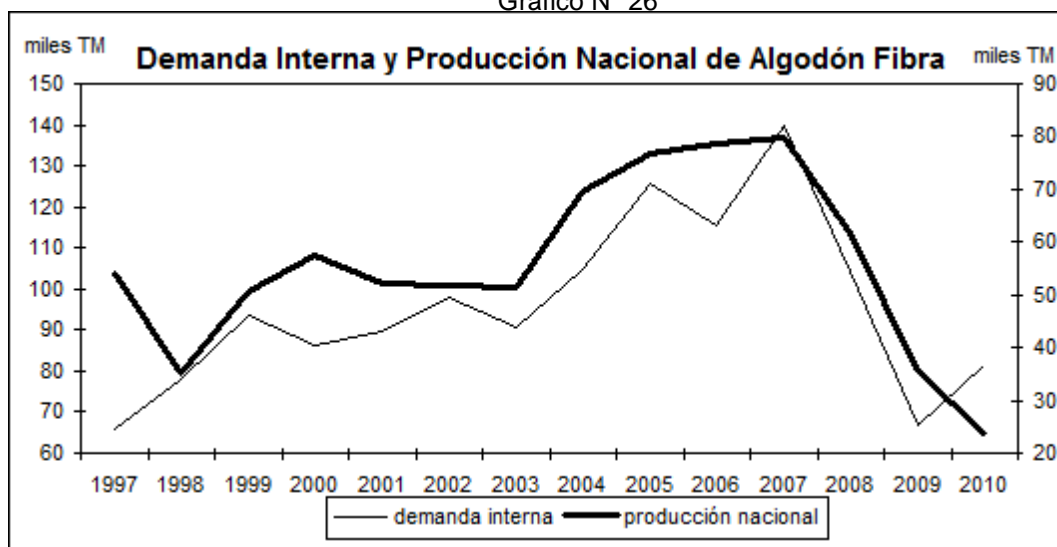
Lo anterior se observa con mayor claridad en el siguiente gráfico.

Gráfico N° 25



Pero queda flotando la pregunta ¿por qué cae la producción nacional de algodón fibra también durante el bienio 2008-2009 y no se recupera el 2010?

Gráfico N° 26



4.11.3 Precios Internacionales del Algodón Fibra

4.11.3.1 ¿Proveedores de Algodón Fibra?

Las importaciones de algodón fibra el 2002 (47.2 mil TM) abastecían el 48.3% del total de la demanda interna del país (97.8 miles de TM), siendo Estados Unidos nuestro principal proveedor con una participación del 79% del total de las importaciones de algodón fibra de nuestro país; asimismo, en el 2002 Estados Unidos contaba con 5 millones de hectáreas sembradas de algodón, siendo su producción de 3.6 millones de TM y el consumo interno de 1.5 millones; el excedente de 2.1 millones de TM al ser puesto en el mercado internacional presionaba los precios a la baja; Estados Unidos garantiza a sus algodoneiros un precio de US\$ 72 por quintal fibra pero lo venden al exterior a tan sólo 45 o 50 US\$/quintal (US\$ 870 por TM o US\$ 1087 por TM); estas ayudas de entre US\$ 27 y US\$ 22 por quintal han contribuido al incremento artificial de la oferta mundial y, por lo tanto a la caída del precio internacional; en cambio en el Perú el gobierno peruano les ofreció a los

algodoneros un apoyo de solamente US\$ 2.86 por quintal de algodón en rama durante la cosecha 2001-2002 como una medida compensatoria por la caída de los precios en el mercado internacional; cabe precisar que el 2002 fue el año del periodo 1994-2010 en que la importación del algodón fibra alcanzó su menor precio internacional FOB que fue de US\$ 1068 por TM (US\$ 49.1 por quintal).

Nótese en el siguiente cuadro cómo a partir del año 2006 prácticamente todo el algodón fibra importado por el Perú procedía de los Estados Unidos; los enormes subsidios otorgados al algodón estadounidense acompañado de la desgravación arancelaria inmediata luego de la firma del TLC con los Estados Unidos habrían causado la tremenda caída en la producción nacional de algodón en rama durante el bienio 2009-2010 del 61.7% respecto del 2008; esta producción fue de 167 mil TM el 2008 y solamente de 64 mil TM el 2010.

Cuadro N° 44A
Importación de Algodón Fibra : Total y de los Estados Unidos

	millones US\$									
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
A importación total	50.4	58.2	60.9	64.9	51.0	88.6	96.2	72.0	146.9	
B importación de Estados Unidos	39.8	54.3	48.6	56.1	50.6	82.9	95.2	72.0	146.9	
importación resto países	10.6	3.9	12.3	8.8	0.4	5.7	1.0	0.0	0.0	
B/A en %	79.0	93.3	79.8	86.4	99.2	93.6	99.0	100.0	100.0	
precio unitario US\$FOB/TM	1068.0	1372.0	1597.0	1283.0	1260.0	1431.0	2214.0	2202.0	2522.0	
	miles TM									
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
C importación total	47.2	42.4	38.1	50.6	40.5	61.9	43.5	32.7	58.2	
D importación de Estados Unidos	37.3	39.6	30.4	43.7	40.2	57.9	43.0	32.7	58.2	
D/C en %	79.0	93.3	79.8	86.4	99.2	93.6	99.0	100.0	100.0	

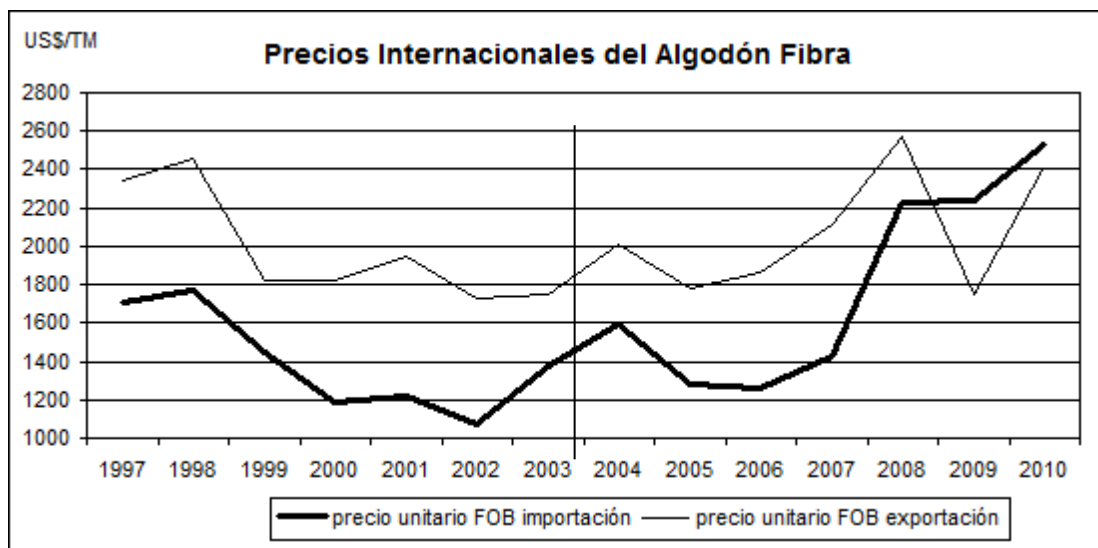
Fuente: Del cuadro anterior; cálculos del autor.

4.11.3.2 Precios de Importación y de Exportación de Algodón Fibra

En el gráfico a continuación se aprecia que generalmente el precio internacional FOB de las exportaciones de algodón fibra es superior al de nuestras importaciones de los mismos; esto se debe a que la calidad de nuestras fibras es superior al de las fibras importadas; sin embargo, en los últimos años se ha

comenzado a importar fibras de algodón de mejor calidad, lo cual hace que su precio internacional se equipare al de las fibras de algodón extra largas que exportamos.

Gráfico N° 27



4.11.4 Importaciones de Hilados de Algodón y Demanda Interna Hilados de Algodón

4.11.4.1 Producción Nacional e Importaciones de Hilados de Algodón

En el siguiente cuadro se observa que las importaciones de **hilados de algodón** cobran cada vez más importancia dentro de la demanda interna nacional, pasando desde el 7.4% el 2004 hasta el 30.6% el 2008; sin embargo, como se verá más adelante estas crecientes importaciones no son de hilados de algodón estadounidenses como resultado de la firma del TLC Perú-Estados Unidos sino que proceden básicamente de la India; de otro lado, la caída de la producción nacional de hilados de algodón el 2008 que básicamente se produjo durante el segundo semestre de dicho año, se debe a la recesión global y en particular con las menores exportaciones hacia los Estados Unidos; en cambio la mayor participación del hilado importado no ocurre como consecuencia de un desplazamiento del hilado nacional sino que responde al

aprovechamiento de un nuevo nicho de mercado abierto en Venezuela para nuestras exportaciones de prendas de vestir; por lo tanto, se podría sostener que los hilados de algodón importados de la India no son sustitutos de los hilados de algodón nacionales.

Cuadro N° 45
Demanda Interna de Hilados de Algodón en el Perú

	miles TM				
	2004	2005	2006	2007	2008
producción	86	99	90	107	91
importación	6	13	15	29	38
exportación	11	8	5	6	5
demanda interna	81	104	100	130	124
	estructura %				
	2004	2005	2006	2007	2008
producción	106.2	95.2	90.0	82.3	73.4
importación	7.4	12.5	15.0	22.3	30.6
exportación	13.6	7.7	5.0	4.6	4.0
demanda interna	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: SUNAT; cálculos del autor.

4.11.4.2 Importar Hilados de la India para Exportar Confecciones a Venezuela

La razón por la cual caen las importaciones de fibras de algodón en el bienio 2008-2009 es porque hemos comenzado a importar con mayor fuerza los hilados de algodón baratos de la India para incursionar con nuestras confecciones en mercados diferentes al de los Estados Unidos que requiere, según el TLC con nuestro país, que los hilados (insumos de las confecciones) sean de origen estadounidense o peruano; es así como hemos ingresado al mercado de **Venezuela** por ejemplo, con confecciones elaboradas con los hilados baratos de la India; cabe agregar que a partir del segundo semestre del 2008 se comenzaron a contraer las exportaciones de confecciones hacia los Estados Unidos como consecuencia de la crisis inmobiliaria en dicho país; simultáneamente las

exportaciones de confecciones hacia Venezuela se elevaron desde las 9.9 mil TM el 2007 hasta las 14.1 mil TM el 2008, es decir a una tasa impresionante del 42.4%; cabe añadir que las exportaciones a los nuevos mercados de precios bajos (diferente al de los Estados Unidos y al de la Unión Europea) sumaron US\$ 715 millones el 2008; esto significa que representaron el 43.3% del total de prendas de vestir exportados en dicho año que fue de US\$ 1652 millones; sin embargo, este incremento fue insuficiente para compensar las pérdidas de exportaciones hacia los Estados Unidos; estas menores exportaciones de confecciones hacia Estados Unidos creó problemas de baja producción al sector hilandero nacional que utiliza fibras largas y extra largas.

Cabe precisar que la producción nacional de hilados está relacionada con las exportaciones de prendas de vestir hacia los Estados Unidos debido a la norma de origen que exige el uso de hilado de algodón peruano o estadounidense; en cambio, las exportaciones de prendas de vestir a Venezuela y otros países distintos de Estados Unidos utilizan predominantemente hilados importados de terceros países; al respecto, el hilado peruano es fabricado principalmente con algodones de las variedades pima, hazera, tangüis y cerro nacionales y supima y upland importados que son de mayor calidad y precio; en cambio el hilado de la India es fabricado con algodones de fibra corta de menor calidad y precio; finalmente, parece que la industria hilandera nacional tuviera problemas en adaptarse a la producción de hilados con algodones de fibra corta.

En el siguiente cuadro se aprecia la manera acelerada como han crecido las importaciones de **hilados de algodón** de la India.

Cuadro N° 46
Importaciones de Hilados de Algodón según Países

	miles TM		estructura%	
	2006	2008	2006	2008
India	5.9	32.9	39.3	86.6
Turquía		1.6		4.2
Bolivia	2.2	1.3	14.5	3.3
Estados Unidos	1.4	0.8	9.0	2.0
Canadá	3.2	0.1	21.3	0.1
Pakistán		0.7		1.9
resto	2.4	0.7	15.9	2.0
total	15.0	38.0	100.0	100.0

Fuente: Indecopi.

Cabe añadir que las hilanderías nacionales que utilizan fibras extra largas y largas nacionales e importadas utilizadas en la fabricación de prendas de vestir de alta calidad, no pueden competir con los hilados baratos que se importan principalmente de la India y que están manufacturados con algodones de fibra corta; se considera que los hilados de la India tienen un precio en los mercados internacionales que es 15% menor que el resto de los hilados de algodón del mundo.

En el siguiente cuadro se observa que a partir del año 2007 las importaciones de **hilados de algodón** se comienzan a elevar conforme caen las importaciones de fibras de algodón (2008-2009) y la producción nacional de algodón en rama se estanca (2005-2007) y cae (2008-2010); sobre el particular, cabe precisar que el sector algodonoero enfrenta una complicada situación por efectos del fuerte incremento en el precio de los fertilizantes, lo que habría ocasionado un deterioro en la rentabilidad sus variedades pima y tangüis y habría impulsado la migración hacia otros cultivos como el maíz amarillo duro y al arroz en cáscara.

Cuadro N° 47

Demanda Interna de Algodón Fibra y de Hilados de Algodón

	algodón fibra (miles TM)			hilados algodón (miles TM)			demanda interna total alg. fibra miles TM	exportación Textil-confec. millones US\$
	prod. nacional	import.	export.	demanda interna	import.	import. equivalente fibra		
2004	69.6	38.1	3.0	104.7	6.0	7.1	111.8	1092
2005	76.6	50.6	1.7	125.5	13.0	15.4	140.9	1275
2006	78.8	40.5	3.7	115.6	15.0	17.7	133.3	1473
2007	79.6	61.9	1.5	140.0	29.0	34.3	174.3	1736
2008	61.8	43.5	0.9	104.4	38.0	45.0	149.4	2026
2009	35.5	32.7	1.5	66.7	50.0	59.2	125.9	1495
2010	23.7	58.2	0.5	81.4	65.0	76.9	158.3	1558

Fuente: Cuánto; Promperú; cálculos del autor.

Por otra parte, los confeccionistas del emporio comercial de Gamarra expresaron su rechazo a la posible aplicación de salvaguardas a la importación de hilados de algodón de la India solicitada hacia mediados del 2011 por la Sociedad Nacional de Industrias (SNI); los fabricantes gamarrinos argumentaron que dicha medida afectaría la competitividad de las microempresas del sector, lo cual pondría en peligro a 140 mil puestos de trabajo.

Por su parte, el Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (Indecopi) informó a mediados de marzo del 2011 que inició una investigación sobre la necesidad de aplicar o no medidas de salvaguarda a estas importaciones a pedido de la SNI porque se ha determinado de manera preliminar que entre los años 2006 y 2008 las importaciones de hilados de algodón aumentaron aproximadamente 253%; al respecto, el presidente de la Coordinadora de Confecciones de Gamarra, Diógenes Alva, precisó que un grupo de 10 fabricantes de hilados de algodón pretende crear un mercado cerrado de este producto para vender a los pequeños confeccionistas a precios 50% mayores de los que importan actualmente.

Según los argumentos de la SNI, el deterioro del sector hiladero nacional, específicamente del dedicado a la

fabricación de hilados de algodón, es causado por las importaciones provenientes de la India, Turquía, Pakistán y Bolivia, las cuales han llegado a representar el 96.5% del total de importaciones entre enero y noviembre del 2008; entre estas importaciones destacan las provenientes de la India, país que exporta a precios particularmente bajos, lo que le permitió incrementar su participación como proveedor de nuestro país desde el 39.3% en el 2006 a 86.6% en el 2008.

Alva indicó que este grupo de empresas busca sorprender al gobierno, pues lo único que quieren es controlar el mercado nacional fijando precios muy superiores en desmedro de los confeccionistas; agregó “Buscan crear un monopolio para que nosotros compremos el algodón al precio que estas empresas nos fijen, quieren seguir ganando y que los confeccionistas de Gamarra dejen de ser competitivos”; por su parte, el presidente de la Unión Nacional de Empresarios Textiles (Unete), Alcibíades Torrejón, dijo que el pedido de estos industriales no tiene sustento por cuanto no se están importando productos terminados sino materia prima a precios 50% más bajos de los que este grupo de empresas vende en el mercado local.

Mientras ocurría este debate, el SENASA (Servicio Nacional de Sanidad Agraria) dependencia del Ministerio de Agricultura suspendió la importación de fibras e hilados de algodón de la India, lo cual generó un problema político; es por ello que en su presentación ante la Comisión de Comercio Exterior del Congreso, el Ministro de Agricultura, Miguel Caillaux, manifestó que la medida de suspensión de la importación de fibra de algodón de la India dictada por el SENASA en agosto del 2011 obedeció a razones sanitarias que pudiera colocar en situación de peligro la salud ambiental y humana por el uso de insecticidas prohibidos y proscritos como el endosulfán; además precisó que en la India se usa dicho insecticida en el control de las plagas que tiene consecuencias ambientales y

aún en la salud humana que ha llevado a muchos países en el mundo a prohibir su utilización en el agro.

Al respecto, la Sociedad de Comercio Exterior (Comex Perú) emitió un comunicado señalando que sin justificación el SENASA prohibió la importación de fibras e hilados de algodón provenientes de la India que constituye un mercado que representa el 90% de nuestras importaciones; el Comex Perú agrega que resulta curioso que esto suceda a pocos días de una serie de discusiones y enfrentamientos entre el flamante Ministro de Agricultura y algunos agricultores algodoneiros que exigían un mayor precio por quintal y también después de varias semanas de una campaña de desinformación de un sector de hilanderos y textileros peruanos que se quejaron ante la prensa de “subvaluación, caída de los precios, competencia desleal y de la crisis mundial”; además señala que “Es lamentable que una institución como el SENASA que debería ser extremadamente técnica parezca sucumbir a presiones políticas y pueda convertirse en una herramienta para intereses proteccionistas y mercantilistas que pretenden cerrar el mercado a su antojo”; en octubre del 2011 el SENASA levantó la prohibición dispuesta en agosto de dicho año y restableció el otorgamiento de permisos fitosanitarios para la importación de **fibra de algodón** sin peinar ni cardar de la India.

4.11.5 Precios en Chacra del Algodón en Rama y Precios de Importación de la Fibra de Algodón

En el siguiente cuadro se realiza una comparación de los precios en chacra del algodón en rama con el precio unitario de importación de la fibra de algodón; para esto fue necesario convertir el precio del algodón en rama a su equivalente en algodón fibra haciendo uso del acude para este cultivo; asimismo, fue necesario convertir el precio al algodón fibra

importado en US\$/TM a su equivalente en soles/TM utilizando el tipo de cambio soles/US\$.

Cuadro N° 48

Precio del Algodón Fibra Importado y Precio en Chacra del Algodón en Rama

	precio chacra soles/TM	acude	precio alg. fibra soles/TM	precio alg. fibra imp. US\$/TM	TCN sol/US\$	precio alg. fibra imp. soles/TM
2001	2370	0.371	6388	1218	3.51	4275
2002	1933	0.371	5210	1068	3.52	3759
2003	2293	0.371	6181	1372	3.48	4775
2004	2423	0.371	6531	1597	3.41	5446
2005	2260	0.371	6092	1283	3.3	4234
2006	2650	0.371	7143	1260	3.27	4120
2007	1950	0.371	5256	1431	3.13	4479
2008	2420	0.371	6523	2214	2.92	6465
2009	1918	0.371	5170	2202	3.01	6628
2010	2960	0.371	7978	2522	2.83	7137

Fuente: SUNAT; cálculos del autor.

En el gráfico a continuación se observa que por lo general el precio del algodón fibra nacional está por encima del algodón fibra importado; esto se debe a las siguientes razones:

- El incremento de la demanda de hilados de algodón a precios más competitivos como consecuencia del desarrollo del **mercado venezolano** para la exportación de prendas de vestir; cabe añadir que la fibra de algodón peruano es de mejor calidad que la importada de la India y por ende más cara.

Cuadro N° 49

Exportaciones de Prendas de Vestir Peruanas

	miles TM			estructura %		
	2006	2007	2008	2006	2007	2008
Estados Unidos	32.5	22.5	23.5	73.0	49.0	49.0
Venezuela	5.8	9.5	14.1	13.0	20.7	29.4
resto	6.2	14.0	10.4	13.9	30.3	21.7
total	44.5	46.0	48.0	100.0	100.0	100.0

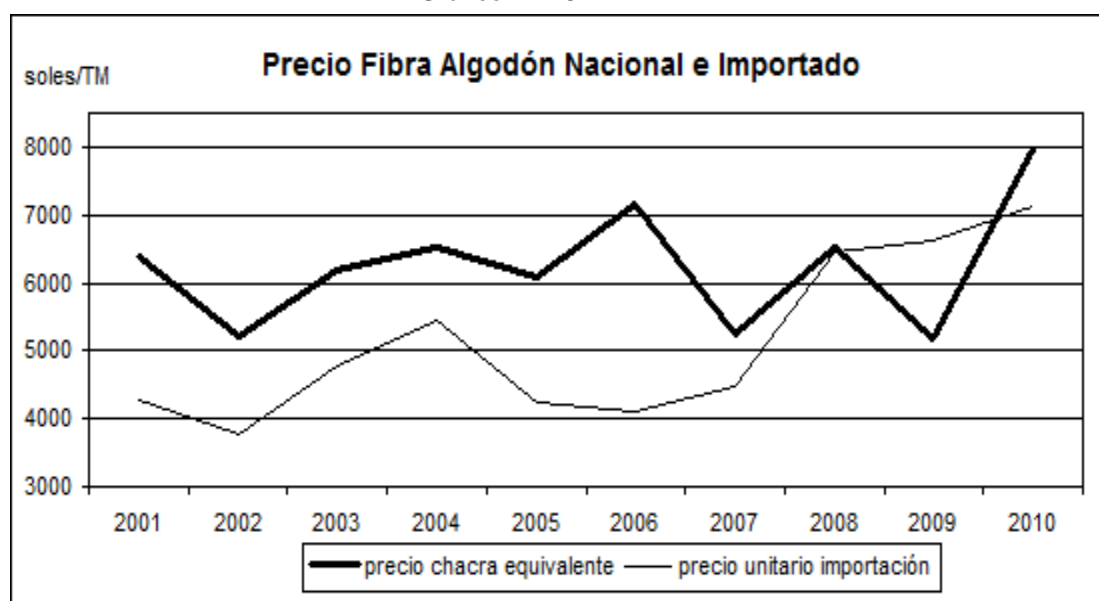
Fuente: Indecopi.

De otro lado, no solamente se trata de aprovechar la mano de obra barata en la agricultura hindú importando fibras de algodón de dicho país, sino también se intenta aprovechar su mano de obra barata en las plantas de procesamiento de sus hilados importándolos.

- La progresiva **revaluación** de nuestro signo monetario respecto del US\$ que abarata las importaciones y en este caso a los hilados de la India.

- Los enormes subsidios a la producción agrícola en los países desarrollados.

Gráfico N° 28



4.11.6 Precios del Algodón Fibra y de los Hilados de Algodón Importados

En el cuadro a continuación se observa un cambio sustancial en los precios relativos (hilados de algodón/algodón fibra) que cae drásticamente debido a que cambian las composiciones de las importaciones tanto de los hilados de algodón como de las fibras de algodón; así, el algodón fibra importado era el 2008 mayoritariamente de fibras largas y extra largas que son caras; en cambio, las importaciones de hilados de algodón son mayoritariamente baratas e importadas de la India.

Cuadro N° 50

Precios FOB del Algodón Fibra y de los Hilados Importados

	US\$/TM		
	2006	2007	2008
A. hilados	2630	2560	2620
B. algodón fibra	1260	1431	2214
A/B veces	2.09	1.79	1.24

Fuente: SUNAT; Indecopi.

4.12 Producción y Exportación Mundial de Algodón Fibra

En el siguiente cuadro se aprecia que **China** era el 2010 el principal productor mundial de algodón fibra o algodón desmotado controlando 1/4 de la producción

mundial (6 millones de TM), seguido de la India con el 24.1% y 5.7 millones de TM, de los **Estados Unidos** con algo menos el 16.7% del total (3.9 millones de TM); en Latinoamérica **Brasil** es el principal productor de algodón fibra aportando el 2010 el 4.1% del total de la producción mundial con 966 mil TM; cabe añadir que Brasil ocupaba el sexto lugar a nivel mundial el 2010 detrás de Pakistán y de Uzbekistán.

Cuadro N° 51
Producción Mundial de Algodón Fibra

	miles TM						participación % 2010	Tasa crec. promedio 2006-2010
	2005	2006	2007	2008	2009	2010		
China	5714	6746	7623	7492	6377	5970	25.3	
India	3145	3847	4400	3787	4069	5695	24.1	12.6
Estados Unidos	5199	4498	4182	2790	2654	3942	16.7	
Pakistán	2214	2187	1982	2010	2160	1948	8.3	
Uzbekistán	1250	1171	1130	1226	1129	1136	4.8	
Brasil	1211	957	1357	1316	966	966	4.1	
Turquía	864	977	868	673	638	471	2.0	
Australia	645	597	301	133	329	387	1.6	
principales países	20242	20980	21843	19427	18322	20515	87.0	
resto	2838	3147	3276	2914	2748	3077	13.0	
total mundial	23080	24127	25119	22341	21070	23592	100.0	estancado

Fuente: Comtrade; cálculos del autor.

De los 8 principales países productores de algodón fibra, 7 de ellos reducen o estancan su producción durante el periodo 2005-2010; solamente la India tiene un crecimiento impresionante a una tasa promedio anual del 12.6% en un periodo en que el crecimiento de la producción mundial de algodón fibra se estanca; sin embargo, el principal exportador de algodón fibra no es China sino los **Estados Unidos** controlando el 2010 casi el 40% del valor total mundial exportado (US\$ 5748 millones), seguido de la **India** con casi 1/5 del valor total (US\$ 2973 millones); cabe destacar el espectacular crecimiento de las exportaciones de algodón fibra de la India que pasó desde los US\$ 7 millones el 2002 hasta los US\$ 2973 millones el 2010, un incremento de 425 veces en 8 años; de otro lado, en Latinoamérica el mayor exportador el 2010 fue **Brasil** con una participación del 5.5% y 822 mil TM exportadas; Brasil también ha tenido un fuerte crecimiento de sus exportaciones de algodón fibra con una tasa promedio anual del 31.1% que es casi 3 veces el promedio mundial.

Cuadro N° 52
Principales Países Exportadores de Algodón Fibra

	millones US\$									tasa crec. prom.	particip. %
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	%	2010
Estados Unidos	2049	3384	4251	3924	4503	4580	4832	3387	5748	13.8	38.1
India	7	37	180	326	968	1642	1619	1007	2973	113.1	19.7
Australia	681	595	712	770	764	461	378	421	935	4.0	6.2
Uzbekistán	555	770	1011	1022	1221	1166	565	291	931		6.2
Brasil	94	189	406	450	338	505	696	685	822	31.1	5.5
Grecia	203	374	366	327	398	228	329	403	488	11.6	3.2
resto	2136	2913	3502	2950	2794	2845	2540	2034	3174		21.1
total mundial	5725	8262	10428	9769	10986	11427	10959	8228	15071	12.9	100.0

Fuente: Comtrade; cálculos del autor.

4.12.1 Rendimiento del Algodón en Rama a Nivel Mundial

Enseguida se observa cómo ha evolucionado la **productividad** en este cultivo en algunos países de los cuales podríamos aprender; nótese que ya en la década de los 90 China tenía un rendimiento de 3 TM/ha equivalente al de la región Lima el 2010 que es la región con el mayor rendimiento del Perú; asimismo, Israel tenía en los 90 un rendimiento de 4.9 TM/ha muy superior a nuestro promedio nacional el 2010 que era de 2.3 TM/ha; de otro lado, si bien Brasil en la década de los 90 tenía un rendimiento inferior al nuestro (1.6 TM/ha) el 2010, su rendimiento se había más que duplicado en dicha década; finalmente, en los 90 Estados Unidos tenía un rendimiento de 2.1 TM/ha similar al nuestro el 2010 de 2.3 TM/ha.

Por otra parte, del análisis del siguiente cuadro se desprende que en nuestro país se podría intentar hacer crecer al rendimiento del algodón en rama a una tasa promedio anual del 5% de realizarse las coordinaciones pertinentes entre el CONCYTEC (Consejo Nacional de Ciencia, Investigación y Tecnología), la Universidad Peruana, los agricultores organizados, el Ministerio de Agricultura y los gobiernos regionales.

Cuadro N° 53
Rendimiento del Algodón en Rama

	kg/ha				tasa crecimiento del rendimiento entre décadas (%)			
	China	Estados Unidos	Israel	Brasil	China	Estados Unidos	Israel	Brasil
61-70	1124	1455	2822	592	-	-	-	-
71-80	1394	1393	3109	459	24.0	-4.3	10.2	-22.5
81-90	2294	1772	3893	751	64.6	27.2	25.2	63.6
91-99	2991	2083	4888	1552	30.4	17.6	25.6	106.7
tasa crecimiento promedio anual última década					2.7	1.6	2.3	7.5

Fuente: FAO; cálculos del autor.

Este trabajo en equipo del Estado permitiría la **capacitación permanente** de los agricultores algodoneiros (también de los maiceros y otros) que tendería a mejorar la **calidad de la semilla** y asimismo posibilitaría el **riego tecnificado**; de otro lado, para combatir el **minifundio** se utilizaría como instrumento para lograr la **asociatividad** de los agricultores algodoneiros el financiamiento agrario condicionado al trabajo en equipo; cabe precisar que alrededor del 90% de las tierras de cultivo tienen menos de 5 hectáreas (minifundio), lo cual impide lograr economías de escala; asimismo, ante la falta de acceso al crédito los algodoneiros consiguen financiamiento de **prestamistas informales** a tasas del 8% al 10% por mes, lo cual es leonino.

Cabe añadir que los agricultores **algodoneiros** deberían ser **compensados** por el enorme subsidio estadounidense a su producción algodoneira así como por el impacto del Tratado de Libre Comercio con los Estados Unidos que permite el ingreso a nuestro país de su algodón fibra subsidiado con arancel cero; la mayor parte del algodón fibra importado procedía de dicho país hasta el año 2005; sin embargo, a partir del 2006 casi la totalidad del algodón fibra importado por el Perú procede de los Estados Unidos; otro problema crucial para los algodoneiros es la **competencia de las fibras sintéticas** que nuestro país debe comenzar a producir mediante la construcción de una **planta petroquímica** utilizando el gas de Camisea; es por esta razón que la mejora de la productividad en el cultivo del algodón es imprescindible.

Las variedades que tradicionalmente se han cultivado en nuestro país son el pima y el tangüis; el **pima** es uno de los algodones más finos del mundo, de fibra extralarga, de resistencia moderada y solamente se cultiva en el departamento de Piura donde encuentra condiciones óptimas de crecimiento; el **tangüis** es un algodón menos fino, rústico, de fibra larga, desarrollada a principios del siglo XX en nuestro país por Fermín Tangüis.

4.13 Balanza Comercial Algodón-Textil-Confecciones Perú-Estados Unidos

En el siguiente cuadro se muestra la balanza comercial algodón-textil-confecciones entre el Perú y los Estados Unidos durante el periodo 2001-2011; nótese que si bien esta balanza comercial es ampliamente favorable al Perú, el superávit se ha ido acortando desde el 2007; aparentemente la causa de este deterioro del superávit comercial se debería a la firma del TLC con dicho país; sin embargo, enseguida se argumenta que ello no es así.

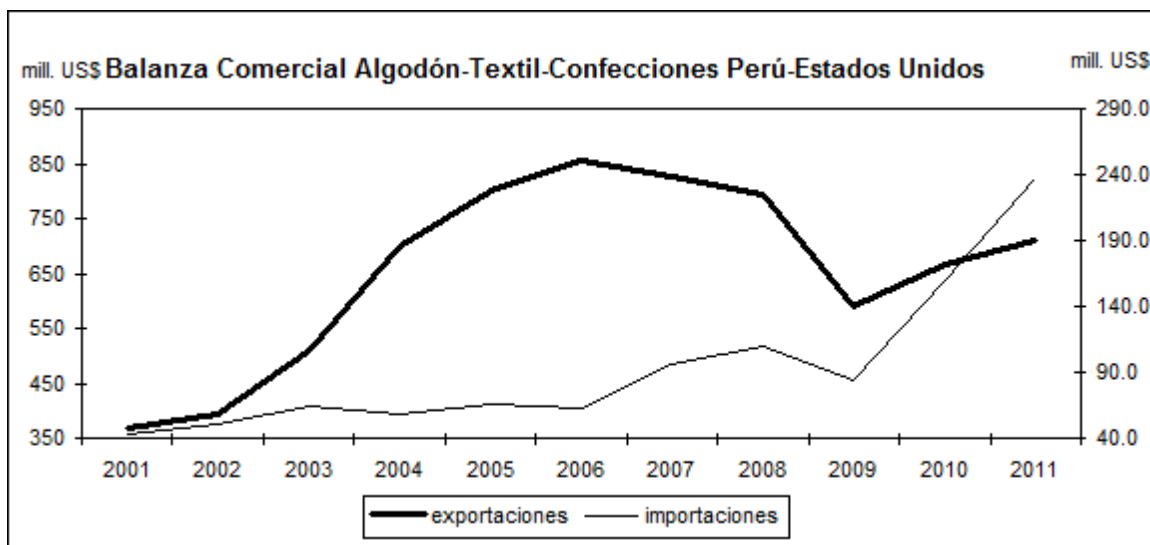
Cuadro N° 75
Balanza Comercial Algodón-Textil-Confecciones Perú-Estados Unidos

	millones US\$										
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
export. a Estados Unidos (A)	369.7	395.3	509	698.3	799.1	856	825	793.5	589.2	665.2	709.4
.confecciones de punto	348.5	376.9	480	659	747.8	804.4	770.2	748.2	563.2	640.2	679.6
.confecc. excepto las de punto	21.2	18.4	29	39.3	51.3	51.6	54.8	45.3	26	25	29.8
import. de Estados Unidos	42.7	50.1	64.9	58.1	65.7	62.7	95.7	109.8	83.4	160.1	236.4
.algodón	31.8	39.8	54.3	48.6	56.1	50.6	82.9	95.2	72.0	146.9	222.8
.tej. impregnados, recubiertos, revestidos	1.9	2.4	2.3	2.8	2.9	3.5	4.4	5.2	5.1	5.5	7.1
.fibras sintéticas o artificiales discontinuas	3.0	2.1	1.6	2.7	2.8	4.5	4.9	4.7	2.0	3.4	1.7
.tejidos de punto	0.5	0.5	0.5	0.7	0.5	0.6	1.1	1.6	0.9	1.3	1.4
.prendas y complement. de vestir de punto	1.4	1.1	0.6	0.6	0.8	1.0	1.0	1.2	1.2	1.0	1.3
.tejidos especiales	2.1	2.7	2.4	2.2	1.9	1.9	1.0	1.0	1.1	1.2	1.2
.prend. y comp. de vestir excepto los de punto	2.0	1.5	3.2	0.5	0.7	0.6	0.4	0.9	1.1	0.8	0.9
balanza comercial	327.0	345.2	444.1	640.2	733.4	793.3	729.3	683.7	505.8	505.1	473.0
exportaciones totales (B)	664	676	824	1092	1276	1472	1736	2025	1494	1557	1986
.confecciones	507	532	655	887	1063	1209	1411	1652	1173	1200	1540
.tejidos	58	49	54	64	71	95	138	185	174	145	204
.fibras textiles	46	47	56	67	67	81	92	85	69	99	106
.hilados	53	48	59	74	75	87	95	103	78	113	136
A/B en %	55.7	58.5	61.8	63.9	62.6	58.2	47.5	39.2	39.4	42.7	35.7

Fuente: Comtrade; BCR; cálculos del autor.

Lo anterior se aprecia con mayor claridad en el gráfico a continuación.

Gráfico N° 41



Se considera que la reducción de la brecha positiva de la balanza comercial algodón-textil-confecciones Perú-Estados Unidos se debe no tanto a la firma del TLC con dicho país sino como consecuencia de dos factores:

- la crisis económico-financiera que soporta Estados Unidos desde el 2007 y que se refleja en una magra evolución de su PBI hasta el 2011 tal como se indica en el siguiente cuadro; nótese que el dinamismo de las exportaciones de confecciones peruanas hacia los Estados Unidos evolucionan al compás del crecimiento del PBI de dicho país;

Cuadro N° 76
Evolución del PBI Estadounidense

	tasa crecimiento	exportación confecciones a Estados Unidos	
		millones US\$	tasa crecimiento
2005	3.1	799	14.5
2006	2.7	856	7.1
2007	1.9	825	-3.6
2008	-0.3	794	-3.8
2009	-3.5	589	-25.8
2010	3.0	665	12.9
2011	1.7	709	6.6

Fuente: Bloomberg; BCR; cálculos del autor.

- la fuerte y sostenida revaluación del sol respecto del US\$ tal como se aprecia enseguida; nótese que las revaluaciones de nuestro signo monetario son más fuertes después de la crisis financiera estadounidense que antes, lo cual perjudica a las exportaciones peruanas a dicho país y en particular a las exportaciones de confecciones.

Cuadro N° 77
Revaluación del Sol

	tipo cambio nominal promedio	
	sol/US\$	variación %
2001	3.51	-
2002	3.52	0.3
2003	3.48	-1.1
2004	3.41	-2.0
2005	3.3	-3.2
2006	3.27	-0.9
2007	3.13	-4.3
2008	2.92	-6.7
2009	3.01	3.1
2010	2.83	-6.0
2011	2.75	-2.8

Fuente: BCR; cálculos del autor.

4.14 Producción de Leche Fresca e Importaciones de Lácteos

La nueva política económica de apertura y de apoyo a la presencia del capital extranjero en el país acompañado del boom minero a partir del año 2002 han contribuido al fuerte crecimiento de la economía peruana que a su vez ha generado una fuerte alza en las **ventas** para el consumo interno (consumo total) de los principales alimentos en el periodo 1995-2011 como es el caso de la leche fresca; aún descontando nuestra **tasa de crecimiento poblacional** del 1.6% durante el periodo mencionado, la tasa de crecimiento neto de las ventas (consumo per cápita) de este alimento ha sido impresionante.

Nótese en el siguiente cuadro cómo la **producción nacional de leche fresca** creció a una tasa promedio anual del 4.3% durante el periodo 1992-2011; cabe agregar que durante el periodo anterior al actual periodo de apertura económica y boom minero (72-92), el crecimiento de la producción lechera nacional se estancó e inclusive decreció a una tasa promedio anual de 0.3%.

Cuadro N° 56

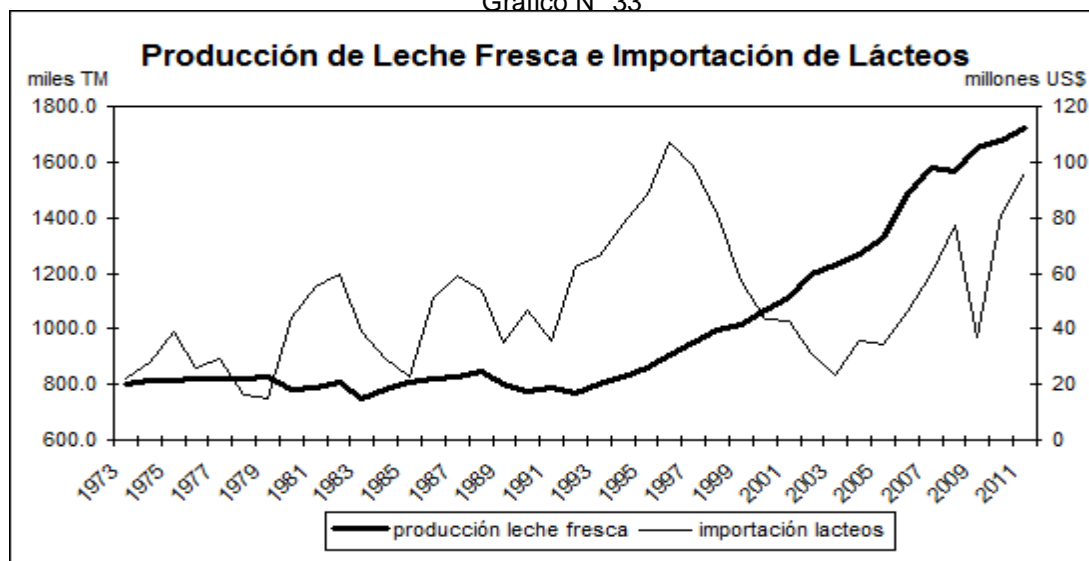
Producción Nacional de Leche Fresca y Lácteos Importados

	miles TM	tasa crecimiento %	tasa promedio anual		import. lácteos millones US\$
			72-92	1992-2010	
1972	815.9	-			
1973	804.1	-1.4			22
1974	813.1	1.1			28
1975	812.8	0.0			39
1976	821.3	1.0			26
1977	820.0	-0.2			29
1978	822.0	0.2			16
1979	824.0	0.2			15
1980	780.0	-5.3			44
1981	784.9	0.6			55
1982	805.0	2.6			60
1983	752.2	-6.6			39
1984	780.4	3.7			29
1985	808.8	3.6			23
1986	819.3	1.3			51
1987	830.0	1.3			59
1988	849.5	2.3			54
1989	802.3	-5.6			35
1990	776.9	-3.2			47
1991	785.9	1.2			36
1992	768.4	-2.2	-0.3		62
1993	802.7	4.5			66
1994	830.1	3.4			78
1995	857.5	3.3			88
1996	904.9	5.5			107
1997	948.0	4.8			98
1998	998.2	5.3			81
1999	1013.3	1.5			57
2000	1067.0	5.3			44
2001	1115.0	4.5			43
2002	1194.3	7.1			31
2003	1226.1	2.7			23
2004	1269.5	3.5			36
2005	1329.3	4.7			34
2006	1482.9	11.6			46
2007	1579.8	6.5			60
2008	1565.5	-0.9			77
2009	1652.1	5.5			37
2010	1678.4	1.6			81
2011	1723.9	2.7		4.3	96

Fuente: OIA, MAG; BCR; cálculos del autor.

Asimismo, en el siguiente gráfico se observa nítidamente cómo a partir de 1993 la producción lechera nacional comienza a crecer sostenidamente, mientras que el valor de las importaciones de lácteos comienzan a declinar fuertemente a partir del año 1997 hasta el 2005 con altibajos, para luego volver a incrementarse pero sin alcanzar el nivel del bienio 96-97; cabe añadir que el valor de las importaciones de lácteos solamente vuelven a elevarse a partir del 2006 como resultado de la crisis financiera internacional que eleva el precio de los alimentos en los mercados mundiales.

Gráfico N° 33



Este crecimiento sostenido de la producción lechera nacional a partir de 1993 se explica según Rolando Piskulich, representante de la Asociación de Industriales Lácteos (ADIL), por:

- el incremento en la productividad por vaca;
- un mercado seguro para la producción;
- la ampliación de rutas de acopio;
- la importación de vacas lecheras.

Según el **Comité Regional de Productividad Lechera de Lima**, la producción promedio por vaca en kilogramos en el año 90 era de 14.1 kg/día; para el 2008 este promedio se elevó a 26.1 kg/día; si bien estas cifras se refieren a los establos de Lima, es probable que esto se repita en los establos tecnificados de provincias; estas cifras implican una tasa de crecimiento promedio anual del 3.5%, lo cual es aceptable porque es más del doble que nuestra tasa de crecimiento poblacional; de otro lado, la Asociación de Industriales Lácteos (ADIL) reporta que la **ampliación geográfica del acopio** ha tenido una influencia muy marcada en el aumento de la producción de leche; por ejemplo en la **cuenca lechera de Junín**, con su centro de operaciones en Huancayo, en donde la gran industria de lácteos inició su acopio el año 2004 cuando la producción de leche del departamento era de 18.4 mil TM; para el año 2009 dicha producción se elevó hasta las 28.7 mil TM creciendo a una tasa promedio anual del 9.3%; para los productores lecheros, los factores **acopio seguro** y

pago puntual constituyen uno de los mejores estímulos para el desarrollo de la producción.

Con la finalidad de corroborar lo anterior es que se ha elaborado el siguiente cuadro que muestra la evolución de la producción lechera nacional comparado con las importaciones de leche en polvo y evaporada durante el periodo 1996-2010; para ello previamente se convirtió la importación de leche en polvo a su equivalente fluido mediante el coeficiente de 9.1 kg de leche líquida por cada kilo de leche en polvo; asimismo se utilizó el coeficiente de 2.2 kg de leche líquida por cada kilo de leche evaporada.

Nótese también en el siguiente cuadro que en 1996 al inicio de la nueva política económica de apertura al comercio internacional y del boom minero, las importaciones de leches procesadas al país representaban el 50.8% del total de la producción de leche fresca nacional, es decir más de la mitad; sin embargo, con el afiatamiento de la nueva estrategia económica global y el aniquilamiento del terrorismo, ya para el 2002 este elevado porcentaje del 50.8% había disminuido hasta el 16.1% y generalmente se ha mantenido por debajo de este nivel hasta el 2010.

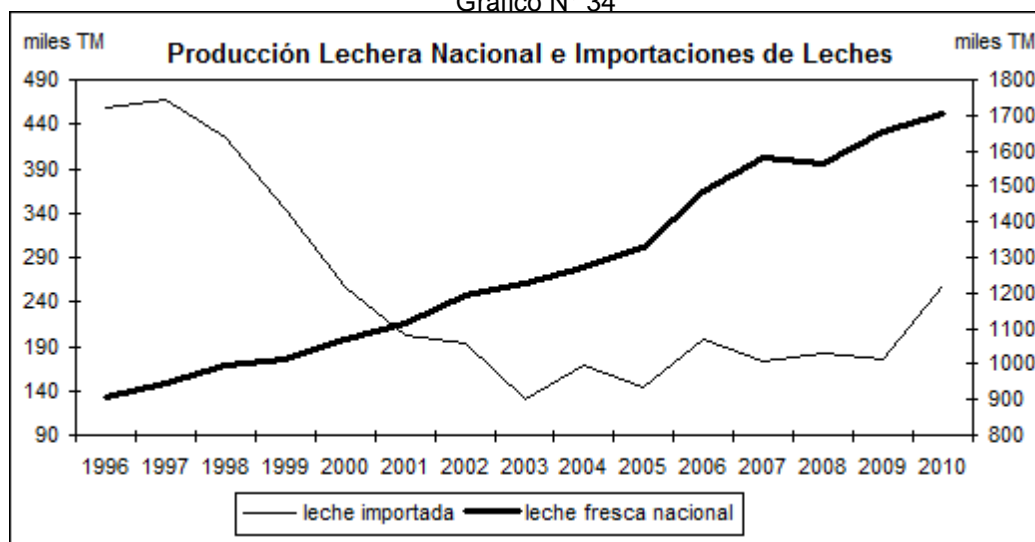
Cuadro N° 57
Producción e Importación Lechera
miles TM

	leche polvo descremada	leche entera polvo	grasa anhidra leche	total polvo	leche evaporada	import. total equiv. líquido A	leche fresca B	A/B en %
1996	9.43	35.49	2.32	47.24	13.50	459.6	904.9	50.8
1997	12.21	32.56	3.18	47.95	13.80	466.7	948.0	49.2
1998	15.33	26.73	3.33	45.39	5.80	425.8	998.2	42.7
1999	13.94	23.36	0.00	37.30	2.10	344.1	1013.3	34.0
2000	13.64	14.45	0.00	28.09	0.50	256.7	1067.0	24.1
2001	8.94	13.30	0.00	22.24	0.00	202.4	1115.0	18.2
2002	9.16	8.94	3.05	21.15	0.00	192.5	1194.3	16.1
2003	6.14	5.69	2.45	14.28	0.00	129.9	1226.1	10.6
2004	7.32	8.19	2.93	18.44	0.00	167.8	1269.5	13.2
2005	7.48	5.87	2.43	15.78	0.00	143.6	1329.3	10.8
2006	8.97	11.72	1.12	21.81	0.00	198.5	1482.9	13.4
2007	9.39	7.87	1.75	19.01	0.00	173.0	1579.8	11.0
2008	10.07	5.96	3.89	19.92	0.00	181.3	1565.5	11.6
2009	11.15	5.98	2.10	19.23	0.00	175.0	1652.1	10.6
2010	16.85	8.71	2.92	28.48	0.00	259.2	1706.6	15.2

Fuente: BCR; Cuánto; cálculos del autor.

Lo anterior se aprecia mejor en el siguiente gráfico.

Gráfico N° 34



Nótese en el siguiente cuadro cómo la firma del TLC con los Estados Unidos podría haber provocado una mayor importación de alimentos lácteos de dicho país toda vez que se observa un incremento de su participación dentro del total de las importaciones de lácteos desde un promedio del 5.1% en el periodo 2004-2007 hasta un promedio del 15.7% en el periodo 2008-2010; sin embargo, tal como ya se ha mencionado anteriormente, las importaciones de lácteos se han venido reduciendo sostenidamente en la medida en que la producción nacional de leche fresca ha venido creciendo.

Cuadro N° 58
Importaciones de Lácteos de los Estados Unidos

	millones US\$		B/A en %
	total importaciones A	Estados Unidos B	
2004	35.6	1.0	2.8
2005	34.4	1.0	2.9
2006	46.0	4.7	10.2
2007	60.0	2.7	4.5
2008	77.0	13.0	16.9
2009	37.0	1.4	3.8
2010	81.0	21.1	26.0

Fuente: BCR; Comtrade; cálculos del autor.

De otro lado, cabe añadir que parte de la leche en polvo importada se utiliza en la fabricación de la leche evaporada que se exporta de manera creciente tal como se desprende del siguiente cuadro.

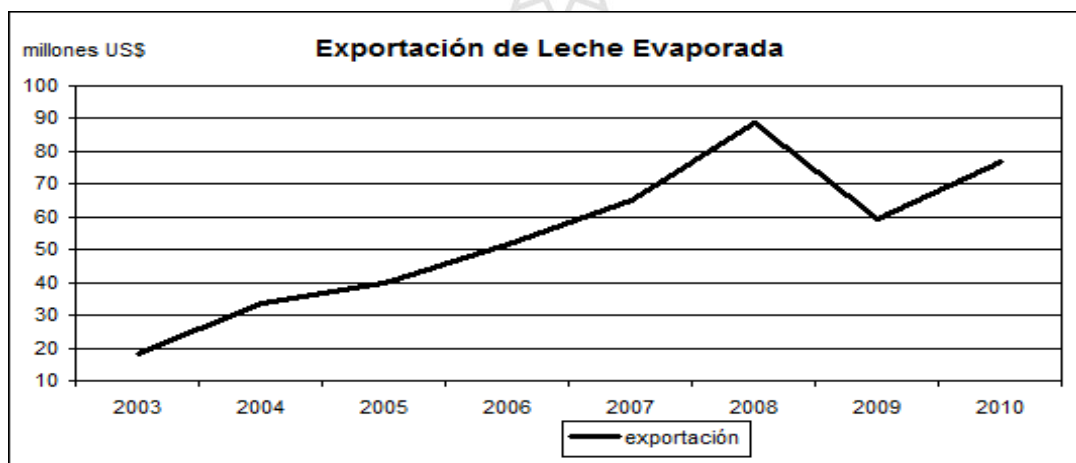
Cuadro N° 59
Exportaciones de Leche Evaporada

	millones US\$
2003	18.4
2004	33.6
2005	39.8
2006	51.5
2007	65.1
2008	88.7
2009	59.2
2010	76.8

Fuente: Cuánto.

Enseguida se aprecia que la crisis financiera mundial detuvo el creciente dinamismo de las exportaciones de leche evaporada.

Gráfico N° 34



4.15 Producción de Papas e Importación de Trigo

En el siguiente cuadro se observa una clara tendencia decreciente de la producción nacional de **papas** justamente durante el periodo 1972-1992; cabe añadir que 1992 fue el año en que recién se iniciaba la nueva política económica de apertura comercial mundial y cuando aún no se iniciaba el actual **boom minero** que de manera **indirecta e inducida** va a beneficiar al cultivo de la papa en el país; así, mientras que en 1972 se produjo 1.71 millones de TM de papas, en 1992 solamente se produjo 1 millón de TM de papas; sin embargo, el crecimiento promedio de la **producción nacional de papas** en el periodo 1993-2011 ha sido del 7.7% anualmente, lo cual supera largamente a la tasa de crecimiento poblacional durante el mismo periodo que fue del 1.6%.

En el mismo cuadro también se muestra la evolución del **consumo per cápita de papas** en el periodo 1972-2011; nótese cómo el consumo per cápita cae sostenidamente durante el periodo del asistencialismo, del subsidio generalizado, del proteccionismo, etc. desde los 122.6 kg/persona/año en 1972 hasta solamente los 44.2 kg/persona/año en 1992; esto significa que en 20 años el consumo per cápita de papas del país, lejos de elevarse, se redujo casi a 1/3.

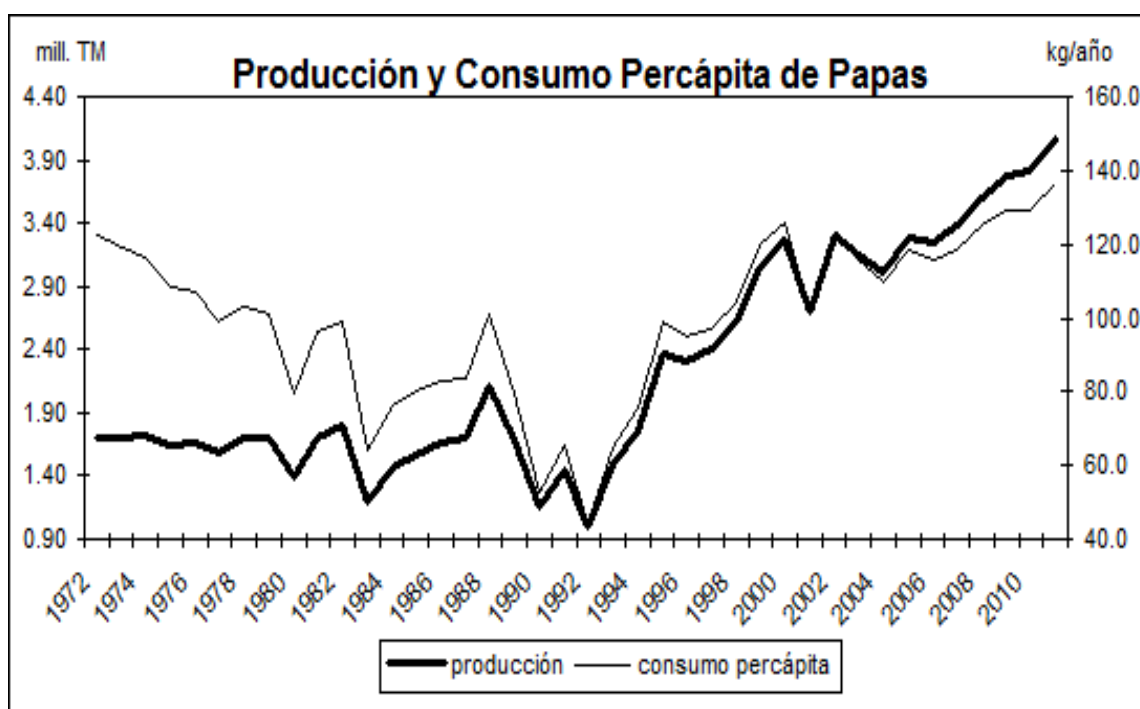
Cuadro N° 60
Producción y Consumo Percápita de Papas

	producción papas millones TM	población millones	consumo per cápita papas kg/persona/año
1972	1.71	13.95	122.6
1973	1.71	14.35	119.2
1974	1.72	14.75	116.6
1975	1.64	15.16	108.2
1976	1.67	15.58	107.2
1977	1.58	16.01	98.7
1978	1.70	16.45	103.3
1979	1.70	16.89	100.7
1980	1.38	17.32	79.7
1981	1.71	17.76	96.3
1982	1.80	18.20	98.9
1983	1.20	18.64	64.4
1984	1.46	19.08	76.5
1985	1.56	19.52	79.9
1986	1.66	19.97	83.1
1987	1.71	20.42	83.7
1988	2.11	20.87	101.1
1989	1.69	21.32	79.3
1990	1.15	21.76	52.8
1991	1.45	22.20	65.3
1992	1.00	22.64	44.2
1993	1.49	23.07	64.6
1994	1.77	23.50	75.3
1995	2.37	23.93	99.0
1996	2.31	24.35	94.9
1997	2.40	24.77	96.9
1998	2.63	25.18	104.4
1999	3.06	25.59	119.6
2000	3.27	25.98	125.9
2001	2.69	26.37	102.0
2002	3.30	26.74	123.4
2003	3.14	27.10	115.9
2004	3.01	27.46	109.6
2005	3.29	27.81	118.3
2006	3.25	28.15	115.5
2007	3.38	28.48	118.7
2008	3.60	28.81	125.0
2009	3.77	29.13	129.4
2010	3.81	29.46	129.3
2011	4.07	29.80	136.6

Fuente: OIA, MAG; BCR; cálculos del autor.

En el gráfico que sigue se observa cómo a partir del inicio de la nueva política económica de apertura comercial mundial así como del **boom minero** el consumo per cápita de papas comienza a recuperarse a partir de 1993 hasta superar el 2008 el consumo per cápita de 1972; esto significa que el consumo per cápita de papas ha crecido durante el periodo 1993-2011 a una tasa promedio anual impresionante del 6.1%.

Gráfico N° 36



Generalmente se sostiene que el trigo importado ahoga la producción nacional de papas; sin embargo, las cifras del siguiente cuadro indican que mientras la producción nacional de papas ha crecido a una tasa promedio anual del 6.3% durante el periodo 1993-2010, las importaciones de trigo y de harina de trigo en su equivalente trigo crecieron a una tasa promedio anual del 2.8%, es decir a una ritmo muy inferior al de las papas.

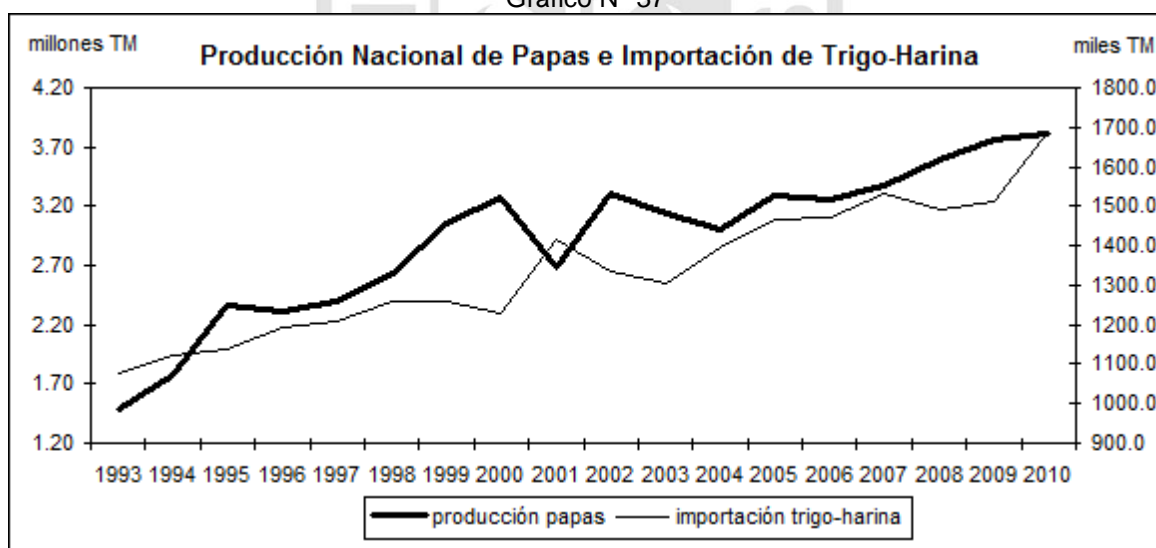
Cuadro N° 61
Producción de Papas e Importación de Trigo

	producción papas millones TM	importación (miles TM)			total	tasa de crecimiento	
		trigo	harina	harina en equiv. trigo		papas	trigo importado
1993	1.49	995	59.3	81.2	1076.2	-	-
1994	1.77	1077	32.8	44.9	1121.9	18.8	4.2
1995	2.37	1105	23.7	32.5	1137.5	33.9	1.4
1996	2.31	1125	50.5	69.2	1194.2	-2.5	5.0
1997	2.40	1156	36.9	50.6	1206.6	3.9	1.0
1998	2.63	1221	28.4	38.9	1259.9	9.6	4.4
1999	3.06	1237	15.6	21.4	1258.4	16.3	-0.1
2000	3.27	1210	13.9	19.0	1229.0	6.9	-2.3
2001	2.69	1406	5.5	7.5	1413.5	-17.7	15.0
2002	3.30	1329	3.0	4.1	1333.1	22.7	-5.7
2003	3.14	1297	3.7	5.1	1302.1	-4.8	-2.3
2004	3.01	1394	0.0	0.0	1394.0	-4.1	7.1
2005	3.29	1463	1.3	1.8	1464.8	9.3	5.1
2006	3.25	1473	0.2	0.3	1473.3	-1.2	0.6
2007	3.38	1531	0.0	0.0	1531.0	4.0	3.9
2008	3.60	1492	1.4	1.9	1493.9	6.5	-2.4
2009	3.77	1513	0.7	1.0	1514.0	4.7	1.3
2010	3.81	1687	0.8	1.1	1688.1	1.1	11.5
promedio anual						6.3	2.8

Fuente: OIA, MAG; BCR; cálculos del autor.

Lo anterior se observa con mayor claridad en el siguiente gráfico.

Gráfico N° 37



Veamos a continuación qué porcentaje del trigo importado procede de los Estados Unidos, especialmente después de la firma del TLC con dicho país; nótese que la participación estadounidense como proveedor de trigo al Perú es sumamente errática, lo cual estaría demostrando que su participación no es predominante en un mercado interno donde la producción y el consumo de papas vienen creciendo de una manera dinámica.

Cuadro N° 62
Importación de Trigo de los Estados Unidos

	millones US\$		B/A
	total importaciones	Estados Unidos	en %
	A	B	
2004	220	158.2	71.9
2005	209	99.9	47.8
2006	224	28.0	12.5
2007	345	172.2	49.9
2008	489	155.2	31.7
2009	346	96.6	27.9
2010	368	189.8	51.6

Fuente: BCR; Comtrade; cálculos del autor.

4.16 Balanza Comercial Agropecuaria Perú-Estados Unidos

Ya se ha comprobado que la firma del TLC con los Estados Unidos no ha perjudicado a la producción agropecuaria nacional tradicional, excepto al algodón en rama; sin embargo, este TLC ha contribuido a que por ejemplo una fruta como la mandarina que recién comenzó a exportarse en 1999 encuentre en los mercados estadounidenses una oportunidad de colocar su oferta exportable.

En el cuadro a continuación se indica la evolución de las importaciones agropecuarias del Perú desde los Estados Unidos en el periodo 2004-2010; nótese que estas importaciones tuvieron un crecimiento impresionante del 139% el 2007 alcanzando los US\$ 392.5 millones; sin embargo, estas importaciones cayeron en el 2008 en 4.4% debido al impacto negativo del alza de los precios internacionales de los alimentos; finalmente estas importaciones se recuperaron el 2009 y se elevaron fuertemente el 2010 a una tasa del 43.9% hasta alcanzar la suma de US\$ 566.1 millones.

Cuadro N° 70
Importaciones Agropecuarias de los Estados Unidos

	millones US\$							participación %
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010
trigo	158.2	99.9	28	172.2	155.2	96.6	189.8	33.5
algodón sin cardar ni peinar	48.6	56.1	50.6	82.9	95.2	72	146.9	25.9
maíz amarillo duro	32.1	26.6	52.2	88.5	57.4	117.1	128.1	22.6
torta de soya	13	1.6	9.8	15	12.2	76.6	42.7	7.5
leche en polvo	1	1	4.7	2.7	13	1.4	21.1	3.7
las demás preparaciones alimenticias	6.3	7.8	9.7	17	22.3	15.9	20.1	3.6
grasas animales	8.5	8.9	9.2	14.2	19.9	13.8	17.4	3.1
total importaciones de Estados Unidos	267.7	201.9	164.2	392.5	375.2	393.4	566.1	100
tasa crecimiento	-	-24.6	-18.7	139	-4.4	4.9	43.9	

Fuente: Comtrade; cálculos del autor.

Cabe precisar que durante el periodo de vigencia del TLC Perú-Estados Unidos, el producto que más ha elevado su importación es el **MAD** que durante el bienio 2009-2010 creció a una tasa promedio anual del 49.4%; tal como ya se ha mencionado, este fuerte crecimiento de las importaciones del MAD ocurrió a costa de las importaciones de otros países sudamericanos antes que a costa de la producción nacional; nótese en el cuadro anterior que las importaciones del MAD representaron el 2010 algo más de 1/3 del total de productos agropecuarios importados de los Estados Unidos.

Otro producto que ha elevado su importación durante el periodo de vigencia del TLC con los Estados Unidos es el algodón fibra que lo ha hecho a una tasa promedio anual del 24.2% a costa de la menor producción nacional, aunque la crisis en el sector algodonero peruano ya viene heredándose desde la reforma agraria del General Velasco; las importaciones de algodón fibra representaron el 2010 algo más de ¼ del total de productos agropecuarios importados de los Estados Unidos.

Los otros productos beneficiados con el TLC Perú-Estados Unidos durante el bienio 2009-2010 son la torta de soya, el trigo y la leche en polvo, alimentos que directamente no se producen en el país, pero que podrían socavar la producción de sus sustitutos como la papa o la leche cruda; sin embargo, ya se ha demostrado que ello no ha ocurrido durante el periodo de análisis del presente trabajo de investigación.

En el siguiente cuadro se muestran las importaciones de productos agropecuarios realizadas por el Perú de todo el mundo durante el periodo 2004-2010; nótese que estas importaciones comenzaron a crecer fuertemente a partir del 2006, cayeron el 2009 y se recuperaron a una tasa cercana al 25% el 2010.

Cuadro N° 71
Importaciones Agropecuarias Total y de los Estados Unidos

	millones US\$						
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
trigo	220.0	209.0	224.0	345.0	489.0	346.0	368.0
algodón sin cardar ni peinar	60.9	64.9	51.0	88.6	96.2	72.0	146.9
maíz amarillo duro	119.0	123.0	172.0	258.0	310.0	266.0	372.0
torta de soya	255.0	246.0	299.0	396.0	625.0	561.0	679.0
leche en polvo	36.0	34.0	46.0	60.0	77.0	37.0	81.0
azúcar	45.0	68.0	100.0	84.0	72.0	57.0	121.0
carnes	21.0	23.0	24.0	27.0	42.0	34.0	49.0
otros	121.5	155.7	124.0	196.8	305.1	231.3	241.4
total importaciones	878.4	923.6	1040.0	1455.4	2016.3	1604.3	2058.3
tasa crecimiento	-	5.1	12.6	39.9	38.5	-20.4	28.3
% importaciones de Estados Unidos respecto del total nacional							
trigo	71.9	47.8	12.5	49.9	31.7	27.9	51.6
algodón sin cardar ni peinar	79.8	86.4	99.2	93.6	99.0	100.0	100.0
maíz amarillo duro	27.0	21.6	30.3	34.3	18.5	44.0	34.4
torta de soya	5.1	0.7	3.3	3.8	2.0	13.7	6.3
leche en polvo	2.8	2.9	10.2	4.5	16.9	3.8	26.0
total importaciones	30.5	21.9	15.8	27.0	18.6	24.5	27.5

Fuente: BCR; Cuánto; cálculos del autor.

Cabe añadir que la participación de las importaciones de trigo procedente de los Estados Unidos dentro del total de las importaciones agropecuarias realizadas por el Perú en el periodo 2004-2010 cayó; el **trigo** desde el 71.9% el 2004 hasta el 51.6% el 2010; el trigo estadounidense fue sustituido por el trigo argentino; sin embargo, las participaciones del algodón fibra, MAD, torta de soya y leche en polvo sí se elevaron; el **algodón fibra** desde una participación cercana al 80% el 2004 hasta el 100% durante el bienio 2009-2010; el **MAD** estadounidense desde el 27% el 2004 hasta el un promedio del 39.2% en el bienio 2009-2010; la **torta de soya** desde el 5.1% el 2004 hasta un promedio del 10% en el bienio 2009-2010; la leche en polvo elevó su participación de manera impresionante desde el 2.8% el 2004 hasta el 26% el 2010.

Enseguida se muestran las agroexportaciones tradicionales y no-tradicionales del Perú hacia el mundo así como hacia los Estados Unidos durante el periodo 2004-2010.

Cuadro N° 72
Exportaciones Agropecuarias a los Estados Unidos

	millones US\$						
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
café sin tostar	74.9	71.4	112.3	125.3	158.0	128.1	190.3
espárragos frescos o refrigerados	102.4	107.8	124.2	158.1	144.6	157.0	183.2
demás hortalizas preparadas o conservadas	2.9	3.5	8.6	13.5	102.9	99.6	125.5
uvas frescas	6.8	10.6	16.1	21.8	20.2	38.4	55.3
azúcar de caña	14.6	12.7	43.0	18.8	8.5	16.8	38.1
pimientos secos, triturados o pulverizados	16.8	33.9	37.3	40.8	59.2	38.6	35.4
mangos frescos o secos	20.9	18.9	21.9	25.2	25.7	20.1	28.4
cebollas frescas o refrigeradas	13.0	17.2	16.7	18.8	17.7	22.0	25.8
demás legumbres y hortalizas	9.1	9.2	12.3	17.3	22.7	19.8	22.5
espárragos preparados o conservados	10.0	17.1	25.6	23.6	37.8	24.6	22.3
otras frutas congeladas	3.0	4.3	7.4	5.5	12.6	9.1	13.9
bananos frescos o secos	4.7	9.4	12.7	8.3	14.2	12.7	13.4
arvejas frescas o refrigeradas	5.4	10.4	7.3	9.8	9.5	10.0	12.9
nueces de Brasil	7.0	13.6	9.7	10.9	11.0	8.9	12.4
mandarinas frescas o secas	0.0	0.0	1.5	10.0	9.1	10.8	12.1
alubias desvainadas preparadas o conservadas	4.6	9.4	8.0	5.8	7.9	10.3	10.6
jugo, preparados o conservas de las demás frutas	3.1	3.8	5.8	5.5	7.0	9.3	9.2
demás preparaciones para salsas	0.9	1.3	1.7	1.8	2.4	4.6	9.1
colorantes de origen vegetal o animal	4.4	4.6	3.8	5.9	4.1	5.3	8.9
demás cereales	0.5	0.8	1.2	1.7	3.5	3.6	8.7
demás semillas, frutas o esporas	3.3	4.9	3.7	4.6	5.3	5.5	7.3
manteca, grasa o aceite de cacao	5.3	2.9	6.7	4.4	12.1	14.4	5.6
flores y capullos	0.0	0.0	0.0	0.0	4.7	3.9	4.7
semillas de legumbres y hortalizas	1.4	2.3	1.7	2.0	2.8	2.6	4.0
demás plantas	0.9	1.1	1.2	2.2	3.0	2.2	3.6
aceitunas preparadas o conservadas	0.5	0.8	1.5	2.7	3.2	2.6	3.3
total agroexportaciones a Estados Unidos (A)	316.4	371.9	491.9	544.3	709.7	680.8	866.5
tasa crecimiento (%)	-	17.5	32.3	10.7	30.4	-4.1	27.3
.café	290	307	515	427	645	584	888
.azúcar	15	13	43	19	25	37	65
.algodón	6	3	7	3	2	3	1
.agroexportaciones no-tradicionales	801	1008	1220	1512	1913	1825	2190
total agroexportaciones del país (B)	1112	1331	1785	1961	2585	2449	3144
tasa crecimiento (%)	-	19.7	34.1	9.9	31.8	-5.3	28.4
ratio A/B en %	28.5	27.9	27.6	27.8	27.5	27.8	27.6

Fuente: BCR; Comtrade; cálculos del autor.

Nótese en primer lugar en el cuadro anterior que tanto las agroexportaciones totales como las agroexportaciones hacia los Estados Unidos crecen casi al mismo ritmo de tal manera que la participación del total de las exportaciones hacia los Estados Unidos respecto del total de las agroexportaciones peruanas al mundo se mantiene constante alrededor del 27.8% durante el periodo 2004-2010.

En el siguiente cuadro se indican las tasas de crecimiento de las agroexportaciones por productos durante el periodo 2005-2010.

Al respecto, entre las agroexportaciones hacia los Estados Unidos que más destacan se encuentran las exportaciones de las **demás hortalizas preparadas o conservadas** que crecieron a una tasa promedio anual impresionante del 151.4%, elevándose sus exportaciones desde los US\$ 2.9 millones el 2004 hasta los US\$ 125.5 millones el 2010; las exportaciones de **uvas frescas** que crecieron a una tasa promedio anual del 45%, pasando desde los US\$ 6.8 millones el 2004 hasta los US\$ 55.3 millones el 2010; las exportaciones de **azúcar de caña** que crecieron a una tasa promedio anual del 56.5% y que están volviendo a repuntar como en el pasado al elevarse desde los US\$ 14.6 millones el 2004 hasta los US\$ 38.1 millones el 2010.

En un segundo rango destacan las exportaciones de **mandarinas frescas o secas** que crecieron a una tasa promedio anual impresionante del 147.1%, elevándose desde los US\$ 1.5 millones el 2006 hasta los US\$ 12.1 millones el 2010; las exportaciones de los **demás cereales** que crecieron a una tasa promedio anual del 67%, elevándose desde los US\$ 0.5 millones el 2001 hasta los US\$ 8.7 millones el 2010; también destacan las exportaciones de las **demás preparaciones para salsas** que crecieron a una tasa promedio anual del 50.71%, elevándose desde unas exportaciones de US\$ 0.9 millones el 2004 hasta los US\$ 9.1 millones el 2010; y las exportaciones de **otras frutas congeladas** que crecieron a una tasa promedio anual del 40.6%, pasando desde los US\$ 3 millones el 2004 hasta los US\$ 13.9 millones el 2010; finalmente, resaltan las exportaciones de **aceitunas preparadas o conservadas** que crecieron a una tasa promedio anual del 42.4%, pasando desde los US\$ 0.5 millones el 2004 hasta los US\$ 3.3 millones el 2010.

Por otra parte, en el cuadro anterior también se observa que el principal producto agropecuario tradicional exportado hacia los Estados Unidos es el **café sin tostar** que representaba el 2010 el 22% del total exportado a dicho país con US\$ 190.3 millones, seguido muy de cerca por las exportaciones de **espárragos frescos o refrigerados** con unas exportaciones de US\$ 183.2 millones y una participación del 21.1%; durante el periodo 2004-2010 las exportaciones de café sin tostar crecieron a una tasa promedio anual del 20%, mientras que las exportaciones de espárragos frescos o refrigerados lo hicieron a una tasa del 10.8%.

Cuadro N° 73
Exportaciones Agropecuarias a los Estados Unidos

	tasas de crecimiento						promedio 2005/2010	particip. % 2010
	2005	2006	2007	2008	2009	2010		
café sin tostar	-4.7	57.3	11.6	26.1	-18.9	48.6	20.0	22.0
espárragos frescos o refrigerados	5.3	15.2	27.3	-8.5	8.6	16.7	10.8	21.1
demás hortalizas preparadas o conservadas	20.7	145.7	57.0	662.2	-3.2	26.0	151.4	14.5
uvas frescas	55.9	51.9	35.4	-7.3	90.1	44.0	45.0	6.4
azúcar de caña	-13.0	238.6	-56.3	-54.8	97.6	126.8	56.5	4.4
pimientos secos, triturados o pulverizados	101.8	10.0	9.4	45.1	-34.8	-8.3	20.5	4.1
mangos frescos o secos	-9.6	15.9	15.1	2.0	-21.8	41.3	7.1	3.3
cebollas frescas o refrigeradas	32.3	-2.9	12.6	-5.9	24.3	17.3	12.9	3.0
demás legumbres y hortalizas	1.1	33.7	40.7	31.2	-12.8	13.6	17.9	2.6
espárragos preparados o conservados	71.0	49.7	-7.8	60.2	-34.9	-9.3	21.5	2.6
otras frutas congeladas	43.3	72.1	-25.7	129.1	-27.8	52.7	40.6	1.6
bananos frescos o secos	100.0	35.1	-34.6	71.1	-10.6	5.5	27.7	1.5
arvejas frescas o refrigeradas	92.6	-29.8	34.2	-3.1	5.3	29.0	21.4	1.5
nueces de Brasil	94.3	-28.7	12.4	0.9	-19.1	39.3	16.5	1.4
mandarinas frescas o secas			566.7	-9.0	18.7	12.0	147.1	1.4
alubias desvainadas preparadas o conservadas	104.3	-14.9	-27.5	36.2	30.4	2.9	21.9	1.2
jugo, preparados o conservas de las demás frutas	22.6	52.6	-5.2	27.3	32.9	-1.1	21.5	1.1
demás preparaciones para salsas	44.4	30.8	5.9	33.3	91.7	97.8	50.7	1.1
colorantes de origen vegetal o animal	4.5	-17.4	55.3	-30.5	29.3	67.9	18.2	1.0
demás cereales	60.0	50.0	41.7	105.9	2.9	141.7	67.0	1.0
demás semillas, frutas o esporas	48.5	-24.5	24.3	15.2	3.8	32.7	16.7	0.8
manteca, grasa o aceite de cacao	-45.3	131.0	-34.3	175.0	19.0	-61.1	30.7	0.6
flores y capullos					-17.0	20.5	1.8	0.5
semillas de legumbres y hortalizas	64.3	-26.1	17.6	40.0	-7.1	53.8	23.8	0.5
demás plantas	22.2	9.1	83.3	36.4	-26.7	63.6	31.3	0.4
aceitunas preparadas o conservadas	60.0	87.5	80.0	18.5	-18.8	26.9	42.4	0.4
total agroexportaciones a Estados Unidos (A)	17.5	32.3	10.7	30.4	-4.1	27.3	19.0	100.0

Fuente: Del cuadro anterior; cálculos del autor.

Otro producto agropecuario que ha tenido un crecimiento anual impresionante durante el periodo 2004-2010 son las **demás hortalizas preparadas o conservadas** que crecieron a una tasa promedio anual del 151.4%, pasando desde unas minúsculas exportaciones de US\$ 2.9 millones el 2004 hasta un nivel de US\$ 125.5 millones el 2010 para convertirse en el tercer producto más importante exportado hacia los Estados Unidos detrás del café y los espárragos con una participación del 14.5%; finalmente las exportaciones de **uvas frescas** crecieron a una tasa promedio anual impresionante del 45%, elevándose desde los US\$ 6.8 millones el 2004 hasta los US\$ 55.3 millones el 2010 para convertirse el cuarto producto en importancia exportado a los Estados Unidos con una participación del 6.4%.

Enseguida se muestra la balanza comercial agropecuaria del Perú a nivel nacional que es superavitaria durante el periodo 2004-2010; lo interesante es notar que este superávit es cada vez mayor; así el 2004 el superávit representaba el 27% del total de las importaciones agropecuarias, mientras que el 2010 este porcentaje se elevó hasta el 53%; sin embargo, la balanza comercial agropecuaria Perú-Estados Unidos durante el mismo periodo también es superavitaria antes como después de la firma del TLC con los Estados Unidos.

Cuadro N° 74
Balanza Comercial Agropecuaria

	millones US\$						
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
exportaciones agropecuarias totales	1112	1331	1785	1961	2585	2449	3144
importaciones agropecuarias totales (A)	878	924	1040	1455	2016	1604	2058
balanza comercial agropecuaria nacional (B)	234	407	745	506	569	845	1086
ratio B/A	0.27	0.44	0.72	0.35	0.28	0.53	0.53
exportaciones agropecuarias a Estados Unidos	316	372	492	544	710	681	867
importaciones agropecuarias de Estados Unidos (D)	268	202	164	393	375	393	566
balanza comercial agropecuaria Perú-Estados Unidos (F)	48	170	328	151	335	288	301
ratio F/D	0.18	0.84	2.00	0.38	0.89	0.73	0.53

Fuente: BCR; Cuánto; cálculos del autor.

La balanza comercial agropecuaria Perú-Estados Unidos superavitaria durante el periodo 2004-2010 es otra prueba más de que el TLC con los Estados Unidos ha sido favorable al país.

4.17 Agroexportaciones No-Tradicionales e Incentivos Tributarios

No cabe duda que el Decreto Legislativo N° 885 de fecha 10 de noviembre de 1996 y sus modificatorias como la Ley N° 27360 de octubre del 2000 han incidido notablemente en el incremento del número de empresas agroexportadoras que han permitido el rápido aumento de las exportaciones de frutas y hortalizas no-tradicionales durante el periodo 2000-2011; en el siguiente cuadro se indican los beneficios concedidos a estas empresas mediante los dispositivos legales antes mencionados; nótese que el **impuesto a la renta** es la mitad de lo que pagan las demás empresas en el país; asimismo, se les concede la ventaja de la **depreciación acelerada** que les proporciona liquidez; adicionalmente estas empresas agroindustriales exportadoras solamente aportan a **ESSALUD** con una tasa de contribución del 4% mientras que los demás sectores aportan el 9%.

Cuadro N° 69
Evolución del Impuesto a la Renta en el Sector Agrario

1991-1996	1997-2000	2001-?
tasa impositiva = 30%	tasa impositiva = 15%	tasa impositiva = 15%
depreciación	depreciación	depreciación
.infraestructura hidráulica y de riego 3%	.infraestructura hidráulica y de riego 20%	.infraestructura hidráulica y de riego 20%
.otros activos 10%	.otros activos 10%	.otros activos 10%
	crédito por reinversión de hasta 20% de la renta neta imponible para otros sectores que inviertan en el sector agrario	

Fuente: SUNAT.

La vigencia de la Ley N° 27360 que caducaba al cierre del 2010 ha visto ampliar sus beneficios hasta el 31 de diciembre del 2021 mediante la Ley N° 28810 de julio del 2006.

4.18 Balanza Comercial Total Perú-Estados Unidos

Con la finalidad de evaluar de manera global el impacto sobre la economía nacional de la firma del TLC con los Estados Unidos es que se analiza la evolución de la balanza comercial Perú-Estados Unidos durante el periodo 2001-2011; es por ello que como un primer paso en el siguiente cuadro se muestra la evolución de las exportaciones del Perú hacia los Estados Unidos según principales productos durante dicho periodo; nótese que se han considerado los 33 productos principales productos de exportación.

Cuadro N° 78
Exportaciones por Productos a los Estados Unidos : 2001-2011

	millones US\$										
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
comb. y aceites min. y prod. de destil.	156.1	240.0	262.2	248.6	859.1	790.1	1107.8	1490.9	883.9	1394.2	1616.7
perlas, piedras preciosas	133.2	288.1	537.6	1307.9	1821.4	1717.2	1007.8	1043.9	1067.9	1302.8	997.3
prendas vestir de punto	348.5	376.9	480.0	659.0	747.8	804.4	770.2	748.2	563.2	640.2	679.6
cobre y manuf. cobre	523.1	456.8	424.3	471.7	693.7	1028.1	1069.0	885.9	719.5	714.1	476.7
café, té, especias	47.4	62.8	62.6	92.3	106.0	150.3	166.8	219.2	168.6	229.3	425.9
legumbres, hortalizas, raíces	79.7	96.7	111.1	143.2	158.9	181.2	221.2	219.9	232.2	259.2	269.3
minerales, escorias y cenizas	30.5	24.5	27.6	64.7	82.4	175.9	170.1	205.4	79.3	177.5	230.0
frutos comestibles, cortezas agrios	25.1	30.4	31.6	42.9	58.0	71.2	84.1	96.5	103.7	139.7	224.0
preparados legumb., hortaliz. y frutos	10.6	16.9	19.6	35.1	63.4	101.0	108.6	162.2	151.8	177.4	203.6
pescados, crustáceos, moluscos	22.4	22.8	40.0	53.2	53.3	52.4	75.5	85.3	101.6	123.4	162.3
zinc y manuf. zinc	51.4	40.9	34.5	26.3	2.1	4.1	2.2	52.2	63.8	63.7	136.4
sal, tierras, piedras, yeso, cemento	13.0	13.8	16.3	22.7	32.0	25.2	20.0	17.7	13.1	26.9	116.9
estaño y manuf. estaño	1.3	86.9	113.9	182.6	89.3	143.0	332.0	167.5	113.5	86.1	48.3
máquinas, calderas, aparatos mecán.	40.6	14.7	12.0	20.7	23.9	18.7	23.2	27.8	30.4	36.9	45.8
azúcares y confitería	16.8	16.3	15.5	15.4	13.4	44.0	19.6	9.6	17.8	38.7	43.2
prendas vestir excepto las de punto	21.2	18.4	29.0	39.3	51.3	51.6	54.8	45.3	26.0	25.0	29.8
mat. plásticas y manuf. de plásticos	0.7	0.9	0.9	1.6	13.8	9.7	13.8	19.6	14.4	21.8	27.0

grasas y aceites animales	0.1	0.5	0.6	0.9	4.0	10.5	15.8	26.6	28.5	29.1	26.1
madera y manuf. madera	43.5	61.4	50.7	54.5	58.4	73.6	57.1	39.3	20.8	22.3	24.2
extractos curtientes, taninos, pinturas	4.6	6.8	6.7	7.7	8.0	7.0	8.9	8.6	8.7	26.3	23.9
semillas y frutos diversos	4.0	4.6	4.9	6.4	9.1	7.2	9.6	12.4	11.4	16.0	20.5
cacao y sus preparaciones	4.7	4.5	6.2	5.8	3.3	8.2	5.5	15.2	20.3	9.8	19.7
productos cerámicos	4.4	5.3	6.8	9.0	8.8	10.1	11.1	12.5	11.7	17.6	18.5
cereales	1.7	2.0	1.3	1.4	2.0	2.6	3.4	5.0	5.9	11.7	17.8
lana, pelo fino, hilados y tejidos	3.8	2.7	3.9	5.3	10.5	10.4	8.7	11.8	11.5	14.7	16.9
manuf. de piedra, yeso, cemento	9.2	11.8	15.3	21.4	27.0	31.8	34.7	30.6	15.4	16.0	16.2
máquin., aparatos y mat. eléctricos	18.6	3.7	5.8	12.0	44.1	8.1	9.5	13.1	13.2	12.4	10.8
preparaciones alimenticias diversas	1.1	1.1	1.2	1.5	1.9	2.7	2.8	3.6	5.7	10.9	8.8
preparaciones carne, pescado	5.9	2.6	3.6	3.4	2.2	4.2	4.8	4.9	4.0	4.7	8.8
caucho y manuf. caucho	6.9	7.5	5.0	6.2	4.5	7.0	6.7	7.2	3.0	3.7	8.7
prod. químic. inorgánicos de los metal.	3.7	2.9	3.9	4.0	8.1	4.8	5.7	20.1	2.8	11.0	8.7
vidrio y manuf. vidrio	2.7	4.7	3.8	6.3	4.5	4.0	4.6	5.3	7.2	5.5	8.3
productos molinería	0.1	0.6	1.5	1.8	1.8	1.9	2.3	3.3	3.6	4.6	7.3
resto	57.0	67.6	94.6	155.7	189.3	145.3	148.0	118.7	79.4	93.8	105.9
total	1693.6	1998.1	2434.5	3730.5	5257.3	5707.5	5585.9	5835.3	4603.8	5767.0	6083.9

Fuente: Comtrade; cálculos del autor.

En el cuadro a continuación se observa que ha ocurrido un fuerte cambio en la estructura de las exportaciones peruanas hacia los Estados Unidos durante el periodo 2001-2011; así, el principal producto de exportación el 2001 era el **cobre** con una participación del 30.9% dentro del total de las exportaciones a los Estados Unidos en dicho año y un valor de exportaciones de US\$ 523.1 millones; sin embargo, para el 2011 el cobre ocupa el cuarto lugar con una participación de solamente el 7.8%, es decir 1/4 de su participación del 2001 y un valor de exportaciones de US\$ 476.7 millones; asimismo, el 2001 el segundo producto de exportación en importancia era la **prenda de vestir de punto** con una participación del 20.6% y un valor de exportaciones de US\$ 348.5 millones; para el 2011 esta participación de las prendas de vestir había caído al tercer lugar al disminuir hasta el 11.2%, es decir a casi la mitad de su participación del 2001 y con un valor de exportaciones de US\$ 679.6 millones.

El 2011 el principal producto de exportación son los **combustibles** elaborados a partir del gas de Camisea con una participación del 26.5% y con un valor exportado de US\$ 1616.7 millones; el segundo lugar lo ocupan las exportaciones de **oro** con el 16.4% y un valor de US\$ 997.3 millones; de otro lado, entre los productos que han ganado participación se encuentran el café, los frutos comestibles, los preparados de legumbres, hortalizas y frutos, así como los pescados, crustáceos y moluscos; finalmente, el zinc es otro producto importante de exportación que ha perdido participación.

Cuadro N° 79
Exportaciones por Productos a los Estados Unidos : 2001-2011

	estructura %										
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
comb. y aceites min. y prod. de destil.	9.2	12.0	10.8	6.7	16.3	13.8	19.8	25.5	19.2	19.2	26.6
perlas, piedras preciosas	7.9	14.4	22.1	35.1	34.6	30.1	18.0	17.9	23.2	23.2	16.4
prendas vestir de punto	20.6	18.9	19.7	17.7	14.2	14.1	13.8	12.8	12.2	12.2	11.2
cobre y manuf. cobre	30.9	22.9	17.4	12.6	13.2	18.0	19.1	15.2	15.6	15.6	7.8
café, té, especias	2.8	3.1	2.6	2.5	2.0	2.6	3.0	3.8	3.7	3.7	7.0
legumbres, hortalizas, raíces	4.7	4.8	4.6	3.8	3.0	3.2	4.0	3.8	5.0	5.0	4.4
minerales, escorias y cenizas	1.8	1.2	1.1	1.7	1.6	3.1	3.0	3.5	1.7	1.7	3.8
frutos comestibles, cortezas agrios	1.5	1.5	1.3	1.1	1.1	1.2	1.5	1.7	2.3	2.3	3.7
preparados legumb., hortaliz. y frutos	0.6	0.8	0.8	0.9	1.2	1.8	1.9	2.8	3.3	3.3	3.3
pescados, crustáceos, moluscos	1.3	1.1	1.6	1.4	1.0	0.9	1.4	1.5	2.2	2.2	2.7
zinc y manuf. zinc	3.0	2.0	1.4	0.7	0.0	0.1	0.0	0.9	1.4	1.4	2.2
sal, tierras, piedras, yeso, cemento	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.4	0.4	0.3	0.3	0.3	1.9
estaño y manuf. estaño	0.1	4.3	4.7	4.9	1.7	2.5	5.9	2.9	2.5	2.5	0.8
máquinas, calderas, aparatos mecán.	2.4	0.7	0.5	0.6	0.5	0.3	0.4	0.5	0.7	0.7	0.8
azúcares y confitería	1.0	0.8	0.6	0.4	0.3	0.8	0.4	0.2	0.4	0.4	0.7
prendas vestir excepto las de punto	1.3	0.9	1.2	1.1	1.0	0.9	1.0	0.8	0.6	0.6	0.5
mat. plásticas y manuf. de plásticos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.2	0.2	0.3	0.3	0.3	0.4
grasas y aceites animales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.2	0.3	0.5	0.6	0.6	0.4
madera y manuf. madera	2.6	3.1	2.1	1.5	1.1	1.3	1.0	0.7	0.5	0.5	0.4
extractos curtientes, taninos, pinturas	0.3	0.3	0.3	0.2	0.2	0.1	0.2	0.1	0.2	0.2	0.4
semillas y frutos diversos	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2	0.3
cacao y sus preparaciones	0.3	0.2	0.3	0.2	0.1	0.1	0.1	0.3	0.4	0.4	0.3
productos cerámicos	0.3	0.3	0.3	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.3	0.3	0.3
cereales	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.3
lana, pelo fino, hilados y tejidos	0.2	0.1	0.2	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.3
manuf. de piedra, yeso, cemento	0.5	0.6	0.6	0.6	0.5	0.6	0.6	0.5	0.3	0.3	0.3
máquin., aparatos y mat. eléctricos	1.1	0.2	0.2	0.3	0.8	0.1	0.2	0.2	0.3	0.3	0.2
preparaciones alimenticias diversas	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
preparaciones carne, pescado	0.3	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
caucho y manuf. caucho	0.4	0.4	0.2	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
prod. químic. inorgánicos de los metal.	0.2	0.1	0.2	0.1	0.2	0.1	0.1	0.3	0.1	0.1	0.1
vidrio y manuf. vidrio	0.2	0.2	0.2	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.1
productos molinería	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1
resto	3.4	3.4	3.9	4.2	3.6	2.5	2.6	2.0	1.7	1.7	1.7
total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Del cuadro anterior; cálculos del autor.

En el siguiente cuadro se observa que las exportaciones peruanas hacia los Estados Unidos crecieron a una tasa promedio anual del 15.5%, es decir de una manera aceptable; asimismo, la tasa de crecimiento promedio anual de las exportaciones de **combustibles**, del **oro**, de los **minerales, escorias y cenizas**, así como de los **preparados de hortalizas y frutos** fueron extraordinarias (40.3%, 34.3%, 37.8% y 37.7% respectivamente); otro grupo de productos cuyas exportaciones crecieron a tasas elevadas fueron el **café**, los **frutos comestibles** y los **pescados, crustáceos y moluscos** (27.7%, 25.4% y 23.8% respectivamente); en cambio las exportaciones de **prendas de vestir de punto** y las de **cobre** crecieron a tasas anuales inferiores a la tasa de crecimiento del total de las exportaciones a los Estados Unidos (8.2% y 2.1%).

Cuadro N° 80
Exportaciones por Productos a los Estados Unidos : 2001-2011

	tasa de crecimiento										promedio
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2001-2011
combustibles	53.7	9.3	-5.2	245.6	-8.0	40.2	34.6	-40.7	57.7	16.0	40.3
oro	116.3	86.6	143.3	39.3	-5.7	-41.3	3.6	2.3	22.0	-23.4	34.3
prendas vestir de punto	8.1	27.4	37.3	13.5	7.6	-4.3	-2.9	-24.7	13.7	6.2	8.2
cobre y manuf. cobre	-12.7	-7.1	11.2	47.1	48.2	4.0	-17.1	-18.8	-0.8	-33.2	2.1
café, té, especias	32.5	-0.3	47.4	14.8	41.8	11.0	31.4	-23.1	36.0	85.7	27.7
legumb., hortaliz., raíces	21.3	14.9	28.9	11.0	14.0	22.1	-0.6	5.6	11.6	3.9	13.3
minerales, escorias y cenizas	-19.7	12.7	134.4	27.4	113.5	-3.3	20.8	-61.4	123.8	29.6	37.8
frutos comestibles	21.1	3.9	35.8	35.2	22.8	18.1	14.7	7.5	34.7	60.3	25.4
prepar. hortaliz. y frutos	59.4	16.0	79.1	80.6	59.3	7.5	49.4	-6.4	16.9	14.8	37.7
pescad., crustác., moluscos	1.8	75.4	33.0	0.2	-1.7	44.1	13.0	19.1	21.5	31.5	23.8
zinc y manuf. zinc	-20.4	-15.6	-23.8	-92.0	95.2	-46.3	2272.7	22.2	-0.2	114.1	10.3
total	18.0	21.8	53.2	40.9	8.6	-2.1	4.5	-21.1	25.3	5.5	15.5

Fuente: Cálculos del autor.

A continuación se aprecia que las exportaciones peruanas hacia los Estados Unidos pierde participación en el periodo 2001-2011 respecto del total de las exportaciones peruanas; así, el 2001 su participación era del 24.1% que se elevó hasta el 30.3% el 2005; sin embargo, a partir del 2006 esta participación comenzó a caer sostenidamente hasta el 13.1% el 2011; este comportamiento se debe a que las exportaciones hacia los Estados Unidos crecieron a una tasa promedio anual del 15.5% durante el periodo 2001-2011, mientras que el total de las exportaciones del país al mundo crecieron a una tasa promedio anual del 21.9% durante el mismo periodo.

Cuadro N° 81
Exportaciones a los Estados Unidos y al Mundo : 2001-2011

	millones US\$											tasa
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	crecimiento
total Estad. Unidos (A)	1694	1998	2435	3731	5257	5708	5586	5835	4604	5767	6084	promedio
total mundial (B)	7026	7714	9091	12809	17368	23830	28094	31018	26962	35565	46268	2002-2011
A/B en %	24.1	25.9	26.8	29.1	30.3	24.0	19.9	18.8	17.1	16.2	13.1	
tasa crecimiento (%)												
.total Estados Unidos	-	18.0	21.8	53.2	40.9	8.6	-2.1	4.5	-21.1	25.3	5.5	15.5
.total mundial	-	9.8	17.9	40.9	35.6	37.2	17.9	10.4	-13.1	31.9	30.1	21.9

Fuente: Comtrade; BCR; cálculos del autor.

Cabe añadir que las exportaciones a los Estados Unidos han perdido dinamismo debido a la crisis financiera que viene soportado dicho país desde el 2007 y a la revaluación de nuestra moneda respecto del US\$ tal como ya se ha mencionado anteriormente.

En el siguiente cuadro se presentan las principales importaciones del Perú desde los Estados Unidos según principales 15 productos durante el periodo 2001-2011.

Cuadro N° 82
Importaciones de los Estados Unidos : 2001-2011

	millones US\$										
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
combustibles	59.1	53.4	80.3	171.8	314.3	310.2	533.0	1359.1	482.8	1062.3	1849.8
máquinas, aparatos mecánicos	397.4	349.8	377.0	385.5	428.4	590.4	753.4	1055.5	979.1	1102.7	1404.0
materias plásticas y manuf.	107.7	126.5	149.8	188.2	199.6	199.0	431.3	569.4	367.7	558.7	607.7
máquinas y aparatos eléctricos	271.9	161.6	155.6	153.8	172.6	211.4	223.5	410.8	356.0	297.6	472.2
automóviles, tractores	98.9	45.7	42.3	98.8	90.4	126.6	154.1	257.2	231.6	366.2	372.2
cereales	106.3	100.5	42.3	98.8	90.4	80.4	261.3	216.1	214.0	319.9	349.3
algodón	31.8	39.8	54.3	48.6	56.1	50.6	82.9	95.2	72.0	146.9	222.8
productos químicos orgánicos	42.8	50.4	54.2	73.0	77.8	75.7	111.9	172.1	130.9	197.6	219.0
manuf. de fundición, de hierro o acero	48.2	32.1	46.7	49.2	77.0	111.3	105.6	124.4	156.2	145.2	168.6
otros productos químicos	44.6	39.8	45.2	52.5	62.2	78.5	94.8	130.3	161.1	144.3	163.6
fundición hierro y acero	6.6	5.0	12.3	41.4	32.3	32.7	87.6	172.7	119.3	191.8	153.6
instrumentos, aparatos óptica, fotografía	52.6	53.9	52.1	60.2	60.5	77.5	106.2	130.3	115.2	129.5	148.1
abonos	37.7	22.7	38.7	51.4	59.6	68.0	65.7	115.6	77.6	75.5	112.1
papel, cartón	31.6	28.5	28.1	31.8	43.0	40.8	52.1	80.6	74.8	95.6	111.5
caucho y manufactura del caucho	28.1	22.8	24.9	26.9	39.1	39.1	51.7	69.0	57.1	66.8	96.4
resto	326.1	308.0	362.0	449.6	416.8	423.5	469.1	689.2	743.9	914.8	979.8
total	1691.4	1440.5	1565.8	1981.5	2220.1	2515.7	3584.2	5647.5	4339.3	5815.4	7430.7

Fuente: Comtrade.

Enseguida se observa que ha ocurrido un cambio en la estructura de las importaciones peruanas desde los Estados Unidos; así, el 2001 el principal producto importado de los Estados Unidos eran las **máquinas y aparatos mecánicos** con el 23.5% de participación dentro del total de las importaciones peruanas de dicho país y con un valor de importaciones de US\$ 397.4 millones; en segundo lugar se ubicaban las importaciones de las **máquinas y aparatos eléctricos** con una participación del 16.1% y con un valor de importaciones de US\$ 271.9 millones; en cambio, para el 2011 el principal producto de importación son los **combustibles** con una participación del 24.9% y con un valor de importaciones de US\$ 1849.8 millones, es decir con $\frac{1}{4}$ del total de las importaciones peruanas de los Estados Unidos; el segundo producto importado de los Estados Unidos en importancia son las máquinas y aparatos mecánicos con una participación del 18.9% y con un valor de importaciones de US\$ 1404 millones, seguido de las importaciones de las materias plásticas y su manufactura con el 8.2% y con importaciones por un valor de US\$ 607.7 millones.

Cuadro N° 83
Importaciones de los Estados Unidos : 2001-2011

	estructura %										
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
combustibles	3.5	3.7	5.1	8.7	14.2	12.3	14.9	24.1	11.1	18.3	24.9
máquinas, aparatos mecánicos	23.5	24.3	24.1	19.5	19.3	23.5	21.0	18.7	22.6	19.0	18.9
materias plásticas y manuf.	6.4	8.8	9.6	9.5	9.0	7.9	12.0	10.1	8.5	9.6	8.2
máquinas y aparatos eléctricos	16.1	11.2	9.9	7.8	7.8	8.4	6.2	7.3	8.2	5.1	6.4
automóviles, tractores	5.8	3.2	2.7	5.0	4.1	5.0	4.3	4.6	5.3	6.3	5.0
cereales	6.3	7.0	2.7	5.0	4.1	3.2	7.3	3.8	4.9	5.5	4.7
algodón	1.9	2.8	3.5	2.5	2.5	2.0	2.3	1.7	1.7	2.5	3.0
prod. químicos orgánicos	2.5	3.5	3.5	3.7	3.5	3.0	3.1	3.0	3.0	3.4	2.9
manuf. de fundición, de hierro o acero	2.8	2.2	3.0	2.5	3.5	4.4	2.9	2.2	3.6	2.5	2.3
otros productos químicos	2.6	2.8	2.9	2.6	2.8	3.1	2.6	2.3	3.7	2.5	2.2
fundición hierro y acero	0.4	0.3	0.8	2.1	1.5	1.3	2.4	3.1	2.7	3.3	2.1
instrumentos, aparatos óptica, fotogr.	3.1	3.7	3.3	3.0	2.7	3.1	3.0	2.3	2.7	2.2	2.0
abonos	2.2	1.6	2.5	2.6	2.7	2.7	1.8	2.0	1.8	1.3	1.5
papel, cartón	1.9	2.0	1.8	1.6	1.9	1.6	1.5	1.4	1.7	1.6	1.5
caucho y manuf. caucho	1.7	1.6	1.6	1.4	1.8	1.6	1.4	1.2	1.3	1.1	1.3
resto	19.3	21.4	23.1	22.7	18.8	16.8	13.1	12.2	17.1	15.7	13.2
total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Comtrade; cálculos del autor.

Cabe agregar que las importaciones de **combustibles** crecieron a una tasa promedio anual impresionante del 41.1% durante el periodo 2001-2011, elevándose desde los US\$ 59.1 millones el 2001 hasta los US\$ 1849.8 millones el 2011.

Enseguida se muestran las importaciones peruanas desde los Estados Unidos comparado con el total de las importaciones peruanas del mundo durante el periodo 2001-2011.

Cuadro N° 84
Importaciones de los Estados Unidos : 2001-2011

	millones US\$											tasa crecimiento 2002-2011
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	
import. de Estados Unidos (A)	1691	1441	1566	1982	2220	2516	3584	5648	4339	5815	7431	
total importaciones Perú (B)	7204	7393	8205	9805	12082	14844	19591	28449	21011	28815	36967	
A/B en %	23.5	19.5	19.1	20.2	18.4	16.9	18.3	19.9	20.7	20.2	20.1	
tasa crecimiento (%)												
.import. de Estados Unidos	-	14.8	8.7	26.5	12.0	13.3	42.5	57.6	-23.2	34.0	27.8	18.4
.total importaciones Perú	-	2.6	11.0	19.5	23.2	22.9	32.0	45.2	-26.1	37.1	28.3	19.6

Fuente: Comtrade.; BCR; cálculos del autor.

Nótese en el cuadro anterior que la participación de las importaciones desde los Estados Unidos se reduce ligeramente desde el 23.5% el 2001 hasta el 20.1% el 2011; esto se debe a que las importaciones totales del país crecieron durante el periodo 2002-2011 a una tasa promedio anual del 19.6% comparado con la tasa de crecimiento de las importaciones desde los Estados Unidos que fue ligeramente menor e igual al 18.4%.

Nótese en el cuadro a continuación que la balanza comercial Perú-Estados Unidos es ampliamente favorable al Perú durante el periodo 2002-2007, lo cual refleja el impacto favorable de la ATPDEA que tuvo vigencia entre fines del 2002 y el cierre del 2006; de otro lado, en este periodo la economía estadounidense estuvo creciendo luego de los problemas acarreados por el atentado terrorista de las Torres Gemelas de Nueva York ocurrida en septiembre del 2001 y la revaluación de nuestra moneda no era tan pronunciada.

Cuadro N° 85
Balanza Comercial Perú-Estados Unidos : 2001-2011

	millones US\$								tasa			
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	crecimiento 2002-2011
export. a Estados Unidos	1694	1998	2435	3731	5257	5708	5586	5835	4604	5767	6084	
import. de Estados Unidos	1691	1441	1566	1982	2220	2516	3584	5648	4339	5815	7431	
balanza comercial	3	558	869	1749	3037	3192	2002	188	265	-48	-1347	
tasa crecimiento												
. export. a Estados Unidos	-	18.0	21.8	53.2	40.9	8.6	-2.1	4.5	-21.1	25.3	5.5	15.5
. import. de Estados Unidos	-	-14.8	8.7	26.5	12.0	13.3	42.5	57.6	-23.2	34.0	27.8	18.5

Fuente: Comtrade; BCR; cálculos del autor.

Sin embargo, esta balanza comercial se vuelve desfavorable al Perú el 2010 y se agrava el 2011 debido no al impacto negativo del TLC sobre nuestra economía sino a los siguientes factores:

- la crisis financiera de los Estados Unidos que reduce drásticamente el dinamismo de su economía;
- el mayor ritmo de revaluación de nuestra moneda respecto del US\$.

Cuadro N° 86
Crisis Estadounidense y Revaluación del Sol

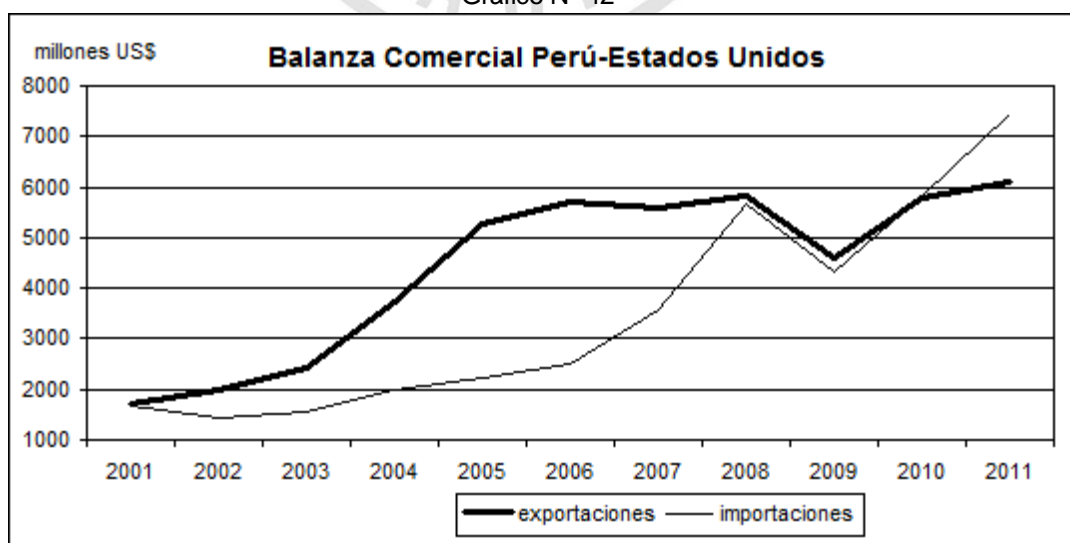
	tipo cambio nominal promedio		PBI Estados Unidos tasa crecimiento
	sol/US\$	variación %	
2001	3.51	-	-
2002	3.52	0.3	1.9
2003	3.48	-1.1	2.7
2004	3.41	-2.0	4.2
2005	3.3	-3.2	3.5
2006	3.27	-0.9	3.1
2007	3.13	-4.3	2.7
2008	2.92	-6.7	1.9
2009	3.01	3.1	-0.3
2010	2.83	-6.0	-3.5
2011	2.75	-2.8	3.0

Fuente: BCR; cálculos del autor.

Teniendo en cuenta que las principales importaciones peruanas procedentes de los Estados Unidos son los **combustibles** y las **materias plásticas y manufacturas de estas materias** que constituyen casi 1/3 del total de nuestras importaciones de dicho país, es imprescindible acelerar las actividades de prospección gasífera así como la creación de la industria petroquímica en la costa sur del país a fin de reducir sustancialmente la dependencia del país de estos 2 insumos que contribuyen a nuestro déficit en la balanza comercial con los Estados Unidos.

En el siguiente gráfico se observa la evolución de nuestra balanza comercial total con los Estados Unidos.

Gráfico N° 42



4.19 Importación de Algodón-Textil-Confecciones de China

En el cuadro a continuación se presenta la evolución de las importaciones peruanas de algodón-textiles-confecciones de China durante el periodo 2001-2011; estas importaciones crecieron a una tasa promedio anual impresionante del 28.3%, elevándose desde los US\$ 50 millones el 2001 hasta los US\$ 602.2 millones el 2011.

Cuadro N° 87
Importación de Algodón-Textil-Confecciones de China

	millones US\$										
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
prendas y complementos de vestir excepto los de punto	17.3	25.8	35.2	5.0	21.4	43.3	70.9	96.9	97.1	126.2	183.3
prendas y complementos de vestir de punto	17.6	25.0	31.3	2.4	14.8	33.8	48.1	69.1	73.8	111.4	162.0
tejidos de punto	0.7	1.7	6.6	12.8	17.7	21.2	29.0	46.8	39.2	64.7	101.9
fibras sintéticas o artificiales disconti. algodón	12.3	17.1	17.8	17.4	11.9	16.2	24.4	33.5	29.5	44.2	61.2
tejidos impregnados, recubiertos, revestidos o estratificados	0.8	4.2	7.2	13.7	22.6	20.3	26.6	33.0	24.6	43.3	45.3
tejidos especiales	0.4	1.3	1.6	3.5	7.3	8.3	12.8	15.0	15.8	26.4	36.3
total import. algo.-textil-confeccion. (A)	0.9	1.3	2.6	3.0	7.4	14.2	15.3	11.5	6.0	9.6	12.2
total importaciones de China (B)	50.0	76.4	102.3	57.8	103.1	157.3	227.1	305.8	286.0	425.8	602.2
A/B en %	353.6	463.4	640.0	768.1	1057.9	1583.7	2463.0	4069.5	3268.8	5115.3	6321.0
tasa crecimiento (%)	-	52.8	33.9	-43.5	78.4	52.6	44.4	34.7	-6.5	48.9	41.4
.total import. algo.-textil-confecciones	-	31.1	38.1	20.0	37.7	49.7	55.5	65.2	-19.7	56.5	23.6
.total importaciones de China	7204	7393	8205	9805	12082	14844	19591	28449	21011	28815	36967
total import. Perú del mundo (C)	4.9	6.3	7.8	7.8	8.8	10.7	12.6	14.3	15.6	17.8	17.1
B/C en %											

Fuente: Comtrade; BCR; cálculos del autor.

El amplio Tratado de Libre Comercio entre China y Perú para bienes, servicios e inversiones entró en vigor en marzo del 2010 lo que lo convierte en el octavo negociado por el gigante asiático y el segundo con América Latina tras el alcanzado con Chile en el 2005.

No se podría sostener que el TLC firmado con China sería la causa principal del fuerte incremento en las importaciones de algodón-textil-confecciones de dicho país debido a que durante el periodo de vigencia de dicho TLC 2010-2011 estas importaciones se incrementaron a una tasa promedio anual del 45.2%, mientras que en los 4 años anteriores, sin contar el año 2009 de la crisis financiera internacional que contrajo todas nuestras importaciones, estas

importaciones crecieron a una tasa promedio anual del 52.5%, tasa superior a la del bienio 2010-2011.

La industria de textiles y confecciones es sumamente intensiva en mano de obra y funciona a través de pedidos, los cuales usualmente provienen del extranjero; las empresas de fabricación de prendas de vestir y artículos de punto han sido las principales beneficiadas por la ATPDEA y posteriormente por el TLC con los Estados Unidos; dicho TLC ha incrementado la exportación de prendas de vestir de algodón como consecuencia de la creciente demanda del mercado de los Estados Unidos el cual reconoce la alta calidad del algodón peruano tal como el mercado Europeo; esto ha llevado a que prestigiosas marcas internacionales soliciten trabajar con empresas peruanas, encargándoles su producción; en respuesta, en los últimos años las empresas textiles invirtieron en equipos y maquinaria en sus plantas con el objetivo de mejorar su calidad, tiempo de respuesta y flexibilidad en la ejecución de sus diversos procesos productivos para la fabricación de prendas de vestir, logrando responder a la demanda de Europa y Estados Unidos con t-shirts, polos, pantalones, entre otros.

En el siguiente cuadro se muestra la evolución de la producción nacional de confecciones con la finalidad de conocer si los elevados niveles de importación de ropa china la está afectando; las cifras indican que el mayor impacto negativo sobre la producción nacional de confecciones viene de la crisis financiera internacional que está afectando severamente a los Estados Unidos que es nuestro principal cliente internacional; sin embargo, los exportadores nacionales han encontrado en Venezuela un nicho prometedor; nótese que el bienio 2010-2011 cuando la economía estadounidense decrecía y recién se recuperaba, la producción nacional de confecciones se recupera y crece a una tasa promedio anual del 34.5%.

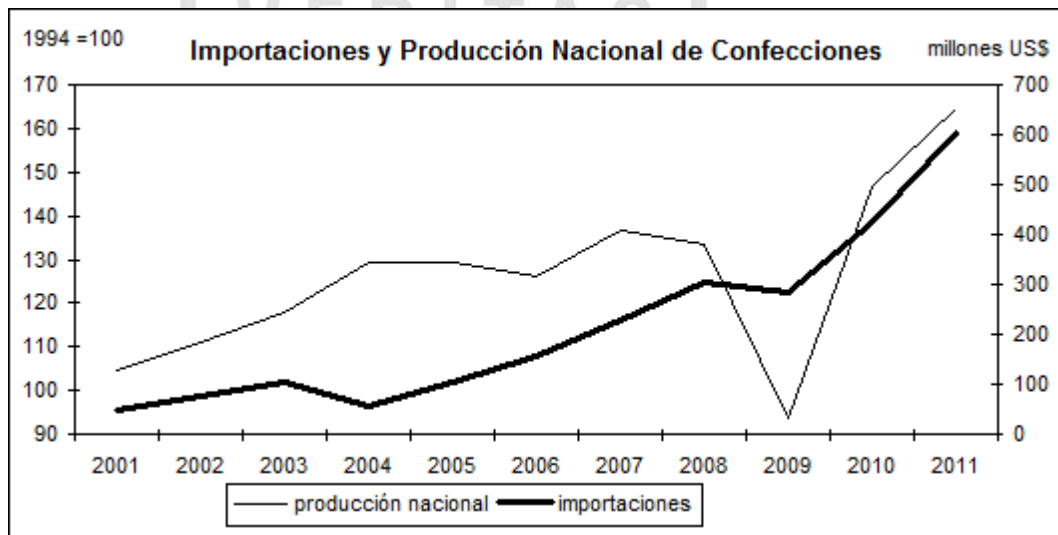
Cuadro N° 88

Producción Nacional e Importaciones de Prendas de Vestir

	índice producción confecciones		importación confecciones de China	
	1994 = 100.0	tasa crecimiento	millones US\$	tasa crecimiento
2001	104.8	-	50	-
2002	110.9	5.8	76.4	52.8
2003	117.7	6.1	102.3	33.9
2004	129.4	9.9	57.8	-43.5
2005	129.4	0	103.1	78.4
2006	126.2	-2.5	157.3	52.6
2007	136.8	8.4	227.1	44.4
2008	133.6	-2.3	305.8	34.7
2009	93.6	-29.9	286	-6.5
2010	146.8	56.8	425.8	48.9
2011	164.6	12.1	602.2	41.4

Fuente: Cuánto; BCR; cálculos del autor.

En el siguiente gráfico se muestra lo anteriormente expuesto con mayor claridad.



Cabe añadir que la participación de las importaciones del algodón-textil-confecciones de China respecto del total de las importaciones de dicho país ha caído durante el periodo 2004-2011 en que fue del 8.8% respecto del trienio 2001-2003 cuya participación fue del 15.5%; esto se debe a que las demás importaciones de China han crecido a una mayor velocidad que las importaciones de algodón-textil-confecciones y al hecho de que la producción nacional afectada inicialmente por la importación masiva de ropa china supo reaccionar reduciendo sus costos de producción en base a la creciente importación de hilados baratos de India; así, mientras que durante el periodo 2002-2011 las importaciones de

algodón-textil-confecciones de China crecieron a una tasa promedio anual del 28.3%, las importaciones totales de la China lo hicieron a una tasa promedio anual del 35.8%.

De otro lado, la participación de las importaciones totales de China respecto del total de nuestras importaciones del mundo se elevaron de una manera impresionante desde el 4.9% el 2001 con un valor de importaciones de US\$ 353.6 millones hasta el 17.1% el 2011 con una importación de US\$ 6321 millones.

4.20 Importación Total de China

En el cuadro a continuación se muestran las importaciones totales que realiza el Perú de China durante el periodo 2001-2011 según principales productos; estas importaciones crecieron a una tasa promedio anual del 35.8%, lo cual es impresionante.

Cuadro N° 89
Importaciones de China

	millones US\$										
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
máquinas, aparatos y material eléctrico	58.0	83.1	139.7	203.2	261.1	346.9	580.0	977.6	770.0	1058.1	1311.7
máquinas, aparatos y material eléctrico	43.4	52.5	89.4	132.2	189.5	286.4	463.8	714.3	668.2	979.1	1206.4
automóviles, tractores	10.3	15.7	23.5	34.0	44.3	71.3	125.8	279.7	281.9	450.9	613.7
manuf. de fundic., de hierro, de acero	7.8	10.7	12.4	15.9	23.8	60.0	94.7	163.1	150.7	226.2	341.6
fundición de hierro y acero	0.4	0.5	0.8	7.6	7.7	87.3	151.6	383.7	74.9	311.8	270.7
juguets	27.2	35.1	38.1	40.6	46.1	56.1	69.3	100.4	88.5	136.2	186.0
materias plásticas y su manufactura	14.0	17.7	22.2	28.8	39.9	59.2	67.5	110.5	85.4	131.9	178.8
muebles, mobiliario médicoquirúrgico	6.6	7.4	9.0	12.0	17.3	20.9	30.7	51.2	50.7	85.3	104.1
caucho y manufactura de caucho	13.6	12.3	11.4	13.5	18.1	22.1	34.5	58.4	50.6	95.9	102.8
productos químicos orgánicos	7.2	10.0	14.6	19.5	28.7	43.2	58.1	88.0	75.4	96.3	101.9
instr., aparatos óptica, fotogra., cinematog.	10.7	13.5	16.2	21.8	29.6	44.3	46.5	60.5	57.7	77.2	94.2
productos cerámicos	6.9	8.3	9.6	11.7	10.9	13.8	20.7	46.7	38.2	82.2	83.4
algodón-textil-confecciones	50.0	76.4	102.3	57.8	103.1	157.3	227.1	305.8	286.0	435.8	602.2
resto	97.5	120.2	150.8	169.5	237.8	314.9	492.7	729.6	590.6	948.4	1123.5
total	353.6	463.4	640.0	768.1	1057.9	1583.7	2463.0	4069.5	3268.8	5115.3	6321.0
tasa de crecimiento	-	31.1	38.1	20.0	37.7	49.7	55.5	65.2	-19.7	56.5	23.6

Fuente: Comtrade; cálculos del autor.

En el siguiente cuadro se indica la participación porcentual de cada una de las importaciones peruanas de China durante el periodo 2001-2011.

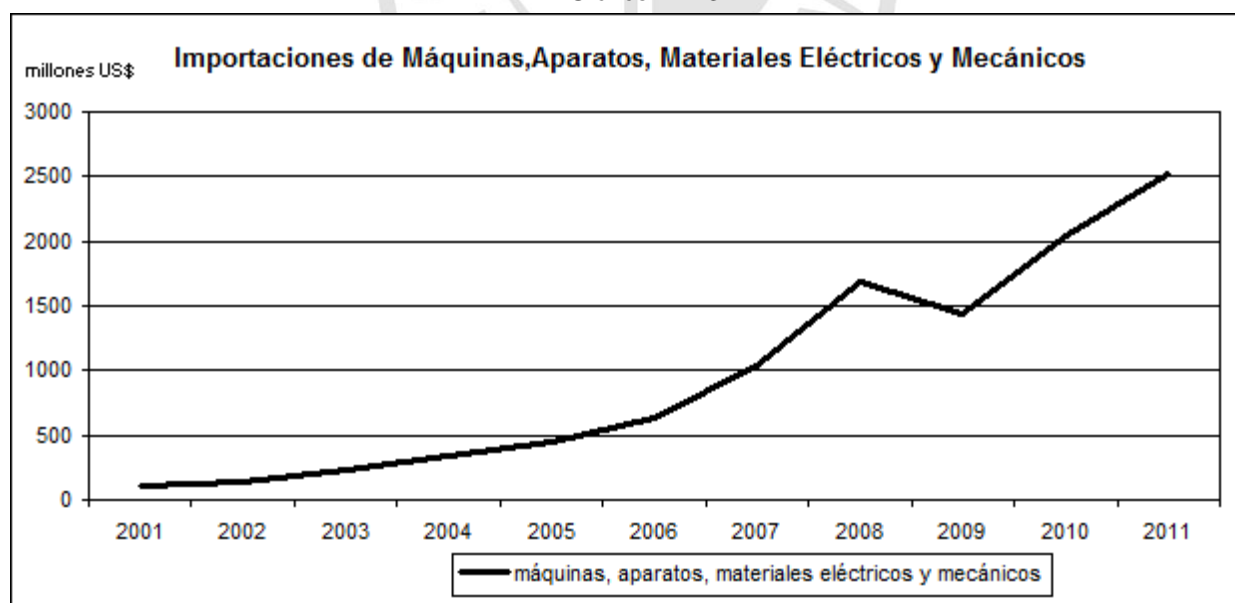
Cuadro N° 90
Importaciones de China

	estructura %										
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
máquinas, aparatos y mat. eléctrico	16.4	17.9	21.8	26.5	24.7	21.9	23.5	24.0	23.6	20.7	20.8
máquinas, aparatos y mat. eléctrico	12.3	11.3	14.0	17.2	17.9	18.1	18.8	17.6	20.4	19.1	19.1
automóviles, tractores	2.9	3.4	3.7	4.4	4.2	4.5	5.1	6.9	8.6	8.8	9.7
manuf. de fundic., de hierro, de acero	2.2	2.3	1.9	2.1	2.2	3.8	3.8	4.0	4.6	4.4	5.4
fundición de hierro y acero	0.1	0.1	0.1	1.0	0.7	5.5	6.2	9.4	2.3	6.1	4.3
juguetes	7.7	7.6	6.0	5.3	4.4	3.5	2.8	2.5	2.7	2.7	2.9
materias plásticas y su manufactura	4.0	3.8	3.5	3.7	3.8	3.7	2.7	2.7	2.6	2.6	2.8
muebles, mobiliario médicoquirúrgico	1.9	1.6	1.4	1.6	1.6	1.3	1.2	1.3	1.6	1.7	1.6
caucho y manufactura de caucho	3.8	2.7	1.8	1.8	1.7	1.4	1.4	1.4	1.5	1.9	1.6
productos químicos orgánicos	2.0	2.2	2.3	2.5	2.7	2.7	2.4	2.2	2.3	1.9	1.6
instr., aparatos óptica, fotogra., cinem.	3.0	2.9	2.5	2.8	2.8	2.8	1.9	1.5	1.8	1.5	1.5
productos cerámicos	2.0	1.8	1.5	1.5	1.0	0.9	0.8	1.1	1.2	1.6	1.3
algodón-textil-confecciones	14.1	16.5	16.0	7.5	9.7	9.9	9.2	7.5	8.7	8.5	9.5
resto	27.6	25.9	23.6	22.1	22.5	19.9	20.0	17.9	18.1	18.5	17.8
total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Cálculos del autor.

Nótese en el cuadro anterior que las 2 principales líneas de productos que importamos de China son las **máquinas, aparatos y materiales eléctricos y mecánicos** con una participación de casi el 40% durante el 2011 con un valor de US\$ 2518.1 millones; cabe precisar que esta participación era del 28.7% el 2001 con valor de solamente US\$ 101.4 millones; este comportamiento refleja el espíritu innovador chino mediante la creación de mayor valor para sus productos de exportación.

Gráfico N° 43



En tercer lugar se ubican las importaciones de **automóviles y de tractores** con una participación del 9.7% al cierre del 2011 con un valor de importaciones de US\$ 613.7 millones cuando el 2001 su participación era de solamente 2.9% con

un valor de importaciones de US\$ 10.2 millones; en cuarto lugar se ubican las importaciones de **algodón-textil-confecciones** ya mencionadas con una participación del 9.5% el 2011 por un valor de US\$ 602.2 millones; en quinto lugar se ubican las importaciones de la **fundición de hierro y acero y sus manufacturas** con una participación del 9.7% y un valor de importaciones de US\$ 612.3 millones al cierre del 2011 frente a una participación del 2.3% el 2001 con un valor de importaciones de solamente US\$ 8.2 millones; en sexto lugar se ubican las importaciones de **juguets** con una participación del 2.9% el 2011 por un valor de US\$ 186 millones; cabe añadir que el 2001 las importaciones de juguetes representaban el 7.7% del total de las importaciones de China; esto significa que estas importaciones han venido perdiendo importancia relativa porque el términos absolutos el 2001 solamente se importaban juguetes por un valor de US\$ 27.2 millones, muchísimo menos que el 2011 (US\$ 186 millones).

Nótese en el cuadro anterior que las importaciones de **maquinarias, aparatos y materiales eléctricos y mecánicos** crecieron desde los US\$ 101.4 millones el 2001 hasta los US\$ 2518.1 millones el 2011, es decir en 24.8 veces, mientras que las importaciones de **juguets** solamente crecieron en 6.8 veces durante el mismo periodo.

4.21 Exportaciones del Perú a China

En el siguiente cuadro se muestran las exportaciones del Perú a China según principales productos durante el periodo 2001-2011; nótese que estas exportaciones crecieron a una tasa promedio anual del 33.6%.

Cuadro N° 91
Exportaciones por Productos a China

	millones US\$										
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
minerales, escorias y cenizas	136.5	206.2	296.9	655.0	1013.1	1486.7	2303.5	2608.4	2639.2	3470.2	4591.3
alimentos para animales	231.2	314.9	276.0	426.2	585.6	428.6	507.7	740.8	677.2	846.1	1042.4
cobre y manufactura de cobre	37.4	49.8	72.0	98.5	155.5	108.2	40.2	103.5	344.6	657.4	746.2
zinc y manufactura de zinc	0.8	2.9	3.4	4.4	15.2	4.0	2.9	1.5	3.6	73.1	125.7
prep. carne, pescado, crustáceos,	0.0	1.0	2.5	14.6	14.7	36.8	35.9	67.8	31.2	55.1	122.6
combustibles	0.0	0.1	0.0	0.1	17.1	99.8	36.8	57.5	186.0	98.3	99.1
madera, manufactura de madera	1.5	1.0	2.5	8.1	19.5	44.8	41.4	62.5	70.8	79.4	55.7
pescados., crustáceos., moluscos	3.3	10.2	7.2	13.9	7.8	15.1	16.7	23.4	15.8	18.6	29.6
materias plásticas y su manufactura	0.1	0.0	0.7	4.0	5.5	5.7	8.8	8.3	12.7	20.2	29.6
grasas y aceites animales	0.0	0.2	1.1	0.9	2.4	10.1	4.2	8.6	30.5	26.8	27.2
frutos comestibles; cortezas de agrios	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	1.6	3.9	7.8	6.3	7.4	19.7
lana y pelo fino; hilados y tej. de crin	12.8	8.8	7.6	10.9	14.7	12.4	18.6	10.7	14.3	20.2	18.7
semillas y frutos diversos	0.0	0.0	0.0	0.7	1.0	1.5	3.0	12.3	7.6	13.7	16.4
mater. trenzables, demás prod. veget.	0.0	0.0	0.3	0.2	0.3	0.9	1.3	4.4	5.4	10.1	9.3
extractos curtientes/tintóreos; taninos	0.0	0.1	0.1	0.4	0.4	1.3	1.2	1.4	2.5	9.7	7.2
resto	2.7	2.4	6.7	6.7	8.1	11.2	14.4	16.1	30.3	19.6	20.7
total	426.3	597.6	677.0	1244.7	1860.9	2268.7	3040.5	3735.0	4078.0	5425.9	6961.4
tasa de crecimiento	-	40.2	13.3	83.9	49.5	21.9	34.0	22.8	9.2	33.1	28.3

Fuente: Comtrade.

En el siguiente cuadro se muestra la participación de las exportaciones peruanas hacia China durante el periodo 2001-2011; nótese que las principales exportaciones son de **minerales** (concentrados, refinados y manufacturas) con una participación del 78.5% el 2011 por un valor de US\$ 5463.2; el 2001 esta participación era del 41% por un monto de US\$ 174.7 millones.

Cuadro N° 92
Exportaciones por Productos a China

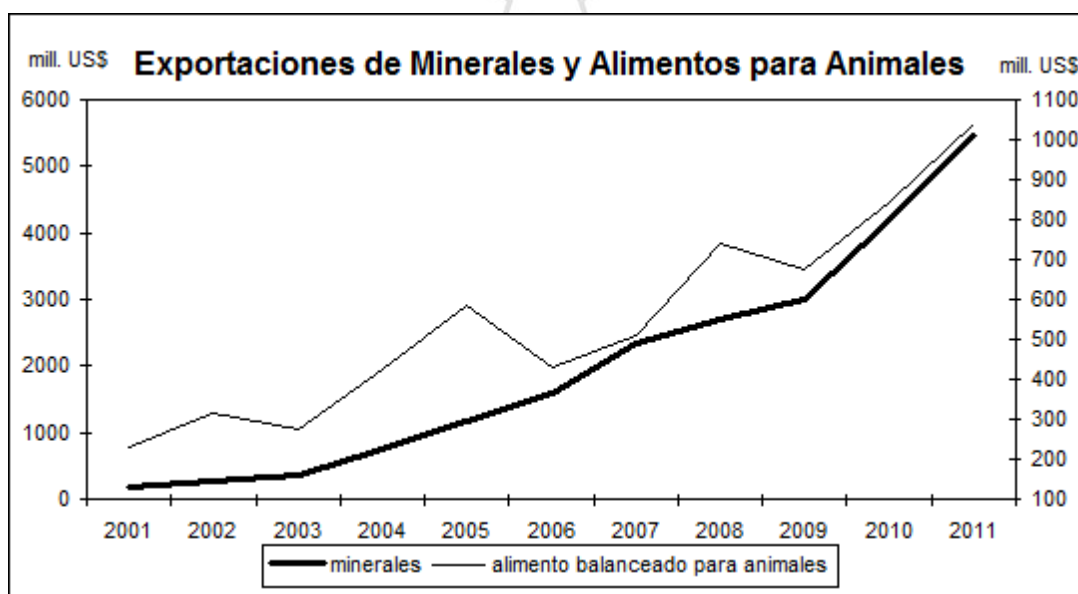
	estructura %										
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
minerales, escorias y cenizas	32.0	34.5	43.9	52.6	54.4	65.5	75.8	69.8	64.7	64.0	66.0
alimentos para animales	54.2	52.7	40.8	34.2	31.5	18.9	16.7	19.8	16.6	15.6	15.0
cobre y manufactura de cobre	8.8	8.3	10.6	7.9	8.4	4.8	1.3	2.8	8.5	12.1	10.7
zinc y manufactura de zinc	0.2	0.5	0.5	0.4	0.8	0.2	0.1	0.0	0.1	1.3	1.8
prep. carne, pescado, crustáceos,	0.0	0.2	0.4	1.2	0.8	1.6	1.2	1.8	0.8	1.0	1.8
combustibles	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	4.4	1.2	1.5	4.6	1.8	1.4
madera, manufactura de madera	0.4	0.2	0.4	0.7	1.0	2.0	1.4	1.7	1.7	1.5	0.8
pescados., crustáceos., moluscos	0.8	1.7	1.1	1.1	0.4	0.7	0.5	0.6	0.4	0.3	0.4
materias plásticas y su manufactura	0.0	0.0	0.1	0.3	0.3	0.3	0.3	0.2	0.3	0.4	0.4
grasas y aceites animales	0.0	0.0	0.2	0.1	0.1	0.4	0.1	0.2	0.7	0.5	0.4
frutos comestibles; cortezas de agrios	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.2	0.2	0.1	0.3
lana y pelo fino; hilados y tej. de crin	3.0	1.5	1.1	0.9	0.8	0.5	0.6	0.3	0.4	0.4	0.3
semillas y frutos diversos	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.3	0.2	0.3	0.2
mater. trenzables, demás prod. veget.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.2	0.1
extractos curtientes/tintóreos; taninos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.2	0.1
resto	0.6	0.4	1.0	0.5	0.4	0.5	0.5	0.4	0.7	0.4	0.3
total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Comtrade; cálculos del autor.

Cabe añadir que las exportaciones de minerales crecieron a una tasa promedio anual del 41.1% durante el periodo 2002-2011, lo cual explica el boom minero que viene impulsando el acelerado crecimiento económico de nuestro país.

El segundo producto en importancia es el **alimento balanceado para animales** con una participación del 15% el 2011 con un valor de US\$ 1042.4 millones; cabe añadir que el 2001 la participación de este producto era del 54.2% por un valor de US\$ 231.2 millones; el 2001 estas exportaciones eran nuestro principal producto de exportación a China; en el gráfico a continuación se observa que el valor de nuestras exportaciones de minerales a China se acelera a partir del años 2004.

Gráfico N° 44



Las **conservas de pescado y crustáceos y sus congelados** se ubican en el tercer lugar con una participación del 2.2% por un valor de US\$ 152.2 millones frente a una participación del 0.8% el 2001 con un valor de US\$ 3.3 millones; en cuarto lugar se ubican las exportaciones de **combustibles** con una participación del 1.4% por un valor de US\$ 99.1 millones; el 2001 esta participación era del 0%.

4.22 Balanza Comercial Total Perú-China

En el cuadro a continuación se observa que la balanza comercial total Perú-China ha sido favorable a nuestro país durante el periodo 2001-2011, excepto el año 2008; sin embargo, se aprecia que este superávit se va reduciendo, especialmente durante el bienio 2010-2011 desde el 24.8% el 2009 hasta el

10.1% el 2011 debido a las crecientes importaciones de **maquinarias eléctricas y mecánicas de China**, lo cual a su vez resulta favorable para el Perú en razón de que las mayores importaciones de bienes de capital amplían la capacidad productiva de la economía.

Cuadro N° 93
Balanza Comercial Total Perú- China

	millones US\$										
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
exportaciones a China	426.3	587.6	677.0	1244.7	1860.9	2268.7	3040.5	3735.0	4078.0	5425.9	6961.4
importaciones de China (A)	353.6	463.4	640.0	768.1	1057.9	1583.7	2463.0	4069.5	3268.8	5115.3	6321.0
Balanza Comercial (B)	72.7	124.2	37.0	476.6	803.0	685.0	577.5	-334.5	809.2	310.6	640.4
B/A en %	20.6	26.8	5.8	62.0	75.9	43.3	23.4	-8.2	24.8	6.1	10.1

Fuente : De cuadros anteriores.



CAPÍTULO V: DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 Discusión

Mientras que la producción nacional de algodón en rama ha mostrado una tendencia hacia la caída con ciertos altibajos desde la reforma agraria del General Velasco, la producción nacional de maíz amarillo duro, de papas, y de leche fresca han mostrado un incremento durante el periodo bajo análisis; en tal sentido, no se podría sostener que el TLC con los Estados Unidos haya tenido un impacto negativo sobre el sector agropecuario nacional tradicional.

Durante los años previos y posteriores a la firma de los TLCs con los Estados Unidos y China, la balanza comercial del cluster algodón-textil-confecciones ha sido favorable respecto de los Estados Unidos y desfavorable con China; asimismo durante el mismo periodo, las exportaciones peruanas del sector agropecuario no-tradicional han sido bastante satisfactorias.

No cabe duda que la ley de promoción de las exportaciones no-tradicionales (menor impuesto a la renta de tercera categoría y flexibilidad laboral) ha desempeñado un rol positivo muy importante en el comportamiento de nuestras exportaciones con valor agregado.

5.2 Conclusiones

- a. El TLC del Perú con los Estados Unidos si bien ha incrementado las importaciones del MAD de los Estados Unidos, no ha perjudicado al cultivo del MAD en el Perú por las siguientes razones:
- El crecimiento de la cantidad importada del MAD era significativa desde antes de la firma del TLC con los Estados Unidos;
 - Durante el bienio 2009-2010 de vigencia del TLC con los Estados Unidos, la producción nacional del MAD solamente creció a una tasa promedio anual del 2.1%, mientras que las importaciones lo hicieron a una tasa promedio del 17%, es decir a una tasa más de 8 veces mayor; estas cifras parecieran validar el hecho de que la firma del TLC Perú-Estados Unidos hubiera aumentado las importaciones del MAD de los Estados Unidos en desmedro de la producción nacional; sin embargo, la mayor parte de las importaciones del MAD proceden de Argentina; sin embargo, el 2010 las importaciones desde los Estados Unidos se elevaron a costa de una menor importación desde Argentina.
- b. En 1960 los aldoneros peruanos sembraron 260 mil hectáreas de algodón en rama, mientras que el 2011 solamente se han sembrado 50.8 mil hectáreas; la producción nacional del algodón en rama comienza a declinar con altibajos desde los inicios de la reforma agraria de 1969; en tal sentido, el problema que afrontan los agricultores aldoneros del Perú no nacieron luego de la firma del TLC con los Estados Unidos, sino que es un problema que viene desde la reforma agraria diseñado y ejecutado por el gobierno militar en la década del 70 y cuyo impacto negativo se ha venido prolongando hasta la fecha.
- c. En el bienio 2009-2010, la producción del algodón en rama cayó en 61.7% respecto del año 2008; la razón sería la firma del TLC con los Estados Unidos que ha permitido el ingreso de su algodón fibra con enormes subsidios y con desgravación arancelaria inmediata; otra causa de esta caída es el ingreso masivo a la economía peruana de los hilados

de algodón barato de la India; sin embargo, el 2011 la producción de algodón en rama en el país casi duplicó su producción del 2010.

- d. En 1996 al inicio de la nueva política económica de apertura al comercio internacional y del boom minero, las importaciones de leches procesadas al país representaban el 50.8% del total de la producción de leche fresca nacional, es decir más de la mitad; sin embargo, con el afiatamiento de la nueva estrategia económica global y el aniquilamiento del terrorismo, ya para el 2002 este elevado porcentaje del 50.8% había disminuido hasta el 16.1% y generalmente se ha mantenido por debajo de este nivel hasta el 2010.
- e. La firma del TLC con los Estados Unidos ha provocado una mayor importación de alimentos lácteos de dicho país toda vez que se observa un incremento de su participación dentro del total de las importaciones de lácteos desde un promedio del 5.1% en el periodo 2004-2007 hasta un promedio del 15.7% en el periodo 2008-2010; sin embargo, tal como ya se ha mencionado anteriormente, las importaciones de lácteos se han venido reduciendo sostenidamente en la medida en que la producción nacional de leche fresca ha venido creciendo.
- f. Durante el periodo 2004-2008 anterior a la firma del TLC con Estados Unidos el porcentaje promedio de importaciones del trigo estadounidense era del 42.8%; en cambio durante el bienio 2009-2010 este porcentaje fue del 39.8%; nótese que la participación estadounidense como proveedor de trigo al Perú es sumamente errática y con una tendencia decreciente, lo cual estaría demostrando que su participación no es predominante en un mercado interno donde la producción y el consumo de papas vienen creciendo de una manera dinámica.
- g. A balanza comercial agropecuaria Perú-Estados Unidos superavitaria durante el periodo 2004-2010 es otra prueba más de que el TLC con los Estados Unidos ha sido favorable al país.
- h. La balanza comercial algodón-textil-confecciones entre el Perú y los Estados Unidos durante el periodo 2001-2011 ha sido ampliamente

favorable al Perú; sin embargo, este superávit se ha ido acortando desde el 2007 debido a la crisis financiero-económica que soporta Estados Unidos y a la revaluación de nuestro signo monetario respecto de los Estados Unidos.

- i. La balanza comercial Perú-Estados Unidos es ampliamente favorable al Perú durante el periodo 2002-2007, lo cual refleja el impacto favorable de la ATPDEA que tuvo vigencia entre fines del 2002 y el cierre del 2006; de otro lado, en este periodo la economía estadounidense estuvo creciendo luego de los problemas acarreados por el atentado terrorista de las Torres Gemelas de Nueva York ocurrido en septiembre del 2001 y la revaluación de nuestra moneda no era tan pronunciada; sin embargo, esta balanza comercial se vuelve desfavorable al Perú el 2010 y se agrava el 2011 debido no al impacto negativo del TLC sobre nuestra economía sino a los siguientes factores :
 - La crisis financiera de los Estados Unidos que reduce drásticamente el dinamismo de su economía;
 - El mayor ritmo de revaluación de nuestra moneda respecto del US\$.
- j. La balanza comercial total Perú-China ha sido favorable a nuestro país durante el periodo 2001-2011, excepto el año 2008; sin embargo, se aprecia que este superávit se va reduciendo, especialmente durante el bienio 2010-2011 desde el 24.8% el 2009 hasta el 10.1% el 2011 debido a las crecientes importaciones de **maquinarias eléctricas y mecánicas de China**, lo cual a su vez resulta favorable para el Perú en razón de que las mayores importaciones de bienes de capital amplían la capacidad productiva de la economía.

5.3 Recomendaciones

- a. Para superar los problemas de la agricultura tradicional peruana y reducir las importaciones de alimentos (algodón en rama y maíz amarillo duro) para de esta manera contribuir a mantener un equilibrio en la balanza comercial Perú-Estados Unidos, se sugiere resolver los siguientes problemas:

- La falta de capacidad organizativa de los pequeños agricultores algodoneiros y maiceros con propiedades de 3 a 5 hectáreas que representan el 80% del área sembrada a nivel nacional; al respecto, se debe fomentar la asociatividad mediante charlas continuas resaltándoles las ventajas de las economías de escala; estas charlas deben venir acompañadas con ofertas concretas de crédito solidario más barato y oportuno para :
 - comprar semilla certificada;
 - introducir el riego tecnificado;
 - La falta de asistencia técnica integral; al respecto, se debe convocar a la Universidad Peruana y a sus jóvenes estudiantes de las ciencias agropecuarias a fin de diseminar técnicas productivas modernas en el campo con incentivos tanto para los alumnos como para los agricultores que acepten recibir estas capacitaciones técnico-productivas; un resultado crucial de esta asistencia técnica debe ser el incremento del rendimiento de los cultivos; asimismo, los profesores universitarios en el área de las ciencias agropecuarias deben investigar temas relacionados con el campo (creación de semillas mejoradas, mejores prácticas de cultivo, etc.) subvencionados por el Estado a fin de contrarrestar los inmensos subsidios a su agro de parte de los países desarrollados;
 - La irresponsable comercialización y uso de semilla no certificada para la siembra;
 - Los factores adversos de suelo que han afectado el rendimiento y la calidad de la fibra.
- b. Con la finalidad de contribuir a mantener un equilibrio en la balanza comercial Perú-Estados Unidos se recomienda apoyar la producción lechera nacional mediante un financiamiento en montos adecuados y a tasas de interés promocionales para la importación de ganado lechero de alto rendimiento con la finalidad de compensar el enorme subsidio de los países desarrollados a su producción de lácteos; por razones de seguridad alimentaria es imprescindible que el país tienda hacia el autoabastecimiento de lácteos.

- c. Con la finalidad de contribuir a mantener un equilibrio en la balanza comercial Perú-Estados Unidos se sugiere apoyar la producción nacional de papas con financiamiento adecuado, asistencia técnica y mercado, para lo cual sería importante convocar el apoyo de la APEGA (Sociedad Peruana de Gastronomía) a fin de promocionar el consumo de papas en el país así como su exportación teniendo como soporte en el exterior a los restaurantes peruanos.
- d. El BCR conjuntamente con el MEF deben diseñar una estrategia para evitar la revaluación del sol que perjudica seriamente a los agroexportadores tradicionales y no-tradicionales; antes bien la política cambiaria debería sustentarse en una devaluación sostenida de nuestra moneda respecto del US\$ así como del euro y del yuan.
- e. Continuar con la política de firmas de TLCs con los demás países a fin de ampliar el mercado para nuestras exportaciones no-tradicionales.
- f. Mantener los incentivos tributarios a las empresas de agroexportación no-tradicional.
- g. Con la finalidad de contribuir a mantener un equilibrio en la balanza comercial Perú-China se sugiere apoyar la producción nacional y exportación de frutas fortaleciendo el accionar interno del Senasa (Servicio Nacional de Sanidad Agraria) con la finalidad de ampliar nuestra oferta de frutas en los mercados mundiales y en particular en el mercado chino.

FUENTES DE INFORMACIÓN

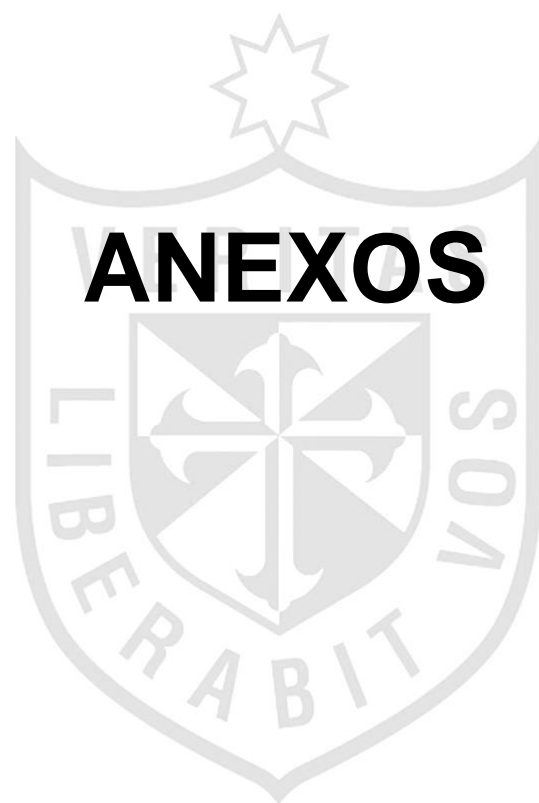
Referencias bibliográficas

1. Banco Central de Reserva del Perú (2012). *Memoria Anual 2012*. Lima: FIMART S.A.C.
2. Banco Popular (1987). *Agregado Macroeconómico*. Lima.
3. Cornejo Ramírez Enrique (2004). *Introducción a los Negocios de Exportación*. Lima: Editorial San Marcos.
4. Cuánto (2012). *Anuario Estadístico Perú en Números 2012*. Lima: Tarea Asociación Gráfica Educativa.
5. Friedman Thomas (2007). *La Tierra es Plana*. Madrid: Ediciones Martinez Roca S. A.
6. Gutman G. y Miotti L. (1996). *Exportaciones Agroindustriales de América Latina y El Caribe: Especialización, Competitividad y Oportunidades Comerciales en los Mercados de la OCDE*. Lima: CEPAL-FAO.
7. Harford Tim (2011). *Adáptate*. Madrid: Ediciones Planeta.
8. Instituto Huayuna (1986). *Funciones de Oferta y Demanda de Algodón en el Perú*. Lima: OIT, PNUD, INP.
9. Krugman Paul (2009). *El Retorno de la Economía de la Depresión y la Crisis Actual*. Barcelona: Crítica.
10. Malca Oscar (2004). *Perfiles de Productos con Potencial Exportador*. Lima: Universidad del Pacífico, Centro de Investigación.
11. Ministerio de Agricultura (2002). *Cadena Productiva: Marco Conceptual para Apoyar la Prospección Tecnológica*. Lima.
12. Monitor Company (1995). *El Sector Confecciones*. Lima: Prom Perú.
13. Ohmae Kenichi (2005). *El Próximo Escenario Global*. Bogotá: Grupo Editorial Norma.

14. Porter Michael (1982). *Estrategia Competitiva*. México: Compañía Editorial Continental.
15. Schydlofsky Daniel, Abusada Roberto, y Gonzales Jorge (1980). *Propuestas para el Desarrollo Peruano*. Lima: Asociación de Exportadores del Perú.
16. Tejo Pedro (1986). *Escenarios de la Agricultura y el Comercio Mundial hacia el año 2020*. Santiago de Chile: CEPAL, Naciones Unidas.
17. Universidad del Pacífico, Centro de Investigaciones (1980). *CERTEX: Resultados y Alternativas*. Lima: Printing Service S. A.
18. Villanueva Absalón (1995). *La Agricultura Peruana en el Siglo XXI*. Lima: Ministerio de Agricultura.
19. Vásquez Villanueva Absalón (1999). *Desarrollo Agrario*. Lima: Universidad Nacional Agraria La Molina.
20. Yip George (1992). *Globalización*. Bogotá: Grupo Editorial Norma.

Referencias electrónicas

21. www.monografias.com



Anexo N° 1:

MATRIZ DE CONSISTENCIA: EVALUACIÓN DEL IMPACTO DEL TRATADO DE LIBRE COMERCIO CON LOS ESTADOS UNIDOS Y PERSPECTIVAS DEL TRATADO DE LIBRE COMERCIO CON CHINA SOBRE LA ECONOMÍA PERUANA

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN	HIPOTESIS DE LA INVESTIGACIÓN	OPERACIONALIZACIÓN	
			VARIABLES INDEPENDIENTES	INDICADORES DEPENDIENTES
<p>Problema general</p> <p>¿Cuál ha sido el impacto del Tratado de Libre Comercio (TLC) con los Estados Unidos y China sobre la evolución del sector externo de la economía peruana durante el periodo 1990-2011?</p>	<p>Objetivo general</p> <p>Analizar cuál ha sido el impacto del Tratado de Libre Comercio (TLC) con los Estados Unidos y China sobre la evolución del sector externo de la economía peruana durante el periodo 1990-2011.</p>	<p>Hipótesis general</p> <p>Si el TLC con Estados Unidos y China, es favorable, entonces el impacto en el sector externo de la economía peruana será positivo e incrementará su participación en el PBI.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Producción, rendimiento y área cosechada de algodón rama por regiones (TM, TM/hectárea, hectáreas) Producción, rendimiento y área cosechada del MAD por regiones (TM, TM/hectárea, hectáreas) Producción, rendimiento y área cosechada de la papa por regiones (TM, TM/hectárea, hectáreas) Producción y rendimiento de la leche fresca por regiones (TM, litros/vaca) Capacidad adquisitiva del Perú así como de la población estadounidense y la de China (PBI per cápita del Perú, Estados Unidos y China) APTA, APTDEA y TLC con los Estados Unidos (balanzas comerciales Perú-Estados Unidos) TLC con China (balanzas comerciales Perú-China) Tipo de cambio real bilateral del Perú con los Estados Unidos y China (soles/US\$, soles/yuan) Inflación en Perú, Estados Unidos y China (índice de precios al consumidor del Perú, Estados Unidos y China) Inversión público-privada en infraestructura económica y en particular en infraestructura de exportación en el Perú (monto de la inversión en porcentaje del PBI) 	<ul style="list-style-type: none"> Exportación e importación peruana de algodón fibra, hilados y telas (balanza comercial de algodón fibra, hilados y telas en millones US\$). Exportaciones peruanas de textil-confecciones al mercado mundial y en particular al mercado estadounidense (millones US\$). Exportaciones peruanas del sector agropecuario no-tradicional al mundo y en particular hacia los Estados Unidos y China (millones US\$) Balanzas comerciales Perú-Estados Unidos y Perú-China para el periodo 2001-2011 (millones US\$)
<p>Primer Problema específicos</p> <p>a. ¿Cómo ha evolucionado el comercio exterior de los sectores agropecuarios y textil-confecciones del Perú en el periodo 2001-2011, particularmente hacia los Estados Unidos y China?</p> <p>b. ¿Cómo habría impactado la política económica global del Perú sobre el comercio exterior de los sectores agropecuario y textil-confecciones durante el periodo 2001-2011?</p>	<p>Objetivos específicos</p> <p>a. Conocer cómo ha evolucionado el comercio exterior de los sectores agropecuario y textil-confecciones del Perú en el periodo 2001-2011, particularmente hacia los Estados Unidos y China.</p> <p>b. Investigar cómo habría impactado la política económica global del Perú sobre el comercio exterior de los sectores agropecuario y textil-confecciones durante el periodo 2001-2011.</p>	<p>Hipótesis específicas</p> <p>a. Si la evolución del comercio exterior de los sectores agropecuarios y textil-confecciones del Perú en el periodo 2001-2011 es positiva, particularmente hacia los Estados Unidos y China, entonces las perspectivas de desarrollo e incremento son reales.</p> <p>b. Si la evolución del comercio exterior es favorable, entonces es consecuencia del impacto de la política económica global del Perú sobre el comercio exterior de los sectores agropecuario y textil-confecciones durante el periodo 2001-2011.</p>		

