



**INSTITUTO DE GOBIERNO Y DE GESTIÓN PÚBLICA  
UNIDAD DE POSGRADO**

**GESTIÓN DEL GASTO DE INVERSIÓN Y SU INCIDENCIA  
EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DEL DEPARTAMENTO  
DE SAN MARTÍN, PERÍODO 2011 – 2020**

**PRESENTADO POR  
MARÍA LUISA VALLEJOS CÁRDENAS**

**ASESOR  
IVAN HIDALGO ROMERO**

**TRABAJO DE INVESTIGACIÓN  
PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA**

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN  
ESTADO, GOBIERNO, GOBERNABILIDAD Y GOBERNANZA**

**LIMA – PERÚ**

**2021**



**CC BY**

**Reconocimiento**

El autor permite a otros distribuir y transformar (traducir, adaptar o compilar) a partir de esta obra, incluso con fines comerciales, siempre que sea reconocida la autoría de la creación original

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



U N I V E R S I D A D D E  
**SAN MARTIN DE PORRES**

INSTITUTO DE GOBIERNO Y DE GESTION PÚBLICA

SECCIÓN DE POSGRADO

GESTIÓN DEL GASTO DE INVERSIÓN Y SU INCIDENCIA EN EL  
CRECIMIENTO ECONÓMICO DEL DEPARTAMENTO DE  
SAN MARTIN, PERIODO 2011 – 2020.

TRABAJO DE INVESTIGACIÓN PARA OPTAR

EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA

PRESENTADO POR:

MARÍA LUISA VALLEJOS CÁRDENAS

ASESOR:

Dr. IVAN HIDALGO ROMERO

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN: ESTADO, GOBIERNO, GOBERNABILIDAD Y  
GOBERNANZA

LIMA, PERÚ

2021

## DEDICATORIA

*A Dios, por regalarme la vida para cumplir cada una de mis metas.*

*A mi amada madre Ana Luisa, por todo su amor, apoyo, comprensión y sacrificios.*

*A mi querido padre Miguel, que me enseñó el valor del trabajo y a seguir siempre adelante.*

*A mis hermanas Diana y Ana por enseñarme el valor del amor de hermanas.*

*A mis amigos Eleuterio y Olga de Jesús, admiro su fortaleza.*

## AGRADECIMIENTO

*Quiero expresar mi más sincero agradecimiento a todas las personas que con sus conocimientos y experiencia, han colaborado en la realización de mi trabajo de investigación.*

*Mi más sincero agradecimiento a mis padres Ana y Miguel por su incondicional apoyo, siempre llevaré conmigo el deseo y la fortaleza de superarme cada día más.*

*Un agradecimiento especial al Econ. Marco Antonio Pinedo Saldaña por iniciarme en la especialidad de Inversión Pública, a seguir aprendiendo y aportando en beneficio de la sociedad*

# ÍNDICE DE CONTENIDO

## Contenido

|   |      |
|---|------|
| DEDICATORIA .....   | ii   |
| AGRADECIMIENTO .....  | iii  |
| ÍNDICE DE CONTENIDO .....   | iv   |
| ÍNDICE DE TABLAS .....  | v    |
| ÍNDICE DE FIGURAS .....   | vi   |
| RESUMEN .....   | vii  |
| ABSTRACT .....  | viii |
| INTRODUCCIÓN .....  | ix   |
| CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO.....  | 17   |
| 1.1. Antecedentes de la Investigación.....  | 17   |
| 1.1.1. Antecedentes Internacionales.....  | 17   |
| 1.1.2. Antecedentes Nacionales .....  | 19   |
| 1.2. Bases teóricas .....   | 20   |
| 1.2.1. Variable 1: Crecimiento Económico.....                                       | 20   |
| 1.2.2. Variable 2: Gestión del Gasto de Inversión.....                              | 30   |
| 1.3. Definición de términos básicos .....   | 44   |
| CAPÍTULO II: PREGUNTAS Y OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES .....                      | 46   |
| CAPÍTULO III: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN.....                                  | 49   |
| 3.1 Diseño metodológico.....  | 49   |
| 3.2 Diseño muestral.....  | 49   |
| 3.3 Técnicas de recolección de datos.....   | 49   |
| 3.4 Técnicas de gestión y estadísticas para el procesamiento de la información..... | 49   |
| 3.5 Aspectos éticos.....  | 49   |
| CAPÍTULO IV: RESULTADOS Y PROPUESTA DE VALOR .....                                  | 50   |
| 4.1. Resultados .....   | 50   |
| 4.2. Propuesta de Valor .....   | 67   |
| CAPÍTULO V: DISCUSIÓN .....   | 75   |
| CONCLUSIONES .....  | 77   |
| RECOMENDACIONES .....   | 79   |
| FUENTES DE INFORMACIÓN.....   | 80   |
| ANEXOS.....   | 82   |

## ÍNDICE DE TABLAS

|   |    |
|---|----|
| Tabla 1 Crecimiento Mundial.....  | x  |
| Tabla 2 Matriz de Operacionalización de Variables .....   | 48 |
| Tabla 3 San Martín: Indicadores demográficos, 2011-2020, 2030 .....                                     | 50 |
| Tabla 4 San Martín: Migración 1995, 2000, 2011-2020, 2030 .....   | 51 |
| Tabla 5 Acciones terroristas registradas según departamento, 2009-2019.....                             | 51 |
| Tabla 6 Superficie erradicada de cultivos ilícitos de coca según departamento (ha), 2019-2020.<br>..... | 52 |
| Tabla 7 San Martín: Inversión Pública, 2011-2020 .....  | 53 |
| Tabla 8 Ejecución del Gasto G.R. San Martín, 2011-2020 .....  | 56 |
| Tabla 9 San Martín: Producto Bruto Interno, 2011-2020.....  | 57 |
| Tabla 10 San Martín: Valor Agregado Bruto según actividades económicas, 2011-2020.....                  | 58 |
| Tabla 11 San Martín: Valor Agregado Bruto según actividades económicas, 2011-2020.....                  | 59 |
| Tabla 12 San Martín: Valor Agregado Bruto 2020.....   | 60 |
| Tabla 13 San Martín: Inversión Pública sector agropecuario, 2011-2020.....                              | 61 |
| Tabla 14 San Martín: Producción de principales productos agropecuarios 1/.....                          | 63 |
| Tabla 15 San Martín: Inversión Pública sector construcción, 2011-2020.....                              | 64 |
| Tabla 16 Venta de Cemento, 2011-2019 .....  | 65 |
| Tabla 17 Longitud de infraestructura vial, según jerarquía y superficie de rodadura, 2019.....          | 69 |
| Tabla 18 Red vial vecinal por departamentos .....   | 70 |
| Tabla 19 Red vial cierre de brechas .....   | 72 |
| Tabla 20 Cartera de Inversiones .....   | 73 |

## ÍNDICE DE FIGURAS

|   |      |
|---|------|
| Figura 1 Perú: Variación porcentual del PBI, periodo 2011-2020.....   | x    |
| Figura 2 Perú: Variación porcentual del PBI, periodo I trim. 2011 - I trim. 2021 .....  | xi   |
| Figura 3 Perú: Producto Bruto Interno según Departamentos, 2011-2020 .....  | xi   |
| Figura 4 Perú: Producto Bruto Interno Per cápita, según Departamento, 2019E/ .....  | xii  |
| Figura 5 San Martín: Producto Bruto Interno anual, 2011-2020E/.....   | xiii |
| Figura 6 Cultivos de coca por departamentos, 2019.....  | 52   |
| Figura 7 San Martín: Inversión Pública por Nivel de Gobierno, 2011-2020 .....   | 53   |
| Figura 8 San Martín: Inversión Pública Gobierno Nacional, 2011-2020 .....   | 54   |
| Figura 9 San Martín: Inversión Pública Gobierno Regional, 2011-2020.....  | 54   |
| Figura 10 San Martín: Inversión Pública Gobiernos Locales, 2011-2020 .....  | 55   |
| Figura 11 San Martín: Producto Bruto Interno, 2011-2020 .....   | 57   |
| Figura 12 San Martín: Producto Bruto Interno per cápita, 2011-2019 .....  | 58   |
| Figura 13 San Martín: Valor Agregado Bruto según actividades económicas, 2011-2020 .....  | 59   |
| Figura 14 San Martín: Valor Agregado Bruto sectores Agropecuario y Construcción, 2011-2020.<br>Valores a Precios Constantes de 2007 ..... | 60   |
| Figura 15 San Martín: Crecimiento promedio anual (%), 2011-2020 .....   | 61   |
| Figura 16 San Martín: Inversión Pública por Nivel de Gobierno sector agropecuario, 2011-2020.<br>(Millones de soles) .....                | 62   |
| Figura 17 San Martín: Valor Agregado Bruto sector Agropecuario, 2011-2020 .....   | 63   |
| Figura 18 San Martín: Inversión Pública sector construcción, 2011-2020 .....  | 64   |
| Figura 19 San Martín: Valor Agregado Bruto sector Construcción, 2011-2020 .....   | 65   |
| Figura 20 Proporción en la Venta de Cemento a nivel Nacional y el departamento de San<br>Martín, 2011-2019.....                           | 66   |
| Figura 21 San Martín: Despachos de cemento 2020.....  | 66   |

## RESUMEN

La presente investigación tiene como objetivo, determinar en qué medida la gestión del gasto de inversión en los sectores agropecuario y construcción, han contribuido en el crecimiento económico del departamento de San Martín, periodo 2011-2020. Es una investigación de tipo no experimental, estudio descriptivo con enfoque cuantitativo. Entre los resultados se encontró que la inversión pública en sus tres niveles de gobierno fue de S/ 9,699.8 (millones de soles), alcanzado un Producto Bruto Interno (PBI) de S/ 54, 019,696 (miles de soles) y que el sector agropecuario integrado por la (agricultura, ganadería, caza y silvicultura), genero un Valor Agregado Bruto (VAB) de S/ 14, 343,884, colocándolo como el mayor indicador macroeconómico de la producción según actividades económicas. Asimismo, el sector construcción consiguió un VAB ascendente a S/ 4, 928,978 representado solo el 9.1% respecto del total de los sectores productivos.

En ese sentido, a fin de contribuir con la reactivación económica y viabilizando medidas de corto plazo dentro de la coyuntura de emergencia sanitaria actual, se busca impulsar la inversión en infraestructura por parte del Gobierno Regional de San Martín, a partir de la cartera de inversiones existente, priorizando los proyectos de alto impacto social como son los caminos vecinales, el cual permita una disminución de las brechas viales aún existentes y un mayor dinamismo en las actividades de intercambio comercial agrícola y de turismo sostenible.

Palabras Claves: Crecimiento Económico, Gasto de Inversión, Agropecuaria

## ABSTRACT

The objective of this research is to determine to what extent the management of investment spending in the agricultural and construction sectors have contributed to the economic growth of the department of San Martín, period 2011-2020. It is a non-experimental research, descriptive study with a quantitative approach. Among the results, it was found that public investment in its three levels of government was S/ 9,699.8 (millions of soles), reaching a Gross Domestic Product (GDP) of S/ 54, 019,696 (thousands of soles) and that the agricultural sector composed of (agriculture, livestock, hunting and forestry), generated a Gross Value Added (GVA) of S/ 14, 343,884, placing it as the highest macroeconomic indicator of production according to economic activities. Likewise, the construction sector achieved a GVA of S/ 4,928,978, representing only 9.1% of the total of the productive sectors.

In this sense, in order to contribute to the economic reactivation and making possible short-term measures within the current health emergency situation, it seeks to promote investment in infrastructure by the Regional Government of San Martín, based on the investment portfolio existing, prioritizing projects with high social impact such as neighborhood roads, which allows a reduction in the still existing road gaps and greater dynamism in agricultural commercial exchange activities and sustainable tourism.

Key Words: Economic Growth, Investment Expenditure, Agriculture

## INTRODUCCIÓN

### Descripción de la situación problemática

Dado que la relación entre la inversión pública y la economía es uno de los temas más discutidos en el campo de la política económica en los últimos años, esta investigación se enfoca en la gestión del gasto de inversión en los sectores agropecuario y construcción y su incidencia en el crecimiento económico del departamento de San Martín – Perú, para el periodo 2011-2020. Las políticas orientadas a la generación de capital financiero para la ciudadanía, son actualmente el medio más utilizado para abordar las diferencias regionales, y en este caso, su discusión está renovando su impacto.

Según la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), el brote de la COVID-19 provocó la mayor crisis económica del mundo, con una caída del PBI mundial de 3.3% en el 2020, el mayor desplome en países desarrollados y en vías de desarrollo.

El colapso de la economía mundial, particularmente en los Estados Unidos, China y Europa, ha tenido un efecto devastador en el crecimiento económico de América Latina y el Caribe a través del comercio internacional, la cantidad y el precio, especialmente en los productos básicos. Por ejemplo, Chile, Brasil, Perú y Uruguay representan más del 20% de las exportaciones de China.

La economía del Perú no fue la excepción, destacando que ha mantenido un aceptable crecimiento en la última década, habiendo alcanzando un Producto Bruto Interno (PBI) para el año 2019 del 2.2%. Sin embargo, el crecimiento económico el 2020 fue de -11.0%, el más bajo en diez años, según reportes del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) y del Banco Central de Reserva del Perú (BCRP).

Tabla 1  
Crecimiento Mundial  
(Variaciones porcentuales anuales)

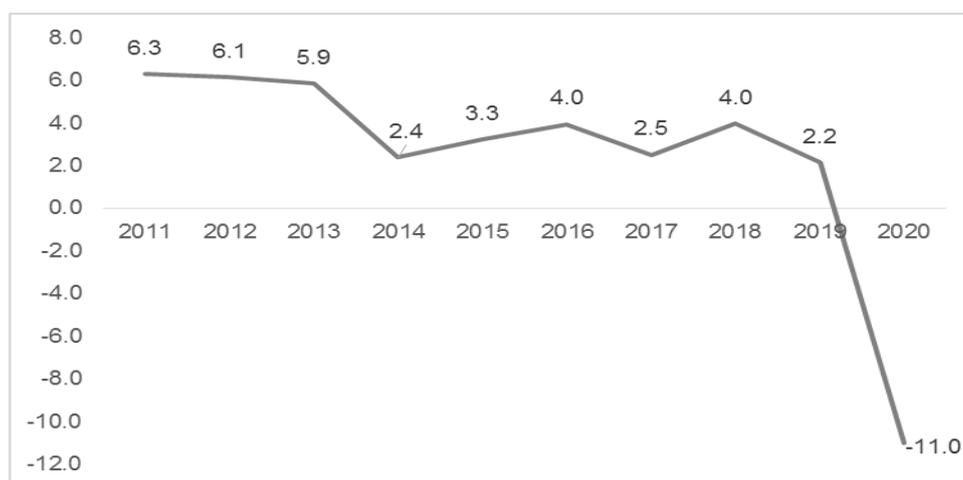
|                                | PPP*         | 2020        | 2021       |            | 2022       |            |
|--------------------------------|--------------|-------------|------------|------------|------------|------------|
|                                |              |             | RI Jun.    | RI Set.    | RI Jun.    | RI Set.    |
| <b>Economías desarrolladas</b> | <b>42,5</b>  | <b>-4,7</b> | <b>5,4</b> | <b>5,4</b> | <b>3,9</b> | <b>4,1</b> |
| <b>De las cuales</b>           |              |             |            |            |            |            |
| 1. Estados Unidos              | 16,0         | -3,5        | 6,7        | 6,5        | 4,2        | 4,4        |
| 2. Eurozona                    | 12,0         | -6,6        | 4,7        | 4,8        | 4,3        | 4,6        |
| 3. Japón                       | 4,0          | -4,8        | 3,0        | 3,0        | 2,5        | 2,7        |
| 4. Reino Unido                 | 2,3          | -9,9        | 6,0        | 6,6        | 4,9        | 5,2        |
| 5. Canadá                      | 1,4          | -5,4        | 6,1        | 6,1        | 4,1        | 4,2        |
| 6. Otros                       | 6,8          | -4,1        | 4,9        | 4,9        | 3,2        | 3,4        |
| <b>Economías en desarrollo</b> | <b>57,5</b>  | <b>-2,2</b> | <b>6,2</b> | <b>6,1</b> | <b>4,5</b> | <b>4,5</b> |
| <b>De las cuales</b>           |              |             |            |            |            |            |
| 1. China                       | 18,6         | 2,3         | 8,7        | 8,5        | 5,7        | 5,6        |
| 2. India                       | 6,7          | -8,0        | 10,5       | 9,5        | 6,5        | 6,5        |
| 3. Rusia                       | 3,1          | -3,1        | 3,4        | 3,5        | 2,7        | 2,7        |
| 4. América Latina y el Caribe  | 7,3          | -6,9        | 4,3        | 5,4        | 2,8        | 2,7        |
| Argentina                      | 0,6          | -9,9        | 5,1        | 5,8        | 2,2        | 2,2        |
| Brasil                         | 2,4          | -4,1        | 3,5        | 5,0        | 2,1        | 2,1        |
| Chile                          | 0,4          | -5,8        | 5,4        | 8,4        | 3,5        | 3,0        |
| Colombia                       | 0,6          | -6,8        | 4,9        | 6,3        | 3,7        | 3,7        |
| México                         | 1,9          | -8,2        | 4,5        | 5,6        | 3,3        | 3,0        |
| Perú                           | 0,3          | -11,0       | 10,7       | 11,9       | 4,5        | 3,4        |
| 5. Otros                       | 17,9         | -4,0        | 4,9        | 4,9        | 4,5        | 4,5        |
| África Subsahariana            | 3,1          | -1,9        | 3,3        | 3,3        | 3,8        | 3,9        |
| <b>Economía Mundial</b>        | <b>100,0</b> | <b>-3,3</b> | <b>5,9</b> | <b>5,8</b> | <b>4,2</b> | <b>4,4</b> |

\* Base 2020

Fuente: FMI, Consensus Forecast.

Nota: Adaptado del BCRP – Síntesis Reporte de Inflación – setiembre 2021.

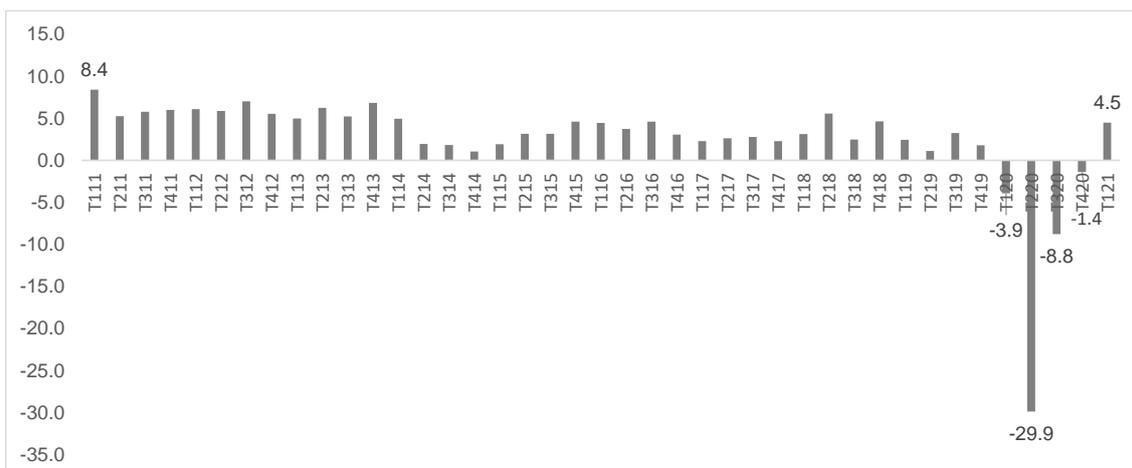
Figura 1  
Perú: Variación porcentual del PBI, periodo 2011-2020



Nota: Adaptado del BCRP – Series Estadísticas noviembre 2021.

El PBI trimestral para el periodo 2011-2020 alcanzó su mayor variación porcentual en el I trimestre 2011 con el 8.4% y el menor en el II trimestre 2020 en - 29.9%.

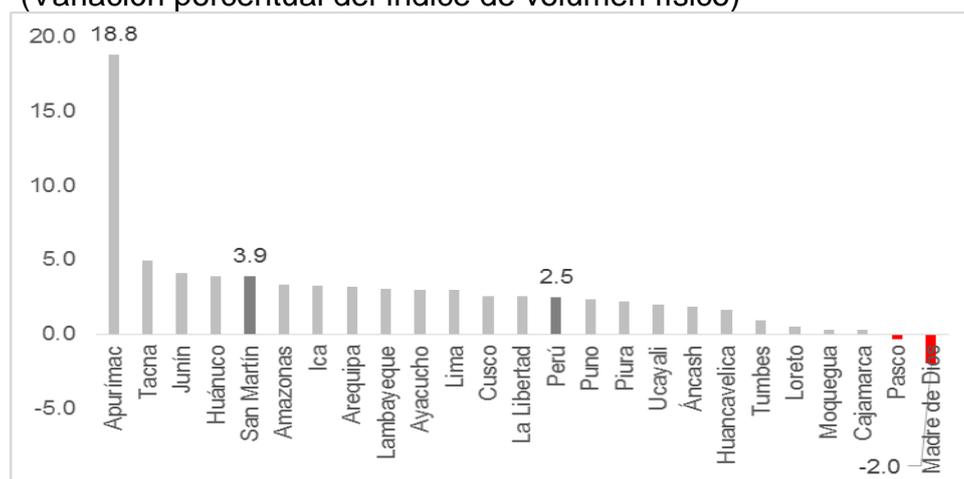
Figura 2  
Perú: Variación porcentual del PBI, periodo I trim. 2011 - I trim. 2021



Nota: Adaptado del BCRP – Series Estadísticas noviembre 2021.

El PBI promedio para el periodo 2011-2020 para el Perú fue de 2.5%, siendo el Departamento de Apurímac el que alcanzó el mayor valor con el 18.8%, San Martín con el 3.9% y Madre de Dios – 2.0%, siendo este último el del menor valor promedio.

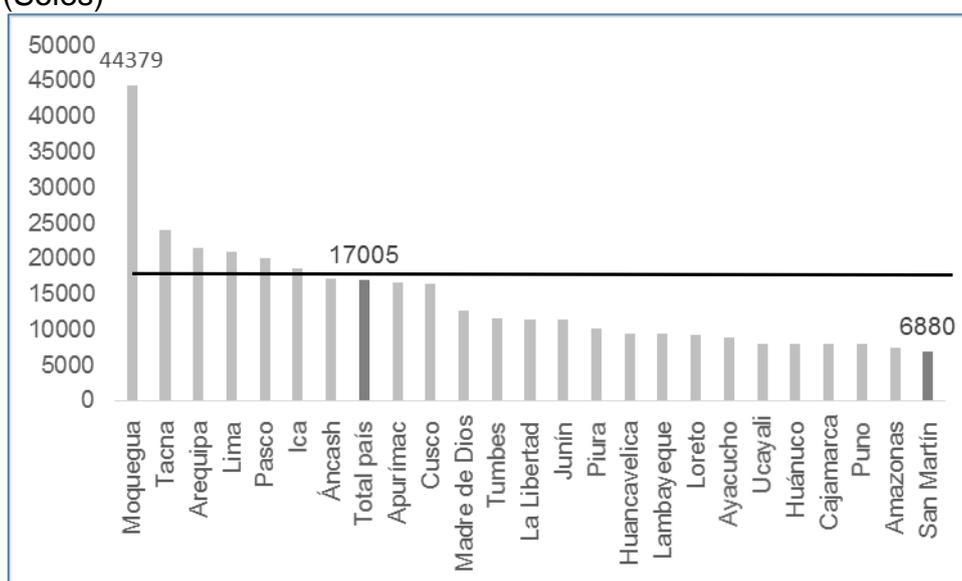
Figura 3  
Perú: Producto Bruto Interno según Departamentos, 2011-2020  
Valores a precios constantes de 2007  
(Variación porcentual del índice de volumen físico)



Nota: Adaptado del INEI.

El PBI per cápita para el año 2019 para el total del país fue de S/ 17, 005, siendo el departamento de Moquegua el de mayor valor con S/ 44,379. Cabe indicar que San Martín pese a encontrarse dentro de los 5 primeros departamentos con mayor PBI promedio entre el 2011-2020, tuvo el menor PBI per cápita con S/ 6,880.

Figura 4  
Perú: Producto Bruto Interno Per cápita, según Departamento, 2019E/  
Valores a precios constantes de 2007  
(Soles)



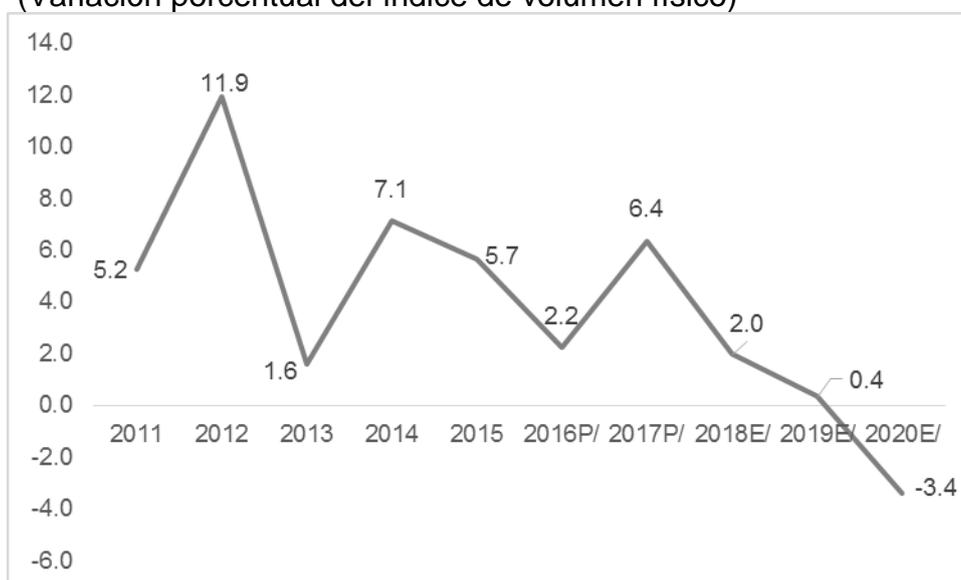
Nota: Adaptado del INEI.  
E/ (Estimado)

El gobierno peruano para contener la COVID-19 y reactivar progresivamente la economía, impulsó un importante plan de herramientas de políticas relacionadas con el gasto público, medidas tributarias y disposiciones para alcanzar la continuidad en la cadena de pagos. El país fue uno de los primeros en implementar el subsidio económico en América Latina y progresivamente la reactivación económica en materia de inversiones a través del Decreto de Urgencia N° 070, permitiendo que las entidades del Gobierno Nacional, Regional y Local, implementen en el marco de sus competencias, la ejecución de actividades y proyectos.

El Plan Nacional de Planificación y Gestión de Inversiones, tiene como objetivo movilizar recursos de manera eficaz y aumentar el nivel de bienestar social logrado a través de un mayor acceso y prestación de servicios públicos. En este sentido, se espera que tenga un impacto positivo en el crecimiento económico local y regional, la reducción de la pobreza y la mejora del bienestar social, centrado en la inversión regional.

El PBI del departamento de San Martín para el año 2020 tuvo una caída anual de -3,4%, la reactivación económica dependió en gran medida de la implementación de proyectos que ayudarían a reducir el impacto económico de la expansión de la COVID--19 y una mejor gestión del gasto en la región.

Figura 5  
San Martín: Producto Bruto Interno anual, 2011-2020E/  
Valores a precios constantes de 2007  
(Variación porcentual del índice de volumen físico)



Nota: Adaptado del INEI.  
P/ (Preliminar)  
E/ (Estimado)

### Problema General

¿En qué medida la gestión del gasto de inversión en los sectores agropecuario y construcción, han contribuido en el crecimiento económico del departamento de San Martín, periodo 2011-2020?

### Problema Específico N° 1

¿En qué medida la gestión del gasto de inversión en el sector agropecuario, ha contribuido en el crecimiento económico del departamento de San Martín, periodo 2011-2020?

### Problema Específico N° 2

¿En qué medida la gestión del gasto de inversión en el sector construcción, ha contribuido en el crecimiento económico del departamento de San Martín, periodo 2011-2020?

### Objetivo General

Determinar en qué medida la gestión del gasto de inversión en los sectores agropecuario y construcción, han contribuido en el crecimiento económico del departamento de San Martín, periodo 2011-2020.

### Objetivo Específico N° 1

Determinar en qué medida la gestión del gasto de inversión en el sector agropecuario, ha contribuido en el crecimiento económico del departamento de San Martín, periodo 2011-2020.

### Objetivo Específico N° 2

Determinar en qué medida la gestión del gasto de inversión en el sector construcción, ha contribuido en el crecimiento económico del departamento de San Martín, periodo 2011-2020.

## Importancia de la Investigación

Lograr el desarrollo económico y social es una de las metas principales de toda sociedad, lo que implica entre muchos factores, un incremento significativo de los ingresos (renta per cápita) de los ciudadanos y una mejor calidad de vida en lo social, económico y cultural. El sector agropecuario en el departamento de San Martín, es el que en los últimos años ha logrado un mayor Valor Agregado Bruto (VAB) dentro de los sectores productivos de su economía, ya sea por sus ventajas comparativas o por emprendimientos privados donde no habido participación de la inversión pública, motivo por el cual esta investigación busca determinar el efecto del sector construcción y su contribución en el crecimiento económico, dado la significativa inversión pública asignada en la última década, principalmente en los sectores de transporte y saneamiento y en menor medida en vivienda y desarrollo urbano, cuyo impacto no se estaría reflejando en los resultados esperados.

La estructura del Trabajo de Investigación es como sigue:

En el Capítulo I - Marco Teórico, se exponen los antecedentes internacionales y nacionales, bases teóricas de las variables de estudio y definición de los principales términos básicos.

En el Capítulo II – Preguntas y Operacionalización de Variables, se describe las variables dependiente e independiente en función a los objetivos de la investigación, así como el proceso de la operacionalización de las variables previo a la presentación de la matriz.

En el Capítulo III – Metodología de la Investigación, se presenta el diseño metodológico y muestral, la técnica de recolección de datos, las técnicas de

gestión y estadísticas para el procesamiento de la información y los aspectos éticos que es fundamental en la investigación científica.

En el Capítulo IV – Resultados, se presentan los hallazgos producto de la investigación y la Propuesta de Valor que busca la solución del problema ajustado a la realidad, como una alternativa innovadora y con valor agregado.

El Capítulo V – Discusión, se comparan las investigaciones que han servido de referencia y consulta, con los resultados de la presente investigación, continuando con las conclusiones que deben responder a los objetivos de la investigación y concluyendo con las recomendaciones como un aporte a las políticas públicas en la gestión del gasto de inversión y su impacto en el crecimiento económico regional.

## CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO

### 1.1. Antecedentes de la Investigación

#### 1.1.1. Antecedentes Internacionales

**Aguilar, J., Capello, M., Eguino, H., Farfán, G., Menéndez, H. (2020). ¿Cuán eficiente es la gestión de la inversión pública subnacional?; [Artículo]. Banco Interamericano de Desarrollo (BID).**

Objetivo: revisar la importancia de la inversión pública a nivel subnacional y el análisis de su gestión, identificando aspectos que deberían modernizarse a fin de optimizar su eficiencia.

Método: sistematizar los factores de mayor incidencia en la gestión de la inversión pública a nivel subnacional, utilizando la versión reformada del “Índice de eficiencia de la gestión de la inversión pública” de Armendáriz y Contreras (2016).

Conclusión: la gestión de la inversión pública en los gobiernos subnacionales es ineficiente (casos Argentina y México) en todas las etapas del ciclo de proyectos, siendo particularmente deficitaria en las etapas de planificación estratégica, evaluación ex ante, evaluación de impactos, auditoría y gestión de activos

**León, G., Benavides, H. (2015). Inversión pública en Colombia y sus efectos sobre el crecimiento y la convergencia departamental. Revista Dimensión Empresarial, vol. 13, núm. 1, p. 57-72. [Artículo].**

Objetivo: reconocer el efecto de la inversión pública a partir de las transferencias sobre el crecimiento económico y la convergencia departamental para Colombia 1994 – 2012.

Método: se utilizó datos de panel para capturar la heterogeneidad incorporada a las características no observables entre departamentos y tiempo.

Conclusión: asignación en mayor medida de la inversión pública a programas dirigidos al cierre de brechas y impedir la polarización en la distribución de los ingresos per cápita departamentales.

**Castillo, M. (2015). El rol de la inversión pública en el desempeño económico regional del Perú: 2001 - 2014; [tesis maestría]. Universidad de Chile. Santiago de Chile**

Objetivo: investigar los efectos de la inversión pública en el Valor Agregado Bruto (VAB) de las regiones del Perú.

Método: análisis cuantitativo correlacional y econométrico, a fin de estimar el efecto de la inversión pública total y sectorial en el nivel de producción regional.

Conclusión: la inversión pública tiene un efecto positivo en el nivel de producción regional, sin embargo la contribución es diferenciada según región; asimismo, las dirigidas al desarrollo del capital humano son las más productivas.

**Párraga, R. (2014). Incidencia económica de proyectos de inversión pública sectorial en el PIB de Bolivia (período 2000 – 2013); [tesis maestría]. Universidad de Chile. Santiago de Chile**

Objetivo: estudiar la incidencia económica de los proyectos de inversión pública sectorial en el PIB Real.

Método: análisis y correlación de ejecución financiera según sectores económicos con PIB utilizando método econométrico, consiguiendo un modelo de regresión lineal multivariable

Conclusión: proyectos de sectores infraestructura y social son estadísticamente significativos y tienen la misma elasticidad económica sobre el PIB Real igual a

0.3%, incidiendo positivamente en el crecimiento económico; asimismo, los sectores de producción y multisectorial no tienen incidencia directa en el PIB.

#### 1.1.2. Antecedentes Nacionales

**Custodio, M., Mercado, F., Sánchez, S., Sandoval, C. (2018). Planeamiento Estratégico para la Región San Martín; [tesis maestría]. Pontificia Universidad Católica del Perú - CENTRUM. Perú**

Objetivo: elaboración del plan estratégico en función del Modelo Secuencial del Proceso Estratégico.

Método: el proceso estratégico está compuesto de un conjunto de actividades que se desarrollan de manera secuencial y que tiene como objetivo que una organización tenga proyección al futuro y alcance su visión planificada.

Conclusión: el sector agricultura es la principal actividad generadora de riqueza pues ha contribuido con el 29% del VAB de San Martín entre los años 2007 y 2016.

**Delgado, E., Ríos, A. (2018). Incidencia de la inversión pública de la Municipalidad Provincial de Bellavista en el crecimiento económico de la Provincia de Bellavista, Región San Martín, período 2013 – 2016; [tesis]. Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto. Perú**

Objetivo: establecer la incidencia de la inversión pública en el crecimiento económico de la Provincia de Bellavista.

Método: mediante el método inductivo-deductivo y analítico – sintético, utilizando la encuesta y el análisis documental. La población y muestra fueron 69 personas.

Conclusión: la inversión pública tiene un impacto débil en el crecimiento económico de la Provincia de Bellavista.

## 1.2. Bases teóricas

Las Bases teóricas que cimientan el trabajo de investigación describen el desarrollo del crecimiento económico, siendo las más significativas y forman el pilar del estudio que se realizó la Teoría de Keynes y la Teoría del Crecimiento Endógeno de Barro, las cuales señalan la importancia y el papel fundamental que realiza el Estado interviniendo en la economía cuando tiene fallas.

Seguidamente se explica la variable independiente de Gestión del Gasto de Inversión, que son las provisiones de bienes y servicios públicos que realiza el Estado, dotando así de suficiente infraestructura económica al país para crear las condiciones de desarrollo.

### 1.2.1. Variable 1: Crecimiento Económico

Desde Adam Smith, David Ricardo o Thomas Malthus, entre otros, dedicaron su vida a investigar el crecimiento y aportaron conceptos esenciales como la ley de rendimientos decrecientes y su relación con la acumulación de capital físico y humano; así como la innovación tecnológica, especialización del trabajo o el enfoque competitivo como herramienta de análisis de equilibrio dinámico. Posteriormente, los clásicos del siglo XX, contribuyeron al conocimiento de los determinantes de la tasa de crecimiento y el avance tecnológico.

Solow - Swan (1956), explican el aumento de la producción de una nación en el largo plazo y las variables que lo determinan son la población, el ahorro y el capital fijo. Sin embargo, a principios de los años 70, aparece la nueva generación de modelos, principalmente “El crecimiento endógeno”, el cual parten del modelo neoclásico básico en su versión dinámica en los modelos de Romer

(1986), Lucas (1988) y Barro (1991), concluyendo que es necesario la intervención del gobierno para el crecimiento y desarrollo de un país.

El incremento económico es una de las metas de toda sociedad, implica un aumento significativo de las ganancias y la manera de vivir de todas las personas de una sociedad. Hay muchas modalidades para medirla, la inversión, tasa de interés, consumo, políticas gubernamentales, ahorro, entre otras, se emplean para medir este incremento. Este aumento debe medirse para conocer que tan lejos o cerca se está del desarrollo (Clive, 2006).

Según Cerra & Saxena (2000), el cálculo del Producto Interno Bruto se puede hacer de la siguiente forma:

- Procedimiento del Gasto: el PBI es la sumatoria de cada una de las erogaciones para la compra de bienes o servicios formales elaborados en una economía, se excluyen bienes o servicios intermedios e importados.
- Método del Costo Añadido: el PBI es la sumatoria de los valores agregados de las múltiples fases de producción y en todos los sectores de la economía.
- Método del Ingreso: el PBI es la suma de las ganancias de los asalariados, los ingresos de las organizaciones y los impuestos menos las subvenciones.

Larraín y Sachs (2014) definen el crecimiento económico del producto en la economía". Por lo general, se mide como un aumento del Producto Bruto Interno (PBI) real en un período determinado de tiempo" (p. 87). Castillo (2011) entiende que el crecimiento económico es un cambio cuantitativo o expansión de la economía nacional. El crecimiento económico puede ocurrir de dos maneras, de forma extensiva utilizando más recursos en los factores de producción, por

ejemplo, generando más ejecución de inversiones públicas que demande incrementar el empleo en el país. La otra forma es el crecimiento intensivo, es de decir, de manera más productiva, empleando la misma cantidad de recursos, pero, con mayor eficiencia.

Jiménez (2011) resume las teorías o enfoques del crecimiento económico en los siguientes términos: Los "términos iniciales" y las "políticas económicas" que se han introducido durante un período de tiempo pueden aumentar o disminuir el crecimiento económico. Su impacto se siente de dos maneras: tecnología y capitalismo o relaciones capitalistas. (p.342)

La tecnología: incrementar el valor tecnológico en los diferentes sectores del país abrirá las puertas a un crecimiento económico sostenible y posteriormente a un camino de desarrollo.

La intensidad de capital: se define como la cantidad de capital (equipo, edificios, carreteras, puertos, maquinaria) que posee el trabajador medio. Una economía acelerada es más productiva y crea un mejor entorno social.

Porcentaje del total de activos almacenados e invertidos para aumentar el capital (también conocido como esfuerzo de inversión o problema de inversión). Las políticas económicas que fortalecen estas medidas acelerarán el crecimiento económico a largo plazo.

Se necesitan nuevas inversiones para proporcionar capital a los nuevos empleados o para reemplazar el capital antiguo u obsoleto. Con el surgimiento de un modelo de crecimiento extraordinario, uno que busca limitar el gasto de los consumidores, hay un renovado interés en el impacto de las políticas públicas sobre el crecimiento, debido al impacto de la inversión y el crecimiento.

Por lo tanto, esta política debe promover el fortalecimiento del capital humano (a través de servicios de educación, salud y nutrición), así como la inversión de capital y la investigación y desarrollo (I&D). Además, se debe mantener la estabilidad económica con el fin de reducir la incertidumbre y respaldar la inversión y la innovación. (Corbo 1996. p, 87). La evidencia inadecuada sobre el impacto de las políticas comerciales en el crecimiento económico y la cuestión de la liberalización del comercio sigue siendo un tema candente de debate entre los economistas. Por otro lado, existe el argumento de que la liberalización comercial ayudará a incrementar la productividad del país al incrementar la distribución de recursos debido al aumento de la competencia y al facilitar la importación de equipos y maquinaria necesarios en países de baja tecnología. Este es un argumento para mostrar apoyo a las medidas de liberalización propuestas por muchos grupos para los países en desarrollo desde 1990. Por otro lado, Krugman (1987) señala que la mentalidad abierta puede retrasar el desarrollo si la competencia involucra a un segmento que no tiene una base de investigación profunda. En este caso, la protección de las importaciones puede facilitar la inversión en estos sectores.

### **Teoría de Keynes**

Basado en el intervencionismo con el fin de estimular la demanda y así regular la economía y con ello combatir el principal problema del capitalismo que son los ciclos económicos.

El intervencionismo lo consideraba para acabar con periodos de baja demanda, producido por las expectativas de los consumidores.

Por esta razón estudio los agregados económicos, proponiendo estimular la economía a través de la intervención, base de la macroeconomía moderna.

### Modelo keynesiano

Consideraba las variables: desempleo, inflación y demanda global.

El desempleo e inflación se contrarresta con políticas aplicadas a la demanda global. Es decir, cuando hay desempleo se propone mecanismos para ello.

Según Keynes, el desempleo es producido por la insuficiencia en la demanda global. Propone acciones para estimular la economía, incrementando la demanda global. Así, estimula el consumo reduciendo impuestos. La variable tipo de interés, también plantea su reducción para incrementar el endeudamiento y la inversión. Sobre el gasto público, busca ampliarlo desde la intervención. Por último, promueve las exportaciones devaluando el tipo de cambio, como política para combatir el desempleo.

### La teoría general de Keynes

El intervencionismo trata de regular las distintas circunstancias que se plantean en la economía. Para el capitalismo los ciclos económicos eran su principal problema. Con el intervencionismo buscaba contrarrestar los efectos que, debido al ciclo económico generaban expectativas económicas.

Formula:

$$\text{PIB} = C + I + G + (X - M)$$

Donde:

PIB: Producto interior bruto.

C: Consumo.

I: Inversión.

G: Gasto público.

X: Exportaciones.

M: Importaciones.

### **El modelo de Barro con gasto público e impuesto**

Uno de sus aportes más importantes es la Teoría del Crecimiento Endógeno, tras la publicación de “Government Spending in a Simple Model of Endogenous Growth”, donde explica el Gasto Público y los Impuestos para optimizar el crecimiento económico en el largo plazo, este modelo ha permitido analizar en qué medida el gobierno puede intervenir con la aplicación de política fiscal y la relación que tiene con el crecimiento y la tasa de ahorro.

#### **Modelo de Barro**

Función de Producción:

$$(1) Y = AK^\alpha G^{1-\alpha}$$

Donde ( $0 < \alpha < 1$ ) y G representa la cuantificación de servicios públicos que brinda a los productores. Bajo el supuesto que el sector privado no realiza los pagos por utilizar los servicios públicos y que además estos servicios no son utilizados de forma aglomerada. En tal sentido el gasto público se convierte en una externalidad positiva del sector público hacia el privado, generando que la intervención del estado sea efectiva en el crecimiento de un país. Además, el modelo también señala que la función de producción tiene retornos constantes a escala, con productividad marginal decreciente en el factor capital, sin embargo, el factor del gasto público se mantiene constante.

Al dividir la ecuación 1 entre la fuerza laboral, se obtiene la función de producción en términos per cápita.

$$(2) y = Ak^\alpha g^{1-\alpha}$$

A través del impuesto a la renta el gobierno genera gasto público, entonces el ingreso disponible de los agentes económicos es igual:

$$(3) y^d = y - t_y y = (1 - t_y)y$$

Donde  $t_y$  es la tasa de impuesto a la renta. Asimismo, se describe a la inversión y el ahorro per cápita, de la siguiente forma:

$$(4) \frac{I}{L} = \dot{k} + (n + \delta)k$$

$$(5) \frac{S}{L} = sy^d = s(1 - t_y)y$$

La cuarta ecuación nos muestra que el nivel de inversión de la economía es el suficientemente para reponer el capital depreciado ( $\delta k$ ), dotar de capital a la nueva fuerza laboral ( $n k$ ) y además elevar el stock de capital ( $\dot{k}$ ). Por su parte, la quinta ecuación establece que el ahorro per cápita es igual a una parte del ingreso disponible. Partiendo de la condición dinámica de equilibrio,  $I = S$ , tenemos que:

$$(6) s(1 - t_y)y = \dot{k} + (n + \delta)k$$

Al dividir entre  $k$ :

$$\frac{\dot{k}}{k} = \frac{s(1 - t_y)y}{k} - (n + \delta)$$

Al remplazar la función de producción per cápita en esta ecuación, se obtiene la tasa de crecimiento del capital per cápita:

$$(7) \frac{\dot{k}}{k} = \frac{s(1-t_y)Ak^\alpha g^{1-\alpha}}{k} - (n+\delta)$$

Bajo el supuesto que el gobierno mantiene su presupuesto equilibrado, la restricción presupuestal del gobierno es la siguiente:

$$(8) t_y Ak^\alpha g^{1-\alpha} = g$$

Despejamos el gasto per cápita de la última ecuación:

$$t_y Ak^\alpha = \frac{g}{g^{1-\alpha}}$$

$$g^\alpha = t_y Ak^\alpha$$

$$(9) g = (t_y A)^\alpha k \quad \text{gasto público per cápita hallado en la ecuación (9) en}$$

la ecuación (7), se obtiene:

$$\frac{\dot{k}}{k} = \frac{s(1-t_y)Ak^\alpha \left[ (t_y A)^\alpha k \right]^{1-\alpha}}{k} - (n+\delta)$$

$$\frac{\dot{k}}{k} = \frac{s(1-t_y)Ak^\alpha (t_y A)^{\frac{1-\alpha}{\alpha}} k^{1-\alpha}}{k} - (n+\delta)$$

$$\frac{\dot{k}}{k} = s(1-t_y)A^{1+\frac{1-\alpha}{\alpha}} k^{\alpha+1-\alpha-1} t_y^{\frac{1-\alpha}{\alpha}} - (n+\delta)$$

$$(10) \frac{\dot{k}}{k} = s(1-t_y)A^\alpha t_y^{\frac{1-\alpha}{\alpha}} - (n+\delta)$$

$$\frac{\dot{k}}{k} = sA^{\frac{1}{\alpha}}t_y^{\frac{1-\alpha}{\alpha}} - sA^{\frac{1}{\alpha}}t_y^{1+\frac{1-\alpha}{\alpha}} - (n + \delta)$$

$$\frac{\dot{k}}{k} = sA^{\frac{1}{\alpha}}t_y^{\frac{1-\alpha}{\alpha}} - sA^{\frac{1}{\alpha}}t_y^{\frac{1}{\alpha}} - (n + \delta)$$

$$\frac{\dot{k}}{k} = sA^{\frac{1}{\alpha}}t_y^{\frac{1}{\alpha}}(t_y^{-1} - 1) - (n + \delta)$$

$$\frac{\dot{k}}{k} = sA^{\frac{1}{\alpha}}t_y^{\frac{1}{\alpha}}\left(\frac{1-t_y}{t_y}\right) - (n + \delta)$$

Para encontrar el producto per cápita, se reemplaza el valor del gasto per cápita (g), hallado en la ecuación (9), en la función de producción:

$$y = Ak^{\alpha} \left[ (t_y A)^{\frac{1}{\alpha}} k \right]^{1-\alpha}$$

$$y = Ak^{\alpha} (t_y A)^{\frac{1-\alpha}{\alpha}} k^{1-\alpha}$$

$$y = A^{1+\frac{1-\alpha}{\alpha}} t_y^{\frac{1-\alpha}{\alpha}} k^{\alpha+1-\alpha}$$

$$(11) \quad y = A^{\frac{1}{\alpha}} t_y^{\frac{1-\alpha}{\alpha}} k$$

Se aprecia que, para una tasa impositiva constante, el producto per cápita es proporcional al stock de capital per cápita como en la función simple de tecnología AK (Barro 1990). La diferencia está en que el parámetro A de la función simple es reemplazado en este caso por AG, de modo que la ecuación (11) se expresa como:

$$y = A_G k \quad , \quad A_G = A^{\frac{1}{\alpha}} t_y^{\frac{1-\alpha}{\alpha}}$$

Para hallar la tasa de crecimiento del producto per cápita, tomamos logaritmos y derivamos con respecto al tiempo:

$$\ln y = \frac{1}{\alpha} \ln A + \frac{1-\alpha}{\alpha} \ln t_y + \ln k$$

$$\frac{d \ln y}{dt} = \frac{1}{\alpha} \frac{d \ln A}{dt} + \frac{1-\alpha}{\alpha} \frac{d \ln t_y}{dt} + \frac{d \ln k}{dt}$$

$$\frac{\dot{y}}{y} = \frac{1}{\alpha} \frac{\dot{A}}{A} + \frac{1-\alpha}{\alpha} \frac{\dot{t}_y}{t_y} + \frac{\dot{k}}{k}$$

Dado que, el parámetro A y la tasa impositiva ( $t_y$ ) están constantes, es decir,  $\dot{A} / A = 0$  y  $\dot{t}_y / t_y = 0$ , entonces, la tasa de crecimiento del producto per cápita es igual a la tasa de crecimiento del capital per cápita.

$$(12) \quad \frac{\dot{y}}{y} = \frac{\dot{k}}{k} = s(1-t_y)A^{\frac{1}{\alpha}}t_y^{\frac{1-\alpha}{\alpha}} - (n+\delta)$$

$$\frac{\dot{y}}{y} = \frac{\dot{k}}{k} = sA^{\frac{1}{\alpha}}t_y^{\frac{1-\alpha}{\alpha}} - sA^{\frac{1}{\alpha}}t_y^{\frac{1}{\alpha}} - (n+\delta)$$

$$\frac{\dot{y}}{y} = \frac{\dot{k}}{k} = sA^{\frac{1}{\alpha}}t_y^{\frac{1}{\alpha}} \left( \frac{1-t_y}{t_y} \right) - (n+\delta)$$

En conclusión, existe una tasa impositiva (tributación) que maximiza el crecimiento económico, por lo tanto, es necesario estudiar las variables principales para favorecer de óptimamente la injerencia del gobierno en el crecimiento económico.

## 1.2.2. Variable 2: Gestión del Gasto de Inversión

### El Presupuesto Público

La Ley N° 28411 – Ley General del Sistema Nacional del Presupuesto (2004), permite a las instituciones públicas cumplir con sus objetivos y metas contenidas en su plan operativo institucional (POI). Permite la cuantificación de una forma acumulada y sistémica de los gastos en el año fiscal correspondiente, reflejando los ingresos con los cuales son financiados los gastos.

#### ✓ Papel del Presupuesto y la Planeación

Según Chambergo (2014, p.128), permite establecer objetivos administrativos a lograr, el cual es expresado en forma monetaria, tal como el valor agregado económico, la tasa de rendimiento sobre la inversión, la tasa de rendimiento sobre el capital, el nivel de endeudamiento definida por la liquidez, etc. Permitiendo realizar evaluaciones efectivas en el año presupuestario vigente, además, de mejorar el rendimiento de los compromisos de las áreas de la alta dirección.

#### ✓ Principales elementos de un Presupuesto

- a. Es un plan: permite trazar los objetivos a conseguir durante un periodo establecido.
- b. Integrador: las diferentes áreas de una organización definen el presupuesto de las actividades a realizar para lograr el objetivo general de la empresa, conocido con el nombre de presupuesto maestro.
- c. Coordinador: todas las áreas de una empresa deben conocer el plan, por lo que los planes deben elaborarse de forma conjunta y en conformidad de todos los actores involucrados para no generar errores y desorden.

- d. En términos financieros: implica que las áreas presenten su presupuesto en una sola unidad monetaria. Permitiendo homogenizar su información.
- e. Operaciones: la información presupuestal debe detallar los ingresos generados y gastos realizados.
- f. Recursos: la empresa para lograr sus objetivos tiene que tener en cuenta la liquidez y los activos fijos en el presupuesto, no basta con las proyecciones presupuestarias, sino de planificar todos los recursos que tiene la organización.
- g. Dentro de un periodo futuro determinado: el presupuesto debe ser determinado para un tiempo definido. (Chambergo, 2014, p.153)

✓ El Proceso Presupuestario

- 1) Programación: en esta primera etapa del proceso presupuestario se proyectan los gastos a ejecutarse el próximo año fiscal, de acuerdo al servicio que otorga la entidad para el logro de resultados. Los gastos se establecen a través de créditos presupuestarios, en función de la escala de prioridades y política de gasto que implemente el titular de cada pliego presupuestal.
- 2) Formulación: aquí se define la estructura funcional programática de cada pliego en función a los objetivos de las instituciones, las cuales son diseñadas según las categorías presupuestales del clasificador presupuestario. Además, de establecer las metas de acuerdo al nivel prioridades, estas a su vez tienen una cadena de gasto que posee una o varias fuentes de financiamientos.

- 3) Aprobación: El Congreso de la Republica aprueba el presupuesto del sector público, aquí se establece el límite de los gastos a ejecutar durante el año, así como el total de los créditos presupuestarios.
- 4) Ejecución Presupuestaria: inicia con un presupuesto institucional de apertura (PIA) y se culmina con un presupuesto institucional modificado (PIM) el cual tiene una duración de 365 días calendarios.
- 5) Control Presupuestal de los Gastos: los créditos presupuestarios aprobados son controlados por la Dirección Nacional del Presupuesto Público (DNPP).

✓ Estructura de los Gastos Públicos

Los gastos del sector público siguen la siguiente estructura de clasificaciones, tales como, institucional, económica, funcional programática y geográfica. En esta investigación se tomará la clasificación económica de gasto de capital y/o inversión.

✓ Inversión Pública según Función Económica

El MEF por medio del aplicativo Seguimiento de Ejecución Presupuestal – (Consulta Amigable MEF) clasifica la ejecución del gasto según funcionalidad (sectores). Por ejemplo:

a) Transportes

Es señalada como uno de los ejes centrales para incrementar las actividades económicas de un país, principalmente en una nación emergente, sobre todo en el sector privado desde actividades primarias como son la agricultura, seguida de las actividades financieras y el comercio de un territorio, generando mejoras en la calidad de vida de toda la población en su conjunto (Banco Mundial, 1994).

#### b) Educación

A partir del inicio de los tiempos, se ha identificado el valor que tiene el razonamiento y el estudio. Platón redactó: “Es importante para un hombre el estudio, porque le abre las puertas a una mejor vida”. Así, T. W. Schultz sustentó que la inversión en la enseñanza ilustra el incremento y Gary Becker expuso la teoría del capital humano.

Para James Heckman, señala que destinar recursos en la enseñanza da rendimientos en sueldo elevados (en relación al capital humano).

#### c) Agropecuaria

Conforme con la ONU para la Agricultura y la Ingesta de alimentos, hay una profunda demanda de alimentos en todo el mundo, dándole un gran potencial al sector agricultura y convirtiéndola en la pieza fundamental del desarrollo económico de un país.

#### d) Salud

En 1993, un estudio del Banco Mundial demostró que se debe seleccionar los costos en salud de forma eficiente, para no generar gastos innecesarios. La relación que existe entre la salud y la riqueza es positiva, es decir, al incrementarse la salud de la población, incrementa la riqueza a nivel personal, como familia y país. Esto se refleja a través de los ingresos per - cápita, la productividad, la educación, la inversión y la demografía.

#### ✓ Asignación Presupuestal

Se destina un monto presupuestal programado para resguardar la ejecución de programas, sub programas y proyectos. Se inicia con un

presupuesto inicial y se modifica en el ejercicio fiscal, con el fin de concretar los proyectos orientados al desarrollo de un país.

✓ Ejecución del Gasto Público

De acuerdo a la Directiva de Ejecución Presupuestaria, Directiva N° 005-2010-EF/76.01 y sus modificaciones, 2010, p. 7-10, la ejecución del gasto implica el medio por el cual se formaliza asumir los compromisos pactados para la dotación de bienes, servicios, etc. Estos gastos asumidos son para alcanzar los resultados planeados, siempre que estén de acuerdo al crédito presupuestal aceptados.

En el marco normativo del MEF (2016), el proceso por el cual el presupuesto público debe ser ejecutado es como sigue:

- Presupuesto de Apertura o Inicial de Apertura (PIA):

El titular del pliego aprueba el presupuesto inicial de la entidad encargada, a su vez es responsable de los créditos presupuestarios aprobados cada año en la Ley de Presupuesto. Para el caso de las instituciones privadas y las instituciones públicas descentralizadas de los gobiernos regionales y gobiernos locales los créditos presupuestarios se establecen a través de los decretos supremos.

- El Presupuesto Institucional Modificado (PIM): el presupuesto inicial es modificado durante el desarrollo del año fiscal a nivel institucional y programático.

- Certificación: es el primer paso de la ejecución presupuestaria y es el medio por el cual se demuestra que la entidad cuenta con el presupuesto para asumir sus compromisos. La certificación implica la

provisión del crédito presupuestario para cumplir con el segundo paso de la ejecución presupuestaria.

- Compromiso Anual: luego de asegurar el crédito presupuestario a través de la certificación, se compromete de forma parcial o total el presupuesto de la entidad, esto puede afectar los créditos presupuestarios aprobados en la programación del compromiso anual – PCA. Para realizar el compromiso debe existir una Ley que lo ampare, un contrato, convenio o pacto.
- Presupuesto Ejecutado (PE): expresa la distribución del gasto realizado en un determinado tiempo, con el fin de incrementar el capital público en los diferentes sectores del país. A continuación, se detalla las etapas de la ejecución del presupuesto público:
  - Devengado: en esta etapa se asegura el efectivo para realizar el pago del compromiso realizado por el bien o servicio recibido.
  - Girado: es la cancelación de forma total o fraccionada del bien o servicio recibido, según la forma de pago establecido en el contrato, convenio, etc.

### Institucionalización del Sistema de Inversión Pública en el Perú

Gamero (2014, p. 37), Su interés tiene un efecto negativo, porque se lleva a cabo sin prueba válida de su existencia. Este es un indicador de una gestión inadecuada de los fondos públicos porque no hay forma de priorizar y gestionar las inversiones nacionales. Es de suma importancia establecer los límites de aplicación integral para brindar información detallada sobre las características y responsabilidades de la implementación de inversiones para facilitar los

procesos técnicos que se han convertido en emergencias. (Palomino, 2011 p.47).

Con el nacimiento del Sistema Nacional de Planeamiento Estratégico (SINAPLAN) y, abriendo paso, al Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN) se han realizado esfuerzos para proporcionar estrategias y políticas de planificación adecuadas utilizando diferentes medios y herramientas de orientación para las diferentes operaciones que se realizan en los diversos niveles de gobierno. Siendo diferente la estructura del sistema de inversiones a nivel nacional como resultado de la aplicación de reglas de inversión preferenciales en relación con los aportes obtenidos de las políticas y procedimientos nacionales. Las auditorías son las primeras en brindar datos de seguimiento sobre el logro de las políticas establecidas por el gobierno para dar información detallada sobre el desempeño previo a la inversión del sector privado y público.

#### Los fundamentos de la Inversión Pública y su importancia para el Desarrollo del País.

Está claro que la inversión tanto pública como privada es muy significativo para el crecimiento y desarrollo de un país. Siendo principalmente la dotación de infraestructura el principal impulsor para incrementar la economía, ya que hace aumentar la productividad, impulsa la competitividad de las empresas y permite ampliar los servicios que brinda el sector público. Lo que busca el Estado es aumentar el capital humano y capital físico, mejorando la competencia y rendimiento de los agentes económicos. En ese sentido, su rol es determinante para que la inversión pública en servicios básicos incremente el estándar de vida

de la población de un país, sobre todo en la parte rural según la Contraloría General de la República (2015).

#### ✓ Inversión Pública

El MEF (2010), sostiene que “El Estado invierte en capital humano y físico con la finalidad de generar mayor crecimiento y desarrollo económico de un país” (p. 202). En conclusión, los recursos (humanos, materiales y tecnológicos, etc.) que utiliza el Estado es para satisfacer las necesidades de la población y evitar conflictos sociales, ya que existen bienes y servicios que el sector privado no está dispuesto a asumir por el elevado costo que implica la inversión inicial. En ese sentido, el estado dota a la población de las condiciones básicas como es infraestructura en transporte, educación, salud, etc. Para crear expectativas del sector privado y apueste por invertir en el país. (Esfahani y Ramírez, 2003, pp.443-477).

#### ✓ Objetivos de la Inversión Pública

- Favorece el empleo en sus diversas etapas.
- Fortalece la aptitud en la influencia del Sector Público.
- Produce medios necesarios para el diseño de planes de inversión pública multianuales.

La inversión pública se realiza para incrementar la utilización del capital público con fines de inversión. El Estado peruano, a través del gobierno provincial implementa medidas y procedimientos de inversión a los distritos, con base en las regulaciones emitidas por el MEF a través de la Dirección General de Programación Multianual de Inversiones (DGPMI). Su único propósito es apoyar eficaz y eficientemente el gasto.

Ortegón y Pacheco (2004), sostiene que la inversión tiene como finalidad incrementar la cadena de suministro de bienes y servicios. Además, contribuir con el crecimiento económico, la calidad de vida de la población y formular recomendaciones de inversión pública.

Otra explicación es la que da el mismo MEF (2015), "..., es aumentar el potencial económico del país en la creación de empleo mediante la planificación del contenido de diferentes inversiones actuales para crear un futuro mejor. MEF (2015 p. 2).

#### ✓ Los principios de la Inversión Pública

La Ley del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones indica que el sistema INVIERTE.PE, orienta el camino de la inversiones para optimizar la utilización de los recursos para la dotación de bienes y servicios en beneficio de la población y descentralizar los servicios públicos en los diferentes niveles de gobierno, a través del principio de coordinación y transparencia; que beneficie a toda la población de nuestro país. El mencionado Decreto indica que la programación trianual y la concretización de las inversiones se establecen según los siguientes principios rectores:

- Primer Principio: se inicia con un análisis de la situación del área de estudio o de influencia en un tiempo establecido, formulada según el tipo de inversión en cantidades o calidad.
- Segundo Principio: la programación trianual de la inversión debe estar alineada desde objetivo nacional hasta el plan de desarrollo concertado de los gobiernos locales. Así mismo, la cartera de

inversiones programadas para la ejecución debe estar orientada a cerrar brechas de acuerdo a la proyección de Marco Macroeconómico Multianual (MMM).

- Tercer Principio: En el tercer principio se utiliza y construye indicadores de resultados que permitan medir las variables de forma cualitativa o cuantitativa, con el fin de describir y realizar comparaciones del comportamiento de los fenómenos en un periodo de tiempo. Los indicadores se crean con un diagnóstico de las necesidades existentes de los servicios públicos, con el fin de establecer los medios para cerrar brechas, los cuales serán medidos con indicadores de resultados.
- Cuarto Principio: la asignación presupuestal a las inversiones debe tener un impacto positivo en la población. En el cuarto principio se materializan el primer, segundo y tercer principio, a través de la asignación de presupuestos anuales, que sirven para financiar la ejecutabilidad de los mismos en materia de inversión.
- Quinto principio: Para ejecutar un proyecto de inversión se debe asegurar los recursos financieros necesarios para su culminación, así como la operación y mantenimiento del proyecto, con el fin de cumplir con el ciclo de inversión.
- Sexto principio: la ejecución de la inversión debe ser de forma transparente y de calidad generando competitividad.

Se refiere básicamente que la distribución de los recursos sea de conocimiento de la población en general y puedan ser incluidos en el ciclo de la inversión.

## ✓ El Ciclo de la inversión Pública

El Decreto Legislativo N°1252 y sus modificaciones, señala que el ciclo de inversión es un procedimiento por el cual una inversión es formulada, evaluada y ejecutada con el fin de impulsar el beneficio económico y social a través de la dotación de servicios e infraestructura suficiente a la población de un país. Consta de 4 fases:

- 1) La Programación Multianual de Inversiones (PMI): implica la mejora en la planificación de las inversiones vinculándolos a la planificación nacional. se inicia este proceso con un diagnóstico del estado actual de los servicios que brinda el estado, luego establece un orden para priorizar las inversiones de acuerdo a los criterios de priorización dirigidos básicamente a cerrar brechas con una lista de proyectos.
- 2) Formulación y Evaluación: se encuentra orientada a la preparación de documentos técnicos (formular estudios de los diferentes sectores), con el fin de tener una propuesta de estudio según el tipo de inversión para que sean incluidas en la programación multianual. Los estudios de pre inversión permiten tener una visión clara de los proyectos a ejecutarse, generando eficiencia en el uso del presupuesto.
- 3) Ejecución: esto incluye la ejecución de las inversiones de forma física y financiera, el único propósito es alcanzar los objetivos planteados en la programación. En esta fase, la entidad es la responsable de hacer la verificación del estado de las inversiones en el transcurso de ejecución.
- 4) Funcionamiento: comprende la puesta en marcha de la inversión ejecutada, a través de la operación y manteniendo de la infraestructura y/o servicios generados en la fase tres, garantizando la sostenibilidad a

través del tiempo. Además, una vez puesta en funcionamiento los proyectos son objetos de estudios a través de una evaluación ex post.

#### ✓ Enfoque teórico de la Inversión Pública

Según Zeballos, la ejecución de las inversiones en el ámbito público está relacionadas con la asignación de un presupuesto, en la medida que cuente con el financiamiento disponible y reúna los requisitos para su ejecución por la administración pública, cuyo único fin es que la calidad de vida de la población sea mejor en el corto y largo plazo. (2011. P. 48). La orientación al resultado, los ministerios gubernamentales priorizan el costo de la evaluación y los resultados. En otras palabras, los gobiernos locales están tomando medidas para mejorar el desempeño de las agencias estatales y el personal para establecer y lograr metas. También está diseñado para servir al propósito de la comunidad. (Oliva, 2006, p. 21).

#### ✓ Teoría de Inversión Pública

Para Ballivian, Inversión Pública es, la producción, aumento de capital en la comunidad, con el objetivo de expandir los servicios y/o suministros que satisfagan las necesidades de las personas. En ese sentido, la inversión pública, es considerada como propuesta económica para reducir diversas necesidades mediante el uso del capital. Esto permite que las agencias gubernamentales utilicen el presupuesto en inversiones que mejoren la vida de la población de diferentes ciudades o comunidades en el desarrollo de presupuestos de inversión (2005, p. 53). En la implementación de las inversiones, el Perú ha invertido presupuesto para el desarrollo de cualquier proyecto. El objetivo es mejorar el tejido social para que los beneficios del trabajo no solo cubran el segmento económico. Esto incluye las

consecuencias del desarrollo social. Los trabajos pueden no ser económicamente viables, pero los beneficios sociales pueden tener un impacto significativo en la recuperación de un país a través de la inversión.

Máttar (2015), afirma “Es la distribución de recursos asignado a crear, mejorar o reponer la existencia de infraestructura física y de capital humano con el fin de seguir brindando bienes y servicios para el beneficio económico y social de un país. (p.24).

El MEF (2012) menciona que la “el gasto de inversión del sector público está destinado a proveer de bienes o servicios a las personas de diferentes partes del país, el cual se ejecuta en un determinado tiempo” (p.15).

Andía (2012), declara que es necesario más Inversión Pública, pero de calidad “En un territorio tan urgido por generar infraestructura elemental – carreteras, nosocomios, puertos, puentes, comisarias, comunicaciones, energía, agua, alcantarillado – y conservar apropiadamente la que ya poseemos, es imprescindible apresurar la inversión”. “En este sentido, un problema es que la Inversión Pública no solo es poca en funcionalidad de cada una de las necesidades que hay, sino que, desafortunadamente, los pocos recursos que se destinan a dichos objetivos a menudo no se invierten bien, puesto que esto no se hace según un orden de prioridad que responda a criterios técnicos” (p.71).

Para Trujillo (2007), en la época del siglo XIX, el Estado debía de invertir primero. Bajo esta teoría se debían fijar los medios necesarios para realizar la recaudación de los fondos públicos, una vez obtenido los recursos suficientes el Estado intervenía a través del gasto público a solucionar necesidades básicas de la población, priorizando gastos que generan

mayores ingresos, ya que de no realizar este procedimiento el estado desaparecería en el siglo XIX. (p. 16)

✓ Teoría del Acelerador de la Inversión

La variable que determina que la inversión disminuya o aumente es la variación de la tasa de cambio de producción, es decir, que a mayor producción mayor será la inversión y viceversa. Al percibir las inversionistas un incremento de la producción genera que tengan la necesidad de adquirir bienes de capital tales como la implementación de nuevas tecnologías. Convirtiéndola el punto de partida del acelerador el cual relaciona la teoría del comportamiento de la inversión con el nivel de producción de los agentes internos. (Samuelson y Nordhaus, 2004). Por consiguiente, se tienen que tener en cuenta las variaciones de las inversiones y examinar todos recursos que se generan durante este proceso. Para Keynes este supuesto se basa en el grado de incertidumbre existente para que los inversores decidan invertir, si se genera un clima positivo las empresas están dispuestas a gastar sus recursos económicos en un país. (Dornbusch, Rudiger y Fischer, p. 83, 1994).

✓ Desarrollo e Inversión

Existen múltiples corrientes que se han centrado en solucionar el problema del desarrollo. Según Sunkel (1977), hay 3 corrientes del pensamiento económico que intentan en forma diferentes estudiar la problemática del desarrollo. En la primera corriente se refiere a la etapa del incremento, la segunda corriente trata el subdesarrollo como un proceso de aumento, y la tercera corriente señala que el desarrollo se debe al cambio estructural universal. Tanto como Keynes, Domar, Harrod, entre otros autores más,

sustentan que el desarrollo se mide a través del ingreso per cápita y el proceso en la variación del aumento de ingresos expresado en la tasa de incremento. Existiendo un límite definido, los que se encuentran por encima del límite son considerados países desarrollados o sub desarrollados, mientras que aquellos que no superan el límite son considerados territorios no desarrollados.

### 1.3. Definición de términos básicos

- ✓ Crecimiento Económico: constante aumento de la manufactura en la economía de un país. Comúnmente es medida por el aumento del (PIB) real en un tiempo de años o décadas (Larraín y Sachs, 2004).
- ✓ Eficacia: es el nivel en el que una entidad, programa o plan del gobierno pueda alcanzar las metas y objetivos propuestos y que se planificaron siguiendo la normativa vigente, Miranda (2006)
- ✓ Eficiencia: uso racional de recursos para lograr las metas y objetivos propuestos en un definido lapso de tiempo. Amez (2003), como “(...) Ejecución de una actividad económica de manera que se minimicen los precios y se usen los recursos accesibles óptimamente”. (p.88)
- ✓ Gestión: según Frederick W. Taylor (1994), como “La administración es el arte de saber lo cual se desea hacer y en seguida, realizarlo de la mejor forma y por el camino más eficiente”.
- ✓ Gestión Presupuestaria: según el MEF es la “capacidad de las entidades públicas para lograr sus fines Institucionales, por medio del cumplimiento de las metas presupuestales establecidas para un

definido año fiscal, implementando los criterios de eficiencia, efectividad y desempeño”.

- ✓ Gobierno Local: Unidad de régimen que disfruta de soberanía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia, en sus jurisdicciones urbanas o rurales. (BCRP, 2017).
- ✓ Gobierno Regional: es el organismo encargado de la administración de la región, promoviendo su desarrollo económico, social y cultural, preservando el medio ambiente y promoviendo la participación de la comunidad.
- ✓ Inversión Pública: tiene la intención de aumentar, mejorar o reemplazar los recursos públicos y / o el capital humano para expandir la capacidad del estado para brindar servicios o suministrar. El propósito de la inversión pública incluye todos los proyectos e inversiones futuros de las agencias gubernamentales.
- ✓ Proyecto de Inversión: conjunto de actividades que se efectúan en un lapso de tiempo definido, para lo cual se destinan recursos con la finalidad de solucionar un problema, atender una necesidad o aprovechar una oportunidad.

## CAPÍTULO II: PREGUNTAS Y OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

A continuación se presenta el proceso que describe el proceso de Operacionalización de Variables.

### Problema General

¿En qué medida la gestión del gasto de inversión en los sectores agropecuario y construcción, han contribuido en el crecimiento económico del departamento de San Martín, periodo 2011-2020?

### Problema Específico N° 1

¿En qué medida la gestión del gasto de inversión en el sector agropecuario, ha contribuido en el crecimiento económico del departamento de San Martín, periodo 2011-2020?

### Problema Específico N° 2

¿En qué medida la gestión del gasto de inversión en el sector construcción, ha contribuido en el crecimiento económico del departamento de San Martín, periodo 2011-2020?

Las variables de estudio son:

- A. Gestión del Gasto de Inversión (variable independiente), cuya definición conceptual comprende la ejecución del presupuesto en la genérica de activos no financieros correspondiente al año fiscal vigente. La definición operacional corresponde a la utilización de recursos por parte de las entidades del Gobierno Central y del Resto de Entidades del Gobierno General. La dimensión que se consideró a fin de fragmentar el concepto de esta variable, fue el Gasto No Financiero del Gobierno Regional, teniendo como indicador el Avance Porcentual anual del Presupuesto Institucional Modificado (PIM), correspondiente al periodo 2011-2020.

B. Crecimiento Económico (variable dependiente), cuya definición conceptual es el aumento en términos de renta o de los bienes y servicios que la economía de un territorio produce en un tiempo determinado generalmente medido en años. La definición operacional consiste en sumar el Valor Agregado Bruto (VAB) de todas las unidades productivas ubicadas en un territorio. La dimensión que se consideró a fin de fragmentar el concepto de esta variable, fue el Método del Valor Agregado (o método de la producción), teniendo como indicadores el PBI a precios constantes y corrientes, el PBI per cápita y el VAB agropecuario y de la construcción.

Tabla 2  
Matriz de Operacionalización de Variables

| VARIABLES                                      | DEFINICIÓN CONCEPTUAL  | DEFINICIÓN OPERACIONAL  | DIMENSIONES   | INDICADORES   | INSTRUMENTO   |
|--|--|---|---|---|---|
| GESTIÓN DEL GASTO DE INVERSIÓN (INDEPENDIENTE) | Comprende la ejecución del presupuesto en la genérica de activos no financieros correspondiente al año fiscal vigente.   | Corresponde a la utilización de recursos por parte de las entidades del Gobierno Central y del Resto de Entidades del Gobierno General, incluyendo pago de intereses, que son financiados por cualquier fuente de financiamiento. Excluye la amortización del principal de la deuda.  | Gasto No Financiero Gobierno Regional                 | Avance % Presupuesto Institucional Modificado (PIM), anual 2011-2020.<br>Avance = Devengado / PIM | Tipo de investigación: estudio descriptivo con enfoque cuantitativo.<br>Alcance de la investigación: descriptivo.<br>Diseño de investigación: no experimental, transversal, descriptivo.<br><b>Fuentes Secundarias:</b><br>Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI)<br>Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (MEF)<br>Banco Central de Reserva del Perú (BCRP) |
|  |  |   |   | % PIM Agropecuario  |   |
|  |  |   |   | % PIM Transporte  |   |
|  |  |   |   | % PIM Saneamiento   |   |
|  |  |   |   | % PIM Vivienda y Desarrollo Urbano  |   |
| CRECIMIENTO ECONÓMICO (DEPENDIENTE)            | Aumento en términos de renta o de los bienes y servicios que la economía de un territorio produce en un tiempo determinado generalmente medido en años. Para medir la evolución económica suele ser las fluctuaciones del PBI (Producto Bruto Interno) del país analizado. | Consiste en sumar el Valor Agregado Bruto (VAB) de todas las unidades productivas ubicadas en el territorio considerado. El VAB puede ser calculado mediante la siguiente fórmula:<br><b>VAB = VBP - CI</b><br><br>Donde, VBP es el Valor Bruto de la Producción y CI es el Consumo Intermedio de la unidad productiva considerada. | Método del Valor Agregado (o método de la producción) | Producto Bruto Interno a precios constantes de 2007 (Miles de soles), 2011-2020.                  |   |
|  |  |   |   | Producto Bruto Interno a precios corrientes (Miles de soles), 2011-2020.                          |   |
|  |  |   |   | Producto Bruto Interno per cápita a precios constantes de 2007 (Soles), 2011-2019.                |   |
|  |  |   |   | Producto Bruto Interno per cápita a precios corrientes (Soles), 2011-2019.                        |   |
|  |  |   |   | VAB Agropecuario, 2011-2020.  |   |
|  |  |   |   | VAB Construcción, 2011-2020.  |   |

Nota: Elaboración propia.

## CAPÍTULO III: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

### 3.1 Diseño metodológico

El tipo de investigación es descriptivo con enfoque cuantitativo. El alcance de la investigación es descriptivo. Diseño de investigación no experimental, transversal, descriptivo. Se utilizó información de fuentes secundarias.

### 3.2 Diseño muestral

Por la metodología utilizada en esta investigación, no fue necesario el uso de una muestra poblacional.

### 3.3 Técnicas de recolección de datos

Se recolectó y analizó información de fuentes secundarias, especialmente la generada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (MEF) y Banco Central de Reserva del Perú (BCRP) – Sucursal Iquitos.

### 3.4 Técnicas de gestión y estadísticas para el procesamiento de la información

La información estadística obtenida para esta investigación, fue procesada mediante la hoja de cálculo Microsoft Excel.

### 3.5 Aspectos éticos

La información estadística y económica que fue utilizada, es de carácter oficial y de dominio público, en el marco de la transparencia de las entidades del Estado; esta investigación está alineado a los procedimientos establecidos en la metodología de la investigación científica y ha respetado los derechos de autoría intelectual de los autores mencionados.

## CAPÍTULO IV: RESULTADOS Y PROPUESTA DE VALOR

### 4.1. Resultados

#### **A. PANORAMA GENERAL DEL DEPARTAMENTO DE SAN MARTÍN**

Para el 2020 la población total estimada del departamento de San Martín fue de 899,648 personas, con una tasa de crecimiento promedio anual poblacional de 1.8% y una tasa bruta de natalidad estimada en 21.6 nacimientos por cada mil habitantes.

Tabla 3

San Martín: Indicadores demográficos, 2011-2020, 2030

| INDICADOR   | 2011    | 2012    | 2013    | 2014    | 2015    | 2016    | 2017    | 2018    | 2019    | 2020    | 2030      |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------|
| Población Total Estimada (Personas)                               | 781,052 | 788,660 | 796,778 | 806,153 | 817,542 | 831,960 | 848,910 | 866,861 | 884,283 | 899,648 | 1,003,377 |
| Población masculina estimada (Personas)                           | 418,065 | 421,257 | 424,633 | 428,688 | 433,923 | 440,909 | 449,314 | 458,280 | 466,947 | 474,458 | 521,892   |
| Población femenina estimada (Personas)                            | 362,987 | 367,403 | 372,145 | 377,465 | 383,619 | 391,051 | 399,596 | 408,581 | 417,336 | 425,190 | 481,485   |
| Tasa de crecimiento promedio anual de la población (Porcentaje)   | 1.4     | 1.4     | 1.4     | 1.5     | 1.7     | 1.8     | 1.9     | 2.0     | 1.9     | 1.8     | 1.2       |
| Tasa bruta de natalidad estimada (Nacimientos por mil habitantes) | 24.7    | 24.1    | 23.6    | 23.2    | 22.9    | 22.7    | 22.4    | 22.2    | 21.9    | 21.6    | 18.7      |
| Tasa global de fecundidad estimada (Hijos/as por mujer)           | 2.8     | 2.7     | 2.7     | 2.7     | 2.6     | 2.6     | 2.6     | 2.6     | 2.5     | 2.5     | 2.3       |
| Nacimientos (Personas)  | 29,203  | 28,505  | 27,924  | 27,387  | 26,874  | 26,365  | 25,841  | 25,295  | 24,742  | 24,188  | 19,318    |
| Esperanza de vida al nacer (Años de vida)                         | 73.4    | 73.7    | 74.0    | 74.3    | 74.6    | 74.9    | 75.1    | 75.4    | 75.5    | 75.6    | 76.7      |
| Esperanza de vida al nacer - Hombres (Años de vida)               | 69.9    | 70.2    | 70.5    | 70.8    | 71.1    | 71.4    | 71.6    | 71.9    | 72.1    | 72.2    | 73.4      |
| Esperanza de vida al nacer - Mujeres (Años de vida)               | 77.0    | 77.3    | 77.6    | 77.9    | 78.2    | 78.5    | 78.7    | 78.9    | 79.1    | 79.2    | 80.0      |
| Tasa bruta de mortalidad (Por mil habitantes)                     | 4.8     | 4.8     | 4.8     | 4.8     | 4.8     | 4.9     | 4.9     | 4.9     | 5.0     | 5.1     | 5.7       |
| Tasa de mortalidad infantil (Por 1000 nacidos vivos)              | 21.1    | 20.5    | 20.1    | 19.8    | 19.6    | 19.6    | 19.6    | 19.5    | 19.4    | 19.2    | 17.8      |
| Defunciones (Personas)  | 3,801   | 3,841   | 3,890   | 3,943   | 4,006   | 4,083   | 4,179   | 4,302   | 4,450   | 4,609   | 5,840     |

Nota: Adaptado del INEI - Perú: Estimaciones y Proyecciones de Población. Boletín Especial N° 17, N° 22 y N°25.

La migración estimada para el 2020 fue de (- 80) migrantes netos anuales y una tasa de migración neta de 1.5%, situación que mantendría esa tendencia negativa hacia el 2030. Cabe precisar que el migrante es aquel que llega a un país o región diferente de su lugar de origen para establecerse en él temporal o definitivamente.

Tabla 4  
San Martín: Migración 1995, 2000, 2011-2020, 2030

| INDICADOR                                       | 1995  | 2000 | 2011   | 2012   | 2013   | 2014   | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2030 |
|---|-------|------|--------|--------|--------|--------|------|------|------|------|------|------|------|
| Población de migrantes netos anuales (Personas) | 3,333 | -146 | -2,756 | -2,457 | -1,895 | -1,093 | -242 | 470  | 853  | 799  | 434  | -80  | -925 |
| Tasa de migración neta (Porcentaje)             | 4,8   | -0,8 | -6,3   | -5,4   | -4,5   | -3,2   | -1,5 | 0,2  | 1,6  | 2,4  | 2,3  | 1,5  | -1,0 |

Nota: Adaptado del INEI - Perú: Estimaciones y Proyecciones de Población. Boletín Especial N° 25.

Las acciones terroristas desde el 2009 en el departamento de San Martín suman 214 casos registrados, no habiéndose reportado ninguno para los años 2018 y 2019.

Tabla 5  
Acciones terroristas registradas según departamento, 2009-2019  
(Casos registrados)

| Departamento  | 2009       | 2010         | 2011         | 2012         | 2013       | 2014       | 2015       | 2016       | 2017       | 2018       | 2019         |
|---------------|------------|--------------|--------------|--------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|--------------|
| <b>Total</b>  | <b>906</b> | <b>1 775</b> | <b>2 091</b> | <b>1 853</b> | <b>831</b> | <b>661</b> | <b>722</b> | <b>531</b> | <b>429</b> | <b>773</b> | <b>1 097</b> |
| Amazonas      | -          | -            | -            | 2            | -          | -          | -          | -          | -          | -          | -            |
| Áncash        | 5          | 2            | 10           | 4            | -          | -          | -          | -          | -          | -          | -            |
| Apurímac      | 21         | 17           | 15           | 10           | 3          | 1          | -          | -          | -          | -          | -            |
| Arequipa      | -          | -            | 1            | -            | -          | -          | -          | -          | -          | -          | -            |
| Ayacucho      | 300        | 382          | 420          | 399          | 244        | 275        | 359        | 287        | 260        | 421        | 439          |
| Cajamarca     | 1          | -            | -            | -            | -          | -          | -          | -          | -          | -          | -            |
| Cusco         | 73         | 73           | 189          | 324          | 255        | 143        | 90         | 22         | 15         | 10         | 1            |
| Huancavelica  | 114        | 275          | 134          | 49           | 56         | 54         | 24         | 41         | 60         | 81         | 196          |
| Huánuco       | 118        | 311          | 606          | 481          | 60         | 19         | 35         | 9          | -          | -          | -            |
| Ica           | -          | 2            | -            | -            | -          | -          | -          | -          | -          | -          | -            |
| Junín         | 201        | 593          | 641          | 537          | 186        | 157        | 195        | 145        | 89         | 261        | 461          |
| La Libertad   | 2          | 2            | -            | 4            | 1          | 1          | -          | -          | -          | -          | -            |
| Lambayeque    | 1          | -            | 4            | -            | -          | -          | -          | -          | -          | -          | -            |
| Lima 1/       | -          | -            | -            | -            | -          | 6          | 2          | 19         | -          | -          | -            |
| Loreto        | -          | -            | 1            | -            | -          | -          | 1          | -          | -          | -          | -            |
| Madre de Dios | -          | -            | -            | -            | -          | -          | -          | -          | -          | -          | -            |
| Moquegua      | -          | -            | -            | -            | -          | -          | -          | -          | -          | -          | -            |
| Pasco         | 1          | 4            | 2            | 1            | -          | -          | 3          | 1          | -          | -          | -            |
| Piura         | 5          | 2            | 1            | 1            | 1          | -          | -          | -          | -          | -          | -            |
| Puno          | -          | 5            | 2            | 2            | 2          | -          | -          | 1          | -          | -          | -            |
| San Martín    | 37         | 65           | 37           | 32           | 18         | 3          | 12         | 5          | 5          | -          | -            |
| Tacna         | -          | 2            | 1            | -            | -          | -          | -          | -          | -          | -          | -            |
| Tumbes        | -          | -            | -            | -            | -          | -          | -          | -          | -          | -          | -            |
| Ucayali       | 7          | 7            | 5            | 4            | 1          | 2          | 1          | 1          | -          | -          | -            |

Nota 1: El sector no tiene incorporada la desagregación en Provincia de Lima y Región Lima.

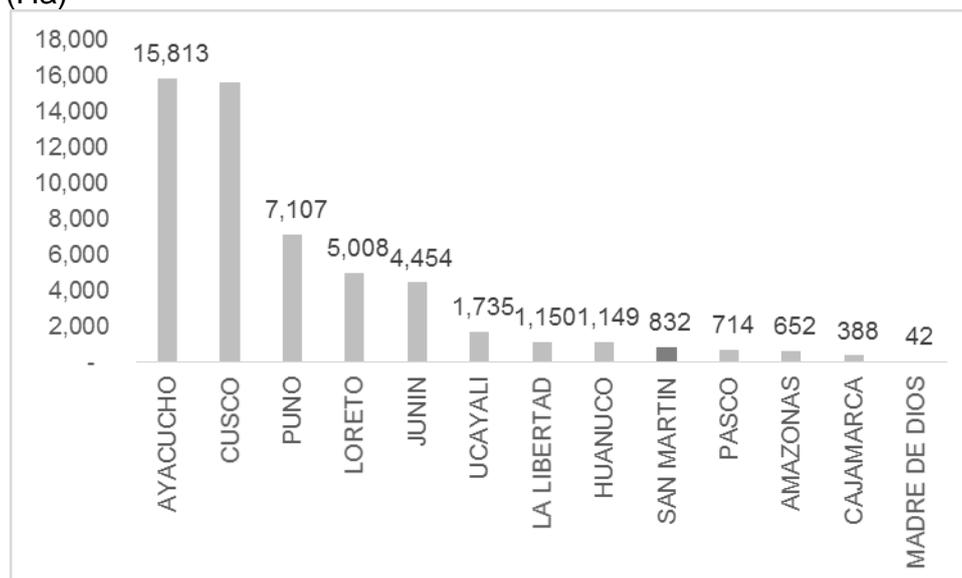
Nota 2: Cifras modificadas por la DIGIMIN de la PNP en el año 2011.

1/ Incluye: Provincia Constitucional del Callao

Nota: Adaptado del Ministerio del Interior (MININTER) - Dirección General de Inteligencia.

En el 2019, San Martín fue el noveno departamento con la mayor cantidad de cultivos de coca a nivel nacional con 832 hectáreas (Ha), siendo además para el 2020 el segundo departamento del país con la mayor cantidad de superficie erradicada de cultivos ilícitos de coca con 1,642 Ha.

Figura 6  
Cultivos de coca por departamentos, 2019  
(Ha)



Nota: Adaptado de DEVIDA - Observatorio Peruano de Drogas (OPD).

Tabla 6  
Superficie erradicada de cultivos ilícitos de coca según departamento (ha),  
2019-2020.

| Departamento  | 2019   | 2020  |
|---------------|--------|-------|
| UCAYALI       | 6,893  | 3,200 |
| SAN MARTIN    | -      | 1,642 |
| HUANUCO       | 2,613  | 1,431 |
| CUSCO         | 1,461  | -     |
| JUNIN         | 129    | -     |
| LORETO        | 7,785  | -     |
| MADRE DE DIOS | -      | -     |
| PASCO         | 1,028  | -     |
| PUNO          | 5,618  | -     |
| Total general | 25,526 | 6,273 |

Nota: Adaptado de DEVIDA - Observatorio Peruano de Drogas (OPD) a partir de lo reportado por el Proyecto Especial CORAH.

**B. INVERSIÓN PÚBLICA EN EL DEPARTAMENTO DE SAN MARTÍN - 2011-2020.**

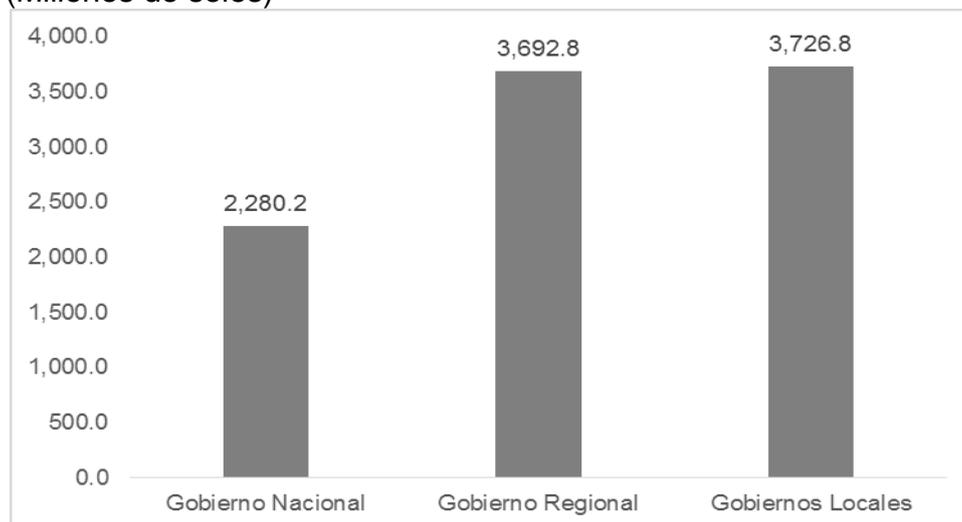
La inversión pública en el departamento de San Martín para el periodo 2011-2020, a nivel de Gobierno Nacional fue de S/ 2,280.2 (millones de soles), Regional S/ 3,692.8 (millones de soles) y Local de S/ 3,726.8 (millones de soles), lo que hizo un total de S/ 9,699.8 (millones de soles).

Tabla 7  
San Martín: Inversión Pública, 2011-2020  
(Millones de soles)

| Nivel de Gobierno | 2011         | 2012         | 2013         | 2014         | 2015           | 2016         | 2017           | 2018           | 2019           | 2020         | Total          |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------------|--------------|----------------|----------------|----------------|--------------|----------------|
| Gobierno Nacional | 94.7         | 223.8        | 195.4        | 176.4        | 159.7          | 101.7        | 340.7          | 379.6          | 400.8          | 207.4        | <b>2,280.2</b> |
| Gobierno Regional | 260.4        | 357.3        | 392.2        | 458.3        | 611.1          | 440.1        | 359.3          | 245.3          | 304.2          | 264.6        | <b>3,692.8</b> |
| Gobiernos Locales | 190.2        | 314.4        | 328.9        | 349.5        | 342.2          | 392.9        | 503.7          | 503.2          | 407.4          | 394.4        | <b>3,726.8</b> |
| <b>Total</b>      | <b>545.3</b> | <b>895.5</b> | <b>916.5</b> | <b>984.2</b> | <b>1,113.0</b> | <b>934.7</b> | <b>1,203.7</b> | <b>1,128.1</b> | <b>1,112.4</b> | <b>866.4</b> | <b>9,699.8</b> |

Nota: Adaptado del BCRP – Sucursal Iquitos.

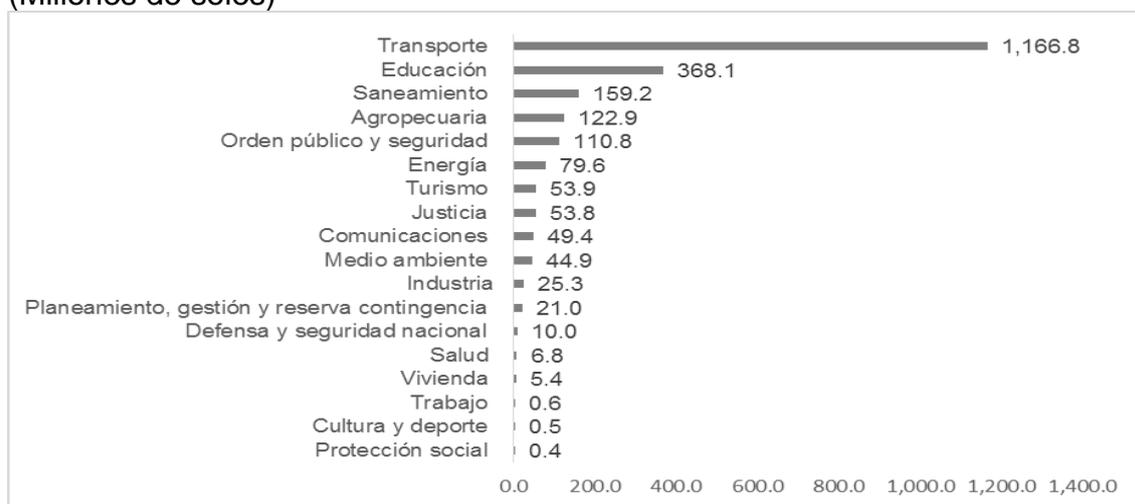
Figura 7  
San Martín: Inversión Pública por Nivel de Gobierno, 2011-2020  
(Millones de soles)



Nota: Adaptado del BCRP – Sucursal Iquitos.

La inversión pública del Gobierno Nacional en el sector transporte fue de S/ 1,166.8 millones, casi el valor de 3 veces del de educación, 7 veces el de saneamiento y 9 veces el agropecuario.

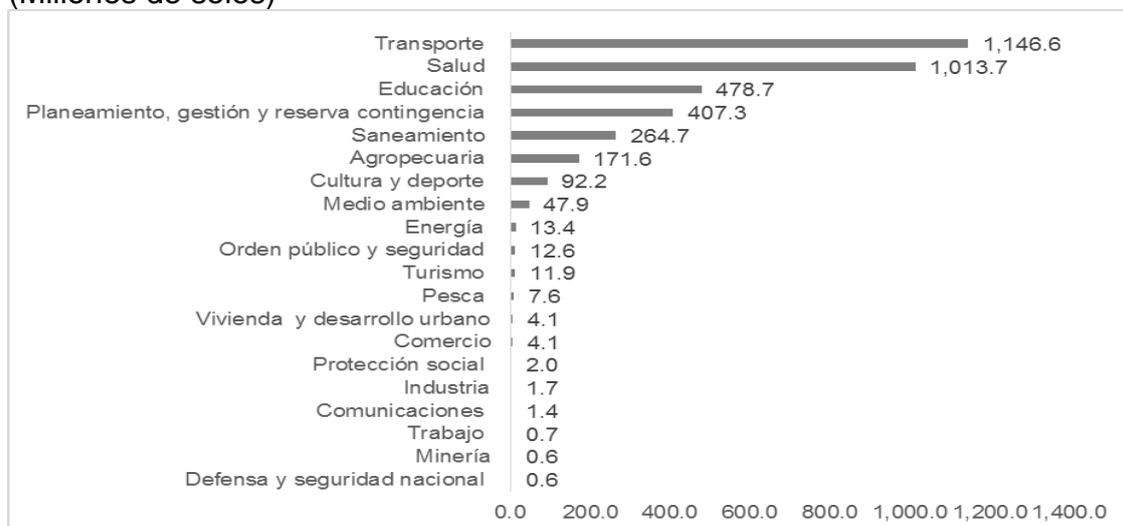
Figura 8  
San Martín: Inversión Pública Gobierno Nacional, 2011-2020  
(Millones de soles)



Nota: Adaptado del BCRP – Sucursal Iquitos.  
(Información MEF)

La inversión pública a nivel del Gobierno Regional, para el sector transporte fue de S/ 1,146.6, casi al mismo nivel que el sector salud con S/ 1,013.7.

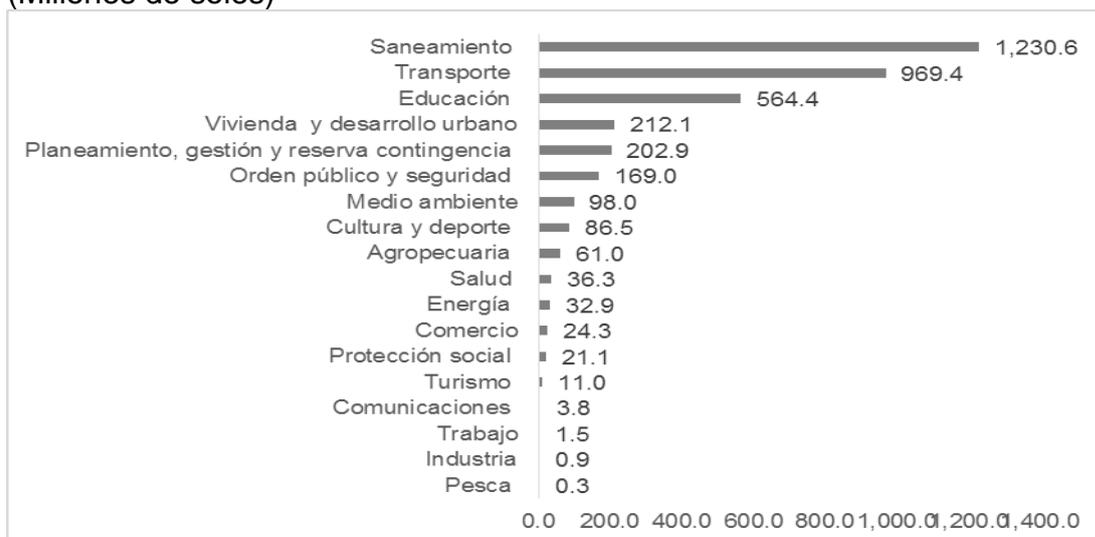
Figura 9  
San Martín: Inversión Pública Gobierno Regional, 2011-2020  
(Millones de soles)



Nota: Adaptado del BCRP – Sucursal Iquitos.  
(Información MEF)

La inversión pública en los Gobiernos Locales, el mayor recurso destinado fue para el sector saneamiento con S/ 1,230.6, seguido por transporte con S/ 969.4 y educación con S/ 564.4; el sector agropecuario solo obtuvo una inversión de S/ 61.0.

Figura 10  
San Martín: Inversión Pública Gobiernos Locales, 2011-2020  
(Millones de soles)



Nota: Adaptado del BCRP – Sucursal Iquitos.  
(Información MEF)

### **C. EJECUCIÓN DEL GASTO DEL GOBIERNO REGIONAL DEL DEPARTAMENTO DE SAN MARTÍN, 2011-2020.**

Para el periodo de estudio, el avance de ejecución en el sector agropecuario tuvo un promedio de 85.4%, transporte de 82.8% y saneamiento de 83.2%. En el caso del sector vivienda y desarrollo urbano, al Gobierno Regional recién se le asigna recursos para esta función a partir del año 2018, teniendo un promedio de ejecución del 70.4% para el periodo 2018-2020.

Tabla 8  
Ejecución del Gasto G.R. San Martín, 2011-2020

(S/)

| Año  | Función                | PIA        | PIM         | Certificación | Compromiso Anual | Ejecución                      |             |             | Avance % PIM |
|------|------------------------|------------|-------------|---------------|------------------|--------------------------------|-------------|-------------|--------------|
|      |                        |            |             |               |                  | Atención de Compromiso Mensual | Devengado   | Girado      |              |
| 2011 | AGROPECUARIA           | 12,799,540 | 14,233,240  |               |                  | 14,215,487                     | 14,215,157  | 14,215,157  | 99.9         |
|      | TRANSPORTE             | 41,640,455 | 118,061,368 |               |                  | 117,518,045                    | 117,518,045 | 117,491,791 | 99.5         |
|      | SANEAMIENTO            | 13,753,000 | 72,342,215  |               |                  | 66,173,184                     | 66,173,120  | 66,169,555  | 91.5         |
| 2012 | AGROPECUARIA           | 31,311,634 | 21,745,325  | 17,130,582    | 17,130,582       | 17,130,582                     | 17,130,462  | 17,129,928  | 78.8         |
|      | TRANSPORTE             | 9,026,883  | 105,186,559 | 105,041,318   | 105,041,318      | 105,041,318                    | 105,041,318 | 105,040,330 | 99.9         |
|      | SANEAMIENTO            | 75,955,737 | 81,472,960  | 80,476,438    | 80,476,438       | 80,476,438                     | 80,468,342  | 80,431,910  | 98.8         |
| 2013 | AGROPECUARIA           | 17,186,503 | 31,896,571  | 31,533,673    | 31,533,673       | 31,533,673                     | 31,523,395  | 31,514,062  | 98.8         |
|      | TRANSPORTE             | 74,139,381 | 169,648,696 | 104,368,109   | 104,368,109      | 104,368,109                    | 104,368,109 | 104,329,773 | 61.5         |
|      | SANEAMIENTO            | 55,818,779 | 41,159,120  | 37,923,791    | 37,923,791       | 37,923,791                     | 37,923,791  | 37,787,711  | 92.1         |
| 2014 | AGROPECUARIA           | 17,381,491 | 40,096,212  | 30,478,152    | 30,478,152       | 30,478,152                     | 30,477,252  | 30,477,252  | 76.0         |
|      | TRANSPORTE             | 66,771,020 | 213,480,337 | 192,311,264   | 192,311,264      | 192,311,264                    | 192,311,184 | 192,302,261 | 90.1         |
|      | SANEAMIENTO            | 0          | 29,252,269  | 26,648,132    | 26,648,132       | 26,648,132                     | 25,978,652  | 25,978,652  | 88.8         |
| 2015 | AGROPECUARIA           | 8,165,432  | 7,689,960   | 5,644,055     | 5,644,055        | 5,644,055                      | 5,644,055   | 5,616,550   | 73.4         |
|      | TRANSPORTE             | 83,455,078 | 300,314,708 | 271,098,333   | 269,155,246      | 269,155,246                    | 269,155,196 | 268,895,699 | 89.6         |
|      | SANEAMIENTO            | 2,710,000  | 11,510,462  | 7,677,116     | 6,571,909        | 6,616,959                      | 6,616,959   | 6,616,959   | 57.5         |
| 2016 | AGROPECUARIA           | 2,225,233  | 7,001,611   | 6,994,259     | 6,862,067        | 6,862,067                      | 6,830,895   | 6,827,051   | 97.6         |
|      | TRANSPORTE             | 55,935,965 | 167,557,679 | 166,846,319   | 150,330,713      | 150,330,713                    | 150,330,713 | 150,279,435 | 89.7         |
|      | SANEAMIENTO            | 5,000,000  | 21,876,792  | 21,849,153    | 18,046,578       | 18,046,578                     | 18,046,578  | 17,889,297  | 82.5         |
| 2017 | AGROPECUARIA           | 900,933    | 12,874,570  | 11,714,922    | 11,681,334       | 10,743,403                     | 10,743,403  | 10,742,609  | 83.4         |
|      | TRANSPORTE             | 87,885,825 | 85,542,220  | 84,762,301    | 80,645,806       | 77,238,118                     | 76,989,444  | 76,988,681  | 90.0         |
|      | SANEAMIENTO            | 0          | 8,926,217   | 8,814,256     | 8,179,527        | 7,359,173                      | 7,359,173   | 7,359,173   | 82.4         |
| 2018 | AGROPECUARIA           | 9,400,472  | 13,096,479  | 12,332,388    | 10,974,569       | 9,839,158                      | 9,819,208   | 9,819,208   | 75.0         |
|      | TRANSPORTE             | 58,577,854 | 86,563,388  | 84,589,772    | 67,991,707       | 44,804,569                     | 44,555,285  | 44,501,879  | 51.5         |
|      | SANEAMIENTO            | 3,826,367  | 7,810,071   | 7,791,293     | 7,614,785        | 7,178,388                      | 7,178,388   | 7,178,388   | 91.9         |
|      | VIVIENDA Y DES. URBANO | 0          | 1,410,229   | 1,410,227     | 1,410,227        | 158,819                        | 158,819     | 158,819     | 11.3         |
| 2019 | AGROPECUARIA           | 22,215,750 | 28,151,602  | 27,896,431    | 26,990,976       | 21,914,088                     | 21,692,996  | 21,682,329  | 77.1         |
|      | TRANSPORTE             | 36,324,402 | 35,017,889  | 31,443,183    | 28,504,207       | 25,980,148                     | 25,964,003  | 25,949,179  | 74.1         |
|      | SANEAMIENTO            | 0          | 10,566,283  | 9,457,163     | 7,496,738        | 6,095,013                      | 6,095,013   | 6,094,813   | 57.7         |
|      | VIVIENDA Y DES. URBANO | 0          | 1,142,955   | 1,142,955     | 1,142,955        | 1,142,955                      | 1,142,955   | 1,142,955   | 100.0        |
| 2020 | AGROPECUARIA           | 8,689,870  | 24,639,948  | 23,676,975    | 23,473,691       | 23,298,125                     | 23,152,065  | 23,152,065  | 94.0         |
|      | TRANSPORTE             | 59,966,014 | 72,747,646  | 62,932,930    | 62,138,492       | 59,775,882                     | 59,733,527  | 59,733,436  | 82.1         |
|      | SANEAMIENTO            |            | 9,084,391   | 8,442,899     | 8,436,582        | 8,156,154                      | 8,107,502   | 8,107,502   | 89.2         |
|      | VIVIENDA Y DES. URBANO |            | 112,395     | 112,389       | 112,389          | 112,389                        | 112,389     | 112,389     | 100.0        |

Nota: MEF – Consulta amigable.

## D. CRECIMIENTO ECONÓMICO EN EL DEPARTAMENTO DE SAN MARTÍN, 2011-2020.

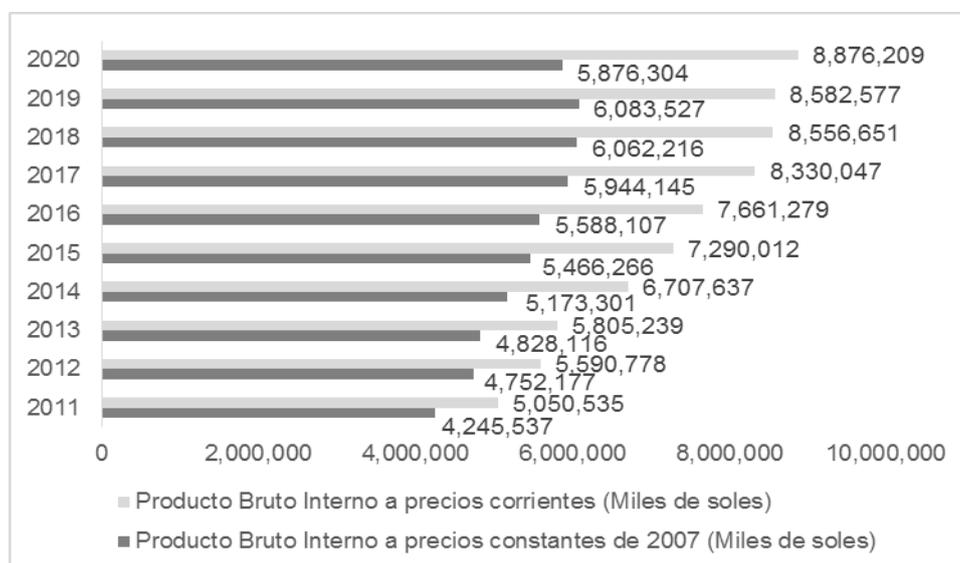
El Producto Bruto Interno (PBI) fue de S/ 54, 019,696 (a precios constantes de 2007) y a precios corrientes de S/ 72, 450,964.

Tabla 9  
San Martín: Producto Bruto Interno, 2011-2020

| INDICADOR  | 2011      | 2012      | 2013      | 2014      | 2015      | 2016      | 2017      | 2018      | 2019      | 2020      | Total      | Promedio 2011-2020 |
|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|--------------------|
| Producto Bruto Interno a precios constantes de 2007 (Miles de soles)   | 4,245,537 | 4,752,177 | 4,828,116 | 5,173,301 | 5,466,266 | 5,588,107 | 5,944,145 | 6,062,216 | 6,083,527 | 5,876,304 | 54,019,696 | 5,401,970          |
| Producto Bruto Interno a precios corrientes (Miles de soles)           | 5,050,535 | 5,590,778 | 5,805,239 | 6,707,637 | 7,290,012 | 7,661,279 | 8,330,047 | 8,556,651 | 8,582,577 | 8,876,209 | 72,450,964 | 7,245,096          |
| Producto Bruto Interno per cápita a precios constantes de 2007 (Soles) | 5,436     | 6,026     | 6,060     | 6,417     | 6,686     | 6,717     | 7,002     | 6,994     | 6,907     | -         | 58,245     | 5,825              |
| Producto Bruto Interno per cápita a precios corrientes (Soles)         | 6,466     | 7,089     | 7,286     | 8,321     | 8,917     | 9,209     | 9,813     | 9,871     | 9,763     | -         | 76,735     | 7,674              |

Nota: Adaptado del INEI – Dirección Nacional de Cuentas Nacionales.

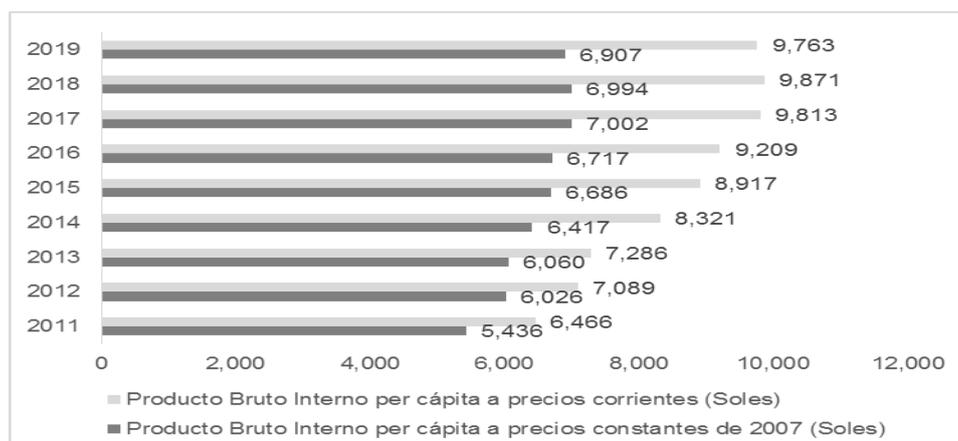
Figura 11  
San Martín: Producto Bruto Interno, 2011-2020



Nota: Adaptado del INEI – Dirección Nacional de Cuentas Nacionales.

El PBI per cápita para el departamento de San Martín en el periodo 2011-2019, en promedio fue de S/ 6,472 (a precios constantes de 2007) y S/ 8,526 a precios corrientes.

Figura 12  
San Martín: Producto Bruto Interno per cápita, 2011-2019



Nota: Adaptado del INEI – Dirección Nacional de Cuentas Nacionales.

El Valor Agregado Bruto (VAB) según actividades económicas para el periodo 2011-2020 en el departamento de San Martín fue S/ 54, 019,696 (miles de soles), siendo el sector agropecuario el que mayor aportó con S/ 14, 343,884, seguido por los sectores “otros servicios” y “comercio” con S/ 12, 542,741 y S/ 6, 318,772 respectivamente. Asimismo, el sector manufactura con S/ 5, 364,002 y el sector construcción con S/ 4, 928,978.

Tabla 10  
San Martín: Valor Agregado Bruto según actividades económicas, 2011-2020  
Valores a Precios Constantes de 2007  
(Miles de soles)

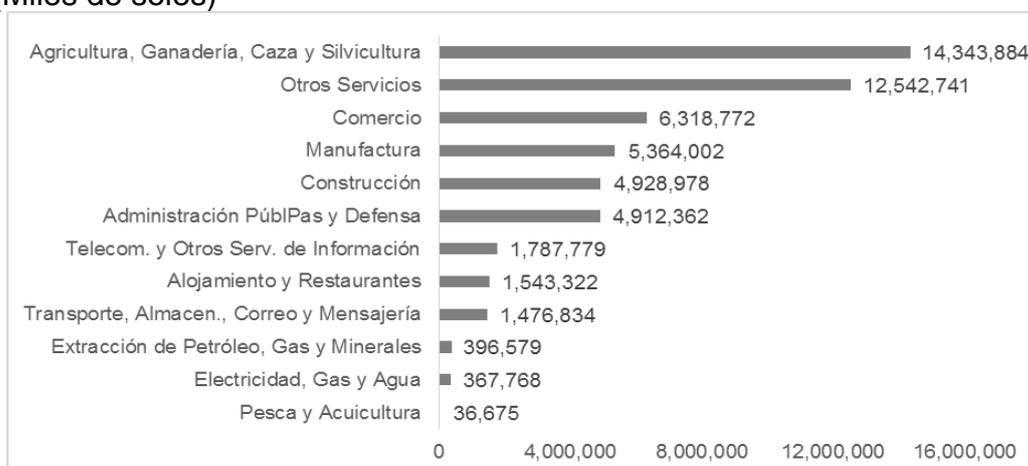
| Actividades                                 | 2011             | 2012             | 2013             | 2014             | 2015             | 2016P/           | 2017P/           | 2018E/           | 2019E/           | 2020E/           | Total             |
|---|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|-------------------|
| Agricultura, Ganadería, Caza y Silvicultura | 1,139,344        | 1,257,282        | 1,202,942        | 1,317,722        | 1,430,568        | 1,473,860        | 1,622,033        | 1,646,804        | 1,544,117        | 1,709,212        | 14,343,884        |
| Pesca y Acuicultura                         | 2,308            | 3,579            | 3,909            | 4,575            | 2,754            | 4,110            | 5,058            | 5,157            | 2,925            | 2,300            | 36,675            |
| Extracción de Petróleo, Gas y Minerales     | 40,361           | 39,461           | 39,679           | 40,043           | 39,887           | 38,981           | 39,003           | 40,487           | 41,407           | 37,270           | 396,579           |
| Manufactura                                 | 467,694          | 494,647          | 508,697          | 537,546          | 540,193          | 543,491          | 563,451          | 572,283          | 583,650          | 552,350          | 5,364,002         |
| Electricidad, Gas y Agua                    | 28,776           | 30,389           | 31,230           | 33,901           | 35,792           | 44,911           | 46,415           | 38,345           | 39,032           | 38,977           | 367,768           |
| Construcción                                | 311,157          | 485,610          | 489,846          | 529,607          | 569,272          | 496,256          | 577,458          | 537,274          | 515,698          | 416,800          | 4,928,978         |
| Comercio                                    | 520,465          | 573,058          | 600,762          | 629,899          | 649,585          | 668,645          | 676,441          | 686,449          | 704,890          | 608,578          | 6,318,772         |
| Transporte, Almacen., Correo y Mensajería   | 120,922          | 131,146          | 138,450          | 142,390          | 148,234          | 155,030          | 162,306          | 172,138          | 177,096          | 129,122          | 1,476,834         |
| Alojamiento y Restaurantes                  | 129,401          | 141,446          | 149,347          | 157,276          | 162,189          | 169,504          | 174,276          | 179,519          | 186,110          | 94,254           | 1,543,322         |
| Telecom. y Otros Serv. de Información       | 111,563          | 127,279          | 138,217          | 153,123          | 169,558          | 188,289          | 208,046          | 214,013          | 230,284          | 247,407          | 1,787,779         |
| Administración Pública y Defensa            | 372,656          | 409,245          | 418,139          | 456,673          | 481,414          | 502,375          | 524,540          | 554,199          | 583,727          | 609,394          | 4,912,362         |
| Otros Servicios                             | 1,000,890        | 1,059,035        | 1,106,898        | 1,170,546        | 1,236,820        | 1,302,655        | 1,345,118        | 1,415,548        | 1,474,591        | 1,430,640        | 12,542,741        |
| <b>VaPas Agregado Bruto</b>                 | <b>4,245,537</b> | <b>4,752,177</b> | <b>4,828,116</b> | <b>5,173,301</b> | <b>5,466,266</b> | <b>5,588,107</b> | <b>5,944,145</b> | <b>6,062,216</b> | <b>6,083,527</b> | <b>5,876,304</b> | <b>54,019,696</b> |

Nota: Adaptado del INEI.

P/ (Preliminar)

E/ (Estimado)

Figura 13  
 San Martín: Valor Agregado Bruto según actividades económicas, 2011-2020  
 Valores a Precios Constantes de 2007  
 (Miles de soles)



Nota: Adaptado del INEI.

Tabla 11  
 San Martín: Valor Agregado Bruto según actividades económicas, 2011-2020  
 Valores a Precios Constantes de 2007  
 (Estructura porcentual)

| Actividades                                 | 2011         | 2012         | 2013         | 2014         | 2015         | 2016P/       | 2017P/       | 2018E/       | 2019E/       | 2020E/       |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Agricultura, Ganadería, Caza y Silvicultura | 26.8         | 26.5         | 24.9         | 25.5         | 26.2         | 26.4         | 27.3         | 27.2         | 25.4         | 29.1         |
| Pesca y Acuicultura                         | 0.1          | 0.1          | 0.1          | 0.1          | 0.1          | 0.1          | 0.1          | 0.1          | 0.0          | 0.0          |
| Extracción de Petróleo, Gas y Minerales     | 1.0          | 0.8          | 0.8          | 0.8          | 0.7          | 0.7          | 0.7          | 0.7          | 0.7          | 0.6          |
| Manufactura                                 | 11.0         | 10.4         | 10.5         | 10.4         | 9.9          | 9.7          | 9.5          | 9.4          | 9.6          | 9.4          |
| Electricidad, Gas y Agua                    | 0.7          | 0.6          | 0.6          | 0.7          | 0.7          | 0.8          | 0.8          | 0.6          | 0.6          | 0.7          |
| Construcción                                | 7.3          | 10.2         | 10.1         | 10.2         | 10.4         | 8.9          | 9.7          | 8.9          | 8.5          | 7.1          |
| Comercio                                    | 12.3         | 12.1         | 12.4         | 12.2         | 11.9         | 12.0         | 11.4         | 11.3         | 11.6         | 10.4         |
| Transporte, Almacen., Correo y Mensajería   | 2.8          | 2.8          | 2.9          | 2.8          | 2.7          | 2.8          | 2.7          | 2.8          | 2.9          | 2.2          |
| Alojamiento y Restaurantes                  | 3.0          | 3.0          | 3.1          | 3.0          | 3.0          | 3.0          | 2.9          | 3.0          | 3.1          | 1.6          |
| Telecom. y Otros Serv. de Información       | 2.6          | 2.7          | 2.9          | 3.0          | 3.1          | 3.4          | 3.5          | 3.5          | 3.8          | 4.2          |
| Administración Pública y Defensa            | 8.8          | 8.6          | 8.7          | 8.8          | 8.8          | 9.0          | 8.8          | 9.1          | 9.6          | 10.4         |
| Otros Servicios                             | 23.6         | 22.3         | 22.9         | 22.6         | 22.6         | 23.3         | 22.6         | 23.4         | 24.2         | 24.3         |
| <b>VaPas Agregado Bruto</b>                 | <b>100.0</b> |

Nota: Adaptado del INEI.

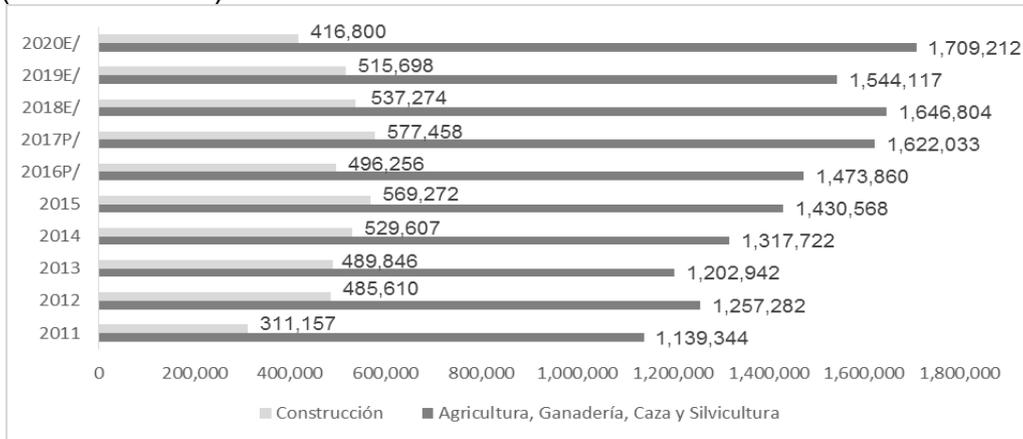
P/ (Preliminar)

E/ (Estimado)

El VAB alcanzado por el sector agropecuario fue casi 3 veces el obtenido por el sector construcción, para el periodo de estudio.

Figura 14

San Martín: Valor Agregado Bruto sectores Agropecuario y Construcción, 2011-2020. Valores a Precios Constantes de 2007 (Miles de soles)



Nota: Adaptado del INEI.

P/ (Preliminar)

E/ (Estimado)

La estructura porcentual del VAB el 2020, para el sector agropecuario fue de 29.1%, otros servicios 24.3% y construcción del 7.1%, siendo su contribución de este último, menor al del sector comercio o manufactura.

Tabla 12

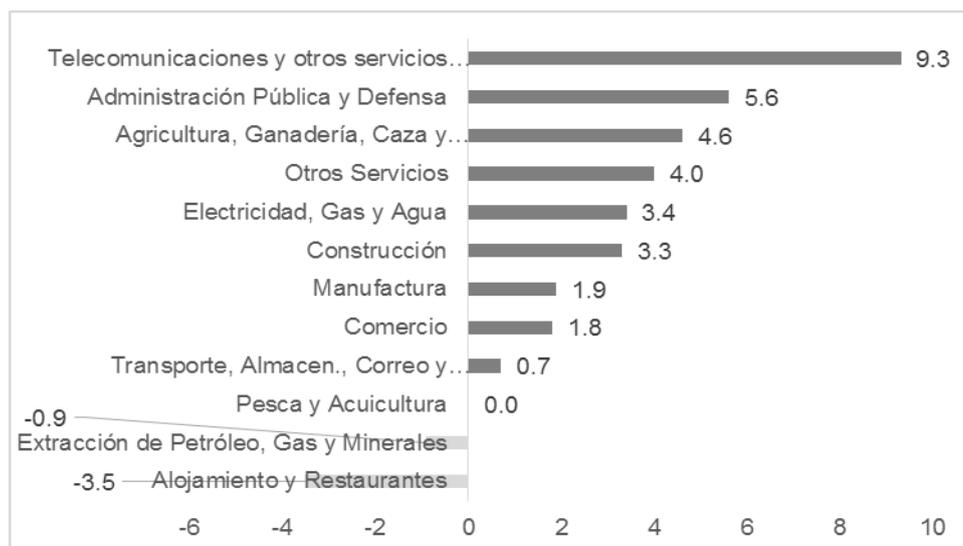
San Martín: Valor Agregado Bruto 2020  
Valores a Precios Constantes de 2007  
(Miles de soles)

| Actividades   | VAB              | Estructura % | Crecimiento promedio anual 2011-2020 |
|---|------------------|--------------|--------------------------------------|
| Agricultura, ganadería, caza y silvicultura         | 1 709 212        | 29,1         | 4,6                                  |
| Pesca y acuicultura                                 | 2 300            | 0,0          | 0,0                                  |
| Extracción de petróleo, gas, minerales y servicios  | 37 270           | 0,6          | -0,9                                 |
| Manufactura   | 552 350          | 9,4          | 1,9                                  |
| Electricidad, gas y agua                            | 38 977           | 0,7          | 3,4                                  |
| Construcción  | 416 800          | 7,1          | 3,3                                  |
| Comercio  | 608 578          | 10,4         | 1,8                                  |
| Transporte, almacenamiento, correo y mensajería     | 129 122          | 2,2          | 0,7                                  |
| Alojamiento y restaurantes                          | 94 254           | 1,6          | -3,5                                 |
| Telecomunicaciones y otros servicios de información | 247 407          | 4,2          | 9,3                                  |
| Administración pública y defensa                    | 609 394          | 10,4         | 5,6                                  |
| Otros servicios                                     | 1 430 640        | 24,3         | 4,0                                  |
| <b>Valor Agregado Bruto</b>                         | <b>5 876 304</b> | <b>100,0</b> | <b>3,7</b>                           |

Nota: Adaptado del BCRP – Sucursal Iquitos (Información INEI).

El sector telecomunicaciones y otros servicios tuvo el mayor crecimiento promedio anual con 9.3%, seguido de administración pública y defensa con 5.6% y agropecuario con 4.6%; asimismo, el sector construcción con 3.3% y alojamiento y restaurantes con -3.5%.

Figura 15  
San Martín: Crecimiento promedio anual (%), 2011-2020



Nota: Adaptado del BCRP – Sucursal Iquitos (Información INEI).

## E. SECTOR AGROPECUARIO, 2011-2020.

### Inversión Agropecuaria

La inversión pública 2011-2020 en el sector agropecuario fue de S/ 355.5, correspondiendo al gobierno regional la mayor inversión con S/ 171.6, seguido del gobierno nacional con S/ 122.9 y de los gobiernos locales con S/ 61.0.

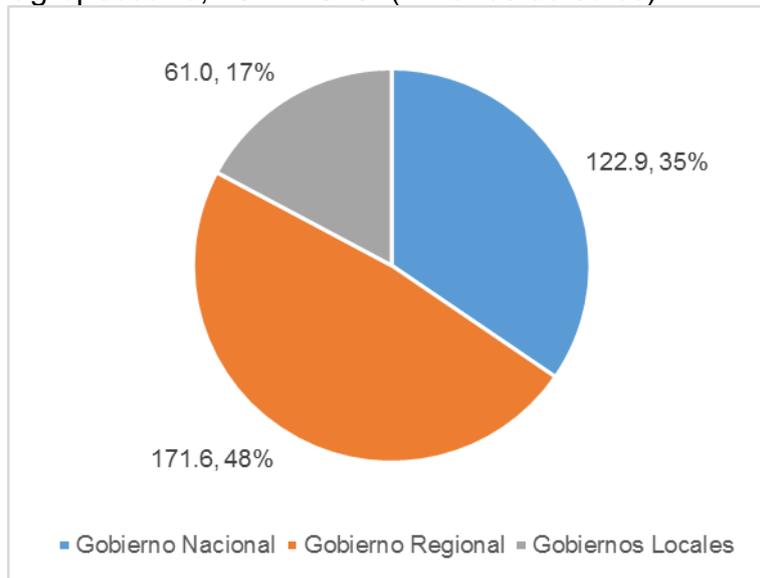
Tabla 13

San Martín: Inversión Pública sector agropecuario, 2011-2020  
(Millones de soles)

| Nivel de Gobierno | 2011        | 2012        | 2013        | 2014        | 2015        | 2016        | 2017        | 2018        | 2019        | 2020        | Total        |
|-------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| Gobierno Nacional | 2.5         | 4.7         | 6.0         | 5.5         | 23.9        | 15.9        | 20.4        | 14.6        | 16.7        | 12.7        | 122.9        |
| Gobierno Regional | 14.2        | 17.1        | 31.6        | 30.5        | 5.7         | 6.9         | 10.8        | 9.9         | 21.8        | 23.1        | 171.6        |
| Gobiernos Locales | 3.2         | 6.6         | 2.2         | 3.1         | 5.2         | 5.5         | 11.5        | 13.4        | 6.8         | 3.5         | 61.0         |
| <b>Total</b>      | <b>19.9</b> | <b>28.4</b> | <b>39.8</b> | <b>39.1</b> | <b>34.8</b> | <b>28.3</b> | <b>42.7</b> | <b>37.9</b> | <b>45.3</b> | <b>39.3</b> | <b>355.5</b> |

Nota: Adaptado del BCRP – Sucursal Iquitos.

Figura 16  
San Martín: Inversión Pública por Nivel de Gobierno sector agropecuario, 2011-2020. (Millones de soles)



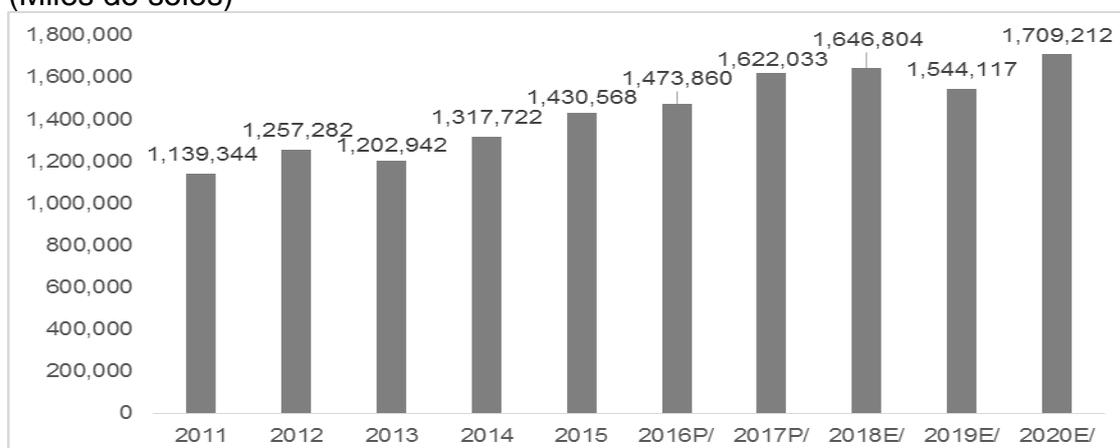
Nota: Adaptado del BCRP – Sucursal Iquitos.

### **Crecimiento Económico Agropecuario**

El sector “agropecuario” integrado por la (agricultura, ganadería, caza y silvicultura), correspondiente al sector primario de la economía y que comprende actividades productivas para la obtención de materias primas destinadas al consumo o la industria, a partir de los recursos naturales, para el periodo 2011-2020 en el departamento de San Martín, tuvo un VAB de S/ 14, 343,884, colocándolo como el mayor indicador macroeconómico de la producción total de bienes y servicios según actividades económicas.

El VAB del sector agropecuario para el 2020 fue de S/ 1, 709,212, siendo este su mayor valor para el periodo de estudio.

Figura 17  
San Martín: Valor Agregado Bruto sector Agropecuario, 2011-2020  
Valores a Precios Constantes de 2007  
(Miles de soles)



Nota: Adaptado del INEI.

P/ (Preliminar)

E/ (Estimado)

Tabla 14  
San Martín: Producción de principales productos agropecuarios 1/  
(Toneladas)

| Sub-sectores                        | Estructura<br>Porcentual<br>2018 <sup>2/</sup> | Diciembre |         |              |                            | Enero - Diciembre |           |             |                            |
|-------------------------------------|--|-----------|---------|--------------|----------------------------|-------------------|-----------|-------------|----------------------------|
|                                     |  | 2019      | 2020    | Var. %       | Contribución <sup>3/</sup> | 2019              | 2020      | Var. %      | Contribución <sup>3/</sup> |
| <b>AGRÍCOLA</b>                     | <b>88.2</b>                                    |           |         | <b>-8.9</b>  | <b>-7.6</b>                |                   |           | <b>12.9</b> | <b>11.4</b>                |
| <b>Orientado a la industria</b>     | <b>42.1</b>                                    |           |         | <b>-14.4</b> | <b>-4.1</b>                |                   |           | <b>12.3</b> | <b>5.2</b>                 |
| Caña de azúcar                      | 0.4  | 11 701    | 9 839   | -15.9        | -0.1                       | 153 527           | 125 058   | -18.5       | -0.1                       |
| Palma aceitera                      | 6.0  | 42 931    | 40 522  | -5.6         | -0.5                       | 431 903           | 418 397   | -3.1        | -0.2                       |
| Maíz amarillo duro                  | 3.3  | 2 631     | 2 847   | 8.2          | 0.1                        | 110 910           | 126 914   | 14.4        | 0.5                        |
| Cacao                               | 12.7   | 3 980     | 4 427   | 11.2         | 1.4                        | 54 185            | 60 077    | 10.9        | 1.4                        |
| Café                                | 19.7   | 1 693     | 54      | -96.8        | -5.0                       | 85 440            | 101 456   | 18.7        | 3.6                        |
| <b>Orientado al mercado interno</b> | <b>46.1</b>                                    |           |         | <b>-6.1</b>  | <b>-3.5</b>                |                   |           | <b>13.6</b> | <b>6.1</b>                 |
| Arroz cáscara                       | 29.3   | 74 529    | 60 731  | -18.5        | -7.2                       | 764 956           | 856 486   | 12.0        | 3.5                        |
| Yuca                                | 1.3  | 7 013     | 6 219   | -11.3        | -0.2                       | 86 025            | 95 554    | 11.1        | 0.1                        |
| Plátano                             | 6.5  | 33 128    | 41 208  | 24.4         | 1.8                        | 392 918           | 440 512   | 12.1        | 0.8                        |
| Naranja                             | 0.9  | 2 784     | 6 170   | 121.6        | 0.9                        | 46 199            | 77 200    | 67.1        | 0.6                        |
| Piña                                | 0.2  | 874       | 1 086   | 24.3         | 0.1                        | 8 713             | 15 037    | 72.6        | 0.1                        |
| Papaya                              | 0.2  | 2 290     | 2 811   | 22.8         | 0.1                        | 22 062            | 32 855    | 48.9        | 0.1                        |
| Otros                               | 7.7  | 322 520   | 302 671 | 13.3         | 1.1                        | 3 773 351         | 3 160 248 | 12.1        | 0.8                        |
| <b>PECUARIO</b>                     | <b>11.8</b>                                    |           |         | <b>-1.7</b>  | <b>-0.3</b>                |                   |           | <b>-3.2</b> | <b>-0.4</b>                |
| Carne de aves <sup>4/</sup>         | 6.8  | 3 601     | 3 556   | -1.2         | -0.1                       | 40 421            | 39 499    | -2.3        | -0.2                       |
| Carne de porcino <sup>4/</sup>      | 0.5  | 341       | 326     | -4.4         | 0.0                        | 3 035             | 2 822     | -7.0        | 0.0                        |
| Carne de vacuno <sup>4/</sup>       | 1.2  | 563       | 495     | -12.1        | -0.2                       | 6 254             | 5 444     | -13.0       | -0.2                       |
| Huevos                              | 1.9  | 1 256     | 1 270   | 1.1          | 0.0                        | 13 862            | 13 981    | 0.9         | 0.0                        |
| Leche                               | 1.3  | 2 442     | 2 532   | 3.7          | 0.0                        | 33 765            | 32 696    | -3.2        | 0.0                        |
| Otros                               | 0.0  | 7         | 7       | -2.8         | 0.0                        | 72                | 67        | -7.2        | 0.0                        |
| <b>SECTOR AGROPECUARIO</b>          | <b>100.0</b>                                   |           |         | <b>-7.8</b>  | <b>-7.8</b>                |                   |           | <b>11.0</b> | <b>11.0</b>                |

1/ Cifras preliminares.

2/ Estimado a precios de 2007.

3/ En base a la estructura porcentual de similar periodo de 2019.

4/ Peso neto.

Nota: Adaptado BCRP - Sucursal Iquitos – Departamento de Estudios Económicos (Información DRASAM y MINAGRI).

## F. SECTOR CONSTRUCCIÓN

### Inversión en Construcción

La construcción relacionado a los sectores saneamiento, transporte y vivienda para el periodo 2011-2020, tuvo una inversión pública de S/ 5,158.9, correspondiendo a transporte la mayor inversión con S/ 3,282.8, seguido por saneamiento con S/ 1,654.5 y vivienda y desarrollo urbano con S/ 221.6.

Tabla 15

San Martín: Inversión Pública sector construcción, 2011-2020

(Millones de soles)

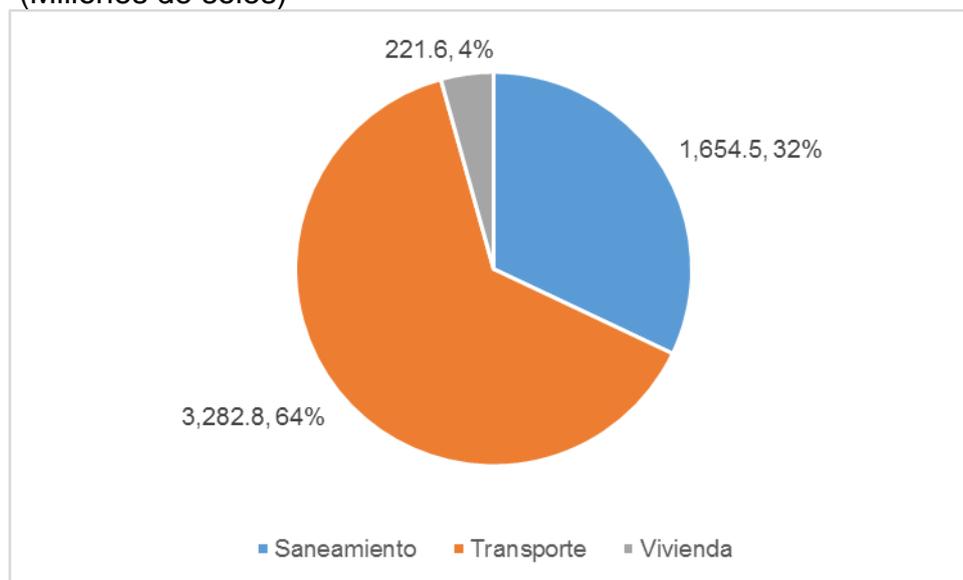
| Nivel de Gobierno | Sector                       | 2011         | 2012         | 2013         | 2014         | 2015         | 2016         | 2017         | 2018         | 2019         | 2020         | Total          |
|-------------------|------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------------|
| Gobierno Nacional | Saneamiento                  | 1.1          | 3.5          | 0.7          | 0.3          | 2.4          | 2.3          | 44.9         | 34.8         | 32.2         | 37.0         | 159.2          |
|                   | Transporte                   | 15.8         | 154.5        | 144.2        | 94.0         | 51.0         | 11.5         | 201.8        | 248.8        | 182.8        | 62.4         | 1,166.8        |
|                   | Vivienda                     |              | 0.5          |              |              | 1.0          | 1.1          | 2.5          | 0.3          |              |              | 5.4            |
| Gobierno Regional | Saneamiento                  | 66.1         | 80.4         | 37.9         | 26.6         | 6.6          | 18.1         | 7.4          | 7.2          | 6.2          | 8.2          | 264.7          |
|                   | Transporte                   | 117.6        | 105.1        | 104.5        | 192.5        | 269.3        | 150.0        | 77.1         | 44.6         | 26.1         | 59.8         | 1,146.6        |
|                   | Vivienda y desarrollo urbano | 0.4          | 1.0          |              | 0.1          | 1.0          | 0.3          |              | 0.2          | 1.1          |              | 4.1            |
| Gobierno Locales  | Saneamiento                  | 68.5         | 102.1        | 68.4         | 80.4         | 88.0         | 114.4        | 195.9        | 201.2        | 172.1        | 139.6        | 1,230.6        |
|                   | Transporte                   | 43.2         | 77.4         | 109.4        | 114.6        | 73.3         | 122.1        | 150.5        | 116.2        | 76.3         | 86.4         | 969.4          |
|                   | Vivienda y desarrollo urbano | 4.4          | 15.1         | 19.5         | 17.4         | 22.4         | 23.8         | 9.2          | 17.2         | 16.8         | 66.3         | 212.1          |
|                   | <b>Total</b>                 | <b>317.1</b> | <b>539.6</b> | <b>484.6</b> | <b>525.9</b> | <b>515.0</b> | <b>443.6</b> | <b>689.3</b> | <b>670.5</b> | <b>513.6</b> | <b>459.7</b> | <b>5,158.9</b> |

Nota: Adaptado del BCRP – Sucursal Iquitos.

Figura 18

San Martín: Inversión Pública sector construcción, 2011-2020

(Millones de soles)



Nota: Adaptado del BCRP – Sucursal Iquitos.

## Crecimiento Económico en Construcción

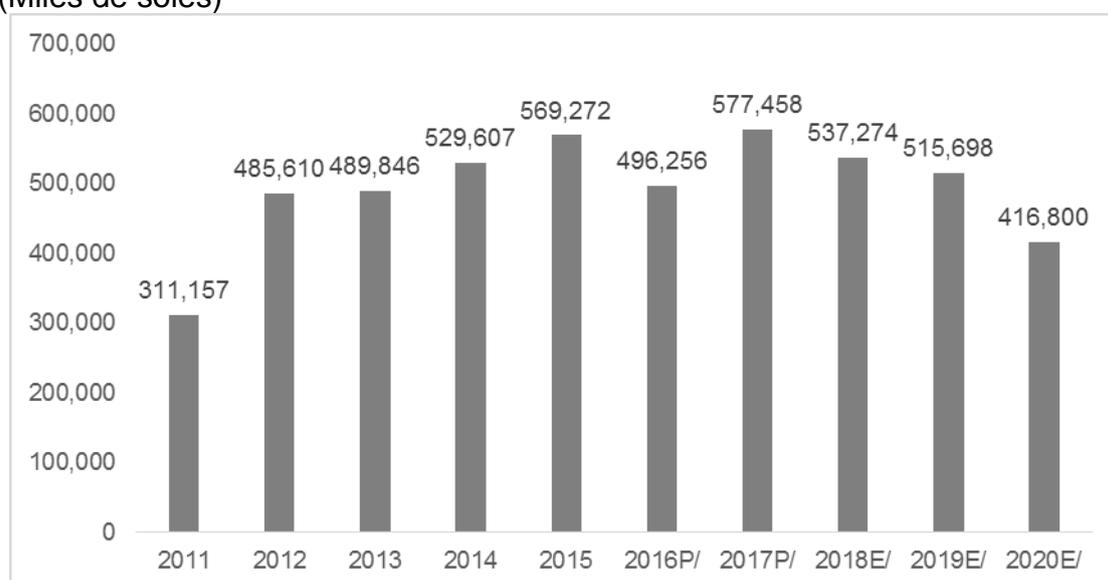
Para el periodo 2011-2020 el sector “construcción” consiguió un VAB ascendente a S/ 4, 928,978 representado el 34.4% respecto al total obtenido por el sector agropecuario. El VAB del sector construcción para el 2020 fue de S/ 416,800, monto solo superior al alcanzado el año 2011.

Figura 19

San Martín: Valor Agregado Bruto sector Construcción, 2011-2020

Valores a Precios Constantes de 2007

(Miles de soles)



Nota: Adaptado del INEI.

P/ (Preliminar)

E/ (Estimado)

Para el periodo 2011-2019, la venta de cemento a nivel nacional fue de 95 millones de toneladas (t) y para el departamento de San Martín de 2 millones de (t), teniendo solamente una participación del 2.0% del total vendido.

Tabla 16

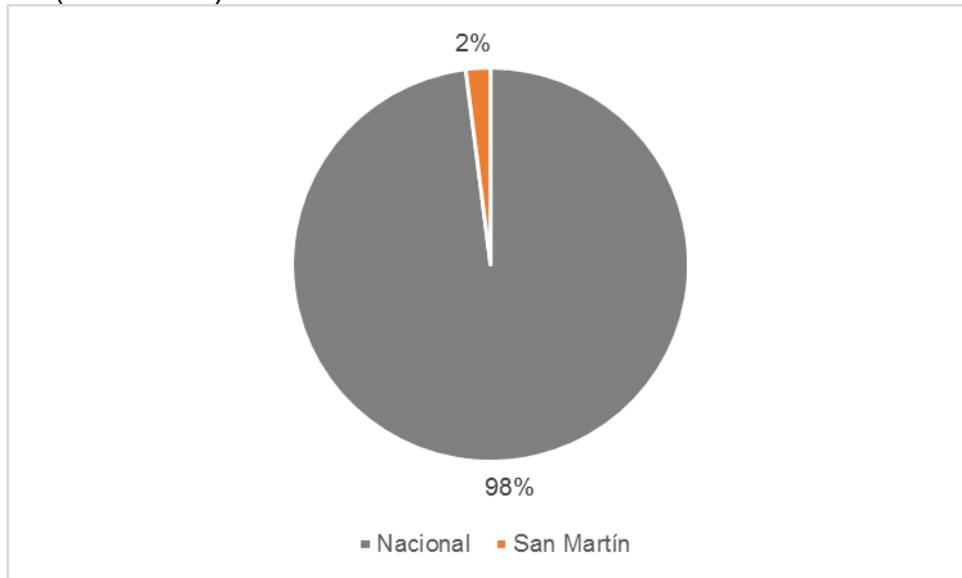
Venta de Cemento, 2011-2019

(Toneladas)

|            | 2011      | 2012      | 2013       | 2014       | 2015       | 2016       | 2017       | 2018       | 2019       | Total      |
|------------|-----------|-----------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Nacional   | 8,570,346 | 9,515,989 | 10,960,784 | 11,039,947 | 11,019,827 | 10,795,767 | 10,684,653 | 10,939,633 | 11,402,091 | 94,929,037 |
| San Martín | 132,762   | 198,647   | 206,406    | 204,591    | 214,270    | 234,051    | 241,848    | 242,102    | 265,295    | 1,939,972  |

Nota: Adaptado INEI - Empresas Productoras de Cemento y Asociación de Productores de Cemento.

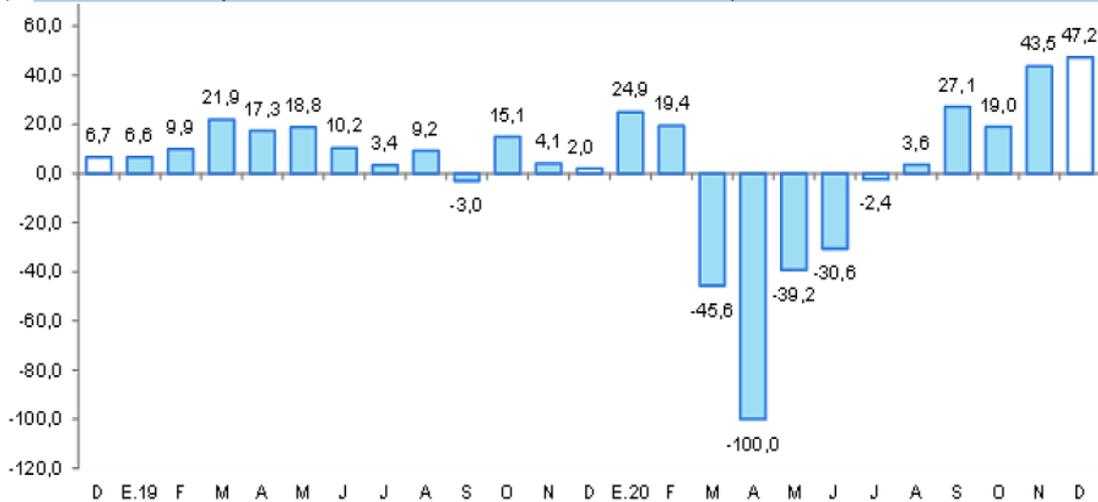
Figura 20  
 Proporción en la Venta de Cemento a nivel Nacional y el departamento de San Martín, 2011-2019  
 (Toneladas)



Nota: Adaptado INEI - Empresas Productoras de Cemento y Asociación de Productores de Cemento.

Para el 2020, los despachos de cemento acumularon un crecimiento de 0.5% interanual, dado el mayor gasto en obras privadas como la autoconstrucción y por el contrario el gasto en obras públicas fue de - 23.6% dado la menor inversión en proyectos en los tres niveles de gobierno como consecuencia del COVID-19.

Figura 21  
 San Martín: Despachos de cemento 2020  
 (Var. % con respecto a similar mes del año anterior)



Nota: Adaptado BCRP - Sucursal Iquitos – Departamento de Estudios Económicos (Información Cementos Pacasmayo y Cementos Selva)

## 4.2. Propuesta de Valor

La Gestión del Gasto de Inversión como elemento de política fiscal para el crecimiento económico del departamento de San Martín, se enfoca bajo las pautas sugeridas en documentos de discusión del Fondo Monetario Internacional (FMI), como respuesta de los países frente a la pandemia de COVID-19. Bajo este contexto, se pone a consideración como alternativa de corto plazo, priorizar una cartera de proyectos, dentro del marco de la inversión pública, y siguiendo los criterios de aplicación oportuna, específica y temporal, el cual contribuya con la reactivación económica en el mediano plazo. Este instrumento de política pública debe cumplir con los siguientes objetivos:

1. Eficiente: se debe verificar que la cartera de inversiones contemple proyectos con bajos costos y un alto beneficio socioeconómico.
2. Equitativo: la inversión pública beneficié a las poblaciones más vulnerables, siendo una prioridad de las políticas públicas.
3. Eficaz: que la ejecución de la cartera de inversiones priorizada cumpla con el efecto esperado, del objetivo planteado.

A continuación, se explica los pasos a seguir como propuesta de valor

### 1. Identificación del Sector a Intervenir

El sector a intervenir es el sector transportes, específicamente en el grupo funcional vías vecinales, según Mu y Van de Walle (2011), el impacto que genera ejecutar proyectos de infraestructura vial genera reducción de los costos de transportes, permitiendo estimular las actividades agrícolas y así desarrollar mercados en las localidades de las provincias de cada región. Además, a lo largo del tiempo permite que las familias incrementen su ingreso familiar, permite la

relocalización de nuevos mercados y centros educativos al alcance de los niños de la zona aumentando la probabilidad de que accedan a una educación superior.

Otro de los beneficios indirectos que genera la ejecución de proyectos de caminos vecinales es el acceso a los recursos turístico naturales como son cataratas, cascadas, cuevas, etc., que aporta a la reactivación de la economía.

Bajo esta premisa se ha identificado que para contribuir con la reactivación económica se debe ejecutar de forma gradual proyectos de vías vecinales, es decir, construir infraestructura vial de acceso a las diversas zonas productivas, disminuyendo así la brecha vial y el cual busque dinamizar la economía de la población rural y urbana.

A continuación se muestra la situación actual de la brecha existente correspondiente a la red vial de carreteras nacionales, departamentales y vecinales, con respecto a la red vial nacional suma un total de 168,953.9 Km; de los cuales 4,881.2 Km que representa el 18% se encuentra sin pavimentar.

Por otra parte la Red Vial departamental suma un total de 32,230.4 km de los cuales el 85% que representa a 23,738.3 km no se encuentra pavimentada; asimismo con respecto a la red vial vecinal el 98% se encuentra sin pavimentar de un total de 114,376.2 km. Por lo tanto, se concluye que existe una gran brecha a cerrar correspondiente a la infraestructura vial de caminos vecinales.

Tabla 17

Longitud de infraestructura vial, según jerarquía y superficie de rodadura, 2019 (Kilómetros)

| SUPERFICIE DE RODADURA        | SISTEMA NACIONAL DE CARRETERAS |        |               |        |           |        | TOTAL     |       |
|-------------------------------|--------------------------------|--------|---------------|--------|-----------|--------|-----------|-------|
|                               | Nacional                       |        | Departamental |        | Vecinal   |        |           |       |
| <b>TOTAL</b>                  | 28,858.9                       | 16.4%  | 32,230.4      | 18.4%  | 114,376.2 | 65.2%  | 175,465.5 | 100%  |
| <b>1. RED VIAL EXISTENTE:</b> | 27,053.7                       | 16.01% | 27,639.6      | 16.36% | 114,260.5 | 67.63% | 168,953.9 | 96.3% |
| Pavimentada                   | 22,172.0                       | 82%    | 4,261.3       | 15%    | 2,335.8   | 2%     | 28,770.0  | 17%   |
| No Pavimentada                | 4,881.2                        | 18%    | 23,378.3      | 85%    | 111,924.7 | 98%    | 140,184.2 | 83%   |
| <b>2. PROYECTADA</b>          | 1,805.2                        | 27.72% | 4,590.8       | 70.50% | 115.7     | 1.78%  | 6,511.7   | 3.7%  |

Nota: Grupo Técnico de Trabajo (DGPPT, PVN, PVD, OGPP) – MTC.

Con respecto a cerrar la brecha existente correspondiente a la red vial vecinal en el departamento de San Martín se muestra según de acuerdo a los datos estadísticos del Diagnóstico de brechas de infraestructura o de acceso a servicios del Ministerio de Transportes y Comunicaciones – MTC, periodo 2022 - 2024.

Como se puede observar el departamento de San Martín se encuentra en el último lugar con datos estadísticos registrados de infraestructura vial sin pavimentar, tiene un total 3,475.7 Km de red vial existente de los cuales el 0.1 km se encuentra pavimentada representando en términos porcentuales el 0.003 %, esto significa que el 99.9% de caminos vecinales se encuentran sin pavimentar. En el primer puesto con red vial pavimentada se encuentra el departamento de Arequipa de un total de 6,163.1 Km, se encuentra pavimentado 434.3 Km.

Tabla 18  
 Red vial vecinal por departamentos  
 Clasificador de Rutas D.S.012-2011-MTC actualizada al 31/12/2019

| DEPARTAMENTO  | RED VIAL EXISTENTE POR SUPERFICIE DE RODADURA |                 |                 |                 |                  | TOTAL EXISTENTE  | PROYECTADA   | TOTAL            |
|---------------|---|-----------------|-----------------|-----------------|------------------|------------------|--------------|------------------|
|               | PAVIMENTADA                                   | NO PAVIMENTADA  |                 |                 | SUB TOTAL        |                  |              |                  |
|               |   | Afirmada        | Sin Afirmar     | Trocha          |                  |                  |              |                  |
| <b>TOTAL</b>  | <b>2 335,8</b>                                | <b>27 211,8</b> | <b>26 619,8</b> | <b>58 093,1</b> | <b>111 924,7</b> | <b>114 260,5</b> | <b>115,7</b> | <b>114 376,2</b> |
| AMAZONAS      |   | 998,4           | 535,4           | 209,1           | 1 742,9          | 1 742,9          |              | 1 742,9          |
| ÁNCASH        | 112,4   | 1 419,4         | 1 602,5         | 4 528,9         | 7 550,8          | 7 663,2          |              | 7 663,2          |
| APURÍMAC      | 7,3   | 873,7           | 1 530,5         | 2 536,6         | 4 940,9          | 4 948,1          |              | 4 948,1          |
| AREQUIPA      | 434,3   | 786,7           | 321,0           | 4 613,5         | 5 721,2          | 6 155,4          | 7,6          | 6 163,1          |
| AYACUCHO      | 34,3  | 1 814,5         | 2 470,8         | 4 341,9         | 8 627,2          | 8 661,6          | 19,4         | 8 680,9          |
| CAJAMARCA     | 40,1  | 4 382,5         | 1 795,8         | 5 805,4         | 11 983,7         | 12 023,8         | 23,9         | 12 047,7         |
| CALLAO        |   |                 |                 |                 |                  |                  |              |                  |
| CUSCO         | 304,6   | 3 476,4         | 2 155,5         | 6 729,6         | 12 361,5         | 12 666,1         | 12,4         | 12 678,5         |
| HUANCAVELICA  | 0,7   | 938,0           | 1 746,6         | 2 135,8         | 4 820,4          | 4 821,1          |              | 4 821,1          |
| HUÁNUCO       | 81,2  | 1 972,7         | 1 498,8         | 2 223,2         | 5 694,7          | 5 776,0          | 1,3          | 5 777,3          |
| ICA           | 82,0  | 150,6           | 114,2           | 1 717,5         | 1 982,2          | 2 064,2          |              | 2 064,2          |
| JUNÍN         | 212,9   | 3 015,8         | 2 800,7         | 3 086,1         | 8 902,6          | 9 115,5          |              | 9 115,5          |
| LA LIBERTAD   | 155,8   | 773,9           | 593,8           | 4 079,1         | 5 446,8          | 5 602,7          | 0,4          | 5 603,0          |
| LAMBAYEQUE    | 27,6  | 338,6           | 600,5           | 1 090,0         | 2 029,1          | 2 056,6          |              | 2 056,6          |
| LIMA          | 166,3   | 522,2           | 1 409,0         | 2 153,8         | 4 084,9          | 4 251,3          |              | 4 251,3          |
| LORETO        | 19,1  | 50,3            | 47,8            | 328,3           | 426,4            | 445,5            |              | 445,5            |
| MADRE DE DIOS | 6,4   | 385,4           | 611,6           | 272,4           | 1 269,4          | 1 275,8          | 17,8         | 1 293,6          |
| MOQUEGUA      | 99,8  | 315,1           | 154,9           | 695,3           | 1 165,3          | 1 265,1          |              | 1 265,1          |
| PASCO         | -   | 596,7           | 987,8           | 510,2           | 2 094,7          | 2 094,7          |              | 2 094,7          |
| PIURA         | 333,7   | 797,7           | 1 429,2         | 3 934,3         | 6 161,2          | 6 494,9          | 2,9          | 6 497,8          |
| PUNO          | 42,4  | 1 692,1         | 2 797,4         | 4 295,1         | 8 784,6          | 8 827,0          | 2,2          | 8 829,3          |
| SAN MARTÍN    | 0,1   | 1 540,8         | 664,3           | 1 245,0         | 3 450,1          | 3 450,2          | 25,5         | 3 475,7          |
| TACNA         | 163,1   | 304,5           | 276,8           | 650,6           | 1 231,8          | 1 394,9          |              | 1 394,9          |
| TUMBES        | 9,3   | 53,2            | 158,0           | 346,8           | 558,0            | 567,3            |              | 567,3            |
| UCAYALI       | 2,3   | 12,6            | 317,2           | 564,5           | 894,3            | 896,6            | 2,2          | 898,8            |

Nota: Grupo Técnico de Trabajo (DGPPT, PVN, PVD, OGPP) – MTC.

## 2. Selección de la Cartera de Inversiones

Habiendo identificado el tipo de proyecto a intervenir, se seleccionó de la Cartera de Inversiones que tiene el Gobierno Regional de San Martín, los proyectos de vías vecinales, cuyas características son:

- Sector: Gobierno Regional de San Martín
- Función: Transporte
- Subprograma: Vías Vecinales
- Tipo de tecnología: asfaltado
- Equipo: 30% al 40% del costo directo
- Materiales: 40% al 50% del costo directo

Asimismo, se realizó la priorización de los proyectos teniendo en cuenta la Directiva 001-2019- EF/63.01 Directiva General del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, bajo los siguientes criterios:

- a) Proyectos con expediente técnico aprobados (hacen un total de 4).
- b) Proyectos declarados viables (hacen un total de 10).
- c) Proyectos cuyo costo de ejecución se encuentra en el rango de S/ 4 millones a S/ 21 millones.
- d) Estos proyectos beneficiarían aproximadamente a un total de 79,942 habitantes de la región San Martín.
- e) Cierre de brecha: del total de la red vial vecinal del departamento de San Martín que representa 3,450.20 km, solo el 0.1 km se encuentra pavimentado y 3,450.1 Km está en estado no pavimentado (ver tabla 18). Se propone a través de la Cartera de Inversiones pavimentar 92 Km (ver tabla 19), por lo que la nueva brecha a cerrar sería de 3,358.00 Km, es decir se contribuiría a cerrar la brecha existente en un 2,7%, quedando pendiente por cerrar en infraestructura vial vecinal el 97.3%. El cierre de esta brecha permitiría generar un gran impacto en el crecimiento económico de la región San Martín, ya que en el departamento el sector agropecuario es el que mayor aportó con S/ 14, 343,884 al Valor Agregado Bruto (VAB), cuya verificación se puede visualizar en la tabla 10, es decir, el sector agropecuario y el sector transporte están relacionados directamente en la reactivación económica.

Tabla 19  
Red vial cierre de brechas

| DEPARTAMENTO | UNIDAD DE MEDIDA | TOTAL DE RED VIAL VECINAL EXISTENTE (a) | RED VIAL VECINAL PAVIMENTADA EXISTENTE (b) | RED VIAL SIN PAVIMENTAR (BRECHA PENDIENTE A CERRAR) - (c) | RED VIAL VECINAL POR PAVIMENTAR PROPUESTA DE LA CARTERA DE INVERSIONES (d) | TOTAL DE RED VIAL VECINAL PAVIMENTADA (b+d)= (d) | RED VIAL SIN PAVIMENTAR EXISTENTE (BRECHA PENDIENTE A CERRAR) -(c-d)= (e) |
|--------------|------------------|---|--|---|--|--|---|
| SAN MARTIN   | KM               | 3,450.20                                | 0.10                                       | 3,450.10  | 92.00  | 92.10  | 3,358.00  |
|              | %                | 100.00                                  | 0.003                                      | 99.997  | 2.667  | 2.669  | 97.328  |

Nota: Elaboración propia con datos estadísticos del Grupo Técnico de Trabajo (DGPPT, PVN, PVD, OGPP) – MTC

### 3. Formación de un comité de fiscalización de ejecución de proyectos.

Este comité fiscalizador deberá estar conformado por los beneficiarios directos del proyecto, es decir, cada tramo a intervenir debe ser fiscalizado por las personas más representativas de la zona y que junto al analista técnico (un profesional contratado por el Gobierno Regional) verifiquen la ejecución de la obra de manera eficiente. La importancia del comité verificador radica en que son personas que conocen la realidad de la zona y de sus vías, por donde transitan y trasladan sus productos hacia los mercados locales, no permitiendo que se realice obras deficientes pues se verían perjudicados y ejerciendo control social.

Tabla 20  
Cartera de Inversiones

| N° | Código único de Inversión | Nombre de la Inversión   | Situación                       | Costo actualizado | Beneficiarios | Km | Costo / Beneficiario | Mano de Obra |
|----|---------------------------|--|---------------------------------|-------------------|---------------|----|----------------------|--------------|
| 1  | 2518467                   | MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL EN EL TRAMO EMP. PE-5N KM 448 160 (NUEVA CAJAMARCA) - SAN FERNANDO - PUERTO RIO SORITOR Y CRUCE SAN FERNANDO - YURACYACU EN LOS DISTRITOS DE NUEVA CAJAMARCA, SAN FERNANDO Y YURACYACU DE LA PROVINCIA DE RIOJA. | VIABLE                          | 21,278,406        | 29,689        | 16 | 717                  | 135          |
| 2  | 2531913                   | MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL TRAMO :EMP.PE-5N(LA UNIÓN)- SM 537 (SANTA CLARA) - EMP. SM -520 (SAN FERNANDO) EN LOS DISTRITOS DE NUEVA CAJAMARCA Y SAN FERNANDO DE LA PROVINCIA DE RIOJA.  | VIABLE                          | 18,859,085        | 2,300         | 7  | 8,200                | 112          |
| 3  | 2524546                   | MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL SM-625:EMP.PE-5N(PTE TÓNCHIMA)- EMP.PE-08B(SORITOR) EN LOS DISTRITOS DE SORITOR, HABANA Y CALZADA DE LA PROVINCIA DE MOYOBAMBA.  | VIABLE                          | 18,394,371        | 7,500         | 12 | 2,453                | 112          |
| 4  | 2531842                   | MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL RUTA SM 544 : TRAMO EMP.PE-5N(NUEVA CAJAMARCA)- LA FLORIDA DEL DISTRITO DE NUEVA CAJAMARCA - PROVINCIA DE RIOJA.   | VIABLE                          | 13,430,882        | 1,268         | 5  | 10,592               | 84           |
| 5  | 2463898                   | CREACION DEL CAMINO VECINAL PUENTE DE PONAZA (LEONCIO PRADO) - DIV. HUAÑIPO , DEL DISTRITO DE TINGO DE PONASA - PROVINCIA DE PICOTA.   | VIABLE                          | 13,205,851        | 3,332         | 10 | 3,963                | 84           |
| 6  | 2491751                   | MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL SM-909, TRAMO: VISTA ALEGRE Y SANTA ROSA DE MISHOLLO DEL DISTRITO DE POLVORA - PROVINCIA DE TOCACHE.   | CON EXPEDIENTE TECNICO APROBADO | 8,884,568         | 2,261         | 5  | 3,929                | 80           |
| 7  | 2517737                   | MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL RUTA SM -569, TRAMO:EMP. PE5N(CFBT)- EMP.SM113- EL TAMBO DEL DISTRITO DE RIOJA - PROVINCIA DE RIOJA.   | VIABLE                          | 7,830,142         | 23,472        | 5  | 334                  | 65           |

|              |         |   |                                 |                    |               |           |               |            |
|--------------|---------|---|---------------------------------|--------------------|---------------|-----------|---------------|------------|
| 8            | 2492668 | MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL SM-962, TRAMO: EMP. PE-5N- SARITA COLONIA Y SAN AGUSTIN DE HUAQUISHA DEL DISTRITO DE TOCACHE - PROVINCIA DE TOCACHE.  | VIABLE                          | 6,475,006          | 3,479         | 4         | 1,861         | 55         |
| 9            | 2491462 | MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL SM-922, SM-923 Y SM-924, TRAMO: EMP. PE-5N - NUEVO HORIZONTE Y CAÑUTO DEL DISTRITO DE POLVORA - PROVINCIA DE TOCACHE.   | CON EXPEDIENTE TECNICO APROBADO | 6,096,555          | 1,450         | 4         | 4,205         | 35         |
| 10           | 2473675 | MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL DEL CAMINO VECINAL TRAMO EMP. SM-755 - FAUSA SAPINA - PUENTE SAPINA (SOBRE QUEBRADA FAUSA) – SECTOR ZAPOTAL, EN LA LOCALIDAD DE FAUSA SAPINA DEL DISTRITO DE SAN PABLO - PROVINCIA DE BELLAVISTA. | VIABLE                          | 5,212,136          | 535           | 6         | 9,742         | 45         |
| 11           | 2505426 | MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL CAMINO VECINAL TRAMO: YACUSISA - ALTO COLORADO EN LA LOCALIDAD DE YACUSISA DEL DISTRITO DE TOCACHE - PROVINCIA DE TOCACHE.  | VIABLE                          | 4,237,514          | 2,172         | 11        | 1,951         | 40         |
| 12           | 2493059 | MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL SM-957, TRAMO: TOCACHE – ALMENDRAS DEL DISTRITO DE TOCACHE - PROVINCIA DE TOCACHE.  | VIABLE                          | 4,058,080          | 750           | 3         | 5,411         | 40         |
| 13           | 2491620 | MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL SM-925, TRAMO: EMP. PE-5N - NUEVO HORIZONTE Y BOLIVAR DEL DISTRITO DE POLVORA - PROVINCIA DE TOCACHE.   | CON EXPEDIENTE TECNICO APROBADO | 3,882,549          | 1,334         | 3         | 2,910         | 20         |
| 14           | 2488703 | MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL EMP. PE-5N Y EMP. SM-966 - PUNTA DE CARRETERA (SECTOR VETENJEBE - SECTOR RIO HUALLAGA) - CP. VENTENJEBE DEL DISTRITO DE TOCACHE - PROVINCIA DE TOCACHE.   | CON EXPEDIENTE TECNICO APROBADO | 1,677,193          | 400           | 1         | 4,193         | 15         |
| <b>TOTAL</b> |         |   |                                 | <b>133,522,338</b> | <b>79,942</b> | <b>92</b> | <b>60,461</b> | <b>922</b> |

Nota: Elaboración propia con datos del Banco de Inversiones de la Región San Martín <http://ofi5.mef.gob.pe/inviertePub/ConsultaPublica/ConsultaAvanzada>

## CAPÍTULO V: DISCUSIÓN

1. La inversión pública dirigida hacia los tres niveles de gobierno en el departamento de San Martín, no están alineados presupuestalmente en el marco de un Plan de Desarrollo Regional con visión prospectiva. Estos resultados coinciden con lo indicado por Aguilar, J., Capello, M., Eguino, H., Farfán, G., Menéndez, H. (2020), quienes indican que la ineficiencia de la gestión de la inversión pública subnacional es por la falta de coordinación intergubernamental y las dificultades que tienen los gobiernos nacionales para cumplir su papel de entes rectores de la inversión pública en todos los niveles de gobierno y de apoyo a la generación de capacidades a nivel descentralizado.
2. La inversión pública en el departamento de San Martín para el periodo 2011-2020 fue de S/ 9,699.8 (millones de soles), monto muy significativo respecto a otras regiones del país. Sin embargo, pese a encontrarse dentro de los 5 primeros departamentos con mayor PBI promedio, tuvo el menor PBI per cápita con S/ 6,880. Estos resultados guardan relación a lo indicado por León, G., Benavides, H. (2015), respecto a la variable de interés – inversión pública a partir de las transferencias del estado -, donde manifiesta que no existe prueba alguna de un efecto positivo sobre el crecimiento del PIB per cápita.
3. El Valor Agregado Bruto (VAB) para el periodo 2011-2020 en el departamento de San Martín fue S/ 54, 019,696 (miles de soles), siendo el sector agropecuario el que mayor aportó con S/ 14, 343,884. Este resultado logrado por este sector primario de la economía y por el de telecomunicaciones y otros servicios, quienes tuvieron el mayor

crecimiento promedio anual con 9.3%, no guarda relación por lo indicado por Castillo, M. (2015), quien afirma que no se encuentra evidencia a favor de la contribución del capital en transporte y comunicaciones y fomento productivo al nivel de producción regional, lo que permite hacer propuestas respecto al redireccionamiento de las inversiones públicas hacia sectores que permitan la acumulación de capital humano, en tanto las regiones presenten niveles incipientes de desarrollo.

En ese mismo sentido, Párraga, R. (2014), manifiesta que el sector Producción no tiene incidencia en el PIB real, dada la desmotivación que tiene el sector privado por la existencia de inversiones por parte del Estado, el cual no permite las condiciones para la libre competencia, provocando el efecto crowding out también denominado efecto expulsión.

4. Los resultados obtenidos en la presente investigación coinciden con lo concluido por Custodio, M., Mercado, F., Sánchez, S., Sandoval, C. (2018), quienes sostienen que las fortalezas de la región se ven claramente resaltadas en la agricultura; sin embargo, la región también es débil en la industrialización de la misma, pero presenta un gran potencial turístico que se puede explotar más. Es por eso que las estrategias formuladas generarán un crecimiento sostenible en la región San Martín.
5. Finalmente pese a la significativa inversión pública recibida, la contribución al PBI regional no ha sido la más satisfactoria, sobre todo a nivel de los gobiernos locales tal como lo sostienen Delgado, E., Ríos, A. (2018), donde sostienen que la inversión pública de la Municipalidad Provincial de Bellavista incide débilmente en el crecimiento económico de la Provincia de Bellavista, periodo 2013 - 2016.

## CONCLUSIONES

1. Para el periodo 2011-2020, la inversión pública en el departamento de San Martín en sus tres niveles de gobierno fue de S/ 9,699.8 (millones de soles), alcanzado un Producto Bruto Interno (PBI) de S/ 54, 019,696 (miles de soles).

La variación porcentual del PBI del departamento de San Martín, para el 2017 fue de 6.4% y de -3.4% en el 2020 (año de inicio de la pandemia del COVID-19), disminuyendo por cuarto año consecutivo.

La contribución de los sectores agropecuario y construcción al PBI departamental fue de S/ 19, 272,862 (miles de soles), lo que representa el 35.7% del total del PBI generado por todos los sectores productivos.

Cabe indicar que desde el 2018 no han sido reportadas acciones terroristas y para el 2020 San Martín fue el segundo departamento del país con la mayor cantidad de superficie erradicada de cultivos ilícitos de coca con 1,642 Ha. En ese sentido se puede concluir, que existe un entorno de tranquilidad y seguridad en favor del desarrollo de las actividades económicas.

2. La inversión pública 2011-2020 en el sector agropecuario fue de S/ 355.5, correspondiendo al gobierno regional la mayor inversión con S/ 171.6, seguido del gobierno nacional con S/ 122.9 y de los gobiernos locales con S/ 61.0.

Este sector integrado por la (agricultura, ganadería, caza y silvicultura), generó un Valor Agregado Bruto (VAB) de S/ 14, 343,884, colocándolo como el mayor indicador macroeconómico de la producción total de bienes y servicios según actividades económicas.

El desarrollo agrícola permitiría al departamento de San Martín ser líder a nivel nacional, pues ofrece una variada producción destinado al consumo interno y externo, con grandes extensiones para el cultivo y una marcada diferencia en la composición climática, que favorecen la cosecha del café y cacao, productos alternativos y con mucha demanda en el mercado externo, contribuyendo de esa forma en la sustitución del cultivo ilegal de hoja de coca.

3. La construcción relacionado a los sectores saneamiento, transporte y vivienda para el periodo 2011-2020, tuvo una inversión pública de S/ 5,158.9, correspondiendo a transporte la mayor inversión con S/ 3,282.8, seguido por saneamiento con S/ 1,654.5 y vivienda y desarrollo urbano con S/ 221.6.

Para el periodo 2011-2020, el sector construcción consiguió un VAB ascendente a S/ 4, 928,978 representado solo el 9.1% respecto al total de los sectores productivos.

De acuerdo a la evidencia empírica, los proyectos de inversión pública de los sectores infraestructura y social, son los que inciden positivamente en el crecimiento económico del país, motivo por el cual como una medida para la contribución en la reactivación económica de la región en el corto plazo, sería la ejecución de proyectos de caminos vecinales.

## RECOMENDACIONES

1. A través del Gobierno Regional de San Martín, fortalecer la inversión en infraestructura a partir de la cartera de inversiones, priorizando los proyectos de alto impacto social, a través de los caminos vecinales y vías de acceso.
2. Se recomienda utilizar la metodología de la Programación Multianual de Inversiones en el Gobierno Regional, con el fin de lograr cerrar las brechas existentes en el sector agropecuario y sector construcción, básicamente la programación trianual es la clave para definir la priorización de proyectos a ejecutarse, siempre que este no se modifique de acuerdo a las necesidades políticas que existe en los gobiernos regionales.

## FUENTES DE INFORMACIÓN

1. Libro: Chambergo (2014, p.128), Análisis de costos y presupuestos en el planeamiento estratégico gerencial.
2. Libro: Chambergo (2014, p.153), Análisis de costos y presupuestos en el planeamiento estratégico gerencial.
3. Artículo: Banco Mundial, 1994, Base de Datos de Proyectos de Infraestructura del Banco Mundial.
4. Libro: T. W. Schultz (1961) Investment in human capital
5. Libro: Heckman, James J., Lance J. Lochner, and Petra E. Todd (2008), 'Earnings Functions and Rates of Return', Journal of Human Capital, 2 (1), 1-31
6. Libro: Gamero, J. (2014). "Formulación de Proyectos de Inversión en el marco SNIP. ¿Cómo garantizar la pertinencia de los proyectos?". Lima - Perú
7. El Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), Manuales Metodológicos (2010) p202.
8. Esfahani, H. y Ramírez, M. (2003) pp.443-477. Institutions, infrastructure and economic growth. Bogotá, Colombia: Journal of development economics.
9. Zeballos, M (2011. P. 48). "XVI Ciclo de formación módulo: hacia un presupuesto participativo basado en resultados". Lima – Perú: Grupo Propuesta Ciudadana.
10. Ballivian Cuenca, Luis (2005, p. 53): "El Potencial real de la Economía Boliviana" 2005.
11. Máttar, J. (2015). "Seminario internacional. Las mejores prácticas e innovación de los SNIP en el mundo y el crecimiento económico. Inversión pública: contribución al crecimiento, productividad y competitividad". Lima, Ilpes-Cepal.

12. El Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) (2012) Manuales Metodológicos p.15
13. Andía Valencia, W., (2012 p. 71). Manual de Proyectos de Inversión para el Sector Público. 2da. edición. El Saber Editores. Perú.
14. Samuelson, Paul; Nordhaus, William (2004). Macroeconomía con aplicaciones a Latinoamérica
15. Dornbusch, Rudiger y Fischer, p. 83, 1994, Macroeconomics, Hill Higher Education, 2011.
16. Sunkel, Osvaldo (1997). El subdesarrollo Latinoamericano, y la teoría del desarrollo. México, Ed. Siglo XXI.

## ANEXOS

### Anexo 1:

#### PERÚ: Producto Bruto Interno por Años, según Departamentos

Valores a Precios Constantes de 2007  
(Variación porcentual del índice de volumen físico)

| Departamentos                 | 2011       | 2012       | 2013       | 2014       | 2015       | 2016P/     | 2017P/     | 2018E/     | 2019E/     | 2020E/       |
|-------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|--------------|
| Amazonas                      | 3.5        | 11.6       | 5.1        | 5.3        | -1.5       | 0.1        | 5.6        | 6.0        | 1.7        | -4.2         |
| Áncash                        | 0.9        | 9.4        | 4.6        | -13.3      | 9.7        | 4.4        | 5.2        | 7.3        | -3.6       | -6.2         |
| Apurímac                      | 5.9        | 12.9       | 11.0       | 4.0        | 7.9        | 141.1      | 21.7       | -7.6       | 0.5        | -9.6         |
| Arequipa                      | 4.4        | 4.7        | 2.7        | 0.6        | 3.3        | 25.9       | 3.7        | 2.5        | -0.3       | -15.7        |
| Ayacucho                      | 4.8        | 9.0        | 9.4        | -0.5       | 5.8        | 0.3        | 5.3        | 5.6        | 2.9        | -12.8        |
| Cajamarca                     | 4.5        | 6.4        | -1.6       | -2.1       | -0.5       | -2.0       | 3.0        | 2.8        | 2.4        | -9.9         |
| Cusco                         | 12.8       | 1.9        | 16.9       | 0.1        | 1.7        | 3.9        | -1.5       | 0.6        | 1.4        | -12.3        |
| Huancavelica                  | 3.3        | 8.1        | 1.0        | 3.4        | -0.5       | -1.6       | 4.4        | 5.1        | 0.1        | -6.7         |
| Huánuco                       | 5.8        | 10.7       | 6.0        | 3.4        | 6.6        | 4.5        | 9.1        | 3.0        | 1.1        | -11.0        |
| Ica                           | 11.0       | 1.4        | 10.2       | 2.9        | 3.3        | 0.2        | 5.8        | 4.8        | 3.9        | -11.2        |
| Junín                         | 5.2        | 7.1        | 3.5        | 11.7       | 16.3       | -0.9       | 4.7        | 3.4        | -0.9       | -9.3         |
| La Libertad                   | 4.5        | 7.7        | 4.4        | 1.5        | 2.3        | 0.9        | 1.7        | 5.0        | 3.7        | -6.2         |
| Lambayeque                    | 5.8        | 9.5        | 3.6        | 2.1        | 4.4        | 2.5        | 2.6        | 4.1        | 2.4        | -6.5         |
| Lima                          | 8.6        | 6.1        | 5.7        | 3.8        | 3.1        | 2.7        | 2.0        | 4.3        | 2.6        | -12.3        |
| Prov. Const. del Callao       | 11.9       | 2.9        | 6.2        | 3.3        | 1.9        | 2.4        | 3.4        | 3.9        | 1.0        | -16.6        |
| Región Lima                   | 10.3       | 2.5        | 7.2        | 3.9        | 3.4        | 1.0        | 0.9        | 5.5        | 0.6        | -5.6         |
| Provincia de Lima             | 8.0        | 6.8        | 5.5        | 3.9        | 3.2        | 2.9        | 2.0        | 4.3        | 3.0        | -12.4        |
| Loreto                        | -3.8       | 7.9        | 3.6        | 3.2        | -2.2       | -11.4      | 6.4        | 10.4       | 4.5        | -13.7        |
| Madre de Dios                 | 10.1       | -20.6      | 14.9       | -14.1      | 22.0       | 13.5       | -9.6       | -6.4       | -5.8       | -24.1        |
| Moquegua                      | -7.9       | -0.4       | 10.9       | -2.6       | 3.9        | -0.7       | 0.7        | 1.0        | -4.1       | 2.4          |
| Pasco                         | -1.3       | 5.1        | 0.1        | 3.3        | 3.3        | 2.3        | 0.1        | 0.1        | 2.0        | -18.3        |
| Piura                         | 8.3        | 4.3        | 4.0        | 5.7        | 0.6        | 0.3        | -2.4       | 7.1        | 3.8        | -9.4         |
| Puno                          | 5.8        | 4.7        | 7.2        | 2.3        | 0.4        | 6.5        | 4.0        | 2.4        | 1.4        | -11.3        |
| San Martín                    | 5.2        | 11.9       | 1.6        | 7.1        | 5.7        | 2.2        | 6.4        | 2.0        | 0.4        | -3.4         |
| Tacna                         | 2.4        | 1.1        | 4.6        | 5.4        | 8.3        | -1.4       | 1.2        | 8.0        | 22.8       | -2.5         |
| Tumbes                        | -6.0       | 12.5       | 2.1        | 4.7        | -2.5       | -1.3       | 5.7        | 4.4        | 3.6        | -13.9        |
| Ucayali                       | 5.9        | 9.4        | 1.7        | 0.3        | 5.2        | 0.3        | 3.1        | 3.1        | 4.2        | -13.0        |
| <b>Valor Agregado Bruto</b>   | <b>6.5</b> | <b>5.8</b> | <b>5.6</b> | <b>2.3</b> | <b>3.5</b> | <b>4.0</b> | <b>2.6</b> | <b>4.0</b> | <b>2.2</b> | <b>-11.0</b> |
| Impuestos a los Productos     | 4.3        | 8.4        | 8.6        | 4.0        | 1.9        | 4.4        | 1.0        | 4.1        | 3.9        | -12.1        |
| Derechos de Importación       | 8.6        | 18.5       | 2.2        | -6.6       | -12.2      | -6.4       | 4.9        | 1.6        | -14.9      | -14.6        |
| <b>Producto Bruto Interno</b> | <b>6.3</b> | <b>6.1</b> | <b>5.9</b> | <b>2.4</b> | <b>3.3</b> | <b>4.0</b> | <b>2.5</b> | <b>4.0</b> | <b>2.2</b> | <b>-11.1</b> |

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática  
Con información disponible al 15 de marzo del 2021

Anexo 2:

PERÚ: PRODUCTO BRUTO INTERNO PERCÁPITA, SEGÚN DEPARTAMENTO, 2007-2019  
Valores a precios constantes de 2007  
(Soles)

| Departamento      | 2007          | 2008          | 2009          | 2010          | 2011          | 2012          | 2013          | 2014P/        | 2015E/        | 2016E/        | 2017E/        | 2018E/        | 2019E/        | Variación acumulada 2007-2019 (%) |
|-------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|-----------------------------------|
| <b>Total país</b> | <b>11 368</b> | <b>12 327</b> | <b>12 382</b> | <b>13 316</b> | <b>14 055</b> | <b>14 811</b> | <b>15 556</b> | <b>15 779</b> | <b>16 103</b> | <b>16 487</b> | <b>16 602</b> | <b>16 939</b> | <b>17 005</b> | <b>49,6</b>                       |
| Amazonas          | 4 361         | 4 736         | 5 052         | 5 426         | 5 615         | 6 268         | 6 591         | 6 933         | 6 806         | 6 766         | 7 078         | 7 427         | 7 478         | 71,5                              |
| Áncash            | 14 298        | 15 375        | 14 954        | 14 581        | 14 685        | 16 030        | 16 724        | 14 448        | 15 755        | 16 300        | 16 938        | 17 934        | 17 088        | 19,5                              |
| Apurímac          | 4 192         | 3 898         | 3 766         | 4 112         | 4 373         | 4 962         | 5 533         | 5 776         | 6 240         | 15 012        | 18 173        | 16 688        | 16 691        | 298,1                             |
| Arequipa          | 14 397        | 15 823        | 15 755        | 16 467        | 16 946        | 17 491        | 17 686        | 17 495        | 17 726        | 21 823        | 22 070        | 22 053        | 21 445        | 49,0                              |
| Ayacucho          | 4 612         | 5 265         | 5 802         | 6 066         | 6 361         | 6 949         | 7 621         | 7 586         | 8 012         | 7 993         | 8 348         | 8 739         | 8 917         | 93,3                              |
| Cajamarca         | 5 653         | 6 478         | 7 010         | 7 094         | 7 435         | 7 937         | 7 833         | 7 685         | 7 642         | 7 461         | 7 636         | 7 793         | 7 931         | 40,3                              |
| Cusco             | 8 985         | 9 579         | 11 162        | 12 565        | 14 116        | 14 314        | 16 645        | 16 540        | 16 666        | 17 106        | 16 602        | 16 433        | 16 414        | 82,7                              |
| Huancavelica      | 5 343         | 5 725         | 6 005         | 6 388         | 6 728         | 7 443         | 7 707         | 8 163         | 8 300         | 8 308         | 8 799         | 9 367         | 9 501         | 77,8                              |
| Huánuco           | 4 075         | 4 429         | 4 497         | 4 828         | 5 137         | 5 728         | 6 114         | 6 359         | 6 800         | 7 106         | 7 730         | 7 934         | 8 000         | 96,3                              |
| Ica               | 12 008        | 14 029        | 14 386        | 15 150        | 16 521        | 16 452        | 17 770        | 17 895        | 18 053        | 17 612        | 18 088        | 18 399        | 18 583        | 54,7                              |
| Junín             | 7 242         | 7 850         | 7 073         | 7 438         | 7 812         | 8 358         | 8 641         | 9 625         | 11 140        | 10 950        | 11 336        | 11 579        | 11 352        | 56,8                              |
| La Libertad       | 8 803         | 9 337         | 9 281         | 9 711         | 10 040        | 10 694        | 11 034        | 11 052        | 11 132        | 11 019        | 10 969        | 11 262        | 11 430        | 29,8                              |
| Lambayeque        | 6 033         | 6 554         | 6 863         | 7 284         | 7 653         | 8 320         | 8 559         | 8 663         | 8 943         | 9 035         | 9 115         | 9 317         | 9 375         | 55,4                              |
| Lima              | 14 429        | 15 536        | 15 403        | 16 812        | 18 020        | 18 872        | 19 680        | 20 124        | 20 392        | 20 511        | 20 442        | 20 821        | 20 879        | 44,7                              |
| Loreto            | 7 539         | 7 951         | 7 967         | 8 497         | 8 135         | 8 741         | 9 008         | 9 239         | 8 956         | 7 836         | 8 213         | 8 928         | 9 195         | 22,0                              |
| Madre de Dios     | 16 398        | 16 285        | 16 936        | 18 046        | 19 313        | 14 911        | 16 634        | 13 845        | 16 338        | 17 872        | 15 540        | 13 981        | 12 676        | -22,7                             |
| Moquegua          | 45 665        | 52 187        | 50 437        | 50 149        | 45 788        | 45 261        | 49 749        | 47 954        | 49 195        | 48 107        | 47 566        | 47 123        | 44 379        | -2,8                              |
| Pasco             | 19 221        | 19 057        | 17 830        | 16 724        | 16 619        | 17 620        | 17 796        | 18 524        | 19 228        | 19 691        | 19 679        | 19 645        | 20 000        | 4,1                               |
| Piura             | 7 342         | 7 823         | 8 001         | 8 559         | 9 188         | 9 492         | 9 770         | 10 202        | 10 124        | 9 982         | 9 552         | 10 017        | 10 196        | 38,9                              |
| Puno              | 4 532         | 4 893         | 5 122         | 5 458         | 5 813         | 6 139         | 6 641         | 6 847         | 6 908         | 7 368         | 7 648         | 7 815         | 7 908         | 74,5                              |
| San Martín        | 4 350         | 4 747         | 4 887         | 5 218         | 5 436         | 6 026         | 6 060         | 6 417         | 6 686         | 6 717         | 7 002         | 6 993         | 6 880         | 58,2                              |
| Tacna             | 17 436        | 16 804        | 15 957        | 17 429        | 17 604        | 17 558        | 18 106        | 18 782        | 19 970        | 19 270        | 19 036        | 20 052        | 24 040        | 37,9                              |
| Tumbes            | 7 996         | 9 195         | 9 958         | 10 911        | 10 133        | 11 269        | 11 358        | 11 721        | 11 238        | 10 873        | 11 234        | 11 459        | 11 615        | 45,2                              |
| Ucayali           | 6 852         | 7 100         | 7 058         | 7 171         | 7 462         | 8 023         | 8 008         | 7 869         | 8 095         | 7 915         | 7 931         | 7 947         | 8 050         | 17,5                              |

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática.