



INSTITUTO DE GOBIERNO Y DE GESTIÓN PÚBLICA
UNIDAD DE POSGRADO

**INCIDENCIA DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS EN EL
GASTO EN EDUCACIÓN EN RELACIÓN A LOS
INGRESOS POR FAMILIA 2007-2011**

PRESENTADA POR
CÉSAR AUGUSTO CALVO RAMÍREZ

ASESOR
JOSE LUIS NAVARRO RODRIGUEZ

TESIS

PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE DOCTOR EN GOBIERNO Y
POLITICA PÚBLICA

LIMA – PERÚ

2012



CC BY-NC-ND

Reconocimiento – No comercial – Sin obra derivada

El autor sólo permite que se pueda descargar esta obra y compartirla con otras personas, siempre que se reconozca su autoría, pero no se puede cambiar de ninguna manera ni se puede utilizar comercialmente.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>



USMP
UNIVERSIDAD DE
SAN MARTIN DE PORRES
INSTITUTO DE GOBIERNO

**INCIDENCIA DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS EN EL GASTO EN
EDUCACIÓN EN RELACIÓN A LOS INGRESOS POR FAMILIA
2007-2011**

**PARA OPTAR EL GRADO
ACADÉMICO DE DOCTOR EN GOBIERNO Y POLÍTICA PÚBLICA**

PRESENTADA POR:

César Augusto Calvo Ramírez

LIMA – PERÚ

2012

TÍTULO DE LA TESIS

**INCIDENCIA DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS EN EL GASTO EN
EDUCACIÓN EN RELACIÓN A LOS INGRESOS POR FAMILIA
2007-2011**

DEDICATORIA

A mi Karinita

AGRADECIMIENTO

A mis asesores

ÍNDICE

Portada	i
Título	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
INDICE	v-vi
RESUMEN	viii-ix
ABSTRACT	x-xi

CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Descripción de la Realidad Problemática	1
1.2 Formulación del Problema	4
1.2.1 Problema General	4
1.2.2 Problemas Específicos	4
1.3 Objetivos de la Investigación	4

1.3.1	Objetivo General	4
1.3.2	Objetivos Específicos.....	5
1.4	Justificación de la Investigación	5
1.4.1	Teórica	5
1.4.2	Práctica.....	6
1.4.3	Metodológica	7
1.5	Delimitación del estudio	7

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

2.1	Antecedentes de la investigación	8
2.2	Bases Teóricas	25
2.3	Marco Conceptual	30

CAPÍTULO III: HIPÓTESIS VARIABLES E INDICADORES

3.1	Hipótesis General	34
3.2	Hipótesis Específica.....	34
3.3	Variables indicadores.....	34

CAPÍTULO IV: METODOLOGÍA

4.1	Diseño de Investigación	36
4.1.1	Diseño	36
4.1.2	Tipo- Nivel	36
4.1.3	Enfoque	36
4.2	Población y muestra	36
4.3	Operacionalización de variables.....	37
4.4	Técnicas de recolección de datos	39

4.4.1 Descripción de instrumentos.....	39
4.5 Técnicas para el procesamiento de la Información.....	40

CAPÍTULO V: ANÁLISIS DE LA INTERPRETACIÓN DE LAS PRUEBAS ESTADÍSTICAS

5.1 Resultados	41
----------------------	----

CAPÍTULO VI: DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1 Discusión.....	46
6.2 Conclusiones.....	52
6.3 Recomendaciones.....	53

FUENTES DE INFORMACIÓN..... 57

Referencias Bibliográficas

Referencias electronicas

Anexo 1. Matriz de consistencia.....	63
--------------------------------------	----

Anexo 2. Proceso de Trabajo con la Base de Datos.....	65
---	----

Gráfico 1. Gasto familiar promedio en educación pública básica por alumno (2004 y 2008)	14
---	----

Gráfico 2. Tasa de Actividad por nivel de Educación Alcanzado 2004- 2010, (Porcentaje).....	15
---	----

Gráfico 3. Perú Urbano, ingreso promedio mensual por trabajo, según grupos de edad y nivel de Educación Alcanzado 2004- 2010, (Nuevos soles corrientes)	17
---	----

Gráfico 4. Gasto Público en educación como porcentaje del PNB, varios países (2007)	31
---	----

Gráfico 5. Gasto Estatal y familiar por alumno en educación pública por niveles (2007) en educación como porcentaje del PNB, varios países (2007)	33
Cuadro 1. Ingreso Promedio Anual, Gasto Promedio Anual y Gasto Promedio en Educación. Perú 2007 – 2011	41
Cuadro 2. Ingreso Promedio Anual y Gasto Promedio Anual por quintiles de ingreso. Perú 2007 – 2011.....	42
Cuadro 3. Ingreso Promedio Anual y Gasto Promedio Anual en educación por Departamentos. Perú 2007 – 2011	43
Cuadro 4. Ingreso promedio anual, Gasto en Educación según nivel educativo. Perú 2007-2011.....	44
Cuadro 5. Ingreso promedio anual y Gasto promedio anual en educación según sexo, Perú 2007-2011.....	45
Cuadro 6. Ingreso promedio anual y Gasto promedio anual en educación según grupos de edad, Perú 2007-2011.....	45
Tabla 7. Resultados de la ecuación de Mincer en su primera variante. Variable dependiente: logaritmo natural de los ingresos horarios de la actividad principal.	47
Tabla 8. Resultados de la ecuación de Mincer en su segunda variante. Variable dependiente: logaritmo natural de los ingresos horarios de la actividad principal.	49

RESUMEN

El informe Progreso educativo Perú 2010, demuestra que se acentúa la desigualdad en la contribución de las familias a la educación pública, a pesar de las disposiciones normativas, en el Perú la educación básica pública no es gratuita en la práctica. También llama la atención el poco cambio con relación a los temas de equidad.

La educación es frecuentemente considerada en ejercer un impacto significativo sobre los ingresos personales. Según la teoría del capital humano, la educación es una inversión que se realiza para incrementar la capacidad productiva futura.

El presente trabajo investigó cuanto invierten las familias peruanas en educación en relación al ingreso, midiendo la incidencia en el gasto en educación en relación a los ingresos por familia en el periodo 2007 – 2011, por quintiles de ingreso, por departamentos, sexo, grupos de edad y nivel educativo. Este estudio es retrospectivo, transversal de tipo analítico, y de enfoque cuantitativo. La muestra de la ENAHO es del tipo probabilística, de áreas, estratificada, multietápica e independiente en cada departamento de estudio.

Los resultados indican que el gasto promedio en educación anual que realizan las familias peruanas es de 4.6% en relación a ingreso promedio anual. Para el quintil I los gastos en educación expresados como porcentaje en relación al

ingreso, se muestra constante en todos los años. Para los quintiles II, III y IV este gasto ha ido en aumento hasta el año 2011, el quintil V se mantiene constante y es cuatro veces más en relación al quintil más pobre.

El porcentaje de gasto en educación respecto al ingreso para las mujeres es más alto que para los hombres.

El grupo etáreo entre 20 – 29 años, es aquel que gasta en todo el periodo estudiado. Los departamentos que más gastan en educación (valores absolutos en nuevos soles), son Lima (1961), Callao (1507), Arequipa (1405) y la libertad (1159). En todos los casos los valores se incrementan con el paso de los años.

Estas brechas ponen en evidencia una situación de inequidad. Las diferentes capacidades de gasto de acuerdo a la disponibilidad de recursos de los hogares de donde provienen los niños, niñas y adolescentes, apuntarían a una desigualdad al interior de la escuela pública, en la medida en que las familias que disponen de mayores recursos pueden –mediante sus relativamente mayores aportes– proveer de mejores condiciones de aprendizaje a las escuelas de sus niños.

ABSTRACT

The Peru 2010 Educational Progress report shows that the disparity in the contribution of families to public education, despite the regulatory provisions in Peru basic public education is not free in practice. It also draws attention to the little change relative to equity issues.

Education is often considered to have a significant impact on personal income. According to human capital theory, education is an investment made to increase future productive capacity.

This paper investigated as Peruvian families invest in education in relation to income, measuring the impact on education spending relative to family income in the period 2007 - 2011, by income quintiles, by department, gender, groups age and educational level. This study is retrospective, transversal analytic, and quantitative approach. The sample rate is probabilistic ENAHO, area, stratified, multistage and independent study in each department.

The results indicate that the annual average expenditure on education by families Peruvian is 4.6% compared to average annual income. For the first quintile expenditure on education as a percentage relative to income, shows constant in all years. For quintiles II, III and IV this expenditure has

been increasing until 2011, the V quintile remains constant and is four times more in relation to the poorest quintile.

The share of expenditure on education relative to income for women is higher than for men.

The age group between 20 to 29 years is one who spends the entire study period. The departments that spend the most on education (absolute values in soles) are Lima (1961), Callao (1507), Arequipa (1405) and La Libertad (1159). In all cases the values are increased over the years.

These gaps reveal a situation of inequity. The different spending capacities according to the availability of resources from households where children and adolescents, would point to an inequality within the public school, to the extent that families can have more resources - by their relatively higher contributions, provide better learning conditions for their children's schools.

CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Descripción de la Realidad Problemática

No podemos dejar de mencionar el Informe de Progreso Educativo, Perú 2010 este el resultado de un amplio estudio de la realidad educativa nacional. Este informe demuestra que se acentúa la desigualdad en la contribución de las familias a la educación pública. Las contribuciones de las familias en la provisión de la educación pública tienen un carácter histórico, pues su existencia puede rastrearse incluso desde la primera mitad del siglo XX, cuando la educación primaria inició su expansión en las zonas de la sierra peruana (Contreras, 1996; Ames, 2002).

Estudios contemporáneos sobre este tema (Benavides, 2010) han dado cuenta de un hecho reiterativo: a pesar de las disposiciones normativas, en el Perú la educación básica pública no es gratuita en la práctica. Las contribuciones de las familias permiten muchas veces el funcionamiento mismo de las escuelas, financiando obligaciones que por norma le competen al Estado.

Las contribuciones de las familias se dan en diferentes rubros, siendo los útiles escolares, el calzado y uniformes aquellos a los que se destina una mayor proporción (66%) del gasto anual (ver anexo 1).

Esto a pesar de que el marco normativo establece que en los casos de la educación inicial y primaria, la educación pública “se complementa

obligatoriamente con programas de alimentación, salud y entrega de materiales educativos”. Asimismo, el uso del uniforme escolar no debe ser obligatorio.

Desde el último informe de progreso educativo –La educación peruana sigue enfrentando desafíos – hay información de algunos cambios positivos: el rendimiento en las pruebas aumentó entre los años 2008 y 2009, al igual que la cobertura de educación inicial y secundaria entre los años 2005 y 2008. Aun así, los resultados de las pruebas continúan siendo deficientes, sea porque aún la mayor parte de los estudiantes no tiene el nivel esperado para el grado, o porque son muy bajos en estudios donde participan otros países.

También llama la atención el poco cambio con relación a los temas de equidad. El Perú sigue siendo uno de los países latinoamericanos de mayor desigualdad en los resultados de pruebas de rendimiento entre estudiantes urbanos y rurales. La situación de los estudiantes indígenas es igualmente preocupante.

Uno de los factores que explican la desigualdad en la distribución de los ingresos de los individuos es la desigualdad en la distribución de activos de capital físico y de capital humano, como salud y educación. A mayor igualdad en la distribución de activos y en la distribución a los retornos de esos activos, mayor será la igualdad en los ingresos. Asimismo, a mayor stock de activos por parte de un individuo y mayor rentabilidad del mismo, mayor será su ingreso.

Es por eso que más educación se correlaciona con mayores ingresos para una persona y menores probabilidades de ser pobre. Así la educación es un factor esencial para explicar el mayor bienestar de los individuos.

Es función del estado permitir que los individuos interactúen y participen activamente en una sociedad democrática y que a su vez se le permita un nivel de vida aceptable. El estado debería asegurar que todos los individuos tengan las mismas oportunidades de educarse. En ese sentido el rol del sector educación debe ser el de igualar las oportunidades de los individuos en su acceso a la educación. (Saavedra 2005)

La educación es frecuentemente considerada en ejercer un impacto significativo sobre los ingresos personales. La educación puede mejorar las habilidades individuales y ser la señal de su innata productividad, por lo tanto trabajadores que han alcanzado un nivel alto de educación frecuentemente reciben mayores ganancias. Invertir en ampliar la educación se cree que es una de las medidas claves para reducir la pobreza y la desigualdad de ingresos, en particular en los países en desarrollo (Guangjie 2010). Como Ashenfelter y Rouse (2000) señalan, "La escuela es un lugar prometedor para aumentar las habilidades y los ingresos de los individuos". Como resultado de ello, las políticas educativas tienen el potencial para disminuir el crecimiento de las desigualdades en los ingresos " (Ashenfelter 1998).

El presente trabajo investigó cuanto invierten las familias peruanas en educación en relación al ingreso.

1.2 Formulación del Problema

1.2.1 Problema General

Nos planteamos lo siguiente

¿De qué manera incidirá las políticas públicas en el gasto en educación en relación a los ingresos por familia en el Perú?

1.2.2. Problemas Específicos

Los problemas específicos están dirigidos a conocer la deficiencia en el gasto anual en educación de las familias peruanas en el periodo 2007 – 2011

La deficiente distribución del presupuesto en las familias peruanas en el rubro educación.

¿Son los gastos educativos adecuados en relación a los ingresos de nuestra población?

1.3 Objetivos de la Investigación

1.3.1 Objetivo General

Estimar la incidencia en el gasto en educación en relación a los ingresos por familia en el periodo 2007 – 2011 a través de las políticas públicas.

1.3.2 Objetivos Específicos

- Estimar el gasto promedio anual en educación de las familias en el periodo 2007 – 2011 por quintiles de ingreso, por departamentos, sexo, grupos de edad y nivel educativo.
- Estimar el ingreso promedio anual de las familias en el periodo 2007 – 2011 por quintiles de ingreso, por departamentos, sexo, grupos de edad y nivel educativo.
- Determinar cuánto representa el gasto anual en educación con respecto al ingreso promedio anual de las familias.

1.4 Justificación de la Investigación

1.4.1 Teórica

La presente investigación relacionó el porcentaje del gasto en educación de las familias peruanas en relación a su ingreso.

También ofreció datos estadísticos de cómo es el comportamiento de los ingresos laborales, y cuanto se gasta en educación, esto orientará acerca de hacia dónde vamos en materia de planificación educativa y que cambios estratégicos hay que aprender.

1.4.2 Práctica

Con este trabajo se espera insertar la discusión acerca de la inversión en educación que realizan las familias en los diferentes quintiles de ingreso en todos los departamentos del país, consideramos que esta es información necesaria para tomar mejores decisiones de planificación educativa macro y de planeamiento micro para las familias concretas de nuestro país. Lo que se quiere demostrar es que la información macro y micro producida es útil para un mercado con mucha desinformación para tomar decisiones de inversión de capital humano de mediano plazo y que condicionan toda una vida laboral.

La explicación e interpretación comprensiva de las condiciones de vida y comportamiento socioeconómico de los hogares, de las personas que los conforman, y de las comunidades en donde éstos residen, requiere información puntual y detallada que permita el diseño de políticas y programas de gobierno destinadas a la reducción de los niveles de pobreza. En este ámbito, el presente estudio pretende contribuir como una herramienta de apoyo a las decisiones de política social, comparando los niveles salariales entre individuos con diferente nivel educativo, relacionando el gasto en educación, con el ingreso.

En este contexto, aunque el ingreso es una de las características más difíciles de medir y analizar, no sólo por la complejidad de sus componentes

sino porque además las personas, en general, no están dispuestas a informar sobre sus ingresos, su estudio es fundamental. Por ello, el conocimiento de la educación como un factor que determina que un hogar tenga determinado ingreso permitirían como primer resultado, simplificar el análisis y por ende, las medidas políticas que se deban tomar para incrementar el nivel de ingreso de los hogares peruanos.

1.4.3 Metodológica

Se realizó una estimación del gasto en educación y del ingreso familiar por quintiles de ingreso, por sexo, por grupos de edad y nivel educativo.

1.5 Delimitación del estudio

El presente trabajo, tiene como potenciales beneficiarios a los investigadores en el tema de Empleo, Ingresos, Niveles de Vida y Programas Sociales ya sea a nivel de gobierno regional o nacional, así como potenciales estudiantes de carreras profesionales, técnicas y las autoridades educativas del país.

El resultado de esta investigación permitió realizar una primera aproximación a los gastos en educación que realizan las familias por quintiles de ingreso, nivel educativo, sexo y por departamentos.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la Investigación

Ni la crisis económica internacional del 2009 detuvo el denominado milagro peruano. Durante los últimos cinco años, el país ha crecido en promedio 7% anual; sin embargo, hay varios sectores de la población - sobre todo en la zona rural- donde ese crecimiento ha sido lento. Por ejemplo, el porcentaje nacional de reducción de la pobreza entre el 2007 y el 2009 fue de 5 puntos, pero mientras en la selva urbana se redujo en un 8%, en la selva rural el porcentaje se incrementó en dos puntos. Los promedios suelen esconder los extremos.

El gasto público en educación por alumno en la educación básica se ha incrementado entre los años 2003 y 2007. No obstante, el aumento en el caso de la educación inicial ha sido bastante menor, en comparación con los registrados en los niveles de primaria y secundaria. Esto implica que los niños y niñas de 3 a 5 años que asisten en mayor número a este nivel educativo, en el mejor de los casos acuden a escuelas cuyos recursos (personal, equipo e infraestructura) están financiados con montos similares a los de inicios de la década.

De otro lado, pese a los incrementos, el gasto por alumno en el Perú continúa siendo uno de los más bajos en la región. Por ejemplo, el gasto promedio por alumno en primaria equivale a un tercio de los registrados en Argentina y Chile. Incluso restringiendo la comparación con países que tienen una riqueza similar per cápita, como Colombia, el gasto del Perú es relativamente bajo. Generándose así el incumplimiento de los compromisos de alcance nacional, tal como la gratuidad y obligatoriedad de la educación básica de 11 años, la meta del 6% del PBI a 2012 en el marco del Acuerdo Nacional, o la consecución de las mejoras a 2011 en los logros de aprendizaje de estudiantes de segundo grado, en el marco del Programa Estratégico correspondiente, las metas de PEN, entre otros. También el país se ha comprometido a alcanzar objetivos internacionales referidos a la educación, tales como Dakar a 2015, así como los Objetivos de Desarrollo del Milenio.

En cuanto a educación de pregrado, en las últimas décadas el número de profesionales que ingresa cada año al mercado laboral peruano se ha multiplicado 65 veces. Hoy en día estudian en el Perú medio millón de jóvenes en más de 85 universidades, mientras que otros cerca de cuatrocientos mil jóvenes se forman en más de un millar de institutos superiores no universitarios. La oferta de educación superior parece crecer sin mayores límites, mientras que los jóvenes pasan casi por inercia de la secundaria a los estudios superiores (INEI 2010).

Según Durand y Peñaranda en el año 2000 el 10% más rico de la población se llevaba 66 veces más del ingreso nacional que el 10% más pobre. Esas abismales diferencias, nos colocan desde el año 2004 a media tabla de las desigualdades en América Latina, la región más desigual del mundo (Peñaranda 1974, Escobar 2006).

Todas las sociedades asignan múltiples funciones a sus instituciones de educación superior. Una de las principales es formar profesionales con conocimientos técnicos especializados, que además de tener un nivel elevado de cultura general, deben ser capaces de proveer determinados servicios sociales, satisfacer las demandas por recursos humanos calificados para la actividad productiva y ejercer funciones directivas y de gobierno (Arregui 1993).

En los países en vías de desarrollo, poder llegar a este objetivo ha sido la justificación de la expansión acelerada de la educación superior y de la creciente inversión pública y privada en ella durante los últimos años (Arregui 1993).

Existían dudas sobre los beneficios sociales de la expansión educativa tal como se venía dando en el país, nadie cuestionaba los beneficios privados que podía proveer a los individuos que lograran acceder a la educación superior.

En años recientes, sin embargo, también ha sido puesto en duda el que la educación superior garantice efectivamente un puesto de trabajo o una

remuneración adecuada. Tal cuestionamiento se ha ido consolidando en el marco del agravamiento de la crisis económica (Arregui 2004).

Así, la utilidad de la inversión pública y privada en educación superior empezó a ser cada vez más duramente cuestionada, usándose como fundamento la mala situación de los profesionales en el Perú.

En el Perú se multiplicaron las universidades, institutos, carreras y matriculas durante los años setenta. Uno de los argumentos con los cuales se justificó esa profusión fue la necesidad de tener profesionales y técnicos suficientes para asegurar el desarrollo científico y tecnológico, el crecimiento productivo y el manejo adecuado de la cosa pública. La incesante expansión de la demanda se explicaba, a su vez, por el deseo de crecientes grupos de la población de acceder a las calificaciones requeridas para desempeñarse en los niveles más altos de la estructura ocupacional (Ashenfelter 1998).

Revisión del Plan Nacional de Educación Para Todos 2005-2015

En setiembre del 2005 se publica el *Plan Nacional de Educación Para Todos 2005-2015, Perú. Hacia una educación de calidad con equidad*. (Plan Nacional de Educación Para Todos 2005-2015). En este documento se hace un diagnóstico en relación con los seis objetivos de la Educación para Todos. Simultáneamente se expone el Plan de Acción del Foro Nacional de Educación para Todos, que tiene como mira la construcción de una propuesta de equidad

y calidad educativa para nuestro país, y que supone que la sociedad y el Estado asuman el compromiso y la corresponsabilidad en la tarea educadora.

Se trata de un proceso de elaboración cuidadoso, que va más allá de la formulación de objetivos generales y considera datos, objetivos estratégicos, metas, indicadores para convertir las metas de Jomtien (En 1990 en Jomtien Tailandia, se adoptó la Declaración Mundial sobre Educación para Todos) y Dakar (En abril 1990 se celebró en Dakar el Foro Mundial sobre la Educación.), en certeza y posibilidad concretas para el Perú.

Los 1.500 participantes estuvieron de acuerdo con los importantes avances logrados y concertaron un Marco de Acción donde se establecieron seis objetivos generales para alcanzar en el año 2015:

1. Extender y mejorar la protección y educación integrales de la primera infancia, especialmente para los niños más vulnerables y desfavorecidos.
2. Velar por que antes del año 2015 todos los niños, y sobre todo, las niñas y los niños que se encuentran en situaciones difíciles y los que pertenecen a minorías étnicas, tengan acceso a una enseñanza primaria gratuita y de buena calidad y la terminen.
3. Atender las necesidades de aprendizaje de todos los jóvenes y adultos mediante un acceso equitativo a un aprendizaje adecuado y a programas de preparación para la vida activa.

4. Aumentar de aquí al año 2015 el número de adultos alfabetizados en un 50 %, en particular tratándose de mujeres, y facilitar a todos los adultos un acceso equitativo a la educación básica y la educación permanente.

5. Suprimir las disparidades entre los géneros en la enseñanza primaria y secundaria de aquí al año 2005 y lograr antes del año 2015 la igualdad entre géneros en relación con la educación, en particular garantizando a las niñas el acceso pleno y equitativo a una educación básica de buena calidad, así como un buen rendimiento.

6. Mejorar todos los aspectos cualitativos de la educación, garantizando los parámetros más elevados, para conseguir resultados de aprendizajes reconocidos y mensurables, especialmente en lectura, escritura, aritmética y competencias prácticas esenciales.

Estas iniciativas se hacen explícitas tanto en la Declaración de Cochabamba del 2001, como en la declaración de La Habana que da inicio al Proyecto Regional de Educación para América Latina y el Caribe.

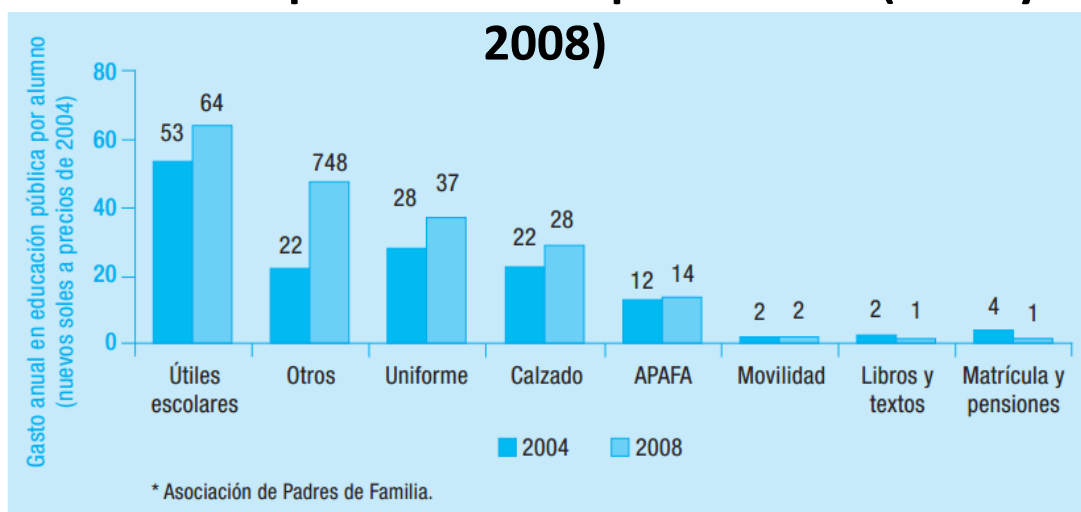
Después de culminar con este análisis nos interesa conocer en qué medida la incidencia de las políticas públicas favorece o no el gasto en educación de las familias peruanas en relación al ingreso.

Gasto Familiar promedio en educación pública básica por alumno (2004-2008).

De acuerdo al grafico 1 , el gasto familiar anual promedio en educación pública por alumno para el 2004 – 2008 se distribuyo de la siguiente manera: Útiles escolares S/53 nuevos soles para el 2004 y S/.64 nuevos soles para el 2008, Uniforme S/28 nuevos soles para el 2004 y S/.37 nuevos soles para el 2008, Calzado S/22 nuevos soles para el 2004 y S/.28 nuevos soles para el 2008, APAFA S/12 nuevos soles para el 2004 y S/.14 nuevos soles para el 2008, Matricula S/4 nuevos soles para el 2004 y S/.1 nuevo sol para el 2008, Otros S/22 nuevos soles para el 2004 y S/.748 nuevos soles para el 2008, Movilidad

nuevos soles para el 2004 y S/.2 nuevos soles para el 2008 .

Gráfico 1. Gasto familiar promedio en educación pública básica por alumno (2004 y 2008)

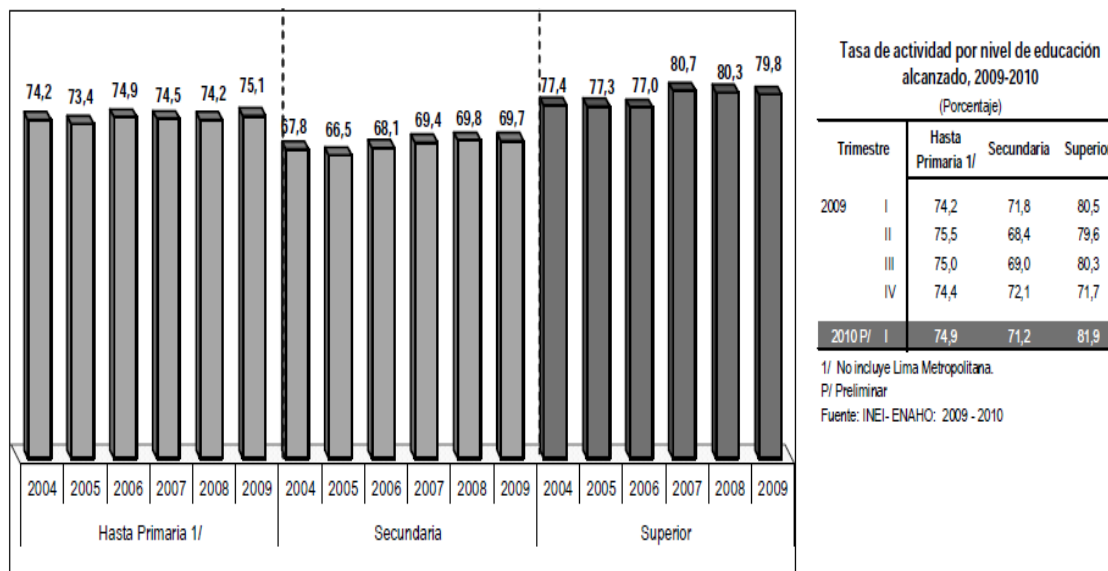


Fuente: ENAHO 2004 y 2008 (Abril a Diciembre)
<http://www.grade.org.pe/upload/publicaciones/archivo/download/pubs/MB-Informe%20Progreso%20Educativo%202010.pdf>

Características generales de los salarios y perfil educativo en el Perú

La PEA alcanza un porcentaje de 74.9, en el caso de la población con nivel de educación secundaria en 71.2% y entre los que cuentan con nivel de educación superior (universitaria y no universitaria) en 81.9% ver el gráfico 1 (INEI 2010). En Lima Metropolitana la población con nivel de educación superior presentó la mayor tasa de participación de la fuerza laboral, alcanzando el 84,1%.

**Gráfico 2. Tasa de Actividad por nivel de Educación Alcanzado 2004- 2010
(Porcentaje)**



1/ Incluye inicial o sin nivel.
Fuente: INEI- ENAHO: 2004 - 2009.

En el Área Urbana, la población con nivel de educación superior presenta la mayor participación en la actividad económica, cuya tasa alcanza el 80,7%, (en el área rural 77,7%) entre los que tienen algún nivel de educación secundaria la PEA representa el 68,4% (en el área rural 80,6%) y en el caso de la población

que cuenta con algún nivel de educación primaria o no tienen nivel, la PEA de este grupo poblacional constituye el 66,8% (en el área rural 86,0%).

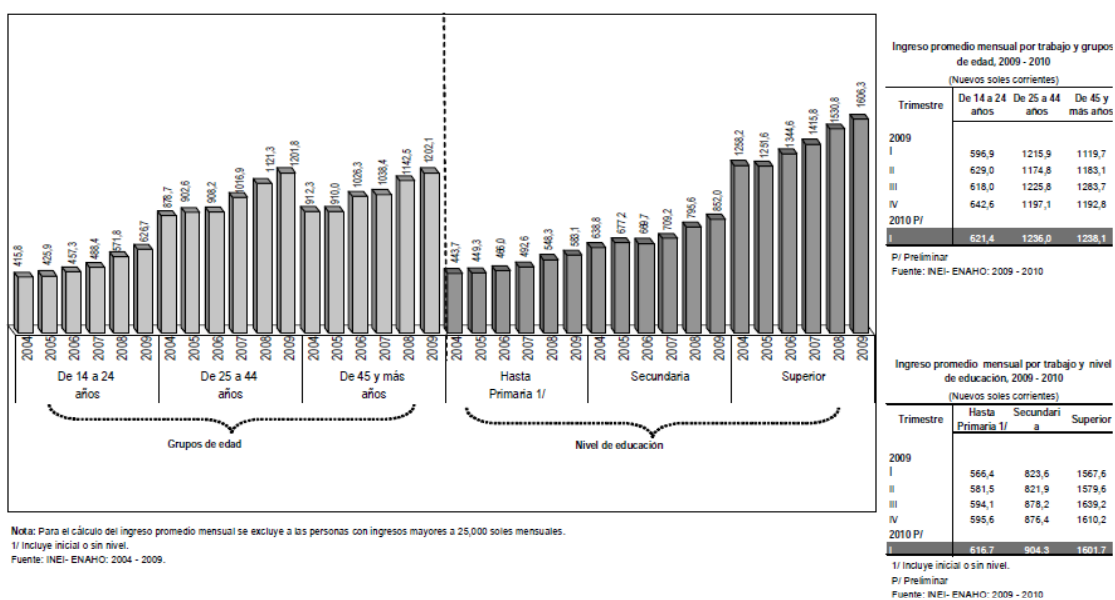
Según nivel de educación, entre los que cuentan con algún año de educación primaria o no tienen nivel alguno, la tasa de ocupación se ubicó en 97,5%, seguido de los que tienen educación secundaria (93,2%) y con educación superior en 91,3% (INEI 2010).

Ingreso promedio mensual, según grupos de edad y nivel de educación.

En el 2010 para el primer trimestre, el ingreso promedio mensual de los trabajadores residentes en el área urbana, alcanzó 1119,6 Nuevos Soles corrientes, representando un incremento de 4,6% (49,3 Nuevos Soles) comparado a lo registrado con similar trimestre del año anterior.

Por grupos de edad, el ingreso promedio mensual por trabajo, ver el Gráfico 2, que presenta desigualdades en todos los grupos de edad, registrando el mayor nivel de ingreso promedio entre la PEA ocupada de 45 y más años con 1238,1 Nuevos Soles, seguido de los que tienen de 25 a 44 años de edad en 1236,0 Nuevos Soles y los de 14 a 24 años en 621,4 Nuevos Soles (INEI 2010).

Gráfico 3. Perú Urbano, ingreso promedio mensual por trabajo, según grupos de edad y nivel de Educación Alcanzado 2004- 2010 (Nuevos soles corrientes)



Al comparar con similar trimestre del año anterior, el ingreso promedio aumentó en los tres grupos de edad; así, entre los que tienen de 45 y más años de edad en 10,6% (118,4 Nuevos Soles), en los de 14 a 24 años en 4,1% (24,5 Nuevos Soles) y en los de 25 a 44 años en 1,7% (20,1 Nuevos Soles). De acuerdo al nivel de educación alcanzado, el ingreso promedio por trabajo aumentó en 9,8% (80,7 Nuevos Soles) entre la PEA que cuenta con educación secundaria, 8,9% (50,3 Nuevos Soles) entre los que tienen educación primaria o sin nivel alguno y en 2,2% (34,1 Nuevos Soles) entre la PEA ocupada con nivel superior (INEI 2010).

Luego de algunos años de relativa estabilidad política y de supuesto crecimiento macroeconómico, no se han generado mejores condiciones de vida para todos. En el Perú los últimos años han sido de crecimiento de indicadores macroeconómicos y se llega a hablar del “milagro peruano” pero los números de la pobreza muestran que sigue habiendo (y aumentan) los pobres y los pobres extremos; que las remuneraciones siguen teniendo abismales diferencias, etc. Que la “hipótesis del chorreo” no ha llegado a ser comprobada empíricamente y que por el contrario, su no ocurrencia pareciera estarla negando, todo lo cual da cuenta de mecanismos de reproducción y legitimación de la desigualdad.

Según datos obtenidos por la Mesa de Concertación de Lucha contra la Pobreza², se puede ver que entre los años 2001 y 2004, la pobreza en el Perú se redujo de 54,3% a 51,6%, mientras la pobreza extrema bajó de 24,1% a 19,2%. No obstante, se señala que: “lo cierto es que, con pequeñas fluctuaciones, los niveles de pobreza se mantienen en alrededor de la mitad de la población desde hace al menos tres décadas”.

Al mismo tiempo, muestran que las desigualdades parecen haberse acrecentado: “La distancia entre el nivel de las remuneraciones de la élite poblacional de altos salarios y el de la inmensa mayoría de los trabajadores, se ha ampliado. Los ingresos, por hora trabajada, han subido para el 20% de los trabajadores que laboran en empresas de mayor tamaño y han bajado para el 80% restante, que se emplea en empresas de menor tamaño.”

En términos de las regiones, si bien la pobreza se redujo a nivel nacional 2.7% y la pobreza extrema se redujo en 4.9%, las desigualdades entre los ámbitos

urbano y rural siguen siendo muy grandes. La población rural concentra el 72.5% de pobreza, en contraste al 40.3% que afecta a la población.

Las desigualdades educativas en el Perú de la zona urbana. Las diferencias también son notorias por regiones naturales. En la costa peruana, la pobreza alcanza al 38.4%, mientras que en la sierra y en la selva afecta al 67.7% y al 59.5% respectivamente.

Según cifras del año 2004, las regiones con mayor pobreza y pobreza extrema en el país son:

Huancavelica 84.4% y 59.9%, Puno 79% y 40.8%, Huánuco 77.6% y 40.6%, Cajamarca 74.2% y 36.9%, Apurímac 65.9% y 30.7%, Ayacucho 64.9% y 24.9%, Loreto 62.7% y 32%, y Pasco 61.6% y 27.3%, respectivamente. En su mayoría, son zonas rurales las menos favorecidas con la cobertura y calidad de servicios básicos de vivienda, salud y educación (ENAHO 2001-IV, 2002-IV, 2003 y 2004, citados en Mesa de Concertación de Lucha contra la Pobreza, en línea).

Recientes datos del informe del Banco Mundial (2005) sobre la situación de la pobreza en el Perú dan cuenta en un primer lugar de la reducción de la pobreza y sobretodo de la pobreza extrema en zonas rurales. Sin embargo, muestran también que la pobreza está estrechamente vinculada con las actividades y estrategias de la población para generar ingresos.

En las zonas rurales, los hogares pobres son aquellos que dependen exclusivamente de la actividad agrícola mientras que los hogares no pobres desarrollan además otras actividades diversificando así el riesgo. Estos hogares por lo común logran generar estrategias distintas gracias a ciertos atributos, entre

los que el informe destaca un nivel educativo superior, acceso a infraestructura y a servicios públicos.

Tanto la productividad agrícola como el ingreso laboral guardan correlación positiva con el capital humano, el acceso al crédito, a los servicios básicos, a las telecomunicaciones y a la infraestructura de vías de comunicación.

Sin embargo, el mismo informe señala que justamente en las áreas rurales la educación presenta sus niveles más bajos de calidad, lo cual incide negativamente en la apreciación de su utilidad.

Adicionalmente, señala que en zonas rurales suelen existir pocos maestros realmente buenos ya que la mayoría de ellos prefiere trabajar en áreas urbanas; el ausentismo de los maestros es muy alto; los planes de educación bilingüe e intercultural son insuficientes y la oferta educativa en los niveles de inicial y secundaria es escasa, como desarrollaremos más adelante (Villarán 2010).

Para autores como Sheahan, en los niveles más profundos de la pirámide, los problemas ha sido la falta de acceso adecuado a una educación decente para la mayoría de la población (Escobar 2006).

Una forma relativamente poco conflictiva de actuar sobre la distribución de los ingresos podría darse a través de una mejor distribución de los beneficios en la educación (la inversión en capital humano, por otro lado es un incentivo muy fuerte para el crecimiento económico, aunque en este trabajo no nos referiremos a éste aspecto de la educación). La mano de obra de la clase más pobre del país se caracteriza por su poca productividad. Una mayor calificación de la misma,

mejoraría sus ingresos laborales y crearía un desvío de flujos de ingresos desde los más ricos hacia los más pobres.

El estado debe mantener una política sana e invertir eficientemente en educación, salud y seguridad, para contribuir de manera decisiva a la reducción de las desigualdades y de la pobreza, así contribuirá a destrabar lo que Sheahan denomina “el bloqueo de oportunidades para los pobres” (Sheahan 2001).

Por lo expuesto las sugerencias de invertir más en educación podrían mejorar económicamente a las personas, por esta razón nos preguntamos si existe un efecto de la educación en la distribución de los ingresos laborales en el Perú?

Es necesario hablar del informe del Banco Mundial donde trata de explicar el papel del conocimiento en el crecimiento económico, los esfuerzos por evaluar su efecto global en el crecimiento han procedido en general de forma directa, dando por supuesto que el conocimiento explica la parte del crecimiento que no se puede atribuir a la acumulación de los factores tangibles e identificables, como el trabajo o el capital (Banco Mundial 1998).

Posteriormente se recurrió al **capital humano** para explicar mejor las causas del crecimiento económico. La educación era sin duda un ingrediente decisivo en el éxito de las cuatro economías de Asia Oriental de crecimiento más rápido: Hong Kong (China), la República de Corea, Singapur y Taiwán (China). Ya desde los años setenta, habían empezado a destacarse los efectos de la educación,

tecnología, investigación científica, desarrollo tecnológico, cultura, políticas públicas, comercio internacional.

Las investigaciones que empezaron a realizarse y las contribuciones del Banco Mundial, sobre todo durante la década de los años noventa (Banco Mundial 1993) evidenciaron la estrecha relación entre la educación y el crecimiento económico. Algunas variables que se descubrieron con impacto a la producción agregada fueron: matrícula de la escuela primaria y secundaria, crecimiento demográfico, e ***inversión promedio***.

CEPAL por su parte, introduce el elemento educación y capital humano como agente que puede interferir para corregir las fallas de los mercados en los países en desarrollo (CPAL 1999) y destaca el porcentaje elevado en el rubro de gasto social que los gobiernos de América Latina realizaron en educación durante la década de los años ochenta (CPAL 1999). Aunque la inversión pública en educación colapsó en América Latina en un 24% real per cápita, durante la década perdida por efectos de recesión económica según CEPAL, la mayor inversión en el rubro de gasto social, pertenece a la educación. Evidentemente, fue considerándose que habría que reunir los dos factores de la producción: capital y trabajo, concluyéndose que la calidad de la mano de obra era determinante para explicar el crecimiento económico.

Autores como Lucas, 1988; Krugman, 1992; Romer, 1986, 1990, Banco Mundial 1993, CEPAL 1999, consideran que el crecimiento económico es un proceso que se vincula estrechamente con la calidad de la mano de obra o trabajo capacitado.

A este trabajo capacitado y educado se le denominó capital humano. Se menciona que cada trabajador más capacitado es más productivo inicialmente, y atrae como inercia, el deseo de la especialización de quienes le rodean elevando la productividad y la calidad de la misma en conjunto, ya que la educación en general, induce a la especialización (CPAL 1994).

Sierra en el 2000, identifica los factores que determinan el ingreso de los jóvenes que trabajan en el país, y sobre esa base, construye un modelo de regresión que permite explicar dichos ingresos. Asimismo, ha tratado de conocer lo relacionado con los niveles de ingreso de los jóvenes que trabajan por dominio geográfico, área, sexo, edad, nivel de educación y tipo de trabajo. Este estudio sobre el ingreso ha confirmado una relación positiva, en el papel de la educación como atributo fundamental de la fuerza de trabajo para contribuir a la expansión económica y determinar los niveles de ingreso, por esa razón, se ha querido evaluar si esa relación también se da entre los jóvenes que trabajan, y en todo caso, identificar los factores que determinan realmente su ingreso.

Los resultados de la investigación confirman que la educación tiene un efecto positivo sobre el ingreso de los jóvenes que trabajan, pero no ratifica la hipótesis de trabajo central "de que el nivel educativo es factor fundamental de la determinación del ingreso de los jóvenes que trabajan".

Del estudio se concluye que la rama económica donde el joven trabaja y la categoría ocupacional que tiene son las principales variables que determinan el ingreso. Los cuatro modelos de regresión por dimensiones de análisis (sexo, edad, región, área) confirman estos resultados. Es decir, son los factores laborales los que cobran una mayor importancia. Estos factores están relacionados más a las condiciones de crecimiento y desarrollo económico (Sierra 1999).

Estudios han evaluado la hipótesis de la circularidad de la pobreza que afirma la asociación entre escasa educación y pobreza, como un proceso secular que se transmite de padres a hijos. Ramos en el 2001 presentó una aproximación explicativa de la relación circular entre el estado de la pobreza y el bajo nivel educativo de las personas. Las regresiones mostraron la existencia de una relación directa entre las variables dependiente logro educativo de los hijos y las variables independientes años de estudio del cónyuge e ingreso bruto del hogar (Ramos 2001).

Yamada (2005), encontró evidencia mixta acerca de la rentabilidad de la educación superior en el mercado laboral peruano. Gracias a la convexificación de los retornos, la educación universitaria (tanto privada como pública) ofrece actualmente tasas de retorno privado y social en términos reales comparables con otras alternativas de inversión financiera y económica disponibles en el país. Por el contrario, la educación superior no universitaria otorga tasas de retorno privado y social poco atractivas, y hasta negativas, por lo que se requiere una

profunda evaluación y reforma de este nivel educativo. El estudio encontró también diferencias en los retornos a la educación de acuerdo al género, tipo de empleo y ubicación geográfica de los trabajadores (Yamada 2005).

2.2 Bases Teóricas

La teoría de inversión en educación como inversión en **capital humano** se remonta originalmente a la visión de Adam Smith quien señalaba en “La riqueza de las naciones que “un hombre educado a un costo muy alto de tiempo y trabajo es comparable a una maquina muy costosa”, y que fue desarrollada modernamente por Gary Becker (Becker 1975).

Marco jurídico de la educación en el Perú.

Según su Constitución Política, su Ley General de Educación y demás instrumentos jurídicos, es un derecho inalienable de los sujetos y por tanto es exigible por ellos; el incumplimiento de este derecho constituye delito y por tanto es punible. Las desigualdades en el acceso, permanencia, calidad o logros no son legítimas, no son legales.

El núcleo esencial del derecho a la educación es:

“...aquella parte del derecho que otorga diversos derechos subjetivos fundamentales, de aplicación directa e inmediata y protegidos por acción de tutela contra la acción u omisión de autoridades públicas o privadas” (Helfer, 2006). En este núcleo esencial se ubican, como componentes que lo hacen “un bien jurídico claramente exigible”, los siguientes:

- El derecho a la disponibilidad de la educación
- El derecho al acceso a la educación
- El derecho a la permanencia en el sistema educativo
- El derecho a la calidad de la educación

Cada uno de estos componentes fundamentales del derecho a la educación tiene una sólida base jurídica en el sistema legislativo peruano, además de haber sido objeto de convenios y tratados internacionales que son vinculantes para nuestros estados. Por lo mismo, son derechos exigibles y existen mecanismos para hacerlo.

El derecho a la educación, además, genera una cadena de obligaciones a ser cumplidas por un grupo de agentes o actores, entre ellos el Estado, en el cual recaen dos tipos de obligaciones. El primer tipo es el de protección del derecho y, dada la anterior explicitación del núcleo central, refiere a la obligación de proteger la disponibilidad, acceso, permanencia y calidad de la educación. El segundo tipo de obligaciones refiere a facilitar y cumplir las

oportunidades educativas. Esto es, proveer directamente el servicio educativo.

De este modo, el derecho a la educación queda delimitado en sus componentes esenciales que le otorgan calidad de exigibles. Para hacerlo, no obstante, se requiere explicitar qué, cómo y cuándo estos componentes no se están cumpliendo y cuáles son los mecanismos para exigir que se cumplan.

La Organización para cooperación y desarrollo económico (OCDE) señala que los imperativos mercantiles actuales han manejado la necesidad de replantear la asignación de mecanismos para producir, difundir y consumir el conocimiento, existiendo un reconocimiento mayor sobre la labor del capital humano en el mercado, y tornándose significativa la inversión en la competitividad humana a través del conocimiento. Según la OCDE se percibe que el conocimiento se ha incrementado en los trabajadores, formando cada vez más, una importante proporción en el componente productivo relativo a la materia prima y capital fijo. Se insiste en la importancia de reconocer el conocimiento como elemento importante del capital humano (en este caso un sujeto educado) para incrementar la cotización del mismo.

Fundamentos teóricos del capital humano

La teoría del capital humano, es un preocupado intento por descubrir los elementos o características que expresen los vínculos entre éste y el capital físico y poder así definir hasta qué punto, y en qué proporción, el capital humano se vincula e influye en el proceso productivo y su rentabilidad. Esta teoría considera que sobre la base del conocimiento de estos elementos, y sus características; se podría formular un modelo más o menos cercano a los conocimientos, capacidades y habilidades propias que surgen por el proceso educativo y que son requeridos para cada trabajo de la esfera productiva.

Becker en 1975, constituye la base teórica y empírica (en este último caso junto con Mincer, este es el primero en caracterizar la distribución de los ingresos del trabajo en forma detallada, describiendo los perfiles ingreso-educación e ingreso-educación con gran grado de detalle. Es un clásico, que ha dado lugar a la tradición de caracterizar la distribución por medio de estos perfiles.

Según la teoría del capital humano, la educación es una inversión que se realiza para incrementar la capacidad productiva futura. Así, los individuos eligen su nivel óptimo de educación hasta el punto en que los costos y los beneficios se igualan (Yamada 2007). Los costos son los gastos en educación así como el costo de oportunidad por dejar de trabajar. A su vez, los beneficios son los mayores ingresos laborales esperados. Por lo tanto,

los ingresos laborales de los más educados deben ser lo suficientemente mayores para compensar los costos asociados a obtener mayor educación. Al mismo tiempo, el nivel de retorno a la educación y su evolución en el tiempo depende de factores de oferta y demanda. En el caso de la oferta se trata de la cantidad de profesionales y técnicos que egresan de las instituciones educativas e ingresan al mercado laboral. En el caso de la demanda se trata del aparato productivo de bienes y servicios que demanda la mano de obra calificada. Esta demanda se ve potencialmente afectada por el ritmo de crecimiento de la economía en su conjunto, por el modelo de desarrollo vigente, por el grado de apertura de la economía, por el ritmo y sesgo del cambio tecnológico, etc (Yamada 2005).

2.3 Marco Conceptual

Definición del capital humano

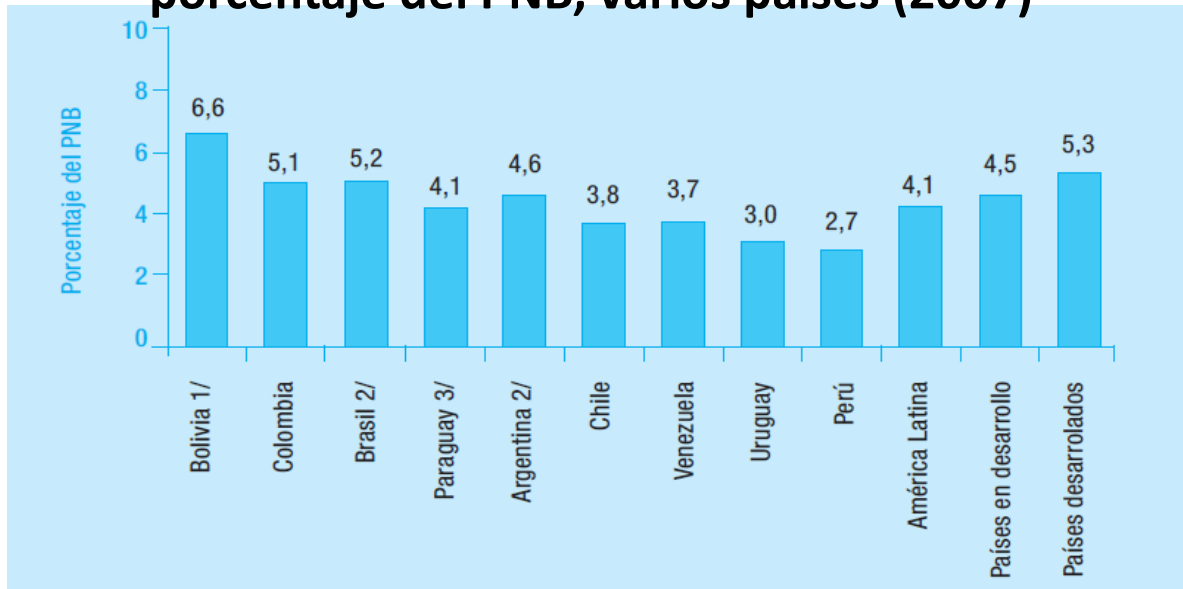
El capital humano es definido como el conocimiento que los individuos adquieren durante su vida y que usan para producir buenos servicios o ideas en el mercado o fuera de él (OECD 1998). La definición gira en torno a focalizar dos objetivos:

1. La capacidad productiva organizada desde el conocimiento.

2. La utilidad del mejoramiento de los métodos para evaluar la capacidad productiva del capital humano.

En el año 2009 el presupuesto público inicial (PIA) en educación fue de S/. 11.919 millones (equivalente a unos 4.000 millones de dólares). Este monto es ciertamente mayor al invertido en años anteriores, aun controlando por las variaciones en el nivel de precios. A pesar de esto, dado que el PBI también se incrementó durante estos últimos años, en la práctica se observa un estancamiento de la proporción de la riqueza producida en el país que se destina al sector educativo: el gasto público en educación como porcentaje del PBI en el año 2008 fue de 2,8%, proporción igual a la de 5 años atrás en 2003 (MINEDU). Estas cifras no son consecuentes con el logro de la meta del 6% establecida en el Acuerdo Nacional de 2002, la cual fue reiterada por la Ley General de Educación en 2003 y por el Proyecto Educativo Nacional en 2007³¹. De hecho, el Perú sigue colocándose entre los países de la región que destinan una relativamente baja proporción de la riqueza generada (PBI) al sector educación, ubicándose por debajo del promedio de América Latina, que asciende al 4%, y por debajo del promedio registrado en países desarrollados (ver Gráfico 4).

Gráfico 4. Gasto Público en educación como porcentaje del PNB, varios países (2007)



Nota: 1/ El dato corresponde al 2003.

2/ El dato corresponde al año 2004

3/ El dato corresponde al año 2006

Elaboración propia con base en UNESCO (2009 y 2010)

Fuente: BENAVIDES, Martín y Magrith MENA . Informe de progreso educativo, Perú 2010 Lima, Perú: PREAL; GRADE, 2010. 60 p.

Las contribuciones de las familias como porcentaje del gasto anual alcanza el 66%, y se dan en diferentes rubros, siendo los útiles escolares, el calzado y uniformes aquellos a los que se destina una mayor proporción. Esto a pesar de que el marco normativo establece que en los casos de la educación inicial y primaria, la educación pública “se

complementa obligatoriamente con programas de alimentación, salud y entrega de materiales educativos”.

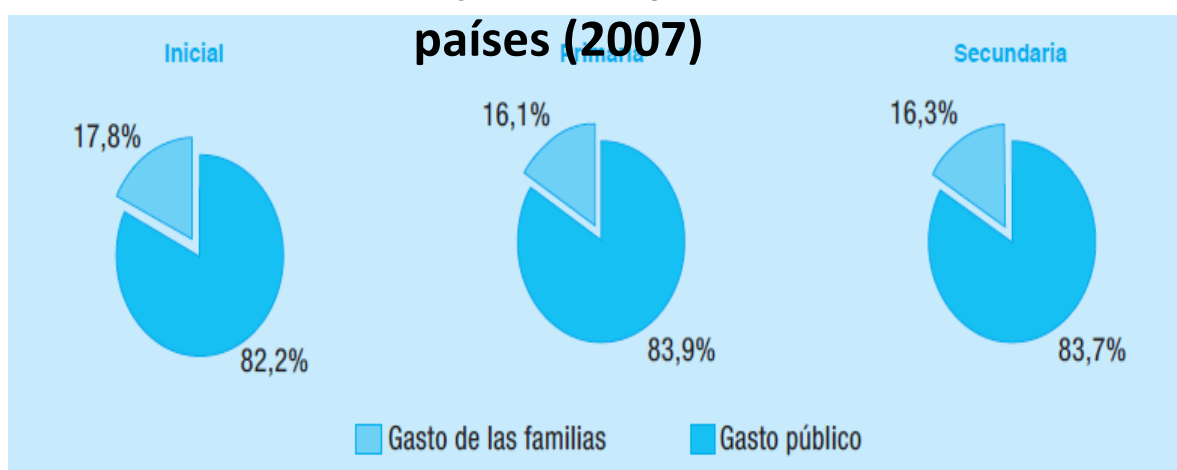
Además, entre 2004 y 2008 el gasto familiar en educación básica pública ha aumentado en la mayor parte de los rubros, con los incrementos mayores en los tres rubros anteriormente señalados. En este mismo periodo, resulta sobresaliente la reducción del gasto anual promedio de las familias en matrícula y pensiones.

En promedio y para el año 2007, el gasto familiar anual por cada menor que estudia en una escuela pública representa entre 15% y 18% del total de recursos invertidos por niño en la educación. Si bien esta proporción se encuentra por debajo de la estimada para el año 2000 por Saavedra y Suárez (2002) (la cual ascendía a 32% en la primaria y a 33% en la secundaria), resultaría ligeramente mayor a la registrada en 2004 (PREAL y GRADE, 2006) en cada uno de los niveles educativos.

Como es de esperarse, la condición de pobreza de los hogares afecta la capacidad de inversión de las familias en la educación pública (Gráfico 5). En el caso de inicial, el gasto promedio que realizan las familias que disponen de mayores recursos es cinco veces mayor al desembolsado en promedio por las familias relativamente más pobres. En la educación primaria, el gasto de las familias más acaudaladas es el triple del registrado entre las familias más pobres; y en el caso de la educación secundaria esta diferencia es del doble. La menor brecha en el nivel de educación secundaria, posiblemente se asocie a una “autoselección

previa”, que favorece a las familias que pueden solventar estudios de este nivel para sus hijos.

Gráfico 5. Gasto Estatal y familiar por alumno en educación pública por niveles (2007) en educación como porcentaje del PNB, varios países (2007)



Fuente: Enaho 2008(Abril-Diciembre). Ministerio de educación (2008).

Fuente: BENAVIDES, Martín y Magrith MENA . Informe de progreso educativo, Perú 2010 Lima, Perú: PREAL; GRADE, 2010. 60 p.

CAPÍTULO III: VARIABLES E INDICADORES

3.1 Hipótesis General

Mediante las políticas públicas se logrará favorecer de modo equitativo el gasto en educación, entonces las familias peruanas distribuirán en forma eficiente sus ingresos laborales en la educación de sus hijos.

3.2 Hipótesis Específica

Mediante las políticas Públicas se favorecerá a los que tienen menos ingresos, entonces estas familias tendrán un mayor acceso a alcanzar un mejor nivel educativo.

Los ingresos están sujetos al nivel de estudios alcanzados.

Los de sexo masculino gastan más en educación que el sexo femenino.

A un mayor nivel de estudios alcanzados, mayor será el gasto en educación y cuanto representa en relación a los ingresos laborales. Así mismo mayor acceso a alcanzar un mejor nivel educativo.

3.3 Variables indicadores

La variable independiente será la incidencia de las Políticas Públicas.

La variable dependiente será el gasto en educación y cuanto representa en relación a los ingresos laborales.

Las variables usadas para demostrar el comportamiento de los ingresos laborales serán quintiles de ingreso, por departamento en el que vive, sexo, grupos de edad, y nivel educativo.

CAPÍTULO IV: METODOLOGÍA

4.1 Diseño de Investigación

4.1.1 Diseño

Este estudio es de diseño No experimental

4.1.2 Tipo- Nivel (Exploratorio, Descriptivo, Correlacional, Explicativo)

Este estudio es retrospectivo, transversal de tipo analítico. Es retrospectivo por ser un estudio que usa una fuente secundaria correspondiente al año 2007-2011. Es transversal ya que se realiza con los datos obtenidos en un momento puntual, y es analítico ya que en el análisis del estudio se establecen relaciones entre las variables de asociación.

4.1.3 Enfoque

Este estudio es de enfoque cuantitativo.

4.2 Población y muestra

La muestra de la ENAHO de los años 2007- 2008 – 2009 - 2010 y 2011 es del tipo probabilística, de áreas, estratificada, multietápica e independiente en cada departamento de estudio. La muestra de conglomerados es de tipo No Panel y Panel. El nivel de confianza de los resultados muestrales, es del 95%.

4.3 Operacionalización de variables

Variables independientes	Definición Conceptual	Definición Operacional	Tipo de variable	Escala de medición	Indicador
---------------------------------	------------------------------	-------------------------------	-------------------------	---------------------------	------------------

Sexo	Condición orgánica que diferencia al Hombre de la mujer	Determinada según características fenotípicas externas de los encuestados (según INEI)	Cualitativa	Nominal	1 Hombre 2 Mujer
Edad	Tiempo que una persona ha vivido a contar desde que nació. Cada uno de los periodos en los que se considera dividida la vida humana.	Tiempo vivido por la persona hasta el momento de la encuesta, mostrando DNI	Cuantitativa	Por intervalo	Años
Nivel educativo	Es el nivel de estudio alcanzado por una persona	Es el nivel de estudio alcanzado por las persona hasta el momento de la encuesta.	Cualitativa	Ordinal	1 Sin nivel 2 Primaria 3 Secundaria 4 Superior No Univ. 5 superior Universitaria 6 Posgrado
Años de estudio	Número de años de estudio que tiene una persona desde que inicio sus estudios.	Número de años de estudio que el encuestado tiene desde que inicio sus estudios de inicial.	Cuantitativa	Por intervalos	Años
Categoría ocupacional	Conjunto de tareas propias de una persona	Tarea más importante que realiza la persona entrevistada	Cualitativa	Nominal	1 Empleado 2. Obrero 3. Independiente 4 Empleado o patrono 5 Trabajadora del hogar 6 No trabaja
Ingresos laborales	Nivel de ingresos percibidos en términos brutos por diferentes fuentes antes de deducir cualquier gasto	Ingresos personales brutos de los que dispone el paciente para sus gastos personales o familiares	Cuantitativa	Por intervalos	Nuevos soles

Variables independientes	Definición Conceptual	Definición Operacional	Tipo de variable	Escala de medición	Indicador
Actividad Económica	Son todas aquellas actividades por medio de las cuales satisfacemos nuestras necesidades	Sector de la economía donde desarrolla su actividad	Cualitativa	Nominal	Agrícola 1 Industrial 2 Servicios 3
Sector en el que trabaja	Empresas del sector real o financiero que son de propiedad del Estado y se dedican a producir bienes y servicios.	Sector donde el trabajador se desenvuelve	Cualitativa	Nominal	Público 1 Privado 2
Área de residencia	Lugar geográfico de residencia	Lugar geográfico donde reside el entrevistado	Cualitativa	Nominal	1 Costa Norte 2 Costa Centro 3 4 Sierra Norte 5 Sierra Centro 6 Sierra Sur 7 Selva 8 Lima

Variable dependiente	Definición Conceptual	Definición Operacional	Tipo de variable	Escala de medición	Indicador
Ingresos	Ingresos horarios percibidos por la actividad principal.	Ingresos horarios percibidos por la actividad principal deflactados temporal y geográficamente.	Cuantitativa	Por intervalos	soles
Gasto en Educación	Gasto que realiza la familia para destinarlo en educación	Gasto que realiza la familia para destinarlo en educación	Cuantitativa	Por intervalos	soles

4.4 Técnicas de recolección de datos

4.4.1 Descripción de instrumentos

Para este estudio no se ha usado instrumentos, por lo tanto no se incluye en la matriz de recolección de datos. La base de datos con la que se trabajó corresponde a la ENAHO 2007 - 2008 - 2009 - 2010 y 2011 se trabajó con la Población económicamente activa (PEA).

La Encuesta Nacional de Hogares 2007- 2008 – 2009 - 2010 y 2011 (ENAHO) Perú se realizó a nivel nacional en el área urbana y rural, en los 24 departamentos del país y en la Provincia Constitucional del Callao. Así mismo, la ENAHO tiene inferencia a nivel nacional, a nivel de dominios (Costa Norte, Costa Centro, Costa Sur, Sierra Norte, Sierra Centro, Sierra Sur, Selva y Lima), a nivel regional y nivel provincial.

La encuesta se encuentra dividida en módulos. Para esta investigación se hizo uso de los siguientes módulos:

Módulo 2: Características de los miembros del hogar

Módulo 3: Educación

Módulo 4: Empleo e ingresos

La muestra nacional es de 22,640 viviendas (13,824 viviendas urbanas y 8,816 viviendas rurales), está agrupada en 3,406 conglomerados (2,304

conglomerados urbanos y 1,102 conglomerados rurales). Se considera la selección de una muestra de 6 viviendas por conglomerado para el área urbana y 8 viviendas para el área rural.

Los informantes de la ENAHO 2007- 2008 – 2009 - 2010 y 2011 son: Jefe del hogar, ama de casa, personas de 12 años y más, y autoridad o representante del centro poblado.

4.5 Técnicas para el procesamiento de la Información.

Para comparar el gasto que realizan las familias en educación con el ingreso anual por familia por quintiles de ingreso, se usarán las bases de datos que corresponden al periodo 2007- 2008 – 2009 - 2010 y 2011 para todos los departamentos del país, por sexo, grupos de edad y nivel educativo.

CAPÍTULO V: ANÁLISIS DE LA INTERPRETACIÓN DE LAS PRUEBAS ESTADÍSTICAS

5.1 Resultados

Los resultados de este análisis corresponden a los datos de la encuesta Nacional de Hogares del periodo 2007 al 2011. El gasto promedio en educación anual que realizan las familias peruanas es de 4.6% en relación a ingreso promedio anual, salvo en el año 2008 que bajó un punto porcentual. Podemos decir que el gasto se ha mantenido en este periodo.

Cuadro 1. Ingreso Promedio Anual, Gasto Promedio Anual y Gasto Promedio en Educación. Perú 2007 – 2011

Año	Ingreso Promedio Anual	Gasto Promedio Anual	Gasto Promedio en Educación	%
2007	19715.46	15419.08	934.56	4.74%
2008	17056.14	16871.61	982.09	5.76%
2009	23252.65	17591.97	1062.67	4.57%
2010	24629.80	18600.26	1136.15	4.61%
2011	26265.00	19855.95	1208.60	4.60%

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2007, 2008, 2009, 2010 y 2011

Cuadro 2. Ingreso Promedio Anual y Gasto Promedio Anual por quintiles de ingreso. Perú 2007 - 2011

<i>Ingreso Total</i>	<i>2007</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>
Quintil I	3102	3512	3815	4363	4595
Quintil II	7276	8335	9115	10168	10864
Quintil III	12607	14457	15632	17078	18377
Quintil IV	21200	24024	25815	27563	29502
Quintil V	54396	57961	61892	63979	67989
<i>Gasto Total</i>	<i>2007</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>
Quintil I	4324	5122	5294	5840	6379
Quintil II	8149	9260	9833	10645	11813
Quintil III	12215	14001	14599	15755	17024
Quintil IV	18076	20280	21233	22370	24056
Quintil V	34333	35694	37002	38391	40005
<i>Gastos en educación</i>	<i>2007</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>
Quintil I	108	132	144	158	185
<i>porcentaje 1/</i>	2.5%	2.6%	2.7%	2.7%	2.9%
Quintil II	247	296	348	368	418
<i>porcentaje</i>	3.0%	3.2%	3.5%	3.5%	3.5%
Quintil III	492	580	630	744	787
<i>porcentaje</i>	4.0%	4.1%	4.3%	4.7%	4.6%
Quintil IV	946	1054	1178	1304	1410
<i>porcentaje</i>	5.2%	5.2%	5.5%	5.8%	5.9%
Quintil V	2880	2849	3013	3106	3244
<i>porcentaje</i>	8.4%	8.0%	8.1%	8.1%	8.1%

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2007, 2008, 2009, 2010 y 2011

1/ porcentaje en relación al ingreso

En el cuadro 2, se muestran los gastos en educación expresados como porcentaje en relación al ingreso, se muestra constante en todos los años para el quintil I. Para los quintiles II, III y IV este gasto ha ido en aumento hasta el año 2011, el quintil V se mantiene constante y es cuatro veces más en relación al quintil más pobre.

Los datos provenientes de los departamentos que más gastan en educación (valores absolutos en nuevos soles), son Lima (1961), Callao

(1507), Arequipa (1405) y la libertad (1159). En todos los casos los valores se incrementan con el paso de los años.

Quienes menos gastan en educación son los departamentos de Apurímac (373), Ayacucho (399), y Cajamarca (428).

Cuadro 3. Ingreso Promedio Anual y Gasto Promedio Anual en educación por Departamentos. Perú 2007 - 2011

Departamentos	2007			2008			2009			2010			2011		
	INGRESO TOTAL	GASTO EN EDUCACIÓN	%	INGRESO TOTAL	GASTO EN EDUCACIÓN	%	INGRESO TOTAL	GASTO EN EDUCACIÓN	%	INGRESO TOTAL	GASTO EN EDUCACIÓN	%	INGRESO TOTAL	GASTO EN EDUCACIÓN	%
AMAZONAS	14429	462	3.2%	15986	489	3.1%	18827	523	2.8%	21420	551	2.6%	19362	609	3.1%
ANCASH	17103	836	4.9%	18302	781	4.3%	19888	931	4.7%	23588	1031	4.4%	24805	1034	4.2%
APURIMAC	8904	373	4.2%	10226	425	4.2%	10225	370	3.6%	12437	511	4.1%	12237	606	5.0%
AREQUIPA	22705	1405	6.2%	25943	1432	5.5%	27264	1471	5.4%	27564	1607	5.8%	32102	1666	5.2%
AYACUCHO	11183	399	3.6%	12741	492	3.9%	13703	653	4.8%	15291	686	4.5%	15650	702	4.5%
CAJAMARCA	12741	428	3.4%	14292	548	3.8%	15353	491	3.2%	17001	566	3.3%	17527	524	3.0%
CALLAO	30543	1507	4.9%	32208	1585	4.9%	36624	1797	4.9%	36567	2101	5.7%	36251	1757	4.8%
CUSCO	12955	736	5.7%	14773	829	5.6%	17342	938	5.4%	17917	900	5.0%	19340	1068	5.5%
HUANCAVELICA	8581	333	3.9%	10017	456	4.6%	11723	474	4.0%	13415	510	3.8%	15397	664	4.3%
HUANUCO	13387	571	4.3%	15268	642	4.2%	16124	731	4.5%	16960	698	4.1%	18702	710	3.8%
ICA	20267	1112	5.5%	23756	1095	4.6%	26257	1221	4.7%	27070	1215	4.5%	29426	1224	4.2%
JUNIN	16964	1009	5.9%	20901	1297	6.2%	22183	1294	5.8%	21889	1422	6.5%	23130	1331	5.8%
LA LIBERTAD	21070	1159	5.5%	21990	1026	4.7%	24121	1005	4.2%	23522	1205	5.1%	24915	1285	5.2%
LAMBAYEQUE	20452	952	4.7%	21923	1066	4.9%	21781	1081	5.0%	23502	1161	4.9%	24747	1236	5.0%
LIMA	34981	1961	5.6%	35749	1872	5.2%	37519	2062	5.5%	38843	2181	5.6%	40468	2542	6.3%
LORETO	20754	688	3.3%	23640	813	3.4%	24576	808	3.3%	26725	838	3.1%	28320	851	3.0%
MADRE DE DIOS	25575	962	3.8%	30139	1125	3.7%	31118	1283	4.1%	33934	1383	4.1%	42489	1487	3.5%
MOQUEGUA	24807	816	3.3%	27492	772	2.8%	31498	1144	3.6%	35049	1410	4.0%	36663	1302	3.6%
PASCO	13319	538	4.0%	15155	705	4.7%	17342	745	4.3%	19433	850	4.4%	20606	795	3.9%
PIURA	17856	850	4.8%	18838	837	4.4%	22076	988	4.5%	22354	948	4.2%	23992	1003	4.2%
PUNO	10550	649	6.2%	12242	797	6.5%	13147	720	5.5%	14386	710	4.9%	14489	761	5.3%
SAN MARTIN	16928	504	3.0%	21053	621	2.9%	20612	707	3.4%	24811	902	3.6%	25848	916	3.5%
TACNA	22156	1153	5.2%	26710	1225	4.6%	28433	1257	4.4%	28190	1192	4.2%	28775	1391	4.8%
TUMBES	25513	1000	3.9%	22400	833	3.7%	24518	973	4.0%	26413	871	3.3%	28843	1010	3.5%
UCAYALI	20756	722	3.5%	22973	791	3.4%	24561	869	3.5%	23950	970	4.1%	27640	971	3.5%

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2007, 2008, 2009, 2010 y 2011

Cuadro 4. Ingreso promedio anual, Gasto en Educación según nivel educativo. Perú 2007-2011

NIVEL EDUCATIVO	2007			2008			2009			2010			2011		
	INGRESO TOTAL	GASTO EN EDUCACIÓN	%	INGRESO TOTAL	GASTO EN EDUCACIÓN	%	INGRESO TOTAL	GASTO EN EDUCACIÓN	%	INGRESO TOTAL	GASTO EN EDUCACIÓN	%	INGRESO TOTAL	GASTO EN EDUCACIÓN	%
Sin Nivel	2365	328	13.9	2611	217	8.3	3008	237	7.9	3138	261	8.3	3835	321	8.4
Inicial	2981	358	12.0	2559	409	16.0	6187	484	7.8	8567	498	5.8	5675	540	9.5
Primaria Incompleta	3557	312	8.8	3884	333	8.6	4237	394	9.3	4631	405	8.7	5265	444	8.4
Primaria Completa	4302	325	7.6	5096	362	7.1	5405	433	8.0	5814	471	8.1	6270	514	8.2
Secundaria Incompleta	4937	399	8.1	5378	419	7.8	5906	474	8.0	6299	509	8.1	6851	568	8.3
Secundaria Completa	7126	577	8.1	7721	653	8.5	8346	650	7.8	8870	673	7.6	9810	782	8.0
Superior No Universitaria Incompleta	7390	957	12.9	8062	1027	12.7	8423	1098	13.0	9415	1192	12.7	10041	1319	13.1
Superior No Universitaria Completa	11480	405	3.5	12097	426	3.5	12761	449	3.5	13103	531	4.1	13911	552	4.0
Superior Universitaria Incompleta	10039	1774	17.7	11202	1887	16.8	11089	1847	16.7	11193	1976	17.7	11792	2170	18.4
Superior Universitaria Completa	18502	795	4.3	19072	878	4.6	19795	888	4.5	19604	957	4.9	20187	1026	5.1
Post-Grado Universitario	27010	2115	7.8	28073	2164	7.7	32436	1662	5.1	30881	1831	5.9	31519	1921	6.1

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2007, 2008, 2009, 2010 y 2011

El porcentaje de gasto en educación en relación al ingreso según nivel educativo, muestra altos porcentajes para el nivel inicial en el año 2007, luego disminuye en los años siguientes llegando incluso a la mitad. Superior No universitaria incompleta también es elevado (13%), y se mantiene constante en todos los años estudiados, esta misma tendencia es compartida por Superior universitaria incompleta (17.5%).

El ingreso promedio anual para las familias por nivel educativo se incrementa con un nivel educativo más alcanzado.

El gasto en educación en valores absolutos para post grado universitario es el más alto, siendo 6.5 veces más alto en comparación con el nivel que gasta menos.

Cuadro 5. Ingreso promedio anual y Gasto promedio anual en educación según sexo, Perú 2007-2011

SEXO	2007			2008			2009			2010			2011		
	INGRESO TOTAL	GASTO EN EDUCACIÓN	%	INGRESO TOTAL	GASTO EN EDUCACIÓN	%	INGRESO TOTAL	GASTO EN EDUCACIÓN	%	INGRESO TOTAL	GASTO EN EDUCACIÓN	%	INGRESO TOTAL	GASTO EN EDUCACIÓN	%
Hombre	9104	514	5.6	9931	551	5.6	10690	585	5.5	10951	646	5.9	11781	727	6.2
Mujer	7213	489	6.8	7361	530	7.2	8107	597	7.4	8262	622	7.5	9101	689	7.6

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2007, 2008, 2009, 2010 y 2011

El porcentaje de gasto en educación respecto al ingreso para las mujeres es más alto que para los hombres, esta tendencia se muestra en todos los años, alcanzando hasta una diferencia de 1.9% en relación a los hombres en el año 2009.

Cuadro 6. Ingreso promedio anual y Gasto promedio anual en educación según grupos de edad, Perú 2007-2011

EDAD (en años)	2007			2008			2009			2010			2011		
	INGRESO TOTAL	GASTO EN EDUCACIÓN	%	INGRESO TOTAL	GASTO EN EDUCACIÓN	%	INGRESO TOTAL	GASTO EN EDUCACIÓN	%	INGRESO TOTAL	GASTO EN EDUCACIÓN	%	INGRESO TOTAL	GASTO EN EDUCACIÓN	%
Hasta 19	2779	404	14.5	3405	432	12.7	3613	494	13.7	3880	523	13.5	4527	583	12.9
20 - 29	6404	1060	16.6	7194	1150	16.0	7838	1154	14.7	8256	1276	15.5	9169	1445	15.8
30 - 39	9951	772	7.8	10490	790	7.5	11233	763	6.8	11419	922	8.1	12072	1016	8.4
40 - 49	11307	632	5.6	11832	629	5.3	12529	619	4.9	12693	617	4.9	13256	650	4.9
50 - 59	11565	505	4.4	12212	753	6.2	13301	608	4.6	13055	546	4.2	14071	565	4.0
60 - 69	9756	481	4.9	9444	1351	14.3	11721	428	3.7	11579	464	4.0	12045	614	5.1
De 70 a más	4048	172	4.3	5452	573	10.5	5931	169	2.9	5500	726	13.2	5748	376	6.5

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2007, 2008, 2009, 2010 y 2011

El grupo etáreo entre 20 – 29 años, es aquel que gasta más en números absolutos y en porcentajes en todo el periodo estudiado, el grupo de 30 a 39 años le sigue en segundo lugar.

CAPÍTULO VI: DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1 Discusión

Las diferencias en los ingresos laborales obedecen a otros componentes además de la educación, entre los cuales podemos citar, las habilidades individuales ó el talento innato, las características de la familia, tales como, los antecedentes familiares, la calidad de la educación y las redes sociales, y las políticas públicas, se requiere investigación en ese sentido.

Para realizar una estimación del impacto real que tendría una mayor educación sobre la desigualdad de los ingresos, habría que determinar cuáles son los retornos privados de la educación. Los retornos privados pueden definirse como la relación costo-beneficio que enfrenta un individuo ante la decisión de invertir en educación.

En el estudio de Calvo en el 2012, evalúa los Retornos de la educación, el autor trabajó a través de la ecuación de MINCER, encontró una tasa promedio de retorno de la educación del 11.06%. En la tabla 1 se observa los resultados para el país en conjunto. El modelo es estadísticamente significativo para todos los segmentos analizados, pero el ajuste del modelo varía según los mismos.

Tabla 7. Resultados de la ecuación de *Mincer* en su primera variante.

Variable dependiente: logaritmo natural de los ingresos horarios de la actividad principal.

SEGMENTOS	TOTAL PAIS	MUJERES	HOMBRES	URBANO	RURAL
	coeficientes				
CONSTANTE	3,4119*	3,75680*	3,6027*	3,7904*	3,0219*
AÑO DE ESTUDIOS	0,1106*	0,11156*	0,10157*	0,1157*	0,0820*
EXPERIENCIA 1	0,0265*	0,0155*	0,01261*	0,01563	0,0090*
EXPERIENCIA 2	-0.000334*	-0.0003127*	-0.000387*	-0.000352*	-0,000562*
CATEGORIA OCUPACIONAL	0,1617*	0,1978	0,1163*	0,1602*	0,1274
SEXO	0,2458*			0,3069*	0,2346*
ESTADO CIVIL	0,0688*	0,0127	0,1212*	0,1028*	0,0584*
AREA	0,4632*	0,0498	0,5081*		
F	1,854,106	946,205	1,442,090	1,497,025	895,658
R ²	0,436823	0,380162	0,406553	0,367951	0,389442
Observaciones	61,606	30,100	32,456	42,000	18,654

* Coeficientes estadísticamente significativos ($p < 0.05$)

Para el país total se tiene una [R²] ajustada del 43.68%. El ajuste es mayor para los hombres y para el área rural. El 43.68% en la variabilidad del ingreso es debida a la recta de regresión (variables que ingresaron al modelo).

En el área urbana los ingresos son claramente más sensibles a la educación que el área rural. La tasa de retorno de la educación para el área urbana es 11.57%, mientras que para la rural es 8.20%.

Con relación a las variables que determinan la experiencia, se ve que la contribución de la experiencia potencial al diferencial de ingresos es mayor que la de la experiencia específica para todos los segmentos

analizados. Para las mujeres ambos tipos de experiencia son ligeramente más importantes que para los hombres.

Los resultados de la estimación de la regresión por tramos se presentan en la Tabla 2. Se observa que el modelo es estadísticamente significativo para todos los segmentos analizados, pero el ajuste del modelo varía según los mismos.

Para el país total se tiene una R^2 ajustada del 45.88%. El ajuste es mayor para los hombres y para el área rural. El 45.88% de la variabilidad del ingreso es debida a la recta de regresión (variables que ingresaron al modelo).

Las tasas por nivel educativo son del 7.58% para los años de primaria, 8.91% para la secundaria, 13.04% para la superior no universitaria y 19.13% para la universitaria. Los retornos a la educación superior demuestran ser superiores a los de la secundaria a un nivel de significancia del 11%. Para las mujeres la tasa de retorno es mayor a la de los hombres en todos los niveles educativos. La educación superior no universitaria y la superior universitaria, son más rentables para las mujeres que para los hombres, además de presentar menor variabilidad para los mismos.

Tabla 8. Resultados de la ecuación de *Mincer* en su segunda variante.

Variable dependiente: logaritmo natural de los ingresos horarios de la actividad principal.

SEGMENTOS	TOTAL PAIS	MUJERES	HOMBRES	URBANO	RURAL
Constante	4,9735*	4,0545*	3,9006*	4,6621*	4,0334*
Ed. Primaria	0,07582*	0,07955*	0,0754*	0,08013*	0,06646*
Ed. Secundaria	0,0891*	0,0992*	0,0895*	0,0973*	0,0782
Ed. Superior No Univ.	0,1304*	0,1352*	0,1296	0,1597	0,1093
Ed. Universitaria	0,1913*	0,2019*	0,1981*	0,2595*	0,1333*
EXPERIENCIA 1	0,0322*	0,0251*	0,0291*	0,0263*	0,0150*
EXPERIENCIA 2	-0.000435*	-0.000415*	-0.000472*	-0.000469*	-0,000662*
CATEGORIA OCUPACIONAL	0,1427*	0,1058	0,1005*	0,1103*	0,9773
SEXO	0,3074*			0,4162*	0,3016*
ESTADO CIVIL	0,0481*	0,0351	0,0672*	0,0925*	0,0481*
AREA	0,3812*	0,2495	0,4090*		
F	1,973,578	826,065	1,546,730	1,682,907	587,280
R ²	0,458802	0,397554	0,416045	0,387209	0,390654
Observaciones	61,606	30,100	32,456	42,000	18,654

* Coeficientes estadísticamente significativos (p < 0.05)

El retorno de la educación primaria y secundaria es ligeramente más rentable en el área urbana que en la rural. El retorno de la educación superior no universitaria y superior universitaria, por su parte, es mayor en el área urbana pero con una variabilidad muy grande que no le permite mostrarse significativamente distinto del retorno de la educación secundaria e incluso al de la primaria.

Los resultados de Psacharoulos (1985) indican una tasa de retorno promedio de la educación del 14% para los países subdesarrollados, 10% para los intermedios, y 8% para los avanzados. Saavedra y Maruyama (1997) encuentran una tasa de retorno de la educación del 10.7% para el Perú, Yamada encuentra un 10.3% en el 2004, los resultados de nuestro

estudio de 11.06% de tasa de retorno, están por encima de lo encontrado por estos autores. Lo que estaría indicando que el alcanzar más niveles de estudio estaría incrementando más ingresos.

En cuanto a los retornos diferenciados por género, Yamada observó en su estudio que el retorno a la educación femenina resulta alrededor de un punto porcentual menor que el de la educación masculina (en el 2004, los retornos respectivos fueron de 9,3% y 10,5% para mujeres y hombres, respectivamente), lo que el autor asegura indicios de discriminación potencial en esta dimensión. En este estudio encontramos que para las mujeres la tasa de retorno es mayor a la de los hombres en todos los niveles educativos, esto podría dejar ver que la brecha de género se ha invertido.

Las tasas de retorno por nivel educativo halladas son del 7.58% para los años de primaria, 8.91% para la secundaria, 13.04% para la superior no universitaria y 19.13% para la universitaria. Los retornos a la educación superior demuestran ser mayores a los de educación secundaria.

Se halló una tasa promedio de retorno de la educación del 11.06%, para el país en conjunto. El retorno de la educación primaria y secundaria es ligeramente más rentable en el área urbana que en la rural. La tasa de retorno de la educación para el área urbana es 11.57%, mientras que para la rural es 8.20%.

Para las mujeres la tasa de retorno es mayor a la de los hombres en todos los niveles educativos.

6.2 Conclusiones

- 1) El ingreso en la población estudiada es altamente desigual, el quintil V el más rico tiene en promedio 15 veces en relación al quintil más pobre.

Cuadro 2. Ingreso Promedio Anual y Gasto Promedio Anual por quintiles de ingreso. Perú 2007 - 2011

<i>Ingreso Total</i>	2007	2008	2009	2010	2011
Quintil I	3102	3512	3815	4363	4595
Quintil II	7276	8335	9115	10168	10864
Quintil III	12607	14457	15632	17078	18377
Quintil IV	21200	24024	25815	27563	29502
Quintil V	54396	57961	61892	63979	67989
<i>Gasto Total</i>	2007	2008	2009	2010	2011
Quintil I	4324	5122	5294	5840	6379
Quintil II	8149	9260	9833	10645	11813
Quintil III	12215	14001	14599	15755	17024
Quintil IV	18076	20280	21233	22370	24056
Quintil V	34333	35694	37002	38391	40005
<i>Gastos en educación</i>	2007	2008	2009	2010	2011
Quintil I	108	132	144	158	185
porcentaje 1/	2.5%	2.6%	2.7%	2.7%	2.9%
Quintil II	247	296	348	368	418
porcentaje	3.0%	3.2%	3.5%	3.5%	3.5%
Quintil III	492	580	630	744	787
porcentaje	4.0%	4.1%	4.3%	4.7%	4.6%
Quintil IV	946	1054	1178	1304	1410
porcentaje	5.2%	5.2%	5.5%	5.8%	5.9%
Quintil V	2880	2849	3013	3106	3244
porcentaje	8.4%	8.0%	8.1%	8.1%	8.1%

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2007, 2008, 2009, 2010 y 2011

1/ porcentaje en relación al ingreso

- 2) El gasto en educación en valores absolutos es también altamente desigual. En el caso del quintil V el gasto promedio que realizan las familias que disponen de mayores recursos es tres veces

mayor al desembolsado en promedio por las familias relativamente más pobre.

Estas brechas ponen en evidencia una situación de inequidad. Las diferentes capacidades de gasto de acuerdo a la disponibilidad de recursos de los hogares de donde provienen los niños, niñas y adolescentes, apuntarían a una desigualdad al interior de la escuela pública, en la medida en que las familias que disponen de mayores recursos pueden –mediante sus relativamente mayores aportes– proveer de mejores condiciones de aprendizaje a las escuelas de sus niños

6.3 Recomendaciones

- 1) En el presente trabajo se ha revisado el nivel de ingreso promedio anual y el gasto en educación promedio anual para las familias Peruanas para el periodo 2007 al 2011 a partir de la encuesta ENAHO.
- 2) Se recomienda la creación de un decreto supremo para crear un ente regulador y fiscalizador en los colegios en todos sus niveles para desarrollar mecanismos de rendición de cuentas sobre el uso de esos fondos (útiles, uniforme, calzado, apafa) (ver anexo 1), ya

que estos gastos corresponden a un monto alto en promedio para las familias como gasto en educación básica pública por alumno.

- 3) Teniendo en cuenta los valores absolutos tan desiguales del ingreso promedio anual de las familias peruanas y por lo tanto para los gastos en educación según departamentos, se sugiere actualizar los pagos hasta alcanzar la obligatoriedad del sueldo mínimo vital, esta medida podría disminuir la gran diferencia en los ingresos de las familias peruanas.
- 4) Existen departamentos en los que sería urgente y necesaria la gratuidad efectiva de la enseñanza pública en los niveles de nido, primaria y secundaria, eximiéndose de los gastos de apafa, uniformes, útiles, libros, material de enseñanza, podría crearse un piloto para iniciar el trabajo con un grupo de departamentos.
- 5) Ampliar una cobertura mayor con becas a nivel de pregrado a nivel nacional, para los alumnos que hayan alcanzado un nivel aceptable en la escuela.
- 6) Incrementar progresivamente el gasto en educación a niveles al menos parecidos al monto promedio asignado por alumno en países similares de la región sigue siendo una tarea pendiente, sobre todo en un contexto de ampliación de cobertura. En paralelo, se deben seguir definiendo prioridades en su ejecución y

desarrollando mecanismos de rendición de cuentas sobre el uso de esos fondos y su relación con las políticas de mejoramiento de la calidad. Esto último puede ser estimulado fuertemente desde los programas que buscan orientar presupuesto a resultados.

- 7) La explicación e interpretación comprensiva de las condiciones de vida y comportamiento socioeconómico de los hogares, de las personas que los conforman, y de las comunidades en donde éstos residen, requiere información puntual y detallada que permita el diseño de políticas y programas de gobierno destinadas a la reducción de los niveles de pobreza. En este ámbito, el presente estudio pretende contribuir como una herramienta de apoyo a las decisiones de política social, comparando los niveles salariales entre individuos con diferente nivel educativo, relacionando el desempleo y la educación, y explicando el grado de progresividad de la educación pública, situaciones que influyen en el nivel de ingreso de los hogares, que es a su vez, una de las medidas de la pobreza.
- 8) En este contexto, aunque el ingreso es una de las características más difíciles de medir y analizar, no sólo por la complejidad de sus componentes sino porque además las personas, en general, no están dispuestas a informar sobre sus ingresos, su estudio es fundamental. Por ello, el conocimiento de la educación como un

factor que determina que un hogar tenga determinado ingreso permitirían como primer resultado, simplificar el análisis y por ende, las medidas políticas que se deban tomar para incrementar el nivel de ingreso de los hogares peruanos a través de mejores decisiones de inversión de capital humano de mediano plazo y que condicionan toda una vida laboral.

- 9) El presente trabajo, tiene como potenciales beneficiarios a los investigadores en el tema de Empleo, Ingresos, Niveles de Vida y Programas Sociales ya sea a nivel de gobierno regional o nacional, así como potenciales estudiantes de carreras profesionales, técnicas y las autoridades educativas del país.

FUENTES DE INFORMACIÓN

Referencias Bibliográficas

- Ashenfelter, O. Rouse, C. (1998). Income, Schooling, and Ability: Evidence from a New Sample of Identical Twins the Quarterly Journal of Economics 113(1): 253-284
<http://www.jstor.org/stable/2586991>. Revisada el 10 Julio del 2012
- AMES, Patricia. 2002. ¿Ilusiones que se desvanecen o apuestas que se transforman?: educación, diversidad e integración en los Andes y la Amazonía. En Para ser iguales, para ser distintos: educación, escritura y poder en el Perú. Lima, Perú: IEP. Banco Mundial. (1998) Informe Mundial, 1998-1999: 19
- Banco Mundial. (1993). Informe sobre el desarrollo mundial. Invertir en salud. Washington, D. C.
- BENAVIDES, Martín y Magrith MENA. Informe de progreso educativo, Perú 2010. Lima, Perú: PREAL; GRADE, 2010. 60 p.
- CEPAL (1999) Revista de la CEPAL, Santiago de Chile, Naciones Unidas
- CEPAL (1994) Revista de la CEPAL, Santiago de Chile, Naciones Unidas
- CEPAL (1998) Revista de la CEPAL, Santiago de Chile, Naciones Unidas

- Calónico, S. Ñopo, H. (2007). Retornos a la Educación Privada en el Perú. 2007. Banco Interamericano de Desarrollo. LC52.L29 .C268 371.02098
- Calvo, R. Cesar (2012) . La Educación como factor determinante de los ingresos laborales en el Perú. Tesis de grado. Universidad Peruana Cayetano Heredia.
- Contreras, Carlos. 1996. Maestros, mistis y campesinos en el Perú rural del siglo XX. Lima, Perú: IEP (Documento de Trabajo, 80. Serie Historia, 16).
- DEFENSORÍA DEL PUEBLO. 2009 Aportes de la Defensoría del Pueblo para una Educación sin Corrupción. Lima, Perú: Defensoría del Pueblo (Informe defensorial, 147).
- Escobar, G, Penaranda, C. (2006). Bastidas, F. Bastidas, M. et al. Education in a tension crossed context in the Growth and Development Monitoring Program. Rev. Fac. Nac. Salud Pública, Jan./June, vol.24, no.1, p.84-91. ISSN 0120-386X.
- Guangjie, N. (2010). Can Educational Expansion Improve Income Inequality in China? Evidences from the CHNS 1997 and 2006 Data. Nankai University And The Institute for the Study of Labor (IZA). Discussion Paper No. 5148
- INEI. (2010). Encuesta Nacional de Hogares
- Krugman, P. (1992). Geografía y comercio. Barcelona, Antoni Bosch Editor

- Lucas, R. "On the mechanics of Economic Development". Journal of Monetary Economics. (1988). vol. July, pp.1-42.
- Peñaranda, C. (1974). El impacto de las reformas actuales sobre la distribución de ingresos en el Perú: aspectos adicionales y comentarios. Documentos de Trabajo del Departamento de Economía - Pontificia Universidad Católica del Perú No 1974-10.
- Rodríguez, J. (1993). Retornos económicos de la educación en el Perú. Universidad Católica del Perú Serie Documentos de Trabajo.
- Romer, P. (1986): "Increasing returns and long-run growth", Journal of Political Economy, nº 94, 5, págs. 1002-1037.
- Ramos V. (2001). La Educación y la Circularidad de la Pobreza INEI. Lima: INEI.
- Romer, P.M. (1990) "Endogenous Technological Change". Journal of Political Economy, vol. October, pp 71-102.
- Saavedra, J. Suárez, P. Equidad en el gasto social. El caso de la educación pública y privada. Consorcio de investigación Económica (CIES) (APOYO-GRADE).
- Salgado V. (2002). ¿Cómo ha cambiado la distribución de ingresos en Lima Metropolitana? Perú: CIES
- Sierra J. (1999). Factores que determinan el Ingreso de los Jóvenes que trabajan. INEI. Lima. Fondo de Investigaciones del Programa de

Mejoramiento de Encuestas y de la Medición de las Condiciones de Vida de los Hogares del Perú (Programa MECOVI-Perú).

- San Segundo, J. (1997). Educación e Ingresos en el Mercado de trabajo Español. Departamento de Economía, Universidad Carlos III de Madrid. Clasificación JEL: J31 I21.
- Sheahan, S. (2001). La Economía Peruana desde 1950. Buscando una sociedad mejor. IEP.
- Yamada, G. Retornos de la educación superior en el mercado laboral: ¿vale la pena el esfuerzo? Perú: CÍES; (2005). ISBN: 978-9972-57-111-4
- Sapelli, C. (2003). Ecuaciones de Mincer y las Tasas de Retorno a la Educación en Chile: 1990-1998. Documento de Trabajo. ISSN (edición impresa) 0716-7334. ISSN (edición electrónica) 0717-7593
- OCDE. (1998). Measuring what people know: Human capital for the knowledge economy. Francia: OECD Publications.
- Plan Nacional de Educación Para Todos 2005-2015
- Ruiz Durán, Clemente. (1998). El reto de la educación superior en la sociedad del conocimiento. México: ANUIES.

Referencias Electrónicas

- Arregui de McLauchlan,((1998).P. Empleo, ingresos y ocupación de los profesionales y técnicos en el Perú. Lima. Mimeo.

<http://www.grade.org.pe/download/pubs/NPD/NPD09-1.pdf>

Recuperado el 10 Julio del 2012

- Arregui de McLauchlan, P. (2004) Dinámicas de transformación de los sistemas educativos en América latina: el caso del Perú.

<http://www.educoas.org/Portal/bdigital/contenido/interamer/BklACD/Interamer/Interamerhtml/Puryear-Br40html/PurArregui.htm>

Recuperado el 10 Julio del 2012

- Becker, G. (1975). Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education, 2nd ed. NBER, ISBN: 0-226-04109-3.

<http://www.nber.org/books/beck75-1>

Recuperado el 10 Julio del 2012

- Yamada, G. Cárdenas, M. (2007). CIUP. Educación superior en el Perú: rentabilidad incierta y poco conocida. Economía y Sociedad 63, CIES.

<http://cies.org.pe/files/ES/Bol63/06-YAMADA.pdf>

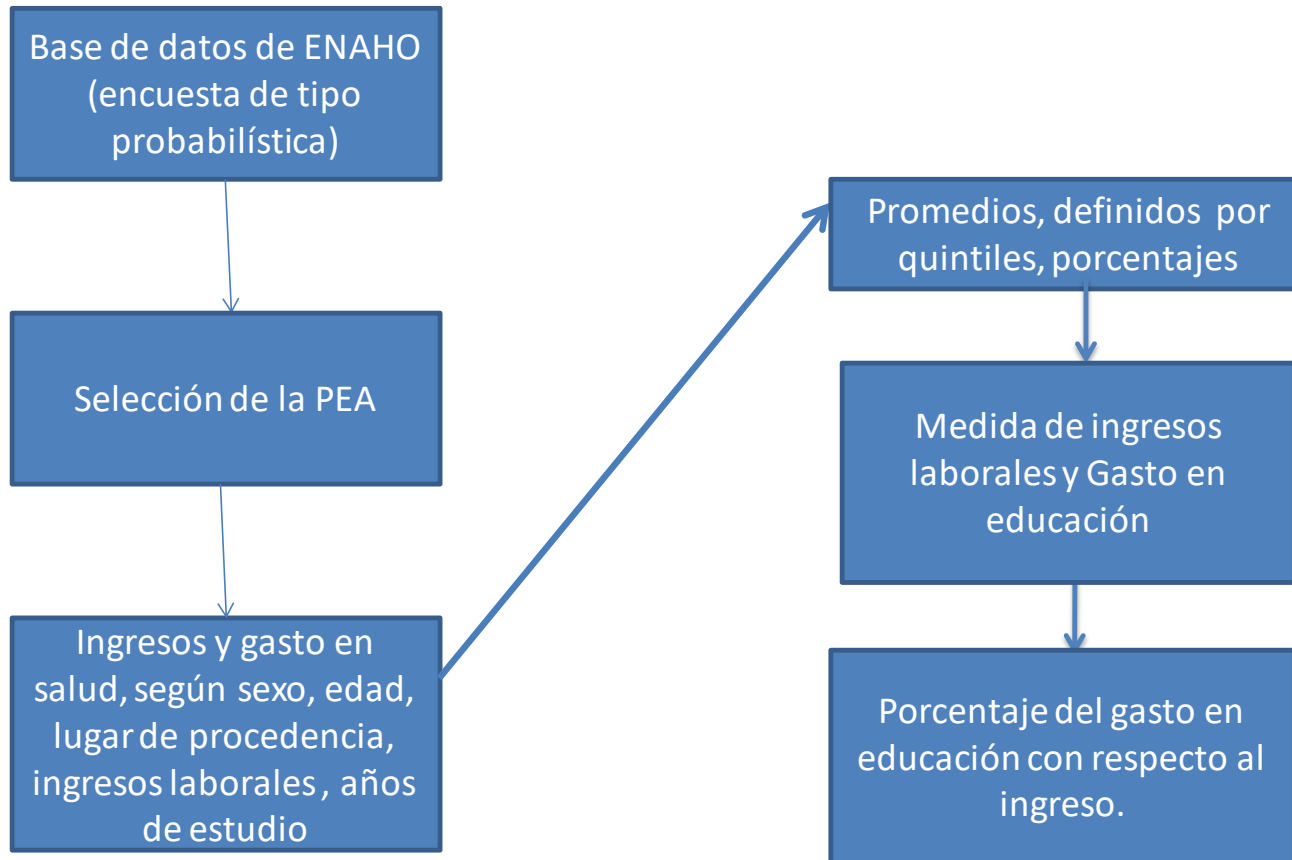
Recuperado el 10 Julio del 2012

ANEXO 1. Matriz de consistencia

<p>PROBLEMA PRINCIPAL SI LAS POLÍTICAS PÚBLICAS SON DETERMINANTES DE LOS INGRESOS LABORALES EN EL PERÚ. INCIDENCIA DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS EN EL GASTO EN EDUCACION EN RELACIÓN A LOS INGRESOS POR FAMILIA 2007-2011</p> <p>Crterios de seleccin del Problema Este problema ha sido seleccionado teniendo en cuenta los siguientes criterios: Este problema tiene partes no conocidas El investigador tiene acceso a los datos. ES RELEVANTE SABER CUANTO SE GASTA EN UN SISTEMA DONDE SE HABLA DE GRATUIDAD, Saber a dónde vamos?</p> <p>Formulacin Proposicional del Problema El Problema tiene 4 partes con las siguientes prioridades: • <u>Estimar el gasto promedio anual en educacin de las familias en el periodo 2007 – 2011 por quintiles de ingreso, por departamentos, sexo, grupos de edad y nivel educativo.</u> • <u>Estimar el ingreso promedio anual de las familias en el periodo 2007 – 2011 por quintiles de ingreso, por departamentos, sexo, grupos de edad y nivel educativo.</u> • <u>Determinar cuánto representa el gasto anual en educacin con respecto al ingreso promedio anual de las familias.</u></p> <p>Primera Parte.- (ESTIMAR EL GASTO PROMEDIO ANUAL EN EDUCACIÓN POR QUINTILES DE INGRESO)</p> <p>¿Cuáles son los niveles de gasto en educación de la poblacin estudiada ? ¿De qué manera están siendo afectados por nivel educativo, edad, sexo y área de residencia?</p> <p>Segunda Parte.- (ESTIMAR EL INGRESO PROMEDIO ANUAL POR QUINTILES DE INGRESO)</p> <p>a) ¿Cuáles son los niveles de ingreso de la poblacin estudiada ? b) ¿Se está trabajando con la PEA?</p> <p>Tercera Parte.- (ESTIMAR EL PORCENTAJE QUE REPRESENTA EL GASTO EN</p>	<p>OBJETIVO GENERAL Estimar la incidencia en el gasto en educación en relación a los ingresos por familia en el periodo 2007 – 2011 a través de las políticas públicas</p> <p>Objetivos Específicos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Estimar el gasto promedio anual en educación de las familias en el periodo 2007 – 2011 por quintiles de ingreso, por departamentos, sexo, grupos de edad y nivel educativo. • Estimar el ingreso promedio anual de las familias en el periodo 2007 – 2011 por quintiles de ingreso, por departamentos, sexo, grupos de edad y nivel educativo. • Determinar cuánto representa el gasto anual en educación con respecto al ingreso promedio anual de las familias 	<p>VARIABLES Identificacin de las Variables. Dados los cruces que consideran las sub hipótesis de la matriz para plantear hipótesis en la presente investigacin se requiere obtener datos de los dominios de las siguientes variables:</p> <p>Causa Minoritaria 1. Variables de la Realidad (A) A1 = Sexo A2 = Edad A3= Nivel educativo A4 =Área de residencia</p> <p>Causa Mayoritaria 2. Variables del Marco Referencial (-B) a) Variables Teóricas</p>	<p>TIPO DE INVESTIGACIÓN ESTUDIO Diseño Este estudio es de diseo No experimental Tipo- Nivel (Exploratorio, Descriptivo, Correlacional, Explicativa) Este estudio es retrospectivo, transversal de tipo analítico. Es retrospectivo ya que es un estudio que usa una fuente secundaria correspondiente al periodo 2007 al 2011. Es transversal ya que se realiza con los datos obtenidos en un momento puntual, y es analítico ya que en el análisis del estudio se establecen relaciones entre las variables de asociacin. Enfoque Este estudio es de enfoque cuantitativo.</p>
--	--	--	---

Anexo 2 Proceso de Trabajo con la base de datos

Proceso de trabajo con la base de datos



Fuente: Elaboración propia.