



**INSTITUTO DE GOBIERNO Y DE GESTIÓN PÚBLICA
SECCIÓN DE POSGRADO**

**GESTIÓN DEL PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO
RURAL Y SU ASOCIACIÓN CON LA CALIDAD DE VIDA DE
LA COMUNIDAD NATIVA DE SAN FRANCISCO DE
CUSHIRENI, 2021**

**PRESENTADO POR
JORGE FERNANDO BALVIN PALACIOS
YENIFER KATERINE PORRAS RONDINEL**

**ASESOR
ARMANDO FIGUEROA SÁNCHEZ**

**TRABAJO DE INVESTIGACIÓN
PARA OPTAR EL GRADO DE MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA**

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN
SISTEMAS ADMINISTRATIVOS DEL ESTADO**

**LIMA – PERÚ
2021**



CC BY-NC-SA

Reconocimiento – No comercial – Compartir igual

El autor permite transformar (traducir, adaptar o compilar) a partir de esta obra con fines no comerciales, siempre y cuando se reconozca la autoría y las nuevas creaciones estén bajo una licencia con los mismos términos.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>



**INSTITUTO DE GOBIERNO Y DE GESTIÓN PÚBLICA
SECCIÓN DE POSGRADO**

**“GESTIÓN DEL PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO
RURAL Y SU ASOCIACIÓN CON LA CALIDAD DE VIDA DE LA
COMUNIDAD NATIVA DE SAN FRANCISCO DE CUSHIRENI, 2021”**

**TRABAJO DE INVESTIGACIÓN PARA OPTAR EL GRADO DE
MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA**

PRESENTADO POR:

**Br. JORGE FERNANDO BALVIN PALACIOS
Br. YENIFER KATERINE PORRAS RONDINEL**

ASESOR:

Dr. ARMANDO FIGUEROA SÁNCHEZ

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

SISTEMAS ADMINISTRATIVOS DEL ESTADO

LIMA, PERÚ

2021

DEDICATORIA

A mis padres, por el amor, el apoyo y el respaldo incondicional que me impulsan a seguir creciendo cada día. A mis amigos, testigos de mi andar, por su apoyo, su cariño y su confianza.

Yenifer Katerine Porras Rondinel

Por sus consejos, por las lágrimas derramadas para ser cada día mejor, por las noches desveladas, por su inmensa paciencia, dedico esta Tesis a mi querida madre: Gudelia Palacios de Balvín, por su apoyo incondicional e invaluable; a mi hermana Liz Balvín por su fortaleza inquebrantable, mis dos tesoros Yanira y Yassira Marcos Balvín, por su perseverancia y a mi señor padre: Jesús Balvin Quispe que desde el cielo siempre me ilumina y guía mis pasos al camino de la superación y desarrollo personal.

Jorge Fernando Balvín Palacios

AGRADECIMIENTO

A Dios, porque siempre nos ilumina y nos cuida en nuestro camino para lograr la superación profesional en nuestras vidas.

A nuestro asesor, el Dr. Armando Figueroa por su asesoramiento y apoyo, el cual sin su ayuda no habría sido posible culminar la tesis.

Al Ingeniero Horacio Soto Flores; Supervisor del Proyecto de Obra del NE San Francisco de Cushireni del PNSR, quien brindó todas las facilidades de trabajo en la Comunidad Nativa San Francisco de Cushireni.

Al Ingeniero José Moisés Mera Berrios, Jefe de la Unidad Técnica de Proyectos del Programa Nacional de Saneamiento Rural del MVCS, quien fue el monitor y responsable para la ejecución del Proyecto de Saneamiento en la Comunidad Nativa de San Francisco de Cushireni.

Agradecimiento especial a todos los familiares y nuestros amigos que pusieron una gotita de su sabiduría y conocimiento para poder ejecutar y culminar la presente Tesis de Investigación.

Jorge Fernando Balvín Palacios y

Yenifer Katerine Porras Rondinel

ÍNDICE DE CONTENIDO

PORTADA.....	i
DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO.....	iii
ÍNDICE DE CONTENIDO.....	iv
ÍNDICE DE TABLAS	vii
ÍNDICE DE FIGURAS	ix
RESUMEN	x
ABSTRACT	xi
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO.....	6
1.1 Antecedentes de la Investigación.....	6
1.1.1 Antecedentes Internacionales.....	6
1.1.2 Antecedentes Nacionales	8
1.2 Bases Teóricas	10
1.2.1 Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural.....	10
1.2.2 Calidad de vida	12
1.2.3 Calidad de vida y Saneamiento rural	14
1.3 Definición de Términos Básicos.....	16
CAPÍTULO II: PREGUNTAS Y OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES.....	17
2.1 Operacionalización de variables	18
2.1.1 Variable Independiente.....	18
2.1.2 Variable Dependiente	19
2.2 Matriz de operacionalización de variables	20
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	22

3.1	Diseño Metodológico.....	22
3.2	Diseño muestral	22
3.2.1	Población	22
3.2.2	Muestra.....	23
3.3	Técnicas de Recolección de Datos	23
3.4	Técnicas de Gestión y Estadísticas para el Procesamiento de la Información	25
CAPÍTULO IV: RESULTADOS Y PROPUESTA DE VALOR		27
4.1.-	Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural.....	27
4.1.1.-	Programación y aprobación de actividades.	27
4.1.2.-	Ejecución de los proyectos.	29
4.1.3.-	Seguimiento y evaluación.....	30
4.1.4.-	Coordinación.....	31
4.1.5.-	Proceso de supervisión y control.	32
4.1.6.-	Resumen general de la gestión del programa nacional de saneamiento Rural.	34
4.2.-	Calidad de vida.	35
4.2.1.-	Bienestar social.	35
4.2.2.-	Oportunidades económicas.	37
4.2.3.-	Sustentabilidad medioambiental.	38
4.2.4.-	Cultura e Identidad rural.	39
4.2.5.-	Resumen general de la calidad de vida.	40
4.3.-	Análisis de la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y su asociación con la calidad de vida de la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni, 2021.....	41

4.3.1.- Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y su asociación con bienestar social de la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni, 2021.....	43
4.3.2.- Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y su asociación con las oportunidades económicas de la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni, 2021.....	46
4.3.3.- Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y su asociación con la sustentabilidad medioambiental de la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni, 2021.	48
CAPÍTULO V: DISCUSIÓN	51
CONCLUSIONES.....	54
RECOMENDACIONES	56
REFERENCIA BIBLIOGRÁFICAS	58
ANEXO 1: CUESTIONARIO PARA SERVIDORES	64
ANEXO 2: CUESTIONARIO PARA FAMILIAS DE LA COMUNIDAD NATIVA	66
ANEXO 3: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS.....	67
ANEXO 4: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS.....	68
ANEXO 5: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS.....	69
ANEXO 6: BASE DE DATOS – COMUNIDAD	70
ANEXO 7: BASE DE DATOS – COMUNIDAD	71
ANEXO 8: BASE DE DATOS – COMUNIDAD	72
ANEXO 9: BASE DE DATOS – SERVIDORES.....	73
ANEXO 10: BASE DE DATOS – SERVIDORES.....	74

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Programación y aprobación de actividades.....	28
Tabla 2 Ejecución de los proyectos.....	29
Tabla 3 Seguimiento y evaluación.....	30
Tabla 4 Coordinación	31
Tabla 5 Proceso de supervisión y control.....	33
Tabla 6 Resumen general de la gestión del programa nacional de saneamiento Rural	34
Tabla 7 Bienestar social	36
Tabla 8 Oportunidades económicas.....	37
Tabla 9 Sustentabilidad medioambiental.....	38
Tabla 10 Cultura e Identidad rural	39
Tabla 11 Resumen general de la calidad de vida.....	40
Tabla 12 Análisis de la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y su asociación con la calidad de vida de la comunidad nativa de San Francisco de Cushiren	42
Tabla 13 Análisis Pearson de la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y la calidad de vida de la comunidad nativa de San Francisco de Cushiren	43
Tabla 14 Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y su asociación con bienestar social de la comunidad nativa	44
Tabla 15 Análisis de Pearson de la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y el bienestar social de la comunidad nativa	45
Tabla 16 Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y su asociación con las oportunidades económicas de la comunidad nativa	46

Tabla 17 Análisis Pearson de la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y las oportunidades económicas de la comunidad nativa	48
Tabla 18 Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y su asociación con la sustentabilidad medioambiental de la comunidad nativa	49
Tabla 19 Análisis de Pearson de la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y la sustentabilidad medioambiental de la comunidad nativa	50

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Programación y aprobación de actividades.....	28
Figura 2 Ejecución de los proyectos.....	30
Figura 3 Seguimiento y evaluación	31
Figura 4 Coordinación	32
Figura 5 Proceso de supervisión y control	33
Figura 6 Resumen general de la gestión del programa nacional de saneamiento Rural	34
Figura 7 Bienestar social.....	36
Figura 8 Oportunidades económicas.....	38
Figura 9 Sustentabilidad medioambiental	39
Figura 10 Cultura e Identidad rural.....	40
Figura 11 Resumen general de la calidad de vida	41
Figura 12 Análisis de la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y su asociación con la calidad de vida de la comunidad nativa de San Francisco de Cushiren	42
Figura 13 Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y su asociación con bienestar social de la comunidad nativa	44
Figura 14 Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y su asociación con las oportunidades económicas de la comunidad nativa	47
Figura 15 Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y su asociación con la sustentabilidad medioambiental de la comunidad nativa	49

RESUMEN

El objetivo de la presente investigación fue determinar en qué medida, la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural se asocia con la calidad de vida de la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni, 2021. El presente estudio empleó un enfoque cuantitativo, fue una investigación no experimental, de diseño descriptivo, correlacional. La muestra estuvo conformada por 39 servidores del Programa, y 76 familias favorecidas con la construcción de un sistema de saneamiento básico, en la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni. Entre los resultados se tiene que, para el 56,4% de los servidores entrevistados, la programación y aprobación de actividades respecto a la Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural no es eficiente, porque el alcance del Programa no es eficiente. En el mismo sentido expresaron que, no se cumple con el cronograma y el tiempo en la ejecución de proyectos de manera eficiente. Para el 79,5% la ejecución de los proyectos respecto a la Gestión del Programa no es eficiente. Según el 76,9% de los servidores, el proceso de supervisión y control no es eficiente. Para el 82,1% de los servidores, la gestión del programa no es eficiente. Según el 71,1% de las familias entrevistadas, no siempre tienen bienestar social respecto a la calidad de vida. El 68,4% de las familias no siempre cuentan con calidad de vida. La gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural se encuentra asociada con la calidad de vida de la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni.

Palabras claves: Gestión, Saneamiento, Rural, Calidad de Vida.

ABSTRACT

The objective of this research was to determine to what extent, the management of the National Rural Sanitation Program is associated with the quality of life of the native community of San Francisco de Cushireni, 2021. The present study used a quantitative approach, it was an investigation non-experimental, descriptive, correlational design. The sample consisted of 39 program servers and 76 families benefited from the construction of a basic sanitation system, in the native community of San Francisco de Cushireni. Among the results, for 56.4% of the servers interviewed, the programming and approval of activities regarding the Management of the National Rural Sanitation Program is not efficient, because the scope of the Program is not efficient. In the same sense, they expressed that, the schedule and time are not met in the execution of projects efficiently. For 79.5%, the execution of the projects with respect to Program Management is not efficient. According to 76.9% of the servers, the supervision and control process is not efficient. For 82.1% of the servers, the program management is not efficient. According to 71.1% of the families interviewed, they do not always have social well-being with regard to quality of life. 68.4% of families do not always have quality of life. The management of the National Rural Sanitation Program is associated with the quality of life of the native community of San Francisco de Cushireni.

Keywords: Management, Sanitation, Rural, Quality of Life.

INTRODUCCIÓN

Descripción de la Situación Problemática

Uno de los objetivos del Desarrollo Sostenible planteada por las Naciones Unidas es “garantizar la disponibilidad y la gestión sostenible del agua y el saneamiento para todos”; además de “lograr el acceso a un saneamiento e higiene adecuado y equitativo para todos y poner fin a la defecación al aire libre” (Naciones Unidas, 2018). Sin embargo, (Otaki, y otros, 2021) señala que, la mejora de las instalaciones de saneamiento en países de pocos ingresos y la propagación de los sistemas de saneamiento con mala gestión, han tenido como resultado efectos cada vez más perjudiciales en los suministros domésticos de agua subterránea.

Con respecto al caso peruano, los datos de la Encuesta Nacional de Hogares reflejan que para el año 2019 la mayoría de regiones tienen un alto porcentaje de cobertura de agua potable, con la excepción de la región Loreto que solo alcanza el 56.3% de cobertura, en el caso de la cobertura del servicio de alcantarilla el panorama es todo lo contrario, mostrando que la mayoría de las regiones tiene una baja o mediana cobertura de este servicio. Estos datos muestran que, si bien el Perú ha logrado una buena cobertura del servicio de agua potable, aún existe un alto porcentaje de mejora en el servicio de alcantarilla. Específicamente en el caso de la región Junín el 91,5% de la población cuenta con acceso a agua potable, mientras que, el 64,7% cuenta con acceso al servicio de alcantarilla (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2020).

Tomando en cuenta la zona urbana y rural, es evidente la diferencia en el abastecimiento de agua potable, muestra que, a nivel urbano el porcentaje de hogares se ha mantenido sin mostrar mejoras significativas, en el caso de la zona rural ha existido un aumento en el porcentaje de hogares que tuvieron acceso a

agua potable. Uno de los factores que ha contribuido a esta mejora es la implementación por parte del Estado del Programa Nacional de Saneamiento Rural (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2020).

El Programa Nacional de Saneamiento Rural en los últimos años ha realizado inversiones con el fin de poder dotar el sistema de saneamiento. Sin embargo, “en el ámbito rural se tiene una brecha de cobertura del 24,7% y un 96,8% de brecha de calidad, es decir solo el 3,2% de la población consumió agua con nivel de cloro adecuado” (Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, 2020). Aunque la mayoría de las zonas rurales cuentan con sistemas de agua, esta no siempre es apta para consumo humano, debido a la falta de mantenimiento de la infraestructura.

En la zona rural, “la cobertura de agua potable en el año 2020 aumentó en 2.8% respecto al 2019. En cuanto al acceso a servicios de disposición sanitaria de excretas también registró un incremento logrando el 30.1% de cobertura” (Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, 2021). Las principales dificultades en los servicios de saneamiento en la zona rural, según el informe del (Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, 2020) tiene que ver con el “déficit de cobertura y la baja calidad en la provisión de agua apta para el consumo humano”, lo que representa un riesgo para la salud de la población. En atención de lo antes expuesto se plantearon las siguientes interrogantes:

Formulación del Problema

Problema General

PG.- ¿En qué medida, la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural se asocia con la calidad de vida de la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni, 2021?

Problemas Específicos

PE1.- ¿En qué forma, la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural se asocia con bienestar social de la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni, 2021?

PE2.- ¿De qué manera, la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural se asocia con las oportunidades económicas de la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni, 2021?

PE3.- ¿De qué forma, la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural se asocia con la sustentabilidad medioambiental de la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni, 2021?

Objetivos de la investigación

Objetivo General

OG. – Determinar en qué medida, la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural se asocia con la calidad de vida de la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni, 2021.

Objetivos Específicos

OE1.- Establecer en qué forma, la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural se asocia con bienestar social de la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni, 2021.

OE2.- Conocer de qué manera, la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural se asocia con las oportunidades económicas de la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni, 2021.

OE3.- Analizar de qué forma, la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural se asocia con la sustentabilidad medioambiental de la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni, 2021.

Importancia de la Investigación

En diferentes estudios según (Mejía, Castillo, & Vera, 2016) se evidencio que, “el saneamiento deficiente tiene una incidencia directa en las enfermedades importantes y la muerte prematura, especialmente en los grupos más jóvenes”. En el marco de la emergencia del COVID-19 ha generado que las autoridades presten mayor atención en la carencia del servicio del agua. “Pero en las zonas rurales es donde están las brechas más grandes de acceso a agua y saneamiento. Debido a la distancia, las barreras de accesibilidad geográfica, las necesidades de adaptación de las tecnologías utilizadas y el alto costo de las intervenciones” (Mesa de Concertación para la Lucha contra la Pobreza, 2021).

En tal sentido, la investigación aportó evidencia en la medición de la calidad de vida ante la intervención del Programa Nacional de Saneamiento Rural, esto permitió que se pueda desarrollar un mejor instrumento para estudiar la variable en el ámbito rural peruano. Así como una mejor evaluación del impacto de este tipo de inversiones estatales en la vida de la población, lo que permitió evaluar los resultados, considerando el aspecto económico y social.

El principal beneficiado con la investigación será el Programa Nacional de Saneamiento Rural, que podrá contar con un instrumento más para poder evaluar el alcance que tiene en la población. Así como los servidores del programa y la población en general, que serán beneficiados con mejoras en la gestión del programa de saneamiento.

Para la ejecución de la presente investigación se contó con acceso a información de los beneficiarios, y la confianza para poder aplicar el cuestionario que permitió conocer cuál es el impacto de la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural en la calidad de vida la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni

2021. En cuanto a la disponibilidad de recursos materiales y financiero para la ejecución del proyecto, fue cubierto por los investigadores.

CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO

1.1 Antecedentes de la Investigación

1.1.1 Antecedentes Internacionales

En el artículo de (Stewart, y otros, 2018) titulado “Efectos de la calidad del agua, el saneamiento, el lavado de manos y las intervenciones nutricionales en el desarrollo infantil en las zonas rurales de Kenia (WASH Benefits Kenia): un ensayo controlado aleatorizado por conglomerados”, desarrollado en las zonas rurales de Kenia, con el objeto de determinar el efecto de la calidad del agua, saneamiento, lavado de manos y las intervenciones nutricionales en la calidad de vida de los infantiles de dichas zonas. Para el desarrollo se utilizaron grupos seleccionados aleatoriamente. Los resultados de (Stewart, y otros, 2018) mostraron que, las intervenciones combinadas de saneamiento, higiene y nutrición generan una mejora en el desarrollo motor del niño después del año, sin embargo, después de dos años no se observó diferencia entre los grupos. (Stewart, y otros, 2018) concluyeron que los programas deberían focalizarse en los infantes menores de un año, para así procurar ser más efectivos.

En el artículo de (Ross, Cumming, Dreibelbis, Adriando, & Nala, 2021) titulado “¿Cómo influye el saneamiento en la calidad de vida de las personas? Investigación cualitativa en áreas de bajos ingresos de Maputo, Mozambique”, con el objetivo de determinar qué es lo que más valora su población de bajos ingresos sobre el saneamiento. Con relación a la metodología fue descriptivo, con un enfoque cuantitativo de valoración de atributos, para el recojo de información se utilizó una guía de entrevista a las personas de Maputo. Los resultados del estudio, indican que los cinco atributos básicos de la calidad de vida que están relacionados con el

saneamiento son: la salud, disgusto, vergüenza, seguridad y privacidad, por lo que (Ross, Cumming, Dreibelbis, Adriando, & Nala, 2021) concluyeron que, las intervenciones de saneamiento pueden mejorar los aspectos de la calidad de vida en diferentes niveles, por lo tanto, las personas con bajos ingresos, valora más cada uno de los diferentes aspectos del saneamiento.

Por otro lado, en el artículo de (Novotný, Ficek, Hill, & Kumar, 2018) titulado “Determinantes sociales de la salud ambiental: un caso de saneamiento en la zona rural de Jharkhand”, se realizó un análisis para determinar los impulsores del saneamiento a nivel de los hogares en las zonas rurales de Jharkhand-India, antes de la implementación de la Misión India Limpia. Realizaron entrevistas en 499 hogares, su investigación fue descriptiva explicativa. Para el análisis de los datos emplearon un modelo logit debido a que tuvieron como variable dependiente la tenencia de inodoros. Los resultados de (Novotný, Ficek, Hill, & Kumar, 2018) mostraron que, el 56% de los hogares en las zonas rurales de la India no cuentan con un saneamiento eficiente. Asimismo, existía menor probabilidad de propiedad de inodoros para las familias más jóvenes, además el ingreso del hogar y el tipo de material de la casa fueron significativos, lo que indica que la riqueza material representa un factor importante para la adopción de inodoros antes de la Misión India Limpia.

En la investigación de (Chaudhuri & Roy, 2017) titulada “Desigualdad espacial rural-urbana en las instalaciones de agua y saneamiento en la India: un estudio transversal desde el hogar hasta el nivel nacional”, tuvieron como objetivo mapear las desigualdades espaciales rurales-urbanas a nivel nacional, para instalaciones

de infraestructura de agua, saneamiento, higiene a lo largo de una jerarquía administrativa de cuatro niveles: hogar, distrito, estado y nacional. Los resultados de (Chaudhuri & Roy, 2017) mostraron que, aproximadamente el 54% de los hogares rurales en la India dependen de fuentes de agua subterránea. Además, alrededor del 67% de los hogares rurales, todavía realiza la defecación al aire libre, por lo cual concluyeron que, las afirmaciones gubernamentales de haber cumplido el objetivo de desarrollo del milenio (ODM) de una fuente de agua mejorada requieren una reevaluación exhaustiva, especialmente para las zonas rurales de la India, ya que, la mayoría de estas fuentes mejoradas fueron aguas subterráneas, que está fuertemente contaminada por la presencia de múltiples contaminantes, que tienen graves efectos en la salud humana.

1.1.2 Antecedentes Nacionales

En la investigación de (Robladillo, 2016) titulada “Involucramiento de la Sociedad Civil en el Programa de Saneamiento Básico Rural en el Distrito de Daniel Hernández, Provincia de Tayacaja, Huancavelica, 2015”, tuvo como objetivo identificar las características de la sostenibilidad del programa de saneamiento básico rural, y cómo estas características están relacionadas con la mejora de calidad de sus vidas. El estudio empleó como instrumento la guía de observación y la guía de entrevistas dirigidas a los beneficiarios del programa, su estudio tuvo un nivel descriptivo de carácter cualitativo. Los resultados de (Robladillo, 2016) mostraron una opinión positiva, que indica que la participación de los favorecidos del programa de saneamiento permite la sostenibilidad de dicho programa, por lo que también extiende el periodo de la mejora de la calidad de vida de la población del distrito Daniel Hernández.

Por su parte, (Castro, 2019) en la investigación sobre la “Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y su influencia en la calidad de vida de las comunidades del distrito de Pinto Recodo 2016”, analizó la influencia de la gestión del Saneamiento Rural en la calidad de vida, el estudio fue de tipo descriptivo. Los resultados de (Castro, 2019) muestran que, el 61% de los pobladores consideran que la Gestión del Programa Nacional de Saneamiento es adecuado, el 29% regular, y el 10% mencionó que es inadecuado. Por otro lado, el 63% los pobladores manifiestan que la calidad de vida es alta, el 32% indico que es media, y solo el 5% es baja. (Castro, 2019) concluyó que, la Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural es adecuado en el servicio de agua potable, y la calidad de vida de la población estudiada es alta.

En la investigación de (Campana, 2018) titulada “Impacto del acceso a agua y saneamiento en la oferta laboral. Evidencia para Perú a partir del Programa Nacional de Saneamiento Rural”, cuyo objeto fue una evaluación del impacto que tiene el Programa Nacional de Saneamiento Rural en los indicadores laborales de los beneficiarios, su investigación uso datos del Censo nacional de 2007, de la Encuesta Nacional de Hogares del año 2015 y del padrón de las zonas rurales en los cuales se aplicó el programa de saneamiento. Mediante regresiones discontinuas sus resultados mostraron que, además del incremento del acceso a agua potable y saneamiento, también se incrementó en 33 a 40 minutos el tiempo que se destina a trabajar. Sin embargo, este mayor tiempo que se destina al trabajo no incrementó la oferta de trabajo la población ni su probabilidad de inserción laboral.

1.2 Bases Teóricas

1.2.1 Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural

El Programa Nacional de Saneamiento Rural, es un programa del (Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento, 2012) “orientado a posibilitar el acceso de la población del ámbito rural a los servicios de agua, saneamiento de calidad y sostenibles”.

El Programa Nacional de Saneamiento Rural según (Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento, 2012) tiene por objeto “mejorar la calidad, y ampliar la cobertura de los servicios de agua y saneamiento en las poblaciones rurales del país”, con la finalidad de mejorar la calidad de vida de la población rural, al influir en la salud de las poblaciones.

Los principales procesos del Programa Nacional de Saneamiento Rural para alcanzar los objetivos, son los siguientes: “programación y aprobación de actividades, ejecución de los proyectos, seguimiento y evaluación, coordinación, proceso de supervisión y control” (Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento, 2012).

En tal sentido, la programación y aprobación de actividades, consiste en detallar las actividades a realizar en la ejecución del proyecto de saneamiento rural, para ello, se debe considerar: el alcance que se entiende como la meta física y financiera de cada programa. El cronograma de acuerdo al plan de adquisición y desembolso durante el año, así como el tiempo previsto para cada actividad. En esta fase también se debe asignar el responsable, quien debe ser la persona a cargo del programa y sus proyectos. “La aprobación de las actividades del Programa Nacional de Saneamiento Rural está a cargo del director ejecutivo, y se materializa

con la aprobación de la planificación operativa” (Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento, 2012).

En cuanto al proceso de ejecución de los proyectos, esta fase consiste en la elaboración del plan operativo y el presupuesto, además de definir el proceso de desembolso para poder contar con los recursos necesarios para cumplir con el cronograma de ejecución del plan operativo (Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento, 2012).

Posteriormente, el proceso de seguimiento y evaluación según el (Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento, 2012) “consiste en establecer un seguimiento sistemático y periódico de la ejecución de los procesos y actividades operativas, determinando el grado de cumplimiento de las metas y resultados”, de las acciones de seguimiento del Programa Nacional de Saneamiento Rural y el proceso de evaluación.

El proceso de coordinación conforme lo establece el (Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento, 2012) “consiste en establecer mecanismos para una adecuada implementación de los procesos de planificación, organización, dirección y control; para asegurar que estos aspectos se encuentren integrados y relacionados con las necesidades y avances del Programa”.

El proceso de supervisión y control, para apoyar el cumplimiento de los objetivos del Programa Nacional de Saneamiento Rural, está referido a lo siguiente: La supervisión técnica para el cumplimiento de los objetivos con la finalidad garantizar el desarrollo de los procesos y actividades de los proyectos.

Para realizar el control físico conforme el (Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento, 2012), se establecen “herramientas informáticas para monitorear las actividades previstas y los resultados obtenidos; también facilitar la emisión de

informes periódicos de gestión en los cuales se describen los resultados obtenidos durante el periodo”. Sobre el control financiero, está a cargo de la Unidad de Administración quienes son los encargados de realizar “el registro administrativo y contable de las operaciones para luego realizar la elaboración y presentación al Pliego de los Estados Financieros en forma mensual, trimestral, semestral y anual para la Cuenta General de la República, de conformidad con las Directivas vigentes correspondientes” (Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento, 2012).

El control posterior en el “Programa Nacional de Saneamiento Rural está sujeto a las acciones de control interno que programe la Oficina de Control Institucional del (Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento, 2012).

1.2.2 Calidad de vida

La calidad de vida según el (Ministerio de Salud, 2013) se entiende “como el bienestar dentro de la perspectiva social, al estado de salud. Así como la evaluación subjetiva que la persona hace respecto a su estado de salud dentro de su contexto social y cultural”. Desde otra perspectiva, la calidad de vida según (Brazier, y otros, 2014) representa un desafío, ya que, existen muchas formas de definirlas. Una definición aproximada al enfoque del bienestar es el desarrollado por (Peasgood, Brazier, Mukuria, & Rowen, 2014) quienes indican que, la calidad de vida es "la percepción que tiene una persona de su estado en la vida en el contexto de la cultura y el sistema de valores en el que vive, así como con sus metas, expectativas, estándares y preocupaciones".

En esa misma línea (Bouchaut, 2017) señale que, la calidad de vida tiene tres atributos principales. En primer lugar, la calidad de vida se entiende como un indicador de las condiciones y las percepciones de un individuo. En segundo lugar, dado que la calidad de vida abarca varias áreas de la vida de las personas, como

el medio ambiente, las condiciones de vivienda, la educación, el empleo, la armonía de la vida personal y laboral, el acceso a instituciones y servicios públicos e interacción con los mismos. En tercer lugar, la combinación de datos objetivos y subjetivos del individuo proporciona una imagen general del bienestar personal.

En tal sentido, (Bouchaut, 2017) indica que el entorno natural el impacto en los humanos puede influir bien, tanto en la mejora como en el empeoramiento real de la calidad de vida en diferentes aspectos. Principalmente, el acceso a infraestructura y servicios ambientales, como lo es el sistema de agua y saneamiento, el manejo de residuos sólidos, drenaje o transporte. El estudio de (Bouchaut, 2017) indica que, cuando las personas no cuentan con acceso a los servicios fundamentales, eso tiene una repercusión inmediatamente a su calidad de vida, a menudo de forma negativa, especialmente en el caso de las personas de escasos recursos. El siguiente factor surge de la emisión de los desechos urbanos causadas netamente por este entorno. Por último, tenemos el factor ambiental que representa el peligro proveniente de fuentes naturales y humanas, tales como terremotos, inundaciones, tráficos o incendios. Pero también, los ocasionados netamente por el ser humano tales como el aumento del nivel del mar, o los gases de efecto invernadero los cuales crean riesgos significativos para los entornos de vida.

Después de diferentes estudios se ha diseñado un Sistema de Indicadores de Calidad de Vida Rural presentado por (Centro para el Impacto Socioeconómico de las Políticas Ambientales, 2019) con la finalidad de “evaluar a través de un conjunto de indicadores cuatro ámbitos para determinar la calidad de vida en el territorio rural, estos son: el bienestar social, las oportunidades económicas, la sustentabilidad medioambiental y la cultura e identidad rural”.

Para los aspectos relacionados al bienestar social se considera la calidad de los “servicios básicos, la vulnerabilidad social, la accesibilidad, y la promoción de esparcimiento” (Centro para el Impacto Socioeconómico de las Políticas Ambientales, 2019). En cuanto a las oportunidades económicas se considera “la red de oportunidades, y la infraestructura”, en la sustentabilidad medioambiental se evaluará “el recurso hídrico, el recurso suelo y la educación ambiental”, y finalmente en el ámbito cultural e identidad rural “patrimonio identidad y diversidad cultural” (Centro para el Impacto Socioeconómico de las Políticas Ambientales, 2019).

1.2.3 Calidad de vida y Saneamiento rural

Sobre la calidad de vida y saneamiento rural, según el autor (Bouchaut, 2017) después de culminar la construcción de un sistema de saneamiento rural, se puede notar un efecto aparentemente inmediato, puesto que, se percibe: menos hedor, menos mosquitos y menos aguas servidas. Por ello, el (Bouchaut, 2017) señala que, estos efectos directos funcionan como "impulsores", que promueven el funcionamiento de todas las relaciones en todo el marco. Puesto que, estos impulsores tienen un efecto directo que derivan de la construcción de un sistema de saneamiento en las zonas rurales. Asimismo, sustenta que estos promotores, a su vez, arriban a dos efectos diferentes dentro del marco estos se denominan como: efectos subjetivos sobre la salud y el medio ambiente, y por otro lado efectos objetivos sobre la salud y el medio ambiente.

Para comentar sobre el primer efecto subjetivo sobre la salud y el medio ambiente (Bouchaut, 2017) señala que, entre todos los hallazgos subjetivos resultaron de las percepciones de las personas, y atiende dos momentos en el cual indica un antes de la construcción de un sistema de saneamiento rural, en este momento se

observa que, el baño que utilizan los individuos es parte de un sistema abierto donde las aguas se mezclan con los residuos humanos y estos pueden fluir libremente hacia el medio ambiente, en un tanque séptico hecho de concreto o en su letrina de pozo. El siguiente momento, es después de la construcción, se observa un sistema cerrado en el cual se siente una gran diferencia de manera inmediata en el hedor y la cantidad de insectos en su entorno local. Adicionalmente, como los mosquitos acostumbran usar agua estancada como su centro de reproducción, estos se ven eliminado, por lo que se contribuye a una disminución del número de mosquitos. Esta reducción inmediata tanto en el hedor como en el número de mosquitos hacen que los habitantes de esta zona se sientan mejor de sí mismas y también de su entorno local. (Bouchaut, 2017) aclara que, las personas pueden empezar a sentirse con mayor salud, también más felices y además haber aumentado su confianza como su autoestima.

En otro orden de ideas con relación a los efectos objetivos sobre la salud y el medio ambiente (Bouchaut, 2017) señala que, son efectos relacionados mensurables de la reducción del mal olor, los insectos y las aguas vertidas al medio ambiente por causa de la construcción de un sistema de saneamiento en la zona rural. Cuando se pone fin a las aguas estancadas, se disminuye la probabilidad de que los mosquitos u otro tipo de insectos contaminen el agua. Esto termina desencadenando una mejora en la calidad del agua subterránea el cual hace que, estos individuos tengan menos riesgo de enfermarse por beber aguas contaminadas. Puesto que, ambos efectos mencionados son medibles y, por consiguiente, (Bouchaut, 2017) plantea que se agrupen.

1.3 Definición de Términos Básicos

Accesibilidad: “Los servicios de abastecimiento de agua y de saneamiento deben ser físicamente accesibles y estar al alcance de todos los sectores de la población, teniendo en cuenta las necesidades de los grupos más vulnerables” (Defensoría del Pueblo, 2021).

Calidad de vida: “consiste en la sensación de bienestar que puede ser experimentada por los individuos y representa la suma de sensaciones subjetivas y personales del sentirse bien” (Robles, Rubio, De la Rosa, & Nava, 2016).

Estilo de vida saludable: “Es la forma de vivir de la persona, cuyo conjunto de patrones de conducta o hábitos promueven y protegen su salud, de la familia y comunidad” (Ministerio de Salud, 2021)

Salubridad del agua potable: “se define normalmente mediante normas nacionales y/o locales de calidad del agua potable” (Defensoría del Pueblo, 2021).

Saneamiento: “se define como el acceso y uso de instalaciones y servicios para la eliminación segura de la orina y las heces humanas” (Organización Mundial de la Salud, 2018)

Servicios Básicos: “es indicador de las condiciones favorables en el bienestar social y por tanto en el nivel de desarrollo, consiste en el acceso a la energía eléctrica, al abastecimiento de agua, el tipo de disposición de excretas y al servicio de recolección domiciliar de residuos sólidos” (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2019)

Vulnerabilidad Social: “Se refiere a las inequidades sociales y es definida como la susceptibilidad de los grupos sociales ante el impacto de los riesgos tanto de enfermar, como su resiliencia o habilidades para recomponerse” (Gonzalez, y otros, 2020)

CAPÍTULO II: PREGUNTAS Y OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Uno de los objetivos del Desarrollo Sostenible es “garantizar la disponibilidad y la gestión sostenible del agua y el saneamiento para todos” (Naciones Unidas, 2018). Sin embargo, las principales dificultades en los servicios de saneamiento en la zona rural, según el informe del (Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, 2020) tiene que ver con el “déficit de cobertura y la baja calidad en la provisión de agua apta para el consumo humano”, lo que representa un riesgo para la salud de la población.

Bajo la concepción de lo antes expuesto se formularon las siguientes preguntas:

- ¿En qué medida, la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural se asocia con la calidad de vida de la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni, 2021?
- ¿En qué forma, la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural se asocia con bienestar social de la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni, 2021?
- ¿De qué manera, la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural se asocia con las oportunidades económicas de la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni, 2021?
- ¿De qué forma, la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural se asocia con la sustentabilidad medioambiental de la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni, 2021?

El principal beneficiado con la investigación será el Programa Nacional de Saneamiento Rural, que podrá contar con un instrumento más para poder evaluar el alcance que tiene en la población. Así como los servidores del programa y la

población en general, que serán beneficiados con mejoras en la gestión del programa de saneamiento.

Para la ejecución de la presente investigación se contó con acceso a información de los beneficiarios, y la confianza para poder aplicar el cuestionario que permitió conocer cuál es la asociación de la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural en la calidad de vida la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni 2021. La metodología tuvo un enfoque cuantitativo, no experimental, de diseño descriptivo, correlacional, como instrumento de recolección de datos se utilizó un cuestionario dirigido a las familias que habitan en la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni. Para finalmente, proponer acciones para mejorar la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural, y a su vez contribuir en las mejoras de la calidad de vida de los pobladores de la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni.

2.1 Operacionalización de variables

2.1.1 Variable Independiente

La variable independiente fue la Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural, este según él (Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento, 2012) tiene como objetivo “mejorar la calidad del programa de saneamiento, para ampliar la cobertura de los servicios de agua y saneamiento en las poblaciones rurales del país, a fin de mejorar la calidad de vida de la población rural”.

Los procesos principales del Programa Nacional de Saneamiento Rural, son los siguientes: “programación y aprobación de actividades, ejecución de los proyectos, seguimiento y evaluación, coordinación, proceso de supervisión y control” (Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento, 2012).

2.1.2 Variable Dependiente

En cuanto a la variable dependiente, fue la calidad de vida está se entiende “como el bienestar dentro de la perspectiva social, al estado de salud. Así como la evaluación subjetiva que la persona hace respecto a su estado de salud dentro de su contexto social y cultural” (Ministerio de Salud, 2013).

Para la operacionalización se consideraron los indicadores propuestos por el (Centro para el Impacto Socioeconómico de las Políticas Ambientales, 2019), quienes consideraron aspectos puntuales para evaluar la calidad de vida en el ámbito rural, a través del bienestar social, las oportunidades económicas, la sustentabilidad medioambiental y la cultura e identidad rural.

2.2 Matriz de operacionalización de variables

VARIABLE INDEPENDIENTE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADORES
Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural	El Programa Nacional de Saneamiento Rural tiene como objetivo general mejorar la calidad, ampliar la cobertura de los servicios de agua y saneamiento en las poblaciones rurales del país, a fin de mejorar la calidad de vida de la población rural (Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento_2012)	Los procesos principales del Programa Nacional de Saneamiento Rural para alcanzar sus objetivos, son los siguientes: Programación y aprobación de actividades, ejecución de los proyectos, seguimiento y evaluación, coordinación, proceso de Supervisión y Control (Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento_2012)	Programación y aprobación de actividades	Alcance
				Cronograma
				Tiempo
				Responsables
				Aprobación
			Ejecución de los proyectos	Plan Operativo
				Presupuesto
				Procesos de desembolsos
			Seguimiento y evaluación.	Ejecución de obras de saneamiento rural
				Acciones de seguimiento del Programa Nacional de Saneamiento Rural
			Coordinación	Proceso de evaluación
				Implementación de los procesos
			Proceso de Supervisión y Control	Avances del Programa
				Supervisión
Control físico				
Control financiero				
	Control posterior			

Elaboración: Propia

Matriz de operacionalización de variables (Cont.)

VARIABLE DEPENDIENTE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADORES
Calidad de vida	La calidad de vida se entiende como el bienestar dentro de la perspectiva social, al estado de salud. Así como la evaluación subjetiva que la persona hace respecto a su estado de salud dentro de su contexto social y cultural (Ministerio de Salud, 2013)	La calidad de vida, se evalúa a través de un conjunto de indicadores cuatro ámbitos para determinar la calidad de vida en el territorio rural, estos son: el bienestar social, las oportunidades económicas, la sustentabilidad medioambiental y la cultura e identidad rural (Centro para el Impacto Socioeconómico de las Políticas Ambientales, 2019)	Bienestar Social	Servicios Básicos
				Vulnerabilidad Social
				Accesibilidad
				Promoción de esparcimiento
			Oportunidades Económicas	Red de Oportunidades
				Infraestructura
			Sustentabilidad Medioambiental	Recurso Hídrico
				Recurso Suelo
				Educación Ambiental
			Cultura e Identidad Rural	Patrimonio
Identidad y diversidad cultural				

Elaboración: Propia

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1 Diseño Metodológico

El presente estudio empleó como enfoque cuantitativo, según (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014) se caracteriza por “ser riguroso y emplear métodos estadísticos para el análisis de los resultados”, por ello este enfoque se ajusta con el objetivo planteado en la investigación, dado que fue necesario emplear una prueba estadística que permita hallar el impacto del Programa Nacional de Saneamiento Rural en la calidad de vida la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni.

La investigación fue no experimental, conforme a lo mencionado por (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014) “no se realizó una manipulación deliberada de las variables”, se observó la aplicación del Programa Nacional de Saneamiento Rural en la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni y la calidad de vida. Para ello, se utilizó el diseño descriptivo, correlacional.

3.2 Diseño muestral

3.2.1 Población

Para poder determinar el impacto del Programa Nacional de Saneamiento Rural en la calidad de vida la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni se tuvo dos grupos de estudio. El primer grupo estuvo conformado 39 servidores del Programa Nacional de Saneamiento Rural. El segundo grupo fue la comunidad beneficiaria del programa, en este caso fue la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni la cual contó con un total de 76 familias favorecidas con la construcción de un sistema de saneamiento básico, debido a que se trabajó con el total de la población no fue necesario calcular una muestra.

3.2.2 Muestra

Para efectos del presente estudio se utilizó el total de la población, por lo tanto, el primer grupo estuvo conformado por 39 servidores del Programa Nacional de Saneamiento Rural. El segundo grupo por 76 familias favorecidas con la construcción de un sistema de saneamiento básico, en la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni.

3.3 Técnicas de Recolección de Datos

Para la recolección de los datos se empleó como técnica la encuesta, según (Ñaupas, Valdivia, Palacios, & Romero, 2018) esta técnica presenta un conjunto de preguntas orientadas a recopilar información que contribuyan a los objetivos del estudio, en el caso de la presente investigación el instrumento que se utilizó fue el cuestionario. El primer cuestionario estuvo dirigido a los servidores del Programa Nacional de Saneamiento Rural para conocer su percepción sobre la gestión del programa. El segundo cuestionario estuvo dirigido a la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni, para conocer su opinión sobre la calidad de vida.

Para la validez del instrumento se empleó la evaluación por juicio de expertos, los cuales fueron profesionales expertos en temas de gestión pública, quienes juzgaron la redacción, pertinencia y coherencia de cada pregunta.

La confiabilidad del instrumento fue determinada a través del Alfa de Cronbach, el mismo que, según (Santisteban, 2009):

“Coeficiente alfa, es el valor que estima la consistencia entre los elementos que componen la prueba...Aun cuando generalmente los coeficientes de fiabilidad de las pruebas estándar suelen ser valores superiores a 0.80, también hay

casos en los que se aceptan valores mucho menores. Hay quienes interpretan que se pueden tomar en consideración valores del coeficiente a partir de 0.50, pero ésta no es una regla que se deba seguir, puesto que la precisión exigida para el instrumento de medida dependerá, entre otros condicionantes, de las características de aquello que se pretende medir y de los objetivos programados a los que la prueba tiene que servir”

Se procedió a realizar el análisis del coeficiente Alfa de Cronbach del primer cuestionario (Servidores), arrojando un valor de 0.967 (cuadro 1 y cuadro 2), lo que indica que, el instrumento es altamente confiable, y podría ser utilizado en otras investigaciones.

Cuadro 1 Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	39	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	39	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores del Programa Nacional de Saneamiento Rural.

Elaboración: Propia

Cuadro 2 Estadística de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,967	17

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores del Programa Nacional de Saneamiento Rural.

Elaboración: Propia

Se realizó el análisis del coeficiente Alfa de Cronbach al segundo cuestionario (Comunidad), arrojando un valor de 0.850 (cuadro 3 y cuadro 4), lo que indica que, el instrumento es altamente confiable, y podría ser utilizado en otras investigaciones.

Cuadro 3 Resumen de procesamiento de casos

	N	%
Válido	76	100,0
Casos Excluido ^a	0	,0
Total	76	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Fuente: Cuestionario aplicado a las familias favorecidas con la construcción de un sistema de saneamiento básico, en la comunidad nativa de San Francisco de Cushiren.

Elaboración: Propia

Cuadro 4 Estadística de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,850	11

Fuente: Cuestionario aplicado a las familias favorecidas con la construcción de un sistema de saneamiento básico, en la comunidad nativa de San Francisco de Cushiren.

Elaboración: Propia

3.4 Técnicas de Gestión y Estadísticas para el Procesamiento de la Información

Para el procesamiento de los datos se utilizará el software estadístico, para medir si existe o no asociación del Programa Nacional de Saneamiento Rural con la calidad de vida que tiene la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni. Los resultados se podrán analizar de manera descriptiva para conocer la situación actual, lo que permitirá a través de pruebas estadísticas determinar si estas variables se asocian. Una vez analizados los resultados será posible plantear las propuestas para mejorar la gestión del programa, y en efecto la calidad de vida de las comunidades rurales, especialmente la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni.

3.5 Aspectos Éticos

Para el desarrollo del presente trabajo se siguió estrictamente la normativa de la Universidad San Martín de Porres, y del Instituto de Gobierno y Gestión Pública, respetando la honestidad intelectual de los escritores, fuentes de datos examinadas y/o usadas.

CAPÍTULO IV: RESULTADOS Y PROPUESTA DE VALOR

4.1.- Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural.

A continuación, se presentan los resultados correspondientes a la Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y sus dimensiones, según los servidores del Programa Nacional de Saneamiento Rural.



4.1.1.- Programación y aprobación de actividades.

Seguidamente, se presenta en la tabla 1 y figura 1 que, para el 7,7% y el 5,1% de los servidores del Programa Nacional de Saneamiento Rural, la programación y aprobación de actividades respecto a la Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural es entre muy deficiente y deficiente, porque el alcance del Programa Nacional de Saneamiento Rural en las comunidades nativa no es eficiente. En el mismo sentido expresaron que, no se cumple con el cronograma y el tiempo en la ejecución de proyectos de manera eficiente. También se encontró que, los

responsables de ejecutar el proyecto y la aprobación de actividades en el Programa Nacional de Saneamiento Rural en las comunidades nativas tampoco son eficientes. El 43,6% indicó que la programación y aprobación de actividades es regular, mientras que, solo para el otro 43,6% de los servidores, es eficiente.

Tabla 1 Programación y aprobación de actividades

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	3	7,7	7,7
Deficiente	2	5,1	12,8
Regular	17	43,6	56,4
Eficiente	17	43,6	100,0
Total	39	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores del Programa Nacional de Saneamiento Rural.
Elaboración: Propia

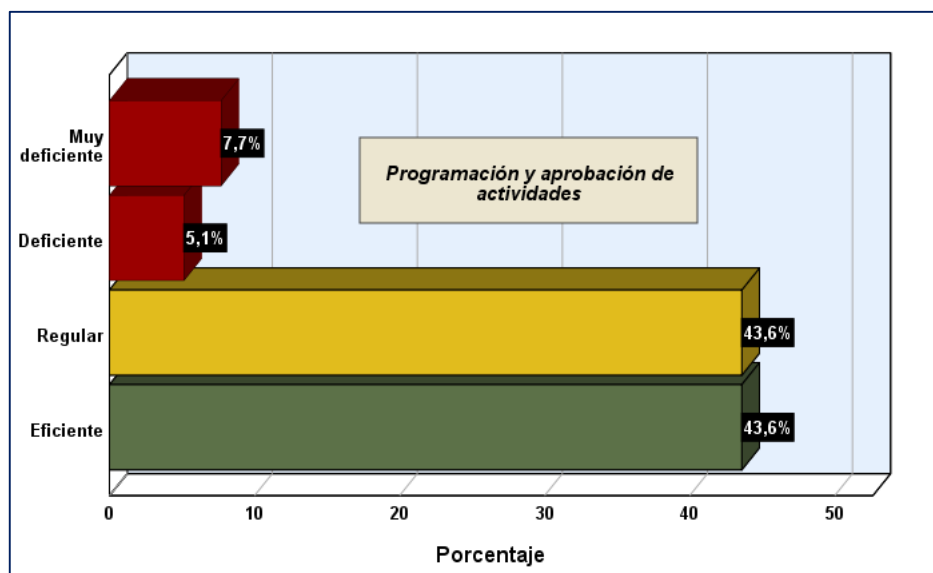


Figura 1 Programación y aprobación de actividades

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores del Programa Nacional de Saneamiento Rural.
Elaboración: Propia

4.1.2.- Ejecución de los proyectos.

Se encontró en la tabla 2 y figura 2 que, para el 7,7% y el 5,1% de los servidores entrevistados, la ejecución de los proyectos respecto a la Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural es entre muy deficiente y deficiente respectivamente porque, la ejecución del plan operativo y el presupuesto del proyecto, en el Programa Nacional de Saneamiento Rural en las comunidades nativas no son eficientes. Asimismo, expresaron que, el proceso del desembolso, y la ejecución del proyecto de infraestructura del Programa en las comunidades nativas tampoco son eficientes. El 66,7% manifestó que, la ejecución de los proyectos es regular, sin embargo, solo para el 20,5% es eficiente.

Tabla 2 Ejecución de los proyectos

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	3	7,7	7,7
Deficiente	2	5,1	12,8
Regular	26	66,7	79,5
Eficiente	8	20,5	100,0
Total	39	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores del Programa Nacional de Saneamiento Rural.
Elaboración: Propia

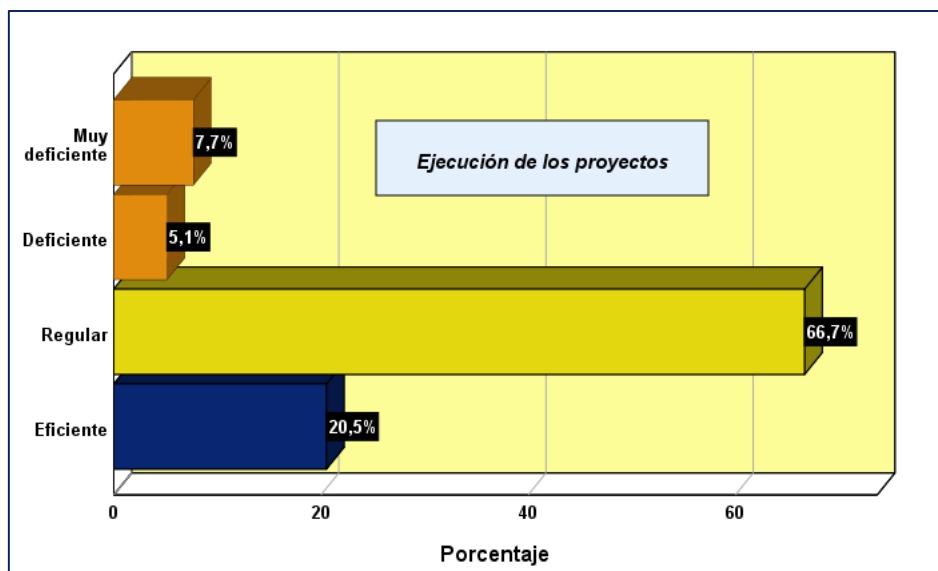


Figura 2 Ejecución de los proyectos

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores del Programa Nacional de Saneamiento Rural.

Elaboración: Propia

4.1.3.- Seguimiento y evaluación.

Se presenta en la tabla 3 y figura 3 que, para el 7,7% y el otro 7,7% de los servidores entrevistados, el seguimiento y la evaluación respecto a la Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural, es entre muy deficiente y deficiente porque, las acciones y el proceso de evaluación de seguimiento en el Programa Nacional no son eficientes. También se encontró que, para el 59% el seguimiento y la evaluación es regular, en cambio, para el 59% de los entrevistados es eficiente.

Tabla 3 Seguimiento y evaluación

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	3	7,7	7,7
Deficiente	3	7,7	15,4
Regular	10	25,6	41,0
Eficiente	23	59,0	100,0
Total	39	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores del Programa Nacional de Saneamiento Rural.

Elaboración: Propia

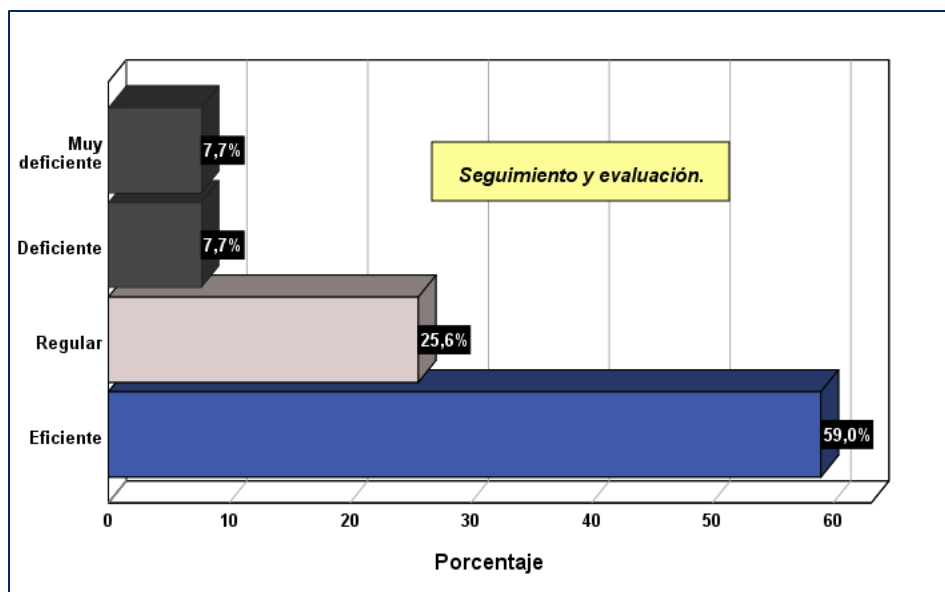


Figura 3 Seguimiento y evaluación

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores del Programa Nacional de Saneamiento Rural.

Elaboración: Propia

4.1.4.- Coordinación.

En la tabla 4 y figura 4 se aprecia que, para el 7,7% y el 12,8% de los entrevistados, la coordinación respecto a la Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural, es entre muy deficiente y deficiente, porque la implementación de los procesos del proyecto, y el avance de la infraestructura sanitaria del programa no es eficiente. Según el 25,7%, la coordinación es regular, mientras que, para el 53,8% de los entrevistados es eficiente.

Tabla 4 Coordinación

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	3	7,7	7,7
Deficiente	5	12,8	20,5
Regular	10	25,7	46,2
Eficiente	21	53,8	100,0
Total	39	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores del Programa Nacional de Saneamiento Rural.

Elaboración: Propia

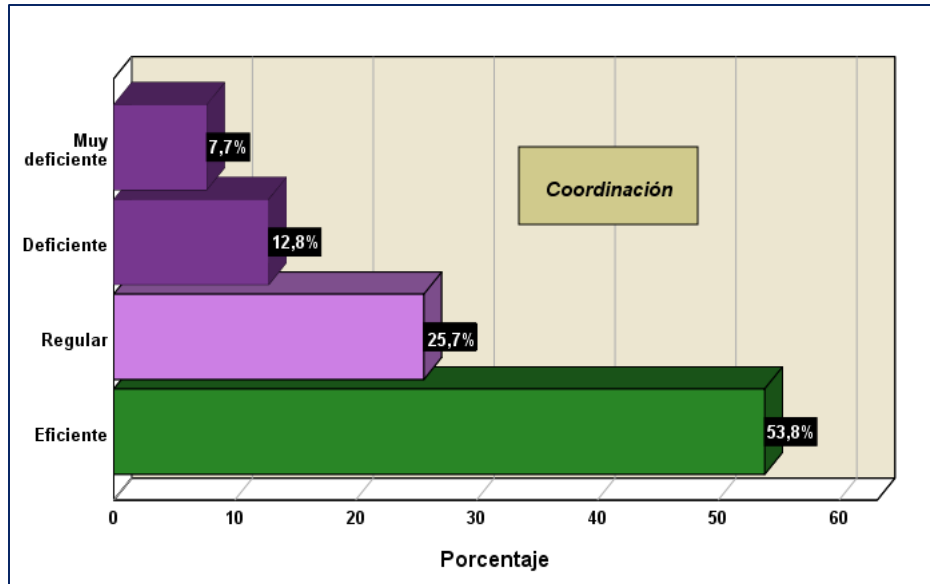


Figura 4 Coordinación

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores del Programa Nacional de Saneamiento Rural.

Elaboración: Propia

4.1.5.- Proceso de supervisión y control.

Se encontró en la tabla 5 y figura 5 que, para el 7,7% y el 10,2% de los servidores entrevistados, el proceso de supervisión y control es entre muy deficiente y deficiente respectivamente, porque la supervisión de las obras en el proyecto, el control físico y financiero de las obras de infraestructura, y el monitoreo post ejecución de las obras de infraestructura en el Programa Nacional de Saneamiento Rural en las comunidades nativas no son eficiente. Asimismo, el 59% indicó que, el proceso de supervisión y control es regular, en cambio, solo para el 23,1% de los entrevistados es eficiente.

Tabla 5 Proceso de supervisión y control

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	3	7,7	7,7
Deficiente	4	10,2	17,9
Regular	23	59,0	76,9
Eficiente	9	23,1	100,0
Total	39	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores del Programa Nacional de Saneamiento Rural.
Elaboración: Propia

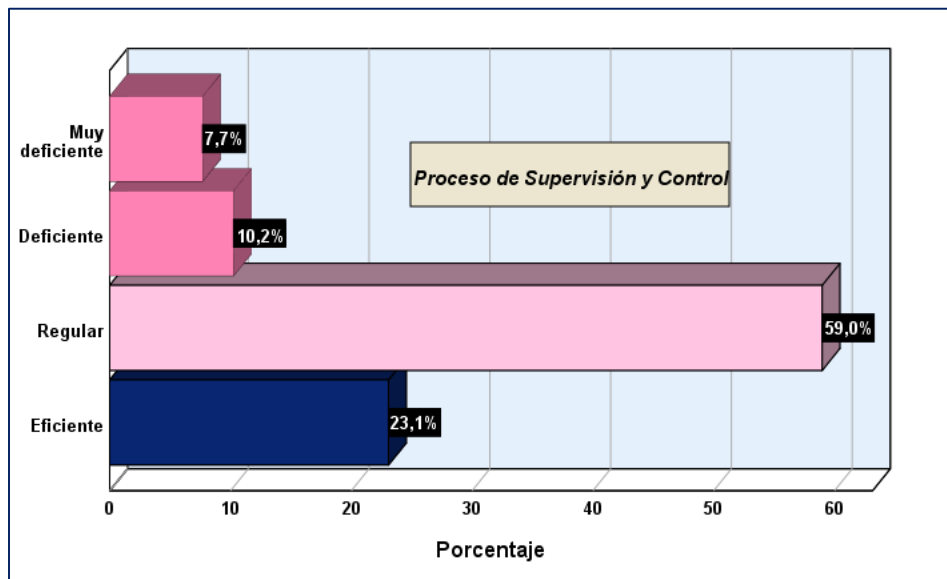


Figura 5 Proceso de supervisión y control

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores del Programa Nacional de Saneamiento Rural.
Elaboración: Propia

4.1.6.- Resumen general de la gestión del programa nacional de saneamiento Rural.

De manera general, se presenta en la tabla 6 y figura 6 que, para el 7,7% y el 5,1% de los servidores del Programa Nacional de Saneamiento Rural, la gestión del programa nacional de saneamiento Rural es entre muy deficiente y deficiente respectivamente. Asimismo, para el 69,3% de los entrevistados, la gestión es regular, en cambio solo para el 17,9%, la gestión del programa nacional de saneamiento Rural es eficiente.

Tabla 6 Resumen general de la gestión del programa nacional de saneamiento Rural

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	3	7,7	7,7
Deficiente	2	5,1	12,8
Regular	27	69,3	82,1
Eficiente	7	17,9	100,0
Total	39	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores del Programa Nacional de Saneamiento Rural.

Elaboración: Propia

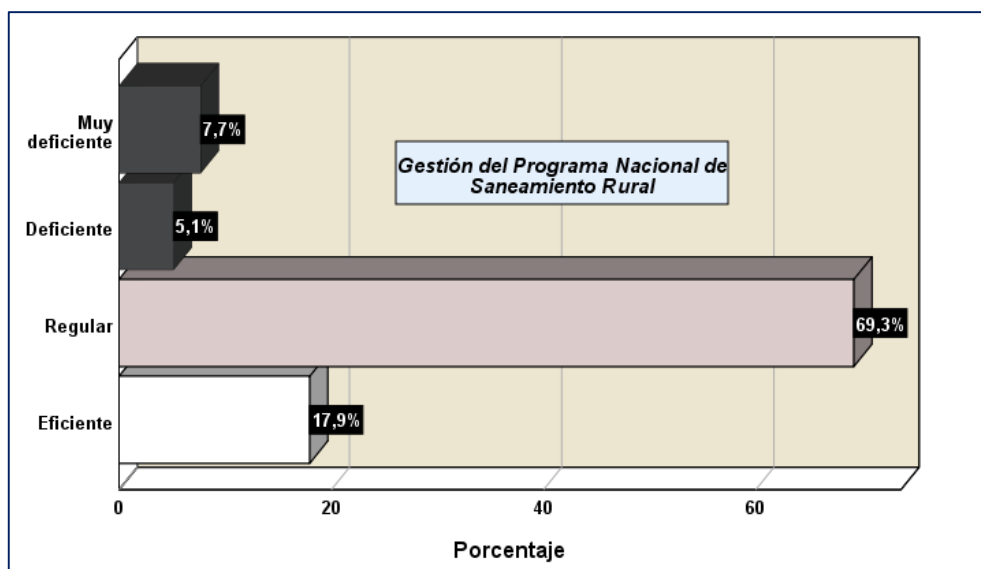


Figura 6 Resumen general de la gestión del programa nacional de saneamiento Rural

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores del Programa Nacional de Saneamiento Rural.

Elaboración: Propia

4.2.- Calidad de vida.

Seguidamente, se presentan los resultados concernientes a la calidad de vida y sus dimensiones, según las familias favorecidas con la construcción de un sistema de saneamiento básico, en la comunidad nativa de San Francisco de Cushiren.



4.2.1.- Bienestar social.

Se presenta en la tabla 7 y figura 7 que, para el 19,7% y el 51,4% de las familias favorecidas con la construcción de un sistema de saneamiento básico, en la comunidad nativa de San Francisco de Cushiren, entre casi nunca y a veces tienen bienestar social respecto a la calidad de vida, porque, no tienen acceso a los servicios básicos y tienen vulnerabilidades sociales. Asimismo, indicaron que, sus hogares no tienen acceso a los servicios básicos, y que en su comunidad no se promocionan las actividades de esparcimiento y deporte. Por otro lado, para el 27,6% y el 1,3% de las familias casi siempre y siempre tienen bienestar social.

Tabla 7 Bienestar social

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Casi nunca	15	19,7	19,7
A veces	39	51,4	71,1
Casi siempre	21	27,6	98,7
Siempre	1	1,3	100,0
Total	76	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a las familias favorecidas con la construcción de un sistema de saneamiento básico, en la comunidad nativa de San Francisco de Cushiren.

Elaboración: Propia

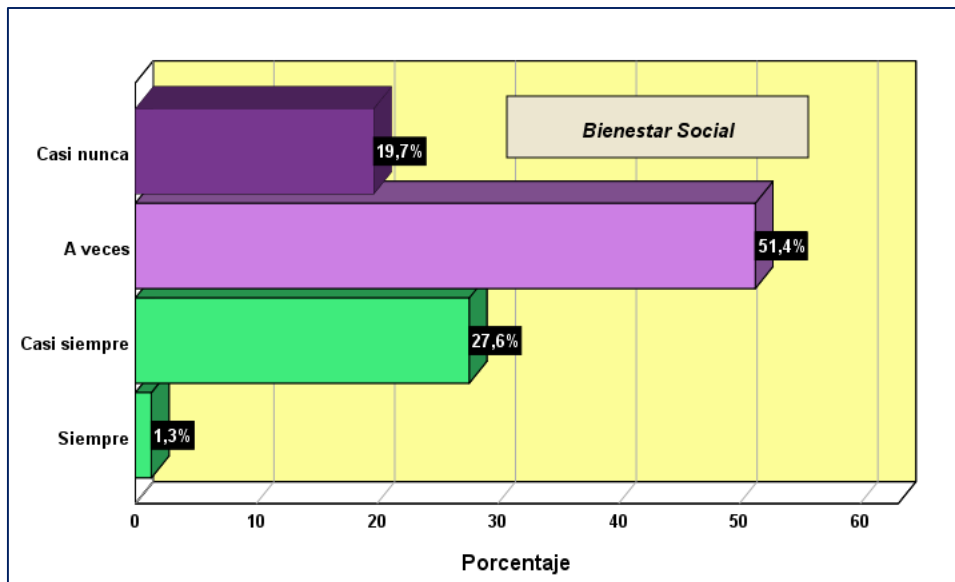


Figura 7 Bienestar social

Fuente: Cuestionario aplicado a las familias favorecidas con la construcción de un sistema de saneamiento básico, en la comunidad nativa de San Francisco de Cushiren.

Elaboración: Propia

4.2.2.- Oportunidades económicas.

Se presenta en la tabla 8 y figura 8 que, el 2,6% y el 36,9% de las familias entrevistadas, entre casi nunca y a veces tienen oportunidades económicas respecto a la calidad de vida, porque, no cuentan en la comunidad con una red de oportunidades para su crecimiento económico, y la infraestructura de la comunidad no les ofrece oportunidades de crecimiento económico. En cambio, el 43,4% y el 17,1% de las familias, expresaron que casi siempre y siempre tienen oportunidades económicas.

Tabla 8 Oportunidades económicas

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Casi nunca	2	2,6	2,6
A veces	28	36,9	39,5
Casi siempre	33	43,4	82,9
Siempre	13	17,1	100,0
Total	76	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a las familias favorecidas con la construcción de un sistema de saneamiento básico, en la comunidad nativa de San Francisco de Cushiren.

Elaboración: Propia

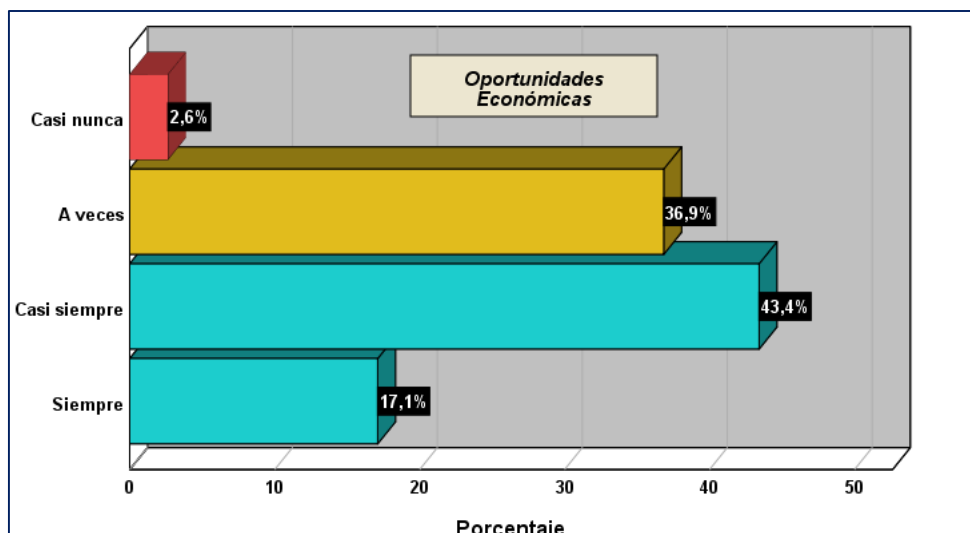


Figura 8 Oportunidades económicas

Fuente: Cuestionario aplicado a las familias favorecidas con la construcción de un sistema de saneamiento básico, en la comunidad nativa de San Francisco de Cushiren.

Elaboración: Propia

4.2.3.- Sustentabilidad medioambiental.

El 3,9% y el 71,1% de las familias encuestadas, expresaron que, entre casi nunca y a veces respectivamente, cuentan con sustentabilidad económica porque, en su hogar porque carecen del recurso hídrico. También expresaron que, en su comunidad no se realizan actividades para el aprovechamiento del suelo, ni se reciben capacitaciones sobre el cuidado ambiental. Por otra parte, el, 23,7% y el 1,3% indicó que, casi siempre y siempre cuentan con sustentabilidad económica.

Tabla 9 Sustentabilidad medioambiental

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Casi nunca	3	3,9	3,9
A veces	54	71,1	75,0
Casi siempre	18	23,7	98,7
Siempre	1	1,3	100,0
Total	76	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a las familias favorecidas con la construcción de un sistema de saneamiento básico, en la comunidad nativa de San Francisco de Cushiren.

Elaboración: Propia

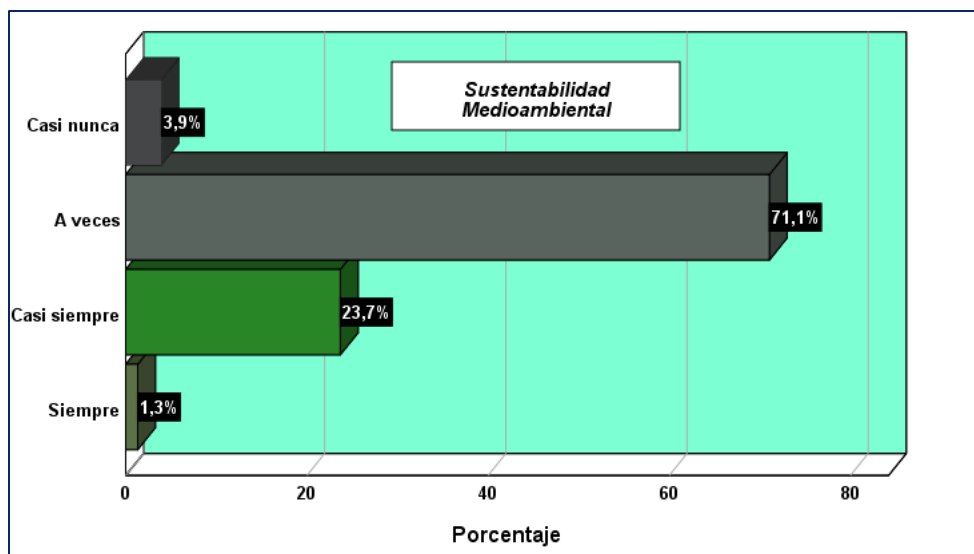


Figura 9 Sustentabilidad medioambiental

Fuente: Cuestionario aplicado a las familias favorecidas con la construcción de un sistema de saneamiento básico, en la comunidad nativa de San Francisco de Cushiren.

Elaboración: Propia

4.2.4.- Cultura e Identidad rural.

Se encontró en la tabla 10 y figura 10 que, el 11,8% de las familias encuestadas favorecidas con la construcción de un sistema de saneamiento básico, a veces cuentan con cultura e identidad rural. Esto ocurre porque, en la comunidad no se promueve el cuidado del patrimonio, ni se respeta la diversidad cultural. Sin embargo, el 59,3% y el 28,9% de las familias encuestadas indicaron que, casi siempre y siempre cuentan con cultura e identidad rural en la comunidad.

Tabla 10 Cultura e Identidad rural

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
A veces	9	11,8	11,8
Casi siempre	45	59,3	71,1
Siempre	22	28,9	100,0
Total	76	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a las familias favorecidas con la construcción de un sistema de saneamiento básico, en la comunidad nativa de San Francisco de Cushiren.

Elaboración: Propia

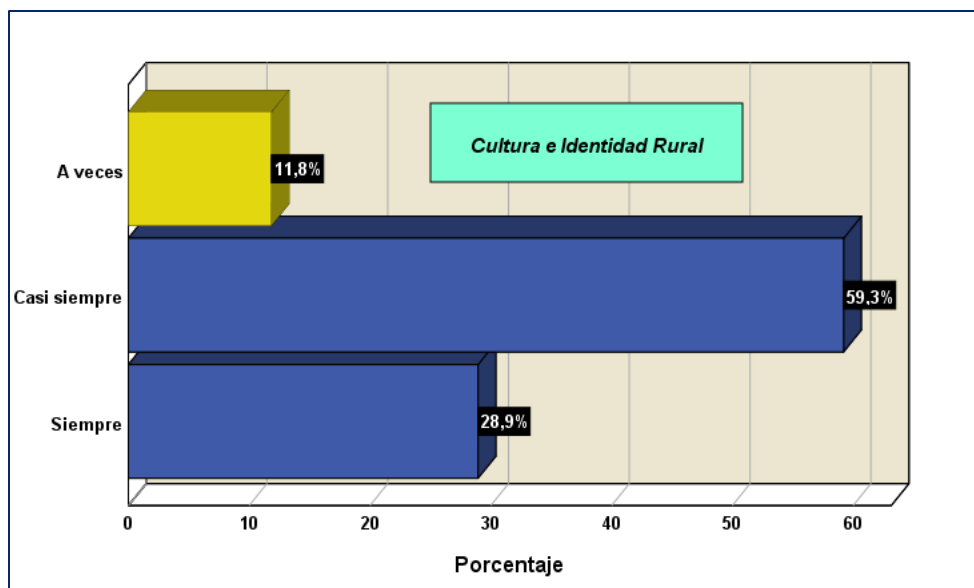


Figura 10 Cultura e Identidad rural

Fuente: Cuestionario aplicado a las familias favorecidas con la construcción de un sistema de saneamiento básico, en la comunidad nativa de San Francisco de Cushiren.

Elaboración: Propia

4.2.5.- Resumen general de la calidad de vida.

Se encontró de manera general que, el 1,3% y el 67,1% de las familias favorecidas con la construcción de un sistema de saneamiento básico, en la comunidad nativa de San Francisco de Cushiren, entre casi nunca y a veces cuentan con calidad de vida respectivamente. Por otro lado, el 31,6% de las familias indicaron que, casi siempre, tiene calidad de vida en su comunidad. Estos resultados mencionados se visualizan a continuación en la tabla 11 y figura 11:

Tabla 11 Resumen general de la calidad de vida

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Casi nunca	1	1,3	1,3
A veces	51	67,1	68,4
Casi siempre	24	31,6	100,0
Total	76	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a las familias favorecidas con la construcción de un sistema de saneamiento básico, en la comunidad nativa de San Francisco de Cushiren.

Elaboración: Propia

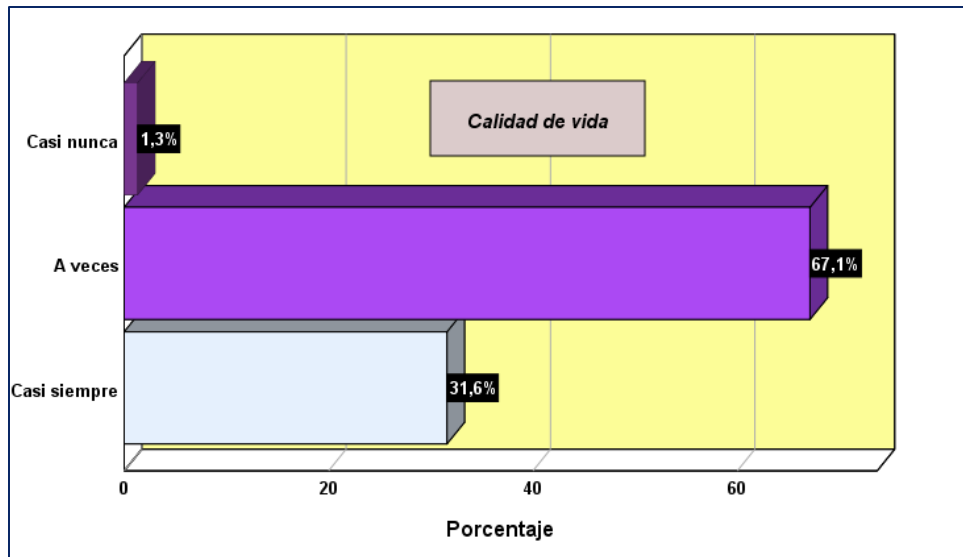


Figura 11 Resumen general de la calidad de vida

Fuente: Cuestionario aplicado a las familias favorecidas con la construcción de un sistema de saneamiento básico, en la comunidad nativa de San Francisco de Cushiren.
Elaboración: Propia

4.3.- Análisis de la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y su asociación con la calidad de vida de la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni, 2021.

Se presenta en la siguiente tabla 12 y figura 12 que, para el 7,7%, 5,1% y el 69,3% de los servidores del Programa Nacional de Saneamiento Rural, la gestión del programa nacional de saneamiento Rural es entre muy deficiente, deficiente y regular respectivamente. También se encontró que, el 1,3% y el 67,1% de las familias favorecidas con la construcción de un sistema de saneamiento básico, en la comunidad nativa de San Francisco de Cushiren casi nunca y a veces cuentan con calidad de vida respectivamente.

Tabla 12 Análisis de la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y su asociación con la calidad de vida de la comunidad nativa de San Francisco de Cushiren

Valor cualitativo	Gestión del Programa		Valor cualitativo	Calidad de vida
	Nacional de Saneamiento Rural			
Muy deficiente	7,7%		Nunca	0,0%
Deficiente	5,1%		Casi nunca	1,3%
Regular	69,3%		A veces	67,1%
Eficiente	17,9%		Casi siempre	31,6%

Fuente: Cuestionario aplicado a los familias favorecidas y servidores del Programa Nacional de Saneamiento Rural.
Elaboración: Propia

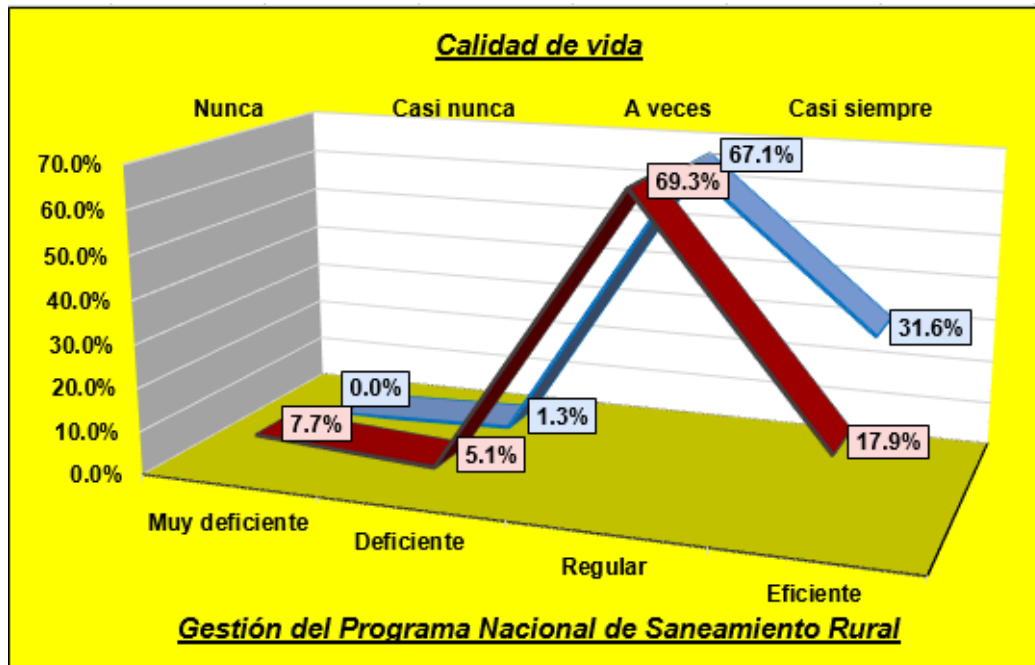


Figura 12 Análisis de la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y su asociación con la calidad de vida de la comunidad nativa de San Francisco de Cushiren

Fuente: Cuestionario aplicado a los familias favorecidas y servidores del Programa Nacional de Saneamiento Rural.
Elaboración: Propia

Se presenta en la tabla 13, el análisis entre la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y la calidad de vida de la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni, donde se puede apreciar que, hay una relación positiva alta, entre estos elementos, con una correlación de Pearson de 0,961. Quiere decir que, si la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural en las comunidades nativas no se realiza de manera eficiente, las familias no tendrán una buena calidad de vida.

Tabla 13 Análisis Pearson de la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y la calidad de vida de la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni

		Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural	Calidad de vida
Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	1	,961** ,009
Calidad de vida	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	,961** ,009	1

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Cuestionario aplicado a los familias favorecidas y servidores del Programa Nacional de Saneamiento Rural.

Elaboración: Propia

4.3.1.- Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y su asociación con bienestar social de la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni, 2021.

Se observa en la tabla 14 y figura 14 que, para el 7,7%, 5,1% y el 69,3% de los servidores del Programa Nacional de Saneamiento Rural, la gestión del programa nacional de saneamiento Rural es entre muy deficiente, deficiente y regular respectivamente. Por otro lado, para el 19,7% y el 51,4% de las familias favorecidas con la construcción de un sistema de saneamiento básico, casi nunca y a veces tienen bienestar social respecto a la calidad de vida.

Tabla 14 Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y su asociación con bienestar social de la comunidad nativa

Valor cualitativo	Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural	Valor cualitativo	Bienestar Social
Muy deficiente	7,7%	Nunca	0,0%
Deficiente	5,1%	Casi nunca	19,7%
Regular	69,3%	A veces	51,4%
Eficiente	17,9%	Casi siempre	27,6%
Muy eficiente	0,0%	Siempre	1,3%

Fuente: Cuestionario aplicado a los familias favorecidas y servidores del Programa Nacional de Saneamiento Rural.
Elaboración: Propia

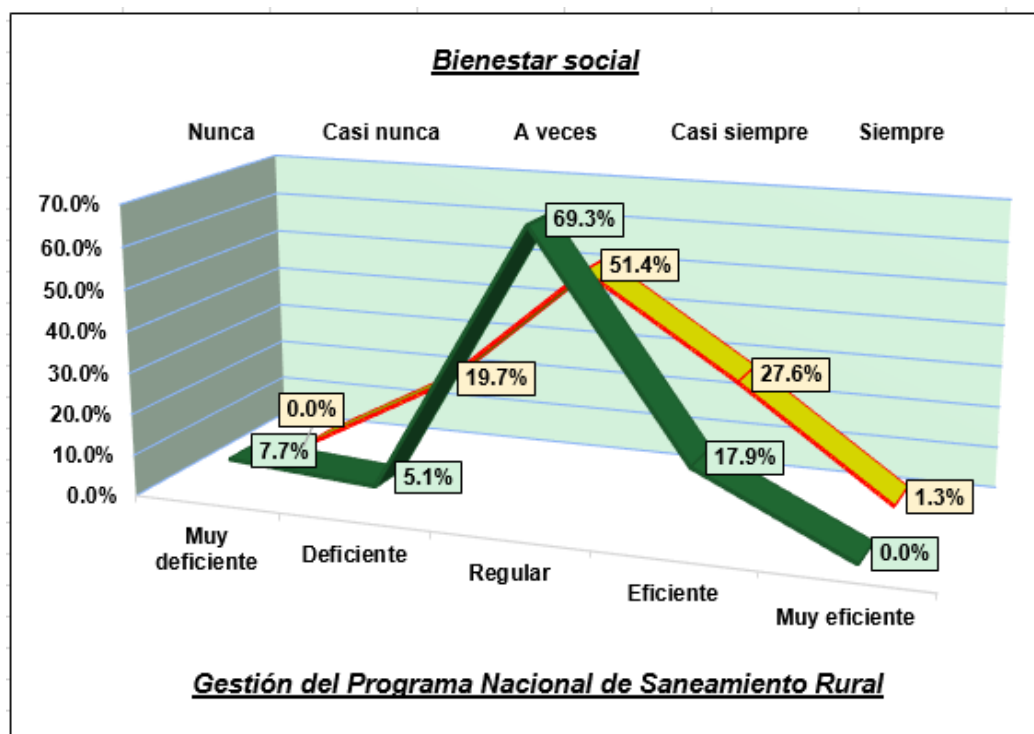


Figura 13 Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y su asociación con bienestar social de la comunidad nativa

Fuente: Cuestionario aplicado a los familias favorecidas y servidores del Programa Nacional de Saneamiento Rural.
Elaboración: Propia

En la tabla 15 se encontró, el análisis entre la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y el bienestar social de la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni, donde se puede apreciar que, hay una relación positiva alta, entre estos elementos, con una correlación de Pearson de 0,899. Quiere decir que, si la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural en las comunidades nativas no se realiza de manera eficiente, las familias no tendrán un buen bienestar social.

Tabla 15 Análisis de Pearson de la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y el bienestar social de la comunidad nativa

		Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural	Bienestar Social
Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural	Correlación de Pearson	1	,899*
	Sig. (bilateral)		,038
Bienestar Social	Correlación de Pearson	,899*	1
	Sig. (bilateral)	,038	

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: Cuestionario aplicado a los familias favorecidas y servidores del Programa Nacional de Saneamiento Rural.

Elaboración: Propia

4.3.2.- Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y su asociación con las oportunidades económicas de la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni, 2021.

Se presenta en la tabla 16 y figura 16 que, para el 7,7%, 5,1% y el 69,3% de los servidores del Programa Nacional de Saneamiento Rural, la gestión del programa nacional de saneamiento Rural es entre muy deficiente, deficiente y regular respectivamente. Integrando a estos resultados, para el 2,6% y el 36,9% de las familias entrevistadas, casi nunca y a veces tienen oportunidades económicas respecto a la calidad de vida.

Tabla 16 Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y su asociación con las oportunidades económicas de la comunidad nativa

Valor cualitativo	Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural	Valor cualitativo	Oportunidades Económicas
Muy deficiente	7,7%	Nunca	0,0%
Deficiente	5,1%	Casi nunca	2,6%
Regular	69,3%	A veces	36,9%
Eficiente	17,9%	Casi siempre	43,4%
Muy eficiente	0,0%	Siempre	17,1%

Fuente: Cuestionario aplicado a los familias favorecidas y servidores del Programa Nacional de Saneamiento Rural.
Elaboración: Propia

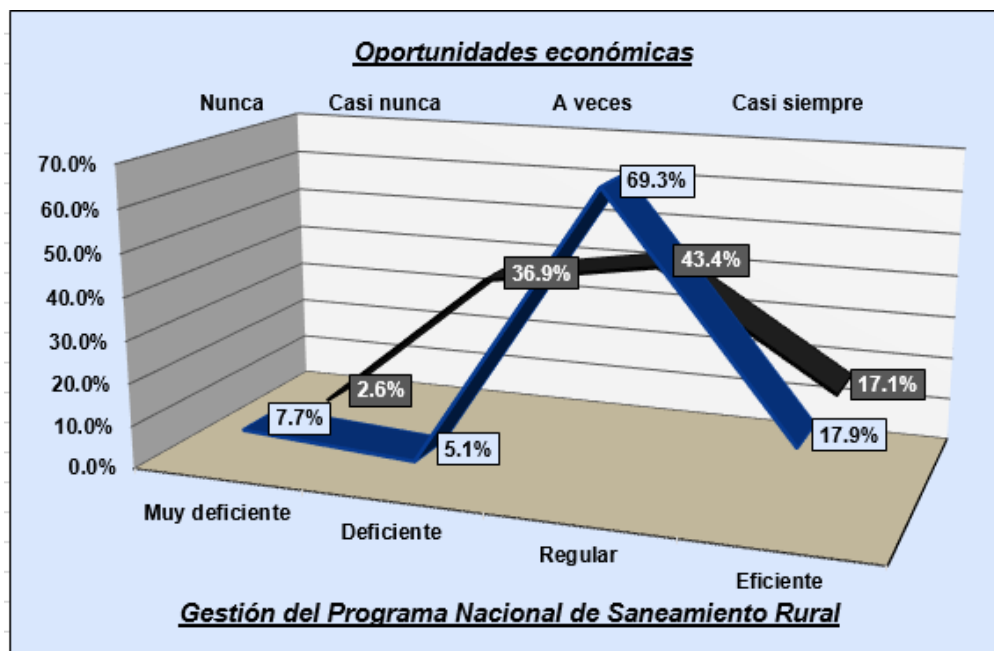


Figura 14 Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y su asociación con las oportunidades económicas de la comunidad nativa

Fuente: Cuestionario aplicado a los familias favorecidas y servidores del Programa Nacional de Saneamiento Rural.

Elaboración: Propia

En el siguiente análisis realizado entre la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y las oportunidades económicas de la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni, se puede observar que, hay una relación positiva moderada, con una correlación de Pearson de 0,605. Quiere decir que, si la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural en las comunidades nativas no se realiza de manera eficiente, las familias no tendrán buenas oportunidades económicas.

Tabla 17 Análisis Pearson de la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y las oportunidades económicas de la comunidad nativa

		Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural	Oportunidades Económicas
Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	1	,605 ,279
Oportunidades Económicas	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	,605 ,279	1

Fuente: Cuestionario aplicado a los familias favorecidas y servidores del Programa Nacional de Saneamiento Rural.
Elaboración: Propia

4.3.3.- Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y su asociación con la sustentabilidad medioambiental de la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni, 2021.

Para finalizar se encontró en la tabla 18 y figura 18 que, para el 7,7%, 5,1% y el 69,3% de los servidores del Programa Nacional de Saneamiento Rural, la gestión del programa nacional de saneamiento Rural es entre muy deficiente, deficiente y regular respectivamente. El 3,9% y el 71,1% de las familias encuestadas por otro lado, expresaron que, casi nunca y a veces respectivamente, cuentan con sustentabilidad económica.

Tabla 18 Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y su asociación con la sustentabilidad medioambiental de la comunidad nativa

Valor cualitativo	Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural	Valor cualitativo	Sustentabilidad Medioambiental
Muy deficiente	7,7%	Nunca	0,0%
Deficiente	5,1%	Casi nunca	3,9%
Regular	69,3%	A veces	71,1%
Eficiente	17,9%	Casi siempre	23,7%
Muy eficiente	0,0%	Siempre	1,3%

Fuente: Cuestionario aplicado a los familias favorecidas y servidores del Programa Nacional de Saneamiento Rural.
Elaboración: Propia

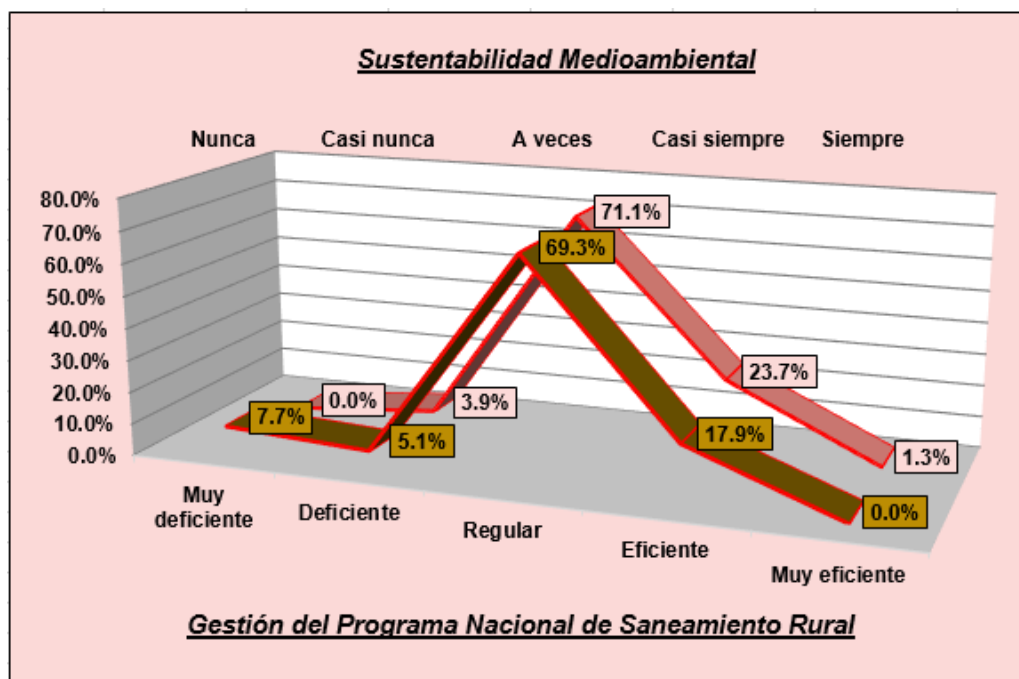


Figura 15 Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y su asociación con la sustentabilidad medioambiental de la comunidad nativa

Fuente: Cuestionario aplicado a los familias favorecidas y servidores del Programa Nacional de Saneamiento Rural.
Elaboración: Propia

En la tabla 19 se encontró, el análisis entre la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y la sustentabilidad ambiental de la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni, donde se puede observar que, hay una relación positiva alta, entre estos elementos, con una correlación de Pearson de 0,987. Quiere decir que, si la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural en las comunidades nativas no se realiza de manera eficiente, las familias no tendrán una buena sustentabilidad medioambiental.

Tabla 19 Análisis de Pearson de la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y la sustentabilidad medioambiental de la comunidad nativa

		Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural	Sustentabilidad Medioambiental
Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	1	,987** ,002
Sustentabilidad Medioambiental	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	,987** ,002	1

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Cuestionario aplicado a los familias favorecidas y servidores del Programa Nacional de Saneamiento Rural.

Elaboración: Propia

CAPÍTULO V: DISCUSIÓN

En el artículo de (Ross, Cumming, Dreibelbis, Adriando, & Nala, 2021) titulado “¿Cómo influye el saneamiento en la calidad de vida de las personas? Investigación cualitativa en áreas de bajos ingresos de Maputo, Mozambique”, encontraron que:

Las intervenciones de saneamiento pueden mejorar los aspectos de la calidad de vida en diferentes niveles, por lo tanto, las personas con bajos ingresos, valora más cada uno de los diferentes aspectos del saneamiento.

En el presente estudio, se encontró que la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural, se encuentra relacionada con la calidad de vida de la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni, es decir, si la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural en las comunidades nativas se mejora, las familias podrían tener una mejor calidad de vida; presentando coincidencias con lo hallado por (Ross, Cumming, Dreibelbis, Adriando, & Nala, 2021).

También, en el artículo de (Novotný, Ficek, Hill, & Kumar, 2018) titulado “Determinantes sociales de la salud ambiental: un caso de saneamiento en la zona rural de Jharkhand”, se encontró que:

El 56% de los hogares en las zonas rurales de la India no cuentan con un saneamiento eficiente.

En el presente estudio, para el 79,5% de los servidores entrevistados, la ejecución de los proyectos respecto a la Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural no es eficiente, puesto que, no cuentan con suficientes obras de saneamiento rural, es decir, en lo encontrado por (Novotný, Ficek, Hill, & Kumar, 2018), existe mejor

saneamiento que en lo hallado en la presente investigación, sin embargo, en ambas investigaciones, las condiciones de saneamiento deben mejorar.

En la investigación de (Chaudhuri & Roy, 2017) titulada “Desigualdad espacial rural-urbana en las instalaciones de agua y saneamiento en la India: un estudio transversal desde el hogar hasta el nivel nacional”, se encontró que:

El 54% de los hogares rurales en la India dependen de fuentes de agua subterránea

En la presente investigación, el 71,1% de las familias entrevistadas en la comunidad nativa de San Francisco de Cushiren, no siempre tienen bienestar social respecto a la calidad de vida, porque, no tienen acceso a los servicios básicos, tales como, energía eléctrica, agua, servicio de recolección domiciliar de residuos sólidos, presentando vulnerabilidades sociales, estos resultados difieren de lo encontrado por (Chaudhuri & Roy, 2017)

Por su parte, (Castro, 2019) en la investigación sobre la “Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y su influencia en la calidad de vida de las comunidades del distrito de Pinto Recodo 2016” halló lo siguiente:

El 61% de los pobladores consideran que la Gestión del Programa Nacional de Saneamiento es adecuado, el 29% regular, y el 10% mencionó que es inadecuado.

En la presente investigación, solo para el 17,9% de los servidores, la gestión del programa nacional de saneamiento Rural es eficiente, porcentaje menor a lo hallado por (Castro, 2019), donde se encontró una mejor gestión del programa.

Por su parte, (Castro, 2019) en la investigación sobre la “Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y su influencia en la calidad de vida de las comunidades del distrito de Pinto Recodo 2016”, encontró que:

El 63% de los pobladores manifiestan que la calidad de vida es alta, el 32% indico que es media, y solo el 5% es baja.

En el presente estudio, sólo el 31,6% de las familias indicaron que, casi siempre, tienen calidad de vida en su comunidad, estos resultados difieren de lo hallado por (Castro, 2019), donde se encontró mejor calidad de vida.

CONCLUSIONES

PRIMERA: La gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural se encuentra asociada con la calidad de vida de la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni. Asimismo, se tiene que para el 56,4% de los servidores entrevistados, la programación y aprobación de actividades respecto a la Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural no es eficiente. Para el 79,5% la ejecución de los proyectos respecto a la Gestión del Programa no es eficiente. Por su parte, el 41% señaló que el seguimiento y la evaluación respecto a la Gestión del Programa, no es eficiente. Con respecto a la coordinación, el 46,2% señala que no es eficiente. También, el 76,9% indicó que el proceso de supervisión y control no es eficiente.

SEGUNDA: La gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural se asocia con el bienestar social de la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni. Encontrándose que, según el 71,1% de las familias favorecidas con la construcción de un sistema de saneamiento básico, en la comunidad, no siempre logran bienestar social respecto a la calidad de vida.

TERCERA: La gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural se encuentra asociada con las oportunidades económicas de la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni. Encontrándose que, según el 39,5% de las familias entrevistadas, no siempre tienen oportunidades económicas respecto a la calidad de vida.

CUARTA: La gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural, se encuentra relacionada con la sustentabilidad medioambiental de la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni. Asimismo, se encontró que, el 75% de las familias encuestadas, expresaron que, no siempre cuentan con sustentabilidad económica.

RECOMENDACIONES

A las autoridades que gestionan el Programa Nacional de Saneamiento Rural, se les recomienda:

PRIMERA: Mejorar la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural, optimizando el alcance del Programa en las comunidades nativas, así como el cumplimiento del cronograma en la ejecución del proyecto, y el tiempo para la aprobación de ejecución del presupuesto del Programa.

- Supervisar la gestión de los responsables de ejecutar el proyecto
- Optimizar la ejecución del plan operativo, y la ejecución del presupuesto del proyecto del Programa
- Optimizar el proceso de evaluación, y la ejecución de los procesos del proyecto en el Programa
- Impulsar el avance de la infraestructura sanitaria, la supervisión de las obras en el proyecto, así como el control físico, y financiero de las obras de infraestructura del Programa, optimizando a su vez, el monitoreo post ejecución de las obras de infraestructura.

SEGUNDA: Mejorar el bienestar social de la comunidad, gestionando el incremento del acceso a los servicios básicos (energía eléctrica, agua, servicio de recolección domiciliar de residuos sólidos), mejorando las condiciones de saneamiento y salubridad de la comunidad, para contribuir con la reducción de los riesgos de enfermar de los habitantes de la comunidad. Asimismo, se sugiere incrementar la promoción de actividades de esparcimiento y deportes en la comunidad.

TERCERA: Mejorar las oportunidades económicas ofrecidas a la comunidad, ofreciéndoles una red de oportunidad para su crecimiento económico, y mejorando la infraestructura de la comunidad, a fin de ofrecerles oportunidades de crecimiento económico.

CUARTA: Optimizar la sustentabilidad medioambiental de la comunidad, incrementando el acceso de los hogares al agua potable, asimismo, se sugiere realizar capacitaciones en la comunidad sobre el aprovechamiento de los recursos del suelo y el cuidado ambiental.

REFERENCIA BIBLIOGRÁFICAS

- Bouchaut, B. (2017). *Rural sanitation facilities and quality of life: a mixed methods analysis of the contribution of safe water gardens to the quality of life in Bintan, Indonesia*. Eindhoven University of Technology, Industrial Engineering and Innovation Sciences, Eindhoven. doi:10.13140/RG.2.2.21068.77447
- Brazier, J., Connell, J., Papaioannou, D., Mukuria, C., Mulhern, B., Peasgood, T., . . . Parry, G. (2014). A systematic review, psychometric analysis and qualitative assessment of generic preference-based measures of health in mental health populations and the estimation of mapping functions from widely used specific measures. *Health Technol Assess*, 18(34), 1-188. doi:<https://doi.org/10.3310/hta18340>
- Campana, Y. (2018). *Impacto del acceso a agua y saneamiento en la oferta laboral. Evidencia para Perú a partir del Programa Nacional de Saneamiento Rural*. Universidad de San Andrés, Lima. Obtenido de <https://repositorio.udesa.edu.ar/jspui/bitstream/10908/17694/1/%5bP%5d%5bW%5d%20M.%20Eco.%20Campana%2c%20Yohnny.pdf>
- Castro, R. (2019). “*Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural y su influencia en la calidad de vida de las comunidades del distrito de Pinto Recodo 2016*”. Universidad César Vallejo, Tarapoto-Perú. Obtenido de [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/35770/Castro_S R.pdf](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/35770/Castro_S_R.pdf)

Centro para el Impacto Socioeconómico de las Políticas Ambientales. (2019). *Estudio de indicadores de calidad de vida y estándares de vida en los territorios rurales de Chile*. Chile: Ministerio de Agricultura. Obtenido de <https://www.odepa.gob.cl/wp-content/uploads/2020/02/EstudioIndicadoresCalidadRural.pdf>

Chaudhuri, S., & Roy, M. (2017). Rural-urban spatial inequality in water and sanitation facilities in India: A cross-sectional study from household to national level. *Applied Geography*, 85, 27-38. doi:<https://doi.org/10.1016/j.apgeog.2017.05.003>

Defensoría del Pueblo. (2021). *Informes de Adjuntía N° 002-2021-DP/AMASPPI, Boletín sobre la cobertura de agua potable*. Lima. Obtenido de <https://www.defensoria.gob.pe/wp-content/uploads/2021/02/Informe-002-Bolet%C3%ADn-sobre-la-cobertura-del-agua-en-Loreto.pdf>

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (Sexta ed.). México D.F.: Mc. Graw Hill.

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2020). *Perú: Formas de Acceso al Agua y Saneamiento Básico*. Lima. Obtenido de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/boletin_agua_junio2020.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2019). *Acceso a los servicios básicos en el Perú 2013-2018*. Lima. Obtenido de

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1706/libro.pdf

Mejía, A., Castillo, O., & Vera, R. (2016). *Agua potable y saneamiento en la nueva ruralidad de América Latina*. Buenos Aires: CAF. Obtenido de https://scioteca.caf.com/bitstream/handle/123456789/918/Agua_potable_y_saneamiento_en_la_nueva_ruralidad_de_Am%C3%A9rica_Latina.pdf?sequence=7

Mesa de Concertación para la Lucha contra la Pobreza. (2021). *Recomendaciones para el abastecimiento de agua potable a las familias más vulnerables en el ámbito rural y prevenir el contagio de COVID-19*. Lima. Obtenido de <https://www.mesadeconcertacion.org.pe/storage/documentos/2021-05-19/mclcp-gt-agua-y-sr-recomendacionesparaaseguraraaccesoaaaguaencontextocovid-19vp10.pdf>

Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social. (2020). *Agua con calidad para la población rural 2017-2019*. Lima, Perú. Obtenido de <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1277904/Agua%20M%C3%A1s%20-%20Agua%20con%20calidad%20para%20la%20poblaci%C3%B3n%20rural.pdf>

Ministerio de Salud. (2013). *Índice de calidad de vida: Validación en una muestra peruana*. Lima, Perú. Obtenido de <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/2658.pdf>

Ministerio de Salud. (2021). *Manual de implementación del modelo de cuidado integral de salud por curso de vida para la persona, familia y comunidad (MCI)*. Lima-Perú. Obtenido de <http://bvs.minsa.gob.pe/local/fi-admin/rm-220-2021-minsa.pdf>

Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento. (2012). *Manual de operaciones del Programa Nacional de Saneamiento Rural*. Lima. Obtenido de <http://spij.minjus.gob.pe/Graficos/Peru/2012/Mayo/23/RM-096-2012-VIVIENDA.pdf>

Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento. (2021). *Memoria anual 2020*. Lima. Obtenido de <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1921200/Memoria%20Anual.pdf>

Naciones Unidas. (2018). *La Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible Una oportunidad para América Latina y el Caribe*. Santiago. Obtenido de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40155/24/S1801141_es.pdf

Novotný, J., Ficek, F., Hill, J., & Kumar, A. (2018). Social determinants of environmental health: A case of sanitation in rural Jharkhand. *Science of The Total Environment*, 643(1), 762-774. doi:<https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2018.06.239>

Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J., & Romero, H. (2018). *Metodología de la investigación Cuantitativa - Cualitativa y Redacción de la Tesis* (Quinta ed.). Bogotá-Colombia: Ediciones de la U.

Organización Mundial de la Salud. (2018). *Guías para el saneamiento y la salud*.

Obtenido de https://www.who.int/water_sanitation_health/publications/guia-de-saneamiento-resumen-ejecutivo.pdf?ua=1

Otaki, Y., Otaki, M., Chaminda, T., Kishimoto, Y., Nakazawa, Y., & Gimhana, K. (2021).

Hygiene risk of waterborne pathogenic viruses in rural communities using onsite sanitation systems and shallow dug wells. *Science of the Total Environment*, 757, 1-7. doi:<https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2020.141775>

Peasgood, T., Brazier, J., Mukuria, C., & Rowen, D. (2014). *A conceptual comparison*

of well-being measures used in the UK. Sheffield: The University of Sheffield.

Obtenido de <http://www.eepru.org.uk/wp-content/uploads/2017/11/eepru-report-a-conceptual-comparison-of-well-being-measures-sept-2014-026.pdf>

Robladillo, E. (2016). *Involucramiento de la Sociedad Civil en el Programa de*

Saneamiento Básico Rural en el Distrito de Daniel Hernández, Provincia de

Tayacaja, Huancavelica, 2015. Universidad Nacional del Centro del Perú,

Huancayo – Perú. Obtenido de

<http://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12894/1187/Tesis%20Involucramiento%20de%20la%20Sociedad%20Civil%20en%20el%20Programa%20de%20Saneamiento%20B%c3%a1sico%20Rural%20en%20el%20Distrito%20de%20Daniel%20Hern%C3%A1ndez%20en%20la%20Provincia%20de%20Tayacaja%20Huancavelica%202015.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Robles, A., Rubio, B., De la Rosa, E., & Nava, A. (2016). Generalidades y conceptos

de calidad de vida en relación con los cuidados de salud. *Revista el Residente*,

11(3), 120-125. Obtenido de <https://www.medigraphic.com/pdfs/residente/rr-2016/rr163d.pdf>

Ross, I., Cumming, O., Dreibelbis, R., Adriando, Z., & Nala, R. (2021). ¿Cómo influye el saneamiento en la calidad de vida de las personas? Investigación cualitativa en áreas de bajos ingresos de Maputo, Mozambique. *Ciencias sociales y medicina*, 272(113709). doi:<https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2021.113709>

Stewart, C., Kariger, P., Fernald, L., Pickering, A., Arnold, C., Arnold, B., . . . Null, C. (2018). Efectos de la calidad del agua, el saneamiento, el lavado de manos y las intervenciones nutricionales en el desarrollo infantil en las zonas rurales de Kenia (WASH Benefits Kenia): un ensayo controlado aleatorizado por conglomerados. *The Lancet Child Adolesc Health*, 2, 269-280. doi:[https://doi.org/10.1016/S2352-4642\(18\)30025-7](https://doi.org/10.1016/S2352-4642(18)30025-7)

ANEXO 1: CUESTIONARIO PARA SERVIDORES

El cuestionario busca determinar en qué medida, la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural se asocia con la calidad de vida de la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni, 2021. Para mejorar la gestión del programa de saneamiento rural y la calidad de vida de la comunidad nativa.

Instrucciones: Debe seleccionar con (x) una opción de respuesta, por cada afirmación planteada, se le solicita responder a cada uno de ellos honestamente, para conocer su opinión respecto al tema de estudio.

Gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural	Muy Deficiente	Deficiente	Regular	Eficiente	Muy Eficiente
1.- El alcance del Programa Nacional de Saneamiento Rural en las comunidades nativas es					
2.- El cumplimiento del cronograma en la ejecución del proyecto en el Programa Nacional de Saneamiento Rural en las comunidades nativas es					
3.- El tiempo para la aprobación de ejecución del presupuesto del Programa Nacional de Saneamiento Rural en las comunidades nativas es					
4.- Los responsables de ejecutar el proyecto en el Programa Nacional de Saneamiento Rural en las comunidades nativas tienen una gestión:					
5.- La aprobación de actividades en el proyecto del Programa Nacional de Saneamiento Rural en las comunidades nativas es:					
6.- La ejecución del plan operativo del Programa Nacional de Saneamiento Rural en las comunidades nativas es					
7.- La ejecución del presupuesto del proyecto en el Programa Nacional de Saneamiento Rural en las comunidades nativas es					
8.- El proceso del desembolso para la ejecución del proyecto en del Programa Nacional de Saneamiento Rural en las comunidades nativas es					
9.- La ejecución del proyecto de infraestructura del Programa Nacional de Saneamiento Rural en las comunidades nativas es					

10.- Las acciones de monitoreo por parte de la sede Lima en el Programa Nacional de Saneamiento Rural es					
11.- El proceso de evaluación del proyecto en el Programa Nacional de Saneamiento Rural en las comunidades nativas es					
12.- La ejecución de los procesos del proyecto del Programa nacional de Saneamiento Rural en las comunidades nativas es:					
13.- El avance de la infraestructura sanitaria del Programa Nacional de Saneamiento Rural en las comunidades nativas es					
14.- La supervisión de las obras en el proyecto del Programa de Saneamiento Rural en las comunidades nativas es					
15.- El control físico de las obras de infraestructura en el Programa Nacional de Saneamiento rural en las comunidades nativas es					
16.- El control financiero de las obras de infraestructura en el Programa Nacional de Saneamiento Rural en las comunidades nativas es					
17.- El monitoreo post ejecución de las obras de infraestructura en el Programa Nacional de Saneamiento Rural en las comunidades nativas es					

Elaboración: Propia

ANEXO 2: CUESTIONARIO PARA FAMILIAS DE LA COMUNIDAD NATIVA

El cuestionario busca determinar en qué medida, la gestión del Programa Nacional de Saneamiento Rural se asocia con la calidad de vida de la comunidad nativa de San Francisco de Cushireni, 2021. Para mejorar la gestión del programa de saneamiento rural y la calidad de vida de la comunidad nativa.

Instrucciones: Debe seleccionar con (x) una opción de respuesta, por cada afirmación planteada, se le solicita responder a cada uno de ellos honestamente, para conocer su opinión respecto al tema de estudio.

Calidad de vida	Nunca	Casi Nunca	A veces	Casi Siempre	Siempre
1.- En su hogar tiene acceso a los servicios básicos (energía eléctrica, agua, servicio de recolección domiciliaria de residuos sólidos)					
2.- Las condiciones de saneamiento y salubridad de la comunidad disminuyen sus riesgos de enfermar					
3.- En su hogar cuenta con acceso a los servicios de saneamiento básico					
4.- En su comunidad se promueve las actividades de esparcimiento y deportes					
5.- En la comunidad cuenta con una red de oportunidad para su crecimiento económico					
6.- La infraestructura de la comunidad le ofrece oportunidades de crecimiento económico					
7.- En su hogar, cuenta con acceso al agua potable					
8.- En la comunidad se realizan actividades para el aprovechamiento de los recursos del suelo					
9.- En la comunidad recibe capacitaciones sobre el cuidado ambiental					
10.- En la comunidad se promueve el cuidado del patrimonio					
11.- En la comunidad se respeta la diversidad cultural					

Elaboración: Propia

ANEXO 3: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

Informe de Juicio de Experto sobre Instrumento de Investigación

I. Datos Generales

- Título de la Investigación: "GESTIÓN DEL PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL Y SU ASOCIACIÓN CON LA CALIDAD DE VIDA DE LA COMUNIDAD NATIVA DE SAN FRANCISCO DE CUSHIRENI, 2021"
- Apellidos y Nombres del experto: **Mera Berrios, José Moisés**
- Grado Académico: **Ingeniero Sanitario**
- Institución en la que trabaja el experto: **Programa Nacional de Saneamiento Rural -MVCS**
- Cargo que desempeña: **Jefe de Unidad de la Unidad Técnica de Proyectos del PNSR - MVCS**
- Instrumento motivo de evaluación: **Cuestionario**
- Autores del instrumento: **JORGE FERNANDO BALVIN PALACIOS
YENIFER KATERINE PORRAS RONDINEL**
- **ASPECTOS DE VALIDACIÓN**

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están formulados con lenguaje apropiado, es decir libre de ambigüedades.					X
OBJETIVIDAD	Los ítems del instrumento permitirán mensurar la variable en todas sus dimensiones e indicadores en sus aspectos conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento traducen organicidad lógica en concordancia con la definición operacional y conceptual relacionada con las variables en todas dimensiones e indicadores, de manera que permitan hacer abstracciones e inferencias en función a los problemas y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento expresan suficiencia en cantidad y calidad.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento evidencian ser adecuados para el examen de contenido y mensuración de las evidencias inherentes.					X
CONSISTENCIA	La información que se obtendrá mediante los ítems, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan coherencia entre la variable, dimensiones e indicadores.					X
METODOLOGÍA	Los procedimientos insertados en el instrumento responden al propósito de la investigación.					X
PERTINENCIA	El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado.				X	
SUBTOTAL					8	40
TOTAL					48	

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN: Es válido para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN: 4.8 Excelente



JOSE MOISES MERA BERRIOS
JEFE DE UNIDAD DE LA UNIDAD TÉCNICA DE PROYECTOS
FIRMA DEL EXPERTO
PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL
DNI: 40423370

Lima, 12 de julio del 2021

ANEXO 4: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

Informe de Juicio de Experto sobre Instrumento de Investigación

I. Datos Generales

- Título de la Investigación: "GESTIÓN DEL PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL Y SU ASOCIACIÓN CON LA CALIDAD DE VIDA DE LA COMUNIDAD NATIVA DE SAN FRANCISCO DE CUSHIRENI, 2021"
- Apellidos y Nombres del experto: **Soto Flores Horacio**
- Grado Académico: **Ingeniero Civil**
- Institución en la que trabaja el experto: **Programa Nacional de Saneamiento Rural -MVCS**
- Cargo que desempeña: **Supervisor de Proyecto del NE N° 291734 San Francisco de Cushireni**
- Instrumento motivo de evaluación: **Cuestionario**
- Autores del instrumento: **JORGE FERNANDO BALVIN PALACIOS
YENIFER KATERINE PORRAS RONDINEL**
- ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están formulados con lenguaje apropiado, es decir libre de ambigüedades.					X
OBJETIVIDAD	Los ítems del instrumento permitirán mensurar la variable en todas sus dimensiones e indicadores en sus aspectos conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento traducen organicidad lógica en concordancia con la definición operacional y conceptual relacionada con las variables en todas dimensiones e indicadores, de manera que permitan hacer abstracciones e inferencias en función a los problemas y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento expresan suficiencia en cantidad y calidad.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento evidencian ser adecuados para el examen de contenido y mensuración de las evidencias inherentes.					X
CONSISTENCIA	La información que se obtendrá mediante los ítems, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan coherencia entre la variable, dimensiones e indicadores.					X
METODOLOGÍA	Los procedimientos insertados en el instrumento responden al propósito de la investigación.					X
PERTINENCIA	El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado.					X
SUBTOTAL					8	40
TOTAL					48	

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN: Es válido para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN: 4.8 Excelente


MINISTERIO DE VIVIENDA, CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO RURAL
 DISPOSICIÓN SANITARIA N° 038 DEL 14 DE ABRIL DE 2011
 REGISTRO PROFESIONAL DE INGENIEROS CIVILES N° 94 2011
Ing. Horacio Soto Flores
SUPERVISOR DE OBRA
 REG. CIP N° 8140
FIRMA DEL EXPERTO
DNI: 28221317

Lima, 12 de julio del 2021

ANEXO 5: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

Informe de Juicio de Experto sobre Instrumento de Investigación

I. Datos Generales

- Título de la Investigación: "GESTIÓN DEL PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL Y SU ASOCIACIÓN CON LA CALIDAD DE VIDA DE LA COMUNIDAD NATIVA DE SAN FRANCISCO DE CUSHIRENI, 2021"
- Apellidos y Nombres del experto: **Estrada Galdos Oscar**
- Grado Académico: **Ingeniero Civil**
- Institución en la que trabaja el experto: **Programa Nacional de Saneamiento Rural -MVCS**
- Cargo que desempeña: **Responsable General de N.E. AEP -UTP**
- Instrumento motivo de evaluación: Cuestionario
- Autores del instrumento: **JORGE FERNANDO BALVIN PALACIOS**
YENIFER KATERINE PORRAS RONDINEL
- ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están formulados con lenguaje apropiado, es decir libre de ambigüedades.					X
OBJETIVIDAD	Los ítems del instrumento permitirán mensurar la variable en todas sus dimensiones e indicadores en sus aspectos conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal.				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento traducen organicidad lógica en concordancia con la definición operacional y conceptual relacionada con las variables en todas dimensiones e indicadores, de manera que permitan hacer abstracciones e inferencias en función a los problemas y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento expresan suficiencia en cantidad y calidad.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento evidencian ser adecuados para el examen de contenido y mensuración de las evidencias inherentes.					X
CONSISTENCIA	La información que se obtendrá mediante los ítems, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan coherencia entre la variable, dimensiones e indicadores.					X
METODOLOGÍA	Los procedimientos insertados en el instrumento responden al propósito de la investigación.					X
PERTINENCIA	El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado.					X
SUBTOTAL					4	45
TOTAL					49	

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN: Es válido para su aplicación






















IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN: 4.9 Excelente

Lima, 12 de julio del 2021




ING. OSCAR ESTRADA GALDOS
Responsable General de Núcleos Ejecutores AEP-UTP
FIRMA DEL EXPERTO
DNI: 40423370

ANEXO 6: BASE DE DATOS – COMUNIDAD

	 P1_En_s_u_ho.	 P2_En_s_u_ho.	 P3_En_s_u_ho.	 P4_En_s_u_co.	 Bier_esta_Soc.	 Bier_esta_Soc.	 P5_En_a_co.	 P6_L_a_int_aestr.	 Opo_tunic ades.	 Opo_tunic ades.	 P7_En_s_u_ho.	 P8_En_a_co.	 P9_En_a_co.	 Sus_enta_bilida.	 Sus_enta_bilida.	 P10_En_a_co.	 P11_En_a_co.	 Cultu_ra_e_Lden.	 Cultu_ra_e_Lden.	 Calic_ad_c_e_vid.	 Calic_ad_c_e_vid.
1	1	3	2	4	2,50	3,00	3	2	2,50	3,00	2	2	3	2,33	2,00	4	5	4,50	5,00	2,82	3,00
2	4	4	4	2	3,50	4,00	3	3	3,00	3,00	4	2	3	3,00	3,00	2	4	3,00	3,00	3,18	3,00
3	3	5	4	3	3,75	4,00	3	4	3,50	4,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,36	3,00
4	5	4	5	5	4,75	5,00	4	4	4,00	4,00	5	4	4	4,33	4,00	4	5	4,50	5,00	4,45	4,00
5	1	2	2	4	2,25	2,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	4	4	4,00	4,00	2,91	3,00
6	2	3	3	4	3,00	3,00	4	4	4,00	4,00	3	3	3	3,00	3,00	3	4	3,50	4,00	3,27	3,00
7	2	3	3	4	3,00	3,00	4	3	3,50	4,00	3	3	4	3,33	3,00	3	4	3,50	4,00	3,27	3,00
8	3	2	4	4	3,25	3,00	3	3	3,00	3,00	2	3	3	2,67	3,00	4	4	4,00	4,00	3,18	3,00
9	3	3	2	4	3,00	3,00	3	4	3,50	4,00	2	3	4	3,00	3,00	3	4	3,50	4,00	3,18	3,00
10	2	2	3	4	2,75	3,00	3	3	3,00	3,00	2	3	4	3,00	3,00	3	4	3,50	4,00	3,00	3,00
11	3	3	3	4	3,25	3,00	4	3	3,50	4,00	2	3	4	3,00	3,00	3	4	3,50	4,00	3,27	3,00
12	3	3	2	4	3,00	3,00	3	4	3,50	4,00	3	3	4	3,33	3,00	3	4	3,50	4,00	3,27	3,00
13	3	4	3	3	3,25	3,00	4	3	3,50	4,00	3	3	4	3,33	3,00	4	4	4,00	4,00	3,45	3,00
14	3	3	3	4	3,25	3,00	3	4	3,50	4,00	3	4	4	3,67	4,00	5	5	5,00	5,00	3,73	4,00
15	4	4	4	5	4,25	4,00	5	4	4,50	5,00	4	5	5	4,67	5,00	4	5	4,50	5,00	4,45	4,00
16	2	3	4	4	3,25	3,00	4	3	3,50	4,00	3	4	4	3,67	4,00	4	5	4,50	5,00	3,64	4,00
17	3	4	3	4	3,50	4,00	4	3	3,50	4,00	2	4	4	3,33	3,00	4	5	4,50	5,00	3,64	4,00
18	2	3	4	5	3,50	4,00	4	4	4,00	4,00	3	4	5	4,00	4,00	4	5	4,50	5,00	3,91	4,00
19	2	4	3	4	3,25	3,00	5	4	4,50	5,00	2	4	5	3,67	4,00	4	5	4,50	5,00	3,82	4,00
20	2	4	3	4	3,25	3,00	4	4	4,00	4,00	2	4	4	3,33	3,00	3	4	3,50	4,00	3,45	3,00
21	2	3	3	4	3,00	3,00	4	3	3,50	4,00	2	4	4	3,33	3,00	4	5	4,50	5,00	3,45	3,00
22	3	3	3	4	3,25	3,00	5	3	4,00	4,00	2	3	4	3,00	3,00	3	5	4,00	4,00	3,45	3,00
23	3	4	3	5	3,75	4,00	4	5	4,50	5,00	3	4	3	3,33	3,00	4	4	4,00	4,00	3,82	4,00
24	2	4	3	5	3,50	4,00	4	5	4,50	5,00	3	4	4	3,67	4,00	5	5	5,00	5,00	4,00	4,00
25	2	3	4	4	3,25	3,00	5	4	4,50	5,00	2	4	5	3,67	4,00	4	5	4,50	5,00	3,82	4,00
26	2	4	3	4	3,25	3,00	3	4	3,50	4,00	2	4	3	3,00	3,00	4	5	4,50	5,00	3,45	3,00

ANEXO 7: BASE DE DATOS – COMUNIDAD

	P1_En_u_ho.	P2_Las_condic_u_ho.	P3_En_u_ho.	P4_En_u_co.	Bier esta Soc	Bier esta Soc	P5_En_a_co.	P6_La_int_aestr.	Opo tunic ades.	Opo tunic ades.	P7_En_u_ho.	P8_En_a_co.	P9_En_a_co.	Sus enta bilida	Sus enta bilida	P10_En_a_co.	P11_En_a_co.	Cultu ra_€ lden	Cultu ra_€ lden	Calic ad_c e vid.	Calic ad_c e vid.
27	3	4	3	5	3,75	4,00	4	3	3,50	4,00	2	4	3	3,00	3,00	5	5	5,00	5,00	3,73	4,00
28	3	4	3	4	3,50	4,00	5	5	5,00	5,00	3	4	3	3,33	3,00	3	3	3,00	3,00	3,64	4,00
29	3	5	3	4	3,75	4,00	3	4	3,50	4,00	3	4	3	3,33	3,00	4	5	4,50	5,00	3,73	4,00
30	2	5	3	4	3,50	4,00	3	4	3,50	4,00	3	4	3	3,33	3,00	4	5	4,50	5,00	3,64	4,00
31	2	3	2	4	2,75	3,00	3	4	3,50	4,00	2	3	4	3,00	3,00	3	4	3,50	4,00	3,09	3,00
32	3	3	3	4	3,25	3,00	4	4	4,00	4,00	3	4	3	3,33	3,00	3	4	3,50	4,00	3,45	3,00
33	2	3	3	4	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	4	3,33	3,00	3	4	3,50	4,00	3,18	3,00
34	3	4	3	4	3,50	4,00	5	5	5,00	5,00	3	4	5	4,00	4,00	4	5	4,50	5,00	4,09	4,00
35	3	4	3	4	3,50	4,00	5	5	5,00	5,00	3	4	5	4,00	4,00	4	5	4,50	5,00	4,09	4,00
36	3	4	3	4	3,50	4,00	4	4	4,00	4,00	3	4	4	3,67	4,00	3	4	3,50	4,00	3,64	4,00
37	3	4	3	4	3,50	4,00	5	4	4,50	5,00	3	4	5	4,00	4,00	4	5	4,50	5,00	4,00	4,00
38	2	4	3	5	3,50	4,00	4	5	4,50	5,00	3	4	5	4,00	4,00	4	5	4,50	5,00	4,00	4,00
39	3	4	3	4	3,50	4,00	4	4	4,00	4,00	3	4	3	3,33	3,00	4	4	4,00	4,00	3,64	4,00
40	3	4	3	4	3,50	4,00	5	4	4,50	5,00	3	4	5	4,00	4,00	4	5	4,50	5,00	4,00	4,00
41	3	4	3	4	3,50	4,00	4	5	4,50	5,00	4	4	4	4,00	4,00	3	4	3,50	4,00	3,82	4,00
42	3	4	3	4	3,50	4,00	5	4	4,50	5,00	4	3	4	3,67	4,00	4	5	4,50	5,00	3,91	4,00
43	3	4	3	4	3,50	4,00	4	4	4,00	4,00	3	4	3	3,33	3,00	4	4	4,00	4,00	3,64	4,00
44	2	4	3	4	3,25	3,00	4	3	3,50	4,00	3	4	3	3,33	3,00	3	4	3,50	4,00	3,36	3,00
45	1	3	3	4	2,75	3,00	3	4	3,50	4,00	3	4	3	3,33	3,00	3	4	3,50	4,00	3,18	3,00
46	1	3	2	3	2,25	2,00	4	3	3,50	4,00	3	4	3	3,33	3,00	4	3	3,50	4,00	3,00	3,00
47	1	4	2	3	2,50	3,00	4	3	3,50	4,00	3	4	3	3,33	3,00	3	4	3,50	4,00	3,09	3,00
48	1	4	2	3	2,50	3,00	3	3	3,00	3,00	3	4	3	3,33	3,00	4	4	4,00	4,00	3,09	3,00
49	1	3	2	4	2,50	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	4	4	4,00	4,00	3,00	3,00
50	1	3	2	3	2,25	2,00	4	3	3,50	4,00	3	4	3	3,33	3,00	3	4	3,50	4,00	3,00	3,00
51	2	3	3	4	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	4	3	3,33	3,00	4	5	4,50	5,00	3,36	3,00
52	2	3	3	4	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	4	4	3,67	4,00	3	5	4,00	4,00	3,36	3,00

ANEXO 8: BASE DE DATOS – COMUNIDAD

	P1_En_u_ho.	P2_Las_ondic	P3_En_u_ho.	P4_En_u_co.	Bier_esta_Soc	Bier_esta_Soc	P5_En_a_co.	P6_La_inl_aestr.	Opo_tunic ades.	Opo_tunic ades.	P7_En_u_ho.	P8_En_a_co.	P9_En_a_co.	Sus_enta bilida	Sus_enta bilida	P10_En_a_co.	P11_En_a_co.	Cultu ra_€ lden	Cultu ra_€ lden	Calic ad_c e vid.	Calic ad_c e vid.
53	1	3	3	5	3,00	3,00	4	3	3,50	4,00	3	4	3	3,33	3,00	3	4	3,50	4,00	3,27	3,00
54	1	3	2	5	2,75	3,00	4	3	3,50	4,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00
55	1	3	2	4	2,50	3,00	3	2	2,50	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	4	3,50	4,00	2,82	3,00
56	1	3	2	4	2,50	3,00	3	2	2,50	3,00	3	3	3	3,00	3,00	2	3	2,50	3,00	2,64	3,00
57	2	3	2	4	2,75	3,00	3	3	3,00	3,00	3	4	3	3,33	3,00	4	4	4,00	4,00	3,18	3,00
58	1	3	3	5	3,00	3,00	4	3	3,50	4,00	3	3	2	2,67	3,00	2	4	3,00	3,00	3,00	3,00
59	1	3	2	4	2,50	3,00	3	2	2,50	3,00	3	2	3	2,67	3,00	2	4	3,00	3,00	2,64	3,00
60	1	2	2	4	2,25	2,00	3	2	2,50	3,00	3	2	2	2,33	2,00	3	4	3,50	4,00	2,55	3,00
61	1	2	2	4	2,25	2,00	3	2	2,50	3,00	3	2	3	2,67	3,00	3	4	3,50	4,00	2,64	3,00
62	1	2	2	4	2,25	2,00	3	3	3,00	3,00	3	3	2	2,67	3,00	3	4	3,50	4,00	2,73	3,00
63	2	3	2	4	2,75	3,00	3	2	2,50	3,00	3	4	3	3,33	3,00	3	4	3,50	4,00	3,00	3,00
64	1	2	2	4	2,25	2,00	3	2	2,50	3,00	3	3	2	2,67	3,00	3	4	3,50	4,00	2,64	3,00
65	1	2	2	4	2,25	2,00	3	2	2,50	3,00	3	2	3	2,67	3,00	3	4	3,50	4,00	2,64	3,00
66	2	3	2	5	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	4	3	2	3,00	3,00	3	4	3,50	4,00	3,09	3,00
67	1	3	2	4	2,50	3,00	2	2	2,00	2,00	4	3	2	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	2,64	3,00
68	1	2	2	4	2,25	2,00	2	2	2,00	2,00	4	3	3	3,33	3,00	4	4	4,00	4,00	2,82	3,00
69	2	2	2	3	2,25	2,00	3	2	2,50	3,00	2	2	2	2,00	2,00	3	4	3,50	4,00	2,45	2,00
70	2	2	2	4	2,50	3,00	3	3	3,00	3,00	4	4	4	4,00	4,00	3	4	3,50	4,00	3,18	3,00
71	2	3	2	4	2,75	3,00	3	2	2,50	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	4	3,50	4,00	2,91	3,00
72	1	2	2	4	2,25	2,00	3	2	2,50	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	4	3,50	4,00	2,73	3,00
73	1	2	2	4	2,25	2,00	3	2	2,50	3,00	3	3	3	3,00	3,00	2	3	2,50	3,00	2,55	3,00
74	1	2	2	4	2,25	2,00	3	2	2,50	3,00	4	4	3	3,67	4,00	4	4	4,00	4,00	3,00	3,00
75	1	2	2	3	2,00	2,00	4	3	3,50	4,00	4	3	3	3,33	3,00	4	4	4,00	4,00	3,00	3,00
76	1	2	2	3	2,00	2,00	3	3	3,00	3,00	3	3	4	3,33	3,00	4	4	4,00	4,00	2,91	3,00

ANEXO 9: BASE DE DATOS – SERVIDORES

	P 1	P 2	P 3	P 4	P 5	Pro gra ma	Pro gra ma	P 6	P 7	P 8	P 9	Eje cuc ión.	Eje cuc ión.	P 0.	P 1.	Se gu mie	Se gu mie	P 2.	P 3.	Cc orc nac	Cc orc nac	P 4.	P 5.	P 6.	P 7.	Pr ce: o d	Pr ce: o d	Gé sti n d	Gé sti n d
1	3	2	3	3	3	2,80	3,00	3	4	4	3	3,50	4,00	2	2	2,00	2,00	3	2	2,50	3,00	2	3	3	2	2,50	3,00	2,76	3,00
2	4	3	3	4	4	3,60	4,00	3	3	4	4	3,50	4,00	4	3	3,50	4,00	3	3	3,00	3,00	4	4	5	4	4,25	4,00	3,65	4,00
3	3	3	3	4	3	3,20	3,00	3	3	2	2	2,50	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	2	2	2,50	3,00	2,82	3,00
4	2	2	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00
5	1	1	1	1	1	1,00	1,00	1	1	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1	1	1	1	1,00	1,00	1,00	1,00
6	1	1	1	1	1	1,00	1,00	1	1	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1	1	1	1	1,00	1,00	1,00	1,00
7	1	1	1	1	1	1,00	1,00	1	1	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1	1	1	1	1,00	1,00	1,00	1,00
8	4	3	3	3	2	3,00	3,00	1	2	3	2	2,00	2,00	3	2	2,50	3,00	2	3	2,50	3,00	1	3	4	2	2,50	3,00	2,53	3,00
9	3	2	2	3	3	2,60	3,00	4	3	4	3	3,50	4,00	3	4	3,50	4,00	2	3	2,50	3,00	3	2	3	2	2,50	3,00	2,88	3,00
10	4	3	4	3	4	3,60	4,00	3	4	3	3	3,25	3,00	2	3	2,50	3,00	2	2	2,00	2,00	2	2	3	3	2,50	3,00	2,94	3,00
11	3	3	4	3	3	3,20	3,00	4	3	3	2	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	2	2	2,00	2,00	2	2	3	2	2,25	2,00	2,76	3,00
12	3	2	2	2	2	2,20	2,00	3	2	3	3	2,75	3,00	2	3	2,50	3,00	2	2	2,00	2,00	2	2	3	2	2,25	2,00	2,35	2,00
13	4	3	2	3	3	3,00	3,00	3	2	3	2	2,50	3,00	3	2	2,50	3,00	3	2	2,50	3,00	3	2	3	2	2,50	3,00	2,65	3,00
14	4	3	2	3	3	3,00	3,00	2	3	2	3	2,50	3,00	2	3	2,50	3,00	2	2	2,00	2,00	2	3	3	2	2,50	3,00	2,59	3,00
15	4	3	3	3	3	3,20	3,00	4	3	2	3	3,00	3,00	2	2	2,00	2,00	3	2	2,50	3,00	2	2	3	2	2,25	2,00	2,71	3,00
16	4	4	3	3	3	3,40	3,00	4	2	2	3	2,75	3,00	2	3	2,50	3,00	3	2	2,50	3,00	2	3	3	2	2,50	3,00	2,82	3,00
17	4	4	3	4	3	3,60	4,00	3	3	3	3	3,00	3,00	2	3	2,50	3,00	4	2	3,00	3,00	2	3	4	3	3,00	3,00	3,12	3,00
18	4	4	4	4	3	3,80	4,00	4	3	3	3	3,25	3,00	3	4	3,50	4,00	4	3	3,50	4,00	4	4	4	3	3,75	4,00	3,59	4,00
19	4	3	3	4	3	3,40	3,00	4	3	3	3	3,25	3,00	4	4	4,00	4,00	4	3	3,50	4,00	4	3	4	3	3,50	4,00	3,47	3,00
20	4	3	4	3	4	3,60	4,00	3	3	4	4	3,50	4,00	4	3	3,50	4,00	4	3	3,50	4,00	3	4	4	3	3,50	4,00	3,53	4,00
21	4	3	4	4	4	3,80	4,00	4	3	3	4	3,50	4,00	4	4	4,00	4,00	3	3	3,00	3,00	4	4	4	4	4,00	4,00	3,71	4,00
22	4	3	4	3	3	3,40	3,00	3	4	3	4	3,50	4,00	4	4	4,00	4,00	4	3	3,50	4,00	3	3	4	3	3,25	3,00	3,47	3,00
23	3	4	4	4	4	3,80	4,00	4	3	3	4	3,50	4,00	4	4	4,00	4,00	4	3	3,50	4,00	4	3	4	3	3,50	4,00	3,65	4,00
24	4	3	3	4	3	3,40	3,00	4	3	2	3	3,00	3,00	4	4	4,00	4,00	4	4	4,00	4,00	4	3	4	3	3,50	4,00	3,47	3,00
25	3	4	4	4	3	3,60	4,00	4	3	3	4	3,50	4,00	4	4	4,00	4,00	4	4	4,00	4,00	4	3	4	3	3,50	4,00	3,65	4,00
26	2	3	4	4	3	3,20	3,00	3	2	2	3	2,50	3,00	3	4	3,50	4,00	4	3	3,50	4,00	3	2	3	3	2,75	3,00	3,00	3,00

ANEXO 10: BASE DE DATOS – SERVIDORES

	P 1	P 2	P 3	P 4	P 5	Pro gra ma	Pro gra ma	P 6	P 7	P 8	P 9	Ejé cuc ión	Ejé cuc ión	P 0	P 1	Se gu mie	Se gu mie	P 2	P 3	Cc orc nac	Cc orc nac	P 4	P 5	P 6	P 7	Pre ce: o d	Pre ce: o d	Gé sti n d	Gé sti n d
27	4	4	3	4	3	3,60	4,00	4	3	3	3	3,25	3,00	4	4	4,00	4,00	4	3	3,50	4,00	3	3	4	3	3,25	3,00	3,47	3,00
28	4	3	3	4	3	3,40	3,00	4	3	2	3	3,00	3,00	4	4	4,00	4,00	4	4	4,00	4,00	3	3	4	3	3,25	3,00	3,41	3,00
29	3	4	3	4	3	3,40	3,00	4	2	2	3	2,75	3,00	4	4	4,00	4,00	4	4	4,00	4,00	4	3	4	3	3,50	4,00	3,41	3,00
30	4	3	3	4	4	3,60	4,00	3	3	3	3	3,00	3,00	4	4	4,00	4,00	4	3	3,50	4,00	2	3	4	3	3,00	3,00	3,35	3,00
31	4	3	4	4	4	3,80	4,00	4	3	2	3	3,00	3,00	4	4	4,00	4,00	4	3	3,50	4,00	3	4	3	3	3,25	3,00	3,47	3,00
32	4	4	4	4	3	3,80	4,00	4	2	3	4	3,25	3,00	3	4	3,50	4,00	4	4	3,50	4,00	3	4	3	3	3,25	3,00	3,47	3,00
33	4	3	4	3	4	3,60	4,00	4	3	2	3	3,00	3,00	4	4	4,00	4,00	4	3	3,50	4,00	2	3	4	3	3,00	3,00	3,35	3,00
34	3	4	3	3	4	3,40	3,00	4	3	2	3	3,00	3,00	4	4	4,00	4,00	4	3	3,50	4,00	3	3	4	3	3,25	3,00	3,35	3,00
35	4	3	4	4	4	3,80	4,00	3	4	3	3	3,25	3,00	4	3	3,50	4,00	4	4	4,00	4,00	3	3	4	3	3,25	3,00	3,53	4,00
36	4	3	3	4	3	3,40	3,00	4	3	2	3	3,00	3,00	4	4	4,00	4,00	4	3	3,50	4,00	2	3	4	2	2,75	3,00	3,24	3,00
37	4	3	4	3	4	3,60	4,00	3	2	3	4	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	4	3	3,50	4,00	2	3	4	3	3,00	3,00	3,24	3,00
38	4	4	3	4	3	3,60	4,00	4	2	3	3	3,00	3,00	4	4	4,00	4,00	3	4	3,50	4,00	3	3	4	2	3,00	3,00	3,35	3,00
39	4	3	4	3	4	3,60	4,00	4	3	2	3	3,00	3,00	4	3	3,50	4,00	4	3	3,50	4,00	2	3	4	3	3,00	3,00	3,29	3,00