



INSTITUTO DE GOBIERNO Y DE GESTIÓN PÚBLICA
SECCIÓN DE POSGRADO

**GESTIÓN AMBIENTAL Y SU INFLUENCIA EN LA
FISCALIZACIÓN AMBIENTAL DE LA MUNICIPALIDAD
PROVINCIAL DE SAN MARTÍN, 2021**

**PRESENTADO POR
MIRKO JUNIORS MORALES RAMIREZ**

**ASESOR
ARMANDO FIGUEROA SÁNCHEZ**

**TRABAJO DE INVESTIGACIÓN
PARA OPTAR EL GRADO DE MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA**

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN
SISTEMAS ADMINISTRATIVOS DEL ESTADO**

LIMA – PERÚ

2021



CC BY

Reconocimiento

El autor permite a otros distribuir y transformar (traducir, adaptar o compilar) a partir de esta obra, incluso con fines comerciales, siempre que sea reconocida la autoría de la creación original

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



**INSTITUTO DE GOBIERNO Y DE GESTIÓN PÚBLICA
SECCIÓN DE POSGRADO**

**“GESTIÓN AMBIENTAL Y SU INFLUENCIA EN LA
FISCALIZACIÓN AMBIENTAL DE LA MUNICIPALIDAD
PROVINCIAL DE SAN MARTÍN, 2021”**

**TRABAJO DE INVESTIGACIÓN PARA OPTAR EL GRADO DE
MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA**

PRESENTADO POR:

Br. MIRKO JUNIORS MORALES RAMIREZ

ASESOR:

Dr. ARMANDO FIGUEROA SÁNCHEZ

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

SISTEMAS ADMINISTRATIVOS DEL ESTADO

LIMA, PERÚ

2021

DEDICATORIA

A mis padres Leonardo y Milena, quienes con su amor, paciencia y esfuerzo me han permitido llegar a cumplir hoy un sueño más, gracias por inculcar en mí el ejemplo de esfuerzo y valentía, de no temer las adversidades porque Dios está conmigo siempre.

Mirko Juniors Morales Ramirez

AGRADECIMIENTO

Al Dr. Armando Figueroa Sánchez, por su orientación en el desarrollo de mi investigación.

A los colaboradores de la Municipalidad Provincial de San Martín, por su apoyo para la ejecución de mi investigación.

Mirko Juniors Morales Ramirez

ÍNDICE DE CONTENIDO

PORTADA.....	i
DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO.....	iii
ÍNDICE DE CONTENIDO.....	iv
ÍNDICE DE TABLAS	vii
ÍNDICE DE FIGURAS	x
RESUMEN	xii
ABSTRACT	xiii
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO.....	7
1.1 Antecedentes de la Investigación.....	7
1.1.1 Antecedentes Internacionales.....	7
1.1.2 Antecedentes Nacionales	7
1.2 Bases Teóricas	9
1.2.1 Gestión ambiental	9
1.2.2 Fiscalización ambiental.....	11
1.3 Definición de Términos Básicos.....	12
CAPÍTULO II: PREGUNTAS Y OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES.....	15
2.1 Operacionalización de variables	16
2.1.1 Variable Independiente.....	16
2.1.2 Variable Dependiente	16
2.2 Matriz de operacionalización de variables.	17
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	19
3.1 Diseño Metodológico.....	19

3.2	Diseño muestral	19
3.2.1	Población	19
3.2.2	Muestra	19
3.3	Técnicas de Recolección de Datos	20
3.4	Técnicas de Gestión y Estadísticas para el Procesamiento de la Información	21
3.5	Aspectos Éticos.....	22
CAPÍTULO IV: RESULTADOS Y PROPUESTA DE VALOR		23
4.1.-	Gestión ambiental.....	23
4.1.1.-	Gobernabilidad en la gestión ambiental.....	23
4.1.2.-	Calidad de vida con ambiente sano en la gestión ambiental.	30
4.1.3.-	Aprovechamiento de los recursos naturales.	31
4.1.4.-	Patrimonio natural saludable en la gestión ambiental.....	36
4.1.5.-	Resumen general de la gestión ambiental.....	39
4.2.-	Fiscalización ambiental.....	41
4.2.1.-	Evaluación ambiental.....	42
4.2.2.-	Supervisión ambiental.	46
4.2.3.-	Potestad sancionadora ambiental.....	49
4.2.4.-	Resumen general de la fiscalización ambiental.....	53
4.3.-	Análisis de la gestión ambiental y su influencia en la fiscalización ambiental de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021.....	55
4.3.1.-	Gestión ambiental y su influencia en la evaluación de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021.	57
4.3.2.-	Gestión ambiental y su influencia en la supervisión de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021.	59

4.3.3.- Gestión ambiental y su influencia en la potestad sancionadora de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021.	60
CAPÍTULO V: DISCUSIÓN	63
CONCLUSIONES.....	66
RECOMENDACIONES	68
REFERENCIA BIBLIOGRAFICAS	70
ANEXO 1: CUESTIONARIO.....	74
ANEXO 2: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO	76
ANEXO 3: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO	77
ANEXO 4: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO	78
ANEXO 5: BASE DE DATOS	79
ANEXO 6: BASE DE DATOS (Continuación).....	80
ANEXO 7: BASE DE DATOS (Continuación).....	81

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Fácil acceso a la justicia ambiental en la municipalidad.....	24
Tabla 2 Desempeño de la regulación ambiental, evaluado por la municipalidad .	25
Tabla 3 Información ambiental que genera la municipalidad, para la toma de decisiones.....	26
Tabla 4 Acciones tomadas por la municipalidad para fortalecer la educación ambiental	27
Tabla 5 Capacitación de la municipalidad al personal para la gestión ambiental.	28
Tabla 6 Resumen descriptivo de la gobernabilidad en la gestión ambiental	29
Tabla 7 Medidas tomadas por la municipalidad para garantizar un ambiente sano	30
Tabla 8 Inversión sostenible promovida por la municipalidad	32
Tabla 9 Recursos naturales aprovechados por la municipalidad	33
Tabla 10 Desarrollo de actividades productivas de inclusión social aprovechando los recursos naturales.....	34
Tabla 11 Resumen descriptivo del aprovechamiento de los recursos naturales..	35
Tabla 12 Estrategias de desarrollo de la municipalidad que contribuyen en la conservación del patrimonio natural	36
Tabla 13 Gestión ambiental y su uso sostenible de la diversidad biológica para conservar el patrimonio natural saludable	37
Tabla 14 Resumen descriptivo del patrimonio natural saludable	38
Tabla 15 Resumen general de la gestión ambiental	39
Tabla 16 Promedio general de la gestión ambiental	40
Tabla 17 Monitoreo de la calidad ambiental del municipio	42
Tabla 18 Evidencias técnicas en la fiscalización ambiental	43

Tabla 19	Identificación de los factores que influyen en la calidad del ambiente...	44
Tabla 20	Resumen descriptivo de la evaluación ambiental.....	45
Tabla 21	Cumplimiento de las obligaciones ambientales en el proceso de fiscalización	46
Tabla 22	Desarrollo de la supervisión en la protección del ambiente en la municipalidad.....	47
Tabla 23	Resumen descriptivo de la supervisión ambiental.....	48
Tabla 24	Estudio de las posibles infracciones administrativas a nivel ambiental .	49
Tabla 25	Implementación de las medidas correctivas según la fiscalización ambiental	50
Tabla 26	Garantía de la fiscalización ambiental, en el derecho de los administrados	51
Tabla 27	Resumen descriptivo de la potestad sancionadora ambiental.....	52
Tabla 28	Resumen general de la fiscalización ambiental.....	53
Tabla 29	Promedio general de la fiscalización ambiental.....	54
Tabla 30	Análisis de la gestión ambiental y su influencia en la fiscalización ambiental de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021	56
Tabla 31	Análisis chi cuadrado de la gestión ambiental y la fiscalización ambiental de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021	57
Tabla 32	Gestión ambiental y su influencia en la evaluación de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021	57
Tabla 33	Análisis chi cuadrado de la gestión ambiental y la evaluación de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021	58
Tabla 34	Gestión ambiental y su influencia en la supervisión de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021	59

Tabla 35 Análisis chi cuadrado de la gestión ambiental y la supervisión de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021	60
Tabla 36 Gestión ambiental y su influencia en la potestad sancionadora de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021	61
Tabla 37 Análisis chi cuadrado de la gestión ambiental y la potestad sancionadora de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021	62

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Fácil acceso a la justicia ambiental en la municipalidad.....	24
Figura 2 Desempeño de la regulación ambiental, evaluado por la municipalidad	25
Figura 3 Información ambiental que genera la municipalidad, para la toma de decisiones.....	26
Figura 4 Acciones tomadas por la municipalidad para fortalecer la educación ambiental	27
Figura 5 Capacitación de la municipalidad al personal para la gestión ambiental	28
Figura 6 Resumen descriptivo de la gobernabilidad en la gestión ambiental	29
Figura 7 Medidas tomadas por la municipalidad para garantizar un ambiente sano	31
Figura 8 Inversión sostenible promovida por la municipalidad	32
Figura 9 Recursos naturales aprovechados por la municipalidad	33
Figura 10 Desarrollo de actividades productivas de inclusión social aprovechando los recursos naturales.....	34
Figura 11 Resumen descriptivo del aprovechamiento de los recursos naturales.	35
Figura 12 Estrategias de desarrollo de la municipalidad que contribuyen en la conservación del patrimonio natural	37
Figura 13 Gestión ambiental y su uso sostenible de la diversidad biológica para conservar el patrimonio natural saludable	38
Figura 14 Resumen descriptivo del patrimonio natural saludable	39
Figura 15 Resumen general de la gestión ambiental	40
Figura 16 Promedio general de la gestión ambiental	41
Figura 17 Monitoreo de la calidad ambiental del municipio	42
Figura 18 Evidencias técnicas en la fiscalización ambiental	43

Figura 19 Identificación de los factores que influyen en la calidad del ambiente .	44
Figura 20 Resumen descriptivo de la evaluación ambiental	45
Figura 21 Cumplimiento de las obligaciones ambientales en el proceso de fiscalización	46
Figura 22 Desarrollo de la supervisión en la protección del ambiente en la municipalidad.....	47
Figura 23 Resumen descriptivo de la supervisión ambiental	48
Figura 24 Estudio de las posibles infracciones administrativas a nivel ambiental	50
Figura 25 Implementación de las medidas correctivas según la fiscalización ambiental	51
Figura 26 Garantía de la fiscalización ambiental, en el derecho de los administrados	52
Figura 27 Resumen descriptivo de la potestad sancionadora ambiental	53
Figura 28 Resumen general de la fiscalización ambiental	54
Figura 29 Promedio general de la fiscalización ambiental	55
Figura 30 Análisis de la gestión ambiental y su influencia en la fiscalización ambiental de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021	56
Figura 31 Gestión ambiental y su influencia en la evaluación de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021	58
Figura 32 Gestión ambiental y su influencia en la supervisión de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021	59
Figura 33 Gestión ambiental y su influencia en la potestad sancionadora de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021	61

RESUMEN

El objetivo de la presente investigación fue analizar de qué forma, la gestión ambiental influye en la fiscalización ambiental de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021. Presentó un enfoque cuantitativo, no experimental, descriptivo, de nivel correlacional, con una muestra de 76 servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín. Entre los resultados se encontró que, para el 92,1% de los servidores entrevistados, en la Municipalidad no se facilita el acceso a la justicia ambiental. Asimismo, para el 89,5% de los servidores, la municipalidad no siempre evalúa el desempeño de la regulación ambiental. Para el 97,4% de los servidores, la municipalidad no siempre, genera la información ambiental para la toma de decisiones. Para el 92,1%, la municipalidad no siempre toma las medidas para garantizar un ambiente sano (agua, aire, suelo, residuos sólidos). Por su parte, el 97,4% indicó que, la municipalidad no siempre promociona adecuadamente la inversión sostenible. El 92,1% indicó que, la municipalidad no siempre gestiona su territorio aprovechando los recursos naturales. Asimismo, el 94,7%, sostiene que las evidencias técnicas en la fiscalización ambiental no son eficientes. Por su parte, el 100% de los entrevistados, señaló que, el cumplimiento de las obligaciones ambientales en el proceso de fiscalización no es eficiente. Para el 81,6%, el estudio de las posibles infracciones administrativas a nivel ambiental no es eficiente. Según el 97,4%, la implementación de las medidas correctivas según la fiscalización ambiental no es eficiente. Por otro lado, se concluye que, la gestión ambiental se encuentra asociada a la fiscalización ambiental de la Municipalidad Provincial de San Martín.

Palabras claves: Gestión, Ambiental, Fiscalización.

ABSTRACT

The objective of this research was to analyze how environmental management influences the environmental control of the Provincial Municipality of San Martín, 2021. It presented a quantitative, non-experimental, descriptive, correlational level approach, with a sample of 76 servers of the Provincial Municipality of San Martín. Among the results, it was found that, for 92.1% of the servers interviewed, the Municipality does not facilitate access to environmental justice. Likewise, for 89.5% of the servers, the municipality does not always evaluate the performance of environmental regulation. For 97.4% of the servers, the municipality does not always generate environmental information for decision-making. For 92.1%, the municipality does not always take measures to guarantee a healthy environment (water, air, soil, solid waste). For their part, 97.4% indicated that the municipality does not always adequately promote sustainable investment. 92.1% indicated that the municipality does not always manage its territory by taking advantage of natural resources. Likewise, 94.7%, the technical evidence in the environmental inspection is not efficient. For their part, 100% of those interviewed indicated that compliance with environmental obligations in the inspection process is not efficient. For 81.6%, the study of possible administrative infractions at the environmental level is not efficient. According to 97.4%, the implementation of corrective measures according to environmental enforcement is not efficient. On the other hand, it is concluded that environmental management is associated with the environmental control of the Provincial Municipality of San Martín.

Keywords: Management, Environmental, Inspection.

INTRODUCCIÓN

Descripción de la Situación Problemática

Con el paso de los años es cada vez más evidente la dependencia del ser humano al medio ambiente, y las vulnerabilidades ante los grandes cambios climáticos, y el deterioro del medio ambiente; por ello, a nivel global se han desarrollado estrategias y planes para la conservación. Sin embargo, en Latinoamérica según (Gutiérrez, 2020) ha costado un poco más unificar los aspectos del medio ambiente con la salud de la población, aunque existen “políticas, programas y estrategias de salud ambiental, estos cuentan con disímiles niveles de jerarquía y aplicabilidad, y en términos generales hay que desarrollar un proceso deductivo para llegar a establecer la relación entre factores del medioambiente y de la salud”.

En Perú, a fin de garantizar la calidad de vida de las personas y al desarrollo sostenible del país, el Estado promulgó la (Resolución Ministerial N°247-2013-MINAM, 2013), para regular el Régimen de Fiscalización Ambiental estableciendo lineamientos, principios y bases comunes de la fiscalización ambiental en el país, así como las disposiciones generales que deben cumplir de manera obligatoria las Entidades de Fiscalización Ambiental (EFA). Dicha norma es concordante con la (Ley General del Ambiente, 2017), que regula que toda persona, que genere impactos ambientales significativos, en otras palabras, todas las figuras que tengan alguna influencia en el ambiente están sometida a las acciones de fiscalización y control ambiental. En tal sentido, el (Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental, 2012) sostiene que las Entidades de Fiscalización Ambiental Nacional (EFA) “son aquellas con facultades expresas para desarrollar funciones de fiscalización ambiental”.

Durante el periodo de confinamiento a causa de la pandemia de COVID-19 las condiciones ambientales mejoraron en ciertos aspectos, sobre todo en la calidad del aire, en tal sentido (Oyague, Yaja, & Franco, 2020) sostienen que, “la reducción de actividad humana, por el aislamiento, produce una serie de impactos positivos sobre el ambiente, pero estos son de corta duración”, para (Oyague, Yaja, & Franco, 2020) uno de los riesgos naturales posterior al estado de confinamiento, es el acelerado deterioro del medio ambiente, por la necesidad de recuperar las pérdidas económicas.

Entre las problemáticas ambientales se advierte el incumplimiento a las medidas de protección, esto se puede inferir por el informe del (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2020) en el que se precisa que, “durante el año 2019, se registraron 447 delitos en contra del medio ambiente; por contaminación (250) e incumplimiento de normas sanitarias (58), entre los más frecuentes”. Uno de los recursos más afectados es la calidad del aire, conforme al (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2020) “fueron registrados 2 millones 316 mil atenciones a niños menores de 5 años afectados por infecciones respiratorias”.

Por otro lado, entre las regiones más afectadas por las fuertes precipitaciones se encuentra “Loreto (2 mil 965 milímetros), Ucayali (2 mil 696 milímetros), Madre de Dios (2 mil 8 milímetros), San Martín (1 mil 722 milímetros) y Pasco (1 mil 633 milímetros)” (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2020). Dentro de este orden de ideas, el (Programa de Política y Gestión Ambiental - SPDA, 2016) plantea que, la evaluación de impacto ambiental es una herramienta que busca reducir la afectación al ambiente, a través de un método administrativo para reducir los impactos provocados por ocupaciones humanas.

En tal sentido, es necesario precisar que la EFA responsable de realizar acciones de fiscalización ambiental por problemáticas ambientales (contaminación sonora, residuos sólidos) en el distrito de Tarapoto, es la Municipalidad Provincial de San Martín, por lo que es necesario conocer como la gestión influye en las acciones de fiscalización ambiental, para ello se plantearon los siguientes problemas científicos:

Formulación del Problema

Problema General

PG.- ¿De qué forma, la gestión ambiental influye en la fiscalización ambiental de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021?

Problemas Específicos

PE1.- ¿Cómo la gestión ambiental influye en la evaluación de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021?

PE2.- ¿De qué manera, la gestión ambiental influye en la supervisión de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021?

PE3.- ¿Cómo la gestión ambiental influye en la potestad sancionadora de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021?

Objetivos de la investigación

Objetivo General

OG. – Analizar de qué forma, la gestión ambiental influye en la fiscalización ambiental de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021.

Objetivos Específicos

OE1.- Conocer cómo la gestión ambiental influye en la evaluación de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021.

OE2.- Establecer de qué manera, la gestión ambiental influye en la supervisión de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021.

OE3.- Identificar cómo la gestión ambiental influye en la potestad sancionadora de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021.

Importancia de la Investigación

Las municipalidades como instituciones públicas orientan sus funciones a la satisfacción de las necesidades de la comunidad, entre ellas, se encuentra el garantizar un medio ambiente saludable. Según el informe de (Programa Puentes UC, 2019) la importancia de la gestión ambiental en las municipalidades “radica en que las acciones son específicas y responden a las particularidades de cada territorio y comunidad, reconociendo la diversidad interna e incluyendo la participación de distintos actores comunales en la toma de decisiones ambientales”. Las implicancias de conocer la gestión y fiscalización ambiental de la Municipalidad Provincial de San Martín, permitirá analizar el cumplimiento del Régimen de Fiscalización Ambiental, cuyos resultados buscan mejorar la reducción de los problemas de la comunidad asociados a los residuos sólidos.

En este mismo sentido, (Armas, 2020) sostiene que, “las municipalidades deben jugar un rol muy importante como ente impulsor de políticas ambientales a nivel local, procurando que la gestión ambiental del municipio tenga la capacidad de enfrentarse a grandes desafíos en la búsqueda de un verdadero desarrollo sostenible”.

Los aportes prácticos de la presente investigación, consistieron en dar a conocer a la comunidad, la situación actual de la gestión y fiscalización ambiental desde la perspectiva de los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín, quienes son los principales actores de la gestión ambiental en la localidad. También, los resultados son una herramienta de información para la Municipalidad Provincial de

San Martín y para los ciudadanos, ya que brindó datos respecto al cumplimiento de las normas legales vinculadas a la fiscalización ambiental vigente.

Asimismo, la investigación brindó aportes significativos a la comunidad científica, como fuente de conocimiento, ya que, los resultados servirán como marco de referencia y de apertura para futuras investigaciones dentro y fuera de la municipalidad Provincial de San Martín. En otras palabras, se estuvo contribuyendo en la ejecución de las actividades de fiscalización ambiental para disminuir la contaminación sonora y de residuos sólidos en la jurisdicción territorial de la ciudad de Tarapoto.

El presente trabajo de investigación se consideró viable porque contó con acceso a la información de la gestión ambiental de la Municipalidad Provincial de San Martín. Asimismo, se contó con los recursos financieros y de tiempos, para llevar a cabo el desarrollo de los objetivos de la investigación.

La estructura del presente estudio se detalla a continuación:

En el Capítulo I – Marco Teórico, se presentan los antecedentes de la investigación, bases teóricas, y definiciones de términos básicos.

En el Capítulo II – Preguntas y Operacionalización de Variables, se presentan las preguntas formuladas en la investigación, así como la matriz de operacionalización de variables, definiendo las variables, y presentando sus dimensiones e indicadores.

En el Capítulo III – Metodología de la Investigación, se presenta el diseño metodológico, diseño muestral, técnicas de recolección de datos, técnicas de gestión y estadísticas para el procesamiento de la información, y aspectos éticos.

En el Capítulo IV – Resultados y propuesta de Valor, se presentan los resultados obtenidos en función del cuestionario aplicado.

En el Capítulo V – Discusión, se presentan las comparaciones de los resultados obtenidos de otros autores, con los obtenidos en el presente estudio.

Luego, se presentan las Conclusiones y Recomendaciones, las mismas que, se encuentran relacionadas de manera directa con los problemas y objetivos de la investigación.

CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO

1.1 Antecedentes de la Investigación

1.1.1 Antecedentes Internacionales

En Colombia, (Roggeroni, 2014) en el “Análisis de la Aplicación del Sistema Local de Gestión Ambiental de la Provincia de Mariscal Ramón Castilla partir de la Norma ISO 14001”, cuyo objetivo fue analizar los elementos de la implementación de la gestión ambiental, mediante una metodología cuantitativa de carácter descriptivo. (Roggeroni, 2014) concluyó que, “la Municipalidad aplica el Sistema de Gestión Ambiental a partir de la Norma Internacional Estandarizada ISO 14001 y cuenta con un 51% de instrumentos de gestión ambiental, pero aun así no pudo resolver las falencias cualitativas de planificación y que son susceptibles de mejorar”

1.1.2 Antecedentes Nacionales

En la investigación de (Ramírez, 2017) titulada “Importancia de la fiscalización ambiental en los factores que originan la aplicación de la sanción en materia ambiental firme en los procedimientos sancionadores de la Municipalidad Provincial de Tambopata Departamento de Madre de Dios”, desarrolló como objetivo conocer la importancia de la fiscalización ambiental en la municipal, dicha investigación, fue de un enfoque cualitativo, de nivel descriptivo. En materia de supervisión 71% fueron por manejo de residuos sólidos y 29% acciones de supervisión por contaminación ambiental. Las ordenanzas que establecen las, carecen de especificación para detallar las funciones en materia de fiscalización ambiental; así mismo (Ramírez, 2017) sostiene que, existen procedimientos administrativos sancionadores que se inician en la Municipalidad, pero carecen de criterios técnicos y legales que respalden las resoluciones de sanción, estas terminan cayendo en nulidad por distintos vicios legales.

Por otro lado, (Araujo & Casanova, 2018) en la investigación sobre “El grado de cumplimiento de la fiscalización ambiental en las municipalidades distritales de la provincia de Trujillo durante los años 2013 al 2017”, cuyo objetivo fue establecer el grado de cumplimiento de la fiscalización ambiental en las municipalidades, la investigación, tuvo un enfoque mixto. (Araujo & Casanova, 2018) concluyó que, “el 29% cuenta con el presupuesto económico para el desarrollo de funciones de fiscalización ambiental, mientras que, el 71% no tiene dicha asignación.

Por su parte, (Rodríguez, 2020) realizó una investigación denominada "Gestión ambiental y ecoeficiencia en la Municipalidad Provincial de Moyobamba, 2020", cuyo objetivo fue determinar la asociación entre las variables utilizando el método correlacional. Entre los resultados se pudo apreciar que, el 61,6% consideró que la gestión ambiental en la municipalidad es regular, el 20,5% que es malo y el 17,8% buena. En cuanto al servicio social el 46,6 opinó que es regular y el 31,5% que es malo. (Rodríguez, 2020) concluyó que, entre las variables existe “correlación positiva moderada y significativa. El valor del coeficiente de correlación Rho Spearman fue de 0.595”.

En la tesis de (Roca, 2019) titulada “Auditoría ambiental y su efecto en la evaluación de la gestión ambiental de la Municipalidad Provincial de Huamanga, 2018”, se cumplió con el objeto de “determinar que la auditoría ambiental y su efecto en la evaluación de la gestión ambiental”, a través del enfoque cuantitativo, correlacional. En los resultados se pudo observar que, el 73% afirman que la toma de decisiones si se tiene en cuenta la repercusión de sus actividades ambientales en la sociedad y el 27% respondieron que no se tiene en cuenta la repercusión de

sus actividades ambientales en la sociedad. Por otro lado, el 41% afirman que siempre reciben capacitación en materia ambiental; el 39% respondieron que ocasionalmente; el 10% respondieron que a veces, y el 10% respondieron que nunca reciben capacitación en materia ambiental. (Roca, 2019) concluyó que, la auditoría ambiental influye en el perfeccionamiento de buenas prácticas en la Municipalidad.

En la investigación de (Ushiñahua, 2019) sobre la “Gestión ambiental y su relación con el manejo integral de residuos sólidos en la Municipalidad Provincial de San Martín, 2018”, cuyo objetivo principal fue establecer la asociación entre los elementos de estudio, utilizando la metodología descriptiva, correlacional. (Ushiñahua, 2019) presenta en los resultados del estudio que, el “64% de los resultados calificó a la dimensión fiscalización como Inadecuada”. Concluyendo que, “existe relación directa entre la gestión ambiental y manejo de los residuos sólidos en la Municipalidad Provincial de San Martín; con un coeficiente de correlación de 0,689” (Ushiñahua, 2019).

1.2 Bases Teóricas

1.2.1 Gestión ambiental

La gestión ambiental conforme a la (Ley General del Ambiente, 2017) se define como “un proceso continuo, constituido por el conjunto estructurado de principios, normas técnicas, procesos y actividades, orientado a administrar los intereses, expectativas y recursos relacionados con los objetivos de la política ambiental y alcanzar así, una mejor calidad de vida”.

La (Comisión Multisectorial, 2012) presentó un grupo de acciones orientadas a mejorar el enfoque ambiental y social del desarrollo en el territorio, estas se centran en cuatro ejes estratégicos “estado soberano y garante de derechos (gobernanza / gobernabilidad), Mejora en la calidad de vida con ambiente sano, Compatibilizando el aprovechamiento armonioso de los recursos naturales, Patrimonio natural saludable”. Estos ejes manifiestan la prioridad nacional desde la perspectiva ambiental, incorporando correctamente los retos para garantizar la calidad ambiental.

Paralelamente, dichos ejes organizan la mediación estatal en la administración ambiental, explicando fines claros; y asegurando el cumplimiento de las políticas y normativas. Según la (Comisión Multisectorial, 2012) el primer eje estratégico es la gobernabilidad, el cual se entiende como la voluntad política para garantizar el cumplimiento de sus funciones en torno al acceso a la justicia y fiscalización ambiental, mejorar el desempeño de la gestión y regulación ambiental. Para el desarrollo de este eje se consideran las siguientes prioridades: “acceso a la justicia y a la fiscalización ambiental, mejorar el desempeño del estado en la gestión y regulación ambiental, generar información ambiental sistémica e integrada para la toma de decisiones, fortalecer la educación ambiental, construcción de capacidades y profesionalización ambientales” (Comisión Multisectorial, 2012).

El segundo eje consiste en la calidad de vida con ambiente sano, en este sentido, la (Comisión Multisectorial, 2012) sostiene que, “el Estado debe velar por la prevención y mitigación de las externalidades negativas que generan las actividades económicas, protegiendo la salud de las personas y de los ecosistemas”, con la finalidad de garantizar un ambiente sano. El tercer eje trata del aprovechamiento de los recursos naturales, “se constituye en un impulso que

se asocia con la gestión sostenible de los recursos naturales como elemento fundamental de las políticas y estrategias de desarrollo nacional”. Para este eje se considera la promoción de inversiones sostenibles, la gestión del territorio, actividades productivas y desarrollo con inclusión social. (Comisión Multisectorial, 2012).

El cuarto eje es denominado patrimonio natural saludable, este eje es entendido como el mantenimiento y mejoramiento de la función de los ecosistemas para proporcionar bienes y servicios del medio ambiente, como regulación del clima, regulación del periodo del agua, productos forestales, pesqueros, suelo agrícola, entre otros, de manera aseguren las condiciones idóneas para conseguir la paz humano, el aumento y el desarrollo, en beneficio poblacional (Comisión Multisectorial, 2012).

1.2.2 Fiscalización ambiental

La fiscalización ambiental según el (Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental, 2018) “es la acción de control que realiza una entidad pública para verificar el cumplimiento de las obligaciones ambientales”, comprende la evaluación, supervisión, y potestad Sancionadora. En otras palabras, la fiscalización ambiental tiene como objetivo garantizar que los administrados cumplan con sus obligaciones, a efectos de asegurar la conservación del ambiente y el aprovechamiento sustentable de los recursos naturales.

El (Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental, 2018) sostiene la evaluación radica en la elaboración de acciones de monitoreo de la calidad del ambiente, y el estado de conservación de los recursos naturales. El objetivo principal es la obtención de pruebas técnicas del estado de los elementos del medio ambiente. También, puede evaluar los diversos factores determinantes de la

calidad del ambiente, tales como los derramamientos, el deterioro del medio ambiente, entre otros.

La función de supervisión según el (Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental, 2018) consiste en las “acciones de verificación y seguimiento con el propósito de asegurar el cumplimiento de las obligaciones ambientales que tienen a su cargo los administrados; es decir, a través de esta función, se verifica el cumplimiento de las obligaciones ambientales fiscalizables”.

Finalmente, entre las funciones de la fiscalización ambiental se encuentra la potestad sancionadora, la cual según el (Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental, 2018) alcanza la “facultad de investigar las posibles infracciones administrativas e imponer sanciones y medidas administrativas por el incumplimiento de obligaciones ambientales fiscalizables en el marco de un procedimiento administrativo sancionador”.

Por su lado, el (Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental, 2018) señala que, las medidas correctivas reducen el impacto perjudicial de las infracciones en el cuidado del medio ambiente. El método administrativo sancionador debe respetar las garantías y derechos de los administrados.

1.3 Definición de Términos Básicos

Aprovechamiento Sostenible de los Recursos Naturales: “La utilización de los recursos naturales en forma tal que no afecte las posibilidades de su utilización en el futuro de manera indefinida; respetando su integridad funcional y la capacidad de carga de los ecosistemas”. (Ministerio del Ambiente, 2012)

Auditoría ambiental: “Instrumento de gestión ambiental, de naturaleza voluntaria, que comprende una evaluación sistemática, documentada, periódica y objetiva del

desempeño ambiental de una determinada organización y del cumplimiento de sus políticas ambientales”. (Ministerio del Ambiente, 2012)

Biodiversidad: “es la diversidad de seres vivos, más precisamente microorganismos, plantas y animales que interactúan entre sí. Son el producto de la evolución, donde los seres vivos se relacionan de manera armoniosa con el medio en el que se encuentran presentes”. (Ard Schoemaker, 2017)

Fiscalización Ambiental: “Es el conjunto de acciones, instrumentos y herramientas que realiza la autoridad competente para asegurar el cumplimiento de las normas y obligaciones ambientales, así como para corregir, prevenir o evitar situaciones que pongan en peligro el medio ambiente”. (Ministerio del Ambiente, 2012)

Impacto ambiental: “Se refiere al efecto que produce una determinada acción humana sobre el medio ambiente en sus distintos aspectos, en términos más técnicos se podría decir que es aquella alteración de la línea de base como consecuencia de la acción antrópica o de eventos de tipo natural”. (Ard Schoemaker, 2017)

Medidas correctivas de adecuación: “Tienen por objeto que el administrado adapte sus actividades a estándares determinados, para así asegurar la mitigación de posibles efectos perjudiciales en el ambiente o la salud de las personas. Por ejemplo, los cursos de capacitación ambiental obligatorios”. (Ministerio del Ambiente, 2016)

Medidas correctivas de paralización: “Pretenden paralizar o neutralizar la actividad que genera daño ambiental y así evitar que se continúe con la afectación al ambiente o la salud de las personas”. (Ministerio del Ambiente, 2016)

Medidas correctivas de restauración: “Tienen por objeto restaurar, rehabilitar o reparar la situación alterada, con la finalidad de retornar al estado de cosas existente con anterioridad a la afectación”. (Ministerio del Ambiente, 2016)

CAPÍTULO II: PREGUNTAS Y OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Entre las problemáticas ambientales se advierte el incumplimiento a las medidas de protección, según la información del (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2020) “durante el año 2019, se registraron 447 delitos en contra del medio ambiente; por contaminación (250) e incumplimiento de normas sanitarias (58), entre los más frecuentes”. Siendo uno de los recursos más afectados es la calidad del aire, esto se refleja en la cantidad de niños afectados con infecciones respiratorias, en el informe del (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2020) se indica que, “fueron registrados 2 millones 316 mil atenciones a niños menores de 5 años afectados por infecciones respiratorias.

Bajo la concepción de lo antes expuesto, se plantearon las siguientes preguntas:

- ¿De qué forma, la gestión ambiental influye en la fiscalización ambiental de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021?
- ¿Cómo la gestión ambiental influye en la evaluación de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021?
- ¿De qué manera, la gestión ambiental influye en la supervisión de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021?
- ¿Cómo la gestión ambiental influye en la potestad sancionadora de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021?

Según (Armas, 2020), “Las municipalidades deben jugar un rol muy importante como ente impulsor de políticas ambientales a nivel local, procurando que la gestión ambiental del municipio tenga la capacidad de enfrentarse a grandes desafíos en la búsqueda de un verdadero desarrollo sostenible” Es por lo antes expuesto que, se considera importante el presente estudio, adicionalmente beneficiara a los

servidores, a la comunidad y al medio ambiente gestionado por la Municipalidad Provincial de San Martín.

La investigación planteada es viable porque contó con acceso a la información sobre la gestión ambiental de la Municipalidad Provincial de San Martín. Asimismo, se contó con los recursos financieros y de tiempos, para llevar a cabo el desarrollo de los objetivos.

2.1 Operacionalización de variables

2.1.1 Variable Independiente

La variable independiente fue la gestión ambiental, según la (Ley General del Ambiente, 2017) “es un proceso permanente, constituido por el conjunto de normas técnicas, procesos y actividades, orientado a administrar los recursos relacionados con la política ambiental, para una mejor calidad de vida y desarrollo integral de la población, mediante la conservación del patrimonio natural del país”.

La gestión ambiental, según la (Comisión Multisectorial, 2012) se centra en cuatro ejes estratégico: la gobernabilidad, la mejora en la calidad de vida, el aprovechamiento de los recursos naturales y Patrimonio natural saludable.

2.1.2 Variable Dependiente

La variable dependiente fue la fiscalización ambiental, según el (Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental, 2018) “es la acción de control que realiza una entidad pública para verificar el cumplimiento de las obligaciones ambientales”. Las acciones de fiscalización ambiental consisten en la evaluación, la supervisión y la potestad sancionadora.

2.2 Matriz de operacionalización de variables.

VARIABLE INDEPENDIENTE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADORES
Gestión ambiental	La gestión ambiental es un proceso permanente y continuo, constituido por el conjunto de principios, normas técnicas, procesos y actividades, orientado a administrar los intereses y recursos relacionados con la política ambiental y alcanzar así, una mejor calidad de vida y desarrollo integral de la población, mediante la conservación del patrimonio natural del país (Ley General del Ambiente, 2017)	La gestión ambiental se centra en cuatro ejes estratégico: la gobernabilidad, la mejora en la calidad de vida, el aprovechamiento de los recursos naturales y Patrimonio natural saludable. (Comisión Multisectorial, 2012)	Gobernabilidad	Acceso a la justicia ambiental
				Desempeño de la regulación ambiental
				Generar información ambiental sistémica e integrada para la toma de decisiones
				Fortalecer la educación ambiental
				Construcción de capacidades y profesionalización ambientales
			Calidad de vida con ambiente sano	Garantizar un ambiente sano (agua, aire, suelo, residuos sólidos)
			Aprovechamiento de los recursos naturales	Promoción de inversiones sostenibles
				Gestión del territorio
				Actividades productivas y desarrollo con inclusión social
			Patrimonio natural saludable	Estrategias de desarrollo
Uso sostenible de la diversidad biológica				

Elaboración: Propia

Matriz de operacionalización de variables (Cont.)

VARIABLE DEPENDIENTE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADORES
Fiscalización ambiental	La fiscalización ambiental es la acción de control que realiza una entidad pública para verificar el cumplimiento de las obligaciones ambientales. (Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental, 2018)	Las acciones de fiscalización ambiental son la evaluación, la supervisión y la potestad sancionadora. (Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental, 2018)	Evaluación	Monitoreo de la calidad del ambiente
				Evidencias técnicas
				Factores determinantes de la calidad del ambiente
			Supervisión	Cumplimiento de las obligaciones ambientales
				Protección al ambiente
			Potestad Sancionadora	Investigar las posibles infracciones administrativas
				Medidas correctivas
				Garantías y derechos de los administrados

Elaboración: Propia

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1 Diseño Metodológico

El presente estudio tuvo un enfoque cuantitativo, no experimental, descriptivo, de nivel correlacional; en vista que se recolectó la información de manera directa, y confiable en la realidad donde se presenta, es decir la fuente fueron los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín, de esta manera se observó el fenómeno en su contexto objetivo, sin influenciar o manipular variables.

3.2 Diseño muestral

3.2.1 Población

La población estuvo conformada por 233 servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín, según el cuadro de asignación de personal de la (Municipalidad Provincial de San Martín, 2020).

3.2.2 Muestra

La muestra de la presente investigación estuvo representada por un subconjunto de la población antes expuesta, por lo que fue necesario aplicar la siguiente formula, para determinar la misma:

$$n = \frac{Z^2(p)(q)(N)}{E^2(N - 1) + Z^2(p)(q)}$$

N = 233 servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín

p =0,08 probabilidad de que los servidores consideraron que la fiscalización ambiental es eficiente.

q=0,92 probabilidad que los servidores consideraron que la fiscalización ambiental no es eficiente.

α=0,05 Nivel de significación al 95% de confianza

Z=1,96 Valor de la Normal al 95% de confianza

E=0,05 Error

Sustituyendo los datos en la ecuación tenemos:

$$n = \frac{1,96^2(0,08)(0,92)(233)}{(0,5^2)(233-1)+(1,96^2)(0,08)(0,92)}=76$$

Una vez realizado el muestreo probabilístico, se estimó que la muestra estuvo representada por 76 servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín.

3.3 Técnicas de Recolección de Datos

La técnica de recolección de datos se entiende como las herramientas utilizadas para obtener la información requerida para dar respuesta a los objetivos de la investigación. Para efectos de la presente investigación la técnica utilizada fue la encuesta, mediante un cuestionario dirigido a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín.

El cuestionario estuvo conformado por diecinueve (19) interrogantes, una por cada indicador propuesto en la matriz de operacionalización, las respuestas se evaluaron a través de la escala de Likert. La primera parte del cuestionario buscó analizar la variable gestión ambiental con la escala de (nunca, casi nunca, a veces, casi siempre, siempre). La segunda parte del cuestionario contiene interrogantes sobre la fiscalización ambiental, y se evaluó con la escala de (muy deficiente, deficiente, regular, eficiente, muy eficiente). La validación del instrumento fue a través de la técnica del juicio de expertos.

En cuanto a la confiabilidad del instrumento, fue realizada a través del Alfa de Cronbach, el mismo que según, (George & Mallery, 2020), es una regla general que se aplica a la mayoría de las situaciones:

$\alpha > 0.9$ — excelente

$\alpha > 0.8$ — bueno

$\alpha > 0.7$ — aceptable

$\alpha > 0.6$ — cuestionable

$\alpha > 0.5$ — pobre

$\alpha < 0.5$ — inaceptable

Una vez aplicado el Alfa de Cronbach, se determinó un valor de 0,941 como se puede apreciar en el cuadro 2, lo que indica que, el instrumento es excelente.

Cuadro 1- Resumen de procesamiento de casos

	N	%
Válido	76	100,0
Casos Excluido ^a	0	,0
Total	76	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

Cuadro 2- Estadísticas de fiabilidad del cuestionario

Alfa de Cronbach	N de elementos
,941	19

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

3.4 Técnicas de Gestión y Estadísticas para el Procesamiento de la Información

El procesamiento de la información, se realizó utilizando las técnicas de gestión y estadísticas del Software estadístico SPSS versión 26. Para ello, se creó una base de datos, que permitió procesar la información obtenida mediante de la aplicación de los cuestionarios a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín. Posteriormente se analizaron los resultados de forma descriptiva, y se determinó la influencia de las variables entre sí, mediante las técnicas de correlación del Software estadístico SPSS versión 26.

3.5 Aspectos Éticos

En la presente investigación, se respetaron los principios éticos y criterios establecidos en el “Manual para la elaboración de las tesis y los trabajos de investigación para obtener los Grados Académicos de Maestro y Doctor”; así mismo se respetó la autoría de las fuentes de información consultadas, empleando las normas APA vigentes, de tal manera que la redacción científica de este estudio cumpla con el rigor que exige la ciencia.

CAPÍTULO IV: RESULTADOS Y PROPUESTA DE VALOR

4.1.- Gestión ambiental.

A continuación, se presentan los resultados correspondientes a la gestión ambiental y sus dimensiones, según los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín.



4.1.1.- Gobernabilidad en la gestión ambiental.

Seguidamente, se presentan los resultados concernientes a la gobernabilidad respecto a la gestión ambiental.

4.1.1.1.- Fácil acceso a la justicia ambiental en la municipalidad.

A continuación, se observa en la tabla 1 y figura 1 que, para el 5,3% y el 42,1% de los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín, en la Municipalidad nunca y casi nunca respectivamente, se facilita el acceso a la justicia ambiental.

Asimismo, el 44,7% indicó que, a veces se facilita el acceso a la justicia ambiental, mientras que, el 7,9% expresó que, casi siempre se facilita el acceso.

Tabla 1 Fácil acceso a la justicia ambiental en la municipalidad

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	4	5,3	5,3
Casi nunca	32	42,1	47,4
A veces	34	44,7	92,1
Casi siempre	6	7,9	100,0
Total	76	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

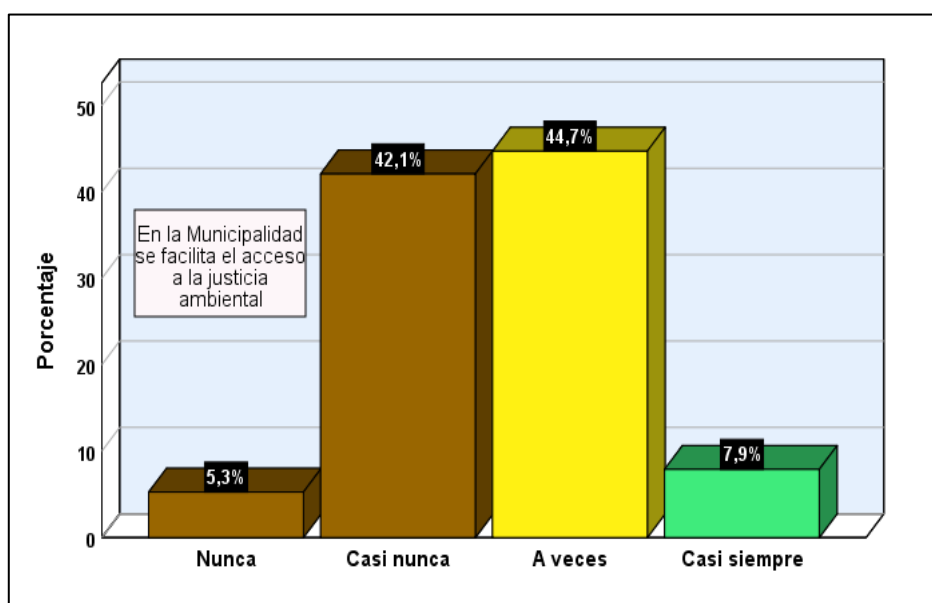


Figura 1 Fácil acceso a la justicia ambiental en la municipalidad

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

4.1.1.2.- *Desempeño de la regulación ambiental, evaluado por la municipalidad.*

Se encontró en la tabla 2 y figura 2 que, para el 5,3% y el 39,5% de los servidores entrevistados, la municipalidad nunca y casi nunca evalúa el desempeño de la regulación ambiental. Para el 44,7% de los servidores, la municipalidad a veces evalúa el desempeño, sin embargo, solo el 10,5% indicó que casi siempre, la municipalidad evalúa el desempeño de la regulación ambiental.

Tabla 2 Desempeño de la regulación ambiental, evaluado por la municipalidad

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	4	5,3	5,3
Casi nunca	30	39,5	44,8
A veces	34	44,7	89,5
Casi siempre	8	10,5	100,0
Total	76	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

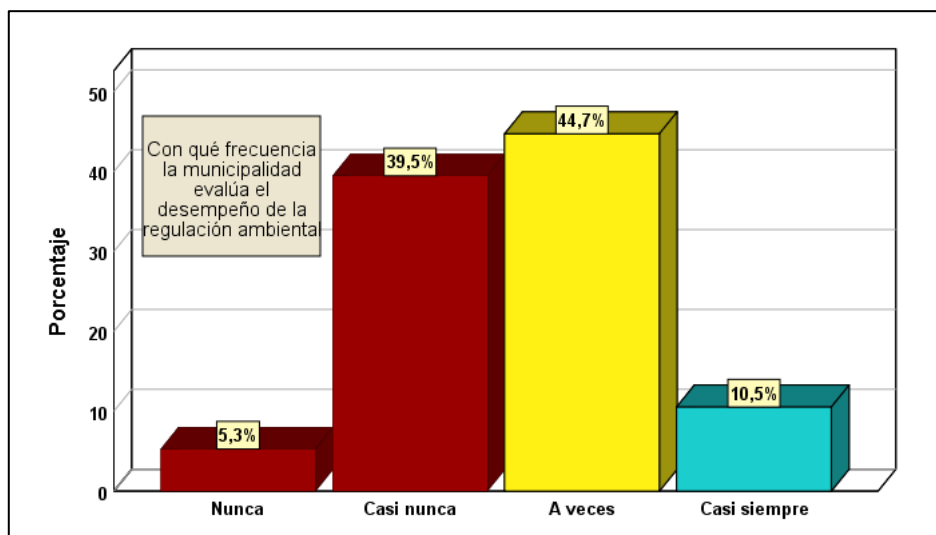


Figura 2 Desempeño de la regulación ambiental, evaluado por la municipalidad

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

4.1.1.3.- Información ambiental que genera la municipalidad, para la toma de decisiones.

Para el 10,5% y el 44,8% de los servidores encuestados, la municipalidad nunca y casi nunca genera la información ambiental para la toma de decisiones. El 42,1% lo indicó como a veces, en cambio, solo el 2,6% indicó que, siempre la municipalidad genera la información ambiental para la toma de decisiones.

Tabla 3 Información ambiental que genera la municipalidad, para la toma de decisiones

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	8	10,5	10,5
Casi nunca	34	44,8	55,3
A veces	32	42,1	97,4
Siempre	2	2,6	100,0
Total	76	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

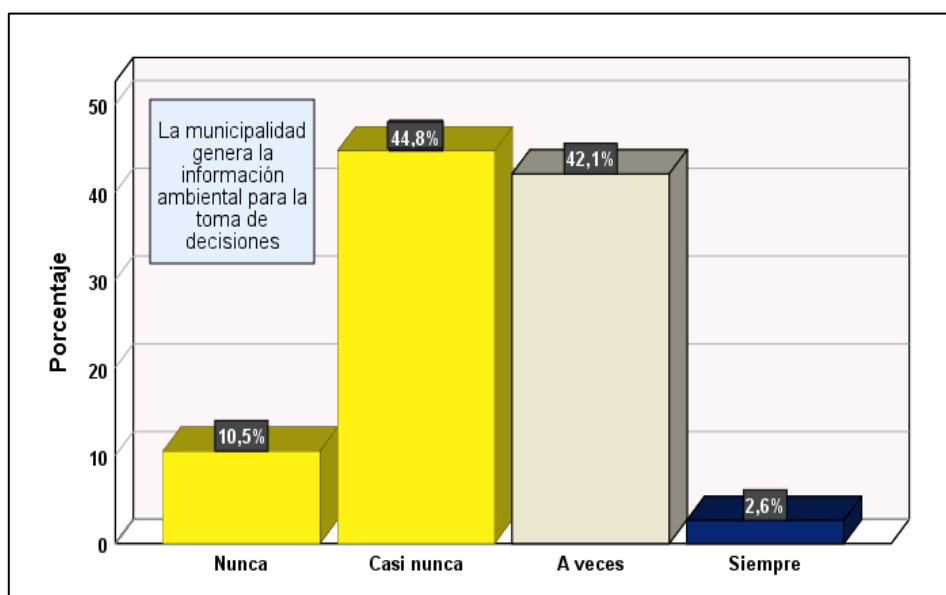


Figura 3 Información ambiental que genera la municipalidad, para la toma de decisiones

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

4.1.1.4.- *Acciones tomadas por la municipalidad para fortalecer la educación ambiental.*

Se puede observar en la tabla 4 y figura 4 que, para el 10,5% y el 44,8% de los entrevistados, la municipalidad nunca y casi nunca respectivamente, toma acciones para fortalecer la educación ambiental. También se observa que, el 34,2% lo indicó como a veces, mientras que, solo para el 10,5% de los entrevistados, la municipalidad casi siempre toma acciones.

Tabla 4 Acciones tomadas por la municipalidad para fortalecer la educación ambiental

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	8	10,5	10,5
Casi nunca	34	44,8	55,3
A veces	26	34,2	89,5
Casi siempre	8	10,5	100,0
Total	76	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

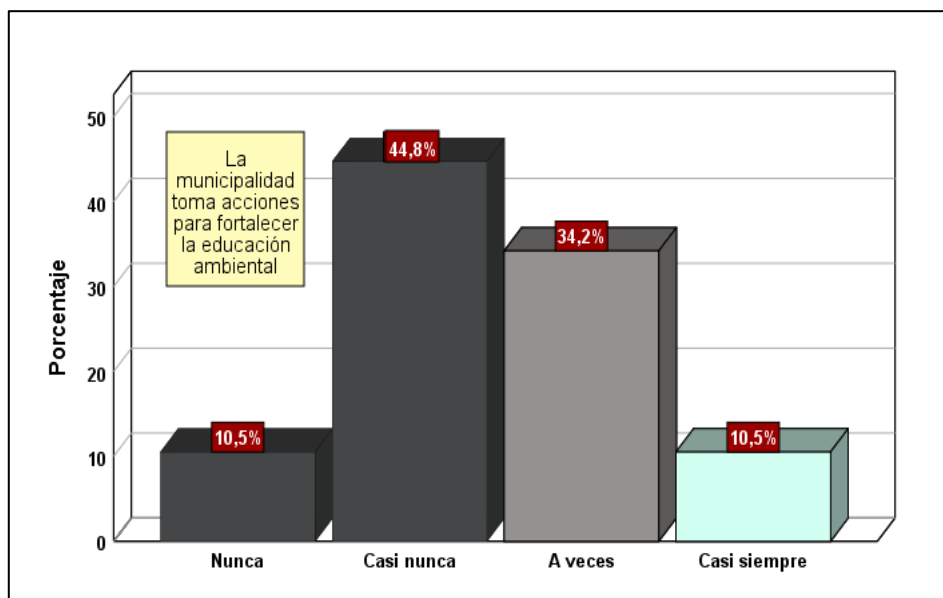


Figura 4 Acciones tomadas por la municipalidad para fortalecer la educación ambiental

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

4.1.1.5.- *Capacitación de la municipalidad al personal para la gestión ambiental.*

En la tabla 5 y figura 5 se observa que, para el 5,3% y el 36,8% de los entrevistados, la municipalidad nunca y casi nunca capacita al personal para la gestión ambiental. Según el 55,3%, a veces la municipalidad capacita al personal, sin embargo, solo el 2,6% expresó que, casi siempre la municipalidad capacita al personal.

Tabla 5 Capacitación de la municipalidad al personal para la gestión ambiental

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	4	5,3	5,3
Casi nunca	28	36,8	42,1
A veces	42	55,3	97,4
Casi siempre	2	2,6	100,0
Total	76	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

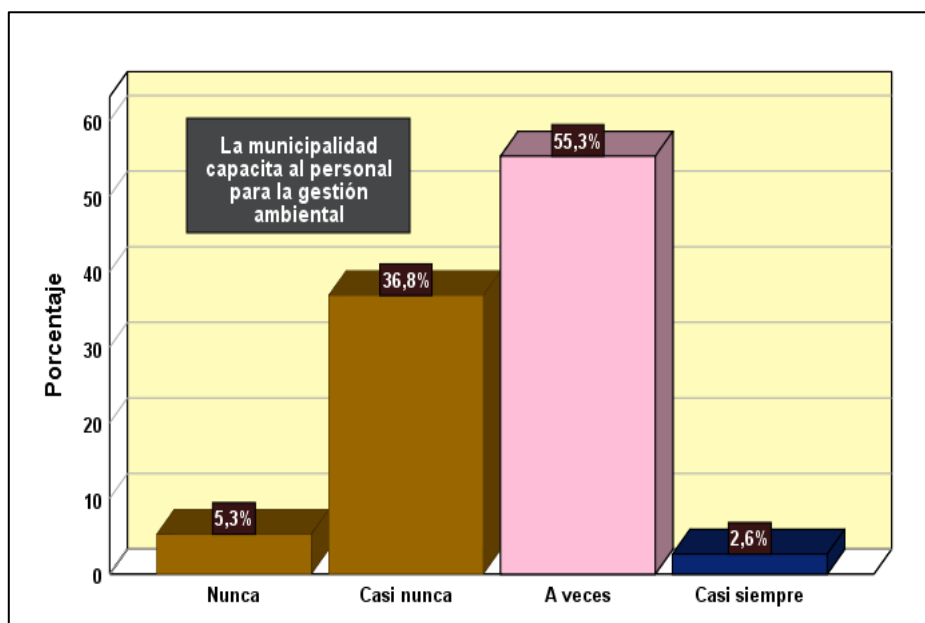


Figura 5 Capacitación de la municipalidad al personal para la gestión ambiental

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

4.1.1.6.- Resumen descriptivo de la gobernabilidad en la gestión ambiental.

En el siguiente resumen descriptivo, se puede apreciar que, para el 5,3% y el 44,7% de los servidores de la Municipalidad provincial de San Martín, nunca y casi nunca se observa gobernabilidad en la municipalidad. El 47,4% indicó que a veces se observa, sin embargo, solo el 2,6% indicó que, casi siempre se aprecia la gobernabilidad en la municipalidad. Estos resultados mencionados, se presentan a continuación en la tabla 6 y figura 6:

Tabla 6 Resumen descriptivo de la gobernabilidad en la gestión ambiental

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	4	5,3	5,3
Casi nunca	34	44,7	50,0
A veces	36	47,4	97,4
Casi siempre	2	2,6	100,0
Total	76	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

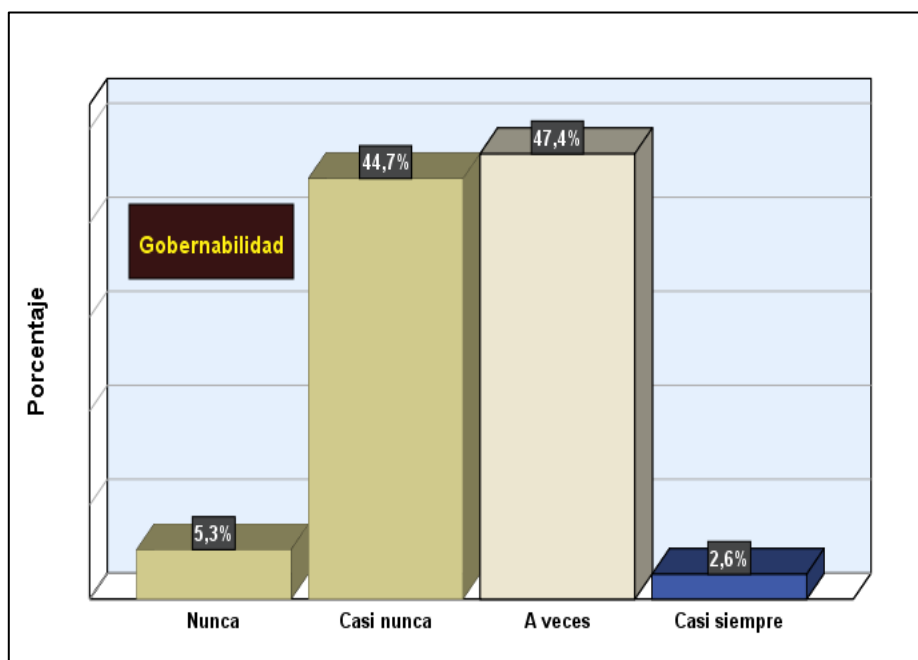


Figura 6 Resumen descriptivo de la gobernabilidad en la gestión ambiental

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

4.1.2.- Calidad de vida con ambiente sano en la gestión ambiental.

Consecutivamente, se presentan los resultados referentes a la calidad de vida con ambiente sano respecto a la gestión ambiental.

4.1.2.1.- Medidas tomadas por la municipalidad para garantizar un ambiente sano (agua, aire, suelo, residuos sólidos).

Se muestra en la tabla 7 y figura 7 que, para el 10,5% y el 42,1% de los encuestados, la municipalidad nunca y casi nunca toma las medidas para garantizar un ambiente sano (agua, aire, suelo, residuos sólidos), Asimismo, el 39,5% manifestó que, a veces la municipalidad toma medidas, mientras que, para el 7,9% la municipalidad casi siempre toma medidas para garantizar un ambiente sano.

Tabla 7 Medidas tomadas por la municipalidad para garantizar un ambiente sano

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	8	10,5	10,5
Casi nunca	32	42,1	52,6
A veces	30	39,5	92,1
Casi siempre	6	7,9	100,0
Total	76	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

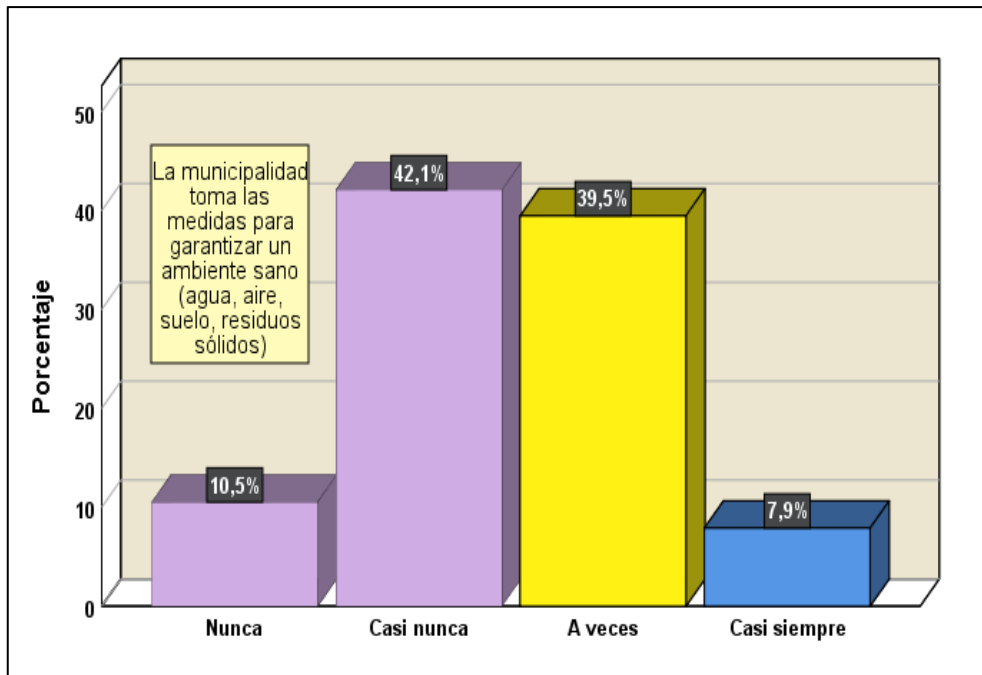


Figura 7 Medidas tomadas por la municipalidad para garantizar un ambiente sano

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín

Elaboración: Propia

4.1.3.- Aprovechamiento de los recursos naturales.

A continuación, se presentan los resultados correspondientes al aprovechamiento de los recursos naturales respecto a la gestión ambiental.

4.1.3.1.- Inversión sostenible promovida por la municipalidad.

Se presenta en la tabla 8 y figura 8 que, para el 7,9% y el 57,9% de los servidores, la municipalidad nunca y casi nunca promueve adecuadamente la inversión sostenible. Para el 31,6% a veces la municipalidad promueve, en cambio, para el 2,6% casi siempre la municipalidad promueve adecuadamente la inversión sostenible.

Tabla 8 Inversión sostenible promovida por la municipalidad

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	6	7,9	7,9
Casi nunca	44	57,9	65,8
A veces	24	31,6	97,4
Casi siempre	2	2,6	100,0
Total	76	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

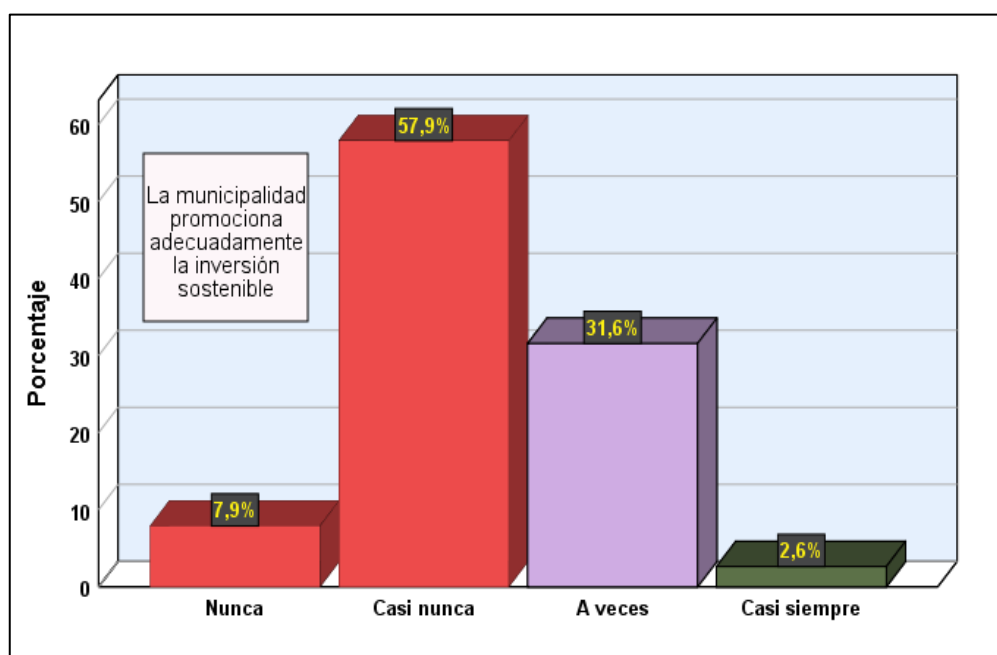


Figura 8 Inversión sostenible promovida por la municipalidad

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

4.1.3.2.- Recursos naturales aprovechados por la municipalidad.

En la tabla 9 y figura 9 se aprecia que, para el 10,5% y el 42,1% de los servidores, la municipalidad nunca y casi nunca respectivamente gestiona su territorio aprovechando los recursos naturales. El 39,5% lo indicó como a veces, mientras que, solo para el 7,9% la municipalidad casi siempre gestiona su territorio aprovechando los recursos naturales.

Tabla 9 Recursos naturales aprovechados por la municipalidad

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	8	10,5	10,5
Casi nunca	32	42,1	52,6
A veces	30	39,5	92,1
Casi siempre	6	7,9	100,0
Total	76	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

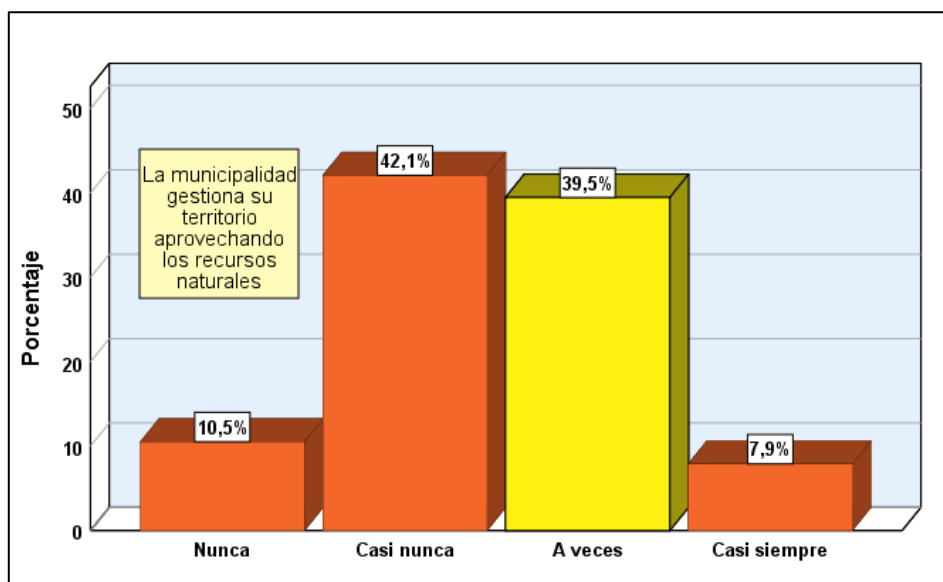


Figura 9 Recursos naturales aprovechados por la municipalidad

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

4.1.3.3.- *Desarrollo de actividades productivas de inclusión social aprovechando los recursos naturales.*

Se puede notar en la tabla 10 y figura 10 que, para el 23,7% y el 34,2% de los entrevistados, la municipalidad nunca y casi nunca desarrolla actividades productivas de inclusión social aprovechando los recursos naturales. Asimismo, el 42,1% indicó que a veces la municipalidad desarrolla actividades productivas.

Tabla 10 Desarrollo de actividades productivas de inclusión social aprovechando los recursos naturales

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	18	23,7	23,7
Casi nunca	26	34,2	57,9
A veces	32	42,1	100,0
Total	76	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

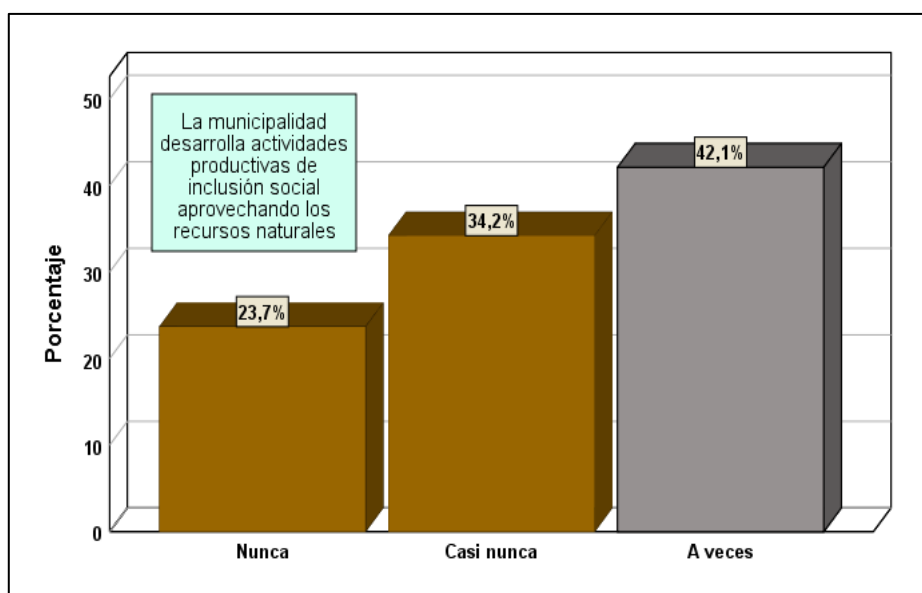


Figura 10 Desarrollo de actividades productivas de inclusión social aprovechando los recursos naturales

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

4.1.3.4.- *Resumen descriptivo del aprovechamiento de los recursos naturales.*

Se encontró en la tabla 11 y figura 11 que, para el 7,9% y el 44,7% de los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín, la municipalidad nunca y casi nunca, aprovecha los recursos naturales. Por otro lado, el 47,4% indicó que, a veces la municipalidad aprovecha dichos recursos.

Tabla 11 Resumen descriptivo del aprovechamiento de los recursos naturales

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	6	7,9	7,9
Casi nunca	34	44,7	52,6
A veces	36	47,4	100,0
Total	76	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

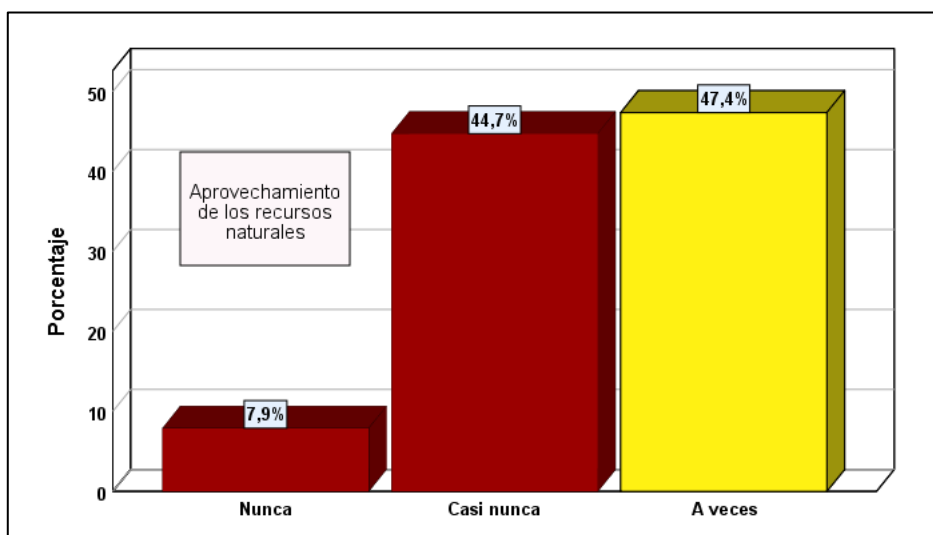


Figura 11 Resumen descriptivo del aprovechamiento de los recursos naturales

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

4.1.4.- Patrimonio natural saludable en la gestión ambiental.

Se presenta a continuación, los resultados concernientes al patrimonio natural saludable respecto a la gestión ambiental.

4.1.4.1.- Estrategias de desarrollo de la municipalidad que contribuyen en la conservación del patrimonio natural.

En la tabla 12 y figura 12 se observa que, para el 18,4% y el 31,6% de los entrevistados, las estrategias de desarrollo de la municipalidad nunca y casi nunca contribuyen en la conservación del patrimonio natural. Por otro lado, el 50% expresó que, la municipalidad a veces contribuye en la conservación del patrimonio natural.

Tabla 12 Estrategias de desarrollo de la municipalidad que contribuyen en la conservación del patrimonio natural

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	14	18,4	18,4
Casi nunca	24	31,6	50,0
A veces	38	50,0	100,0
Total	76	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

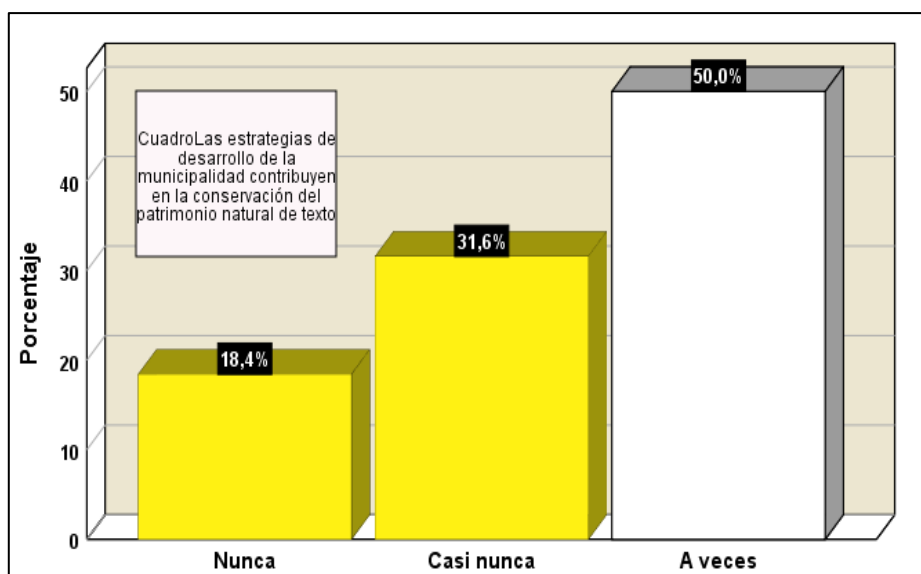


Figura 12 Estrategias de desarrollo de la municipalidad que contribuyen en la conservación del patrimonio natural

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín

Elaboración: Propia

4.1.4.2.- Gestión ambiental y su uso sostenible de la diversidad biológica para conservar el patrimonio natural saludable.

Se observa en la tabla 13 y figura 13 se observa que, para el 15,8% y 26,3% de los encuestados, la gestión ambiental nunca y casi nunca hace uso sostenible de la diversidad biológica para conservar el patrimonio natural saludable respectivamente. Según el 52,6%, a veces hace uso sostenible, en cambio, solo para el 5,3% hace casi siempre el uso sostenible.

Tabla 13 Gestión ambiental y su uso sostenible de la diversidad biológica para conservar el patrimonio natural saludable

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	12	15,8	15,8
Casi nunca	20	26,3	42,1
A veces	40	52,6	94,7
Casi siempre	4	5,3	100,0
Total	76	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín

Elaboración: Propia

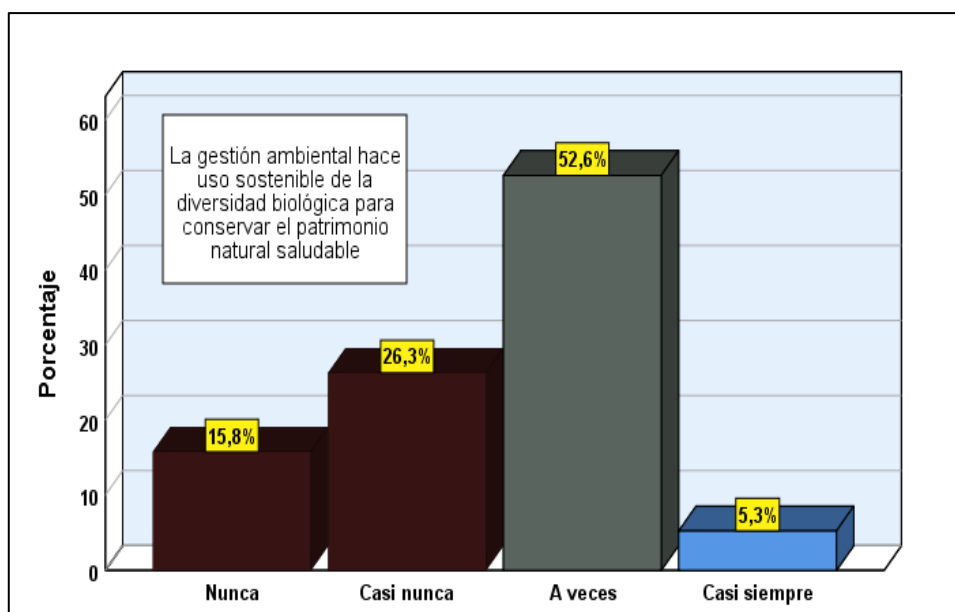


Figura 13 Gestión ambiental y su uso sostenible de la diversidad biológica para conservar el patrimonio natural saludable

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín

Elaboración: Propia

4.1.4.3.- Resumen descriptivo del patrimonio natural saludable.

Se muestra a continuación, en el siguiente resumen descriptivo que, para el 13.2% y el 26,3% de los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín, nunca y casi nunca la municipalidad contribuye en la conservación de un patrimonio natural saludable. El 55,2% indicó que, a veces contribuye, en cambio, el 5,3% manifestó que, casi siempre contribuye en la conservación de un patrimonio natural saludable.

Tabla 14 Resumen descriptivo del patrimonio natural saludable

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	10	13,2	13,2
Casi nunca	20	26,3	39,5
A veces	42	55,2	94,7
Casi siempre	4	5,3	100,0
Total	76	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín

Elaboración: Propia

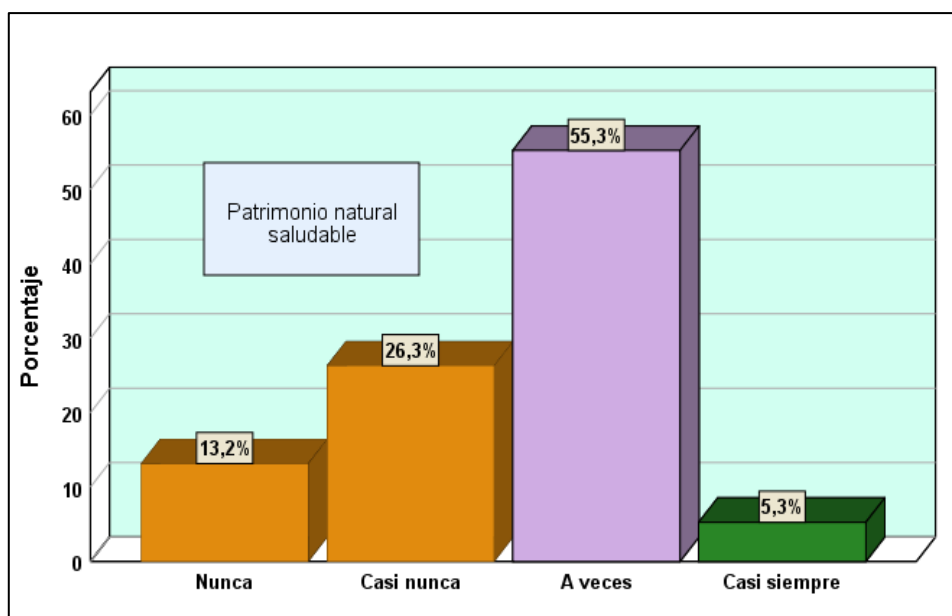


Figura 14 Resumen descriptivo del patrimonio natural saludable

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín

Elaboración: Propia

4.1.5.- Resumen general de la gestión ambiental.

De manera general se encontró en la tabla 15 y figura 15 que, para el 5,3% y el 36,8% de los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín, la municipalidad nunca y casi nunca realiza una adecuada gestión ambiental. Mientras que, el 57,9% expresó que, a veces realizan una adecuada gestión ambiental.

Tabla 15 Resumen general de la gestión ambiental

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	4	5,3	5,3
Casi nunca	28	36,8	42,1
A veces	44	57,9	100,0
Total	76	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín

Elaboración: Propia

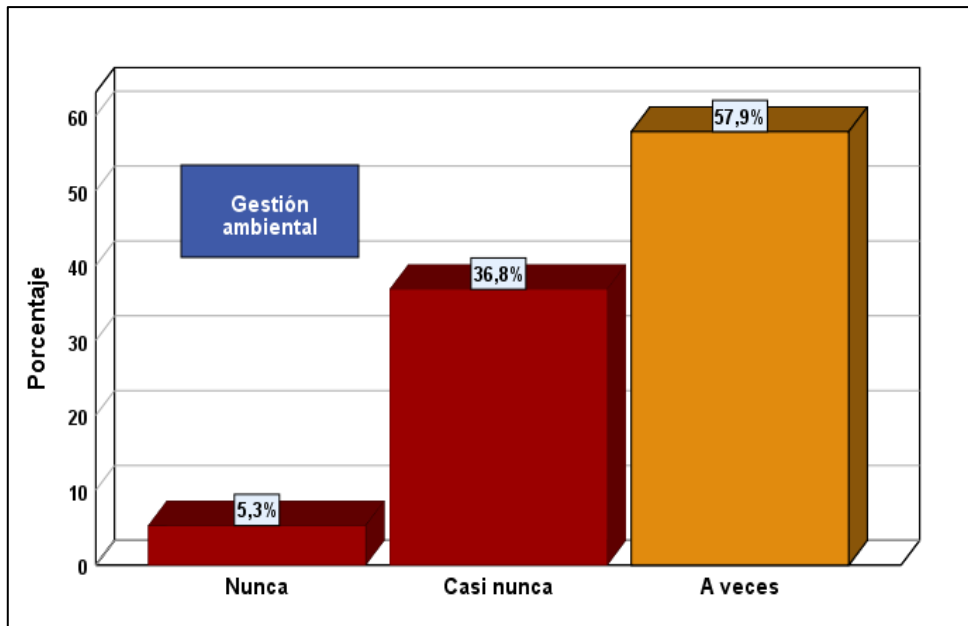


Figura 15 Resumen general de la gestión ambiental

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín

Elaboración: Propia

Se observa en la tabla 16 y figura 16 el promedio general de la gestión ambiental y sus dimensiones, encontrándose un promedio general 2,4 (Casi nunca), indicando la poca gestión ambiental por parte de la Municipalidad Provincial de San Martín.

Tabla 16 Promedio general de la gestión ambiental

Gobernabilidad	2,5	A veces
Calidad de vida con ambiente sano	2,4	Casi nunca
Aprovechamiento de los recursos naturales	2,3	Casi nunca
Patrimonio natural saludable	2,4	Casi nunca
Gestión ambiental	2,4	Casi nunca

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín

Elaboración: Propia

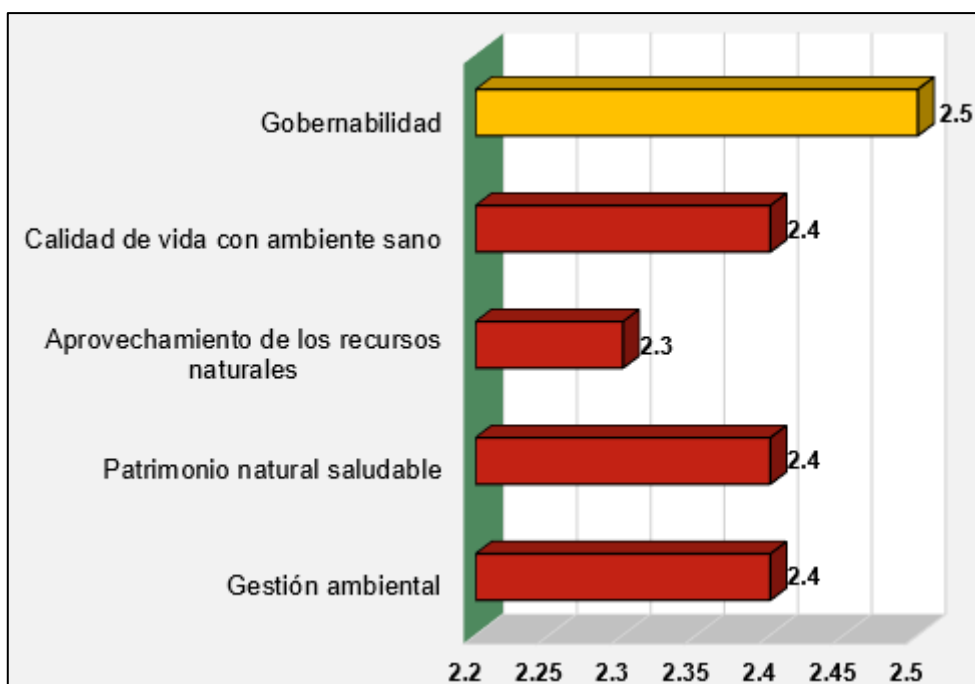


Figura 16 Promedio general de la gestión ambiental

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín

Elaboración: Propia

4.2.- Fiscalización ambiental.

Se presenta a continuación, los resultados referentes a la fiscalización ambiental y sus dimensiones, según los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín.



4.2.1.- Evaluación ambiental.

Consecutivamente, se presentan los resultados referentes a la evaluación ambiental respecto a la fiscalización ambiental.

4.2.1.1.- Monitoreo de la calidad ambiental del municipio.

En la tabla 17 y figura 17 se aprecia que, para el 13,2% y el 36,8% de los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín, el monitoreo de la calidad ambiental del municipio es entre muy deficiente y deficiente respectivamente. El 39,5% manifestó que el monitoreo se realiza de manera regular, sin embargo, solo para el 10,5% se realiza de manera eficiente.

Tabla 17 Monitoreo de la calidad ambiental del municipio

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	10	13,2	13,2
Deficiente	28	36,8	50,0
Regular	30	39,5	89,5
Eficiente	8	10,5	100,0
Total	76	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín

Elaboración: Propia

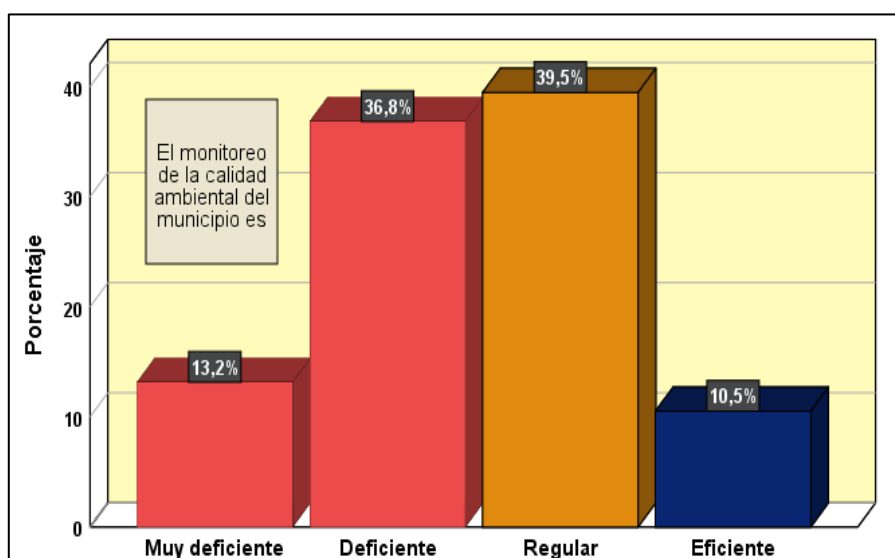


Figura 17 Monitoreo de la calidad ambiental del municipio

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín

Elaboración: Propia

4.2.1.2.- Evidencias técnicas en la fiscalización ambiental.

En la tabla 18 figura 18 se observa que, para el 10,5% y el 47,4% de los servidores entrevistados, las evidencias técnicas en la fiscalización ambiental son entre muy deficiente y deficiente respectivamente. Asimismo, el 36,8% lo indicó de manera regular, mientras que solo el 5,3% manifestó que, las evidencias técnicas en la fiscalización ambiental son eficientes.

Tabla 18 Evidencias técnicas en la fiscalización ambiental

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	8	10,5	10,5
Deficiente	36	47,4	57,9
Regular	28	36,8	94,7
Eficiente	4	5,3	100,0
Total	76	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

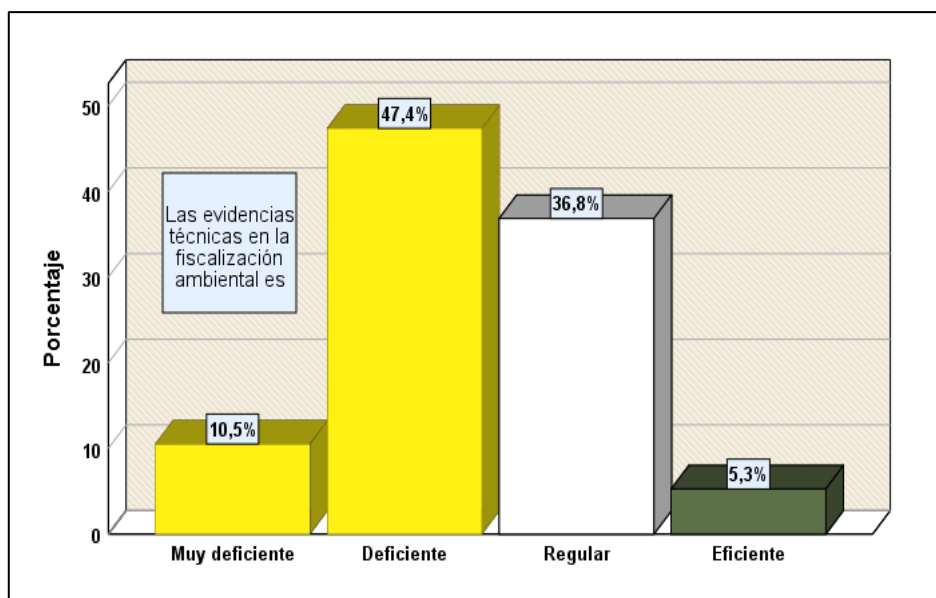


Figura 18 Evidencias técnicas en la fiscalización ambiental

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

4.2.1.3.- Identificación de los factores que influyen en la calidad del ambiente.

Para el 13,2% y el 36,8% de los entrevistados, la identificación de los factores que influyen en la calidad del ambiente es, muy deficiente y deficiente respectivamente, y el 47,4% lo indicó de manera regular. Por otro lado, solo el 2,6% indicó que, la identificación de los factores que influyen en la calidad del ambiente es eficiente. Estos resultados mencionados se visualizan en la tabla 19 y figura 19.

Tabla 19 Identificación de los factores que influyen en la calidad del ambiente.

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	10	13,2	13,2
Deficiente	28	36,8	50,0
Regular	36	47,4	97,4
Eficiente	2	2,6	100,0
Total	76	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

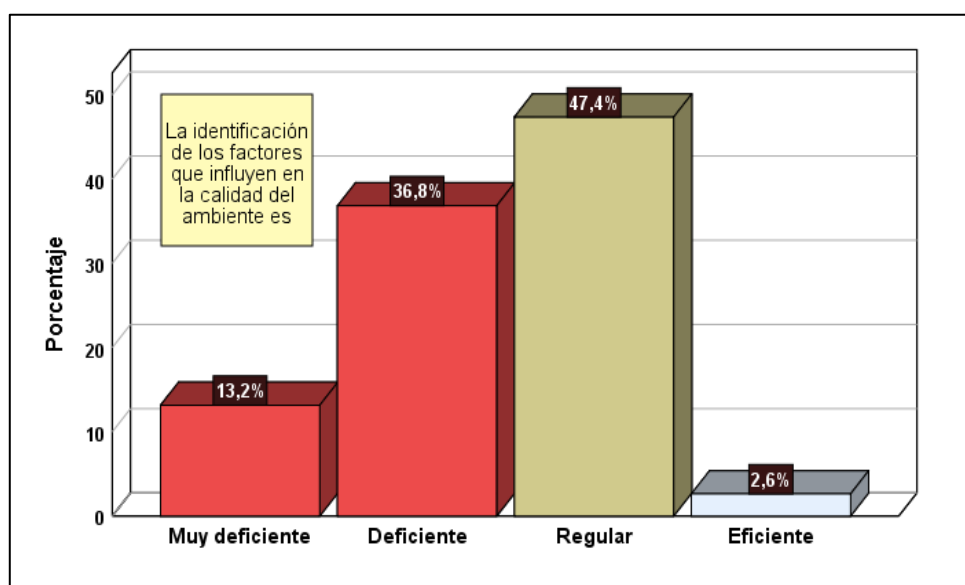


Figura 19 Identificación de los factores que influyen en la calidad del ambiente

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

4.2.1.4.- Resumen descriptivo de la evaluación ambiental.

En resumen, se tiene que, para el 7,9% y el 47,4% de los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín, la evaluación ambiental se realiza de manera muy deficiente y deficiente respectivamente. El 39,4% indicó que, se realiza de manera regular, en cambio, solo para el 5,3% de los entrevistados, la municipalidad realiza la evaluación ambiental de manera eficiente.

Tabla 20 Resumen descriptivo de la evaluación ambiental

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	6	7,9	7,9
Deficiente	36	47,4	55,3
Regular	30	39,4	94,7
Eficiente	4	5,3	100,0
Total	76	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

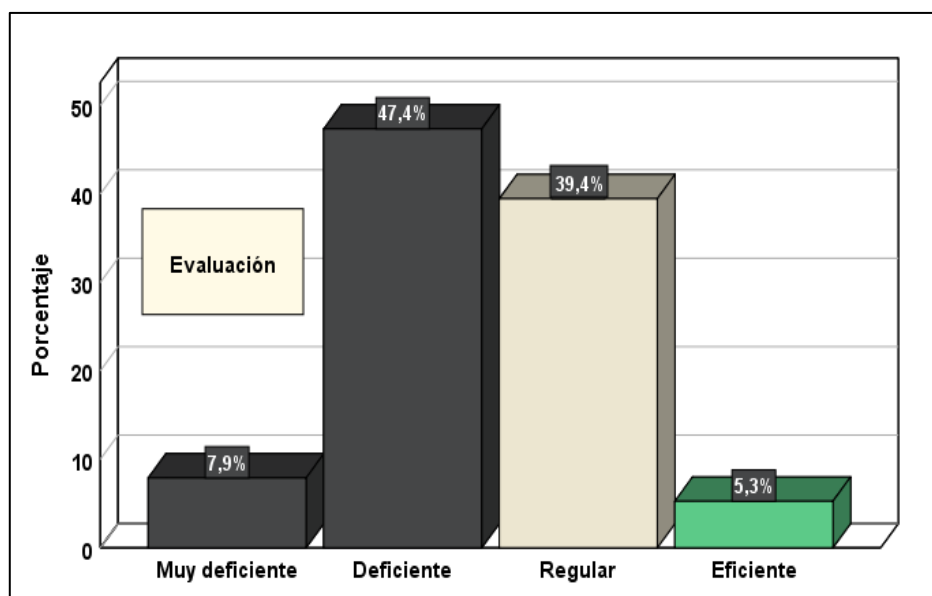


Figura 20 Resumen descriptivo de la evaluación ambiental

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

4.2.2.- Supervisión ambiental.

A continuación, se presentan los resultados correspondientes a la supervisión ambiental respecto a la fiscalización ambiental.

4.2.2.1.- Cumplimiento de las obligaciones ambientales en el proceso de fiscalización.

Se muestra en la tabla 21 y figura 21 que, para el 18,4% y el 50% de los entrevistados, el cumplimiento de las obligaciones ambientales en el proceso de fiscalización es muy deficiente y deficiente respectivamente. El 31,6% indicó también que, el cumplimiento de las obligaciones ambientales en el proceso de fiscalización es regular.

Tabla 21 Cumplimiento de las obligaciones ambientales en el proceso de fiscalización

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	14	18,4	18,4
Deficiente	38	50,0	68,4
Regular	24	31,6	100,0
Total	76	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

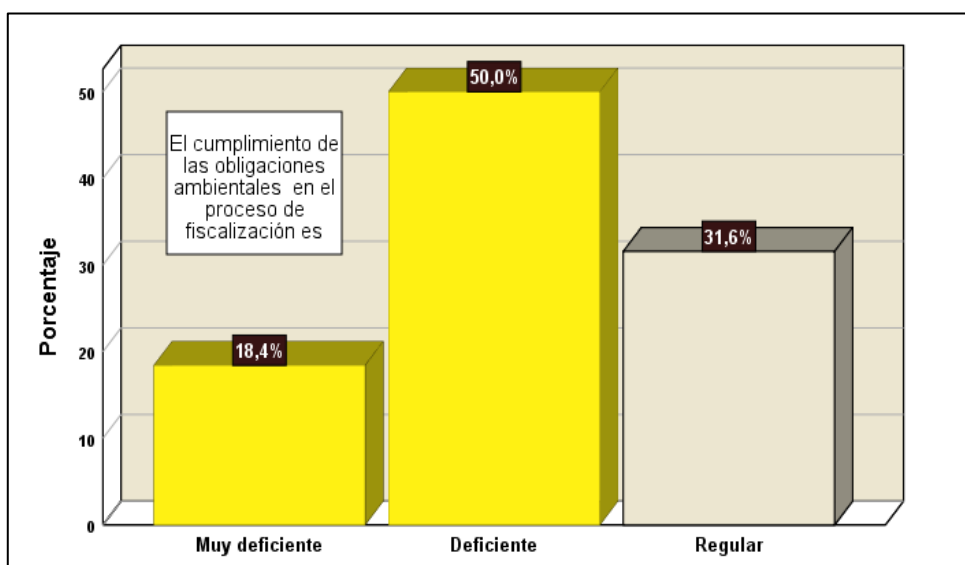


Figura 21 Cumplimiento de las obligaciones ambientales en el proceso de fiscalización

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

4.2.2.2.- *Desarrollo de la supervisión en la protección del ambiente en la municipalidad.*

Se presenta en la tabla 22 y figura 22 que, el 10,5% y el 23,7% de los servidores encuestados, la supervisión en la protección del ambiente en la municipalidad se desarrolla de manera muy deficiente y deficiente respectivamente. También se observa que, para el 55,3% la supervisión se desarrolla de manera regular, sin embargo, solo el 7,9% y el 2,6% manifestaron que, se desarrolla de manera muy eficiente y eficiente respectivamente.

Tabla 22 Desarrollo de la supervisión en la protección del ambiente en la municipalidad

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	8	10,5	10,5
Deficiente	18	23,7	34,2
Regular	42	55,3	89,5
Eficiente	6	7,9	97,4
Muy eficiente	2	2,6	100,0
Total	76	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

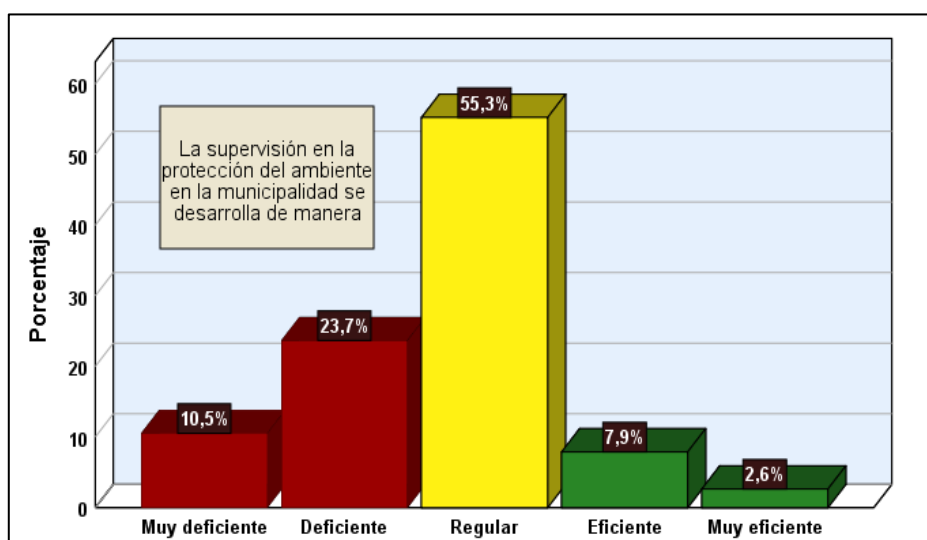


Figura 22 Desarrollo de la supervisión en la protección del ambiente en la municipalidad

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

4.2.2.3.- Resumen descriptivo de la supervisión ambiental.

Se tiene en la tabla 23 y figura 23 que, para el 7,9% y el 26,3% de los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín, la supervisión ambiental se realiza de manera muy deficiente, y deficiente respectivamente. El 57,9% expresó que, se realiza de manera regular, mientras que, solo para el 7,9% de los servidores, la municipalidad realiza la supervisión ambiental de manera eficiente.

Tabla 23 Resumen descriptivo de la supervisión ambiental

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	6	7,9	7,9
Deficiente	20	26,3	34,2
Regular	44	57,9	92,1
Eficiente	6	7,9	100,0
Total	76	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

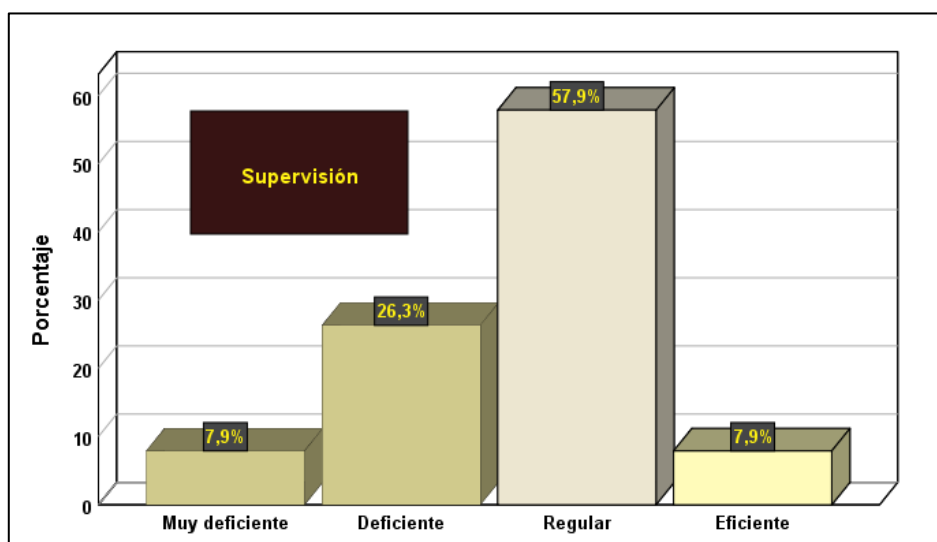


Figura 23 Resumen descriptivo de la supervisión ambiental

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

4.2.3.- Potestad sancionadora ambiental.

Seguidamente, se presentan los resultados referentes a la potestad sancionadora ambiental respecto a la fiscalización ambiental.

4.2.3.1.- Estudio de las posibles infracciones administrativas a nivel ambiental.

Se aprecia en la tabla 24 y figura 24 que, para el 26,3% y el 55,3% de los entrevistados, el estudio de las posibles infracciones administrativas a nivel ambiental es entre muy deficiente y deficiente respectivamente. El 15,8% indicó que es regular, en cambio solo para el 2,6% es eficiente.

Tabla 24 Estudio de las posibles infracciones administrativas a nivel ambiental

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	20	26,3	26,3
Deficiente	42	55,3	81,6
Regular	12	15,8	97,4
Eficiente	2	2,6	100,0
Total	76	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

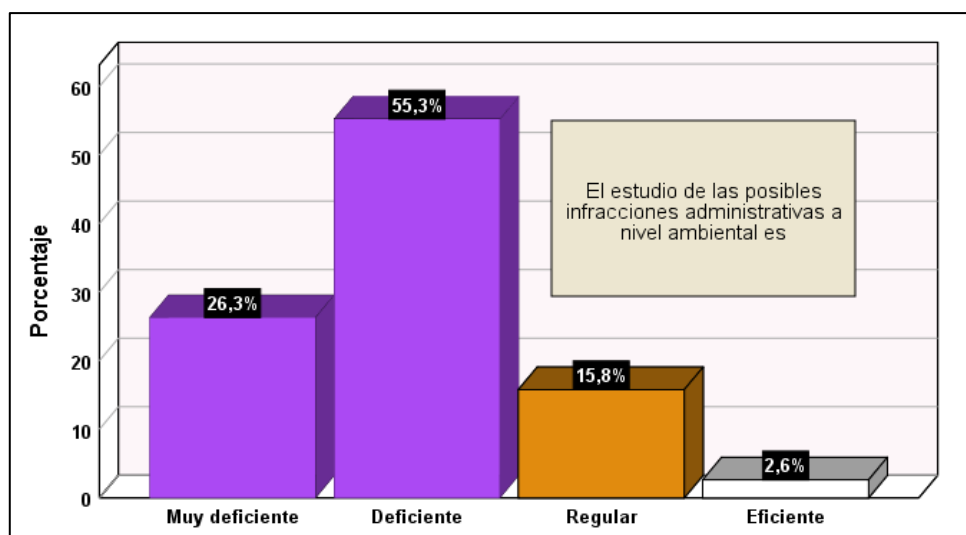


Figura 24 Estudio de las posibles infracciones administrativas a nivel ambiental

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín

Elaboración: Propia

4.2.3.2.- Implementación de las medidas correctivas según la fiscalización ambiental.

En la tabla 25 y figura 25 se observa que, para el 10,5% y el 47,4% de los entrevistados, la implementación de las medidas correctivas según la fiscalización ambiental es entre muy deficiente y deficiente respectivamente. El 39,5% indicó que es regular, mientras que, para el 2,6% la implementación de las medidas correctivas según la fiscalización ambiental es eficiente.

Tabla 25 Implementación de las medidas correctivas según la fiscalización ambiental

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	8	10,5	10,5
Deficiente	36	47,4	57,9
Regular	30	39,5	97,4
Eficiente	2	2,6	100,0
Total	76	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín

Elaboración: Propia

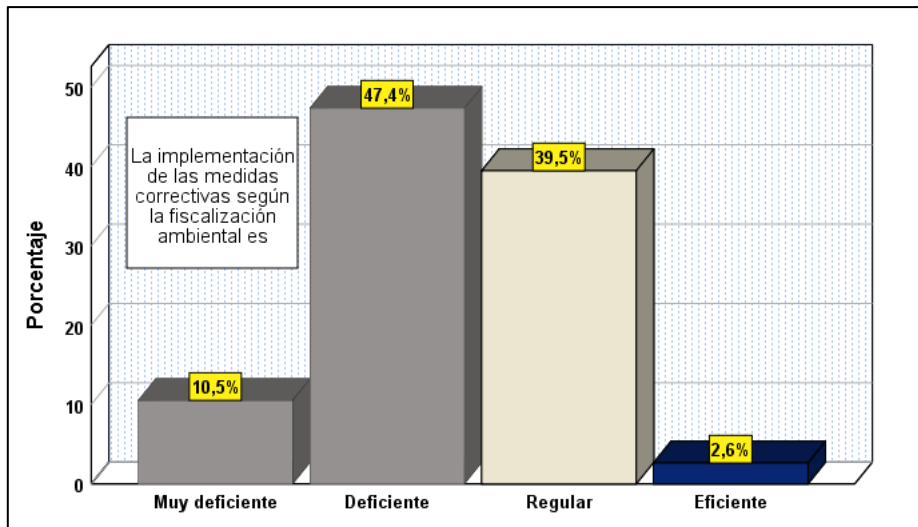


Figura 25 Implementación de las medidas correctivas según la fiscalización ambiental

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín

Elaboración: Propia

4.2.3.3.- Garantía de la fiscalización ambiental, en el derecho de los administrados.

Se encontró en la tabla 26 y figura 26 que, para el 10,5% y el 44,7% de los servidores entrevistados, la fiscalización ambiental, garantiza el derecho de los administrados de forma muy deficiente y deficiente respectivamente. Asimismo, el 31,6% lo expresó de manera regular, sin embargo, solo para el 13,2% la fiscalización ambiental garantiza el derecho de forma eficiente.

Tabla 26 Garantía de la fiscalización ambiental, en el derecho de los administrados

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	8	10,5	10,5
Deficiente	34	44,7	55,3
Regular	24	31,6	86,8
Eficiente	10	13,2	100,0
Total	76	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín

Elaboración: Propia

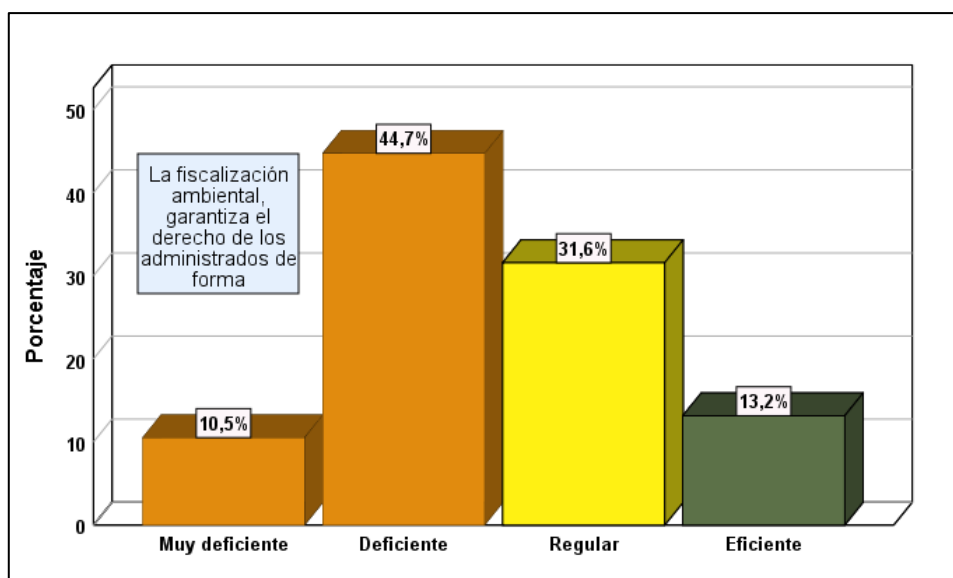


Figura 26 Garantía de la fiscalización ambiental, en el derecho de los administrados

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

4.2.3.3.- Resumen descriptivo de la potestad sancionadora ambiental.

De manera descriptiva se observa en la tabla 27 y figura 27 que, para el 15,8% y el 55,3% de los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín, la potestad sancionadora ambiental es muy deficiente, y deficiente respectivamente. Para el 26,3% es regular, en cambio, solo para el 2,6% de los servidores, la potestad sancionadora ambiental es eficiente.

Tabla 27 Resumen descriptivo de la potestad sancionadora ambiental

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	12	15,8	15,8
Deficiente	42	55,3	71,1
Regular	20	26,3	97,4
Eficiente	2	2,6	100,0
Total	76	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

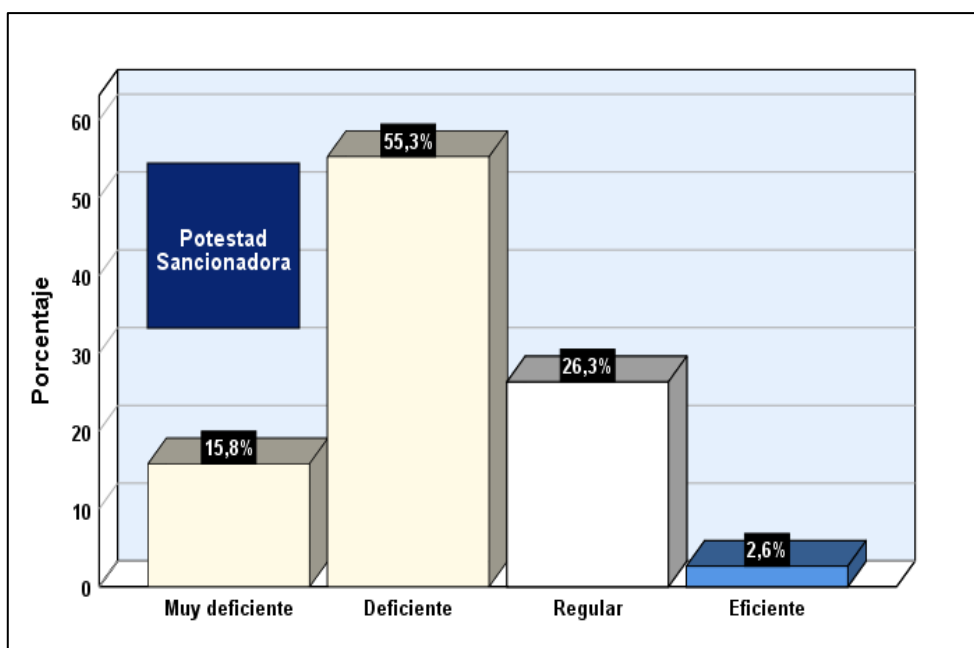


Figura 27 Resumen descriptivo de la potestad sancionadora ambiental

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín

Elaboración: Propia

4.2.4.- Resumen general de la fiscalización ambiental.

En la tabla 28 y figura 28 se encontró que, para el 5,3% y el 50% de los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín, la fiscalización ambiental se realiza de manera muy deficiente y deficiente respectivamente. El 39,4% expresó que, se realiza de manera regular, mientras que, solo para el 5,3% de los servidores, la municipalidad realiza la fiscalización ambiental de manera eficiente.

Tabla 28 Resumen general de la fiscalización ambiental

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	4	5,3	5,3
Deficiente	38	50,0	55,3
Regular	30	39,4	94,7
Eficiente	4	5,3	100,0
Total	76	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín

Elaboración: Propia

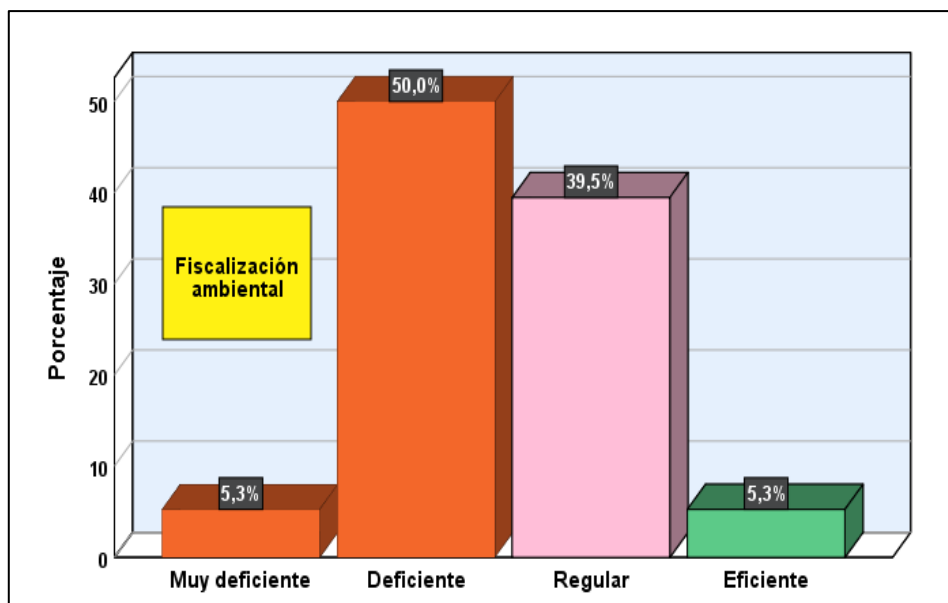


Figura 28 Resumen general de la fiscalización ambiental

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín

Elaboración: Propia

Se muestra en la tabla 29 y figura 29 el promedio general de la fiscalización ambiental y sus dimensiones, encontrándose un promedio general 2,4 (Deficiente), indicando la deficiente fiscalización por parte de la Municipalidad Provincial de San Martín.

Tabla 29 Promedio general de la fiscalización ambiental

Evaluación	2,4	Deficiente
Supervisión	2,4	Deficiente
Potestad Sancionadora	2,3	Deficiente
Fiscalización ambiental	2,4	Deficiente

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín

Elaboración: Propia

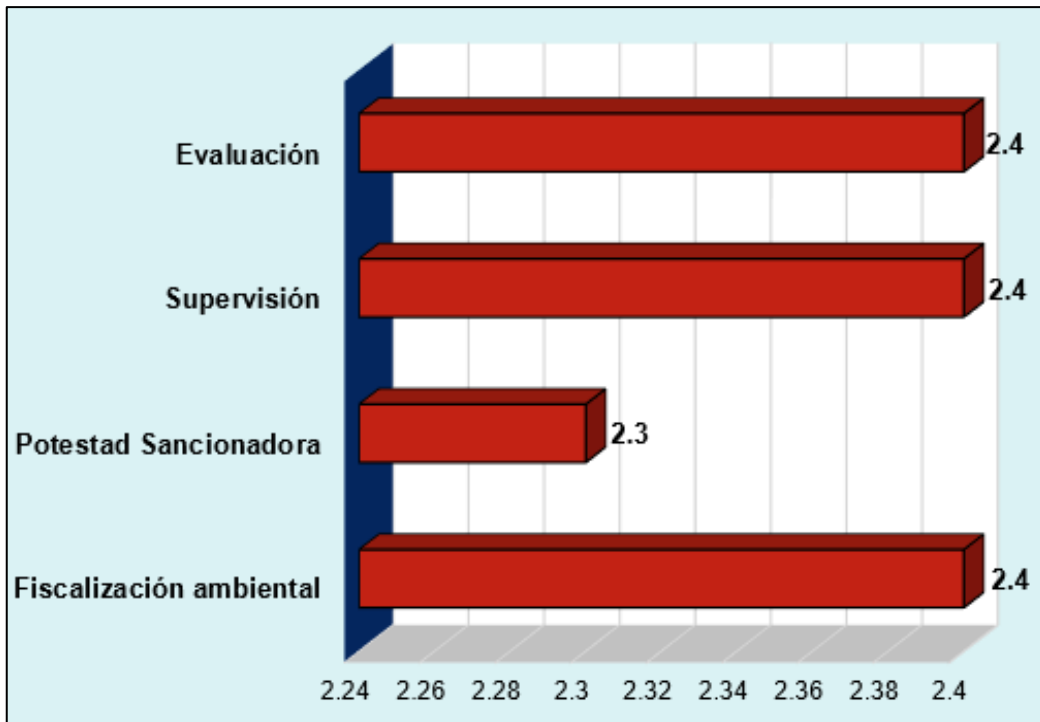


Figura 29 Promedio general de la fiscalización ambiental

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

4.3.- Análisis de la gestión ambiental y su influencia en la fiscalización ambiental de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021.

En el presente análisis, se encontró que, para el 5,3% y el 36,8% de los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín, la municipalidad nunca y casi nunca realiza una adecuada gestión ambiental. Asimismo, para el 5,3% y el 50% de los servidores, la fiscalización ambiental se realiza de manera muy deficiente y deficiente respectivamente. Estos resultados mencionados se visualizan en la tabla 30 y figura 30 a continuación:

Tabla 30 Análisis de la gestión ambiental y su influencia en la fiscalización ambiental de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021

		Fiscalización ambiental				
		Muy deficiente	Deficiente	Regular	Eficiente	Total
Gestión ambiental	Nunca	2,6%	2,6%	0,0%	0,0%	5,3%
	Casi nunca	2,6%	26,3%	7,9%	0,0%	36,8%
	A veces	0,0%	21,1%	31,5%	5,3%	57,9%
Total		5,3%	50,0%	39,4%	5,3%	100,0%

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín

Elaboración: Propia

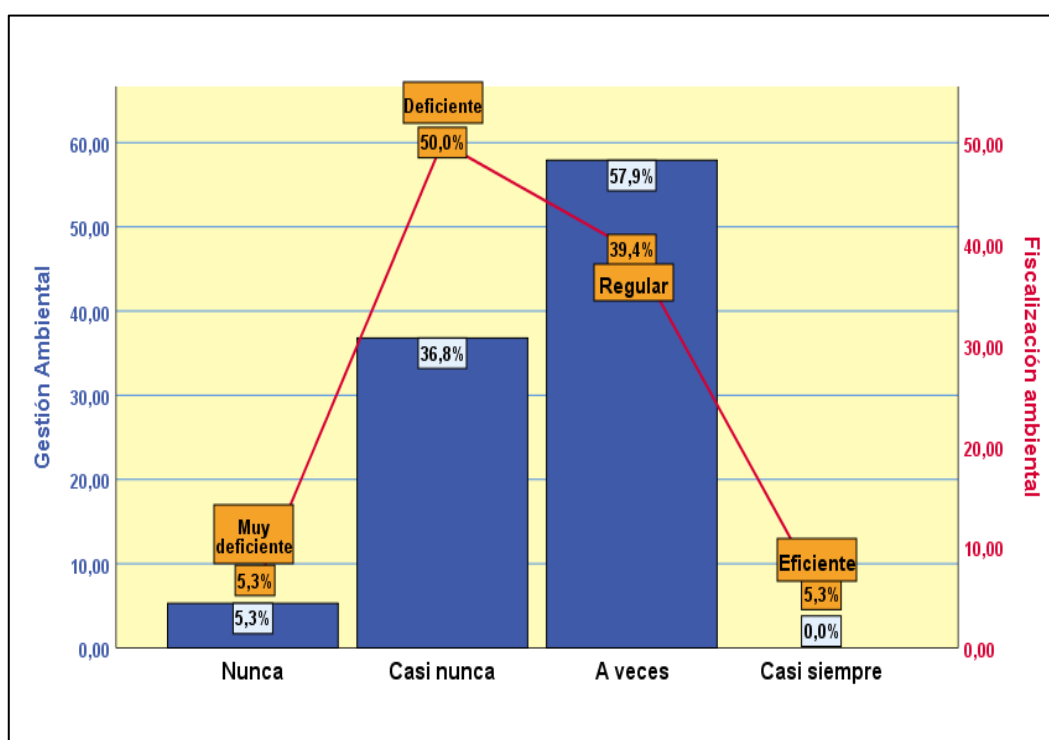


Figura 30 Análisis de la gestión ambiental y su influencia en la fiscalización ambiental de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín

Elaboración: Propia

Se presenta en la tabla 31, la asociación entre la gestión ambiental y la fiscalización ambiental de la Municipalidad Provincial de San Martín 2021, donde se ha realizado la prueba chi cuadrado, encontrándose un $p \text{ valor} = 0,000 < \alpha = 0,05$, indicándonos que, si existe tal asociación. Por lo que se afirma que, la gestión ambiental se encuentra influyendo en la fiscalización ambiental.

Tabla 31 Análisis chi cuadrado de la gestión ambiental y la fiscalización ambiental de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	31,252 ^a	6	,000
Razón de verosimilitud	26,868	6	,000
Asociación lineal por lineal	20,751	1	,000
N de casos válidos	76		

a. 8 casillas (66.7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .21.

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín

Elaboración: Propia

4.3.1.- Gestión ambiental y su influencia en la evaluación de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021.

Se encontró en el siguiente análisis que, para el 5,3% y el 36,8% de los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín, la municipalidad nunca y casi nunca realiza una adecuada gestión ambiental. También se encontró que, para el 7,9% y el 47,4% de los entrevistados, la evaluación ambiental se realiza de manera muy deficiente y deficiente respectivamente. Estos resultados mencionados se presentan en la tabla 32 y figura 31 a continuación:

Tabla 32 Gestión ambiental y su influencia en la evaluación de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021

		Evaluación				Total
		Muy deficiente	Deficiente	Regular	Eficiente	
Gestión ambiental	Nunca	2,6%	2,6%	0,0%	0,0%	5,3%
	Casi nunca	5,3%	26,3%	5,3%	0,0%	36,8%
	A veces	0,0%	18,4%	34,2%	5,3%	57,9%
Total		7,9%	47,4%	39,4%	5,3%	100,0%

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín

Elaboración: Propia

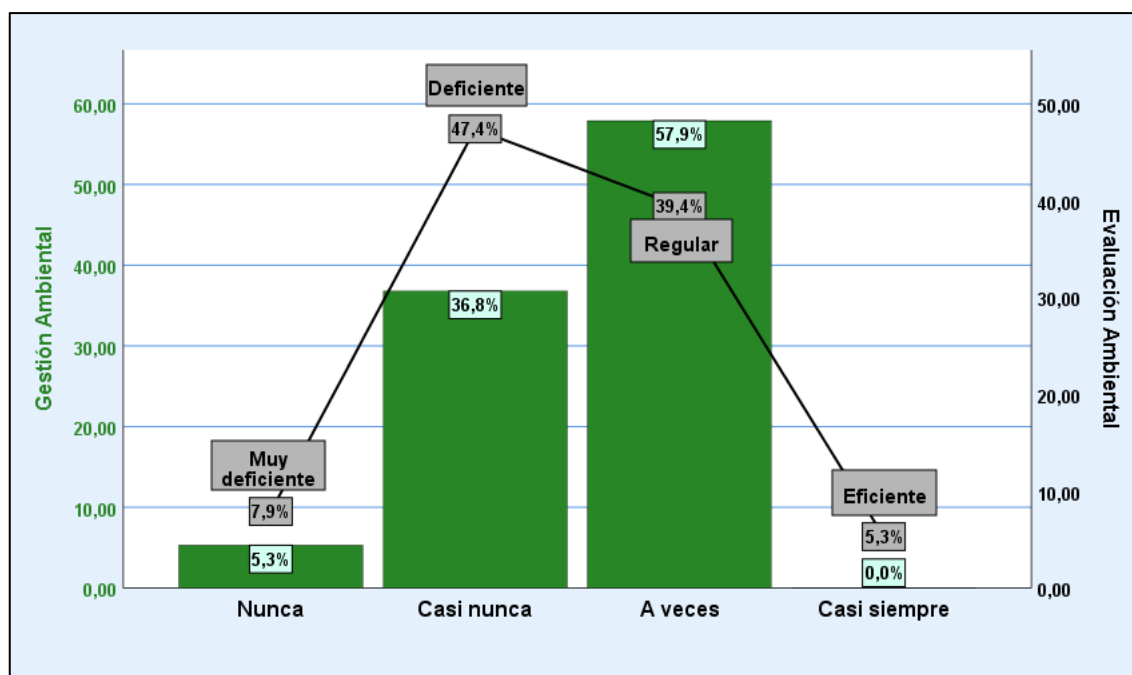


Figura 31 Gestión ambiental y su influencia en la evaluación de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

Se observa en la tabla 33, la asociación entre la gestión ambiental y la evaluación ambiental de la Municipalidad Provincial de San Martín 2021, donde se ha realizado la prueba chi cuadrado, encontrándose un $p \text{ valor} = 0,000 < \alpha = 0,05$, indicándonos que, si existe tal asociación. Por lo que se afirma que, la gestión ambiental se encuentra influyendo en la evaluación ambiental.

Tabla 33 Análisis chi cuadrado de la gestión ambiental y la evaluación de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	32,857 ^a	6	,000
Razón de verosimilitud	34,852	6	,000
Asociación lineal por lineal	26,514	1	,000
N de casos válidos	76		

a. 8 casillas (66.7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .21.

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

4.3.2.- Gestión ambiental y su influencia en la supervisión de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021.

En el presente análisis, se encontró que, para el 5,3% y el 36,8% de los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín, la municipalidad nunca y casi nunca realiza una adecuada gestión ambiental. También se aprecia que, para el 7,9% y el 26,3% de, la supervisión ambiental se realiza de manera muy deficiente, y deficiente respectivamente.

Tabla 34 Gestión ambiental y su influencia en la supervisión de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021

		Supervisión				Total
		Muy deficiente	Deficiente	Regular	Eficiente	
Gestión ambiental	Nunca	2,6%	2,6%	0,0%	0,0%	5,3%
	Casi nunca	5,3%	15,8%	15,8%	0,0%	36,8%
	A veces	0,0%	7,9%	42,1%	7,9%	57,9%
Total		7,9%	26,3%	57,9%	7,9%	100,0%

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

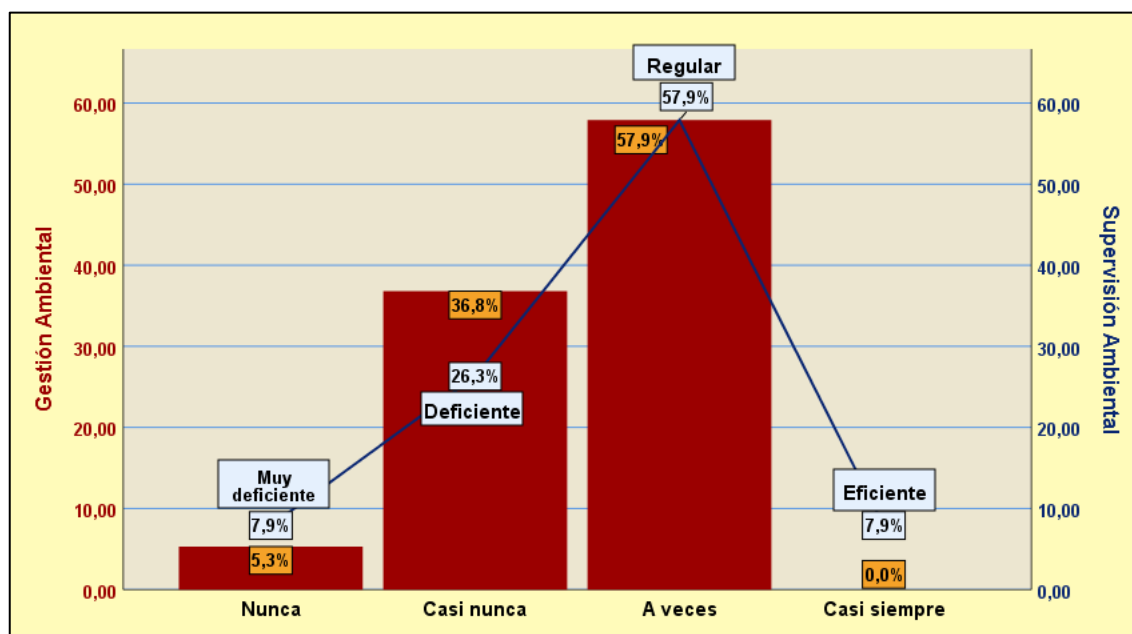


Figura 32 Gestión ambiental y su influencia en la supervisión de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

En la tabla 35 se aprecia, la asociación entre la gestión ambiental y la evaluación ambiental de la Municipalidad Provincial de San Martín 2021, encontrándose mediante la prueba del chi cuadrado un p valor= 0,000 < α = 0,05, indicándonos que, si existe tal asociación. Por lo que se afirma que, la gestión ambiental se encuentra influyendo en la supervisión ambiental.

Tabla 35 Análisis chi cuadrado de la gestión ambiental y la supervisión de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	29,802 ^a	6	,000
Razón de verosimilitud	32,449	6	,000
Asociación lineal por lineal	26,235	1	,000
N de casos válidos	76		

a. 8 casillas (66.7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .32.

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

4.3.3.- Gestión ambiental y su influencia en la potestad sancionadora de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021.

Se encontró en el siguiente análisis que, para el 5,3% y el 36,8% de los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín, la municipalidad nunca y casi nunca realiza una adecuada gestión ambiental. Integrando a estos resultados, también se puede observar que, para el 15,8% y el 55,3% de los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín, la potestad sancionadora ambiental es muy deficiente, y deficiente respectivamente.

Tabla 36 Gestión ambiental y su influencia en la potestad sancionadora de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021

		Potestad Sancionadora				Total
		Muy deficiente	Deficiente	Regular	Eficiente	
Gestión ambiental	Nunca	5,3%	0,0%	0,0%	0,0%	5,3%
	Casi nunca	7,9%	26,3%	2,6%	0,0%	36,8%
	A veces	2,6%	28,9%	23,7%	2,6%	57,9%
Total		15,8%	55,3%	26,3%	2,6%	100,0%

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

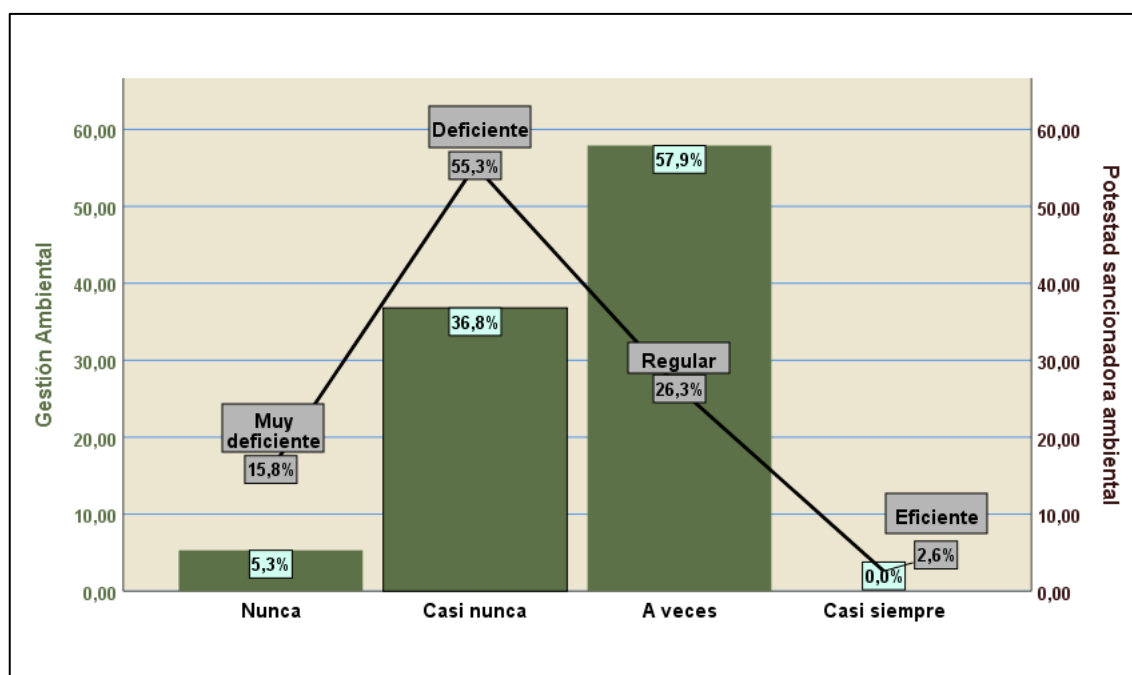


Figura 33 Gestión ambiental y su influencia en la potestad sancionadora de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín
Elaboración: Propia

Se realizó mediante la prueba chi cuadrado, la asociación entre la gestión ambiental y la potestad sancionadora ambiental de la Municipalidad Provincial de San Martín 2021, encontrándose un $p \text{ valor} = 0,000 < \alpha = 0,05$, indicándonos que, si existe tal asociación. Por lo que se afirma que, la gestión ambiental se encuentra influyendo en la potestad sancionadora ambiental.

**Tabla 37 Análisis chi cuadrado de la gestión ambiental y la potestad sancionadora de la
Municipalidad Provincial de San Martín, 2021**

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	35,786 ^a	6	,000
Razón de verosimilitud	32,163	6	,000
Asociación lineal por lineal	22,842	1	,000
N de casos válidos	76		

a. 7 casillas (58.3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .11.

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín

Elaboración: Propia

CAPÍTULO V: DISCUSIÓN

En la investigación de (Ramírez, 2017) titulada “Importancia de la fiscalización ambiental en los factores que originan la aplicación de la sanción en materia ambiental firme en los procedimientos sancionadores de la Municipalidad Provincial de Tambopata Departamento de Madre de Dios”, se encontró que:

“En materia de supervisión 71% fueron por manejo de residuos sólidos y 29% acciones de supervisión por contaminación ambiental”.

Se pueden apreciar grandes diferencias, puesto que, en la presente investigación, solo para el 10,5% de los servidores encuestados, la supervisión en la protección del ambiente en la municipalidad se desarrolla de manera entre eficiente, y muy eficiente; es decir, existe diferencias con lo encontrado por (Ramírez, 2017), donde se aprecia claramente que se realiza la supervisión en mayor índice porcentual.

En la investigación de (Rodríguez, 2020) denominada "Gestión ambiental y ecoeficiencia en la Municipalidad Provincial de Moyobamba, 2020", se encontró lo siguiente:

“El 61,6% consideró que la gestión ambiental en la municipalidad es regular, el 20,5% que es malo y el 17,8% buena”.

En el presente estudio, según el 42,1% de los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín, la municipalidad no realiza una adecuada gestión ambiental, es decir, en la Municipalidad Provincial de San Martín existe una peor gestión ambiental, que, en la Municipalidad Provincial de Moyobamba, según lo encontrado por (Rodríguez, 2020).

También, en la investigación de (Rodríguez, 2020) denominada "Gestión ambiental y ecoeficiencia en la Municipalidad Provincial de Moyobamba, 2020", se halló lo siguiente:

“En cuanto al servicio social el 46,6 opinó que es regular y el 31,5% que es malo”.

Encontrándose que, en la presente investigación para el 57,9% de los entrevistados, la municipalidad no desarrolla actividades productivas de inclusión social aprovechando los recursos naturales, encontrándose diferencias con lo hallado por (Rodríguez, 2020), donde el servicio social ambiental se desarrolla de mejor manera.

En la tesis de (Roca, 2019) titulada “Auditoría ambiental y su efecto en la evaluación de la gestión ambiental de la Municipalidad Provincial de Huamanga, 2018”, se encontró lo siguiente:

“El 73% afirman que la toma de decisiones si se tiene en cuenta la repercusión de sus actividades ambientales en la sociedad y el 27% respondieron que no se tiene en cuenta la repercusión de sus actividades ambientales en la sociedad”.

En la Municipalidad Provincial de San Martín, sólo el 2,6% de los servidores encuestados, indicaron que la municipalidad siempre genera la información ambiental para la toma de decisiones, porcentaje menor a lo encontrado por (Roca, 2019), en la Municipalidad Provincial de Huamanga.

También, en la investigación de (Roca, 2019) titulada “Auditoría ambiental y su efecto en la evaluación de la gestión ambiental de la Municipalidad Provincial de Huamanga, 2018”, se halló lo siguiente:

“El 41% afirman que siempre reciben capacitación en materia ambiental; el 39% respondieron que ocasionalmente; el 10% respondieron que a veces, y el 10% respondieron que nunca reciben capacitación en materia ambiental”.

En la Municipalidad Provincial de San Martín, se encontró que, solo el 2,6% de los entrevistados, indicaron que, la municipalidad casi siempre capacita al personal para la gestión ambiental, presentándose diferencias con lo encontrado por (Roca, 2019), donde existe mayor porcentaje que indicó si reciben capacitación en materia ambiental en la Municipalidad Provincial de Huamanga.

En la investigación de (Ushiñahua, 2019) sobre la “Gestión ambiental y su relación con el manejo integral de residuos sólidos en la Municipalidad Provincial de San Martín, 2018”, se encontró lo siguiente:

“El 64% de los resultados calificó a la dimensión fiscalización como Inadecuada”.

En el presente estudio, para el 94,7% de los servidores de la Municipalidad Provincial de San Martín, la fiscalización ambiental no se realiza de manera eficiente, encontrándose diferencias con lo hallado por (Ushiñahua, 2019).

CONCLUSIONES

PRIMERA: La gestión ambiental se encuentra asociada a la fiscalización ambiental de la Municipalidad Provincial de San Martín. Esta conclusión se refleja en el 97,4% de los servidores, quienes indicaron que la municipalidad, no siempre genera la información ambiental para la toma de decisiones. También, el 89,5% indicó que, la municipalidad, no siempre toma acciones para fortalecer la educación ambiental. Por su parte, el 97,4% de los servidores, indicaron que la municipalidad no siempre promueve adecuadamente la inversión sostenible.

SEGUNDA: La gestión ambiental se encuentra asociada con la evaluación de la Municipalidad Provincial de San Martín. Encontrándose que, según el 97,4% de los entrevistados, la identificación de los factores que influyen en la calidad del ambiente no es eficiente. Por su parte, el 94,7% señaló que, la evaluación ambiental no se realiza de manera eficiente.

TERCERA: La gestión ambiental está asociada con la supervisión de la Municipalidad Provincial de San Martín. Asimismo, se tiene que para el 100% de los entrevistados, el cumplimiento de las obligaciones ambientales en el proceso de fiscalización no es eficiente.

CUARTA: La gestión ambiental se encuentra asociada con la potestad sancionadora de la Municipalidad Provincial de San Martín. Encontrándose que, para el 97,4% de los entrevistados, el estudio de las posibles infracciones administrativas a nivel ambiental, no es eficiente. También, el 97,4% señaló que la implementación de las medidas correctivas según la fiscalización ambiental no es eficiente.

RECOMENDACIONES

A las autoridades de la Municipalidad Provincial de San Martín se les recomienda:

PRIMERA: Mejorar la gestión ambiental de la municipalidad, a través de las siguientes acciones:

- Facilitar el acceso a la justicia ambiental
- Incrementar la frecuencia de la evaluación del desempeño de la regulación ambiental
- Incrementar generación de la información ambiental para la toma de decisiones
- Optimizar la toma acciones para fortalecer la educación ambiental
- Incrementar las capacitaciones al personal para la gestión ambiental
- Incrementar las medidas para garantizar un ambiente sano (agua, aire, suelo, residuos sólidos)
- Incentivar la promoción de la inversión sostenible
- Optimizar la gestión del territorio aprovechando los recursos naturales
- Mejorar el desarrollo de actividades productivas de inclusión social aprovechando los recursos naturales
- Incrementar la contribución de las estrategias de desarrollo de la municipalidad en la conservación del patrimonio natural
- Supervisar que la gestión ambiental haga uso sostenible de la diversidad biológica para conservar el patrimonio natural saludable

SEGUNDA: Optimizar la evaluación de la fiscalización ambiental, mejorando el monitoreo de la calidad ambiental del municipio, así como, las evidencias técnicas en la fiscalización ambiental, incrementando, la identificación de los factores que influyen en la calidad del ambiente.

TERCERA: Perfeccionar la supervisión de la fiscalización ambiental, incrementando el cumplimiento de las obligaciones ambientales, asimismo, se sugiere, optimizar el desarrollo de la supervisión en la protección del ambiente en la municipalidad.

CUARTA: Incentivar el fortalecimiento de la potestad sancionadora de la fiscalización ambiental, optimizando el estudio de las posibles infracciones administrativas a nivel ambiental, mejorando la implementación de las medidas correctivas según la fiscalización ambiental, garantizando de esta manera, el derecho de los administrados.

REFERENCIA BIBLIOGRÁFICAS

- Araujo, L., & Casanova, M. (2018). "El grado de cumplimiento de la fiscalización ambiental en las municipalidades distritales de la provincia de Trujillo durante los años 2013 al 2017". Universidad Nacional de Trujillo, Trujillo, Perú. Obtenido de http://dspace.unitru.edu.pe/bitstream/handle/UNITRU/10517/AraujoBacon_L%20-%20CasanovaMejia_M.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Ard Schoemaker. (2017). Glosario Ambiental: Conociendo los términos ambientales usados en zonas mineras. Lima: Caja de Herramientas Ambientales. Obtenido de https://democraciaglobal.org/wp-content/uploads/tomo-1_optimize.pdf
- Armas, G. (2020). La gestión ambiental y sus efectos en el desarrollo sostenible. Revista Centroamericana de Administración Pública, vol.78, pp.42-66. doi:https://doi.org/10.35485/rcap78_2
- Comisión Multisectorial. (2012). Ejes estratégicos de la Gestión Ambiental. Lima. Obtenido de <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/307801/EJES-ESTRATEGICOS-DE-LA-GESTION-AMBIENTAL.pdf>
- George, D., & Mallery, P. (2020). IBM SPSS Statistics 26 Step by Step. New York: Routledge.
- Gutiérrez, C. (2020). La Gestión Ambiental en tiempos de pandemia. Chile: Konrad Adenauer Stiftung. Obtenido de <https://www.kas.de/documents/273477/8706787/Descarga+el+art%C3%ADculo+aqu%C3%AD+->

+La+Gesti%C3%B3n+Ambiental+en+Tiempos+de+Pandemia.pdf/b6dc26b2-63a7-4c2c-f4d8-897f0ad41e8a?version=1.1&t=1586370695215

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2020). Perú: Anuario de Estadísticas Ambientales 2020. Perú: INEI. Obtenido de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1760/libro.pdf

Ley General del Ambiente. (2017). LEY N° 28611. Lima, Perú. Obtenido de <https://www.minam.gob.pe/wp-content/uploads/2017/04/Ley-N%C2%B0-28611.pdf>

Ministerio del Ambiente. (2012). Glosario de términos para la gestión ambiental Peruana. Lima. Obtenido de <http://siar.minam.gob.pe/puno/sites/default/files/archivos/public/docs/504.pdf>

Ministerio del Ambiente. (2016). La fiscalización ambiental en el Perú. Lima. Obtenido de <https://sinia.minam.gob.pe/documentos/fiscalizacion-ambiental-peru-2011-2015-fortaleciendo-cimientos>

Municipalidad Provincial de San Martín. (2020). Cuadro para asignación de personal provisional (CAP-P). Oficina de Presupuesto y Racionalización, Tarapoto, San Martín. Obtenido de <https://www.mpsm.gob.pe/public/uploads/documentos/2020-cap-2020.pdf>

Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental. (2012). Ley del Sistema Nacional de Evaluación y Fiscalización Ambiental. Ley N°29325. Obtenido de https://www.oefa.gob.pe/?wpfb_dl=12165

- Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental. (2018). Manual de competencias de las entidades de Fiscalización Ambiental. Lima, Perú. Obtenido de https://www.oefa.gob.pe/?wpfb_dl=33950
- Oyague, E., Yaja, A., & Franco, P. (2020). Efectos ambientales del confinamiento debido a la pandemia de COVID-19: evaluación conceptual y análisis de datos empíricos en Tacna, marzo–abril 2020. *Ciencia & Desarrollo*, Vol.19(26), pp18. doi:doi.org/10.33326/26176033.2020.26.901
- Programa de Política y Gestión Ambiental - SPDA. (2016). La Participación ciudadana en los procesos de evaluación de impacto ambiental. Lima: Sociedad Peruana de Derecho Ambiental. Obtenido de <http://smia.munlima.gob.pe/uploads/documento/2c786d5fc0308fed.pdf>
- Programa Puentes UC. (2019). Gestión Ambiental Local en Municipios. Programa Puentes UC, Chile. Obtenido de <https://static1.squarespace.com/static/5d72e113526e831468643361/t/5e972e75c7803229caed0f14/1586966203197/GESTIO%CC%81N+AMBIENTAL+LOCAL+EN+MUNICIPIOS.pdf>
- Ramírez, E. (2017). “Importancia de la fiscalización ambiental en los factores que originan la aplicación de la sanción en materia ambiental firme en los procedimientos sancionadores de la municipalidad provincial de Tambopata departamento de Madre de Dios”. Universidad Andina del Cusco, Madre de Dios. Obtenido de http://repositorio.uandina.edu.pe/bitstream/UAC/1004/3/Eberth_Tesis_bachiller_2017.pdf

- Resolución Ministerial N°247-2013-MINAM. (2013). Lima. Obtenido de <https://www.minam.gob.pe/wp-content/uploads/2014/02/RM-N%C2%BA-247-2013-MINAM.pdf>
- Roca, M. (2019). Auditoría ambiental y su efecto en la evaluación de la gestión ambiental de la Municipalidad Provincial de Huamanga, 2018. Universidad Católica los Ángeles Chimbote, Ayacucho, Perú. Obtenido de http://repositorio.uladech.edu.pe/bitstream/handle/123456789/11353/AUDITORIA_AMBIENTAL_EVALUACION_EXAMEN_GESTION_AMBIENTAL_ROCA_GOMEZ_%20MARIA_DEL_PILAR.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Rodríguez, B. (2020). "Gestión ambiental y ecoeficiencia en la Municipalidad Provincial de Moyobamba, 2020". Universidad César Vallejo, Tarapoto, Perú. Obtenido de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/50517/Rodr%C3%adguez_RBE-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Roggeroni, V. (2014). Análisis de la Aplicación del Sistema Local de Gestión Ambiental de la Provincia de Mariscal Ramón Castilla partir de la Norma ISO 14001. Universidad de Manizales, Colombia. Obtenido de <https://ridum.umanizales.edu.co/xmlui/bitstream/handle/20.500.12746/1752/TESIS%20VANESSA%20ROGGERONI.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Ushiñahua, M. (2019). "Gestión ambiental y su relación con el manejo integral de residuos sólidos en la Municipalidad Provincial de San Martín, 2018". Universidad César Vallejo, Tarapoto. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12692/31290>

ANEXO 1: CUESTIONARIO

El cuestionario tiene busca analizar de qué forma, la gestión ambiental influye en la fiscalización ambiental de la Municipalidad Provincial de San Martín, 2021. Con la finalidad de proponer mejoras en la gestión, y fiscalización ambiental.

Instrucciones: Debe seleccionar con (x) una opción de respuesta, por cada cuestionamiento planteado, se le solicita responder a cada uno de ellos honestamente, para poder conocer su opinión respecto al tema de estudio.

Gestión Ambiental	Nunca	Casi Nunca	A veces	Casi Siempre	Siempre
1.- En la Municipalidad se facilita el acceso a la justicia ambiental					
2.- Con qué frecuencia la municipalidad evalúa el desempeño de la regulación ambiental					
3.- La municipalidad genera la información ambiental para la toma de decisiones					
4.- La municipalidad toma acciones para fortalecer la educación ambiental					
5.- La municipalidad capacita al personal para la gestión ambiental					
6.- La municipalidad toma las medidas para garantizar un ambiente sano (agua, aire, suelo, residuos sólidos)					
7.- La municipalidad promueve adecuadamente la inversión sostenible					
8.- La municipalidad gestiona su territorio aprovechando los recursos naturales					
9.- La municipalidad desarrolla actividades productivas de inclusión social aprovechando los recursos naturales					
10.- Las estrategias de desarrollo de la municipalidad contribuyen en la conservación del patrimonio natural					
11.-La gestión ambiental hace uso sostenible de la diversidad biológica para conservar el patrimonio natural saludable					

Elaboración: Propia

Fiscalización Ambiental	Muy Deficiente	Deficiente	Regular	Eficiente	Muy Eficiente
12.- El monitoreo de la calidad ambiental del municipio es					
13.- Las evidencias técnicas en la fiscalización ambiental es					
14.- La identificación de los factores que influyen en la calidad del ambiente es					
15.- El cumplimiento de las obligaciones ambientales en el proceso de fiscalización es					
16.- La supervisión en la protección del ambiente en la municipalidad se desarrolla de manera					
17.- El estudio de las posibles infracciones administrativas a nivel ambiental es					
18.-La implementación de las medidas correctivas según la fiscalización ambiental es					
19.- La fiscalización ambiental, garantiza el derecho de los administrados de forma					

Elaboración: Propia

ANEXO 2: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

Informe de Juicio de Experto sobre Instrumento de Investigación

I. Datos Generales

- Título de la Investigación: "GESTIÓN AMBIENTAL Y SU INFLUENCIA EN LA FISCALIZACIÓN AMBIENTAL DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN MARTÍN, 2021"
- Apellidos y Nombres del experto: FOHNCLARK MACEO NIETO BALDEON
- Grado Académico: MAESTRO EN CIENCIAS EN AGROECOLOGÍA, MENCIÓN: GESTIÓN AMBIENTAL
- Institución en la que trabaja el experto: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TOCACHE
- Cargo que desempeña: SUB GERENTE DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TOCACHE
- Instrumento motivo de evaluación: Cuestionario
- Autores del instrumento: MIRKO JUNIORS MORALES RAMÍREZ
- ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5	
CLARIDAD	Los ítems están formulados con lenguaje apropiado, es decir libre de ambigüedades.					X	
OBJETIVIDAD	Los ítems del instrumento permitirán mensurar la variable en todas sus dimensiones e indicadores en sus aspectos conceptuales y operacionales.					X	
ACTUALIDAD	El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal.					X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento traducen organicidad lógica en concordancia con la definición operacional y conceptual relacionada con las variables en todas dimensiones e indicadores, de manera que permitan hacer abstracciones e inferencias en función a los problemas y objetivos de la investigación.					X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento expresan suficiencia en cantidad y calidad.				X		
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento evidencian ser adecuados para el examen de contenido y mensuración de las evidencias inherentes.					X	
CONSISTENCIA	La información que se obtendrá mediante los ítems, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.					X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan coherencia entre la variable, dimensiones e indicadores.				X		
METODOLOGÍA	Los procedimientos insertados en el instrumento responden al propósito de la investigación.					X	
PERTINENCIA	El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado.					X	
SUBTOTAL						8	40
TOTAL						8	40

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN: Es válido para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN: 4.8 Excelente



FOHNCLARK MACEO NIETO BALDEON
 M.Sc. en Ciencias en Agroecología, mención:
 Gestión Ambiental- Ing. Forestal
 DNI: N° 70344798 - CIP (EAMG)

Lima, 17 de febrero del 2021

FIRMA DEL EXPERTO
 DNI: 70344798

ANEXO 3: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

Informe de Juicio de Experto sobre Instrumento de Investigación

I. Datos Generales


- Título de la Investigación: "GESTIÓN AMBIENTAL Y SU INFLUENCIA EN LA FISCALIZACIÓN AMBIENTAL DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN MARTÍN, 2021"
- Apellidos y Nombres del experto: JOSEPH GIANFRANCO RENGIFO VASQUEZ-CAICEDO
- Grado Académico: MASTER UNIVERSITARIO EN MEDIO AMBIENTE, DIMENSIONES HUMANAS Y SOCIOECONOMICAS
- Institución en la que trabaja el experto: ORGANISMO DE EVALUACIÓN Y FISCALIZACIÓN AMBIENTAL - OEFA
- Cargo que desempeña: TERCERO LEGAL DE LA OFICINA DESCONCENTRADA DE JUNÍN DEL OEFA
- Instrumento motivo de evaluación: Cuestionario
- Autores del instrumento: MIRKO JUNIORS MORALES RAMÍREZ
- ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están formulados con lenguaje apropiado, es decir libre de ambigüedades.					X
OBJETIVIDAD	Los ítems del instrumento permitirán mensurar la variable en todas sus dimensiones e indicadores en sus aspectos conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento traducen organicidad lógica en concordancia con la definición operacional y conceptual relacionada con las variables en todas dimensiones e indicadores, de manera que permitan hacer abstracciones e inferencias en función a los problemas y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento expresan suficiencia en cantidad y calidad.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento evidencian ser adecuados para el examen de contenido y mensuración de las evidencias inherentes.				X	
CONSISTENCIA	La información que se obtendrá mediante los ítems, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan coherencia entre la variable, dimensiones e indicadores.					X
METODOLOGÍA	Los procedimientos insertados en el instrumento responden al propósito de la investigación.					X
PERTINENCIA	El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado.					X
SUBTOTAL					4	45
TOTAL						49

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN: Es válido para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN: 4.9 Excelente


 Abog. Joseph G. Rengifo Vasquez-Caicedo
 MASTER EN MEDIO AMBIENTE DIMENSIONES
 HUMANAS Y SOCIOECONOMICAS
 C.A.L. 47913

Lima, 17 de febrero del 2021

FIRMA DEL EXPERTO
DNI: 44182583

ANEXO 4: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

Informe de Juicio de Experto sobre Instrumento de Investigación

I. Datos Generales

- Título de la Investigación: "GESTIÓN AMBIENTAL Y SU INFLUENCIA EN LA FISCALIZACIÓN AMBIENTAL DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN MARTÍN, 2021"
- Apellidos y Nombres del experto: RENE FELIPE RAMOS GUEVARA
- Grado Académico: MAGISTER EN GESTIÓN PÚBLICA Y GOBERNABILIDAD
- Institución en la que trabaja el experto: UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
- Cargo que desempeña: DOCENTE DE TIEMPO COMPLETO DEL CURSO DE PROYECTO Y DESARROLLO DE INVESTIGACIÓN
- Instrumento motivo de evaluación: Cuestionario
- Autores del instrumento: MIRKO JUNIORS MORALES RAMÍREZ
- ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5	
CLARIDAD	Los ítems están formulados con lenguaje apropiado, es decir libre de ambigüedades.					X	
OBJETIVIDAD	Los ítems del instrumento permitirán mensurar la variable en todas sus dimensiones e indicadores en sus aspectos conceptuales y operacionales.					X	
ACTUALIDAD	El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal.					X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento traducen organicidad lógica en concordancia con la definición operacional y conceptual relacionada con las variables en todas dimensiones e indicadores, de manera que permitan hacer abstracciones e inferencias en función a los problemas y objetivos de la investigación.					X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento expresan suficiencia en cantidad y calidad.					X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento evidencian ser adecuados para el examen de contenido y mensuración de las evidencias inherentes.					X	
CONSISTENCIA	La información que se obtendrá mediante los ítems, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.					X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan coherencia entre la variable, dimensiones e indicadores.					X	
METODOLOGÍA	Los procedimientos insertados en el instrumento responden al propósito de la investigación.					X	
PERTINENCIA	El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado.				X		
SUBTOTAL						4	45
TOTAL						49	

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN: Es válido para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN: 4.9 Excelente

Lima, 17 de febrero del 2021



FIRMA DEL EXPERTO

DNI: 30415441

Mg. René Felipe Ramos Guevara

ABOGADO

Reg. CAA N° 02197

ANEXO 5: BASE DE DATOS

	P1	P2	P3	P4	P5	Gob.	Gob.	P6	Cald.	Cald.	P7	P8	P9	Apov.	Apov.	P0.	P1.	P2.	P3.	P4.	Evl.	Evl.	P5.	P6.	Su.	Su.	P7.	P8.	P9.	P0.	P1.	P2.	F3.	F3.			
1	3	3	2	2	3	2,60	3,00	3	3,00	3,00	2	2	2	2,00	2,00	3	3	3,00	3,00	2,55	3,00	3	2	2	2,33	2,00	2	3	2,50	3,00	2	3	2	2,33	2,00	2,38	2,00
2	3	3	2	2	3	2,60	3,00	3	3,00	3,00	2	3	3	2,67	3,00	2	3	2,50	3,00	2,64	3,00	3	3	3	3,00	3,00	2	2	3	2,33	2,00	2,63	3,00				
3	3	3	3	3	2	2,80	3,00	3	3,00	3,00	3	3	2	2,67	3,00	2	2	2,00	2,00	2,64	3,00	3	2	3	2,67	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	2,88	3,00
4	2	2	2	1	2	1,80	2,00	2	2,00	2,00	2	2	1	1,67	2,00	1	1	1,00	1,00	1,64	2,00	2	2	2	2,00	2,00	1	2	1,50	2,00	1	1	2	1,33	1,00	1,63	2,00
5	2	2	3	3	2	2,40	2,00	3	3,00	3,00	2	3	2	2,33	2,00	3	3	3,00	3,00	2,55	3,00	3	3	2	2,67	3,00	2	3	2,50	3,00	2	2	2	2,00	2,00	2,38	2,00
6	2	2	3	3	2	2,40	2,00	3	3,00	3,00	2	3	2	2,33	2,00	3	3	3,00	3,00	2,55	3,00	3	3	2	2,67	3,00	2	3	2,50	3,00	2	2	2	2,00	2,00	2,38	2,00
7	3	3	2	2	3	2,60	3,00	2	2,00	2,00	2	3	3	2,67	3,00	3	3	3,00	3,00	2,64	3,00	3	2	2	2,33	2,00	2	3	2,50	3,00	2	2	3	2,33	2,00	2,38	2,00
8	2	2	2	1	2	1,80	2,00	3	3,00	3,00	3	3	2	2,67	3,00	2	2	2,00	2,00	2,18	2,00	2	2	3	2,33	2,00	2	3	2,50	3,00	2	2	2	2,00	2,00	2,25	2,00
9	2	2	2	2	2	2,00	2,00	2	2,00	2,00	2	1	1	1,33	1,00	2	3	2,50	3,00	1,91	2,00	2	2	1	1,67	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	1,88	2,00
10	2	2	2	2	2	2,00	2,00	3	3,00	3,00	2	2	2	2,00	2,00	3	3	3,00	3,00	2,27	2,00	3	2	3	2,67	3,00	2	3	2,50	3,00	2	3	2	2,33	2,00	2,50	3,00
11	2	3	2	2	3	2,40	2,00	3	3,00	3,00	2	3	3	2,67	3,00	3	3	3,00	3,00	2,64	3,00	3	3	3	3,00	3,00	2	3	2,50	3,00	2	3	3	2,67	3,00	2,75	3,00
12	3	3	3	3	3	3,00	3,00	3	3,00	3,00	3	3	2	2,67	3,00	3	3	3,00	3,00	2,91	3,00	3	3	2	2,67	3,00	2	3	2,50	3,00	2	3	3	2,67	3,00	2,63	3,00
13	3	3	3	3	3	3,00	3,00	3	3,00	3,00	2	2	3	2,33	2,00	3	3	3,00	3,00	2,82	3,00	3	3	3	3,00	3,00	2	3	2,50	3,00	2	3	3	2,33	2,00	2,63	3,00
14	3	3	3	3	2	2,80	3,00	2	2,00	2,00	2	3	3	2,67	3,00	1	3	2,00	2,00	2,55	3,00	2	3	2	2,33	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	3	2,33	2,00	2,25	2,00
15	2	2	2	3	3	2,40	2,00	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	3	3	3,00	3,00	2,36	2,00	2	2	3	2,33	2,00	3	3	3,00	3,00	2	2	2	2,00	2,00	2,38	2,00
16	3	3	3	4	3	3,20	3,00	4	4,00	4,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,18	3,00	4	4	3	3,67	4,00	3	4	3,50	4,00	3	3	4	3,33	3,00	3,50	4,00
17	3	3	3	4	3	3,20	3,00	4	4,00	4,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,18	3,00	4	4	3	3,67	4,00	3	4	3,50	4,00	3	3	4	3,33	3,00	3,50	4,00
18	2	2	1	2	2	1,80	2,00	2	2,00	2,00	2	2	1	1,67	2,00	1	1	1,00	1,00	1,64	2,00	2	2	1	1,67	2,00	2	1	1,50	2,00	1	2	2	1,67	2,00	1,63	2,00
19	2	3	2	2	3	2,40	2,00	1	1,00	1,00	3	3	3	3,00	3,00	2	2	2,00	2,00	2,36	2,00	2	2	3	2,33	2,00	3	3	3,00	3,00	2	2	3	2,33	2,00	2,50	3,00
20	3	3	2	2	2	2,40	2,00	4	4,00	4,00	3	2	3	2,67	3,00	3	2	2,50	3,00	2,64	3,00	2	2	2	2,00	2,00	1	3	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00
21	3	2	3	4	3	3,00	3,00	2	2,00	2,00	2	2	3	2,33	2,00	3	2	2,50	3,00	2,64	3,00	2	3	2	2,33	2,00	2	3	2,50	3,00	2	2	3	2,33	2,00	2,38	2,00
22	1	1	1	3	3	1,80	2,00	2	2,00	2,00	1	4	3	2,67	3,00	1	3	2,00	2,00	2,09	2,00	1	3	3	2,33	2,00	1	5	3,00	3,00	1	3	2	2,00	2,00	2,38	2,00
23	4	3	3	2	3	3,00	3,00	2	2,00	2,00	4	2	3	3,00	3,00	2	2	2,00	2,00	2,73	3,00	3	3	3	3,00	3,00	2	3	2,50	3,00	3	3	3	3,00	3,00	2,88	3,00
24	3	3	3	3	3	3,00	3,00	2	2,00	2,00	2	3	1	2,00	2,00	2	3	2,50	3,00	2,55	3,00	3	1	3	2,33	2,00	3	3	3,00	3,00	2	3	2	2,33	2,00	2,50	3,00
25	2	2	2	2	2	2,00	2,00	1	1,00	1,00	2	1	2	1,67	2,00	2	1	1,50	2,00	1,73	2,00	1	2	2	1,67	2,00	2	2	2,00	2,00	1	2	1	1,33	1,00	1,63	2,00
26	4	3	5	3	3	3,60	4,00	2	2,00	2,00	1	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	2,27	2,00	1	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1	3	4	2,67	3,00	1,63	2,00

ANEXO 6: BASE DE DATOS (Continuación)

	P	P	P	P	P	G	G	P	C	C	P	P	P	A	A	P	P	P	P	G	G	P	P	P	E	E	P	P	S	S	P	P	P	P	P	F	F
	1	2	3	4	5	b.	b.	6	d.	d.	7	8	9	ov	ov	0.	1.	ri.	ri.	st.	st.	2.	3.	4.	lu.	lu.	5.	6.	p.	p.	7.	8.	9.	e.	e.	c.	c.
27	3	3	3	4	3	3,20	3,00	3	3,00	3,00	3	4	3	3,33	3,00	3	3	3,00	3,00	3,18	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	4	4	4	4,00	4,00	3,38	3,00
28	3	4	3	3	3	3,20	3,00	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	4	3,50	4,00	3,18	3,00	4	3	3	3,33	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,13	3,00
29	2	2	1	1	1	1,40	1,00	2	2,00	2,00	2	2	1	1,67	2,00	1	1	1,00	1,00	1,45	1,00	1	2	2	1,67	2,00	1	2	1,50	2,00	1	1	2	1,33	1,00	1,50	2,00
30	4	4	3	3	3	3,40	3,00	2	2,00	2,00	3	2	3	2,67	3,00	3	2	2,50	3,00	2,91	3,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	1	2	1	1,33	1,00	1,75	2,00
31	3	4	3	2	4	3,20	3,00	3	3,00	3,00	3	4	1	2,67	3,00	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	2	3	4	3,00	3,00	3	4	3,50	4,00	1	3	4	2,67	3,00	3,00	3,00
32	2	2	2	2	2	2,00	2,00	2	2,00	2,00	2	2	1	1,67	2,00	2	2	2,00	2,00	1,91	2,00	2	1	1	1,33	1,00	1	1	1,00	1,00	1	1	1	1,00	1,00	1,13	1,00
33	1	1	1	1	1	1,00	1,00	1	1,00	1,00	1	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1,00	1,00	1	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1	1	1	1,00	1,00	1,00	1,00
34	2	2	2	2	2	2,00	2,00	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00
35	2	2	2	2	2	2,00	2,00	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00
36	2	2	2	2	3	2,20	2,00	1	1,00	1,00	2	2	2	2,00	2,00	2	3	2,50	3,00	2,09	2,00	3	2	3	2,67	3,00	3	3	3,00	3,00	2	2	2	2,00	2,00	2,50	3,00
37	3	3	2	2	3	2,60	3,00	3	3,00	3,00	2	2	2	2,00	2,00	3	3	3,00	3,00	2,55	3,00	3	2	3	2,67	3,00	3	2	2,50	3,00	2	3	2	2,33	2,00	2,50	3,00
38	3	4	3	3	3	3,20	3,00	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	4	3,50	4,00	3,18	3,00	4	3	3	3,33	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,13	3,00
39	2	2	2	2	2	2,00	2,00	2	2,00	2,00	2	2	1	1,67	2,00	2	2	2,00	2,00	1,91	2,00	2	1	1	1,33	1,00	1	1	1,00	1,00	1	1	1	1,00	1,00	1,13	1,00
40	3	2	3	4	3	3,00	3,00	2	2,00	2,00	2	2	3	2,33	2,00	3	2	2,50	3,00	2,64	3,00	2	3	2	2,33	2,00	2	3	2,50	3,00	2	2	3	2,33	2,00	2,38	2,00
41	4	3	3	2	3	3,00	3,00	2	2,00	2,00	4	2	3	3,00	3,00	2	2	2,00	2,00	2,73	3,00	3	3	3	3,00	3,00	2	3	2,50	3,00	3	3	3	3,00	3,00	2,88	3,00
42	4	4	3	3	3	3,40	3,00	2	2,00	2,00	3	2	3	2,67	3,00	3	2	2,50	3,00	2,91	3,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	1	2	1	1,33	1,00	1,75	2,00
43	3	3	2	2	3	2,60	3,00	3	3,00	3,00	2	3	3	2,67	3,00	2	3	2,50	3,00	2,64	3,00	3	3	3	3,00	3,00	2	3	2,50	3,00	2	2	3	2,33	2,00	2,63	3,00
44	2	2	1	1	1	1,40	1,00	2	2,00	2,00	2	2	1	1,67	2,00	1	1	1,00	1,00	1,45	1,00	1	2	2	1,67	2,00	1	2	1,50	2,00	1	1	2	1,33	1,00	1,50	2,00
45	3	3	3	3	3	3,00	3,00	2	2,00	2,00	2	3	1	2,00	2,00	2	3	2,50	3,00	2,55	3,00	3	1	3	2,33	2,00	3	3	3,00	3,00	2	3	2	2,33	2,00	2,50	3,00
46	2	3	2	2	3	2,40	2,00	1	1,00	1,00	3	3	3	3,00	3,00	2	2	2,00	2,00	2,36	2,00	2	2	3	2,33	2,00	3	3	3,00	3,00	2	2	3	2,33	2,00	2,50	3,00
47	1	1	1	3	3	1,80	2,00	2	2,00	2,00	1	4	3	2,67	3,00	1	3	2,00	2,00	2,09	2,00	1	3	3	2,33	2,00	1	5	3,00	3,00	1	3	2	2,00	2,00	2,38	2,00
48	2	3	2	2	3	2,40	2,00	3	3,00	3,00	2	3	3	2,67	3,00	3	3	3,00	3,00	2,64	3,00	3	3	3	3,00	3,00	2	3	2,50	3,00	2	3	3	2,67	3,00	2,75	3,00
49	3	3	3	3	2	2,80	3,00	2	2,00	2,00	2	3	3	2,67	3,00	1	3	2,00	2,00	2,55	3,00	2	3	2	2,33	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	3	2,33	2,00	2,25	2,00
50	1	1	1	1	1	1,00	1,00	1	1,00	1,00	1	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1,00	1,00	1	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1	1	1	1,00	1,00	1,00	1,00
51	3	3	3	3	3	3,00	3,00	3	3,00	3,00	3	3	2	2,67	3,00	3	3	3,00	3,00	2,91	3,00	3	3	2	2,67	3,00	2	3	2,50	3,00	2	3	3	2,67	3,00	2,63	3,00
52	2	2	2	2	2	2,00	2,00	1	1,00	1,00	2	1	2	1,67	2,00	2	1	1,50	2,00	1,73	2,00	1	2	2	1,67	2,00	2	2	2,00	2,00	1	2	1	1,33	1,00	1,63	2,00

ANEXO 7: BASE DE DATOS (Continuación)

	P1	P2	P3	P4	P5	Gob.	Gob.	P6	Cald.	Cald.	P7	P8	P9	Apov.	Apov.	P10	P11	P12	P13	P14	Gest.	Gest.	P15	P16	P17	P18	P19	Evalu.	Evalu.	P20	P21	Suap.	Suap.	P22	P23	P24	P25	P26	P27	P28	P29	P30	P31	P32	F33	F34
53	3	3	2	2	3	2,60	3,00	2	2,00	2,00	2	3	3	2,67	3,00	3	3	3,00	3,00	2,64	3,00	3	2	2	2	2,33	2,00	2	3	2,50	3,00	2	2	2	2	2,33	2,00	2,38	2,00							
54	2	2	2	2	2	2,00	2,00	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00							
55	2	2	3	3	2	2,40	2,00	3	3,00	3,00	2	3	2	2,33	2,00	3	3	3,00	3,00	2,55	3,00	3	3	2	2	2,67	3,00	2	3	2,50	3,00	2	2	2	2	2,00	2,00	2,38	2,00							
56	2	2	2	2	2	2,00	2,00	3	3,00	3,00	2	2	2	2,00	2,00	3	3	3,00	3,00	2,27	2,00	3	2	3	2	2,67	3,00	2	3	2,50	3,00	2	3	2	2	2,33	2,00	2,50	3,00							
57	2	2	2	2	2	2,00	2,00	2	2,00	2,00	2	1	1	1,33	1,00	2	3	2,50	3,00	1,91	2,00	2	2	1	1	1,67	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2	2,00	2,00	1,88	2,00							
58	3	3	3	3	3	3,00	3,00	3	3,00	3,00	2	2	3	2,33	2,00	3	3	3,00	3,00	2,82	3,00	3	3	3	3	3,00	3,00	2	3	2,50	3,00	2	2	3	2,33	2,00	2,63	3,00								
59	3	3	3	4	3	3,20	3,00	4	4,00	4,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,18	3,00	4	4	3	3	3,67	4,00	3	4	3,50	4,00	3	3	4	3,33	3,00	3,50	4,00								
60	3	4	3	3	3	3,20	3,00	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	4	3,50	4,00	3,18	3,00	4	3	3	3	3,33	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,13	3,00								
61	3	3	2	2	3	2,60	3,00	3	3,00	3,00	2	2	2	2,00	2,00	3	3	3,00	3,00	2,55	3,00	3	2	3	2	2,67	3,00	3	2	2,50	3,00	2	3	2	2	2,33	2,00	2,50	3,00							
62	3	3	3	3	2	2,80	3,00	3	3,00	3,00	3	3	2	2,67	3,00	2	2	2,00	2,00	2,64	3,00	3	2	3	2	2,67	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	2,88	3,00								
63	2	2	2	1	2	1,80	2,00	3	3,00	3,00	3	3	2	2,67	3,00	2	2	2,00	2,00	2,18	2,00	2	2	3	2	2,33	2,00	2	3	2,50	3,00	2	2	2	2	2,00	2,00	2,25	2,00							
64	3	3	2	2	3	2,60	3,00	3	3,00	3,00	2	2	2	2,00	2,00	3	3	3,00	3,00	2,55	3,00	3	2	2	2	2,33	2,00	2	3	2,50	3,00	2	2	2	2	2,33	2,00	2,38	2,00							
65	2	2	2	2	2	2,00	2,00	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00							
66	3	4	3	3	3	3,20	3,00	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	4	3,50	4,00	3,18	3,00	4	3	3	3	3,33	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,13	3,00								
67	2	2	1	2	2	1,80	2,00	2	2,00	2,00	2	2	1	1,67	2,00	1	1	1,00	1,00	1,64	2,00	2	2	1	1	1,67	2,00	2	1	1,50	2,00	1	2	2	2	1,67	2,00	1,63	2,00							
68	2	2	2	1	2	1,80	2,00	2	2,00	2,00	2	2	1	1,67	2,00	1	1	1,00	1,00	1,64	2,00	2	2	2	2	2,00	2,00	1	2	1,50	2,00	1	1	2	1,33	1,00	1,63	2,00								
69	4	3	5	3	3	3,60	4,00	2	2,00	2,00	1	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	2,27	2,00	1	1	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1	3	4	2,67	3,00	1,63	2,00								
70	3	3	2	2	2	2,40	2,00	4	4,00	4,00	3	2	3	2,67	3,00	3	2	2,50	3,00	2,64	3,00	2	2	2	2	2,00	2,00	1	3	2,00	2,00	2	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00							
71	2	2	3	3	2	2,40	2,00	3	3,00	3,00	2	3	2	2,33	2,00	3	3	3,00	3,00	2,55	3,00	3	3	2	2	2,67	3,00	2	3	2,50	3,00	2	2	2	2	2,00	2,00	2,38	2,00							
72	3	4	3	2	4	3,20	3,00	3	3,00	3,00	3	4	1	2,67	3,00	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	2	3	4	3	3,00	3,00	3	4	3,50	4,00	1	3	4	2,67	3,00	3,00	3,00								
73	2	2	2	3	3	2,40	2,00	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	3	3	3,00	3,00	2,36	2,00	2	2	3	2	2,33	2,00	3	3	3,00	3,00	2	2	2	2	2,00	2,00	2,38	2,00							
74	2	2	2	2	3	2,20	2,00	1	1,00	1,00	2	2	2	2,00	2,00	2	3	2,50	3,00	2,09	2,00	3	2	3	2	2,67	3,00	3	3	3,00	3,00	2	2	2	2	2,00	2,00	2,50	3,00							
75	3	3	3	4	3	3,20	3,00	3	3,00	3,00	3	4	3	3,33	3,00	3	3	3,00	3,00	3,18	3,00	3	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	4	4	4	4	4,00	4,00	3,38	3,00							
76	3	3	3	4	3	3,20	3,00	4	4,00	4,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,18	3,00	4	4	3	3	3,67	4,00	3	4	3,50	4,00	3	3	4	3,33	3,00	3,50	4,00								