



**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN, TURISMO Y PSICOLOGÍA  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA  
SECCIÓN DE POSGRADO**

**LENGUAJE ORAL Y CONCIENCIA FONOLÓGICA EN NIÑOS DE  
5 Y 6 AÑOS DE UNA ESCUELA PÚBLICA DE PIURA**

**PRESENTADA POR  
MARGARITA ISOLINA RIOS DIAZ**

**ASESORA  
JULIA VARGAS GILES**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRA EN  
PSICOLOGÍA CON MENCIÓN EN PSICOLOGÍA CLÍNICA**

**LIMA – PERÚ**

**2021**



**Reconocimiento - No comercial - Sin obra derivada**  
**CC BY-NC-ND**

El autor sólo permite que se pueda descargar esta obra y compartirla con otras personas, siempre que se reconozca su autoría, pero no se puede cambiar de ninguna manera ni se puede utilizar comercialmente.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>



**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN, TURISMO  
Y PSICOLOGÍA**

**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**UNIDAD DE POSGRADO**

**LENGUAJE ORAL Y CONCIENCIA FONOLÓGICA EN NIÑOS DE 5 Y 6 AÑOS DE  
UNA ESCUELA PÚBLICA DE PIURA.**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRA EN PSICOLOGÍA  
CON MENCIÓN EN PSICOLOGÍA CLÍNICA**

**PRESENTADO POR:**

**MARGARITA ISOLINA RIOS DIAZ**

**ASESORA:**

**DRA. JULIA VARGAS GILES**

**LIMA - PERÚ**

**2021**

## DEDICATORIA

A Dios

Por su gran amor e infinita bondad, por permitirme llegar hasta este momento de mi vida en donde pude lograr uno más de mis objetivos profesionales.

A mi padre Félix Ampelio (†)

Por el tiempo que estuvo a mi lado, dándome su amor incondicional, por enseñarme el camino del bien y por compartir todas las experiencias y conocimientos que forjaron la mujer que soy el día de hoy.

A mi madre Margarita

Por su fortaleza, perseverancia y tenacidad que siguen siendo un modelo de vida para mí y los míos.

A mis hijos Fiorella y Diego

Que son la razón de mi ser y me motivan día a día a ser una mejor persona.

A mi esposo Genaro

Por su amor, comprensión y apoyo incondicional en todos los proyectos que me he trazado.

## **AGRADECIMIENTO**

A la Dra. Julia Vargas Giles y al Dr. Carlos Carbajal León mis asesores, quienes compartieron sus conocimientos, me orientaron con consistencia y profesionalismo en cada paso de mi investigación hasta culminarla.

A los niños y niñas que participaron entusiastamente e hicieron posible la realización de la presente investigación.

A Daisy Irina Palacios Gonzales y Lucila Correa Morocho mis amigas y colegas por su invaluable apoyo.

Al Ingeniero Temístocles Eduardo Farfán Palacios, por su colaboración, paciencia y enseñanza en el proceso de mi investigación.

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

Portada.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	iv
ÍNDICE DE TABLAS.....	vi
RESUMEN.....	vii
ABSTRACT.....	viii
INTRODUCCIÓN.....	ix
<b>CAPÍTULO I MARCO TEÓRICO.....</b>	<b>12</b>
1.1 Bases Teóricas.....	12
1.1.1 Lenguaje Oral.....	12
1.1.2 Conciencia Fonológica.....	16
1.2 Antecedentes de la investigación.....	20
1.2.1 Antecedentes nacionales.....	20
1.2.2 Antecedentes internacionales.....	21
1.3 Planteamiento del problema.....	24
1.3.1 Descripción de la realidad problemática.....	24
1.3.2 Formulación del problema.....	26
1.4 Objetivos de la investigación.....	28
1.4.1 Objetivos generales.....	28
1.4.2 Objetivos específicos.....	28
1.5 Hipótesis y variables de la investigación.....	28
1.5.1 Formulación de la hipótesis general.....	28
1.5.2 Formulación de la hipótesis secundaria.....	28
1.5.3 Definición operacional de las variables.....	30
<b>CAPÍTULO II MÉTODO.....</b>	<b>32</b>
2.1 Tipo y Diseño de Investigación.....	32

2.2	Participantes.....	33
2.3	Medición.....	34
2.3.1	Prueba de lenguaje oral de Navarra – revisada (PLOR-R).....	34
2.3.2	Test de habilidades metalingüísticas – THM.....	37
2.4	Procedimiento.....	40
2.5	Análisis de datos.....	41
	<b>CAPÍTULO III RESULTADOS.....</b>	<b>42</b>
3.1	Presentación de datos.....	42
3.2	Análisis de los datos.....	42
	<b>CAPÍTULO IV DISCUSIÓN.....</b>	<b>50</b>
	CONCLUSIONES.....	60
	RECOMENDACIONES.....	61
	REFERENCIAS.....	62
	ANEXOS.....	73

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	Definición operacional del Lenguaje Oral.....	30
Tabla 2	Definición operacional de la Conciencia Fonológica.....	31
Tabla 3	Distribución de la muestra según el sexo.....	34
Tabla 4	Niveles del Lenguaje Oral y la Conciencia Fonológica.....	42
Tabla 5	Distribución de frecuencias y porcentajes de las dimensiones del Lenguaje Oral.....	43
Tabla 6	Distribución de frecuencias y porcentajes de las dimensiones de la Conciencia Fonológica.....	44
Tabla 7	Promedios, desviación Estándar y Coeficiente de variación del Lenguaje Oral y la Conciencia Fonológica.....	45
Tabla 8	Resultados de Normalidad de la prueba Shapiro Wilk.....	46
Tabla 9	Correlaciones entre el Lenguaje Oral y la Conciencia Fonológica.....	48



## RESUMEN

El presente estudio tuvo como finalidad general determinar la correlación entre el Lenguaje Oral y la Conciencia Fonológica. La investigación fue cuantitativa, con un diseño correlacional. La muestra estuvo conformada por 80 niños, cuyas edades fluctúan entre los 5 y 6 años, que cursan educación inicial en el aula de 5 años de una escuela pública de la ciudad de Piura. Los instrumentos que se utilizaron fueron la prueba del Lenguaje Oral de Navarra - PLON- R de Aguinaga, Armentia, Fraile, Olangua y Uriz, (2005) adaptada a la realidad peruana por Alejandro Dioses y Adriana Basurto (2006) y el test de habilidades metalingüísticas - THM de Gómez, Valero, Buades y Pérez (1998), adaptada a la realidad peruana por Noemí Panca Chuiche (2000). Los resultados revelaron una correlación significativa entre el Lenguaje Oral y la Conciencia Fonológica. Así mismo, existió una correlación significativa entre las dimensiones del Lenguaje Oral: Forma Contenido y Uso con la Conciencia Fonológica.

Palabras clave: Lenguaje oral, conciencia fonológica, preescolares.

## **ABSTRACT**

The present investigation had like general aim to determine the correlation between oral language and phonological awareness. The research was quantitative, with a correlational design. The sample consisted of 80 boys and girls, whose ages fluctuate between 5 and 6 years, who attend preschools of 5 years in a national educational institution in the city of Piura. The instruments used were the Navarra oral language test - PLON-R by Aguinaga, Armentia, Fraile, Olangua and Uriz (2005), adapted to the peruvian reality by Alejandro Dioses and Adriana Basurto and the Skills metalinguistic test - THM by Gómez, Valero, Buades and Pérez (1998), adapted to the Peruvian reality by Noemí Panca Chuiche (2000). The results revealed a significant correlation between oral language and phonological awareness. Likewise, there was a significant correlation between the dimensions of oral language: content, form and use with phonological awareness.

Key words: Oral language, phonological awareness, preschool.

## INTRODUCCIÓN

Dentro de las funciones cognitivas superiores el lenguaje es una capacidad propia de las personas que marca la diferencia con la especie animal, es un conjunto de códigos aprendidos que poseen reglas las cuales favorecen la comunicación: El desarrollo del lenguaje oral en las etapas más tempranas es muy valioso, no solo porque contribuye al adecuado desarrollo de las capacidades cognitivas, sino para la madurez social y afectiva. (Sala, 2020).

A través del lenguaje oral, los niños pueden empezar a estructurar su pensamiento, mejorar su memoria y aprender sobre el medio ambiente. Inicialmente la función del lenguaje solo es comunicativa, posteriormente adquiere la función representativa, convirtiéndose en una herramienta indispensable para el pensamiento ya que incrementa el léxico, desarrolla la morfosintaxis y genera el pensamiento simbólico que representa la base para interpretar el mundo. (Sala, 2020).

El lenguaje oral es una habilidad humana fundamental, la importancia del mismo según refiere Bembibre (como se citó en Bernabel, 2019) radica en que permite la comunicación con otras personas y por ende establecerse en sociedad; ya que, si no existiera un sistema de signos, no podrían las personas comunicarse ni programar objetivos en común, lo que es una cualidad principal de la vida en conjunto. El lenguaje es crucial para el desarrollo del niño, ya que se inicia desde los primeros meses de vida al comprender lo que ocurre en su entorno y seguidamente al dar sus primeras palabras. En el proceso de comprender y luego expresar sus ideas, deseos, creencias y necesidades, el lenguaje le permite al niño relacionarse con los demás y seguir aprendiendo, completándose este desarrollo hacia los 6 años de edad. En tal sentido,

una adecuada estimulación del lenguaje oral en el periodo pre escolar posibilitará a los niños cumplir con un aprendizaje educativo exitoso, sobre el que se basarán todos los saberes ulteriores. (Canelo & Castellón, 2019; Gonzales, 2018).

De acuerdo con Cuadrado y Ramos (2006) la conciencia fonológica es definida como la destreza que posee el niño para la percepción y manipulación de los componentes elementales del lenguaje oral, en tal sentido se hace referencia a las sílabas y a los fonemas. El desarrollo fonológico es heterogéneo y va a depender de la experiencia directa que cada niño tenga con los factores que ayuden a su adquisición es así que la socialización es uno de los factores fundamentales.

La conciencia fonológica es un elemento crucial para poder formar todo tipo de lenguaje, pues contribuye en los niños a la construcción y el reconocimiento de los sonidos que componen su propia lengua y cómo pueden usarla, así mismo permite el conocimiento de la lectoescritura. (Alvarado, 1998).

Cárdenas argumentó (como se citó en Saavedra, 2018), que los niños pre escolares pueden presentar alteraciones lingüísticas, y en algunas situaciones dificultades en la escritura, debido a que presentan un performance lingüístico disminuido en relación a los niños que presentan un performance promedio, es por esta razón que estos poseen una pobreza en la adquisición de la conciencia fonológica, los cuales se ven reflejados en problemas relacionados con la identificación y manipulación de los elementos más pequeños que conforman el lenguaje oral.

Es así que el estudio tiene por finalidad determinar la relación existente entre el lenguaje oral y la conciencia fonológica, en niños de 5 y 6 años de una escuela pública de Piura.

La investigación se encuentra constituida por cuatro capítulos, el primer capítulo presenta el marco teórico, el segundo, la metodología, el tercero, los resultados, el cuarto la discusión y finalmente las conclusiones y recomendaciones.

## **CAPÍTULO I MARCO TEÓRICO**

### **1.1 Bases teóricas**

#### **1.1.1 Lenguaje Oral**

##### **Modelos explicativos del desarrollo del Lenguaje**

###### **Modelo Innatista**

Teoría que fue postulada por Noam Chomsky, llamada la gramática generativa transformacional conocida actualmente como biolingüística. Este enfoque plantea que existe una organización mental innata que favorece la producción y comprensión de frases y oraciones en los diferentes idiomas existentes, propiciando que el proceso de conocimiento del lenguaje oral necesite de escasas muestras lingüísticas para una adecuada operatividad y automatización (Birchenall y Müller, 2014).

Esta estructura mental se encuentra ubicada en el cerebro humano y surge progresivamente en función a la maduración biológica del organismo (Peña-Casanova, 1994).

Esta estructura mental recibe el nombre de dispositivo de adquisición del lenguaje – DAL, el cual puede producir frases y oraciones en cualquiera de los idiomas existentes como resultado de la unión de los sonidos y los significados. Esta estructura mental es automática y es la que da la génesis lingüística en los seres humanos (Chomsky, 1978).

###### **Modelo Conductual**

B.F. Skinner sostuvo que la conducta lingüística es el resultado del condicionamiento operante: E – O – R; Estímulo – Respuesta – Reforzador, es decir el niño aprende el lenguaje oral por medio de la imitación la cual es estimulada por el medio ambiente (Avendaño de Baron, 2005).

El comportamiento verbal se basa en imitaciones, el niño comenzará a imitar los sonidos que oye y posteriormente las frases, oraciones y palabras como resultado del reforzamiento positivo dado por los progenitores, así mismo regularán e incrementarán sus producciones lingüísticas en función a las peculiaridades propias de cada lengua (Acosta y Moreno, 1999).

En tal sentido la naturaleza del lenguaje es un comportamiento más, cuyo origen, leyes en la constitución, y formas de funcionamiento son similares al resto de comportamientos existentes, por lo que el análisis está en función de las causas que facilitan la génesis, el mantenimiento y desenvolvimiento del comportamiento verbal. (Acosta y Moreno, 1999).

El modelo adopta una postura ambientalista ya que el lenguaje oral es una conducta multi causal que evoluciona como consecuencia de la estimulación recibida por el entorno social sobre el comportamiento del infante (Peña-Casanova, 1994).

### **Modelo Cognitivo**

Berko y Berstein, (2011), plantearon que el lenguaje oral es dependiente de la evolución cognitivo; según este paradigma los infantes adquieren en primera instancia los saberes del mundo y posteriormente bosquejan el lenguaje oral sobre ese aprendizaje previo.

Jean Piaget, propuso que el lenguaje oral está estrechamente relacionado con las capacidades cognitivas, es decir, el niño podrá tener verbalizaciones cuando se encuentre en el nivel de desarrollo cognitivo esperado (Acosta y Moreno, 1999).

Las estructuras del lenguaje son construidas por el niño a través de sus propias actividades, escogiendo de su experiencia y construyendo a partir de ellas conocimientos que darían paso posterior al conocimiento lingüístico (Peña-Casanova, 1994).

### **Modelo Interaccionista**

Este modelo fue propuesto por Jerome Brunner (1985) quien consideró al lenguaje oral como una parte del comportamiento verbal que es el fruto de la acción recíproca con los seres humanos en un entorno social (Berko y Berstein, 2011).

Brunner planteó la denominación de: sistema de socialización para la adquisición del lenguaje – LASS. Este sistema, permite que los niños logren el lenguaje oral a través de la intervención o apoyo de las personas de su entorno; y este no solamente se da por intermedio de acciones mentalistas, sino de la interacción sociocultural (Berko y Berstein, 2011).

El modelo hace referencia que los niños son seres gregarios, que logran el lenguaje oral sobre la base de sus necesidades comunicacionales con las personas por lo que este modelo estudia: 1) los motivos interpersonales que tienen los niños para poder comunicarse, 2) los modos en que las personas adultas regulan los diálogos con los niños para el logro de la comunicación verbal, 3) es la consecuencia de diversos patrones de promoción para el desarrollo del lenguaje oral (Berko y Berstein, 2011).

### **Definición de Lenguaje Oral**

A continuación, se citan las definiciones de algunos autores que han investigado profundamente al lenguaje oral:

Bloom y Lahey (1978), manifestaron que es un conjunto de códigos que representan las cogniciones de las personas sobre su entorno, son códigos arbitrarios que favorecen la comunicación.

“Son códigos socialmente compartidos, un sistema convencional, de conceptos representativos que usan una simbología arbitraria, cuyas leyes rigen a dichos símbolos, explicado de otro modo, los símbolos o palabras son arbitrarios, el hablante conoce el significado de ese símbolo que a su vez está organizado de ciertas formas para expresar las ideas” (Owen, 2016, p. 3)

“Los diferentes lenguajes como el inglés, el español y/o el francés, tienen sus propios símbolos los cuáles son únicos, así como reglas para las diferentes combinaciones, es así que el lenguaje es considerado el vehículo del pensamiento”. (Owen, 2016, p 3)

Puyuelo (2000) refirió que el lenguaje es un proceso complejo basado en un comportamiento verbal propio de la especie humana, ya que permite la comunicación



con otros seres, favorece la organización del pensamiento, regula la conducta, así como permite acceder a la cultura y a la información.

Aguinaga, Armentia, Fraile, Olangua y Uriz (2004) plantearon que para poder comunicarnos y lograr las cogniciones, el lenguaje es una de las acciones más complejas y propias de los seres humanos.

Del mismo modo, Sapir, (2004) sostuvo que el lenguaje es un procedimiento propio de la especie humana, es una capacidad cognitiva superior que tiene como finalidad expresar los pensamientos, afectos y anhelos a través de un conjunto de signos generados de forma intencional. Este conjunto de símbolos es generado por el aparato fonoarticulatorio.

La Asociación Americana de Audición, Lenguaje y Habla - ASHA (1982) refirió que el lenguaje es un procedimiento activo y a la vez con ciertas dificultades para las representaciones habituales que se utilizan en el pensamiento y en la comunicación. El lenguaje, como conducta gobernada por reglas, se encuentra conformada por los parámetros: fonológico, morfológico, sintáctico, semántico y pragmático.

### **Dimensiones del lenguaje oral**

Bloom y Lahey (1978) propusieron un análisis simultáneo del lenguaje oral el cual se encuentra tipificado en tres dimensiones: forma, contenido y uso.

La dimensión forma se encuentra conformada por la fonología, la morfología y la sintaxis (Bloom y Lahey, 1978).

La fonología se ocupa de las leyes que rigen la conformación morfológica, ordenamiento y secuencialidad de las unidades sonoras, así como de la capacidad para articular correctamente los fonemas en distintas posiciones. La morfología se encarga de la regulación de las palabras, ya que están conformadas por unidades mínimas llamadas morfemas. La sintaxis hace referencia al orden de las frases y las palabras; a la organización de la oración, a las conexiones entre los vocablos, clases de palabras y los componentes que forman parte de la oración, así como determina el orden gramatical (Owen, 2016).

La dimensión contenido está constituida por la semántica, cuyo sistema de reglas regula el significado o contenido de las palabras, es decir está conformada por

el bagaje verbal de palabras que un individuo posee, a la definición y comprensión de conceptos e ideas del mundo real o imaginario (Blom y Lahey, 1978; Owen, 2016). Así mismo, el contenido del lenguaje hace referencia a la correspondencia entre los objetos y los hechos. El contenido del lenguaje se desarrolla por la interrelación de los aspectos bio-psico-sociales del ser humano (Quintero, 2005; Zanón, 2007).

La dimensión uso está constituida por el componente pragmático del lenguaje, donde el ambiente es el pilar del mismo. El ambiente se encuentra integrado por las vertientes culturales, naturales, sociales, lingüísticas y cognitivas. Al hacer referencia al uso del lenguaje, este se ve reflejado en: los propósitos, códigos de significado, intercambios entre los intercomunicadores, utilización correcta del lenguaje verbal y no verbal en un contexto social que faciliten el intercambio de comunicación y reconocimiento de las emociones y cogniciones (Altamirano, 2007; Bloom y Lahey, 1978).

Owen (2016) definió a la dimensión uso en función a:

“El área pragmática, es aquella que explica el cómo, el lenguaje es utilizado para la comunicación. El discurso conversacional está conformado por las intenciones comunicativas y las formas aceptadas de llevarlas a cabo, por las reglas de conversación y por los tipos de discurso que pueden: ser explicativos, graciosos, en doble sentido y sarcásticos. La pragmática requiere del contexto cultural y de la comprensión de los sujetos” (p. 22).

### **1.1.2 Conciencia Fonológica**

#### **Modelo Explicativo de la Conciencia Fonológica**

##### **Modelo Constructivista**

Según el modelo constructivista representado por Vygotsky la conciencia fonológica recibe también la denominación de zona de desarrollo próximo – ZDP, afirmando que es el intervalo entre grado de conocimiento real establecido por la solución de conflictos que se presentan y el potencial establecido por la solución de conflictos que se solucionan bajo la dirección de un maestro o de personas con experticia, para tal efecto se establece el umbral inicial donde se da inicio a la enseñanza (Vygotsky, 1978).

La zona de desarrollo próximo es una capacidad cognitiva en constante actividad y movimiento que requiere de la participación de agentes externos que favorezcan su desarrollo y en consecuencia alcanzar las metas establecidas (Bravo-Valdiviezo, 2004).

Así mismo la zona de desarrollo próximo permite aclarar la forma como los seres humanos incorporan los diferentes tópicos como los relacionados al tema cultural que se da por el apoyo de un experto (Bravo-Valdiviezo, 2004).

De esta manera, la conciencia fonológica, en cuanto al umbral mínimo, se encuentran en las actividades que el niño puede realizar de forma independiente como: identificación de rimas y aliteraciones, identificación oral de palabras similares y diferentes, mientras que en el umbral máximo se ubican las actividades con un mayor grado de dificultad como el reconocimiento de palabras que riman en la escritura, para lo cual se requiere haber desarrollado habilidades de identificación y segmentación de los fonemas (Salas, 2019).

### **Definición de Conciencia Fonológica**

Seguidamente se citan a diversos autores que definen a la conciencia fonológica.

Jiménez y Ortiz (2001) la definieron como una destreza metalingüística que permite la manipulación y reflexión de las características que conforman el lenguaje. Sobre el particular, el lenguaje está constituido por la fonología, la sintaxis, la semántica y la pragmática.

Anthony y Francis (2005) plantearon que el conocimiento fonológico está basado según las tareas realizadas en función al tamaño de las unidades sonoras que incluyen mezclar sonidos, separar palabras en sus sonidos constituyentes, recombinando sonidos de las palabras, y al juzgar si dos palabras tienen algún sonido en común; así mismo juega un rol importante en la alfabetización.

Cuadrado y Ramos (2006) expresaron que es “el arte de operar conscientemente las unidades más pequeñas que integran al lenguaje oral, que son las sílabas y los fonemas, existiendo una experticia silábica y una experticia fonémica” (p. 21)

De igual forma, Defior y Serrano (2011) hicieron referencia que es el reconocimiento, discriminación y manipulación de sonidos del lenguaje hablado, centrándose en los diferentes tamaños de las unidades sonoras que son: las palabras, las sílabas y los fonemas. Ser capaz de separar y manipular los fonemas es un paso fundamental para la comprensión del principio alfabético que es la correspondencia entre el grafema y el fonema.

La conciencia fonológica es también definida como una destreza que permite la comprensión de los sonidos que conforman las estructuras del lenguaje. Esta destreza facilita el fraccionamiento en los elementos mínimos de las palabras que son las sílabas, los fonemas y unidades intrasilábicas (Núñez y Santamarina, 2014).

De la misma manera, es una destreza que promueve la identificación de los elementos del lenguaje oral como por ejemplo los sonidos al inicio y al final de las palabras, de igual modo en lo concerniente al aprendizaje de diferentes procesos como: segmentación de palabras, supresión, adición, inversión y conteo de sílabas y fonemas es así que el desarrollo fonológico se da en varios grados de complejidad, que van de lo creciente a lo decreciente (Bravo-Valdiviezo, 2002).

Resumiendo, esta destreza implica la percepción metalingüística que está asociada a la comprensión de la organización acústica que incluyen: a) la identificación de fonemas en el contexto de las sílabas y las palabras; b) la combinación de fonemas para producir palabras y oraciones; c) la segmentación del todo en sus partes es decir las oraciones en palabras; palabras en sílabas o en los fonemas constituyentes; d) el análisis de las palabras es decir si // se elimina de losa cuál es la palabras resultante; y e) la correspondencia dentro del grupo de palabras que riman.(Yoop y Yoop, 2000).

Defior, Serrano y Marín (2008), Defior y Serrano (2011), mencionaron que la conciencia fonológica presenta las siguientes categorías:

- La conciencia léxica. Destreza que permite reconocer las diversas palabras que forman parte de las oraciones y operarlas intencionalmente.
- La conciencia silábica. Destreza que permite manipular y dividir las sílabas que conforman las diversas palabras intencionalmente.

- La conciencia intrasilábica. Destreza que permite manipular y dividir el *on set* (consonante/s antes de la vocal – cama / casa) y la *rhyma* (la vocal y consonantes que siguen – estrella – botella) de las sílabas intencionalmente.
- La conciencia fonémica. Destreza que permite dividir, reorganizar y sustituir los fonemas intencionalmente

Esta destreza se desarrolla de arriba hacia abajo, es decir de las tareas más fáciles para pasar gradualmente a las más difíciles, es decir los estudiantes empiezan desde la palabra completa hacía los sonidos más pequeños. Este conocimiento es importante para la educación, ya que proporciona los cimientos para la instrucción sistemática. Los estudiantes la adquieren por la forma en que suenan las palabras, es decir, escuchándolas sin mirar cómo están escritas (Omar, 2014, Gutiérrez y Diez 2018).

### **Dimensiones de la Conciencia Fonológica**

Jimenez y Ortiz (2001) explicaron que la conciencia fonológica se desarrolla en base a tres planteamientos:

El primero hace mención que esta destreza forma parte del aprendizaje del lenguaje por lo tanto su evolución está íntimamente asociada a este. El segundo explica que se adquiere después de haber logrado el lenguaje, como resultado de la estimulación que el niño recibe al ingresar a la escuela, siendo el aprendizaje lector el factor que contribuye notablemente a su éxito. Finalmente, el tercero hace referencia que esta destreza prospera entre los 3 a 8 años de edad, época en donde el lenguaje oral concluye su adquisición en sujetos típicos, a su vez que se relaciona con la regulación de los mecanismos cognitivos.

Esta destreza no es innata, los estudiantes deben de ser entrenados para primero combinar las codas, para luego progresivamente continuar con tareas de combinación más difíciles como las aliteraciones (Mourad, 2013).

## **1.2 Antecedentes de la investigación**

### **1.2.1 Antecedentes Nacionales**

Bellido y Montes (2020) realizaron una pesquisa con la finalidad de conocer la correlación entre el lenguaje oral y la conciencia fonológica. El grupo experimental lo

integraron 91 estudiantes del sexo masculino y femenino de inicial de 5 años que formaban parte de una escuela pública de Ventanilla. Las pruebas psicológicas utilizadas fueron la Evaluación del Lenguaje Oral – ELO de Ramos, Cuadrado y Fernández (2008) y el Test de Habilidades Metalingüísticas – THM de Gómez, Valero, Buadas y Pérez (1995). Estos hallazgos concluyeron que hay una asociación positiva entre el lenguaje oral la conciencia fonológica, así como una asociación positiva de la conciencia fonológica con las áreas correspondientes a la discriminación auditiva, la sintaxis, la fonología y la semántica del lenguaje oral.

Suybate y Bellido (2019), ejecutaron una investigación descriptiva cuya finalidad fue establecer la categoría del lenguaje oral. El grupo evaluado estuvo constituido por 61 estudiantes de ambos sexos de 5 años pertenecientes a una escuela pública del distrito de Ventanilla. El instrumento utilizado fue el PLON R - Prueba de Lenguaje Oral de Navarra. Los resultados evidenciaron un predominio de la categoría normal del lenguaje oral, así como en las dimensiones de forma y contenido, en contraste la dimensión uso del lenguaje oral arrojó la categoría de necesita mejorar.

Pimentel (2017), realizó una investigación teniendo como finalidad conocer la correspondencia entre el lenguaje oral y la conciencia fonológica. El grupo de estudio fue constituido por 21 preescolares de 5 años de un colegio nacional de la ciudad del Cuzco. Los instrumentos utilizados fueron la Evaluación del Lenguaje Oral – ELO de Ramos, Cuadrado y Fernández (2008) y el Test de Habilidades Metalingüísticas – THM de Gómez, Valero, Buadas y Pérez (1995). Estos hallazgos evidenciaron una correlación positiva entre el lenguaje oral y la conciencia fonológica, así como una correlación positiva entre, el área fonológica, el área sintáctica, el área semántica y la discriminación auditiva de fonemas con las dimensiones de conciencia fonológica.

Rodríguez (2015) realizó una investigación, cuya finalidad fue conocer la correlación entre la conciencia fonológica y el lenguaje oral. El grupo experimental estuvo constituido por 30 estudiantes de una escuela pública del distrito de Ventanilla – Callao. Las pruebas psicológicas utilizadas fueron el Test de Habilidades Metalingüísticas – THM de Gómez, Valero, Buadas y Pérez (1995) y la Evaluación del Lenguaje Oral – ELO de Ramos, Cuadrado y Fernández (2008). Los hallazgos

revelaron una correlación altamente significativa entre el lenguaje oral y la conciencia fonológica, así como correlación entre las áreas sintáctica y semántica del lenguaje oral y la conciencia fonológica. El área constituida por la discriminación auditiva presentó la menor correlación. En tal sentido el estudio concluye que la aptitud lectora se encuentra asociada con las fases iniciales del aprendizaje del lenguaje referido a los aspectos fonético fonológicos, léxico-semánticos y morfo-sintácticos desde antes de la etapa preescolar.

Ticona (2015) ejecutó un estudio cuya finalidad fue conocer la correspondencia que hay entre la conciencia fonológica y el lenguaje oral. El grupo estuvo integrado 30 estudiantes de 5 años de la ciudad de Arequipa. Los instrumentos de evaluación fueron el Test de Habilidades Metalingüísticas – THM de Gómez, Valero, Buadas y Pérez (1995) y la Evaluación del Lenguaje Oral – ELO de Ramos, Cuadrado y Fernández (2008). Los hallazgos evidenciaron una correlación significativa entre la conciencia fonológica y el lenguaje oral y, siendo los procesos fonológico y sintáctico los que correlacionan significativamente con el nivel silábico; mientras que el proceso semántico correlaciona significativamente con el nivel fonémico.

Paredes y Sánchez (2015) realizaron un estudio cuya finalidad fue conocer la correlación existente entre el lenguaje oral y la conciencia fonológica. La muestra de estudio fue conformada por 200 alumnos de 5 años pertenecientes a las ciudades de Trujillo y Arequipa. Se utilizaron la Prueba del Lenguaje Oral de Navarra (PLON- R) de Aguinaga, Armentia, Fraile, Olangua y Uriz, con la adaptación de Dioses y el Test de Habilidades Metalingüísticas (THM) de Gómez, Valero, Buades y Pérez, con la adaptación de Noemí Panca. El estudio reflejó la existencia de una relación significativa entre el lenguaje oral y la conciencia fonológica, así como la existencia de diferencias significativas en el lenguaje oral y la conciencia fonológica entre niños de la edad de 5 años tomando en cuenta el tipo de institución educativa y la ciudad de procedencia.

### **1.2.2 Antecedentes Internacionales**

Suárez-Yepes, Sourdis, Lewis y De los Reyes (2019) ejecutaron un estudio que tuvo por finalidad determinar la viabilidad de un plan que permita la promoción de la

conciencia fonológica a nivel de la segmentación y a la identificación a la rima en pre escolares. Participaron del estudio 69 estudiantes cuyo grupo etario oscilaban entre los 3 y 4 años de edad pertenecientes a un colegio bilingüe de la localidad de Barranquilla-Colombia. El instrumento implementado fue una escala de evaluación tipo Likert que consideró las áreas de: sensibilidad a las rimas, asociación fonémica, reconocimiento de palabras y discriminación de fonemas. Los hallazgos encontrados evidenciaron que el programa favoreció el desarrollo de la sensibilidad a la segmentación; en contraste, no hubo resultado alguno sobre la sensibilidad a la rima.

Mariángel y Jiménez (2015) realizaron una pesquisa cuya finalidad fue explicar y cotejar el entendimiento de la conciencia sintáctica y conciencia fonológica, ya que esta es considerada un factor que favorece el éxito del aprendizaje lector. La muestra la conformaron 234 alumnos chilenos que formaban parte de centros de enseñanza del estado y de paga. Las pruebas utilizadas fueron la tarea de Conciencia Sintáctica de Jiménez, Mazabel, O Shannaham y Sieguel (2008), y el sub test de conciencia fonémica perteneciente a la Bateria Multimedia SICOLE-R de Jiménez (1995). Los resultados revelaron que ambos procesos permiten el desarrollo de buenos lectores, así mismo la conciencia sintáctica y fonológica aumentan con la edad y siguen desarrollándose.

Da Silva y Aparecida (2015) realizaron una pesquisa con la finalidad de validar un programa de intervención fonológica en alumnos con riesgo para la dislexia. La muestra estuvo constituida por 40 escolares brasileños que estudiaban el primer año de la educación elemental, del sexo masculino y femenino, cuyo grupo etario oscilaba entre los 5 y 6 años los cuales fueron divididos en dos grupos: GI de control sin riesgo para dislexia y GII con riesgo para dislexia. Ambos grupos fueron sometidos a Pre y Post test utilizando el Protocolo de Habilidades Cognitivo Lingüísticas versión individual y Colectiva. El Programa estuvo constituido por 15 sesiones en las que se desarrollaron tareas como la de identificación de sonidos de las letras del alfabeto en orden y de forma aleatoria, identificación producción de rimas, producción de rimas con frases, identificación y manipulación de palabras entre otras. Los resultados fueron eficaces para los escolares en riesgo para dislexia pues contribuía al óptimo progreso



de la conciencia fonológica necesaria para que los alumnos puedan acceder a la lectura.

Motta (2013) ejecutó un estudio cuya finalidad fue identificar la correlación entre la memoria operacional, el lenguaje oral y la conciencia fonológica. En Brasil se realizaron dos estudios, el primero representado por 254 alumnos y el segundo representado por 12 estudiantes, inscritos en el primer año de la educación elemental de una escuela del estado. Las pruebas psicológicas implementadas fueron el Test de Conciencia Fonológica de Capovilla y Capovilla, (1998), el Test de Repetición de Pseudopalabras de Santos y Bueno (2003) y el Test de Dígitos Directos e Inversos del WISC III de Wechsler (1991). En el primer estudio los resultados arrojaron una fuerte correlación positiva entre conciencia fonológica y memoria fonológica, mientras que en el segundo estudio se obtuvieron puntajes heterogéneos en memoria fonológica y conciencia fonológica. Los alumnos con resultados inferiores presentaron un lenguaje expresivo por debajo de su edad, concluyéndose que la memoria fonológica se encuentra relacionada directamente con el vocabulario.

El estudio realizado por Bizama, Arancibia y Sáenz, (2011) en Chile, tuvo como finalidad elaborar y validar un temario con el motivo de promocionar la conciencia fonológica como una destreza que permita el logro de la competencia lectora. El grupo de estudio estuvo conformado por 85 alumnos: 43 alumnos preescolares y 42 alumnos del primer nivel académico. El instrumento que se utilizó fue la Prueba de Segmentación Lingüística de Orellana y Ramaciotti (2007). Los resultados revelaron un rendimiento bajo el promedio en cuanto a la memoria verbal y a la segmentación lingüística en ambas muestras. A nivel intra grupo, en el rendimiento de la conciencia fonológica existen diferencias en relación a la dificultad de los ítems planteados. Así mismo, se evidencia una correlación significativa entre la segmentación silábica y la memoria lingüística en los alumnos del segundo nivel académico, así como en lo concerniente a la memoria lingüística, discriminación auditiva y los diferentes estímulos de segmentación lingüística examinados, en los niños del primer nivel de educación. En tal sentido, los resultados hallados en este estudio, permitieron la intervención psicoeducativa temprana para la promoción de la conciencia fonológica

lo que permitió adoptar medidas preventivas para evitar la presencia de alteraciones lectoras.

### **1.3 Planteamiento del problema**

#### **1.3.1 Descripción de la realidad problemática**

El lenguaje oral es una destreza comunicacional que alcanza un significado relevante cuando el ser humano es capaz de interpretar lo que ha escuchado, involucra las interacciones con otros seres humanos en un ambiente similar y en diversas situaciones en la que están presentes los significados del lenguaje; por consiguiente, es un proceso que se encuentra fundamentado en las habilidades expresivas y comprensivas. El lenguaje oral es mecanismo que tiene sus orígenes desde se nacimiento y se incrementa durante toda la existencia (Chávez, Masías, Velásquez y Vélez, 2017; Vernon y Alvarado, 2014).

El desarrollo del lenguaje no sólo depende de factores madurativos, sino que es indispensable una relación adecuada con el medio ambiente; ya que fruto de la intensiva estimulación que recibe el niño comienza a aprender la función representativa y referencial del lenguaje (Andreau, Aguado, Cardona y Sanz Tropez, 2014).

Es así que el núcleo familiar, es el sistema que cumple un rol socializador, ya que permite estimularlo desde antes del primer año, ya que en esta etapa el niño descubre que sus intenciones, cogniciones, afectos y deseos pueden ser verbalizadas en los diversos ambientes, no solo por medio del lenguaje no verbal como son los gestos, sino también por medio de emisiones verbales con significado que den respuesta a un estímulos lingüísticos externos, el cual ha sido generado por el entorno social donde se desenvuelve; así mismo, la escuela es otro agente socializador que continúa con la estimulación psicolingüística (Cavenago, 2015).

Cuando la evolución del lenguaje oral es normal, el infante adquiere de forma favorable las funciones pragmáticas, semánticas, sintácticas y fonológicas del lenguaje (Bravo-Valdiviezo, 1990). Sin embargo, durante este desarrollo pueden presentarse deterioros o desarrollos deficientes. Antecedentes familiares con una historia clínica de alteraciones en el habla y el lenguaje son una causa de estos

trastornos. El sexo masculino es el que presenta la mayor prevalencia de casos en los trastornos del habla y del lenguaje; los reportes revelan una prevalencia del 2-3% en niños que no presentan alteraciones genéticas ni neurológicas, una prevalencia del 3-6% en trastornos del habla, mientras que el 15% de estos trastornos empiezan a presentarse en la etapa pre escolar continuando en los grados superiores (Moriano, Colomer, Sanjuán y Carot, 2017; Moreno, 2013; The American Speech-Language-Hearing Association - ASHA, 2013). Estas alteraciones exponen a los niños a problemas sociales, emocionales, de conducta y de aprendizaje (Rodríguez, Orozco y Rodríguez, 2016).

A medida que el niño se desarrolla, la interacción comunicativa toma vital importancia en relación a las dimensiones del lenguaje: la forma, el contenido y el uso, específicamente en el tiempo que el niño debe de ingresar al sistema educativo, ya que deberá realizar constantemente actividades a nivel del lenguaje expresivo y comprensivo, ya que contribuirá en la madurez cognitiva y como intermediario de ulteriores saberes. Así mismo, los niños, que poseen un desarrollo del lenguaje dentro de los parámetros de la normalidad, presentarán ausencia de alteraciones en el desarrollo fonético fonológico, léxico semántico y pragmático, donde las habilidades metalingüísticas estarán presentes (Martínez, Sánchez y Vallejos, 2005).

Dentro de las habilidades metalingüísticas la conciencia fonológica es una destreza que favorece la manipulación consciente de los elementos sonoros del lenguaje oral, pudiendo realizar actividades de análisis y síntesis como: separar las palabras en sus respectivas sílabas y fonemas, reconocimiento de rimas y aliteraciones, contar e identificar sílabas, omitir y añadir sílabas, omitir y añadir fonemas, identificar el fonema inicial y final, dividir las palabras en sus respectivos fonemas así como invertir secuencias fonémicas (Bravo-Valdiviezo 2004; Ramos y Cuadrado 2006; Mejía y Eslava, 2008).

Así mismo, permite comprender que un grafema es la representación escrita de un fonema, y si este se junta con otro fonema el resultado son unidades sonoras y escritas que forman palabras las cuales poseen significados, de tal manera que es un requisito imprescindible en la instrucción del código alfabético (Ramos, 2018; Negro y Traverso, 2011,).

En este marco, Defior y Serrano (2011) refieren que el conocimiento del lenguaje oral y la conciencia fonológica son de vital importancia para el niño, ya que contribuyen en su desarrollo personal, académico y social siendo crucial promover el desarrollo de ambos procesos desde etapas tempranas, así como identificar alteraciones que pueden presentarse en su desarrollo. Un ejemplo de ello es la presencia de dificultades articulatorias que impedirán la correcta asociación grafema fonema, prediciendo de manera muy acertada futuras dificultades en el conocimiento de las competencias para la lectoescritura (Mejía y Eslava, 2008; Ramos, 2018).

El sistema educativo peruano posee un currículo escolar deficiente en cuanto a la implementación del lenguaje oral desde el nivel inicial, lo que genera deficiencias en el lenguaje expresivo y comprensivo, bajo performance académico, dificultades en la comprensión lectora, elevados índices de repitencia y deserción escolar, así como problemas de aprendizaje. En el departamento de Piura el 22.5 % de niños comprendidos en el grupo etario entre los 3 y 5 años no accede a la escuela infantil, siendo una limitante para el desarrollo psicolingüístico (Lino 2012, Dirección Regional de Educación – DREP, 2019).

En tal sentido el presente estudio tiene como finalidad primordial indagar la relevancia existente entre el lenguaje oral y la conciencia fonológica en niños de 5 y 6 años de una escuela pública de Piura.

### **1.3.2 Formulación del problema**

El año 2019, reportes estadísticos brindados por el Ministerio de Salud - MINSA informaron que el 60% de los usuarios que recibieron atención en los Centros de Salud Mental Comunitarios que existen en el territorio nacional son menores de 18 años, y de esa población el 6% presentan problemas de aprendizaje. En la ciudad de Piura, la Dirección Regional de Salud Piura – DIRESA Piura (2019), reportó la existencia de 2620 casos con el diagnóstico de trastornos de lenguaje y 3420 casos de trastornos del aprendizaje, cifras que ponen en evidencia la problemática existente en la región.

Las alteraciones en el lenguaje oral afectan la vertiente expresiva, la receptiva o ambas a la vez. La incidencia de trastornos del lenguaje en niños monolingües es del 7%; mientras que la incidencia estimada según el género es mayor en niños con

un 8% en contraste al de las niñas con un 6%, afectando las habilidades metalingüísticas en este grupo etario. El sexo masculino es el que presenta la mayor prevalencia de casos en las diferentes alteraciones lingüísticas, siendo un factor de riesgo los antecedentes familiares con trastornos del habla y del lenguaje (Hincapié, Giraldo, Castro, Lopera y Pineda, 2007; Moreno, 2013; Moriano, Colomer, Sanjuán y Carot, 2017,).

Las dificultades en el aprendizaje (DA) se relacionan con dificultades en la lectura, la escritura y el cálculo. Diferentes estudios han demostrado que niños que presentaron desarrollos tardíos en el lenguaje oral presentaron a la vez dificultades en la adquisición de los diferentes aprendizajes (Centro Peruano de Audición, Lenguaje y Aprendizaje CPAL, 2012).

Es así, que un óptimo desarrollo del lenguaje oral y la conciencia fonológica desde épocas tempranas evitará la presencia de trastornos del lenguaje y aprendizaje. (CPAL, 2012).

En este marco el presente estudio buscó resolver la interrogante del problema general:

¿Qué relación existe entre el lenguaje oral y la conciencia fonológica en niños de 5 y 6 años de una escuela pública de Piura?

Así mismo, buscó resolver las interrogantes de los problemas específicos siendo las que se detallan a continuación:

¿Qué relación existe entre el lenguaje oral: dimensión forma y la conciencia fonológica en niños de 5 y 6 años de una escuela pública de Piura?

¿Qué relación existe entre el lenguaje oral: dimensión contenido y la conciencia fonológica e niños de 5 y 6 años de una escuela pública de Piura?

¿Qué relación existe entre y el lenguaje oral: dimensión uso y la conciencia fonológica en niños de 5 y 6 años de una escuela pública de Piura?

## **1.4 Objetivos de la investigación**

### **1.4.1 Objetivo general**

- Establecer la relación entre el lenguaje oral y la conciencia fonológica en niños de 5 y 6 años de una escuela pública de Piura.

### **1.4.2 Objetivos específicos**

- Identificar la relación existente entre el lenguaje oral: dimensión forma y la conciencia fonológica en niños de 5 y 6 años de una escuela pública de Piura.
- Identificar la relación existente entre el lenguaje oral: dimensión contenido y la conciencia fonológica e niños de 5 y 6 años de una escuela pública de Piura.
- Identificar la relación existente entre y el lenguaje oral: dimensión uso y la conciencia fonológica en niños de 5 y 6 años de una escuela pública de Piura.

## **1.5 Hipótesis y variables de la investigación**

### **1.5.1 Formulación de la hipótesis general**

- Existe relación entre el lenguaje oral y la conciencia fonológica en niños de 5 y 6 años de una escuela pública de Piura

### **1.5.2 Formulación de las hipótesis secundarias**

- Existe relación entre el lenguaje oral dimensión forma y la conciencia fonológica en de Piura.
- Existe correlación entre y el lenguaje oral: dimensión contenido y la conciencia fonológica en niños de 5 y 6 años de una escuela pública de Piura.

- Existe correlación entre el lenguaje oral: dimensión uso y la conciencia fonológica en niños de 5 y 6 años de una escuela pública de Piura.

### 1.5.3 Definición operacional de las variables

Tabla 1

*Definición operacional - Lenguaje Oral*

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Indicadores	Escala de medición	Escala Interpretativa
Lenguaje Oral	Es un código de comunicación en el que se representan las ideas acerca del mundo por medio de un sistema convencional de signos. El uso del lenguaje es un acto social y el niño lo aprende como herramienta para obtener, mantener y regular el contacto con otras personas. (Bloom y Lahey, 1978)	Puntuaciones obtenidas en la Prueba de Lenguaje Oral de Navarra Revisada - PLON R en función al uso, forma y contenido	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Total</li> <li>• Dimensión Forma</li> <li>• Dimensión Contenido</li> <li>• Dimensión Uso</li> </ul>	Intervalo	De 0 a 8 Retraso D 9 a 10 Necesita Mejorar De 11 a 14 Normal



Tabla 2:

*Definición operacional – Conciencia Fonológica*

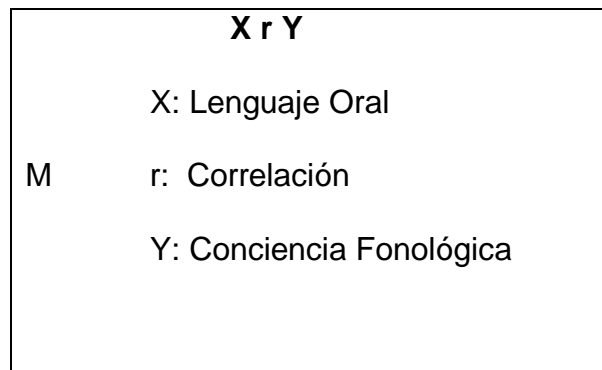
Variable	Definición Conceptual	Definición operacional	Indicadores	Escala de medición	Escala interpretativa
Conciencia Fonológica	Es una habilidad metalingüística que consiste en la capacidad para reflexionar y manipular los aspectos estructurales del lenguaje hablado. (Tunmer y Herriman, 1984).	Puntuaciones obtenidas en el Test de Habilidades Metalingüísticas - THM según las dimensiones de segmentación silábica, supresión silábica, detección de rimas, adición silábica, conteo, unión y aislamiento de fonemas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Total</li> <li>• Dimensión segmentación silábica</li> <li>• Dimensión supresión silábica</li> <li>• Dimensión detección de rimas</li> <li>• Dimensión adición silábica</li> <li>• Dimensión aislar fonemas</li> <li>• Dimensión unir fonemas</li> <li>• Dimensión contar fonemas</li> </ul>	Intervalo	<p>De 0 a 1.75 Inferior</p> <p>De 1.75 a 3.50 Promedio Bajo</p> <p>De 3.50 a 5.25 Promedio</p> <p>De 5.25 a 7.00 Alto</p>

## CAPITULO II MÉTODO

### 2.1 Tipo y Diseño de Investigación

El estudio desarrollado posee un lineamiento cuantitativo, es decir que a través de la recopilación de información, valoración numérica y análisis de los estadísticos permite probar hipótesis y aceptar teorías. (Hernández, Fernández y Baptista, 2016).

El estudio es de tipo correlacional ya que pretende medir el grado de relación existente entre dos variables, es no experimental ya que no se manipulo las variables y es de corte transversal, ya que los datos fueron obtenidos en un tiempo determinado (Sánchez y Reyes, 2006).



Donde:

M = Muestra en la que se realiza el estudio

X, Y = Variables presentes en el estudio

r = Notación estadística de la correlación

## 2.2 Participantes

La muestra (Ventura-León 2017), estuvo constituida por un total de 80 niños cuya media de edad fluctúa entre los 5 años 6 meses y 6 años 6 meses de edad, de los cuales 42 son hombres y 38 mujeres; cursando estudios de inicial de 5 años pertenecientes a un colegio público de la ciudad de Piura. El estudio utilizó el muestreo no probabilístico por conveniencia debido a la disponibilidad de los participantes. (Hernández et al. 2016). siendo los criterios de inclusión y exclusión los que se detallan e continuación:

### **Criterios de inclusión:**

- Edad : 5 años 6 meses a 6 años 6 meses
- Sexo : Masculino - Femenino
- Instrucción : Cursando estudios de inicial de 5 años por primera vez
- Turno : Mañana
- Condición socio económica : Baja y Media
- Lugar de procedencia : Ciudad de Piura
- Estado de salud : Bueno

### **Criterios de exclusión:**

- Instrucción : Cursando estudios de inicial de 5 años por segunda vez a más.
- Escolaridad : Continúa estudios bajo la modalidad de

inclusión educativa.

Tabla 3

*Distribución de frecuencia y porcentaje de la muestra según sexo*

Sexo	F	%
Masculino	42	47.5
Femenino	38	52.5
Total	80	100%

## 2.3 Medición

Para los fines del estudio se utilizaron dos instrumentos. La Prueba de Lenguaje Oral de Navarra Revisada - PLON – R (1988) cuya adaptación en el medio fue realizada por Alejandro Dioses y Adriana Basurto, cuyo objetivo es la detección del lenguaje oral en los niveles de forma, contenido y uso, mientras que para recopilar los datos de la conciencia fonológica se utilizó el Test de Habilidades Metalingüísticas – THM (1995) adaptado por Noemí Panca, que tiene por objetivo determinar los diferentes niveles de conciencia fonológica: la segmentación silábica, supresión silábica, detección de rimas, adición silábica, aislamiento de fonemas, unión de fonemas y conteo de fonemas.

### 2.3.1 Prueba de Lenguaje Oral de Navarra revisada – (PLON R)

Nombre : Prueba del Lenguaje Oral de Navarra Revisada  
(PLON-R)

Autores : Gloria Aguinaga Ayerra, María Luisa Armentía López

		de Suso, Ana Fraile Lazquez, Pedro Olangula Baquedano, Nicolás Uriz Bidegain (1988)
Procedencia	:	Madrid – España
Asesoramiento	:	María José del Río
Adaptación en Perú	:	Alejandro Dioses Chocano y Adriana Basurto Torres. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Facultad de Psicología. Año 2006
Administración	:	Individual
Duración	:	Variable entre 10 y 12 minutos
Ámbito de aplicación	:	Niños de 3, 4, 5 y 6 años.
Significación	:	Detección rápida o screening del desarrollo del lenguaje oral.
Baremación	:	Puntuaciones típicas transformadas (S) y criterios de desarrollo en los apartados de Forma, Contenido, Uso y Total en cada nivel de edad.
Materiales	:	Manual, protocolos de anotación, cuadernos de imágenes, 4 fichas de colores, carrito de juguete chico, 1 vaso, viñetas, 1 rompecabezas.

La Prueba de Lenguaje Oral de Navarra Revisada – PLON R, está compuesto por tres niveles cuyos ítems se dividen de la siguiente forma:

<b>Nivel Forma</b>	<b>Número de ítems</b>
1. Fonología	9 ítems
2. Morfología y Sintaxis Repetición de frase	2 ítems
3. Expresión Verbal espontánea	1 ítem

<b>Nivel Contenido</b>	<b>Número de ítems</b>
1. Categorías	3 ítems
2. Acciones	3 ítems
3. Partes del cuerpo	6 ítems
4. Órdenes sencillas	4 ítems
5. Definición por uso: Nivel comprensivo	5 ítems
6. Definición por uso : Nivel expresivo	5 ítems

<b>Nivel Uso</b>	<b>Número de ítems</b>
1. Expresión espontánea ante una lámina	3 ítems
2. Expresión espontánea ante rompecabezas	3 ítems

La investigación utilizó la adaptación realizada por Alejandro Dioses Chocano y Adriana Basurto Torres (2006). La muestra de tipificación ha posibilitado la elaboración de los baremos correspondientes a las edades de 3, 4, y 5 años, así como de las dimensiones de forma, contenido y uso. Es así, que se han podido determinar las puntuaciones típicas normalizadas S (Media=50) (DT=20) de cada puntuación directa y se han hallado los diferentes puntos de corte que delimitan las categorías que se detallan a continuación.

<b>Categoría</b>	<b>Interpretación</b>
Normal	Puntuación media o por encima de la media.
Necesita Mejorar	Puntuación entre la media y una desviación típica por debajo de la media.
Retraso	Puntuación Inferior a una desviación típica por debajo de la media.

### **2.3.2 Test de Habilidades Metalingüísticas – THM**

Nombre : Test de Habilidades Metalingüísticas – THM

Autor : P, Gómez, J, Valero, R. Buades y A, Pérez (1995).

Adaptación en Perú : Noemí Panca Chuiche - 2000

Administración : Individual

Duración : 30 minutos

Aplicación : Alumnos que terminan la etapa de educación infantil y que Comienzan el 1° grado de educación primaria. Aplicable igualmente a alumnos de grados superiores con dificultades en la lecto escritura.

Significación : Valoración del grado de las habilidades metalingüísticas, al Inicio del aprendizaje sistémico de la lecto escritura.

Materiales : Manual, hoja de respuestas, libro de dibujos.

El Test de Habilidades Metalingüísticas está conformado por 7 sub tests, cuyos ítems se agrupan en el siguiente orden:

<b>Sub Test</b>	<b>Número de ítems</b>
1. Segmentación silábica	20 ítems
2. Supresión silábica inicial	12 ítems
3. Detección de rimas	12 ítems
4. Adición silábica	10 ítems
5. Aislar fonemas	8 ítems
6. Unir fonemas	20 ítems
7. Contar fonemas	20 ítems
<b>Total</b>	<b>102 ítems</b>

Las puntuaciones del Test de Habilidades Metalingüísticas oscilan entre 0 y 1 punto. Así, la máxima puntuación que el sujeto puede obtener en la prueba es



7 y la mínima 0. La puntuación que el sujeto alcanza en cada uno de los sub tests se obtiene hallando el cociente entre el número de aciertos y el número total de ítems.

En función del resultado total obtenido en el Test de Habilidades Metalingüísticas – THM las puntuaciones se agrupan en cuatro categorías que se detallan a continuación:

<b>Puntuación THM</b>	<b>Categoría</b>	<b>Interpretación</b>
De 0 a 1,75	Inferior	Los alumnos carecen de habilidades fonológicas básicas que facilitan el acceso a la lecto escritura. Los aciertos se localizan en los subtest 1 y 3 aunque en la mayoría de los casos no de forma absoluta.
De 1,75 a 3,50	Promedio Bajo	Alumnos capaces de desenvolverse con éxito en las subpruebas 1 y 3 , pero con dificultades manifiestas para operar con eslabones silábicos, así como para identificar palabras con premisas fonémicas determinadas

De 3,50 a 5,25	Promedio	Alumnos que puntúan consistentemente en los cinco primeros subtest del THM, fracasan en las sub pruebas 6 y 7.
De 5.25 a 7	Alto	Alumnos con un comportamiento fonológico brillante en todas las partes de la prueba

---

El Test de Habilidades Metalingüísticas determina el nivel de desarrollo de las habilidades metalingüísticas al iniciar el aprendizaje de la lectura. El presente estudio utilizó la adaptación hecha por Noemí Panca en el año 2000. La confiabilidad de esta adaptación se realizó mediante la técnica de dos mitades usando la fórmula de Kuder – Richardson 20 obteniéndose el puntaje de 0.81 y con la técnica de consistencia interna utilizando Alpha de Cronbach se obtuvo el puntaje de 0.81. En cuanto a la validez, se realizó la validez de contenido mediante el criterio de jueces y la validez de construcción por el método de análisis factorial exploratorio siendo la varianza explicada 47.69. Asimismo, la medida de adecuación de muestreo de Kayser – Myer – Olking es de 0.83.

La confiabilidad fue precisada utilizando el método Alpha de Cronbach, los resultados mostraron un alpha de 0.94 en la prueba.

## **2.4 Procedimiento**

Se remitió un documento a la directora de la escuela pública, pidiéndole la autorización para realizar el estudio y los beneficios que obtendrían al aceptar realizarla.

Luego de ser aprobada la solicitud, se realizaron las coordinaciones con las docentes para establecer el cronograma para la aplicación de los instrumentos, así como la entrega de los consentimientos informados a los padres de familia. La participación fue anónima y voluntaria. Las aplicaciones de los instrumentos se realizaron en dos fechas, de forma individual. Cada sesión de evaluación tuvo un tiempo aproximado de 45 minutos, en la primera sesión se evaluó la Prueba de Lenguaje Oral de Navarra - PLON -R y en la segunda sesión se evaluó el Test de Habilidades Metalingüísticas – THM. Así mismo se consideró la autorización de los investigadores que adaptaron las pruebas en el Perú.

## **2.5 Análisis de datos**

El análisis estadístico de los datos utilizó el Programa Statistical Package of Social Science Versión 22 - SPSS.

Para el análisis descriptivo de los datos se utilizaron la media, la desviación estándar y el coeficiente de variación, mientras que para el análisis Inferencial se realizaron dos pruebas: la prueba de normalidad de Shapiro Wilk , y la prueba de Correlación de Spearman.

## CAPÍTULO III RESULTADOS

### 3.1 Presentación de datos

El presente estudio tuvo como finalidad establecer la relación entre el lenguaje oral y la conciencia fonológica en niños de 5 y 6 años de una escuela pública de Piura. El estudio utilizó un diseño correlacional. Seguidamente, se detallan las fases del análisis de los datos:

- Datos descriptivos de las variables.
- Prueba de bondad de ajuste a la distribución de normalidad.
- Análisis de correlación de las variables.

### 3.2 Análisis de los datos del Lenguaje Oral y la Conciencia Fonológica

#### Datos descriptivos de las variables

Seguidamente, se explican los resultados de las categorías del lenguaje oral y conciencia fonológica.

**Tabla 4**

*Categorías del lenguaje oral y conciencia fonológica*

VARIABLES	CATEGORÍA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Lenguaje Oral	Retraso	28	35%
	Necesita Mejorar	25	31%
	Normal	27	34%
Conciencia Fonológica	Inferior	6	8%
	Promedio Bajo	21	26%
	Promedio	35	44%
	Alto	18	23%
Total		80	100%

La Tabla 4 permitió evidenciar que para la variable lenguaje oral el 35% de los datos se ubicó en la categoría de retraso, seguido por el 34% que se ubicó en la categoría de normal, mientras que el 31% se ubicó en la categoría de necesita mejorar, mientras que para la variable conciencia fonológica el 43% de los datos se ubicó en la categoría de promedio, el 26% se ubicó en la categoría de promedio bajo, el 23 % se ubicó en la categoría de alto, y finalmente el 8% se ubicó en la categoría de inferior.

Tabla 5

*Distribución de frecuencias y porcentajes de las dimensiones del lenguaje oral.*

Lenguaje Oral	Categoría						Total	
	Retraso		Necesita Mejorar		Normal			
	F	%	F	%	F	%	f	%
Forma	31	39%	37	46%	12	15%	80	100%
Contenido	15	19%	11	14%	54	68%	80	100%
Uso	36	45%	31	39%	13	16%	80	100%
Total	28	35%	25	31%	27	34%	80	100%

Con respecto a la Tabla 5, en relación a la dimensión forma del lenguaje oral, se evidenció que el 46% de los estudiantes se localizaron en la categoría de necesita mejorar, en tanto que el 39% se localizaron en la categoría de retraso, mientras que el 15% se localizaron en la categoría de normal. En cuanto a la dimensión de contenido del lenguaje oral el 68% se localizaron en la categoría de normal, el 19% se localizaron en la categoría de retraso y el 14% en la categoría de necesita mejorar. En relación a la dimensión uso del lenguaje oral el 45% de los estudiantes se localizaron en la categoría de retraso, el 39% en la categoría de necesita mejorar mientras que el 16% en la categoría de normal.

Tabla 6

*Distribución de frecuencias y porcentajes de las dimensiones de la conciencia fonológica.*

Conciencia Fonológica	Categoría									
	Inferior		Promedio Bajo		Promedio		Alto		Total	
	F	%	f	%	F	%	F	%	F	%
Segmentación silábica	3	4%	7	9%	3	4%	67	84%	80	100
Supresión silábica	34	43%	19	24%	10	13%	17	21%	80	100
Detección de rimas	9	11%	9	11%	10	13%	52	65%	80	100
Adición silábica	27	34%	16	20%	6	8%	31	39%	80	100
Aislar fonemas	30	38%	11	14%	16	20%	23	29%	80	100
Unir fonemas	59	74%	12	15%	7	9%	2	3%	80	100
Contar fonemas	11	14%	11	14%	13	16%	45	56%	80	100
Total	6	8%	21	26%	35	44%	18	23%	80	100

Con respecto a la Tabla 6, en consideración a la dimensión segmentación silábica, el 84% se localizaron en la categoría alto, el 9% en la categoría promedio bajo, mientras que el 4% se ubicaron tanto en la categoría de inferior y promedio. En relación a la dimensión supresión silábica el 43% se localizaron en la categoría de Inferior, el 21 % en la categoría de alto, el 24% en la categoría de promedio bajo y el 13% en la categoría de promedio. En relación a la detección de rimas el 65% se localizaron en la categoría de alto, el 13% en la categoría de promedio y en el 11% se localizan tanto en la categoría de inferior y promedio bajo. Respecto a la dimensión adición silábica el 39% se localizaron en la categoría de alto, el 34% en la categoría de inferior, el 20% en la categoría de promedio bajo y el 8% en la categoría de promedio. En cuanto a la dimensión aislar fonemas el 38% se localizaron en la categoría de inferior, el 29% en la categoría de alto, el 20% en la categoría de promedio y el 14% en la categoría de promedio bajo. Respecto a la dimensión unir

fonemas el 74% se localizaron en la categoría de inferior, el 15% en la categoría de promedio bajo, el 9% en la categoría de promedio y solo el 3% en categoría de alto. Finalmente, en cuanto a la dimensión contar fonemas el 56% se encontraron en la categoría alto, el 16% en la categoría promedio, mientras que en el 14% se ubicaron tanto en la categoría inferior y promedio bajo.

Tabla 7

*Promedios, desviaciones estándar y coeficientes de variación para el lenguaje oral y la conciencia fonológica.*

Variables		Estadísticos		
Dimensiones		Media	D.S	C.V
PLON R	Forma	36.2125	18.89189	52.17%
	Contenido	48.5875	22.44582	46.20%
	Uso	31.3500	18.91828	60.35%
	Puntaje Total	37.4375	22.21463	59.34%
THM	Segmentación Silábica	17.39	4.271	24.56%
	Supresión silábica	4.89	4.357	89.15%
	Detección rimas	9.49	3.533	37.24%
	Adición silábica	5.29	3.856	72.92%
	Aislamiento de fonemas	3.99	2.901	72.76%
	Unión de fonemas	4.06	4.643	114.28%
	Conteo de fonemas	14.16	6.515	46.00%
	Puntaje Total	4.05	1.498	39.95%

La tabla 7 presenta los promedios, desviaciones estándar y coeficientes de variación para las variables lenguaje oral y conciencia fonológica. A nivel del lenguaje oral se obtuvo una media de 37.43. El coeficiente de variación obtenido para las dimensiones forma (52.17%), contenido (46.20%). Uso (60.35%) y puntaje total (59.34%) presentaron una estabilidad y variabilidad moderada, es decir las puntuaciones que presentan son heterogéneas.

En cuanto al puntaje total de la conciencia fonológica, se evidenció una media de 4.05. El coeficiente de variación obtenido para la dimensión de segmentación silábica fue de 24.56% que mostró una variabilidad baja y una estabilidad alta, es decir las puntuaciones obtenidas son homogéneas mientras que para las dimensiones de supresión silábica, detección rimas, adición silábica, aislar fonemas, unir fonemas, contar fonemas y el puntaje total, los coeficientes de variación oscilaron entre los valores comprendidos entre el 37.24% y 114.28% representando dispersión en sus puntuaciones siendo estas heterogéneas.

### **Prueba de bondad de ajuste a la distribución de normalidad**

Antes de realizar la correlación de variables fue necesario realizar el análisis de la distribución de las variables estudiadas, para determinar la fórmula estadística de correlación más adecuada, por esta razón, se empleó el estadístico de Shapiro Wilk, evidenciándose que el valor p fue inferior a lo establecido ( $p < .05$ ), rechazándose de esta forma la hipótesis nula de normalidad evidenciándose la explicación en la tabla 8.

**Tabla 8**

*Resultados de la prueba de normalidad de Shapiro Wilk.*

Dimensiones	SW	P
Forma	.927	.000
Contenido	.951	.004
Uso	.949	.003
Puntaje Total PLON R	.969	.047
Segmentación silábica	.650	.000
Supresión silábica	.872	.000
Deteccion de rimas	.735	.000
Adición silábica	.862	.000
Aislar fonemas	.887	.000
Unir fonemas	.817	.000
Contar fonemas	.828	.000



---

Puntaje Total THM	.972	.080
-------------------	------	------

---

Valor p < 0.05

## Análisis de correlación de variables.

**Tabla 9**

*Correlaciones entre el lenguaje oral y la conciencia fonológica.*

Dimensiones		Segmentación silábica	Supresión silábica	Detección de rimas	Adición silábica	Aislar fonemas	Unir fonemas	Contar fonemas	Puntaje Total THM
Forma	Coeficiente de correlación	.334**	.199	.411**	.360**	.222*	.365**	.358**	.453**
	Sig. (bilateral)	.002	.077	.000	.001	.048	.001	.001	.000
Contenido	Coeficiente de correlación	.357**	.311**	.429**	.258*	.327**	.407**	.329**	.497**
	Sig. (bilateral)	.001	.005	.000	.021	.003	.000	.003	.000
Uso	Coeficiente de correlación	.252*	.218	.281*	.234*	.340**	.369**	.164	.387**
	Sig. (bilateral)	.024	.052	.012	.037	.002	.001	.145	.000
Puntaje Total PLON R	Coeficiente de correlación	.398**	.347**	.476**	.371**	.407**	.494**	.317**	.577**
	Sig. (bilateral)	.000	.002	.000	.001	.000	.000	.004	.000

\*\*La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral)

\* La correlación es significativa al nivel 0, 05 (bilateral)

La tabla 9 presenta las correlaciones entre el lenguaje oral y la conciencia fonológica. Por consiguiente, el estadístico utilizado fue el coeficiente de correlación de Spearman el cual permite valorar la relación o interdependencia entre dos variables. Se evidenció una correlación positiva moderada significativa bilateral entre el lenguaje oral y la conciencia fonológica. ( $\rho = 0.577$ ,  $r = +0.4$  a  $+0.6$ ), existiendo una fuerte relación de dependencia entre ambas variables.

Los resultados hallados en la tabla 9, referente a la asociación entre el lenguaje oral: dimensión forma y la conciencia fonológica se evidenció una correlación positiva moderada y estadísticamente significativa entre ambas variables ( $\rho = 0.453$ ,  $r = +0.4$  a  $+0.6$ ), existiendo una fuerte relación de dependencia entre ambas variables.

La tabla 9 presenta el resultado acerca de la relación entre el lenguaje oral: dimensión contenido y la conciencia fonológica, cuyo resultado reflejó una correlación positiva moderada estadísticamente significativa entre el lenguaje oral: dimensión contenido la conciencia fonológica ( $\rho = 0.497$ ,  $r = +0.4$  a  $+0.6$ ), existiendo una fuerte relación de dependencia entre ambas variables.

Finalmente se observa en la tabla 9 los datos de la relación entre el lenguaje oral: dimensión uso la conciencia fonológica, en donde se mostró una correlación positiva baja estadísticamente significativa entre el lenguaje oral: dimensión uso y la conciencia fonológica. ( $\rho = 0.387$ ,  $r = +0.2$  a  $+0.3$ ), existiendo una fuerte relación de dependencia.

## CAPÍTULO IV DISCUSIÓN

El motivo del estudio tuvo como finalidad establecer la correlación entre el lenguaje oral y la conciencia fonológica en niños de 5 y 6 años de una escuela pública de Piura. Los hallazgos encontrados en el presente estudio verificaron lo planteado en la hipótesis general, ratificando que existe una correlación positiva, moderada, significativa y bilateral entre el lenguaje oral y la conciencia fonológica, es decir estos resultados sugieren que en la medida que aumentan los rangos del lenguaje oral aumentan los de la conciencia fonológica y viceversa.

Los hallazgos de la presente investigación permitieron comprobar las tres hipótesis específicas en donde el lenguaje oral: dimensión forma, contenido y uso correlacionaron moderada y significativamente con la conciencia fonológica. Al realizar el análisis detallado de los datos se evidenció una correlación moderada y significativa del lenguaje oral con las dimensiones de la conciencia fonológica: segmentación silábica, adición silábica y supresión silábica, por lo que los niños que poseen niveles altos en estas dimensiones tienen la competencia para poder segmentar, omitir y unir sílabas para formar palabras (CPAL, 2012). Así mismo el lenguaje oral correlacionó moderada y significativamente con las dimensiones de la conciencia fonológica: detección de rimas, unir fonemas, aislar fonemas y contar fonemas, donde los niños tienen la competencia para poder reconocer el onset y la rima de dos palabras, juntar los fonemas y construir palabras, identificar sonidos similares en dos palabras, enumerar la cantidad de fonemas que conforman las palabras (CPAL 2012).

Los datos antes mencionados corroboran lo hallado en investigaciones realizadas en el medio por Bellido y Montes (2020), Pimentel (2017), Ticona (2015),

Paredes y Sánchez (2015) y Rodríguez (2015); quienes encontraron una correlación directa y significativa entre el lenguaje oral y la conciencia fonológica.

Estos resultados son semejantes a los obtenidos por Rodríguez (2015), quien mencionó que mientras el lenguaje oral se desarrolle de una forma óptima permitirá la aparición de la conciencia fonológica, siendo importante la estimulación de ambos procesos psicolingüísticos desde etapas tempranas. Del mismo modo, Ticona (2015), reveló que el lenguaje oral influye en la conciencia fonológica, por lo que ambos constructos deben desarrollarse de forma conjunta y continuar su estimulación desde la etapa preescolar para que logren su total desarrollo en la etapa escolar.

Estos resultados guardan coherencia con investigaciones realizadas en el campo de la psicolingüística por Bruce, Yopp, Treiman, Zukowski y Paul (como se citó en Mejía y Eslava 2008), Capilla (2015), Jiménez y Ortiz (2001), y Martín (2014), quienes refirieron que la percepción consciente de los sonidos del habla y por ende la destreza de operar con ellos favorecerá el aprendizaje de la conciencia fonológica, es decir la destreza que favorece la segmentación, combinación o identificación de forma deliberada de las unidades subléxicas de las palabras, dicho de otro modo, de las sílabas, de las unidades intrasilábicas y de los fonemas con la finalidad de automatizarlos para llevar a cabo procesos de más alto nivel que hagan posible optimizar el acceso al significado de las palabras; ya que esta conciencia aparece alrededor de los 3 años concluyendo a los 8 años lo cual demuestra la importancia del trabajo temprano. Estas experiencias tempranas se dan a través de canciones, adivinanzas, rondas con rimas y juegos verbales como el de insertar, sustituir e invertir ciertas unidades de las palabras, reconocimiento del sonido inicial o final de una palabra, entre otros, tomando en consideración la fase de desarrollo lingüístico en la

que ubica el niño de tal manera que favorecen la promoción de la conciencia fonológica (Defior, 1994).

Al respecto, la conciencia fonológica se desarrolla mediante el aprendizaje del lenguaje oral; a su vez este evoluciona a un ritmo exponencial hasta los 6 años en todas las áreas: fonética, fonología, sintaxis, morfología, pragmática, léxico y, semántica ya que el niño al pertenecer a un ambiente lingüístico estimulador será favorable para su desarrollo (Defior y Serrano, 2011); como también lo refiere el estudio realizado por Gonzales (2018), ya que al pertenecer a un contexto social favorable permite que se den múltiples interacciones a través de diálogos y de las expresiones afectivas con los adultos, considerando las diferentes fases de desarrollo evolutivo de los niños (como se citó en Paredes y Sánchez 2015); tal como lo propone la teoría interaccionista de Jerome Brunner, donde los estímulos medio ambientales permiten el aprendizaje y el consiguiente desarrollo del lenguaje (Berko y Berestein, 2011).

En cuanto a la puntuación total del lenguaje oral, los evaluados se encontraron en la categoría de retraso, resultados similares a los hallados por Paredes y Sánchez (2015), en una muestra de niños de las ciudades de La Libertad y Arequipa, en contraste a los hallazgos obtenidos por Suybate y Bellido (2019), donde la muestra de niños de un centro educativo de Ventanilla – Lima, se ubicaron en la categoría de necesita mejorar

El lenguaje oral es una función cognitiva superior, así como una habilidad aprendida de forma natural, por la presencia de factores innatos, así como por experiencias con el medio social donde se desenvuelve del niño. Este aprendizaje verbal es producto de las interacciones con la madre y los adultos (Monfort y Juarez,

2002). El desarrollo del lenguaje oral y la comunicación guardan estrecha relación con el medio social en el que un niño se desenvuelve, desde su nacimiento hasta que logra el desarrollo del mismo. El perfeccionamiento, consolidación y generalización del lenguaje oral es el resultado de los modelos lingüísticos adecuados los cuales se den en contextos congruentes a las situaciones a las que es expuesto el niño (Pérez y Salmerón, 2006). En este marco, estos hallazgos se pueden explicar en base a lo planteado por la teoría interaccionista de Jerome Brunner quien refirió que, para el aprendizaje y progreso del lenguaje y del intelecto, el contexto social es de vital importancia (Berko y Berestein, 2011).

En cuanto a la dimensión forma la muestra evaluada se ubicó en la categoría de necesita mejorar, dicho de otro modo, los estudiantes fueron capaces de verbalizar los fonemas correspondientes a su grupo etario, así como en la repetición y verbalización de frases en concordancia a las normas gramaticales. El desarrollo de la competencia fonológica se da como resultado de la acomodación lingüística paulatina de sus destrezas para verbalizar fonemas opuestos (Monfort y Juárez 2002); mientras que el desarrollo morfosintáctico del niño se da como resultado de los modelos lingüísticos dados por su entorno inmediato, las reglas gramaticales se incorporan paulatinamente a su repertorio verbal; el desarrollo cognitivo determina el orden de la estructuración gramatical (Pérez y Salmerón, 2006).

En relación a la dimensión contenido los estudiantes evaluados se localizaron en la categoría de normal. Estos resultados ponen en evidencia que los niños han sido capaces de responder tareas concernientes al reconocimiento de elementos que pertenecen a una categoría, identificación de partes del cuerpo y acciones, seguimiento de órdenes sencillas y definiciones a partir del uso de los objetos, lo que demuestra un adecuado desarrollo en la cantidad y calidad del vocabulario como

resultado de un conjunto de aprendizajes en el medio ambiente social donde se desenvuelve, ya que el niño elabora diferentes representaciones mentales de este entorno los cuales guardan relación las experiencias comunicativas frutos de los modelos lingüísticos proporcionados por su familiares donde se desenvuelve (Monfort y Juárez, 2002).

Acerca de la dimensión uso, la muestra se ubicó en la categoría de retraso, mostrando dificultades en la expresión verbal espontánea. Se infiere, pobreza en la presencia de experiencias comunicacionales que permitan el desarrollo del discurso conversacional en diferentes contextos.

En lo concerniente al puntaje total de la conciencia fonológica los estudiantes evaluados se ubicaron prioritariamente en las categorías de promedio con un 44% y promedio bajo con un 26%. Estos hallazgos guardan relación a los encontrados por Bellido y Montes (2020), Pimentel (2017), Ticona (2015) y Paredes y Sánchez (2015).

Realizando el análisis de las dimensiones de la conciencia fonológica, las muestras de niños evaluados presentaron un óptimo performance en trabajos de segmentación silábica con un 84%, detección de rimas con un 65%, y contar fonemas con un 56% de éxito. Estos hallazgos guardan relación a los obtenidos por Suárez-Yepetz, Sourdis, Lewis y De los Reyes (2019) quienes implementaron un plan de trabajo para estimular la conciencia fonológica a nivel de la separación de las palabras y la sensibilidad a la rima en pre escolares quienes respondieron favorablemente.

La conciencia fonológica está constituida por varios elementos, los cuales poseen diversos grados de dificultad en función de las actividades que el niño realiza ´mientras manipula las diferentes unidades lingüísticas como la sensibilidad en el reconocimiento de los sonidos que conforman las palabras, identificación de rimas y



aliteraciones hasta otros que poseen un mayor grado de dificultad como en la segmentación, omisión y adición de sonidos (Gutierrez y Diez, 2018).

Los estudios de Defior (2004) plantearon la existencia de un orden general en la evolución de la conciencia fonológica, el que está integrado por las unidades mayores que son las palabras a las más mínimas que son los fonemas, los cuales jerárquicamente se desarrollan en tres niveles: a) conciencia silábica b) conciencia intrasilábica c) conciencia fonémica (Bizama, Arancibia y Sáez, 2011, Defior y Serrano, 2011). En donde la conciencia léxica es aquella destreza que permite la identificación de las palabras, la conciencia silábica es aquella destreza que permite la manipulación, identificación o segmentación de las sílabas constituyentes de las palabras; la conciencia intrasilábica que es la destreza que permite la división de sílabas para la identificación de la rima y el onset y finalmente la conciencia fonémica, aquella destreza que permite la división y manipulación de las unidades mínimas existentes en el habla que se conocen con el nombre de fonemas (Gutiérrez y Diez, 2018).

En este desarrollo jerárquico, inclusive antes del conocimiento de la lectura y escritura, el niño es capaz de reconocer y manipular las sílabas con mucha mayor facilidad en contraste a la conciencia intrasilábica y fonémica cuyo desarrollo se da posteriormente, ya que estas unidades al ser más abstractas requieren de un trabajo más complejo y continuo para su adquisición, ya que al poseer un elevado nivel de complejidad los alumnos no lectores presentarán obstáculos para el logro del mismo, por lo que es importante el entrenamiento en la etapa escolar (Bizama, Arancibia y Sáez, 2011; Defior y Serrano, 2004; Defior y Serrano 2011; Jiménez y Ortiz, 2000).

Las dimensiones que tuvieron un rendimiento intermedio fueron el de supresión silábica y adición silábica mientras que las dimensiones que presentaron mayores dificultades fueron las de aislar y unir fonemas. Estos resultados se deben al tipo de tarea realizada ya sea de análisis o de síntesis. Las tareas de síntesis son las que poseen un mayor grado de dificultad, ya que la memoria operativa juega un rol vital al momento de la manipulación de los fonemas que conforman las palabras, es decir el niño debe de conservar en la memoria operativa los sonidos que conforman la palabra de forma independiente. En contraste, los trabajos de análisis se refieren solamente a la identificación de una sola unidad como por ejemplo identificar el fonema inicial, la utilización de apoyos visuales favorece a la memoria de operativa; es así que hay menor trabajo cognitivo y, por lo tanto, la tarea es más sencilla. (Defior y Serrano 2011).

A nivel de las correlaciones, en cuanto al lenguaje oral: dimensión forma y la conciencia fonológica se evidenció que existe una correlación positiva, moderada y significativa. Estos hallazgos se asemejan a los reportados por Paredes y Sánchez (2015) y Pimentel (2017) quienes refirieron que el aspecto común entre ambas variables se encuentra basado en la experiencia que tiene el niño al comunicarse ya que no solo adquiere nuevas palabras, sino que también se expresa mejor, a partir del dominio fonológico, morfológico y sintáctico. Los modelos verbales que están presentes en su cotidiano parten de sus experiencias al escuchar el uso correcto de los fonemas, palabras y oraciones las que se incorporan a su repertorio verbal; es así que la percepción de los sonidos que conforman la palabra no sólo se relaciona con un nivel estructural de palabras sustantivas, también se traslada a la expresión de oraciones e incluso frases, por consiguiente es importante las experiencia comunicacionales, ya que si el niño participa de las conversaciones cotidianas,

aprenderá el uso correcto de las palabras y términos que componen la oración para luego verse profundizado con el aprendizaje escolar mediado. Es así que la escuela es considerada como el medio ambiente que impulsa y fortalece los procesos cognitivos del niño, donde el rol del educador es primordial en el ordenamiento de asociaciones y relaciones. (Bravo 2002, Suárez et al. 2019).

Respecto al lenguaje oral: dimensión contenido y la conciencia fonológica se evidenció que existe una correlación positiva, moderada y significativa. Los hallazgos encontrados guardan relación a los hallados por Bellido y Montes (2020), Paredes y Sánchez (2015) y Ticona (2015). Esta relación de variables puede explicarse como resultado del crecimiento léxico semántico, ya que en el grupo etario de seis años, el estudiante logra un vocabulario aproximado de 14.000 palabras, es decir las muestras fonológicas que forman parte de las palabras progresivamente se tornan más exactas, ya que, es imprescindible para identificar palabras muy parecidas, las cuales a veces difieren en un solo sonido, como, por ejemplo: bote y mote; mata y pata). Asimismo, el sonido solo se puede diferenciar de otro por medio de los llamados rasgos articulatorios como, por ejemplo, en la disimilitud entre las oclusivas sordas (palo, talo y calo) o las oclusivas sonoras (bota, dota, gota). El resultado del conocimiento lingüístico de las palabras es el proceso donde el niño obtiene la destreza para ordenar secuencialmente los fonemas que conforman las palabras desde la información fonológica y la significación de las mismas (Defior y Serrano, 2011). Así pues, existe una capacidad léxica que hace referencia a la competencia para constituir la información que parte de las reglas gramaticales y la capacidad semántica que permite el uso correcto de los diferentes significados de las palabras (Berko y Berestein, 2011).

Acerca del lenguaje oral: dimensión uso y la conciencia fonológica los datos arrojaron una correlación positiva, moderada y significativa; estos hallazgos son similares a los obtenidos por Paredes y Sánchez en el año 2015. El componente pragmático del lenguaje permite el uso del lenguaje de forma intencional en las diferentes situaciones sociales, de tal manera que permite a las personas transmitir ideas (Altamirano 2007), en tal sentido esta correspondencia de resultados es debido a que este constructo solo puede evolucionar en contextos comunicativos, es decir el discurso conversacional debe de estar conformado por frases, oraciones y lenguaje espontáneo con una intencionalidad (Acosta & Moreno, 1999).

El uso del lenguaje permite al niño interactuar con sus coetáneos y las demás personas en diferentes contextos, la búsqueda del interés por parte del interlocutor, la verbalización de emociones, sentimientos e intenciones, al iniciar, mantener y concluir temas de conversación, así como el de respetar los turnos conversacionales. (Ramos y Cuadrado, 2006).

Este discurso conversacional permite que dos o más personas puedan intercambiar mensajes respetando las normas sociales, es así que durante la conversación el sujeto elabora mensajes lingüísticos idóneos a la situación en función de los fines del intercambio ya que toda conversación exige respetar los turnos conversacionales, la cantidad, veracidad, relevancia y claridad de la información. (Acosta & Moreno, 1999). Es así que en la prueba se hace referencia a la expresión espontánea de una imagen donde el niño debe de verbalizar los objetos que se encuentran en la lámina, describir las acciones que realizan las personas y narrar una historia, así mismo mientras realiza una actividad manipulativa solicitar información, pedir la atención y autorregular su acción, todo esto dentro de un contexto situacional que tome en cuenta la motivación del emisor, así como los objetivos de logro al

comunicarse con el receptor. Es así que el discurso conversacional se combina tanto con la comprensión como con la producción lingüística.

## **CONCLUSIONES**

1. Existe una relación significativa entre el lenguaje oral y la conciencia fonológica en niños de 5 y 6 años de una escuela pública de Piura.
2. Existe una relación significativa entre el lenguaje oral: dimensión forma y la conciencia fonológica en niños de 5 y 6 años de una escuela pública de Piura.
3. Existe una relación significativa entre el lenguaje oral: dimensión contenido y la conciencia fonológica en niños de 5 y 6 años de una escuela pública de Piura.
4. Existe una relación significativa entre lenguaje oral: dimensión uso y la conciencia fonológica en niños de 5 y 6 años de una escuela pública de Piura.

## RECOMENDACIONES

1. Futuros estudios deben de considerar tanto a las instituciones públicas como privadas, incrementar el número de participantes que constituyen la muestra de estudio, ampliar el rango del grupo etario, así como considerar las variables sociodemográficas con la finalidad de generalizar los resultados a otros contextos.
2. Promover la ejecución de estudios longitudinales, ya que permiten conocer con mayor exactitud la evolución del comportamiento de las variables en el tiempo y de esta manera identificar a niños con alteraciones para poder intervenir precozmente con un trabajo remedial con la finalidad que puedan acceder sin contratiempos al aprendizaje de la lectoescritura.
3. Al limitarse la investigación en la ciudad de Piura, estos resultados pueden no ser similares a otras ciudades del país, es por ello que es importante que investigaciones futuras incluyan a sujetos de diversas regiones del país.
4. Promover capacitaciones a los educadores en diferentes estrategias educativas que permitan incorporar en su plan de trabajo anual como eje transversal actividades que promuevan el lenguaje oral y conciencia fonológica, así como implementar programas que estimulen ambos constructos incorporando la participación activa sus familiares.
5. Hacer de conocimiento público los hallazgos del estudio con expertos que se desenvuelven en las áreas clínica y educativa.

## REFERENCIAS

- Alvarado, M. (1998). La conciencia fonológica y la escritura en niños preescolares: la posibilidad de omitir el primer segmento. *Revista Latinoamericana de Lectura y Vida*, 1, 1-12. Recuperado de: [http://www.lecturayvida.fahce.unlp.edu.ar/numeros/a19n3/19\\_03\\_Alvarado.pdf](http://www.lecturayvida.fahce.unlp.edu.ar/numeros/a19n3/19_03_Alvarado.pdf).
- American Speech Language Hearing Association. (1982). Language. Relevant paper. Recuperado de: doi:10.1044/policy.RP1982-00125
- Andreau, LL., Aguado, G., Cardona, M., y Sanz-Torrent, M. (2014). *El trastorno específico del lenguaje. Diagnóstico e Intervención*. Barcelona. Editorial UOC. Recuperado de: <http://reader.digitalbooks.pro/book/preview /29253/ Section 0001. xhtml?1593050243840>.
- Anthony, J. y Francis, D. (2005). Development of phonological awareness. *Current directions in psychological science*, 14(5), 255-259
- Acosta, V., y Moreno, A. (1999). *Dificultades del Lenguaje en ambientes educativos*. Madrid. Editorial MASSON.
- Aguinaga, G., Armentia, M., Fraile, A., Olangua, P., y Uriz, N. (2004). *PLON-R Prueba de Lenguaje Oral de Navarra revisada*. Madrid. TEA Ediciones S.A.
- Aguinaga, G., Armentia, M., Fraile, A., Olangua, P. & Uriz, N. (2005). *PLON-R Prueba de Lenguaje Oral de Navarra revisada*. Lima. EOS PERÚ.
- Altamirano, F. (2007). El desarrollo pragmático de la narración oral en la adquisición del lenguaje. *Revista Dialogía*, 2, 35-72. Recuperado de: <https://journals.uio.no/Dialogia/article/view/4046/3523>.
- Avendaño de Barón, G. (2005). Convergencia de tres teorías: empirista, innatista y funcional en el desarrollo de la lengua materna. *Revista Cuadernos de*



*Lingüística Hispánica*, 6, 83-100. Recuperado de: [http:// www. redalyc.org /articulo.oa?id=322240662009](http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=322240662009).

Bellido, R., y Montes, G. (2020). *Conciencia fonológica y lenguaje oral en estudiantes de primer grado de una institución del Callao* (Tesis de maestría). Universidad San Ignacio de Loyola, Lima, Perú. Recuperado de: [www: http:// repositorio. usil. edu. pe/ handle/USIL/10425](http://repositorio.usil.edu.pe/handle/USIL/10425).

Berko, J., y Bernstein N. (2011). *Desarrollo del lenguaje*. Madrid. Espacio Logopédico.

Bernabel, L. (2019). *El Lenguaje Oral en niños de cinco años de una Institución Educativa Inicial Pública del Callao* (Tesis de maestría). Universidad San Ignacio de Loyola, Lima, Perú. Recuperado de: [http://repositorio.usil.edu.pe/ bitstream /USIL/ 8632/1/2019\\_Bernabel-Le%C3%B3n.pdf](http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/USIL/8632/1/2019_Bernabel-Le%C3%B3n.pdf).

Birchenall, L., y Müller, O. (2014). La Teoría Lingüística de Noam Chomsky: del Inicio a la actualidad. *Revista de Lenguaje*. 42(2), 417-442. Recuperado de: [http://www.scielo. org.co/pdf/leng/v42n2/v42n2a08.pdf](http://www.scielo.org.co/pdf/leng/v42n2/v42n2a08.pdf).

Bizama, M., Arancibia, B., & Sáenz, K. (2011). Evaluación de la conciencia fonológica en párvulos de nivel transición 2 y escolares de primer año básico, pertenecientes a escuelas de sectores vulnerables de la provincia de Concepción, Chile. *Revista Onomazein*, 23(1), 81-103. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=134518490004>.

Bloom, L., y Lahey, M. (1978). *Language development and language disorders*. Nueva York: Wiley and sons. Recuperado de: [https ://doi. org/ 10.7916 /D8QZ2GQ5](https://doi.org/10.7916/D8QZ2GQ5).

Bravo-Valdiviezo, L. (1990). *Psicología de las dificultades del aprendizaje escolar*. Santiago de Chile. Editorial Universitaria S.A.

- Bravo-Valdiviezo, L. (2002). La conciencia fonológica como una zona de desarrollo próximo para el aprendizaje inicial de la lectura. *Revista de Estudios Pedagógicos*, 28, 165-177. Recuperado de: [https://www.scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0718-07052002000100010](https://www.scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-07052002000100010).
- Bravo-Valdiviezo, L. (2004). La conciencia fonológica como una zona de desarrollo próximo para el aprendizaje inicial de la lectura. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 36(1), 21-32. Recuperado: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80536103>.
- Canelo, A., y Castellón B. (2019). Un trastorno invisible. Centro Peruano de Audición Lenguaje y Aprendizaje – CPAL. Recuperado de <https://cpal.edu.pe/novedad/tel-un-trastorno-invisible/>.
- Calero, A., Pérez, R., Maldonado, A., y Sebastián, M. (1999). *Materiales curriculares para favorecer el acceso a la lectura en educación infantil*. Barcelona: Editorial Praxis.
- Capilla, M. (2015). La conciencia fonológica. *Revista Internacional de Apoyo a la Inclusión, Logopedia, Sociedad y Multiculturalidad*. 1(1), 110-120. Recuperado de: <https://revistaselectronicas.ujaen.es/index.php/riai/article/view/4149/3374>.
- Cavenago, V. (2015). Actividades lúdicas para estimular una mejor pronunciación en niños de 4 años del El Luigi Giussani del distrito de Puente Piedra (tesis de licenciatura), Lima, Perú. Recuperado de: [http://www.repositorio.ucss.edu.pe/bitstream/handle/UCSS/133/Cavenago\\_Caceres\\_tesis\\_bachiller\\_2015.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://www.repositorio.ucss.edu.pe/bitstream/handle/UCSS/133/Cavenago_Caceres_tesis_bachiller_2015.pdf?sequence=1&isAllowed=y).
- Centro Peruano de Audición Lenguaje y Aprendizaje – CPAL. (2012). *Estimulando el lenguaje. Una visión lúdica e integrada desde el programa curricular de educación inicial. Módulo I*. Pontificia Universidad Católica del Perú.

- Cuadrado, I., & Ramos, J. (2006). *Prueba para la evaluación del conocimiento fonológico (PECO)*. Madrid: Editorial EOS.
- Chávez, S., Macías, E., Velázquez, V., y Vélez, D. (2017). La expresión oral en el niño pre escolar. *XYKUA Boletín Científico de la Escuela de Tlahuelilpan*,5(9). Recuperado de: <https://doi.org/10.29057/xikua.v5i9.2240>.
- Chomsky, N. (1978). *Estructuras sintácticas*. México D. F: Editorial Siglo XXI.
- Da Silva, Cl., y Aparecida, S. (2015). Efficacy of phonological intervention program in students at risk for dyslexia. *Revista CEFAC*. 17(6), 1827-1837. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=169343514010>
- Defior, S. (1994). La conciencia fonológica y la adquisición de la lectoescritura. *Revista Infancia y Aprendizaje*. (67), 91-113. Recuperado de: [http://www.searchgate.net/publication/233634187\\_La\\_consciencia\\_fonologica\\_y\\_la\\_adquisicion\\_de\\_la\\_lectoescritura\\_Phonological\\_awareness\\_and\\_learning\\_to\\_read\\_and\\_write](http://www.searchgate.net/publication/233634187_La_consciencia_fonologica_y_la_adquisicion_de_la_lectoescritura_Phonological_awareness_and_learning_to_read_and_write).
- Defior, S. (2004). Phonological Awareness and learning to read: A crosslinguistic perspective. En P. Bryant y T. Nunes (Eds). *Handbook on children's literacy*, (pp 631-649). London: Academic Press. Recuperado de: [http://www.researchgate.net/publication/322698062\\_Phonological\\_Awareness\\_and\\_learning\\_to\\_read\\_A\\_crosslinguistic\\_perspective](http://www.researchgate.net/publication/322698062_Phonological_Awareness_and_learning_to_read_A_crosslinguistic_perspective)
- Defior, S., y Serrano, F., & Marín, M. (2008). El poder predictivo de las habilidades de conciencia fonológica en la lectura y escritura en castellano. *Revista Estudios de desarrollo del lenguaje y educación*, 29(3), 339-348. Recuperado de: <https://www.researchgate.net/publication/287824301>.
- Defior, S., y Serrano, F. (2011). Procesos fonológicos explícitos e implícitos, lectura y dislexia. *Revista Neuropsicología y Neurociencias*, 11 (1), 79-94.

Recuperado e: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3640858>.

Defior, S., y Serrano, F. (2011). La conciencia fonémica, aliada de la adquisición del lenguaje escrito. *Revista de logopedia, foniatría y audiolología*. 31(1), 2-13.

Recuperado de: <https://www.elsevier.es/es-revista-revista-logopedia-foniatria-audiologia-309-articulo-la-conciencia-fonemica-aliada-dquisicion>

S0214460311701656.

Dirección Regional de Educación – DREP Piura. (2019). Informe Educativo Regional.

Dirección Regional de Salud – DIRESA Piura (2019). Informe Estadístico de Salud - HIS.

Gómez, P., Valero, J., Buades, R., y Pérez, A. (2000). *THM Test de habilidades metalingüísticas*. Madrid: Editorial: EOS.

Gonzales, L (2018). Trastorno específico del lenguaje (TEL): concepto y características. *Revista Internacional de Apoyo a la Inclusión, Logopedia, Sociedad y Multiculturalidad*. 4 (4) 166-174.

Gutiérrez F., y Díez, R. (2018). Conciencia fonológica y desarrollo evolutivo de la escritura en las primeras edades. *Revista Educación*, 21 (1), 395-415.

Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/706/70653466018.pdf>.

Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, M. (2016). Metodología de la investigación. México: Editorial Mc Graw-Hill.

Hincapié, L; Giraldo, M; Castro, R; Lopera, F y Pineda, D. (2007). Propiedades lingüísticas de los trastornos específicos del lenguaje. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 39 (1), 47-61. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/rlps/v39n1/v39n1a04.pdf>

Jiménez, J., y Ortiz, M. (2000). *Conciencia fonológica y aprendizaje de la lectura: Teoría, evaluación e intervención*. Madrid. Editorial Síntesis.

- Jiménez, J., y Ortiz, M. (2001). *Conciencia Fonológica y Aprendizaje de la Lectura. Teoría, evaluación e intervención*. Madrid: Editorial Síntesis.
- Lino, R. (2012). Niveles de lenguaje oral en niños de 3 años de una institución educativa del Callao (Tesis de maestría). Universidad San Ignacio de Loyola, Lima, Perú.
- Martín, P. (2014). *Lenguaje oral, conciencia fonológica y funciones ejecutivas en 3º de Educación Infantil*. (Tesis de maestría). Universidad de Salamanca España  
Recuperado de: [https://gedos.usal.es/bitstream/handle/10366/132572/TFM\\_MarGomPLenguaje.pdf?sequence=1](https://gedos.usal.es/bitstream/handle/10366/132572/TFM_MarGomPLenguaje.pdf?sequence=1).
- Martínez, R., Sánchez, F., y Vallejos, R. (2005). Lenguaje oral y rendimiento escolar en niños de 5º año de enseñanza básica con antecedente de TEL (Tesis de maestría). Universidad de Chile, Santiago, Chile. Recuperado de: [http://www.tesis.uchile.cl/tesis/uchile/2005/martinezr/sources/martinez\\_r.pdf](http://www.tesis.uchile.cl/tesis/uchile/2005/martinezr/sources/martinez_r.pdf).
- Mariángel, S., y Jiménez, J. (2015). Desarrollo de la conciencia fonológica y sintáctica de niños chilenos: Un estudio transversal. *En Revista Latinoamericana de psicología*, 48(1), 1-7. Recuperado de <http://www.ac.els-cdn.com/S0120053415000448/1-s2.0-S0120053415000448-main.pdf>.
- Mejía, L., y Eslava, J. (2008). Conciencia fonológica y aprendizaje lector. *En Revista Neurológica Colombiana*, 24(2), 55- 63.
- Ministerio de Educación – MINEDU (2019). *Evaluación Censal de estudiantes (ECE)*.
- Ministerio de Salud - MINSA (2019). *Informe anual - Centros de Salud Comunitarios*.  
Primera edición.
- Monfort, M., y Juárez, A. (2002). *El niño que habla*. Madrid: Editorial CEPE.
- Moriano, A., Colomer, J., Sanjuán, J., y Carot, J.(2017). Variables ambientales y genéticas relacionadas con alteraciones en la adquisición del lenguaje en la

- infancia. *Revista de neurología*, 64(1), 31-37. Recuperado de: <https://pesquisa.bvsalud.org/portal/resource/pt/ibc-159235>.
- Moreno, N. (2013). Trastornos del lenguaje. Diagnóstico y tratamiento. *Revista de Neurología*. (1), 85-94. Recuperado de: <http://www.doi.org/10.33588/rn.57S01.2013248>.
- Motta, H. (2013). Levels of Phonological Awareness, Working Memory, and Lexical Knowledge in Elementary School Children. *En Revista Paidéia*. 23(56), 329-337. Recuperado de: [http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid](http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid).
- Mourat, A (2013). The Effectiveness of a Phonological Awareness Training Intervention on Pre-Reading Skills of Children with Mental Retardation. *International Journal of Psycho-Educational Sciences*, 2 (2) ,12- 22.
- Negro, M y Traverso, A. "Relación entre la conciencia fonológica y la lectura inicial en alumnos de primer grado de educación primaria de los centros educativos Héroes del Cenepa y Viña Alta de la Molina – Lima (Tesis de maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.
- Núñez, M., y Santamarina, M. (2014). Prerrequisitos para el proceso de aprendizaje de la lectura y la escritura: conciencia fonológica y destrezas orales de la lengua. *Lengua y Habla*, 18 (1),72-92.Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/5119/511951374006.pdf>.
- Omar, F. (2014). The use of phonological awareness skills in teaching phonetic and phonology students. *Journal of Humanities and Social Science*, 19(1), 101-116
- Owens, R. (1992). *Language development*. New York: Editorial Pearson.
- Owens, R (2016). *Language development and introduction*. New York. Editorial Pearson

- Paredes, J., y Sánchez, A. (2015). *Lenguaje oral y conciencia fonológica en preescolares de 5 años de Arequipa y Trujillo* (Tesis de maestría). Universidad Femenina del Sagrado Corazón, Lima, Perú.
- Peña-Casanova, J. (1994). *Manual de Logopedia*. Barcelona. Editorial Masson.
- Pérez, P., y Salmerón, T. (2006). Desarrollo de la comunicación y del lenguaje: indicadores de preocupación. *Revista de Pediatría Atención Primaria*, (8) 32, 111-125. Recuperado de: [http://www.redalyc.org/articulo.oa?id = 366638693012](http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=366638693012).
- Pimentel, J. (2017). *Procesos del Lenguaje Oral y la Conciencia Fonológica en niños de 5 años de la Institución Educativa "Huellitas del Saber" – Cuzco* (Tesis de maestría). Universidad San Agustín, Arequipa, Perú. Recuperado de: <http://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/1547>.
- Puyuelo, M. (1998). *Desarrollo del lenguaje y detección de sus trastornos en el niño*. Recuperado de: [www.espaciologopedico.com/](http://www.espaciologopedico.com/).
- Puyuelo, M. (2000). *Evaluación del Lenguaje Infantil*. Madrid: Editorial MASSON.
- Ramos, J. (2018). Influencia de los talleres onomatopéyicos en el lenguaje oral en los niños de la institución educativa N° 1152 Concaja Suykutambo –Espinar 2018 (tesis de segunda especialidad), Arequipa, Perú. Recuperado de: <http://www.repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/7716/EDSraapjg.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.
- Rodríguez, S. (2015). Lenguaje oral y conciencia fonológica. Estudio empírico en una muestra de preescolares del distrito de Ventanilla–Callao. *Eduser*, 2 (1), 98-107. Recuperado de: [http://blog.ucvlima.edu.pe/index.php/eduser/article /view /109](http://blog.ucvlima.edu.pe/index.php/eduser/article/view/109).

- Rodríguez, G., Orozco, S. y Rodríguez, I. (2016). Deficiencias del lenguaje infantil. Tipo trastorno del lenguaje. *Revista ARETE – Fonoaudiología*, 16(2), 31-41. Recuperado de [http://www:Dialnet-DeficienciasDelLenguajeInfantilTipoTrastorno DelLen-6045808%20\(3\).pdf](http://www.Dialnet-DeficienciasDelLenguajeInfantilTipoTrastornoDelLen-6045808%20(3).pdf)
- Quintero, M. (2005). El desarrollo del lenguaje. *Revista digital "Investigación y Educación"*. 2 (2), 20. Recuperado de: [http://www.csicsif.es/andalucia/modules/mod\\_revistaense/archivos/N\\_20\\_2005/desarrollo\\_lenguaje](http://www.csicsif.es/andalucia/modules/mod_revistaense/archivos/N_20_2005/desarrollo_lenguaje).
- Sala, M. (2020). Trastornos del lenguaje oral y escrito. En: AEPap (ed.). *Congreso de Actualización Pediatría 2020*. Congreso llevado a cabo en AEPap Madrid, España.
- Salas, E. (2019). *Conciencia fonológica y aprendizaje inicial de la lectoescritura en estudiantes de una institución bilingüe en el nivel primario*. (Tesis de maestría). Universidad Peruana Cayetano Heredia, Lima, Perú. Recuperado de [:www.http://repositorio.upch.edu.pe/bitstream/handle/upch/7212/](http://repositorio.upch.edu.pe/bitstream/handle/upch/7212/).
- Sanchez, H. y Reyes, C. (2006). Metodología y diseño de la investigación científica. Lima: Editorial Visión Universitaria.
- Sapir, E. (2004). *El lenguaje*. México. D.F: Fondo de cultura económica. Triadó.
- Saavedra, R. (2018). *Conciencia fonológica y su incidencia en el lenguaje oral en niños de 5 años de la I.E.I. Virgen de Lourdes N°554 de San Borja, 2017* (Tesis doctoral). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú. Recuperado de: [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/22595/Saavedra\\_SR.pdf?sequence=1](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/22595/Saavedra_SR.pdf?sequence=1).
- Suárez-Yepes, N., Sourdis, M., Lewis, S., y De los Reyes, C. (2019). Efecto de un programa de estimulación de la conciencia fonológica en niños preescolares:



- sensibilidad a la rima y a la segmentación. *Psicogente* 22(42), 1-19.  
<https://doi.org/10.17081/psico.22.42.3508>.
- Suybate, M., y Bellido, R. (2019). *Nivel de lenguaje oral en niños y niñas de 5 años de una institución educativa des distrito de ventanilla* (Tesis de maestría). Universidad San Ignacio de Loyola, Lima, Perú. Recuperado de: [www: http://repositorio.usil.edu.pe/handle/USIL/9207](http://repositorio.usil.edu.pe/handle/USIL/9207).
- The American Speech Language Hearing Association – ASHA (2013). Trastornos del lenguaje hablado. Recuperado de: [https://www.asha.org/practice-portal/clinical-topics/spoken-language-disorders/#collapse\\_2](https://www.asha.org/practice-portal/clinical-topics/spoken-language-disorders/#collapse_2).
- Ticona, G. (2015). *Niveles de conciencia fonológica en los procesos del lenguaje oral en niños y niñas de 5 años de la institución educativa ciudad blanca zona “A” del distrito de Paucarpata – Arequipa* (Tesis de segunda especialidad). Universidad San Agustín, Arequipa, Perú. Recuperado de: [www: http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/2018/EDStilagf.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/2018/EDStilagf.pdf?sequence=1&isAllowed=y).
- Ventura-León, J. (2017). ¿Población o muestra?: Una diferencia necesaria. *Revista Cubana de Salud Pública*, 43(4), 648-649.
- Vernon, A., y Alvarado, M. (2014). *Aprender a escuchar, aprender a hablar. La lengua oral en los primeros años de escolaridad. Materiales para Apoyar la Práctica Educativa*. Recuperado de: [www:http://publicaciones.inee.edu.mx/buscadorPub/P1/D/417/P1D417.pdf](http://publicaciones.inee.edu.mx/buscadorPub/P1/D/417/P1D417.pdf).
- Vygotski, L. (1978). *Pensamiento y Lenguaje*. Buenos Aires. Paidós.
- Yoop, H y Yoop, R. (2000). Supporting phonemic awareness development in the classroom. *The reading teacher*, 54(2), 130-143.  
Recuperado de: <https://www.jstor.org/stable/20204888?seq=1>

Zanón, J. (2007). Psicolingüística y didáctica de las lenguas: una aproximación histórica y conceptual. *Marco ELE: Revista de Didáctica*, 5, 1-30.

Recuperado de: <https://marcoele.com/descargas/5/zanon-psicolinguistica.pdf>.

## **ANEXOS**

## **ANEXO A**

### **Autorización del Centro Educativo**

#### **AUTORIZACIÓN**

Yo, Adela Calle Sembrera, identificada con DNI 02794373, Directora de la Institución Educativa N° 021 perteneciente a la UGEL Piura, doy mi autorización para que la Lic. Margarita Isolina Ríos Díaz, lleve a cabo la investigación titulada: "Lenguaje oral y conciencia fonológica en niños del aula de 5 años de una institución educativa estatal de Piura". Investigación que permitirá la obtención del grado de magister.



Adela Calle Sembrera

DNI 02794373

## ANEXO B

### Consentimiento Informado

La presente investigación tiene por objetivo conocer la relación que existe entre el lenguaje oral y la conciencia fonológica; en consecuencia, la investigación permitirá identificar precozmente alteraciones que se puedan presentar en niños (as) y plantear un trabajo preventivo promocional y remedial.

Para tal efecto se aplicarán cuestionarios en el centro educativo. Su participación es absolutamente voluntaria y tendrá el derecho a retirarse del estudio en cualquier momento, si así usted lo desea. Los datos obtenidos de la presente investigación serán totalmente confidenciales y no se usarán para ningún otro propósito fuera de la presente investigación. Así mismo, se puede pedir información sobre los resultados cuando este haya concluido, pudiendo contactar a la responsable de la investigación: Lic. Margarita I. Ríos Díaz, teléfono 947440646.

Yo, .....identificado con DNI.....

Padre del niño (a).....

AUTORIZO a mi hijo (a) participar en la investigación denominada: "LENGUAJE ORAL Y CONCIENCIA FONOLÓGICO EN NIÑOS DEL AULA DE 5 AÑOS DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA ESTATAL DE LA CIUDAD DE PIURA".

.....

Nombre del Padre o Madre

.....

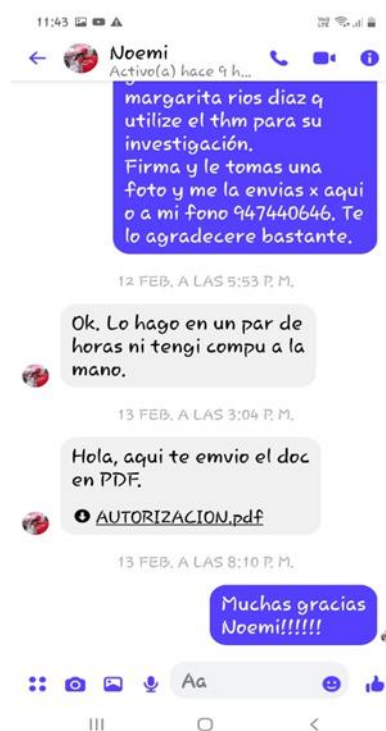
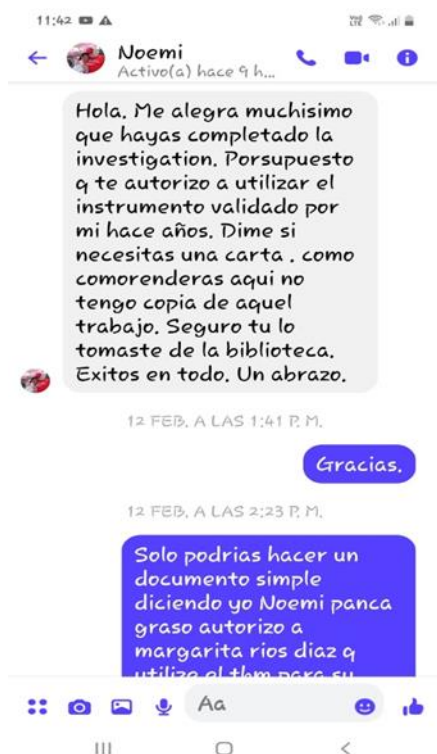
Firma del Padre o Madre

Fecha:

## ANEXO C

### Autorización de los autores

#### Autorización de la Psicóloga Noemi Panca Chuiche THM Test de Habilidades Maetalingüísticas



#### AUTORIZACION

Yo Noemi Manuela Panca Chuiche, Psicóloga, C.Ps.P 4725 autorizo a la Psicóloga Margarita Rios Diaz a que utilice el Test de Habilidades Metalinguísticas (THM) para su investigación.

Atentamente,

*Noemi Panca Chuiche*

Noemi Panca

[noemij@vocaltracktherapy.com](mailto:noemij@vocaltracktherapy.com)

Autorización del Psicólogo Alejandro Dioses Chocano  
Prueba del lenguaje Oral de Navarra Revisado - PLON R

Lima, 02 de marzo del 2021.

**CARTA DE AUTORIZACIÓN**

Conste por la presente que yo, Alejandro Segundo Dioses Chocano, con número de DNI 06711778, autorizo que la psicóloga **MARGARITA ISOLINA RÍOS DÍAZ**, egresada de la Maestría en Psicología, mención Psicología Clínica, de la Universidad de San Martín de Porras, utilice la adaptación para Lima, de la Prueba de Lenguaje Oral de Navarra Revisada efectuada por el suscrito en el año 2006, cuyas autoras originales son Aguinaga; Armentia; Fraile; Olangua y Uriz.

Este instrumento adaptado, servirá, exclusivamente, para que Margarita Isolina Ríos Díaz realice su tesis, titulada "Lenguaje Oral y Conciencia fonológica en niños del aula de 5 años de una institución educativa estatal de Piura" para optar el grado de Maestra en Psicología con mención en Psicología Clínica, asesorada por la Dra. Julia Vargas Giles.

El presente documento no autoriza la comercialización del instrumento adaptado ni de los datos obtenidos a través de cualquier medio físico o digital, siendo los resultados que se obtengan, responsabilidad de la psicóloga en mención.

Atentamente;



Alejandro S. Dioses Chocano  
Doctor en Psicología.





## ANEXO D

### MATRIZ DE CONSISTENCIA

TITULO: Lenguaje oral y conciencia fonológica en niños de 5 y 6 años de una escuela pública de Piura

Variables y Población	Instrumento de medición	Dimensionalidad del instrumento de medición	Formulación del problema de investigación	Objetivos	Hipótesis de investigación
<p><b>Variable 1:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Lenguaje Oral</li> </ul> <p><b>Variable 2:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Conciencia fonológica</li> </ul> <p><b>Población de estudio:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Niños de 5 y 6 años del aula de inicial de 5 años pertenecientes a una escuela</li> </ul>	<p><b>Variable 1:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Prueba del Lenguaje Oral de Navarra PLON R. (Aguinaga, Armentía, Fraile, Olangula, Uriz).</li> </ul> <p><b>Variable 2:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Test de Habilidades Metalingüísticas THM (Gómez, Valero, Buades y Pérez).</li> </ul>	<p><b>Variable 1:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Forma</li> <li>• Contenido</li> <li>• Uso</li> </ul> <p><b>Variable 2:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Segmentación silábica</li> <li>• Supresión silábica</li> <li>• Rimas</li> <li>• Adición de sílabas</li> <li>• Aislar fonemas</li> <li>• Unir fonemas</li> <li>• Contar fonemas</li> </ul>	<p><b>General:</b></p> <p>¿Qué relación existe entre el lenguaje oral y la conciencia fonológica en niños de 5 y 6 años de una escuela pública de Piura?</p> <p><b>Específicos:</b></p> <p>¿Qué relación existe entre el lenguaje oral: dimensión forma y la conciencia fonológica en niños de 5 y 6 años de una escuela pública de Piura?</p> <p>¿Qué relación existe entre el lenguaje oral: dimensión contenido y la conciencia fonológica e niños de 5 y 6 años de una escuela pública de Piura?</p> <p>¿Qué relación existe entre y el lenguaje</p>	<p><b>Objetivo General:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Determinar la relación entre el lenguaje oral y la conciencia fonológica en niños de 5 y 6 años de una escuela pública de Piura.</li> </ul> <p><b>Objetivos Específicos:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Identificar la relación que existe entre el lenguaje oral: dimensión forma con la conciencia fonológica en niños de 5 y 6 años de una escuela pública de Piura.</li> <li>• Identificar la relación que existe entre el lenguaje oral: dimensión contenido con la conciencia fonológica en niños de 5 y 6 años de una escuela pública de Piura.</li> </ul>	<p><b>Hipótesis General:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Existe correlación entre el lenguaje oral y la conciencia fonológica en niños de 5 y 6 años de una escuela pública de Piura.</li> </ul> <p><b>Hipótesis secundarias:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Existe correlación entre el lenguaje oral: dimensión forma y la conciencia fonológica en niños de 5 y 6 años de una escuela pública de Piura.</li> <li>• Existe correlación entre el lenguaje oral: dimensión contenido con la conciencia fonológica en niños de 5 y 6 años de una escuela pública de Piura.</li> </ul>

<p>pública de Piura.</p>			<p>oral: dimensión uso y la conciencia fonológica en niños de 5 y 6 años de una escuela pública de Piura?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Identificar la relación que existe entre el lenguaje oral: dimensión uso con la conciencia fonológica en niños de 5 y 6 años de una escuela pública de Piura.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Existe correlación entre el lenguaje oral: dimensión uso con la conciencia fonológica en niños de 5 y 6 años de una escuela pública de Piura.</li> </ul>
--------------------------	--	--	---	---	---

# ANEXO E

## Prueba de Lenguaje Oral Navarra – Revisasa PLON R

### PLON-R

#### Prueba de Lenguaje Oral Navarra – Revisada 5 años

A. Dioses – A. Basurto

Apellidos y nombres	:	.....	AÑO	MES	DÍA
Sexo	:	M F	Fecha de examen	....	....
Grado	:	.....	Fecha de nacimiento	....	....
Institución Educativa	:	.....	Edad	....	....
Examinador	:	.....			

		PD	PT
<b>Forma</b>	<b>Puntuación total (Máx: 9)</b>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<b>Fonología</b>		<input type="text"/>	
<b>Morfología y sintaxis</b>		<input type="text"/>	
Repetición de frases		<input type="text"/>	
Expresión verbal espontánea		<input type="text"/>	
<b>Contenido</b>	<b>Puntuación total (Máx: 6)</b>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<b>Categorías</b>		<input type="text"/>	
<b>Acciones</b>		<input type="text"/>	
<b>Partes del cuerpo</b>		<input type="text"/>	
<b>Ordenes sencillas</b>		<input type="text"/>	
<b>Definición por el uso</b>		<input type="text"/>	
Nivel comprensivo		<input type="text"/>	
Nivel expresivo		<input type="text"/>	
<b>Uso</b>	<b>Puntuación total (Máx: 3)</b>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<b>Expresión espontánea ante una lámina</b>		<input type="text"/>	
<b>Expresión espontánea rompecabezas</b>		<input type="text"/>	
<b>PUNTUACION TOTAL PLON – R (MAX: 14)</b>		<input type="text"/>	<input type="text"/>

**RESUMEN DE PUNTUACIONES – PERFIL DE RENDIMIENTO**

	<i>Retraso</i>	<i>Necesite mejorar</i>	<i>Normal</i>
Forma	•	•	•
Contenido	•	•	•
Uso	•	•	•
<b>TOTAL PRUEBA</b>	•	•	•

**I. FONOLOGÍA**

Instrucciones:

"Te voy a enseñar unos dibujos y tú me vas a decir, cómo se llaman"

¿Qué es esto? (Enseñar láminas y repetir la instrucción al principio de cada fonema).

**TRES AÑOS**

FONEMA	PALABRA	PRODUCCIÓN VERBAL	FONEMA	PALABRA	PRODUCCIÓN VERBAL
b	bota		p	pato	
	cubo			copa	
ch	chino		t	tubo	
	coche			pata	
k	casa		ie	pie	
	pico		ue	huevo	
m	mano		ua	agua	
	cama		st	poste	
n	nube		sp	espada	
	cuna		sk	mosca	
	tacón				

**CUATRO AÑOS**

FONEMA	PALABRA	PRODUCCIÓN VERBAL	FONEMA	PALABRA	PRODUCCIÓN VERBAL
d	dedo		ia	piano	
	nido		j	jaula	
f	foca			tijera	
	café		ll	llave	
g	gato			pollo	
	bigote		r	pera	
l	luna		s	silla	
	polo			vaso	
	sol			manos	
z	zapato		ñ	niño	
	taza		y	payaso	
	lápiz				

**CINCO AÑOS**

ONEMA	PALABRA	PRODUCCIÓN VERBAL	FONEMA	PALABRA	PRODUCCIÓN VERBAL
r	rana		bl	tabla	
	gorro		tr	tren	
	collar			letras	
j	reloj		kr	crema	
pl	plato		br	brazo	
kl	clavo			libro	

1 punto : ningún error en los fonemas de su edad  
0 puntos: cualquier error en los fonemas de su edad

PUNTUACIÓN

**II. MORFOLOGÍA – SINTAXIS**

1. Repetición de frases: "Ahora yo digo una frase y tu la repites. Ejemplo: Los niños juegan en el patio.

Frases:

A. Mi amigo tiene un canario amarillo que canta mucho.

Producción Verbal: \_\_\_\_\_

Número de elementos repetidos .....

B. Trazan y la mona Chita corrian mucho porque les perseguía un león.

Producción Verbal: \_\_\_\_\_

Número de elementos repetidos .....

2 puntos: 8 o más elementos repetidos de cada frase  
 1 punto : 8 o más elementos repetidos sólo de una frase  
 0 puntos: 7 o menos elementos repetidos de cada frase

PUNTUACION \_\_\_\_\_

2. Expresión verbal espontánea

**INSTRUCCIONES:**

"Ahora te voy a enseñar un dibujo (Mostrar LAMINA 1). Fíjate bien y cuéntame todo lo que pasa ahí".

Producción Verbal:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Número de elementos repetidos .....

2 puntos: 5 o más frases producidas  
 1 punto : 3 ó 4 frases producidas  
 0 puntos: 2 p menos frases producidas

PUNTUACIÓN \_\_\_\_\_

**CONTENIDO**

**I. CATEGORÍAS**

**INSTRUCCIONES:**

"Vamos a mirar esta lámina (MOSTRAR LÁMINA 2). Señala los..."

alimentos	+	-
ropas	+	-
juguetes	+	-

1 punto: todas las categorías señaladas correctas  
 0 puntos: 2 o menos categorías señaladas correctamente

PUNTUACIÓN \_\_\_\_\_

**II. ACCIONES**

**INSTRUCCIONES:**

"Vamos a mirar esta lámina (MOSTRAR LÁMINAS), ahora tú me vas a decir ¿Qué hace el/la niño/a?"

Lámina 3: recorta	+	-
Lámina 4: salta	+	-
Lámina 5: pinta	+	-

1 punto : todas las respuestas correctas  
 0 puntos: 2 o menos respuestas correctas

PUNTUACIÓN \_\_\_\_\_



**III. PARTES DEL CUERPO**

**INSTRUCCIONES:**

Señala tu....

codo	+	-
rodilla	+	-
cuello	+	-
pie	+	-
tobillo	+	-
talón	+	-

1 punto : 4 o más partes del cuerpo señaladas correctamente  
 0 puntos : 3 o menos partes del cuerpo señaladas correctamente

PUNTUACIÓN

**V. DEFINICIÓN DE USO**

**1. Nivel comprensivo**

**INSTRUCCIONES**

Señala una cosa que sirve para ....

(MOSTRAR LÁMINA 6)

no mojarse	+	-
pintar	+	-
hacer fotos	+	-
jugar	+	-
ordenar el tráfico	+	-

**2. Nivel expresivo**

**INSTRUCCIONES**

Ahora tú me vas a decir para qué sirven .....

(Nombrar cada parte).

los ojos	+	-
la boca	+	-
la nariz	+	-
los oídos	+	-
las manos	+	-

1 punto: todas las respuestas correctas  
 0 puntos: 4 o menos respuestas correctas

PUNTUACIÓN

**IV. ÓRDENES SENCILLAS**

**INSTRUCCIONES:**

Ahora ponte de pie y escúchame atentamente porque vas a hacer lo que yo te diga ¿Entendiste?

(Colocar una silla, al lado del niño, una crayola retirada de él y el carrito encima de la mesa). "Pon el carrito en la silla (señalar), luego da tres palmadas y después trae la crayola".

Orden 1 (carrito)	+	-
Orden 2 (palmadas)	+	-
Orden 3 (crayola)	+	-
Secuencia	+	-

1 punto : realiza las 3 órdenes y la secuencia correctamente  
 0 puntos: la secuencia no es la solicitada o realiza 2 o menos órdenes

PUNTUACIÓN

**USO**

**I. EXPRESIÓN ESPONTÁNEA ANTE UNA LÁMINA**

Denomina	+	-
Describe	+	-
narra	+	-

2 punto: narra  
 1 punto: describe  
 0 puntos: denomina

PUNTUACIÓN

**III. EXPRESIÓN ESPONTÁNEA DURANTE UNA ACTIVIDAD MANIPULATIVA:**

**ROMPECABEZAS**

**INSTRUCCIONES:**

Ahora, quiero que resuelvas éste rompecabezas (se sacan todas las piezas excepto una, que se deja parcialmente a la vista)

TIEMPO: de uno a tres minutos

Solicita información	+	-
Pide atención	+	-
Autorregula su acción	+	-

Otra \_\_\_\_\_  
 1 punto: 1 o más respuestas observadas  
 0 puntos: ninguna respuesta observada

PUNTUACIÓN

**Observaciones**

.....

.....

.....

# PLON-R

## Prueba de Lenguaje Oral Navarra – Revisada 6 años

A. Dioses – A. Basurto

Apellidos y nombres	:	.....	AÑO	MES	DÍA
Sexo	:	M F	Fecha de examen	....	....
Grado	:	.....	Fecha de nacimiento	....	....
Institución Educativa	:	.....	Edad	....	....
Examinador	:	.....			

		<b>PD</b>	<b>PT</b>
<b>Forma</b>	<b>Puntuación total (Máx: 2,5)</b>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Fonología		<input type="text"/>	
Morfología		<input type="text"/>	
Sintaxis		<input type="text"/>	
<b>Contenido</b>	<b>Puntuación total (Máx: 5,5)</b>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Tercio excluso		<input type="text"/>	
Contrarios		<input type="text"/>	
Categorías		<input type="text"/>	
Definición de palabras		<input type="text"/>	
<b>Uso</b>	<b>Puntuación total (Máx: 9)</b>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Absurdos contenido y forma		<input type="text"/>	
Comprensión metáfora		<input type="text"/>	
Ordenar y relatar		<input type="text"/>	
Comprensión y adaptación		<input type="text"/>	
Planificación		<input type="text"/>	
<b>Puntuación total PLON-R (Máx: 14)</b>		<input type="text"/>	<input type="text"/>

	<i>Retraso</i>	<i>Necesite mejorar</i>	<i>Normal</i>
Forma	•	•	•
Contenido	•	•	•
Uso	•	•	•
<b>TOTAL PRUEBA</b>	•	•	•

**RESUMEN DE PUNTUACIONES – PERFIL DE RENDIMIENTO**

# FORMA

## I. FONOLÓGIA

Instrucciones: "Te voy a enseñar unos dibujos y tú me vas a decir, cómo se llaman"  
¿Qué es esto? (Enseñar láminas y repetir la instrucción al principio de cada fonema).

### TRES AÑOS

FONEMA	PALABRA	PRODUCCIÓN VERBAL	FONEMA	PALABRA	PRODUCCIÓN VERBAL
b	bota		p	pato	
	cubo			copa	
ch	chino		t	tubo	
	coche			pata	
k	casa		ie	pie	
	pico		ue	huevo	
m	mano		ua	agua	
	cama		st	poste	
n	nube		sp	espada	
	cuna		sk	mosca	
	tacón				

### CUATRO AÑOS

FONEMA	PALABRA	PRODUCCIÓN VERBAL	FONEMA	PALABRA	PRODUCCIÓN VERBAL
d	dedo		ia	piano	
	nido		j	jaula	
f	foca			tijera	
	café		ll	llave	
g	gato			pollo	
	bigote		r	pera	
l	luna		s	silla	
	pala			vaso	
	sol			manos	
z	zapato		ñ	niño	
	taza		y	payaso	
	lápiz				

### CINCO AÑOS

FONEMA	PALABRA	PRODUCCIÓN VERBAL	FONEMA	PALABRA	PRODUCCIÓN VERBAL
r	rana		bl	tabla	
	gorro		tr	tren	
	collar			letras	
j	reloj		kr	crema	
pl	plato		br	brazo	
kl	clavo			libro	

### SEIS AÑOS

FONEMA	PALABRA	PRODUCCIÓN VERBAL	FONEMA	PALABRA	PRODUCCIÓN VERBAL
str	estrella		fr	frutas	
gr	grifo		au	jaula	
fl	flecha				

1 punto: ningún error en los fonemas de su edad  
0 puntos: cualquier error en los fonemas de su edad

PUNTUACIÓN



## II. MORFOLOGÍA

"Ahora vas a terminar la oración que yo diga. ¿Entendiste?"

### 1. Pronombre "la suya"

**Instrucciones:** "Ahora nos vamos a jugar a tocarnos la nariz. Mira, yo me toco la mía, tú te tocas la tuya, ella se toca ....." (Mostrar Lámina 1)

la suya	+	-
---------	---	---

### 2. Pronombre "contigo"

**Instrucciones:** "Este niño (Mostrar lámina 2) viene todos los días ala escuela conmigo, ¿Con quién viene este niño todos los días a la escuela?"

contigo	+	-
---------	---	---

0,50 puntos: responde correctamente a los 2 elementos

0,25 puntos: responde correctamente a 1 elemento

0 puntos: responde incorrectamente a los 2 elementos

PUNTUACIÓN

## III. SINTAXIS

"Ahora vas a responder las preguntas que te haré después de decir una frase. ¿Entendiste?"

### 1. Oración adverbial de tiempo

**Instrucciones:** "Ana se irá a jugar después de comer, ¿cuándo se irá Ana a jugar?"

Después, cuando	+	-
-----------------	---	---

### 2. Oración causal

**Instrucciones:** "Pedro estaba jugando. Se tropezó con una piedra y se cayó. ¿Por qué se cayó Pedro?"

Porque	+	-
--------	---	---

### 3. Oración de relativo

**Instrucciones:** "La pelota que me regaló mi tía se ha roto. ¿Qué pelota se ha roto?"

la que	+	-
--------	---	---

### 4. Oración condicional

**Instrucciones:** "Una mamá le dice a su hijo: si comes te daré un beso. Te daré un beso...."

Si	+	-
----	---	---

1 punto: responde correctamente a todos los elementos

0,75 puntos: responde correctamente a 3 elementos

0,50 puntos: responde correctamente a 2 elementos

0,25 puntos: responde correctamente a 1 elemento

0 puntos: responde incorrectamente a los 4 elementos

PUNTUACIÓN

## CONTENIDO

### I. TERCIO EXCLUSO

#### INSTRUCCIONES:

Te voy a enseñar unos dibujos (Mostrar láminas).  
Fíjate bien y señala cuál no debería estar ahí.

Lámina 3: pelota	+	-
Lámina 4: pájaro	+	-
Lámina 5: Jamón	+	-

1 punto: todas las respuestas correctas  
0 puntos: 2 o menos respuestas correctas

PUNTUACIÓN

### II. CONTRARIOS

#### INSTRUCCIONES:

Yo empiezo una frase y tú la terminas. ¿Entendiste?

Ejemplo: Un gigante no es pequeño, un gigante es ....

El caracol no es rápido, el caracol es ...	+	-
La esponja no es dura, la esponja es ...	+	-
Un fideo no es gordo, un fideo es ....	+	-

1,5 puntos: 3 respuestas correctas  
1 punto: 2 respuestas correctas  
0 puntos: 1 o ninguna respuesta correcta

PUNTUACIÓN

### III. CATEGORÍAS

#### INSTRUCCIONES:

Dime dos nombres de ....

Herramientas:	+	-
Vehículos:	+	-
Muebles:	+	--

1,5 puntos: 3 respuestas correctas  
1 punto: 2 respuestas correctas  
0 puntos: 1 o ninguna respuesta correcta

PUNTUACIÓN

### IV. DEFINICIÓN DE PALABRAS

#### INSTRUCCIONES:

Ahora quiero que me expliques qué es o qué quiere decir ...

Martillo:	+	-
Chalina:	+	-
Cocinar:	+	-
Hablar:	+	-
Bello:	+	-
Alegre:	+	-

2 puntos: 5 ó 6 respuestas correctas  
1 punto: de 2 a 4 respuestas correctas  
0 puntos: 1 o ninguna respuestas correctas

PUNTUACIÓN

## USO

### I. ABSURDOS DE CONTENIDO Y FORMA

#### INSTRUCCIONES:

Ahora voy a leer una frase que está mal dicha y tú tienes que decir por qué está mal (Leer cada frase) ¿Por qué está mal?

Ejemplo: Yo veo con los pies. Los pájaros vuela

Yo apago la radio para oír música.	+	-
Voy a la refrigeradora y cojo los zapatos.	+	-
Ayer vamos al cine.	+	-
Juan cogió una pelota que eran redondas.	+	-

2 puntos: las 4 respuestas correctas  
1 punto: las 2 primeras respuestas o 2 últimas resp. correctas  
0 puntos: 2 en otro orden, 1 o ninguna respuesta correcta

PUNTUACIÓN

### II. COMPRENSIÓN DE UNA METÁFORA

#### INSTRUCCIONES:

"Ahora vas a escuchar atentamente la oración que yo te diga, y luego te haré una pregunta acerca de ella. ¿Me entendiste?"

Ejemplo: el cabello de Susana era de oro. ¿Susana era rubia o morena?

Rubia	+	-
-------	---	---

1 punto: respuesta correcta  
0 puntos: respuesta incorrecta

PUNTUACIÓN

**III. ORDENAR Y RELATAR**

**INSTRUCCIONES:**

"Ahora te voy a poner tres dibujos desordenados (Poner las Láminas en orden A - L-S. Ordénalas y después me cuentas lo que pasa en ella.

**Producción verbal:**

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Orden (sal)	+	-
-------------	---	---

1 punto: orden y narración correctos  
0 puntos: orden o narración correcta

PUNTUACIÓN \_\_\_\_\_

**V. PLANIFICACIÓN**

**INSTRUCCIONES:**

"¿Sabes jugar a las escondidas? Explicame cómo se juega a las escondidas.

**Producción verbal:**

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

1 punto: produce una secuencia y una solución  
0,5 puntos: produce una secuencia o una solución  
0 puntos: no produce secuencia ni solución

PUNTUACIÓN \_\_\_\_\_

**IV. COMPRENSIÓN Y ADAPTACIÓN**

**INSTRUCCIONES:** ¿Qué debes hacer si...?

Te das cuenta que vas a llegar tarde a la escuela	+	-
Tienes que cruzar la carretera	+	-

1 punto las 2 respuestas correctas  
0,5 puntos: 1 respuesta correcta  
0 puntos: ninguna respuesta correcta

PUNTUACIÓN \_\_\_\_\_

**Observaciones**

-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----

**THM – Test de Habilidades Metalingüísticas**

**THM**  
**Test de Habilidades Metalingüísticas**

*Pedro F. Gómez, José Valero, Rosario Buades, Antonio M. Pérez*  
*Adaptación: Noemi Panca Chiuche*

Nombre: ..... H.Cl.....

Edad..... Grado..... Fecha examen.....

PERFIL DEL ALUMNO							
	1	2	3	4	5	6	7
1							
0.80							
0.60							
0.40							
0.20							
0							

**RESUMEN GLOBAL DE PUNTUACIONES**

PUNTUACIONES PRUEBAS	P.D.
1. Segmentación silábica	/20=
2. Supresión silábica	/12=
3. Detección de rimas	/12=
4. Adición silábica	/10=
5. Aislar fonemas	/8=
6. Unir fonemas	/20=
7. Contar fonemas	/20=
TOTAL PRUEBA	1,2,3,4,5,6 =

PUNTUACIÓN GLOBAL OBTENIDA POR EL ALUMNO EN EL THM.

VALORACIÓN POR PARTE DEL PROFESOR/A CON RESPECTO A LA MADUREZ DEL ALUMNO/A PARA EL APRENDIZAJE DE LA LECTOESCRITURA



1. SEGMENTACIÓN SILÁBICA	
Mano/zapato	
1. Cama	
2. Camisa	
3. Gato	
4. Casa	
5. Cuchillo	
6. Maleta	
7. Pan	
8. Caracol	
9. Casco	
10. Escalera	
11. Pincel	
12. Sol	
13. Cafetera	
14. Hoja	
15. Trompeta	
16. Crucigrama	
17. Golondrina	
18. Ladrillo	
19. Lámpara	
20. Bruja	

4. ADICIÓN SILÁBICA			
Pa(to)	Te(le)	Go(ta)	Vi(no) Pe(lo)
1. Zu(mo)		1. Ro(sa)	
2. Lu(na)		2. Pi(pa)	
3. Ma(lo)		3. Ca(rro)	
4. Po(zo)		4. Mu(la)	
5. Co(la)		5. Pi(to)	

6. UNIR FONEMAS	
/nn/ /ooo/	/m/ /l/ /e/ /n/ /e/ /s/
1. /n/ /a/	
2. /s/ /i/	
3. /e/ /l/	
4. /y/ /o/	
5. /a/ /l/ /a/	
6. /e/ /c/ /h/ /a/	
7. /f/ /i/ /n/	
8. /m/ /e/ /s/	
9. /g/ /o/ /l/	
10. /l/ /u/ /z/	
11. /m/ /a/ /l/ /o/	
12. /r/ /a/ /t/ /a/	
13. /c/ /a/ /s/ /a/	
14. /s/ /u/ /m/ /a/	
15. /f/ /e/ /c/ /h/ /a/	
16. /g/ /o/ /r/ /o/	
17. /n/ /o/ /c/ /h/ /e/ /s/	
18. /g/ /o/ /m/ /a/ /s/	
19. /r/ /a/ /t/ /o/ /n/	
20. /f/ /r/ /a/ /s/ /e/	

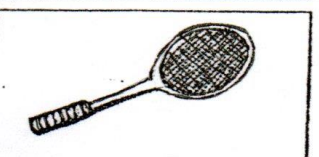
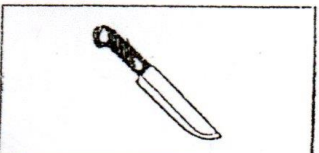
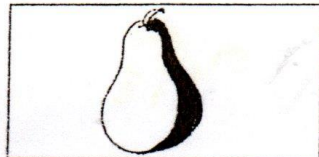
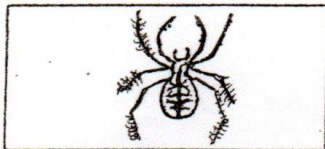
2. SUPRESIÓN SILÁBICA	
Mano / zapato	
1. Cama	
2. Gato	
3. Camisa	
4. Casa	
5. Cuchillo	
6. Maleta	
7. Hoja	
8. Crucigrama	
9. Cafetera	
10. Ladrillo	
11. Bruja	
12. Lámpara	

5. AISLAR FONEMAS	
FONEMA INICIAL : /fff/ fuego	
1. /rr/ raqueta	
2. /s/ silla	
3. /m/ mano	
FONEMA FINAL : /zzz/ lápiz	
1. /rr/ tenedor	
2. /nn/ botón	
3. /ll/ caracol	
VOCALES : /a/ rata	
1. /o/ moto	
2. /e/ tele	

7. CONTAR FONEMAS	
/n/ /o/ /e/ /l/ /s/ /i/ /l/ /l/ /e/ /s/ /m/ /a/ /r/	
1. /l/ /a/	
2. /e/ /c/ /h/ /a/	
3. /s/ /i/	
4. /a/ /l/ /a/	
5. /e/ /l/	
6. /y/ /o/	
7. /r/ /i/ /n/	
8. /m/ /e/ /s/	
9. /m/ /a/ /l/ /o/	
10. /g/ /o/ /l/	
11. /c/ /a/ /s/ /a/	
12. /l/ /u/ /z/	
13. /s/ /u/ /m/ /a/	
14. /f/ /e/ /c/ /h/ /a/	
15. /n/ /o/ /c/ /h/ /e/ /s/	
16. /g/ /o/ /r/ /o/	
17. /g/ /o/ /m/ /a/ /s/	
18. /r/ /a/ /t/ /o/ /n/	
19. /r/ /a/ /t/ /o/ /n/	
20. /f/ /r/ /a/ /s/ /e/	

3. RIMAS INICIALES

P.D.:



3. RIMAS  
FINALES

P.D.:

