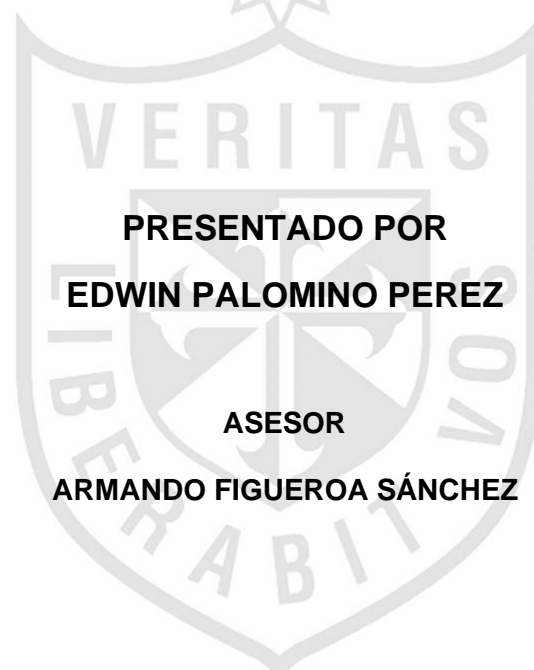




INSTITUTO DE GOBIERNO Y DE GESTIÓN PÚBLICA
SECCIÓN DE POSGRADO

**GESTIÓN EDUCATIVA REGIONAL Y SU RELACIÓN CON
LA GESTIÓN DE PARTICIPACIÓN Y ORIENTACIÓN EN LA
UGEL HUANTA – AYACUCHO – 2020**



**PRESENTADO POR
EDWIN PALOMINO PEREZ**

**ASESOR
ARMANDO FIGUEROA SÁNCHEZ**

**TRABAJO DE INVESTIGACIÓN
PARA OPTAR EL GRADO DE MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA**

LIMA – PERÚ

2020



CC BY-NC

Reconocimiento – No comercial

El autor permite transformar (traducir, adaptar o compilar) a partir de esta obra con fines no comerciales, y aunque en las nuevas creaciones deban reconocerse la autoría y no puedan ser utilizadas de manera comercial, no tienen que estar bajo una licencia con los mismos términos.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



**INSTITUTO DE GOBIERNO Y DE GESTIÓN PÚBLICA
SECCIÓN DE POSGRADO**

**“GESTIÓN EDUCATIVA REGIONAL Y SU RELACIÓN CON
LA GESTIÓN DE PARTICIPACIÓN Y ORIENTACIÓN EN LA
UGEL HUANTA – AYACUCHO – 2020”**

**TRABAJO DE INVESTIGACIÓN PARA OPTAR EL GRADO DE MAESTRO
EN GESTIÓN PÚBLICA**

**PRESENTADO POR:
Br. EDWIN PALOMINO PEREZ**

**ASESOR:
Dr. ARMANDO FIGUEROA SÁNCHEZ**

**LIMA, PERÚ
2020**

DEDICATÓRIA

A mi hija Daphne Kaed, quien me ha brindado la oportunidad de analizar esta investigación desde la experiencia propia, así como las ganas de continuar en la lucha por la conciliación entre el trabajo, la vida familiar y personal aunado a la corresponsabilidad de las responsabilidades familiares en el marco de las políticas públicas, para lo cual nos forma la Maestría en Gestión Pública.

Edwin Palomino Pérez

AGRADECIMIENTO

A mi esposa por ser una real compañera de vida, somos dos en el camino de la corresponsabilidad, y somos conscientes que no se logrará sino tenemos ambos, medidas para conciliar nuestra vida familiar y el trabajo.

A las/os funcionarias/os y/o servidoras/es públicos de la Unidad de Gestión Educativa Local Huanta, profesores de las Instituciones Educativas que me permitieron recoger la información que sirve de base para esta investigación, brindándome su tiempo y su interés. colegas y amigos por su apoyo incondicional que en todo momento estuvieron dándome el aliento necesario para continuar a pesar de las adversidades que se me presentaron.

A mi Asesor Dr. Armando Figueroa Sánchez por sus consejos, aportes y empuje constante para no decaer en el camino.

Edwin Palomino Pérez

ÍNDICE DE CONTENIDO

PORTADA	i
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
ÍNDICE DE CONTENIDO	iv
ÍNDICE DE TABLAS	x
ÍNDICE DE FIGURAS	xiv
ÍNDICE DE CUADROS	xviii
RESUMEN	xix
ABSTRACT	xx
INTRODUCCIÓN	1
CAPITULO I: MARCO TEÓRICO	7
1.1 Antecedentes de la investigación	7
1.1.1 Antecedentes nacionales	7
1.1.2 Antecedentes internacionales	11
1.2 Bases teóricas	14
1.2.1 Gestión educativa	14
1.2.2 Dimensiones de la gestión educativa	15
1.2.2.1 Dimensión institucional	15
1.2.2.2 Dimensión Pedagógica	16
1.2.2.3 Dimensión Administrativa	16
1.2.2.4 Dimensión Comunitaria	17
1.2.3 Estructura orgánica de las redes educativas	18
1.2.4 Educación con base en los derechos como entramado conceptual de la educación de calidad	19

1.2.5 Dirección Regional de Educación (DRE)	20
1.2.6 Unidad de Gestión Educativa Local.....	21
1.2.7 Unidad de Gestión Educativa Local-Huanta	22
1.2.8 Coordinaciones educativas.....	23
1.3 Definición de términos básicos	24
CAPÍTULO II: PREGUNTAS Y OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES ...	25
2.1 Variables.....	27
2.2 Matriz de operacionalización de variables	28
2.3 Matriz de Operacionalización con preguntas del cuestionario.....	29
CAPITULO III: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	31
3.1 Diseño metodológico	31
3.2 Diseño muestral.....	31
3.2.1 Población.....	31
3.2.2 Muestra.....	32
3.3 Técnicas de recolección de datos	33
3.4 Técnicas de gestión y estadísticas para el procesamiento de la información	35
3.5 Aspectos éticos	35
CAPITULO IV: RESULTADOS Y PROPUESTA DE VALOR.....	36
4.1.- Distribución de los miembros de la coordinación educativa distrital de la unidad de gestión educativa local de Huanta.	36
4.2.- Gestión educativa regional, según los miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.	37
4.2.1.- Gestión Educativa Institucional.....	37

4.2.1.1.- Designación de funciones educativas descentralizadas por parte de la Dirección Regional de Educación.	37
4.2.1.2.- Toma de decisiones de la Dirección Regional Educativa para la Unidad de Gestión Educativa Local de Huanta.	39
4.2.2.- Gestión educativa pedagógica.	40
4.2.2.1.- Procesos de enseñanza actuales en la región.	40
4.2.2.2.-Procesos de evaluación del aprendizaje en la región.....	41
4.2.2.3.- Funcionamiento del diseño de estrategias metodológicas y didácticas de la región.....	42
4.2.2.4.- Practicas pedagógicas de la región.....	43
4.2.3.- Gestión educativa administrativa.....	44
4.2.3.1.- Recurso Humano necesario para cumplir con la gestión educativa de la región en la Unidad de Gestión Educativa Local.	44
4.2.3.2.- Gestión de los recursos materiales educativos asignados a la Unidad de Gestión Educativa Local.....	46
4.2.3.3.- Gestión de recursos económicos asignados para los procesos descentralizado educativos de la UGEL.....	47
4.2.3.4.- Promoción de los procesos técnicos educativos dispuestos por la Dirección Regional Educativa a la Unidad de Gestión Educativa Local.	48
4.2.3.5.- Procesos de control de información educativa de la Dirección Regional Educativa a la UGEL.	49
4.2.3.6.- Cumplimiento de la Normativa dispuesta por la Dirección Regional Educativa en la UGEL.	51
4.2.4.- Gestión educativa comunitaria.	52

4.2.4.1.- Proyectos educativos sociales promovidos por la Unidad de Gestión Educativa Local.....	52
4.2.4.2.- Relaciones entre el gobierno regional, y la dirección regional de educación.....	54
4.2.5.- Resumen descriptivo de la Gestión educativa regional, y sus dimensiones, según los miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.....	55
4.3.- Gestión de participación y orientación, según los miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.....	59
4.3.1.- Gestión de participación.....	59
4.3.1.1.- Participación en la ejecución de estrategias en la Institución Educativa, promovidas por la coordinación educativa.....	60
4.3.1.2.- Participación en la articulación de programas y proyectos desarrollados en la Institución Educativa, promovidas por la coordinación educativa.....	61
4.3.1.3.- Intercambio entre instituciones educativas de buenas prácticas pedagógicas, promovidas por la coordinación educativa.....	63
4.3.1.4.- Espacios de análisis, reflexión crítica, para el fortalecimiento pedagógico de la institución, propiciada por la coordinación educativa.....	64
4.3.1.5.- Formulación de propuestas e intercambio de experiencias pedagógicas entre instituciones educativas, propiciadas por la coordinación educativa.....	66
4.3.1.6.- Cooperación entre sus pares centrado en los aprendizajes, promovidas por la coordinación educativa.....	67
4.3.2.- Gestión de orientación ejecutiva.....	68

4.3.2.1.- Condiciones para el aprendizaje de los alumnos, aseguradas por la coordinación educativa.....	69
4.3.2.2.- Formación continua de los docentes en función de las demandas para la mejora de los aprendizajes, gestionadas por la coordinación educativa.....	70
4.3.2.3.- Acciones en alianza con el gobierno local y otras instituciones de la sociedad civil, desarrollados por la coordinación educativa.....	71
4.3.2.4.- Disminución de riesgos propiciado por la coordinación educativa.	72
4.3.3.- Gestión de orientación administrativa.....	73
4.3.3.1.- Condiciones para el buen clima institucional aseguradas por la coordinación educativa.....	74
4.3.3.2.- Mecanismos de comunicación fluida y permanente entre las instituciones educativas de la Red, establecidas por la coordinación educativa.....	75
4.3.3.3.- Información o resultados reportados por el sistema de monitoreo en las instituciones educativas para la mejora de los aprendizajes, gestionados por la coordinación educativa.....	77
4.3.4.- Resumen descriptivo de la Gestión de participación y orientación, según los miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.	78
4.4.- Análisis de la gestión educativa regional y su relación con la gestión de participación y orientación, en la Unidad de Gestión Educativa Local Huanta - Ayacucho - 2020.	82
4.4.1 Gestión educativa regional y su relación con la gestión de participación en la Unidad de Gestión Educativa Local Huanta – Ayacucho.....	84

4.4.2 Gestión educativa regional y su relación con la gestión de orientación ejecutiva en la Unidad de Gestión Educativa Local Huanta – Ayacucho..... 86

4.4.3 Gestión educativa regional y su relación con la gestión de orientación administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Huanta – Ayacucho.

88

CAPITULO V: DISCUSIÓN	90
CONCLUSIONES	94
RECOMENDACIONES.....	96
REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA	99
ANEXO 1: CUESTIONARIO	103
ANEXO 2: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS.....	105
ANEXO 3: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS.....	106
ANEXO 4: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS.....	107
ANEXO 5: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS.....	108
ANEXO 6: BASE DE DATOS	109
ANEXO 7: BASE DE DATOS - CONTINUACIÓN	110
ANEXO 8: BASE DE DATOS - CONTINUACIÓN	111
ANEXO 9: BASE DE DATOS – CONTINUACIÓN.....	112
.....	112

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Distribución de los miembros de la coordinación educativa distrital de la unidad de gestión educativa local de Huanta	36
Tabla 2 Designación de funciones educativas descentralizadas por parte de la Dirección Regional de Educación.....	38
Tabla 3 Toma de decisiones de la Dirección Regional Educativa para la Unidad de Gestión Educativa Local de Huanta	39
Tabla 4 Procesos de enseñanza actuales en la región.....	40
Tabla 5 Procesos de evaluación del aprendizaje en la región.....	41
Tabla 6 Funcionamiento del diseño de estrategias metodológicas y didácticas de la región.....	42
Tabla 7 Practicas pedagógicas de la región.....	43
Tabla 8 Recurso Humano necesario para cumplir con la gestión educativa de la región en la Unidad de Gestión Educativa Local.....	45
Tabla 9 Gestión de los recursos materiales educativos asignados a la Unidad de Gestión Educativa Local.....	46
Tabla 10 Gestión de recursos económicos asignados para los procesos descentralizado educativos de la UGEL.....	47
Tabla 11 Promoción de los procesos técnicos educativos dispuestos por la Dirección Regional Educativa a la Unidad de Gestión Educativa Local	48
Tabla 12 Procesos de control de información educativa de la Dirección Regional Educativa a la UGEL.....	50
Tabla 13 Cumplimiento de la Normativa dispuesta por la Dirección Regional Educativa en la UGEL.....	51

Tabla 14 Proyectos educativos sociales promovidos por la Unidad de Gestión Educativa Local.....	53
Tabla 15 Relaciones entre el gobierno regional, y la dirección regional de educación.....	54
Tabla 16 Resumen descriptivo de la Gestión educativa regional, y sus dimensiones, según los miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.....	56
Tabla 17 Resumen descriptivo de la Gestión educativa regional.....	57
Tabla 18 Promedio de la Gestión educativa regional y sus dimensiones.....	58
Tabla 19 Participación en la ejecución de estrategias en la Institución Educativa, promovidas por la coordinación educativa	60
Tabla 20 Participación en la articulación de programas y proyectos desarrollados en la Institución Educativa, promovidas por la coordinación educativa.....	62
Tabla 21 Intercambio entre instituciones educativas de buenas prácticas pedagógicas, promovidas por la coordinación educativa	63
Tabla 22 Espacios de análisis, reflexión crítica, para el fortalecimiento pedagógico de la institución, propiciada por la coordinación educativa	65
Tabla 23 Formulación de propuestas e intercambio de experiencias pedagógicas entre instituciones educativas, propiciadas por la coordinación educativa.....	66
Tabla 24 Cooperación entre sus pares centrado en los aprendizajes, promovidas por la coordinación educativa.....	68
Tabla 25 Condiciones para el aprendizaje de los alumnos, aseguradas por la coordinación educativa.....	69
Tabla 26 Formación continua de los docentes en función de las demandas para la mejora de los aprendizajes, gestionadas por la coordinación educativa	70

Tabla 27 Acciones en alianza con el gobierno local y otras instituciones de la sociedad civil, desarrollados por la coordinación educativa	72
Tabla 28 Disminución de riesgos propiciado por la coordinación educativa	73
Tabla 29 Condiciones para el buen clima institucional aseguradas por la coordinación educativa.....	74
Tabla 30 Mecanismos de comunicación fluida y permanente entre las instituciones educativas de la Red, establecidas por la coordinación educativa	76
Tabla 31 Información o resultados reportados por el sistema de monitoreo en las instituciones educativas para la mejora de los aprendizajes, gestionados por la coordinación educativa.....	77
Tabla 32 Resumen descriptivo de la Gestión de participación y orientación, según los miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta	79
Tabla 33 Resumen descriptivo de la Gestión de participación y orientación....	80
Tabla 34 Promedio de la Gestión de participación y orientación y sus dimensiones	81
Tabla 35 Análisis de la gestión educativa regional y su relación con la gestión de participación y orientación.....	82
Tabla 36 Chi cuadrado de la gestión educativa regional y su relación con la gestión de participación y orientación	83
Tabla 37 Gestión educativa regional y su relación con la gestión de participación	84
Tabla 38 Chi cuadrado de la Gestión educativa regional y su relación con la gestión de participación.....	85

Tabla 39 Gestión educativa regional y su relación con la gestión de orientación ejecutiva	86
Tabla 40 Chi cuadrado de la Gestión educativa regional y su relación con la gestión de orientación ejecutiva	87
Tabla 41 Gestión educativa regional y su relación con la gestión de orientación administrativa	88
Tabla 42 Chi cuadrado de la Gestión educativa regional y su relación con la gestión de orientación administrativa	89

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Distribución de los miembros de la coordinación educativa distrital de la unidad de gestión educativa local de Huanta	36
Figura 2 Designación de funciones educativas descentralizadas por parte de la Dirección Regional de Educación.....	38
Figura 3 Toma de decisiones de la Dirección Regional Educativa para la Unidad de Gestión Educativa Local de Huanta.	39
Figura 4 Procesos de enseñanza actuales en la región.....	41
Figura 5 Procesos de evaluación del aprendizaje en la región	42
Figura 6 Funcionamiento del diseño de estrategias metodológicas y didácticas de la región.....	43
Figura 7 Practicas pedagógicas de la región.....	44
Figura 8 Recurso Humano necesario para cumplir con la gestión educativa de la región en la Unidad de Gestión Educativa Local.....	45
Figura 9 Gestión de los recursos materiales educativos asignados a la Unidad de Gestión Educativa Local.....	46
Figura 10 Gestión de recursos económicos asignados para los procesos descentralizado educativos de la UGEL.....	48
Figura 11 Promoción de los procesos técnicos educativos dispuestos por la Dirección Regional Educativa a la Unidad de Gestión Educativa Local	49
Figura 12 Procesos de control de información educativa de la Dirección Regional Educativa a la UGEL.....	50
Figura 13 Cumplimiento de la Normativa dispuesta por la Dirección Regional Educativa en la UGEL.....	52

Figura 14 Proyectos educativos sociales promovidos por la Unidad de Gestión Educativa Local.....	53
Figura 15 Relaciones entre el gobierno regional, y la dirección regional de educación.....	54
Figura 16 Resumen descriptivo de la Gestión educativa regional, y sus dimensiones, según los miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.....	56
Figura 17 Resumen descriptivo de la Gestión educativa regional.....	57
Figura 18 Promedio de la Gestión educativa regional y sus dimensiones.....	58
Figura 19 Participación en la ejecución de estrategias en la Institución Educativa, promovidas por la coordinación educativa	61
Figura 20 Participación en la articulación de programas y proyectos desarrollados en la Institución Educativa, promovidas por la coordinación educativa.....	62
Figura 21 Intercambio entre instituciones educativas de buenas prácticas pedagógicas, promovidas por la coordinación educativa	64
Figura 22 Espacios de análisis, reflexión crítica, para el fortalecimiento pedagógico de la institución, propiciada por la coordinación educativa	65
Figura 23 Formulación de propuestas e intercambio de experiencias pedagógicas entre instituciones educativas, propiciadas por la coordinación educativa.....	67
Figura 24 Cooperación entre sus pares centrado en los aprendizajes, promovidas por la coordinación educativa	68
Figura 25 Condiciones para el aprendizaje de los alumnos, aseguradas por la coordinación educativa.....	69

Figura 26 Formación continua de los docentes en función de las demandas para la mejora de los aprendizajes, gestionadas por la coordinación educativa	71
Figura 27 Acciones en alianza con el gobierno local y otras instituciones de la sociedad civil, desarrollados por la coordinación educativa	72
Figura 28 Disminución de riesgos propiciado por la coordinación educativa ...	73
Figura 29 Condiciones para el buen clima institucional aseguradas por la coordinación educativa.....	75
Figura 30 Mecanismos de comunicación fluida y permanente entre las instituciones educativas de la Red, establecidas por la coordinación educativa	76
Figura 31 Información o resultados reportados por el sistema de monitoreo en las instituciones educativas para la mejora de los aprendizajes, gestionados por la coordinación educativa.....	78
Figura 32 Resumen descriptivo de la Gestión de participación y orientación, según los miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta	79
Figura 33 Resumen descriptivo de la Gestión de participación y orientación...	80
Figura 34 Promedio de la Gestión de participación y orientación y sus dimensiones	81
Figura 35 Análisis de la gestión educativa regional y su relación con la gestión de participación y orientación	83
Figura 36 Gestión educativa regional y su relación con la gestión de participación	85
Figura 37 Gestión educativa regional y su relación con la gestión de orientación ejecutiva	87

Figura 38 Gestión educativa regional y su relación con la gestión de orientación
administrativa 89

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1 Componentes de la población en estudio.....	31
Cuadro 2 Distribución de la muestra	33
Cuadro 3 Procesamiento de casos	34
Cuadro 4 Alfa de Cronbach.....	34

RESUMEN

El objetivo de la presente investigación fue determinar cómo la gestión educativa regional se relaciona con la gestión de participación y orientación en la Unidad de Gestión Educativa Local Huanta – Ayacucho – 2020. Presentó un enfoque cuantitativo, de tipo no experimental, de diseño descriptivo correlacional. La muestra fue de 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta. Entre los resultados se tiene que, el 1% y el 15,8% de los miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta, manifestaron que, la Dirección Regional de Educación designa las funciones educativas descentralizada de manera muy ineficiente, e ineficiente respectivamente. El 23,8% indicó estar indiferente. Por otro lado, el 4% y 20,8% de los entrevistados, las relaciones entre el gobierno regional, y la dirección regional de educación se realiza de manera muy ineficiente e ineficiente, el 29,7% es indiferente. Para el 59,4%, los procesos de evaluación del aprendizaje en la región, no son eficientes. Según el 48,5% de los entrevistados, la coordinación educativa, no promueve el intercambio entre instituciones educativas de buenas prácticas pedagógicas. Según el 49,5% de los entrevistados, la coordinación educativa, no desarrolla acciones en alianza con el gobierno local y otras instituciones de la sociedad civil. Para el 38,6% la coordinación educativa, no establece mecanismos de comunicación fluida y permanente entre las instituciones educativas de la Red. La gestión educativa regional, se relaciona significativamente con la gestión de participación y orientación en la Unidad de Gestión Educativa Local Huanta – Ayacucho.

Palabras claves: Gestión, Educación, Coordinación, Participación.

ABSTRACT

The objective of the present investigation was to determine how the regional educational management is related to the participation and orientation management in the Local Educational Management Unit Huanta - Ayacucho - 2020. It presented a quantitative, non-experimental, correlational descriptive design approach. The sample was of 101 members of the Huanta district educational coordination. Among the results is that 1% and 15.8% of the members of the Huanta district educational coordination, stated that the Regional Directorate of Education designates decentralized educational functions in a very inefficient and inefficient manner, respectively. 23.8% indicated being indifferent. On the other hand, 4% and 20.8% of the interviewees, the relations between the regional government and the regional direction of education are carried out very inefficiently and inefficiently, 29.7% are indifferent. For 59.4%, the learning assessment processes in the region are not efficient. According to 48.5% of the interviewees, educational coordination does not promote the exchange between educational institutions of good pedagogical practices. According to 49.5% of the interviewees, the educational coordination does not carry out actions in alliance with the local government and other civil society institutions. For 38.6%, educational coordination does not establish fluid and permanent communication mechanisms between the educational institutions of the Network. Regional educational management is significantly related to participation and orientation management in the Local Huanta Educational Management Unit - Ayacucho.

Key words: Management, Education, Coordination, Participation.

INTRODUCCIÓN

Descripción de la realidad problemática

En el informe de (Carrillo, 2006), denominado, “La gestión educativa en algunos documentos del ministerio de educación”, menciona que:

La educación en el Perú ha atravesado en la última década por un conjunto de cambios que se sustentan en nuevos paradigmas, los que a su vez implican la adopción de nuevos conceptos, técnicas y metodologías. En este contexto, el Ministerio de Educación establece unos lineamientos de política base cuya modalidad más común es que cada oficina, unidad o dirección maneje —en virtud de dicha política— un concepto o término que considere «adecuado», según sus propios criterios, y que pocas veces es comunicado y/o difundido a otras dependencias del mismo ministerio. Esto ha llevado en muchos casos a la duplicación de esfuerzos o a la confusión entre los miembros de la comunidad educativa. Algunos intentos para unificar criterios y definiciones se han traducido en reuniones de coordinación, a veces realizadas sobre la marcha y sin anticiparse a los proyectos o programas emprendidos.

Por su parte, la (Secretaría de Educación Pública, 2009), menciona que:

Transformar la gestión de la escuela para mejorar la calidad de la educación básica tiene varios significados e implicaciones; se trata de un proceso de cambio a largo plazo, que tiene como núcleo el conjunto de prácticas de los actores escolares (directivos, docentes, alumnos, padres de familia, supervisores, asesores y personal de apoyo) y conlleva a crear y consolidar formas de hacer distintas, que permitan mejorar la eficacia y

la eficiencia, lograr la equidad, la pertinencia y la relevancia de la acción educativa.

Desde otra perspectiva, el (Ministerio de Educación del Perú, 2015), indica que:

En los últimos años, los Compromisos de Gestión Escolar han orientado las acciones de la institución educativa (IE), con la intención de promover y garantizar las condiciones que aseguren el logro de los aprendizajes. Si bien estos Compromisos se han ido ajustando desde una primera versión hasta la actualidad, el sentido de cada uno de ellos se mantiene vigente; sin duda, lo que se ha generado es una mayor precisión y reforma en aquellos Compromisos que lo requerían.

En ese sentido, consideramos que la gestión escolar requiere prácticas que permitan generar condiciones favorables y asegurar los aprendizajes en la IE. Por otro lado, también es fundamental el liderazgo del director para concertar, acompañar, comunicar, motivar y educar en ese cambio educativo. La implementación de escuelas que logren mejores aprendizajes para los estudiantes requiere líderes pedagógicos. No hay transformación sobre la base de autoridades impersonales, reproductoras de conductas burocráticas.

Según el (Gobierno Regional de Ayacucho, 2016), en su “Proyecto de creación de coordinación educativa distritos: Sivia, Llochegua-Canayre Santillana-Chaca y Ayahuanco-Pucacolpa”, señala que:

En el marco de la descentralización educativa en los diferentes distritos de la Provincia de Huanta, administrada por la Unidad de Gestión Educativa Local de Huanta, como Instancia Descentralizada del Gobierno Regional de Ayacucho y bajo el amparo de la Ley N° 28044 – Ley General de

Educación, el Decreto Supremo N° 011-2012-ED Reglamento de la Ley General de Educación, la Ley N° 27783 - Ley de Bases de la Descentralización, la Ley N° 28411 - Ley del Sistema Nacional de Presupuesto del Sector Público y la RM N° 0572-2015-ED, eleva el Proyecto de Creación de la Coordinación Educativa en los distritos: Sivia, Llochegua-Canayre, Santillana-Chaca y Ayahuanco-Pucacolpa, con el firme propósito de mejorar los niveles de calidad de la gestión educativa y la administración de los recursos humanos y materiales, (Pedagógica, Administrativa, Institucional y Comunal) en cada uno de los ámbitos de territorialidad distrital. Del mismo modo, mediante Decreto Supremo N° 074-2012-PCM, Declaran de prioridad nacional el desarrollo económico social y la pacificación del Valle de los Ríos Apurímac, Ene y Mantaro (VRAEM); por lo cual, siendo un compromiso nacional mejorar las condiciones de vida y desarrollo en las áreas de extrema pobreza, y estando comprendidos en el denominado Plan VRAEM los distritos de la provincia de Huanta (Ayahuanco-Pucacolpa, Santillana-Chaca, Sivia, Llochegua-Canayre y Huanta), con un propósito supremo, la lucha contra la pobreza, a través de un modelo de intervención de presencia directa del Estado, que permita crear la plataforma integral del desarrollo. En consecuencia, la creación de las coordinaciones educativas en los distritos de Sivia, Llochegua-Canayre, Ayahuanco-Pucacolpa y Santillana-Chaca, será oportuno y propicio, ya que la intervención de la UGEL en el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Social del mencionado Plan a través de la cobertura del servicio educativo en estas zonas tendría mayor impacto social.

Partiendo de lo antes expuestos se presentan las siguientes preguntas de investigación:

Formulación del problema

Problema general

PG ¿Cómo la gestión educativa regional se relaciona con la gestión de participación y orientación en la Unidad de Gestión Educativa Local Huanta – Ayacucho – 2020?

Problemas específicos

PE1. ¿Cómo la gestión educativa regional se relaciona con la gestión de participación en la Unidad de Gestión Educativa Local Huanta – Ayacucho – 2020?

PE2. ¿Cómo la gestión educativa regional se relaciona con la gestión de orientación ejecutiva en la Unidad de Gestión Educativa Local Huanta – Ayacucho – 2020?

PE3. ¿Cómo la gestión educativa regional se relaciona con la gestión de orientación administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Huanta – Ayacucho – 2020?

Objetivos de la investigación

Objetivo general

OG. Determinar cómo la gestión educativa regional se relaciona con la gestión de participación y orientación en la Unidad de Gestión Educativa Local Huanta – Ayacucho – 2020

Objetivos específicos

OE1. Evaluar la gestión educativa regional se relaciona con la gestión de participación en la Unidad de Gestión Educativa Local Huanta – Ayacucho – 2020

OE2. Establecer cómo la gestión educativa regional se relaciona con la gestión de orientación ejecutiva en la Unidad de Gestión Educativa Local Huanta – Ayacucho – 2020

OE3. Identificar cómo la gestión educativa regional se relaciona con la gestión de orientación administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Huanta – Ayacucho – 2020

Justificación de la investigación

Importancia de la investigación

La importancia de la gestión escolar deriva del hecho de que ésta tiene como objetivo central lograr aprendizajes de calidad, es decir, se relaciona con la toma de decisiones, el trabajo en equipo, la calidad de los procesos, el ejercicio del liderazgo y las prácticas al interior de la comunidad educativa, en los ámbitos pedagógico, comunitario y administrativo. (Lopez, 2018)

La presente investigación pretendió obtener el conocimiento sobre cómo la gestión educativa regional se relaciona con la gestión de participación y orientación en la Unidad de Gestión Educativa Local Huanta – Ayacucho.

Partiendo de los resultados obtenidos, se plantearon recomendaciones en función de la mejora de la gestión educativa regional, y la gestión de participación y orientación, beneficiando a todos los usuarios de la Dirección Regional de Educación de Ayacucho y la UGEL Huanta.

La investigación se consideró viable, puesto que, contó con recursos de tiempo, y financieros, por parte del investigador, asimismo, contó con recursos humanos por parte de los miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

El enfoque de la investigación fue cuantitativo, de diseño descriptivo correlacional, la técnica de recolección de datos fue la técnica de encuesta.

La presente investigación se encuentra estructurada de la siguiente manera:

Capítulo I, Marco Teórico, se presentan los antecedentes de la investigación, bases teóricas, y las definiciones de términos básicos, relacionados con la gestión educativa.

Capítulo II, Preguntas y Operacionalización de Variables, en el que se describen las variables, dimensiones, e indicadores de la presente investigación.

Capítulo III, Metodología de la Investigación, en este capítulo se describe el diseño metodológico, diseño muestral, técnicas de recolección de datos, aspectos éticos.

Capítulo IV, Resultados y Propuesta de Valor, en el cual, se presenta de manera descriptiva los resultados obtenidos de la aplicación de los cuestionarios.

Capítulo V, Discusión, en este capítulo se realizan una serie de comparaciones de los resultados de la presente investigación, con los resultados obtenidos por otros autores.

Finalmente, se presenta las Conclusiones, y Recomendaciones, en respuesta a los objetivos desarrollados en la presente investigación.

CAPITULO I: MARCO TEÓRICO

1.1 Antecedentes de la investigación

1.1.1 Antecedentes nacionales

En la investigación “Gestión educativa y calidad de formación profesional en la facultad de educación de la UNSACA”, de (Carrasco, 2002), el autor señala que:

El objetivo de la investigación fue analizar la Gestión Educativa para determinar su relación con la Calidad de Formación Profesional en la Facultad de Educación de la UNSACA, 2002. El estudio corresponde al diseño no experimental transversal correlacional. La muestra representativa fue de 256 alumnos y 30 docentes. Entre los resultados se encontró que, respecto a la organización y distribución del personal administrativo, el 67% de los docentes, respondieron que es deficiente; el 20% que es pésima y el 13% de los docentes respondieron que es eficiente. Respecto a si la actual forma de organizar a los alumnos permite que todos tengan sus aulas, los docentes respondieron de la siguiente manera: el 50% respondieron deficientemente; el 27% de los docentes respondió que no y el 23% respondió que sí. Concluyendo que, se ha demostrado que la Gestión Institucional tiene relación directa y positiva con la Formación Profesional que se realiza en la Facultad de Educación de la UNSACA, 2002. Siendo el índice de correlación al 68,4%, lo que significa que dicha correlación es casi alta. La relación está referida a que se ha obtenido como puntaje de Gestión Institucional una media de 1,77, y como promedio de Calidad de Formación Profesional la nota de 13.65, que en sus escalas valorativas equivalen a “regular”, es decir, existe una relación directa entre

una Gestión Institucional regular y una Calidad de Formación Profesional de nivel regular con una correlación de 68,4%.

En la investigación de (Zárate, 2017), en su investigación, “La gestión educativa en Redes, el trabajo colaborativo y la efectividad del servicio educativo en las Redes 08, 10 y 11, San Martín de Porres”, cuyo objetivo fue:

Establecer el grado de relación que existe entre la gestión educativa en Redes, el trabajo colaborativo y la efectividad del servicio educativo en las Redes 08, 10 y 11, San Martín de Porres. Fue un estudio transversal, de diseño descriptivo correlacional. Con una muestra de 83 directivos de la IIEE que conforman las Redes 8, 10 y 11 del ámbito geográfico del distrito de San Martín de Porres. Se observó que, el 63,9 % de los directores de las instituciones educativas de las Redes 08, 10 y 11, San Martín de Porres, consideran buena la formación continua de los docentes de la Red, otro 28,9 % la consideran muy buena, mientras que un 6%, la consideran regular y un 1,2 % consideran mala la formación continua de los docentes de la Red. El 50,6 % de los directores entrevistados de las instituciones, consideran muy buena la gestión educativa en Redes, otro 47% la consideran buena, mientras que un 2,4% consideran regular la gestión educativa en Redes. Concluye que, existe relación significativa entre la gestión educativa en Redes, el trabajo colaborativo y la efectividad del servicio educativo en las Redes 08, 10 y 11, San Martín de Porres; el 48,2% consideran muy buena la participación activa de los integrantes de la Red, otro 48,2% la consideran buena, mientras que un 3,6% consideran regular la participación activa de los integrantes de la Red

En la investigación de (Rojas, 2019), denominada, “Gestión educativa y los estilos de comunicación organizacional en los docentes de educación inicial de la red N° 13 de Huaycán, Ugel N° 06 – 2017”, presentó como objetivo:

Determinar la percepción de la Gestión Educativa y los Estilos de Comunicación Organizacional, en los docentes de Educación Inicial de la Red N° 13 de Huaycán, UGEL N° 06- 2017. El diseño fue transaccional correlacional, con una población de 65 docentes de Educación Inicial. Entre los resultados se encontró que, el 3,1% de las encuestadas sobre la Gestión educativa y los estilos de comunicación organizacional, en los docentes de Educación Inicial de la Red N° 13 de Huaycan, UGEL N° 06- 2017; presenta un nivel bajo, el 29,2% un nivel medio y el 67,7% alcanza el nivel alto de la Dimensión: Institucional de la Gestión Educativa. Por otro lado, el 3,1% de las encuestadas sobre la Gestión educativa y los estilos de comunicación organizacional, en los docentes de Educación Inicial de la Red N° 13 de Huaycan, UGEL N° 06- 2017; presenta un nivel bajo, el 26,2% un nivel medio y el 70,8% alcanza el nivel alto de la Dimensión: Administrativa de la Gestión Educativa. Concluye que, los resultados correlacionales señalan que no existe una percepción positiva entre la Gestión Educativa y los Estilos de Comunicación Organizacional, en los docentes de Educación Inicial de la Red N° 13 de Huaycán, UGEL N° 06- 2017. ($r = ,196$ y un $P > ,05$). Según el análisis estadístico tenemos que existe una percepción positiva entre la dimensión institucional de la Gestión Educativa y los Estilos de Comunicación Organizacional, en los docentes de Educación Inicial de la Red N° 13 de Huaycán, UGEL N° 06- 2017. ($r = ,280$ y un $P < ,05$)

En la investigación, “La Gestión Educativa y su relación con el liderazgo de los directores en las instituciones educativas iniciales de la Red N° 09 Ate Vitarte – 2016”, presentada por (Valencia, 2017), la autora señala que:

El objetivo de la investigación fue, determinar en qué medida la Gestión Educativa se relaciona con el liderazgo de los Directores en las Instituciones Educativas iniciales de la Red N° 09 Ate Vitarte – 2016. El enfoque fue cuantitativo, además de una investigación aplicada. El tipo de investigación fue descriptivo. También se consideró como explicativa. La muestra del proyecto de investigación estuvo constituida por 25 docentes y personal administrativos de las instituciones educativas iniciales de la Red N° 09 Ate Vitarte-2016. Encontrándose que, el coeficiente de correlación de Pearson $r = 0,993$. Entonces la Gestión Educativa se relaciona significativamente con el Liderazgo de los Directores de las Instituciones Educativas Iniciales de la Red N° 09 Ate Vitarte - 2016, según el cuadro de Sampieri es correlación positiva muy fuerte, de acuerdo a los índices de correlación. Por otro lado, se concluye que, existe una relación positiva fuerte entre la planificación con el estilo consultivo del liderazgo de los directores de las Instituciones Educativas Iniciales de la Red N° 09 Ate Vitarte – 2016, pues el r de Pearson, a un $p = 0,004$, es igual a $r = 0,765$. Esta correlación permite presentar a la gestión un perfil integral, coherente y unificado de decisiones. Con objetivos institucionales, propuestas de acción y prioridades en la administración de recursos.

1.1.2 Antecedentes internacionales

Por su parte, (Perez, 2010), en la investigación, “Administración y Gestión Educativa desde la perspectiva de las Practicas de Liderazgo y el ejercicio de los Derechos Humanos en la Escuela Normal Mixta Pedro Nufio”, presentó como objetivo:

Conocer cómo influyen las Practicas de Liderazgo en el aseguramiento del ejercicio de los Derechos Humanos, de los/las Docentes de la Escuela Normal Mixta “Pedro Nufio”. El estudio correspondió a un enfoque cuantitativo, de tipo transversal, con un alcance descriptivo. La muestra utilizada correspondió a un total de 29 docentes de la Escuela Normal Mixta “Pedro Nufio”, en los que se incluyen la Directiva Docente (director, subdirectora y secretaria), a los cuales se les aplicó cuestionarios; para recolectar y analizar los datos requeridos en la investigación. Se pudo evidenciar que el director es un respetuoso de los derechos humanos de los/las docentes (seguidores). Como lo califican el 61% de los docentes, que consideran les respeta sus derechos siempre y para 23% lo realiza bastante a menudo; sumado a esto la subdirectora y la secretaria consideran que lo realiza siempre en un 45% y bastante a menudo en un 50%; ahora bien el director se juzga a sí mismo que realiza esta práctica en un 70% siempre y bastante a menudo en un 30%; por lo que sus prácticas de liderazgo en la administración y gestión garantizan el respeto de los derechos humanos de los/las docentes de la Escuela Normal Mixta “Pedro Nufio”.

En la investigación “Gestión educacional y resultados académicos en escuelas municipales”, presentada por (Riffo, 2014), señaló que:

El objetivo fue, describir los resultados académicos que logran los alumnos de las escuelas de la muestra en las mediciones Simce el año 2007 respecto del año 2004. La investigación fue cuantitativa, no experimental descriptiva, de carácter correlacional. La muestra quedó conformada por 51 establecimientos que corresponden al 100% de las escuelas que cumplían con la totalidad de los criterios de selección. Se encontró que el 49% que incluyen mecanismos acordados de preparación y evaluación de la enseñanza, incorporando seguimiento y tiempo para la formulación, 43% instalan en sus planes de mejoramiento educativo, procedimientos de planificación global de la enseñanza, no se observan establecimientos que incorporen instrumentos para evaluar aprendizajes esperados, 7 establecimientos (14%) implementan políticas de formación continua para los docentes, 7 incorporan diferentes recursos pedagógicos al establecimiento, 11 (22%) incorporan estrategias para el uso efectivo del tiempo de la clase asociado a los momentos de la misma (inicio desarrollo y cierre), 29 establecimientos (57%) incluyen procedimientos de evaluación y seguimiento de la cobertura curricular, 32 (63%) incorporan diferentes estrategias de mejora para alumnos más desaventajados, 11 (22%) incorpora en los planes de mejoramiento educativo prácticas de calendarización de las diferentes actividades del año escolar. En relación al área de liderazgo, se puede observar que más del 50% de los establecimientos incorporan en sus planes de mejoramiento educativo prácticas destinadas a efectuar monitoreo y acompañamiento al aula por

parte del director y equipo directivo, como también procedimientos para evaluar fortalezas y debilidades de los profesores y estudiantes.

Por otro lado, (López, 2010), en su investigación “Variables asociadas a la gestión escolar como factores de calidad educativa”, encontró que:

En la investigación, se propuso un modelo causal que identifica algunas variables que inciden en la gestión de las organizaciones escolares y las relaciones entre dichas variables, así como el efecto que la gestión tiene en la calidad de la educación de estas organizaciones. La muestra estuvo compuesta por 70 establecimientos de las regiones V, VIII y Región Metropolitana. De ellos: 32 (45,7%) municipales, 23 (32,8%) particulares subvencionados y particulares pagados 15 (21,4%). El efecto directo de la satisfacción sobre los resultados y de los resultados sobre la calidad, además del efecto indirecto de la satisfacción sobre la calidad a través de los resultados, los cuales explican un porcentaje importante de la varianza. Entre las conclusiones se encontró que, los indicadores relativos al Liderazgo, como “compromiso y reconocimiento”, son valorados por los profesores, como fundamentales para el desarrollo de los establecimientos educativos. La dimensión planificación y estrategia, asociada con las organizaciones escolares, a través de los indicadores “desarrollo y comunicación de las estrategias”, es la dimensión menos valorada por los educadores, situándose muy por debajo de las valoraciones de las otras dimensiones. Las dimensiones de liderazgo, recursos y procesos poseen efectos estadísticos significativos a través de los resultados sobre la calidad educativa.

1.2 Bases teóricas

1.2.1 Gestión educativa

Para (Raffino, 2020), la gestión educativa:

Es una disciplina que aspira a fortalecer el desempeño de los planteles e instituciones educativas en un país determinado mediante la aplicación de técnicas, instrumentos y conocimientos. Se trata de una suerte de administración educativa, en el sentido de que intenta pensar el proceso educativo como un todo organizado, sistémico.

De esta manera, la gestión educativa puede comprenderse a la vez como una disciplina, un proceso y una estrategia, que interviene en el sistema educativo para mejorar sus diversas etapas. Promueve la integración de los distintos elementos que componen el acto educativo (alumnos, profesores y comunidad).

El modelo de gestión descentralizada de la educación es la forma que adopta el ordenamiento institucional en el país. Este requiere la participación complementaria y concurrente de los tres niveles de gobierno y la comunidad para dar soporte institucional al modelo pedagógico que se implementa en las instituciones educativas. (Ministerio de Educación, 2013).

Por otro lado, para la (Representación de la Unesco en Perú, 2011), “la gestión educativa hace referencia a una organización sistémica y, por lo tanto, a la interacción de diversos aspectos o elementos presentes en la vida cotidiana de la escuela”.

1.2.2 Dimensiones de la gestión educativa

La (Representación de la Unesco en Perú, 2011), señala que, al interior de la institución educativa y de sus procesos de gestión, existen dimensiones o planos de acciones diferentes y complementarias en el funcionamiento de la misma. Las mismas que, son como “ventanas” para ver lo que se hace y cómo se hace al interior de la institución. Existen varias propuestas de dimensiones de la gestión educativa. La más sintética y comprensiva es la que plantea cuatro dimensiones: la institucional, la pedagógica, la administrativa y la comunitaria.

1.2.2.1 Dimensión institucional

Esta dimensión contribuirá a identificar las formas cómo se organizan los miembros de la comunidad educativa para el buen funcionamiento de la institución. Esta dimensión ofrece un marco para la sistematización y el análisis de las acciones referidas a aquellos aspectos de estructura que en cada centro educativo dan cuenta de un estilo de funcionamiento. Entre estos aspectos se consideran tanto los que pertenecen a la estructura formal (los organigramas, la distribución de tareas y la división del trabajo, el uso del tiempo y de los espacios) como los que conforman la estructura informal (vínculos, formas de relacionarse, y estilos en las practicas cotidianas, ritos y ceremonias que identifican a la institución).

En la dimensión institucional, es importante promover y valorar el desarrollo de habilidades y capacidades individuales y de grupo, con el fin de que la institución educativa se desarrolle y desenvuelva de manera autónoma, competente y flexible, permitiéndole realizar adaptaciones y transformaciones ante las exigencias y cambios del contexto social. Para esto, es necesario tener en claro las políticas institucionales que se desprenden de los principios y la visión que

guía a la institución y que se traducirán en formas de hacer en la conducción de la gestión. Por ejemplo, los niveles de participación en la toma de decisiones, si existen o no consejos consultivos, quiénes los conforman y qué responsabilidades asumen. (Representación de la Unesco en Perú, 2011)

1.2.2.2 Dimensión Pedagógica

Esta dimensión se refiere al proceso fundamental del quehacer de la institución educativa y los miembros que la conforman: la enseñanza-aprendizaje. La concepción incluye el enfoque del proceso enseñanza-aprendizaje, la diversificación curricular, las programaciones sistematizadas en el proyecto curricular (PCI), las estrategias metodológicas y didácticas, la evaluación de los aprendizajes, la utilización de materiales y recursos didácticos. Comprende también la labor de los docentes, las prácticas pedagógicas, el uso de dominio de planes y programas, el manejo de enfoques pedagógicos y estrategias didácticas, los estilos de enseñanza, las relaciones con los estudiantes, la formación y actualización docente para fortalecer sus competencias, entre otras. (Representación de la Unesco en Perú, 2011)

1.2.2.3 Dimensión Administrativa

En esta dimensión se incluyen acciones y estrategias de conducción de los recursos humanos, materiales, económicos, procesos técnicos, de tiempo, de seguridad e higiene, y control de la información relacionada a todos los miembros de la institución educativa; como también, el cumplimiento de la normatividad y la supervisión de las funciones, con el único propósito de favorecer los procesos de enseñanza-aprendizaje. Esta dimensión busca en

todo momento conciliar los intereses individuales con los institucionales, de tal manera que se facilite la toma de decisiones que conlleve a acciones concretas para lograr los objetivos institucionales. Algunas acciones concretas serán la administración del personal, desde el punto de vista laboral, asignación de funciones y evaluación de su desempeño; el mantenimiento y conservación de los bienes muebles e inmuebles; organización de la información y aspectos documentarios de la institución; elaboración de presupuestos y todo el manejo contable-financiero. (Representación de la Unesco en Perú, 2011)

1.2.2.4 Dimensión Comunitaria

Esta dimensión hace referencia al modo en el que la institución se relaciona con la comunidad de la cual es parte, conociendo y comprendiendo sus condiciones, necesidades y demandas. Asimismo, cómo se integra y participa de la cultura comunitaria. También alude a las relaciones de la institución educativa con el entorno social e interinstitucional, considerando a los padres de familia y organizaciones de la comunidad, municipales, estatales, organizaciones civiles, eclesiales, etc. La participación de los mismos, debe responder a un objetivo que facilite establecer alianzas estratégicas para el mejoramiento de la calidad educativa. (Representación de la Unesco en Perú, 2011).

1.2.3 Estructura orgánica de las redes educativas.

Según la (Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, 2015), en su “Resolución Directoral Regional 05342-2015-DRELM” es:

- “Directorio de Redes

El directorio es una instancia de participación, reflexión, análisis y toma de decisiones para el mejor funcionamiento de las Redes Educativas. Está integrado por los directores coordinadores de las Redes del territorio de la UGEL, quienes eligen democráticamente a un coordinador general y un coordinador alterno.

El coordinador general, en coordinación con el director de la UGEL, convoca al directorio a reuniones mensuales. En las reuniones participan: el director de UGEL, sus jefes de área, especialistas y los coordinadores de los Equipos Pedagógicos Territoriales según corresponda.

- La Asamblea de Red Educativa

Es la instancia máxima de participación, está integrada por los directores de las instituciones educativas que conforman la Red Educativa. Tiene como principales funciones

- Elige y revoca democráticamente a los integrantes del Comité de Gestión
- Aprueba el plan de trabajo, el plan de gestión del riesgo, reglamento interno y el informe anual de gestión de la Red Educativa.
- Establece las comisiones de trabajo que consideren necesarias para la implementación del PAT de la Red.

- Participa en la evaluación de la gestión anual de la Red Educativa.
- Comité de gestión de la Red
Es la instancia directiva de participación, orientación ejecutiva y administrativa de la Red. Está conformada por:
 - El Coordinador de la Red
 - Un secretario
 - Otros cargos que las Redes por su contexto e interés consideren necesarios conformar”.

1.2.4 Educación con base en los derechos como entramado conceptual de la educación de calidad.

En el informe “Herramientas de Formación para el Desarrollo Curricular” (Pigozzi, 2008), señala que:

“UNESCO promueve la educación de calidad como derecho humano para la implementación de todas las acciones educativas. Existen tres aspectos importantes de la educación en tanto derecho humano:

- La propia participación en una educación de calidad;
- La práctica de los derechos humanos en educación; y
- La educación como un derecho que facilita el cumplimiento de los demás derechos”.

1.2.5 Dirección Regional de Educación (DRE)

Para el (Ministerio de educación, 2016) la Dirección Regional de Educación (DRE):

“Es el órgano del Gobierno Regional que, en concordancia con la política educativa nacional, implementa y supervisa el desarrollo de la política educativa regional en el ámbito de su jurisdicción; en el marco de las disposiciones normativas y técnicas sobre la materia establecidos por el Ministerio de Educación. La DRE evalúa los resultados de la gestión educativa para la mejora continua de sus procesos y servicios, de acuerdo a las características de su territorio, considerando los estándares de calidad en el servicio educativo establecidos por el Ministerio de Educación en ejercicio de su rectoría. La DRE, en el marco de las funciones establecidas en la Ley General de Educación, es responsable, entre otras, de: a) Proponer el Proyecto Educativo Regional (PER) al Gobierno Regional para su aprobación y posterior implementación, considerando las iniciativas presentadas por el Consejo Participativo Regional de Educación. b) Implementar las políticas educativas nacionales en el ámbito de su jurisdicción, formulando y desarrollando políticas regionales y orientaciones pedagógicas acordes a la realidad territorial, de manera eficiente, eficaz, transparente y participativa. c) Diversificar el currículo, en el marco del PER, estableciendo lineamientos pedagógicos articulados con la realidad territorial y disponiendo medidas correctivas para la mejora del servicio educativo. d) Asegurar la provisión de los materiales y recursos educativos en las UGEL de

su jurisdicción. e) Supervisar y evaluar la gestión de las UGEL a su cargo, brindándoles la asistencia técnica que corresponda en materia administrativa y pedagógica para la mejora continua de sus procesos y servicios, de acuerdo a las características de su territorio; informando de ello al Ministerio de Educación, a las instancias correspondientes del Gobierno Regional y a la comunidad educativa regional. f) Desarrollar los concursos públicos de designación de Directores de las UGEL, como órgano competente del Gobierno Regional, conforme a los lineamientos establecidos por el Ministerio de Educación"

1.2.6 Unidad de Gestión Educativa Local

El (Ministerio de educación, 2016), en el DECRETO SUPREMO N° 009-2016-MINEDU, en su artículo 141, establece que:

“La Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL) es la instancia de ejecución del Gobierno Regional, dependiente de la Dirección Regional de Educación(DRE), responsable de brindar asistencia técnica y estrategias formativas, así como supervisar, y evaluar la gestión de las instituciones educativas públicas y privadas de Educación Básica y Centros de Educación Técnico-Productiva de su jurisdicción, en lo que corresponda, para la adecuada prestación del servicio educativo; y atenderlos requerimientos efectuados por la comunidad educativa, en el marco de la normativa del Sector Educación.

La creación, fusión o extinción de la UGEL, así como las modificaciones en su jurisdicción, son aprobadas por el Gobierno Regional mediante Ordenanza Regional, previa opinión favorable del Ministerio de Educación. Una vez formalizada la creación de la UGEL, ésta será inscrita en el registro respectivo administrado por el Ministerio de Educación, quedando vinculada a los sistemas de información, recursos y responsabilidades que se generen desde el Ministerio de Educación"

1.2.7 Unidad de Gestión Educativa Local-Huanta

“La UGEL Huanta, se crea mediante el D.S. N° 012-88-ED, la USE Huanta, se desarrolló como ejecutora administrando en ese entonces un presupuesto propio. En el año 2002 el Gobierno Central dispuso el cambio de la nomenclatura por Unidad de Gestión Educativa (UGE), a través de la Ley N° 28044 “Ley General de Educación” y su posterior denominación como UGEL. En el año 2011 Mediante la Resolución Ejecutiva Regional N° 1160-2010-GRA/PRES, se crea como Unidad Ejecutora N° 305 “Educación Huanta, siendo su naturaleza; una instancia descentralizada del Gobierno Regional de Ayacucho, con autonomía relativa en el ámbito de su competencia, su jurisdicción territorial es la provincia de Huanta; proporciona el soporte técnico pedagógico, institucional y administrativo a las Instituciones Educativas del ámbito jurisdiccional, para asegurar un servicio educativo con equidad. La UGEL Huanta tiene coordinación en el distrito de Sivia, en el distrito de Llochegua –

Canayre, en el distrito de Santillana-Chaca, y en el distrito de Ayahuanco-Pucacolpa”

1.2.8 Coordinaciones educativas

Para el (Gobierno Regional de Ayacucho, 2016), el propósito de las Coordinaciones Educativas, es el siguiente:

- “Promover el desarrollo de la educación en su ámbito distrital y propiciar la participación de todos los actores sociales en el desarrollo local.
- Las Instituciones Educativas convergentes son de administración y responsabilidad de las Coordinaciones Educativas, se articulan en forma conjunta para promover el desarrollo de la educación en el ámbito del distrito.
- La Coordinación Educativa, está dirigido por un Coordinador, Especialistas y es responsable de hacer las acciones de monitoreo en materia (Pedagógica, Administrativa e Institucional) de su competencia en las diferentes instituciones educativas públicas y privadas de su distrito.
- Tiene la capacidad en la toma de decisiones conforme a la Ley N° 29944 y su Reglamento D.S. N° 004-2013-ED, así como disposiciones de la superioridad y el debido informe a la Instancia Superior – UGEL Huanta.
- Recepcionar el acervo documentario dirigido a la UGEL Huanta, y su derivación oportuna para el trámite respectivo del área correspondiente en la Unidad Ejecutora”

1.3 Definición de términos básicos

Gestión descentralizada de la educación: es la gestión articulada, complementaria y coordinada de los tres niveles de gobierno para proveer servicios educativos de calidad en los diferentes territorios del país, respondiendo a su diversidad y en el marco de la unidad del sistema educativo. (Ministerio de Educación del Perú, 2016).

Prácticas pedagógicas: Las prácticas pedagógicas son las variadas acciones que el docente ejecuta para permitir el proceso de formación integral en el estudiante, el docente debe ejecutar acciones tales como: enseñar, comunicar, socializar experiencias, reflexionar desde la cotidianidad, evaluar los procesos cognitivos y aún, el relacionarse con la comunidad educativa. (Duque, Rodríguez, & Vallejo, 2013)

Gestión de riesgos: Se entiende por gestión de riesgos al desarrollo de un enfoque centrado en la identificación y el manejo de las posibles amenazas de una organización o un proyecto, para luego establecer las estrategias idóneas para su lanzamiento. Se considera uno de los elementos centrales de la gestión estratégica. (Raffino M. , 2019)

Gestión institucional: es el marco de referencia para orientar la planeación, la programación, el uso, la transparencia, la evaluación y la rendición de cuentas de los recursos humanos, financieros, técnicos y materiales en el quehacer institucional, a través de Autonomía universitaria responsable, Gobernabilidad, Mejora regulatoria, Descentralización de los fines, Cultura de la planeación, Programación de los recursos financieros, Racionalidad del gasto y el uso y aplicación de las TIC en la gestión. (Universidad de Colima, 2018)

CAPÍTULO II: PREGUNTAS Y OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

La Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL), para el (Ministerio de educación, 2016):

Es la instancia de ejecución del Gobierno Regional, dependiente de la Dirección Regional de Educación(DRE), responsable de brindar asistencia técnica y estrategias formativas, así como supervisar, y evaluar la gestión de las instituciones educativas públicas y privadas de Educación Básica y Centros de Educación Técnico-Productiva de su jurisdicción, en lo que corresponda, para la adecuada prestación del servicio educativo; y atender los requerimientos efectuados por la comunidad educativa, en el marco de la normativa del Sector Educación.

Por su parte, para el (Gobierno Regional de Ayacucho, 2016) indica que:

La creación de las coordinaciones educativas en los distritos de Sivia, Llochegua-Canayre, Ayahuanco-Pucacolpa y Santillana-Chaca, será oportuno y propicio, ya que la intervención de la UGEL en el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Social del mencionado Plan a través de la cobertura del servicio educativo en estas zonas tendría mayor impacto social.

Bajo esta concepción se realizó la presente investigación, la misma que contó con viabilidad económica, de tiempo, y de recursos humanos, por parte del investigador, quien contó con acceso a la información puesto que, el mismo, está relacionado con las Unidades de Gestión Educativa Local de Huanta, brindando acceso a la base de datos de los miembros de la unidad de gestión educativa local de Huanta.

Para desarrollar la presente investigación se formularon las siguientes preguntas:

- ¿Cómo la gestión educativa regional se relaciona con la gestión de participación y orientación en la Unidad de Gestión Educativa Local Huanta – Ayacucho – 2020?
- ¿Cómo la gestión educativa regional se relaciona con la gestión de participación en la Unidad de Gestión Educativa Local Huanta – Ayacucho – 2020?
- ¿Cómo la gestión educativa regional se relaciona con la gestión de orientación ejecutiva en la Unidad de Gestión Educativa Local Huanta – Ayacucho – 2020?
- ¿Cómo la gestión educativa regional se relaciona con la gestión de orientación administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Huanta – Ayacucho – 2020?

Los principales actores involucrados que permitieron la operacionalización de la presente investigación, fueron los miembros de la la unidad de gestión educativa local de Huanta, de los distritos Sivia, Llochegua-Canayre, Santillana-Chaca y Ayahuanco-Pucacolpa.

Para el desarrollo de la presente investigación, se utilizó la técnica de encuesta, como instrumento se utilizó un cuestionario, que fue aplicado a los miembros de la UGEL Huanta, una vez aplicados los cuestionarios se procesaron y analizaron mediante el uso del Software estadístico SPSS v25, en cumplimiento con los objetivos de la presente investigación.

2.1 Variables

Variable Independiente: Gestión Educativa

Según la (Representación de la Unesco en Perú, 2011), “la gestión educativa hace referencia a una organización sistémica y, por lo tanto, a la interacción de diversos aspectos o elementos presentes en la vida cotidiana de la escuela, al interior de la institución educativa y de sus procesos de gestión, existen dimensiones o planos de acciones diferentes y complementarias en el funcionamiento de la misma. La más sintética y comprensiva es la que plantea cuatro dimensiones: la institucional, la pedagógica, la administrativa y la comunitaria”.

Variable Dependiente: Gestión de participación y orientación

Es la instancia directiva de participación, orientación ejecutiva y administrativa de la Red, las dimensiones son: Participación, Orientación ejecutiva, y Orientación administrativa de la red (Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, 2015). Esta instancia por analogía se considera en la presente investigación para conocer como los comités distritales de educación de la provincia de Huanta, vienen desarrollando la gestión educativa, por tratarse de que, en estos comités distritales, se agrupan redes educativas, que a través de los comités de educación dan cuenta de la gestión educativa a la UGEL de Huanta.

2.2 Matriz de operacionalización de variables

Variable Independiente	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Medida
Gestión educativa Regional	La gestión educativa hace referencia a una organización sistémica y, por lo tanto, a la interacción de diversos aspectos o elementos presentes en la vida cotidiana de la escuela. (Representación de la Unesco en Perú, 2011)	La gestión educativa, está compuesta por cuatro dimensiones: la institucional, la pedagógica, la administrativa y la comunitaria	Institucional	Estructura formal	Escala de Likert (1) Muy ineficiente (2) Ineficiente (3) Indiferente (4) Eficiente (5) Muy eficiente
				Estructura Informal	
			Pedagógica	Proceso enseñanza	
				Proceso aprendizaje	
				Estrategias metodológicas y didácticas	
				Prácticas pedagógicas	
			Administrativa	Recursos humanos, materiales, económicos	
				Procesos técnicos	
				Control de la información	
			Comunitaria	Cumplimiento de la normatividad	
				Participación comunitaria	
Variable Dependiente	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Medida
Gestión de participación y orientación	Es la instancia directiva de participación, orientación ejecutiva y administrativa de la Red	La red educativa es un espacio de cooperación, intercambio de buenas prácticas pedagógicas y de formación entre pares entrado en los aprendizajes y en asegurar las condiciones para los aprendizajes, el buen clima institucional y la gestión institucional y de riesgos	Participación	Cooperación	Escala de Likert (1) Nunca (2) Casi Nunca (3) Indiferente (4) Casi Siempre (5) Siempre
				Intercambio de buenas prácticas pedagógicas	
				Formación entre pares	
			Orientación ejecutiva	Asegurar las condiciones para el aprendizaje	
				Gestión de riesgos	
			Orientación administrativa de la red	Clima institucional	
				Gestión institucional	

Elaboración: Propia

2.3 Matriz de Operacionalización con preguntas del cuestionario

Variable Independiente	Dimensiones	Indicadores	Indicadores	Medida
Gestión educativa regional	Institucional	Estructura formal	1. La Dirección Regional de Educación designa las funciones educativas descentralizada de manera	Escala de Likert (1) Muy ineficiente (2) Ineficiente (3) Indiferente (4) Eficiente (5) Muy eficiente
		Estructura Informal	2. La toma de decisiones de la DRE para la UGEL en Huanta es	
	Pedagógica	Proceso enseñanza	3. Considera que, los procesos de enseñanza actuales, son	
		Proceso aprendizaje	4. En su opinión, los procesos de evaluación del aprendizaje en la región son	
		Estrategias metodológicas y didácticas	5. El diseño de estrategias metodológicas y didácticas de la región, funciona de manera	
		Prácticas pedagógicas	6. Las practicas pedagógicas de la región son	
		Administrativa	Recursos humanos, materiales, económicos	
	8. La gestión de los recursos materiales educativos asignados a la UGEL es			
	9. Considera, que la gestión de recursos económicos asignados para los procesos descentralizado educativos de la UGEL es			
	Procesos técnicos		10. La promoción de los procesos técnicos educativos dispuestos por la DRE a la UGEL es	
	Control de la información		11. En su opinión, los procesos de control de información educativa de la DRE a la UGEL son	
	Cumplimiento de la normatividad		12. La normativa dispuesta por la DRE en la UGEL se cumple de manera	
	Comunitaria	Participación comunitaria	13. En la UGEL se promueve proyectos educativos sociales de forma	
		Relaciones de la institución educativa	14. Las relaciones entre el gobierno regional, y la dirección regional de educación es	

Variable Dependiente	Dimensiones	Indicadores	Indicadores	Medida
Gestión de participación y orientación	Participación	Cooperación	15. La coordinación educativa, promueve su participación en la ejecución de estrategias en su Institución Educativa	Escala de Likert (1) Nunca (2) Casi Nunca (3) Indiferente (4) Casi Siempre (5) Siempre
			16. La coordinación educativa, promueve su participación en la articulación de programas y proyectos desarrollados en su Institución Educativa	
		Intercambio de buenas prácticas pedagógicas	17. La coordinación educativa, promueve el intercambio entre instituciones educativas de buenas prácticas pedagógicas	
			18. La coordinación educativa, propicia espacios de análisis, reflexión crítica, para el fortalecimiento pedagógico de la institución	
			19. La coordinación educativa, propicia la formulación de propuestas e intercambio de experiencias pedagógicas entre instituciones educativas.	
	Formación entre pares	20. La coordinación educativa promueve la cooperación entre sus pares centrado en los aprendizajes		
	Orientación ejecutiva	Asegurar las condiciones para el aprendizaje	21. La coordinación educativa, asegura las condiciones para los aprendizajes de los alumnos	
			22. La coordinación educativa, gestiona la formación continua de los docentes en función de las demandas para la mejora de los aprendizajes	
			23. La coordinación educativa, desarrolla acciones en alianza con el gobierno local y otras instituciones de la sociedad civil	
	Gestión de riesgos	24. La coordinación educativa, propicia la disminución de riesgos		
	Orientación administrativa	Clima institucional	25. La coordinación educativa, asegura las condiciones para el buen clima institucional	
			26. La coordinación educativa, establece mecanismos de comunicación fluida y permanente entre las instituciones educativas de la Red	
Gestión institucional		27. La coordinación educativa, Gestiona la información o resultados reportados por el sistema de monitoreo en las instituciones educativas para la mejora de los aprendizajes		

CAPITULO III: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1 Diseño metodológico

El diseño metodológico que se empleó en la presente investigación, fue el descriptivo, el cual según (Hernández, R; Fernández, C; Baptista, P, 2006), son las “relaciones entre dos o más categorías, conceptos o variables en un momento determinado, ya sea en términos correlacionales, o en función de la relación causa-efecto.”

Asimismo, la investigación fue de enfoque cuantitativo, de tipo no experimental, de corte transversal, de diseño descriptivo-correlacional.

3.2 Diseño muestral

3.2.1 Población

La población según (Gobierno Regional de Ayacucho, 2016), está comprendida por 886 miembros de la coordinación educativa distrital que pertenece a la unidad de gestión educativa local de Huanta, de los distritos, Sivia, Llochegua-Canayre, Santillana-Chaca, y Ayahuanco-Pucacolpa, entre directores, docentes, y administrativos. Esta distribución se puede observar en el siguiente cuadro 1:

DISTRITO	Directores/Docentes/ Administrativos
SIVIA	245
LLOCHEGUA	263
CANAYRE	
SANTILLANA	290
CHACA	
AYAHUANCO	88
PUCACOLPA	
Total	886

Fuente: (Gobierno Regional de Ayacucho, 2016)

3.2.2 Muestra

Según (Hernández, R; Fernández, C; Baptista, P, 2006), para el proceso cuantitativo: “La muestra es un subgrupo de la población de interés sobre el cual se recolectarán datos, y que tiene que definirse y delimitarse de antemano con precisión, además de que debe ser representativo de la población. El investigador pretende que los resultados encontrados en la muestra se generalicen o extrapolen a la población”.

Para determinar la muestra se utilizó la siguiente formula:

$$n = \frac{Z^2 pqN}{E^2(N-1) + Z^2 pq}$$

Dónde:

N = 886 miembros de la coordinación educativa distrital de la unidad de gestión educativa local de Huanta

p = 0,08 Probabilidad de que, la normativa dispuesta por la DRE en la UGEL se cumple de manera muy eficiente

q = 0,92 Probabilidad de que, la normativa dispuesta por la DRE en la UGEL no se cumple de manera muy eficiente

α = 0,05 Nivel de significación al 95% de confianza

Z = 1,96 Valor de la Normal al 95% de confianza

E = 0,05 Error

n = 101 miembros de la coordinación educativa distrital.

Teniendo en cuenta la estructura de la población presentada en el cuadro 1, de la Coordinación Educativa, se estratificó la muestra de la siguiente manera:

Cuadro 2 Distribución de la muestra

DISTRITO	Directores/Docentes/Administrativos	%	Muestra
Sivia	245	27,7	28
Llochegua Canayre	263	29,7	30
Santillana Chaca	290	32,7	33
Ayahuanco Pucacolpa	88	9,9	10
Total	886	100	101

Fuente: (Gobierno Regional de Ayacucho, 2016)

3.3 Técnicas de recolección de datos

En el desarrollo de la presente investigación, se utilizó la técnica de encuesta, a través de un cuestionario que fue aplicado a 101 miembros de la coordinación educativa distrital de la unidad de gestión educativa local de Huanta. El cuestionario estuvo compuesto por 27 preguntas de respuestas cerradas de acuerdo a la escala de Likert según lo siguiente:

- Para la variable Gestión educativa regional: (1) Muy ineficiente, (2) Ineficiente, (3) Indiferente, (4) Eficiente, y (5) Muy eficiente
- Para la variable Gestión de participación y orientación: (1) Nunca, (2) Casi Nunca, (3) Indiferente, (4) Casi Siempre, y (5) Siempre

Para determinar la confiabilidad del instrumento se utilizó el Alfa de Cronbach, el mismo que, según (Mejía, 2005) “Este coeficiente desarrollado por J. L. Cronbach requiere una sola administración del instrumento de medición y produce valores que oscilan entre 0 y 1”.

Asimismo, según (Hernandez, Fernandez, & Baptista, 2006), el Alfa de Cronbach se puede interpretar de la siguiente manera:

“...si obtengo 0.25 en la correlación o coeficiente, esto indica baja confiabilidad; si el resultado es 0.50, la fiabilidad es media o regular. En

cambio, si supera el 0.75 es aceptable, y si es mayor a 0.90 es elevada, para tomar muy en cuenta”.

En la presenta investigación, el coeficiente alfa de Cronbach como se puede observar en el cuadro 4 resulto ser 0,964 por lo que resulta que el instrumento utilizado es altamente confiable.

Cuadro 3 Procesamiento de casos

		N	%
	Válido	101	100,0
Casos	Excluido ^a	0	,0
	Total	101	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

Cuadro 4 Alfa de Cronbach

Alfa de Cronbach	N de elementos
,964	27

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

Por otro lado, la validez del instrumento, fue determinada mediante el juicio de expertos, los mismos que, evaluaron el instrumento según los criterios de, actualidad, pertinencia, coherencia, organización, consistencia, metodología, entre otros.

3.4 Técnicas de gestión y estadísticas para el procesamiento de la información

Partiendo de la aplicación de los cuestionarios, se analizó y organizó la información obtenida, presentando los resultados por variables y dimensiones de las variables, asimismo, se presentaron las relaciones planteadas en los objetivos de la presente investigación.

Para el procesamiento, y análisis de la información, se utilizó el software estadístico SPSS versión 26 en español, utilizando las técnicas estadísticas descriptivas e inferenciales, para cumplir con los objetivos de la presente investigación.

3.5 Aspectos éticos

De acuerdo a lo manifestado se piensa elaborar el presente plan de trabajo de investigación, cumpliendo con todas las normas universitarias vigentes, y de acuerdo a las normas APA, que nuestra alma mater nos proporciona como guía y será expuesto de manera acorde al nivel académico

CAPITULO IV: RESULTADOS Y PROPUESTA DE VALOR

4.1.- Distribución de los miembros de la coordinación educativa distrital de la unidad de gestión educativa local de Huanta.

A continuación, se presenta la distribución de los miembros de la coordinación educativa distrital, entrevistados en la Unidad de Gestión Educativa Local de Huanta, encontrándose que, el 32,7% de los entrevistados pertenecen a los distritos de Santillana-Chaca, seguido del 29,7% de los miembros de los distritos de Llochegua-Canayre. El 27,7% concierne al distrito de Sivia, y el 9,9% a los distritos de Ayahuanco-Pucacolpa.

Tabla 1 Distribución de los miembros de la coordinación educativa distrital de la unidad de gestión educativa local de Huanta

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Sivia	28	27,7	28
Llochegua-Canayre	30	29,7	57
Santillana-Chaca	33	32,7	90
Ayahuanco-Pucacolpa	10	9,9	100
Total	101	100	

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

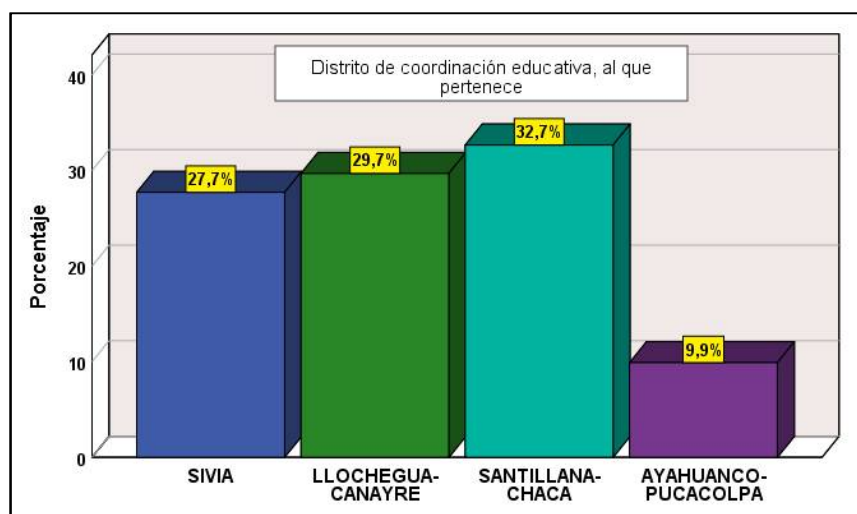
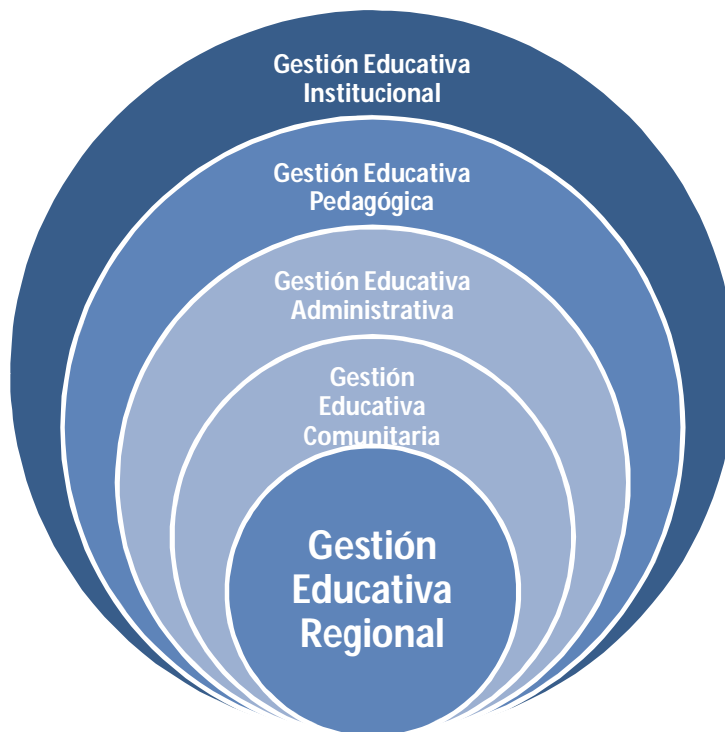


Figura 1 Distribución de los miembros de la coordinación educativa distrital de la unidad de gestión educativa local de Huanta

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

4.2.- Gestión educativa regional, según los miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Seguidamente se presentan los resultados alcanzados de manera descriptiva, de la Gestión Educativa Regional y sus dimensiones según los miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta. Las dimensiones que conforman la Gestión Educativa Regional son:



4.2.1.- Gestión Educativa Institucional.

A continuación, se presentan los resultados correspondientes a la Gestión Educativa Institucional, según la entrevista realizada a los miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

4.2.1.1.- Designación de funciones educativas descentralizadas por parte de la Dirección Regional de Educación.

En la tabla 2 y figura 2 se observa que, el 1% y el 15,8% de los miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta, manifestaron que, la Dirección Regional

de Educación designa las funciones educativas descentralizada de manera muy ineficiente, e ineficiente respectivamente. El 23,8% indicó estar indiferente, sin embargo, el 58,4% y el 1% de los miembros expresaron que, la Dirección Regional de Educación designa las funciones educativas descentralizada de manera eficiente y muy eficiente.

Tabla 2 Designación de funciones educativas descentralizadas por parte de la Dirección Regional de Educación

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy Ineficiente	1	1,0	1,0
Ineficiente	16	15,8	16,8
Indiferente	24	23,8	40,6
Eficiente	59	58,4	99,0
Muy eficiente	1	1,0	100,0
Total	101	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

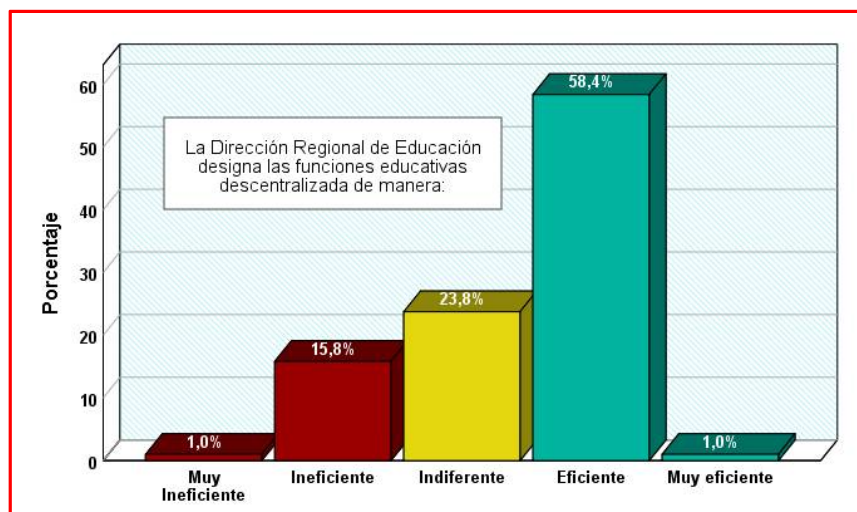


Figura 2 Designación de funciones educativas descentralizadas por parte de la Dirección Regional de Educación

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

4.2.1.2.- Toma de decisiones de la Dirección Regional Educativa para la Unidad de Gestión Educativa Local de Huanta.

Se observa en la tabla 3 y figura 3 que, el 1% y el 17,8% de los entrevistados expresaron que la toma de decisiones de la DRE para la UGEL en Huanta es muy ineficiente e ineficiente respectivamente. También se observa que, para el 20,8% de los miembros entrevistados la toma de decisiones es indiferente, en cambio el 59,4% y el 1% manifestó que, la toma de decisiones de la DRE para la UGEL en Huanta es eficiente y muy eficiente.

Tabla 3 Toma de decisiones de la Dirección Regional Educativa para la Unidad de Gestión Educativa Local de Huanta

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy Ineficiente	1	1,0	1,0
Ineficiente	18	17,8	18,8
Indiferente	21	20,8	39,6
Eficiente	60	59,4	99,0
Muy eficiente	1	1,0	100,0
Total	101	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

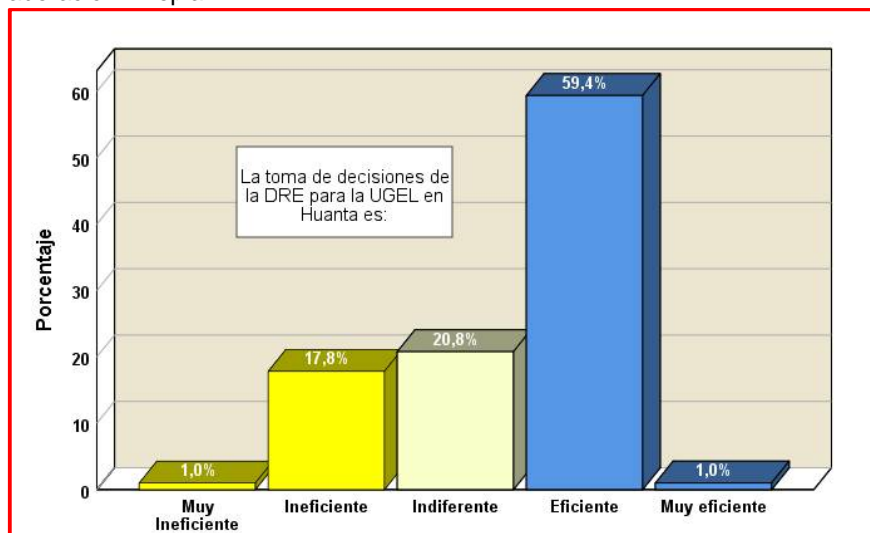


Figura 3 Toma de decisiones de la Dirección Regional Educativa para la Unidad de Gestión Educativa Local de Huanta.

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

4.2.2.- Gestión educativa pedagógica.

Consecutivamente, se presentan los resultados concernientes a la Gestión Educativa Pedagógica según la entrevista realizada a los miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

4.2.2.1.- Procesos de enseñanza actuales en la región.

Para el 3% y el 27,7% de los entrevistados de la coordinación educativa distrital de Huanta consideraron que, los procesos de enseñanza actuales, son muy ineficientes e ineficientes. El 25,7% expresaron estar indiferentes a los procesos, mientras que, el 43,6% de los entrevistados consideraron que, los procesos de enseñanza actuales, son eficientes. Estos resultados se presentan a continuación en la tabla 4 y figura 4.

Tabla 4 Procesos de enseñanza actuales en la región.

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy Ineficiente	3	3,0	3,0
Ineficiente	28	27,7	30,7
Indiferente	26	25,7	56,4
Eficiente	44	43,6	100,0
Total	101	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

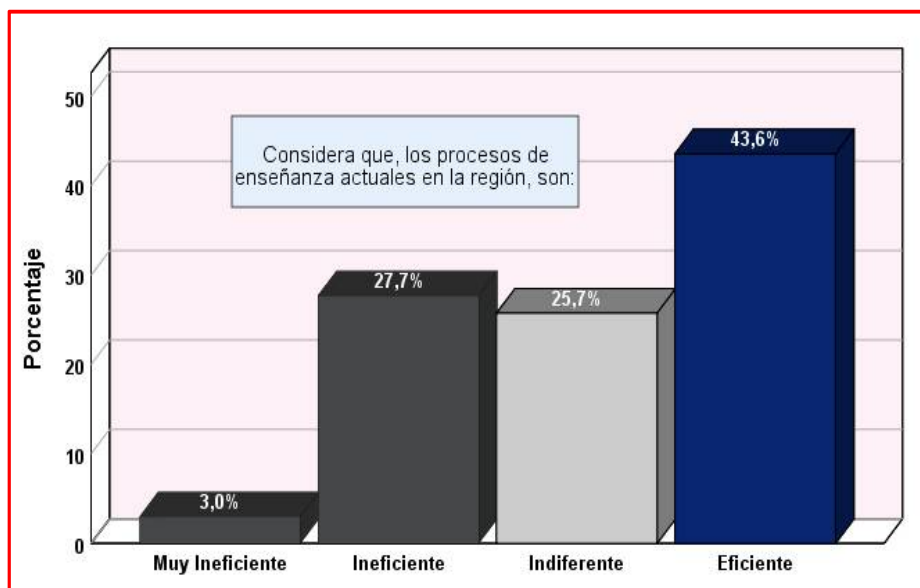


Figura 4 Procesos de enseñanza actuales en la región.

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

4.2.2.2.-Procesos de evaluación del aprendizaje en la región.

Se aprecia en la tabla 5 que, el 4% y el 23,7% de los entrevistados indicaron que, los procesos de evaluación del aprendizaje en la región son muy ineficientes e ineficientes. El 31,7% expresaron indiferencia sobre los procesos, por el contrario, el 40,6% notaron que, los procesos de evaluación del aprendizaje en la región son eficientes.

Tabla 5 Procesos de evaluación del aprendizaje en la región

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy Ineficiente	4	4,0	4,0
Ineficiente	24	23,7	27,7
Indiferente	32	31,7	59,4
Eficiente	41	40,6	100,0
Total	101	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

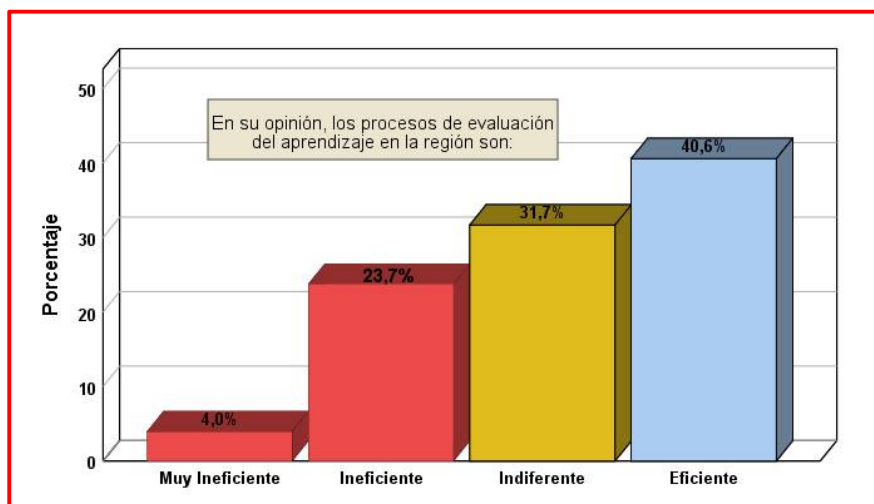


Figura 5 Procesos de evaluación del aprendizaje en la región

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

4.2.2.3.- Funcionamiento del diseño de estrategias metodológicas y didácticas de la región.

Se observa en la tabla 6 y figura 6 que, el 2% y 16,8% señalaron que, el diseño de estrategias metodológicas y didácticas de la región, funciona de manera muy ineficiente e ineficiente. El 33,7% manifestó estar indiferente al diseño de estrategias metodológicas y didácticas, mientras que el 46,5% y el 1% lo señalaron de manera eficiente y muy eficiente respectivamente.

Tabla 6 Funcionamiento del diseño de estrategias metodológicas y didácticas de la región

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy Ineficiente	2	2,0	2,0
Ineficiente	17	16,8	18,8
Indiferente	34	33,7	52,5
Eficiente	47	46,5	99,0
Muy eficiente	1	1,0	100,0
Total	101	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

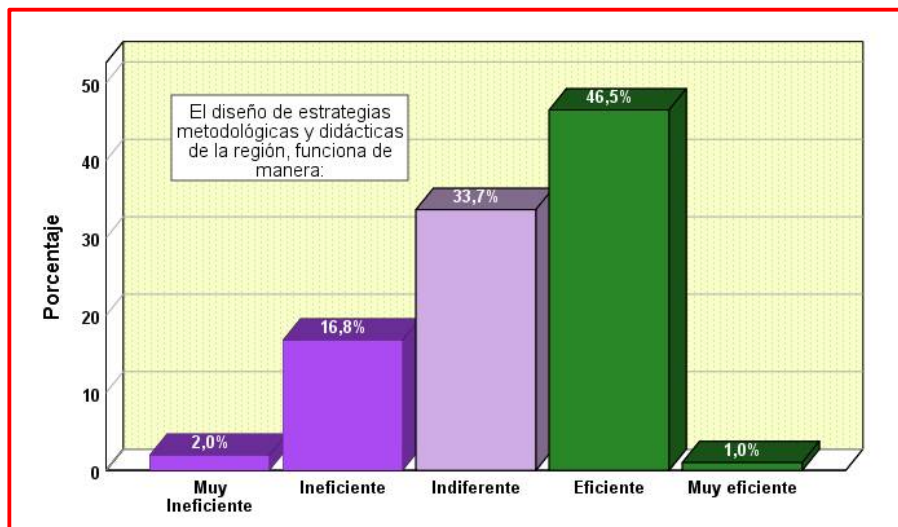


Figura 6 Funcionamiento del diseño de estrategias metodológicas y didácticas de la región

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

4.2.2.4.- Practicas pedagógicas de la región.

Para el 1% y el 19,8% de los miembros entrevistados las practicas pedagógicas de la región son muy ineficientes e ineficientes. También se presenta que otro 19,8% expresó estar indiferente a las practicas pedagógicas, sin embargo, el 58,4% y el 1% indicó que, son eficientes y muy eficientes. Estos resultados mencionados se visualizan a continuación en la tabla 7 y figura 7.

Tabla 7 Practicas pedagógicas de la región

Valor Cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy Ineficiente	1	1,0	1,0
Ineficiente	20	19,8	20,8
Indiferente	20	19,8	40,6
Eficiente	59	58,4	99,0
Muy eficiente	1	1,0	100,0
Total	101	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

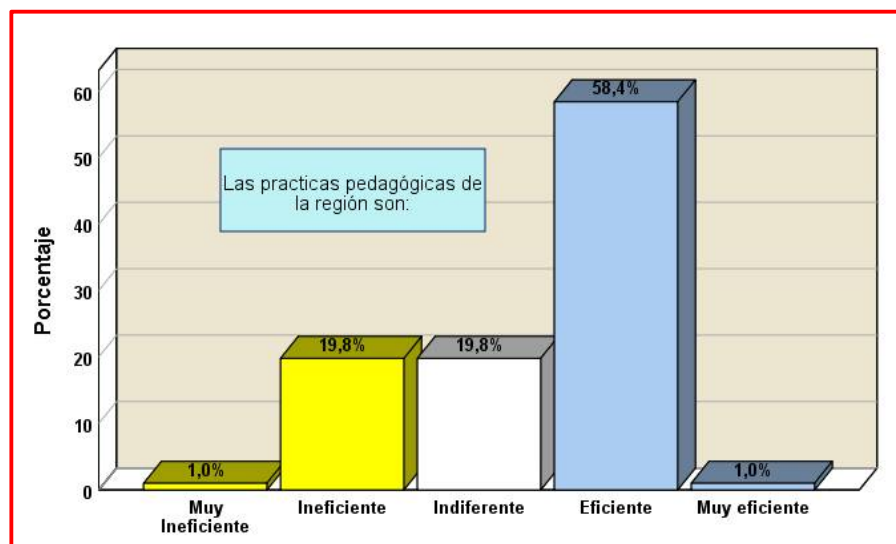


Figura 7 Prácticas pedagógicas de la región

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

4.2.3.- Gestión educativa administrativa.

A continuación, se presentan los resultados referentes a la Gestión Educativa administrativa según la entrevista realizada a los miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

4.2.3.1.- Recurso Humano necesario para cumplir con la gestión educativa de la región en la Unidad de Gestión Educativa Local.

Se visualiza en la tabla 8 y figura 8 que, el 5% y el 18,8% de los miembros entrevistados indicaron que, la UGEL cuenta con el Recurso Humano necesario para cumplir con la gestión educativa de la región, de manera muy ineficiente e ineficiente. El 14,8% indicó de manera indiferente, mientras que, el 59,4% y el 2% manifestó que la UGEL cuenta con el Recurso Humano necesario para cumplir con la gestión educativa de la región, de manera eficiente y muy eficiente.

Tabla 8 Recurso Humano necesario para cumplir con la gestión educativa de la región en la Unidad de Gestión Educativa Local

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy Ineficiente	5	5,0	5,0
Ineficiente	19	18,8	23,8
Indiferente	15	14,8	38,6
Eficiente	60	59,4	98,0
Muy eficiente	2	2,0	100,0
Total	101	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.
Elaboración: Propia

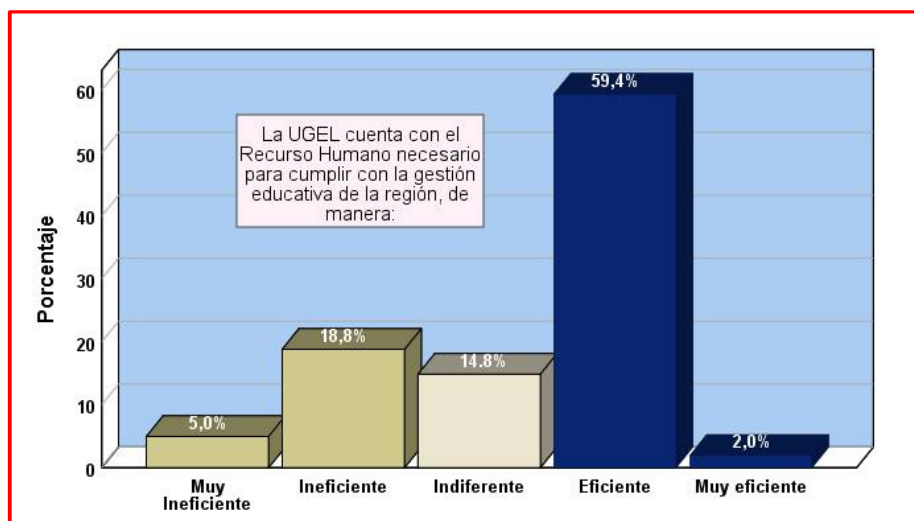


Figura 8 Recurso Humano necesario para cumplir con la gestión educativa de la región en la Unidad de Gestión Educativa Local

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.
Elaboración: Propia

4.2.3.2.- *Gestión de los recursos materiales educativos asignados a la Unidad de Gestión Educativa Local.*

Para el 7,9% y el 20,8% de los entrevistados la gestión de los recursos materiales educativos asignados a la UGEL es muy ineficiente e ineficiente. El 19,8% lo indicó de manera indiferente, en cambio el 50,5% y el 1% de los entrevistados manifestaron que, la gestión de los recursos materiales educativos asignados a la UGEL es de manera eficiente y muy eficiente respectivamente.

Tabla 9 Gestión de los recursos materiales educativos asignados a la Unidad de Gestión Educativa Local

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy Ineficiente	8	7,9	7,9
Ineficiente	21	20,8	28,7
Indiferente	20	19,8	48,5
Eficiente	51	50,5	99,0
Muy eficiente	1	1,0	100,0
Total	101	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

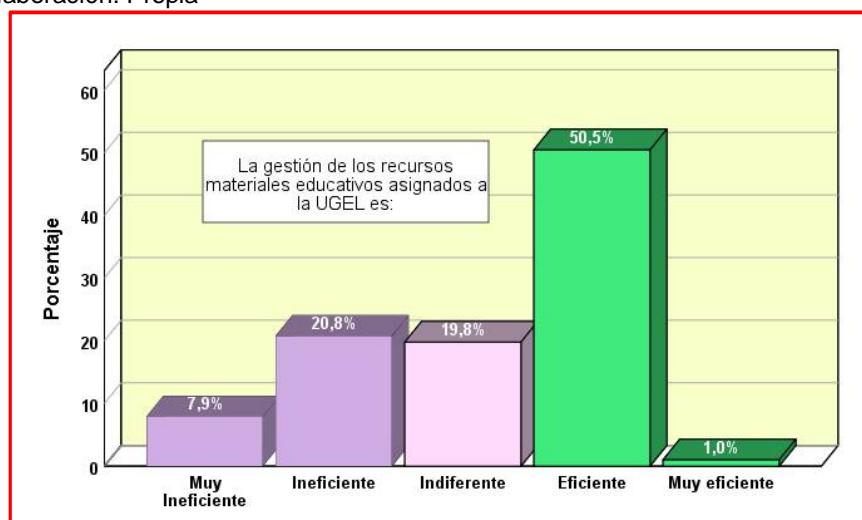


Figura 9 Gestión de los recursos materiales educativos asignados a la Unidad de Gestión Educativa Local

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

4.2.3.3.- *Gestión de recursos económicos asignados para los procesos descentralizado educativos de la UGEL.*

Se observa en la tabla 10 y figura 10 que el 4% y el 29,7% de los miembros de la coordinación educativa consideran que, la gestión de recursos económicos asignados para los procesos descentralizado educativos de la UGEL es muy ineficiente e ineficiente. El 21,7% lo consideró indiferente, en cambio, el 42,6% y el 2% de los entrevistados indicaron que, la gestión de recursos económicos asignados para los procesos descentralizado educativos de la UGEL es eficiente y muy eficiente.

Tabla 10 Gestión de recursos económicos asignados para los procesos descentralizado educativos de la UGEL

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy Ineficiente	4	4,0	4,0
Ineficiente	30	29,7	33,7
Indiferente	22	21,7	55,4
Eficiente	43	42,6	98,0
Muy eficiente	2	2,0	100,0
Total	101	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

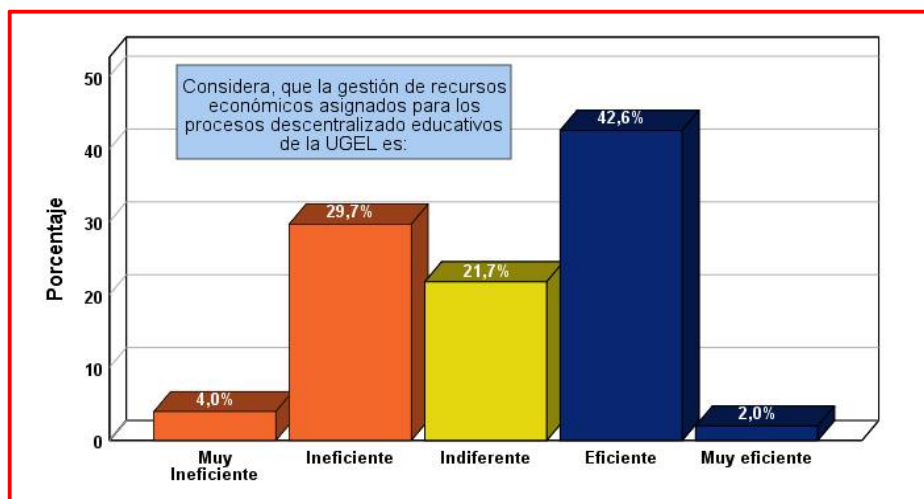


Figura 10 Gestión de recursos económicos asignados para los procesos descentralizado educativos de la UGEL

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

4.2.3.4.- Promoción de los procesos técnicos educativos dispuestos por la Dirección Regional Educativa a la Unidad de Gestión Educativa Local.

Se presenta en la tabla 11 y figura 11 que, el 2% y el 21,8% de los miembros entrevistados indicaron que, la promoción de los procesos técnicos educativos dispuestos por la Dirección Regional Educativa a la UGEL es muy ineficiente e ineficiente. También se observa que el, 27,7% de los mismos expresaron indiferencia a la promoción de los procesos, sin embargo, el 48,5% notó que es eficiente.

Tabla 11 Promoción de los procesos técnicos educativos dispuestos por la Dirección Regional Educativa a la Unidad de Gestión Educativa Local

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy Ineficiente	2	2,0	2,0
Ineficiente	22	21,8	23,8
Indiferente	28	27,7	51,5
Eficiente	49	48,5	100,0
Total	101	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

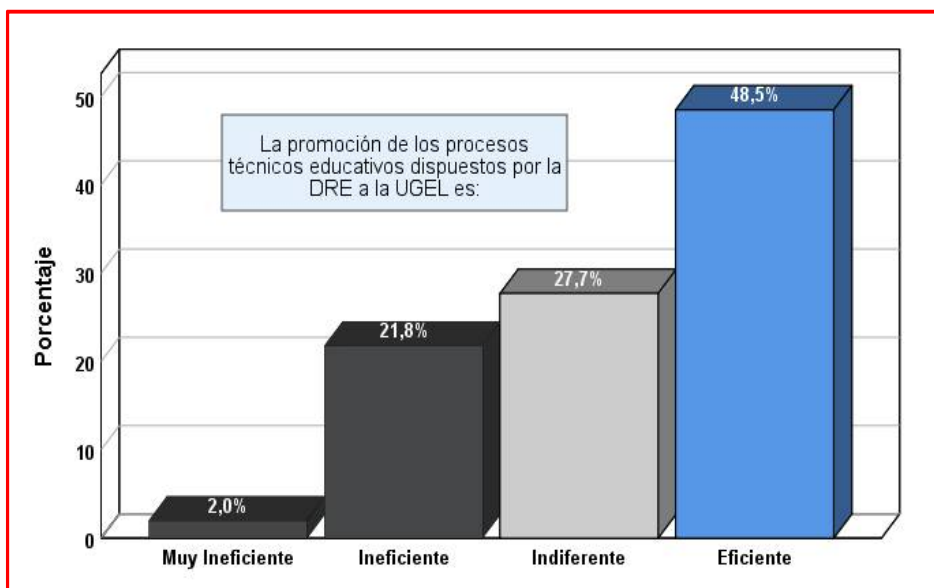


Figura 11 Promoción de los procesos técnicos educativos dispuestos por la Dirección Regional Educativa a la Unidad de Gestión Educativa Local

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

4.2.3.5.- *Procesos de control de información educativa de la Dirección Regional Educativa a la UGEL.*

Para el 3% y 15,8% de los entrevistados en su opinión, expresaron que los procesos de control de información educativa de la Dirección Regional Educativa a la UGEL son muy ineficientes e ineficientes. Para el 21,8% de los miembros es indiferentes, por el contrario, el 59,4% declaró que los procesos de control de información educativa de la Dirección Regional Educativa a la UGEL son eficientes. Estos resultados mencionados se aprecian en la tabla 12 y figura 12:

Tabla 12 Procesos de control de información educativa de la Dirección Regional Educativa a la UGEL

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy Ineficiente	3	3,0	3,0
Ineficiente	16	15,8	18,8
Indiferente	22	21,8	40,6
Eficiente	60	59,4	100,0
Total	101	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

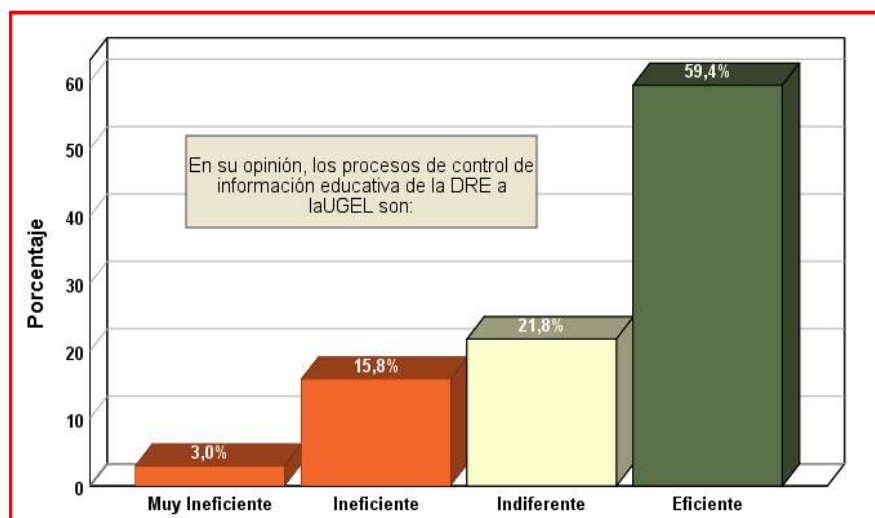


Figura 12 Procesos de control de información educativa de la Dirección Regional Educativa a la UGEL

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

4.2.3.6.- Cumplimiento de la Normativa dispuesta por la Dirección Regional Educativa en la UGEL.

En la tabla 13 y figura 13 se presenta que, el 1% y el 15,8% de los entrevistados declararon que, la normativa dispuesta por la Dirección Regional Educativa en la UGEL se cumple de manera muy ineficiente e ineficiente. En adición a estos resultados se encontró que, el 16,8% de los mismos expresaron indiferencia, por el contrario, el 61,4% y el 5% notaron que, la normativa dispuesta por la Dirección Regional Educativa en la UGEL se cumple de manera eficiente y muy eficiente respectivamente.

Tabla 13 Cumplimiento de la Normativa dispuesta por la Dirección Regional Educativa en la UGEL

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy Ineficiente	1	1,0	1,0
Ineficiente	16	15,8	16,8
Indiferente	17	16,8	33,7
Eficiente	62	61,4	95,0
Muy eficiente	5	5,0	100,0
Total	101	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

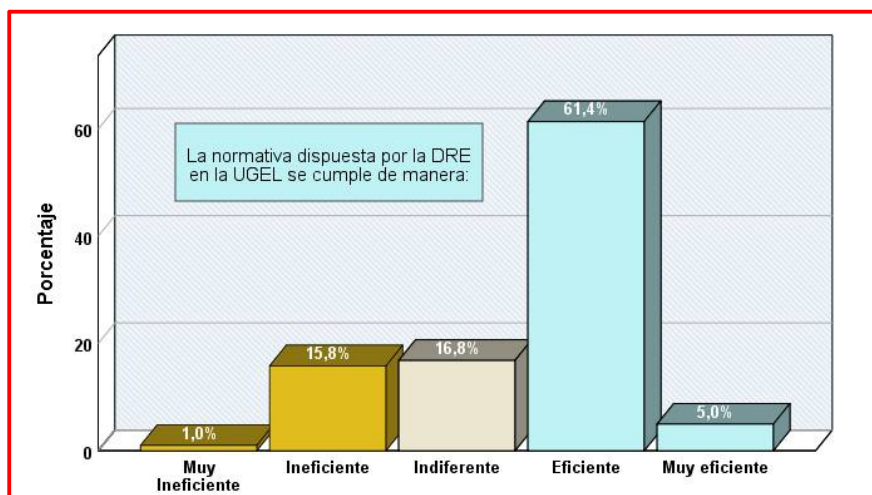


Figura 13 Cumplimiento de la Normativa dispuesta por la Dirección Regional Educativa en la UGEL

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

4.2.4.- Gestión educativa comunitaria.

Posteriormente, se presentan los resultados referentes a la Gestión Educativa comunitaria, según la entrevista realizada a los miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

4.2.4.1.- Proyectos educativos sociales promovidos por la Unidad de Gestión Educativa Local.

Para el 6,9% y el 21,8% de los miembros de la coordinación educativa distrital, en la UGEL se promueve proyectos educativos sociales de forma muy ineficientes, e ineficientes. El 25,8% lo declaro de manera indiferente. Por otro lado, el 45,5% de los miembros entrevistados señalaron que, en la UGEL se promueve proyectos educativos sociales de forma eficiente, como se aprecia en la tabla 14 y figura 14 a continuación:

Tabla 14 Proyectos educativos sociales promovidos por la Unidad de Gestión Educativa Local

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy Ineficiente	7	6,9	6,9
Ineficiente	22	21,8	28,7
Indiferente	26	25,8	54,5
Eficiente	46	45,5	100,0
Total	101	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

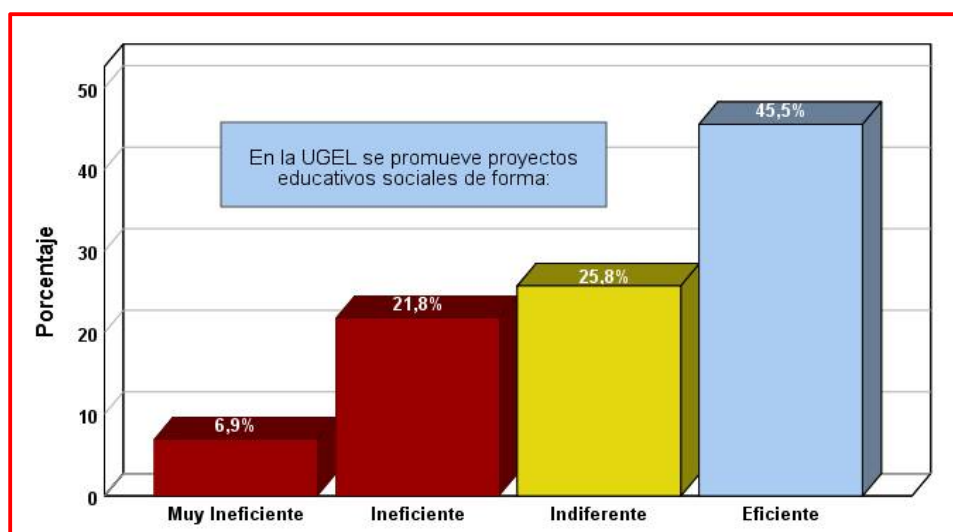


Figura 14 Proyectos educativos sociales promovidos por la Unidad de Gestión Educativa Local

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

4.2.4.2.- Relaciones entre el gobierno regional, y la dirección regional de educación.

Se presenta en la tabla 15 y figura 15 que, para el 4% y 20,8% de los entrevistados, las relaciones entre el gobierno regional, y la dirección regional de educación se realiza de manera muy ineficiente e ineficiente. Para el 29,7% es indiferente, mientras que, para el 43,5% y el 2% las relaciones entre el gobierno regional, y la dirección regional de educación se realiza de manera eficiente y muy eficiente.

Tabla 15 Relaciones entre el gobierno regional, y la dirección regional de educación

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy Ineficiente	4	4,0	4,0
Ineficiente	21	20,8	24,8
Indiferente	30	29,7	54,5
Eficiente	44	43,5	98,0
Muy eficiente	2	2,0	100,0
Total	101	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.
Elaboración: Propia

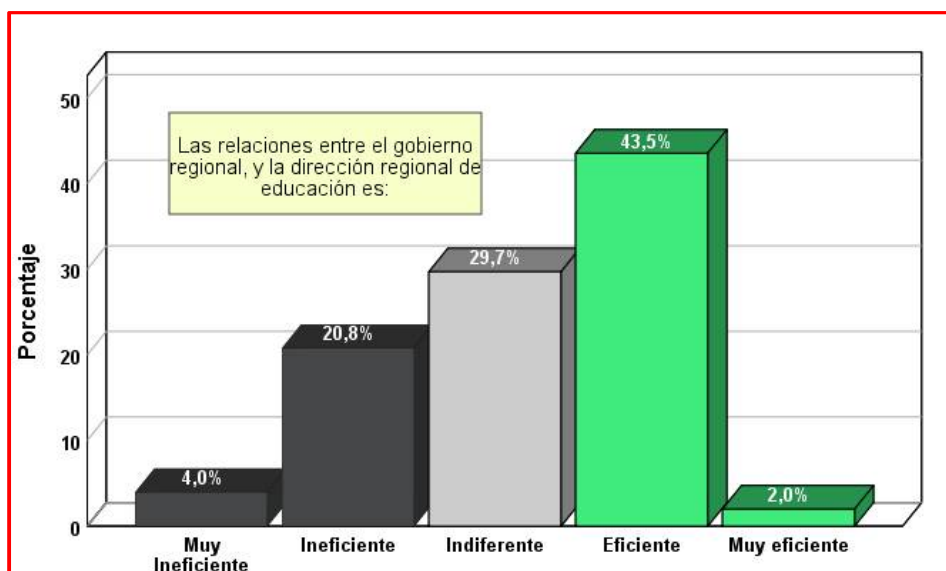


Figura 15 Relaciones entre el gobierno regional, y la dirección regional de educación

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.
Elaboración: Propia

4.2.5.- Resumen descriptivo de la Gestión educativa regional, y sus dimensiones, según los miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Se presenta a continuación en la tabla 16 y figura 16 que, el 10,9% de los miembros de la coordinación educativa distrital de la unidad de gestión educativa de Huanta, manifestaron que, la Gestión Educativa Institucional es ineficiente. El 28,7% notó estar indiferente con la gestión, mientras que, el 59,4% y el 1% de los entrevistados declararon que, la Gestión Educativa Institucional es eficiente y muy eficiente. Del mismo modo el, 12,9% declaró que, la Gestión Educativa pedagógica es muy ineficiente e ineficiente. El 42,6% expresó estar indiferente sobre la gestión, sin embargo, el 44,6% y el 1% de los mismos declararon que, la Gestión Educativa pedagógica es eficiente y muy eficiente.

El 15,8% de los miembros de la coordinación educativa distrital, la Gestión Educativa Administrativa es ineficiente, y que para el 33,7% le es indiferente. Por otro lado, se aprecia que para el 50,5% de los mismos la Gestión Educativa Administrativa es eficiente. Integrando a estos resultados se aprecia que, el 18,8% de los entrevistados manifestaron que, la Gestión Educativa Comunitaria es ineficiente, y que para el 34,7% es indiferente, Sin embargo, el 45,5% y el 1% de los entrevistado indicaron que, la Gestión Educativa Comunitaria es eficiente y muy eficiente.

Tabla 16 Resumen descriptivo de la Gestión educativa regional, y sus dimensiones, según los miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta

Valor cualitativo	Muy Ineficiente	Ineficiente	Indiferente	Eficiente	Muy Eficiente
Gestión Educativa Institucional	0,0%	10,9%	28,7%	59,4%	1,0%
Gestión Educativa pedagógica	1,0%	11,9%	42,6%	44,6%	1,0%
Gestión Educativa Administrativa	0,0%	15,8%	33,7%	50,5%	0,0%
Gestión Educativa Comunitaria	0,0%	18,8%	34,7%	45,5%	1,0%

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.
Elaboración: Propia

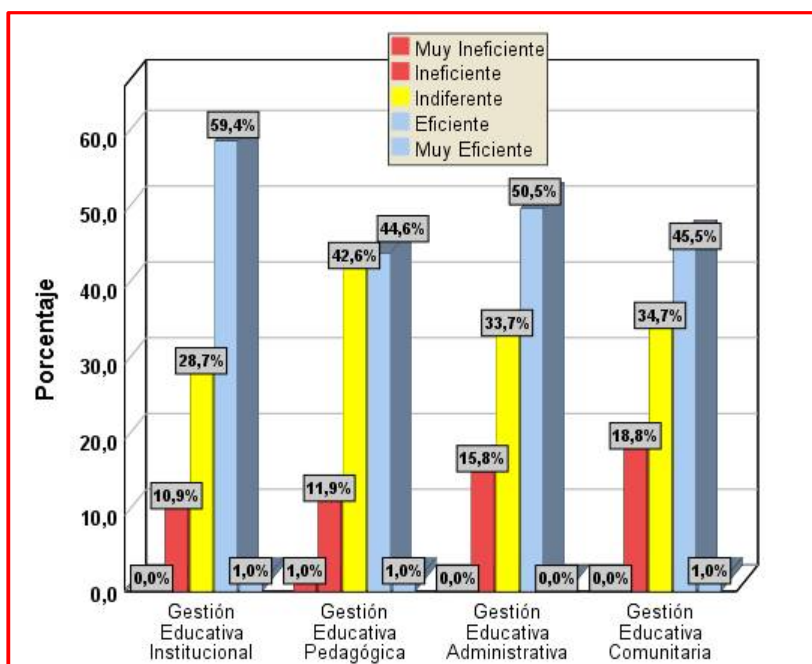


Figura 16 Resumen descriptivo de la Gestión educativa regional, y sus dimensiones, según los miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.
Elaboración: Propia

De manera general se aprecia que, para él, 14,9% de los miembros de la coordinación educativa distrital de la unidad de gestión educativa de Huanta, la Gestión Educativa Regional es ineficiente, y que para el 39,6% es indiferente. Por el contrario, el 45,5% de los entrevistados la Gestión Educativa Regional es eficiente.

Tabla 17 Resumen descriptivo de la Gestión educativa regional

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Ineficiente	15	14,9	14,9
Indiferente	40	39,6	54,5
Eficiente	46	45,5	100,0
Total	101	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

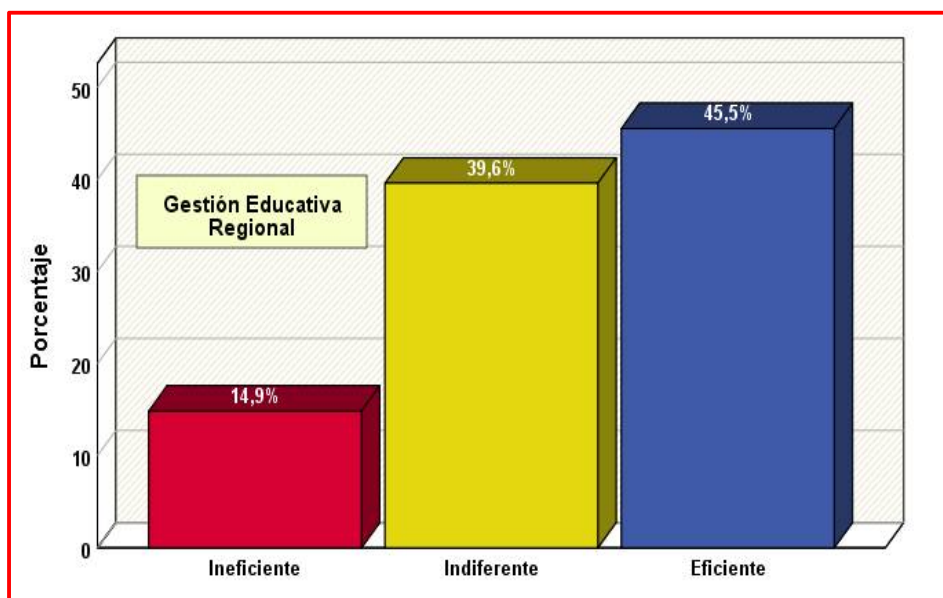


Figura 17 Resumen descriptivo de la Gestión educativa regional

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

Se elaboró también una tabla de promedios generales de la Gestión Educativa Regional y sus dimensiones, apreciándose un valor cualitativo indiferente en cada una de las dimensiones en estudio que conforma la Gestión Educativa Regional. Estos resultados se pueden apreciar de igual manera en la figura 18.

Tabla 18 Promedio de la Gestión educativa regional y sus dimensiones

Gestión Educativa Institucional	3,4	Indiferente
Gestión Educativa Pedagógica	3,2	Indiferente
Gestión Educativa Administrativa	3,3	Indiferente
Gestión Educativa Comunitaria	3,1	Indiferente
Gestión Educativa Regional	3,3	Indiferente

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.
Elaboración: Propia

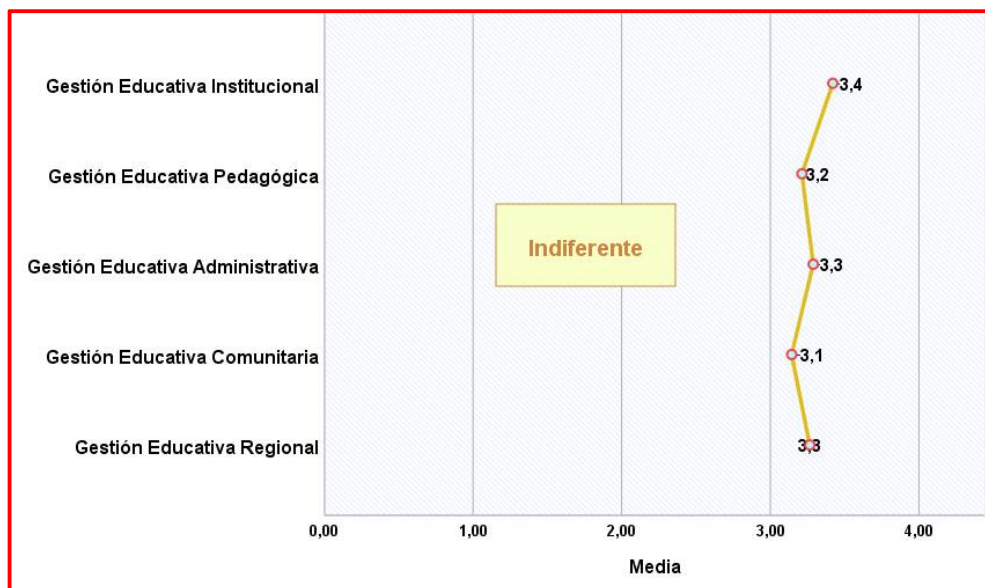
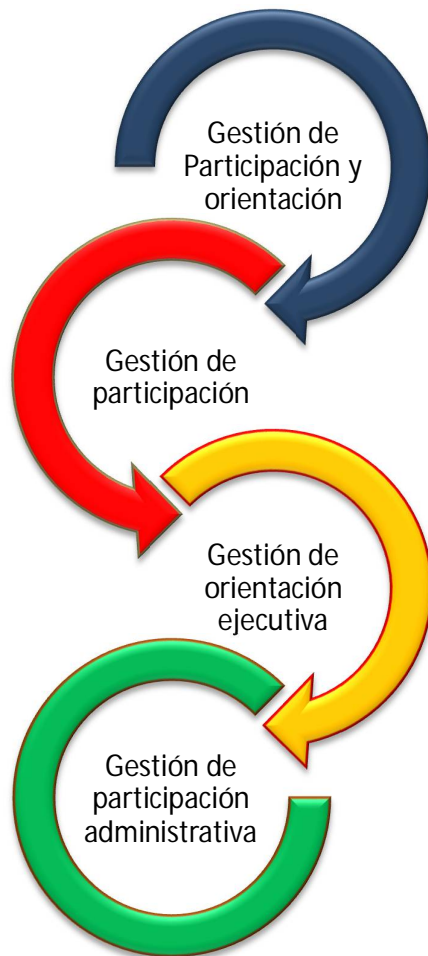


Figura 18 Promedio de la Gestión educativa regional y sus dimensiones

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.
Elaboración: Propia

4.3.- Gestión de participación y orientación, según los miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

A continuación, se muestran los resultados alcanzados de manera descriptiva, de la Gestión de participación y orientación, y sus dimensiones, según los miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta. Las dimensiones que conforman la Gestión de participación y orientación son:



4.3.1.- Gestión de participación.

A continuación, se presentan los resultados referentes a la Gestión de participación, según la entrevista realizada a los miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

4.3.1.1.- Participación en la ejecución de estrategias en la Institución Educativa, promovidas por la coordinación educativa.

En la tabla 19 y figura 19 se presenta que, el 12,9% y el 15,8% de los miembros de la coordinación educativa manifestaron respectivamente que, nunca y casi nunca la coordinación educativa, promueve su participación en la ejecución de estrategias en su Institución Educativa. El 10,9% lo declaró de manera indiferente, sin embargo, el 41,6% y 18,8% notó que, casi siempre y siempre la coordinación educativa, promueve su participación en la ejecución de estrategias en su Institución Educativa.

Tabla 19 Participación en la ejecución de estrategias en la Institución Educativa, promovidas por la coordinación educativa

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	13	12,9	12,9
Casi nunca	16	15,8	28,7
Indiferente	11	10,9	39,6
Casi siempre	42	41,6	81,2
Siempre	19	18,8	100,0
Total	101	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.
Elaboración: Propia

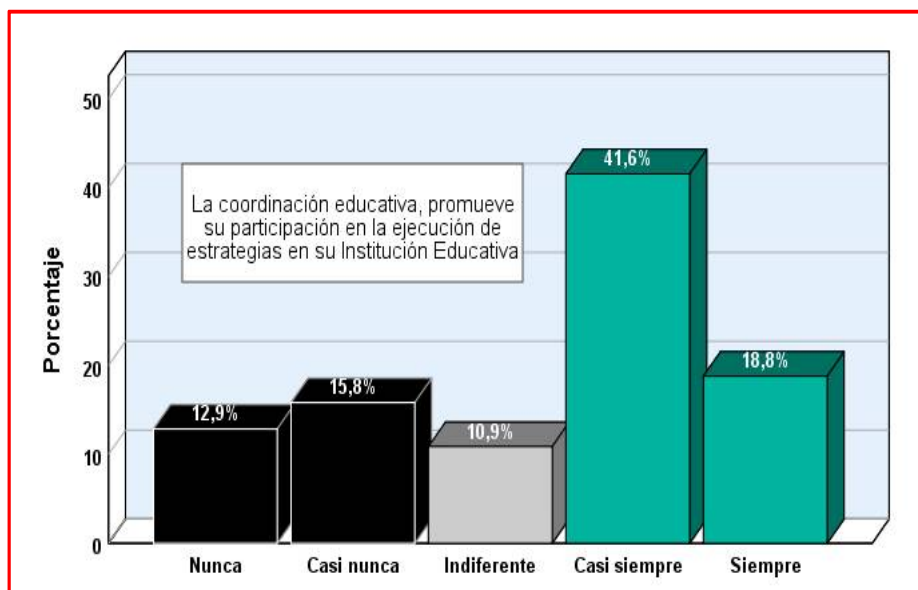


Figura 19 Participación en la ejecución de estrategias en la Institución Educativa, promovidas por la coordinación educativa

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

4.3.1.2.- Participación en la articulación de programas y proyectos desarrollados en la Institución Educativa, promovidas por la coordinación educativa.

Para el 13,9% y 15,8% de los entrevistados, nunca y casi nunca la coordinación educativa, promueve su participación en la articulación de programas y proyectos desarrollados en su Institución Educativa. El 15,8% expresó estar indiferente mientras que el 36,7% y el 17,8% casi siempre y siempre la coordinación educativa, promueve su participación en la articulación de programas y proyectos desarrollados en su Institución Educativa.

Tabla 20 Participación en la articulación de programas y proyectos desarrollados en la Institución Educativa, promovidas por la coordinación educativa

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	14	13,9	13,9
Casi nunca	16	15,8	29,7
Indiferente	16	15,8	45,5
Casi siempre	37	36,7	82,2
Siempre	18	17,8	100,0
Total	101	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.
Elaboración: Propia

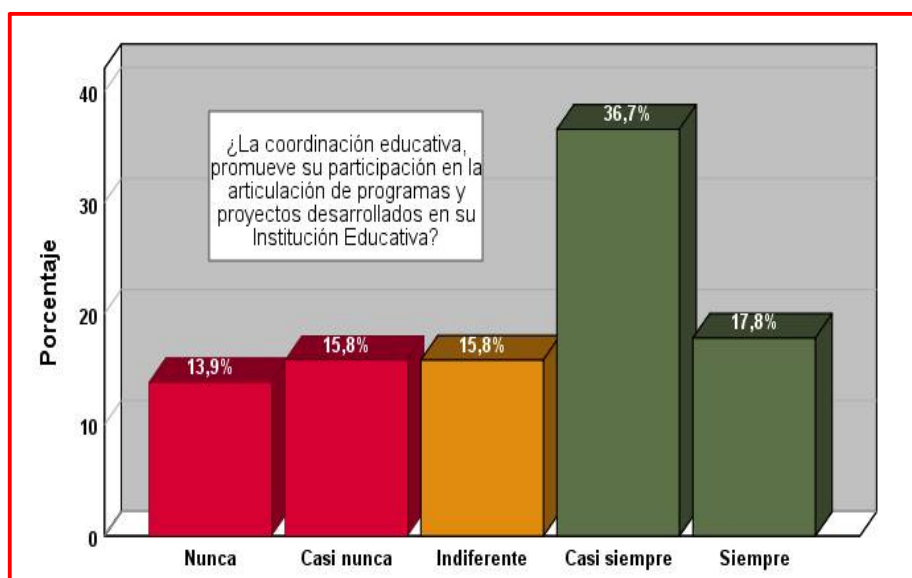


Figura 20 Participación en la articulación de programas y proyectos desarrollados en la Institución Educativa, promovidos por la coordinación educativa

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.
Elaboración: Propia

4.3.1.3.- Intercambio entre instituciones educativas de buenas prácticas pedagógicas, promovidas por la coordinación educativa.

Se aprecia en la tabla 21 y figura 21 que, el 19,8% y el 14,9% de los entrevistados en la coordinación educativa distrital manifestaron que, la coordinación educativa, nunca y casi nunca promueve el intercambio entre instituciones educativas de buenas prácticas pedagógicas. El 13,8% lo declaró indiferente, en cambio el 36,6% y el 14,9% de los entrevistados manifestaron que, la coordinación educativa, casi siempre y siempre promueve el intercambio entre instituciones educativas de buenas prácticas pedagógicas.

Tabla 21 Intercambio entre instituciones educativas de buenas prácticas pedagógicas, promovidas por la coordinación educativa

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	20	19,8	19,8
Casi nunca	15	14,9	34,7
Indiferente	14	13,8	48,5
Casi siempre	37	36,6	85,1
Siempre	15	14,9	100,0
Total	101	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.
Elaboración: Propia

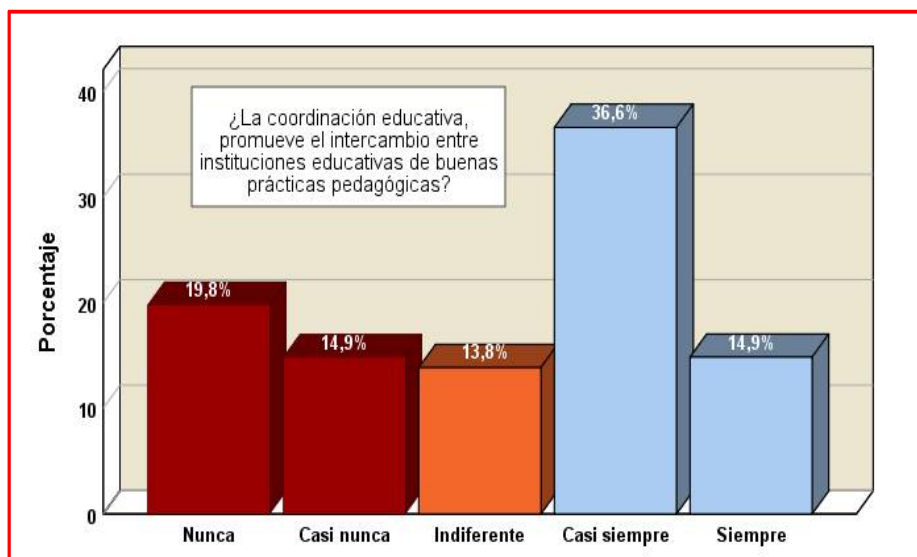


Figura 21 Intercambio entre instituciones educativas de buenas prácticas pedagógicas, promovidas por la coordinación educativa

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

4.3.1.4.- Espacios de análisis, reflexión crítica, para el fortalecimiento pedagógico de la institución, propiciada por la coordinación educativa.

Para el 15,8% y el 12,9% de los entrevistados, la coordinación educativa, nunca y casi nunca propicia espacios de análisis, reflexión crítica, para el fortalecimiento pedagógico de la institución, y que para el 13,9% es indiferente. Por otro lado, el 39,6% y el 17,8% de los miembros entrevistados la coordinación educativa, casi siempre y siempre propicia espacios de análisis, reflexión crítica, para el fortalecimiento pedagógico de la institución. Estos resultados mencionados se observan a continuación en la tabla 22 y figura 22.

Tabla 22 Espacios de análisis, reflexión crítica, para el fortalecimiento pedagógico de la institución, propiciada por la coordinación educativa

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	16	15,8	15,8
Casi nunca	13	12,9	28,7
Indiferente	14	13,9	42,6
Casi siempre	40	39,6	82,2
Siempre	18	17,8	100,0
Total	101	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

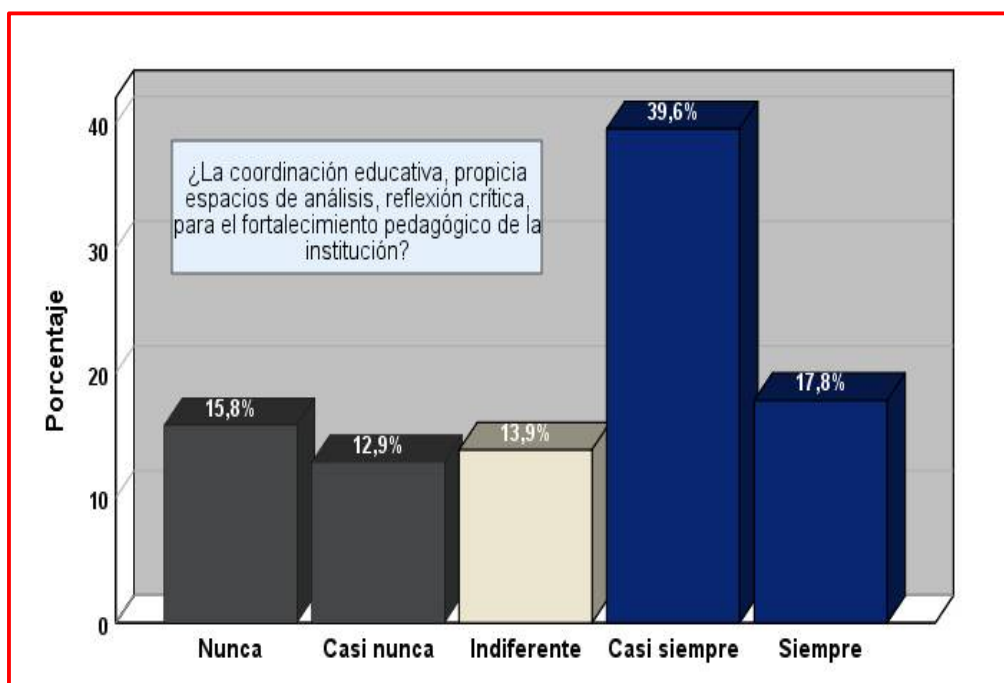


Figura 22 Espacios de análisis, reflexión crítica, para el fortalecimiento pedagógico de la institución, propiciada por la coordinación educativa

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

4.3.1.5.- Formulación de propuestas e intercambio de experiencias pedagógicas entre instituciones educativas, propiciadas por la coordinación educativa.

Se aprecia en la tabla 23 y figura 23 que, la coordinación educativa, nunca y casi nunca propicia la formulación de propuestas e intercambio de experiencias pedagógicas entre instituciones educativas. El 11,9% lo expresaron de manera indiferente, sin embargo, el 35,6% y el 16,8% expresaron que, la coordinación educativa, casi siempre y siempre propicia la formulación de propuestas e intercambio de experiencias pedagógicas entre instituciones educativas.

Tabla 23 Formulación de propuestas e intercambio de experiencias pedagógicas entre instituciones educativas, propiciadas por la coordinación educativa

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	14	13,9	13,9
Casi nunca	22	21,8	35,6
Indiferente	12	11,9	47,5
Casi siempre	36	35,6	83,2
Siempre	17	16,8	100,0
Total	101	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.
Elaboración: Propia

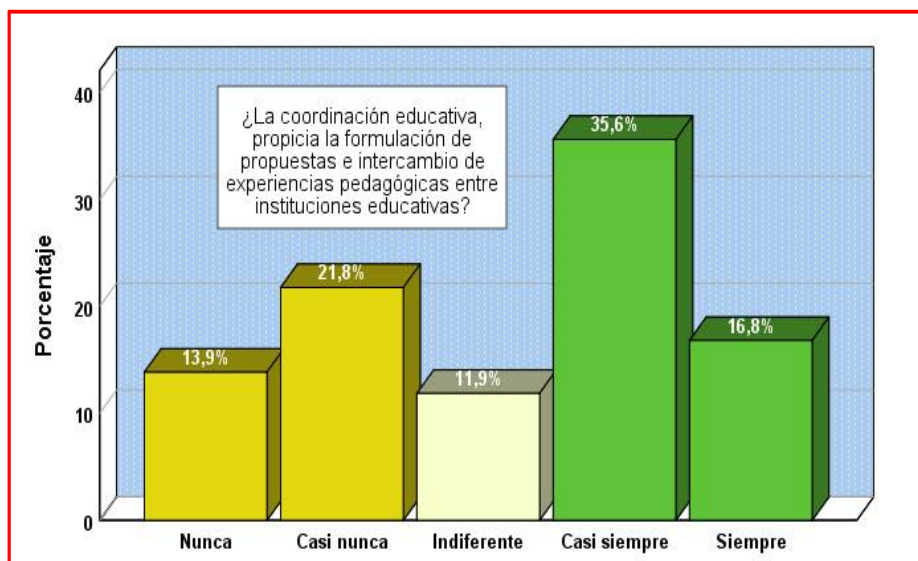


Figura 23 Formulación de propuestas e intercambio de experiencias pedagógicas entre instituciones educativas, propiciadas por la coordinación educativa

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

4.3.1.6.- Cooperación entre sus pares centrado en los aprendizajes, promovidas por la coordinación educativa.

Para el 16,8% y el 15,9% de los miembros entrevistados, la coordinación educativa nunca y casi nunca promueve la cooperación entre sus pares centrado en los aprendizajes, mientras que el 38,6% y 17,8% declaró que, casi siempre y siempre se promueve. El 10,9% lo notó de manera indiferente. Estos resultados mencionados se visualizan en la tabla 24 y figura 24 a continuación.

Tabla 24 Cooperación entre sus pares centrado en los aprendizajes, promovidas por la coordinación educativa

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	17	16,8	16,8
Casi nunca	16	15,9	32,7
Indiferente	11	10,9	43,6
Casi siempre	39	38,6	82,2
Siempre	18	17,8	100,0
Total	101	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

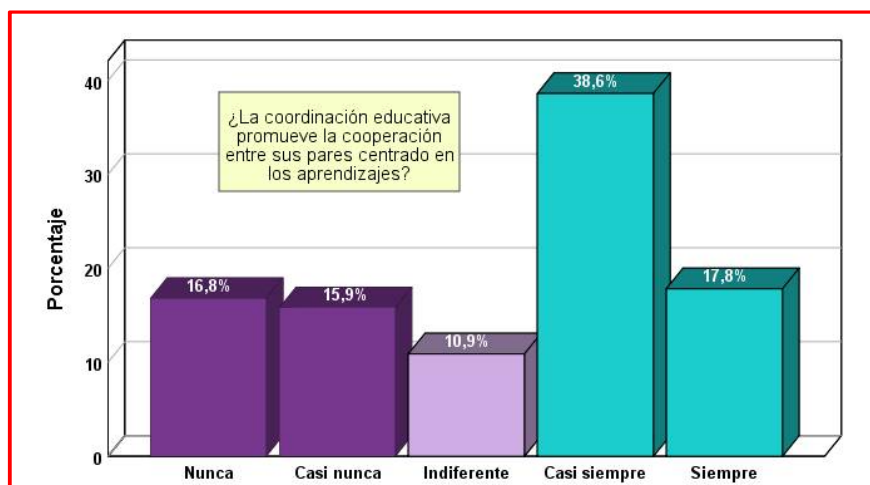


Figura 24 Cooperación entre sus pares centrado en los aprendizajes, promovidas por la coordinación educativa

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

4.3.2.- Gestión de orientación ejecutiva.

Seguidamente, se presentan los resultados referentes a la Gestión de orientación ejecutiva, según la entrevista realizada a los miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

4.3.2.1.- Condiciones para el aprendizaje de los alumnos, aseguradas por la coordinación educativa.

Se presenta en la tabla 25 y figura 25 que, el 13,9% y el 10,9% de los entrevistados indicaron que, la coordinación educativa, nunca y casi nunca asegura las condiciones para los aprendizajes de los alumnos. El 9,9% lo indicó de manera indiferente, en cambio el 36,6% y el 28,7% declaró que, la coordinación educativa, casi siempre y siempre asegura las condiciones para los aprendizajes de los alumnos.

Tabla 25 Condiciones para el aprendizaje de los alumnos, aseguradas por la coordinación educativa

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	14	13,9	13,9
Casi nunca	11	10,9	24,8
Indiferente	10	9,9	34,7
Casi siempre	37	36,6	71,3
Siempre	29	28,7	100,0
Total	101	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.
Elaboración: Propia

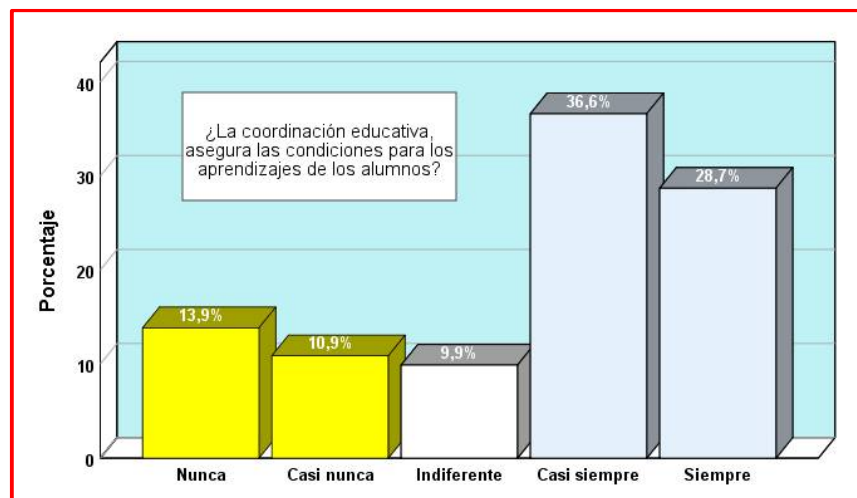


Figura 25 Condiciones para el aprendizaje de los alumnos, aseguradas por la coordinación educativa

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.
Elaboración: Propia

4.3.2.2.- Formación continua de los docentes en función de las demandas para la mejora de los aprendizajes, gestionadas por la coordinación educativa.

Se visualiza en la tabla 26 y figura 26 que, para el 27,7% la coordinación educativa, nunca y casi nunca gestiona la formación continua de los docentes en función de las demandas para la mejora de los aprendizajes. El 13,9% lo indicó de manera indiferente, mientras que el 33,6% y el 24,8% notó que, la coordinación educativa, casi siempre y siempre gestiona la formación continua de los docentes en función de las demandas para la mejora de los aprendizajes.

Tabla 26 Formación continua de los docentes en función de las demandas para la mejora de los aprendizajes, gestionadas por la coordinación educativa

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	13	12,9	12,9
Casi nunca	15	14,8	27,7
Indiferente	14	13,9	41,6
Casi siempre	34	33,6	75,2
Siempre	25	24,8	100,0
Total	101	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

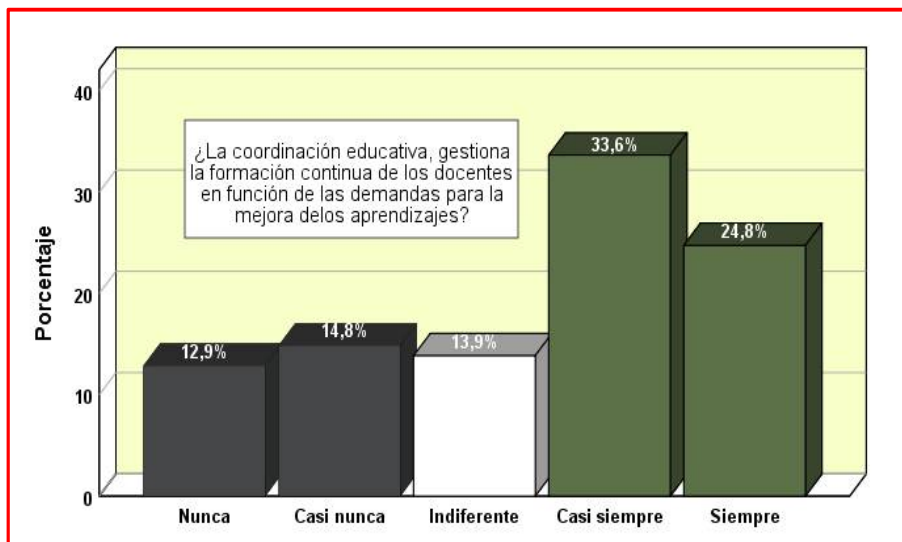


Figura 26 Formación continua de los docentes en función de las demandas para la mejora de los aprendizajes, gestionadas por la coordinación educativa

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

4.3.2.3.- Acciones en alianza con el gobierno local y otras instituciones de la sociedad civil, desarrollados por la coordinación educativa.

El 15,8% y el 14,9% de los entrevistados indicaron que, la coordinación educativa, nunca y casi nunca desarrolla acciones en alianza con el gobierno local y otras instituciones de la sociedad civil. El 18,8% lo expreso de manera indiferente, en cambio el 27,7% y el 22,8% expresó que, la coordinación educativa, casi siempre y siempre desarrolla acciones en alianza con el gobierno local y otras instituciones de la sociedad civil. Estos resultados se visualizan en la tabla 27 y figura 27.

Tabla 27 Acciones en alianza con el gobierno local y otras instituciones de la sociedad civil, desarrollados por la coordinación educativa

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	16	15,8	15,8
Casi nunca	15	14,9	30,7
Indiferente	19	18,8	49,5
Casi siempre	28	27,7	77,2
Siempre	23	22,8	100,0
Total	101	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

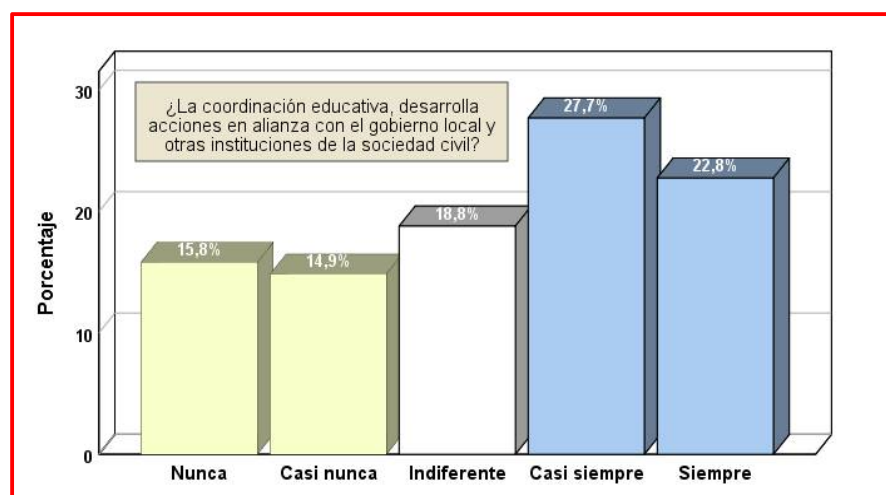


Figura 27 Acciones en alianza con el gobierno local y otras instituciones de la sociedad civil, desarrollados por la coordinación educativa

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

4.3.2.4.- Disminución de riesgos propiciado por la coordinación educativa.

Se presenta en la tabla 28 que, para el 12,9% y el 16,8% de los miembros entrevistados, la coordinación educativa, nunca y casi nunca propicia la disminución de riesgos. El 15,8% lo declaró de manera indiferente, en cambio el 28,8% y el 25,7% indicó que, la coordinación educativa, casi siempre y siempre propicia la disminución de riesgos.

Tabla 28 Disminución de riesgos propiciado por la coordinación educativa

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	13	12,9	12,9
Casi nunca	17	16,8	29,7
Indiferente	16	15,8	45,5
Casi siempre	29	28,8	74,3
Siempre	26	25,7	100,0
Total	101	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

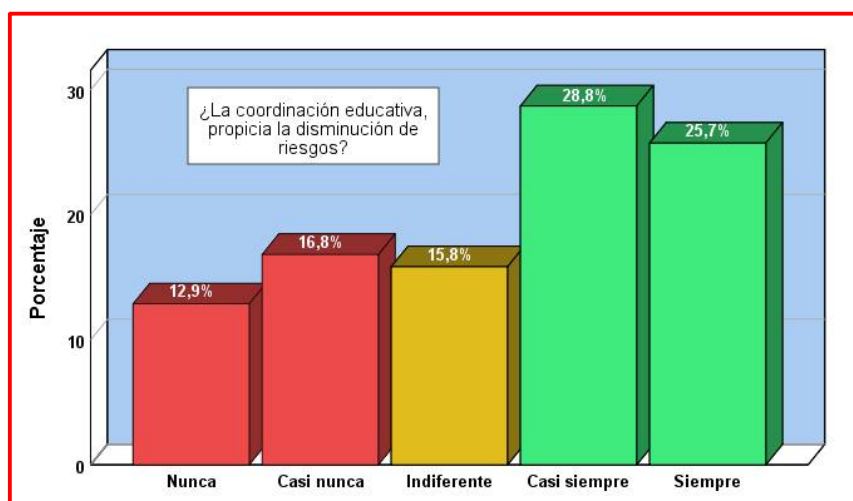


Figura 28 Disminución de riesgos propiciado por la coordinación educativa

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

4.3.3.- Gestión de orientación administrativa.

Inmediatamente, se presentan los resultados referentes a la Gestión de orientación administrativa, según la entrevista realizada a los miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

4.3.3.1.- *Condiciones para el buen clima institucional aseguradas por la coordinación educativa.*

Se visualiza en la tabla 29 y figura 29 que, el 8,9% y 9,9% de los entrevistados manifestaron que, la coordinación educativa, nunca y casi nunca asegura las condiciones para el buen clima institucional, también se observa que el, 15,8% manifestó estar indiferente a las condiciones aseguradas por la coordinación educativa. Por otro lado, el 31,7% y el 33,7% de los mismos declararon que, la coordinación educativa, casi siempre y siempre asegura las condiciones para el buen clima institucional.

Tabla 29 Condiciones para el buen clima institucional aseguradas por la coordinación educativa

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	9	8,9	8,9
Casi nunca	10	9,9	18,8
Indiferente	16	15,8	34,7
Casi siempre	32	31,7	66,3
Siempre	34	33,7	100,0
Total	101	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

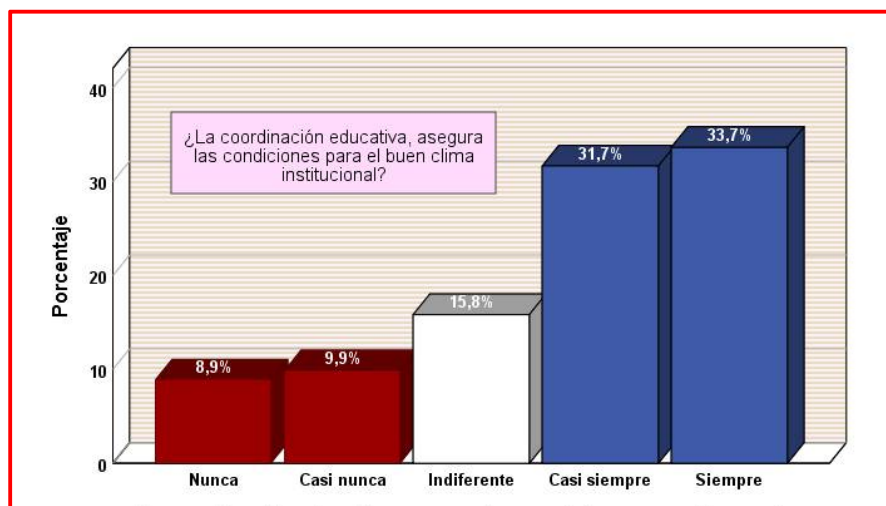


Figura 29 Condiciones para el buen clima institucional aseguradas por la coordinación educativa

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

4.3.3.2.- Mecanismos de comunicación fluida y permanente entre las instituciones educativas de la Red, establecidas por la coordinación educativa.

Se presenta en la tabla 30 y figura 30 que, el 14,9% y el 11,8% de los entrevistados manifestaron que, la coordinación educativa, nunca y casi nunca establece mecanismos de comunicación fluida y permanente entre las instituciones educativas de la Red. Del mismo modo se aprecia que, el 11,9% manifestó estar indiferente, y que el 38,6% y el 22,8% señalaron que, la coordinación educativa, casi siempre y siempre establece mecanismos de comunicación fluida y permanente entre las instituciones educativas de la Red.

Tabla 30 Mecanismos de comunicación fluida y permanente entre las instituciones educativas de la Red, establecidas por la coordinación educativa

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	15	14,9	14,9
Casi nunca	12	11,8	26,7
Indiferente	12	11,9	38,6
Casi siempre	39	38,6	77,2
Siempre	23	22,8	100,0
Total	101	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

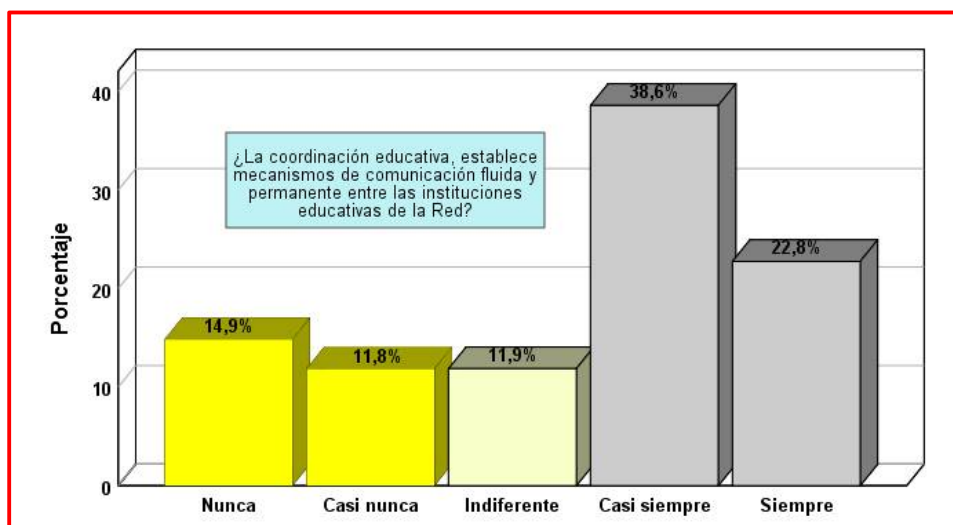


Figura 30 Mecanismos de comunicación fluida y permanente entre las instituciones educativas de la Red, establecidas por la coordinación educativa

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

4.3.3.3.- Información o resultados reportados por el sistema de monitoreo en las instituciones educativas para la mejora de los aprendizajes, gestionados por la coordinación educativa.

Para el 9,9% y el 11,9% de los miembros de la coordinación de educación distrital la coordinación educativa, nunca y casi nunca gestiona la información o resultados reportados por el sistema de monitoreo en las instituciones educativas para la mejora de los aprendizajes. El 12,9% de los miembros lo expresaron de manera indiferente, mientras que, el 33,6% y el 31,7% de los entrevistados indicaron que, la coordinación educativa, casi siempre y siempre gestiona la información o resultados reportados por el sistema de monitoreo en las instituciones educativas para la mejora de los aprendizajes

Tabla 31 Información o resultados reportados por el sistema de monitoreo en las instituciones educativas para la mejora de los aprendizajes, gestionados por la coordinación educativa

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	10	9,9	9,9
Casi nunca	12	11,9	21,8
Indiferente	13	12,9	34,7
Casi siempre	34	33,6	68,3
Siempre	32	31,7	100,0
Total	101	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

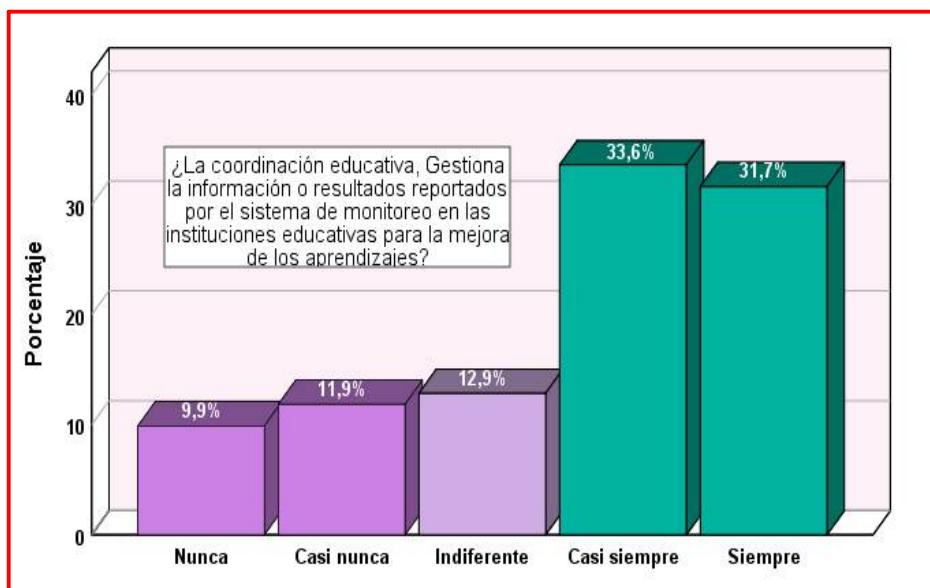


Figura 31 Información o resultados reportados por el sistema de monitoreo en las instituciones educativas para la mejora de los aprendizajes, gestionados por la coordinación educativa

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

4.3.4.- Resumen descriptivo de la Gestión de participación y orientación, según los miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Se aprecia en la tabla 32 y figura 32 que, el 12,9% y el 11,9% de los miembros entrevistados en la coordinación educativa distrital de Huanta, manifestaron que nunca y casi nunca se promueve la Gestión de participación. El 23,8% lo expresó de manera indiferente, sin embargo, el 37,6% y el 13,9% manifestó que casi siempre y siempre se promueve la gestión participación. En el mismo sentido el 23,8%, manifestó que, la Gestión de orientación ejecutiva nunca y casi nunca se cumple. El 17,8% lo declaró de forma indiferente, en cambio, el 33,7% y el 24,8% notó que la Gestión de orientación ejecutiva casi siempre y siempre se cumple.

Para finalizar con el resumen descriptivo de la tabla 32, se puede notar que, para el 19,8% de los miembros entrevistados la Gestión de orientación administrativa nunca y casi nunca se cumple en la coordinación. También se aprecia que, para el 18,8% es indiferente la gestión, sin embargo, para el 32,7% y el 28,7% de los entrevistados la Gestión de orientación administrativa casi siempre y siempre se cumple.

Tabla 32 Resumen descriptivo de la Gestión de participación y orientación, según los miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta

Valor cualitativo	Nunca	Casi nunca	Indiferente	Casi siempre	Siempre
Gestión de participación	12,9%	11,9%	23,8%	37,6%	13,9%
Gestión de orientación ejecutiva	11,9%	11,9%	17,8%	33,7%	24,8%
Gestión de orientación administrativa	9,9%	9,9%	18,8%	32,7%	28,7%

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

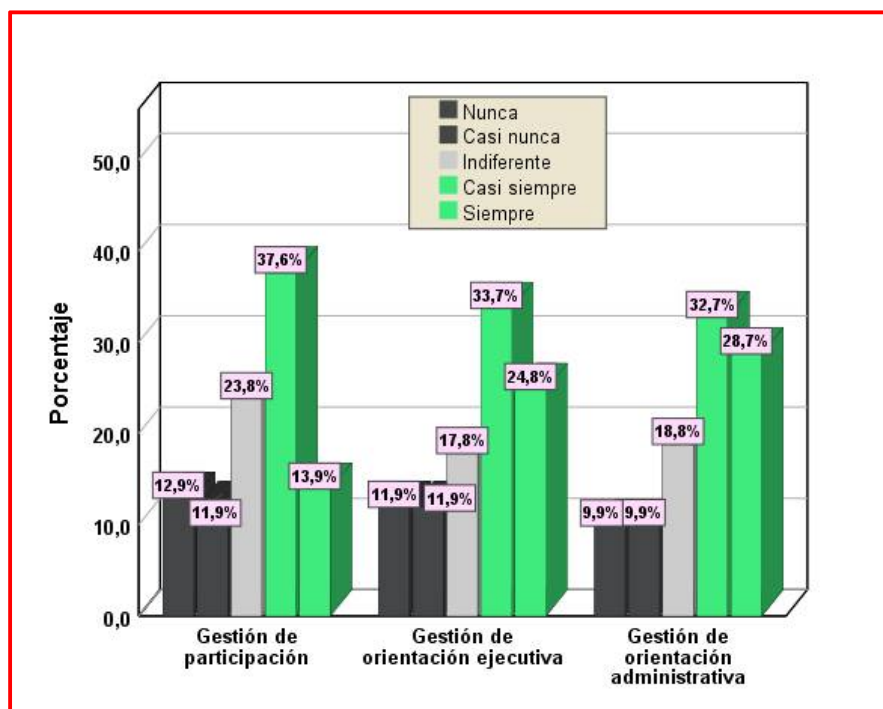


Figura 32 Resumen descriptivo de la Gestión de participación y orientación, según los miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

Se observa de manera general que, para él, 12,9% y el 10,9% de los miembros de la coordinación educativa distrital de la unidad de gestión educativa de Huanta, la Gestión de participación y orientación nunca y casi nunca se cumple, y que para el 19,8% es indiferente. Por otro lado, el 41,5% y el 14,9% de los entrevistados, la Gestión de participación y orientación se cumple casi siempre y siempre en la coordinación.

Tabla 33 Resumen descriptivo de la Gestión de participación y orientación

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	13	12,9	12,9
Casi nunca	11	10,9	23,8
Indiferente	20	19,8	43,6
Casi siempre	42	41,5	85,1
Siempre	15	14,9	100,0
Total	101	100,0	

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

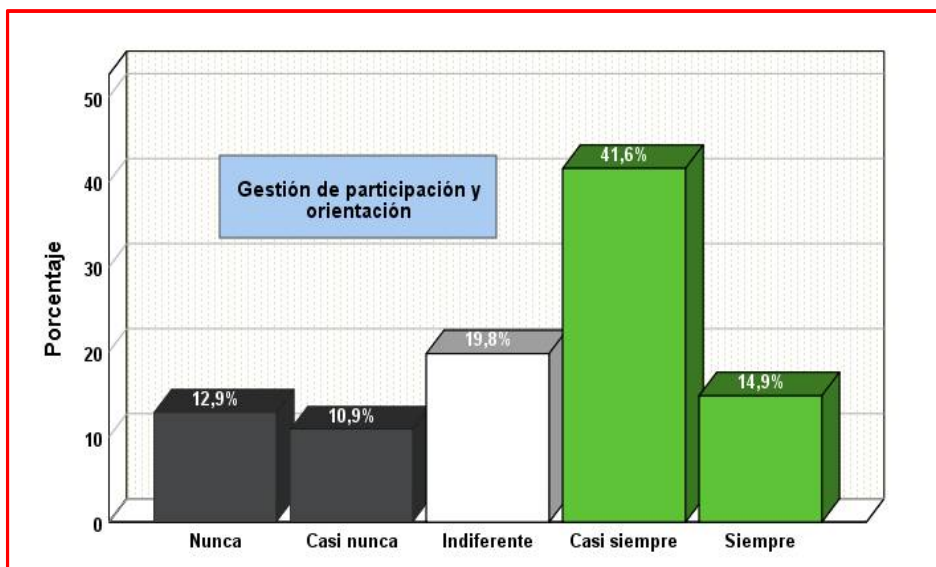


Figura 33 Resumen descriptivo de la Gestión de participación y orientación

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

A continuación, se presenta en la tabla 34 los promedios generales de la Gestión de participación y orientación, y sus dimensiones, apreciándose un valor cualitativo indiferente en casi todas las dimensiones en estudio que conforma la Gestión de participación y orientación. Estos resultados se pueden apreciar de igual manera en la figura 34.

Tabla 34 Promedio de la Gestión de participación y orientación y sus dimensiones

Participación	3,3	Indiferente
Orientación ejecutiva	3,4	Indiferente
Orientación administrativa	3,6	Casi siempre
Gestión de participación y orientación	3,4	Indiferente

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.
Elaboración: Propia

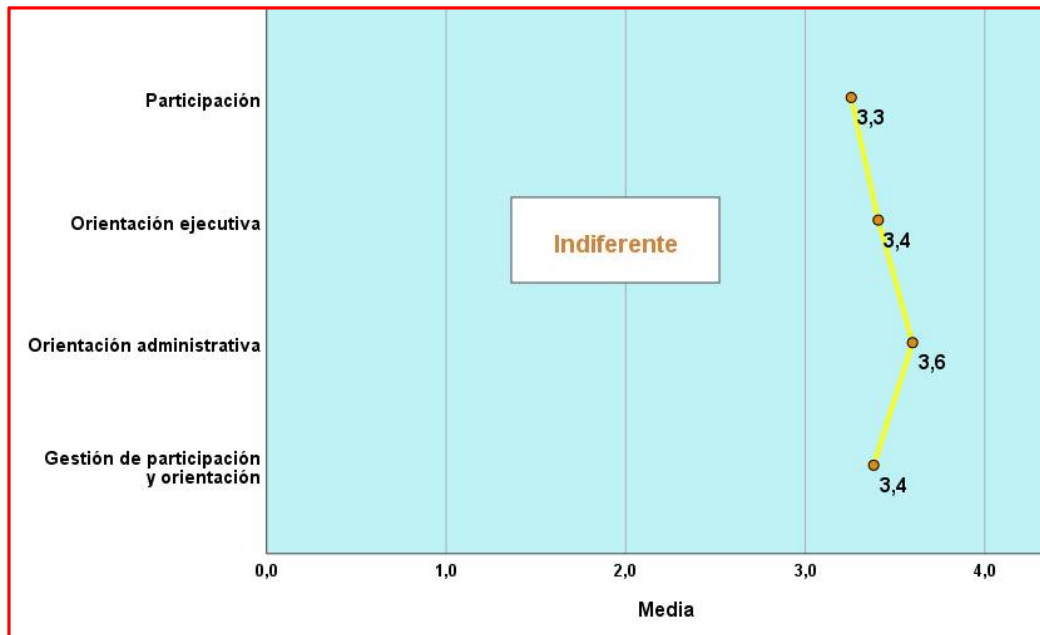


Figura 34 Promedio de la Gestión de participación y orientación y sus dimensiones

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.
Elaboración: Propia

4.4.- Análisis de la gestión educativa regional y su relación con la gestión de participación y orientación, en la Unidad de Gestión Educativa Local Huanta - Ayacucho - 2020.

A continuación, en la tabla 35 y figura 35, se observa la relación entre la gestión educativa regional y la gestión de participación y orientación en la Unidad de Gestión Educativa Local Huanta, encontrándose que, el $p\text{-valor} = 0.000 < \alpha 0,05$ indicando que, la gestión educativa regional está asociado a la gestión de participación y orientación, distrital. Se presenta también que, para el 32,7% de los miembros de la coordinación educativa distrital, la gestión educativa regional no es eficiente, y a su vez la gestión de participación y orientación no siempre se promueve en la Unidad de Gestión Educativa Local de Huanta.

Tabla 35 Análisis de la gestión educativa regional y su relación con la gestión de participación y orientación

		Gestión de participación y orientación					Total
		Nunca	Casi nunca	Indiferente	Casi siempre	Siempre	
Gestión Educativa Regional	Ineficiente	6,9%	3,0%	3,0%	2,0%	0,0%	14,9%
	Indiferente	3,0%	5,9%	10,9%	15,8%	4,0%	39,6%
	Eficiente	3,0%	2,0%	5,9%	23,7%	10,9%	45,5%
Total		12,9%	10,9%	19,8%	41,5%	14,9%	100,0%

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

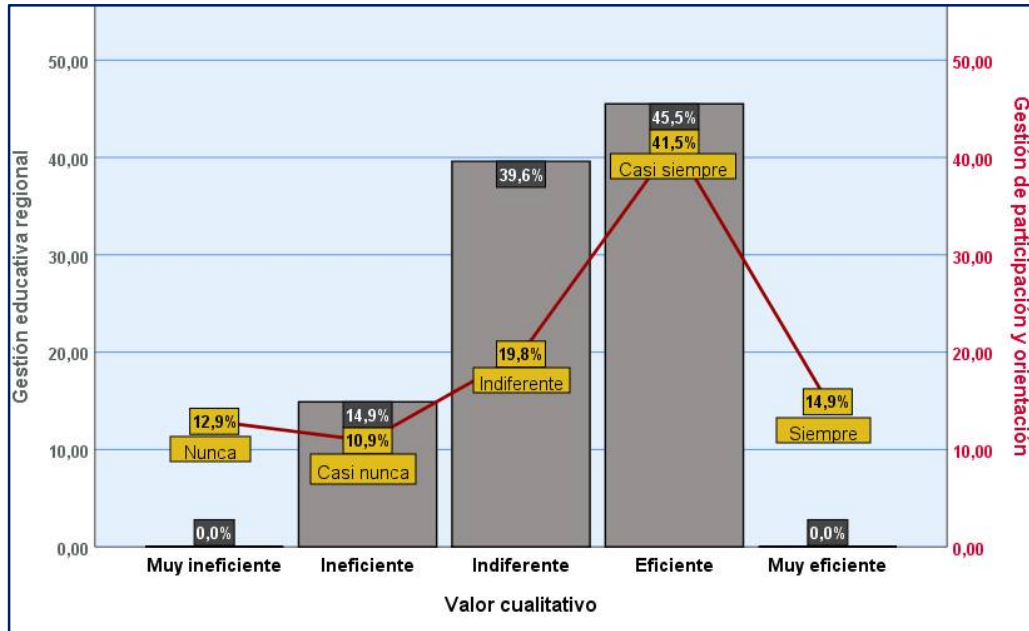


Figura 35 Análisis de la gestión educativa regional y su relación con la gestión de participación y orientación

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

Tabla 36 Chi cuadrado de la gestión educativa regional y su relación con la gestión de participación y orientación

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	31,026 ^a	8	,000
Razón de verosimilitud	29,214	8	,000
Asociación lineal por lineal	22,688	1	,000
N de casos válidos	101		

a. 5 casillas (33.3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1.63.

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

4.4.1 Gestión educativa regional y su relación con la gestión de participación en la Unidad de Gestión Educativa Local Huanta – Ayacucho.

Seguidamente se observa en la tabla 38, la relación entre la gestión educativa regional y la gestión de participación, en la Unidad de Gestión Educativa Local Huanta, encontrándose un $p\text{-valor} = 0.000 < \alpha 0,05$ indicando que, la gestión educativa regional está asociado a la gestión de participación distrital. En adición a estos resultados se aprecia en la tabla 37 que, para el 38,6% de los miembros de la coordinación educativa distrital, la gestión educativa regional es ineficiente, y a su vez la gestión de participación distrital no siempre se promueve en la Unidad de Gestión Educativa Local de Huanta.

Tabla 37 Gestión educativa regional y su relación con la gestión de participación

		Participación					Total
		Nunca	Casi nunca	Indiferente	Casi siempre	Siempre	
Gestión Educativa Regional	Ineficiente	6,9%	3,0%	3,0%	2,0%	0,0%	14,9%
	Indiferente	3,0%	6,9%	15,8%	8,9%	5,0%	39,6%
	Eficiente	3,0%	2,0%	5,0%	26,7%	8,9%	45,5%
Total		12,9%	11,9%	23,8%	37,6%	13,9%	100,0%

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

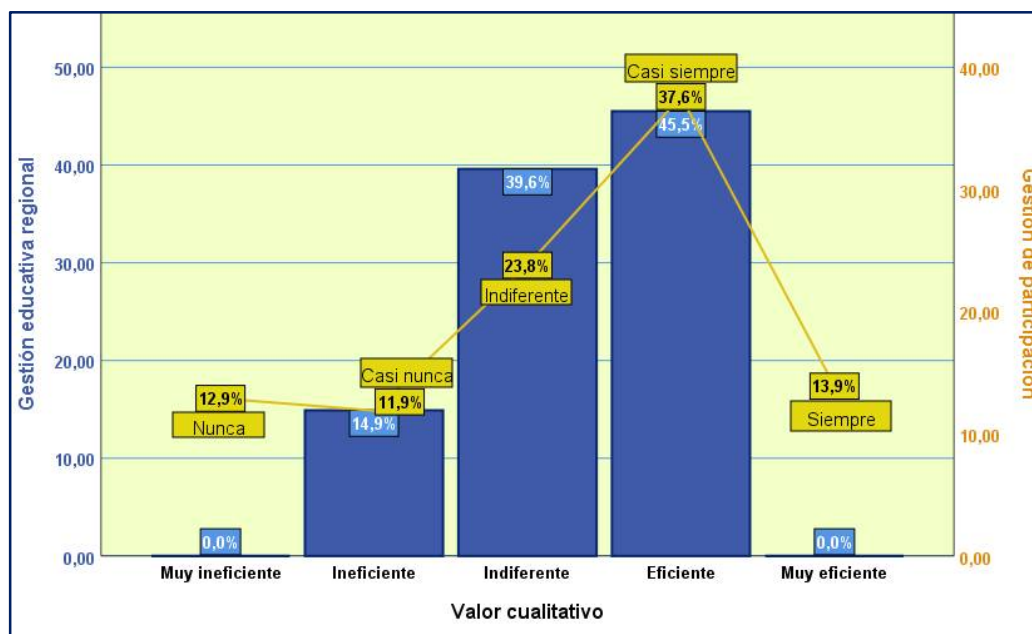


Figura 36 Gestión educativa regional y su relación con la gestión de participación

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

Tabla 38 Chi cuadrado de la Gestión educativa regional y su relación con la gestión de participación

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	40,911 ^a	8	,000
Razón de verosimilitud	38,829	8	,000
Asociación lineal por lineal	24,358	1	,000
N de casos válidos	101		

a. 5 casillas (33.3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1.78.

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

4.4.2 Gestión educativa regional y su relación con la gestión de orientación ejecutiva en la Unidad de Gestión Educativa Local Huanta – Ayacucho.

En la tabla 39 y figura 37 se observa que, para el 30,7% de los miembros de la coordinación educativa distrital, la gestión educativa regional no es eficiente, y a su vez la gestión de orientación ejecutiva distrital no siempre se promueve en la Unidad de Gestión Educativa Local de Huanta.

Se realizó el análisis de asociación entre estas dos variables, resultando la relación entre la gestión educativa regional y la gestión de orientación ejecutiva, en la Unidad de Gestión Educativa Local Huanta, con un p-valor = 0.000 < α 0,05 indicando que, la gestión educativa regional está asociado a la gestión de orientación distrital.

Tabla 39 Gestión educativa regional y su relación con la gestión de orientación ejecutiva

		Orientación ejecutiva					Total
		Nunca	Casi nunca	Indiferente	Casi siempre	Siempre	
Gestión Educativa Regional	Ineficiente	5,0%	5,9%	1,0%	3,0%	0,0%	14,9%
	Indiferente	4,0%	5,9%	8,9%	12,9%	7,9%	39,6%
	Eficiente	3,0%	0,0%	7,9%	17,8%	16,8%	45,5%
Total		11,9%	11,9%	17,8%	33,7%	24,8%	100,0%

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

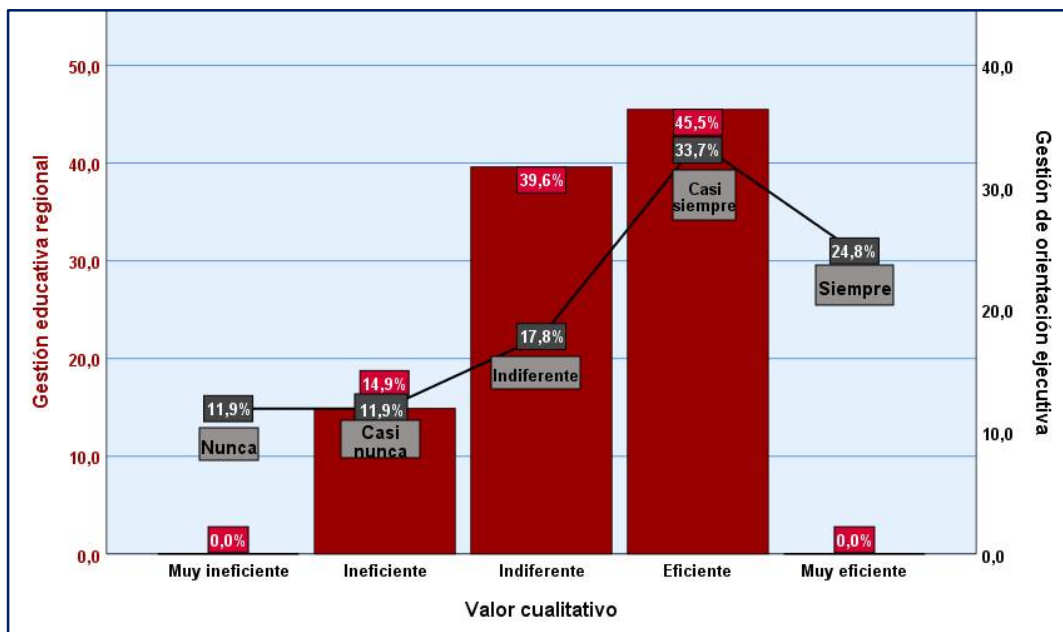


Figura 37 Gestión educativa regional y su relación con la gestión de orientación ejecutiva
Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.
Elaboración: Propia

Tabla 40 Chi cuadrado de la Gestión educativa regional y su relación con la gestión de orientación ejecutiva

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	32,462 ^a	8	,000
Razón de verosimilitud	36,136	8	,000
Asociación lineal por lineal	22,234	1	,000
N de casos válidos	101		

a. 6 casillas (40.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1.78.

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.
Elaboración: Propia

4.4.3 Gestión educativa regional y su relación con la gestión de orientación administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Huanta – Ayacucho.

Para el 27,7% de los miembros de la coordinación educativa distrital no es eficiente la Gestión educativa regional, y a su vez la gestión de orientación administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Huanta no siempre se promueve.

A fin de establecer la relación de la Gestión educativa regional y la gestión de orientación administrativa, se realizó el análisis de asociación entre estas dos variables, resultando un p valor de $0,000 \leq \alpha = 0,05$ lo que nos indica que existe una relación significativa de la Gestión educativa regional y la gestión de orientación administrativa. Estos resultados mencionados se pueden observar en la tabla 41 y 42.

Tabla 41 Gestión educativa regional y su relación con la gestión de orientación administrativa

		Orientación administrativa					Total
		Nunca	Casi nunca	Indiferente	Casi siempre	Siempre	
Gestión Educativa Regional	Ineficiente	5,9%	3,0%	3,0%	2,0%	1,0%	14,9%
	Indiferente	1,0%	5,9%	8,9%	12,9%	10,9%	39,6%
	Eficiente	3,0%	1,0%	6,9%	17,8%	16,8%	45,5%
Total		9,9%	9,9%	18,8%	32,7%	28,7%	100,0%

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.
Elaboración: Propia

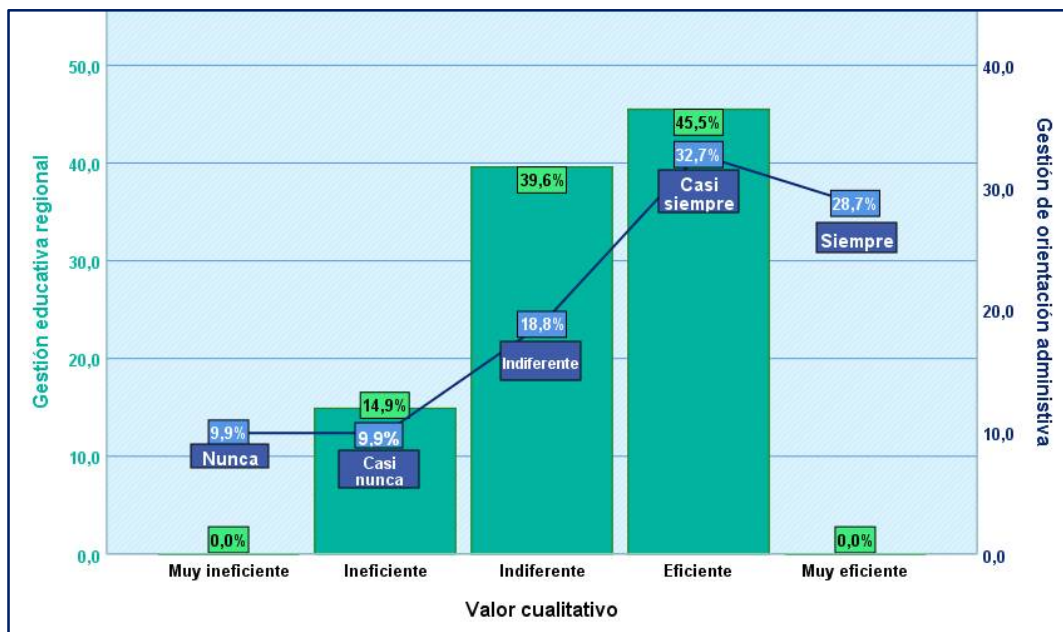


Figura 38 Gestión educativa regional y su relación con la gestión de orientación administrativa

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

Tabla 42 Chi cuadrado de la Gestión educativa regional y su relación con la gestión de orientación administrativa

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	28,407 ^a	8	,000
Razón de verosimilitud	25,770	8	,001
Asociación lineal por lineal	16,644	1	,000
N de casos válidos	101		

a. 9 casillas (60.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1.49.

Fuente: Cuestionario aplicado a los 101 miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta.

Elaboración: Propia

CAPITULO V: DISCUSIÓN

En la investigación de (Zárate, 2017), denominada, “La gestión educativa en Redes, el trabajo colaborativo y la efectividad del servicio educativo en las Redes 08, 10 y 11, San Martín de Porres”, encontró que:

“El 63,9 % de los directores de las instituciones educativas de las Redes 08, 10 y 11, San Martín de Porres, consideran buena la formación continua de los docentes de la Red, otro 28,9 % la consideran muy buena, mientras que un 6% la consideran regular y un 1,2 % consideran mala la formación continua de los docentes de la Red”.

Estos resultados se pueden comparar con los resultados de la presente investigación, donde para el 27,7%, la coordinación educativa, nunca y casi nunca gestiona la formación continua de los docentes en función de las demandas para la mejora de los aprendizajes, a diferencia de lo encontrado por (Zárate, 2017), donde solo el 1,2 % consideran mala la formación continua de los docentes de la Red. Es decir, en la coordinación educativa distrital de Huanta, la formación continua se desarrolla peor que en las Redes 08, 10 y 11, San Martín de Porres.

En la investigación de (Zárate, 2017), en su investigación, “La gestión educativa en Redes, el trabajo colaborativo y la efectividad del servicio educativo en las Redes 08, 10 y 11, San Martín de Porres”, encontró que:

“El 50,6 % de los directores entrevistados de las instituciones educativas de las Redes 08, 10 y 11, San Martín de Porres, consideran muy buena la gestión educativa en Redes, otro 47% la consideran buena, mientras que un 2,4% consideran regular la gestión educativa en Redes”.

En la presente investigación, el 39,6% de los miembros de la coordinación educativa distrital de la unidad de gestión educativa de Huanta, la Gestión Educativa Regional es indiferente, de manera muy diferente a lo encontrado en la investigación de (Zárate, 2017), donde solo el 2,4% consideran regular la gestión educativa en Redes, es decir en las instituciones educativas de las Redes 08, 10 y 11, San Martín de Porres, se desarrolla una mejor gestión educativa, en comparación con la coordinación educativa distrital de la unidad de gestión educativa de Huanta.

En la investigación “Gestión educativa y calidad de formación profesional en la facultad de educación de la UNSACA”, de (Carrasco, 2002), el autor encontró que:

“Respecto a la organización y distribución del personal administrativo, el 67% de los docentes, respondieron que es deficiente; el 20% que es pésima y el 13% de los docentes respondieron que es eficiente”.

En la unidad de gestión educativa de Huanta, para el 23,8% de los miembros entrevistados indicaron que, la UGEL cuenta con el Recurso Humano necesario para cumplir con la gestión educativa de la región, de manera muy ineficiente e ineficiente, de manera muy diferente a lo encontrado por (Carrasco, 2002), donde el 87% de los entrevistados, indicaron que, la organización y distribución del personal administrativo, es entre deficiente y pésima. Es decir, en la investigación de (Carrasco, 2002), no cuentan con el Recurso Humano necesario, en mayor proporción que en lo encontrado en la presente investigación.

En la investigación “Gestión educativa y calidad de formación profesional en la facultad de educación de la UNSACA”, de (Carrasco, 2002), halló que:

“Respecto a si la actual forma de organizar a los alumnos permite que todos tengan sus aulas, los docentes respondieron de la siguiente manera: el 50% respondieron deficientemente; el 27% de los docentes respondió que no y el 23% respondió que sí”.

Se puede apreciar que, en lo encontrado por (Carrasco, 2002), para el 77% de los encuestados, no existe una buena organización de los alumnos, de manera que, no asegura las condiciones de aprendizaje, cantidad porcentual mayor a lo encontrado en la presente investigación, donde el 24,8% de los encuestados, indicaron que, la coordinación educativa, no asegura las condiciones para los aprendizajes de los alumnos.

En la investigación de (Rojas, 2019), denominada, “Gestión educativa y los estilos de comunicación organizacional en los docentes de educación inicial de la red N° 13 de Huaycán, Ugel N° 06 – 2017”, donde se encontró lo siguiente:

“El 3,1% de las encuestadas sobre la Gestión educativa y los estilos de comunicación organizacional, en los docentes de Educación Inicial de la Red N° 13 de Huaycan, UGEL N° 06- 2017; presenta un nivel bajo, el 29,2% un nivel medio y el 67,7% alcanza el nivel alto de la Dimensión: Institucional de la Gestión Educativa”.

En la presente investigación, se apreció que el 60,4% de los miembros de la coordinación educativa distrital de la unidad de gestión educativa de Huanta, manifestaron que, la Gestión Educativa Institucional es entre eficiente y muy eficiente, de manera diferente a lo encontrado por (Rojas, 2019), donde la gestión educativa institucional presentó un nivel alto para el 67,7%, es decir, 7 puntos porcentuales, sobre la UGEL Huanta.

En la investigación de (Rojas, 2019), denominada, “Gestión educativa y los estilos de comunicación organizacional en los docentes de educación inicial de la red N° 13 de Huaycán, Ugel N° 06 – 2017”

“El 3,1% de las encuestadas sobre la Gestión educativa y los estilos de comunicación organizacional, en los docentes de Educación Inicial de la Red N° 13 de Huaycan, UGEL N° 06- 2017; presenta un nivel bajo, el 26,2% un nivel medio y el 70,8% alcanza el nivel alto de la Dimensión: Administrativa de la Gestión Educativa”.

Se puede apreciar que, en lo encontrado en la red N° 13 de Huaycán, Ugel N° 06, la Gestión Educativa Administrativa, alcanzó un nivel alto para el 70,8% de los encuestados, es decir, la Gestión Educativa Administrativa, se encuentra 20 puntos porcentuales, en mejor condición que, en lo encontrado, en la presente investigación, donde según el 50,5% de los miembros de la coordinación educativa distrital, la Gestión Educativa Administrativa es eficiente.

CONCLUSIONES

PRIMERA: La gestión educativa regional, se relaciona significativamente, con la gestión de participación y orientación en la Unidad de Gestión Educativa Local Huanta – Ayacucho. Este resultado se puede reflejar en que: para el 40,6% de los miembros de la coordinación educativa distrital de Huanta, la Dirección Regional de Educación, no designa las funciones educativas descentralizadas de manera eficiente. Para el 56,4% de los entrevistados, los procesos de enseñanza actuales, no son eficientes. Para el 59,4%, los procesos de evaluación del aprendizaje en la región, no son eficientes. Para el 40,6% de los miembros entrevistados las practicas pedagógicas de la región, no son eficientes. Por otro lado, para el 48,5%, la gestión de los recursos materiales educativos asignados a la UGEL, no es eficiente. Según el 54,5%, en la UGEL, no es eficiente la promoción de proyectos educativos sociales. Asimismo, según el 54,5%, no son eficientes las relaciones entre el gobierno regional, y la dirección regional de educación.

SEGUNDA: La gestión educativa regional se relaciona significativamente, con la gestión de participación en la Unidad de Gestión Educativa Local Huanta – Ayacucho. De esta manera se aprecia que: Para el 39,9% de los entrevistados, la coordinación educativa, no promueve su participación en la ejecución de estrategias en su Institución Educativa. Asimismo, para el 45,5% de los entrevistados, la coordinación educativa, no promueve su participación en la articulación de programas y proyectos desarrollados en su Institución Educativa. Según el 48,5% de los entrevistados, la coordinación educativa, no promueve el intercambio entre instituciones

educativas de buenas prácticas pedagógicas. Por su parte, el 42,6% de los entrevistados indicaron que, la coordinación educativa, no propicia espacios de análisis, reflexión crítica, para el fortalecimiento pedagógico de la institución.

TERCERA: La gestión educativa regional se relaciona significativamente, con la gestión de orientación ejecutiva en la Unidad de Gestión Educativa Local Huanta. Lo que se refleja en el 34,7% de los entrevistados que indicaron que, la coordinación educativa, no asegura las condiciones para los aprendizajes de los alumnos. Asimismo, para el 41,6% la coordinación educativa, no gestiona la formación continua de los docentes en función de las demandas para la mejora de los aprendizajes. A su vez, según el 49,5% de los entrevistados, la coordinación educativa, no desarrolla acciones en alianza con el gobierno local y otras instituciones de la sociedad civil.

CUARTA: La gestión educativa regional se relaciona significativamente, con la gestión de orientación administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Huanta. Lo que se refleja en, el 34,6% de los entrevistados quienes manifestaron que, la coordinación educativa, asegura las condiciones para el buen clima institucional. Asimismo, para el 38,6% la coordinación educativa, no establece mecanismos de comunicación fluida y permanente entre las instituciones educativas de la Red. A su vez, para el 34,7% la coordinación educativa, no gestiona la información o resultados reportados por el sistema de monitoreo en las instituciones educativas para la mejora de los aprendizajes.

RECOMENDACIONES

PRIMERA: A las autoridades de la Dirección Regional de Educación Huanta – Ayacucho, se les recomienda, mejorar la gestión educativa regional, a través de las siguientes acciones:

- Incrementar la designación de las funciones educativas descentralizada
- Optimizar la toma de decisiones para la UGEL en Huanta
- Mejorar los procesos de enseñanza actuales, y los procesos de evaluación del aprendizaje en la región
- Supervisar el diseño de estrategias metodológicas y didácticas, y las practicas pedagógicas de la región
- Incrementar los recursos humanos de la UGEL Huanta, en función del cumplimiento con la gestión educativa de la región
- Optimizar la gestión de los recursos materiales educativos asignados a la UGEL
- Incrementar la gestión de recursos económicos asignados para los procesos descentralizados educativos de la UGEL
- Mejorar la promoción de los procesos técnicos educativos dispuestos a la UGEL
- Mejorar los procesos de control de información educativa a la UGEL
- Supervisar el cumplimiento de la normativa dispuesta en la UGEL
- Incentivar la promoción de proyectos educativos sociales en la UGEL
- Incrementar las relaciones entre el gobierno regional, y la dirección regional de educación

SEGUNDA: A las autoridades de la Unidad de Gestión Educativa Local Huanta, se

les recomienda, perfeccionar la gestión de participación, supervisando que, la coordinación educativa cumpla con las siguientes acciones:

- Promueva su participación en la ejecución de estrategias, y en la articulación de programas y proyectos desarrollados en su Institución Educativa
- Promueva el intercambio entre instituciones educativas de buenas prácticas pedagógicas
- Propicie espacios de análisis, reflexión crítica, para el fortalecimiento pedagógico de la institución
- Propicie la formulación de propuestas e intercambio de experiencias pedagógicas entre instituciones educativas.
- Promueva la cooperación entre sus pares centrado en los aprendizajes

TERCERA: A las autoridades de la coordinación educativa, se les recomienda,

mejorar la gestión de orientación ejecutiva, asegurando las condiciones para los aprendizajes de los alumnos, incrementando las gestiones, respecto a la formación continua de los docentes en función de las demandas para la mejora de los aprendizajes. Asimismo, se les recomienda optimizar las acciones en alianza con el gobierno local y otras instituciones de la sociedad civil.

CUARTA: A las autoridades de la coordinación educativa, se les recomienda, mejorar la gestión de orientación administrativa en la Unidad de Gestión Educativa Local Huanta, incrementando las condiciones para el buen clima institucional, optimizando el establecimiento de mecanismos de comunicación fluida y permanente entre las instituciones educativas de la Red. asimismo, se les recomienda perfeccionar la gestión de la información o resultados reportados por el sistema de monitoreo en las instituciones educativas para la mejora de los aprendizajes.

REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA

- Carrasco, S. (2002). Gestión educativa y calidad de formación profesional en la facultad de educación de la UNSACA. Lima. Obtenido de http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/1589/Carrasco_ds.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Carrillo, S. (2006). La gestión educativa en algunos documentos del ministerio de educación. Obtenido de <http://disde.minedu.gob.pe/bitstream/handle/123456789/4159/La%20gesti%C3%B3n%20educativa%20en%20algunos%20documentos%20del%20Ministerio%20de%20Educaci%C3%B3n.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana. (2015). Resolución Directoral Regional 05342-2015-DRELM. Ministerio de Educación. Obtenido de http://www.ugel05.gob.pe/archivos_descargas/4_RDR-5342-2015-DRELM.pdf
- Duque, P., Rodríguez, J., & Vallejo, S. (2013). Prácticas pedagógicas y su relación con el desempeño académico. Manizales. Obtenido de <http://biblioteca.clacso.edu.ar/Colombia/alianza-cinde-umz/20140805022434/paulaandreaduque.pdf>
- Gobierno Regional de Ayacucho. (2016). Proyecto de creación de coordinación educativa distritos: Sivia, Llochegua-Canayre Santillana-Chaca y Ayahuanco-Pucacolpa. Huanta.
- Hernandez, R., Fernandez, C., & Baptista, P. (2006). Metodología de la investigación. Mexico: McGraw Hill. Obtenido de <http://sistemas.unicesar.edu.co/documentossistemas/sampieri.pdf>

Hernández, R; Fernández, C; Baptista, P. (2006). Metodología de la investigación. México D.F.: Ed. Mc. Graw - Hill Interamericana.

López, P. (2010). Variables asociadas a la gestión escolar como factores de calidad educativa. Chile. Obtenido de <https://scielo.conicyt.cl/pdf/estped/v36n1/art08.pdf>

Lopez, P. (2018). Importancia de la formación en gestión de directivos, para el mejoramiento de la calidad de la educación. Chile. Obtenido de <http://www.facso.uchile.cl/noticias/141657/importancia-de-la-formacion-en-gestion-de-directivos#:~:text=La%20importancia%20de%20la%20gesti%C3%B3n,la%20comunidad%20educativa%2C%20en%20los>

Mejía, E. (2005). Técnicas e instrumentos de investigación. Lima. Obtenido de <http://online.aliat.edu.mx/adistancia/InvCuantitativa/LecturasU6/tecnicas.pdf>

Ministerio de Educación. (2013). Gestión Decentralizada de la Educación. Perú. Obtenido de <http://www.minedu.gob.pe/p/xtras/la-gesti%C3%B3n-descentralizada-de-la-educacion.pdf>

Ministerio de educación. (2016). DECRETO SUPREMO N° 009-2016-MINEDU. Lima. Obtenido de <https://elperuano.pe/normaselperuano/2016/07/24/1408499-7.html>

Ministerio de Educación del Perú. (2015). Compromisos de Gestión Escolar. Lima. Obtenido de <http://www.minedu.gob.pe/campanias/pdf/gestion/manual-compromisos-gestion-escolar.pdf>

Ministerio de Educación del Perú. (2016). Lineamientos para la gestion educativa descentralizada. Lima. Obtenido de [http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con5_uibd.nsf/EEE245E5C444B7AD0525821200587456/\\$FILE/Lineamientos_para_la_gestion_educativa_WEB.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con5_uibd.nsf/EEE245E5C444B7AD0525821200587456/$FILE/Lineamientos_para_la_gestion_educativa_WEB.pdf)

- Perez, J. (2010). Administración y Gestión Educativa desde la perspectiva de las Practicas de Liderazgo y el ejercicio de los Derechos Humanos en la Escuela Normal Mixta “Pedro Nufio”. Tegucigalpa -Honduras. Obtenido de <http://www.cervantesvirtual.com/obra/administracion-y-gestion-educativa-desde-la-perspectiva-de-las-practicas-de-liderazgo-y-el-ejercicio-de-los-derechos-humanos-en-la-escuela-nomal-mixta-pedro-nufio/>
- Pigozzi, M. (2008). Herramientas de Formación para el Desarrollo Curricular . Obtenido de www.ibe.unesco.org: http://www.ibe.unesco.org/fileadmin/user_upload/COPs/Pages_documents/Resource_Packs/TTCD/sitemap/resources/1_1_2_P_SPA.pdf
- Raffino, M. (2019). ¿Qué es la gestión de riesgos? Argentina. Obtenido de <https://concepto.de/gestion-de-riesgos/>
- Raffino, M. (2020). Gestión Educativa. Argentina. Obtenido de <https://concepto.de/gestion-educativa/>
- Representación de la Unesco en Perú. (2011). Manual de Gestión para Directores de Instituciones Educativas. Lima. Obtenido de http://educared.fundaciontelefonica.com.pe/wp-content/uploads/2015/05/manual_directores_unesco.pdf
- Riffo, H. (2014). Gestión educacional y resultados académicos en escuelas municipales. España. Obtenido de https://ddd.uab.cat/pub/tesis/2014/hdl_10803_284484/hhrm1de1.pdf
- Rojas, P. (2019). Gestión educativa y los estilos de comunicación organizacional en los docentes de educación inicial de la red N° 13 de Huaycán, Ugel N° 06 – 2017. Obtenido de <http://repositorio.unfv.edu.pe/bitstream/handle/>

UNFV/3521/UNFV_ROJAS_JORDAN_%20PATRICIA_%20ROC%c3%8dO
_MAESTRIA_2019.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Secretaría de Educación Pública. (2009). Modelo de Gestión Educativa Estratégica. Mexico D.F. Obtenido de http://upnmorelos.edu.mx/2013/documentos_descarga_2013/fuentes_informacionMEB/MEB064%20MGEE.pdf

Universidad de Colima. (2018). Componente de Gestión Institucional. Colima - Mexico. Obtenido de <https://www.ucol.mx/modelo-ucol/componente-gestion-institucional.htm#:~:text=La%20gesti%C3%B3n%20institucional%20es%20el,de%20Autonom%C3%ADa%20universitaria%20responsable%2C%20Gobernabilidad%2C>

Valencia, E. (2017). La Gestión Educativa y su relación con el liderazgo de los directores en las instituciones educativas iniciales de la Red N° 09 Ate Vitarte – 2016. Lima. Obtenido de <http://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/UNE/1307/TM%20CE-Ge%203097%20V1%20-%20Valencia%20Vargas.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Zárate, K. (2017). La gestión educativa en Redes, el trabajo colaborativo y la efectividad del servicio educativo en las Redes 08, 10 y 11, San Martín de Porres. UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN ENRIQUE GUZMÁN Y VALLE, Lima. Obtenido de <http://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/UNE/1219/TD%20CE%201613%20Z1.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

ANEXO 1: CUESTIONARIO

Presentación: El cuestionario tiene por objetivo determinar cómo la gestión educativa regional se relaciona con la gestión de participación y orientación en la Unidad de Gestión Educativa Local Huanta – Ayacucho – 2020. Por lo que agradeceremos responder con sinceridad, a fin de conocer la situación real, y poder contribuir a la mejora. Sus respuestas serán consideradas como anónimas.

Datos Generales:

Distrito de coordinación educativa, al que pertenece	
Sivia	
Llochegua-Canayre	
Santillana-Chaca	
Ayahuanco-Pucacolpa	

Indicadores	(1) Muy ineficiente	(2) Ineficiente	(3) Indiferente	(4) Eficiente	(5) Muy eficiente
1. La Dirección Regional de Educación designa las funciones educativas descentralizada de manera					
2. La toma de decisiones de la DRE para la UGEL en Huanta es					
3. Considera que, los procesos de enseñanza actuales, son					
4. En su opinión, los procesos de evaluación del aprendizaje en la región son					
5. El diseño de estrategias metodológicas y didácticas de la región, funciona de manera					
6. Las practicas pedagógicas de la región son					
7. La UGEL cuenta con el Recurso Humano necesario para cumplir con la gestión educativa de la región, de manera					
8. La gestión de los recursos materiales educativos asignados a la UGEL es					
9. Considera, que la gestión de recursos económicos asignados para los procesos descentralizado educativos de la UGEL es					
10. La promoción de los procesos técnicos educativos dispuestos por la DRE a la UGEL es					
11. En su opinión, los procesos de control de información educativa de la DRE a la UGEL son					
12. La normativa dispuesta por la DRE en la UGEL se cumple de manera					
13. En la UGEL se promueve proyectos educativos sociales de forma					
14. Las relaciones entre el gobierno regional, y la dirección regional de educación es					

Indicadores	(1) Nunca	(2) Casi nunca	(3) Indiferente	(4) Casi siempre	(5) Siempre
15. La coordinación educativa, promueve su participación en la ejecución de estrategias en su Institución Educativa					
16. La coordinación educativa, promueve su participación en la articulación de programas y proyectos desarrollados en su Institución Educativa					
17. La coordinación educativa, promueve el intercambio entre instituciones educativas de buenas prácticas pedagógicas					
18. La coordinación educativa, propicia espacios de análisis, reflexión crítica, para el fortalecimiento pedagógico de la institución					
19. La coordinación educativa, propicia la formulación de propuestas e intercambio de experiencias pedagógicas entre instituciones educativas.					
20. La coordinación educativa promueve la cooperación entre sus pares centrado en los aprendizajes					
21. La coordinación educativa, asegura las condiciones para los aprendizajes de los alumnos					
22. La coordinación educativa, gestiona la formación continua de los docentes en función de las demandas para la mejora de los aprendizajes					
23. La coordinación educativa, desarrolla acciones en alianza con el gobierno local y otras instituciones de la sociedad civil					
24. La coordinación educativa, propicia la disminución de riesgos					
25. La coordinación educativa, asegura las condiciones para el buen clima institucional					
26. La coordinación educativa, establece mecanismos de comunicación fluida y permanente entre las instituciones educativas de la Red					
27. La coordinación educativa, Gestiona la información o resultados reportados por el sistema de monitoreo en las instituciones educativas para la mejora de los aprendizajes					

ANEXO 2: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

INFORME DE JUICIO DE EXPERTO SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN : "GESTIÓN EDUCATIVA REGIONAL Y SU RELACIÓN CON LA GESTIÓN DE PARTICIPACIÓN Y ORIENTACIÓN EN LA UGEL HUANTA - AYACUCHO – 2020"
- APELLIDOS Y NOMBRES DEL EXPERTO : YARLEQUE LEON, AUGUSTO NICASIO
- GRADO ACADÉMICO : MAGISTER
- INSTITUCIÓN EN LA QUE TRABAJA EL EXPERTO : UGEL HUANTA
- CARGO QUE DESEMPEÑA : ESPECIALISTA EN PLANIFICACIÓN
- INSTRUMENTO MOTIVO DE EVALUACIÓN : CUESTIONARIO
- AUTOR DE INSTRUMENTO : PALOMINO PEREZ, EDWIN

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

CRITERIOS	INDICADORES	MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)					
		1	2	3	4	5	
CLARIDAD	Los ítems están formulados con lenguaje apropiado, es decir libre de ambigüedades.					X	
OBJETIVIDAD	Los ítems del instrumento permitirán mensurar la variable en todas sus dimensiones e indicadores en sus aspectos conceptuales y operacionales.					X	
ACTUALIDAD	El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal.					X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento traducen organicidad lógica en concordancia con la definición operacional y conceptual relacionada con las variables en todas dimensiones e indicadores, de manera que permitan hacer abstracciones e inferencias en función a los problemas y objetivos de la investigación.				X		
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento expresan suficiencia en cantidad y calidad.				X		
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento evidencian ser adecuados para el examen de contenido y mensuración de las evidencias inherentes.					X	
CONSISTENCIA	La información que se obtendrá mediante los ítems, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.					X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan coherencia entre la variable, dimensiones e indicadores.					X	
METODOLOGÍA	Los procedimientos insertados en el instrumento responden al propósito de la investigación.					X	
PERTINENCIA	El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado.				X		
SUBTOTAL						12	35
TOTAL						47	

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN : Es válido para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN : 4.7 Excelente

Lima, 26 de mayo del 2020



FIRMA DEL EXPERTO
DNI: 10044023

ANEXO 3: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

INFORME DE JUICIO DE EXPERTO SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN : "GESTIÓN EDUCATIVA REGIONAL Y SU RELACIÓN CON LA GESTIÓN DE PARTICIPACIÓN Y ORIENTACIÓN EN LA UGEL HUANTA - AYACUCHO – 2020"
- APELLIDOS Y NOMBRES DEL EXPERTO : ENCISO PALACIOS, TEOFILO
- GRADO ACADÉMICO : PROFESOR
- INSTITUCIÓN EN LA QUE TRABAJA EL EXPERTO : UGEL HUANTA
- CARGO QUE DESEMPEÑA : COORDINADOR
- INSTRUMENTO MOTIVO DE EVALUACIÓN : CUESTIONARIO
- AUTOR DE INSTRUMENTO : PALOMINO PEREZ, Edwin

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

CRITERIOS	INDICADORES	MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)						
		1	2	3	4	5		
CLARIDAD	Los ítems están formulados con lenguaje apropiado, es decir libre de ambigüedades.					X		
OBJETIVIDAD	Los ítems del instrumento permitirán mensurar la variable en todas sus dimensiones e indicadores en sus aspectos conceptuales y operacionales.					X		
ACTUALIDAD	El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal.					X		
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento traducen organicidad lógica en concordancia con la definición operacional y conceptual relacionada con las variables en todas dimensiones e indicadores, de manera que permitan hacer abstracciones e inferencias en función a los problemas y objetivos de la investigación.				X			
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento expresan suficiencia en cantidad y calidad.					X		
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento evidencian ser adecuados para el examen de contenido y mensuración de las evidencias inherentes.				X			
CONSISTENCIA	La información que se obtendrá mediante los ítems, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.					X		
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan coherencia entre la variable, dimensiones e indicadores.					X		
METODOLOGÍA	Los procedimientos insertados en el instrumento responden al propósito de la investigación.					X		
PERTINENCIA	El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado.					X		
SUBTOTAL							8	40
TOTAL							48	

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN : Es válido para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN : 4.8 Excelente

Lima, 26 de mayo del 2020



FIRMA DEL EXPERTO
DNI: 28215311

ANEXO 4: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

INFORME DE JUICIO DE EXPERTO SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN : "GESTIÓN EDUCATIVA REGIONAL Y SU RELACIÓN CON LA GESTIÓN DE PARTICIPACIÓN Y ORIENTACIÓN EN LA UGEL HUANTA - AYACUCHO – 2020"
- APELLIDOS Y NOMBRES DEL EXPERTO : MUCHARI TOSCANO, ADRIA EUSEBIO
- GRADO ACADÉMICO : LICENCIADO EN EDUCACION
- INSTITUCIÓN EN LA QUE TRABAJA EL EXPERTO : UGEL HUANTA
- CARGO QUE DESEMPEÑA : ESPECIALISTA EN RACIONALIZACION
- INSTRUMENTO MOTIVO DE EVALUACIÓN : CUESTIONARIO
- AUTOR DE INSTRUMENTO : PALOMINO PEREZ, EDWIN

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

CRITERIOS	INDICADORES	MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)				
		1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están formulados con lenguaje apropiado, es decir libre de ambigüedades.					X
OBJETIVIDAD	Los ítems del instrumento permitirán mensurar la variable en todas sus dimensiones e indicadores en sus aspectos conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento traducen organicidad lógica en concordancia con la definición operacional y conceptual relacionada con las variables en todas dimensiones e indicadores, de manera que permitan hacer abstracciones e inferencias en función a los problemas y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento expresan suficiencia en cantidad y calidad.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento evidencian ser adecuados para el examen de contenido y mensuración de las evidencias inherentes.			X		
CONSISTENCIA	La información que se obtendrá mediante los ítems, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan coherencia entre la variable, dimensiones e indicadores.					X
METODOLOGÍA	Los procedimientos insertados en el instrumento responden al propósito de la investigación.					X
PERTINENCIA	El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado.					X
SUBTOTAL					8	40
TOTAL						48

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN : Es válido para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN : 4.8 Excelente

Lima, 26 de mayo del 2020


 GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO
 DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN
 UGEL HUANTA
 Lic. Adria E. MUCHARI TOSCANO
 ESPECIALISTA EN RACIONALIZACIÓN UGEL HUANTA

FIRMA DEL EXPERTO
DNI: 28577976

ANEXO 5: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

INFORME DE JUICIO DE EXPERTO SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN : "GESTIÓN EDUCATIVA REGIONAL Y SU RELACIÓN CON LA GESTIÓN DE PARTICIPACIÓN Y ORIENTACIÓN EN LA UGEL HUANTA - AYACUCHO – 2020"
- APELLIDOS Y NOMBRES DEL EXPERTO : BENDEZU PRADO, SONIA
- GRADO ACADÉMICO : CONTADORA
- INSTITUCIÓN EN LA QUE TRABAJA EL EXPERTO : DRE-AYACUCHO
- CARGO QUE DESEMPEÑA : DIRECTORA DE GESTIÓN INSTITUCIONAL
- INSTRUMENTO MOTIVO DE EVALUACIÓN : CUESTIONARIO
- AUTOR DE INSTRUMENTO : PALOMINO PEREZ, EDWIN

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

CRITERIOS	INDICADORES	MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)				
		1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están formulados con lenguaje apropiado, es decir libre de ambigüedades.					X
OBJETIVIDAD	Los ítems del instrumento permitirán mensurar la variable en todas sus dimensiones e indicadores en sus aspectos conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento traducen organicidad lógica en concordancia con la definición operacional y conceptual relacionada con las variables en todas dimensiones e indicadores, de manera que permitan hacer abstracciones e inferencias en función a los problemas y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento expresan suficiencia en cantidad y calidad.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento evidencian ser adecuados para el examen de contenido y mensuración de las evidencias inherentes.					X
CONSISTENCIA	La información que se obtendrá mediante los ítems, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan coherencia entre la variable, dimensiones e indicadores.					X
METODOLOGÍA	Los procedimientos insertados en el instrumento responden al propósito de la investigación.					X
PERTINENCIA	El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado.					X
SUBTOTAL					12	35
TOTAL					47	

- III. OPINIÓN DE APLICACIÓN : Es válido para su aplicación
 IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN : 4.7 Excelente

Lima, 26 de mayo del 2020


 DRE-AYACUCHO
 DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN
 C. PIC. Sonia Bendezu Prado
 DIRECTORA DE GESTIÓN INSTITUCIONAL

FIRMA DEL EXPERTO
 DNI: 28284060

ANEXO 6: BASE DE DATOS

	Distrito	P1 La Dire	P2 La Doma	Institucional	Insitucional	P3 Col	P4 En	P5 El	P6 La	P e d.	P7 ag UG	P8 La gest	P9 Col	P1 _L_ pro	P1 _L_ Er	P1 _L_ nor	A c m.	A c m.	P 3.	P 4.	C c m.	C c m.	C e st	Geti or ed.	P1 _L_ co.	P1 _L_ co.	P1 _L_ co.	P1 _L_ co.	P1 _L_ co.	P2 _L_ co.	P ai aci	P2 _L_ co.	P2 _L_ co.	P2 _L_ co.	P2 _L_ co.	O ri e.	O ri e.	P 5.	P 6.	P 7.	O ri e.	O ri e.	C e st de.	Geti or ed.						
1	1	4	4	4,00	4	3	4	3	4	3,50	4	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4,00	4	3,86	4	4	4	4	4	4	3	3,83	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4	4,00	4	3,92	4					
2	3	2	2	2,00	2	4	2	2	4	3,00	3	1	4	4	2	2	4	2,83	3	4	2	3,00	3	2,79	3	4	4	2	2	4	4	3,33	3	5	5	2	2	3,50	4	4	4	4	4,00	4	3,54	4				
3	1	3	4	3,50	4	3	3	3	3	3,00	3	4	3	2	3	3	2	2,83	3	3	3	3,00	3	3,00	3	4	3	4	4	5	4	4,00	4	4	3	5	5	4,25	4	5	5	4	4,67	5	4,23	4				
4	1	3	4	3,50	4	3	3	3	3	3,00	3	4	3	2	3	3	2	2,83	3	3	3	3,00	3	3,00	3	4	3	4	4	5	4	4,00	4	4	3	5	5	4,25	4	5	5	4	4,67	5	4,23	4				
5	3	4	4	4,00	4	2	2	2	2	2,00	2	2	3	2	2	2	2	2,17	2	2	2	2,00	2	2,36	2	4	4	2	2	2	2	2,67	3	4	2	1	1	2,00	2	2	3	5	3,33	3	2,62	3				
6	3	4	4	4,00	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4,00	4	4,00	4	4	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4	4,00	4	4,00	4				
7	2	4	4	4,00	4	2	2	4	4	3,00	3	4	4	2	2	4	4	3,33	3	4	4	4,00	4	3,43	3	2	2	4	4	4	4	3,33	3	5	4	4	4	4	4,25	4	5	4	4	2	3,67	4	3,69	4		
8	3	3	3	3,00	3	2	3	3	3	2,75	3	4	4	2	3	3	4	3,33	3	4	3	3,50	4	3,14	3	5	4	4	5	5	4	4,50	5	4	4	5	4	4,25	4	5	4	5	4,67	5	4,46	4				
9	1	4	4	4,00	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4,00	4	4,00	4	4	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4	4,00	4	4,00	4				
10	1	3	3	3,00	3	2	2	3	3	2,50	3	4	2	4	2	2	2	2,67	3	2	3	2,50	3	2,64	3	2	3	2	2	2	2	2,17	2	4	3	3	2	3,00	3	2	2	4	2,67	3	2,54	3				
11	3	4	4	4,00	4	3	3	3	4	3,25	3	4	3	3	3	3	3	3,17	3	3	3	3,00	3	3,29	3	4	4	4	3	3	3	3,50	4	4	4	4	4	3	3,75	4	4	4	4	3	3,75	4	4	4	3,77	4
12	2	4	4	4,00	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4,00	4	4,00	4	5	5	5	5	5	5	5,00	5	5	5	5	5	5,00	5	5	5	5	5,00	5	5,00	5				
13	2	3	4	3,50	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	3	3	3	4	3,50	4	4	3	3,50	4	3,64	4	4	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4	4,00	4	4,00	4				
14	1	4	3	3,50	4	3	3	3	3	3,00	3	3	4	3	3	3	3	3,17	3	3	3	3,00	3	3,14	3	3	3	2	2	2	2	2,33	2	1	2	1	1	1,25	1	2	1	2	1,67	2	1,85	2				
15	1	4	4	4,00	4	4	4	3	4	3,75	4	4	4	3	3	4	4	3,67	4	3	4	3,50	4	3,71	4	4	3	4	3	4	4	3,67	4	4	5	4	3	4,00	4	3	4	5	4,00	4	3,85	4				
16	1	4	4	4,00	4	4	4	3	4	3,75	4	4	4	3	3	4	4	3,67	4	3	4	3,50	4	3,71	4	4	3	4	3	4	4	3,67	4	4	5	4	3	4,00	4	3	4	5	4,00	4	3,85	4				
17	1	4	4	4,00	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	5	4	4	4	4,17	4	4	4	4,00	4	4,07	4	4	5	5	5	5	5	4,83	5	5	5	5	5	5,00	5	5	5	5	5,00	5	4,92	5				
18	1	4	4	4,00	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	5	4	4	4	4,17	4	4	4	4,00	4	4,07	4	4	5	5	5	5	5	4,83	5	5	5	5	5	5,00	5	5	5	5	5,00	5	4,92	5				
19	1	4	4	4,00	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4,00	4	4,00	4	5	5	5	5	5	5	5,00	5	5	5	5	5	5,00	5	5	5	5	5,00	5	5,00	5				
20	3	4	4	4,00	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4	4	4	4	4,00	4	4	2	3,00	3	3,86	4	5	5	5	5	5	5	5,00	5	5	5	5	5	5,00	5	5	5	5	5,00	5	5,00	5				
21	2	4	2	3,00	3	2	2	3	4	2,75	3	2	2	2	4	2	2	2,33	2	4	3	3,50	4	2,71	3	4	4	1	2	2	4	2,83	3	4	4	5	5	4,50	5	5	5	5	5,00	5	3,85	4				
22	2	4	2	3,00	3	2	2	4	4	3,00	3	2	2	2	4	4	4	3,00	3	3	5	4,00	4	3,14	3	4	2	2	4	2	5	3,17	3	5	4	5	5	4,75	5	5	5	5	5,00	5	4,08	4				
23	3	4	4	4,00	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4,00	4	4,00	4	5	5	5	5	5	5	5,00	5	5	5	5	5	5,00	5	5	4	5	4,67	5	4,92	5				
24	2	4	4	4,00	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4,00	4	4,00	4	5	4	3	3	3	3	3,50	4	3	3	3	3	3,00	3	3	3	3	3,00	3	3,23	3				
25	2	4	3	3,50	4	4	4	4	4	4,00	4	4	2	4	3	4	5	3,67	4	4	4	4,00	4	3,79	4	4	4	5	4	4	5	4,33	4	5	4	5	4	4,50	5	5	4	5	4,67	5	4,46	4				
26	2	3	3	3,00	3	2	2	2	2	2,00	2	2	4	2	2	2	2	2,33	2	2	3	2,50	3	2,36	2	1	1	1	1	1	1	1,00	1	1	1	1	1	1,00	1	1	1	1	1,00	1	1,00	1				
27	2	2	2	2,00	2	3	2	2	3	2,50	3	1	2	2	3	3	2,33	2	3	3	3,00	3	2,43	2	3	3	3	4	3	2	3,00	3	4	3	3	4	3,50	4	3	3	4	3,33	3	3,23	3					

ANEXO 7: BASE DE DATOS - CONTINUACIÓN

	Distrito	P1 La Dire	P2 La Doma	Institucional	Insitucional	P3 Col side	P4 En sus	P5 El isañ	P6 La pra	Pe agica	P7 La UG	P8 La gest	P9 Col side	P10 Li pro	P11 Er su	P12 Li nor	A c m	A c m	P 3	P 4	C c m	C c m	C e st	Ge tior ed	P13 La co	P14 La co	P15 La co	P16 La co	P17 La co	P20 La co	P21 La co	Pa iació	P22 La co	P23 La co	P24 La co	O ri e	O ri e	P 5	P 6	P 7	O ri e	O ri e	C e st	Ge tior ed	
28	2	4	4	4,00	4	4	4	4	4,00	4	3	4	4	4	4	4	3,83	4	3	3	3,00	3	3,79	4	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4	4,00	4	4	5	5	4,67	5	4,15	4		
29	3	4	4	4,00	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4,00	4	4,00	4	5	5	5	5	5	5,00	5	5	5	5	5,00	5	5	5	5	5,00	5	5,00	5		
30	2	4	4	4,00	4	2	2	4	3,00	3	4	4	2	2	4	4	3,33	3	4	4	4,00	4	3,43	3	5	5	5	5	5	5,00	5	5	5	5	5,00	5	5	5	5	5,00	5	5,00	5		
31	2	2	2	2,00	2	3	3	3	2	2,75	3	2	2	2	2	3	2,17	2	2	1	1,50	2	2,21	2	1	1	1	1	1	1,00	1	1	3	1	1,50	2	3	1	2	2,00	2	1,38	1		
32	2	4	4	4,00	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4	3	4	4	3,83	4	4	4	4,00	4	3,93	4	4	5	5	4	4	4,33	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4	4,00	4	4,15	4		
33	2	3	3	3,00	3	4	4	3	4	3,75	4	3	3	3	3	3	3,00	3	3	3	3,00	3	3,21	3	2	2	2	1	2	3	2,00	2	2	3	3	2,50	3	4	3	2	3,00	3	2,38	2	
34	2	2	2	2,00	2	2	1	2	1,75	2	2	2	2	2	2	2	2,00	2	2	2	2,00	2	1,93	2	2	2	2	2	1	1	1,67	2	1	2	1	1	1,25	1	1	2	1,33	1	1,46	1	
35	2	5	5	5,00	5	2	2	5	4	3,25	3	3	3	4	4	4	3,67	4	4	4	4,00	4	3,79	4	4	4	4	5	4	4,17	4	5	5	4	5	4,75	5	4	4	4,00	4	4,31	4		
36	2	4	4	4,00	4	3	3	3	4	3,25	3	4	3	3	4	4	3,67	4	2	4	3,00	3	3,50	4	4	4	2	4	2	4	3,33	3	5	4	2	4	3,75	4	4	4	4,00	4	3,62	4	
37	2	2	2	2,00	2	3	1	2	2	2,00	2	1	2	4	1	2	3	2,17	2	1	2	1,50	2	2,00	2	1	1	1	1	1	1,00	1	1	1	1	1,00	1	1	1	1	1,00	1	1,00	1	
38	2	3	2	2,50	3	2	2	3	4	2,75	3	4	1	2	3	1	2,33	2	1	3	2,00	2	2,43	2	4	2	3	4	2	4	3,17	3	4	3	2	4	3,25	3	4	4	4,00	4	3,38	3	
39	1	4	4	4,00	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4,00	4	4,00	4	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4,00	4	4,00	4		
40	1	4	4	4,00	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4,00	4	4,00	4	5	4	4	5	4	4	4,33	4	5	4	5	5	4,75	5	5	4	4	4,33	4	4,46	4
41	3	2	1	1,50	2	2	3	2	2	2,25	2	2	1	1	1	1	1,67	2	2	1	1,50	2	1,79	2	3	4	4	5	4	4	4,00	4	4	4	2	5	3,75	4	5	5	5	5,00	5	4,15	4
42	2	3	3	3,00	3	3	3	3	2	2,75	3	2	5	3	3	2	2,83	3	3	3	3,00	3	2,86	3	2	3	3	3	2	2	2,50	3	2	2	2	2	2,00	2	3	2	2	2,33	2	2,31	2
43	2	2	2	2,00	2	2	2	2	2	2,00	2	3	2	2	3	3	2,50	3	2	2	2,00	2	2,21	2	3	2	2	2	2	2,17	2	2	2	2	2	2,00	2	2	2	2	2,00	2	2,15	2	
44	3	4	4	4,00	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4,00	4	4,00	4	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4	4,00	4	4,00	4	
45	3	2	2	2,00	2	2	1	2	1,75	2	2	3	2	2	2	2	2,17	2	1	2	1,50	2	1,93	2	2	2	2	1	1	1	1,50	2	1	1	1	2	1,25	1	1	1	1	1,00	1	1,31	1
46	3	4	4	4,00	4	4	3	3	3	3,25	3	4	4	4	4	4	4,00	4	3	4	3,50	4	3,71	4	4	4	4	4	4	4,00	4	4	3	3	3	3,50	4	4	4	5	4,33	4	3,92	4	
47	1	3	3	3,00	3	3	3	3	3	3,00	3	3	3	3	3	3	3,00	3	3	2	2,50	3	2,93	3	3	3	3	3	3	3,00	3	3	3	3	3	3,00	3	3	3	3	3,00	3	3,00	3	
48	3	4	4	4,00	4	3	3	3	3	3,00	3	3	4	4	4	4	3,83	4	3	3	3,00	3	3,50	4	3	3	3	3	4	4	3,33	3	4	3	3	3	3,25	3	4	4	4	4,00	4	3,46	3
49	4	1	2	1,50	2	1	1	1	1	1,00	1	2	2	2	2	3	2,17	2	1	2	1,50	2	1,64	2	1	1	1	1	2	2	1,33	1	2	2	2	3	2,25	2	3	2	2	2,33	2	1,85	2
50	3	3	3	3,00	3	3	3	3	4	3,25	3	3	3	3	4	4	3,50	4	3	3	3,00	3	3,29	3	3	3	3	3	2	2	2,67	3	2	2	3	3	2,50	3	4	2	2	2,67	3	2,62	3
51	3	3	2	2,50	3	3	2	3	3	2,75	3	3	1	2	3	4	2,83	3	2	3	2,50	3	2,71	3	3	2	2	3	3	2	2,50	3	2	2	2	3	2,25	2	4	4	3	3,67	4	2,69	3
52	1	4	4	4,00	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4	4	4	5	4,17	4	4	4	4,00	4	4,07	4	5	4	5	4	4	4	4,33	4	5	5	4	5	4,75	5	5	4	5	4,67	5	4,54	5
53	3	3	2	2,50	3	3	3	3	3	3,00	3	2	3	2	3	2	2,33	2	1	2	1,50	2	2,43	2	1	1	1	1	1	1,00	1	1	1	1	1	1,00	1	2	1	1	1,33	1	1,08	1	
54	3	4	4	4,00	4	4	4	4	5	4,25	4	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4,00	4	4,07	4	4	5	4	4	4	4	4,17	4	5	5	4	5	4,75	5	5	4	5	4,67	5	4,46	4

ANEXO 8: BASE DE DATOS - CONTINUACIÓN

	Distrito	P1 La Dire	P2 La Doma	Ins tit. onal	Ins tuc side	P3 Col su	P4 En seña	P5 El seña	P6 La pra	P e d. gica	Pe agr UG	P7 La UG	P8 La gest	P9 Col side	P1 _Li pro	P1 _Li su	P1 _Li nor	A c m	A c m	P 3	P 4	C c m	C c m	C e st	Get iór ed.	P1_ Le co.	P1_ Le co.	P1_ Le co.	P1_ Le co.	P2_ Le co.	P ai ti.	Pa iaci	P2_ Le co.	P2_ Le co.	P2_ Le co.	P2_ Le co.	O ri e.	O ri e.	P 5	P 6	P 7	O ri e.	O ri e.	C e st	Get iór ed.		
55	1	4	4	4,00	4	3	3	4	4	3,50	4	4	2	4	4	4	4	3,67	4	2	4	3,00	3	3,57	4	4	5	4	5	4	4	4,33	4	5	5	3	4	4,25	4	5	4	5	4,67	5	4,38	4	
56	1	4	4	4,00	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4,00	4	4,00	4	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	3	4	3,75	4	4	4	5	4,33	4	4,00	4		
57	1	4	4	4,00	4	4	3	3	3	3,25	3	4	4	4	4	4	4	4,00	4	3	3	3,00	3	3,64	4	1	1	1	1	1	1,00	1	1	1	1	1	1,00	1	1	1	1	1,00	1	1,00	1		
58	2	4	4	4,00	4	2	2	4	2	2,50	3	2	2	4	2	4	2	2,67	3	2	3	2,50	3	2,79	3	4	2	1	1	2	3	2,17	2	2	4	1	2	2,25	2	5	4	5	4,67	5	2,77	3	
59	4	4	4	4,00	4	3	3	3	4	3,25	3	2	4	2	3	2	2	2,50	3	2	2	2,00	2	2,86	3	5	4	4	4	4	3	4,00	4	4	4	2	4	3,50	4	4	4	4	4,00	4	3,85	4	
60	4	4	4	4,00	4	4	3	4	3	3,50	4	5	4	3	4	3	4	3,83	4	4	5	4,50	5	3,86	4	4	3	4	4	5	4,00	4	5	4	4	4	4,25	4	4	5	4	4,33	4	4,15	4		
61	1	4	4	4,00	4	4	3	3	3	3,25	3	4	4	3	3	4	4	3,67	4	3	3	3,00	3	3,50	4	1	1	1	1	1	1,00	1	1	1	1	1	1,00	1	1	1	1	1,00	1	1,00	1		
62	3	3	3	3,00	3	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4	4	4	4	4,00	4	4	2	3,00	3	3,71	4	5	5	4	5	5	4,83	5	5	5	5	5	5,00	5	5	5	5	5,00	5	4,92	5		
63	3	2	3	2,50	3	4	3	4	4	3,75	4	4	2	2	3	3	4	3,00	3	1	3	2,00	2	3,00	3	4	4	1	4	2	2	2,83	3	2	4	4	2	3,00	3	4	4	4	4,00	4	3,15	3	
64	1	4	4	4,00	4	2	2	3	2	2,25	2	2	2	1	3	2	3	2,17	2	2	3	2,50	3	2,50	3	1	1	1	1	1	1,00	1	1	1	1	1	1,00	1	1	1	1	1,00	1	1,00	1		
65	3	2	3	2,50	3	3	2	3	2	2,50	3	2	1	2	2	3	2	2,00	2	1	3	2,00	2	2,21	2	1	1	1	1	1	1,17	1	3	2	2	2	2,25	2	3	3	3	3,00	3	1,92	2		
66	4	3	3	3,00	3	3	3	3	3	3,00	3	3	3	2	4	4	4	3,17	3	3	3	3,00	3	3,07	3	4	4	4	4	4	4,00	4	3	4	4	4	3,75	4	5	4	4	4,33	4	4,00	4		
67	4	3	4	3,50	4	4	3	4	2	3,25	3	2	4	2	2	4	4	3,00	3	2	2	2,00	2	3,00	3	5	4	4	4	4	4,17	4	5	5	5	4	4,75	5	5	4	5	4,67	5	4,46	4		
68	3	4	4	4,00	4	2	4	4	4	3,50	4	4	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4,00	4	3,86	4	2	2	1	2	3	1	1,83	2	3	2	3	2	2,50	3	4	2	4	3,33	3	2,38	2	
69	3	4	4	4,00	4	2	4	4	4	3,50	4	4	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4,00	4	3,86	4	2	2	1	2	3	1	1,83	2	3	2	3	2	2,50	3	4	2	4	3,33	3	2,38	2	
70	2	4	4	4,00	4	2	2	4	4	3,00	3	4	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4,00	4	3,71	4	4	4	4	4	2	2	3,33	3	2	2	2	4	2,50	3	2	2	2	2,00	2	2,77	3	
71	2	4	4	4,00	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4	4	4	5	4,17	4	4	4	4,00	4	4,07	4	4	4	4	4	5	5	4,33	4	4	4	5	5	4,50	5	5	5	5	5,00	5	4,54	5	
72	4	2	4	3,00	3	2	1	2	2	1,75	2	4	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4,00	4	3,21	3	4	2	4	4	2	3,33	3	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4	4,00	4	3,69	4	
73	3	4	4	4,00	4	2	2	4	2	2,50	3	2	2	2	2	4	2,33	2	4	2	3,00	3	2,71	3	1	1	1	1	1	1,00	1	1	1	1	1	1,00	1	3	2	2	2,33	2	1,31	1			
74	4	2	3	2,50	3	4	2	2	2	2,50	3	4	4	2	2	1	2	2,50	3	2	1	1,50	2	2,36	2	1	1	1	1	1	1,00	1	1	2	2	2	1,75	2	1	1	1	1,00	1	1,23	1		
75	3	4	4	4,00	4	4	4	4	4	4,00	4	4	3	2	4	3	4	3,33	3	3	4	3,50	4	3,64	4	4	3	4	4	3	4	3,67	4	4	3	4	2	3,25	3	3	3	4	3,33	3	3,46	3	
76	3	3	3	3,00	3	3	3	3	4	3,25	3	3	2	2	4	3	2	2,67	3	2	4	3,00	3	2,93	3	2	3	1	2	2	1	1,83	2	2	1	1	2	1,50	2	2	1	4	2,33	2	1,85	2	
77	1	2	4	3,00	3	1	4	4	2	2,75	3	4	2	4	4	4	4	3,67	4	4	2	3,00	3	3,21	3	5	5	5	5	5	5,00	5	5	5	5	5	5,00	5	5	5	5	5,00	5	5,00	5		
78	1	4	4	4,00	4	4	2	4	4	3,50	4	5	2	4	4	2	4	5	3,67	4	2	2	3,00	2	3,43	3	4	2	4	4	2	3	3,00	3	4	4	4	4	4,00	4	5	5	4	4,67	5	3,69	4
79	1	2	4	3,00	3	1	4	4	2	2,75	3	4	2	4	4	4	4	3,67	4	4	2	3,00	3	3,21	3	5	5	5	5	5	5,00	5	5	5	5	5	5,00	5	5	5	5	5,00	5	5,00	5		
80	3	2	2	2,00	2	2	2	2	2	2,00	2	1	1	1	2	2	2	1,50	2	2	2	2,00	2	1,79	2	2	4	4	4	4	4	3,67	4	4	4	4	4	4,00	4	3	4	4	3,67	4	3,77	4	
81	2	4	4	4,00	4	3	3	4	4	3,50	4	4	3	3	4	4	4	3,67	4	4	4	4,00	4	3,71	4	1	1	1	1	1	1,00	1	1	1	1	1	1,00	1	1	1	2	1	1,33	1	1,08	1	

ANEXO 9: BASE DE DATOS – CONTINUACIÓN

	Distinto	P1 La Dire	P2 La Doma	Institucional	P3 Coides	P4 Ensidu	P5 Eliseñ	P6 La pra	Peagica	P7 La UG	P8 La gest	P9 Coides	P10 Li pro	P11 Er su	P12 Li nor	Acdm	Acdm	P13	P14	Ccdm	Ccdm	Cgest	Gest	P15 Le co	P16 Le co	P17 Le co	P18 Le co	P19 Le co	P20 Le co	P21 Le co	P22 Le co	P23 Le co	P24 Le co	Orie	Orie	P25	P26	P27	Orie	Orie	Cgest	Gest				
82	4	3	3	3,00	3	4	4	4	4,00	4	3	4	3	3	3	4	3,33	3	4	1	2,50	3	3,36	3	5	5	4	5	4	5	4,67	5	5	5	4	5	4,75	5	5	4	4	4,33	4	4,62	5	
83	3	4	4	4,00	4	4	4	4	4,00	4	4	3	4	4	4	4	3,83	4	4	4	4,00	4	3,93	4	4	5	4	4	4	4	4,17	4	5	4	4	4	4,25	4	5	5	4	4	4,67	5	4,31	4
84	2	2	2	2,00	2	2	2	2	2,00	2	4	4	2	2	4	4	3,33	3	2	2	2,00	2	2,57	3	2	2	2	2	2	1	1,83	2	2	1	1	2	1,50	2	2	1	2	1,67	2	1,69	2	
85	3	4	2	3,00	3	2	4	4	4	3,50	4	1	1	1	4	4	2,50	3	2	4	3,00	3	2,93	3	2	5	2	4	2	2	2,83	3	4	5	2	2	3,25	3	2	2	5	3,00	3	3,00	3	
86	1	3	3	3,00	3	2	3	2	3	2,50	3	3	4	3	3	3	3,17	3	3	3	3,00	3	2,93	3	4	4	3	3	3	4	3,50	4	4	3	3	3	3,25	3	4	3	3	3,33	3	3,38	3	
87	4	3	4	3,50	4	4	3	4	4	3,75	4	4	3	4	4	4	3,67	4	3	4	3,50	4	3,64	4	4	3	3	3	4	3	3,33	3	3	3	3	3	3,00	3	4	4	4	4,00	4	3,38	3	
88	3	3	2	2,50	3	3	3	2	2	2,50	3	4	3	3	3	1	3	2,83	3	3	2	2,50	3	2,64	3	4	4	3	4	3	4	3,67	4	4	4	3	4	3,75	4	4	4	3	3,67	4	3,69	4
89	1	4	4	4,00	4	4	4	4	4,00	4	4	2	4	4	4	4	3,67	4	4	4	4,00	4	3,86	4	4	4	4	4	4	4	4,00	4	4	5	5	5	5	4,75	5	5	5	5	5,00	5	4,46	4
90	1	4	2	3,00	3	2	2	2	4	2,50	3	4	1	2	2	4	5	3,00	3	4	4	4,00	4	3,00	3	2	4	2	2	4	4	3,00	3	5	4	2	2	3,25	3	4	4	4	4,00	4	3,31	3
91	1	3	3	3,00	3	4	4	3	3	3,50	4	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4,00	4	3,71	4	3	3	3	3	3	3	3	3,00	3	3	3	3	3	3,00	3	3	3	3	3,00	3	3,00	3
92	3	4	4	4,00	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4,00	4	4,00	4	5	4	4	4	5	5	4,50	5	5	5	5	4	4,75	5	5	5	5	5,00	5	4,69	5	
93	3	4	4	4,00	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	4,00	4	4,00	4	4	4	4	4	4	4	4,00	4	4	4	3	3	3,50	4	4	3	3	3,33	3	3,69	4	
94	1	4	4	4,00	4	4	4	3	4	3,75	4	4	4	4	4	4	4,00	4	3	4	3,50	4	3,86	4	5	4	5	4	2	4	4,00	4	5	4	4	5	4,50	5	5	1	2	2,67	3	3,85	4	
95	3	3	3	3,00	3	3	3	3	3,00	3	4	4	3	3	3	3	3,33	3	3	3	3,00	3	3,14	3	3	3	3	3	3	3	3,00	3	3	3	3	3	3,00	3	3	3	3	3,00	3	3,00	3	
96	3	4	4	4,00	4	3	3	4	4	3,50	4	4	2	2	2	3	3	2,67	3	2	2	2,00	2	3,00	3	2	2	2	2	2	2,00	2	3	2	2	2	2,25	2	2	3	3	2,67	3	2,23	2	
97	2	4	4	4,00	4	4	4	4	4,00	4	4	3	3	4	4	4	3,67	4	4	3	3,50	4	3,79	4	5	5	4	4	4	4	4,33	4	4	4	4	4	4,00	4	3	4	4	3,67	4	4,08	4	
98	2	3	3	3,00	3	2	2	3	2	2,25	2	2	1	2	3	4	2,67	3	4	3	3,50	4	2,71	3	2	2	1	4	2	4	2,50	3	4	5	4	4	4,25	4	4	2	3	3,00	3	3,15	3	
99	4	4	4	4,00	4	3	3	3	4	3,25	3	3	3	3	4	4	3,50	4	3	3	3,00	3	3,43	3	2	1	5	5	5	5	3,83	4	5	5	5	5	5,00	5	5	5	3	4,33	4	4,31	4	
100	2	4	4	4,00	4	3	3	3	4	3,25	3	2	4	3	3	3	3,00	3	2	3	2,50	3	3,14	3	1	1	1	1	1	1	1,00	1	1	1	1	1	1,00	1	3	1	1	1,67	2	1,15	1	
101	2	4	3	3,50	4	3	4	3	3	3,25	3	3	3	3	3	3	3,00	3	3	4	3,50	4	3,21	3	3	4	3	3	4	3	3,33	3	4	3	4	5	4,00	4	4	4	4	4,00	4	3,69	4	