



INSTITUTO PARA LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN
SECCIÓN DE POSGRADO

**RELACIÓN ENTRE EL APRENDIZAJE BASADO EN
PROBLEMAS Y LA INTENCIÓN EMPRENDEDORA EN
ESTUDIANTES DEL II CICLO DE LA UNIDAD ACADÉMICA
DE ESTUDIOS GENERALES - USMP**

PRESENTADA POR

**JOSE ARTURO DÍAZ TORRES
MARIA ALEXANDRA SILVA POLO**

ASESOR

CARLOS AUGUSTO ECHAIZ RODAS

TESIS

**PARA OPTAR EL GRADO PROFESIONAL DE MAESTRO EN EDUCACIÓN
CON MENCIÓN EN DOCENCIA E INVESTIGACIÓN
UNIVERSITARIA**

LIMA – PERÚ

2021



**Reconocimiento - Compartir igual
CC BY-SA**

El autor permite a otros transformar (traducir, adaptar o compilar) esta obra incluso para propósitos comerciales, siempre que se reconozca la autoría y licencien las nuevas obras bajo idénticos términos.

<http://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/>



USMP
UNIVERSIDAD DE
SAN MARTÍN DE PORRES

INSTITUTO PARA LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN

SECCIÓN DE POSGRADO

**RELACIÓN ENTRE EL APRENDIZAJE BASADO EN
PROBLEMAS Y LA INTENCIÓN EMPRENDEDORA EN
ESTUDIANTES DEL II CICLO DE LA UNIDAD ACADÉMICA DE
ESTUDIOS GENERALES - USMP**

TESIS PARA OPTAR

**EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTROS EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN
EN DOCENCIA E INVESTIGACIÓN UNIVERSITARIA**

PRESENTADO POR:

JOSE ARTURO DÍAZ TORRES

MARIA ALEXANDRA SILVA POLO

ASESOR:

DR. CARLOS AUGUSTO ECHAIZ RODAS

LIMA-

PERÚ 2021

**RELACIÓN ENTRE EL APRENDIZAJE BASADO EN PROBLEMAS Y LA
INTENCIÓN EMPRENDEDORA EN ESTUDIANTES DEL II CICLO DE LA
UNIDAD ACADÉMICA DE ESTUDIOS GENERALES - USMP**

ASESOR Y MIEMBROS DEL JURADO

ASESOR (A):

Dr. Carlos Augusto Echaíz Rodas

PRESIDENTE (A) DEL JURADO:

Dr. Oscar Rubén Silva Neyra

MIEMBROS DEL JURADO:

Dra. Patricia Edith Guillén Aparicio

Dr. Jorge Luis Manchego Villarreal

A todas aquellas personas que viven un
emprendimiento constante para mejorar
su calidad de vida.

AGRADECIMIENTOS

. A nuestra familia por ser nuestra fuerza y motor, nos impulsa a esforzarnos más y ser ejemplo. A la USMP y todo su personal docente y trabajadores por su colaboración y facilidades brindadas. Al Dr. Carlos Echaiz Rodas, nuestro asesor que siempre brindo su apoyo incondicional permitiendo la culminación de la presente tesis. En especial a nuestros estudiantes por ser nuestra motivación e inspiración para hacer posible esta investigación.

INDICE

ASESOR Y MIEMBROS DEL JURADO.....	ii
DEDICATORIA.....	iii
AGRADECIMIENTOS.....	iv
ÍNDICE.....	v
ÍNDICE DE TABLAS.....	ix
ÍNDICE DE FIGURAS.....	x
RESUMEN.....	xi
ABSTRACT.....	xii
INTRODUCCIÓN.....	1
CAPÍTULO I: MARCO TEORICO.....	10
1.1 Antecedentes.....	10
1.1.1 En el ámbito nacional.....	10
1.1.2 En el ámbito internacional.....	14
1.2 Bases teóricas.....	16
1.2.1 Paradigma constructivista.....	16
1.2.2 Teoría del comportamiento planificado.....	19
1.2.3 Aportes teóricos del aprendizaje.....	21
1.2.3.1 Teoría del procesamiento de la información.....	21
1.2.3.2 Teorías conductuales.....	22
1.2.4 Conceptualización del aprendizaje.....	23
1.2.4.1 Estrategias del aprendizaje.....	25
1.2.4.1.1 Aprendizaje basado en problemas.....	28

1.2.5 Emprendimiento.....	30
1.2.5.1 Intención emprendedora.....	36
1.2.5.1.1 La figura del emprendedor.....	39
1.2.5.1.2 Perfil del emprendedor.....	42
1.3 Definición de términos básicos.....	44
CAPÍTULO II: HIPÓTESIS Y VARIABLES.....	48
2.1 Formulación de hipótesis principal y derivadas	48
2.1.1 Hipótesis principal.....	48
2.1.2 Hipótesis derivadas.....	48
2.2 Variables y definición operacional.....	49
2.2.1 Definición conceptual.....	49
2.2.2 Definición operacional.....	50
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN.....	52
3.1 Diseño metodológico.....	52
3.2 Diseño muestral.....	53
3.3 Técnicas para la recolección de datos.....	55
3.3.1 Descripción de los instrumentos.....	55
3.4 Técnicas estadísticas para el procesamiento y análisis de datos.....	57
3.5 Aspectos éticos.....	58
CAPÍTULO IV: RESULTADOS.....	59
4.1 Descripción de los resultados.....	59
4.2 Tablas cruzadas.....	85
4.3 Análisis inferencial.....	90
4.4 Prueba de hipótesis.....	91

CAPÍTULO V: DISCUSIÓN.....	96
CONCLUSIONES.....	100
RECOMENDACIONES.....	102
FUENTES DE INFORMACIÓN.....	104
ANEXOS.....	111
a) Matriz de consistencia.....	112
b) Operacionalización de las variables.....	113
c) Instrumentos de recolección de datos.....	115
d) Ficha de validación con opinión de expertos.....	119
e) Permiso institucional.....	125
f) Base de datos de la investigación.....	126

Índice de tablas

Tabla 1	Operacionalización de la Variable aprendizaje basado en problemas	49
Tabla 2	Operacionalización de la variable intención emprendedora	51
Tabla 3	Recurso estadístico	58
Tabla 4	Distribución de las frecuencias del ítem 1	59
Tabla 5	Distribución de las frecuencias del ítem 3	60
Tabla 6	Distribución de las frecuencias del ítem 5	61
Tabla 7	Distribución de las frecuencias del ítem 7	62
Tabla 8	Distribución de las frecuencias del ítem 9	63
Tabla 9	Distribución de las frecuencias del ítem 11	64
Tabla 10	Distribución de las frecuencias del ítem 12	65
Tabla 11	Distribución de las frecuencias del ítem 15	66
Tabla 12	Distribución de las frecuencias del ítem 17	67
Tabla 13.	Distribución de las frecuencias del ítem 19	68
Tabla 14.	Distribución de las frecuencias del ítem 21	69
Tabla 15.	Distribución de las frecuencias del ítem 22	70
Tabla 16	Distribución de las frecuencias del ítem 23	71
Tabla 17	Distribución de las frecuencias del ítem 25	72
Tabla 18	Distribución de las frecuencias del ítem 27	73
Tabla 19	Distribución de las frecuencias del ítem 31	74
Tabla 20	Distribución de las frecuencias del ítem 33	75
Tabla 21	Distribución de las frecuencias del ítem 35	76
Tabla 22	Distribución de las frecuencias del ítem 36	77
Tabla 23	Distribución de las frecuencias del ítem 40	78

Tabla 24	Distribución de las frecuencias del ítem 42	79
Tabla 25	Distribución de las frecuencias del ítem 44	80
Tabla 26	Distribución de las frecuencias del ítem 46	81
Tabla 27	Distribución de las frecuencias del ítem 50	82
Tabla 28	Aprendizaje basado en problemas e Intención emprendedora	83
Tabla 29	Aprendizaje activo e Intención emprendedora	84
Tabla 30	Trabajo colaborativo e Intención emprendedora	85
Tabla 31	Trabajo en equipo e Intención emprendedora	86
Tabla 32	Solución de problemas e Intención emprendedora	87
Tabla 33	Prueba de normalidad	88
Tabla 34	Prueba de hipótesis general	89
Tabla 35	Prueba de hipótesis específica uno	90
Tabla 36	Prueba de hipótesis específica dos	91
Tabla 37	Prueba de hipótesis específica tres	92
Tabla 38	Prueba de hipótesis específica cuatro	93

Índice de figuras

Figura 1.	Gráfica de la teoría del comportamiento planificado propuesta por Icek Ajzen	22
Figura 2.	Fórmula para hallar muestras en poblaciones conocidas	53
Figura 3.	Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 1	60
Figura 4.	Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 3	61
Figura 5.	Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 5	62
Figura 6.	Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 7	63
Figura 7.	Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 9	64
Figura .8	Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 11	65
Figura 9.	Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 12	66
Figura 10.	Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 15	67
Figura 11	Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 17	68
Figura 12	Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 19	69
Figura 13	Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 21	70
Figura 14	Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 22	71
Figura 15	Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 23	72
Figura 16	Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 25	73
Figura 17	Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 27	74
Figura 18	Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 31	75
Figura 19	Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 33	76
Figura 20	Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 35	77
Figura 21	Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 36	78
Figura 22	Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 40	79
Figura 23	Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 42	80
Figura 24	Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 44	81
Figura 25	Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 46	82
Figura 26	Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 50	83

Figura 27	Gráfico de barras de las variables ABP e Intención emprendedora	84
Figura 28	Gráfico de barras de la dimensión Aprendizaje activo e Intención emprendedora	85
Figura 29	Gráfico de barras de la dimensión Trabajo colaborativo e Intención emprendedora	86
Figura 30	Gráfico de barras de la dimensión Trabajo en equipo e Intención Emprendedora	87
Figura 31	Gráfico de barras de la dimensión Solución de problemas e Intención emprendedora	88

RESUMEN

Esta investigación se titula “Relación entre el Aprendizaje basado en problemas y la Intención emprendedora en estudiantes del II ciclo de la unidad académica de estudios generales – USMP”. El objetivo fue determinar si había correlación significativa entre la variable Aprendizaje Basado en Problemas y la Intención emprendedora en los alumnos que llevaron el curso de emprendimiento. La metodología aplicada responde al enfoque cuantitativo, de tipo básica – teórica con diseño no experimental y de alcance descriptivo – correlacional. Se utilizaron dos cuestionarios estandarizados, uno para la variable ABP y otra para la Intención emprendedora, esta última propuesta por Liñan y Chen. Los hallazgos de esta investigación evidenciaron una correlación entre las variables Aprendizaje basado en problemas y la intención emprendedora, siendo esta negativa con grado moderado rho en $-0,066$ ($p < 0,05$). De esta manera la hipótesis general fue aceptada y rechazada la hipótesis nula.

Palabras claves: Aprendizaje basado en problemas, Intención emprendedora, Trabajo colaborativo, aprendizaje activo, trabajo en equipo y solución de problemas.

ABSTRACT

This research is entitled "Relationship between problem-based learning and entrepreneurial intention in students of the second cycle of the academic unit of general studies - USMP". The proposed objective was to know if there was a significant correlation between the ABP variable and the entrepreneurial intention in the students who took the entrepreneurship course. The methodology applied responds to the quantitative approach, of a basic - theoretical type with a non-experimental design and of a descriptive - correlational scope. In order to obtain information from the representative sample, two standardized questionnaires were used as data collection tools, one for the ABP variable and the other for the entrepreneurial intention, the latter proposed by Liñan and Chen. The findings of this investigation showed a correlation between the variables Learning based on problems and the entrepreneurial intention, being this negative with a moderate degree rho in -0.066 ($p < 0.05$). In this way the general hypothesis was accepted and the null hypothesis rejected.

Keywords: Problem-based learning, Entrepreneurship, Collaborative work, active learning, teamwork and problem solving.

INTRODUCCIÓN

En Lima-Metropolitana, un 67.9% de la población es considerada PEA (Población económicamente activa) y de ese porcentaje, un 93% son personas que cuentan con un empleo estable, viéndose este valor incrementado durante los últimos años; siguiendo, con un porcentaje del 6% están las personas que no cuentan con un empleo; o, por el contrario, lo buscan, esto según datos del INEI (Instituto nacional de estadística e informática, 2018). Adicionalmente, el INEI informa que dentro de la categorización de la PEA por sectores (primaria, secundaria, superior no universitaria y superior universitario), varía. El porcentaje de PEA para el sector superior universitario y superior no universitario decayeron notablemente en un 0.8% y 6.5% respectivamente, evidenciándose así un problema serio en torno a la empleabilidad de personas con preparación académica profesional en curso o ya finalizado.

Una razón clave para entender este problema es quizá que los estudiantes del sector superior universitario y sector técnico no se están formando con base a las competencias y habilidades que requiere y demanda el mercado laboral actual. También, existen oportunidades de inserción laboral que no benefician

del todo a los jóvenes estudiantes, ya sean por cuestiones económicas, de tiempo o de acceso, y esto en torno a que muchos de los jóvenes que buscan trabajo, deben además cubrir gastos propios de su preparación profesional y personales como son de vivienda, comida y vestimenta. Adicional a esto, muchas ofertas laborales ya sean impulsadas por el estado o por el sector privado, se engrapan en una sola tendencia o son poco diversificadas, o en su defecto, son atendidas por un grupo que excluye a todo a aquel que libremente desee aprovechar esa oportunidad. Una visión distinta de entender esta problemática es que casi siempre se juega el papel de ser el que busca el empleo y no el que lo genera.

Los jóvenes de hoy, se limitan a armar un currículum vitae que responda a las exigencias del mercado y son pocos los que encuentran la oportunidad de obtener sus propios ingresos económicos utilizando sus conocimientos y/o habilidades. El caso de las compañías emergentes (Startups) que ofrecen distintas casas de estudios y también las instituciones gubernamentales para despertar el talento de los jóvenes estudiantes en aras de crear un posible proyecto de éxito, muchas veces son desaprovechados o no resultan lo suficientemente atractivos, porque quizá no se ve como una solución inmediata al desarrollo profesional o también porque aún sigue siendo más rentable buscar trabajo y asegurar un ingreso estable mensual.

Si no se consigue revertir las cifras citadas anteriormente por el INEI respecto a los índices de PEA, la tasa de desempleo seguirá su curso.

Respecto a esta problemática, el eje central estaría en el tipo de enseñanza que se imparte en los centros de estudios superiores. Muchas maneras de proponer métodos de enseñanza eficientes en el sector educación se basan

principalmente en exponer la información y posteriormente, buscar su aplicación en la resolución de algún problema; sin embargo, estos no resultan tan efectivos. El ABP (aprendizaje basado en problemas), demuestra una clara ventaja con respecto a las formas primarias de ejecutar los métodos de enseñanza clásicos, (Morales, Y. y Saldaña, J. 2019, p. 19) debido a que en el recorrido que viven los alumnos desde el planteamiento original del problema hasta su solución, estos trabajan de manera colaborativa en pequeños grupos; y por lo tanto, comparten en esa experiencia de aprendizaje la posibilidad de practicar y desarrollar habilidades, de observar y reflexionar actitudes y valores que por métodos convencionales difícilmente podrían ponerse en acción.

La universidad, por ser un escenario de formación y generación de conocimiento y por su proximidad al mercado laboral, está en una posición privilegiada para fomentar el espíritu emprendedor de todos los miembros de la comunidad universitaria, alumnado, personal docente e investigador. La enseñanza del espíritu emprendedor puede contribuir a la combinación del potencial empresarial. Por otro lado, frecuentemente las instituciones educativas fomentan el emprendimiento a través de la enseñanza de crear empresa, sin embargo, no educan en emprendimiento, por lo que no incluyen en sus programas, el desarrollo de habilidades, atributos y competencias de un emprendedor exitoso.

La USMP dentro de su curso de Emprendimiento, acerca a los estudiantes a la actividad empresarial, despertando en ellos el espíritu emprendedor, mediante la realización de ferias donde se pone en práctica los conocimientos adquiridos en clase; aquí el alumno vive una experiencia emprendedora, creando su propio producto y siendo partícipe de cada etapa de creación de su empresa.

Sin embargo, no se tiene la certeza que esto realmente esté siendo internalizado por los estudiantes y esté despertando en ellos la intención futura de querer crear su propio negocio.

Los docentes asumen el compromiso de desarrollar y fortalecer los conocimientos en cuanto al emprendimiento para que los alumnos sean capaces de demostrarlo en su desarrollo real profesional. El uso de herramientas didácticas como es el ABP en las clases de Emprendimiento, debería ser una herramienta de medición que conlleve a un plan certero de adecuación y mejoramiento para la universidad, pero lo cierto es que no se cuenta con tal información.

Por lo presentado previamente, es necesario conocer si existe relación entre el Aprendizaje basado en problemas y la Intención emprendedora en los alumnos del segundo ciclo que llevaron el curso de emprendimiento. Los hallazgos que se derivaron de esta investigación, sirvieron como fuente de información para la toma de decisiones respecto al curso emprendimiento y de la estrategia de aprendizaje que se aplica en clases.

Considerando la realidad problemática, es como se estableció el siguiente problema de investigación: ¿Cuál es la relación que existe entre el ABP (Aprendizaje basado en problemas) y la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP?, y las siguientes preguntas específicas:

- ¿Cuál es la relación que existe entre el aprendizaje activo y la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP?

- ¿Cuál es la relación que existe entre el trabajo colaborativo y la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP?
- ¿Cuál es la relación que existe entre el trabajo en equipo y la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP?
- ¿Cuál es la relación que existe entre la solución de problemas y la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP?

Esta investigación consideró como objetivo principal: Determinar la relación que existe entre el ABP (Aprendizaje basado en problemas) y la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales en la USMP. Y como objetivos derivados:

- Establecer la relación que existe entre el aprendizaje activo y la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP.
- Establecer la relación que existe entre el trabajo colaborativo y la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP.
- Establecer la relación que existe entre el trabajo en equipo y la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP.
- Establecer la relación que existe entre la solución de problemas y la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP.

La investigación consideró la siguiente hipótesis general: El ABP (Aprendizaje basado en problemas) se relaciona significativamente con la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP. Y como hipótesis derivadas las siguientes:

- El aprendizaje activo se relaciona significativamente con la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP.
- El trabajo colaborativo se relaciona significativamente con la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP.
- El trabajo en equipo se relaciona significativamente con la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP.
- La solución de problemas se relaciona significativamente con la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP.

Esta investigación ayudó a reforzar los conocimientos respecto a las variables aprendizaje basado en problemas e intención emprendedora, conocida esta última por ser un concepto relativamente nuevo y que aún falta explorar en distintos campos profesionales y académicos

Adicional a esto, la USMP se benefició al poder contar con información confiable y veraz que les ayude a la toma de decisiones para futuros planes relacionados a la creación o reforzamiento de capacidades emprendedoras en sus estudiantes, sobre todo en el curso de emprendimiento, de manera tal que

el estudiante propicie su independencia económica y posteriormente, se convierta en un promotor de puestos de trabajo, contribuyendo con el desarrollo económico y social del país; un estudio de esta categoría y con esas variables aún no se ha efectuado, por lo que se considera pertinente.

Esta investigación fue viable, ya que se contó con los recursos humanos (investigador, docentes del curso y estudiantes de la USMP), financieros (presupuesto para todos los materiales y modos de obtención de datos necesarios), materiales (formación y planteamiento de los diferentes modos de obtención de datos), tiempo (horarios definidos y correctamente estructurados en los cuales se definirán los momentos de desarrollo del proyecto) y acceso a la información y conocimientos que se obtuvieron de la mejor y más efectiva manera a partir de los diferentes medios de obtención de conocimiento existentes.

Para la obtención de datos mediante el cuestionario de preguntas realizado a los alumnos, se contó con el permiso de las autoridades competentes de la universidad para el ingreso a las aulas.

No se encontraron limitaciones para desarrollar esta investigación, ya que se evaluó previamente el acceso a la información institucional sobre la población de estudio, además del acceso y consulta a todas las fuentes bibliográficas necesarias.

Cabe mencionar que este estudio se limitó a realizarse en la sede de la Universidad San Martín de Porres ubicada en el distrito de Santa Anita, Lima-Perú. Respecto al factor temporal, se limitó a considerar solo aquellos alumnos de la asignatura Emprendimiento que cursaron el segundo ciclo en la unidad

académica de estudios generales del semestre 2019-II, correspondiente a los meses de agosto a noviembre.

La investigación se organizó de la siguiente manera:

Capítulo I, Marco teórico, en este apartado se presentan los trabajos previos a esta investigación tanto en el ámbito nacional como internacional, además se detallan los aportes teóricos que sustentan a las variables y dimensiones de esta investigación.

Capítulo II, Hipótesis y variables, aquí se presenta la hipótesis principal e hipótesis derivadas que fueron comprobadas mediante pruebas estadísticas.

Capítulo III, Metodología de la investigación, se establecieron el diseño de investigación, enfoque, tipo y alcance en el cual se ha desarrollado esta tesis; además, de las técnicas de recolección y procesamiento de datos, de tipo cuantitativas y por último, los aspectos éticos.

Capítulo IV, Resultados, aquí se presentan los nuevos hallazgos a los que se llegó luego de haber realizado el procesamiento de datos a través de análisis descriptivo e inferencial.

Capítulo V, Discusión, se comprueban los resultados de esta investigación con los presentados en los antecedentes, para dar conformidad en cuanto a la similitud o diferencia entre ellos. También, se presentan las conclusiones que representan el nuevo conocimiento hallado en la investigación; dando además por resuelto, los objetivos e hipótesis planteados previamente. Último, en las recomendaciones se presentan las sugerencias que van acorde a los datos estadísticos hallados, sugiriendo mantener o mejorar los aspectos de la

problemática respecto a las variables Aprendizaje basado en problemas y la Intención emprendedora.

Las fuentes de información detallan, según el manual APA, los medios bibliográficos, hemerográficos y visuales, que sirvieron de ayuda para esta investigación. Finalmente, los anexos están conformados por los siguientes: matriz de consistencia, operacionalización de la variable, instrumentos de recolección de datos, fichas de validación de expertos, permiso institucional y base de datos de la muestra representativa.

CAPÍTULO I: MÁRCO TEÓRICO

1.1 Antecedentes de la investigación

A continuación, se detallan las investigaciones previas en cuanto a las variables: aprendizaje basado en problemas e intención emprendedora.

1.1.1 En el ámbito nacional:

León (2016), Perú, realizó una tesis sobre la aplicación del método de aprendizaje basado en problemas y su influencia en el rendimiento académico de los estudiantes de traumatología del 4to ciclo del Instituto Superior Daniel Alcides Carrión, en el cual se planteó como objetivo el determinar si el ABP influye en el rendimiento de los estudiantes. Esta tesis fue trabajada bajo el enfoque cuantitativo con un diseño cuasi experimental, aplicando técnicas de recolección de tipo cuantitativos como es el cuestionario para el pre test y post test, además registró información en nóminas y fichas de notas. La investigación concluye en que el aprendizaje basado en problemas influye significativamente en el rendimiento académico de los estudiantes. El pre test evidenció que el

83.3% de los alumnos, se encontraban en un nivel de rendimiento bajo y un 13.3% en un nivel medio. Sin embargo, después de aplicar el post test a la misma muestra, los resultados fueron que ni un estudiante se encontraba en un nivel bajo (0.00%), un 40.0% se encontraban en un nivel medio y un 60% en un nivel alto.

Torrejón (2017), Perú, con su tesis sobre aprendizaje basado en problemas y las competencias de los estudiantes de la facultad de ingeniería química de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, tuvo como objetivo evaluar si el aprendizaje basado en problemas tiene efectos significativos en el logro de competencias de los estudiantes del curso de realidad nacional y desarrollo regional amazónico. Esta tesis fue desarrollada con un enfoque cuantitativo, de tipo experimental con diseño cuasi experimental, teniendo como muestra un grupo control y un grupo experimental conformado por 60 alumnos de la facultad de ingeniería química. La recolección de los datos fue mediante el trabajo de campo y aplicación de instrumentos de medición para el logro de las competencias. Por último, autor concluye en que el aprendizaje basado en problemas tiene efectos positivos en el logro de competencias de los estudiantes; esto basado en un valor resultante de la prueba de hipótesis ($0,00003 \leq 0,05$ ($\alpha=0,05$)).

Rodríguez (2016), Perú, desarrolló un trabajo de investigación acerca del aprendizaje basado en problemas, pensamiento crítico y rendimiento académico en los alumnos de la Institución Educativa N°003 Bernardo O'Higgins ubicado en el distrito de Pueblo Libre. La autora se planteó como objetivo comprobar el efecto que tiene el aprendizaje

basado en problemas en el desarrollo del pensamiento crítico y rendimiento académico de los alumnos del 5to grado de secundaria en el área de formación ciudadana y cívica del colegio N° 003 Bernardo O'Higgins. La metodología aplicada responde a un estudio de alcance exploratorio, de tipo experimental con diseño cuasi experimental. La muestra representativa estuvo conformada por 45 alumnos divididos en dos grupos de evaluación, (grupo control y grupo experimental), a estos grupos se les aplicó dos instrumentos de medición: un cuestionario de 20 ítems para medir el pensamiento crítico y otro para medir el rendimiento académico. Los resultados evidenciaron que el aprendizaje basado en problemas tuvo efecto positivo en el desarrollo del pensamiento crítico en los alumnos evaluados, de igual manera, mejoró el rendimiento académico en el área de formación ciudadana y cívica. Por lo que la autora concluyó en que el aprendizaje basado en problemas, como método de enseñanza, debería ser aplicado en otras instituciones educativas para desarrollar competencias en los estudiantes.

Morales y Saldaña (2019), Perú, elaboraron una tesis sobre el aprendizaje basado en problemas y el aprendizaje significativo en los estudiantes del 5to año de la carrera de terapia física y rehabilitación de la Universidad Norbert Wiener, partieron de la premisa de que existe una relación importante entre el aprendizaje basado en problemas y el logro del aprendizaje significativo en dichos estudiantes. La investigación tuvo un alcance descriptivo – correlacional con diseño no experimental, el cual aplicó técnicas cuantitativas de evaluación, una encuesta mediante el uso de un cuestionario para los 53 alumnos que formaron parte de la muestra.

Después de haber aplicado las pruebas de correlación de Spearman, obtienen como resultado que el ABP no guarda relación con el aprendizaje significativo, en cuanto al aprendizaje activo y en equipo; por el contrario, un valor de 0,026 ($\leq 0,05$) evidencia que en la relación de solución de problemas y el aprendizaje significativo, sí existe un vínculo positivo.

Bouverie (2018), Perú, con su tesis sobre el aprendizaje basado en problemas (ABP) en el logro de las competencias del taller de espacios residenciales, se planteó como objetivo conocer la influencia que tiene el ABP en el logro de competencias en alumnos que llevan el taller de espacios residenciales de la facultad de la carrera de arquitectura de interiores del Instituto Superior Tecnológico Toulouse Lautrec. La tesis responde a una investigación acción de enfoque cualitativo y con diseño experimental, buscando no solo la comprensión del problema desde el punto de vista del docente y estudiantes; sino, además, proponiendo una solución al problema encontrado respecto a los procedimientos didácticos impartidos. El desarrollo se centró en el seguimiento a los docentes dentro del aula y también en la aplicación de un cuestionario para medir las variables estudiadas. El autor concluye en que el ABP influyó positivamente en el logro de las competencias de los alumnos durante el taller.

Sánchez (2017), Perú, realizó una investigación sobre las relaciones entre la intención emprendedora, prácticas de negocio y rasgos de la personalidad en emprendedores universitarios. El objetivo fue conocer la influencia de los cinco grandes rasgos de la personalidad en las prácticas empresariales, teniendo como muestra a emprendedores

universitarios de Lima Metropolitana. El método aplicado fue el de un estudio de enfoque cuantitativo con diseño no experimental y de alcance descriptivo – correlacional. Parte de los instrumentos de recolección de datos fue un cuestionario estandarizado desarrollado por Moriano, Gómez, Laguna y Roznowski (2009), subdividido en escalas y con opción de respuesta múltiple, además se utilizaron fichas de datos sociodemográficos para obtener información de los participantes. El resultado fue que la intención de emprendimiento se asocia positivamente con los rasgos de la personalidad como son: estabilidad emocional, extraversión, agradabilidad, conciencia y apertura a la experiencia, siendo esta último un rasgo predominante y predictor de la intención emprendedora.

1.1.2 En el ámbito internacional:

Guillamet (2011), España, desarrolló una investigación sobre el aprendizaje basado en problemas y su influencia en la práctica profesional, este trabajo tuvo como objetivo conocer la influencia que tiene el ABP en la práctica profesional desempeñada por los alumnos de la escuela universitaria de enfermería Virgen de las Nieves, adscrita a la Universidad de Granada. El método aplicado fue mixto, el cual consideró la aplicación de herramientas de tipo cualitativa y cuantitativa; entrevistas con preguntas abiertas y cuestionarios con preguntas cerradas, respectivamente. Esta investigación concluye en que casi todos los participantes consideran que el ABP tiene un impacto muy positivo en su quehacer profesional, siendo el ABP útil para su desempeño laboral; además, este estudio permitió identificar seis categorías principales que

se refuerzan con el ABP y persisten en la etapa profesional, como son: el autoaprendizaje, trabajo en equipo y los hábitos intelectuales.

Palta, Siguenza y Guevara (2018), Ecuador, realizaron un estudio del aprendizaje basado en problemas en la carrera de psicología clínica. El principal propósito de este estudio fue el conocer el nivel de conocimiento que se tiene del aprendizaje basado en problemas y como es aplicada en la enseñanza del nivel superior, teniendo como caso de estudio a la Universidad Católica de Cuenca. Herramientas cuantitativas como es el cuestionario, fueron aplicadas a la muestra representativa que estuvo conformada por docentes y alumnos de la carrera de psicología clínica. Se concluyó en que los docentes no tienen conocimiento sobre el aprendizaje basado en problemas (ABP) por tanto, no forma parte de las estrategias de enseñanza; pero también, se destaca el uso de la metodología constructivista en la enseñanza del aprendizaje la cual sí es impartida en las aulas de dicha universidad.

Ubierna, G. (2014), España, con su tesis sobre la intención emprendedora de los estudiantes universitarios de grado de diseño, tuvo como objetivo determinar la intención emprendedora de estudiantes universitarios que cursan el grado de diseño. Aplicó una metodología de enfoque mixto, con análisis descriptivo y factorial-causal. La muestra estuvo conformada por 521 estudiantes de la Escuela Universitaria de Diseño, Innovación y Tecnología, a quienes se les aplicó un cuestionario para analizar la predicción de la intención. Los resultados fueron que el 62% de los alumnos encuestados tienen una elevada intención de emprender algún negocio, cabe destacar, que el apoyo familiar, la

formación empresarial y el ejemplo de otros emprendedores fueron consideradas como ventajas importantes para emprender. Por otro lado, los resultados respecto a la teoría del comportamiento, el autor concluye en que: en cuanto a la actitud hacia la conducta emprendedora, los estudiantes mostraron una actitud favorable en factores como la flexibilidad de los tiempos laborales y desarrollo personal; respecto al control percibido de la conducta, los estudiantes manifestaron tener capacidad de decisión para empezar un negocio; por último, en relación a la norma subjetiva, expresaron sentirse fuertemente presionados por la sociedad y las instituciones.

Barreto, Zuniga y Ruiz (2016), Chile, desarrollaron una investigación acerca de la educación y la intención emprendedora en estudiantes universitarios, tuvo como objetivo analizar el efecto que tiene un curso universitario de emprendimiento sobre la intención emprendedora en los estudiantes de ciencias empresariales. Este tuvo un enfoque cuantitativo con diseño no experimental de alcance descriptivo, por lo que se utilizó un cuestionario como medio de recolección de datos, además análisis de información demográfica de los estudiantes y concluyó en evidenciar dos características sobresalientes en aquellos alumnos que representaban una alta intención de emprender, las cuales fueron: considerar que tiene las capacidades, experiencia y conocimientos necesarios para emprender un negocio y que provenían de familias con ingresos económicos menores al resto de estudiantes encuestados.

1.2 Bases teóricas

1.2.1 Paradigma constructivista como referente teórico para el Aprendizaje Basado en Problemas

El paradigma o enfoque constructivista centra su realización en que el conocimiento se construye con base a la relación de la persona con el entorno y según sus propias capacidades. Según Ortiz (2015) uno de los argumentos que se presentaron en contra de este paradigma fue el que sostiene que bajo este enfoque el estudiante se convierte en un ente pasivo que solo recibe las herramientas del docente y se queda a la deriva sin saber qué hacer o cómo producir el tan ansioso conocimiento. Para el autor, esto es una manera tergiversada de interpretar este paradigma, y a manera de defenderlo; aclara lo siguiente:

Existe una interacción entre el docente y los estudiantes, un intercambio dialéctico entre los conocimientos del docente y los del estudiante, de tal forma que se pueda llegar a una síntesis productiva para ambos y, en consecuencia, que los contenidos son revisados para lograr un aprendizaje significativo (Ortiz, 2015, p.94)

Claramente lo que el autor sostiene es que el aprendizaje se vuelve significativo porque no es el docente el protagonista, sino que se da una especie de intercambio cognitivo, lo que hace que el proceso de aprendizaje sea productivo.

El constructivismo como tal, postula la existencia y prevalencia de los procesos activos en la construcción del conocimiento: habla de un

sujeto cognitivo aportante, que claramente rebasa a través de su labor constructivista lo que le ofrece su entorno (Díaz y Hernández, 2002. p. 28). Una suposición básica es que las personas aprenden cuándo pueden controlar su aprendizaje y están al corriente del control que poseen. Esta teoría es del aprendizaje, no una descripción de cómo enseñar. Los alumnos construyen conocimientos por sí mismos. Cada uno individualmente construye significados a medida que va aprendiendo” (Hernández, 2008. p. 3).

Como se ha mencionado líneas arriba, el aprendizaje influye mucho en el desarrollo de la teoría constructivista, ya que éste no es un asunto sencillo de transmisión, internalización y acumulación de conocimientos: sino un proceso activo de parte del alumno en ensamblar, extender, restaurar e interpretar, y, por lo tanto, de construir conocimiento desde los recursos de la experiencia y la información que recibe (Chadwick, 1999. p.465).

Esta teoría equipara al aprendizaje con la creación de significados a partir de experiencias, y se diferencia de la teoría conductual justamente en eso, en que la constructivista se basa en que la mente filtra lo que nos llega del mundo para producir su única y propia realidad (Jonassen, 1991. Citado por Ertmer y Newby, 1993. p. 64). Los constructivistas no comparten con los cognitivistas ni con los conductistas la creencia de que el conocimiento es independiente de la mente y puede ser representado dentro del mismo, no niegan la existencia del mundo real, más bien sostienen que lo que conocemos de él nace de la propia interpretación de

nuestras experiencias, es decir: los humanos crean significados, no los adquieren y, por ende, éstos están susceptibles al cambio.

Este enfoque dista mucho de lo presentado anteriormente por quienes defendían al clásico enfoque conductista, al cual sus cuestionadores como Schank, Jones and Peter declaraban que:

El aprendizaje, bajo el enfoque conductista, consiste en asimilar una realidad objetivamente estructurada, replicando su contenido y estructura en la mente de quien aprende. De allí que se considere el aprendizaje como el resultado del método expositivo del docente y de la actitud receptiva del estudiante, quien como esponja absorbe y acumula el conocimiento hasta el momento de examen (Como se citó en Stonajovic, 2002, p. 14)

La teoría conductista se rige mediante principios, los cuales son: primero, la conducta está regida por leyes y sujeta a variables ambientales, es decir, las personas responden a las variables de su ambiente. Las fuerzas externas estimulan a los individuos a actuar de ciertas maneras, ya sea realizando una conducta o evitándola. Segundo, el aprendizaje en sí mismo debe ser definido como algo que puede ser observado y documentado. Tercero, la conducta es un fenómeno observable e identificable. Cuarto, las conductas mal adaptativas son adquiridas a través del aprendizaje y pueden ser modificadas por los principios del aprendizaje. Quinto, la teoría conductual se focaliza en el aquí y en el ahora, y así sucesivamente, cubriendo los muchos principios que definen estas teorías.

El referente teórico que sostiene a esta investigación es el paradigma constructivista, ya que su aporte teórico sostiene lo que esta investigación busca en relación a la estrategia aplicada como es el Aprendizaje Basado en Problemas.

1.2.2 Teoría del comportamiento planificado como referente teórico para la Intención Emprendedora

Como se mencionó previamente, el modelo de instrumento presentado por Liñan y Chen (2006) se fundamentan en los componentes de la teoría del comportamiento planificado, los cuales, según los autores, cada una de estas va a influenciar en la intención que se tenga para realizar una determinada actividad. El autor de la teoría, Icek Ajzen, en una entrevista realizada por CENTRUMPUCP (2017) explica que la teoría es un concepto estructural básico que permite predecir el comportamiento humano.

Por otro lado, Ubierna (2014) en clara afirmación con lo expuesto por Ajzen, sostiene que “Esta teoría fue diseñada para explicar el comportamiento humano a través del análisis de la intención de una persona de llevar a cabo una conducta específica” (p. 67)

En un workshop realizado en la Universidad Católica del Perú, el creador de la teoría del comportamiento planificado Icek Ajzen, indicó que “hay factores culturales, étnicos y sobre la capacidad que tiene la gente de informarse acerca de determinado tema, que predispone cierto comportamiento” (CENTRUM PUCP, 2017, párr. 5) bajo esta afirmación, se revalida lo escrito previamente por Leguía, et al (2016) quienes dieron

gran importancia de influencia a la educación que se recibía en las universidades para desarrollar el espíritu emprendedor en los estudiantes.

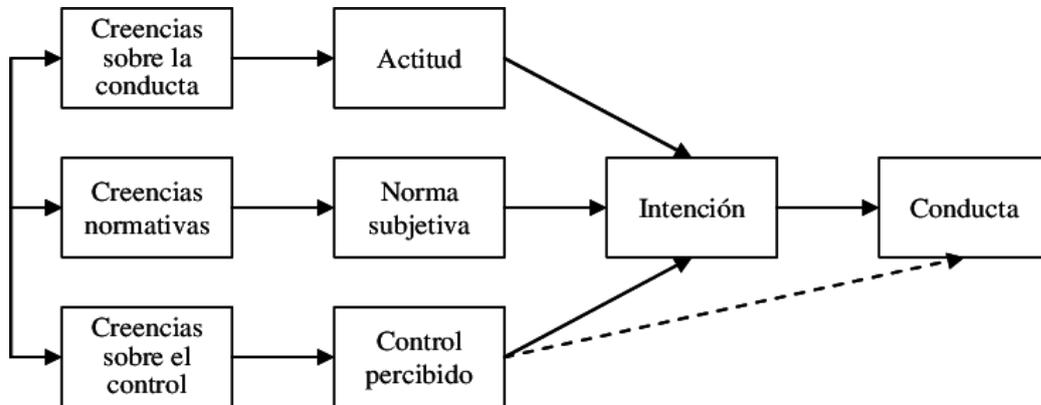


Figura 1: Gráfica de la teoría del comportamiento planificado propuesta por Icek Ajzen

Fuente: (Sánchez, Rueda, Fernández y Blanco, 2013)

El instrumento estandarizado empleado en esta investigación responde al aporte teórico de Icek Ajzen, del cual el autor Ubierna basa los contenidos del cuestionario. Por tanto, la teoría del comportamiento planificado será el referente teórico para la variable de estudio Intención Emprendedora.

1.2.3 Aportes teóricos del aprendizaje

1.2.3.1 Teorías del procesamiento de la información

La teoría del procesamiento de la información retoma aspectos tales como la resolución de problemas por parte de diferentes personas, la adquisición de conceptos, la percepción y el recuerdo de la información para efectuar tareas mentales de carácter complejo (Saldaña, 2014. p. 35). Tiene mucha relación con el aprendizaje en el sentido de producir cambios expresados en la conducta de los individuos, los cuales son producidos por algún tipo de prácticas (Saldaña, 2014. p. 32).

Si bien esta teoría (en la práctica) otorga acceso a una nueva información a los individuos, ésta debe ser estrictamente reconocida, identificada y clasificada, por lo que se utiliza el concepto de estructura cognitiva (Pacheco, 2012. p. 64) y, por ende, es necesario utilizar un recurso cognitivo de forma estratégica para que el sujeto pueda realizar ciertas tareas y, por consiguiente, alcanzar determinadas metas de aprendizaje (Pacheco, 2012. p. 57).

Allen Newell y Herbert Simon (directores de un grupo de investigación en la Universidad de Carnegie-Mellon), establecieron una teoría llamada la teoría-modelo por ordenador del Solucionador General de Problemas (GPS); el cual consistía en un sistema de procesamiento humano de información con la capacidad para aprender y adaptarse a las exigencias de un contexto problemático, por medio de la generación de programas orientados a la toma de decisiones y al hallazgo de soluciones a partir de su interacción con un amplio conjunto de tareas, es decir, fue diseñado de tal forma que pudiese mimetizar la compleja función cognitiva de solucionar problemas (Minotta, 2017. p. 132).

1.2.3.2 Teorías conductuales

En términos generales, las teorías conductuales consideran que el aprendizaje es un cambio de la tasa, la frecuencia de aparición o la forma del comportamiento (respuesta), sobre todo como función de cambios ambientales (Saldaña, 2014). Tiene orígenes en los estudios de Ivan Pavlov sobre los animales, el cual estudió junto con otros psicólogos la forma en la que distintos estímulos se podían usar para obtener respuestas de los animales. Estos experimentos permitieron descubrir

muchos principios del aprendizaje, principios de la relación entre estímulos y respuestas, que más tarde fueron útiles para modificar el comportamiento humano (Arancibia et.al, sinf).

La teoría conductista se rige mediante principios, los cuales son: primero, la conducta está regida por leyes y sujeta a variables ambientales, es decir, las personas responden a las variables de su ambiente. Las fuerzas externas estimulan a los individuos a actuar de ciertas maneras, ya sea realizando una conducta o evitándola. Segundo, el aprendizaje en sí mismo debe ser definido como algo que puede ser observado y documentado. Tercero, la conducta es un fenómeno observable e identificable. Cuarto, las conductas mal adaptativas son adquiridas a través del aprendizaje y pueden ser modificadas por los principios del aprendizaje. Quinto, la teoría conductual se focaliza en el aquí y en el ahora, y así sucesivamente, cubriendo los muchos principios que definen estas teorías.

1.2.4 Conceptualización del aprendizaje

Existen muchos conceptos asociados al aprendizaje, algunos autores lo enfocan desde un punto de vista más evolutivo, mientras que otros lo tornan de una forma más social y empírica. Siguiendo lo explicado líneas arriba, el concepto de aprendizaje ofrece una disyuntiva bastante particular, lo que origina diferentes criterios de estudio entre éstas. Saldaña (2014. p. 32) define como aprendizaje a una experiencia personal intransferible, por la cual cada sujeto se organiza construyendo su propia lógica de acción y su comprensión lógica del mundo, interactuando con las perspectivas diversas de sus compañeros.

Es la adquisición del dominio de sí mismo por parte del que aprende, mediante la autorregulación de sí y de su interacción con el medio en un proceso constructivo de asimilación y acomodación al medio ambiente físico, social y cultural. Según Pacheco (2012 p. 61) el aprendizaje se define como el proceso de aprender procedimientos y adquirir habilidades y destreza específica, cognitivas y motoras; sin embargo, este concepto resulta ser bastante unilateral, debido a que muchas teorías del aprendizaje en estas décadas, remiten la presencia de un concepto llamado aprendizaje autorregulado.

Este aprendizaje se basa en el estudio de la misma, desde la perspectiva del alumno, ya que éste es quien debe otorgar significado y sentido a los materiales que procese y, además, decide qué es lo que tiene que aprender y qué no, así como la manera en cómo la aprende. Cabe resaltar que el interés no se centra en saber cuánto conocimiento ha adquirido el alumno, sino se enfoca en saber a ciencia cierta la estructura y la calidad del conocimiento adquirido, así como los procesos que fueron utilizados para aprenderlo, por ende, el aprendizaje también requeriría de la participación activa del estudiante, ya que sería la única manera de que se produzca un cambio real en la comprensión significativa (Beltrán, 1993. Citado por González, 1997. p. 6).

El aprendizaje puede tener muchas concepciones, las cuales ayudan a diferenciar y clasificar el modo procesal y generador de conocimientos. Saljo (1979, citado por González, 1997. p.7) determina cinco concepciones del aprendizaje a partir de un estudio realizado a estudiantes universitarios: el aprendizaje como incremento de

conocimiento, el aprendizaje como memorización, el aprendizaje como adquisición de datos y procedimientos (que pueden ser usados en la práctica, el aprendizaje como abstracción de significado y el aprendizaje como proceso interpretativo que conduce al conocimiento de la realidad. Analizando con detenimiento cada una de éstas concepciones, se puede desprender que las tres primeras pueden ser denominadas como una forma superficial del aprendizaje, mientras que las dos últimas representan una visión mucho más profunda.

Posteriormente, diferentes autores hacen hincapié al modelo de concepciones de Saljo, básicamente en la concepción del aprendizaje como un adquirente de conocimiento y como aplicación en la vida diaria, sin embargo, algunos autores incluyeron una nueva concepción del aprendizaje: el aprendizaje como desarrollo personal; otros autores incluyeron muchas más concepciones del aprendizaje, entre ellas: el aprendizaje como transformación de la persona –la cual lleva a desarrollar una nueva forma de ver el mundo-, el aprendizaje como visión diferente de las cosas –en la que el alumno cambia su forma de pensar como resultado de la enseñanza-, el aprendizaje más real –que se produce fuera del contexto escolar o académico-, la enseñanza de conocimiento tanto correcto como incorrecto, entre otros (González, 1997. p. 8).

1.2.4.1 Estrategias de aprendizaje

El concepto de estrategia de aprendizaje surge al amparo de la corriente cognitiva de la psicología, puesto que el conductismo en el que tanto la psicología como la educación estaban instaladas, hacía imposible plantearse la existencia de estrategias de aprendizaje, ya que éste se

consideraba una respuesta a los estímulos y refuerzos del ambiente propiciados por el maestro. El aprendizaje era una conducta, se trataba de ser capaz de dar la respuesta adecuada (Javaloyes, *sinf*, p. 26) y además, una forma de enfrentarse a ella utilizando diferentes recursos cognitivos (Herrera, 2009).

Diferentes conceptos son referidos al hablar de las estrategias del aprendizaje, en primera instancia, Monereo 2000 (citado por Meza, 2013) las define como “un conjunto de acciones que se realizan para obtener un objetivo de aprendizaje”. Por otro lado, para Álvarez et.al, 2007 (citado por Meza, 2013) son guías intencionales de acción con las que se trata de poner en práctica las habilidades que establecen los objetivos del aprendizaje.

Otros autores lo definen como secuencias de habilidades que se ponen en funcionamiento apuntando a conseguir determinados propósitos. Ellas comprometen ciertas habilidades que alcanzan un nivel superior, las que, a su vez, regulan las habilidades de mayor especificidad, las cuales tienen relación directa con tareas más precisas (Morán, 2013. Citado por Pezoa y Labra, 2002) o como una combinación de tácticas o cómo los conocimientos cognitivos requeridos para adquirir, almacenar y utilizar el conocimiento de modo efectivo (Weinstein y Underwood, 1985. Citado por Pezoa y Labra, 2002).

Las estrategias del aprendizaje se caracterizan principalmente porque su aplicación no es automática sino controlada, además implican un uso selectivo de los propios recursos y capacidades disponibles y están formadas por unidades más pequeñas llamadas técnicas de aprendizaje

(Parra, 2003. p.9). De todo esto se deduce que, el término estrategias del aprendizaje debe ser usado como procedimientos flexibles y adaptativos a distintas circunstancias de enseñanzas.

1.2.4.1.1 Aprendizaje basado en problemas

Diferentes autores han sostenido diferentes conceptos del ABP, como por ejemplo, el de ser catalogado por Herrera (2017. p.64), como un método andrológico multi-metodológico y multi-didáctico, el cual involucra el desarrollo del pensamiento crítico. Los dos caracteres que se toman en cuenta en este concepto son el auto-aprendizaje y la auto-formación, ambos facilitadores de la autonomía cognoscitiva y de la oportunidad de aprender más sin castigo, lo que otorga un valor importante a la autoevaluación, coevaluación, la evaluación formativa, cualitativa e individualizada.

El Aprendizaje Basado en Problemas (que en adelante será mencionado como ABP) es usado de forma general para desarrollar los procesos de pensamiento crítico, definiéndose este como “una habilidad adquirible que demanda competencias para evaluar, intuir, debatir, sustentar, opinar, decidir y discutir, entre otras” (Dueñas, 2001. p. 2). Además, se utiliza como punto de partida del proceso didáctico un problema similar al que el estudiante podrá encontrarse en el futuro durante su ejercicio profesional, lo que permite activar los conocimientos previos de los estudiantes (explicitar lo que saben y lo que no para resolverlo) y detectar sus propias necesidades de aprendizaje, por lo que permite integrar conocimientos de diferentes áreas y facilita la comprensión global de las situaciones y el mantenimiento del recuerdo.

Sin embargo, hay que tener en cuenta algo muy importante en el aprendizaje basado en problemas la relación profesor-alumno, en la cual el primero tiene que diseñar una indagación basada en un problema e interesar en ella a sus alumnos mostrándoles una heurística o estrategia para resolver problemas; además, el profesor debe habilitar a sus alumnos como investigadores del problema, tiene que afirmar tácita y abiertamente que ellos son quienes controlan la investigación y, al mismo tiempo, actuar como guía meta cognitivo o preparador en el proceso. Finalmente, el profesor tiene que preparar desde un segundo plano a los estudiantes, mientras estos generan soluciones posibles y llegan a la resolución del problema.

Mientras que con el alumno sucede algo complementario, ya que éste debe sentirse atraído por la situación problemática presentada, la cual los intriga y los hace participar en el proceso; también son permitidos de indagar toda la información que sea requerida, a seguir las líneas lógicas de la indagación y a aprender activamente. A medida que van autorregulando su aprendizaje, reciben preparación y apoyo del docente. Como última parte, los alumnos (ya motivados por el problema anterior a partir del cual gira el ABP) aplican sus conocimientos, sus habilidades y sus hábitos mentales a una actividad significativa y genuina y, por ende, evolucionan como alumnos autorregulados capaces de resolver problemas (Égido et.al. 2007). En conclusión, la relación profesor-alumno en el ABP no es nada más que una relación bidireccional entre la dirección del primero sobre el segundo, y la participación de forma contraria.

1.2.5 Emprendimiento

El emprendimiento puede ser influenciado principalmente por la educación, es decir, puede afectar los atributos que tengan los individuos y puede forjar actitudes emprendedoras en ellos; además, puede promover cualidades psicológicas favorables para la actividad emprendedora, tales como la autoconfianza, la autoestima, la autoeficacia y la necesidad de logro. Inclusive la educación en emprendimiento para los jóvenes, puede colaborar en evitar la generación de actitudes socialmente no deseables, como la vagancia o la delincuencia (Howard, 2000. p. 328).

Según Duarte y Ruiz, (2009) “si la educación es el medio por el cual se logró modificar actitudes y comportamientos, casi diría que hay una relación absoluta entre educación y emprendimiento; vale la pena, entonces, pensar en educar a los emprendedores” (p. 327), eso explica un nexo imprescindible entre ambos conceptos, sin embargo ¿Desde qué etapa se debe incluir el emprendimiento como proceso, para garantizar su aprovechamiento? Pues la respuesta es muy sencilla: es el sistema educativo, ya que es el medio más expedito y eficaz para transmitir, socializar y re-crear la cultura, por lo tanto es desde la “escuela”, en sus diferentes niveles, que se puede materializar el propósito transformador, incluyendo dentro de los currículos y planes de estudio la cultura del emprendimiento en el proceso formativo, y desde allí proyectar la generación de oportunidades laborales, la obtención de riqueza, a través de las sinergias entre los distintos sectores e instituciones, para consolidar la educación como un derecho y creando las oportunidades para que toda

la población se encamine hacia el desarrollo humano (Duarte y Ruiz, 2009. p. 327).

Cabe resaltar que el fomento al emprendimiento, además como otro de los pilares de la educación, es un imperativo para materializar a través de planes, programas y proyectos con la orientación política, administrativa y social (Duarte y Ruiz, 2009. p. 328).

Factores claves del emprendimiento

Para autores como Alemany, L, Álvarez, C, Planellas, M, y Urbano, D. (2011) existen tres factores claves para el emprendimiento como son: la cultura emprendedora, la educación y el financiamiento. (Alemany, et al, 2011, p. 105). Los cuáles serán expuestos a continuación:

Cultura emprendedora

En primer lugar, en términos generales, hablar de cultura es englobar una serie de consideraciones que sitúan a una persona dentro de una sociedad “La cultura puede definirse como un conjunto de comportamientos estándar, transmitidos socialmente, que se expresan a través de valores, normas, actitudes, hábitos, procesos cognitivos, interpretación de símbolos, ideas y reacciones” (Hofstede, 1980, citado en Alemany, et al, 2011, p. 106)

Respecto a las personas emprendedoras,

No son ajenas a la cultura, por lo que se espera que la motivación para emprender sea mayor si la actividad emprendedora está aceptada socialmente y la función emprendedora es valorada y

admirada. Por el contrario, actitudes como el miedo al fracaso empresarial y la aversión al riesgo inhiben a potenciales emprendedores que desean crear su negocio (Alemany, et al, 2011, p. 106)

Para ello se requiere de ciertas características como: la necesidad de logro, independencia, control interno, propensión al riesgo, autoconfianza, distancia al poder individualismo, aversión a la incertidumbre y orientación a largo plazo (Alemany, et al, 2011, p. 109). El vínculo familiar y la interacción social impactan grandemente en la personalidad del individuo, manifestándose así, las características propias del emprendedor, o, por el contrario, reprimiéndose.

Según Contreras, los escenarios formativos y sociales deben fomentar la cultura emprendedora desde sus miembros más jóvenes, para desarrollar en ellos capacidades, responsabilidades y cambios necesarios, para reaccionar con mayor apertura y flexibilidad en el desempeño cotidiano de cualquier actividad profesional (Contreras et.al, 2017. p. 12).

Formación en emprendimiento

Existe un mito sobre el emprendimiento donde se afirmaba que el emprendedor nace y no se hace, después de muchos consensos se ha logrado desmentir este mito, ya que el actual consenso general considera la iniciativa emprendedora una disciplina que, como cualquier otra disciplina, puede aprenderse (Drucker, 1985, Timmons, 2003) citado en

Alemaný, et al, 2011, p. 125), es por ello que se habla de una formación en emprendimiento.

Los primeros cursos sobre emprendimiento y pequeñas empresas fueron ofrecidos por Miles Mace en Harvard Business School en 1947 y por Peter Drucker en la Universidad de Nueva York en 1953 (Brockhaus, 2001). Sin embargo, no fue hasta los años 70 cuando la educación en emprendimiento empezó a difundirse ampliamente en las escuelas de negocio; fue entonces cuando la Universidad del Sur de California introdujo en su máster en administración empresarial una atención especial al emprendimiento. En los años 80, cerca de 300 universidades tenían cursos sobre iniciativa emprendedora y pequeñas empresas, y en los años 90 el número ascendió a 1.050 escuelas de negocio (Kuratko, 2005). Citado en Alemany, 2011, p. 125)

Kirby propone que la formación emprendedora se centre en aspectos como: Dar más autonomía a los estudiantes sobre su proceso de aprendizaje, lo que incluye la negociación de sus propios objetivos de aprendizaje, los recursos, actividades y procesos necesarios para alcanzarlos, Involucrar a los estudiantes en la resolución de problemas en situaciones del mundo real, preferiblemente en equipos, para que desarrollen tanto el pensamiento intuitivo como el racional y reconozcan el carácter multidimensional de los problemas y sus posibles soluciones, Motivar a los estudiantes a formular decisiones con información incompleta e incierta, para estimular la capacidad de hacer frente a la incertidumbre y Proveer a los estudiantes de modelos de referencia que

estén involucrados en los procesos de aprendizaje y evaluación, para demostrar motivación y habilidades” (citado en Alemany, 2011, p. 126)

Frente a esta evolución del emprendimiento visto como una nueva disciplina digna de enseñarse y aprenderse, la Comisión Europea (2004) pone énfasis en que, en las universidades, la educación en el espíritu emprendedor debería impartirse, tanto para estudiantes como para investigadores de todos los campos” (citado en Alemany, et al, 2011, 0. 131)

En el entorno internacional, en España, a nivel estatal, en el LOE, regulado el 3 de mayo, quedó estipulado en el artículo 32, apartado k (en el cual se definen los principales): “afianzar el espíritu emprendedor con actitudes de creatividad, flexibilidad, iniciativa, equipo en trabajo, confianza en uno mismo y sentido crítico” (Nieto, 2012. p. 35).

Asimismo, la educación se convierte en facilitadora del emprendimiento, al fomentar la capacidad de los estudiantes para resolver problemas, ser creativos, decidir, comunicar su voluntad, asumir responsabilidades, cooperar, trabajar en red, auto aprender, ser proactivo, tener iniciativa y prepararse para asumir riesgos controlados (Contreras et.al, 2017. p. 12). Lo afirmado por el autor se relaciona con las estrategias del Aprendizaje Basado en Problemas, el cual permite y da los mismos alcances.

Según expresa Sanabria et, al (2015) establece la existencia de lo que podría denominarse emprendimiento innovador, es decir, “un emprendimiento que incluya una nueva manera de pensar y actuar,

orientada a asumir riesgos económicos y sociales para crear nuevas organizaciones o fortalecerlas, las cuales generen valor a través de la explotación de nuevas ideas” (p. 121). También indica que, el emprendimiento es muchas cosas a la vez: proceso, actividad, conducta y habilidad. Es un proceso que permite descubrir una manifestación o revelación. Es una actividad que contempla el descubrimiento, la valoración y la exploración de oportunidades (Sanabria et.al, 2015. p. 121).

La educación es un factor muy importante para construir el espíritu emprendedor en la mente de las personas, lo cual influye en las intenciones emprendedoras (Manosalvas, 2017. p. 12) las cuales están estrechamente relacionadas con el nivel de educación (Manosalvas, 2017. p. 13) a tal punto que, las universidades y en general los centros educativos se han puesto a la tarea de generar estrategias que fomenten el emprendimiento (Rodríguez y Gómez, 2014. p. 219). Una nueva visión del emprendimiento llevado a campos educativos que consolidan el fomento de un espíritu de fuerza hacia la realización de ideales.

Financiación de la actividad emprendedora

Si bien antes se mencionaba todo lo tácito respecto al emprendimiento, y es que, en términos generales, podrían ser los más necesarios para no caer en el intento de emprender, también es preciso resaltar la importancia de contar con el medio económico que ayude a la realización del ideal emprendedor. Estudios empíricos más recientes (Evans y Jovanovic, 1989) encuentran que el capital es esencial para poner en marcha una empresa y que las limitaciones financieras tienden a excluir a aquellos que

no disponen de fondos suficientes” (citado en Alemany, et al, 2011, p. 139) mucho de cierto expresa el autor frente a una de las realidades con las que se enfrenta el emprendedor y es el que tiene que ver con lo monetario, aquí se pone de relieve el poder contar con recursos que no limiten la intención emprendedora.

Frente a una posible problemática respecto a la variable económica, Alemany sugiere que “un gran porcentaje de fondos para pequeño proyecto puede obtenerse a través de ahorros del emprendedor y préstamos de sus familiares y amigos, así como de otros socios del proyecto” (Alemany, et al, 2011, p. 139).

1.2.5.1 Intención emprendedora

Anticiparse a un acto emprendedor, es conocer desde donde parte dicho accionar. Los estudios acerca del emprendimiento, ponen como primer plano a la intención, ya que de este se derivará si se logra o no una acción emprendedora. “Las actitudes y los comportamientos emprendedores vienen anteceditos por la intención o propensión ante el emprendimiento” (Camisón, Z., y Gómez, J.2019). Para conocer sobre la intención de emprendimiento, muchos autores vieron como válido y aceptable estudiarlo desde un enfoque psicológico y demográfico, estaban centrados en crear un perfil de la persona que descubre y explota oportunidades; hasta ese momento se soslayaba la intención por sí misma.

Autores como Liñan y Krueger consideraron que dichos estudios basados en rasgos físicos y de la personalidad, no eran suficientes y

completamente confiables, por lo que hacían falta nuevas variables de medición más cercanas a estudiar la intención emprendedora; también, Liñan, F. y Chen, Y. (2006) consideraron que estos estudios debían tener como muestra principal a jóvenes de estudios superiores de los últimos ciclos académicos, ya que eran los que más estaban próximos a terminar una carrera profesional y por tanto, más próximos a emprender un posible negocio.

Lo considerado por Liñan y Kruguer también fue afirmado por Camisón, Z., y Gómez, J. (2019), quienes sostuvieron que la intención es una fuente desencadenante del comportamiento emprendedor, siendo debidamente pronosticada por variables de tipo cognitivas y actitudinales.

Liñan, F y Chen, Y, (2006), basados en la teoría del comportamiento planificado de Ajzen, proponen un modelo de cuestionario para conocer e identificar la intención emprendedora, considerando cuatro factores sustanciales que influyen en el comportamiento de las personas: la actitud hacia el comportamiento, el cual se refiere a la valoración que tiene la persona acerca de ser un emprendedor, tanto en lo afectivo como en lo evaluativo; por otro lado están las normas sociales, que llegaría a ser la percepción que tiene las “personas de referencia” (familia, amigos, etc) sobre el ser emprendedor; por último está el control conductual percibido, relacionado a la autoeficacia percibida, se consideran el conocimiento y la capacidad para emprender. (Liñan y Chen, 2006, p. 4)

La teoría del comportamiento planificado de Icek Ajzen ha sido la teoría que muchos autores han considerado como la más idónea para

ayudar a conocer y explicar las variables significativas que permiten evaluar la intención emprendedora.

Actitud hacia la conducta emprendedora: Es lo que la propia persona supone que significaría para ella ser emprendedora. Desde este punto se evalúa las creencias de la misma persona. (Leguía, A., Moriano, J., Molero, F., & Gámez, J. (2017, p. 5).

Normas subjetivas: Es la valoración sobre la opinión que tienen personas cercanas conocidas como referentes.

Autoeficacia percibida: Es la percepción que se tiene de uno mismo sobre las capacidades y conocimientos para emprender un futuro negocio, de aquí se desprende la voluntad y la decisión.

Estás variables no son de carácter riguroso, de acuerdo al contexto, nuestra participación o realidad socio cultural, pueden ser adaptables; marcan un punto guía para los estudios de intencionalidad emprendedora.

En un artículo sobre la validación del instrumento creado por Liñan y Chen, se afirma que el nivel educativo es una de las variables que influye en la intención de emprender, de tal forma que a mayor nivel educativo mayor tasa de actividad emprendedora (Laguía, et al, 2017), visto de otro modo, esto estaría consignado en la autoeficacia percibida. El mismo argumento era también sostenido por Camisón, Z., y Gómez, J. (2019), para ellos la educación era un eje central en el emprendimiento; los emprendedores eran personas sin rasgos físicos predeterminados; más bien, estos surgían a través de la educación; premisa basada en los modelos intencionales, quienes sostienen que la intención emprendedora

debe ser estudiada desde un modelo intencional como el de la teoría de comportamiento planificado, rechazan la hipótesis de que el desarrollo emprendedor tiene que ver con un patrón genético.

Esta forma de entender y estudiar la intención emprendedora no surge de la sola idea de advertir sobre las desventajas que presentaban el modelo demográfico y de rasgos físicos, argumentado por autores como Liñán, Krueger y Chen; sino que, dan la pausa para analizarlo desde una perspectiva más intencional, que llevará a resultados más certeros.

1.2.5.1.1 La figura de emprendedor

En este punto, emprender marca el inicio de algo, el querer cumplir una actividad que resulta de distintas características por parte de quien lo haga, aquí aparece lo que hoy conocemos como emprendedor. En datos históricos, la figura del emprendedor se reporta a los escritos de Richard Cantillón, quien por primera vez usó el término *Entrepreneur* y fue reconocido como el primer emprendedor de la historia, además de ser catalogado como el verdadero padre de la economía, retirando los créditos a Adam Smith (Bucardo, Saavedra y Camarena, 2015, p.98), el término emprendedor nace con una conceptualización bastante básica, la cual con el tiempo y conforme los estudios de la economía fueron avanzando; se va enriqueciendo con aportes teóricos y dando como resultado la diferenciación entre emprendedor e inversionista “El inversionista espera el rendimiento sobre el capital, mientras que el emprendedor busca el resultado de quitar de las utilidades que su acción emprendedora genera los costos incurridos por el uso del capital del

inversionista” (Bucardo, Saavedra y Camarena, 2015, p. 99). Sin duda, la figura del emprendedor se convierte en nuevo tema para el estudio de la administración y la economía.

Siguiendo, emprender es “acometer y comenzar una obra, un negocio, un empeño. Se usa más comúnmente hablando de los que encierran dificultad o peligro” (Diccionario de la Real Academia de la Lengua 1992:813 (citado en Ubierna, 2014, p. 15). Respecto a esta definición y con lo mencionado anteriormente, se evidencia que tanto el emprender como el emprendedor deben estar sujetos a una característica muy considerable como es la de asumir un riesgo. Siguiendo esta misma línea, se resalta lo mencionado por Amaru, quien sostiene que “La persona que asume el riesgo de iniciar una empresa es un emprendedor” (Amaru, 2010, p. 1), al ser el emprendedor un ente generador de crecimiento económico, asume consigo un enfrentamiento con la incertidumbre y los riesgos propios de toda actividad económica emergente.

Es preciso resaltar que Ubierna (2014) reflexiona sobre la diferencia entre empresarios y empleados respecto al nivel de incertidumbre, de esto sostiene que: el factor diferenciador entre empresarios y empleados de alta jerarquía es la incertidumbre y el riesgo de estar autoempleado. El beneficio económico nace de la incertidumbre, siendo empresario aquél que compra a precios ciertos y vende a precios inciertos, asumiendo los riesgos asociados a este proceso, de esta cita se extrae que el empresario no solo es quien aporta capital o invierte para desarrollar un negocio; sino que, más a profundidad, se ve inmerso

en una situación de inseguridad porque no se tiene cien por ciento la certeza de una ganancia cierta. De igual manera, Cantillón divide a los productores en la economía de mercado en dos clases: “gente contratada, que recibe un salario fijo o renta fija de la tierra, y empresarios, con retornos no fijos e inciertos.” (Rothbard, 1995, p. 348)

Además, el mercado del mundo real está permeado por la incertidumbre, y es “función de hombre de negocios, el aventurero, el empresario, atender y considerar esa incertidumbre invirtiendo, pagando gastos y luego esperando un retorno rentable” (Rothbard, 1995, p. 347).

Por otro lado, frente a lo que hoy por hoy se conoce como emprendedor, se puede decir que:

Los negocios que comienzan con el impulso emprendedor, es decir, la emoción momentánea de tener un negocio propio, tienden a que el propietario sienta primero ansiedad, deseo y después miedo. Este impulso es precisamente lo que lleva al fracaso a muchas personas porque se estrellan con una realidad distinta a la que pensaron. (Gerber, 1997, p. 5)

Se podría expresar como una actitud no propicia para el emprendedor, ya que no resultará adecuado adentrarse a una nueva situación con ansias de ganar sin prever ni considerar los componentes de riesgo, es por ello que una de las características del emprendedor, y como se ha ido mencionando al principio de este apartado, está muy ligado a la incertidumbre y manejo del riesgo.

Para este mismo autor, Gerber (1997) la figura del emprendedor es el de “una personalidad que hace que cualquier situación negativa se convierta en una oportunidad. La persona emprendedora innova, crea,

marca las estrategias, descubre nuevos mercados. Es una persona activa que está haciendo crecer el negocio y lo está mejorando constantemente.” (Gerber, 1997, p. 6), el autor señala que más allá de buscar o crear el escenario oportuno para el surgir de algún negocio, el emprendedor establece las estrategias que direccionaran su empresa, partiendo de la innovación y creatividad. Otro autor que sostiene el mismo aporte que Gerber es Say (citado en Amaru, 2010, p. 3), quien explica que los emprendedores usan su esfuerzo en el trabajo para organizar y dirigir los factores de producción a fin de atender las necesidades humanas. Sin embargo, no solo son dirigentes, sino que son también planificadores, evaluadores de proyectos y tomadores de riesgos.

1.2.5.1.2 Perfil del emprendedor

Frente a la realidad del querer emprender nuevos negocios, surge como una interrogante sobre cuáles serían las características necesarias que una persona deba tener para cumplir con el perfil emprendedor, ya que como se mencionó antes, muchos emprendedores inician con entusiasmo, pero en el camino, frente a situaciones de riesgo e inseguridad económica o laboral, tienden a ver sus negocios convertidos en fracaso; es allí donde muchos autores han escrito sobre el perfil del emprendedor.

Amaru en su libro sobre administración para emprendedores (2010) elabora un perfil sobre el emprendedor, desde la perspectiva conductual, la cual aborda las siguientes características:

1. Creatividad y capacidad de implantación: aquí el autor resalta la capacidad que tiene la persona para imaginar y crear, haciendo que

no solo quede en la mente, sino, además, hacerlo que suceda; hacerlo realidad (p.4).

2. Disposición para asumir riesgos: “significa tener la certeza sobre los gastos: inversión inicial en las instalaciones, las rentas, los salarios y los impuestos. A pesar de ello, no hay certeza alguna con respecto a los ingresos” (Amaru, 2010, p.4)

Adicional a esto, autores como Brockhaus, Horwitz, Amit, Glostén y Muller han identificado los cuatro rasgos de la personalidad del emprendedor, los cuales son: necesidad de logro, locus de control interno, propensión a asumir riesgos y tolerancia a la ambigüedad” (Brockhaus, Horwitz, Amit, Glostén y Muller, citados en Ubierna, 2014, p. 52). De acuerdo a estos aportes, la persona emprendedora no se siente satisfecha con una posición dentro de una empresa, necesita ser protagonista de su propio éxito, acrecentando así su necesidad de logro y reconocimiento mediante su propio esfuerzo y sabiduría para asumir riesgos y hacerles frente, además su sentimiento de autoeficacia los ayuda a sentirse seguros y tomar con aceptación, y a su vez como un reto, las dificultades que se le presenten. Su locus de control interno, según los autores, les ayuda a tomar con responsabilidad sus acciones y, por ende, a sobrellevar con capacidad e inteligencia el ritmo laboral o personal en el que se encuentren.

3. Perseverancia y optimismo: El escenario puede ser muy complejo, pero el emprendedor sabrá enfrentarlo con trabajo arduo y continuo para hacer que una empresa funcione (...) teniendo una visión de éxito en vez de imaginar y temer los posibles fracasos (Amaru, 2010, p. 5)

4. Sentido de independencia: Está arraigado a la autonomía; les agrada ser independientes y mantienen sus puntos de vista aun frente a la oposición o resultados desalentadores; de igual manera, expresan confianza para completar las tareas difíciles demostrando que no solo tienen la intención, sino que tienen las capacidades y habilidades para lograrlo (Amaru, 2010, p. 5). Ubierna, además aporta otras características psicológicas, como son: propensión a innovar, la tolerancia a la ambigüedad, la iniciativa, la perspicacia y la necesidad de independencia o autonomía” (Ubierna, 2014, p. 53). No cabe duda que muchos autores coinciden en rasgos como independencia, autonomía, iniciativa e innovación, no siendo estos de clase excluyente, ya que más adelante se puede identificar otras características complementarias.

1.3 Definición de términos básicos

Aprendizaje basado en problemas (ABP):

El aprendizaje basado en problemas (ABP) es un tipo de metodología activa de enseñanza centrada en el estudiante, que se caracteriza por producir el aprendizaje del estudiante en el contexto de la solución de un problema auténtico (Morante, 2016. p. 13), es decir, cambia el foco de la clase de la enseñanza al aprendizaje según la situación especificada (Duch, B., Groh, S. y Allen, D. 2006, p. 214). El usuario adquiere conocimientos, desarrolla habilidades y actitudes las cuales servirán para que, junto con otros usuarios y en presencia de un tutor, puedan analizar y resolver un problema (ITESM, s.f. p. 4)

Aprendizaje activo: Esto propone que el individuo relacione los nuevos conocimientos adquiridos con los que ya posee. Aquí el estudiante participa del proceso de aprendizaje mediante el uso de herramientas útiles que le ayudan a buscar y compilar información, para después procesarla y analizarla.

Actitud hacia el comportamiento: Es lo que la propia actitud de una persona frente a una situación de emprendimiento. Una valoración propia de tendencia subjetiva de la cual el individuo es consciente de su propio comportamiento ante una situación determinada.

Autoeficacia percibida: Es la percepción que se tiene de uno mismo sobre las capacidades y conocimientos para emprender un futuro negocio, de aquí se desprende la voluntad y la decisión.

Búsqueda de información: Es el proceso por el cual el estudiante se conduce para hallar evidencias frente a un tema dado, valiéndose de herramientas materiales o ciertas destrezas, para descubrir nuevos aportes que conlleve a la creación del conocimiento.

Capacidad para emprender: son las cualidades y conocimientos que dan paso a iniciar un emprendimiento, además de permitirlo desarrollarse. Para Hortal (2014) la capacidad para emprender no solo exige tener la iniciativa para crear un nuevo proyecto y llevar a cabo todas las acciones que se derivan para que sea exitoso, sino también, es asumir la responsabilidad necesaria para conseguir la excelencia en la implementación de las ideas (párr. 4)

Decisión: es la iniciativa frente a un determinado asunto. Ubierna (2014) sostiene que “La decisión de crear la empresa vendrá determinada por las experiencias personales, pero será necesario que las circunstancias del entorno configuren la percepción de deseabilidad y viabilidad del potencial emprendedor” (p. 72).

Estrategias de acción: Resulta de un objetivo y funcionan como una guía para un determinado fin. Con esto, se persuade la acción organizada por parte de los alumnos, teniendo como orientador al docente.

Habilidades para aprender: Conjunto de capacidades que propician el aprendizaje significativo. Además, sirven de ayuda para delimitar los procesos más correctos que se apliquen a un determinado grupo de estudiantes durante su proceso cognitivo.

Intención emprendedora: Para Camisón, Z., y Gómez, J. (2019) la intención de emprender se concibe como el desencadenante principal del consiguiente comportamiento emprendedor, mientras que dicha intención puede ser pronosticada a partir de variables actitudinales y cognitivas. Se manifiesta como un compromiso personal para emprender un determinado proyecto de negocio.

Nuevos conocimientos: Son los saberes adquiridos a través de un proceso cognitivo de internalización de conocimientos.

Norma subjetiva: La persona valora las opiniones de sus referentes, estos pueden ser: amigos, familia, colegas de trabajo o la misma sociedad en conjunto. Muchas veces esto también determina la decisión de emprender o no.

Plan de acción: Dentro del plan de acción se estipulan las estrategias de acción, siendo este más complejo y dinámico. Un plan de acción dirige, establece tiempos y procesos para la realización de una tarea.

Solución de problemas: Es el proceso cognitivo mediante el cual los estudiantes logran aportar una solución frente a una problemática, no solo resolviendo la situación; sino, además, valorando la situación y reflexionando frente al caso. Los conocimientos se registrarán por su valor teórico y práctico para el estudiante.

Trabajo activo: Los estudiantes mantienen plena participación en la tarea encomendada, aportando ideas, soluciones y conocimientos previos.

Trabajo colaborativo: Permite organizar y delimitar las acciones de un grupo respecto a un determinado problema o tarea realizar. Mediante el trabajo colaborativo, el alumno aprende a analizar y plantear las mejores ideas para llegar a un consenso en la toma de decisiones y generar el nuevo conocimiento.

Valoración y reflexión: La autocrítica es clave dentro de la valoración y reflexión, aquí el alumno evalúa el procedimiento por el cual adquirió determinados conocimientos, considerando también el trabajo en equipo, y, además, analizando las acciones de mejora tanto en los procesos desarrollados como en la calidad del conocimiento obtenido.

CAPÍTULO II: HIPÓTESIS Y VARIABLES

2.1 Formulación de hipótesis principal y derivadas

2.1.1 Hipótesis principal

- El Aprendizaje Basado en Problemas se relaciona significativamente con la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP.

2.1.2 Hipótesis derivadas

El aprendizaje activo se relaciona significativamente con la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP.

El trabajo colaborativo se relaciona significativamente con la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP.

El trabajo en equipo se relaciona significativamente con la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP.

La solución de problemas se relaciona significativamente con la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP.

2.2 Variables y definición operacional

2.2.1 Definición conceptual

Variable: Aprendizaje basado en problemas:

Barrows (1986. Citado en Morales, Y, y Saldaña, J. (2019), define al aprendizaje basado en problemas como un método de aprendizaje que tiene como principio utilizar problemas como punto de partida para la adquisición y conexión de los nuevos conocimientos.

Variable: Intención emprendedora:

Para Liñán y Chen (2006) la intención emprendedora se concibe como el desencadenante del comportamiento emprendedor, el cual se basa en que los individuos toman su decisión de crear una empresa, basándose en tres elementos: su preferencia personal o atracción hacia el emprendimiento; las normas sociales percibidas con respecto a la carrera de emprender; y en tercer lugar, su autoeficacia empresarial percibida.

2.2.2 Definición operacional

La definición operacional "especifica qué actividades u operaciones deben realizarse para medir una variable e interpretar los datos obtenidos" (Hernández, et al, 2013). Para la recolección de datos de ambas variables,

se recurrió a la revisión bibliográfica de fuentes primarias. Además, se empleó una técnica cuantitativa, el cual está representado en un instrumento de medición llamado cuestionario que contiene 30 ítems, con escala de 5 opciones de respuesta. Adicional a esto, con la información recopilada, se procedió a realizar el análisis de correlación de variables, mediante la prueba Rho de Spearman.

Tabla 1

Operacionalización de la Variable aprendizaje basado en problemas.

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición						
Barrows (1986. Citado en Morales, Y, y Saldaña, J. (2019), define al aprendizaje basado en problemas como un método de aprendizaje que tiene como principio utilizar problemas como punto de partida para la adquisición y conexión de los nuevos conocimientos.	La definición operacional "especifica qué actividades u operaciones deben realizarse para medir una variable e interpretar los datos obtenidos (Hernández, et al, 2013). Para la recolección de datos de esta variable, se recurrirá a la revisión bibliográfica de fuentes primarias. Además, se empleará una técnica cuantitativa, el cual está representado en un instrumento de medición llamado cuestionario que contiene 30 ítems, con escala de 5 opciones de respuesta. Adicional a esto, con la información recopilada, se procederá a realizar el análisis de correlación de variables, mediante la prueba Rho de Spearman.	Aprendizaje activo	Nuevos conocimientos	1. El uso de esta estrategia de aprendizaje le permite adquirir nuevos conocimiento.	Ordinal						
				2. El uso de esta estrategia de aprendizaje le ayuda a incrementar sus conocimientos sobre el tema.							
			Habilidades para aprender	3. Utilizar esta estrategia de aprendizaje le permite desarrollar nuevas habilidades para aprender.	Ordinal						
				4. Utilizar esta estrategia de aprendizaje potencia las habilidades para estudiar que ya tenía.							
		Compartir conocimientos	5. Esta estrategia de aprendizaje favorece el interactuar con sus compañeros.	6. Esta estrategia de aprendizaje le facilita compartir sus conocimientos con sus compañeros.	7. Utilizar la estrategia le permite compartir y aceptar las ideas de sus compañeros.	8. Esta estrategia de aprendizaje le permite transmitir sus experiencias sobre el tema.	Ordinal				
								Trabajo colaborativo	Búsqueda de información	9. Esta estrategia de aprendizaje le permite descubrir y obtener mayor información sobre el tema.	Ordinal
										10. Esta estrategia de aprendizaje lo motiva a buscar información nueva sobre el tema.	
								Análisis de la información	11. El uso de esta estrategia le permite analizar mejor la información para resolver el problema planteado.	12. Considera que analizar y discutir la información le permite llegar a conclusiones acertadas sobre el problema.	Ordinal

trabajo en equipo	Estrategias para resolver problemas	15. Trabajar en equipo le facilita planificar estrategias para resolver el problema. 16. Planificar las estrategias en grupo le facilita resolver el problema.	Ordinal
	Solución de problemas	17. Organizar el trabajo con sus compañeros facilita la búsqueda de información y resolver el problema. 18. La participación organizada de sus compañeros contribuye a solucionar en menor tiempo el problema.	Ordinal
	Coordinación en equipo	19. Coordinar con los integrantes del equipo ayudó a ordenar y procesar la información con mayor rapidez. 20. La coordinación con el equipo permite un trabajo eficiente para resolver el problema.	Ordinal
	Trabajo colaborativo	21. El uso de esta estrategia de aprendizaje propicia un trabajo colaborativo eficaz. 22. El trabajo colaborativo motiva al equipo para alcanzar la meta de resolver el problema.	Ordinal
Solución de problemas	Alternativas de solución	23. Comprender el problema le permite identificar las alternativas de solución. 24. La estrategia le permite comprender y llegar al problema principal. 25. Logrado identificar la problemática fue fácil planificar los objetivos.	Ordinal
	Plan de acción	26. La planificación de objetivos ordena el plan y secuencia de aplicación. 27. Resolver el problema le permite ejecutar el plan de acción propuesto. 28. La ejecución del plan de acción lo motiva a seguir investigando sobre otras problemáticas.	Ordinal
	Valoración y reflexión	29. Resolver el problema le permite reflexionar sobre lo accionado. 30. Solucionar el problema le permite valorar y reevaluar otras acciones.	Ordinal

Nota: Morales, Y, y Saldaña, J. (2019). Aprendizaje basado en problemas y su relación con el logro del aprendizaje significativo en los estudiantes del quinto año de la carrera de terapia física y rehabilitación. Universidad Norbert Wiener.

Tabla 2

Operacionalización de la variable intención emprendedora

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala medición
Para Liñán y Chen (2006) la intención emprendedora se concibe como el desencadenante del comportamiento emprendedor, el cual se basa en que los individuos toman su decisión de creación de empresa, basándose en tres elementos: su preferencia personal o atracción hacia el emprendimiento; las normas sociales percibidas con respecto a la carrera de emprender; y en tercer lugar, su autoeficacia empresarial percibida.	Se aplicarán técnicas cuantitativas de recolección de datos; se usará un cuestionario estandarizado y confiable, presentado por Liñán y Chen (2006) para el estudio de la intención emprendedora, el cual ha sido utilizado por varios investigadores, respaldando así su confiabilidad. Este instrumento de medición consta de 20 ítems, con escala de 5 opciones de respuesta. El análisis descriptivo-correlacional, se realizará mediante la prueba de Rho de Spearman.	Actitud hacia el comportamiento	Valoración personal	1. Ser un emprendedor implica más ventajas que desventajas para mí. 2. La carrera como emprendedor es atractiva para mí.	Ordinal
			Valoración evaluativa	3. Si tuviera la oportunidad y los recursos, iniciaría una empresa. 4. Ser emprendedor me traería muchas satisfacciones. 5. A pesar de contar con varias opciones, elegiría ser un emprendedor.	Ordinal
			Norma subjetiva	Familia	6. Si decidiera crear una empresa, contaría con el apoyo de mis familiares.
		Amigos		7. Si decidiera crear una empresa, contaría con el apoyo de mis amigos.	
		Colegas		8. Si decidiera crear una empresa, contaría con el apoyo de mis colegas.	Ordinal
		Autoeficacia percibida	Conocimiento para emprender	9. Iniciar una empresa y continuar trabajando sería fácil para mí. 10. Estoy preparado para crear una empresa.	Ordinal
				Capacidad para emprender	11. Me siento en la capacidad de controlar el proceso de creación de una nueva empresa. 12. Conozco lo básico para poder crear una empresa. 13. Sé cómo desarrollar un proyecto de emprendimiento. 14. Si decido iniciar una empresa, tengo grandes probabilidades de tener éxito. 15. Estoy listo para ser una persona emprendedora. 16. Mi objetivo profesional es convertirme en emprendedor. 17. Hare todo el esfuerzo para fundar y manejar mi propia empresa.
			Decisión	18. Estoy decidido en crear mi empresa a futuro. 19. Yo he pensado seriamente en crear una empresa. 20. Tengo una seria intención de empezar mi empresa algún día.	Ordinal

Nota: Liñán, F., y Chen, Y. (2006). Testing the entrepreneurial intention model on a two-country sample.

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1 Diseño metodológico

La realización de esta investigación se hizo bajo el enfoque cuantitativo, el cual según Hernández, Fernández y Baptista (2014) “Parte de una idea que va acotándose y, una vez delimitada, se derivan objetivos y preguntas de investigación, se revisa la literatura y se construye una perspectiva teórica” (p. 38) La sistematización de esta investigación tal y como se ha presentado en los capítulos previos, abren paso a la posterior presentación de los resultados y conclusiones. La medición de las variables se realizó con una escala ordinal.

El diseño elegido fue el no experimental de tipo transversal, debido a que las variables, aprendizaje basado en problemas y la intención emprendedora, no son objeto de manipulación, además son analizadas en su contexto natural; por lo que, no se crea una situación nueva para analizarlas descriptivamente. El propósito de los estudios no experimentales de tipo transversales, son el de recolectar datos de las variables en un momento dado y analizar su interrelación (Hernández, et al, 2014, p. 154).

El tipo de investigación fue el básico-teórico con un nivel descriptivo-correlacional. Mario Bunge denomina ciencia pura o básica a aquellas

investigaciones científicas en las que solo se busca obtener conocimiento de un determinado sector de la realidad. (Alzugaray, Cruzado, Sinner y Salas, 2007, p. 5)

3.2 Diseño muestral

3.2.1 Población

El universo poblacional estuvo conformado por 230 alumnos de la Universidad San Martín de Porres del curso Emprendimiento de la unidad académica de estudios generales en el periodo 2019-II. Para Hernández, et al (2014, p. 174) la población es un conjunto de todos los casos que concuerdan con determinadas especificaciones y ayudan a la recolección de datos de manera veraz.

3.2.2 Muestra

Según lo escrito por Hernández, et al, (2014) la muestra “es un subgrupo de la población de interés sobre el cual se recolectarán datos, y que tiene que definirse y delimitarse de antemano con precisión, además de que debe ser representativo de la población” (p. 173). Para poder hallar este subgrupo al cual hace referencia Hernández, et al, se aplicó el muestreo probabilístico aleatorio-simple ya que todos los estudiantes tenían las mismas probabilidades de ser elegidos.

Se aplicó la siguiente fórmula presentada por Murray y Larry (2009):

$$n = \frac{N \times Z_a^2 \times p \times q}{d^2 \times (N - 1) + Z_a^2 \times p \times q}$$

Figura 2: Fórmula para hallar muestras en poblaciones conocidas.

Fuente: (Murray y Larry, 2009)

Los valores expresan lo siguiente:

n: Tamaño de la Muestra.

N: Tamaño de la población.

Z: Nivel de confianza.

P: Probabilidad de éxito, o proporción esperada

Q: Probabilidad de fracaso.

D: Nivel de error dispuesto a cometer.

Reemplazando valores:

N: 230.

N-1: 229

Z²: 1.96² (se trabajará con un nivel de confianza del 95%)

p: 0,95

q: 0.05

d²: 0.05²

Entonces:

$$n = \frac{230 \times 1,96^2 \times 0,95 \times 0,05}{0.05^2 \times (229) + 1,96^2 \times 0,95 \times 0,05} = 145$$

Resultado:

Habiendo aplicado la fórmula, se estimó que el cálculo de la muestra era de 145 alumnos, teniendo una confiabilidad de datos al 95 % y con un margen mínimo de error esperado del 0,5%.

3.3 Técnicas para la recolección de datos

3.3.1 Descripción de los instrumentos

La obtención de datos respecto a las variables aprendizaje basado en problemas y la intención emprendedora fueron consultados, extraídos y recompilados de fuentes primarias como son libros impresos, libros electrónicos y distintas páginas de repositorios de artículos científicos.

También, se aplicó como técnica una encuesta, mediante el uso de un cuestionario, el cual “consiste en un conjunto de ítems presentados en forma de afirmaciones o juicios, ante las cuales se pide la reacción del sujeto en tres, cinco o siete categorías” (Hernández et al, 2010, p. 245). Se usó un cuestionario por cada variable.

A continuación se detalla la ficha técnica de cada cuestionario:

1) Encuesta de la variable aprendizaje basado en problemas

Universo: Población de alumnos del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la Universidad San Martín de Porres.

Técnica: Muestreo probabilístico aleatorio simple. La selección de unidades muestrales se realizó mediante una fórmula para poblaciones conocidas y mayores a 50 individuos.

Tamaño: 145 unidades.

Instrumento: Cuestionario de 30 ítems con opción múltiple de respuesta. Al ser un cuestionario estandarizado, se realizará una revalidación a juicio de expertos.

Lugar de aplicación: Universidad San Martín de Porres sede Santa Anita. Se prevé que el cuestionario sea aplicado en una semana de trabajo de campo.

Tiempo aproximado por encuesta: 15 – 20 minutos aproximadamente.

Encuestadores: Los investigadores y personal de apoyo.

2) Encuesta de la variable intención de emprendimiento

Universo: Población de alumnos del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la Universidad San Martín de Porres.

Técnica: Muestreo probabilístico aleatorio simple. La selección de unidades muestrales se realizó mediante una fórmula para poblaciones conocidas y mayores a 50 individuos.

Tamaño: 145 unidades.

Instrumento: Cuestionario de 20 ítems con opción múltiple de respuesta. Se usará un cuestionario estandarizado, validado por Fernando Liñan y Yi-Wen Chen (2006), presentando un nivel de confiabilidad, basado en el estadístico de Alpha de Cronbach, de entre 0.773 y 0,943. La revalidación del instrumento se hará mediante juicio de expertos.

Lugar de aplicación: Universidad San Martín de Porres sede Santa Anita. Se prevé que el cuestionario sea aplicado en una semana de trabajo de campo.

Tiempo aproximado por encuesta: 15 – 20 minutos aproximadamente.

Encuestadores: Los investigadores y personal de apoyo.

Procedimiento

Se ingresó a las aulas con el permiso pertinente, se pidió la colaboración de cada estudiante, quienes mostraron predisposición para participar.

Las encuestas fueron autos administrados, pero se les indicó que era de manera anónima y que tenían cinco opciones de respuesta, las cuales debían responder con total sinceridad. Además, se les informó que los datos obtenidos tenían fines absolutamente académicos, por tanto, eran confidenciales.

3.4 Técnicas estadísticas para el procesamiento de la información

Todo el procesamiento de la información se realizó usando el estadístico SPSS versión 22.0. Primero se recurrió a la estadística inferencial, mediante la prueba de normalidad Kolmogórov-Smirnov, ya que es la que mejor se adaptó al tipo de investigación y características de la muestra como es el tamaño. El resultado de la prueba de normalidad permitió conocer que los datos provenían de una distribución anormal, dando un valor promedio de 0,000; este resultado indicó que el análisis de correlación debía hacerse mediante la prueba de Rho de Spearman. Para la prueba de correlación, se estableció un nivel de significancia de 0,50, que, acompañado del valor de Rho, se pudo responder a las pruebas de hipótesis planteadas.

Las técnicas estadísticas utilizadas en esta investigación se dividieron en dos apartados:

1. Estadística descriptiva: datos de la investigación respecto a cada ítem de las encuestas representados con tablas de frecuencias y gráficos

de barras. Además, de las tablas cruzadas que expresan la comparación de datos entre las variables y dimensiones.

2. Estadística inferencial: correspondiente a la prueba de bondad de ajuste Kolmogórov-Smirnov y a la prueba Rho de Spearman.

Tabla 3

Recurso estadístico

Análisis estadístico	Recurso estadístico
Prueba no paramétrica, que calcula la correlación entre variable	Coefficiente de Spearman
	$p = 1 - \frac{6 \cdot \sum d^2}{N \cdot (N^2 - 1)}$

Fuente: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS versión 22.

3.5 Aspectos éticos

Esta investigación cumplió con los estándares de producción científica descritos en el Manual APA, por lo que toda información registrada, cuenta con las citas y referencias correspondientes, respetando el derecho de autor y de igual forma, las normas legales. Los datos institucionales del universo poblacional recolectados y expuestos provienen de fuentes confiables, teniendo los permisos del área pertinente de la Universidad San Martín de Porres. Esta investigación se somete a todas las pruebas de verificación que demande la universidad.

CAPÍTULO IV: RESULTADOS

4.1 Descripción de los resultados

Tabla 4

Distribución de las frecuencias del ítem 1 de la variable Aprendizaje basado en problemas, respecto a la dimensión Aprendizaje.

1. El uso de esta estrategia de aprendizaje le permite adquirir nuevos conocimientos					
		Frecuencia	Porcenta je	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Váli do	Raramente	1	,7	,7	,7
	Ocasionalmente	15	10,3	10,3	11,0
	Frecuentemente	88	60,7	60,7	71,7
	Muy frecuentemente	41	28,3	28,3	100,0
	Total	145	100,0	100,0	

Nota: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS.

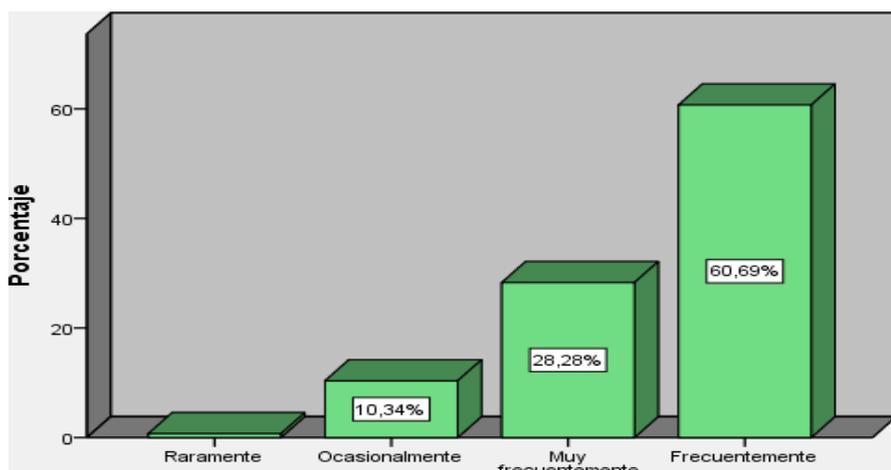


Figura 3: Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 1.

Fuente: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020.

La tabla 4 y figura 3, demuestran que, del total de encuestados, un 60,69% indicaron que la estrategia del Aprendizaje Basado en Problemas (ABP), frecuentemente, les permite adquirir nuevos conocimientos; por otro lado, el 28,28% aseguraron que la adquisición de nuevos conocimientos era muy frecuente; y por último, solo un 10,34% lo indicaron como “ocasionalmente”

Tabla 5

Distribución de las frecuencias del ítem 3 de la variable Aprendizaje basado en problemas, respecto a la dimensión Aprendizaje.

3. Utilizar esta estrategia de aprendizaje le permite desarrollar nuevas habilidades para aprender.					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válid o	Ocasionalmente	22	15,2	15,2	15,2
	Frecuentemente	63	43,4	43,4	58,6
	Muy frecuentemente	60	41,4	41,4	100,0
	Total	145	100,0	100,0	

Nota: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS.

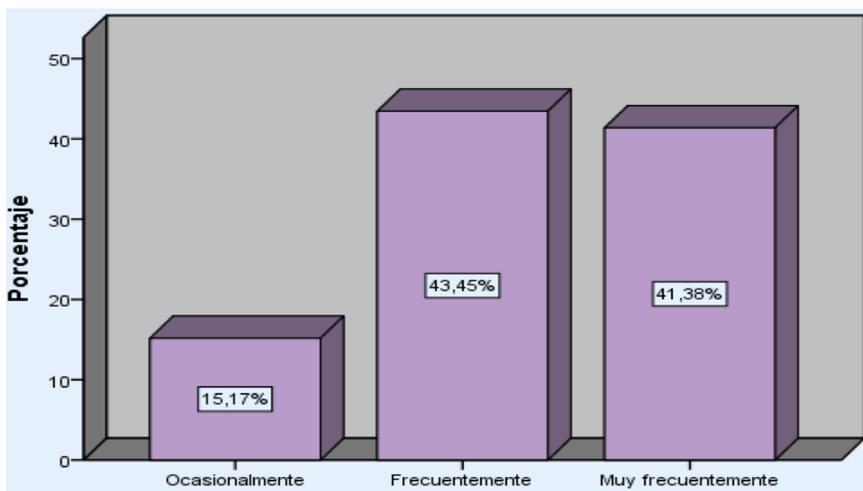


Figura 4: Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 1.

Fuente: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020.

La tabla 5 y figura 4, evidenciaron que del 100% de alumnos encuestados, el 43,45% señaló que “frecuentemente”, utilizar el ABP les permite desarrollar nuevas habilidades para aprender; seguido por un 41,38%, que lo señalaron como “muy frecuentemente”, finalizando con un porcentaje menor del 15,17%, de los alumnos que respondieron la afirmación “ocasionalmente”

Tabla 6

Distribución de las frecuencias del ítem 5 de la variable Aprendizaje basado en problemas, respecto a la dimensión Aprendizaje.

5. Esta estrategia de aprendizaje favorece el interactuar con sus compañeros.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Nunca	1	,7	,7	,7
Ocasionalmente	11	7,6	7,6	8,3
Frecuentemente	53	36,6	36,6	44,8
Muy frecuentemente	80	55,2	55,2	100,0
Total	145	100,0	100,0	

Nota: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020

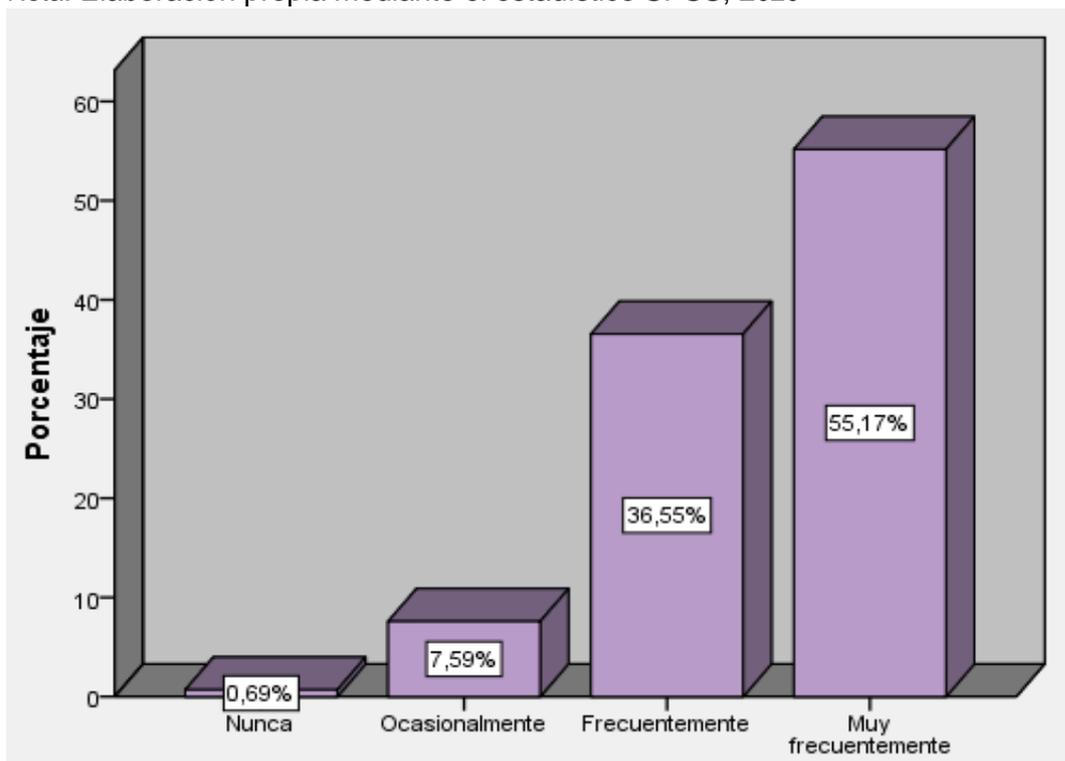


Figura 5: Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 5.

Fuente: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020.

La tabla 6 y figura 5, evidenciaron que un poco más de la mitad de los encuestados, el 55,17%, afirmaron que muy frecuentemente el ABP les favorece el interactuar con sus compañeros, seguidamente con un 36,55%, quienes afirmaron que era frecuentemente; además en menor porcentaje, el 7,59 % respondieron que era ocasionalmente; y, por último, solo un 0,69% indicó que el ABP nunca favorecía el interactuar con sus compañeros.

Tabla 7

Distribución de las frecuencias del ítem 7 de la variable Aprendizaje basado en problemas, respecto a la dimensión Aprendizaje.

7. Utilizar la estrategia le permite compartir y aceptar las ideas de sus compañeros.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Raramente	3	2,1	2,1	2,1
	Ocasionalmente	9	6,2	6,2	8,3
	Frecuentemente	66	45,5	45,5	53,8
	Muy frecuentemente	67	46,2	46,2	100,0
	Total	145	100,0	100,0	

Nota: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020

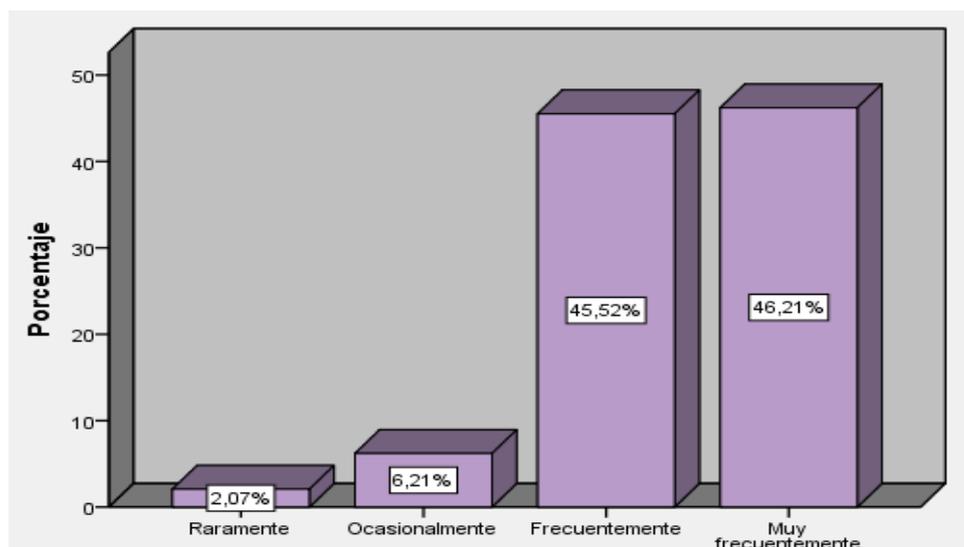


Figura 6: Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 7.

Fuente: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020.

La tabla 7 y figura 6, demuestran que casi la mitad de los encuestados, con un 46,21%, respondieron que usar el ABP les permite compartir y aceptar las ideas de sus compañeros de manera muy frecuente. De forma pareja, el 45,54%, indicaron que era “frecuentemente”, mientras que solo un 6,21 % y un 2,07% señalaron que era “ocasionalmente” y “raramente”, respectivamente.

Tabla 8

Distribución de las frecuencias del ítem 9 de la variable Aprendizaje basado en problemas, respecto a la dimensión Trabajo activo.

9. Esta estrategia de aprendizaje le permite descubrir y obtener mayor información sobre el tema.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Raramente	2	1,4	1,4	1,4
Ocasionalmente	13	9,0	9,0	10,3
Frecuentemente	69	47,6	47,6	57,9
Muy frecuentemente	61	42,1	42,1	100,0
Total	145	100,0	100,0	

Nota: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020

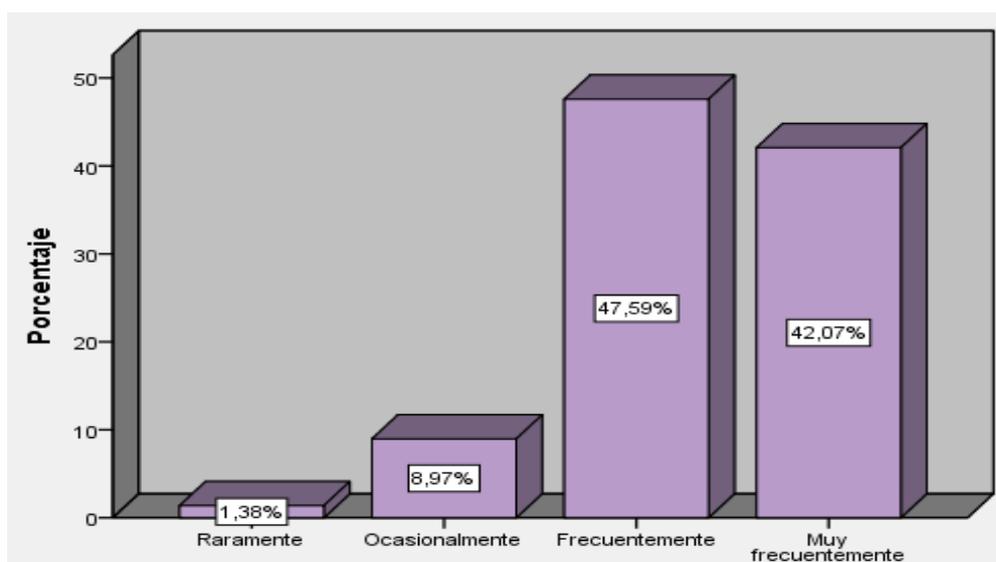


Figura 7: Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 9.

Fuente: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020.

La tabla 8 y la figura 7, demuestran que, del total de los encuestados, un 47,59% respondió que frecuentemente el trabajo activo les permite descubrir y obtener mayor información sobre el tema; seguido de un 42,07%, que señalaron que esto era muy frecuentemente. Por otro lado, solo un 8,87% indicó que era ocasionalmente y un 1,38%, como raramente.

Tabla 9

Distribución de las frecuencias del ítem 11 de la variable Aprendizaje basado en problemas, respecto a la dimensión Trabajo activo.

11. El uso de esta estrategia le permite analizar mejor la información para resolver el problema planteado.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Raramente	1	,7	,7	,7
	Ocasionalmente	24	16,6	16,7	17,4
	Frecuentemente	68	46,9	47,2	64,6
	Muy frecuentemente	51	35,2	35,4	100,0
	Total	144	99,3	100,0	
Perdidos	Sistema	1	,7		
Total		145	100,0		

Nota: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020.

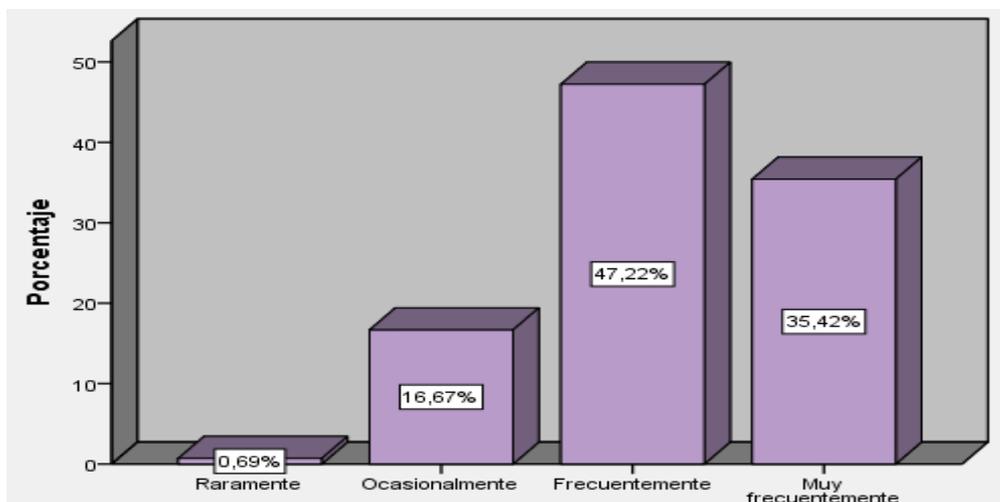


Figura 8: Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 11.

Fuente: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020.

La tabla 9 y figura 8, evidenciaron que el 47, 22% de los alumnos encuestados, señalaron que frecuentemente el trabajo activo les permite analizar mejor la información para resolver el problema planteado, mientras que el 35, 42% lo indicó como “muy frecuentemente”, además de un 16,67% que mencionaron que esto se daba ocasionalmente y solo un 0,69%, como raramente.

Tabla 10

Distribución de las frecuencias del ítem 12 de la variable Aprendizaje basado en problemas, respecto a la dimensión Trabajo activo.

12. Considera que analizar y discutir la información le permite llegar a conclusiones acertadas sobre el problema.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Raramente	3	2,1	2,1	2,1
	Ocasionalmente	24	16,6	16,6	18,6
	Frecuentemente	62	42,8	42,8	61,4
	Muy frecuentemente	56	38,6	38,6	100,0
	Total	145	100,0	100,0	

Nota: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020.

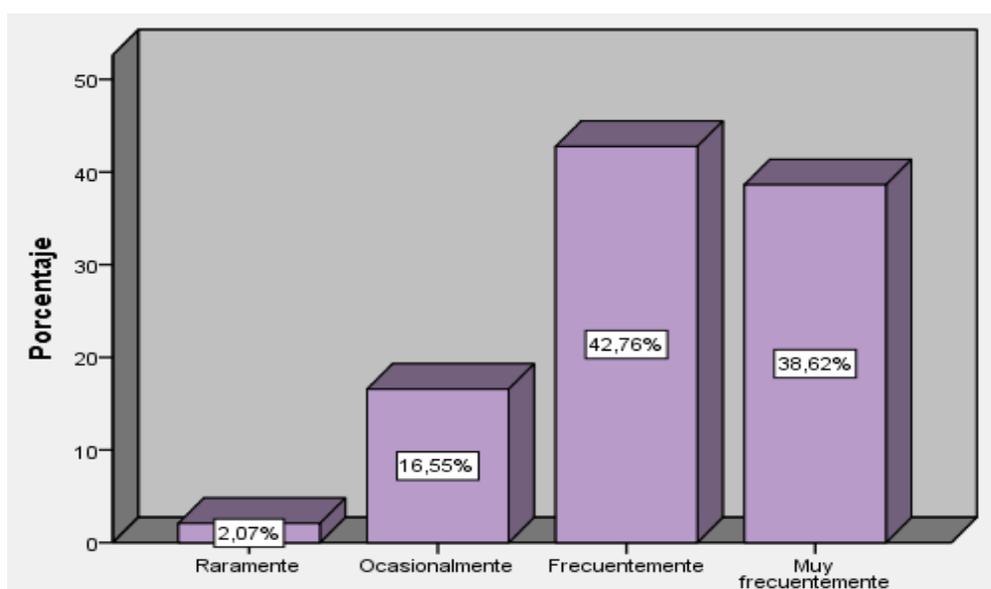


Figura 9: Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 12.

Fuente: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020.

La tabla 10 y figura 9, grafican que del 100% de los encuestados, el 42,76%, respondió que el trabajo activo, frecuentemente, les ayuda a analizar y discutir la información para llegar a conclusiones acertadas sobre el problema. Por otro lado, el 38,62% lo señaló como “muy frecuentemente”, además de un 16,55% como “ocasionalmente” y, por último, solo el 2,07%, lo consideró como “raramente”.

Tabla 11

Distribución de las frecuencias del ítem 15 de la variable Aprendizaje basado en problemas, respecto a la dimensión Trabajo en equipo.

15. Trabajar en equipo le facilita planificar estrategias para resolver el problema.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Raramente	2	1,4	1,4	1,4
	Ocasionalmente	22	15,2	15,2	16,6
	Frecuentemente	59	40,7	40,7	57,2
	Muy frecuentemente	62	42,8	42,8	100,0
	Total	145	100,0	100,0	

Nota: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020.

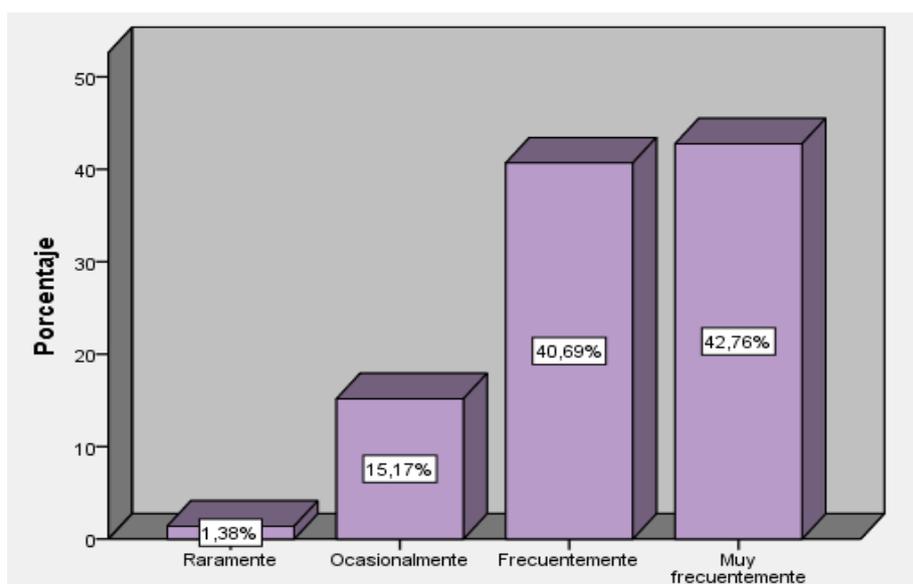


Figura 10: Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 12.

Fuente: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020

La tabla 11 y figura 10, indican que el 42,76% de alumnos consideran que el trabajo activo les facilita planificar estrategias para solucionar problemas de manera muy frecuente, mientras que el 40,69%, considera “frecuentemente”. Con porcentajes menores, el 15,17% indica que es ocasionalmente y el 1,38%, como “raramente”.

Tabla 12

Distribución de las frecuencias del ítem 17 de la variable Aprendizaje basado en problemas, respecto a la dimensión Trabajo en equipo.

17. Organizar el trabajo con sus compañeros facilita la búsqueda de información y resolver el problema.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Raramente	4	2,8	2,8	2,8
	Ocasionalmente	16	11,0	11,0	13,8
	Frecuentemente	66	45,5	45,5	59,3
	Muy frecuentemente	59	40,7	40,7	100,0
	Total	145	100,0	100,0	

Nota: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020

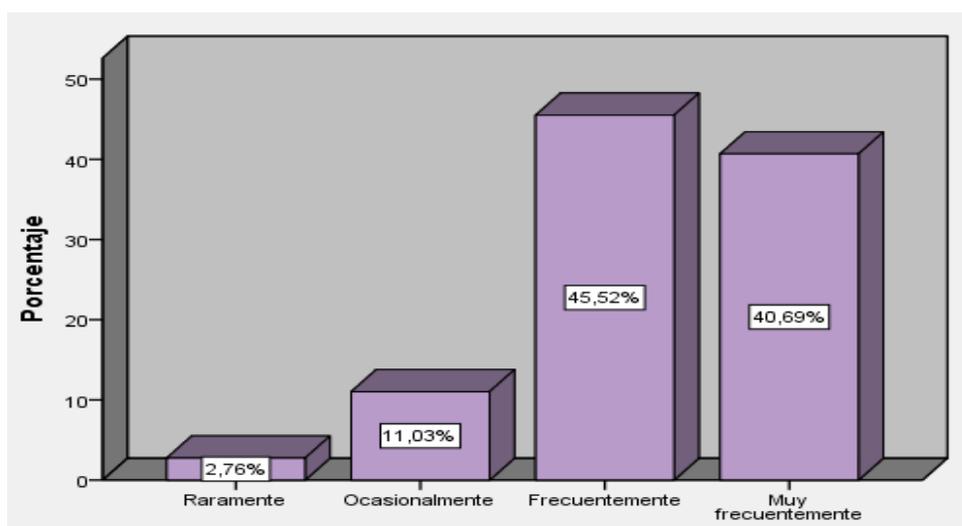


Figura 11: Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 17.

Fuente: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020.

La tabla 12 y figura 11, reflejan que el 45, 52% de los estudiantes consideran que el organizar el trabajo con sus compañeros facilita la búsqueda de información y resolver el problema de manera frecuente. El 40, 69% lo consideró como “Muy frecuente”, mientras que el 11, 03% y el 2, 76%, señalaron que era “ocasionalmente” y “raramente”, de manera respectiva.

Tabla 13

Distribución de las frecuencias del ítem 19 de la variable Aprendizaje basado en problemas, respecto a la dimensión Trabajo en equipo.

19. Coordinar con los integrantes del equipo ayudó a ordenar y procesar la información con mayor rapidez.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	2	1,4	1,4	1,4
	Raramente	2	1,4	1,4	2,8
	Ocasionalmente	19	13,1	13,1	15,9
	Frecuentemente	66	45,5	45,5	61,4
	Muy frecuentemente	56	38,6	38,6	100,0
	Total	145	100,0	100,0	

Nota: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020.

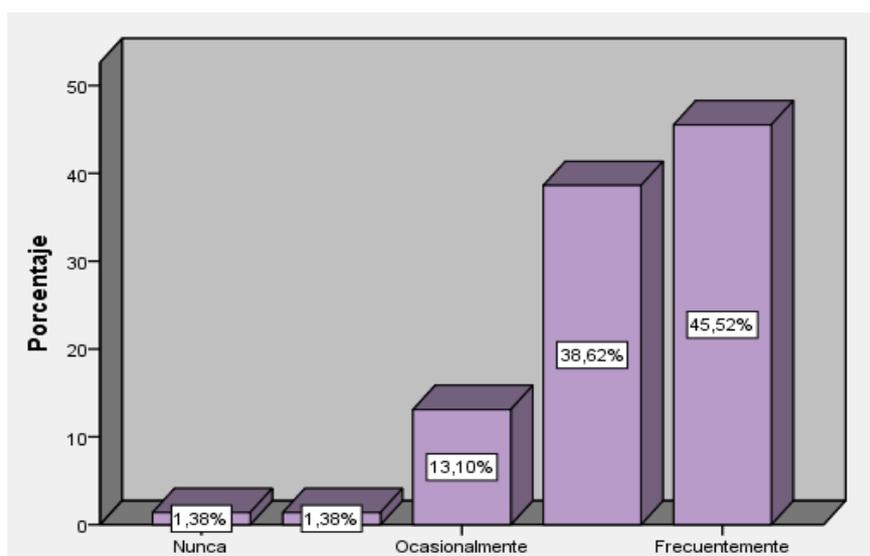


Figura 12: Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 19.

Fuente: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020

La tabla 13 y figura 12, reflejan que el 45,52% de estudiantes consideran que frecuentemente, coordinar con los integrantes del equipo ayuda a ordenar y procesar la información con rapidez, seguido de un 38,62% que lo considera como “muy frecuentemente”, mientras que un 13, 10% indicó que era ocasionalmente, y el 1, 38% lo señalaron como ocasionalmente y raramente.

Tabla 14

Distribución de las frecuencias del ítem 21 de la variable Aprendizaje basado en problemas, respecto a la dimensión Trabajo en equipo.

21. El uso de esta estrategia de aprendizaje propicia un trabajo colaborativo eficaz.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Raramente	3	2,1	2,1	2,1
	Ocasionalmente	21	14,5	14,5	16,6
	Frecuentemente	58	40,0	40,0	56,6
	Muy frecuentemente	63	43,4	43,4	100,0
	Total	145	100,0	100,0	

Nota: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020.

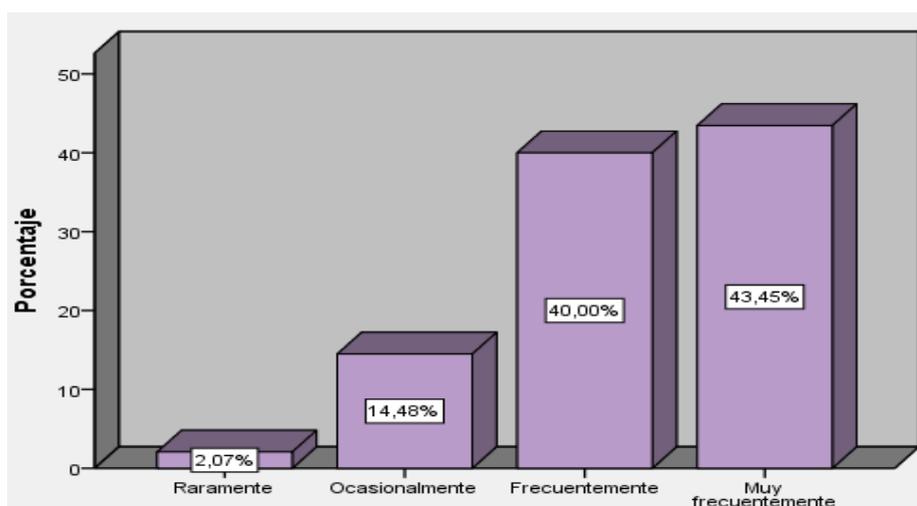


Figura 13: Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 21.

Fuente: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020

La tabla 14 y figura 14, indican que el 43, 45% de los encuestados señalaron que el trabajo activo propicia un trabajo colaborativo eficaz de manera muy frecuente, mientras que el 40% lo señaló como “frecuentemente”; por otro lado, el 14, 48% respondió que esto de daba ocasionalmente y solo el 2,07%, lo calificó como “raramente”.

Tabla 15

Distribución de las frecuencias del ítem 22 de la variable Aprendizaje basado en problemas, respecto a la dimensión Trabajo en equipo.

22. El trabajo colaborativo motiva al equipo para alcanzar la meta de resolver el problema.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Raramente	2	1,4	1,4	1,4
Ocasionalmente	16	11,0	11,0	12,4
Frecuentemente	62	42,8	42,8	55,2
Muy frecuentemente	65	44,8	44,8	100,0
Total	145	100,0	100,0	

Nota: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020.

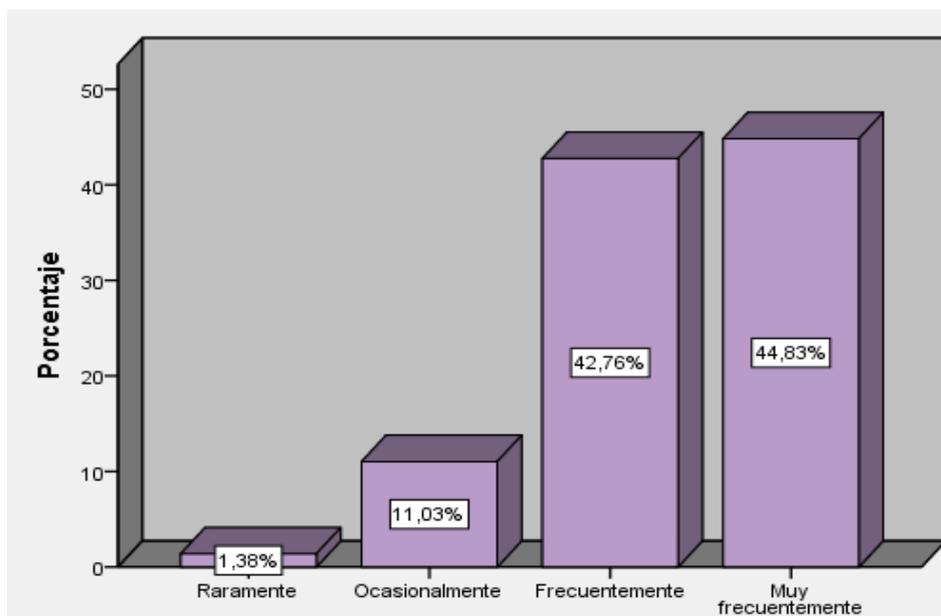


Figura 14: Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 22.

Fuente: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020

La tabla 15 y figura 14, reflejan que, del total de los alumnos encuestados, el 44,83% indicaron que “muy frecuentemente” el trabajo colaborativo motiva al equipo para alcanzar la meta de resolver el problema, seguidamente de un 42,76% que lo considera como “frecuentemente”. En menor porcentaje, un 11,03% indicó que era “ocasionalmente” y el 1,38%, como “raramente”.

Tabla 16

Distribución de las frecuencias del ítem 23 de la variable Aprendizaje basado en problemas, respecto a la dimensión Solución de Problemas.

23. Comprender el problema le permite identificar las alternativas de solución.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Ocasionalmente	18	12,4	12,5	12,5
	Frecuentemente	61	42,1	42,4	54,9
	Muy frecuentemente	65	44,8	45,1	100,0
	Total	144	99,3	100,0	
Perdidos	Sistema	1	,7		
Total		145	100,0		

Nota: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020.

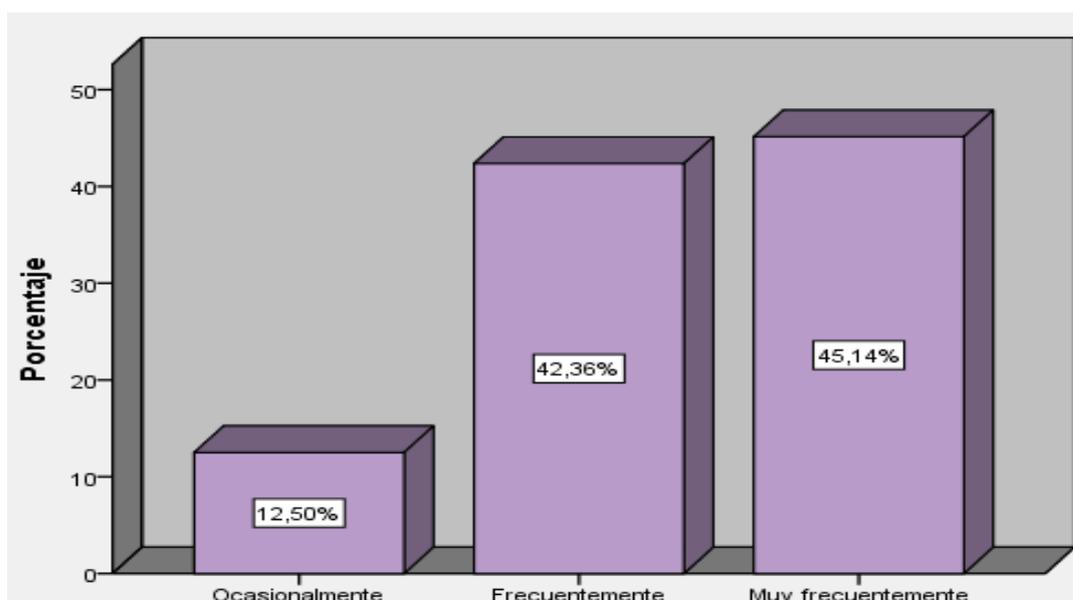


Figura 15: Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 23.

Fuente: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020.

La tabla 16 y figura 15 demuestran que, en porcentajes casi parejos, el 45, 14% de encuestados, considera que comprender el problema les permite identificar las alternativas de solución, esto de manera “muy frecuente”, y el 42, 36%, lo considera como “frecuentemente”. Solo el 12, 50% indica que se da de manera ocasional.

Tabla 17

Distribución de las frecuencias del ítem 25 de la variable Aprendizaje basado en problemas, respecto a la dimensión Solución de Problemas.

25. Logrado identificar la problemática fue fácil planificar los objetivos.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Ocasionalmente	22	15,2	15,2	15,2
	Frecuentemente	63	43,4	43,4	58,6
	Muy frecuentemente	60	41,4	41,4	100,0
	Total	145	100,0	100,0	

Nota: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020

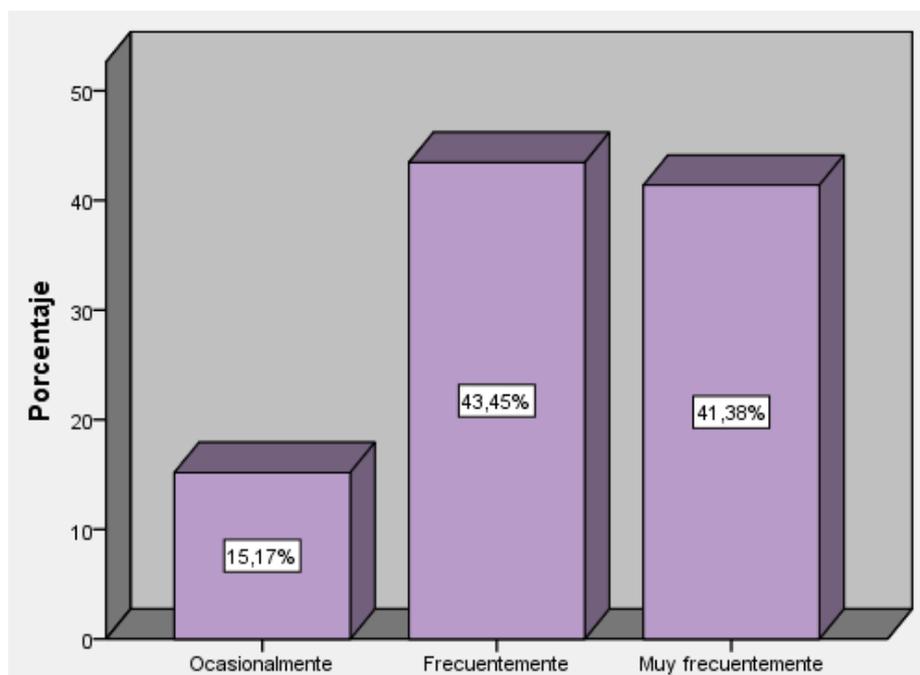


Figura 16: Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 25.

Fuente: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020.

La tabla 17 y figura 16 demuestran que el 43,45% de alumnos considera que “frecuentemente” una vez que logran identificar el problema es fácil identificar los objetivos, seguido de un 41,38%, considera que es “muy frecuentemente” y un 15,17%, lo considera como “ocasionalmente”.

Tabla 18

Distribución de las frecuencias del ítem 27 de la variable Aprendizaje basado en problemas, respecto a la dimensión Solución de Problemas.

27. Resolver el problema le permite ejecutar el plan de acción propuesto.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Raramente	1	,7	,7	,7
	Ocasionalmente	19	13,1	13,2	13,9
	Frecuentemente	61	42,1	42,4	56,3
	Muy frecuentemente	63	43,4	43,8	100,0
	Total	144	99,3	100,0	
Perdidos	Sistema	1	,7		
Total		145	100,0		

Nota: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020.

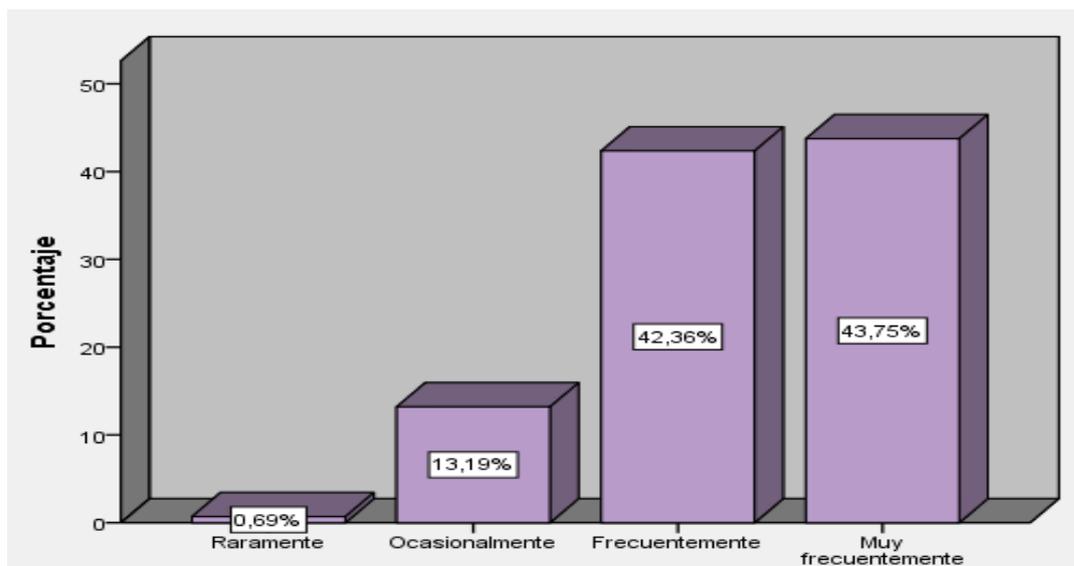


Figura 17: Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 27.

Fuente: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020.

La tabla 18 y figura 17, señalan que el 43,75% de encuestados indicaron que muy frecuentemente, resolver el problema les permite ejecutar el plan de acción propuesto, seguido de un 43,75% quienes lo indican como frecuentemente; mientras que el 13,19% lo señala como ocasionalmente y solo el 0,69% como raramente.

Tabla 19

Distribución de las frecuencias del ítem 31 de la variable Intención de emprendimiento, respecto a la dimensión Actitud hacia el emprendimiento.

31. Ser un emprendedor implica más ventajas que desventajas para mí.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	,7	,7	,7
	Raramente	2	1,4	1,4	2,1
	Ocasionalmente	16	11,0	11,0	13,1
	Frecuentemente	52	35,9	35,9	49,0
	Muy frecuentemente	74	51,0	51,0	100,0
	Total	145	100,0	100,0	

Nota: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020.

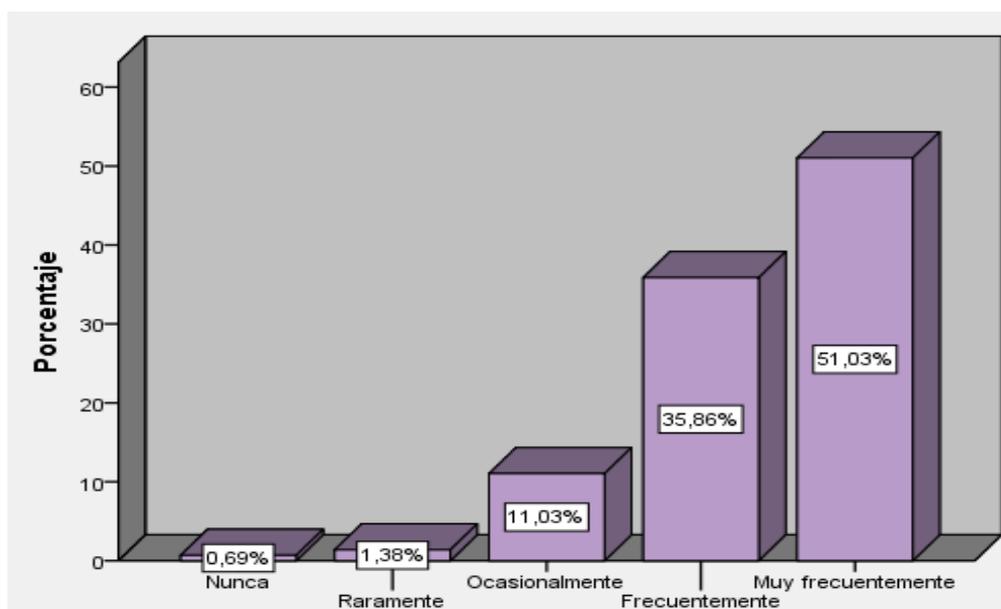


Figura 18: Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 31.

Fuente: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020.

De la tabla 19 y figura 18, el 51, 03% sostuvo que muy frecuentemente, ser un emprendedor implica más ventajas que desventajas, seguido de un 35, 86%, quienes lo consideran como frecuentemente, además de un 11, 03% como ocasionalmente, un 1,38% lo calificó como “raramente” y el 0,69% sostiene que nunca implica más ventajas que desventajas.

Tabla 20

Distribución de las frecuencias del ítem 33 de la variable Intención Emprendedora, respecto a la dimensión Actitud hacia el emprendimiento.

33. Si tuviera la oportunidad y los recursos, iniciaría una empresa.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Ocasionalmente	11	7,6	7,6	7,6
	Frecuentemente	31	21,4	21,4	29,0
	Muy frecuentemente	103	71,0	71,0	100,0
	Total	145	100,0	100,0	

Nota: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020.

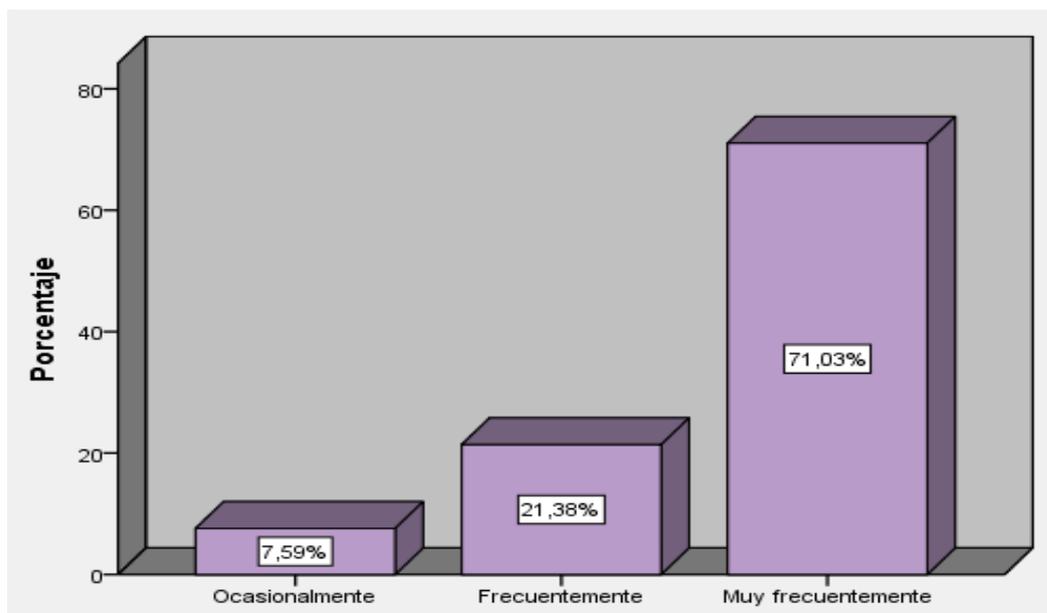


Figura 19: Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 33.

Fuente: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020.

La tabla 20 figura 20 demuestra que más de la mitad de los encuestados, un 71,03%, indicó que “muy frecuentemente” si tuvieran la oportunidad y recursos iniciarían una empresa, seguido de un 21,38% quienes lo indicaron como “frecuentemente” y solo un 7,59% como “ocasionalmente”.

Tabla 21

Distribución de las frecuencias del ítem 35 de la variable Intención Emprendedora, respecto a la dimensión Actitud hacia el emprendimiento.

35. A pesar de contar con varias opciones, elegiría ser un emprendedor.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	2	1,4	1,4	1,4
	Raramente	3	2,1	2,1	3,4
	Ocasionalmente	24	16,6	16,6	20,0
	Frecuentemente	51	35,2	35,2	55,2
	Muy frecuentemente	65	44,8	44,8	100,0
	Total	145	100,0	100,0	

Nota: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020.

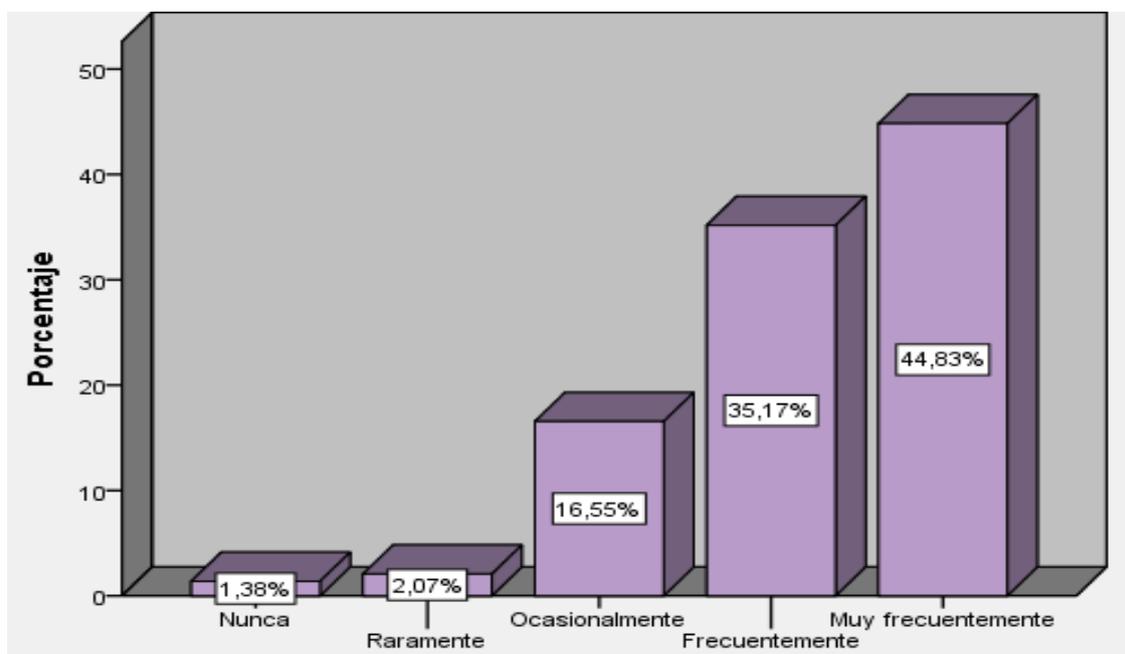


Figura 20: Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 35.

Fuente: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020.

La tabla 21 y figura 20 reflejan que el 44,83% de alumnos muy frecuentemente a pesar de contar con varias opciones elegirían ser emprendedor, sigue un 35,17% quienes respondieron “frecuentemente”, un 16,55% “ocasionalmente”, y en menores porcentajes, el 2,07% indicó “raramente” y un 1,38% indicaron que “nunca”.

Tabla 22

Distribución de las frecuencias del ítem 36 de la variable Intención Emprendedora, respecto a la dimensión Normas sociales.

36. Si decidiera crear una empresa, contaría con el apoyo de mis familiares.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Raramente	6	4,1	4,1	4,1
	Ocasionalmente	11	7,6	7,6	11,7
	Frecuentemente	43	29,7	29,7	41,4
	Muy frecuentemente	85	58,6	58,6	100,0
	Total	145	100,0	100,0	

Nota Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020

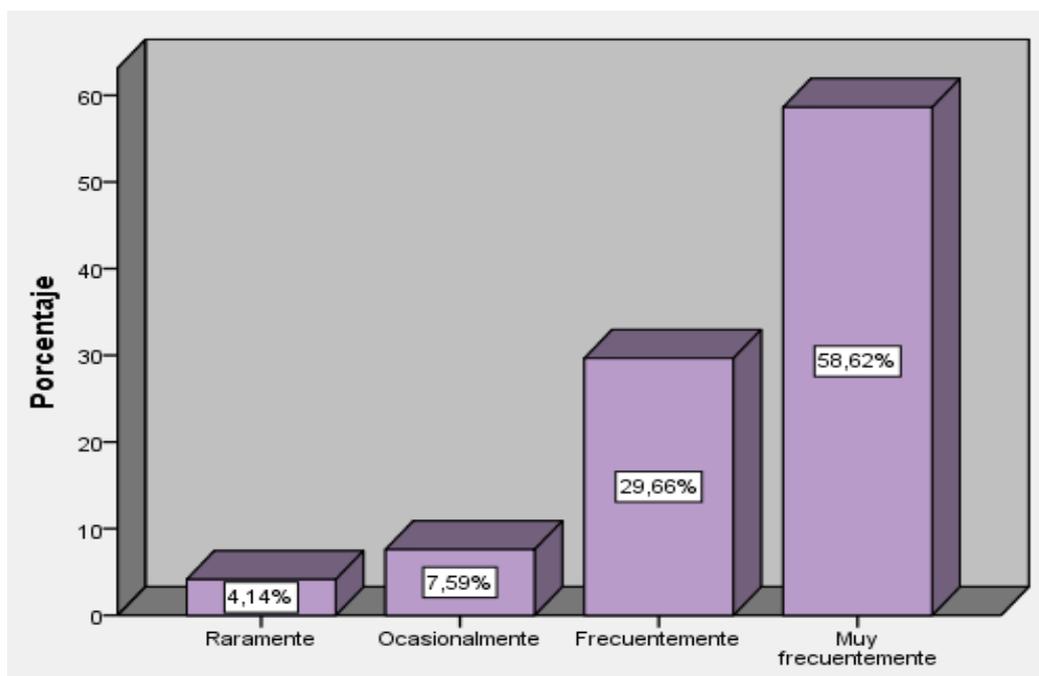


Figura 21: Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 36.

Fuente: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020.

La tabla 22 y figura 21, demuestran que el 58,62% de alumnos indicaron como “muy frecuentemente” que, si decidieran abrir una empresa, contarían con el apoyo de su familia, mientras que el 29,66% lo consideró como “frecuentemente”. Por otro lado, solo el 7,59% y el 4,14%, lo consideran como “ocasionalmente” y “raramente”, de manera respectiva.

Tabla 23

Distribución de las frecuencias del ítem 40 de la variable Intención Emprendedora, respecto a la dimensión Autoeficacia percibida.

40. Estoy preparado para crear una empresa.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	2	1,4	1,4	1,4
	Raramente	19	13,1	13,1	14,5
	Ocasionalmente	37	25,5	25,5	40,0
	Frecuentemente	42	29,0	29,0	69,0
	Muy frecuentemente	45	31,0	31,0	100,0
	Total	145	100,0	100,0	

Nota: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020.

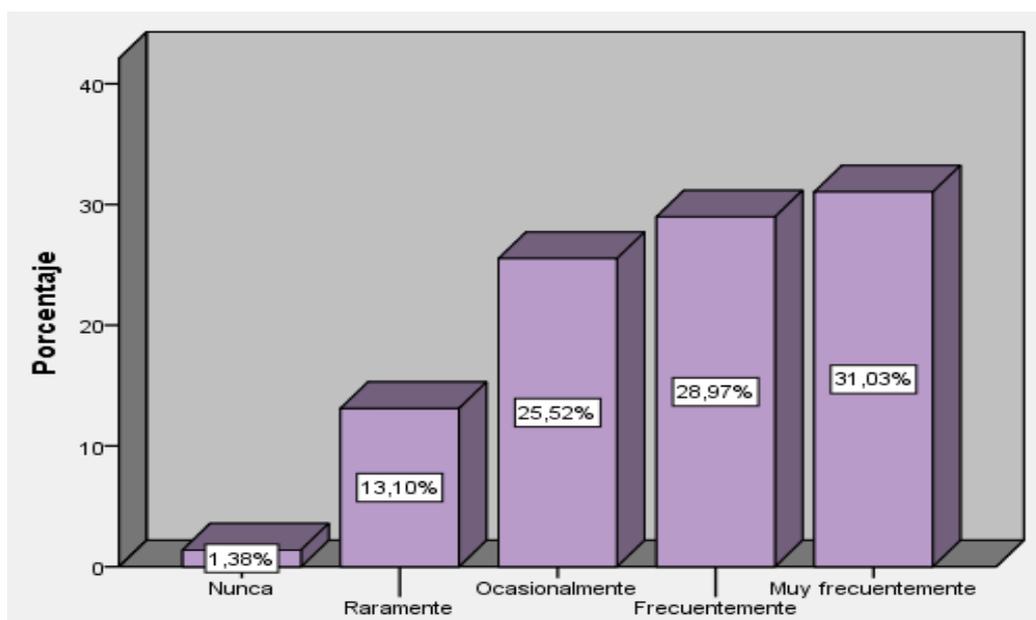


Figura 23: Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 40.

Fuente: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020.

La tabla 23 y figura 23 reflejan que el 31% de los encuestados, indican como “muy frecuentemente” están preparados para crear una empresa, seguido de un 28,97% que lo indican como “frecuentemente”, un 25, 52% como “ocasionalmente”, mientras que el 13,10% lo considera como “raramente” y solo el 1,38% indican que “nunca” están preparados para crear una empresa.

Tabla 24

Distribución de las frecuencias del ítem 42 de la variable Intención Emprendedora, respecto a la dimensión Autoeficacia percibida.

42. Conozco lo básico para poder crear una empresa					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Raramente	5	3,4	3,4	3,4
	Ocasionalmente	27	18,6	18,6	22,1
	Frecuentemente	54	37,2	37,2	59,3
	Muy frecuentemente	59	40,7	40,7	100,0
	Total	145	100,0	100,0	

Nota: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020.

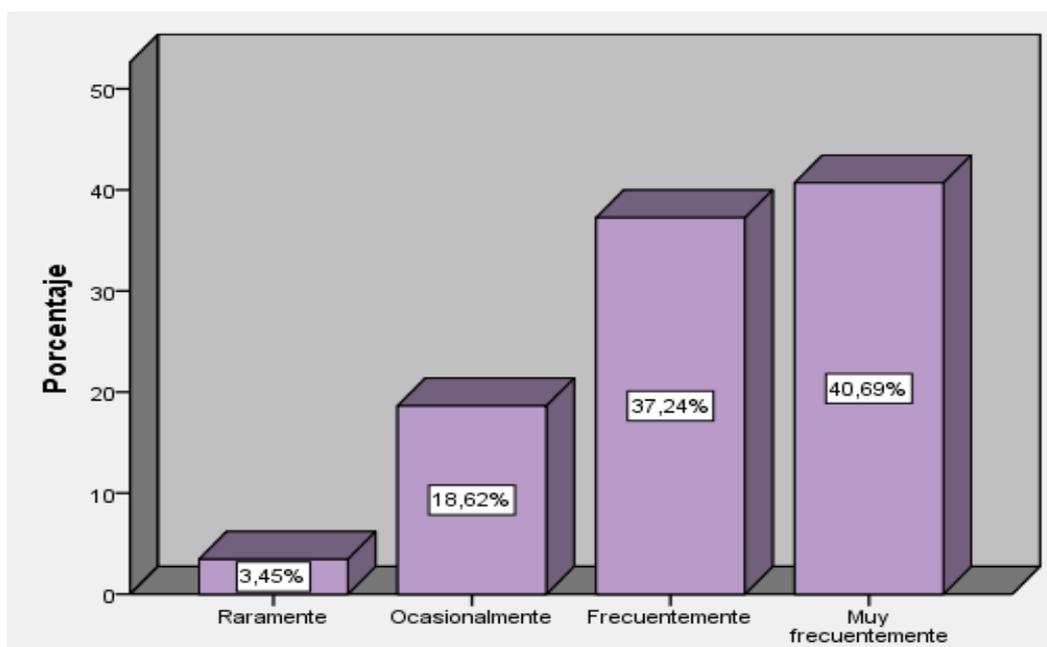


Figura 23: Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 42.

Fuente: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020.

La tabla 24 y figura 23 evidencian que del 100% de los encuestados, el 40,69% señalaron que “muy frecuentemente” conocen lo básico para crear una empresa, sigue el 37,24% que lo señala como “frecuentemente”; mientras que el 18,62% indica que es “ocasionalmente” y solo el 3,45% lo indicó como “raramente”.

Tabla 25

Distribución de las frecuencias del ítem 44 de la variable Intención Emprendedora, respecto a la dimensión Autoeficacia percibida.

44. Si decido iniciar una empresa, tengo grandes probabilidades de tener éxito.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Raramente	2	1,4	1,4	1,4
	Ocasionalmente	25	17,2	17,4	18,8
	Frecuentemente	56	38,6	38,9	57,6
	Muy frecuentemente	61	42,1	42,4	100,0
	Total	144	99,3	100,0	
Perdidos	Sistema	1	,7		
Total		145	100,0		

Nota: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020.

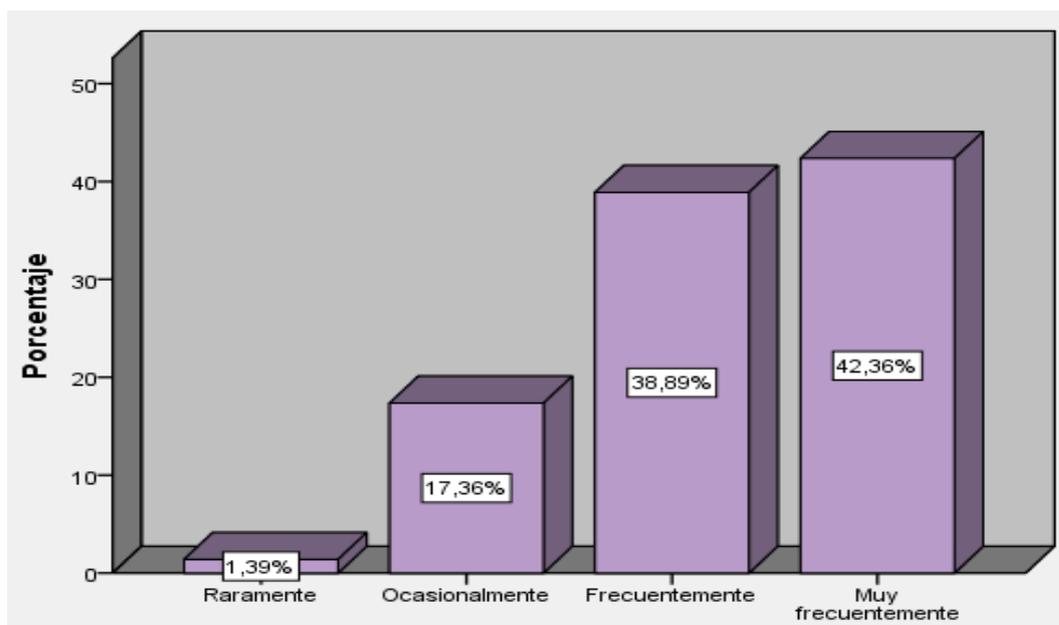


Figura 24: Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 44.

Fuente: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020.

La tabla 25 y figura 24 evidencian que el 42,36% de alumnos consideran que muy frecuentemente, si deciden iniciar una empresa, tienen grandes probabilidades de tener éxito, seguido de un 38,89% que indicaron “frecuentemente”. En porcentajes menores, el 17,36% señaló “ocasionalmente” y por último, el 1,39% indicó que “raramente”

Tabla 26

Distribución de las frecuencias del ítem 46 de la variable Intención Emprendedora, respecto a la dimensión Autoeficacia percibida.

46. Mi objetivo profesional es convertirme en emprendedor.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	2	1,4	1,4	1,4
	Raramente	6	4,1	4,1	5,5
	Ocasionalmente	12	8,3	8,3	13,8
	Frecuentemente	53	36,6	36,6	50,3
	Muy frecuentemente	72	49,7	49,7	100,0
	Total	145	100,0	100,0	

Nota: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020.

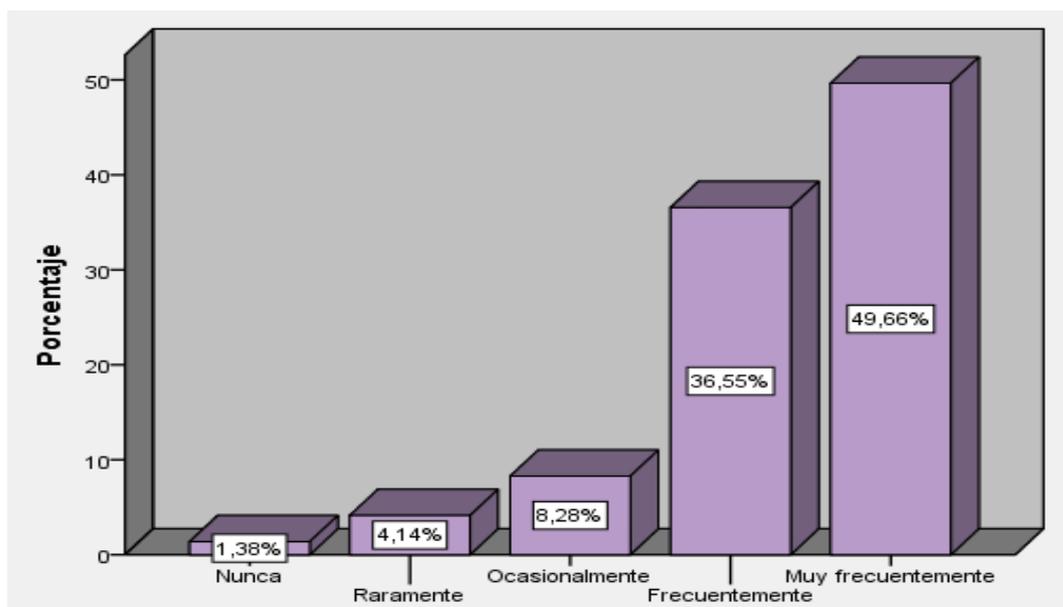


Figura 25: Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 46.

Fuente: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020.

La tabla 26 y figura 25 reflejan que el 49,66% señaló que “muy frecuentemente” su objetivo profesional es convertirse en emprendedor, seguidamente de un 36,55% expresaron que esto era “frecuentemente”, mientras que el 8,28% tuvieron una inclinación por “ocasionalmente”; por último, un 4,14% y 1,38 lo calificaron como “raramente” y “nunca”, respectivamente.

Tabla 27

Distribución de las frecuencias del ítem 50 de la variable Intención Emprendedora, respecto a la dimensión Autoeficacia percibida.

50. Tengo una seria intención de empezar mi empresa algún día.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	,7	,7	,7
	Raramente	1	,7	,7	1,4
	Ocasionalmente	11	7,6	7,6	9,0
	Frecuentemente	38	26,2	26,2	35,2
	Muy frecuentemente	94	64,8	64,8	100,0
	Total	145	100,0	100,0	

Nota: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020.

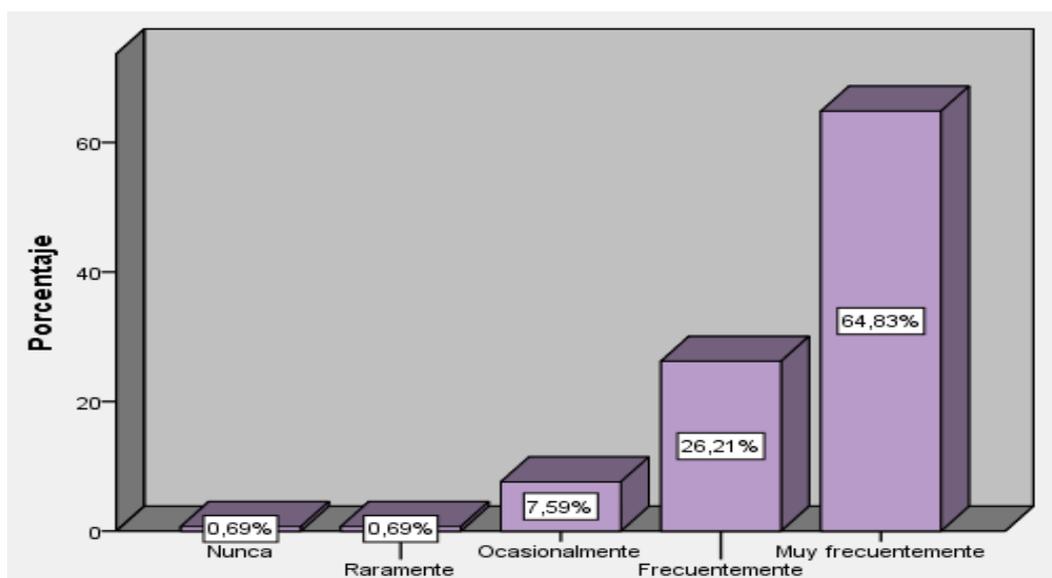


Figura 26: Representación gráfica de los resultados estadísticos del ítem 50.

Fuente: Elaboración propia mediante el estadístico SPSS, 2020.

La tabla 27 y figura 26 evidencian que el 64,83% señalaron que “muy frecuentemente” tienen una seria intención de empezar su empresa algún día; por el contrario, el 26,21% lo consideraron como “frecuentemente”. Sin embargo, el 7,59% indicaron “ocasionalmente”; y en porcentajes similares, el 0,69% indicaron “raramente” y “nunca”, respectivamente.

4.2 Tablas cruzadas

Tabla 28

Aprendizaje basado en problemas e Intención emprendedora

			Intención emprendedora			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Aprendizaje basado en problemas	No adecuado	Recuento	8	17	15	40
		% del total	5,5%	11,7%	10,3%	27,6%
	Poco adecuado	Recuento	24	31	13	68
		% del total	16,6%	21,4%	9,0%	46,9%
	Adecuado	Recuento	9	17	11	37
		% del total	6,2%	11,7%	7,6%	25,5%
Total		Recuento	41	65	39	145
		% del total	28,3%	44,8%	26,9%	100,0%

Nota: Elaboración propia mediante el estadístico de SPSS, 2020.

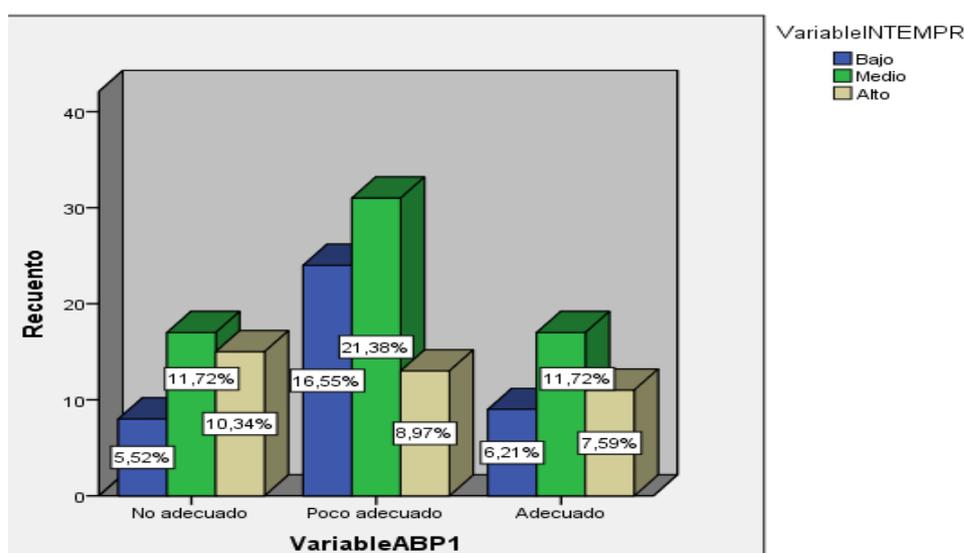


Figura 27: Gráfico de barras de las variables ABP e Intención emprendedora

Fuente: Elaboración propia mediante el estadístico de SPSS, 2020.

Los datos que se evidencian en la tabla 28 y figura 27, demuestran que 31 estudiantes (21,4%) colocan a la intención emprendedora en un nivel medio y a su vez, en un nivel poco adecuado respecto a la variable Aprendizaje basado en problemas (ABP). Por otro lado, un mínimo de 6,21%, (9 alumnos) expresaron que su intención emprendedora está en un nivel bajo, pero consideraron al ABP como una herramienta adecuada.

Tabla 29

Aprendizaje activo e Intención emprendedora

			Intención emprendedora			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Aprendizaje Activo	No adecuado	Recuento	11	21	16	48
		% del total	7,6%	14,5%	11,0%	33,1%
	Poco adecuado	Recuento	20	25	10	55
		% del total	13,8%	17,2%	6,9%	37,9%
	Adecuado	Recuento	10	19	13	42
		% del total	6,9%	13,1%	9,0%	29,0%
Total		Recuento	41	65	39	145
		% del total	28,3%	44,8%	26,9%	100,0%

Nota: Elaboración propia mediante el estadístico de SPSS, 2020.

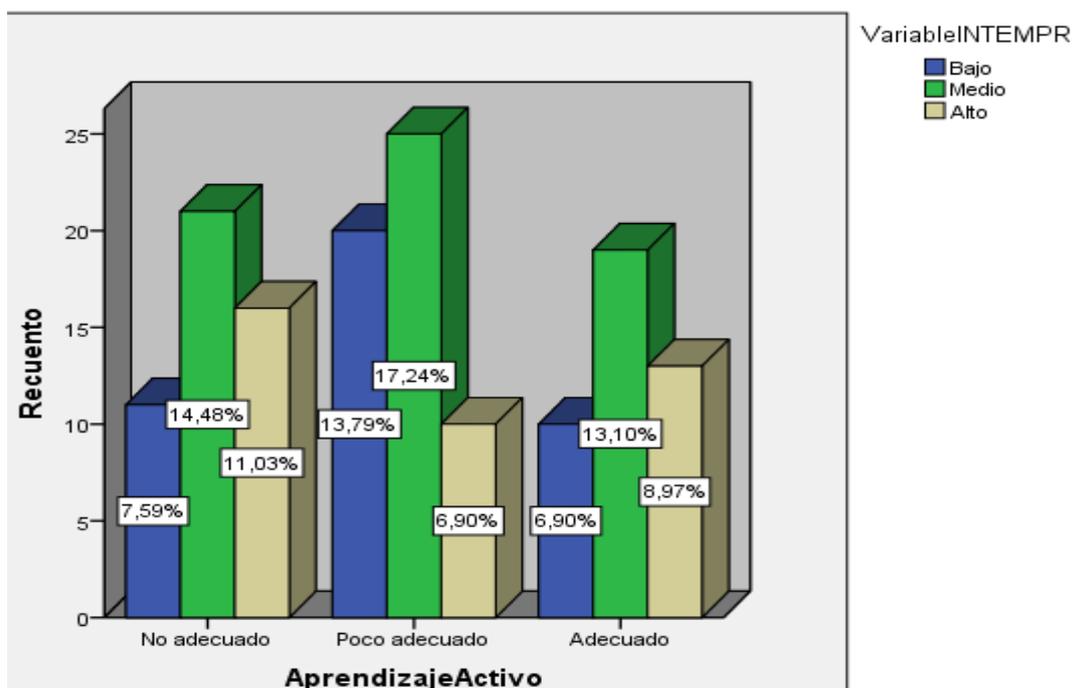


Figura 28: Gráfico de barras de la dimensión Aprendizaje activo e Intención emprendedora

Fuente: Elaboración propia mediante el estadístico de SPSS, 2020.

Los datos que se evidencian en la tabla 29 y figura 28 demuestran que el 17,24% (25 alumnos) colocaron su intención de emprender en un nivel medio, y además consideraron poco adecuado la estrategia de aprendizaje activo. En un porcentaje menor, 10 alumnos, que representan el 6,9% de encuestados indicaron que su intención de emprender estaba en un nivel bajo, pero consideraron como adecuado la estrategia del aprendizaje activo.

Tabla 30

Trabajo colaborativo e Intención emprendedora

			Intención emprendedora			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Trabajo Colaborativo	No adecuado	Recuento	12	18	12	42
		% del total	8,3%	12,4%	8,3%	29,0%
	Poco adecuado	Recuento	20	18	17	55
		% del total	13,8%	12,4%	11,7%	37,9%
	Adecuado	Recuento	9	29	10	48
		% del total	6,2%	20,0%	6,9%	33,1%
Total		Recuento	41	65	39	145
		% del total	28,3%	44,8%	26,9%	100,0%

Nota: Elaboración propia mediante el estadístico de SPSS, 2020.

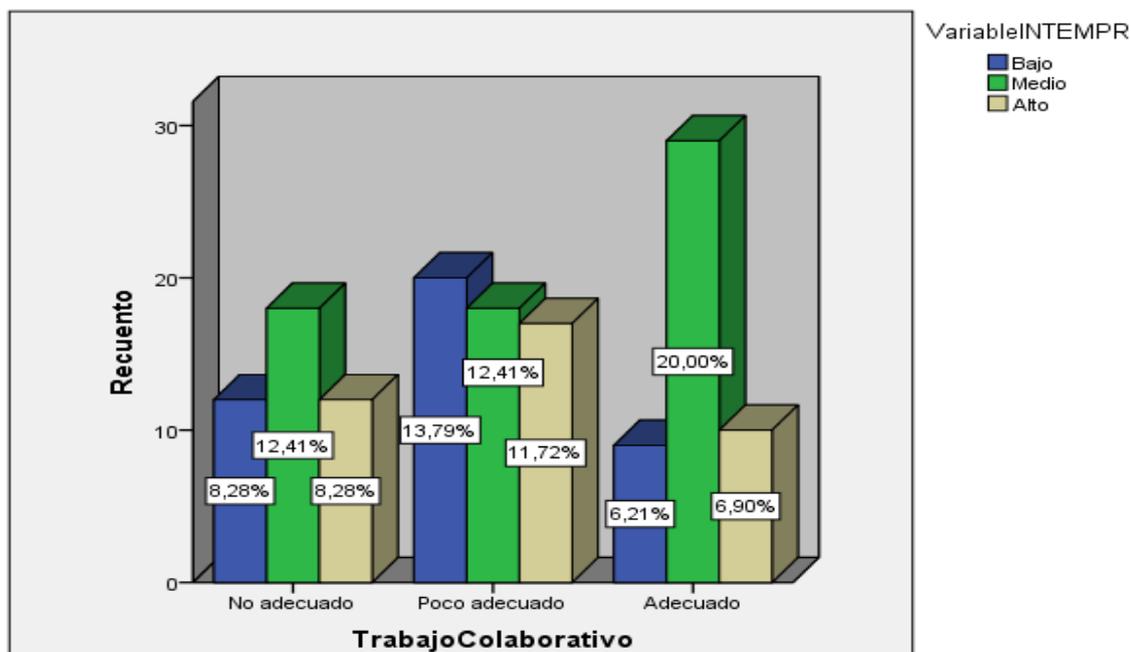


Figura 29: Gráfico de barras de la dimensión Trabajo colaborativo e Intención emprendedora

Fuente: Elaboración propia mediante el estadístico de SPSS, 2020.

De acuerdo a la tabla 30 y figura 29, 29 alumnos (20%) revelan que su intención emprendedora se encuentra en un nivel medio y a su vez, en un nivel adecuado respecto al trabajo colaborativo. Sin embargo, 4 alumnos (6,20%) revelaron que su intención de emprender es baja, pero consideraron como adecuado la estrategia de trabajo colaborativo impartido en clases.

Tabla 31

Trabajo en equipo e Intención emprendedora.

			Intención emprendedora			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Trabajo en Equipo	No adecuado	Recuento	10	16	12	38
		% del total	6,9%	11,0%	8,3%	26,2%
	Poco adecuado	Recuento	18	24	18	60
		% del total	12,4%	16,6%	12,4%	41,4%
	Adecuado	Recuento	13	25	9	47
		% del total	9,0%	17,2%	6,2%	32,4%
Total		Recuento	41	65	39	145
		% del total	28,3%	44,8%	26,9%	100,0%

Nota: Elaboración propia mediante el estadístico de SPSS, 2020.

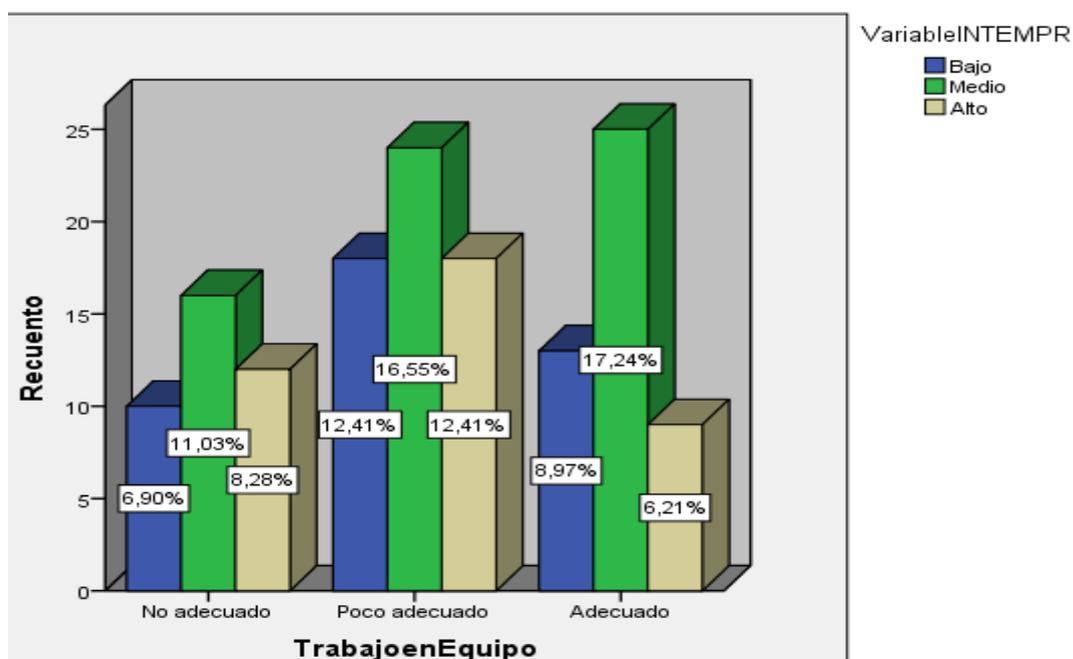


Figura 30: Gráfico de barras de la dimensión Trabajo en equipo e Intención emprendedora

Fuente: Elaboración propia mediante el estadístico de SPSS, 2020.

Como se muestra en la tabla 31 y figura 30, 25 alumnos (17,24%) manifestaron que tienen un nivel medio de intención emprendedora, sin embargo, consideraban dentro de un nivel adecuado el realizar trabajos en equipo como parte de la estrategia de aprendizaje. Por el contrario, 9 alumnos (6,21%) colocaron en un nivel alto su intención de emprender y consideraron adecuado el trabajo en equipo dentro de las aulas.

Tabla 32

Solución de problemas e Intención emprendedora.

			Intención emprendedora			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Solución de Problemas	No adecuado	Recuento	9	19	13	41
		% del total	6,2%	13,1%	9,0%	28,3%
	Poco adecuado	Recuento	21	22	12	55
		% del total	14,5%	15,2%	8,3%	37,9%
	Adecuado	Recuento	11	24	14	49
		% del total	7,6%	16,6%	9,7%	33,8%
Total		Recuento	41	65	39	145
		% del total	28,3%	44,8%	26,9%	100,0%

Nota: Elaboración propia mediante el estadístico de SPSS, 2020.

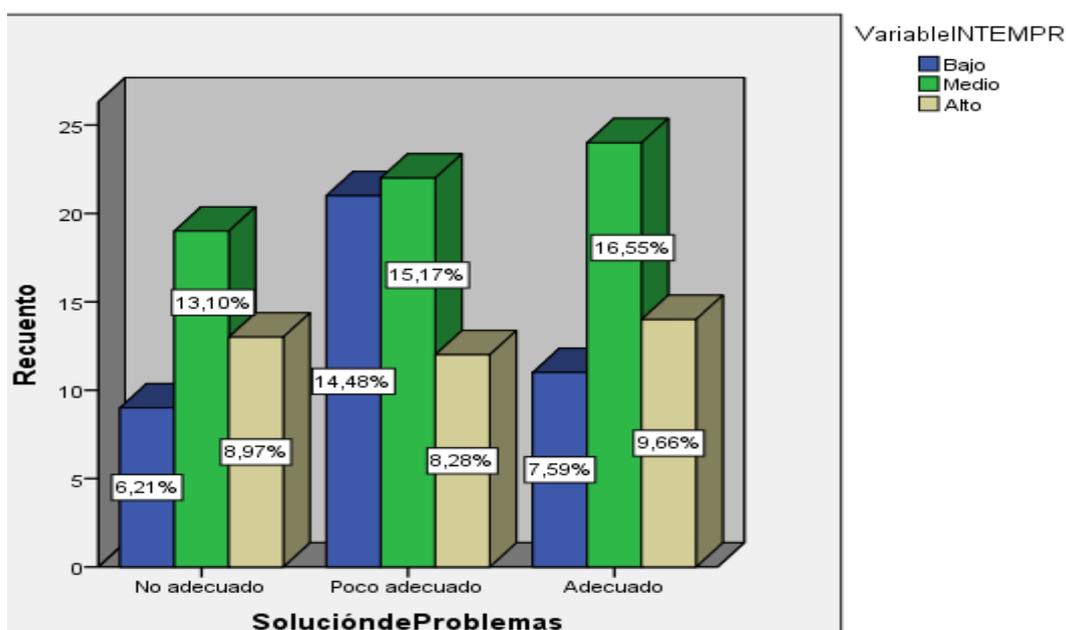


Figura 31: Gráfico de barras de la dimensión Solución de problemas e Intención emprendedora
Fuente: Elaboración propia mediante el estadístico de SPSS, 2020.

Tal como se evidencia en la tabla 32 y figura 31, 24 alumnos (16,55%) revelaron que su intención de emprender se encuentra en un nivel medio; a su vez, la solución de problemas como parte de la estrategia de aprendizaje en el aula, lo consideraron adecuado. Por otro lado, 9 alumnos (6,21%) manifestaron tener un nivel bajo respecto a la intención emprendedora, y también consideraron como una estrategia no adecuada a la solución de problemas.

4.3 Análisis inferencial

Consiguientemente, se presente la prueba de normalidad de los datos.

Prueba de Normalidad

H0: Los datos de la muestra se aproximan a una distribución normal

H1: Los datos de la muestra no se aproximan a una distribución normal

Nivel de significancia: 0.05

Tabla 33

Prueba de normalidad

		Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra					
		ABPTOTA L	ABPAPREN DIZAJE	BAJOCTI VO	ABPTRA AJOEQUI PO	ABPTRAB CIONPRO BLEM	ABPSOLU IETOT AL
N		142	145	144	145	143	144
Parámetros normales ^{a,b}	Media	126,82	34,13	24,51	33,91	34,15	85,38
	Desviación estándar	13,775	3,827	3,622	4,768	4,020	10,451
Máximas diferencias extremas	Absoluta	,068	,078	,124	,149	,103	,090
	Positivo	,046	,063	,065	,101	,073	,081
	Negativo	-,068	-,078	-,124	-,149	-,103	-,090
Estadístico de prueba		,068	,078	,124	,149	,103	,090
Sig. asintótica (bilateral)		,200 ^{c,d}	,029 ^c	,000 ^c	,000 ^c	,001 ^c	,006 ^c

a. La distribución de prueba es anormal.

b. Se calcula a partir de datos.

c. Corrección de significación de Lilliefors.

d. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

En la tabla 33, se observa que los valores de sig. de la variable y dimensiones son menores a 0,05, por lo cual hay evidencia estadística para rechazar a la H0. Por ello, se acepta que los datos de la muestra no se aproximan a una distribución normal. Debido a que no cumple el supuesto de normalidad, para la prueba de hipótesis se usará la técnica estadística No paramétrica Rho de Spearman.

4.4 Prueba de hipótesis

Hipótesis General

Ho: El Aprendizaje basado en problemas no se relaciona significativamente con la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP. ($\rho = 0$)

H₁: El Aprendizaje basado en problemas se relaciona significativamente con la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP. ($\rho \neq 0$)

Nivel de significancia → $\alpha = 0.05$

Regla de conclusión

Si $\rho > 0.05$ se acepta la hipótesis nula

Si $\rho < 0.05$ se rechaza la hipótesis nula

Tabla 34

Prueba de hipótesis general

		Correlaciones	
		VariableABP1	VariableINTEMP
		R	R
Rho de Spearman	VariableABP1	Coefficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,431
		N	145
	VariableINTEMPR	Coefficiente de correlación	-,066
		Sig. (bilateral)	,431
		N	145

Nota: Elaboración propia mediante el estadístico de SPSS, 2020.

Los resultados de la tabla 34, demuestran que se obtiene un nivel de significancia moderada de 0,431 ($\alpha = 0.05$). Pero la correlación entre las variables ABP e Intención emprendedora es negativa-moderada $\rho = -0,066$ ($p < 0,05$) lo que significa que a medida que la variable ABP aumenta, la variable Intención emprendedora disminuye.

Hipótesis derivadas

Hipótesis derivada 1

Ho: El aprendizaje activo no se relaciona significativamente con la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP. ($\rho = 0$)

H1: El aprendizaje activo se relaciona significativamente con la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP. ($\rho \neq 0$)

Nivel de significancia → $\alpha = 0.05$

Regla de conclusión

Si $\rho > 0.05$ se acepta la hipótesis nula

Si $\rho < 0.05$ se rechaza la hipótesis nula

Tabla 35

Prueba de hipótesis específica uno

		Correlaciones		
		AprendizajeActivo	VariableINTEMP	
		o	R	
Rho de Spearman	AprendizajeActivo	Coeficiente de correlación	1,000	-,028
		Sig. (bilateral)	.	,740
		N	145	145
	VariableINTEMPR	Coeficiente de correlación	-,028	1,000
		Sig. (bilateral)	,740	.
		N	145	145

Nota: Elaboración propia mediante el estadístico de SPSS, 2020.

Los resultados de la tabla 35, demuestran que se obtuvo un nivel de significancia alto de 0,740 ($\alpha = 0.05$). Además, la dimensión Aprendizaje activo e Intención emprendedora tienen una correlación negativa-baja rho= -0,028 ($p < 0,05$) lo que significa que a medida que la dimensión Aprendizaje activo aumenta, la variable

Intención emprendedora disminuye; sin embargo, esta disminución no es significativa.

Hipótesis derivada 2

Ho: El trabajo colaborativo no se relaciona significativamente con la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP. ($\rho = 0$)

H1: El trabajo colaborativo se relaciona significativamente con la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP. ($\rho \neq 0$)

Nivel de significancia → $\alpha = 0.05$

Regla de conclusión

Si $\rho > 0.05$ se acepta la hipótesis nula

Si $\rho < 0.05$ se rechaza la hipótesis nula

Tabla 36

Prueba de hipótesis específica dos.

		Correlaciones		
			VariableINTEMP	TrabajoColabora tivo
			R	tivo
Rho de Spearman	VariableINTEMPR	Coeficiente de correlación	1,000	,015
		Sig. (bilateral)	.	,862
		N	145	145
	TrabajoColaborativo	Coeficiente de correlación	,015	1,000
		Sig. (bilateral)	,862	.
		N	145	145

Nota: Elaboración propia mediante el estadístico de SPSS, 2020.

Los resultados de la tabla 36, demuestran que se obtiene un nivel de significancia alta de 0,867 ($\alpha = 0.05$). Además, la dimensión Trabajo colaborativo e Intención

empresaria si bien presentan una correlación positiva $\rho = 0,015$ ($p < 0,05$), esta es baja.

Hipótesis derivada 3

H₀: El trabajo en equipo no se relaciona significativamente con la intención empresaria en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP. ($\rho = 0$)

H₁: El trabajo en equipo se relaciona significativamente con la intención empresaria en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP. ($\rho \neq 0$)

Nivel de significancia → $\alpha = 0.05$

Regla de conclusión

Si $\rho > 0.05$ se acepta la hipótesis nula

Si $\rho < 0.05$ se rechaza la hipótesis nula

Tabla 37

Prueba de hipótesis específica tres

		Correlaciones		
		VariableINTEMP	TrabajoenEquip	
		R	o	
Rho de Spearman	VariableINTEMPR	Coeficiente de correlación	1,000	-,071
		Sig. (bilateral)	.	,395
		N	145	145
	TrabajoenEquipo	Coeficiente de correlación	-,071	1,000
		Sig. (bilateral)	,395	.
		N	145	145

Nota: Elaboración propia mediante el estadístico de SPSS, 2020.

Los resultados de la tabla 37, evidencian que el nivel de significancia entre la dimensión Trabajo en equipo y la variable Intención empresaria es baja 0,395

($\alpha = 0.05$) y según el análisis de correlación rho de Spearman, esta es negativa-alta rho = -0,071 ($p < 0,05$).

Hipótesis derivada 4

Ho: La solución de problemas no se relaciona significativamente con la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP. ($\rho = 0$)

H1: La solución de problemas se relaciona significativamente con la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP. ($\rho \neq 0$)

Nivel de significancia $\rightarrow \alpha = 0.05$

Regla de conclusión

Si $\rho > 0.05$ se acepta la hipótesis nula

Si $\rho < 0.05$ se rechaza la hipótesis nula

Tabla 38

Prueba de hipótesis específica cuatro

		Correlaciones		
		VariableINTEMP	SolucióndeProbl	
		R	emas	
Rho de Spearman	VariableINTEMPR	Coeficiente de correlación	1,000	
		Sig. (bilateral)	,939	
		N	145	
	SolucióndeProblemas	Coeficiente de correlación	-,006	1,000
		Sig. (bilateral)	,939	.
		N	145	145

Nota: Elaboración propia mediante el estadístico de SPSS, 2020.

Los resultados de la tabla 38, manifiestan que el nivel de significancia entre la dimensión Solución de problemas y la variable Intención emprendedora es alta

0,939 ($\alpha= 0.05$) y según el análisis de correlación rho de Spearman, esta es negativa y muy baja rho= -0,006 ($p<0,05$).

CAPÍTULO V. DISCUSIÓN

La tesis presentada por León (2016), sobre el Aprendizaje basado en problemas y su influencia en el rendimiento académico, evidenció que el ABP ejercía gran impacto sobre los estudiantes, esto después de aplicar un test donde demostró que el nivel de desempeño de los alumnos (el 40%) se encontraba en un nivel medio y un 60% en un nivel alto. Respecto a estos resultados se muestra conformidad, teniendo como referente el ítem 9 y 11, donde respecto al ítem 9, el 47,54% indicaron que frecuentemente, el trabajo colaborativo, dimensión del ABP, les permite descubrir y obtener mayor información sobre el tema, y para el ítem 11, el 47,22% señaló que el trabajo colaborativo les permite analizar mejor la información para resolver el problema planteado. Aquí las dos dimensiones del ABP que son impartidas en clase, durante el curso de emprendimiento, tienen gran significancia e impacto en los estudiantes.

Por otro lado, Torrejón (2017) quien desarrollo una investigación para conocer si el aprendizaje basado en problemas tenía gran significancia respecto al logro de competencias en los estudiantes, llegando a la conclusión de que el ABP sí tiene efectos muy positivos en el logro de competencias de los estudiantes, considerando un valor de $(0,00003 \leq 0,05 (\alpha=0,05))$. Frente a este resultado, se difiere un poco; debido a que, si bien en el análisis de correlación,

la significancia obtuvo un nivel medio, siendo este no tan significativo, la correlación sí se daba, pero en negativo. Esto permite observar que si bien en su totalidad el ABP, para los estudiantes no resultó 100% positivo en cuanto al logro de competencias orientado a la intención emprendedora, éstos señalan que el trabajo colaborativo sí les permite analizar mejor los temas a resolver $0,939$ ($\alpha= 0.05$).

Asimismo, Rodríguez (2016) mediante su investigación sobre aprendizaje basado en problemas y desarrollo del pensamiento crítico, obtuvo como resultado que ambas variables tenían un alto nivel de relación, ya que el ABP era un factor clave para que los estudiantes pudieran desarrollar un alto nivel de pensamiento crítico, y a su vez, mejorando el rendimiento académico. Estos resultados muestran similitud con los hallados en esta investigación donde el 69,69% de alumnos expresaron que el aprendizaje activo, dimensión del ABP, les permitía adquirir nuevos conocimientos; y por ende, un mejor desempeño académico.

Para Morales y Saldaña (2019), a través de su tesis sobre aprendizaje basado en problemas y aprendizaje significativo, demostraron que el ABP no guardaba relación con el aprendizaje significativo, pero respecto a la solución de problemas y el aprendizaje significativo, estos sí guardaban relación positiva con un valor de $0,026$ ($\leq 0,05$). Frente a esto, se muestra conformidad, ya que parte de los resultados evidenciados en esta investigación, demostraron que el Aprendizaje activo frente a la Intención emprendedora, tuvo un nivel de significancia de $0,740$ ($\alpha= 0.05$), pero mostrando también que el nivel de correlación es negativa-baja.

Bouverie (2018) con su estudio sobre la influencia que ejerce el aprendizaje basado en problemas en el logro de competencias, encontró que el ABP influía positivamente sobre el logro de las competencias en los alumnos del taller. En relación con los resultados de esta investigación, se halló que el ABP guarda una relación moderadamente significativa y con tendencia negativa frente a la intención emprendedora ($\rho = -0,066$ ($p < 0,05$)). Con esto se muestra diferencias con los resultados de Bouverie.

La tesis de Guillamet (2011) buscó conocer si el aprendizaje basado en problemas tenía impacto en la práctica profesional de unos estudiantes universitarios, obteniendo como resultado que casi el 100% de estudiantes indicaran que el ABP era útil y, por ende, tenía un gran impacto en su quehacer laboral; además, identificó otras variables significativas como son: el autoaprendizaje, trabajo en equipo y los hábitos intelectuales. Esta investigación muestra gran similitud con lo presentado por Guillamet, ya de parte de las dimensiones estudiadas dentro de la variable ABP, como es el trabajo activo, ésta tuvo una notable significancia de 0,867 ($\alpha = 0.05$), como estrategia adecuada de aprendizaje visto por los propios alumnos del curso de Emprendimiento y también, una moderada relación con la intención de emprender algún negocio ($\rho = 0,015$ ($p < 0,05$)).

Por último, respecto a la investigación de Ubierna (2014) cuyo propósito fue determinar la intención emprendedora de estudiantes universitarios que cursan el grado de diseño. Identificó que el 62% de los alumnos encuestados tienen una elevada intención de emprender algún negocio, además los estudiantes manifestaron tener capacidad de decisión para empezar un negocio; y último, en relación a la norma subjetiva, expresaron sentirse fuertemente

presionados por la sociedad y las instituciones. Se encontró semejanza con los resultados de Ubierna, ya que respecto al ítem 50, el 64,83% de los estudiantes manifestaron tener una clara intención de iniciar su propia empresa algún día.

CONCLUSIONES

Como conclusión general, la tabla 34 muestra el valor de rho en -0,066 ($p < 0,05$) y la significancia 0,431 ($\alpha = 0.05$), con esto se concluye que, si bien hay una correlación entre las variables Aprendizaje basado en problemas y la intención emprendedora, esta es negativa con un nivel de significancia moderada. Lo que permite inferir en que el valor predictivo es muy bajo, por lo que podría haber otros factores que influyen en la intención emprendedora de los alumnos del curso de emprendimiento. No se puede dar por rechazado la hipótesis general puesto que otras dimensiones, dentro del ABP, sí alcanzaron una correlación positiva con modera significación. Por tanto, se rechaza la hipótesis nula.

Segundo, con base a los resultados de la tabla 35, mostrando un valor de significancia 0,740 ($\alpha = 0.05$) y un valor de rho de Spearman de -0,028 ($p < 0,05$), concluye en que existe una correlación de tipo negativa con grado medio entre la dimensión aprendizaje activo e intención emprenderá en los alumnos del curso de emprendimiento, con un nivel de significancia alta. Con estos datos, se acepta la hipótesis específica 1 y se rechaza la hipótesis nula y, por lo que existe una relación significativa entre el aprendizaje activo y la intención emprendedora.

Tercero, la tabla 36 refleja que el valor de rho es = 0,015 ($p < 0,05$) y el de significancia 0,867 ($\alpha = 0.05$). Se acepta la hipótesis específica 2 y se rechaza la hipótesis específica nula; por tanto, el trabajo colaborativo se relaciona directamente la intención emprendedora, presentando una correlación de nivel bajo, pero con un alto grado de significancia.

Cuarto, según los datos de la tabla 37, donde se muestra los valores: 0,395 ($\alpha = 0.05$) y rho= -0,071 ($p < 0,05$), se concluye en que entre la dimensión trabajo en equipo y la intención emprendedora existe una correlación de tipo negativa de grado considerable con un nivel de significancia baja, debido a una interacción dispereja entre ambas variables; evidenciándose que a una mayor intención emprendedora existe una menor predisposición por el trabajo en equipo. Por tanto, se acepta la hipótesis específica 3 y se rechaza la hipótesis específica nula.

Quinto, acorde a los resultados de la tabla 38, se llega a la conclusión de que la dimensión solución de problemas y la variable intención emprendedora tienen una correlación negativa débil rho= -0,006 ($p < 0,05$), y una significancia muy alta 0,939 ($\alpha = 0.05$). Con lo que se infiere en que a mayor uso de la estrategia solución de problemas, habrá una mayor intención emprendedora, con una ligera tendencia a ser negativa, por lo que el equilibrio entre ambas variables es proclive a cambiar de más a menos.

RECOMENDACIONES

En primer lugar, debido a que se evidenció una correlación negativa considerable entre la variable Aprendizaje basado en problemas y la Intención emprendedora, se sugiere que se identifiquen otros factores, dentro del ABP, que puedan incidir mejor y dar mejores valores predictivos frente a la variable intención emprendedora. Cabe mencionar que se trata de alumnos de los primeros ciclos, por lo que este estudio debería extenderse a analizarlos cuando estén en ciclos avanzados.

Como segunda recomendación, ya que se encontró que el aprendizaje activo tiene una correlación negativa de grado medio con la variable intención emprendedora, se sugiere que se mejore la estrategia de aprendizaje orientándolo al uso de herramientas más significativas relacionadas a la formación, creación y funcionamiento de empresas, para que tengan un mayor impacto en los alumnos del curso de emprendimiento. Estas herramientas pueden ser proporcionadas por los mismos docentes o sugerido por ellos para que el alumno las utilice.

Tercero, en vista que el trabajo colaborativo y la intención emprendedora tuvieron una correlación positiva baja, se sugiere mantener la misma estrategia

trabajada en aula, pero a su vez, hacer un seguimiento en los ciclos posteriores para ver si el trabajo colaborativo va teniendo mejor y mayor impacto en los estudiantes. También se sugiere mejorar las capacitaciones hacia los docentes, que esto sea más constante y evaluativo, para asegurar el logro de resultados.

Cuarto, la correlación negativa de grado considerable entre la dimensión trabajo en equipo y la intención emprendedora, hacen que se sugiera algunos cambios en la manera en la que se desarrolla el trabajo en equipo en el aula, considerar las competencias de los alumnos al momento de realizar grupos, podría ser una opción. Es evidente que, al tener una mayor intención emprendedora pueda existir una cierta desconsideración con el trabajo en equipo, porque hay que tener en cuenta que una de las características del emprendedor es la independencia y autonomía, lo que puede dificultar la formación de equipos.

Quinto, debido a que el grado de correlación entre la dimensión solución de problemas y la variable intención emprendedora es negativa y débil, se recomienda reforzar la estrategia solución de problemas, teniendo como realidad situacional todo lo relacionado al emprendimiento, a fin de que los alumnos también identifiquen las ventajas de lograrlo y el beneficio que consigo trae solucionar un problema de índole emprendedor, además de un correcto seguimiento durante todo el curso. Se podría usar como estrategia que al alumno se le presente un determinado problema al inicio del curso y este mismo problema, sea presentado al final del curso, esto podría ayudar a que se identifiquen en cuanto han avanzado los alumnos respecto a la solución de problemas, si lo abarcaron desde la misma perspectiva o que nuevas alternativas de solución encontraron.

FUENTES DE INFORMACIÓN:

Alemany, L., Álvarez, C., Planellas, M., y Urbano, D. (2011). *El libro blanco de la iniciativa emprendedora en España*. Barcelona: Fundación Príncipe de Girona.

Amaru, A. (2010). *Administración para emprendedores: Fundamentos para la creación y gestión de nuevos negocios*. Brasil: Pearson Prentice Hall.

Arancibia, V. Herrera, P. Strasser, Katherine (sinf) Teorías conductuales del aprendizaje. Recuperado de <http://galeon.com/nada/parte2.pdf>

Alzugaray I., Cruzado D., Sinner Y., Salas G. (2007). Metodología de la investigación. Recuperado de http://www.fca.uner.edu.ar/files/academica/deptos/catedras/metodologia/Grupo%201/csbasicas_vx_csaplicada.pdf.

Barreto, S., Zuniga, J., y Ruiz, C. (2016). Educación e intención emprendedora en estudiantes universitarios: Un caso de estudio. *Formación Universitaria*, 9(1), 25-34. Recuperado de <https://scielo.conicyt.cl/pdf/formuniv/v9n1/art04.pdf>.

- Camisón, Z., y Gómez, J. (2019). *Diagnóstico del Espíritu Emprendedor y la actitud ante el emprendimiento de los jóvenes preuniversitarios de la Comunidad Valenciana*. Valencia, España. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=LJegDwAAQBAJ&pg=PT90&dq=INTENCI%C3%93N+EMPRENDEDORA+CONCEPTO&hl=es&sa=X#v=onepage&q=INTENCI%C3%93N%20EMPRENDEDORA%20CONCEPTO&f=false>
- CENTRUM PUCP. (23 de mayo de 2017). Entrevista al creador de la teoría del comportamiento planificado: Icek Ajzen. [Archivo de video]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=Go-JU8MANU>
- CENTRUM PUCP (2017). Página web insitucional. Recuperado de <https://www.centrumthink.pucp.edu.pe/teoria-del-comportamiento-planificado>
- Chadwick, C. (1999). La psicología del aprendizaje desde el enfoque constructivista. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 31 (3), 465. Recuperado de <http://www.redalyc.org/html/805/80531303/>
- Díaz, F. y Hernández, G. (2002). *Estrategias docentes para un aprendizaje significativo una interpretación constructivista (2a. ed.)*. México: McGraw-Hill/INTERAMERICANA EDITORES, S.A. de C.V. 28.
- Duarte, T. & Ruiz, M. (2009). Emprendimiento, una opción para el desarrollo. *Scientia Et Technica*, 15(43), 327, 328. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/849/84917310058.pdf>
- Duch, B., Groh, S. y Allen, D. (2006). *El poder del aprendizaje basado en problemas: Una guía práctica para la enseñanza universitaria*. (Trad.

C. Mendoza). Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú. 214.

Dueñas, V. (2001). El aprendizaje basado en problemas como enfoque pedagógico en la educación en salud. Vol.32. No. 004. Universidad del Valle. Colombia. 189-196.

Égido, I. Aranda, R. Cerrillo, R. De la Herrán, A. De Miguel, S. Gómez, M. Hernández, R. Izuzquiza, D. Murillo, J. Pérez, M. Rodríguez, R. (2007). El aprendizaje basado en problemas como innovación docente en la universidad: posibilidades y limitaciones. Recuperado de [http:Dialnet-ElAprendizajeBasadoEnProblemasComoInnovacionDocent-2296446.pdf](http://Dialnet-ElAprendizajeBasadoEnProblemasComoInnovacionDocent-2296446.pdf)

Ertmer, P. Newby, T. (1993). Conductismo, cognitivismo y constructismo: una comparación de los aspectos críticos desde la perspectiva del diseño de instrucción. *Performance Improvement Quarterly*. 6(4). 50-72. Recuperado de <https://www.galileo.edu/faced/files/2011/05/1.-ConductismoCognositivismo-y-Constructivismo.pdf>

Guillamet, LI. (2011). Influencia del aprendizaje basado en problemas en la práctica profesional. (Tesis doctoral, Universidad de Granada, Granada-España). Recuperado de <https://hera.ugr.es/tesisugr/20514505.pdf>

Hernández, S. (2008). El modelo constructivista con las nuevas tecnologías: aplicado en el proceso de aprendizaje. *RUSC. Universities and Knowledge Society Journal*, 5 (2), 3. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/780/78011201008.pdf>

Hernández, S., Fernández, C. y Baptista, L. (2014). *Metodología de la investigación científica*. (6a. Ed.) México D.F., México: McGraw-Hill Interamericana Editores.

Herrera, P. (2017). *Aprendizaje basado en problemas y las competencias didácticas de los docentes - Facultad de Ciencias de la Educación, Humanas y Tecnologías - Universidad Nacional de Chimborazo - Ecuador, 2016*. (Tesis doctoral, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima-Perú). Recuperado de http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/cybertesis/6476/1/Herrera_I.p.pdf.

Howard Rasheed (2000) citado por Duarte, T. y Ruiz, M. (2009). Emprendimiento, una opción para el desarrollo. *Scientia Et Technica*, 15(43), 328. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/849/84917310058.pdf>.

Hortal, P. (4 de diciembre de 2014). Capacidad, motivación y valor para emprender [Mensaje de un blog]. Recuperado de <http://pauhortal.net/blog/capacidad-motivacion-y-valor-para-emprender>

Instituto nacional de estadística e informática. 2018. Situación del mercado laboral en Lima Metropolitana. Informe técnico Junio-Julio-Agosto. Pp. 1, 3.

Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (Sin fecha). *El aprendizaje basado en problemas como técnica didáctica*. 4.

Recuperado de

http://sitios.itesm.mx/va/dide2/tecnicas_didacticas/abp/abp.pdf

Jaramillo, L. (2008). Emprendimiento: Concepto básico en competencias.

Universidad del norte. Recuperado de

<https://guayacan.uninorte.edu.co/divisiones/iese/lumen/ediciones/7/articulos/emprendimiento.pdf>

León, s. (2016). Aplicación del método de aprendizaje basado en problemas

y su influencia en el rendimiento académico de los estudiantes de la asignatura de traumatología del 4to ciclo del instituto superior

tecnológico “Daniel Alcides Carrión”. (Tesis de maestría, Universidad

Norbert Wiener, Lima-Perú). Recuperado de

<http://repositorio.uwiener.edu.pe/bitstream/handle/123456789/991/MAESTRO%20%20Leon%20Solano%2C%20Luis%20Enrique.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.

Leguía, A., Moriano, J. Molero, F., & Gámez, J. (2017). Validación del

cuestionario de intención emprendedora en una muestra de

estudiantes universitarios de Colombia. *Universitas Psychologica*,

16(1), 1-14. Recuperado de

<https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/revPsycho/article/view/14810>.

Liñan, F., y Chen, Y. (2006). Testing the entrepreneurial intention model on

a two-country sample. Recuperado de

<file:///C:/Users/Usuario/Downloads/dcart.pdf>

Morales, Y. y Saldaña, J. (2019). Aprendizaje basado en problemas (ABP) y su relación con el logro del aprendizaje significativo en los estudiantes del quinto año de la carrera de terapia física y rehabilitación. (Tesis de maestría, Universidad Norbert Wiener, Lima-Perú). Recuperado de <http://repositorio.uwiener.edu.pe/xmlui/handle/123456789/2740>

Morante, L. (2016) *Efectos del aprendizaje basado en problemas (ABP) sobre el aprendizaje conceptual y mecanismos asociados a su funcionamiento exitoso en estudiantes de secundaria*. Tesis presentada para optar por el título de Maestría en Psicología con mención en Cognición, Aprendizaje y Desarrollo, que presenta la Licenciada, Lima. 13 .Recuperado de [file:///C:/Users/Deysi/Downloads/MORANTE_CHAVEZ_LUISA_EFECTOS%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/Deysi/Downloads/MORANTE_CHAVEZ_LUISA_EFECTOS%20(2).pdf)

Murray, R. y Larry, J. (2009). *Estadística*. (4ta. Ed). México D.F., México: McGraw-Hill Interamericana Editores.

Ortiz, D. (2015). El constructivismo como teoría y método de enseñanza. *Sophia, Colección de Filosofía de la Educación*, 19(5), 93-110.

Palta, V., Siguenza, O., & Guevara, T. (2018). Aprendizaje basado en problemas en la carrera de psicología clínica. *Revista electrónica de psicología Iztacala*. 21(04), 1412-1431. Recuperado de <http://www.iztacala.unam.mx/carreras/psicologia/psiclin/vol21num4/vol21No4Art6.pdf>.

Sánchez, B. (2017). Relaciones entre la intención emprendedora, prácticas de negocio y rasgos de personalidad en emprendedores universitarios.

(Tesis de pregrado, Universidad Católica del Perú, Lima-Perú).

Recuperado de

<http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/9725>

Saldaña, L. (2014). Estrategias de aprendizaje, motivación y rendimiento académico en alumnos de nivel superior. (Tesis de Maestría, Universidad Autónoma de Nuevo León, Méxic D.F-México).

Recuperado de <http://eprints.uanl.mx/4338/1/1080259394.pdf>

Stojanovic, L. (enero, 2002). El paradigma constructivista en el diseño de actividades y productos informáticos para ambientes de aprendizaje "on-line". *Revista de pedagogía*. 23(66), Recuperado de

http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0798-97922002000100004

Torrejón, M. (2017). Efecto de la estrategia del aprendizaje basado en problemas en el logro de competencias de los estudiantes de la asignatura realidad nacional y desarrollo regional amazónico de la facultad de ingeniería química de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana. (Tesis de maestría, Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, Iquitos-Perú). Recuperado de

http://repositorio.unapiquitos.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/5454/Pedro_Tesis_Maestria_2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Ubierna, G. (2014). Intención emprendedora de los estudiantes universitarios de grados de diseño. (Tesis doctoral, Universidad Nacional de Educación a Distancia, España). Recuperado de <http://e-spacio.uned.es/fez/view/tesisuned:CiencEcoEmp-Ubierna>.

ANEXOS

ANEXO A:

MATRIZ DE CONSISTENCIA

Variables: Aprendizaje basado en problemas e Intención emprendedora			
Problema	Objetivo	Hipótesis	Diseño metodológico
<p>Problema general: ¿Cuál es la relación que existe entre el ABP (Aprendizaje basado en problemas) y la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP?</p>	<p>Determinar la relación que existe entre el ABP (Aprendizaje basado en problemas) y la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP</p>	<p>El ABP (Aprendizaje basado en problemas) se relaciona significativamente con la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP</p>	<p>Enfoque: Esta investigación tiene un enfoque cuantitativo; se seguirá el método científico de manera esquematizada. Diseño: No experimental de tipo transversal; las variables ABP e intención emprendedora, no serán manipuladas y serán analizadas en un momento determinado. Alcance: Descriptivo - correlacional; se analizará las variables usando la estadística descriptiva e inferencial para conocer la correlación de las mismas. Población: Conformado por 230 alumnos de la Universidad San Martín de Porres que llevaron el curso de Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales en el periodo 2019-II. Muestra y muestreo: Se aplicó el muestreo probabilístico aleatorio-simple. La fórmula para poblaciones conocidas calcula que la muestra debe ser 145 alumnos. Herramientas de recolección de datos: los cuestionarios para medir las variables ABP e intención emprendedora, están estandarizados y validados. Al ser adaptados a la naturaleza de este estudio, ambos cuestionarios serán revalidados a juicio de expertos. Análisis estadístico: Uso de tabla de frecuencias y correlación de las dimensiones mediante la prueba de Rho de Spearman, ya que responden a variables no paramétricas.</p>
<p>Problemas derivados:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ¿Cuál es la relación que existe entre el aprendizaje activo y la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento de la unidad académica de estudios generales de la USMP? - ¿Cuál es la relación que existe entre el trabajo colaborativo y la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP? - ¿Cuál es la relación que existe entre el trabajo en equipo y la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP? - ¿Cuál es la relación que existe entre la solución de problemas y la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USM? 	<p>Objetivos específicos</p> <ul style="list-style-type: none"> Establecer la relación que existe entre el aprendizaje activo y la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP. - Establecer la relación que existe entre el trabajo colaborativo y la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP. - Establecer la relación que existe entre el trabajo en equipo y la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP. - Establecer la relación que existe entre la solución de problemas y la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP. 	<p>Hipótesis específicas</p> <ul style="list-style-type: none"> El aprendizaje activo se relaciona significativamente con la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP. -El trabajo colaborativo se relaciona significativamente con la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP. - El trabajo en equipo se relaciona significativamente con la intención emprendedora los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP. - La solución de problemas se relaciona significativamente con la intención emprendedora en los estudiantes del curso Emprendimiento en la unidad académica de estudios generales de la USMP. 	

ANEXO B:

OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

Variable: Aprendizaje basado en problemas

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
<p>Barrows (1986. Citado en Morales, Y, y Saldaña, J. (2019), define al ABP como un método de aprendizaje que tiene como principio utilizar problemas como punto de partida para la adquisición y conexión de los nuevos conocimientos.</p>	<p>La definición operacional "especifica qué actividades u operaciones deben realizarse para medir una variable e interpretar los datos obtenidos (Hernández, et al, 2013). Para la recolección de datos de esta variable, se recurrirá a la revisión bibliográfica de fuentes primarias. Además, se empleará una técnica cuantitativa, el cual está representado en un instrumento de medición llamado cuestionario que contiene 30 ítems, con escala de 5 opciones de respuesta. Adicional a esto, con la información recopilada, se procederá a realizar el análisis de correlación de variables, mediante la prueba Rho de Spearman.</p>	Aprendizaje activo	Nuevos conocimientos	1. El uso de esta estrategia de aprendizaje le permite adquirir nuevos conocimiento. 2. El uso de esta estrategia de aprendizaje le ayuda a incrementar sus conocimientos sobre el tema.	Ordinal
			Habilidades para aprender	3. Utilizar esta estrategia de aprendizaje le permite desarrollar nuevas habilidades para aprender. 4. Utilizar esta estrategia de aprendizaje potencia las habilidades para estudiar que ya tenía.	Ordinal
			Compartir conocimientos	5. Esta estrategia de aprendizaje favorece el interactuar con sus compañeros. 6. Esta estrategia de aprendizaje le facilita compartir sus conocimientos con sus compañeros. 7. Utilizar la estrategia le permite compartir y aceptar las ideas de sus compañeros. 8. Esta estrategia de aprendizaje le permite transmitir sus experiencias sobre el tema.	Ordinal
		Trabajo colaborativo	Búsqueda de información	9. Esta estrategia de aprendizaje le permite descubrir y obtener mayor información sobre el tema. 10. Esta estrategia de aprendizaje lo motiva a buscar información nueva sobre el tema.	Ordinal
			Análisis de la información	11. El uso de esta estrategia le permite analizar mejor la información para resolver el problema planteado. 12. Considera que analizar y discutir la información le permite llegar a conclusiones acertadas sobre el problema.	Ordinal
			Dramatización del problema	13. Considera que dramatizar el problema ayuda a resolverlo con precisión. 14. Dramatizar el problema permite organizar mejor el plan de tratamiento.	Ordinal
		trabajo en equipo	Estrategias para resolver problemas	15. Trabajar en equipo le facilita planificar estrategias para resolver el problema. 16. Planificar las estrategias en grupo le facilita resolver el problema.	Ordinal
			Solución de problemas	17. Organizar el trabajo con sus compañeros facilita la búsqueda de información y resolver el problema. 18. La participación organizada de sus compañeros contribuye a solucionar en menor tiempo el problema.	Ordinal
			Coordinación en equipo	19. Coordinar con los integrantes del equipo ayudó a ordenar y procesar la información con mayor rapidez. 20. La coordinación con el equipo permite un trabajo eficiente para resolver el problema.	Ordinal
			Trabajo colaborativo	21. El uso de esta estrategia de aprendizaje propicia un trabajo colaborativo eficaz. 22. El trabajo colaborativo motiva al equipo para alcanzar la meta de resolver el problema.	Ordinal

		Solución de problemas	Alternativas de solución	23. Comprender el problema le permite identificar las alternativas de solución. 24. La estrategia le permite comprender y llegar al problema principal. 25. Logrado identificar la problemática fue fácil planificar los objetivos.	Ordinal
			Plan de acción	26. La planificación de objetivos ordena el plan y secuencia de aplicación. 27. Resolver el problema le permite ejecutar el plan de acción propuesto. 28. La ejecución del plan de acción lo motiva a seguir investigando sobre otras problemáticas.	Ordinal
			Valoración y reflexión	29. Resolver el problema le permite reflexionar sobre lo accionado. 30. Solucionar el problema le permite valorar y reevaluar otras acciones.	Ordinal

Variable: Intención emprendedora

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Para Liñán y Chen (2006) la intención emprendedora se concibe como el desencadenante del comportamiento emprendedor, el cual se basa en que los individuos toman su decisión de creación de empresa, basándose en tres elementos: su preferencia personal o atracción hacia el emprendimiento; las normas sociales percibidas con respecto a la carrera de emprender; y en tercer lugar, su autoeficacia empresarial percibida.	Se aplicarán técnicas cuantitativas de recolección de datos; se usará un cuestionario estandarizado y confiable, presentado por Liñán y Chen (2006) para el estudio de la intención emprendedora, el cual ha sido utilizado por varios investigadores, respaldando así su confiabilidad. Este instrumento de medición consta de 20 ítems, con escala de 5 opciones de respuesta. El análisis descriptivo-correlacional, se realizará mediante la prueba de Rho de Spearman.	Actitud hacia el comportamiento	Valoración personal	1. Ser un emprendedor implica más ventajas que desventajas para mí. 2. La carrera como emprendedor es atractiva para mí.	Ordinal
			Valoración evaluativa	3. Si tuviera la oportunidad y los recursos, iniciaría una empresa. 4. Ser emprendedor me traería muchas satisfacciones. 5. A pesar de contar con varias opciones, elegiría ser un emprendedor.	Ordinal
		Norma subjetiva	Familia	6. Si decidiera crear una empresa, contaría con el apoyo de mis familiares.	Ordinal
			Amigos	7. Si decidiera crear una empresa, contaría con el apoyo de mis amigos.	
			Colegas	8. Si decidiera crear una empresa, contaría con el apoyo de mis colegas.	Ordinal
		Autoeficacia percibida	Conocimiento para emprender	9. Iniciar una empresa y continuar trabajando sería fácil para mí. 10. Estoy preparado para crear una empresa.	Ordinal
			Capacidad para emprender	11. Me siento en la capacidad de controlar el proceso de creación de una nueva empresa. 12. Conozco lo básico para poder crear una empresa. 13. Sé cómo desarrollar un proyecto de emprendimiento. 14. Si decido iniciar una empresa, tengo grandes probabilidades de tener éxito.	Ordinal
				15. Estoy listo para ser una persona emprendedora. 16. Mi objetivo profesional es convertirme en emprendedor. 17. Hare todo el esfuerzo para fundar y manejar mi propia empresa.	
			Decisión	18. Estoy decidido en crear mi empresa a futuro. 19. Yo he pensado seriamente en crear una empresa. 20. Tengo una seria intención de empezar mi empresa algún día.	Ordinal

Anexo C
INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS
CUESTIONARIO
APRENDIZAJE BASADO EN PROBLEMAS

ESCUELA:		FECHA:
CICLO:	EDAD:	SEXO: M () F ()

Estimados estudiantes estamos realizando una investigación sobre el uso del método de Aprendizaje Basado en Problemas (ABP), el uso del ABP permite al docente problematizar una situación y a los estudiantes llevar un proceso de investigación, revisión y trabajo en equipo para resolver el problema planteado, permitiendo el desarrollo del trabajo activo. Para ello, le presentamos las siguientes preguntas, solicitándole exprese su opinión personal, considerando que no existe respuesta correcta ni incorrecta, marcando con un aspa (X) en la hoja de respuesta aquella que exprese mejor su punto de vista de acuerdo a la siguiente escala:

1 Nunca	2 Raramente	3 Ocasionalmente	4 Frecuentemente	5 Muy Frecuentemente
---------	-------------	------------------	------------------	----------------------

Dimensiones	Cuestionario	1	2	3	4	5
Aprendizaje activo	1. El uso de esta estrategia de aprendizaje le permite adquirir nuevos conocimientos.					
	2. El uso de esta estrategia de aprendizaje le ayuda a incrementar sus conocimientos sobre el tema.					
	3. Utilizar esta estrategia de aprendizaje le permite desarrollar nuevas habilidades para aprender.					
	4. Utilizar esta estrategia de aprendizaje potencia las habilidades para estudiar que ya tenía.					
	5. Esta estrategia de aprendizaje favorece el interactuar con sus compañeros.					
	6. Esta estrategia de aprendizaje le facilita compartir sus conocimientos con sus compañeros.					
	7. Utilizar la estrategia le permite compartir y aceptar las ideas de sus compañeros.					
	8. Esta estrategia de aprendizaje le permite transmitir sus experiencias sobre el tema.					
Trabajo activo	9. Esta estrategia de aprendizaje le permite descubrir y obtener mayor información sobre el tema.					

	10. Esta estrategia de aprendizaje lo motiva a buscar información nueva sobre el tema.					
	11. El uso de esta estrategia le permite analizar mejor la información para resolver el problema planteado.					
	12. Considera que analizar y discutir la información le permite llegar a conclusiones acertadas sobre el problema.					
	13. Considera que dramatizar el problema ayuda a resolverlo con precisión.					
	14. Dramatizar el problema permite organizar mejor el plan de tratamiento.					
Trabajo en equipo	15. Trabajar en equipo le facilita planificar estrategias para resolver el problema.					
	16. Planificar las estrategias en grupo le facilita resolver el problema.					
	17. Organizar el trabajo con sus compañeros facilita la búsqueda de información y resolver el problema.					
	18. La participación organizada de sus compañeros contribuye a solucionar en menor tiempo el problema.					
	19. Coordinar con los integrantes del equipo ayudó a ordenar y procesar la información con mayor rapidez.					
	20. La coordinación con el equipo permite un trabajo eficiente para resolver el problema.					
	21. El uso de esta estrategia de aprendizaje propicia un trabajo colaborativo eficaz.					
	22. El trabajo colaborativo motiva al equipo para alcanzar la meta de resolver el problema.					
Solución de problemas	23. Comprender el problema le permite identificar las alternativas de solución.					
	24. La estrategia le permite comprender y llegar al problema principal.					
	25. Logrado identificar la problemática fue fácil planificar los objetivos.					
	26. La planificación de objetivos ordena el plan y secuencia de aplicación.					
	27. Resolver el problema le permite ejecutar el plan de acción propuesto.					
	28. La ejecución del plan de acción lo motiva a seguir investigando sobre otras problemáticas.					

	29. Resolver el problema le permite reflexionar sobre lo accionado.					
	30. Solucionar el problema le permite valorar y reevaluar otras acciones.					

Agradecemos su gentil colaboración.

CUESTIONARIO INTENCIÓN DE EMPRENDIMIENTO

ESCUELA:

FECHA:

CICLO:

EDAD:

SEXO: M () F ()

Estimados participantes el presente cuestionario busca recoger información real sobre sus preferencias en cuanto a su intención de emprendimiento. Para ello, le presentamos las siguientes preguntas, solicitándole exprese su opinión personal, considerando que no existe respuesta correcta ni incorrecta, marcando con un aspa (X) en la hoja de respuesta aquella que exprese mejor su punto de vista de acuerdo a la siguiente escala:

1 Nunca 2 Raramente 3 Ocasionalmente 4 Frecuentemente 5 Muy Frecuentemente

Dimensiones	Cuestionario	1	2	3	4	5
Actitud hacia el comportamiento	1. Ser un emprendedor implica más ventajas que desventajas para mí.					
	2. La carrera como emprendedor es atractiva para mí.					
	3. Si tuviera la oportunidad y los recursos, iniciaría una empresa.					
	4. Ser emprendedor me traería muchas satisfacciones.					
	5. A pesar de contar con varias opciones, elegiría ser un emprendedor.					
Normas sociales	6. Si decidiera crear una empresa, contaría con el apoyo de mis familiares.					
	7. Si decidiera crear una empresa, contaría con el apoyo de mis amigos.					
	8. Si decidiera crear una empresa, contaría con el apoyo de mis colegas.					
Autoeficacia percibida	9. Iniciar una empresa y continuar trabajando sería fácil para mí.					
	10. Estoy preparado para crear una empresa.					
	11. Me siento en la capacidad de controlar el proceso de creación de una nueva empresa.					
	12. Conozco lo básico para poder crear una empresa.					
	13. Sé cómo desarrollar un proyecto de emprendimiento.					

	14. Si decido iniciar una empresa, tengo grandes probabilidades de tener éxito.					
	15. Estoy listo para ser una persona emprendedora.					
	16. Mi objetivo profesional es convertirme en emprendedor.					
	17. Hare todo el esfuerzo para fundar y manejar mi propia empresa.					
	18. Estoy decidido en crear mi empresa a futuro.					
	19. Yo he pensado seriamente en crear una empresa.					
	20. Tengo una seria intención de empezar mi empresa algún día.					

Agradecemos su gentil colaboración.

ANEXO D:

FICHAS DE VALIDACIÓN CON OPINIÓN DE EXPERTOS

INSTRUMENTO DE VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto	FUERTE MONTAÑO LEONARDO
Cargo o institución donde labora	DOCENTE EMPRENIMIENTO ECGG
Nombre del instrumento	Cuestionario Aprendizaje basado en problemas
Autor del instrumento	Morales y Saldaña
Título	El aprendizaje basado en problemas y la intención emprendedora.

I. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0 - 20	Regular 21 - 40	Buena 41 - 60	Muy buena 61 - 80	Excelente 81 - 100
1. Claridad	Es formulado en lenguaje apropiado					/
2. Objetividad	Está expresado en lenguaje observable					/
3. Actualidad	Es acorde con los cambios educativos					/
4. Organización	Existe organización lógica					/
5. Suficiencia	Comprende cantidad y calidad					/
6. Intencionalidad	Adecuado para valoración					/
7. Consistencia	Basado en aspectos teóricos y científicos					/
8. Coherencia	Entre dimensiones e indicadores					/
9. Metodología	Responde al diagnóstico					/
10. Pertinencia	El instrumento es aplicable					/
Promedio de valoración						93

I. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

28/08/19	07335538		997246572
Fecha	Número de DNI	Firma	Teléfono

INSTRUMENTO DE VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto	Vásquez Rodríguez, Ana Antonia
Cargo o institución donde labora	USAP - EE-66. Proceso de Cambio
Nombre del instrumento	Cuestionario Aprendizaje basado en problemas
Autor del instrumento	Morales y Saldaña
Título	El aprendizaje basado en problemas y la intención emprendedora

I. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0 - 20	Regular 21 - 40	Buena 41 - 60	Muy buena 61 - 80	Excelente 81 - 100
1. Claridad	Es formulado en lenguaje apropiado					✓
2. Objetividad	Está expresado en lenguaje observable					✓
3. Actualidad	Es acorde con los cambios educativos					✓
4. Organización	Existe organización lógica					✓
5. Suficiencia	Comprende cantidad y calidad					✓
6. Intencionalidad	Adecuado para valoración					✓
7. Consistencia	Basado en aspectos teóricos y científicos					✓
8. Coherencia	Entre dimensiones e indicadores					✓
9. Metodología	Responde al diagnóstico					✓
10. Pertinencia	El instrumento es aplicable					✓
Promedio de valoración		98				

I. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento es aplicable para los objetivos de la investigación

21-08-19	43204504		920710505
Fecha	Número de DNI	Firma	Teléfono

INSTRUMENTO DE VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

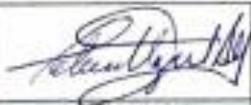
Apellidos y nombres del experto	UGARTE ALFARO, PATRICIA MARILIA
Cargo o institución donde labora	COORDINADORA ACADÉMICA EE.GG.
Nombre del instrumento	Cuestionario Aprendizaje basado en problemas
Autor del instrumento	Morales y Saldaña
Título	El aprendizaje basado en problemas y la intención emprendedora.

I. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0 - 20	Regular 21 - 40	Buena 41 - 60	Muy buena 61 - 80	Excelente 81 - 100
1. Claridad	Es formulado en lenguaje apropiado					/
2. Objetividad	Está expresado en lenguaje observable					/
3. Actualidad	Es acorde con los cambios educativos					/
4. Organización	Existe organización lógica					/
5. Suficiencia	Comprende cantidad y calidad					/
6. Intencionalidad	Adecuado para valoración					/
7. Consistencia	Basado en aspectos teóricos y científicos					/
8. Coherencia	Entre dimensiones e indicadores					/
9. Metodología	Responde al diagnóstico					/
10. Pertinencia	El instrumento es aplicable					/
Promedio de valoración						97

I. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento es aplicable para la investigación

28/08/19	40210490		943836097
Fecha	Número de DNI	Firma	Teléfono

INSTRUMENTO DE VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto	FERNÁNDEZ Av. Miguel Luis
Cargo o institución donde labora	JEFE OFIC. DE EXTENSIÓN Y PROYECCIÓN UNIV. USMP
Nombre del Instrumento	Cuestionario de Intención de Emprendimiento
Autor del instrumento	Francisco Liján y Yi Wen Chen
Título	El Aprendizaje basado en problemas y su influencia en el desarrollo de la Intención Emprendedora

I. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0 - 20	Regular 21 - 40	Buena 41 - 60	Muy buena 61 - 80	Excelente 81 - 100
1. Claridad	Es formulado en lenguaje apropiado					✓
2. Objetividad	Está expresado en lenguaje observable					✓
3. Actualidad	Es acorde con los cambios educativos					✓
4. Organización	Existe organización lógica					✓
5. Suficiencia	Comprende cantidad y calidad					✓
6. Intencionalidad	Adecuado para valoración					✓
7. Consistencia	Basado en aspectos teóricos y científicos					✓
8. Coherencia	Entre dimensiones e indicadores					✓
9. Metodología	Responde al diagnóstico					✓
10. Pertinencia	El instrumento es aplicable					✓
Promedio de valoración						98

I. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

23.08.2019	06224524		992728094
Fecha	Número de DNI	Firma	Teléfono

INSTRUMENTO DE VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto	BEAS ARANDA, JOSE LUIS
Cargo o institución donde labora	DIRECTOR DE INNOVACION Y EMPRENDIMIENTO
Nombre del instrumento	Cuestionario de intención de Emprendimiento
Autor del instrumento	Francisco Lifan y Yi Wen Chen
Título	El Aprendizaje basado en problemas y su influencia en el desarrollo de la Intención Emprendedora

I. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0 - 20	Regular 21 - 40	Buena 41 - 60	Muy buena 61 - 80	Excelente 81 - 100
1. Claridad	Es formulado en lenguaje apropiado					✓
2. Objetividad	Está expresado en lenguaje observable					✓
3. Actualidad	Es acorde con los cambios educativos					✓
4. Organización	Existe organización lógica					✓
5. Suficiencia	Comprende cantidad y calidad					✓
6. Intencionalidad	Adecuado para valoración					✓
7. Consistencia	Basado en aspectos teóricos y científicos					✓
8. Coherencia	Entre dimensiones e indicadores					✓
9. Metodología	Responde al diagnóstico					✓
10. Pertinencia	El instrumento es aplicable					✓
Promedio de valoración						98

I. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

23 AGO 2017	43819723		967911901
Fecha	Número de DNI	Firma	Teléfono

INSTRUMENTO DE VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto	FUERTE MONJAÑO LEONARDO
Cargo o institución donde labora	DOCENTE EMPRENDIMIENTO-EE66
Nombre del instrumento	Cuestionario de Intención de Emprendimiento
Autor del instrumento	Francisco Lifan y Yi Wen Chen
Título	El Aprendizaje basado en problemas y su influencia en el desarrollo de la Intención Emprendedora

I. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0 - 20	Regular 21 - 40	Buena 41 - 60	Muy buena 61 - 80	Excelente 81 - 100
1. Claridad	Es formulado en lenguaje apropiado					/
2. Objetividad	Está expresado en lenguaje observable					/
3. Actualidad	Es acorde con los cambios educativos					/
4. Organización	Existe organización lógica					/
5. Suficiencia	Comprende cantidad y calidad					/
6. Intencionalidad	Adecuado para valoración					/
7. Consistencia	Basado en aspectos teóricos y científicos					/
8. Coherencia	Entre dimensiones e indicadores					/
9. Metodología	Responde al diagnóstico					/
10. Pertinencia	El instrumento es aplicable					/
Promedio de valoración						99

I. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

28/08/19	07335538		999246532
Fecha	Número de DNI	Firma	Teléfono

ANEXO E:
PERMISO INSTITUCIONAL

 **USMP**
SAN MARTÍN DE PORRES

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año de la lucha contra la Corrupción y la Impunidad"

Santa Anita, 22 de noviembre de 2019.

CARTA Nº 030-2019-CAEG-USMP.

LIC. MARÍA ALEXANDRA SILVA POLO
LIC. JOSÉ ARTURO DÍAZ TORRES

Presenta. -

REF.: PERMISO PARA REALIZAR TRABAJO DE INVESTIGACIÓN EN EL SEMESTRE ACADÉMICO 2019 - II

Estimado señor:

Me dirijo a ustedes para saludarlos muy cordialmente, y en atención al documento en referencia, le comunicamos que su carta recibida ha sido aceptada para aplicar los instrumentos de evaluación de su trabajo de investigación Tesis de Maestría titulado: **"Aprendizaje Basado en Problemas y la Intención Emprendedora a los Estudiantes"**; dirigida a los estudiantes de la asignatura de Emprendimiento del II Ciclo de esta unidad Académica de Estudios Generales de la Universidad de San Martín de Porres.

En tal virtud, mucho agradeceré a usted se sirva coordinar con Secretaría Docente la fecha y hora para la aplicación de dicho instrumento.

Sin otro particular, quedo de usted.

Atentamente,



Mg. Patricia M. Ugarte Alfaro
Coordinadora Académica
Unidad Académica de Estudios Generales

Dato T*

Estudios Generales
Jr. Las Calandrias Nº 151 - 201 - Santa Anita
Tel: 362-0064
ceeg@usmp.edu.pe
<http://206.132.98.203/estudiosgenerales/portal.aspx>

ANEXO F: BASE DE DATOS

APRENDIZAJE BASADO EN PROBLEMAS

Aprendizaje			Trabajo activo							Trabajo en equipo							Solución de problemas												
P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25	P26	P27	P28	P29	P30
4	4	4	5	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	4	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	4	5
4	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5	5	4	4	4	5	4	5	4	4	4
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	5	5	3	3
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	4	5	4	5	4	4
4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5	4	5	4	5	4	4	5	4	5	5	
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	4
5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	4	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	4	4	4	5	5	5	4
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
4	5	5	5	5	3	4	3	4	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	3	4	5	4	5	4	5	4
4	5	4	4	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	3	2	3	2	5	4	5	4	5	5	4	3	4	3	4
3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4	4	5	4	5	4	5	5	4	3	3	4	3	3	4	5	4	5	3	4	5	5	4	4	5	4	5	3	4	5
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5
5	5	4	4	4	4	5	5	5	4	5	4	4	4	4	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	4	2	4	5	5
4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	3	3	5	4	4	4	5	4	5	5	5	4	4	4	4	3	3	4	4	4
4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	5	4	5	4	5	4	4	4	5	4	5	5	5	4	4
4	4	4	5	5	5	5	5	4	5	3	3	4	5	4	5	5	4	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5
5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
4	4	4	5	5	5	5	4	5	4	5	4	4	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	5	3	3	4	3

5
3 3 3 3 4 4 2 4 5 4 3 4 5 5 4 4 3 2 3 4 3 4 4 3 4 3 4 3 3 4
4 4 5 4 5 4 5 4 5 5 5 4 4 5 5 5 5 4 5 4 4 4 5 5 4 5 4 5 4
4 5 4 5 4 4 4 5 5 4 4 5 5 5 5 3 4 5 5 4 5 5 5 4 5 4 5 5 5
5 5 5 5 5 5 4 4 5 4 5 4 4 4 4 4 4 4 4 5 5 4 4 5 4 5 4 5 4
5 5 4 5 4 5 4 5 5 4 4 5 4 5 5 4 4 5 5 4 5 4 5 4 5 4 5 5 4
4 4 3 3 4 3 5 5 5 5 4 3 4 3 3 4 3 4 4 4 4 4 3 5 4 3 4 4 5
5 3 3 4 4 2 4 2 4 5 5 5 1 1 4 3 4 4 4 3 4 3 4 4 3 4 4 4 4
4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 3 3 5 4 5 4 5 4 4 4 4 4 4 5 4 5 4 4
5 5 5 5 5 4 4 5 4 5 4 5 3 4 3 4 4 4 5 4 5 4 5 4 5 4 5 4
4 4 4 4 4 5 5 3 4 4 5 4 4 4 3 4 3 5 4 3 3 4 5 4 4 4 4 4 4
4 5 4 5 3 5
4 4 4 5 5 4 5 4 5 4 4 4 4 4 3 4 3 4 3 4 4 3 4 4 4 3 4 4 3
4 4 5 4 5 4 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 4 4 4 5 4 5 5 5
4 4 4 4 4 5 4 5 4 3 4 5 4 3 4 3 4 3 3 3 4 4 4 4 4 5 4 5 4
4 4 4 4 4 3 4 4 4 4 4 4 3 4 3 4 4 4 4 4 3 4 3 4 4 4 4 4
4 5 4 5 4 5 4 4 4 5 5 4 4 4 4 4 4 5 4 5 5 5 5 5 5 5 5
4 4 4 3 3 4 5 2 4 4 3 4 1 1 3 3 4 4 4 4 5 5 4 5 3 4 4 4 3
4 4 4 4 4 4 4 5 4 5 4 5 4 5 4 5 4 4 3 3 3 4 3 3 4 3 4 4
4 4 4 4 4 4 5 4 5 5 3 5 4 4 3 4 5 3 4 3 4 3 3 4 4 4 5 4 4
4 4 4 5 5 4 5 4 5 5 4 3 3 4 5 5 5 4 4 5 4 5 4 3 4 3 3 4
4 4 4 3 4 4 4 3 4 3 4 4 3 3 4 4 3 3 4 4 3 3 4 3 3 4 3 4
3 4 5 4 4 4 4 4 4 5 4 5 4 5 5 5 5 4 5 4 5 5 5 4 4 4 4
5 5 5 3 4 3 4 3 4 4 4 3 4 3 4 4 4 5 5 5 4 5 4 5 5 5 4 5
4 4 4 5 5 4 5 4 3 3 4 5 4 3 4 4 4 4 4 4 5 4 5 4 5 4 5 4
3 3 4 4 4 4 4 3 4 4 3 2 3 4 4 3 3 3 3 3 3 4 3 3 3 3 3 4
3 4 3 3 4 4 4 4 4 3 4 3 2 3 3 4 4 4 4 5 5 4 4 5 3 4 5 4 4
4 4 5 4 5 4 5 4 5 4 4 4 5 4 4 5 5 4 4 5 5 5 5 5 5 5 5 5 4

4 3 4 4 5 2 4 4 3 4 4 3 4 2 4 4 4 4 4 4 3 4 3 4 4 4 4 4
4 5 4 5 4 5 5 5 4 5 4 5 4 5 4 4 3 4 5 3 3 4 5 4 3 3 4 4 4 4
4 5 5 3 4 4 4 5 5 4 5 4 5 4 4 5 4 3 4 3 4 4 4 3 4 5 4 3 4 4
4 4 4 4 5 5 4 5 4 3 4 5 4 3 4 4 3 3 4 5 4 4 4 5 5 5 4 2 3 4
4 4 4 4 4 5 5 4 5 5 5 5 3 4 3 4 4 4 5 4 2 4 5 4 3 4 4 4 4 4
4 4 5 4 4 5 4 5 5 3 4 5 4 5 3 4 4 4 5 4 4 4 3 5 4 3 5 4 4 4
4 4 4 4 5 4 5 3 5 4 4 3 4 4 4 4 4 4 4 3 4 4 4 4 3 3 4 4 4 4
3 4 3 3 5 3 4 5 4 3 4 5 3 3 4 4 3 2 1 2 3 3 4 4 4 3 4 4 3 3
4 4 4 5 4 5 5 4 4 5 5 4 4 5 5 4 4 5 4 4 4 4 4 5 5 4 5 4 5
3 3 4 4 4 3 3 4 4 4 3 4 4 3 5 3 4 4 4 4 4 4 5 4 5 3 5 4 4
4 5 5 3 3 4 3 3 3 4 3 4 4 4 5 4 4 4 4 5 5 5 5 5 5 4 5 4 5
4 4 4 4 5 5 4 5 4 5 4 4 5 5 5 4 5 4 3 3 5 5 5 5 5 4 4 4 4
4 3 4 4 3 3 3 3 3 3 4 3 4 4 4 4 4 5 4 5 4 5 5 4 4 4 4 5 5
4 4 5 5 4 4 4 4 4 4 5 4 3 5 5 5 4 4 5 4 5 5 5 4 5 4 4 5 5
5 4 4 5 4 5 5 5 5 5 5 4 4 3 3 4 5 4 5 4 5 4 5 4 5 4 3 3 4
4 4 4 4 5 4 5 4 5 3 4 5 4 4 5 5 5 4 5 4 4 4 5 5 4 4 5 4 4
4 4 5 3 5 4 4 4 5 5 4 4 3 3 4 4 5 4 5 4 4 5 5 4 5 4 3 4 4
5 5 5 5 5 4 4 3 4 4 4 4 5 4 5 4 4 4 4 5 4 5 3 4 5 4 4 5 4
5 4 4 3 4 3 4 5 4 4 5 4 4 3 4 3 5 4 4 4 4 4 4 4 5 4 4 4 4
4 4 4 3 4 3 4 3 4 4 4 3 4 2 3 4 4 4 3 3 3 3 4 4 4 3 4 3 3
4 4 4 3 4 4 3 4 3 4 4 5 3 4 4 5 4 4 5 4 4 4 4 3 4 4 4 5 5
3 3 4 3 3 4 4 3 3 4 3 4 3 3 4 4 3 3 4 3 4 4 3 4 4 3 4 3 3
4 4 5 5 3 3 4 4 3 3 3 3 2 3 5 5 4 4 3 4 4 5 4 4 3 3 4 2 4 3
3 3 3 4 3 4 3 2 3 3 3 4 2 2 3 3 4 4 3 3 4 4 4 3 4 4 4 3 4 3
5 5 4 5 5 5 5 5 5 4 5 5 5 5 4 4 4 5 4 5 4 4 5 4 5 4 4 5 5
4 4 3 3 4 4 5 4 5 4 5 4 1 1 4 4 5 4 4 4 5 5 4 4 5 4 4 5 5

4 4 4 4 1 3 3 4 4 3 4 3 1 1 2 2 2 1 1 1 2 2 4 3 4 4 4 3 3 4
4 4 4 3 5 4 4 4 4 4 3 4 4 4 3 3 4 4 3 3 3 3 3 4 4 4 4 3 4 4
4 4 3 3 3 3 4 4 4 3 4 3 4 4 3 4 4 4 3 2 3 3 4 4 4 4 4 3 3 4
4 4 5 5 5 5 5 4 5 4 3 4 1 2 5 5 4 5 5 4 4 5 5 5 5 4 4 4 3 4
4 4 5 4 4 3 3 3 4 3 4 4 3 3 3 3 2 3 3 2 3 3 4 3 3 4 4 4 4 4
5
5 5 5 5 5 4 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 4 4 5 5 5 4 5 5 5 5 5 5
5 5 5 5 4 5 5 4 4 4 4 5 4 5 3 5 5 4 5 4 4 5 4 5 5 4 4 5 3 5 4
3 4 4 3 5 4 5 4 4 4 4 4 5 4 4 4 5 5 4 4 4 5 5 3 3 4 4 4 4 5 5
4 4 3 3 5 4 5 5 4 4 4 3 4 3 3 5 5 4 5 5 5 4 5 5 3 4 4 3 4 3 4
4 4 5 5 5 5 5 5 4 4 4 4 5 5 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 5 4 5 5
3 4 4 3 4 5 4 4 3 3 4 5 4 5 4 4 4 3 5 4 4 4 4 3 4 4 4 2 4 4
4 4 5 5 5 5 5 5 4 4 4 5 4 4 5 4 4 4 5 5 5 4 5 4 4 5 4 4 5 5
4 4 3 3 5 4 2 5 4 3 4 5 5 4 5 5 5 5 5 5 4 5 4 5 4 4 5 4 3 4
4 4 5 4 3 4 4 4 4 5 4 4 5 4 5 4 4 5 4 4 5 4 5 4 5 4 5 4 5 4
4 5 4 4 5 5 5 5 4 5 4 4 5 3 5 5 5 5 4 4 5 5 5 5 4 5 5 5 5 5
5 5 4 4 4 4 5 5 5 5 4 4 4 5 5 4 5 4 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5
5
4 4 5 4 5 3 4 4 3 4 4 3 4 5 3 4 5 5 3 4 3 4 5 2 3 2 3 4 4 5
5 5 5 5 5 5 4 4 5 5 5 4 5 5 5 4 4 5 5 4 4 5 5 5 5 5 5 5 5 5
5 4 4 2 5 5 5 4 4 4 5 4 4 3 3 3 3 4 4 3 3 4 4 4 3 4 3 4 4 4
3 2 3 2 5 5 4 5 4 3 4 4 2 2 5 5 4 5 4 5 5 3 5 4 3 3 3 3 2 2
4 4 5 4 5 4 4 3 4 4 4 3 3 4 3 4 3 3 3 3 3 3 3 3 4 4 4 4 4 5
5 4 5 5 4 4 5 4 5 3 5 4 4 3 4 5 4 4 5 5 5 4 4 3 4 4 5 4 4 5
2 3 3 3 4 3 4 3 2 2 3 3 2 2 3 2 4 4 3 3 3 3 4 4 3 4 4 3 4 3
4 4 4 4 5 4 4 4 4 4 4 4 5 5 4 4 4 4 4 5 4 4 5 5 4 4 4 4 5 4
4 5 5 5 5 4 4 5 5 4 5 5 5 5 5 5 4 5 5 5 4 5 4 5 5 5 5 5 5 5
4 4 5 5 5 4 4 4 4 4 3 4 4 4 4 4 5 4 5 4 4 5 5 5 5 4 4 4 5 5
3 3 3 2 4 4 4 4 3 3 4 3 4 4 5 4 4 4 4 5 5 4 5 5 4 5 4 3 5
4 5 5 5 5 5 5 4 5 4 4 5 5 5 4 5 5 4 5 5 5 5 4 4 4 5 5 5 5 5

4 4 4 4 4 4 3 4 4 5 4 5 5 4 4 4 4 4 5 4 5 5 4 5 4 5 3 5 4 4
5 5 5 4 5 5 4 5 4 4 4 3 3 3 5 5 4 5 5 5 5 5 4 5 5 5 4 4 4 5
4 4 4 4 5 5 4 5 4 4 4 4 5 5 5 4 4 4 4 4 4 4 3 4 4 4 4 4 4 4
5 5 5 5 4 5 5 5 5 4 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 4 4 5 5 5
4 4 4 3 4 5 5 5 5 5 4 4 4 4 5 5 5 5 5 5 5 5 5 4 4 4 5 5 5 5
5 5 4 5 5 5 5 5 4 5 5 5 4 4 3 3 3 4 4 4 5 4 5 4 4 5 5 5 5 5
5 5 5 5 5 5 5 5 5 4 5 5 3 3 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 4 5 4 4 4
5 4 5 5 5 5 5 5 4 4 5 5 1 1 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 4 4 5 4 5 5
4 4 5 4 5 5 4 3 4 3 3 4 3 4 5 5 5 4 4 5 4 5 4 5 4 4 4 4 4 5
4 4 5 4 5 4 4 4 4 4 3 4 3 3 4 4 4 4 5 5 4 4 3 3 4 3 4 4 4 4
4 4 4 4 5 4 4 5 5 4 5 5 4 5 5 5 5 4 4 5 4 5 5 5 4 5 5 5 5 5
4 4 4 4 4 4 5 4 4 4 5 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 5 4 4 4 4 5
4 5 5 5 5 5 5 4 5 5 4 4 5 5 4 5 5 5 4 4 5 4 5 5 5 5 5 5 5 5
5 5 5 4 5 5 5 5 5 5 5 4 5 5 5 5 5 5 5 5 5 4 5 5 5 5 5 5 5 5
4 5 5 3 4 4 4 5 4 4 4 5 5 5 5 5 5 5 4 5 4 4 5 5 4 5 5 5 5 4
5 5 4 5 5 4 4 5 5 5 4 4 2 2 4 5 5 5 4 5 5 4 5 4 4 4 5 5 5 5
4 4 3 4 5 4 4 3 4 3 3 2 2 3 4 4 5 3 4 4 5 3 3 3 4 4 4 2 3 2
4 4 5 4 4 4 4 4 4 5 4 4 5 4 4 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 4 4 4 5 5
4 4 4 4 5 5 5 4 4 5 5 4 4 4 4 4 4 4 4 4 5 5 5 5 5 4 4 4 4 4
4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 3 4 3 3 4 4 4 5 4 4 4 4 3 3 3 4 4 4 4
3 4 3 5 5 5 5 4 4 4 5 5 4 5 4 4 5 5 5 5 5 4 4 4 5 4 5 5 5 5
4 4 5 3 5 4 4 5 5 4 4 4 3 3 4 5 5 5 5 5 3 3 4 3 3 3 4 4 3 4
4 3 3 2 5 4 4 4 5 3 3 4 4 4 3 3 4 4 3 4 3 4 4 4 4 4 4 3 4
4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 5 5 5 4 4 4 4 4 5 5 4 5 5 5
4 4 4 3 4 4 4 4 4 4 4 3 4 5 1 2 5 5 5 4 4 4 4 4 3 3 4 5 4 5
4 4 3 3 5 2 4 4 2 3 2 2 2 3 5 5 5 4 4 4 4 4 5 3 3 3 4 4 3 3
4 4 3 4 5 4 5 3 4 5 4 5 2 1 4 4 3 3 3 4 5 5 5 3 4 4 3 4 5 5
4 5 3 2 4 5 4 5 4 3 4 5 4 5 4 5 4 4 5 5 4 5 5 4 5 4 4 5 5 5
5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 4 4 5 4 5 5 5 4 4 4 5 5 5 5 5 5 5 5 5
5 5 3 3 4 4 2 5 5 5 4 5 4 4 4 4 5 3 5 5 5 5 4 3 4 4 3 5 4 4

INTENCIÓN EMPRENDEDORA

Actitud hacia el comportamiento					Normas sociales			Autoeficacia percibida											
P31	P32	P33	P34	P35	P36	P37	P38	P39	P40	P41	P42	P43	P44	P45	P46	P47	P48	P49	P50
4	4	5	4	3	4	3	3	4	3	3	5	4	4	4	4	4	4	4	4
3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4
4	4	5	5	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	4	4	5	5	5
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
5	4	5	5	4	5	5	5	4	3	5	4	4	4	4	4	5	4	4	5
5	4	5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	4	4	4	4	5	4	4	4
4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5
5	4	5	5	5	5	3	3	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
5	5	5	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	4	5	4	5	5	5
5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
4	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5
4	4	5	5	5	5	2	2	4	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
5	5	5	5	5	3	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	4	5	4
5	5	5	4	5	5	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
4	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	4	4	4	3	4	4	4	4	4
5	4	5	5	4	5	4	4	4	4	5	5	4	4	5	4	4	5	5	5
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
5	4	5	5	4	4	3	3	4	3	5	5	5	5	3	3	4	5	5	5
3	1	3	2	1	5	5	4	3	2	2	3	3	2	2	1	3	3	4	2
5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	2	3	4	4	4	2	4	5	5
4	4	5	5	4	5	5	5	2	1	3	4	4	4	3	4	4	5	4	4
3	1	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	4	3	3	2	3	3	3	3

4 4 5 4 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 4 5 4 4 5 5
5 3 4 5 5 5 5 5 4 4 4 5 5 4 5 5 5 5 5 5
5 4 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 4 4 5 5 5
4 5 5 5 4 3 3 3 5 5 4 5 5 5 5 5 5 5 5 5
5 5 4 4 5 5 5 4 3 2 4 4 3 4 5 4 5 4 5 5
5 5 5 5 5 5 5 4 4 5 4 4 4 5 5 5 5 5 5 5
5 4 3 5 5 5 5 5 4 3 3 4 5 5 4 4 4 4 4 4
5 5 5 5 5 5 5 4 5 5 5 5 4 4 4 4 5 5 5 5
5
5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 4 5 5 5 5 5 5 5 5 5
4 5 5 5 4 3 2 4 5 2 3 5 4 5 4 4 3 4 4 3
4 3 3 3 3 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 3 3 4 4
5 4 5 4 3 5 1 2 3 2 2 3 3 3 1 3 5 5 5 5
4 4 5 5 4 5 4 4 3 2 2 3 3 3 5 4 5 5 5 5
4 5 5 5 5 4 4 4 4 4 5 5 4 4 5 5 5 5 5 5
4 4 3 3 5 2 2 2 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5
5 5 5 4 4 5 4 5 4 3 3 3 4 3 3 4 4 5 5 5
4 3 4 3 3 5 5 3 4 3 3 4 4 4 4 4 3 4 3 3
5
5 5 4 5 4 5 5 5 4 4 4 5 5 4 4 5 5 5 5 5
5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 4 5 5 5 5 5 5
5 4 3 5 5 4 4 4 4 3 5 5 5 5 5 5 5 3 3 3
4 4 4 3 3 5 3 3 3 3 3 4 4 3 3 3 3 4 4 4
4 5 5 5 5 5 5 5 4 5 5 5 5 4 4 4 5 4 4 4
4 4 5 4 4 4 5 4 5 5 4 4 4 5 5 5 5 4 5 5
4 4 5 5 4 4 3 4 4 4 5 5 4 4 4 5 5 5 5 5
5 5 5 5 5 4 4 4 5 5 5 4 4 5 5 5 5 5 5 5
5 5 3 4 4 4 4 3 3 2 4 4 4 4 4 3 3 3 3 3
4 5 5 5 5 4 5 5 5 4 3 4 4 5 5 5 4 5 5 5
5 5 5 5 5 4 4 4 3 3 4 4 4 4 5 5 5 5 5 5

2	1	4	2	1	5	5	5	3	3	3	4	4	4	3	1	1	1	1	1
5	5	4	5	5	2	2	5	2	1	3	5	5	4	4	5	5	5	5	5
5	4	5	5	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5	5	4	4	4
5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4
4	3	3	3	3	4	4	4	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	2	3
3	3	4	4	3	2	3	3	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
3	4	4	4	4	4	3	4	3	4	3	3	4	3	4	4	4	4	4	4
5	4	5	5	4	5	5	5	3	3	3	4	4	3	2	4	3	3	3	3
4	3	4	4	4	5	4	4	4	3	3	3	4	4	3	3	3	4	4	4
4	5	5	5	4	4	3	4	3	2	3	4	4	3	5	5	4	5	4	5
4	4	4	4	4	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4
5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	4	4	4	5	4	4	4	5	5	5
4	4	5	4	4	4	4	4	3	4	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5
4	4	5	5	4	5	4	4	3	3	3	4	4	4	4	5	5	5	5	5
3	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	5	4	4	5	5	5	5	5	5
4	4	4	5	3	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	3	4	5	5
5	5	5	4	4	3	4	4	3	5	4	4	5	4	4	4	5	5	5	5
5	5	5	5	4	5	5	3	4	3	4	4	3	4	5	5	5	5	5	5
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
5	4	5	5	4	5	5	5	5	4	5	4	5	5	4	4	4	3	5	5
4	5	5	5	4	5	5	5	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
3	4	4	3	3	5	5	4	3	2	3	3	3	3	4	3	3	4	3	4
3	4	4	4	3	4	4	2	3	3	3	2	5	4	3	4	3	4	3	4
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
3	4	5	5	5	4	4	4	4	3	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5
4	4	5	4	4	4	4	4	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3
5	5	5	4	4	3	3	3	2	3	4	4	5	5	4	5	5	5	5	5
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5

4	3	4	3	3	5	3	3	3	3	4	4	4	3	3	4	4	3	4	4
4	5	4	5	5	4	2	3	3	2	2	4	3	4	5	4	4	3	3	4
5	5	4	4	5	4	4	5	5	5	4	4	4	5	4	5	5	4	4	4
3	4	3	4	3	4	5	5	5	3	4	4	4	5	4	4	4	3	3	3
4	4	5	4	3	5	5	3	3	3	3	4	4	5	5	5	5	5	5	5
2	5	5	4	5	5	3	4	5	4	5	4	4	4	4	4	5	4	5	5
4	3	5	5	4	4	3	3	4	4	4	5	5	4	3	4	5	5	5	5
5	4	5	4	3	5	5	5	4	4	5	3	4	4	5	3	4	5	5	5
4	5	5	5	4	5	2	3	3	2	2	3	4	3	3	4	5	5	5	5
5	4	5	5	4	5	3	4	3	2	3	3	4	3	4	4	5	5	5	5
5	5	5	5	3	5	4	4	4	3	3	3	3	3	4	5	4	4	4	5
5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5
5	5	5	5	4	4	5	4	4	5	5	5	3	4	5	4	5	4	5	4
5	3	4	4	3	2	2	2	3	4	4	4	4	5	4	4	3	3	3	4
4	5	5	4	4	5	4	4	3	3	4	5	4	3	5	5	5	5	5	5
5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5
5	4	5	5	4	5	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5
5	5	5	5	5	2	5	5	4	3	3	3	4	5	5	5	5	5	5	5
5	5	3	4	3	5	5	5	5	3	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5
4	5	5	5	3	5	4	3	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5
5	5	4	4	5	4	5	5	4	4	3	5	5	4	5	5	5	5	4	4
4	3	4	4	3	3	2	2	3	3	4	4	3	3	3	2	3	4	4	4
5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
5	5	5	5	4	3	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4
5	4	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4
5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	4
4	5	5	5	4	3	4	4	3	3	3	3	4	3	3	3	4	3	3	3
4	3	4	5	3	4	3	4	2	4	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5
1	4	5	5	5	4	2	1	2	3	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5

4 4 5 5 3 5 4 4 3 3 4 3 3 3 4 4 4 4 5 5
5 5 5 5 5 4 4 4 5 4 5 4 5 5 5 5 5 5 5 5
4 5 5 4 4 5 4 3 3 3 3 3 3 3 4 5 5 5 5 5
3 3 3 4 5 5 5 5 5 4 3 4 5 5 5 4 4 5 5 4
5 4 4 4 4 3 3 3 3 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4
5 3 4 4 4 3 3 4 4 3 4 5 4 4 4 4 5 4 4 4
4 5 4 5 4 4 5 4 5 4 5 4 5 5 4 4 4 5 4 4
4 4 5 4 3 4 5 4 4 2 4 2 3 4 2 5 5 5 5 5
5 5 5 4 4 5 3 4 4 4 4 4 4 4 5 5 5 5 5 5
4 3 4 4 5 5 4 3 4 3 5 5 4 4 3 5 4 4 3 3
3 4 4 4 2 2 1 2 2 2 2 4 3 2 2 2 5 5 5 5
4 4 5 4 5 5 4 4 4 4 5 4 4 4 5 5 5 5 5 5
5 5 5 5 5 5 4 4 4 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5
4 4 5 5 4 5 4 4 4 4 5 5 5 5 4 5 5 5 5 5
4 4 4 4 5 4 4 3 3 4 5 3 4 4 4 4 5 5 5 5
3 4 5 5 4 4 5 5 5 4 4 4 4 4 5 3 4 4 4 4
3 3 5 4 4 5 5 4 4 2 2 3 4 4 3 3 5 5 4 4
4 5 5 5 4 5 5 5 4 4 4 5 5 5 5 5 5 5 5 5
3 3 4 3 2 4 4 4 3 2 3 2 3 4 3 2 4 4 4 4
4 4 5 5 4 5 5 5 3 3 3 4 4 4 4 5 5 5 5 5
4 5 5 4 4 5 5 4 4 4 3 4 4 3 4 4 3 4 4 4
4 4 5 5 5 4 2 2 2 3 4 3 4 4 5 5 5 5 5 5
5 4 5 5 3 5 5 5 4 3 3 2 4 3 3 2 4 4 4 4
5 5 4 4 5 5 3 3 4 4 4 3 4 4 5 4 4 5 5 5
4 3 5 5 4 5 2 3 2 2 2 3 2 3 3 4 5 5 5 5
5 4 5 5 4 4 3 2 3 2 3 4 5 4 4 2 4 5 4 4
5 5 5 5 3 5 5 5 5 5 5 5 4 5 5 5 5 5 5 5
3 5 5 4 5 5 3 3 5 4 3 3 4 4 3 4 3 4 5 5
5
5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5

5 4 5 5 4 5 3 3 1 5 4 3 5 3 5 5 5 5 5 5