



INSTITUTO DE GOBIERNO Y GESTIÓN PÚBLICA
SECCIÓN DE POSGRADO

**GESTIÓN INSTITUCIONAL Y SU RELACIÓN CON LOS
RESULTADOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL EDUCATIVO
LOGROS DE APRENDIZAJE, EN EL GOBIERNO REGIONAL DE
LIMA - PROVINCIAS, 2009-2017**

PRESENTADO POR
LUIS AGUILAR RAMOS

**CARMEN ROXANA CARO TORERO
ENRIQUE JONNATHAN NICHOS SALINAS**

ASESOR:

ARMANDO FIGUEROA SÁNCHEZ

TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

PARA OPTAR EL GRADO DE MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

SISTEMAS ADMINISTRATIVOS DEL ESTADO

LIMA – PERÚ

2018



**Reconocimiento - No comercial - Sin obra derivada
CC BY-NC-ND**

El autor permite que se pueda descargar esta obra y compartirla con otras personas, siempre que se reconozca su autoría, pero no se puede cambiar de ninguna manera ni se puede utilizar comercialmente.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>



USMP
UNIVERSIDAD DE
SAN MARTÍN DE PORRES

**INSTITUTO DE GOBIERNO Y DE GESTIÓN PÚBLICA
SECCIÓN DE POSGRADO**

**“GESTIÓN INSTITUCIONAL Y SU RELACIÓN CON LOS
RESULTADOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL EDUCATIVO
LOGROS DE APRENDIZAJE, EN EL GOBIERNO REGIONAL DE
LIMA-PROVINCIAS, 2009-2017”**

**TRABAJO DE INVESTIGACIÓN PARA OPTAR EL GRADO DE MAESTRO EN
GESTIÓN PÚBLICA**

PRESENTADO POR:

Br. LUIS AGUILAR RAMOS

Br. CARMEN ROXANA CARO TORERO

Br. ENRIQUE JONNATHAN NICHO SALINAS

ASESOR:

Dr. ARMANDO FIGUEROA SÁNCHEZ

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

SISTEMAS ADMINISTRATIVOS DEL ESTADO

LIMA, PERÚ

2018

DEDICATORIA

A mis padres, a mi amor y a mis hermanos, porque son el pilar fundamental en todo lo que soy, en toda mi educación, tanto académica, como de la vida, por su incondicional apoyo perfectamente mantenido a través del tiempo.

A mis amigos porque nos apoyamos mutuamente en nuestra formación posgrado y que seguimos siendo amigos.

A mi asesor por su gran apoyo y paciencia, para el desarrollo y la culminación de este trabajo de investigación.

Carmen Roxana Caro Torero

A mis padres Rosario y Néstor, por sus consejos, enseñanzas, apoyo incondicional y paciencia, todo lo que hoy soy es gracias a ellos.

A mi hija Alanis por ser mi mayor motivación, que con su afecto y cariño hacen que me esfuerce día a día para buscar lo mejor para ella.

A mi esposa Magali, por su cariño, amor y lealtad y por enseñarme a ser perseverante y lograr mis metas.

Enrique Jonnathan Nicho Salinas

A mis padres Ángel Aguilar Zuta y Jesús O. Ramos Sánchez, por la formación en valores que me inculcaron; y el apoyo material y moral que me brindaron en vida, lo que me permitió lograr mis objetivos personales y profesionales

A mi tía Felicia Ramos Sánchez y mi querido hermano Orlando Aguilar Ramos, cuyo sacrificio, honestidad, humildad y perseverancia ha sido un ejemplo a seguir durante mi vida, y aunque hoy gozan de la Gracia de Dios siempre los tengo presente.

A Dios: por haberme dado la vida y la fortaleza, que se necesita para superar los obstáculos y de esta manera por guiarme por el camino correcto.

A mi hermana Doris Aguilar Ramos, que actualmente constituye un apoyo material y moral importante para superar los problemas que se me presentan en el logro de las metas profesionales, laborales y personales.

A todos mis hermanos y sobrinos que son el motor y la fortaleza para seguir adelante, quienes comparten mis inquietudes y me brindan todo su apoyo para el logro de mis objetivos personales.

Luis Aguilar Ramos

AGRADECIMIENTO

A mis amigos porque nos apoyamos mutuamente en nuestra formación posgrado, y seguimos siendo amigos.

A mi asesor por su gran apoyo, paciencia, para el desarrollo, y la culminación de este trabajo de investigación.

Carmen Roxana Caro Torero

Agradezco a las personas que me ayudaron en el desarrollo de la tesis, a las Instituciones que brindaron la información necesaria para hacer posible este proyecto.

Agradezco también a mi asesor Dr. Armando Figueroa, por haberme permitido recurrir a su capacidad profesional, y conocimiento científico, así como también haber tenido paciencia para guiarme en el desarrollo de la tesis.

Enrique Jonnathan Nicho Salinas

Un agradecimiento especial a Dios, al equipo de docentes especialistas, y personal administrativo, del Instituto de Gobierno, y de Gestión Pública de la Universidad San Martín de Porres por habernos brindado la oportunidad de ampliar nuestras capacidades, y conocimientos.

De igual forma agradezco a los profesionales de las Oficinas de Planeamiento, y Presupuesto del Gobierno Regional de Lima, así como a la Directora de Unidad de Gestión Educativa Local de Huaral, quienes, con sus aportes, y apoyo en la recolección de la información nos ha permitido realizar el trabajo de investigación, que tiene como propósito contribuir a revisar y/o replantear la implementación de los programas presupuestales de educación, para mejorar la calidad de los servicios educativos.

Agradezco también a nuestro asesor Dr. Armando Figueroa, quien nos permitió recurrir a su capacidad profesional, y conocimiento científico, así como por haber tenido paciencia, para guiarnos en el desarrollo del presente trabajo de investigación.

Luis Aguilar Ramos

ÍNDICE DE CONTENIDO

| | |
|---|------|
| PORTADA..... | i |
| DEDICATORIA..... | ii |
| AGRADECIMIENTO..... | iii |
| ÍNDICE DE CONTENIDO..... | iv |
| ÍNDICE DE TABLAS | viii |
| ÍNDICE DE GRÁFICOS | x |
| ÍNDICE DE FIGURAS | xii |
| RESUMEN | xiii |
| ABSTRACT | xiv |
| INTRODUCCIÓN | 1 |
| CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO..... | 9 |
| 1.1 Antecedentes de la investigación..... | 9 |
| 1.1.1 A nivel Internacional..... | 9 |
| 1.1.2 A nivel Nacional | 17 |
| 1.2 Bases teóricas..... | 22 |
| 1.2.1. Programa de Educación Logros de Aprendizaje de los estudiantes de educación de educación básica regular..... | 22 |
| 1.2.2. ¿Cómo y desde donde gestionar este programa y su sostenibilidad?. | 23 |
| 1.2.3. Sistema de Información desarrollados en el arco del Programa de Educación Logro Aprendizaje | 25 |
| 1.2.4. Logros de Aprendizaje | 28 |
| 1.2.5. Calidad Educativa de Lima y Provincia..... | 28 |
| 1.2.6. La Gestión Institucional..... | 29 |
| 1.2.7. Gestión Educativa..... | 30 |

| | |
|---|----|
| 1.2.8. Procesos Enseñanza Aprendizaje | 30 |
| 1.2.9 Medición de los Resultados de Logros de Aprendizaje | 32 |
| 1.3 Definición de términos básicos..... | 32 |
| CAPÍTULO II: PREGUNTAS Y OPERACIONALIZACIÓN | 35 |
| CAPÍTULO III: METODOLOGÍA | 38 |
| 3.1 Diseño metodológico..... | 38 |
| 3.2 Diseño muestral | 38 |
| 3.2.1 Población | 38 |
| 3.2.2 Muestra..... | 39 |
| 3.3 Técnicas de recolección de datos | 41 |
| 3.4 Técnicas estadísticas para el procesamiento de la información | 41 |
| 3.5 Aspectos éticos..... | 41 |
| CAPITULO IV RESULTADOS..... | 42 |
| 4.1.- Gestión institucional de infraestructura 2009-2017 | 42 |
| 4.1.1.-Porcentaje de Locales escolares en buen estado | 42 |
| 4.1.2.-Porcentaje de servicios higiénicos en buen estado. | 44 |
| 4.1.3. Porcentaje de locales conectados a red de electricidad. | 45 |
| 4.1.4. Porcentaje de locales conectados a red de agua potable..... | 47 |
| 4.1.5.-Porcentaje de locales con acceso a desagüe..... | 48 |
| 4.2.- Gestión institucional de gastos por alumno. | 50 |
| 4.2.1. Gasto por alumnos nivel primaria. | 50 |
| 4.2.2. Gasto por alumno nivel secundaria..... | 51 |
| 4.3.-Gestión institucional de acceso a las TIC. | 54 |
| 4.3.1.-Alumno por computadora en primaria..... | 54 |
| 4.3.2.-Alumno por computadora en secundaria. | 55 |

| | |
|--|----|
| 4.3.3.-Porcentaje de escuelas primaria con internet..... | 57 |
| 4.3.4.-Porcentaje de escuelas secundaria con internet. | 58 |
| 4.4.-Gestión institucional de alumnos por docente..... | 60 |
| 4.4.1.-Número de alumnos por docentes en primaria. | 60 |
| 4.4.2.-Número de alumnos por docente en secundaria. | 61 |
| 4.5.- Logros de aprendizaje. | 62 |
| 4.5.1.- Logros de Matemática en Primaria. | 62 |
| 4.5.2.-Logros de Comprensión lectora en Primaria. | 64 |
| 4.5.3.-Logros de Matemática, y Comprensión lectora en Secundaria. | 65 |
| 4.6.- Gestión institucional de infraestructura, y su relación con los logros de aprendizaje del Programa Presupuestal Educativo, en el Gobierno Regional de Lima-Provincias, 2009-2017. | 67 |
| 4.6.1- Gestión institucional de infraestructura, y su relación con los logros de aprendizaje en logros de matemática en primaria, del Programa Presupuestal Educativo, en el Gobierno Regional de Lima-Provincias, 2009-2017. | 67 |
| 4.6.2- Gestión institucional de infraestructura, y su relación con los logros de aprendizaje en comprensión lectora en primaria, del Programa Presupuestal Educativo, en el Gobierno Regional de Lima-Provincias, 2009-2017. | 71 |
| 4.7.- Gestión institucional de gastos por alumno, y su relación con los logros de aprendizaje del Programa Presupuestal Educativo, en el Gobierno Regional de Lima-Provincias, 2009-2017. | 74 |
| 4.7.1 Gestión institucional de gastos por alumno, y su relación con los logros en matemáticas y comprensión lectora de primaria, del Programa Presupuestal Educativo, en el Gobierno Regional de Lima-Provincias, 2009-2017. | 74 |

| | |
|--|-----|
| 4.8.- Gestión institucional de acceso a las TIC, y su relación con los logros de aprendizaje del Programa Presupuestal Educativo, en el Gobierno Regional de Lima-Provincias, 2009-2017. | 77 |
| 4.9.- Gestión institucional de alumnos por docente, y su relación con los logros de aprendizaje del Programa Presupuestal Educativo, en el Gobierno Regional de Lima-Provincias, 2009-2017. | 80 |
| 4.10. Gestión Institucional, y Logros de Aprendizaje de secundaria..... | 82 |
| CAPITULO V: DISCUSIÓN | 85 |
| CONCLUSIONES..... | 88 |
| RECOMENDACIONES | 90 |
| FUENTES DE INFORMACIÓN | 92 |
| ANEXO 1 - GUÍA DE OBSERVACIÓN..... | 97 |
| ANEXO 2 – GUÍA DE OBSERVACIÓN..... | 98 |
| ANEXO 3 – VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS..... | 99 |
| ANEXO 4 – VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS (Cont.)..... | 100 |
| ANEXO 5 – VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS (Cont.)..... | 101 |
| ANEXO 6 - BASE DE DATOS..... | 102 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|---|----|
| Tabla 1- Locales escolares en buen estado..... | 43 |
| Tabla 2- Servicios higiénicos en buen estado | 44 |
| Tabla 3- Locales conectados a red de electricidad. | 46 |
| Tabla 4- Locales Conectados a red de agua potable | 47 |
| Tabla 5- Locales con acceso a desagüe. | 49 |
| Tabla 6- Gasto nominal por alumnos nivel primaria | 50 |
| Tabla 7 - Gasto por alumno nivel primario a precios reales | 51 |
| Tabla 8- Gasto nominal por alumno nivel secundaria | 52 |
| Tabla 9- Gasto por alumno nivel secundaria a precios reales..... | 53 |
| Tabla 10. Alumno por computadora en primaria. | 54 |
| Tabla 11- Alumno por computadora en secundaria..... | 56 |
| Tabla 11- Escuelas primarias con internet | 57 |
| Tabla 13- Escuelas secundarias con internet..... | 59 |
| Tabla 14- Número de alumnos por docentes en primaria | 60 |
| Tabla 15- Número de alumnos por docente en secundaria..... | 61 |
| Tabla 16- Logros de Matemática en Primaria..... | 63 |
| Tabla 17 - Logros de Comprensión lectora en Primaria | 64 |
| Tabla 18- Logros de Matemática, y Comprensión lectora en Secundaria. | 66 |
| Tabla 19- Gestión institucional de infraestructura, y los logros de aprendizaje en logros de matemática en primaria | 68 |
| Tabla 20- Gestión de infraestructura y su relación los logros en matemática en primaria | 69 |
| Tabla 21- Gestión de infraestructura y su relación los logros de aprendizaje en comprensión lectora en primaria | 71 |

| | |
|--|----|
| Tabla 22- Gestión de infraestructura y su relación con los Logros en comprensión lectora en primaria..... | 72 |
| Tabla 23- Gestión institucional de gastos por alumno nivel primaria, los logros en matemáticas y comprensión lectora en primaria, del Programa Presupuestal Educativo..... | 74 |
| Tabla 24- Gestión institucional de gastos por alumno nivel primaria, y su relación con los logros en matemáticas y comprensión lectora en primaria, del Programa Presupuestal Educativo..... | 75 |
| Tabla 25 - Gestión institucional de acceso a las TIC, logros en matemática y comprensión lectora en primaria | 77 |
| Tabla 26 - Gestión institucional de acceso a las TIC, y su relación con los logros en matemática y comprensión lectora en primaria | 78 |
| Tabla 27- Gestión institucional de alumnos por docente, logros en matemáticas y en comprensión lectora en primaria. | 80 |
| Tabla 28- Gestión institucional de alumnos por docente, y su relación con los logros en matemáticas y en comprensión lectora en primaria. | 81 |
| Tabla 29- Gestión Institucional en Gasto por alumno, acceso a TICs, Número de alumnos por docente, y los Logros de aprendizaje en el nivel secundaria..... | 83 |

ÍNDICE DE GRÁFICOS

| | |
|--|----|
| Gráfico 1- Locales escolares en buen estado | 43 |
| Gráfico 2- Servicios higiénicos en buen estado..... | 45 |
| Gráfico 3- Locales conectados a red de electricidad..... | 46 |
| Gráfico 4- Locales Conectados a red de agua potable | 48 |
| Gráfico 5- Locales con acceso a desagüe. | 49 |
| Gráfico 6- Gasto por alumnos nivel primaria | 51 |
| Gráfico 7- Gasto por alumno nivel secundaria | 53 |
| Gráfico 8- Alumno por computadora en primaria..... | 55 |
| Gráfico 9- Alumno por computadora en secundaria | 56 |
| Gráfico 10- Escuelas primarias con internet..... | 58 |
| Gráfico 11- Escuelas secundarias con internet | 59 |
| Gráfico 12- Número de alumnos por docentes en primaria..... | 61 |
| Gráfico 13- Número de alumnos por docente en secundaria | 62 |
| Gráfico 14- Logros de Matemática en Primaria | 63 |
| Gráfico 15- Logros de Comprensión lectora en Primaria | 65 |
| Gráfico 16- Logros de Matemática, y Comprensión lectora en Secundaria | 66 |
| Gráfico 17- Gestión de infraestructura y su relación con los logros en matemática en primaria | 70 |
| Gráfico 18- Gestión de infraestructura y su relación con los Logros en comprensión lectora en primaria..... | 73 |
| Gráfico 19- Gestión institucional de gastos por alumno nivel primaria, y su relación con los logros en matemáticas y comprensión lectora en primaria, del Programa Presupuestal Educativo..... | 76 |
| Gráfico 20- Gestión institucional de acceso a las TIC, y su relación con los logros en matemática y comprensión lectora en primaria | 79 |

| | |
|---|----|
| Gráfico 21- Gestión institucional de alumnos por docente, y su relación con los logros en matemáticas y comprensión lectora en primaria | 82 |
| Gráfico 22- - Gestión Institucional en acceso a TICs, Número de alumnos por docente, y los Logros de aprendizaje en matemática y comprensión Lectora en el nivel secundaria. | 84 |

ÍNDICE DE FIGURAS

| | |
|---|---|
| Figura 1 - Tasa neta de matriculación en la escuela primaria y secundaria o tasa neta de asistencia, por región | 1 |
| Figura 2 - Jurisdicción del Gobierno Regional de Lima | 4 |
| Figura 3 - Estado de situación de variables estratégicas 2012 - 2015 | 4 |

RESUMEN

La presente investigación se realizó con el objetivo de, determinar cómo la gestión institucional contribuye a los logros de aprendizaje del Programa Presupuestal Educativo, en el Gobierno Regional de Lima-Provincias, 2009-2017. Es una investigación no experimental, descriptiva-correlacional. Entre los resultados se tiene que, el porcentaje de locales conectados a red de agua potable, y el Porcentaje de locales con acceso a desagüe, contribuyen significativamente al logro de aprendizaje de matemáticas de los estudiantes de primaria. Y también podrían estar contribuyendo significativamente, al logro de aprendizaje de comprensión lectora en los estudiantes de primaria, por haberse encontrado correlaciones significativas. Sin embargo, se ha notado que los porcentajes de locales escolares en buen estado, está disminuyendo. En el periodo 2009-2017, el promedio de los locales escolares en buen estado fue de 22%, lo que quiere decir que solo la 5ta parte de los locales escolares estuvieron en buen estado. El promedio en el periodo de estudio, de logros de matemáticas en primaria fue de 20%, y este porcentaje, ha ido mejorando en los estudiantes de las instituciones educativas de la región de Lima Provincia. El promedio de logros de aprendizaje en comprensión lectora en primaria fue de 38%, notándose que, los logros de aprendizaje van aumentando significativamente.

Palabras claves: logros de aprendizaje, comprensión lectora, matemática.

ABSTRACT

The present investigation was carried out with the objective of determining how the institutional management contributes to the learning achievements of the Educational Budgeting Program, in the Regional Government of Lima-Provinces, 2009-2017. It is a non-experimental, descriptive-correlational investigation. Among the results we have that, the percentage of premises connected to the drinking water network, and the Percentage of premises with access to drainage, contribute significantly to the achievement of mathematics learning of elementary students. And they could also be contributing significantly to the achievement of reading comprehension in elementary students, because significant correlations have been found. However, it has been noted that the percentages of school premises in good condition, is decreasing. In the period 2009-2017, the average of the school premises in good condition was 22%, which means that only the 5th part of the school premises were in good condition. The average in the period of study, of achievements of mathematics in primary school was 20%, and this percentage has been improving in the students of the educational institutions of the region of Lima Province. The average achievement of learning in reading comprehension in primary school was 38%, noting that, the learning achievements are increasing significantly.

Keywords: learning achievements, reading comprehension, mathematics.

INTRODUCCIÓN

Descripción de la situación problemática

El (Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia, 2010), en su informe sobre el progreso de la infancia en relación con los logros de los objetivos del milenio (figura 1), detalla que:

“El 84% de los niños en edad escolar primaria asisten a la escuela, pero sólo asiste la mitad de los niños en edad escolar secundaria, siendo los niños en los hogares más pobres y los niños en las zonas rurales los que tienen menos posibilidades de asistir a la escuela primaria”.

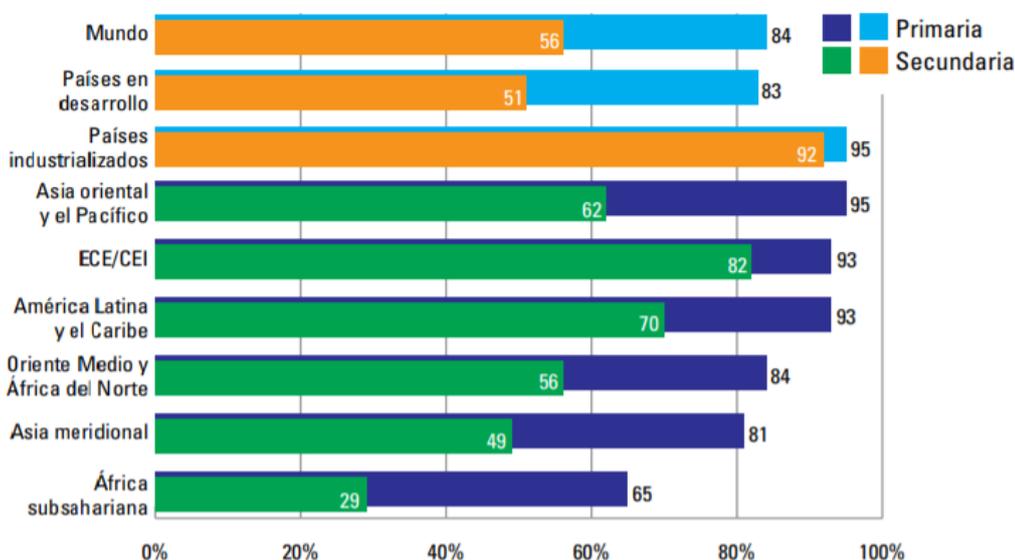


Figura 1 - Tasa neta de matriculación en la escuela primaria y secundaria o tasa neta de asistencia, por región
Fuente: (Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia, 2010)

Por su parte, el estado peruano a través del (Ministerio de Educación, 2017), propone como objetivos prioritarios los siguientes:

1. “Garantizar la oferta de una educación básica y superior de calidad que permita desarrollar el talento de los niños adolescentes del país de manera pertinente y oportuna.

2. Desarrollar las competencias de los docentes y revalorizar su rol en la sociedad para lograr efectivos procesos de enseñanza-aprendizaje.
3. Mejorar la seguridad, calidad y funcionalidad de la infraestructura educativa y deportiva, así como de su mobiliario y equipamiento.
4. Mejorar la capacidad de gestión del sector a nivel de instituciones e instancias intermedias y nacionales”.

Se entiende que estos objetivos, siendo de alcance nacional, deben ser logrados con el trabajo de todos los gobiernos regionales, entre ellos el gobierno regional de Lima, cuya jurisdicción se presenta en la figura 2, para lo cual, en el 2018, según el (Ministerio de Educación, 2017):

“El monto asignado a Lima Metropolitana y a transferirse a los gobiernos regionales es por un total de S/ 93,532,274, financiados íntegramente por el Programa Presupuestal Logros de Aprendizaje (PELA PP 0090). De esta suma, S/34,178,339 para la contratación de personal docente dado el incremento de la jornada, S/ 3,269,013 se destinará para la contratación de acompañantes especializados de inglés con sus respectivos pasajes y viáticos en instituciones focalizadas de Jornada Escolar Completa; todo ello en marco de incrementar la equidad y la calidad de los aprendizajes y del talento de los niños y adolescentes”.

Cabe mencionar que, en el año 2017, el monto asignado por el (Gobierno Regional de Lima, 2017), para el Programa de Logro de Aprendizaje fue de S/ 5, 294,764 que representó el 19,01% del presupuesto institucional orientado a Programas Presupuestales 2017, logrando así exitosos resultados.

En referencia a los logros alcanzados en el sector educación de la Región Lima, en el Plan de Desarrollo Regional Concertado 2016-2021 elaborado por el (Gobierno Regional de Lima, 2016), mencionan que:

“La calidad educativa, es un servicio público esencial que asegura el ejercicio pleno del derecho fundamental de toda persona humana a la educación. Este servicio tiene por finalidad desarrollar plenamente la personalidad humana y capacitar a todas las personas para participar efectivamente en una sociedad libre, favoreciendo la tolerancia y la amistad entre todas las naciones y entre todos los grupos raciales, étnicos o religiosos”.

Sin embargo, como uno de los problemas que afronta el gobierno regional de Lima es que, se ha observado que, existe una brecha en el nivel suficiente de logros de aprendizaje en estudiantes de educación básica regular: 54.1% en comprensión lectora y 75.4% en pensamiento lógico matemático (Gobierno Regional de Lima, 2016).

Este cierre de brechas podría lograrse con una gestión moderna de las instituciones educativas, con la diversificación curricular regional; con el acompañamiento pedagógico efectivo de acuerdo al protocolo, con la distribución de materiales educativos en cantidad, calidad y entrega oportuna y con el cumplimiento de las horas lectivas reglamentadas.



Figura 2 - Jurisdicción del Gobierno Regional de Lima

En el cuadro 1, se puede observar que, de acuerdo al (Gobierno Regional de Lima, 2016), la situación de las variables estratégicas, entre ellas, la calidad educativa, presentó para el año 2012, en comprensión lectora primaria, un 31,9%, así mismo se puede apreciar que, ese porcentaje va aumentando año tras año hasta llegar al 2015, con 54.3%, en comprensión lectora primaria. De la misma manera, se observa un aumento en el indicador, matemática primaria, partiendo en el 2012 con 12.5%, y al año 2015 llegó a 27.8%. Sin embargo, para la comprensión lectora secundaria sólo se tiene registrado, el 14.3% para el año 2015, y matemática secundaria, 10.0%, en el año 2015.

Figura 3 - Estado de situación de variables estratégicas 2012 - 2015

| VARIABLE ESTRATEGICA | INDICADOR | FUENTE | UNIDAD | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|----------------------|--------------------------|------------|--------|------|------|------|------|
| Calidad educativa | Comp. Lectora primaria | Prueba ECE | % | 31.9 | 36.2 | 45.9 | 54.3 |
| | Matemáticas primaria | Prueba ECE | % | 12.5 | 18.1 | 24.6 | 27.8 |
| | Comp. Lectora secundaria | Prueba ECE | % | | | | 14.3 |
| | Matemáticas secundaria | Prueba ECE | % | | | | 10.0 |

Fuente: (Gobierno Regional de Lima, 2016).

Siendo muy necesario conocer la gestión realizada por el Gobierno regional de Lima para cumplir con los objetivos del Programa Presupuestal Educativo Logros de Aprendizaje se planteó el siguiente problema científico.

Formulación del problema

Problema general:

PG. ¿Cómo la gestión institucional contribuye a los logros de aprendizaje del Programa Presupuestal Educativo, en el Gobierno Regional de Lima-Provincias, 2009-2017?

Problemas específicos:

PE1. ¿De qué forma la gestión institucional de infraestructura contribuye a los logros de aprendizaje del Programa Presupuestal Educativo, en el Gobierno Regional de Lima-Provincias, 2009-2017?

PE2. ¿De qué modo la gestión institucional de gastos por alumno, contribuye a los logros de aprendizaje del Programa Presupuestal Educativo, en el Gobierno Regional de Lima-Provincias, 2009-2017?

PE3. ¿De qué manera la gestión institucional de acceso a las TIC, contribuye a los logros de aprendizaje del Programa Presupuestal Educativo, en el Gobierno Regional de Lima-Provincias, 2009-2017?

PE4.- ¿Cómo la gestión institucional de alumnos por docente, se relaciona con los logros de aprendizaje del Programa Presupuestal Educativo, en el Gobierno Regional de Lima-Provincias, 2009-2017?

Objetivos de la investigación

Objetivo General

OG. Determinar cómo la gestión institucional contribuye a los logros de aprendizaje del Programa Presupuestal Educativo, en el Gobierno Regional de Lima-Provincias, 2009-2017.

Objetivos Específicos

O1. Conocer de qué forma la gestión institucional de infraestructura contribuye a los logros de aprendizaje del Programa Presupuestal Educativo, en el Gobierno Regional de Lima-Provincias, 2009-2017

O2. Establecer de qué modo la gestión institucional de gastos por alumno, contribuye a los logros de aprendizaje del Programa Presupuestal Educativo, en el Gobierno Regional de Lima-Provincias, 2009-2017

O3. Conocer de qué manera la gestión institucional de acceso a las TIC, contribuye a los logros de aprendizaje del Programa Presupuestal Educativo, en el Gobierno Regional de Lima-Provincias, 2009-2017

O4. Determinar cómo la gestión institucional de alumnos por docente, se relaciona con los logros de aprendizaje del Programa Presupuestal Educativo, en el Gobierno Regional de Lima-Provincias, 2009-2017

Justificación de la investigación

Importancia de la investigación

El presente trabajo de Investigación permitirá aportar al nuevo conocimiento, sobre el tema referido a: la gestión institucional del Gobierno Regional de Lima Provincia y su efecto en la implementación del Programa Logros de Aprendizaje en

estudiantes de Educación Básica Regular en el periodo 2009-2017; se pretende además dar a conocer los avances de la región Lima Provincias en educación, que muestre los registros de evaluación estudiantiles, registros de la Dirección Regional, y comparativos con resultados nacionales. Los resultados que se obtengan en el presente Trabajo de investigación nos permitieron sugerir mejoras en la gestión del Programa Logros de Aprendizaje.

También es importante la presente investigación por el procedimiento metodológico para la recolección de datos en el estudio de la realidad, que se pretende investigar; el mismo que podría ser aplicado en la misma entidad pública, para otros periodos de estudio y en otros estudios similares.

La estructura de la presente investigación está compuesta de la siguiente manera: En la introducción se describe la realidad problemática, las preguntas de investigación, los objetivos, la importancia de la investigación.

En el capítulo I, se presenta los principales antecedentes, relacionadas con la presente investigación y las variables de estudios, así mismo se expone las bases teóricas referidas a Logros de aprendizajes, gestión institucional.

En el capítulo II, se expone las preguntas y operacionalización de la presente investigación, con la descripción de las variables de operacionalización y sus dimensiones.

En el capítulo III, se presenta la metodología de la investigación, así mismo se presenta el diseño metodológico y diseño muestral calculando el estudio de la población y muestra, así mismo se muestran las técnicas de recolección de datos, las técnicas de gestión y las estadísticas para el procesamiento de la información, los aspectos éticos.

En el capítulo IV se desarrollan los resultados de la presente investigación.

Para finalizar el capítulo V, donde se desarrolla la discusión de los resultados de la presente investigación en comparación con otras investigaciones, así como también, se presentan las conclusiones, y recomendaciones, a las que se arribó en la presente investigación.

CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO

1.1 Antecedentes de la investigación

1.1.1 A nivel Internacional

(Cervini R. , 2009), en su trabajo de investigación denominado “Comparando la inequidad de los logros escolares de la Educación Primaria y Secundaria en Argentina: Un Estudio Multinivel”, sostiene que:

“Se propuso comparar la estructura de la inequidad en la distribución de los rendimientos en Matemática y en Lengua de la educación primaria y secundaria de Argentina. Más específicamente, se trata de determinar y confrontar los efectos de los factores extraescolares sobre el nivel y la distribución de los logros de aprendizaje en la educación primaria y secundaria, extrayendo conclusiones comparativas sobre la inequidad educativa en tales niveles del sistema educativo argentino. Con tal finalidad, se utilizan los datos del Censo Nacional de Finalización del Nivel Secundario (1998) y del Operativo Nacional de Evaluación de la Calidad Educativa – 6º año de la educación primaria (Censo 2000), ambos realizados por el Ministerio de Cultura y Educación de la Nación. El análisis se desarrolla con la técnica ‘correlacional’ de modelos jerárquicos lineales o ‘multinivel’ (Aitkin y Longford,1986; Bryk y Raudenbush,1992; Goldstein,1995), la cual permite operacionalizar diferentes aspectos del concepto de (in)equidad educativa. No se aborda aquí el estudio del acceso y la permanencia en el sistema escolar.

Sin embargo, estas son situaciones implícitas en el análisis del logro de aprendizaje. Según estimaciones del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) con base en los datos del Censo de Población de 2001, la tasa neta de escolarización en la educación primaria era de 98,1%. Entonces, Argentina había alcanzado la escolarización universal en el nivel primario (6 años). Sin embargo, esa situación aparentemente confortable escondía serias desigualdades de recorrido y egreso del sistema. Casi el 19% de la población de 12 años estaba cursando algún grado inferior al 6º (efecto de la repetición y/o de la incorporación tardía) y 9,1% de la población de 15 a 19 años de edad no había completado la educación primaria (consecuencia de la deserción escolar). Los indicadores de la educación secundaria, obviamente, señalaban desigualdades más profundas. La escolarización neta en los 3 años de secundaria básica era de 78,4%, mientras que la de secundaria superior no llegaba a 54%. Del total de la población de 17 años de edad, sólo el 22,5% cursaba el último (12º) o penúltimo (11º) año de la secundaria. Consistentemente, sólo el 23,8% de la población de 20 a 24 años había conseguido completar la secundaria”.

El (Ministerio de educación y formación profesional, 2018), de España, en su informe, “Panorama de la educación Indicadores de la OCDE 2018”, señalan que:

“La OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos) presenta todos los años una extensa recopilación de estadísticas e indicadores del sistema educativo de los 35 Estados

Miembros de esta Organización que agrupa a los países más desarrollados del mundo, además de otros países asociados.

Esta publicación se corresponde con el informe español de la edición internacional. Se denomina Panorama de la Educación 2018: Indicadores de la OCDE. Informe español y reproduce los datos de los indicadores más importantes para España en comparación con la media de los países de la OCDE y de los 22 países de la Unión Europea que pertenecen a esta Organización. Además, en la mayoría de los indicadores, se ofrece información, cuando está disponible, de una serie de países, seleccionados por el interés en la comparación con España. Estos países son los siguientes: Francia, Grecia, Italia y Portugal (mediterráneos), Alemania y Países Bajos (centroeuropeos), Finlandia, Noruega y Suecia (nórdicos), Brasil, Chile y México (latinoamericanos), Estados Unidos, Irlanda y Reino Unido (anglosajones) y Japón (asiático). La simplificación de las tablas y cuadros pretende facilitar la lectura y resaltar lo más relevante desde la perspectiva española.

Durante 2015 España presenta un gasto total por alumno en instituciones educativas inferior al promedio de los países de la OCDE y la UE22 en un 14% y 12% respectivamente. Sin embargo, el gasto por alumno como porcentaje del PIB per cápita, fue en España similar al de la OCDE y al de la UE22, siendo incluso mayor en el caso de Educación Secundaria.

Para España, en el año 2015, en Educación Primaria el gasto fue de 7.320 dólares, en Educación Secundaria de 9.020 dólares y en Educación Terciaria de 12.605 dólares. Por tanto, en el nivel de

Educación Secundaria el gasto fue 1,2 veces el del nivel de Educación Primaria, y en el nivel de Educación Terciaria fue 1,7 veces el del nivel de Educación Primaria”.

(UNESCO, 2015), en su informe, “Logros de aprendizaje Chile”, encontraron que:

“En este documento se presentan los resultados de Chile por grado en cada una de las áreas evaluadas en el Tercer Estudio Regional Comparativo y Explicativo TERCE. Se organiza en tres secciones: 1- Puntaje promedio en las pruebas de lectura, matemática y ciencias naturales. 2- Distribución de estudiantes por niveles de desempeño en las pruebas de lectura, matemática y ciencias naturales. 3- Resultados de la prueba de escritura. Al revisar la distribución de los estudiantes por niveles de desempeño en cada una de las asignaturas, se enriquece el análisis del resultado general del país. Los niveles de desempeño permiten conocer qué saben y qué son capaces de hacer los estudiantes que se encuentran en cada uno de estos, entregando información importante respecto del trabajo pedagógico que podría ser desarrollado para mejorar los aprendizajes. La distribución de los estudiantes en los niveles de desempeño no muestra un patrón uniforme en las pruebas y grados evaluados. Destaca que en lectura en tercer grado el porcentaje más alto se encuentra en el Nivel IV, con 39.9%. En matemática, en tercer grado es mayor el porcentaje del Nivel III 39.4%. y ciencias naturales muestra una distribución bastante similar a la de matemáticas sexto grado, en el nivel II, 34.7%. Lectura concentra los porcentajes más

elevados de estudiantes en el Nivel IV en ambos grados, comparado con matemática y ciencias. Chile muestra un desempeño significativamente más alto que el promedio de los países en la prueba de escritura, tanto en tercer como en sexto grado. Y no sólo a nivel de puntaje global, sino también de cada uno de los tres dominios evaluados”.

(Reimers, 2000), en su artículo, “Educación, desigualdad y opciones de política en América Latina en el siglo XXI”, señala que:

“La investigación pone en evidencia procesos educativos de segregación que operan entre las escuelas y dentro de ellas, como poderosos mecanismos de transmisión de la desigualdad social y de oportunidades educativas en América Latina, a la vez que analiza críticamente la orientación de programas compensatorios ejecutados por los estados de 1950 a nuestros días y desarrolla cinco opciones para incidir en los procesos que aseguran la reproducción de las desigualdades desde los sistemas educativos. Propone la integración de nuevos actores sociales en la definición de políticas educativas para el nuevo milenio, con el ánimo de asegurar la construcción solidaria de comunidades, libres y pacíficas, bajo el precepto de que la igualdad de oportunidades educativas dará legitimidad a la democracia en la región. Las políticas llamadas de discriminación positiva adelantadas durante los años noventa ocurren en un contexto de baja calidad educativa en general, y en particular en uno de bajo gasto educativo en promedio, no sólo en términos absolutos sino relativos al ingreso de cada país. En términos absolutos, por ejemplo, el gasto por alumno en educación primaria varía

entre 343 dólares en Paraguay a 1807 en Chile, mientras que en países de la OECD promedian 3546 dólares y en Estados Unidos exceden los 7000 dólares. En términos relativos como porcentaje del producto nacional bruto, el gasto público por alumno en educación primaria, que excede el 4% en Estados Unidos, es menor al 1.5% en la mayoría de los países de América Latina y sólo excede el 2% en Bolivia (2.2%), Costa Rica (3.3%), Cuba (2.5%), Nicaragua (2.3%) y Paraguay (2.1%). Asociado a este bajo nivel de gasto educativo, a la inestabilidad del mismo durante las últimas décadas (en particular con la caída de la década de los ochenta) y al relativo poco énfasis en la calidad educativa, no es de sorprender que los escolares latinoamericanos obtengan puntajes relativamente bajos en pruebas que evalúan los contenidos de los programas escolares”.

En la investigación de (Cervini R. , 2006), en su investigación denominada, “Los efectos de la escuela y del aula sobre el logro en matemáticas y en lengua de la educación secundaria” se:

“Analizan los efectos de la escuela y del aula en el rendimiento del alumno en Lengua y Matemáticas del último año de la escuela secundaria en Argentina. Se utiliza el Censo Nacional de Finalización del Nivel Secundario – 1998, realizado por el Ministerio de Cultura y Educación. El archivo analizado es de 68 803 estudiantes en 2 527 aulas en 915 escuelas de 20 estados. Los datos se analizan con la metodología de modelos jerárquicos lineales o "multinivel", con modelos de cuatro niveles (estado, escuela, aula, alumno). Como variables de

"control" se incluyen características personales del alumno (origen social, género, recursamiento escolar) y de la composición de aulas y escuelas. El análisis muestra que esas variables explican casi exclusivamente la varianza entre–escuela. Después de controlar este efecto, la varianza entre–aula (efecto aula) es más importante que la de entre–escuela (efecto escuela). Hay indicios de que la variación de la (in)equidad educativa es más pronunciada entre–aulas dentro de la escuela, que entre escuelas. Se extraen algunas implicaciones para la investigación y la política en esta área. La variación del grado de (in)equidad educativa es marcadamente más fluctuante entre aulas, al interior de la escuela, que propiamente entre las escuelas. Se constataron algunas diferencias por materia. En lengua, las escuelas se muestran homogéneamente equitativas, con excepción de la distribución del logro entre hombres y mujeres, mientras que, al mismo tiempo, las aulas difieren significativamente en su capacidad distributiva, al menos respecto de todos los factores estudiados (origen social, capital cultural objetivado, género, recursamiento). En matemáticas, en cambio, tanto aulas como escuelas se muestran más heterogéneas en su capacidad de compensar las características extraescolares de sus alumnos. De todas maneras, la intensidad de esa variación continúa siendo más pronunciada al interior de las escuelas que entre ellas mismas.”.

Así mismo (Saltos, 2015), en su investigación titulada “La eficiente Gestión Educativa en los resultados del aprendizaje de los estudiantes universitarios” señala que:

“Surgió con el propósito de determinar en qué medida una eficiente Gestión educativa permite la promoción de efectivos resultados de aprendizaje. En el ámbito pedagógico es fundamental promover el aprendizaje para lo cual los elementos de la gestión fortalecen el campo de la educación. Esta es una investigación de tipo exploratoria-descriptiva, transversal, prospectiva que se realizó en la Universidad Estatal de Milagro, en la Facultad de Ciencias de la Educación con 306 estudiantes de sus diversas carreras. Los resultados pusieron de manifiesto que las estrategias metodológicas utilizadas por los docentes influyen en el nivel de afectividad y formas de evaluación del proceso educativo. Se evidenció que el trabajo en el aula con el manejo de adecuadas estrategias y herramientas favorece el logro de los resultados de aprendizaje. El uso de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC), significa favorecer a la sociedad del conocimiento, utilizar el aula virtual, las bibliotecas virtuales, esto hace que el proceso de aprendizaje sea dinámico, participativo, donde se de paso al desarrollo del pensamiento crítico además del trabajo autónomo”.

1.1.2 A nivel Nacional

En el ámbito nacional, (Calderón, 2017), realiza la investigación “La gestión de la calidad en los programas presupuestales: Identificación y priorización de problemas en la gestión de materiales educativos del Programa de Educación Logros de Aprendizajes para el distrito de San Nicolás en el período 2014-2016” en esta investigación se planteó:

“La necesidad de identificar, priorizar y graficar la relación de los problemas más influyentes e influenciables para una estrategia de mejora de la gestión de materiales educativos del nivel Primaria del Programa Presupuestal (PP) Programa de Educación Logros de Aprendizaje (PELA) en el distrito de San Nicolás. La aproximación de la investigación se realiza mediante la estrategia de estudio de caso y el enfoque utilizado es el mixto ya que recoge información a través de entrevistas y encuestas a diversos actores que participan en su gestión. Asimismo, parte de esta información es analizada mediante la comparación con informes y estudios de gestión del programa, así como la utilización de la Matriz de Vester y el Dígrafo de Interrelaciones, ambas herramientas pertenecientes al proceso de Control de la Calidad en el modelo de la Calidad Total. Finalmente, los principales resultados encontrados en esta investigación son: no se recibe el material en las IIEE, los docentes no están comprometidos, los contratistas no desean volver a los colegios alejados que no recibieron materiales, el material educativo no llega a tiempo, el material educativo no es suficiente y el material educativo no llega en buen estado; Por último, hay doce problemas poco influyentes e influenciables (indiferentes): baja

planificación y coordinación en la entrega de materiales, estadísticas poco precisas, no se cuenta con suficiente personal fijo para el proceso de distribución, mala coordinación con pedagogos contratados para la elaboración del material, inadecuados almacenes en la UGEL e IIEE, no se paga a los proveedores oportunamente, los materiales fungibles llegan en cantidades exactas y sin reemplazos, personal poco preparado para dar capacitaciones a docentes, no se cuenta con proveedores para hacer el contrato, pocas e inadecuadas capacitaciones a docentes, contenido inadecuado de los libros y desacuerdo con los pedagogos encargados del diseño del material educativo”.

(Sineace, 2018), en su informe denominado, “Caracterización de Lima Metropolitana”, sostienen que:

“El documento, fue elaborado por la Oficina de Gestión Descentralizada y Cooperación Técnica del SINEACE, reúne y analiza información relevante para brindar una caracterización de Lima Metropolitana. Contar con información sistemática y amigable facilita la toma de decisiones y el diseño de estrategias para la implementación de políticas. Este perfil contiene cinco partes. En la primera, se presenta información sobre la realidad geográfica y distribución política del departamento, a fin de poder conocer los niveles de acceso y complejidad territorial. La segunda y tercera parte presentan información que ayuda a conocer el nivel de desarrollo socioeconómico ligado al contexto educativo. La cuarta parte contiene información relacionada con el perfil del departamento a partir de indicadores clave relacionados con salud,

educación, empleo, presupuesto, entre otros. Por último, en la quinta parte, se presentan las prioridades de la ciudad extraídas de su Plan Regional de Desarrollo Concertado a 2021. El Perú es un país diverso, multilingüe y multiétnico, con marcadas características que establecen semejanzas y diferencias entre departamentos, lo cual da cuenta de la necesidad de intervenciones diferenciadas y el desarrollo de una actuación pertinente y contextualizada, a partir del desarrollo de una gestión descentralizada con enfoque territorial. En el caso de Lima Metropolitana, este se ubica en el escenario 2. Este escenario presenta las mejores condiciones a nivel país, encontrándose que, el porcentaje de locales públicos con aulas en buen estado (Censo Escolar), es de 31,7%, al año 2016”.

En la investigación de (Rivera, 2012), “Clima de aula y logros de aprendizaje en comunicación integral del quinto grado de 4 instituciones educativas de Ventanilla” menciona que:

“El objetivo fue determinar el grado de relación que hay entre el clima de aula y el nivel de logros de aprendizaje en el área de comunicación integral del alumno del quinto grado de primaria de cuatro instituciones educativas de Ventanilla. Se decidió trabajar con cuatro instituciones de la red educativa N° 4 de Ventanilla: Fe y Alegría N° 29, con dos aulas; José Santos Chocano, con un aula; Virgen de Fátima, con un aula; y Víctor Andrés Belaúnde, con dos aulas. Se realizó la investigación sobre una muestra de 163 alumnos correspondientes al quinto grado de las cuatro instituciones educativas mencionadas, conformantes de la red N°

4 de Ventanilla, con un total de 6 aulas. Los resultados obtenidos en esta investigación confirman que existe relación entre el clima de aula, percibido como adecuado por los alumnos, y sus logros de aprendizaje en el área de comunicación integral; así mismo se demuestra, que existe una relación positiva moderada entre la dimensión interpersonal imaginativa del clima de aula y el nivel de logros de aprendizaje en comunicación integral del alumno del quinto grado”.

De la misma manera (Minchón & Timaná, 2012), en su artículo denominado “Eficiencia del gasto público en logros educativos de la educación básica regular en el Perú”, describen que:

“Los países destinan recursos públicos para la Educación Básica Regular. El gasto en el Perú en educación es uno de los más bajos en el mundo, cada vez se gasta más, pero no se gasta bien. El objetivo del presente trabajo fue evaluar la eficiencia del gasto público en logros de la Educación Básica Regular, por niveles educativos y regiones. La unidad de análisis fue la región. Los logros estudiados fueron: tasa neta de matrícula, repitencia y atraso escolar, correspondientes al año 2011, reportados por el Ministerio de Educación. Se realizó análisis regresión lineal y análisis de varianza para establecer la eficiencia. Hubo evidencia de desigualdades educativas en la repetición escolar, por niveles educativos y regiones; desigualdades en la tasa neta de matrícula por niveles y por regiones en el atraso escolar. Entre los resultados se tiene que, en el 2011, el gasto público invertido por alumno aumentó conforme el nivel educativo, siendo de 1525 en el nivel inicial, 1688 en primaria y

1885 en secundaria. En Lima provincias el gasto público invertido fue de 1537 en primaria. El gasto público en educación fue eficiente en mejorar la tasa neta de matrícula y disminuir la repitencia y el atraso escolar, pero en forma diferente en cada nivel educativo, aumentando las desigualdades. Las políticas educativas deben buscar disminuir las desigualdades educativas en la Educación Básica Regular existentes entre niveles educativos, regiones y niveles de pobreza”.

Por su parte (Alvarado & Muñiz, 2010), en su informe titulado “Análisis del programa presupuestal e incidencia de beneficiarios: Dos miradas a la inequidad en sector Educación”, detallan que:

“En los últimos años, el sector Educación ha representado entre el 16 y el 18 por ciento del presupuesto público, y poco menos del 3% del PBI. Este bajo nivel de inversión, en comparación con otros países latinoamericanos, no explica mucho si no se encuentra una causalidad entre dicho nivel tan bajo de inversión que, sin embargo, ha conseguido una tasa relativamente alta de cobertura/matrícula en Educación Primaria y Secundaria. Esta medición podría conducir a conclusiones erróneas si no se hace un seguimiento de un monto estándar de costo por estudiante y también a los quintiles de la población beneficiada. Por muchos años se ha observado cómo la Educación Primaria está sub-financiada y cómo la Educación Terciaria favorece a los sectores sociales más favorecidos y aun así representa un porcentaje importante del presupuesto. Sin embargo, con ello no quiere decirse que debe abandonarse alguno de los niveles educativos. Como alguien indicó: “La

educación es como una mesa: sus cuatro patas son importantes. Favorecer a una sobre las demás puede causar inestabilidad. Teniendo en cuenta ello, los especialistas en educación recomiendan sistemas de crédito dirigido a facilitar la educación superior de los más pobres y a reducir la tasa de deserción de dicho grupo en el nivel secundario”.

1.2 Bases teóricas

1.2.1. Programa de Educación Logros de Aprendizaje de los estudiantes de educación de educación básica regular

(MINEDU, 2016) en su “Programa de Educación Logros de Aprendizaje”, establece que:

“El programa de Educación Logros de Aprendizaje busca mejorar los logros de aprendizajes de todas y todos los estudiantes, mediante estrategias integral. Para de esa manera generar mayores niveles de equidad y calidad. Este programa es importante porque llega a todos los estudiantes de las instituciones educativas públicas a nivel nacional, siendo uno de los programas presupuestales con más presupuesto en el país. Tiene como intención dar respuesta un problema crítico de la educación que es la mejora de los aprendizajes; se resalta que este programa atiende en forma focalizada a estudiante de zonas rurales, bilingües, ente otros”.

1.2.2. ¿Cómo y desde donde gestionar este programa y su sostenibilidad?

La (Mesa Interinstitucional del Consejo Nacional de Educación, 2009), en su informe “Programa Estratégico “Logros de Aprendizaje al finalizar el III ciclo de EBR” - PELA”, describe que:

“Para conducir, monitorear y gestionar el Programa Estratégico, se requiere de una instancia de gestión dedicada de manera exclusiva a la tarea, que de unidad de criterio.

Como parte de los lineamientos nacionales para la implementación del PELA se ha definido responsabilidades generales en cada nivel de gobierno, que son las siguientes:

- a) Nacional: el Ministerio de Educación lidera la responsabilidad del PELA en su conjunto, conduce la planificación concertada, seguimiento y evaluación del proceso y coordina acciones con los sectores y programas involucrados, en los dos niveles de gobierno, el Regional y el Local para el cumplimiento de las metas propuestas y los resultados esperados.

A este nivel se constituye el Comité Ejecutivo Nacional (CEN): Tiene como propósito la gestión del Programa Estratégico “Logros de Aprendizaje al finalizar el III Ciclo” en la ejecución de sus metas e indicadores. Informará trimestralmente a la Alta Dirección del Ministerio de Educación las acciones desarrolladas.

- b) Regional: Los Gobiernos regionales, en el marco de la descentralización, son co-responsables de la implementación del PELA y también tienen un nivel de responsabilidad político y presupuestal en la estrategia PELA que la ejercen a través de las instancias descentralizadas de gestión

educativa: las Direcciones Regionales de Educación (DRE) o Gerencias de educación.

A este nivel se constituye el Comité Ejecutivo Regional (CER), que es el órgano de coordinación y planificación del PELA. Implementa la estrategia regional, asigna recursos y supervisa la gestión operativa para el cumplimiento de metas, evaluando los resultados esperados de la estrategia, en estrecha coordinación con el Comité Ejecutivo Nacional.

Funciona a manera de directorio y lo integran:

- Director de la DRE
- Directores de las UGEL
- Gerente Regional de Presupuesto y Planeamiento del GR

Adicionalmente, se crea la Secretaría Técnica Regional (STR) o Equipo Técnico Regional (ETR) y los equipos locales, los cuales tienen como función principal la gestión operativa, según su nivel, en estrecha coordinación con el CER.

El ETR cuenta con su propio sustento presupuestal, se encarga de la gestión técnica y administrativa de la estrategia PELA”.

Después de la descripción de los responsables de la gestión del Programa, se muestra un cuadro a continuación.

Actores del programa

| AMBITO DE INTERVENCIÓN | AGENTES DE LIDERAZGO | |
|------------------------|--|---|
| Nacional | Ministerio de Educación-MED | Comité Ejecutivo del PELA Secretaría de Planificación Estratégica y Responsable de finalidades (2011) |
| | Ministerio de Economía y Finanzas-MEF | Dirección Nacional de Presupuesto Público (DNPP) |
| Regional | Gobierno Regional | Asamblea Nacional de Gobiernos Nacionales Comité Ejecutivo Regional: - Gerencia de Desarrollo Social - Gerencia de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial |
| | Dirección Regional de Educación-DRE | Equipo Técnico Regional: - Dirección/Área de Gestión Pedagógica - Dirección/Área de Gestión Institucional - Planificación y Presupuesto - Oficina de Administración |
| Local | Unidad de Gestión Educativa Local-UGEL | Equipo Técnico Local: - Área de Gestión Pedagógica - Área de Gestión Institucional - Oficina de Administración |
| | Institución Educativa | |

Fuente: (Ministerio de Educación, 2010)

1.2.3. Sistema de Información desarrollados en el arco del Programa de Educación Logro Aprendizaje

La (Mesa Interinstitucional del Consejo Nacional de Educación, 2009), detalla que los datos sobre el programa se obtienen de la siguiente manera:

“a) Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria (ENEDU).

Las Encuestas a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria (ENEDU) son desarrolladas desde el 2009 anualmente por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) de acuerdo al artículo 84º de la Ley General de Presupuesto, donde se indica que cuando los sistemas de información de las entidades involucradas no puedan generar la información pertinente en el marco del Presupuesto por Resultados, esta tarea corresponde al INEI.

El propósito de esta encuesta para el caso del PELA es reportar los resultados obtenidos respecto a los procesos centrales para el logro de aprendizajes de los estudiantes:

- Disponibilidad y uso de los resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes.
- Disponibilidad y uso de los materiales educativos del Ministerio de Educación, para el nivel inicial y primaria.
- Entrega del servicio de acompañamiento pedagógico a docentes de las Instituciones Educativas (IIEE) focalizadas, del nivel inicial y primaria.
- Mejoramiento de la gestión de las Instituciones Educativas.

b) Sistema Integrado de Gestión y Monitoreo del Acompañamiento del PELA

El Sistema Integrado de Gestión y Monitoreo del Acompañamiento (SIGMA), fue desarrollado con la colaboración del Banco Mundial, con el objetivo de facilitar la planificación, el costeo y el seguimiento de los procesos y actividades de la finalidad de Acompañamiento Pedagógico del PELA a nivel nacional.

Para validar la herramienta de gestión se han desarrollado diversas reuniones donde se ha contado con especialistas del Ministerio, las regiones e instancias de la sociedad civil involucradas con la educación, con la finalidad de mejorar y concluir el diseño del SIGMA. La información respecto a las actividades desarrolladas en relación al acompañamiento pedagógico del PELA es recogida a través del SIGMA.

c) Evaluación Censal de Estudiantes-ECE

La Evaluación Censal de Estudiantes - ECE constituye la fuente de información del indicador de resultado del Programa Estratégico “Logros de Aprendizaje al finalizar el III Ciclo”, que realiza anualmente el Ministerio de Educación, con el objeto de obtener información sobre el rendimiento de los estudiantes de segundo grado de primaria. El propósito de esta evaluación es informar a todos los actores involucrados en el quehacer educativo, acerca del nivel de logro alcanzado por las Instituciones Educativas y estudiantes en las capacidades evaluadas, con el fin de que tomen decisiones de mejora en el ámbito de su competencia. Comprende también a los niños de cuarto grado de primaria de las escuelas que trabajan en el marco de la Educación Intercultural Bilingüe.

Los resultados de la evaluación censal de estudiantes de Segundo grado de primaria realizada en el año 2007, constituyó la Línea de base en la formulación del PELA, cuya condición de interés es precisamente mejorar los rendimientos en comprensión lectora y razonamiento matemático, en los niños del 2º grado de primaria”.

1.2.4. Logros de Aprendizaje

Aun no existe un concepto bien definido de logros de aprendizaje sin embargo se encuentra una definición de rendimiento académico, que refiere a lo mismo. A lo que (Navarro, 2003) dice:

“Pero, generalmente las diferencias de concepto sólo se explican por cuestiones semánticas, ya que generalmente, en los textos, la vida escolar y la experiencia docente, son utilizados como sinónimos”

1.2.5. Calidad Educativa de Lima y Provincia

En referencia a la calidad educativa de Lima y provincias el (Gobierno Regional de Lima, 2016), en su informe “Plan de Desarrollo Regional Concertado 2016-2021” lo define como:

“Un servicio público esencial que asegura el ejercicio pleno del derecho fundamental de toda persona humana a la educación. Este servicio tiene por finalidad desarrollar plenamente la personalidad humana y capacitar a todas las personas para participar efectivamente en una sociedad libre, favoreciendo la tolerancia y la amistad entre todas las naciones y entre todos los grupos raciales, étnicos o religiosos: En Lima y sus provincias el nivel suficiente de logros de aprendizaje en estudiantes de educación básica regular es de: 54.1% en comprensión lectora y 75.4% en pensamiento lógico matemático”.

1.2.6. La Gestión Institucional

El (Comité Ejecutivo Seccional 2012-2016, 2013), se establece que:

“Se enfoca en la manera en que cada organización traduce lo establecido en las políticas; se refiere a los subsistemas y a la forma en que agregan al contexto general sus particularidades. En el campo educativo, establece las líneas de acción de cada una de las instancias administrativas. La Gestión Institucional es un proceso que ayuda a una buena conducción de los proyectos y de conjunto de acciones relacionadas en sí, que emprenden las administraciones para promover y posibilitar la consecución de la intencionalidad pedagógica en, con y para la acción educativa.

Numerosas acciones sistemáticas, que emergen en los centros y que están dirigidas al logro de objetivos, avanzan con precisión y constancia hacia los fines educativos, que no pueden hoy darse por alcanzados. Efectivamente, estos fines han de estar presentes en cada decisión institucional que se tome, en cada priorización y en cada procedimiento que se implemente en favor de una educación básica de calidad

Entonces, la gestión institucional educativa como medio y fin, que responde a propósitos asumidos como fundamentales, que se convierte en una acción estratégica, que tiene como objeto promover el desarrollo de la educación, que se compromete con el logro de resultados de calidad y que incluye una cultura evaluativa como instrumento clave para el fortalecimiento institucional, vale potencialmente, en su contenido y en su máxima expresión, tanto para la escuela como para el Sistema Educativo Nacional”.

1.2.7. Gestión Educativa

(Casassus, 2000), en su informe "Problemas de la gestión educativa en América Latina. La tensión entre los paradigmas de tipo A y de tipo B" la define como:

"La gestión educativa es una disciplina es gestación en la cual interactúan los planos de la teoría, los de la política y los de la pragmática".

Lorea (2003), citado por (Consejera Presidenta del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, 2014), dice lo siguiente:

"Es el conjunto de labores realizadas por los actores de la comunidad educativa (director, maestros, personal de apoyo, padres de familia y alumnos), vinculadas con la tarea fundamental que le ha sido asignada a la escuela: generar las condiciones, los ambientes y procesos necesarios para que los estudiantes aprendan conforme a los fines, objetivos y propósitos de la educación de la educación básica".

1.2.8. Procesos Enseñanza Aprendizaje

(Pigozzi, 2008), en su informe, "Herramientas de Formación para el Desarrollo Curricular", refiere que:

"Con frecuencia, los procesos educativos son un aspecto olvidado de la calidad. La forma en que se permite a los estudiantes plantear y resolver problemas, la forma en que se trata a diferentes estudiantes del mismo grupo, la forma en que se trata a docentes y administradores, la forma en que esto se comportan, y las formas en que se generan vínculos entre las familias y las comunidades con la educación son todos ejemplos de procesos que afectan la calidad educativa. Un tratamiento diferencial de

los niños pone de manifiesto la noción de que algunas personas no tienen los mismos derechos que otras ya desde temprana edad, y esto es una situación que no debe ser tolerada. Los procesos educativos de calidad requieren docentes bien formados, capaces de usar métodos de enseñanza y aprendizaje centrados en el estudiante, y aproximaciones que desarrollan las habilidades para la vida. Como resultado, hay que reconsiderar la expresión “centrados en el estudiante” de modo que incluya a las cuestiones que la disparidad y la discriminación en relación con la cultura, el lenguaje y el género, entre otros.

Cómo se transmite el conocimiento, las habilidades y los valores, es parte importante del currículum al igual que el qué se aprende sobre ellos, porque, de hecho, el proceso es parte de lo que se aprende. Dentro del entorno de aprendizaje, los estudiantes deben poder expresar sus puntos de vista, pensamientos e ideas, participar con plenitud, asociar libremente y sentirse cómodos con quiénes es, con el lugar de donde vienen, con su sexo y con las cosas en las que creen. Necesitan que se les otorgue dignidad. Si estos procesos facilitadores no existen, los estudiantes no desarrollarán la autoestima esencial para poder tomar decisiones a lo largo de toda la vida. Los procesos educativos pueden además ayudar a los estudiantes a desarrollar un sentido de autodisciplina que les permita perseguir sus objetivos a lo largo de la vida”.

1.2.9 Medición de los Resultados de Logros de Aprendizaje

(Pigozzi, 2008), en su informe, “Herramientas de Formación para el Desarrollo Curricular”, refiere que:

“La siguiente clasificación sencilla de los tipos principales de logros de aprendizaje puede resultar de utilidad al respecto:

- **Conocimiento:** los logros cognitivos esenciales que todos los estudiantes deben alcanzar (incluyendo la alfabetización, el cálculo, y el conocimiento central de las asignaturas).
- **Valores:** solidaridad, equidad de género, tolerancia, comprensión mutua, respecto a los derechos humanos, no violencia, respecto a la vida y la dignidad humanas.
- **Destrezas o competencias:** un dominio seguro de la resolución de problemas, de la experimentación, del trabajo en equipos, capacidad para vivir juntos, para interactuar con otros que son diferentes, y para aprender a aprender.
- **Comportamientos:** la predisposición a poner en práctica lo que se ha aprendido”.

1.3 Definición de términos básicos

- Programa de Educación Logros de Aprendizaje

Es un programa presupuestal con enfoque de resultados que busca que los estudiantes de inicial, primaria y secundaria de las instituciones educativas públicas logren aprendizajes de calidad. (Ministero de Educación, 2017).

- **Presupuesto por Resultado**

El Presupuesto por Resultados es una estrategia de gestión pública que vincula la asignación de recursos a productos y resultados medibles a favor de la población, que requiere de la existencia de una definición de los resultados a alcanzar, el compromiso para alcanzar, el compromiso para alcanzar dichos resultados por sobre otros objetivos secundarios o procedimientos internos, la determinación de responsables, los procedimientos de generación de información de los resultados, productos y de las herramientas de gestión institucional, así como la rendición de cuentas. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2015).

- **Logro**

Acción y efecto de lograr. Ganancia, lucro. Ganancia o lucro excesivo. (Real Academia Español, 2014).

- **Logro de Aprendizaje**

Está representado por el resultado del aprendizaje que los alumnos deben alcanzar al finalizar el ciclo escolar, relacionado con los conocimientos, metas, propósitos y aspiraciones, relacionado desde el punto de vista cognitivo como práctico y afectivo-motivacional.

Forman el conjunto de habilidades, valores y conocimientos que el alumno debe asimilar durante el proceso pedagógico.

- **Gestión Institucional**

“Una capacidad de generar una relación adecuada entre la estructura, la estrategia, los sistemas, el estilo, las capacidades, la gente, y los objetivos superiores de la organización considerada. La capacidad de articular los recursos de que se disponen de manera de lograr lo que se desea”.
(Casassus, 2000).

CAPÍTULO II: PREGUNTAS Y OPERACIONALIZACIÓN

En la presente investigación se determinó cómo la gestión institucional contribuye a los logros de aprendizaje del Programa Presupuestal Educativo, en el Gobierno Regional de Lima-Provincias.

Según, el (MINEDU, 2016), el programa de Educación Logros de Aprendizaje:

“Busca mejorar los logros de aprendizajes de todas y todos los estudiantes, mediante estrategias integral. Para de esa manera generar mayores niveles de equidad y calidad. Este programa es importante porque llega a todos los estudiantes de las instituciones educativas públicas a nivel nacional, siendo uno de los programas presupuestales con más presupuesto en el país. Tiene como intención dar respuesta un problema crítico de la educación que es la mejora de los aprendizajes; se resalta que este programa atiende en forma focalizada a estudiante de zonas rurales, bilingües, ente otros”.

Teniendo en consideración que, el (Ministerio de Economía y Finanzas, 2016) mediante Ley N° 30518- Ley del Presupuesto del Sector Público para el año Fiscal 2017, se indica que:

“Para el desarrollo y aplicación del Programa de Educación Logro de Aprendizaje de los Estudiantes de Educación Básica Regular a nivel nacional se destinó S/ 15 741 637 706 soles, de los cuales S/ 363 923 380 soles para el Gobierno Regional de Lima para cumplir de ese modo con los objetivos del programa en la Región.

El Gobierno Regional de Lima y las demás disposiciones vinculadas al gasto público en concordancia con el artículo 82 de la Constitución Política del Perú. Asimismo, y bajo responsabilidad, para el gasto ejecutado mediante el presupuesto por resultados, debe verificar su cumplimiento bajo esta estrategia”.

Bajo esta concepción, se planteó el presente Trabajo de investigación, cuya viabilidad estaría dada porque los investigadores son funcionarios del Gobierno Regional, lo que hace posible contar con información sobre la gestión institucional que viene realizando el Gobierno regional de Lima y los indicadores de resultados de la aplicación del Programa Presupuestal Logros de Aprendizaje, los resultados nos permitieron conocer en que forma la gestión institucional influye en el cumplimiento de los objetivos del mencionado programa, como se ejecuta los presupuestos públicos en el programa que se estudia en la presente investigación y, cómo se evidencia la relación entre la gestión institucional y los indicadores de Programa Presupuestal Logros de Aprendizaje.

Los actores involucrados fueron los funcionarios que hacen la gestión institucional educativa del gobierno regional y los estudiantes que logran los aprendizajes.

Las técnicas que se utilizaron para la obtención de datos fueron, la observación, a través de una guía de observación para el recojo de datos como del gasto por alumno, el acceso a las TIC, el estado de la infraestructura de las escuelas, el número de alumnos por docentes, y el porcentaje de los logros de aprendizaje en del nivel primaria y secundaria de Lima-Provincias.

Se utilizó el software estadístico SPSS versión 25 en español para el procesamiento de la información y análisis, utilizando las técnicas estadísticas descriptivas e

inferenciales, para arribar a los resultados, en cumplimiento de los objetivos del presente trabajo de investigación.

| MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES | | | | | |
|---|--|---|-------------------------------------|--|--------|
| Variable Independiente | Definición conceptual | Definición operacional | Dimensiones | Indicadores | Medida |
| Gestión institucional | La Gestión Institucional es un proceso que ayuda a una buena conducción de los proyectos y de conjunto de acciones relacionadas en sí, que emprenden las administraciones para promover y posibilitar la consecución de la intencionalidad pedagógica en, con y para la acción educativa | Es la gestión realizada por el gobierno regional de lima-provincias, que se evaluará por los gastos realizados por alumno, acceso a las TIC, Infraestructura, y ratios de alumnos por docente | Gasto por alumno | Gastos por alumnos en nivel primaria | Escala |
| | | | | Gasto por alumno en nivel secundaria | |
| | | | Acceso a TIC | Porcentaje de escuelas primarias con acceso a internet | Escala |
| | | | | Porcentaje de colegios secundarios con acceso a internet | |
| | | | | Número de alumnos por computadora en primaria | |
| | | | | Número de alumnos por computadora en secundaria | |
| | | | Infraestructura | Porcentaje de locales escolares en buen estado | Escala |
| | | | | Porcentaje de Servicios Higiénicos en buen estado | |
| | | | | Porcentaje de locales escolares conectados a red de electricidad | |
| | | | | Porcentaje de locales escolares conectados a red de agua potable | |
| | | | | Porcentaje de locales escolares conectados a desagüe | |
| | | | Alumno por docente | Número de alumnos por docente en primaria | |
| Número de alumnos por docente en secundaria | | | | | |
| Variable Dependiente | Definición conceptual | Definición operacional | Dimensiones | Indicadores | Medida |
| Logros de Aprendizaje | | | Logro de aprendizaje en primaria | Logros de aprendizaje en comprensión lectora | Escala |
| | | | | Logros de aprendizaje en matemática | |
| | | | Logros de aprendizaje en secundaria | Logros de aprendizaje en comprensión lectora | Escala |
| | | | | Logros de Aprendizaje en Matemática | |

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA

3.1 Diseño metodológico

El tipo de investigación es no experimental porque, se refiere a una investigación en la que no hay manipulación de alguna variable. En este caso corresponde a una investigación descriptiva, correlacional, de carácter longitudinal (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014), por tratarse de una investigación en el periodo de tiempo 2009-2017.

El diseño de la investigación es descriptivo-correlacional

3.2 Diseño muestral

Según, (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014):

“Una **población** es el conjunto de todos los casos que concuerdan con una serie de especificaciones (Lepkowski, 2008b).

La **muestra** es, en esencia, un subgrupo de la población. Digamos que es un subconjunto de elementos que pertenecen a ese conjunto definido en sus características al que llamamos población”.

3.2.1 Población

La presente investigación involucra a estudiantes de primaria, y secundaria, así como profesores de nivel primario, y secundario.

De acuerdo con (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014), la población es el conjunto de todos los casos que concuerdan con una serie de especificaciones, para la presente investigación, la población de estudio está conformada por los siguientes elementos: indicadores, **en cualquier periodo de tiempo:**

Para la variable Gestión institucional, los siguientes elementos:

- Gasto por alumno de nivel primario
- Gasto por alumno de nivel secundario
- Porcentaje de escuela primaria con acceso a internet
- Porcentaje de escuela secundaria con acceso a internet
- Número de alumnos por computadora a nivel primaria
- Número de alumnos por computadora a nivel secundaria
- Porcentaje de locales escolares en buen estado
- Porcentaje de servicios higiénicos en buen estado
- Porcentaje de locales escolares conectados a una red de electricidad
- Porcentaje de locales escolares conectados a red de agua potable
- Porcentaje de locales escolares conectados a red de desagüe
- Número de alumno por docente en primaria
- Número de alumno por docente en secundaria

Para la variable Logros de aprendizaje, los siguientes elementos:

- Logros de aprendizaje en matemática a nivel primaria
- Logros de aprendizaje en comprensión lectora a nivel primaria
- Logros de Aprendizaje en matemática a nivel secundaria
- Logros de Aprendizaje en comprensión Lectora a nivel secundaria

3.2.2 Muestra

La presente investigación involucra a estudiantes de primaria y secundaria, así como profesores de nivel primario y secundario, en el periodo 2009-2017.

De acuerdo con (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014) , “la muestra es, en esencia, un subgrupo de la población. Digamos que es un subconjunto de elementos que pertenecen a ese conjunto definido en sus características al que

llamamos población”, en este sentido, la muestra de estudio está conformada por los mismos elementos poblacionales, pero que corresponden al periodo del 2011 al 2016:

Para la variable Gestión institucional, los elementos

- Gasto por alumno de nivel primario periodo 2009-2017
- Gasto por alumno de nivel secundario periodo 2009-2017
- Porcentaje de escuela primaria con acceso a internet periodo 2009-2017
- Porcentaje de escuela secundaria con acceso a internet periodo 2009-2017
- Número de alumnos por computadora a nivel primaria periodo 2009-2017
- Número de alumnos por computadora a nivel secundaria periodo 2009-2017
- Porcentaje de locales escolares en buen estado periodo 2009-2017
- Porcentaje de servicios higiénicos en buen estado periodo 2009-2017
- Porcentaje de locales escolares conectados a una red de electricidad periodo 2009-2017
- Porcentaje de locales escolares conectados a red de agua potable periodo 2009-2017
- Porcentaje de locales escolares conectados a red de desagüe periodo 2009-2017
- Número de alumno por docente en primaria periodo 2009-2017
- Número de alumno por docente en secundaria periodo 2009-2017

Para la variable Logros de aprendizaje, los elementos

- Logros de aprendizaje en matemática a nivel primaria periodo 2009-2017
- Logros de aprendizaje en comprensión lectora a nivel primaria periodo 2009-2017
- Logros de Aprendizaje en matemática a nivel secundaria periodo 2009-2017

- Logros de Aprendizaje en comprensión Lectora a nivel secundaria periodo 2009-2017

3.3 Técnicas de recolección de datos

Se utilizó la técnica de observación, recolectando así, la información estadística registrada en (Ministerio de Educación, 2015), ECE, (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2013), MEF del gobierno regional de Lima-Provincias y los indicadores del Programa Educativo Logros de Aprendizaje, periodo 2009-2017.

3.4 Técnicas estadísticas para el procesamiento de la información

Se utilizó el software estadístico SPSS versión 25 en español para el procesamiento de la información y análisis, utilizando las técnicas estadísticas descriptivas e inferenciales, tales como las técnicas de correlación y regresión para la determinación de la relación que podría existir entre las variables e indicadores materia de estudio, para cumplir con los objetivos del trabajo de investigación.

3.5 Aspectos éticos

Se respetó la información oficial de los organismos públicos tales como el Gobierno Regional, el Ministerio de Economía y Finanzas y la información que se encuentra publicada por el Instituto de Estadística e Informática del Perú, entre otros relacionados con la información materia de la presente investigación, de acuerdo a lo establecido en las normas de la Universidad San Martín de Porres, y del Instituto de Gobierno y Gestión Pública.

CAPITULO IV RESULTADOS

4.1.- Gestión institucional de infraestructura 2009-2017

A continuación, se presenta los resultados de la investigación referida a la gestión institucional realizada de infraestructura, en el periodo 2009-2017. Los aspectos que se presentan, son los relacionados a los locales escolares en buen estado, servicios higiénicos, locales de instituciones educativas conectados a red de electricidad, a red de agua potable, y con acceso a desagüe.

4.1.1.-Porcentaje de Locales escolares en buen estado

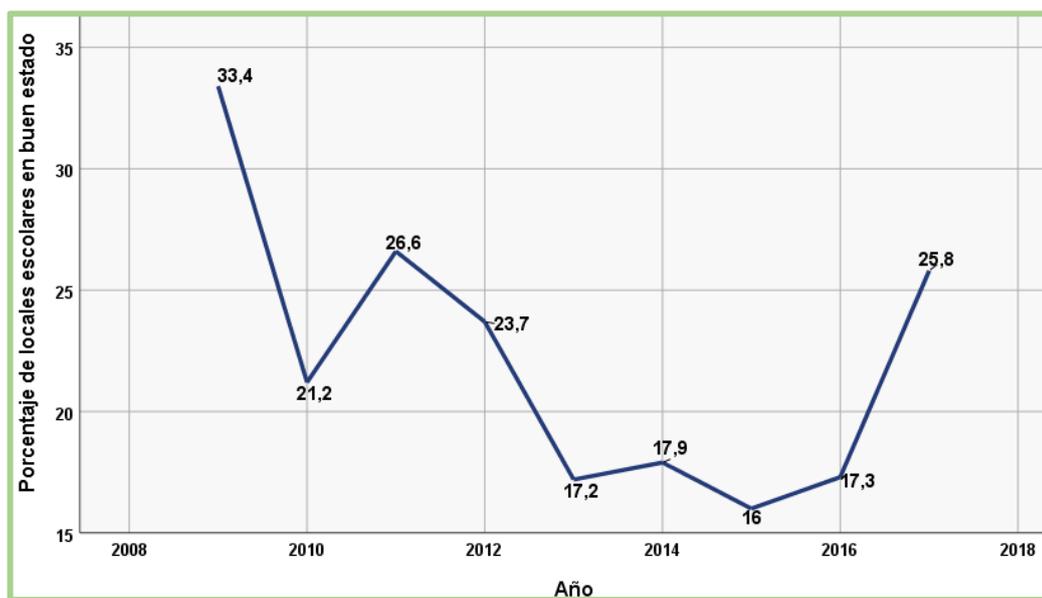
En la tabla 1, y gráfico 1, se muestra los porcentajes de locales escolares en buen estado, en el periodo 2009-2017. Se puede apreciar que durante el periodo 2009-2016, el porcentaje de locales escolares en buen estado, fue disminuyendo, lo que significa que, en este periodo, los locales escolares sufrían un deterioro constante, sin verse mejoras, en su infraestructura, y solo en el año 2017, se notó una significativa mejora (26%) de los locales escolares en buen estado. En el periodo 2009-2017, el promedio de los locales escolares en buen estado fue de 22%, lo que quiere decir que solo la 5ta parte de los locales escolares estuvieron en buen estado.

Tabla 1- Locales escolares en buen estado

| Año | Porcentaje de locales escolares en buen estado |
|-------|--|
| 2009 | 33 |
| 2010 | 21 |
| 2011 | 27 |
| 2012 | 24 |
| 2013 | 17 |
| 2014 | 18 |
| 2015 | 16 |
| 2016 | 17 |
| 2017 | 26 |
| Media | 22,12 |

Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)
Elaboración: Propia

Gráfico 1- Locales escolares en buen estado



Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)
Elaboración: Propia

4.1.2.-Porcentaje de servicios higiénicos en buen estado.

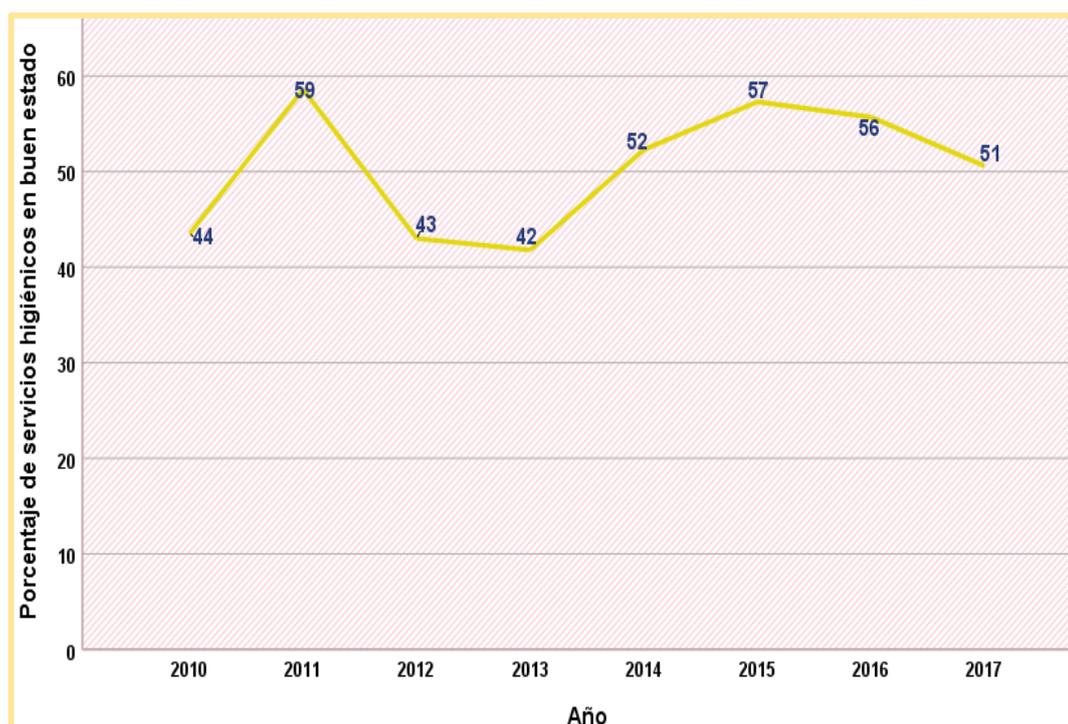
En la tabla 2, y gráfico 2, se observa los porcentajes de servicios higiénicos en buen estado, en el periodo 2009-2017. Se muestra que durante el periodo 2009-2017, el porcentaje de servicios higiénicos en buen estado, tuvo un aumento considerable en el año 2011 con un 59%, con respecto al año anterior (2010) que solo tuvo un 44%, siendo el 2011 el año con el mayor porcentaje de servicios higiénicos en buen estado, luego se observó una caída en los próximos años culminando el periodo, con el año 2017 solo con el 51%. El promedio de los servicios higiénicos en buen estado fue del 50%, lo que quiere decir que el servicio higiénico durante el periodo 2009-2017 es preocupante en las instituciones educativas de la Región de Lima Provincia.

Tabla 2- Servicios higiénicos en buen estado

| Año | Porcentaje de servicios higiénicos en buen estado |
|--------------|---|
| 2009 | . |
| 2010 | 44 |
| 2011 | 59 |
| 2012 | 43 |
| 2013 | 42 |
| 2014 | 52 |
| 2015 | 57 |
| 2016 | 56 |
| 2017 | 51 |
| Media | 50,35 |

Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)
Elaboración: Propia

Gráfico 2- Servicios higiénicos en buen estado



Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)

Elaboración: Propia

4.1.3. Porcentaje de locales conectados a red de electricidad.

En la tabla 3 se observa el porcentaje de locales conectados a red de electricidad en el periodo 2009-2017, mostrándose que durante el año 2009 se observó un porcentaje para los locales conectados a red de electricidad de 83%, seguidamente se presentó un incremento en los próximos años, de más del 10% hasta el año 2016, presentándose una caída en los locales conectados a la red de electricidad de las instituciones educativas en el 2017 con un 83%. Se puede apreciar que el promedio de locales conectados a red de electricidad fue de 88%, lo que indica que se han mantenido el servicio en la red de electricidad en las instituciones educativa en la Región de Lima Provincia.

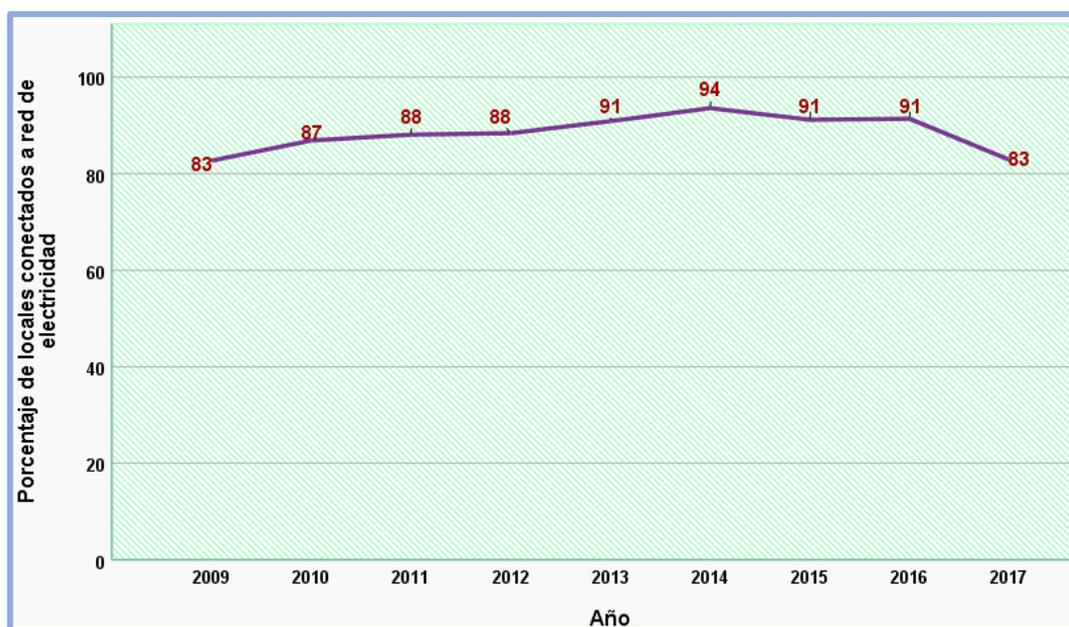
Tabla 3- Locales conectados a red de electricidad.

| Año | Porcentaje de locales conectados a red de electricidad |
|--------------|--|
| 2009 | 83 |
| 2010 | 87 |
| 2011 | 88 |
| 2012 | 88 |
| 2013 | 91 |
| 2014 | 94 |
| 2015 | 91 |
| 2016 | 91 |
| 2017 | 83 |
| Media | 88,46 |

Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)
Elaboración: Propia

Los resultados observados en la tabla 3 se pueden apreciar en el grafico 3.

Gráfico 3- Locales conectados a red de electricidad



Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)
Elaboración: Propia

4.1.4. Porcentaje de locales conectados a red de agua potable.

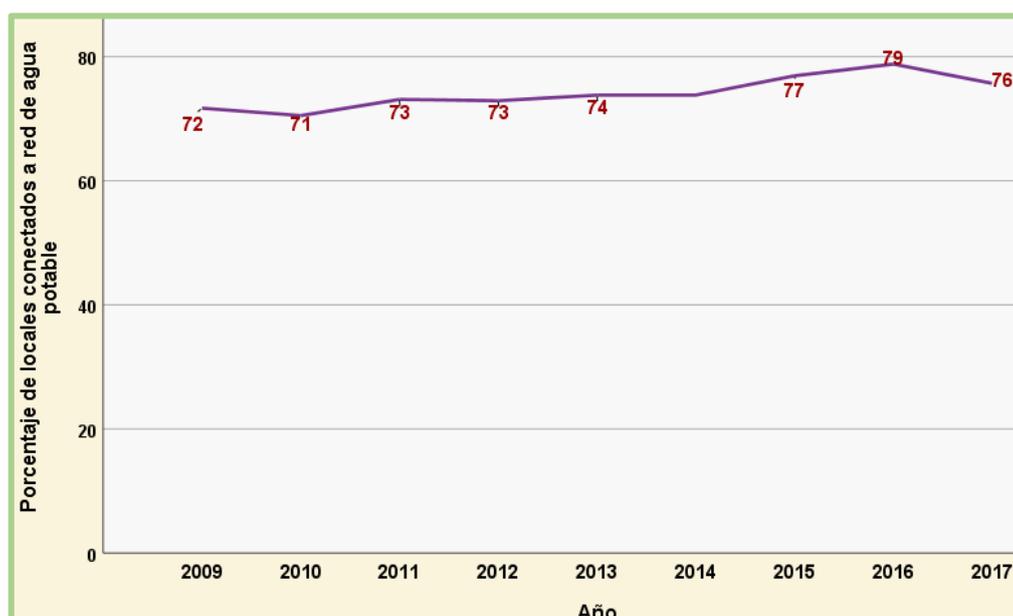
En la tabla 4 se aprecia el porcentaje de locales conectados a red de agua potable en el periodo 2009-2017. Observándose que se ha encontrado un incremento en los locales conectados a la red de agua potable en el periodo 2009-2017, mostrándose una significativa mejora en el servicio de agua potable en las instituciones educativas, en el año 2016 con un 79% y una significativa caída en el año 2017 con el 76%. En promedio, el porcentaje de los locales conectados a red de agua potable fue de 74%, lo que indica que el servicio se ha mantenido regular en las instituciones educativas en la Región de Lima Provincias.

Tabla 4- Locales Conectados a red de agua potable

| Año | Porcentaje de locales conectados a red de agua potable |
|--------------|--|
| 2009 | 72 |
| 2010 | 71 |
| 2011 | 73 |
| 2012 | 73 |
| 2013 | 74 |
| 2014 | 74 |
| 2015 | 77 |
| 2016 | 79 |
| 2017 | 76 |
| Media | 74,13 |

Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)
Elaboración: Propia

Gráfico 4- Locales Conectados a red de agua potable



Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)

Elaboración: Propia

4.1.5.-Porcentaje de locales con acceso a desagüe.

Se puede apreciar en la tabla 5 que el porcentaje de locales con acceso a desagüe en las instituciones educativas, de la Región de Lima Provincia en el periodo 2009-2017 fue incrementándose año tras año. Solo se evidencia una preocupante caída al 73% en los accesos a los desagües, en los locales educativos en el año 2017. En promedio se puede observar que, los locales con acceso a desagüe fueron del 74%, en el periodo 2009-2017 lo que quiere decir que, se tuvo menos acceso a desagües en las instituciones educativas de la región de Lima Provincias, en el año 2017 respecto a los años anteriores, del periodo estudiado.

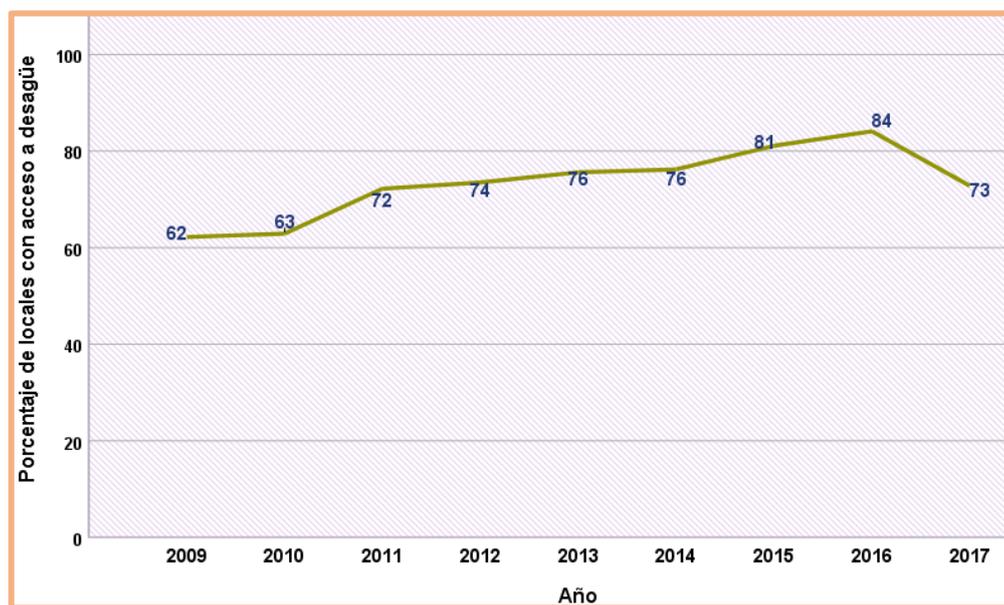
Tabla 5- Locales con acceso a desagüe.

| Año | Porcentaje de locales con acceso a desagüe |
|--------------|--|
| 2009 | 62 |
| 2010 | 63 |
| 2011 | 72 |
| 2012 | 74 |
| 2013 | 76 |
| 2014 | 76 |
| 2015 | 81 |
| 2016 | 84 |
| 2017 | 73 |
| Media | 73,40 |

Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)
Elaboración: Propia

Se muestra en el grafico 5 los resultados de la tabla 5.

Gráfico 5- Locales con acceso a desagüe.



Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)
Elaboración: Propia

4.2.- Gestión institucional de gastos por alumno.

Seguidamente, se muestra los resultados de la gestión institucional de gastos por alumno, en el periodo 2009-2017. Los aspectos que se presentan, son los relacionados a la gestión por alumnos nivel primaria, y la gestión por alumnos de nivel secundaria.

4.2.1. Gasto por alumnos nivel primaria.

En la tabla 6 se puede observar que, ha ido incrementándose el gasto nominal por alumno de nivel primaria, en el periodo 2009-2017 en las instituciones educativas de la Región de Lima Provincia, siendo el 2017 el mayor gasto por año realizado por alumno a nivel primaria con 2747 Soles. En promedio se puede observar que, los gastos por alumnos nivel primaria fueron de 2193 Soles en el periodo 2009-2017, y el gasto por alumno ha aumentado con respecto a otros años anteriores en las instituciones educativas en la Región de Lima Provincia.

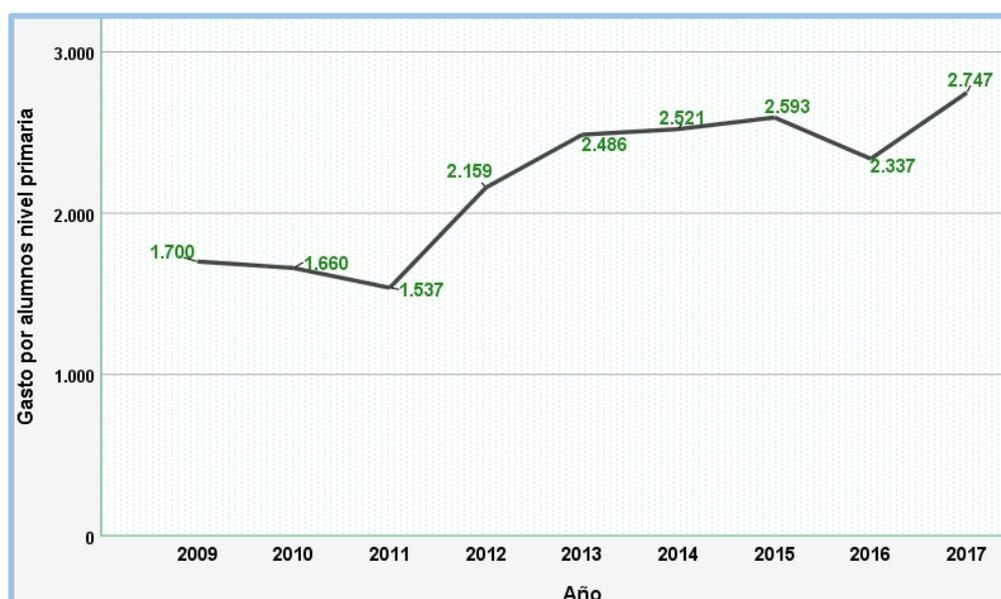
Tabla 6- Gasto nominal por alumnos nivel primaria

| Año | Gasto por alumnos nivel primaria |
|--------------|--|
| 2009 | 1700 |
| 2010 | 1660 |
| 2011 | 1537 |
| 2012 | 2159 |
| 2013 | 2486 |
| 2014 | 2521 |
| 2015 | 2593 |
| 2016 | 2337 |
| 2017 | 2747 |
| Media | 2193,33 |

Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)
Elaboración: Propia

En el gráfico 6 a continuación se muestran los resultados visualizados en la tabla 6.

Gráfico 6- Gasto por alumnos nivel primaria



Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)
Elaboración: Propia

Gasto real por alumno nivel primaria

También se ha procedido a realizar la deflactación de los gastos por alumno a nivel primario y como se puede apreciar en la tabla 7 los gastos a precios reales del año 2009, observándose que, el gasto por alumno promedio se ha incrementado, en términos reales.

Tabla 7 - Gasto por alumno nivel primario a precios reales (año base 2009)

| Año | Valor Nominal | IPC | Coefficiente Deflactor | Valor Real |
|----------------|---------------|--------|------------------------|------------|
| 2009 | 1700 | 122.66 | 1.00 | 1700 |
| 2010 | 1660 | 101.53 | 0.83 | 2006 |
| 2011 | 1537 | 104.95 | 0.86 | 1796 |
| 2012 | 2159 | 108.79 | 0.89 | 2434 |
| 2013 | 2486 | 111.84 | 0.91 | 2727 |
| 2014 | 2521 | 115.47 | 0.94 | 2678 |
| 2015 | 2593 | 119.57 | 0.97 | 2660 |
| 2016 | 2337 | 123.86 | 1.01 | 2314 |
| 2017 | 2747 | 127.33 | 1.04 | 2646 |
| Gasto Promedio | | | | 2,329.05 |

Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)
Elaboración: Propia

4.2.2. Gasto nominal por alumno nivel secundaria.

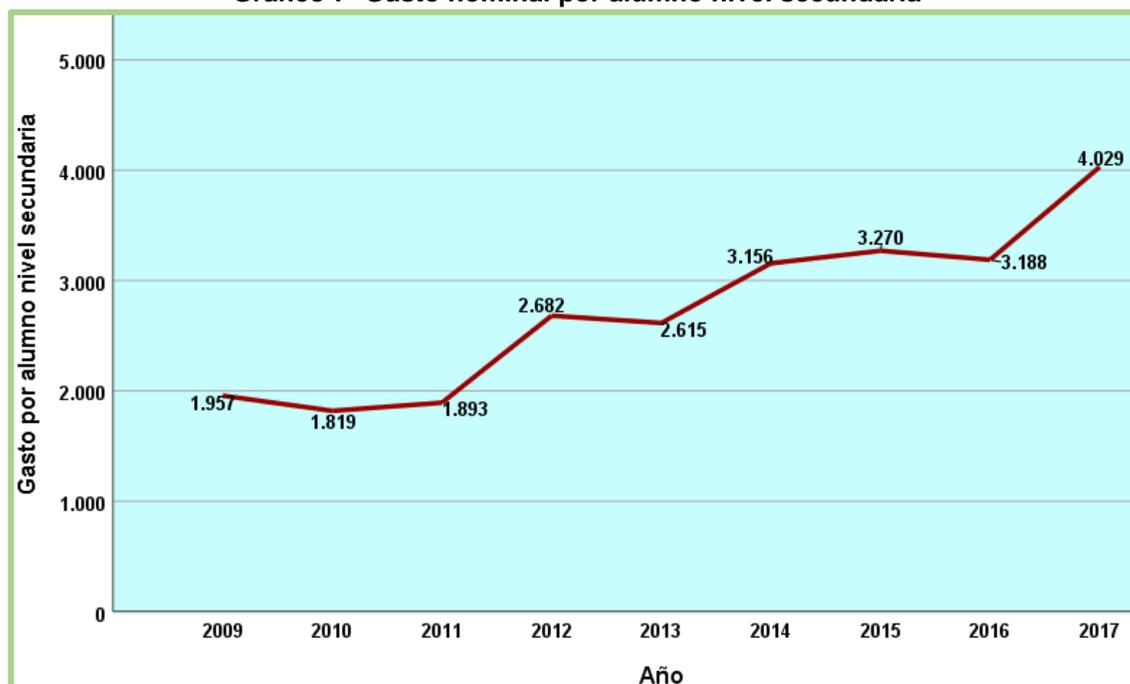
En la tabla 8 se aprecia que, se ha ido incrementando el gasto nominal por alumno de nivel secundaria, durante el periodo 2009-2017 en las instituciones educativas de la Región de Lima Provincia, observándose en el 2017 el mayor gasto por año realizado por alumno a nivel secundaria con 4029 Soles. En promedio se puede observar que, los gastos por alumnos en nivel secundaria fueron de 2734 nuevos soles en el periodo 2009-2017, el gasto por alumno ha aumentado con respecto a otros años anteriores en las instituciones educativas en la Región de Lima Provincia.

Tabla 8- Gasto nominal por alumno nivel secundaria

| Año | Gasto por alumno nivel secundaria |
|--------------|-----------------------------------|
| 2009 | 1957 |
| 2010 | 1819 |
| 2011 | 1893 |
| 2012 | 2682 |
| 2013 | 2615 |
| 2014 | 3156 |
| 2015 | 3270 |
| 2016 | 3188 |
| 2017 | 4029 |
| Media | 2734,33 |

Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)
Elaboración: Propia

Gráfico 7- Gasto nominal por alumno nivel secundaria



Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)
Elaboración: Propia

Gasto real por alumno nivel secundaria

A continuación, en la tabla 9, se presenta el gasto real por alumno de secundaria, en la que además de tener un comportamiento creciente, el gasto promedio real es superior al nominal.

**Tabla 9- Gasto por alumno nivel secundaria a precios reales
(año base 2009)**

| Año | Valor nominal | IPC | Coefficiente deflactor | Valor real |
|----------------|---------------|--------|------------------------|------------|
| 2009 | 1957 | 122.66 | 1.00 | 1957 |
| 2010 | 1819 | 101.53 | 0.83 | 2198 |
| 2011 | 1893 | 104.95 | 0.86 | 2212 |
| 2012 | 2628 | 108.79 | 0.89 | 2963 |
| 2013 | 2615 | 111.84 | 0.91 | 2868 |
| 2014 | 3156 | 115.47 | 0.94 | 3353 |
| 2015 | 3270 | 119.57 | 0.97 | 3355 |
| 2016 | 3188 | 123.86 | 1.01 | 3157 |
| 2017 | 4029 | 127.33 | 1.04 | 3881 |
| Gasto promedio | | | | 2,882.64 |

Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)
Elaboración: Propia

4.3.-Gestión institucional de acceso a las TIC.

Se presenta a continuación los resultados de la gestión institucional de acceso a las TIC, en el periodo 2009-2017. Los aspectos que se presentan son: Alumnos por computadoras en primaria, alumnos por computadoras en secundaria, porcentajes de escuelas primarias con internet y porcentajes de escuelas secundaria con internet.

4.3.1.-Alumno por computadora en primaria.

En la tabla 10 se observa los alumnos por computadoras en primarias, en las instituciones educativas en la región de Lima Provincias, mostrándose que ha mejorado año por año. Solo observándose un aumento de 21 alumnos por computadoras en el año 2013. En el periodo 2009-2017, el promedio de los alumnos por computadoras fue de 10, lo que quiere decir que hay una mayor cantidad de computadoras en las instituciones educativas de la Región Lima Provincia.

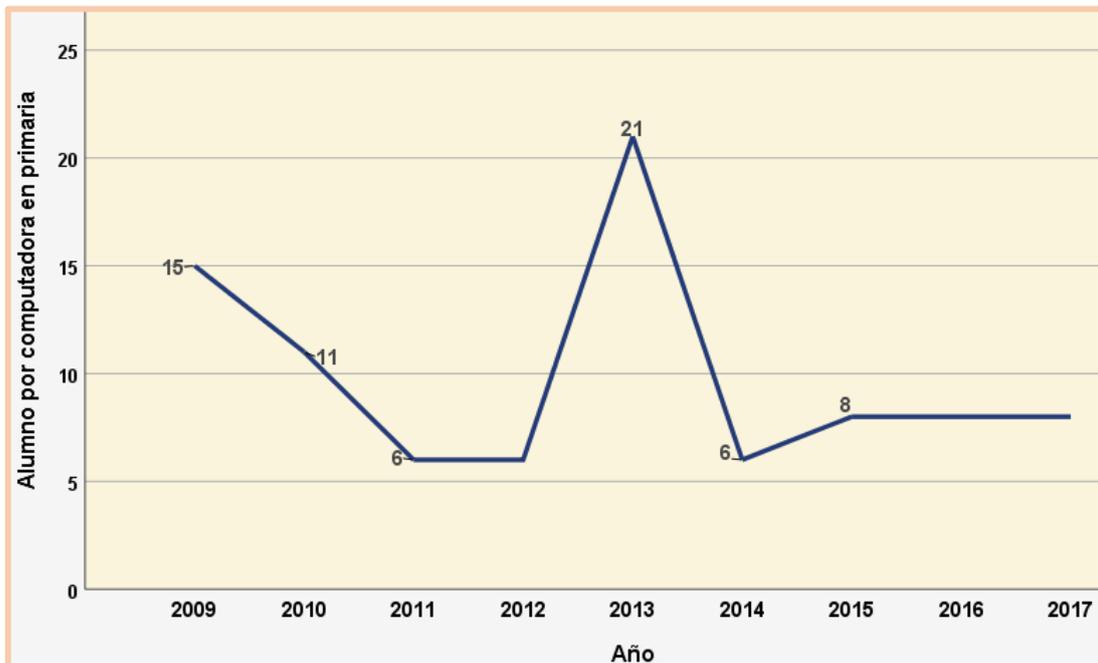
Tabla 10. Alumno por computadora en primaria.

| Año | Alumno por computadora en primaria |
|--------------|------------------------------------|
| 2009 | 15 |
| 2010 | 11 |
| 2011 | 6 |
| 2012 | 6 |
| 2013 | 21 |
| 2014 | 6 |
| 2015 | 8 |
| 2016 | 8 |
| 2017 | 8 |
| Media | 9,89 |

Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)
Elaboración: Propia

Se muestra en el grafico 8 los resultados de la tabla 10.

Gráfico 8- Alumno por computadora en primaria.



Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)
Elaboración: Propia

4.3.2.-Alumno por computadora en secundaria.

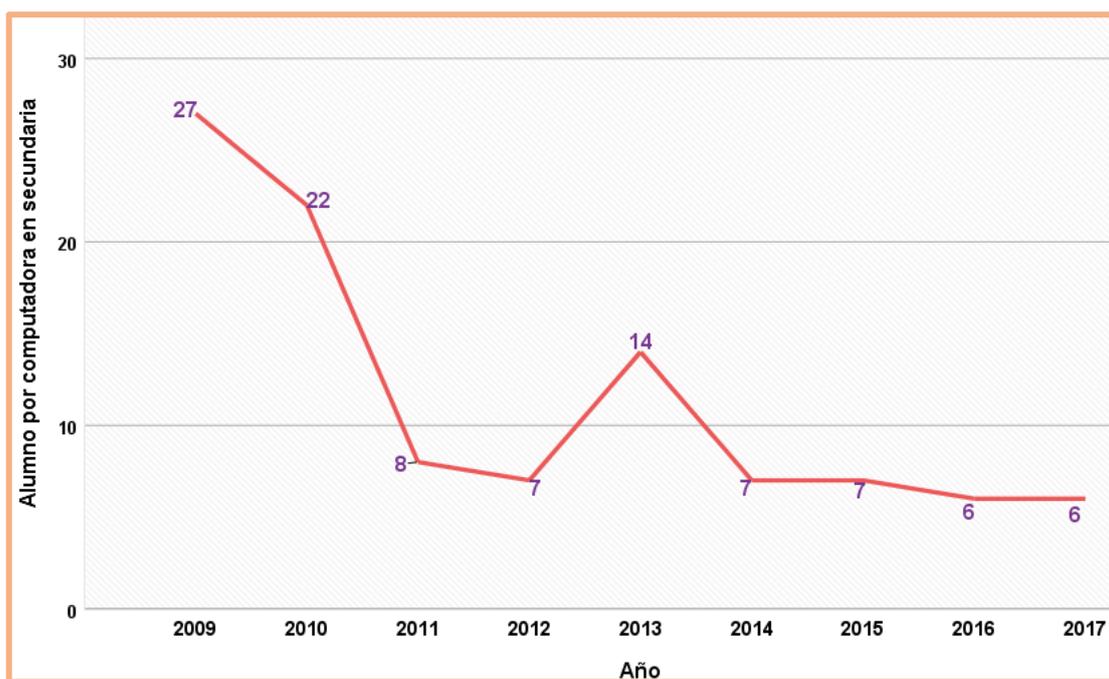
En la tabla 11, y gráfico 9, se muestra el número de alumnos por computadoras en secundaria, en las instituciones educativas de la región de Lima Provincias, apreciándose que, en el año 2009 la cantidad de alumnos por computadoras fue igual a 27 alumnos por computadoras. También en la tabla se observa mejoras en los años siguientes, alcanzando la mejora de 6 alumnos por computadoras el año 2017. En el periodo 2009-2017, el promedio de los alumnos por computadoras fue de 11, lo que quiere decir que hay una mayor cantidad de computadoras con respecto a otros años anteriores, sin embargo, aumento considerablemente la cantidad de alumnos por computadoras con respecto al año 2017, en las instituciones educativas de la Región Lima Provincia.

Tabla 11- Alumno por computadora en secundaria

| Año | Alumno por computadora en secundaria |
|--------------|--------------------------------------|
| 2009 | 27 |
| 2010 | 22 |
| 2011 | 8 |
| 2012 | 7 |
| 2013 | 14 |
| 2014 | 7 |
| 2015 | 7 |
| 2016 | 6 |
| 2017 | 6 |
| Media | 11,56 |

Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)
Elaboración: Propia

Gráfico 9- Alumno por computadora en secundaria



Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)
Elaboración: Propia

4.3.3.-Porcentaje de escuelas primaria con internet.

En la tabla 11, y gráfico 10, se muestra los porcentajes de escuelas de primarias con internet, en el periodo 2009-2017. Se puede observar que durante el periodo 2009-2017, el porcentaje de escuelas primarias con internet, fue aumentando positivamente, lo que significa que, se han puesto más computadoras con acceso a la red, en funcionamiento en este periodo. En el periodo 2009-2017, el promedio de escuelas primarias con internet fue de 31%, lo que quiere decir que, los estudiantes estuvieron beneficiándose en las instituciones educativas de la Región Lima Provincia.

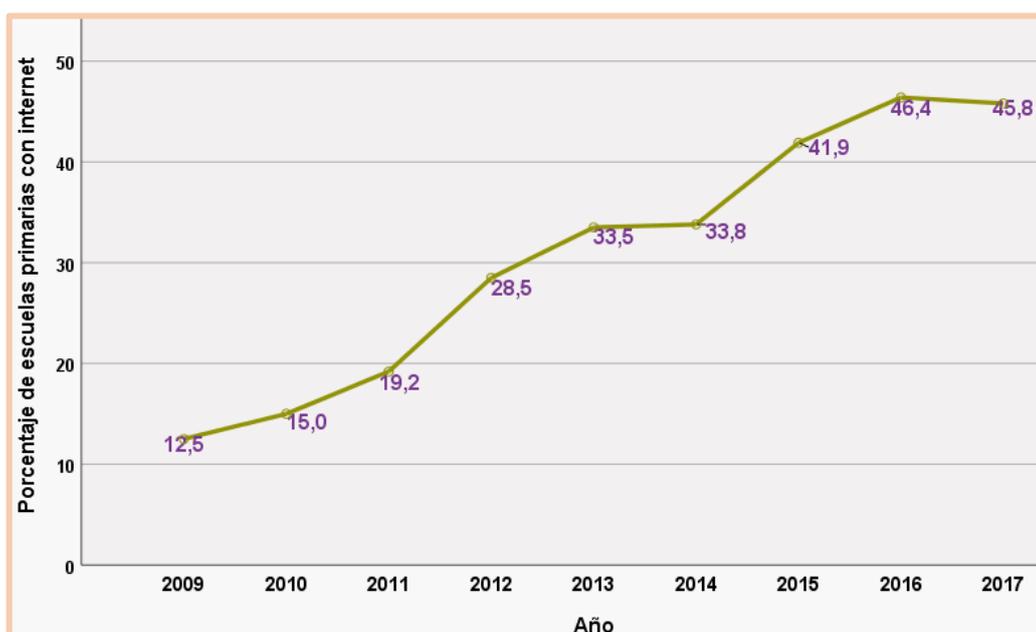
Tabla 12- Escuelas primarias con internet

| Año | Porcentaje de escuelas primarias con internet |
|--------------|---|
| 2009 | 12,5 |
| 2010 | 15,0 |
| 2011 | 19,2 |
| 2012 | 28,5 |
| 2013 | 33,5 |
| 2014 | 33,8 |
| 2015 | 41,9 |
| 2016 | 46,4 |
| 2017 | 45,8 |
| Media | 30,73 |

Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)

Elaboración: Propia

Gráfico 10- Escuelas primarias con internet



Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)

Elaboración: Propia

4.3.4.-Porcentaje de escuelas secundaria con internet.

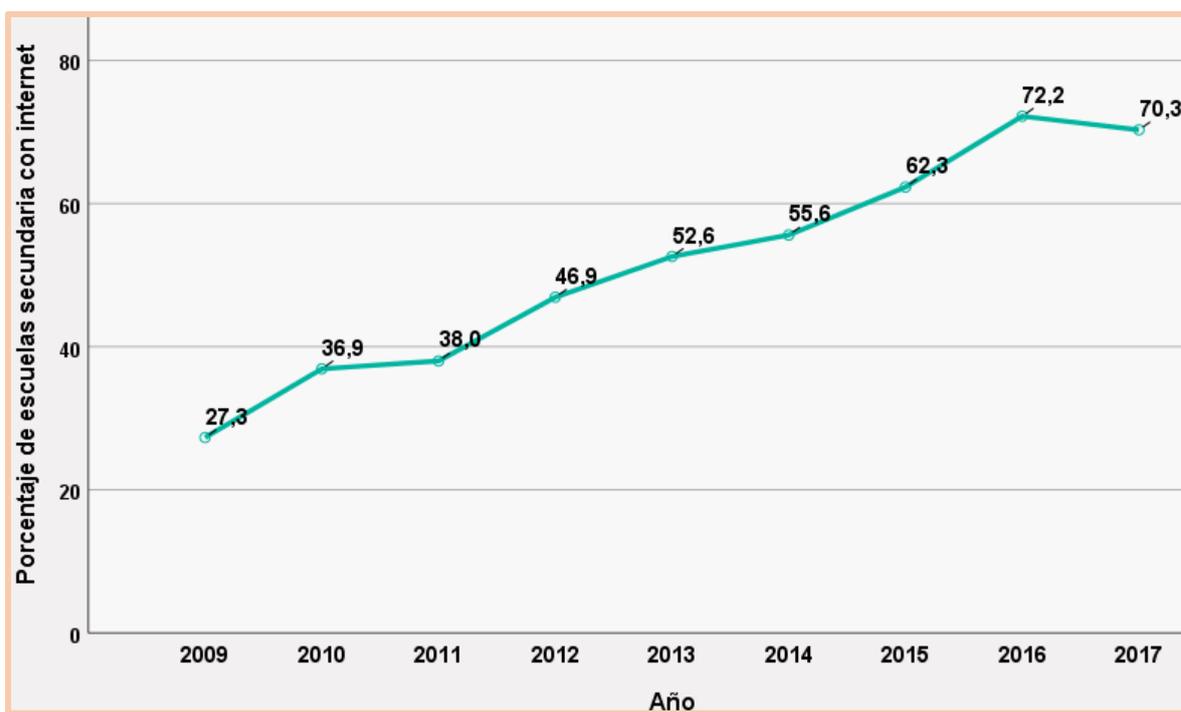
En la tabla 13, y gráfico 11, se observa los porcentajes de escuelas de secundaria con internet, en el periodo 2009-2017. Se puede apreciar que, durante el periodo 2009-2017, el porcentaje de escuelas secundaria con internet, fue aumentando efectivamente, lo que significa que, se han puesto más computadoras con acceso a la red, en este periodo. En el periodo 2009-2017, el promedio de escuelas secundaria con internet fue de 51%, lo que quiere decir que, los estudiantes se estuvieron beneficiándose en las instituciones educativas de la Región Lima Provincia.

Tabla 13- Escuelas secundarias con internet

| Año | Porcentaje de escuelas secundaria con internet |
|--------------|--|
| 2009 | 27,3 |
| 2010 | 36,9 |
| 2011 | 38,0 |
| 2012 | 46,9 |
| 2013 | 52,6 |
| 2014 | 55,6 |
| 2015 | 62,3 |
| 2016 | 72,2 |
| 2017 | 70,3 |
| Media | 51,3 |

Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)
Elaboración: Propia

Gráfico 11- Escuelas secundarias con internet



Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)
Elaboración: Propia

4.4.-Gestión institucional de alumnos por docente.

Seguidamente se presenta, los resultados de la gestión institucional de alumnos por docentes, en el periodo 2009-2017. Los aspectos que se presentan son: Números de alumnos por docentes en primaria, y número de alumnos por docentes en secundaria.

4.4.1.-Número de alumnos por docentes en primaria.

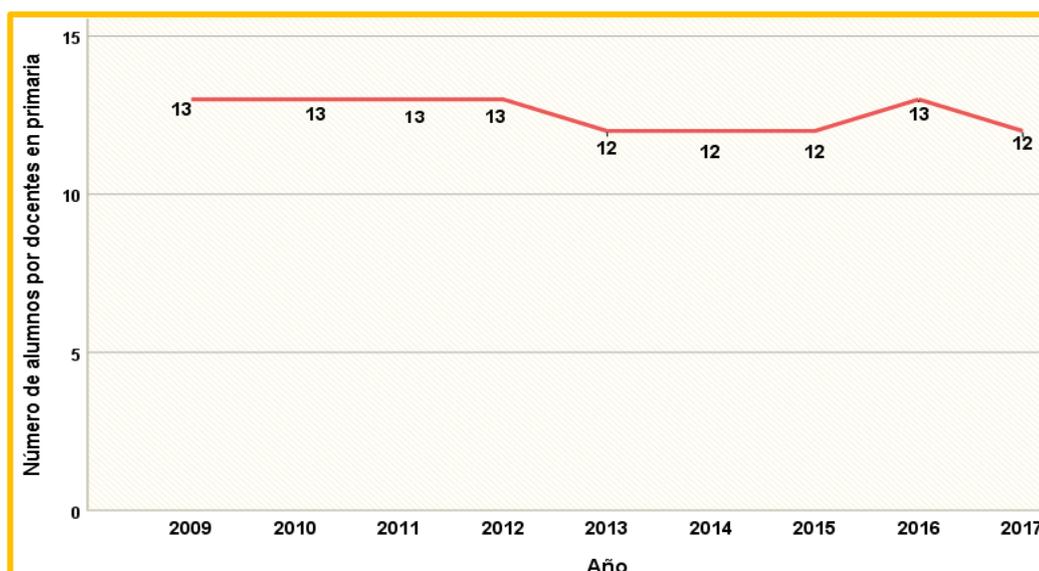
Se puede observar en la tabla 14 que, el número de alumnos por docentes en primaria en el periodo 2009-2017 se ha mantenido con el pasar de los años, obteniéndose un promedio de 13 alumnos por docentes, lo que indica que, el número de alumnos por docentes en primaria sigue igual.

Tabla 14- Número de alumnos por docentes en primaria

| Año | Número de alumnos por docentes en primaria |
|--------------|--|
| 2009 | 13 |
| 2010 | 13 |
| 2011 | 13 |
| 2012 | 13 |
| 2013 | 12 |
| 2014 | 12 |
| 2015 | 12 |
| 2016 | 13 |
| 2017 | 12 |
| Media | 12,56 |

Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)
Elaboración: Propia

Gráfico 12- Número de alumnos por docentes en primaria



Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)
Elaboración: Propia

4.4.2.-Número de alumnos por docente en secundaria.

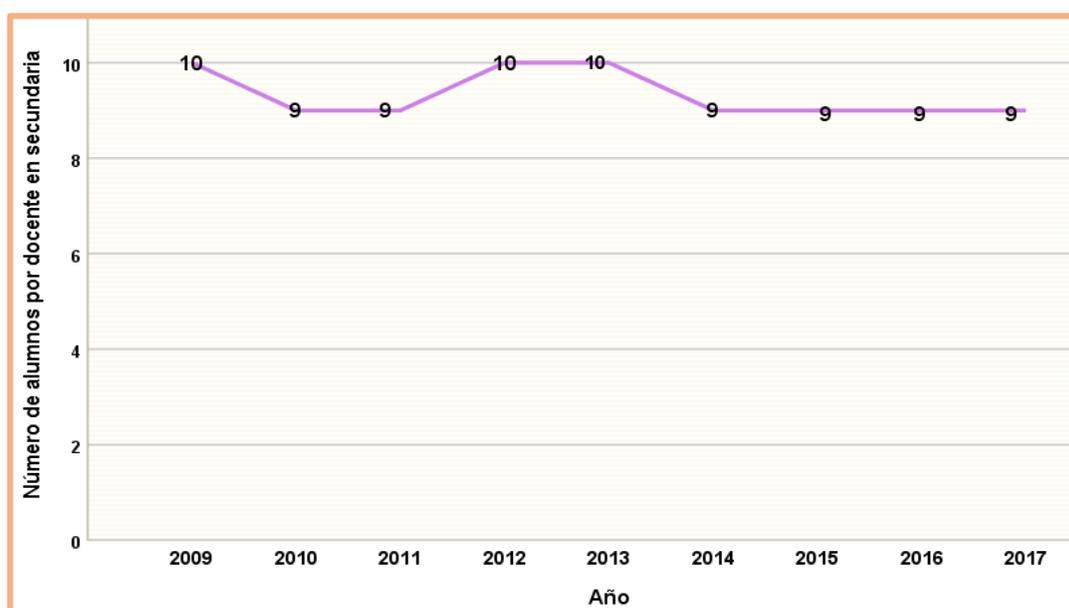
Se muestra en la tabla 15 que, el número de alumnos por docentes en secundaria en el periodo 2009-2017 se ha conservado con el pasar de los años, consiguiéndose un promedio de 9 estudiantes por docente, lo que indica que, el número de alumnos por docentes en secundaria se mantiene igual.

Tabla 15- Número de alumnos por docente en secundaria

| Año | Número de alumnos por docente en secundaria |
|--------------|---|
| 2009 | 10 |
| 2010 | 9 |
| 2011 | 9 |
| 2012 | 10 |
| 2013 | 10 |
| 2014 | 9 |
| 2015 | 9 |
| 2016 | 9 |
| 2017 | 9 |
| Media | 9,33 |

Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)
Elaboración: Propia

Gráfico 13- Número de alumnos por docente en secundaria



Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)

Elaboración: Propia

4.5.- Logros de aprendizaje.

A continuación, se presenta los resultados de los logros de aprendizaje, en el periodo 2009-2017. Los aspectos que se estudiaron son: Logros de matemática y comprensión lectora en primaria, y los logros en matemática y comprensión lectora en secundaria.

4.5.1.- Logros de Matemática en Primaria.

En la tabla 16 se observa que el porcentaje de logros de matemáticas en primaria en el periodo 2009-2017, ha ido en aumento, mostrándose que para el año 2016 se presentó el mayor incremento de 37% en logros de matemáticas en primarias. En el periodo 2009-2017, el promedio de logros de matemáticas en primaria fue de 20%, lo que quiere decir que, el porcentaje de logros de matemáticas ha ido mejorando en los estudiantes de las instituciones educativas de la región de Lima Provincia.

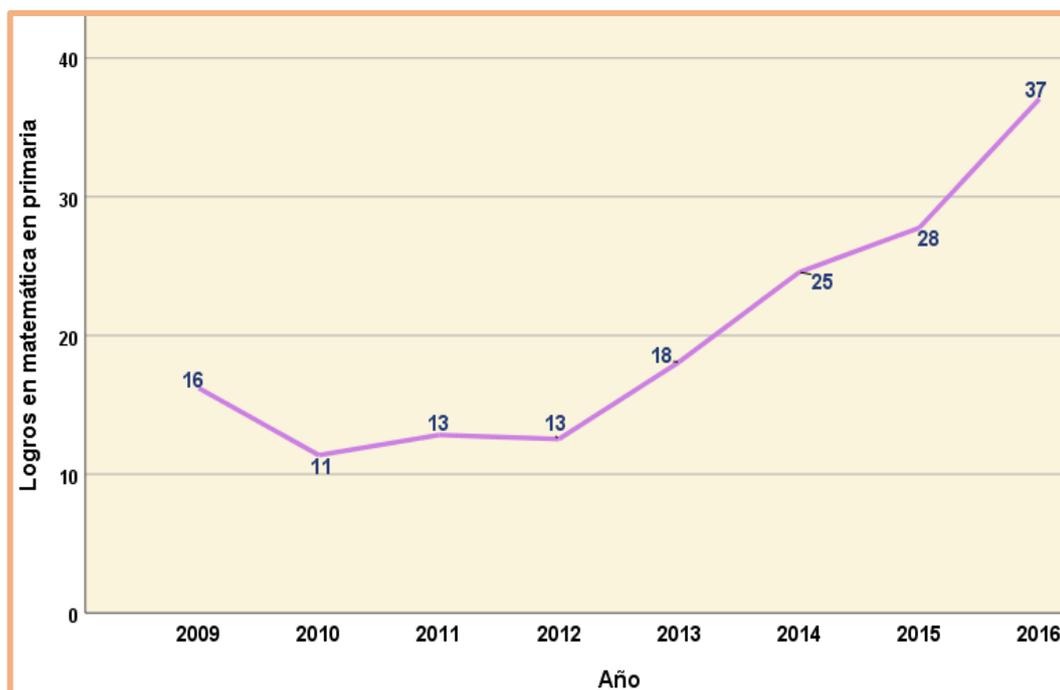
Los resultados visualizados en la tabla 16 se pueden observar en la gráfica 14.

Tabla 16- Logros de Matemática en Primaria

| Año | Logros en matemática en primaria |
|--------------|----------------------------------|
| 2009 | 16,20 |
| 2010 | 11,37 |
| 2011 | 12,83 |
| 2012 | 12,53 |
| 2013 | 18,09 |
| 2014 | 24,57 |
| 2015 | 27,77 |
| 2016 | 37,07 |
| 2017 | . |
| Media | 20,05 |

Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)
Elaboración: Propia

Gráfico 14- Logros de Matemática en Primaria



Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)
Elaboración: Propia

4.5.2.-Logros de Comprensión lectora en Primaria.

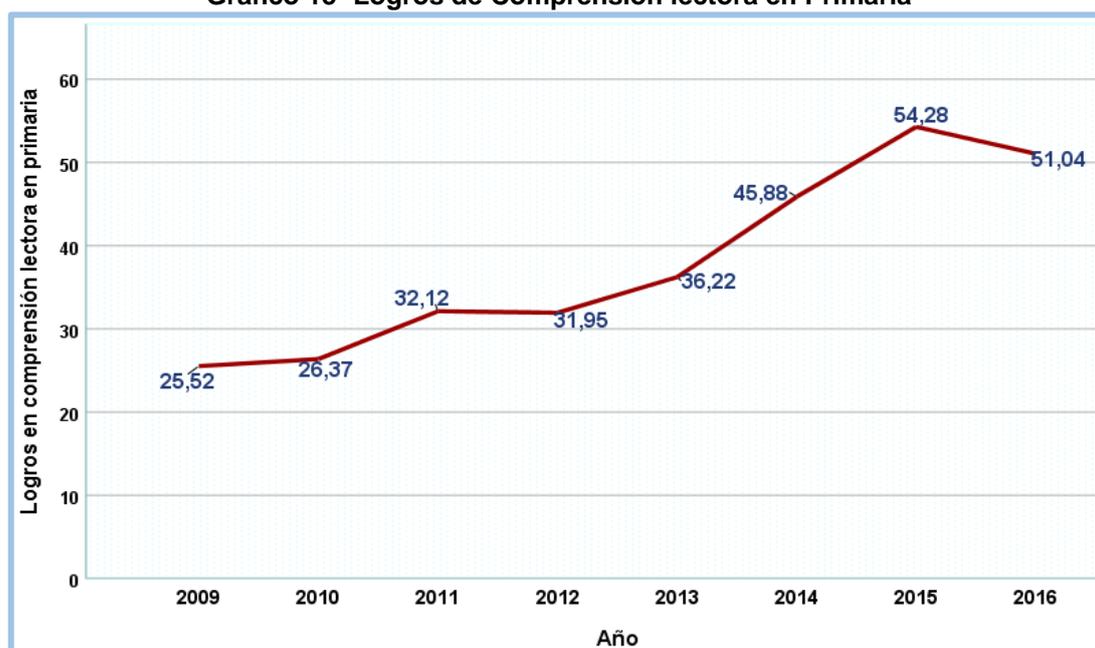
Se aprecia en la tabla 17 que, el porcentaje de logros de aprendizaje en comprensión lectora en primaria durante el periodo (2009-2017) ha ido incrementando año a año, evidenciándose un 51% de logros de aprendizaje alcanzados por los estudiantes de primaria en el año 2016, para la fecha en la que fue realizada la investigación, no se publicaron los resultados de la evaluación de los logros de aprendizaje, del año 2017. El promedio de logros de aprendizaje en comprensión lectora en primaria fue de 38% lo que indica que, los logros de aprendizaje van aumentando significativamente. Los resultados de la tabla 17 se pueden observar en el grafico 15 a continuación.

Tabla 17 - Logros de Comprensión lectora en Primaria

| Año | Logros en comprensión lectora en primaria |
|-------|---|
| 2009 | 25,52 |
| 2010 | 26,37 |
| 2011 | 32,12 |
| 2012 | 31,95 |
| 2013 | 36,22 |
| 2014 | 45,88 |
| 2015 | 54,28 |
| 2016 | 51,04 |
| 2017 | . |
| Media | 37,92 |

Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)
Elaboración: Propia

Gráfico 15- Logros de Comprensión lectora en Primaria



Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)
Elaboración: Propia

4.5.3.-Logros de Matemática, y Comprensión lectora en Secundaria.

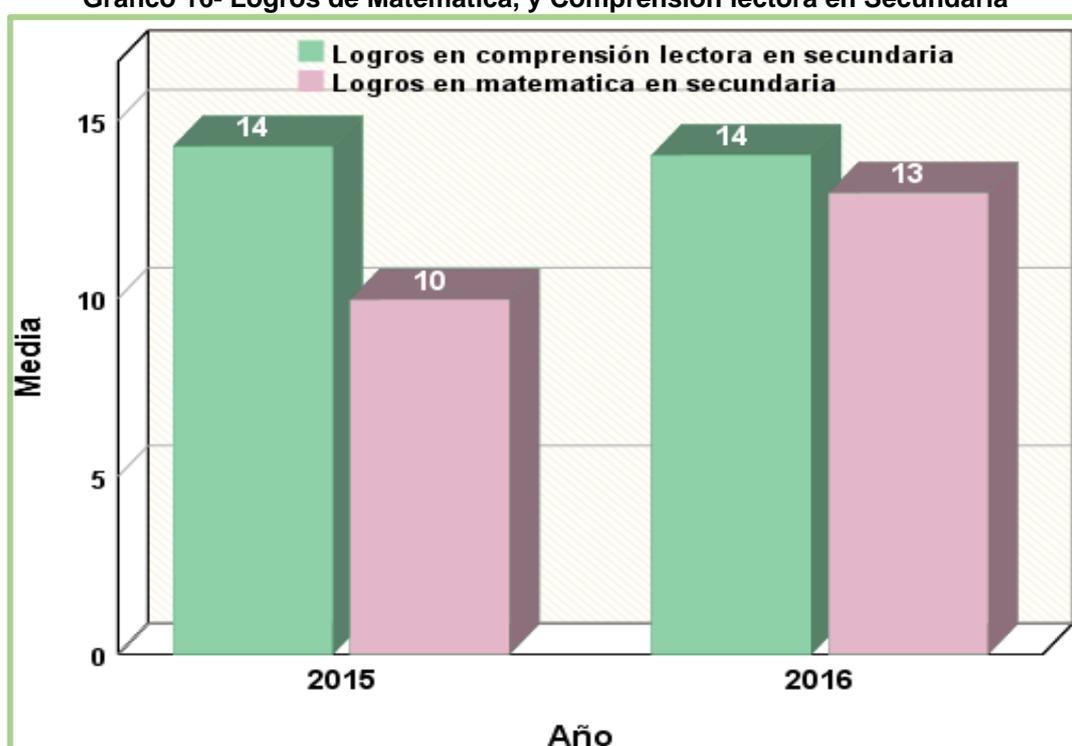
En la tabla 18 se presenta los logros de aprendizaje en matemática y comprensión lectora alcanzados en estudiantes de secundaria, se puede apreciar que, la evaluación de logros de aprendizaje en secundaria inició el año 2015. Así mismo el 14% de los estudiantes de secundaria alcanzaron los logros de aprendizaje en Comprensión Lectora, en el año 2015 y 2016. Mientras que, en el año 2015, el logro de aprendizaje en matemática fue del 10% en estudiantes de secundaria, incrementando para el año 2016 a un 13%, evidenciándose un aumento significativo en los logros de matemáticas.

Tabla 18- Logros de Matemática, y Comprensión lectora en Secundaria.

| Año | Logros en comprensión lectora en secundaria | Logros en matemática en secundaria |
|--------------|---|------------------------------------|
| 2015 | 14 | 10 |
| 2016 | 14 | 13 |
| Media | 14,15 | 11,47 |

Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)
Elaboración: Propia

Gráfico 16- Logros de Matemática, y Comprensión lectora en Secundaria



Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)
Elaboración: Propia

4.6.- Gestión institucional de infraestructura, y su relación con los logros de aprendizaje del Programa Presupuestal Educativo, en el Gobierno Regional de Lima-Provincias, 2009-2017.

A continuación, se presenta los resultados de cómo contribuye la infraestructura educativa en los logros de aprendizaje, de matemáticas, y comprensión lectora en primaria, estableciendo, la relación entre los diferentes componentes de la infraestructura educativa de la Región Lima Provincias. Los componentes analizados de esta relación son: Porcentaje de locales escolares en buen estado, Porcentaje de servicios higiénicos en buen estado, Porcentaje de locales conectados a red de electricidad, Porcentaje de locales conectados a red de agua potable, y Porcentaje de locales con acceso a desagüe.

4.6.1- Gestión institucional de infraestructura, y su relación con los logros de aprendizaje en logros de matemática en primaria, del Programa Presupuestal Educativo, en el Gobierno Regional de Lima-Provincias, 2009-2017.

A continuación, se presenta en la tabla 19, ordenadamente por años, los porcentajes de, locales escolares en buen estado, servicios higiénicos en buen estado, locales conectados a red de electricidad, locales conectados a red de agua potable, locales con acceso a desagüe, y logros en matemática en primaria.

Tabla 19- Gestión institucional de infraestructura, y los logros de aprendizaje en logros de matemática en primaria

| Año | Porcentaje de locales escolares en buen estado | Porcentaje de servicios higiénicos en buen estado | Porcentaje de locales conectados a red de electricidad | Porcentaje de locales conectados a red de agua potable | Porcentaje de locales con acceso a desagüe | Logros en matemática en primaria |
|------|--|---|--|--|--|----------------------------------|
| 2009 | 33 | . | 83 | 72 | 62 | 16 |
| 2010 | 21 | 44 | 87 | 71 | 63 | 11 |
| 2011 | 27 | 59 | 88 | 73 | 72 | 13 |
| 2012 | 24 | 43 | 88 | 73 | 74 | 13 |
| 2013 | 17 | 42 | 91 | 74 | 76 | 18 |
| 2014 | 18 | 52 | 94 | 74 | 76 | 25 |
| 2015 | 16 | 57 | 91 | 77 | 81 | 28 |
| 2016 | 17 | 56 | 91 | 79 | 84 | 37 |
| 2017 | 26 | 51 | 83 | 76 | 73 | . |

Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)

Elaboración: Propia

Como se puede observar en la tabla 20, las relaciones más fuertes que, se ha determinado entre estos componentes señalados, y los logros en matemáticas de primaria, son: Porcentaje de locales conectados a red de agua potable ($r=0,922$), y el Porcentaje de locales con acceso a desagüe ($r=0,796$), con lo que se podría decir que estos componentes contribuyen significativamente al logro de aprendizaje de matemáticas de los estudiantes de primaria.

Los otros componentes como, Porcentaje de servicios higiénicos en buen estado, y Porcentaje de locales conectados a red de electricidad, no están contribuyendo significativamente, al logro de aprendizaje de matemáticas en los niños de primaria.

Tabla 20- Gestión de infraestructura y su relación los logros en matemática en primaria

| | | Porcentaje de locales escolares en buen estado | Porcentaje de servicios higiénicos en buen estado | Porcentaje de locales conectados a red de electricidad | Porcentaje de locales conectados a red de agua potable | Porcentaje de locales con acceso a desagüe | Logros en matemática en primaria |
|--|------------------------|--|---|--|--|--|----------------------------------|
| Porcentaje de locales escolares en buen estado | Correlación de Pearson | 1 | -,010 | -,857** | -,511 | -,730* | -,575 |
| | Sig. (bilateral) | | ,982 | ,003 | ,159 | ,026 | ,136 |
| | N | 9 | 8 | 9 | 9 | 9 | 8 |
| Porcentaje de servicios higiénicos en buen estado | Correlación de Pearson | -,010 | 1 | ,194 | ,585 | ,525 | ,533 |
| | Sig. (bilateral) | ,982 | | ,646 | ,128 | ,182 | ,218 |
| | N | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 7 |
| Porcentaje de locales conectados a red de electricidad | Correlación de Pearson | -,857** | ,194 | 1 | ,383 | ,710* | ,598 |
| | Sig. (bilateral) | ,003 | ,646 | | ,308 | ,032 | ,117 |
| | N | 9 | 8 | 9 | 9 | 9 | 8 |
| Porcentaje de locales conectados a red de agua potable | Correlación de Pearson | -,511 | ,585 | ,383 | 1 | ,895** | ,922** |
| | Sig. (bilateral) | ,159 | ,128 | ,308 | | ,001 | ,001 |
| | N | 9 | 8 | 9 | 9 | 9 | 8 |
| Porcentaje de locales con acceso a desagüe | Correlación de Pearson | -,730* | ,525 | ,710* | ,895** | 1 | ,796* |
| | Sig. (bilateral) | ,026 | ,182 | ,032 | ,001 | | ,018 |
| | N | 9 | 8 | 9 | 9 | 9 | 8 |
| Logros en matemática en primaria | Correlación de Pearson | -,575 | ,533 | ,598 | ,922** | ,796* | 1 |
| | Sig. (bilateral) | ,136 | ,218 | ,117 | ,001 | ,018 | |
| | N | 8 | 7 | 8 | 8 | 8 | 8 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

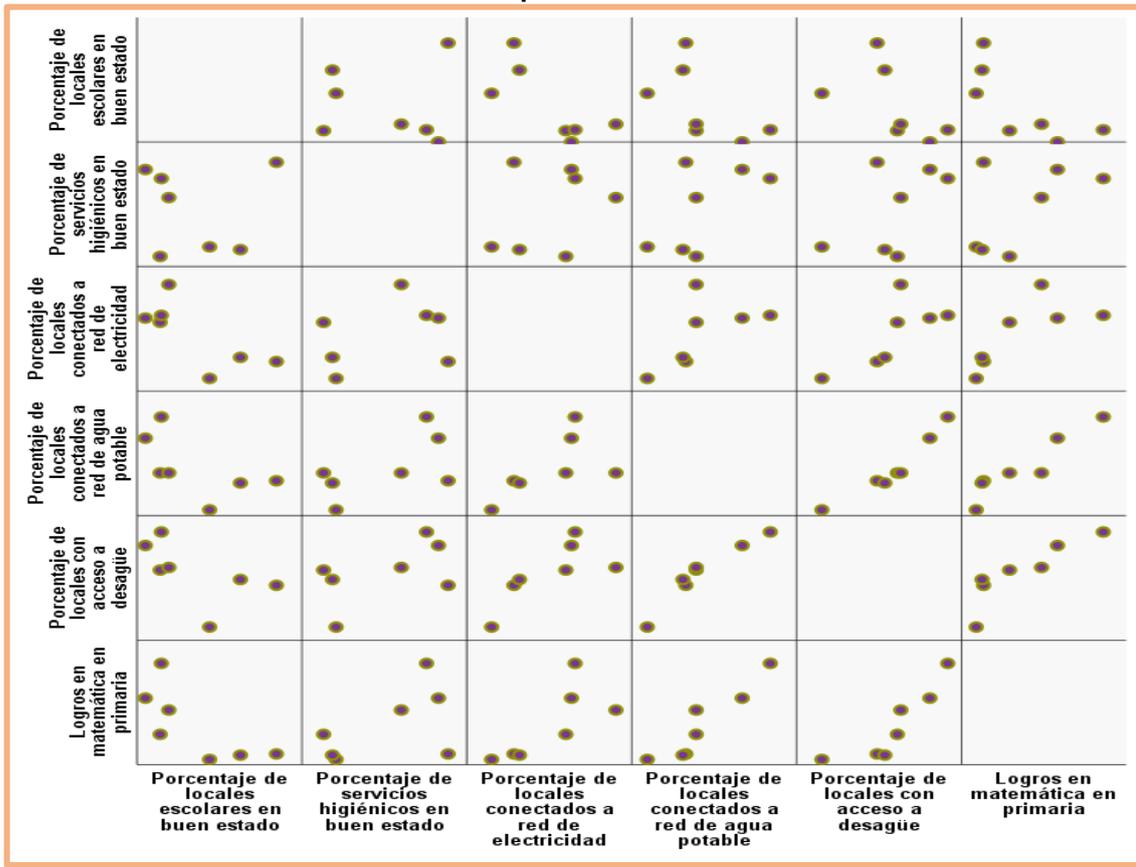
* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)

Elaboración: Propia

Estos resultados expuestos pueden también observarse en el gráfico 17.

Gráfico 17- Gestión de infraestructura y su relación con los logros en matemática en primaria



Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)
 Elaboración: Propia

Es menester mencionar que, a pesar que, el porcentaje de los locales escolares en buen estado, ha venido disminuyendo, los logros en matemática en primaria se han incrementado, en el periodo estudiado. Situación que no está contribuyendo en los logros en matemática en primaria.

4.6.2- Gestión institucional de infraestructura, y su relación con los logros de aprendizaje en comprensión lectora en primaria, del Programa Presupuestal Educativo, en el Gobierno Regional de Lima-Provincias, 2009-2017.

En la tabla 21, se puede apreciar de manera porcentual los locales escolares en buen estado, servicios higiénicos en buen estado, locales conectados a red de electricidad, locales conectados a red de agua potable, locales con acceso a desagüe, Logros en comprensión lectora en primaria.

Tabla 21- Gestión de infraestructura y su relación los logros de aprendizaje en comprensión lectora en primaria

| Año | Porcentaje de locales escolares en buen estado | Porcentaje de servicios higiénicos en buen estado | Porcentaje de | Porcentaje de | Porcentaje de locales con acceso a desagüe | Logros en comprensión lectora en primaria |
|------|--|---|--|--|--|---|
| | | | locales conectados a red de electricidad | locales conectados a red de agua potable | | |
| 2009 | 33 | . | 83 | 72 | 62 | 26 |
| 2010 | 21 | 44 | 87 | 71 | 63 | 26 |
| 2011 | 27 | 59 | 88 | 73 | 72 | 32 |
| 2012 | 24 | 43 | 88 | 73 | 74 | 32 |
| 2013 | 17 | 42 | 91 | 74 | 76 | 36 |
| 2014 | 18 | 52 | 94 | 74 | 76 | 46 |
| 2015 | 16 | 57 | 91 | 77 | 81 | 54 |
| 2016 | 17 | 56 | 91 | 79 | 84 | 51 |
| 2017 | 26 | 51 | 83 | 76 | 73 | . |

Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)

Elaboración: Propia

En la tabla 22, las relaciones más fuertes que, se ha determinado entre estos componentes señalados, y los logros en comprensión lectora de primaria, son: Porcentaje de locales conectados a red de electricidad ($r=0,805$), Porcentaje de locales conectados a red de agua potable ($r=0,905$), y el Porcentaje de locales con acceso a desagüe ($r=0,912$), con lo que se podría decir que estos componentes podrían estar contribuyendo significativamente, al logro de aprendizaje de

comprensión lectora en los estudiantes de primaria. Una relación moderada también se encontró con, el Porcentaje de servicios higiénicos, ($r=0,615$) en buen estado

El componente, porcentaje de locales escolares en buen estado, no estaría contribuyendo significativamente, al logro de aprendizaje de comprensión lectora en los niños en primaria.

Tabla 22- Gestión de infraestructura y su relación con los Logros en comprensión lectora en primaria

| | | Porcentaje de locales escolares en buen estado | Porcentaje de servicios higiénicos en buen estado | Porcentaje de locales conectados a red de electricidad | Porcentaje de locales conectados a red de agua potable | Porcentaje de locales con acceso a desagüe | Logros en comprensión lectora en primaria |
|--|------------------------|--|---|--|--|--|---|
| Porcentaje de locales escolares en buen estado | Correlación de Pearson | 1 | -,010 | -,857** | -,511 | -,730* | -,758* |
| | Sig. (bilateral) | | ,982 | ,003 | ,159 | ,026 | ,029 |
| | N | 9 | 8 | 9 | 9 | 9 | 8 |
| Porcentaje de servicios higiénicos en buen estado | Correlación de Pearson | -,010 | 1 | ,194 | ,585 | ,525 | ,615 |
| | Sig. (bilateral) | ,982 | | ,646 | ,128 | ,182 | ,142 |
| | N | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 7 |
| Porcentaje de locales conectados a red de electricidad | Correlación de Pearson | -,857** | ,194 | 1 | ,383 | ,710* | ,805* |
| | Sig. (bilateral) | ,003 | ,646 | | ,308 | ,032 | ,016 |
| | N | 9 | 8 | 9 | 9 | 9 | 8 |
| Porcentaje de locales conectados a red de agua potable | Correlación de Pearson | -,511 | ,585 | ,383 | 1 | ,895** | ,905** |
| | Sig. (bilateral) | ,159 | ,128 | ,308 | | ,001 | ,002 |
| | N | 9 | 8 | 9 | 9 | 9 | 8 |
| Porcentaje de locales con acceso a desagüe | Correlación de Pearson | -,730* | ,525 | ,710* | ,895** | 1 | ,912** |
| | Sig. (bilateral) | ,026 | ,182 | ,032 | ,001 | | ,002 |
| | N | 9 | 8 | 9 | 9 | 9 | 8 |
| Logros en comprensión lectora en primaria | Correlación de Pearson | -,758* | ,615 | ,805* | ,905** | ,912** | 1 |
| | Sig. (bilateral) | ,029 | ,142 | ,016 | ,002 | ,002 | |
| | N | 8 | 7 | 8 | 8 | 8 | 8 |

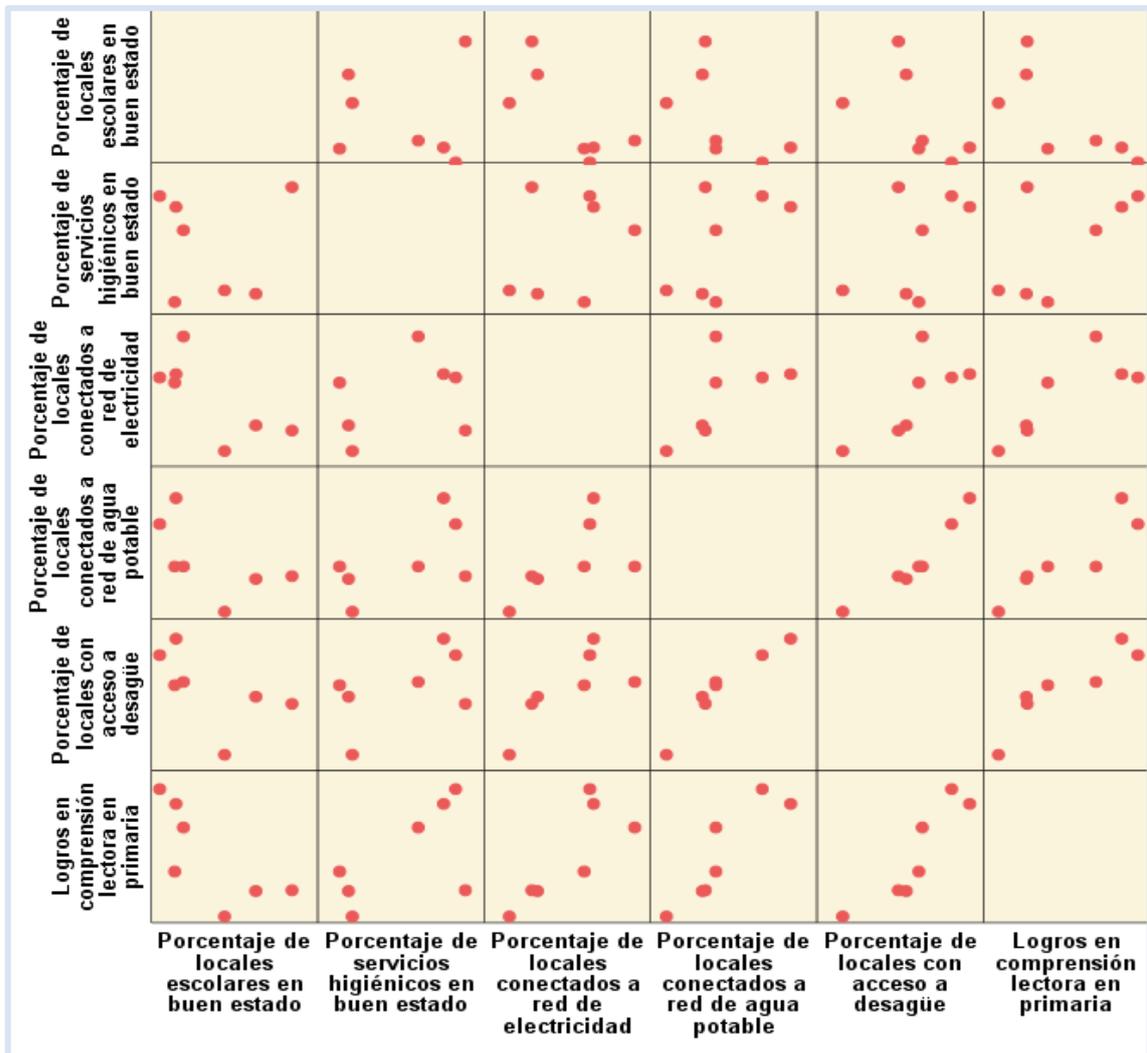
** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)

Elaboración: Propia

Gráfico 18- Gestión de infraestructura y su relación con los Logros en comprensión lectora en primaria



Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)
 Elaboración: Propia

Es menester mencionar que, a pesar que, el porcentaje de los locales escolares en buen estado, ha venido disminuyendo, los logros de comprensión lectora primaria, se han incrementado, en el periodo estudiado ($r=-0.758$)

4.7.- Gestión institucional de gastos por alumno, y su relación con los logros de aprendizaje del Programa Presupuestal Educativo, en el Gobierno Regional de Lima-Provincias, 2009-2017.

Seguidamente, se muestra los resultados de cómo contribuye la gestión institucional de gasto por alumno, en los logros de aprendizaje, de matemáticas, y comprensión lectora en primaria, estableciendo, la relación entre los diferentes componentes de la gestión institucional de gasto de la Región Lima Provincias.

4.7.1 Gestión institucional de gastos por alumno, y su relación con los logros en matemáticas y comprensión lectora de primaria, del Programa Presupuestal Educativo, en el Gobierno Regional de Lima-Provincias, 2009-2017.

A continuación, se puede observar en la tabla 23, el gasto por alumnos nivel primaria, y el valor porcentual de los logros en matemática en primaria, y los logros en comprensión lectora en primaria.

Tabla 23- Gestión institucional de gastos por alumno nivel primaria, los logros en matemáticas y comprensión lectora en primaria, del Programa Presupuestal Educativo

| Año | Gasto por alumnos nivel primaria | Logros en matemática en primaria | Logros en comprensión lectora en primaria |
|------|----------------------------------|----------------------------------|---|
| 2009 | 1700 | 16 | 26 |
| 2010 | 1660 | 11 | 26 |
| 2011 | 1537 | 13 | 32 |
| 2012 | 2159 | 13 | 32 |
| 2013 | 2486 | 18 | 36 |
| 2014 | 2521 | 25 | 46 |
| 2015 | 2593 | 28 | 54 |
| 2016 | 2337 | 37 | 51 |
| 2017 | 2747 | . | . |

Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)
Elaboración: Propia

Como se puede observar en la tabla 24, la correlación que, se ha determinado entre el gasto por alumno, y los logros en matemáticas, y también con comprensión lectora de primaria, fueron: Con los logros en comprensión lectora en primaria es $r=0,803$, con lo que se podría decir que el gasto por alumno favorece significativamente al logro de aprendizaje de comprensión lectora de los estudiantes de primaria. También, para los logros en matemáticas en primaria, está contribuyendo con los estudiantes en primaria, por ser $r=0,660$.

Tabla 24- Gestión institucional de gastos por alumno nivel primaria, y su relación con los logros en matemáticas y comprensión lectora en primaria, del Programa Presupuestal Educativo

| | | Gasto por alumnos nivel primaria | Logros en matemática en primaria | Logros en comprensión lectora en primaria |
|--|------------------------|--|--|--|
| Gasto por alumnos nivel primaria | Correlación de Pearson | 1 | ,660 | ,803* |
| | Sig. (bilateral) | | ,075 | ,016 |
| | N | 9 | 8 | 8 |
| Logros en matemática en primaria | Correlación de Pearson | ,660 | 1 | ,888** |
| | Sig. (bilateral) | ,075 | | ,003 |
| | N | 8 | 8 | 8 |
| Logros en comprensión lectora en primaria | Correlación de Pearson | ,803* | ,888** | 1 |
| | Sig. (bilateral) | ,016 | ,003 | |
| | N | 8 | 8 | 8 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

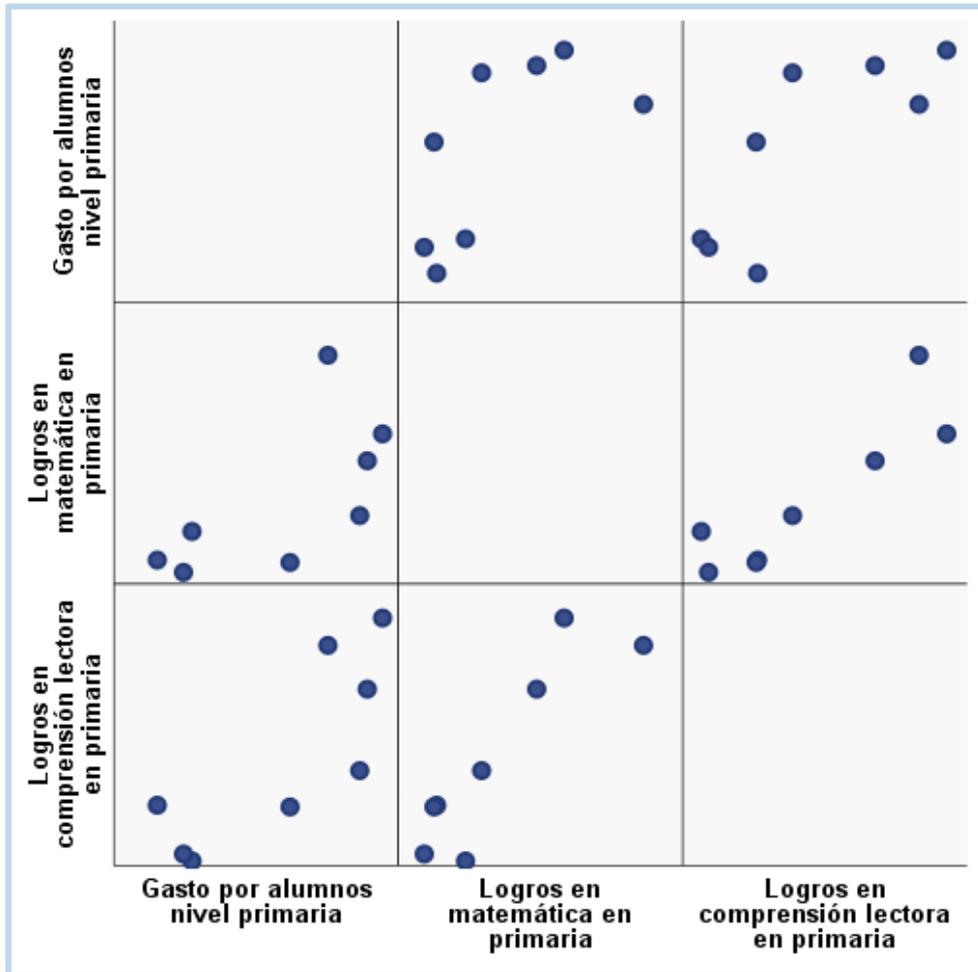
**.. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)

Elaboración: Propia

Los mismos resultados se pueden observar en el grafico 19 a continuación.

Gráfico 19- Gestión institucional de gastos por alumno nivel primaria, y su relación con los logros en matemáticas y comprensión lectora en primaria, del Programa Presupuestal Educativo



Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)
 Elaboración: Propia

4.8.- Gestión institucional de acceso a las TIC, y su relación con los logros de aprendizaje del Programa Presupuestal Educativo, en el Gobierno Regional de Lima-Provincias, 2009-2017.

En la tabla 25 a continuación, se puede observar, los alumnos por computadora en primaria, porcentaje de escuelas primarias con internet, logros en matemática en primaria, y logros en comprensión lectora en primaria.

Tabla 25 - Gestión institucional de acceso a las TIC, logros en matemática y comprensión lectora en primaria

| Año | Alumno por computadora en primaria | Porcentaje de escuelas primarias con internet | Logros en matemática en primaria | Logros en comprensión lectora en primaria |
|------|------------------------------------|---|----------------------------------|---|
| 2009 | 15 | 13 | 16 | 26 |
| 2010 | 11 | 15 | 11 | 26 |
| 2011 | 6 | 19 | 13 | 32 |
| 2012 | 6 | 29 | 13 | 32 |
| 2013 | 21 | 34 | 18 | 36 |
| 2014 | 6 | 34 | 25 | 46 |
| 2015 | 8 | 42 | 28 | 54 |
| 2016 | 8 | 46 | 37 | 51 |
| 2017 | 8 | 46 | . | . |

Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)

Elaboración: Propia

Se muestra a continuación, los resultados de cómo contribuye la gestión institucional de acceso a las TIC, en los logros de aprendizaje, de matemáticas, y comprensión lectora en primaria, estableciendo, la correlación entre la gestión institucional de acceso a las TIC, de la Región Lima Provincias. Los componentes analizados de esta relación son: Alumno por computadora en primaria, y porcentaje de escuelas primaria con internet, de la siguiente manera:

Como se puede observar en la tabla 26, las relaciones más fuertes que, se ha encontrado entre estos componentes de la gestión institucional de acceso a las TIC, y los logros en matemáticas de primaria, y también comprensión lectora en primaria,

son: Porcentaje de escuelas primarias con internet en relación a los logros en matemática en primaria, con $r=0,851$, y en relación a los logros en comprensión lectora en primaria $r=0,930$. Se podría afirmar que el indicador escuelas primarias con internet contribuye a la mejora de logros de aprendizaje de matemáticas, y comprensión lectora.

El componente, alumnos por computadora en primaria, también está contribuyendo, aunque en un nivel menor, al logro de aprendizaje de matemáticas y comprensión lectora en los niños de primaria.

Tabla 26 - Gestión institucional de acceso a las TIC, y su relación con los logros en matemática y comprensión lectora en primaria

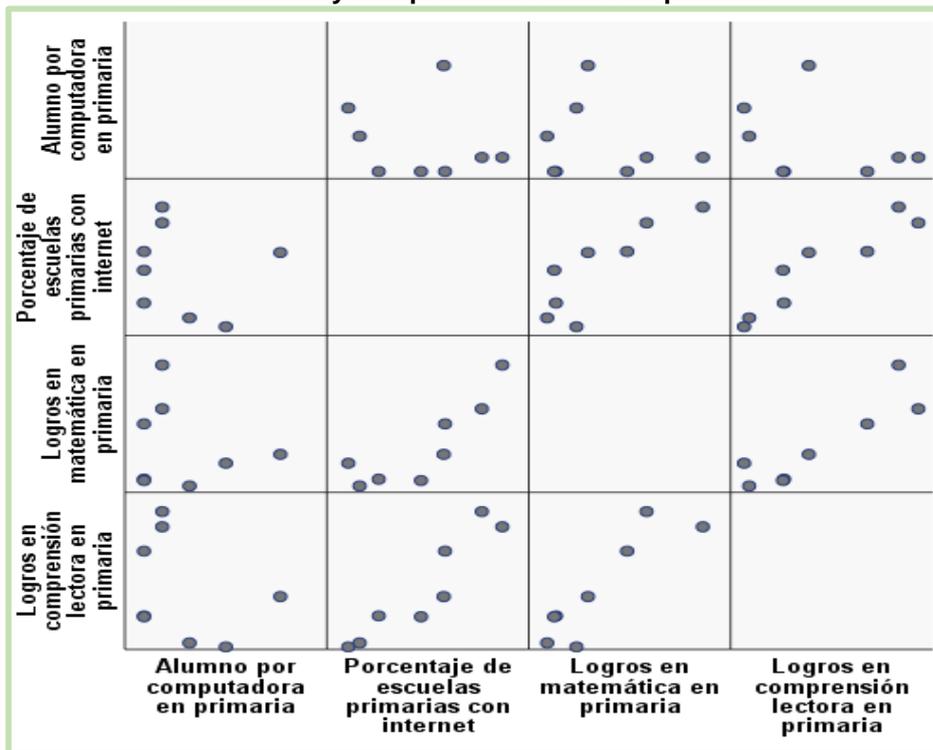
| | | Alumno por computadora en primaria | Porcentaje de escuelas primarias con internet | Logros en matemática en primaria | Logros en comprensión lectora en primaria |
|---|------------------------|------------------------------------|---|----------------------------------|---|
| Alumno por computadora en primaria | Correlación de Pearson | 1 | -,224 | -,170 | -,325 |
| | Sig. (bilateral) | | ,563 | ,687 | ,432 |
| | N | 9 | 9 | 8 | 8 |
| Porcentaje de escuelas primarias con internet | Correlación de Pearson | -,224 | 1 | ,851** | ,930** |
| | Sig. (bilateral) | ,563 | | ,007 | ,001 |
| | N | 9 | 9 | 8 | 8 |
| Logros en matemática en primaria | Correlación de Pearson | -,170 | ,851** | 1 | ,888** |
| | Sig. (bilateral) | ,687 | ,007 | | ,003 |
| | N | 8 | 8 | 8 | 8 |
| Logros en comprensión lectora en primaria | Correlación de Pearson | -,325 | ,930** | ,888** | 1 |
| | Sig. (bilateral) | ,432 | ,001 | ,003 | |
| | N | 8 | 8 | 8 | 8 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)

Elaboración: Propia

Gráfico 20- Gestión institucional de acceso a las TIC, y su relación con los logros en matemática y comprensión lectora en primaria



Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)
 Elaboración: Propia

4.9.- Gestión institucional de alumnos por docente, y su relación con los logros de aprendizaje del Programa Presupuestal Educativo, en el Gobierno Regional de Lima-Provincias, 2009-2017.

En la tabla 27 se puede apreciar el número de alumnos por docentes en primaria, logros en matemática en primaria, y logros en comprensión lectora en primaria.

Tabla 27- Gestión institucional de alumnos por docente, logros en matemáticas y en comprensión lectora en primaria.

| Año | Número de alumnos por docentes en primaria | Logros en matemática en primaria | Logros en comprensión lectora en primaria |
|------|--|----------------------------------|---|
| 2009 | 13 | 16 | 26 |
| 2010 | 13 | 11 | 26 |
| 2011 | 13 | 13 | 32 |
| 2012 | 13 | 13 | 32 |
| 2013 | 12 | 18 | 36 |
| 2014 | 12 | 25 | 46 |
| 2015 | 12 | 28 | 54 |
| 2016 | 13 | 37 | 51 |
| 2017 | 12 | . | . |

Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)
Elaboración: Propia

A continuación, se presenta los resultados de cómo contribuye la Gestión institucional, a través del número de alumnos por docentes con los logros de aprendizaje, de matemáticas, y comprensión lectora en primaria, estableciendo, la correlación entre el número de alumnos por docentes en primaria, con los diferentes componentes de la gestión institucional de la Región Lima Provincias.

En la tabla 28 se puede apreciar, la correlación entre el número de alumnos por docente en primaria, y los logros de matemática ($r=-0,314$), y comprensión lectora en primaria ($r=-0,562$). Con lo que se podría decir que el componente número de

alumnos por docentes, contribuye a los logros de aprendizaje de matemáticas, en menor grado, que a la comprensión lectora en los niños en primaria.

Tabla 28- Gestión institucional de alumnos por docente, y su relación con los logros en matemáticas y en comprensión lectora en primaria.

| | | Número de alumnos por docentes en primaria | Logros en matemática en primaria | Logros en comprensión lectora en primaria |
|--|------------------------|--|----------------------------------|---|
| Número de alumnos por docentes en primaria | Correlación de Pearson | 1 | -,314 | -,562 |
| | Sig. (bilateral) | | ,450 | ,147 |
| | N | 9 | 8 | 8 |
| Logros en matemática en primaria | Correlación de Pearson | -,314 | 1 | ,888** |
| | Sig. (bilateral) | ,450 | | ,003 |
| | N | 8 | 8 | 8 |
| Logros en comprensión lectora en primaria | Correlación de Pearson | -,562 | ,888** | 1 |
| | Sig. (bilateral) | ,147 | ,003 | |
| | N | 8 | 8 | 8 |

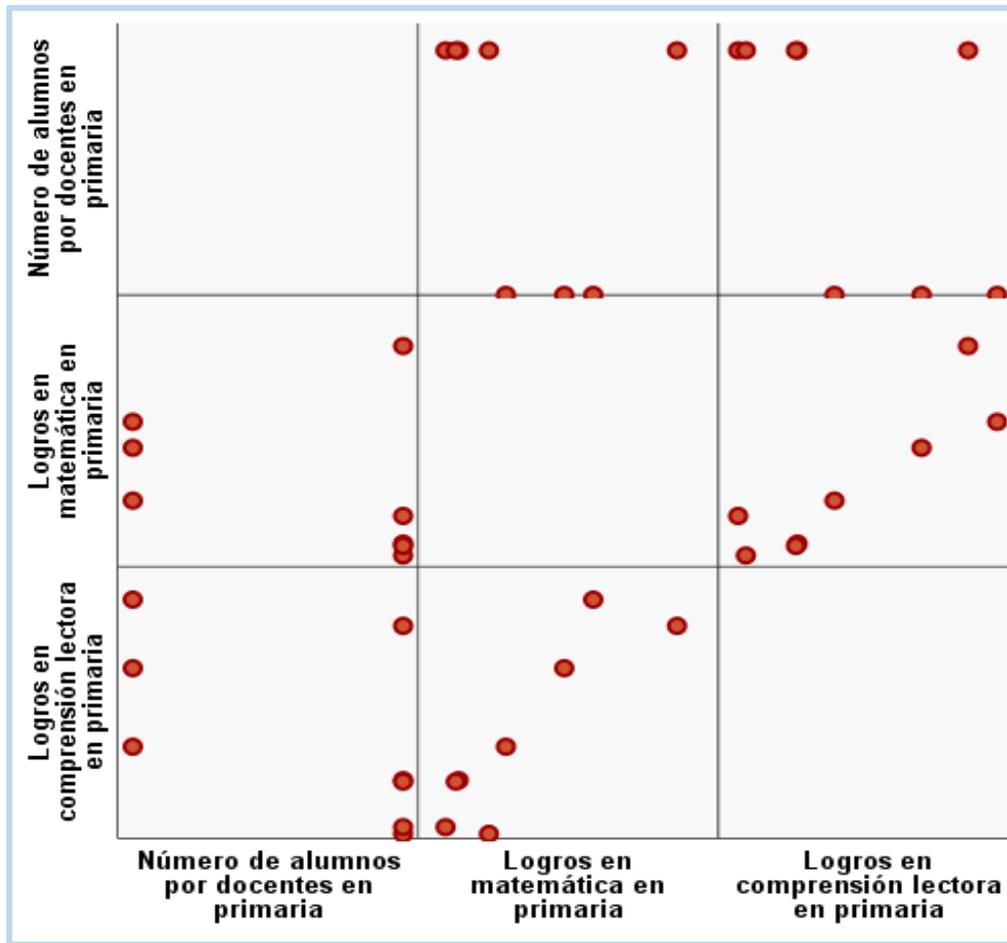
** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)

Elaboración: Propia

Los resultados antes mencionados se pueden visualizar en el grafico 21.

Gráfico 21- Gestión institucional de alumnos por docente, y su relación con los logros en matemáticas y comprensión lectora en primaria



Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)
Elaboración: Propia.

4.10. Gestión Institucional, y Logros de Aprendizaje de secundaria

A continuación, en la tabla 29 se presentan los resultados de la Gestión Institucional en gastos por alumnos, alumno por computadora, porcentaje de escuela con acceso a internet, número de alumnos por docente, y los logros de aprendizaje en matemática y comprensión lectora, de los alumnos de nivel secundaria. Según lo evidencia la tabla 29, en el año 2015, se inicia la evaluación de los logros de aprendizaje en el nivel secundaria. Se puede observar que, el gasto por alumno desciende de 3270 nuevos soles, del año 2015, a 3188 nuevos soles en el 2016. Se observan mejoras en relación al indicador de alumnos por computadora, pasando de 7 a 6 alumnos por computadora en el año 2016; en cuanto al porcentaje

de escuelas secundaria con acceso a internet, la cifra mejoró, del 62% en el año 2015, a 72% para el año 2016. El número de alumnos por docente, se ha mantenido en 9 el año 2015 y 2016, respectivamente. Los logros de aprendizaje en comprensión lectora alcanzados en el nivel secundario, se mantiene en 14 en el 2015, y 2016, a diferencia de los logros de aprendizaje en Matemática, que ascendió en 3 puntos de calificación, pasando de 10 a 13 en el año 2016. El factor que puede haber influido en el mayor logro de aprendizaje en Matemático, en secundaria, podría haber sido el incremento del porcentaje de escuelas de secundaria con acceso a internet, y el número de alumnos por computadora, a pesar de haber disminuido 82 soles en el gasto por alumno.

Tabla 29- Gestión Institucional en Gasto por alumno, acceso a TICs, Número de alumnos por docente, y los Logros de aprendizaje en el nivel secundaria.

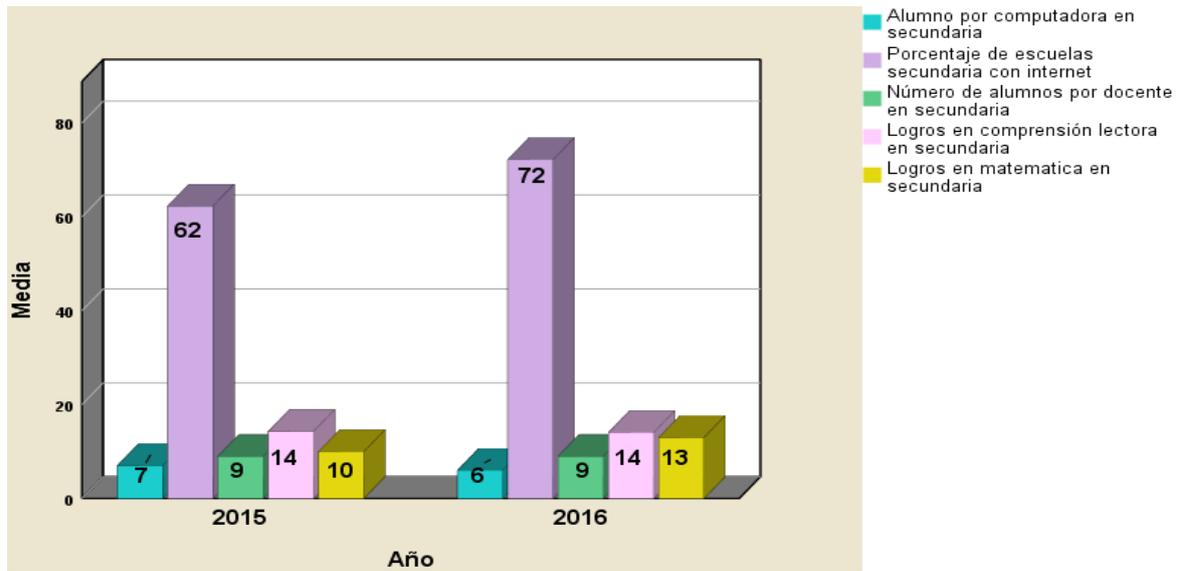
| Año | Gasto por alumno nivel secundaria | Alumno por computadora en secundaria | Porcentaje de escuelas secundaria con internet | Número de alumnos por docente en secundaria | Logros en comprensión lectora en secundaria | Logros en matemática en secundaria |
|------|-----------------------------------|--------------------------------------|--|---|---|------------------------------------|
| 2015 | 3270 | 7 | 62 | 9 | 14 | 10 |
| 2016 | 3188 | 6 | 72 | 9 | 14 | 13 |

Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)

Elaboración: Propia

En el gráfico 22, se puede apreciar los datos obtenidos desde el año 2015, año en que se inicia la evaluación de los logros de aprendizaje en el nivel secundaria, sobre la gestión institucional de alumnos por computadora, porcentaje de escuelas secundarias con internet, el número de alumnos por docente, y los logros de aprendizaje alcanzados en matemática y comprensión lectora por los alumnos del nivel secundaria.

Gráfico 22- Gestión Institucional en acceso a TICs, Número de alumnos por docente, y los Logros de aprendizaje en matemática y comprensión Lectora en el nivel secundaria.



Fuente: Estadística de la calidad Educativa (ESCALE, 2018)
 Elaboración: Propia

CAPITULO V: DISCUSIÓN

Durante el periodo 2009-2016, el porcentaje de locales escolares en buen estado, fue disminuyendo, lo que significa que, en este periodo, los locales escolares sufrían un deterioro constante, sin verse mejoras, en su infraestructura, y solo en el año 2017, se notó una significativa mejora (26%) de los locales escolares en buen estado. En el periodo 2009-2017, el promedio de los locales escolares en buen estado fue de 22%, lo que quiere decir que solo la 5ta parte de los locales escolares estuvieron en buen estado, y para el año 2016 fue de 17%. Encontrándose diferencias con el Sistema nacional de evaluación acreditación y certificación de la calidad educativa (Sineace, 2018), en su informe denominado, “Caracterización de Lima Metropolitana”, encontraron que:

“En Lima Metropolitana el porcentaje de locales públicos con aulas en buen estado (Censo Escolar), es de 31,7%, al año 2016”

Se encontraron diferencias puesto que, en la presente investigación, se observó que, los locales escolares en buen estado para el año 2016 fue el 17%, y en Lima Metropolitana el porcentaje de locales públicos con aulas en buen estado fue de 31.7%.

El gasto por alumno de nivel secundaria, se ha incrementado durante el periodo 2009-2017 en las instituciones educativas de la Región de Lima Provincia, observándose en el 2017 el mayor gasto por año realizado por alumno a nivel secundaria con 4029 Soles. En promedio se puede observar que, el gasto por alumnos en nivel secundaria fue de 2734 nuevos soles en el periodo 2009-2017.

Para el año 2011, el gasto por alumno fue de 1893 soles. Estos resultados coinciden con lo encontrado por (Minchón & Timaná, 2012), en su artículo denominado “Eficiencia del gasto público en logros educativos de la educación básica regular en el Perú”, quienes describen que:

“En el 2011, el gasto público invertido por alumno aumentó conforme el nivel educativo, siendo de 1525 en el nivel inicial, 1688 en primaria y 1885 en secundaria. En Lima provincias el gasto público invertido fue de 1537 en primaria”.

Se establecieron similitudes puesto que, en la presente investigación, se encontró que el gasto publico invertido en secundaria para Lima Provincias en el año 2011 fue de 1893, y en lo encontrado por (Minchón & Timaná, 2012), el gasto fue de 1885, sin embargo, se puede observar que, con el pasar de los años el gasto por alumnos en secundaria va en crecimiento, llegando al año 2017 con 4029 soles invertidos por alumnos en secundaria, es decir un poco más del doble en 6 años.

El gasto por alumno de nivel primaria, ha ido incrementándose en el periodo 2009-2017 en las instituciones educativas de la Región de Lima Provincia, siendo el 2017 el mayor gasto por año realizado por alumno a nivel primaria con 2747 Soles. En promedio se puede observar que, el gasto por alumnos nivel primaria fue de 2193 Soles en el periodo 2009-2017, y el gasto por alumno en el año 2015 fue de 2593 soles. Estos resultados difieren de lo encontrado por el (Ministerio de educación y formación profesional, 2018), de España, en su informe, “Panorama de la educación Indicadores de la OCDE 2018”, señalan que:

“Para España, en el año 2015, en Educación Primaria el gasto fue de 7.320 dólares”

Se establecen diferencias, puesto que, en la presente investigación al año 2015 el gasto por alumno en primaria, de la Región Lima Provincias, fue de 2593 soles, es decir 764 dólares aproximadamente, y en lo encontrado por el (Ministerio de educación y formación profesional, 2018), en España, el gasto fue de 7.320 dólares, monto casi 10 veces superior al gasto por alumno en Lima Provincias.

El porcentaje de logros de matemáticas en primaria en el periodo 2009-2017, ha ido en aumento, mostrándose que para el año 2016 se presentó el mayor incremento llegando a obtenerse 37% en logros de matemáticas en primarias. En el año 2015, el porcentaje del logro de aprendizaje en matemática fue de 27.77%. Por otro lado, el porcentaje de logros de comprensión lectora en Primaria, fue de 54.3%. Estos resultados difieren de lo encontrado por (UNESCO, 2015), en su informe, “Logros de aprendizaje Chile”, quienes encontraron que:

“En lectura en tercer grado el porcentaje más alto se encuentra en el Nivel IV, con 39.9%. En matemática, en tercer grado es mayor el porcentaje del Nivel III 39.4%”.

Se han establecido diferencias puesto que en la presente investigación, en la Región Lima Provincias, para el año 2015, en logros de matemáticas fue de 27,8%, mientras que, en lo encontrado por la (UNESCO, 2015), en Chile fue un porcentaje más alto de 39.4%. Asimismo, respecto al logro en comprensión lectora, en la presente investigación, en la Región Lima Provincias, se encontró el 54,3% para el año 2015, siendo superior a lo encontrado la (UNESCO, 2015), en Chile, para el año 2015 fue de 39.9%.

CONCLUSIONES

PRIMERA: Se concluye que, la gestión institucional contribuye con los logros de aprendizaje alcanzados, de la siguiente manera: la gestión institucional de infraestructura, contribuye significativamente a los logros de aprendizaje. El gasto por alumno también influye significativamente, en los logros de aprendizaje.

SEGUNDA: La gestión institucional de infraestructura, referidos a locales educativos conectados a red de agua potable, y porcentaje de locales escolares con acceso a desagüe, y conectados a red de electricidad influyen de manera significativa en el alcance de los logros de aprendizaje en matemáticas en los alumnos de educación primaria, y al logro de aprendizaje de comprensión lectora en los alumnos de primaria.

TERCERA: La gestión Institucional en su componente gasto por alumno, se relaciona significativamente con el alcance de los logros de aprendizaje en comprensión lectora, y matemática, en los alumnos del nivel primario.

CUARTA: La gestión institucional de acceso a las TIC, en su componente porcentaje de escuelas con internet, y número de alumnos por computadora, se relaciona significativamente, con el alcance de los logros de aprendizaje en matemática, y comprensión lectora, en los alumnos del nivel primario.

QUINTA: La gestión institucional de alumnos por docente, no se relaciona significativamente con el alcance de los logros de aprendizaje en comprensión lectora y matemática, en los alumnos del nivel primario.

SEXTA: La comunidad es muy reacia a la participación en los procesos de aprendizaje, porque tienen la equivocada percepción que esta es solo de responsabilidad del estado, el docente, y de la institución educativa, lo que aunado a las limitaciones pedagógicas del docente y de la indiferencia del Director de la institución educativa conlleva a que el padre de familia tenga un casi nulo interés en el aprendizaje de sus hijos.

SÉPTIMA: La disminución de los locales en buen estado evidencia que el gobierno regional no prioriza el gasto en mantenimiento, mejoramiento y rehabilitación de los escolares, lo que no estaría contribuyendo a garantizar las condiciones físicas mínimos para los logros de aprendizaje.

OCTAVA: De acuerdo al comportamiento del gasto, en los últimos años, en el Programa Presupuestal Logros de Aprendizaje, 89% en promedio corresponde al pago de remuneraciones del personal docente, y solo el 11% se destinan a otras intervenciones pedagógicas, como son servicios básicos, material didáctico, transporte de material educativo distribuido por el MINEDU, incluyendo la capacitación, lo que nos podría inducir que el gasto en capacitación constituye un porcentaje mínimo del presupuesto asignado al programa presupuestal, determinando que no existe una proporcionalidad razonable entre las intervenciones, que como en el caso de la capacitación docente constituye un factor relevante que incide directamente en los logros de aprendizaje.

RECOMENDACIONES

A los funcionarios, y trabajadores encargados de la gestión institucional del Gobierno Regional de Lima-Provincias, se les recomienda:

PRIMERA: Continuar con la gestión institucional a nivel de infraestructura, para garantizar un ambiente físico óptimo de aprendizaje de los alumnos de nivel primaria y secundaria.

SEGUNDA: Promover una gestión articulada entre el Gobierno Regional de Lima-Provincias, y la Dirección Regional de Educación de Lima- Provincias.

TERCERA: Mejorar el estado de los locales escolares y los servicios higiénicos, aunque no se haya encontrado ninguna relación entre el logro de aprendizaje y estos factores, es posible que estén en afectado de alguna manera negativa a los alumnos.

CUARTA: Brindar ambientes escolares salubres, para los alumnos de las instituciones educativas del nivel primario, y secundario.

QUINTA: Asegurar el mantenimiento, e incluso mejora del monto de inversión de gasto por alumnos, en las instituciones del nivel primario y secundario, puesto que es un elemento identificado como influyente, mejoraría aún más el logro de aprendizajes.

SEXTA: Incluir en el gasto por alumno, que se viene utilizando, para capacitar a los docentes en los distintos estilos de aprendizaje que tienen los alumnos de primaria, para mejorar el logro de aprendizaje en matemática.

SÉPTIMA: Se recomienda incrementar el número de computadores para que los estudiantes tengan mayor acceso a información, utilizándolo como una herramienta adicional, que debe aprovecharse al máximo, y así cumplir con el objetivo por el cual fue adquirido.

OCTAVA: Se recomienda que, como parte del currículo educativo se refuerce la participación de los padres, docentes y la dirección para que de manera conjunta y consensuada implementen las estrategias para el logro de los indicadores de aprendizaje.

NOVENA: Establecer un Plan intensivo de mantenimiento, rehabilitación y mejoramiento de los locales escolares, reasignando el gasto, para dichas intervenciones de tal forma de contrarrestar el incremento de los locales escolares en mal estado, y contribuir a los logros de aprendizaje y la calidad de los servicios educativos.

DÉCIMA: Implementar un Plan de Capacitación Docente inyectando mayores recursos con dicho propósito, reasignando los recursos en una proporcionalidad adecuada con respecto a las demás intervenciones pedagógicas; con mayor énfasis en las instituciones educativas de las zonas rurales y andina, haciendo extensivo a los docentes acompañantes y directores de los centros educativos, de tal forma de fortalecer la participación y aporte de dichos actores a los logros de aprendizaje, así como mejorar su competitividad profesional.

FUENTES DE INFORMACIÓN

- Alvarado, B., & Muñiz, G. (2010). Analisis del Programa Presupuestal e incidencia de Beneficiarios: Dos miradas a la inequidad en el sector educación. Lima: Centro de Investigación de la Universidad de Pacífico. Obtenido de <http://www.gastoenlamira.pe/wp-content/uploads/investigaciones/Educacion.pdf>
- Calderón, L. (2017). La gestión de la calidad en los programas presupuestales : identificación y priorización de problemas en la gestión de materiales educativos del programa de educación logros de aprendizajes para el distrito de San Nicolás en el período 2014-2016. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú. Obtenido de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/8440>
- Casassus, J. (Octubre de 2000). Problemas de la gestión educativa en América Latina.La tensión entre los paradigmas de tipo A y de tipo B. Obtenido de lie.upn: <http://www.lie.upn.mx/docs/Especializacion/Gestion/Lec2%20.pdf>
- Cervini, R. (2006). Los efectos de la escuela y del aula sobre el logro en matemáticas y en lengua de la educación secundaria. Perfiles Educativos, 28(112), 68-97. Obtenido de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-26982006000200004
- Cervini, R. (2009). Comparando la inequidad de los logros escolares de la Educación Primaria y Secundaria en Argentina: Un Estudio Multinivel. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación, 7(1). Obtenido de <http://www.redalyc.org/html/551/55170102/>

Comité Ejecutivo Seccional 2012-2016. (2013). Portafolios de Temas Educativos. Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación, 1(7). Recuperado el Marzo de 2018, de http://www.snte.org.mx/seccion16/assets/TemasEducativos/07Abril_2013_Ano_I_Num_07pdf.pdf

Consejera Presidenta del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. (octubre de 2014). Gestión Escolar: Impulsar mejoras desde lo Local. Obtenido de [inee.edu.mx](http://www.inee.edu.mx): <http://www.inee.edu.mx/index.php/blog-de-la-gaceta-noviembre/619-articulos-gaceta-noviembre/2680-letra-g-gestion-escolar-impulsar-mejoras-desde-lo-local>

Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. (Septiembre de 2010). Progreso para la infancia. Lograr los Obejtivos de Desarrollo del Milenio con equidad. Obtenido de [unicef.org](http://www.unicef.org): https://www.unicef.org/venezuela/spanish/Progreso_para_la_infancia_2010.pdf

Gobierno Regional de Lima. (25 de Noviembre de 2016). Plan de Desarrollo Regional Concertado 2016-2021. Obtenido de [regionlima.gob.pe](http://www.regionlima.gob.pe): <http://www.regionlima.gob.pe/transparencia/PDRC2016.pdf>

Gobierno Regional de Lima. (19 de Mayo de 2017). Plan Operativo Institucional 2017. Obtenido de [gobiernolima.gob.pe](http://www.gobiernolima.gob.pe): http://www.regionlima.gob.pe/institucion/doc_gestion/POI_2017.pdf

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). Metodología de la Investigación (Sexta ed.). México: McGRAW.HILL.

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2013). Instituto Nacional de Estadística e Informática. Recuperado el 10 de 10 de 2018, de

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1170/libro.pdf

Mesa Interinstitucional del Consejo Nacional de Educación. (2009). Programa Estratégico “Logros de Aprendizaje al finalizar el III ciclo de EBR” - PELA. Lima: MED. Obtenido de http://www.propuestaciudadana.org.pe/sites/default/files/HI1_PELA.pdf

Minchón, C., & Timaná, D. (2012). Eficiencia del gasto público en logros educativos de la educación básica regular en el Perú. *Revista Pueblo Continente*, 23(2), 429-438. Obtenido de <http://journal.upao.edu.pe/PuebloContinente/article/view/17>

MINEDU. (2016). Programa de Educación Logros de Aprendizaje. Obtenido de [minedu.gob.pe](http://www.minedu.gob.pe): <http://www.minedu.gob.pe/opyc/files/Folletopela.pdf>

Ministerio de Economía y Finanzas. (2015). Modelos Operativos de los Programas Presupuestales. Obtenido de [gobernabilidad.gob.pe](http://www.gobernabilidad.org.pe): http://www.gobernabilidad.org.pe/buen_gobierno/galleries/185468373_079%20PPR%20Modelos%20Operativos%20Sector%20Educacion.pdf

Ministerio de Economía y Finanzas. (Diciembre de 2016). Ley N° 30518. Ley de Presupuesto del Sector Público para el año Fiscal 2017. Recuperado el 23 de marzo de 2018, de [mef.gob.pe](http://www.mef.gob.pe): https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/anexos/anexo8_ley30518.pdf

Ministerio de Educación. (2010). Programa Estratégico: Logros de Aprendizaje al finalizar el III ciclo de EBR. Obtenido de [congreso.gob.pe](http://www2.congreso.gob.pe): <http://www2.congreso.gob.pe/Sicr/Comisiones/2010/com2010precuegenrep>

.nsf/EFE1BC6BE38466BC052578A800657A3F/\$FILE/MINEDU_Programas_est_2011.pdf

Ministerio de Educación. (2011). Programa estratégico logros de aprendizaje al finalizar el III ciclo de educación básica regular. Obtenido de [https://www.google.com.pe/search?q=a\)+Instancias+intermedias+asesoradas+para+gestionar+la+ampliacion+de+la+cobertura+en+educacion+inicial+A+través+de+esta+finalidad+se+busca+concertar+una+política+multianual+de+incremento+de+cobertura+](https://www.google.com.pe/search?q=a)+Instancias+intermedias+asesoradas+para+gestionar+la+ampliacion+de+la+cobertura+en+educacion+inicial+A+través+de+esta+finalidad+se+busca+concertar+una+política+multianual+de+incremento+de+cobertura+)

Ministerio de Educación. (2015). Estadística de la Escala Educativa. Recuperado el 23 de 10 de 2018, de <http://escale.minedu.gob.pe/tendencias>

Ministerio de Educación. (26 de Julio de 2017). Plan Operativo Institucional 2018. Obtenido de [minedu.gob.pe: http://www.minedu.gob.pe/normatividad/xtras/rm-437-2017-minedu-poi-2018.pdf](http://www.minedu.gob.pe/normatividad/xtras/rm-437-2017-minedu-poi-2018.pdf)

Ministerio de Educación. (2017). PELA: PROGRAMA DE EDUCACIÓN DE LOGROS DE APRENDIZAJE. Obtenido de [sistes.gogle: https://sites.google.com/view/cuscopela](https://sites.google.com/view/cuscopela)

Navarro, R. (2003). El Rendimiento Académico: Concepto, Investigación y desarrollo. Revista Electrónica Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación, 1(2). Obtenido de <http://www.redalyc.org/html/551/55110208/>

Pigozzi, M. (2008). Herramientas de Formación para el Desarrollo Curricular. Obtenido de [ibe.unesco.org: http://www.ibe.unesco.org/fileadmin/user_upload/COPs/Pages_documents/Resource_Packs/TTCD/sitemap/resources/1_1_2_P_SPA.pdf](http://www.ibe.unesco.org/fileadmin/user_upload/COPs/Pages_documents/Resource_Packs/TTCD/sitemap/resources/1_1_2_P_SPA.pdf)

- Real Academia Español. (Octubre de 2014). Logro. Obtenido de dle.rae.es:
<http://dle.rae.es/?id=NZw9HFH>
- Reimers, F. (2000). Educación, desigualdad y opciones de política en América Latina en el siglo XXI. Revista Latinoamericana de Estudios Educativos (México), vol. XXX(núm. 2). Obtenido de <http://www.redalyc.org/pdf/270/27030202.pdf>
- Rivera, M. (2012). Clima de aula y logros de aprendizaje en comunicación integral del quinto grado de 4 instituciones educativas de Ventanilla. Lima: Universidad San Ignacio de Loyola. Obtenido de http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/123456789/1303/1/2012_Rivera_Clima%20de%20aula%20y%20logros%20de%20aprendizaje%20en%20comunicaci%C3%B3n%20integral%20del%20quinto%20grado%20de%204%20instituciones%20educativas%20de%20Ventanilla.pdf
- Saltos, M. (2015). La eficiente Gestión Educativa en los resultados del aprendizaje de los estudiantes universitarios. Revista Ciencias UNEMI, 8(13). Obtenido de <http://ojs.unemi.edu.ec/ojs/index.php/cienciaunemi/article/view/83/78>
- UNESCO. (2015). Logros de aprendizaje Chile. Santiago. Obtenido de <http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/FIELD/Santiago/pdf/Ficha-Logros-del-Aprendizaje-Chile.pdf>

ANEXO 1 - GUÍA DE OBSERVACIÓN

| AÑO | GASTO POR ALUMNOS | | ACCESO A TIC | | | | INFRAESTRUCTURA ADECUADA | | | | | NUMERO DE ALUMNOS POR DOCENTE | |
|------|---------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--|---------------------------------------|--|--|--|--------------------------------|---|---|
| | Gasto por alumno nivel primaria | Gasto por alumno nivel secundaria | Alumno por computadora en primaria | Alumno por computadora en secundaria | % de escuelas primarias con internet | % de colegios secundarios con internet | % de locales escolares en buen estado | % de servicios higiénicos en buen estado | % locales conectados a red de electricidad | % locales conectados a red de agua potable | % locales con acceso a desagüe | Numero de alumnos por docente en primaria | Numero de alumnos por docente en secundaria |
| 2009 | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | | | | | | | | | | | | | |
| 2012 | | | | | | | | | | | | | |
| 2013 | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | | | | | | | | | | | | | |
| 2015 | | | | | | | | | | | | | |
| 2016 | | | | | | | | | | | | | |
| 2017 | | | | | | | | | | | | | |

ANEXO 2 – GUÍA DE OBSERVACIÓN

| Año | Logros de aprendizaje en primaria | | Logros de aprendizaje en secundaria | |
|------|-----------------------------------|----------------------|-------------------------------------|----------------------|
| | Logros en comprensión lectora | Logros en matemática | Logros en comprensión lectora | Logros en matemática |
| 2009 | | | | |
| 2010 | | | | |
| 2011 | | | | |
| 2012 | | | | |
| 2013 | | | | |
| 2014 | | | | |
| 2015 | | | | |
| 2016 | | | | |
| 2017 | | | | |

ANEXO 3 – VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

Informe de Juicio de Experto sobre Instrumento de Investigación

I. DATOS GENERALES

- Título de la Investigación: **"GESTIÓN INSTITUCIONAL Y SU RELACIÓN CON LOS RESULTADOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL EDUCATIVO LOGROS DE APRENDIZAJE, EN EL GOBIERNO REGIONAL DE LIMA-PROVINCIAS, 2009-2017"**
- Apellidos y Nombres del Experto: QUISPE LIFONZO HERIBERTO
- Grado Académico: Magister en Gestión Pública
- Institución en la que trabaja el experto: Gobierno Regional de Lima
- Cargo que desempeña: Especialista en Planeamiento
- Instrumento motivo de evaluación: Guía de Observación
- Autor de instrumento: LUIS AGUILAR RAMOS
CARMEN ROXANA CARO TORERO
ENRIQUE JONNATHAN NICO SALINAS

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

| CRITERIOS | INDICADORES | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-----------------|---|---|---|---|-----------|-----------|
| CLARIDAD | Los ítems están formulados con lenguaje apropiado, es decir libre de ambigüedades. | | | | | x |
| OBJETIVIDAD | Los ítems del instrumento permitirán mensurar la variable en todas sus dimensiones e indicadores en sus aspectos conceptuales y operacionales. | | | | | x |
| ACTUALIDAD | El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal. | | | | | x |
| ORGANIZACIÓN | Los ítems del instrumento traducen organicidad lógica en concordancia con la definición operacional y conceptual relacionada con las variables en todas dimensiones e indicadores, de manera que permitan hacer abstracciones e inferencias en función a los problemas y objetivos de la investigación. | | | | | x |
| SUFICIENCIA | Los ítems del instrumento expresan suficiencia en cantidad y calidad. | | | | x | |
| INTENCIONALIDAD | Los ítems del instrumento evidencian ser adecuados para el examen de contenido y mensuración de las evidencias inherentes. | | | | | x |
| CONSISTENCIA | La información que se obtendrá mediante los ítems, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación. | | | | | x |
| COHERENCIA | Los ítems del instrumento expresan coherencia entre la variable, dimensiones e indicadores. | | | | x | |
| METODOLOGÍA | Los procedimientos insertados en el instrumento responden al propósito de la investigación. | | | | | x |
| PERTINENCIA | El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado. | | | | | x |
| SUBTOTAL | | | | | 8 | 48 |
| TOTAL | | | | | 48 | |

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN: Es válido para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN: 4.8 Excelente

Lima, 15 de agosto del 2018



Quispe
FIRMA DEL EXPERTO
DNI: 15352353

ANEXO 4 – VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS (Cont.)

Informe de juicio de expertos sobre Instrumento de Investigación

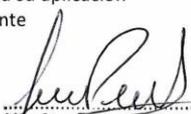
- Título de la Investigación: "GESTIÓN INSTITUCIONAL Y SU RELACIÓN CON LOS RESULTADOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL EDUCATIVO LOGROS DE APRENDIZAJE, EN EL GOBIERNO REGIONAL DE LIMA-PROVINCIAS, 2009-2017"
- Apellidos y Nombres del experto: Paredes Terroba, Gisell
- Grado Académico: Maestra en Gestión de Proyectos y Desarrollo Empresarial
- Institución en la que trabaja el experto: Gobierno Regional de Lima / Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión
- Cargo que desempeña: Economista / Docente
- Instrumento motivo de evaluación: Guía de observación
- Autor de instrumento: LUIS AGUILAR RAMOS
CARMEN ROXANA CARO TORERO
ENRIQUE JONNATHAN NICHÓ SALINAS
- ASPECTOS DE VALIDACIÓN
MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

| CRITERIOS | INDICADORES | INDICADORES | | | | |
|-----------------|---|-------------|---|---|----|----|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| CLARIDAD | Los ítems están formulados con lenguaje apropiado, es decir libre de ambigüedades. | | | | | X |
| OBJETIVIDAD | Los ítems del instrumento permitirán mensurar la variable en todas sus dimensiones e indicadores en sus aspectos conceptuales y operacionales. | | | | | X |
| ACTUALIDAD | El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal. | | | | | X |
| ORGANIZACIÓN | Los ítems del instrumento traducen organicidad lógica en concordancia con la definición operacional y conceptual relacionada con las variables en todas dimensiones e indicadores, de manera que permitan hacer abstracciones e inferencias en función a los problemas y objetivos de la investigación. | | | | X | |
| SUFICIENCIA | Los ítems del instrumento expresan suficiencia en cantidad y calidad. | | | | X | |
| INTENCIONALIDAD | Los ítems del instrumento evidencian ser adecuados para el examen de contenido y mensuración de las evidencias inherentes. | | | | | X |
| CONSISTENCIA | La información que se obtendrá mediante los ítems, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación. | | | | X | |
| COHERENCIA | Los ítems del instrumento expresan coherencia entre la variable, dimensiones e indicadores. | | | | | X |
| METODOLOGÍA | Los procedimientos insertados en el instrumento responden al propósito de la investigación. | | | | | X |
| PERTINENCIA | El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado. | | | | X | |
| SUBTOTAL | | | | | 16 | 30 |
| TOTAL | | | | | 46 | |

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN: Es válido para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN: 4.6 Excelente

Lima, 15 agosto del 2018


Mg. Gisell Paredes Terroba
DOCENTE
DC1525

FIRMA DEL EXPERTO
DNI: 45092343

ANEXO 5 – VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS (Cont.)

Informe de Juicio de Experto sobre Instrumento de Investigación

I. Datos Generales

- Título de la Investigación: "GESTIÓN INSTITUCIONAL Y SU RELACIÓN CON LOS RESULTADOS DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL EDUCATIVO LOGROS DE APRENDIZAJE, EN EL GOBIERNO REGIONAL DE LIMA-PROVINCIAS, 2009-2017"
- Apellidos y Nombres del experto: Estrada Claudio Giovanna
- Grado Académico: Doctora en Educación
- Institución en la que trabaja el experto: Unidad de Gestión Educativa de Huaral
- Cargo que desempeña: Directora
- Instrumento motivo de evaluación: Guía de observación
- Autor de instrumento: LUIS AGUILAR RAMOS
CARMEN ROXANA CARO TORERO
ENRIQUE JONNATHAN NICHÓ SALINAS

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

| CRITERIOS | INDICADORES | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-----------------|---|---|---|---|---|----|
| CLARIDAD | Los ítems están formulados con lenguaje apropiado, es decir libre de ambigüedades. | | | | | X |
| OBJETIVIDAD | Los ítems del instrumento permitirán mensurar la variable en todas sus dimensiones e indicadores en sus aspectos conceptuales y operacionales. | | | | | X |
| ACTUALIDAD | El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal. | | | | | X |
| ORGANIZACIÓN | Los ítems del instrumento traducen organicidad lógica en concordancia con la definición operacional y conceptual relacionada con las variables en todas dimensiones e indicadores, de manera que permitan hacer abstracciones e inferencias en función a los problemas y objetivos de la investigación. | | | | | X |
| SUFICIENCIA | Los ítems del instrumento expresan suficiencia en cantidad y calidad. | | | | X | |
| INTENCIONALIDAD | Los ítems del instrumento evidencian ser adecuados para el examen de contenido y mensuración de las evidencias inherentes. | | | | | X |
| CONSISTENCIA | La información que se obtendrá mediante los ítems, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación. | | | | | X |
| COHERENCIA | Los ítems del instrumento expresan coherencia entre la variable, dimensiones e indicadores. | | | | X | |
| METODOLOGÍA | Los procedimientos insertados en el instrumento responden al propósito de la investigación. | | | | | X |
| PERTINENCIA | El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado. | | | | | X |
| SUBTOTAL | | | | | 8 | 48 |
| TOTAL | | | | | 8 | 48 |

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN: Es válido para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN: 4.8 Excelente

Lima, 15 de agosto del 2018


 Dra. Giovanna Estrada Claudio
 C.P.Pe. 0308669081

FIRMA DEL EXPERTO
 DNI: 08669081

ANEXO 6 - BASE DE DATOS

| | Año | Gast_Alum_prima | Gast_Alum_secun | Alum_c ompu_p rim | Alum_c ompu_s ecu | Porcentaje_esc_prim_in | Porcentaje_esc_secu_i | Porcentaje_esc_olar | Porcentaje_esc_rv_hig | Porcentaje_esc_cal_cor ec_red_ | Porcentaje_esc_cal_cor ec_red_ | Porcentaje_esc_cal_acc es_desa | Num_alum_doc_prim | Num_alum_doc_sec | Logros_compren lect_p | Logros_Matemati ca_prim. | Logros_compren lect_s | Logros_Matemati ca_sec | porc_infr aestruct | por_TIC |
|----|------|-----------------|-----------------|-------------------|-------------------|------------------------|-----------------------|---------------------|-----------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|-------------------|------------------|-----------------------|--------------------------|-----------------------|------------------------|--------------------|---------|
| 1 | 2009 | 1700 | 1957 | 15 | 27 | 13 | 27 | 33 | . | 83 | 72 | 62 | 13 | 10 | 26 | 16 | . | . | . | 19,90 |
| 2 | 2010 | 1660 | 1819 | 11 | 22 | 15 | 37 | 21 | 44 | 87 | 71 | 63 | 13 | 9 | 26 | 11 | . | . | 57,00 | 25,95 |
| 3 | 2011 | 1537 | 1893 | 6 | 8 | 19 | 38 | 27 | 59 | 88 | 73 | 72 | 13 | 9 | 32 | 13 | . | . | 63,72 | 28,60 |
| 4 | 2012 | 2159 | 2682 | 6 | 7 | 29 | 47 | 24 | 43 | 88 | 73 | 74 | 13 | 10 | 32 | 13 | . | . | 60,30 | 37,70 |
| 5 | 2013 | 2486 | 2615 | 21 | 14 | 34 | 53 | 17 | 42 | 91 | 74 | 76 | 12 | 10 | 36 | 18 | . | . | 59,86 | 43,05 |
| 6 | 2014 | 2521 | 3156 | 6 | 7 | 34 | 56 | 18 | 52 | 94 | 74 | 76 | 12 | 9 | 46 | 25 | . | . | 62,76 | 44,70 |
| 7 | 2015 | 2593 | 3270 | 8 | 7 | 42 | 62 | 16 | 57 | 91 | 77 | 81 | 12 | 9 | 54 | 28 | 14 | 10 | 64,50 | 52,10 |
| 8 | 2016 | 2337 | 3188 | 8 | 6 | 46 | 72 | 17 | 56 | 91 | 79 | 84 | 13 | 9 | 51 | 37 | 14 | 13 | 65,46 | 59,30 |
| 9 | 2017 | 2747 | 4029 | 8 | 6 | 46 | 70 | 26 | 51 | 83 | 76 | 73 | 12 | 9 | . | . | . | . | 61,56 | 58,05 |
| 10 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |