



**INSTITUTO DE GOBIERNO Y DE GESTIÓN PÚBLICA
UNIDAD DE POSGRADO**

**SISTEMA NACIONAL DE PROGRAMACIÓN MULTIANUAL Y
SU INCIDENCIA EN EL PROCESO DE INVERSIÓN PÚBLICA
DEL GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI 2021**

PRESENTADA POR

**EDER AYTON DIAZ CHÁVEZ
LILIANA DEL CARMEN VARGAS DELGADO**

ASESOR

ARMANDO FIGUEROA SÁNCHEZ

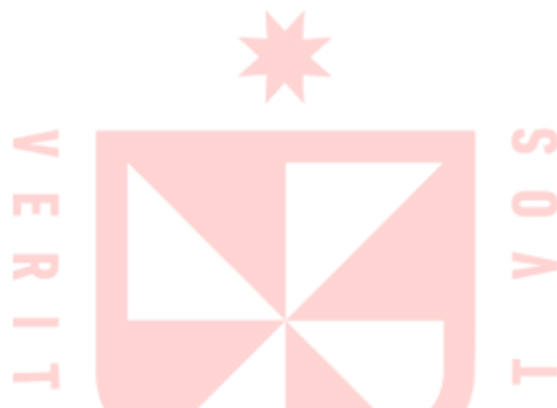
TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

PARA OPTAR EL GRADO DE MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

SISTEMAS ADMINISTRATIVOS DEL ESTADO

**LIMA – PERÚ
2022**



CC BY-NC-ND

Reconocimiento – No comercial – Sin obra derivada

El autor sólo permite que se pueda descargar esta obra y compartirla con otras personas, siempre que se reconozca su autoría, pero no se puede cambiar de ninguna manera ni se puede utilizar comercialmente.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>



USMP
UNIVERSIDAD DE
SAN MARTÍN DE PORRES

**INSTITUTO DE GOBIERNO Y DE GESTIÓN PÚBLICA
SECCIÓN DE POSGRADO**

**“SISTEMA NACIONAL DE PROGRAMACIÓN MULTIANUAL Y SU
INCIDENCIA EN EL PROCESO DE INVERSIÓN PÚBLICA DEL
GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI 2021”**

**TRABAJO DE INVESTIGACIÓN PARA OPTAR EL GRADO DE
MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA**

PRESENTADO POR:

Br. EDER AYTON DIAZ CHÁVEZ

Br. LILIANA DEL CARMEN VARGAS DELGADO

ASESOR:

Dr. ARMANDO FIGUEROA SÁNCHEZ

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

SISTEMAS ADMINISTRATIVOS DEL ESTADO

LIMA, PERÚ

2022

DEDICATORIA

Dedicamos este trabajo de investigación a nuestros padres Leydis, Carlos y Rosa, esposa Caroll e hijos Joshua Gael, Santiago y Juan Jorge, por su amor, paciencia y comprensión durante todos estos años de sacrificio, gracias a ustedes logramos alcanzar esta anhelada meta.

A mis abuelos Juan y Adela quienes fueron parte de mi crecimiento personal y profesional, y ahora se encuentran a lado de nuestro padre celestial; a nuestras familias, por el cariño y apoyo incondicional durante el recorrido en este proceso de aprendizaje, por estar con nosotros en todo momento, a través de sus oraciones y palabras de aliento.

Eder Ayton Diaz Chávez

Liliana Del Carmen Vargas Delgado

AGRADECIMIENTO

Agradecemos a Dios por ser el guía de nuestro caminar, por la luz de fortaleza en los momentos difíciles para concluir con nuestro objetivo.

A nuestros padres, quienes, a través de su ejemplo, nos enseñaron a luchar, a ser perseverantes, honrados y humildes, a mi esposa y mi compañera de vida, por su apoyo incondicional, su paciencia y dedicación para con la familia; a nuestros hijos Joshua Gael, Santiago y Juan Jorge, motor y motivo de nuestro crecimiento diario y nuestro orgullo como padres.

A todos nuestros familiares y amigos, por el apoyo incondicional durante estos años y en especial a aquellos que compartieron sus conocimientos y experiencias.

Eder Ayton Díaz Chávez

Liliana Del Carmen Vargas Delgado

ÍNDICE DE CONTENIDO

PORTADA.....	i
DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO.....	iii
ÍNDICE DE CONTENIDO.....	iv
ÍNDICE DE TABLAS	vii
ÍNDICE DE FIGURAS	x
RESUMEN	xii
ABSTRACT	xiii
INTRODUCCIÓN	xiii
CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO.....	5
1.1 Antecedentes de la Investigación.....	5
1.1.1 Antecedentes Internacionales.....	5
1.1.2 Antecedentes Nacionales	5
1.2 Bases Teóricas	8
1.2.1 Sistema Nacional de Programación Multianual	8
1.2.2 Proceso de inversión pública.....	10
1.3 Definición de Términos Básicos.....	11
CAPÍTULO II: PREGUNTAS Y OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES.....	14
2.1 Operacionalización de variables	15
2.1.1 Variable Independiente.....	15
2.1.2 Variable Dependiente	15
2.2 Matriz de operacionalización de variables	16
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	17
3.1 Diseño Metodológico.....	17

3.2	Diseño muestral	17
3.2.1	Población	17
3.2.2	Muestra	17
3.3	Técnicas de Recolección de Datos	18
3.4	Técnicas de Gestión y Estadísticas para el Procesamiento de la Información	19
3.5	Aspectos Éticos.....	19
CAPÍTULO IV: RESULTADOS Y PROPUESTA DE VALOR		20
4.1.-	Sistema Nacional de Programación Multianual.....	20
4.1.1.-	Programación Multianual en el Gobierno Regional de Ucayali.	20
4.1.2.-	Formulación y Evaluación en el Gobierno Regional de Ucayali.	24
4.1.3.-	Ejecución en el Gobierno Regional de Ucayali.....	29
4.1.4.-	Funcionamiento en el Gobierno Regional de Ucayali.	32
4.1.5.-	Resumen general del Sistema Nacional de Programación Multianual.	36
4.2.-	Proceso de inversión pública.	38
4.2.1.-	Orientación estratégica de las inversiones en el Gobierno Regional de Ucayali.	38
4.2.2.-	Ciclo de vida del Proyecto en el Gobierno Regional de Ucayali.	42
4.2.3.-	Selección de proyectos en el Gobierno Regional de Ucayali.	46
4.2.4.-	Seguimiento y evaluación de proyectos de inversión en el Gobierno Regional de Ucayali.....	50
4.2.5.-	Resumen general del Proceso de inversión pública.	54
4.3.-	Análisis del Sistema Nacional de Programación Multianual y su incidencia en el proceso de inversión pública del Gobierno Regional de Ucayali 2021.....	55

4.3.1.- Sistema Nacional de Programación Multianual y su incidencia en la orientación estratégica de las inversiones del Gobierno Regional de Ucayali 2021.....	57
4.3.2.- Sistema Nacional de Programación Multianual y su incidencia en el ciclo de vida de los proyectos del Gobierno Regional de Ucayali 2021.....	59
4.3.3.- Sistema Nacional de Programación Multianual y su incidencia en la selección de proyectos del Gobierno Regional de Ucayali 2021.....	61
4.4.4.- Sistema Nacional de Programación Multianual y su incidencia en el seguimiento y evaluación de proyectos de inversión del Gobierno Regional de Ucayali 2021.....	63
CAPÍTULO V: DISCUSIÓN	66
CONCLUSIONES.....	70
RECOMENDACIONES	73
REFERENCIA BIBLIOGRÁFICAS	75
ANEXO 1: CUESTIONARIO.....	78
ANEXO 2: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS.....	80
ANEXO 3: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS.....	81
ANEXO 4: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS.....	82
ANEXO 5: BASE DE DATOS	83
ANEXO 5: BASE DE DATOS – CONTINUACIÓN	84
ANEXO 6: BASE DE DATOS – CONTINUACIÓN	85
ANEXO 7: BASE DE DATOS – CONTINUACIÓN	86
ANEXO 8: BASE DE DATOS – CONTINUACIÓN	87
ANEXO 9 BASE DE DATOS – CONTINUACIÓN	88
ANEXO 10: BASE DE DATOS – CONTINUACIÓN	89

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Cartera de inversión en la programación.....	21
Tabla 2 Diagnóstico de las brechas existentes	22
Tabla 3 Resumen de la programación multianual	23
Tabla 4 Formulación de propuestas de inversión.....	25
Tabla 5 Pertinencia del planteamiento técnico de los proyectos de inversión.....	26
Tabla 6 Análisis de rentabilidad social de las inversiones	27
Tabla 7 Resumen de la formulación y evaluación	28
Tabla 8 Elaboración de los expedientes técnicos en la programación multianual	29
Tabla 9 Método implementado para el seguimiento de la ejecución	30
Tabla 10 Resumen de la ejecución	32
Tabla 11 Evaluación ex post de los proyectos ejecutados conforme a la programación multianual.....	33
Tabla 12 Rendición de cuentas en el Gobierno.....	34
Tabla 13 Resumen del funcionamiento	35
Tabla 14 Resumen general del Sistema Nacional de Programación Multianual ..	37
Tabla 15 Identificación de problemas en la fase de preinversión	39
Tabla 16 Política fiscal utilizada para orientar las inversiones en el Gobierno	40
Tabla 17 Resumen de la orientación estratégica de las inversiones.....	41
Tabla 18 Identificación de problemas en la fase de preinversión en el Gobierno	42
Tabla 19 Evaluación del perfil de inversión en el Gobierno.....	43
Tabla 20 Análisis de factibilidad de las inversiones en el Gobierno	44
Tabla 21 Resumen del ciclo de vida del proyecto	46
Tabla 22 Priorización de inversiones públicas.....	47

Tabla 23 Formulación presupuestaria para inversiones públicas.....	48
Tabla 24 Resumen de la selección de proyectos	49
Tabla 25 Seguimiento físico de las inversiones públicas	50
Tabla 26 Seguimiento financiero de las inversiones públicas	51
Tabla 27 Ejecución presupuestaria en el Gobierno.....	52
Tabla 28 Resumen del seguimiento y evaluación de proyectos de inversión.....	53
Tabla 29 Resumen general del Proceso de inversión pública.....	55
Tabla 30 Análisis del Sistema Nacional de Programación Multianual y su incidencia en el proceso de inversión pública del Gobierno	56
Tabla 31 Análisis chi cuadrado del Sistema Nacional de Programación Multianual y el proceso de inversión pública del Gobierno	57
Tabla 32 Sistema Nacional de Programación Multianual y su incidencia en la orientación estratégica de las inversiones del Gobierno.....	58
Tabla 33 Análisis chi cuadrado del Sistema Nacional de Programación Multianual y la orientación estratégica de las inversiones del Gobierno	59
Tabla 34 Sistema Nacional de Programación Multianual y su incidencia en el ciclo de vida de los proyectos del Gobierno.....	60
Tabla 35 Análisis chi cuadrado del Sistema Nacional de Programación Multianual y el ciclo de vida de los proyectos del Gobierno.....	61
Tabla 36 Sistema Nacional de Programación Multianual y su incidencia en la selección de proyectos del Gobierno	62
Tabla 37 Análisis chi cuadrado del Sistema Nacional de Programación Multianual y la selección de proyectos del Gobierno	63
Tabla 38 Sistema Nacional de Programación Multianual y su incidencia en el seguimiento y evaluación de proyectos de inversión	64

Tabla 39 Análisis del Sistema Nacional de Programación Multianual y el seguimiento y evaluación de proyectos de inversión	65
---	----

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Cartera de inversión en la programación	21
Figura 2 Diagnóstico de las brechas existentes	22
Figura 3 Resumen de la programación multianual	24
Figura 4 Formulación de propuestas de inversión.....	25
Figura 5 Pertinencia del planteamiento técnico de los proyectos de inversión	26
Figura 6 Análisis de rentabilidad social de las inversiones.....	27
Figura 7 Resumen de la formulación y evaluación.....	28
Figura 8 Elaboración de los expedientes técnicos en la programación multianual	30
Figura 9 Método implementado para el seguimiento de la ejecución.....	31
Figura 10 Resumen de la ejecución	32
Figura 11 Evaluación ex post de los proyectos ejecutados conforme a la programación multianual.....	33
Figura 12 Rendición de cuentas en el Gobierno	34
Figura 13 Resumen del funcionamiento	36
Figura 14 Resumen general del Sistema Nacional de Programación Multianual .	37
Figura 15 Identificación de problemas en la fase de preinversión.....	39
Figura 16 Política fiscal utilizada para orientar las inversiones en el Gobierno	40
Figura 17 Resumen de la orientación estratégica de las inversiones.....	41
Figura 18 Identificación de problemas en la fase de preinversión en el Gobierno	43
Figura 19 Evaluación del perfil de inversión en el Gobierno	44
Figura 20 Análisis de factibilidad de las inversiones en el Gobierno	45
Figura 21 Resumen del ciclo de vida del proyecto	46
Figura 22 Priorización de inversiones públicas	47
Figura 23 Formulación presupuestaria para inversiones públicas.....	48

Figura 24 Resumen de la selección de proyectos.....	49
Figura 25 Seguimiento físico de las inversiones públicas	51
Figura 26 Seguimiento financiero de las inversiones públicas	52
Figura 27 Ejecución presupuestaria en el Gobierno.....	53
Figura 28 Resumen del seguimiento y evaluación de proyectos de inversión	54
Figura 29 Resumen general del Proceso de inversión pública.....	55
Figura 30 Análisis del Sistema Nacional de Programación Multianual y su incidencia en el proceso de inversión pública del Gobierno	56
Figura 31 Sistema Nacional de Programación Multianual y su incidencia en la orientación estratégica de las inversiones del Gobierno.....	58
Figura 32 Sistema Nacional de Programación Multianual y su incidencia en el ciclo de vida de los proyectos del Gobierno.....	60
Figura 33 Sistema Nacional de Programación Multianual y su incidencia en la selección de proyectos del Gobierno	62
Figura 34 Sistema Nacional de Programación Multianual y su incidencia en el seguimiento y evaluación de proyectos de inversión	64

RESUMEN

El propósito del estudio fue establecer cómo el Sistema Nacional de Programación Multianual incide en el proceso de inversión pública del Gobierno Regional de Ucayali 2021. La muestra fue de 165 servidores del Gobierno Regional de Ucayali. Entre los hallazgos se tiene que, para el 91,5% de los encuestados, el diagnóstico de las brechas existentes no es adecuado. Según el 92,7% la formulación de propuestas de inversión, no es adecuado. En cuanto al análisis de rentabilidad social de las inversiones, para el 91,5% de los entrevistados, no es adecuado. Para el 92,7% de los encuestados, el método implementado para el seguimiento de la ejecución de inversiones públicas programadas no es considerado adecuado. Para el 95,2%, el plan de inversiones no es eficiente. Según el 96,4% de los servidores encuestados, el análisis de factibilidad de las inversiones no se considera eficiente. Según el 94,5% de los entrevistados, la priorización de inversiones públicas no es eficiente. Según el 93,9% de los encuestados, la formulación presupuestaria para inversiones públicas, no es eficiente. Para el 95,8%, el seguimiento financiero de las inversiones públicas no es eficiente. Para el 96,4% de los entrevistados, la ejecución presupuestaria no es eficiente. El Sistema Nacional de Programación Multianual está asociado con el proceso de inversión pública del Gobierno Regional de Ucayali.

Palabras claves: Sistema Nacional de Programación Multianual, Proceso, Inversión Pública.

ABSTRACT

The purpose of the study was to establish how the National Multiannual Programming System affects the public investment process of the Regional Government of Ucayali 2021. The sample was 165 employees of the Regional Government of Ucayali. Among the findings is that, for 91.5% of those surveyed, the diagnosis of the existing gaps is not adequate. According to 92.7%, the formulation of investment proposals is not adequate. Regarding the analysis of social profitability of investments, for 91.5% of those interviewed, it is not adequate. For 92.7% of those surveyed, the method implemented to monitor the execution of programmed public investments is not considered adequate. For 95.2%, the investment plan is not efficient. According to 96.4% of the servers surveyed, the feasibility analysis of investments is not considered efficient. According to 94.5% of those interviewed, the prioritization of public investments is not efficient. According to 93.9% of those surveyed, the budget formulation for public investments is not efficient. For 95.8%, the financial monitoring of public investments is not efficient. For 96.4% of those interviewed, budget execution is not efficient. The National Multiannual Programming System is associated with the public investment process of the Regional Government of Ucayali.

Keywords: National Multiannual Programming System, Process, Public Investment.

PAPER NAME

TI_Eder Diaz_Liliana Vargas-21-03-t.docx

AUTHOR

ARMANDO FIGUEROA SANCHEZ

WORD COUNT

11733 Words

CHARACTER COUNT

66172 Characters

PAGE COUNT

72 Pages

FILE SIZE

1.1MB

SUBMISSION DATE

Mar 22, 2022 10:00 AM GMT-5

REPORT DATE

Mar 22, 2022 10:46 AM GMT-5

● 18% Overall Similarity

The combined total of all matches, including overlapping sources, for each database.

- 12% Internet database
- 8% Publications database
- Crossref database
- Crossref Posted Content database
- 14% Submitted Works database

● Excluded from Similarity Report

- Manually excluded sources

INTRODUCCIÓN

Descripción de la Situación Problemática

En la actualidad la sociedad coincide en que las entidades de la administración pública prestan servicios generando insatisfacción en la comunidad, “por su actuar definido por servicios o procesos lentos, caros, corruptos, de baja o mala calidad; que además de estar mal diseñados, ya que no se centran, ni mucho menos cubren las necesidades más apremiantes de la población” (Vargas & Zavaleta, 2020).

En el caso de la inversión pública una de las deficiencias más evidentes son las obras inconclusas, las cuales se deben a la falta de seguimiento, a la malversación de los fondos, entre otros aspectos. Incluso antes de la crisis por la pandemia del COVID-19, la inversión pública principalmente en infraestructura era baja y se encontraba en descenso.

En los últimos cinco años, en Perú según Garcés (2021) se han reportado los niveles más bajos en inversión pública, pese a que en años anteriores mostraba un récord de ejecución de aproximadamente 90%, la problemática no es solo del sistema de inversión pública, sino un conjunto de deficiencias en la gestión de los diferentes sistemas administrativos del Estado. “Aumentar la inversión pública será difícil debido al escaso espacio fiscal, en el contexto post COVID-19, los países todavía pueden revertir el sesgo existente contra la inversión pública en las políticas de gasto de la región” (Cavallo & Powell, 2021).

Sin embargo, desde la perspectiva de Soto (2021) para “asegurar la eficiencia en la ejecución de proyectos de inversión es necesario adoptar estrategias de gestión acordes con las necesidades de la institución pública con la finalidad de identificar oportunamente las deficiencias”.

La utilización de los recursos en los proyectos de inversión, según De la Paz (2021) debería ser producto de la aplicación de metodologías cuyo objeto es comprobar que su ejecución, solucione correctamente un problema o necesidad, con base en fundamentos sociales, técnicos y el gasto designado cumpla con la evaluación social que corresponda. No obstante, los perjuicios de un gasto en inversión pública ineficaz se advierten en las brechas de provisión de bienes y servicios.

Formulación del Problema

Problema General

PG.- ¿Cómo el Sistema Nacional de Programación Multianual incide en el proceso de inversión pública del Gobierno Regional de Ucayali 2021?

Problemas Específicos

PE1.- ¿Cómo el Sistema Nacional de Programación Multianual incide en la orientación estratégica de las inversiones del Gobierno Regional de Ucayali 2021?

PE2.- ¿Cómo el Sistema Nacional de Programación Multianual incide en el ciclo de vida de los proyectos del Gobierno Regional de Ucayali 2021?

PE3.- ¿Cómo el Sistema Nacional de Programación Multianual incide en la selección de proyectos del Gobierno Regional de Ucayali 2021?

PE4.- ¿Cómo el Sistema Nacional de Programación Multianual incide en el seguimiento y evaluación de proyectos de inversión del Gobierno Regional de Ucayali 2021?

Objetivos de la investigación

Objetivo General

OG. – Establecer cómo el Sistema Nacional de Programación Multianual incide en el proceso de inversión pública del Gobierno Regional de Ucayali 2021.

Objetivos Específicos

OE1.- Identificar cómo el Sistema Nacional de Programación Multianual incide en la orientación estratégica de las inversiones del Gobierno Regional de Ucayali 2021.

OE2.- Conocer cómo el Sistema Nacional de Programación Multianual incide en el ciclo de vida de los proyectos del Gobierno Regional de Ucayali 2021.

OE3.- Analizar cómo el Sistema Nacional de Programación Multianual incide en la selección de proyectos del Gobierno Regional de Ucayali 2021.

OE4.- Determinar cómo el Sistema Nacional de Programación Multianual incide en el seguimiento y evaluación de proyectos de inversión del Gobierno Regional de Ucayali 2021.

Importancia de la Investigación

Las inversiones a nivel mundial se vieron afectadas relativamente como consecuencia de la pandemia, principalmente en el primer semestre del año 2020. Conforme al análisis de las Naciones Unidas (2021), es poco probable que exista una recuperación sustancial a corto plazo en África y América Latina, debido a las debilidades estructurales y la gestión. “En el Perú, los flujos de inversión se desmoronaron y alcanzaron únicamente 982 millones de dólares, impulsados por una de las peores depresiones económicas del mundo y por el aumento de la inestabilidad política” (Naciones Unidas, 2021).

Dentro de este contexto, el Banco Central de Reserva del Perú (2021) sostiene que la posible postergación en la ejecución de la inversión pública puede representar un factor de riesgo de inflación para el Territorio Nacional. Durante el año 2020, “la inversión pública disminuyó 17,7%; marcada por la paralización en la ejecución de proyectos. Sin embargo, en la segunda mitad del año se vio impulsada por la más grande ejecución de proyectos del programa Arranca Perú” (Banco Central de

Reserva del Perú, 2021). Pese a los aspectos negativos y poco alentadores a nivel de inversiones, los gobiernos se han dado la tarea de tomar las acciones y poner en marcha los planes para la recuperación de inversiones, concentrando la atención en el sector de infraestructura, tanto física como digital.

Por lo antes expuesto, la pertinencia de la presente investigación residió en la importancia que tiene la programación para la gestión de inversión pública, y lo perjudicial que resultan las deficiencias en la inversión, las cuales tienen múltiples razones como la ausencia de gestión por resultados, planeamiento estratégico y monitoreo, siendo estos algunos de los puntos débiles en el Gobierno Regional de Ucayali.

Para el desarrollo de la presente investigación se dispuso de los recursos financieros, tiempo y materiales, también se contaron con los conocimientos necesarios y acceso a información para cumplir con los objetivos propuestos. Por lo antes expuesto se puede inferir que el estudio fue viable.

El actual estudio se encuentra estructurado por cinco capítulos, finalizando con las conclusiones y recomendaciones.

CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO

1.1 Antecedentes de la Investigación

1.1.1 Antecedentes Internacionales

En la Paz, Chávez (2020) realizó un estudio denominado “Inversión Pública en el sector salud como un factor de desarrollo productivo en el Municipio de la Paz, en el periodo 2000-2018”, con el propósito de analizar la contribución de las inversiones públicas en el desarrollo productivo del municipio, a través del enfoque cuantitativo, descriptivo, explicativo. Chávez (2020) concluyó que, la inversión pública en salud contribuye en el desarrollo productivo de forma directa pero reducida, lo que incita a reflexionar sobre la eficiencia de las inversiones.

En México, Hernández y Marín (2021) analizaron el “Financiamiento sostenible de la inversión pública: evidencia para México, 1990-2019”, con la finalidad de entender el gasto en inversión pública con financiamiento externo. En el análisis se evidencia que el problema principal del gasto público radica en las limitadas fuentes de financiamiento. Por lo tanto, Hernández y Marín (2021) concluyó que “la política de endeudamiento público, para el caso de la economía mexicana, no responde a alguna regla fiscal que obligue a destinar los recursos de endeudamiento hacia la inversión pública, esto explica la estabilidad de la relación deuda/PIB”.

1.1.2 Antecedentes Nacionales

En la tesis de Guillen (2021) denominada “Impacto del Sistema Nacional de Programación Multianual de Inversiones – Invierte.pe en la inversión Pública de la Municipalidad de Pangoa, 2019”, tuvo como objetivo establecer la asociación entre el Sistema Nacional de Programación Multianual y la inversión Pública, utilizando

un enfoque cuantitativo, explicativo, de corte transversal. En los resultados de Guillen (2021) se muestra que, el 47,2% considera que el Sistema Nacional de Programación Multianual es ejecutado adecuadamente, el 20,8% considera que solo a veces es adecuado. Por otro lado, el 49.1% de los encuestados refieren que casi siempre la programación Multianual es considerada; el 22.6% que Siempre la programación Multianual es considerada; el 20.8% de los encuestados refiere que A veces es considerada; y el 7.5% refiere que casi nunca es considerada. Guillen (2021) concluyó que, el sistema nacional de programación multianual se relaciona con la inversión Pública de la Municipalidad de Pangoa de manera positiva.

En este mismo sentido, Herrera (2020) realizó un estudio denominado “Sistema nacional de programación multianual y su incidencia en la inversión pública de la Municipalidad Provincial de Huarmey 2019”, con el propósito de establecer la asociación entre las variables de estudio, a través de un enfoque cuantitativo, descriptivo. En los resultados se evidencia que, el 53% de los encuestados consideran que se debe mejorar la eficiencia en la programación multianual; en cuanto al desarrollo de la inversión pública el 57,6% considera que tiene un nivel medio, el 30.3% lo ubica en un nivel alto y solo el 12.1% considera que se encuentra en un nivel bajo. Herrera (2020) concluyó que, “existe una asociación moderada entre el sistema nacional de programación multianual y la inversión pública en la municipalidad provincial de Huarmey”.

En la investigación de Martin (2019) titulada “Impacto del sistema nacional de programación multianual y gestión de inversiones, el sistema nacional de presupuesto; en el ciclo de inversiones en el Gobierno Regional de Pasco, período

2016 – 2018”, se tuvo como finalidad establecer la incidencia de la normatividad de Inverte.Pe en el ciclo de inversiones, a través de un método explicativo, no experimental cuantitativo. En los resultados se aprecia que, el 40.2% considera que la cartera de proyectos no se establece de manera adecuada, mientras que, el 23% considera que es adecuada. En cuanto al estudio de preinversión, el 40.2% considera que no se hace de manera adecuada, el 34.5% de manera regular y 25.3% opina que los estudios de preinversión son adecuados. Por otro lado, el 39.1% manifestó que no se realizó adecuadamente el seguimiento físico y financiero de las inversiones públicas, mientras que, el 21.8% considera que se hace de manera adecuada. Martín (2019) concluyó que, “la falta de integración y deficiencias en la normatividad del Sistema Nacional de Presupuesto; impactó en la inadecuada gestión en el ciclo de inversiones”.

Por otro lado, Vidal (2020) en la investigación titulada “Influencia del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones en la eficiencia de la gestión municipal de la Municipalidad Provincial el Collao-Ilave, en el periodo 2019”, tuvo por finalidad establecer la influencia del Sistema Nacional de Programación Multianual en la eficacia de la gestión, a través del enfoque no experimental, explicativo. En los resultados se muestra que el 17,1% considera que la programación multianual de inversiones es ineficiente, el 51,4% opina que es poco eficiente, mientras que, el 31,4% manifiesta que la programación es eficiente. Además, el 70,6% se muestra entre de acuerdo y totalmente de acuerdo en que la elaboración del plan de inversiones se realiza de manera adecuada. Concluyó que, el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones influye positivamente en la eficiencia de la gestión municipal.

En la investigación de Rojas (2021) titulada “Presupuesto público y ejecución de proyectos de inversión pública en la Municipalidad de Santiago de Surco”, se planteó conocer la asociación entre el presupuesto público y la ejecución de proyectos de inversión pública, utilizando un enfoque correlacional, descriptivo. En los resultados el 30% señala que la programación multianual presupuestal es regular, mientras que el 70% considera que la programación es buena. Rojas (2021) concluyó que, “existe una relación nivel moderada positiva entre la programación multianual del presupuesto público y ejecución de los proyectos de inversión pública”.

Por otro lado, Bernal (2020) en la investigación titulada “Sistema de inversión pública y su efecto en la gestión de inversiones del gobierno regional de Pasco, periodo 2015-2018”, se planteó con el propósito de conocer el efecto del sistema de inversión pública en la gestión de inversiones, mediante un enfoque cuantitativo, de tipo no experimental. Bernal (2020) concluyó que, la gestión de inversiones ha alcanzado una eficiencia de 314.17% en 4 años, donde incide en mayor grado lograr el cierre de brechas en toda fuente de financiamiento. Por otro lado, “la ejecución presupuestal de inversiones incide en el porcentaje de brechas ya que se encuentra en la fase de ejecución y cierre para atender la demanda y satisfacer las necesidades de la población” (Bernal, 2020).

1.2 Bases Teóricas

1.2.1 Sistema Nacional de Programación Multianual

El Sistema Nacional de Programación Multianual según el Ministerio de Economía y Finanzas (2016) “tiene la finalidad de orientar el uso de los recursos públicos

destinados a la inversión para la efectiva prestación de servicios y la provisión de la infraestructura necesaria para el desarrollo del país” Dentro de este contexto, la programación multianual debe considerar principalmente el cierre de brechas de infraestructura o de acceso a servicios públicos para la población.

El Sistema Nacional de Programación Multianual debe cumplir el siguiente ciclo: la programación multianual; la formulación y evaluación; la ejecución y el funcionamiento. El ciclo de inversión según lo establece el Ministerio de Economía y Finanzas (2021) “es el proceso mediante el cual un proyecto de inversión es concebido, diseñado, evaluado, ejecutado y genera beneficios para la efectiva prestación de servicios y la provisión de la infraestructura necesaria para el desarrollo del país”.

La programación multianual debe “lograr la vinculación entre el planeamiento estratégico y el proceso presupuestario, mediante la elaboración y selección de una cartera de inversiones orientada al cierre de brechas prioritarias” (Ministerio de Economía y Finanzas, 2021). En otras palabras, comprende la elaboración del diagnóstico de la situación de las brechas de infraestructura o de acceso a servicios públicos, además, incluye a los proyectos de inversión a ser ejecutados mediante asociaciones público privadas cofinanciadas (Ministerio de Economía y Finanzas, 2016).

Posterior a la programación, se presenta la formulación y evaluación que de acuerdo a lo establecido por el Ministerio de Economía y Finanzas (2021) “comprende la formulación del proyecto, necesaria para alcanzar las metas establecidas en la programación de inversiones, y la evaluación respectiva sobre la pertinencia del planteamiento técnico del proyecto, considerando los estándares de calidad, así como las condiciones necesarias para su sostenibilidad”. Según el

Decreto Legislativo N°1252 del Ministerio de Economía y Finanzas (2016), la fase de formulación se realiza a través de una ficha técnica, y las entidades deben registrar y aprobar las inversiones en el Banco de Inversiones.

En cuanto a la ejecución “comprende la elaboración del expediente técnico o documento equivalente, la ejecución física y financiera de las inversiones” (Ministerio de Economía y Finanzas, 2021). La ejecución también contempla el “seguimiento de la inversión se realiza a través de las herramientas del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones que vincula el Banco de Inversiones con el Sistema Integrado de Administración Financiera” (Ministerio de Economía y Finanzas, 2016).

Una vez que cumple la fase de ejecución, se debe continuar con la fase del funcionamiento esta corresponde a “la operación y mantenimiento de los activos generados con la ejecución de la inversión. En esta fase las inversiones pueden ser objeto de evaluaciones ex post, así como la rendición de cuentas” (Ministerio de Economía y Finanzas, 2021).

1.2.2 Proceso de inversión pública

La inversión pública se entiende como “toda intervención limitada en el tiempo que utiliza total o parcialmente recursos públicos, con el fin de crear, ampliar, mejorar, modernizar o recuperar bienes o servicios que se brinda a la población” (MIM Perú, 2012). Por lo tanto, las municipalidades tienen que implementar sus inversiones orientadas al logro de los resultados previstos en el Plan de Desarrollo Local, los mismos pueden ser reajustados en el proceso del presupuesto participativo anual. En este contexto, el proceso de inversión pública “se desarrolla a partir de orientaciones de carácter estratégico, que vinculan a objetivos dentro de los planes o estrategias de orden fiscal” (Perrotti & Vera, 2015). En decir, el proceso de la

inversión pública es el conjunto de labores destinadas a afirmar la utilización eficiente y equitativa de los recursos accesibles. Esta se vincula con el ciclo de vida de los proyectos y el proceso presupuestario, en el cual se distinguen las siguientes etapas: orientación estratégica, ciclo de vida del proyecto, selección de proyectos, seguimiento y evaluación de la ejecución de proyectos.

La orientación estratégica es la etapa en la que se analiza el entorno, las oportunidades, las amenazas, y debilidades para posteriormente definir un plan eficiente que responda a dichas necesidades. En este sentido, la orientación estratégica contempla el plan de inversión y el análisis de la política fiscal (Perrotti & Vera, 2015).

Una vez orientada las estrategias, se desarrolla la formulación y evaluación de proyectos, así como el análisis y dictamen, ambas etapas interactúan entre sí para desarrollar el ciclo de vida del proyecto que consiste en la preinversión del proyecto, la idea, el perfil y la factibilidad (Perrotti & Vera, 2015).

Posteriormente, la etapa de selección de proyectos contempla las prioridades conforme a las necesidades del territorio, así como la asignación de recursos, por lo tanto, son fundamentales la priorización de los proyectos y la formulación presupuestaria. La etapa de seguimiento y evaluación de ejecución de los proyectos consiste en el seguimiento físico y financiero, así como la ejecución del presupuesto de la inversión pública (Perrotti & Vera, 2015).

1.3 Definición de Términos Básicos

Bienestar social: “es el nivel de satisfacción de las personas como consecuencia de cambios en los factores que inciden en la calidad de vida, como el acceso a los servicios, o el incremento en la productividad laboral por mejora del capital humano, entre otros” (Ministerio de Economía y Finanzas, 2015).

Brecha de infraestructura o de acceso a servicios: “es la diferencia entre la oferta disponible optimizada de infraestructura o acceso a servicios y la demanda, a una fecha determinada y ámbito geográfico determinado” (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019).

Ciclo del Proyecto: “Corresponde al proceso que sigue un proyecto de inversión pública, comprende las fases de preinversión, inversión y postinversión” (Ministerio de Economía y Finanzas, 2015).

Cierre de brechas prioritarias: “las inversiones seleccionadas deben ser aquellas que cierren con mayor eficacia y eficiencia las principales brechas de infraestructura o de acceso a servicios en un territorio en particular y que maximicen su contribución al bienestar de la sociedad” (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019).

Evaluación ex post: “Comprende la evaluación de la fase de inversión, cuando ésta ha concluido, es una evaluación objetiva y sistemática sobre un proyecto con el objeto de retroalimentar y hacer transparente el proceso y los resultados de la inversión pública” (Ministerio de Economía y Finanzas, 2015).

Expediente técnico: “Documento que contiene los estudios de ingeniería de detalle con su respectiva memoria descriptiva, bases, especificaciones técnicas y el presupuesto definitivo” (Ministerio de Economía y Finanzas, 2015).

Proyecto de inversión: “corresponde a intervenciones temporales que se financian, total o parcialmente, con recursos públicos, destinadas a la formación de capital físico, humano, institucional, intelectual y/o natural, que tenga como propósito crear, ampliar, mejorar o recuperar la capacidad de producción de bienes y/o servicios” (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019).

Sistema Nacional de Programación Multianual: “Es un sistema administrativo del Estado que tiene como finalidad orientar el uso de los recursos públicos destinados a la inversión para la efectiva prestación de servicios y la provisión de la infraestructura necesaria para el desarrollo del país” (Ministerio de Economía y Finanzas, 2022).

Viabilidad: “Condición atribuida expresamente, por quien posee tal facultad, a un Proyecto de Inversión Pública que demuestra ser rentable, sostenible y compatible con las políticas sectoriales” (Ministerio de Economía y Finanzas, 2022).

CAPÍTULO II: PREGUNTAS Y OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

En la actualidad la sociedad se muestra constantemente insatisfecha con los servicios ofrecidos por parte de la administración pública. En el caso de la inversión pública una de las deficiencias más evidentes son las obras inconclusas por falta de seguimiento, o la malversación de los fondos. En los últimos cinco años, en Perú se han reportado los niveles más bajos en inversión pública, pese a que años anteriores mostraba un récord de ejecución de aproximadamente 90%, la problemática no se centra solo en el sistema de inversión pública, sino en el conjunto de deficiencias de la gestión en los sistemas administrativos del Estado (Garcés, 2021).

Bajo la concepción de lo antes expuesto se buscó establecer cómo el Sistema Nacional de Programación Multianual incide en el proceso de inversión pública del Gobierno Regional de Ucayali. La pertinencia de la presente investigación residió en la importancia que tiene la programación para la gestión de inversión pública, y lo perjudicial que resultan las deficiencias en la inversión en el Gobierno Regional de Ucayali.

En ese sentido, se puede inferir que el estudio fue viable porque se dispuso de los recursos financieros, tiempo y materiales, también se contaron con los conocimientos necesarios y acceso a información para cumplir con los objetivos propuestos. En el país la inversión pública se ha convertido en un factor fundamental para lograr crecimiento económico, cerrar brechas de infraestructura y maximizar el bienestar general.

Para cumplir con los objetivos propuestos se implementó un enfoque cuantitativo, que permitió cuantificar los resultados, para describirlos y establecer la relación entre las variables. También se buscó plantear recomendaciones que permitan al

Gobierno Regional de Ucayali mejorar la gestión del Sistema Nacional de Programación Multianual, así como la eficiencia en el proceso de inversión pública para alcanzar mejores resultados y beneficios para la población, reduciendo las brechas tanto a nivel de infraestructura, educación y salud, que son las brechas que más afectan el desarrollo de la sociedad.

2.1 Operacionalización de variables

2.1.1 Variable Independiente

La variable independiente es el Sistema Nacional de Programación Multianual, que tiene la finalidad de orientar el uso de los recursos públicos destinados a la inversión para la efectiva prestación de servicios y la provisión de la infraestructura necesaria para el desarrollo del país (Ministerio de Economía y Finanzas, 2016). El Sistema Nacional de Programación Multianual debe cumplir el siguiente ciclo: programación multianual; formulación y evaluación; ejecución y funcionamiento.

2.1.2 Variable Dependiente

La variable dependiente es el proceso de inversión pública que se desarrolla a partir de orientaciones de carácter estratégico, que vinculan a objetivos dentro de los planes o estrategias de orden fiscal (Perrotti & Vera, 2015). El proceso de inversión pública está vinculado con el ciclo de vida de los proyectos y el proceso presupuestario, en el cual se distinguen las siguientes etapas: orientación estratégica, ciclo de vida del proyecto, selección de proyectos, seguimiento y evaluación de la ejecución de proyectos.

2.2 Matriz de operacionalización de variables

VARIABLE INDEPENDIENTE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADORES
Sistema Nacional de Programación Multianual	El Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones tiene la finalidad de orientar el uso de los recursos públicos destinados a la inversión para la efectiva prestación de servicios y la provisión de la infraestructura necesaria para el desarrollo del país (Ministerio de Economía y Finanzas, 2016)	El Sistema Nacional de Programación Multianual debe cumplir el siguiente ciclo: programación multianual; formulación y evaluación; ejecución y funcionamiento. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2016)	Programación Multianual	Selección de una cartera de inversiones
				Diagnóstico de la situación de las brechas
			Formulación y Evaluación	Propuestas de inversión
				Pertinencia del planteamiento técnico
				Análisis de rentabilidad social
			Ejecución	Expediente técnico
				Seguimiento de la inversión
			Funcionamiento	Evaluaciones ex post
				Rendición de cuentas
			VARIABLE DEPENDIENTE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL
Proceso de inversión pública	El proceso de inversión pública se desarrolla a partir de orientaciones de carácter estratégico, que vinculan a objetivos dentro de los planes o estrategias de orden fiscal (Perrotti & Vera, 2015)	El proceso de inversión pública está vinculado con el ciclo de vida de los proyectos y el proceso presupuestario, en el cual se distinguen las siguientes etapas: orientación estratégica, ciclo de vida del proyecto, selección de proyectos, seguimiento y evaluación de la ejecución de proyectos. (Perrotti & Vera, 2015)	Orientación estratégica de las inversiones	Plan de inversión
				Política fiscal
			Ciclo de vida del Proyecto	Preinversión
				Perfil
				Factibilidad
			Selección de proyectos	Priorización
				Formulación presupuestaria
			Seguimiento y evaluación de proyectos de inversión	Seguimiento físico
				Seguimiento financiero
				Ejecución del presupuesto

Elaboración: Propia

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1 Diseño Metodológico

La investigación tuvo un enfoque cuantitativo, de diseño descriptivo y nivel correlacional. Cuantitativo porque fue posible medir la opinión de la muestra seleccionada para así analizar y describir la situación actual del Sistema Nacional de Programación Multianual y el proceso de inversión pública.

3.2 Diseño muestral

3.2.1 Población

La población estuvo representada por 454 servidores del Gobierno Regional de Ucayali, según lo establece el cuadro de asignación de personal vigente desde el año (2017).

3.2.2 Muestra

En cuanto a la muestra, se consideró pertinente aplicar la siguiente fórmula de muestreo probabilístico:

$$n = \frac{(1,96)^2 * (454)(0,2)(0,8)}{[(0,0487)^2 * (454 - 1)] + [(1,96)^2(0,2)(0,8)]} = 165$$

N = 454 servidores del Gobierno Regional de Ucayali.

E = 0.0487 Error

Z = 1,96 valor de la normal al 95% de confianza

p = 0,2 Probabilidad de que los servidores consideren que el proceso de inversión pública es eficiente.

q = 0,8 Probabilidad de que los servidores consideren que el proceso de inversión pública no es eficiente.

La muestra estuvo representada por 165 servidores del Gobierno Regional de Ucayali.

3.3 Técnicas de Recolección de Datos

La recolección de datos de la presente investigación se hizo a través de la técnica de encuesta, para ello se formuló un cuestionario que fue aplicado a los servidores del Gobierno Regional de Ucayali. El instrumento contó con 19 afirmaciones, orientadas a conocer la percepción de los servidores respecto a cada uno de los indicadores planteados en la matriz de operacionalización, con el propósito de dar respuesta a las interrogantes de la investigación, a través de la escala de Likert.

La confiabilidad del instrumento fue determinada a través del Alfa de Cronbach, el mismo que, según (Santisteban, 2009):

“Coeficiente alfa, es el valor que estima la consistencia entre los elementos que componen la prueba...Aun cuando generalmente los coeficientes de fiabilidad de las pruebas estándar suelen ser valores superiores a 0.80”

Se procedió a realizar el análisis del coeficiente Alfa de Cronbach, arrojando un valor de 0.986 (cuadro 1 y cuadro 2), lo que indica que, el instrumento es confiable, y podría ser utilizado en otras investigaciones.

Cuadro 1 Resumen de procesamiento de casos

	N	%
Válido	165	100,0
Casos Excluido ^a	0	,0
Total	165	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

Cuadro 2 Estadística de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,986	19

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores
 Elaboración: Propia

3.4 Técnicas de Gestión y Estadísticas para el Procesamiento de la Información

Las técnicas para el procesamiento de información fueron las siguientes:

- Se aplicaron los cuestionarios.
- Se diseñó una base de datos.
- Una vez organizada la información en la base de datos, se procedió a analizar descriptivamente los resultados.
- Se aplicaron las pruebas estadísticas para establecer la relación e incidencia entre las variables de estudio.
- Se plantearon las recomendaciones que se consideraron pertinentes para mejorar el Sistema Nacional de Programación Multianual y la eficiencia en el proceso de inversión pública del Gobierno Regional de Ucayali.

3.5 Aspectos Éticos

Las acciones éticas implementadas durante el desarrollo del presente estudio son las siguientes: Se respetaron las fuentes consultadas según las normas APA. Igualmente, se manejaron y resguardaron los datos con responsabilidad, honestidad y solo fueron utilizados con fines académicos.

CAPÍTULO IV: RESULTADOS Y PROPUESTA DE VALOR

4.1.- Sistema Nacional de Programación Multianual.

Se presenta a continuación, los resultados encontrados sobre el Sistema Nacional de Programación Multianual y sus dimensiones, según la entrevista realizada a los servidores del Gobierno Regional de Ucayali.



4.1.1.- Programación Multianual en el Gobierno Regional de Ucayali.

Seguidamente, se presentan los resultados concernientes a la programación multianual respecto al sistema nacional de programación multianual en el Gobierno.

4.1.1.1.- Cartera de inversión en la programación.

En la tabla 1 y figura 1, un 10,3% y el 35,2% de los servidores encuestados del Gobierno, refieren que, la cartera de inversión en la programación del Gobierno es considerada entre muy inadecuado e inadecuado. Para el 43% de los encuestados la cartera es regular, sin embargo, solo para el 11,5% de los encuestados, es adecuado.

Tabla 1 Cartera de inversión en la programación

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy inadecuado	17	10,3	10,3
Inadecuado	58	35,2	45,5
Regular	71	43,0	88,5
Adecuado	19	11,5	100,0
Total	165	100,0	

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

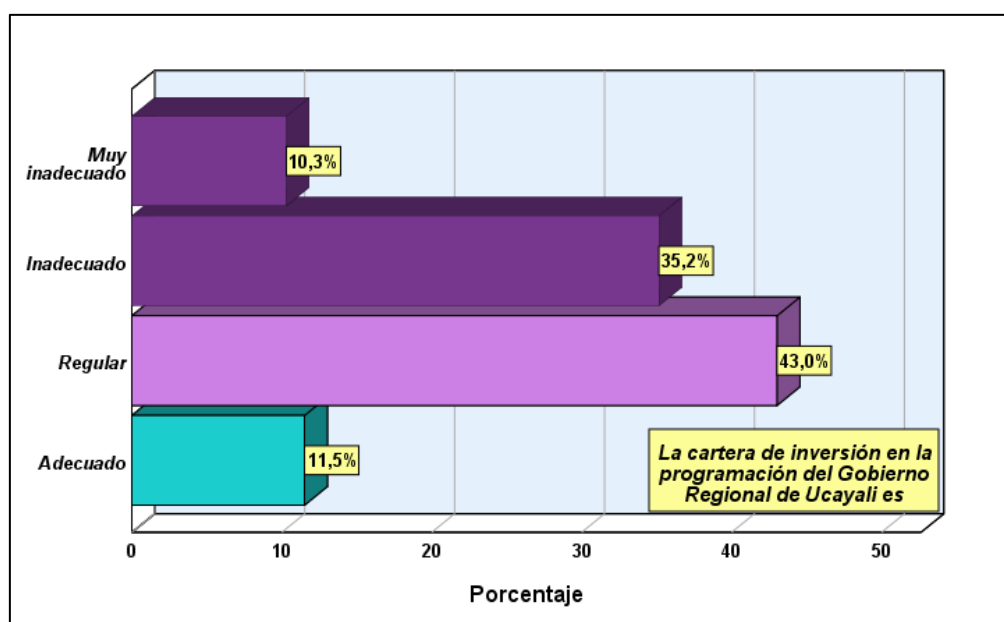


Figura 1 Cartera de inversión en la programación

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

4.1.1.2.- Diagnóstico de las brechas existentes.

En cuanto al diagnóstico de las brechas existentes en el Gobierno, el 9,7% y el 44,8% de los encuestados, lo manifestaron de manera muy inadecuado e inadecuado respectivamente. Para el 37% es regular, en cambio, solo para el 8,5% de los servidores el diagnóstico es adecuado.

Tabla 2 Diagnóstico de las brechas existentes

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy inadecuado	16	9,7	9,7
Inadecuado	74	44,8	54,5
Regular	61	37,0	91,5
Adecuado	14	8,5	100,0
Total	165	100,0	

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores
Elaboración: Propia

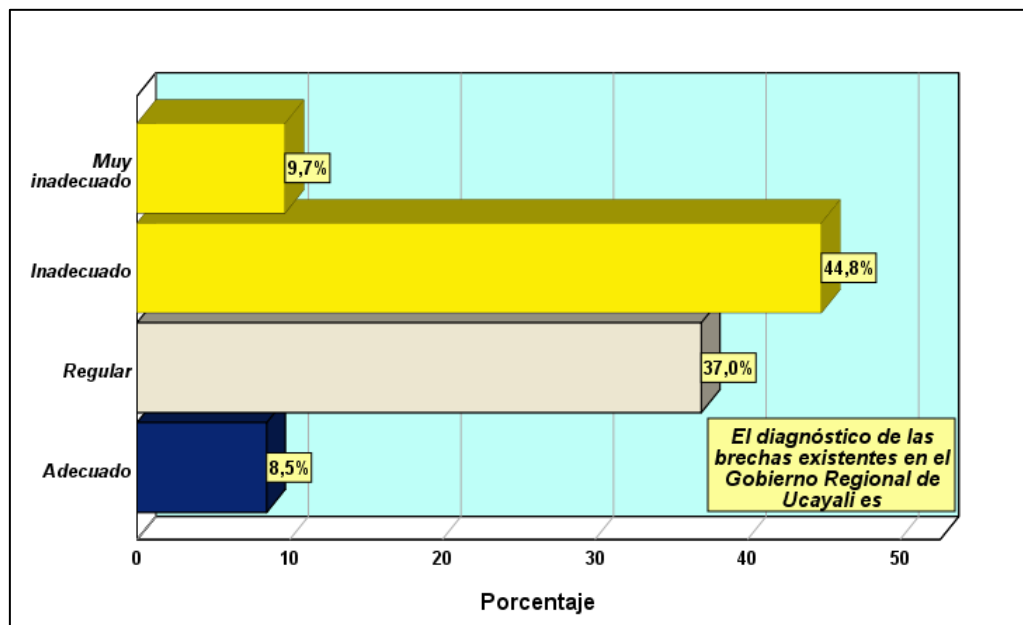


Figura 2 Diagnóstico de las brechas existentes

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores
Elaboración: Propia

4.1.1.3.-Resumen de la programación multianual.

Se observa de manera descriptiva, en la tabla 3 y figura 3 que, para el 7,3% y el 34,5% de los servidores entrevistados, la programación multianual en el Gobierno Regional es entre muy inadecuado e inadecuado. También se observó que, para el 47,3% de los entrevistados, la programación multianual es regular, mientras que, solo para el 10,9% es adecuado. En general los resultados de la dimensión denotan que las acciones para realizar la programación multianual en Gobierno Regional de Ucayali no están funcionando del todo bien, esto podría deberse a que los diagnósticos para identificar los verdaderos déficits no se desarrollan de acuerdo a las necesidades de la comunidad, para orientar las carteras de inversiones e identificar las brechas.

Tabla 3 Resumen de la programación multianual

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy inadecuado	12	7,3	7,3
Inadecuado	57	34,5	41,8
Regular	78	47,3	89,1
Adecuado	18	10,9	100,0
Total	165	100,0	

Fuente: Instrumento aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

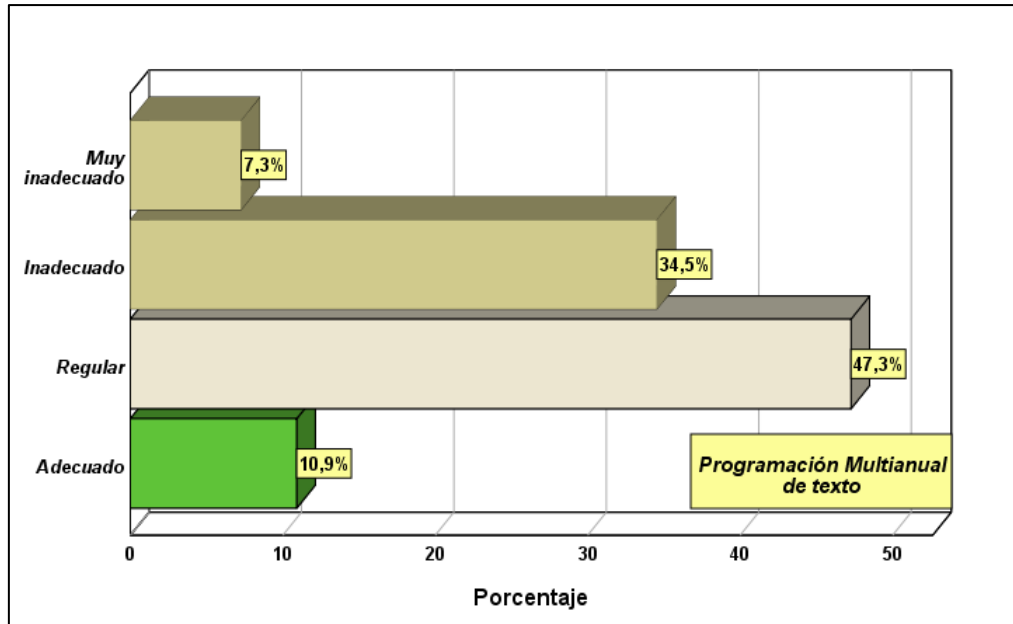


Figura 3 Resumen de la programación multianual

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

4.1.2.- Formulación y Evaluación en el Gobierno Regional de Ucayali.

Consecutivamente, se presentan los resultados referentes a la formulación y evaluación respecto al sistema nacional de programación multianual en el Gobierno Regional de Ucayali.

4.1.2.1.- Formulación de propuestas de inversión.

Con respecto a la formulación de propuestas de inversión en el Gobierno, el 9,7% y el 41,2% de los servidores encuestados, expresaron que es entre muy inadecuado e inadecuado. Según el 41,8% es regular, sin embargo, solo el 7,3% de los encuestados, considera que, la formulación es adecuada.

Tabla 4 Formulación de propuestas de inversión

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy inadecuado	16	9,7	9,7
Inadecuado	68	41,2	50,9
Regular	69	41,8	92,7
Adecuado	12	7,3	100,0
Total	165	100,0	

Fuente: Instrumento aplicado a los servidores
Elaboración: Propia

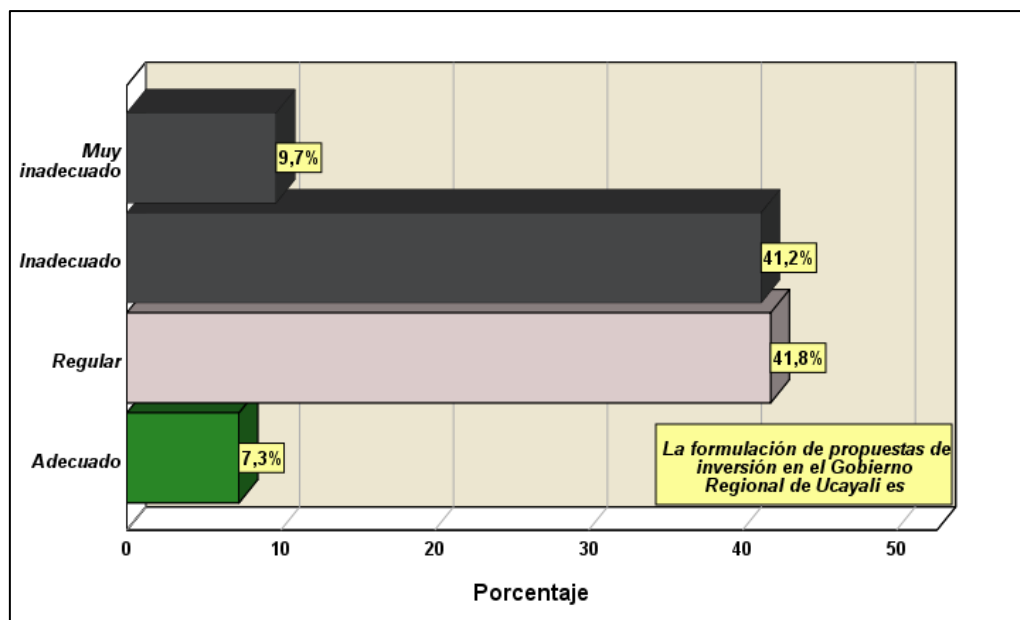


Figura 4 Formulación de propuestas de inversión

Fuente: Instrumento aplicado a los servidores
Elaboración: Propia

4.1.2.2.-Pertinencia del planteamiento técnico de los proyectos de inversión.

El 8,5% y el 41,2% de los servidores entrevistados, aseveran que, la pertinencia del planteamiento técnico de los proyectos de inversión en el Gobierno es entre muy inadecuado e inadecuado respectivamente. En el mismo sentido, el 41,2% indicó que, es regular, por otro lado, solo el 9,1% de los encuestados asevera que, la pertinencia

es adecuado. Estos resultados mencionados se presentan a continuación en la tabla 5 y figura 5:

Tabla 5 Pertinencia del planteamiento técnico de los proyectos de inversión

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy inadecuado	14	8,5	8,5
Inadecuado	68	41,2	49,7
Regular	68	41,2	90,9
Adecuado	15	9,1	100,0
Total	165	100,0	

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

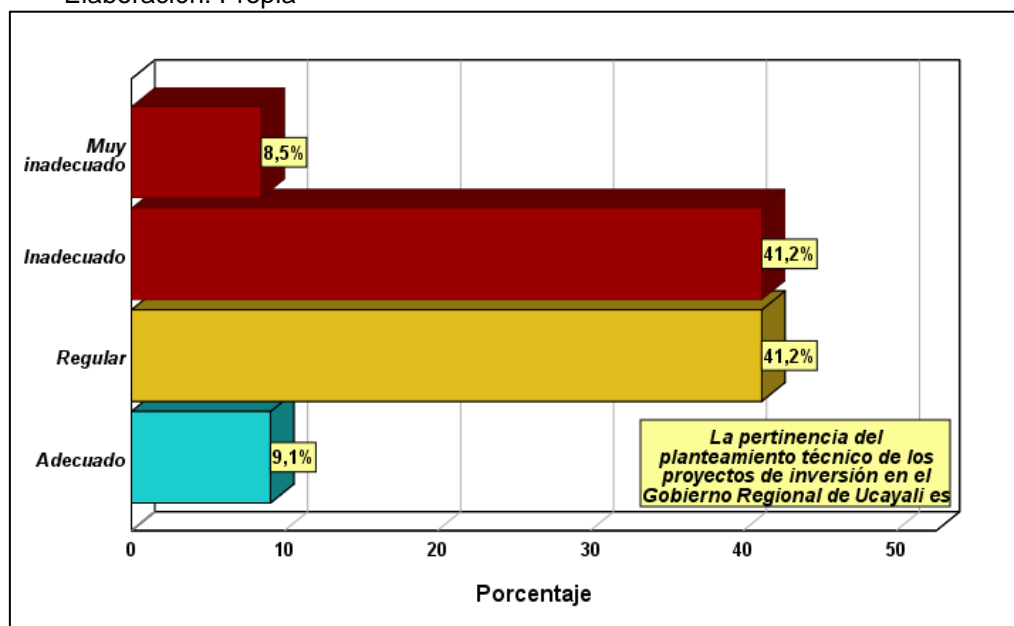


Figura 5 Pertinencia del planteamiento técnico de los proyectos de inversión

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

4.1.2.3.- Análisis de rentabilidad social de las inversiones.

En cuanto al análisis de rentabilidad social de las inversiones en el Gobierno, para el 7,9% y el 45,4% de los entrevistados, es entre muy inadecuado e inadecuado. El 38,2% también asevera que, el análisis es regular, por el contrario, solo para para el 8,5% es adecuado.

Tabla 6 Análisis de rentabilidad social de las inversiones

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy inadecuado	13	7,9	7,9
Inadecuado	75	45,4	53,3
Regular	63	38,2	91,5
Adecuado	14	8,5	100,0
Total	165	100,0	

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

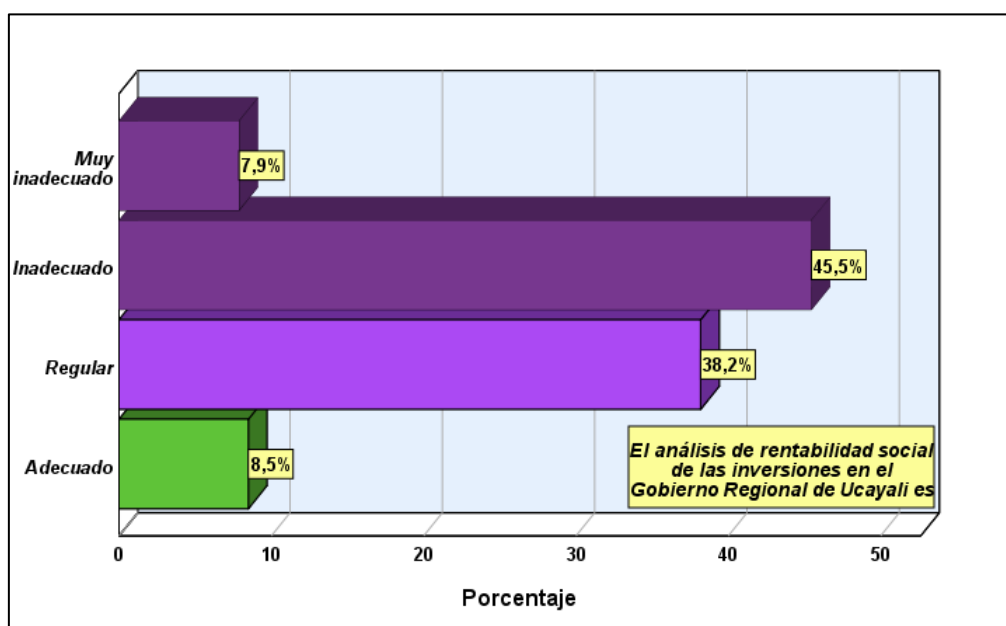


Figura 6 Análisis de rentabilidad social de las inversiones

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

4.1.2.4.-Resumen de la formulación y evaluación.

En resumen, se tiene que para el 7,9% y el 44,2% de los servidores encuestados, la formulación y evaluación respecto al sistema nacional de programación multianual es entre muy inadecuado e inadecuado respectivamente. Para el 39,4% de los entrevistados, la formulación y evaluación es regular, en cambio, el 8,5% considera que, es adecuado. De acuerdo con los resultados, la percepción de los servidores

evidencia que existen claras debilidades para fijar las metas multianuales, esto puede ser consecuencia de propuestas de inversión que no abordan los problemas centrales de la región, y el análisis de rentabilidad no considera las condiciones necesarias para su sostenibilidad. Los resultados aludidos se visualizan a continuación en la tabla 7 y figura 7:

Tabla 7 Resumen de la formulación y evaluación

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy inadecuado	13	7,9	7,9
Inadecuado	73	44,2	52,1
Regular	65	39,4	91,5
Adecuado	14	8,5	100,0
Total	165	100,0	

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores
 Elaboración: Propia

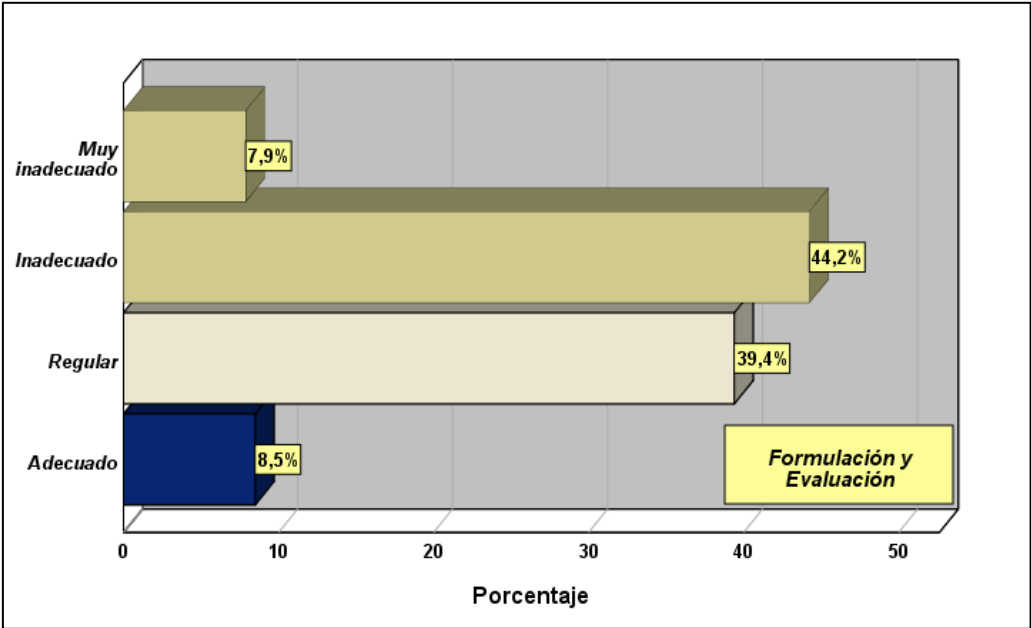


Figura 7 Resumen de la formulación y evaluación

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores
 Elaboración: Propia

4.1.3.- Ejecución en el Gobierno Regional de Ucayali.

Se presenta seguidamente, los resultados correspondientes a la ejecución respecto al sistema nacional de programación multianual en el Gobierno Regional de Ucayali.

4.1.3.1.- *Elaboración de los expedientes técnicos en la programación multianual.*

Con respecto a la interrogante sobre la elaboración de los expedientes técnicos en la programación multianual del Gobierno, el 9,7% y el 43% de los servidores lo manifestaron de manera muy inadecuada e inadecuada. El 39,4% asevera que, es regular, mientras que, solo el 7,3% y el 0,6% considera que, la elaboración de los expedientes es entre adecuado y muy adecuado.

Tabla 8 Elaboración de los expedientes técnicos en la programación multianual

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy inadecuado	16	9,7	9,7
Inadecuado	71	43,0	52,7
Regular	65	39,4	92,1
Adecuado	12	7,3	99,4
Muy adecuado	1	,6	100,0
Total	165	100,0	

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores
Elaboración: Propia

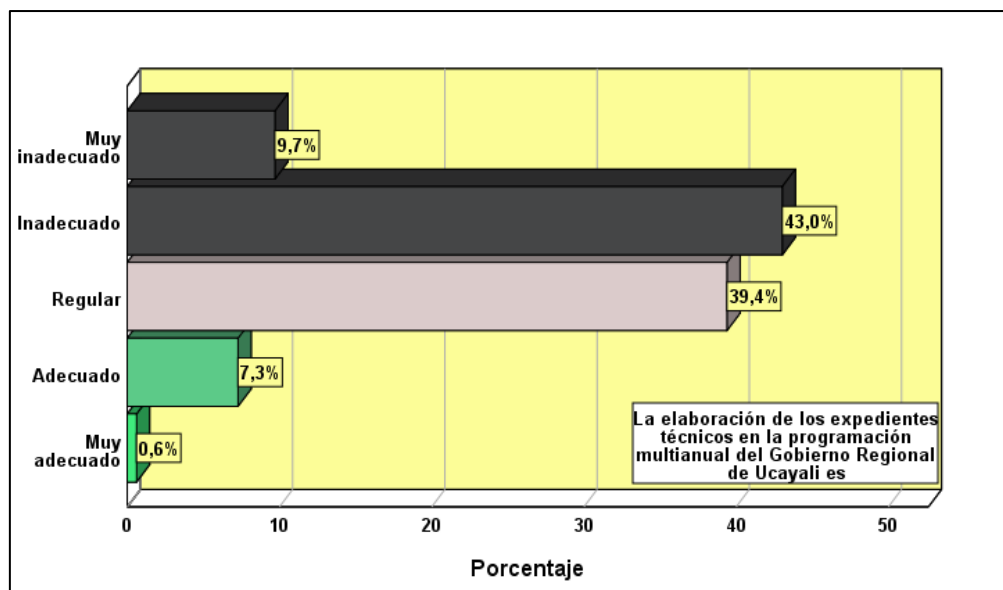


Figura 8 Elaboración de los expedientes técnicos en la programación multianual

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

4.1.3.2.- Método implementado para el seguimiento de la ejecución.

En la tabla 9 y figura 9, un 10,3% y un 43,6% de los servidores encuestados del Gobierno Regional, refieren que, el método implementado para el seguimiento de la ejecución de inversiones públicas programadas es considerado entre muy inadecuado e inadecuado. Para el 38,8% de los encuestados el método es regular, en cambio, solo el 6,7% y el 0,6% de los encuestados aseveró que es adecuado.

Tabla 9 Método implementado para el seguimiento de la ejecución

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy inadecuado	17	10,3	10,3
Inadecuado	72	43,6	53,9
Regular	64	38,8	92,7
Adecuado	11	6,7	99,4
Muy adecuado	1	0,6	100,0
Total	165	100,0	

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

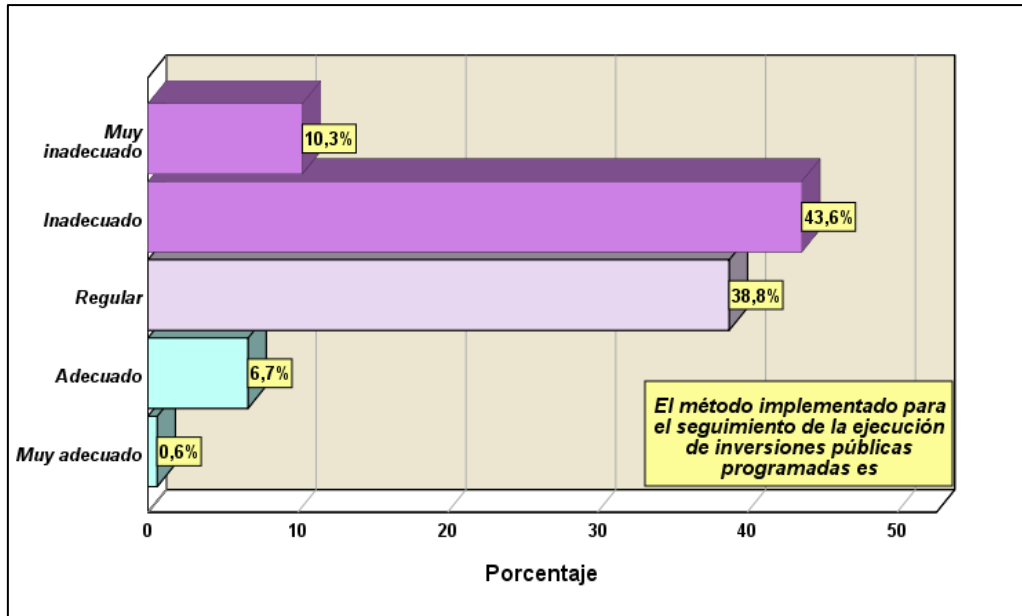


Figura 9 Método implementado para el seguimiento de la ejecución

Fuente: Instrumento aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

4.1.3.3.-Resumen de la ejecución.

En cuanto a la ejecución respecto al sistema nacional de programación multianual en el Gobierno, el 6,7% y el 41,2% de los encuestados, lo manifestaron entre muy inadecuado e inadecuado respectivamente. Por otro lado, el 43% lo indicó de manera regular, sin embargo, solo para el 7,9% y el 1,2% de los servidores la ejecución de los expedientes técnicos, y del seguimiento de la inversión es entre adecuado y muy adecuado respectivamente. Los problemas de las fases anteriores no dejan de hacerse presente al momento de la ejecución, con expedientes técnicos que no cumplen con la información necesaria, resultando insuficiente para establecer un seguimiento de inversión adecuado.

Tabla 10 Resumen de la ejecución

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy inadecuado	11	6,7	6,7
Inadecuado	68	41,2	47,9
Regular	71	43,0	90,9
Adecuado	13	7,9	98,8
Muy adecuado	2	1,2	100,0
Total	165	100,0	

Fuente: Instrumento aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

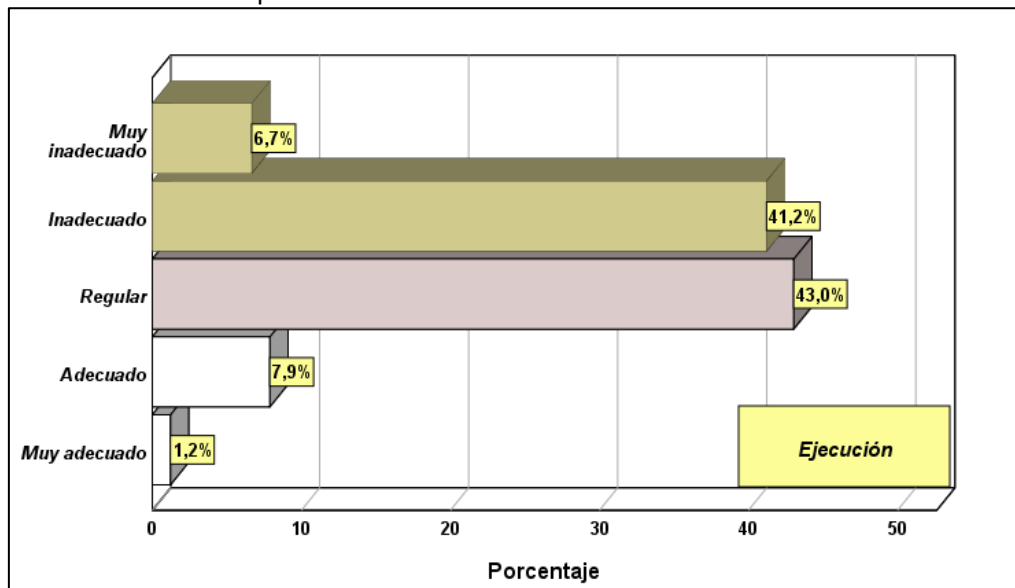


Figura 10 Resumen de la ejecución

Fuente: Instrumento aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

4.1.4.- Funcionamiento en el Gobierno Regional de Ucayali.

Continuamente, se muestran los resultados referentes al funcionamiento respecto al sistema nacional de programación multianual en el Gobierno Regional de Ucayali.

4.1.4.1.- Evaluación ex post de los proyectos ejecutados conforme a la programación multianual.

En el siguiente cuadro estadístico (tabla 11) se observa que, el 11,5% y el 41,8% de los entrevistados, señalaron que, la evaluación ex post de los proyectos ejecutados conforme a la programación multianual es entre muy inadecuado e inadecuado.

Siguiendo el mismo orden de ideas, el 37,6% consideró que, la evaluación ex post es regular, en cambio, solo el 8,5% y el 0,6% de los servidores entrevistados, consideraron que, es entre adecuado y muy adecuado.

Tabla 11 Evaluación ex post de los proyectos ejecutados conforme a la programación multianual

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy inadecuado	19	11,5	11,5
Inadecuado	69	41,8	53,3
Regular	62	37,6	90,9
Adecuado	14	8,5	99,4
Muy adecuado	1	,6	100,0
Total	165	100,0	

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores
Elaboración: Propia

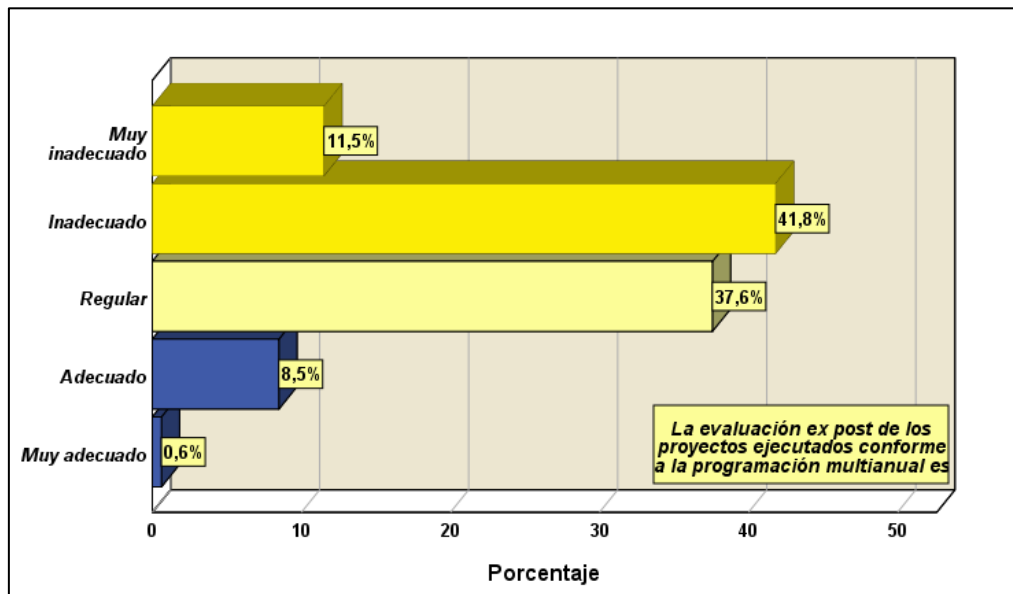


Figura 11 Evaluación ex post de los proyectos ejecutados conforme a la programación multianual

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores
Elaboración: Propia

4.1.4.2.- Rendición de cuentas en el Gobierno.

Con respecto a la interrogante sobre la rendición de cuentas en el Gobierno, un 12,1% y un 46,1% de los entrevistados, lo manifestaron entre muy inadecuado e inadecuado. Para el 35,1% de los entrevistados, es regular, por el contrario, solo para el 6,1% y el 0,6% la rendición de cuentas es entre adecuado y muy adecuado.

Tabla 12 Rendición de cuentas en el Gobierno

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy inadecuado	20	12,1	12,1
Inadecuado	76	46,1	58,2
Regular	58	35,1	93,3
Adecuado	10	6,1	99,4
Muy adecuado	1	,6	100,0
Total	165	100,0	

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

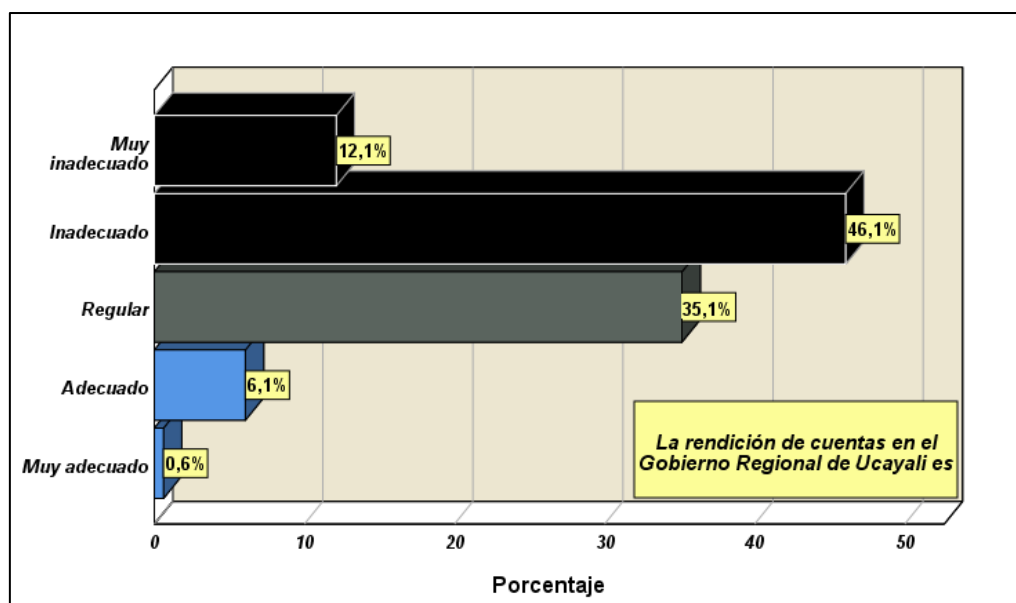


Figura 12 Rendición de cuentas en el Gobierno

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

4.1.4.3.-Resumen del funcionamiento.

Se encontró en el siguiente resumen que, el 7,9% y el 44,2% de los servidores encuestados, expresaron que, el funcionamiento respecto al sistema nacional de programación multianual es entre muy inadecuado e inadecuado. Un 37,6% indicó que, el funcionamiento es regular, sin embargo, solo para el 9,7% y el 0,6% de los entrevistados es entre adecuado y muy adecuado. La fase para medir el funcionamiento del Sistema Nacional de Programación Multianual se centra en las evaluaciones ex post de cada proyecto, así como el rendimiento de cuenta. Sin embargo, la percepción actual es que su funcionamiento no es adecuado, lo que puede ser consecuencia de una escasa preparación y capacitación de los servidores encargados, o de falta de seguimiento para medir el desempeño de los encargados de dichos procesos.

Tabla 13 Resumen del funcionamiento

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy inadecuado	13	7,9	7,9
Inadecuado	73	44,2	52,1
Regular	62	37,6	89,7
Adecuado	16	9,7	99,4
Muy adecuado	1	,6	100,0
Total	165	100,0	

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

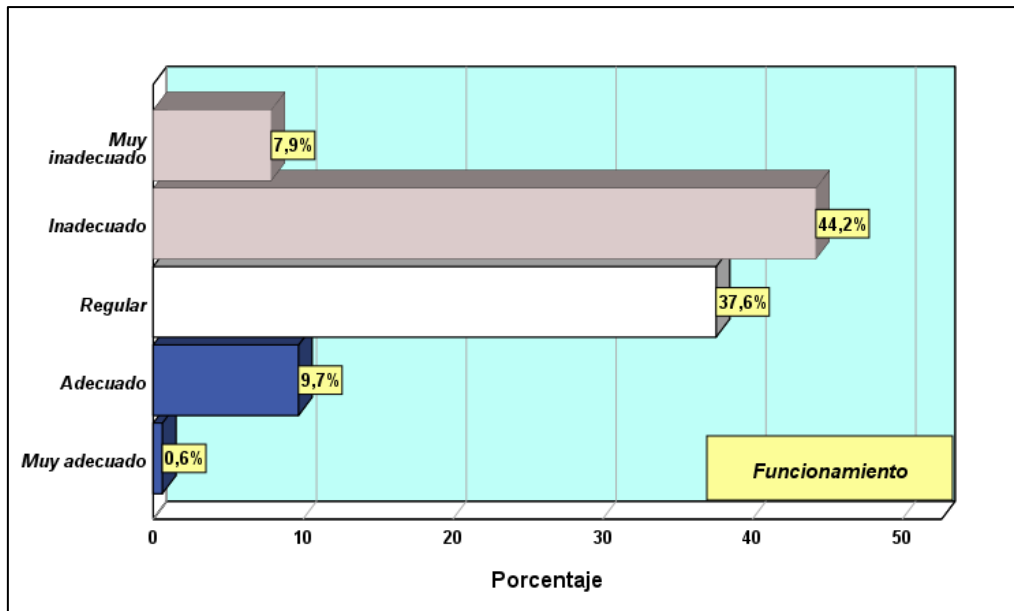


Figura 13 Resumen del funcionamiento

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

4.1.5.-Resumen general del Sistema Nacional de Programación Multianual.

De manera general, se observa que, de 165 servidores del Gobierno Regional de Ucayali, 17(10,3%) y 69(41,8%) encuestados respondieron que, el Sistema Nacional de Programación Multianual es entre muy inadecuado e inadecuado respectivamente. También se observa que, 67(40,6%) señalaron que, el Sistema es regular, en cambio solo 12(7,3) de los 165 en total indicó que, es adecuado. Los resultados muestran una gestión inadecuada del Sistema Nacional de Programación Multianual en el Gobierno Regional de Ucayali esto puede ser consecuencia de falta de capacitación en el personal encargado, así como escasas medidas para realizar un seguimiento adecuado en cada proceso, entre otros aspectos que pueden hacerse presente durante la gestión del mismo. Estos resultados se reflejan a continuación en la tabla 14 y figura 14:

Tabla 14 Resumen general del Sistema Nacional de Programación Multianual

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy inadecuado	17	10,3	10,3
Inadecuado	69	41,8	52,1
Regular	67	40,6	92,7
Adecuado	12	7,3	100,0
Total	165	100,0	

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores
Elaboración: Propia

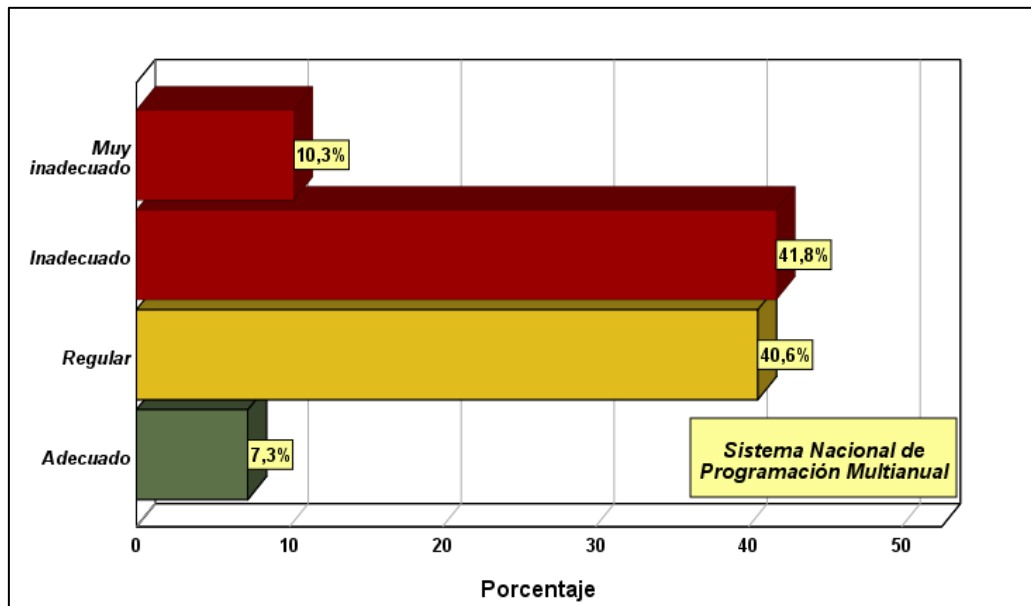


Figura 14 Resumen general del Sistema Nacional de Programación Multianual

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores
Elaboración: Propia

4.2.- Proceso de inversión pública.

Se aprecia seguidamente, los resultados encontrados sobre el proceso de inversión pública y sus dimensiones, según la entrevista realizada a los servidores del Gobierno Regional de Ucayali.



4.2.1.- Orientación estratégica de las inversiones en el Gobierno Regional de Ucayali.

Se visualiza continuamente, los resultados relativos a la orientación estratégica de las inversiones respecto al proceso de inversión pública en el Gobierno Regional de Ucayali.

4.2.1.1.- Plan de inversiones del Gobierno.

De acuerdo a la tabla 15 y figura 15 respectiva, se visualiza que, de 165 servidores entrevistados, 16(9,7%) y 81(49,1%) considera que, el plan de inversiones del Gobierno es entre muy deficiente y deficiente respectivamente. También se encontró que, de los 165 encuestados, 60(36,4%) señalaron que, el plan de inversiones es

regular, mientras que, solo 8 encuestados, lo manifestaron de manera eficiente y muy eficiente.

Tabla 15 Plan de inversiones del Gobierno

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	16	9,7	9,7
Deficiente	81	49,1	58,8
Regular	60	36,4	95,2
Eficiente	7	4,2	99,4
Muy eficiente	1	,6	100,0
Total	165	100,0	

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores
Elaboración: Propia

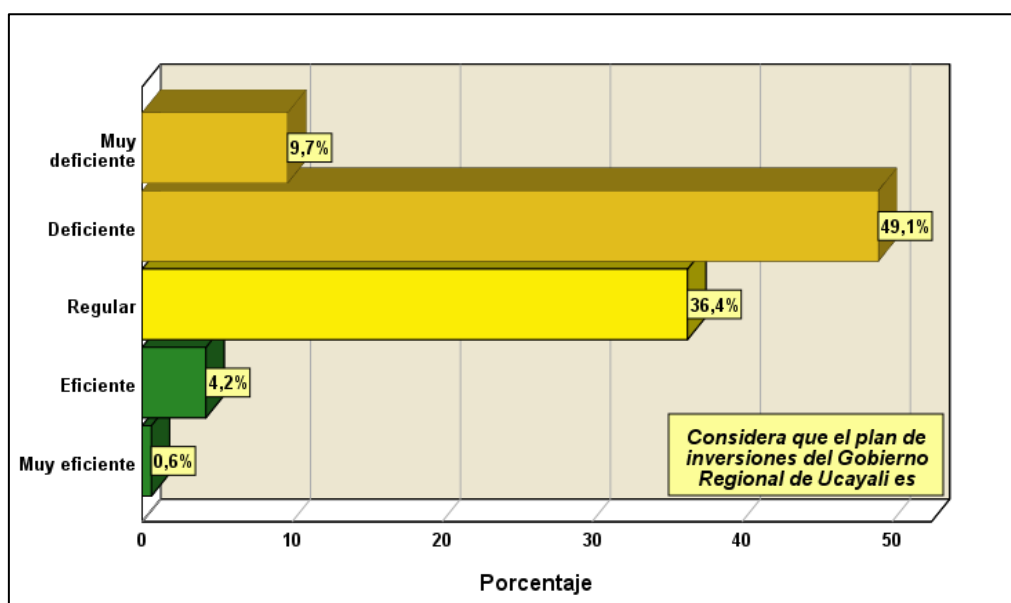


Figura 15 Plan de inversiones del Gobierno

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores
Elaboración: Propia

4.2.1.2.- Política fiscal utilizada para orientar las inversiones en el Gobierno.

Con respecto a la política fiscal utilizada para orientar las inversiones en el Gobierno, el 13,3% y el 44,3% de los entrevistados, lo indicaron entre muy deficiente y deficiente.

El 37,6% lo señaló de manera regular, mientras que, para el 4,2% y el 0,6% la política fiscal utilizada es entre eficiente y muy eficiente.

Tabla 16 Política fiscal utilizada para orientar las inversiones en el Gobierno

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	22	13,3	13,3
Deficiente	73	44,3	57,6
Regular	62	37,6	95,2
Eficiente	7	4,2	99,4
Muy eficiente	1	,6	100,0
Total	165	100,0	

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores
Elaboración: Propia

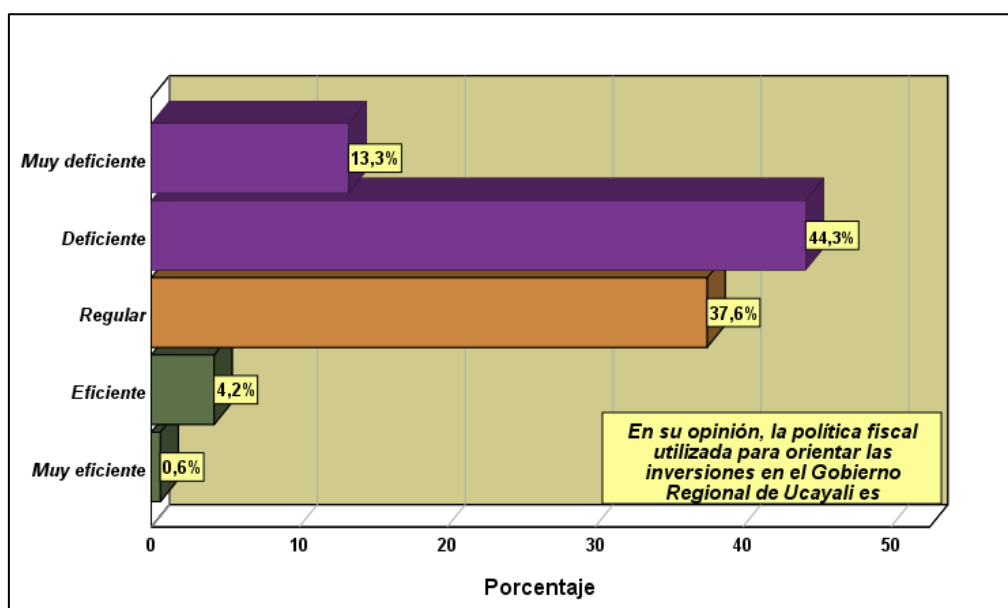


Figura 16 Política fiscal utilizada para orientar las inversiones en el Gobierno

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores
Elaboración: Propia

4.2.1.3.-Resumen de la orientación estratégica de las inversiones.

De acuerdo a la tabla 17 y figura 17 respectiva, se observa que, para el 7,9% y el 46,7% de los servidores, la orientación estratégica de las inversiones respecto al

proceso de inversión pública es entre muy deficiente y deficiente. Asimismo, el 40% aseveró que es regular, sin embargo, para el 4,8% y el 0,6% la orientación estratégica es entre eficiente y muy eficiente respectivamente. Esto puede ser resultado del escaso análisis realizado ante de las inversiones y la sostenibilidad al momento de establecer las estrategias, así como la falta de seguimiento en la implementación del plan de inversiones.

Tabla 17 Resumen de la orientación estratégica de las inversiones

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	13	7,9	7,9
Deficiente	77	46,7	54,5
Regular	66	40,0	94,5
Eficiente	8	4,8	99,4
Muy eficiente	1	,6	100,0
Total	165	100,0	

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores
 Elaboración: Propia

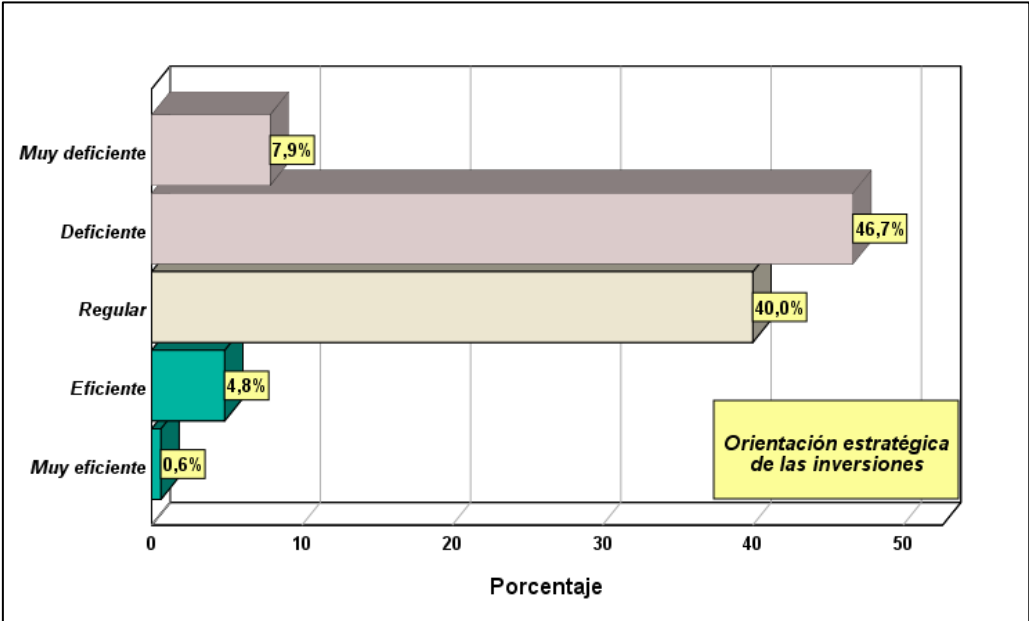


Figura 17 Resumen de la orientación estratégica de las inversiones

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores
 Elaboración: Propia

4.2.2.- Ciclo de vida del Proyecto en el Gobierno Regional de Ucayali.

Seguidamente, se exhiben los resultados correspondientes al ciclo de vida del proyecto respecto al proceso de inversión pública en el Gobierno Regional de Ucayali.

4.2.2.1.- Identificación de problemas en la fase de preinversión en el Gobierno.

En la tabla 18 y figura 18 se observa que, de 165 servidores entrevistados, 22 y 69 indicaron que, la identificación de problemas en la fase de preinversión en el Gobierno es muy deficiente y deficiente respectivamente. Según 66 entrevistados, la identificación es regular, en cambio, solo 8 de los 165 encuestados, manifestaron que, es entre eficiente y muy eficiente.

Tabla 18 Identificación de problemas en la fase de preinversión en el Gobierno

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	22	13,3	13,3
Deficiente	69	41,9	55,2
Regular	66	40,0	95,2
Eficiente	7	4,2	99,4
Muy eficiente	1	,6	100,0
Total	165	100,0	

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores
Elaboración: Propia

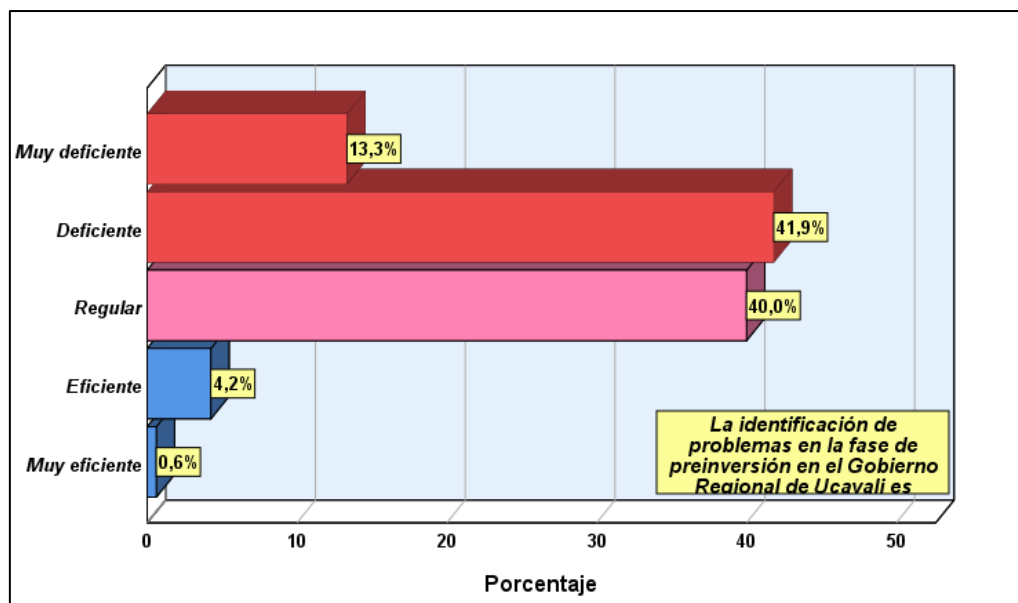


Figura 18 Identificación de problemas en la fase de preinversión en el Gobierno

Fuente: Instrumento aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

4.2.2.2.- Evaluación del perfil de inversión en el Gobierno.

El 10,5% y el 44,3% de los servidores entrevistados, aseveran que, la evaluación del perfil de inversión en el Gobierno es entre muy deficiente y deficiente respectivamente. En el mismo sentido, el 40% opinó de manera regular, por otro lado, solo el 4,2% y el 0,6% de los encuestados aseveraron que, la evaluación del perfil es entre eficiente y muy eficiente. Estos resultados mencionados se presentan a continuación en la tabla 19 y figura 19:

Tabla 19 Evaluación del perfil de inversión en el Gobierno

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	18	10,9	10,9
Deficiente	73	44,3	55,2
Regular	66	40,0	95,2
Eficiente	7	4,2	99,4
Muy eficiente	1	,6	100,0
Total	165	100,0	

Fuente: Instrumento aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

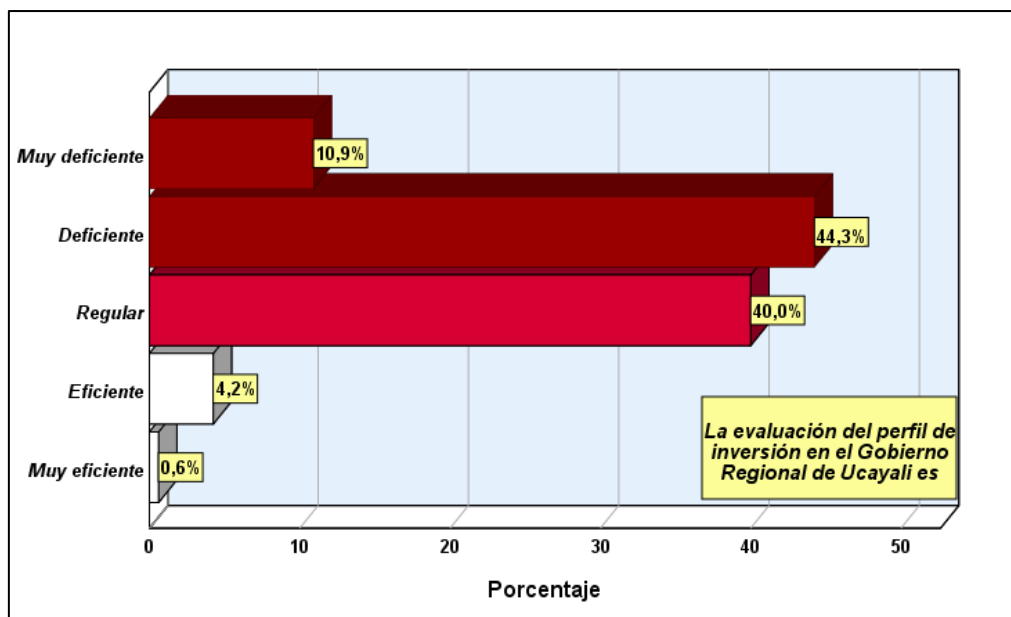


Figura 19 Evaluación del perfil de inversión en el Gobierno

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

4.2.2.3.- Análisis de factibilidad de las inversiones en el Gobierno.

En la tabla 20 y figura 20, un 13,3% y un 43,1% de los servidores encuestados del Gobierno Regional, refieren que, el análisis de factibilidad de las inversiones en el Gobierno es considerado entre muy deficiente y deficiente. Para el 40% de los encuestados el análisis es regular, sin embargo, solo el 3% y el 0,6% de los servidores aseveraron que es entre eficiente y muy eficiente.

Tabla 20 Análisis de factibilidad de las inversiones en el Gobierno

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	22	13,3	13,3
Deficiente	71	43,1	56,4
Regular	66	40,0	96,4
Eficiente	5	3,0	99,4
Muy eficiente	1	,6	100,0
Total	165	100,0	

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

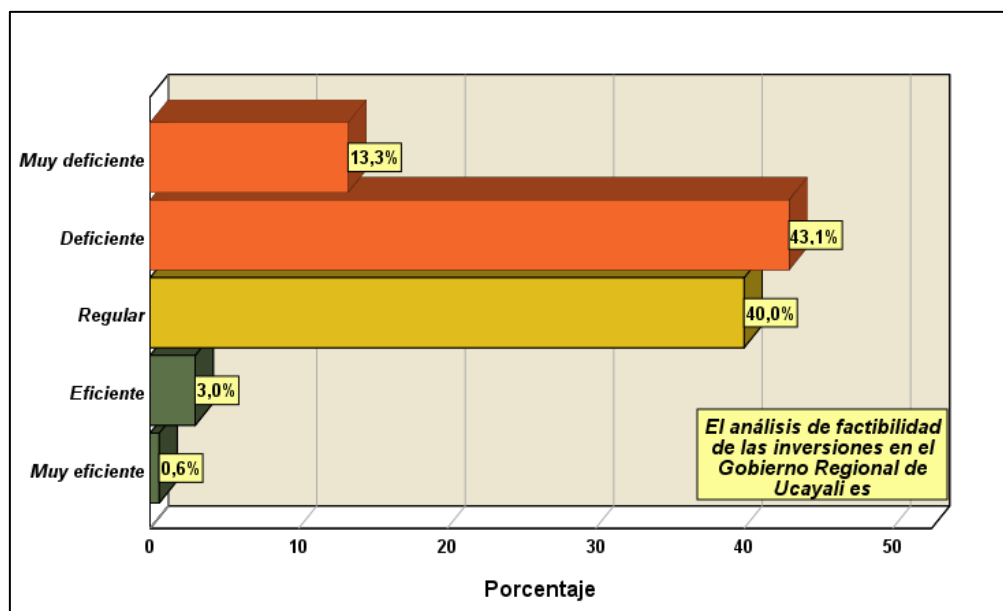


Figura 20 Análisis de factibilidad de las inversiones en el Gobierno

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

4.2.2.4.-Resumen del ciclo de vida del proyecto.

Respecto al ciclo de vida del proyecto en el gobierno regional, se tiene que, el 12,1% y el 41,8% de los servidores entrevistados, lo perciben de manera muy deficiente y deficiente respectivamente. Según el 41,3% lo percibe de manera regular, sin embargo, solo el 4,8% de los entrevistados el ciclo de vida del proyecto es percibido de manera eficiente. Los resultados son un llamado de atención para la gestión en el ciclo de vida de los proyectos de inversión, ya que al fallar en la identificación del problema los diagnósticos vagos, y al momento de establecer las estrategias estas no son factibles o totalmente realistas. Por ello, es importante reforzar los procesos y capacitaciones del personal entorno al análisis de factibilidad de los proyectos.

Tabla 21 Resumen del ciclo de vida del proyecto

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	20	12,1	12,1
Deficiente	69	41,8	53,9
Regular	68	41,3	95,2
Eficiente	8	4,8	100,0
Total	165	100,0	

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

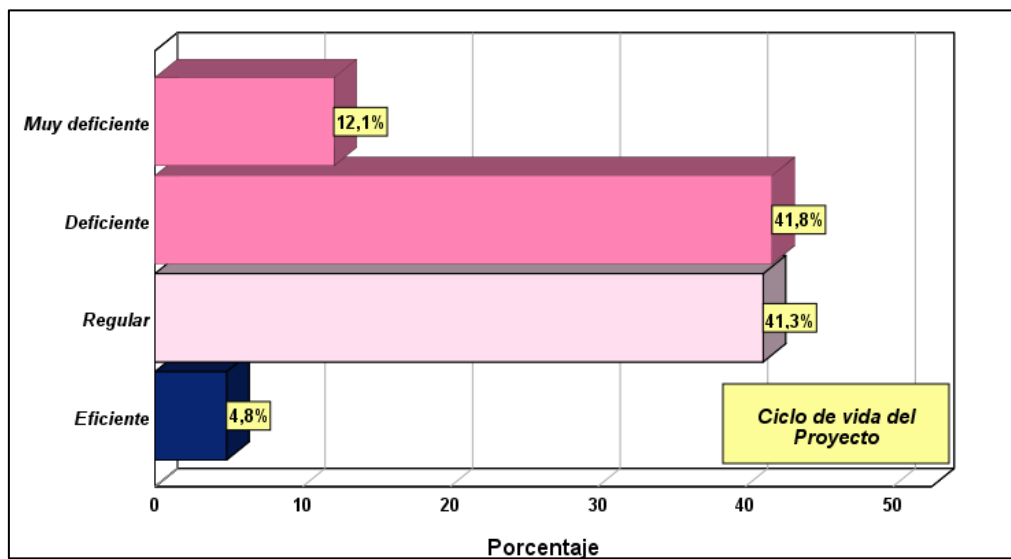


Figura 21 Resumen del ciclo de vida del proyecto

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

4.2.3.- Selección de proyectos en el Gobierno Regional de Ucayali.

Posteriormente, se exhiben los resultados referentes a la selección de proyectos respecto al proceso de inversión pública en el Gobierno Regional de Ucayali.

4.2.3.1.- Priorización de inversiones públicas.

Se encontró en la siguiente tabla 22 y figura 22 que, para el 14,5% y el 41,2% de los entrevistados, la priorización de inversiones públicas en el Gobierno es entre muy

deficiente y deficiente respectivamente. Un 38,8% manifestó que es regular, mientras que, solo para el 5,5% la priorización de inversiones es eficiente.

Tabla 22 Priorización de inversiones públicas

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	24	14,5	14,5
Deficiente	68	41,2	55,8
Regular	64	38,8	94,5
Eficiente	9	5,5	100,0
Total	165	100,0	

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

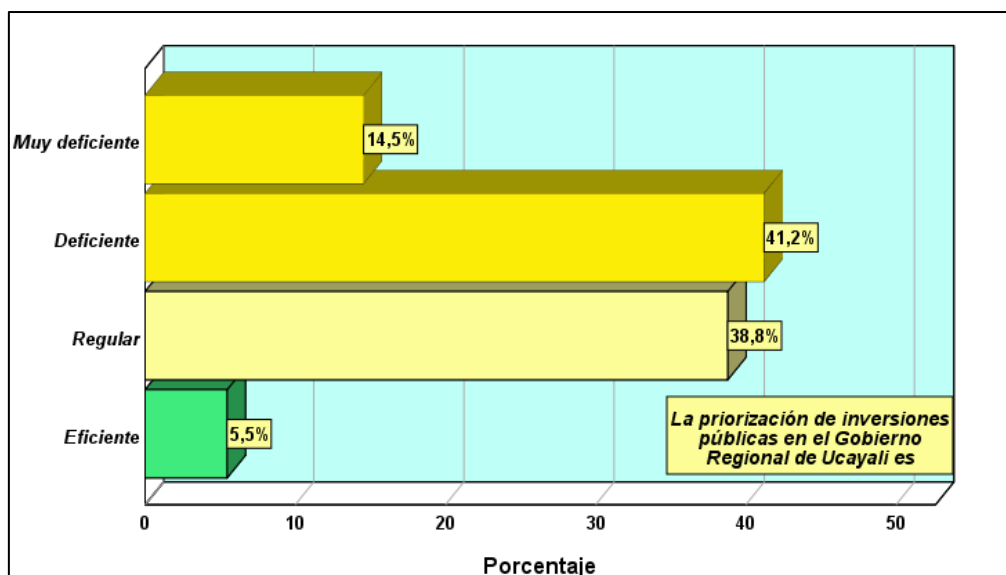


Figura 22 Priorización de inversiones públicas

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

4.2.3.2.- Formulación presupuestaria para inversiones públicas.

Se tiene en estos resultados que, el 12,1% y el 41,8% de los servidores encuestados, manifestaron que, la formulación presupuestaria para inversiones públicas en el Gobierno, es entre muy deficiente y deficiente. Según el 40% es regular, sin embargo, solo para el 5,5% y el 0,6% la formulación es eficiente y muy eficiente.

Tabla 23 Formulación presupuestaria para inversiones públicas

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	20	12,1	12,1
Deficiente	69	41,8	53,9
Regular	66	40,0	93,9
Eficiente	9	5,5	99,4
Muy eficiente	1	,6	100,0
Total	165	100,0	

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

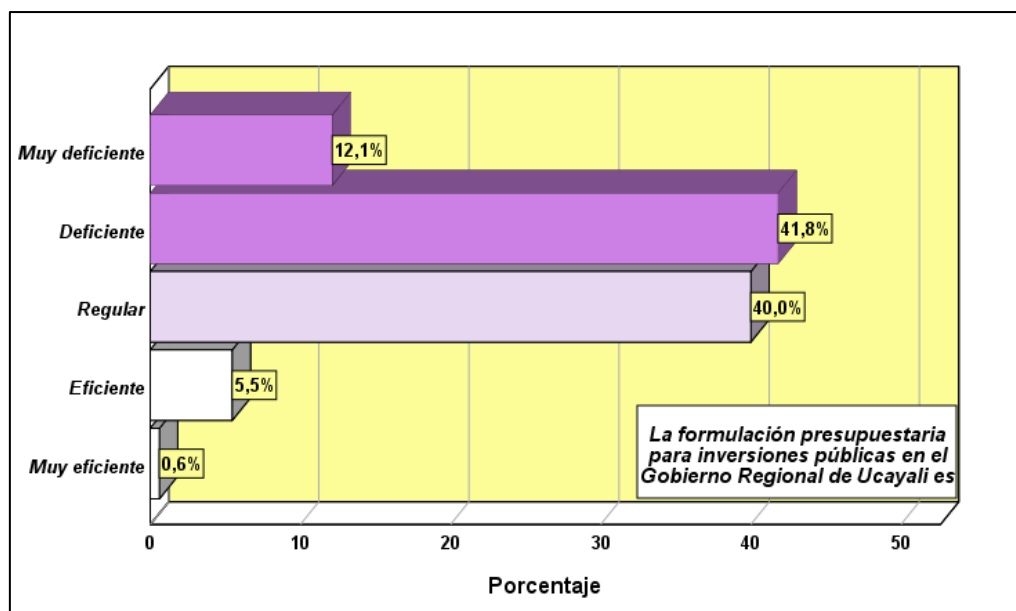


Figura 23 Formulación presupuestaria para inversiones públicas

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

4.2.3.3.-Resumen de la selección de proyectos.

De acuerdo a la tabla 24 y figura 24 respectiva, se visualiza que, para el 10,9% y el 40,6% de los servidores, la selección de proyectos respecto al proceso de inversión pública es entre muy deficiente y deficiente. También se encontró que, para el 41,2% es regular, por otro lado, solo para el 6,7% y el 0,6% la selección de proyectos es entre eficiente y muy eficiente. Las deficiencias de las etapas anteriores se arrastran hasta

la selección del proyecto ideal para la inversión, es decir, si las estrategias y los análisis de factibilidad no son eficientes, al momento de diseñar el presupuesto los datos serán poco realistas, lo que afecta la toma de decisiones asertivas al momento de invertir.

Tabla 24 Resumen de la selección de proyectos

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	18	10,9	10,9
Deficiente	67	40,6	51,5
Regular	68	41,2	92,7
Eficiente	11	6,7	99,4
Muy eficiente	1	,6	100,0
Total	165	100,0	

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

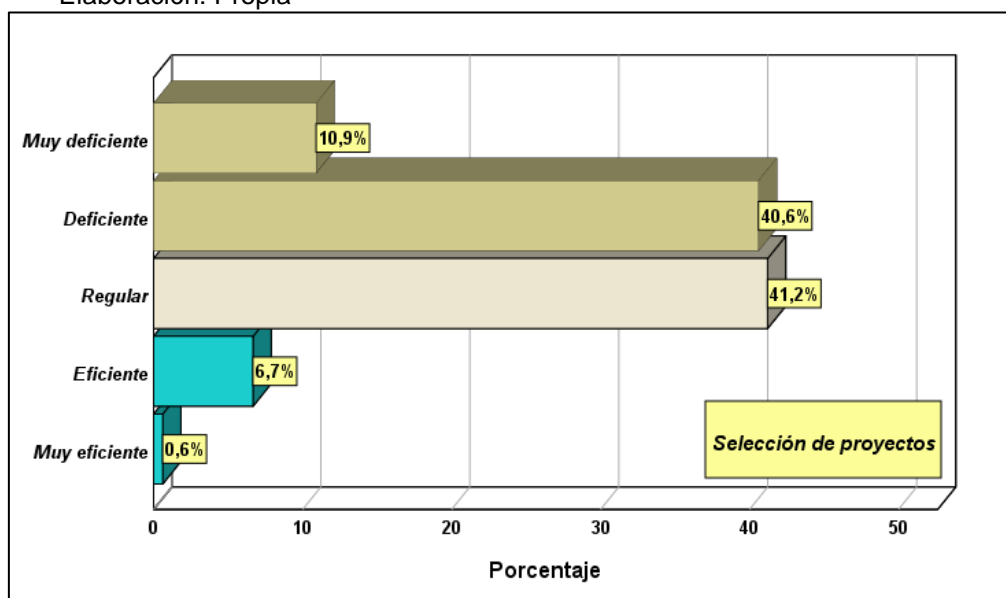


Figura 24 Resumen de la selección de proyectos

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

4.2.4.- Seguimiento y evaluación de proyectos de inversión en el Gobierno Regional de Ucayali.

A continuación, se presentan los resultados correspondientes al seguimiento y evaluación de proyectos de inversión respecto al proceso de inversión pública en el Gobierno Regional de Ucayali.

4.2.4.1.- Seguimiento físico de las inversiones públicas.

En la tabla 25 y figura 25, un 12,1% y un 44,9% de los servidores encuestados del Gobierno Regional, refieren que, el seguimiento físico de las inversiones públicas en el Gobierno es entre muy deficiente y deficiente. Para el 38,8% de los encuestados el seguimiento es regular, mientras que, solo el 4,2% de los encuestados sostiene que es eficiente.

Tabla 25 Seguimiento físico de las inversiones públicas

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	20	12,1	12,1
Deficiente	74	44,9	57,0
Regular	64	38,8	95,8
Eficiente	7	4,2	100,0
Total	165	100,0	

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores
Elaboración: Propia

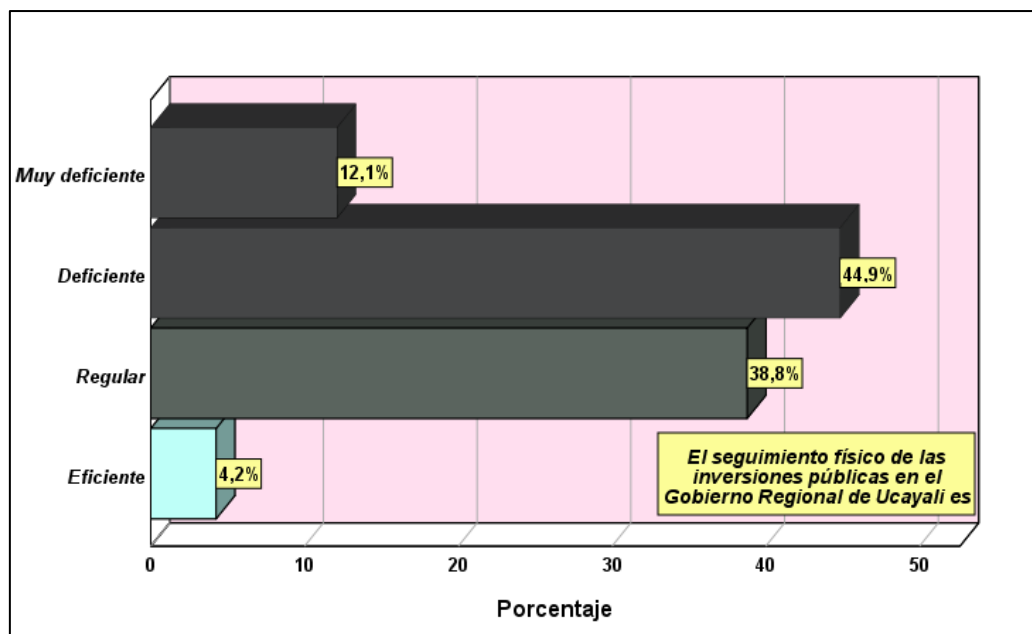


Figura 25 Seguimiento físico de las inversiones públicas

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

4.2.4.2.- Seguimiento financiero de las inversiones públicas.

Se presenta en la tabla 26 y figura 26 que, un 12,7% y un 43,7% de los servidores encuestados del Gobierno Regional, señalaron que, el seguimiento financiero de las inversiones públicas en el Gobierno es entre muy deficiente y deficiente. El 39,4% de los encuestados indicó que, el seguimiento es regular, sin embargo, solo el 4,2% de los encuestados sostuvo que es eficiente.

Tabla 26 Seguimiento financiero de las inversiones públicas

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	21	12,7	12,7
Deficiente	72	43,7	56,4
Regular	65	39,4	95,8
Eficiente	7	4,2	100,0
Total	165	100,0	

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

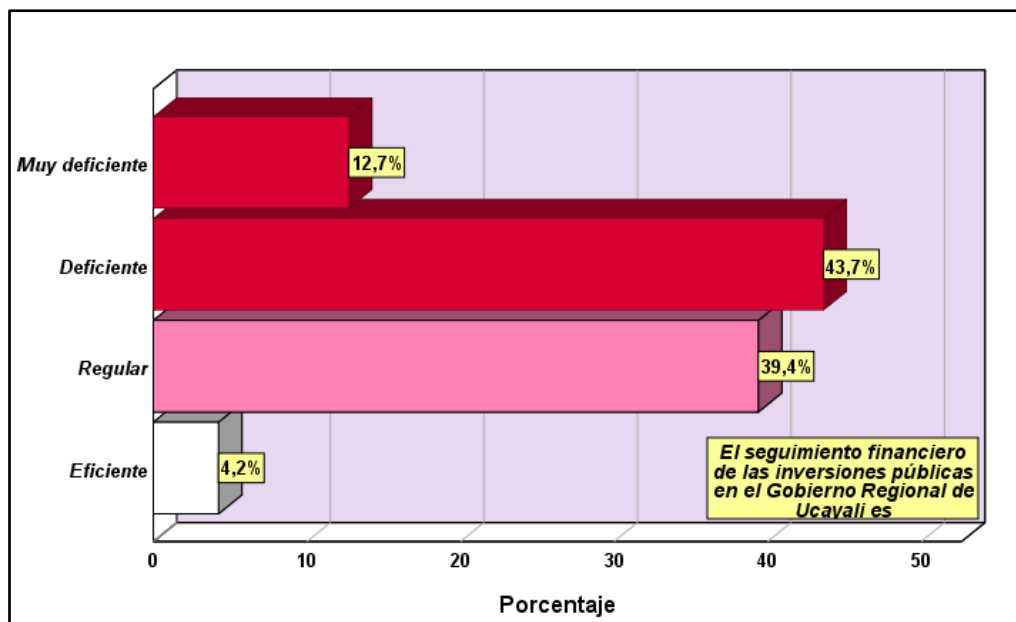


Figura 26 Seguimiento financiero de las inversiones públicas

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

4.2.4.3.- Ejecución presupuestaria en el Gobierno.

El 10,9% y el 46,7% de los servidores entrevistados, aseveran que, la ejecución presupuestaria en el Gobierno es entre muy deficiente y deficiente respectivamente. En el mismo sentido, el 38,8% indicó que, es regular, por otro lado, solo para el 3,6% de los encuestados, la ejecución presupuestaria en el gobierno regional es eficiente. Estos resultados mencionados se presentan a continuación en la tabla 27 y figura 27:

Tabla 27 Ejecución presupuestaria en el Gobierno

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	18	10,9	10,9
Deficiente	77	46,7	57,6
Regular	64	38,8	96,4
Eficiente	6	3,6	100,0
Total	165	100,0	

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

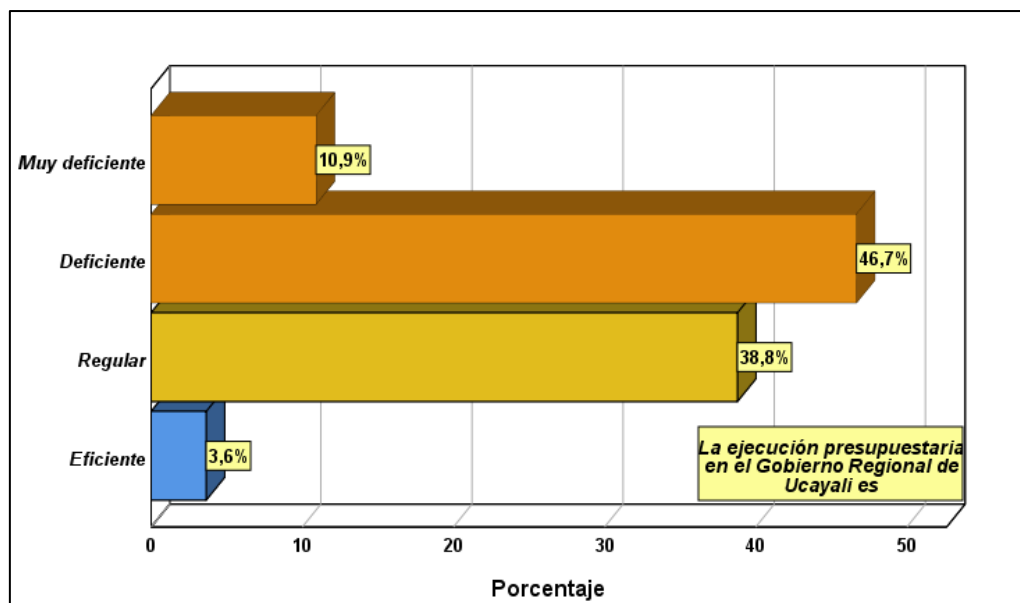


Figura 27 Ejecución presupuestaria en el Gobierno

Fuente: Instrumento aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

4.2.4.4.-Resumen del seguimiento y evaluación de proyectos de inversión.

Respecto al seguimiento y evaluación de proyectos de inversión, se tiene que, el 11,5% y el 45,5% de los servidores entrevistados, lo perciben de manera muy deficiente y deficiente respectivamente. El 39,4% lo percibe de manera regular, en cambio, solo el 3,6% de los entrevistados el seguimiento y evaluación de proyectos de inversión es percibido de manera eficiente. La información obtenida muestra que, si las fases iniciales en el proceso de inversión no se desarrollan de manera eficiente, las fases posteriores pocas veces alcanzaran resultados óptimos.

Tabla 28 Resumen del seguimiento y evaluación de proyectos de inversión

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	19	11,5	11,5
Deficiente	75	45,5	57,0
Regular	65	39,4	96,4
Eficiente	6	3,6	100,0
Total	165	100,0	

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores
Elaboración: Propia

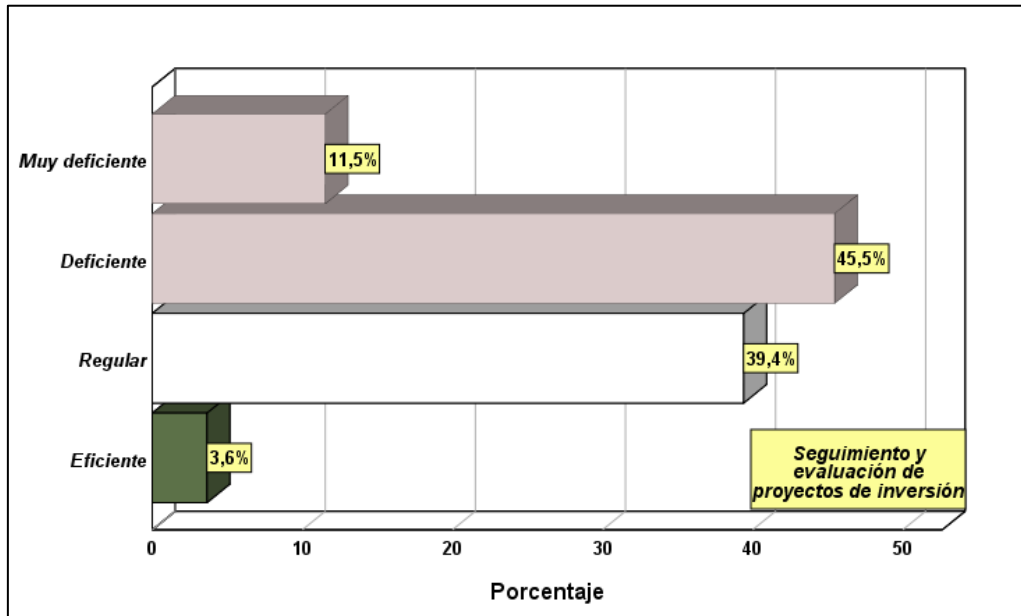


Figura 28 Resumen del seguimiento y evaluación de proyectos de inversión

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores
Elaboración: Propia

4.2.5.- Resumen general del Proceso de inversión pública.

En general, se visualiza en la tabla 29 que, de 165 servidores del Gobierno Regional de Ucayali, 19(11,5%) y 73(44,3%) encuestados respondieron que, el proceso de inversión pública es entre muy deficiente y deficiente respectivamente. También se encontró que, 66(40,0%) manifestaron que, el proceso de inversión es regular, sin embargo, solo 7(4,2%) de los 165 en total opinaron que, es eficiente. La orientación de estrategias para la programación de proyectos no optimiza el uso de los recursos públicos, asociado a estudios de preinversión y expedientes técnicos de baja o mediana calidad que ocasionan obras paralizadas debido a sobrecostos, demoras, arbitrajes, entre otros factores. Estos resultados se reflejan de igual manera en la figura 29:

Tabla 29 Resumen general del Proceso de inversión pública

Valor cualitativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy deficiente	19	11,5	11,5
Deficiente	73	44,3	55,8
Regular	66	40,0	95,8
Eficiente	7	4,2	100,0
Total	165	100,0	

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

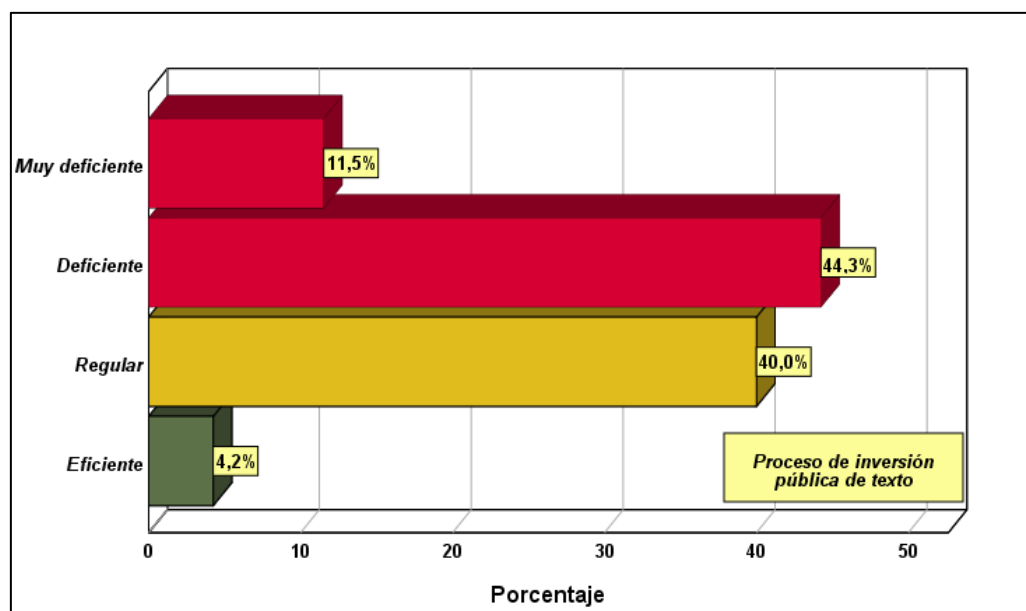


Figura 29 Resumen general del Proceso de inversión pública

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

4.3.- Análisis del Sistema Nacional de Programación Multianual y su incidencia en el proceso de inversión pública del Gobierno Regional de Ucayali 2021.

En la tabla 30 y figura 30, se observa que, del 100% de los servidores entrevistados, el 10,3%, 41,8% y el 40,6% opinó que, el Sistema Nacional de Programación Multianual se cumple muy inadecuado, inadecuado y regular respectivamente. Adicionalmente, el 11,5%, 44,3%, y el 40% de los encuestados respondieron que, el

proceso de inversión pública se desarrolla de manera muy deficiente, deficiente y regular respectivamente.

Tabla 30 Análisis del Sistema Nacional de Programación Multianual y su incidencia en el proceso de inversión pública del Gobierno

		Proceso de inversión pública				Total
		Muy deficiente	Deficiente	Regular	Eficiente	
Sistema Nacional de Programación Multianual	Muy inadecuado	7,3%	3,0%	0,0%	0,0%	10,3%
	Inadecuado	4,2%	35,8%	1,8%	0,0%	41,8%
	Regular	0,0%	5,5%	35,2%	0,0%	40,6%
	Adecuado	0,0%	0,0%	3,0%	4,2%	7,3%
Total		11,5%	44,3%	40,0%	4,2%	100,0%

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores
Elaboración: Propia



Figura 30 Análisis del Sistema Nacional de Programación Multianual y su incidencia en el proceso de inversión pública del Gobierno

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores
Elaboración: Propia

Con el resultado de la prueba chi cuadrado, se obtuvo un nivel de significancia bilateral de 0,000 menor a 0,05. Este resultado nos permite establecer que la aplicación del Sistema Nacional de Programación Multianual está incidiendo en el proceso de inversión pública del Gobierno Regional de Ucayali. Quiere decir que, si el sistema nacional de programación multianual es orientado de manera adecuada, el proceso de inversión pública se desarrollará de manera eficiente. Esta prueba chi-cuadrado determina relación entre variables, pero no indica direccionalidad. Estos resultados mencionados, se presentan a continuación en la tabla 31:

Tabla 31 Análisis chi cuadrado del Sistema Nacional de Programación Multianual y el proceso de inversión pública del Gobierno

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	262,120 ^a	9	,000
N de casos válidos	165		

a. 7 casillas (43.8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .51.

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

4.3.1.- Sistema Nacional de Programación Multianual y su incidencia en la orientación estratégica de las inversiones del Gobierno Regional de Ucayali 2021.

Se presenta en la tabla 32 que, el 10,3%, 41,8% y el 40,6% de los encuestados manifestaron que, el Sistema Nacional de Programación Multianual es muy inadecuado, inadecuado y regular respectivamente. Del mismo modo, para el 7,9%, 46,7% y el 40% de los servidores, la orientación estratégica de las inversiones respecto

al proceso de inversión pública es entre muy deficiente, deficiente y regular respectivamente. Los resultados mencionados, también se reflejan en la figura 31.

Tabla 32 Sistema Nacional de Programación Multianual y su incidencia en la orientación estratégica de las inversiones del Gobierno

		Orientación estratégica de las inversiones					Total
		Muy deficiente	Deficiente	Regular	Eficiente	Muy eficiente	
Sistema Nacional de Programación Multianual	Muy inadecuado	6,1%	4,2%	0,0%	0,0%	0,0%	10,3%
	Inadecuado	1,8%	36,4%	3,6%	0,0%	0,0%	41,8%
	Regular	0,0%	6,1%	33,9%	0,6%	0,0%	40,6%
	Adecuado	0,0%	0,0%	2,4%	4,2%	0,6%	7,3%
Total		7,9%	46,7%	40,0%	4,8%	0,6%	100,0%

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores
Elaboración: Propia



Figura 31 Sistema Nacional de Programación Multianual y su incidencia en la orientación estratégica de las inversiones del Gobierno

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores
Elaboración: Propia

Con el resultado de la prueba chi cuadrado, se obtuvo un estadístico significativo de 0,000 puntos menor a 0,05. Este resultado nos permite evidenciar que la aplicación del Sistema Nacional de Programación Multianual está incidiendo en la orientación estratégica de las inversiones del Gobierno Regional de Ucayali. En pocas palabras, si el sistema nacional de programación multianual es orientado de manera adecuada, la orientación estratégica de las inversiones se desarrollará de manera eficiente. Esta prueba chi-cuadrado determina relación entre variables, pero no indica direccionalidad. Estos resultados mencionados, se presentan a continuación en la tabla 33:

Tabla 33 Análisis chi cuadrado del Sistema Nacional de Programación Multianual y la orientación estratégica de las inversiones del Gobierno

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	252,421 ^a	12	,000
N de casos válidos	165		

a. 11 casillas (55.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .07.

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

4.3.2.- Sistema Nacional de Programación Multianual y su incidencia en el ciclo de vida de los proyectos del Gobierno Regional de Ucayali 2021.

El 10,3%, 41,8% y el 40,6% de los entrevistados señalaron que, el Sistema Nacional de Programación Multianual es muy inadecuado, inadecuado y regular respectivamente. Asimismo, el 12,1%, 41,8% y el 41,2% de los servidores entrevistados, lo perciben de manera muy deficiente, deficiente y regular.

Tabla 34 Sistema Nacional de Programación Multianual y su incidencia en el ciclo de vida de los proyectos del Gobierno

		Ciclo de vida del Proyecto				Total
		Muy deficiente	Deficiente	Regular	Eficiente	
Sistema Nacional de Programación Multianual	Muy inadecuado	7,9%	2,4%	0,0%	0,0%	10,3%
	Inadecuado	4,2%	35,8%	1,8%	0,0%	41,8%
	Regular	0,0%	3,6%	36,4%	0,6%	40,6%
	Adecuado	0,0%	0,0%	3,0%	4,2%	7,3%
Total		12,1%	41,8%	41,2%	4,8%	100,0%

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores
Elaboración: Propia

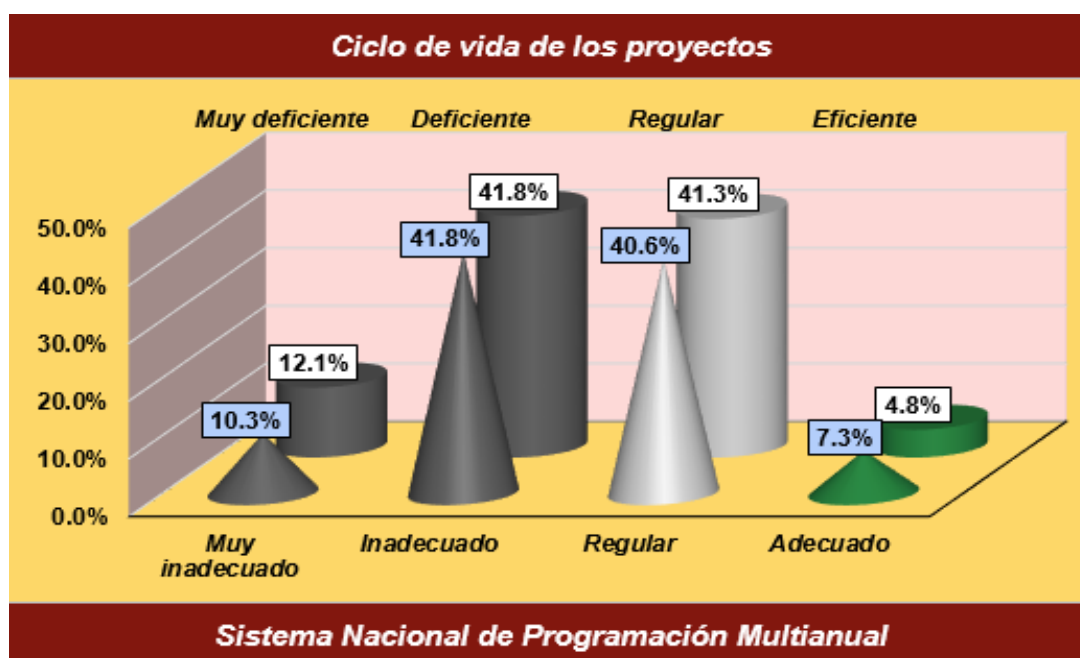


Figura 32 Sistema Nacional de Programación Multianual y su incidencia en el ciclo de vida de los proyectos del Gobierno

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores
Elaboración: Propia

En la tabla 35, se observa el resultado de la prueba chi cuadrado, encontrándose un nivel de significancia bilateral de 0,000 menor a 0,05. Este resultado nos permite evidenciar que la aplicación del Sistema Nacional de Programación Multianual está incidiendo en el ciclo de vida de los proyectos del Gobierno Regional de Ucayali. Es decir, si el sistema nacional de programación multianual es orientado de manera adecuada, el ciclo de vida de los proyectos se desarrollará de manera eficiente. Esta prueba chi-cuadrado determina relación entre variables, pero no indica direccionalidad.

Tabla 35 Análisis chi cuadrado del Sistema Nacional de Programación Multianual y el ciclo de vida de los proyectos del Gobierno

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	267,324 ^a	9	,000
N de casos válidos	165		

a. 7 casillas (43.8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .58.

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

4.3.3.- Sistema Nacional de Programación Multianual y su incidencia en la selección de proyectos del Gobierno Regional de Ucayali 2021.

Se puede apreciar en la tabla 36 que, el 10,3%, 41,8% y el 40,6% de los encuestados manifestaron que, el Sistema Nacional de Programación Multianual es muy inadecuado, inadecuado y regular respectivamente. De la misma manera, el 10,9%, 40,6% y el 41,2% de los servidores, indicaron que, la selección de proyectos respecto al proceso de inversión pública es entre muy deficiente, deficiente y regular.

Tabla 36 Sistema Nacional de Programación Multianual y su incidencia en la selección de proyectos del Gobierno

		Selección de proyectos					Total
		Muy deficiente	Deficiente	Regular	Eficiente	Muy eficiente	
Sistema Nacional de Programación Multianual	Muy inadecuado	7,3%	3,0%	0,0%	0,0%	0,0%	10,3%
	Inadecuado	3,6%	33,9%	4,2%	0,0%	0,0%	41,8%
	Regular	0,0%	3,6%	35,2%	1,8%	0,0%	40,6%
	Adecuado	0,0%	0,0%	1,8%	4,8%	0,6%	7,3%
Total		10,9%	40,6%	41,2%	6,7%	0,6%	100,0%

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores
Elaboración: Propia

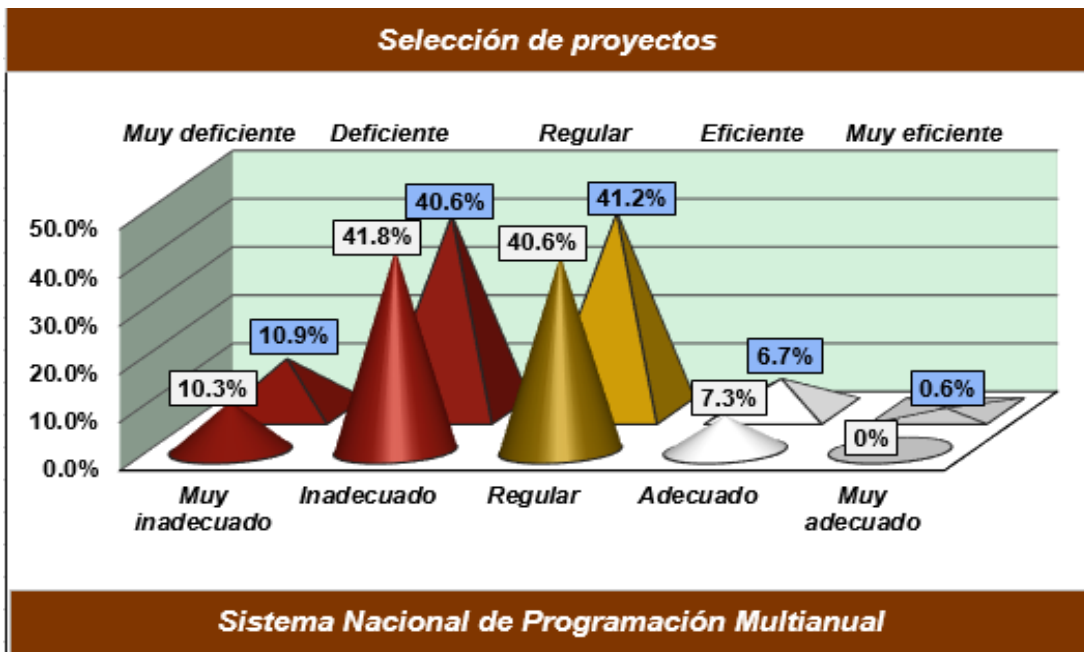


Figura 33 Sistema Nacional de Programación Multianual y su incidencia en la selección de proyectos del Gobierno

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores
Elaboración: Propia

En la tabla 37, se presenta el resultado de la prueba chi cuadrado, encontrándose un nivel de significancia bilateral de 0,000 menor a 0,05. Este resultado nos permite establecer que la aplicación del Sistema Nacional de Programación Multianual está incidiendo en la selección de proyectos del Gobierno Regional de Ucayali. En otros términos, si el sistema nacional de programación multianual es orientado de manera adecuada, la selección de los proyectos se realizará de manera eficiente. Esta prueba chi-cuadrado determina relación entre variables, pero no indica direccionalidad.

Tabla 37 Análisis chi cuadrado del Sistema Nacional de Programación Multianual y la selección de proyectos del Gobierno

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	255,440 ^a	12	,000
N de casos válidos	165		

a. 12 casillas (60.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .07.

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

4.4.4.- Sistema Nacional de Programación Multianual y su incidencia en el seguimiento y evaluación de proyectos de inversión del Gobierno Regional de Ucayali 2021.

Se presenta en la tabla 38 que, el 10,3%, 41,8% y el 40,6% de los encuestados manifestaron que, el Sistema Nacional de Programación Multianual es muy inadecuado, inadecuado y regular respectivamente. También un 11,5%, 45,5% y otro 39,4% de los servidores manifiestan que, el seguimiento y evaluación de proyectos de inversión en el Gobierno es entre muy deficiente, deficiente y regular.

Tabla 38 Sistema Nacional de Programación Multianual y su incidencia en el seguimiento y evaluación de proyectos de inversión

		Seguimiento y evaluación de proyectos de inversión				Total
		Muy deficiente	Deficiente	Regular	Eficiente	
Sistema Nacional de Programación Multianual	Muy inadecuado	6,1%	4,2%	0,0%	0,0%	10,3%
	Inadecuado	5,5%	35,2%	1,2%	0,0%	41,8%
	Regular	0,0%	6,1%	34,5%	0,0%	40,6%
	Adecuado	0,0%	0,0%	3,6%	3,6%	7,3%
Total		11,5%	45,5%	39,4%	3,6%	100,0%

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

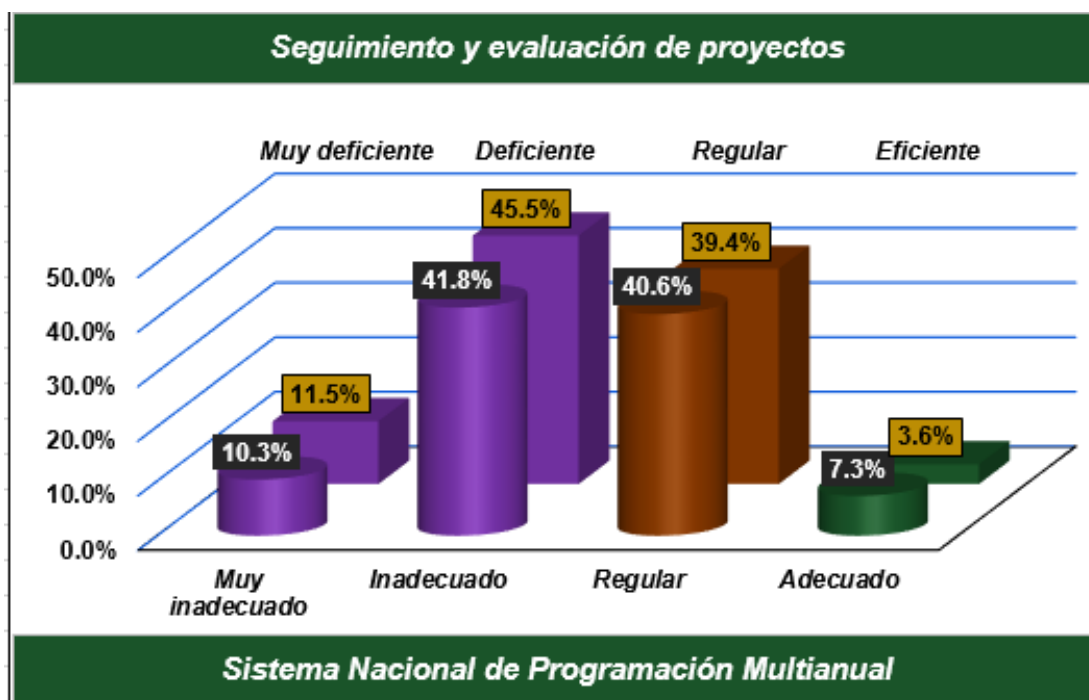


Figura 34 Sistema Nacional de Programación Multianual y su incidencia en el seguimiento y evaluación de proyectos de inversión

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

Con el resultado de la prueba chi cuadrado, se obtuvo un nivel de significancia bilateral de 0,000 menor a 0,05. Este resultado nos permite establecer que la aplicación del Sistema Nacional de Programación Multianual está incidiendo en el seguimiento y evaluación de proyectos del Gobierno Regional de Ucayali. Quiere decir que, si el sistema nacional de programación multianual es orientado de manera adecuada, el seguimiento y evaluación se desarrollarán de manera eficiente. Esta prueba chi-cuadrado determina relación entre variables, pero no indica direccionalidad. Estos resultados mencionados, se presentan a continuación en la tabla 39:

Tabla 39 Análisis del Sistema Nacional de Programación Multianual y el seguimiento y evaluación de proyectos de inversión

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	226,520 ^a	9	,000
N de casos válidos	165		

a. 7 casillas (43.8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es .44.

Fuente: Instrumentó aplicado a los servidores

Elaboración: Propia

CAPÍTULO V: DISCUSIÓN

A continuación, se presenta una serie de comparaciones de los resultados obtenidos, en la presente investigación, y los obtenidos por los autores presentados en los antecedentes de la investigación.

Guillen (2021), en su investigación sobre el Sistema Nacional de Programación Multianual de Inversiones en la Municipalidad de Pangoa, encontró que:

El 47,2% considera que el Sistema Nacional de Programación Multianual es ejecutado adecuadamente, el 20,8% considera que solo a veces es adecuado.

El 7,3% de los servidores encuestados del Gobierno Regional de Ucayali, respondieron que, el Sistema Nacional de Programación Multianual es adecuado. Presentando diferencias con lo hallado por Guillen (2021), donde el sistema se ejecuta de mejor manera.

También, Guillen (2021) en su estudio halló lo siguiente:

El 49.1% de los encuestados refieren que casi siempre la programación Multianual es considerada; el 22.6% que Siempre la programación Multianual es considerada; el 20.8% de los encuestados refiere que A veces es considerada; y el 7.5% refiere que casi nunca es considerada.

En el actual estudio, para el 10,9% de los entrevistados, la programación multianual en el Gobierno Regional es adecuada, es decir, nuevamente, se aprecia mejor funcionamiento en lo hallado por Guillen (2021)

Por su parte, Herrera (2020) realizó un estudio en la Municipalidad Provincial de Huarmey, donde halló que:

En cuanto al desarrollo de la inversión pública el 57,6% considera que tiene un nivel medio, el 30.3% lo ubica en un nivel alto y solo el 12.1% considera que se encuentra en un nivel bajo.

En el Gobierno Regional de Ucayali, el 55,8% respondieron que, el proceso de inversión pública es entre muy deficiente y deficiente, encontrándose mayor deficiencia que, en lo hallado por Herrera (2020).

Asimismo, Herrera (2020) encontró que:

“Existe una asociación moderada entre el sistema nacional de programación multianual y la inversión pública en la municipalidad provincial de Huarmey”.

Este resultado presenta similitudes con lo hallado en el presente estudio, donde la aplicación del Sistema Nacional de Programación Multianual se encuentra incidiendo en el proceso de inversión pública del Gobierno Regional de Ucayali.

Por otro lado, en la investigación de Martín (2019) en el Gobierno Regional de Pasco, encontró que:

El 39.1% manifestó que no se realizó adecuadamente el seguimiento físico y financiero de las inversiones públicas, mientras que, el 21.8% considera que se hace de manera adecuada.

En el actual estudio, para el 95,8% de los encuestados, el seguimiento físico de las inversiones públicas en el Gobierno no es eficiente, porcentaje mayor a lo hallado por Martin (2019), donde no existen grandes deficiencias.

Por su parte, Vidal (2020) en su investigación en la Municipalidad Provincial el Collao-llave, encontró que:

“El 70,6% se muestra entre de acuerdo y totalmente de acuerdo en que la elaboración del plan de inversiones se realiza de manera adecuada”.

En el actual estudio, solo el 4,8% de los servidores consideran que, el plan de inversiones del Gobierno es entre eficiente y muy eficiente, porcentaje menor a lo hallado por Vidal (2020).

Los resultados de la presente investigación muestran una gestión inadecuada del Sistema Nacional de Programación Multianual en el Gobierno Regional de Ucayali esto puede ser consecuencia de falta de capacitación en el personal encargado, así como de las escasas medidas para realizar un seguimiento adecuado en cada proceso, entre otros aspectos que pueden presentarse durante la gestión del mismo. Razón por la que una cantidad considerable de proyectos se ejecuta fuera del tiempo establecido, causando la reformulación de algunos, o que no se atiende la problemática para lo que fueron programados de manera oportuna.

Por otro lado, la orientación de estrategias para la programación de proyectos no optimiza el uso de los recursos públicos, asociado a estudios de preinversión y expedientes técnicos de baja o mediana calidad que ocasionan obras paralizadas

debido a sobrecostos, demoras, entre otros factores. Una de las principales limitantes de la inversión pública es la falta de información estadística confiable respecto a las brechas de calidad y cobertura de los servicios públicos en especial en los gobiernos regionales. Esto se debe a que sin estos datos no es factible proyectar estratégicamente las inversiones ni establecer las prioridades, para después hacer el seguimiento y monitoreo del efecto de la misma.

El Gobierno Regional de Ucayali debería usar tableros de indicadores para monitorear los procesos de inversión, para así detectar las desviaciones en los procesos como: incrementos en el costo y bajos % de ejecución, para realizar los ajustes necesarios de manera oportuna. Sería importante que se promueva la creación de información estadística sobre las razones que obstaculizan la ejecución de los proyectos de inversión pública, con el propósito de producir información de utilidad para tomar las medidas necesarias para proyectos futuros.

CONCLUSIONES

PRIMERA: En respuesta al objetivo general de la investigación, se concluye que, el Sistema Nacional de Programación Multianual está asociado con el proceso de inversión pública del Gobierno Regional de Ucayali. Además, para el 88,5% de los servidores encuestados, la cartera de inversión en la programación del referido Gobierno no es considerada como adecuada. Adicionalmente, el 91,5% señaló que, el análisis de rentabilidad social de las inversiones en el Gobierno, no es adecuado. En otras palabras, al tener una programación inadecuada de las inversiones, la rentabilidad social de las mismas no será la esperada; por ello es necesario establecer medidas para fortalecer los elementos que intervienen en la programación multianual y los procesos de inversión.

SEGUNDA: Respondiendo el primer objetivo del estudio, se tiene que, el Sistema Nacional de Programación Multianual se encuentra incidiendo en la orientación estratégica de las inversiones del Gobierno Regional de Ucayali. Por tanto, el 95,2% de los entrevistados, considera que, el plan de inversiones del Gobierno no es eficiente. Tener una programación inadecuada incide de manera negativa en la orientación de estrategias de inversión, porque el plan de inversiones no considerara las necesidades reales para cerrar las brechas existentes en la región, por lo tanto, las estrategias no se programan de manera eficiente.

TERCERA: En respuesta al segundo objetivo del estudio, el Sistema Nacional de Programación Multianual está incidiendo en el ciclo de vida de los proyectos del Gobierno Regional de Ucayali. Por consiguiente, el 96,4% de los servidores, precisan que, el análisis de factibilidad de las inversiones en el Gobierno, no es considerado eficiente. Durante las fases de programación multianual se determina si un proyecto de inversión resulta viable, si estas fases no se desarrollan de manera adecuada los diagnósticos de viabilidad y sostenibilidad no serán efectivos por lo tanto afectarán el ciclo de vida de inversión.

CUARTA: Respondiendo el tercer objetivo, se encontró que, el Sistema Nacional de Programación Multianual se encuentra asociado con la selección de proyectos del Gobierno Regional de Ucayali. Además, el 94,5% indicó que, la priorización de inversiones públicas en el Gobierno no es eficiente. La programación es esencial para garantizar la selección eficiente de proyectos de inversión, porque permite la priorización conforme a las necesidades de la comunidad, así como la formulación presupuestaria eficiente. Razón por la que se puede inferir que al tener una mala programación multianual no sea eficiente la selección de proyectos de inversión.

QUINTA: En respuesta al cuarto objetivo formulado, se encontró asociación entre el Sistema Nacional de Programación Multianual y el seguimiento y evaluación de proyectos de inversión del Gobierno Regional de Ucayali. Por su parte, el

96,4% de los servidores, aseveran que, la ejecución presupuestaria en el Gobierno no es eficiente. En la programación se contempla la evaluación ex post y la rendición de cuentas, estas acciones permiten establecer las precedentes para realizar el seguimiento de las inversiones lo que favorece en la obtención de información útil para mejorar las prácticas de programación y de los procesos de inversión.

RECOMENDACIONES

Se les recomienda a las autoridades del Gobierno Regional de Ucayali, lo siguiente:

PRIMERA: Optimizar el Sistema Nacional de Programación Multianual, mediante lo siguiente:

- Mejorar la cartera de inversión en la programación del Gobierno Regional
- Optimizar el diagnóstico de las brechas, así como la formulación de propuestas de inversión, y la pertinencia del planteamiento técnico de los proyectos de inversión.
- Impulsar el análisis de rentabilidad social de las inversiones.
- Mejorar la elaboración de los expedientes técnicos en la programación multianual
- Optimizar el método implementado para el seguimiento de la ejecución de inversiones públicas programadas, así como, la evaluación ex post de los proyectos ejecutados conforme a la programación multianual, promoviendo a su vez, la rendición de cuentas en el Gobierno Regional.

SEGUNDA: Impulsar la orientación estratégica de las inversiones, optimizando el plan de inversiones, y proponiendo mejoras a los procedimientos utilizados para orientar las inversiones en el Gobierno Regional de Ucayali.

TERCERA: Optimizar el ciclo de vida de los proyectos, mejorando la identificación de problemas en la fase de pre-inversión, asimismo, se recomienda, fomentar la evaluación del perfil de inversión, y el análisis de factibilidad de las inversiones en el Gobierno Regional de Ucayali.

CUARTA: Mejorar la selección de proyectos del proceso de inversión pública, impulsando la priorización de inversiones públicas, y la formulación presupuestaria para inversiones públicas en el Gobierno Regional de Ucayali.

QUINTA: Optimizar el seguimiento y evaluación de proyectos de inversión, impulsando el seguimiento Físico, y financiero de las inversiones públicas, mejorando a su vez, la ejecución presupuestaria en el Gobierno Regional.

REFERENCIA BIBLIOGRÁFICAS

- Banco Central de Reserva del Perú. (2021). Panorama actual y proyecciones macroeconómicas 2021-2022. Reporte de Inflación, 1-157.
- Bernal, W. (2020). Sistema de inversión pública y su efecto en la gestión de inversiones del gobierno regional de Pasco, periodo 2015-2018. Tesis de Maestría, Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión.
- Cavallo, E., & Powell, A. (2021). Oportunidades para un mayor crecimiento sostenible tras la pandemia. Informe macroeconómico de América Latina y el Caribe, 1-198.
- Chávez, P. (2020). Inversión Pública en el sector salud como factor de desarrollo productivo en el Municipio de la Paz, en el período 2000-2018. Tesis, Universidad Mayor de San Andrés.
- De la Paz, V. (2021). Sistema Nacional de Inversiones. Biblioteca del Congreso Nacional de Chile, 1-21.
- Garcés, A. (2021). El Sistema de Inversión Pública y los desafíos que enfrenta para mejorar la ejecución de la inversión pública: ¿Un error de diagnóstico? Revista de Derecho Público Económico, 1(1), 25-44.
- Gobierno Regional de Ucayali. (2017). Cuadro para asignación de personal CAP-Provisional. Ordenanza Regional N°016-207-GRU-CR, 1-30.
- Guillen, J. (2021). Impacto del Sistema Nacional de Programación Multianual de Inversiones – Invierte.pe en la inversión Pública de la Municipalidad de Pangoa, 2019. Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo.

- Henández, J., & Marín, I. (2021). Financiamiento sostenible de la inversión pública: evidencia para México, 1990-2019. *Revista Finanzas y Política Económica*, 13(1), 43-75.
- Herrera, M. (2020). Sistema nacional de programación multianual y su incidencia en la inversión pública de la Municipalidad Provincial de Huarney 2019. Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo.
- Martin, E. (2019). Impacto del sistema nacional de programación multianual y gestión de inversiones, el sistema nacional de presupuesto; en el ciclo de inversiones en el Gobierno Regional de Pasco, período 2016 - 2018. Tesis de Maestría, Universidad Daniel Alcides Carrión.
- MIM Perú. (2012). Inversión municipal y rendición social de cuentas. Programa de Desarrollo de Capacidades, 6, 1-12.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2015). Guía general para identificación, formulación y evaluación social de proyectos de inversión pública, a nivel de perfil. Dirección General de Inversión Pública, 1-320.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2016). Decreto Legislativo que crea el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones. Decreto Legislativo N°1252.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2019). Directiva General del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones. Directiva N°001-2019-EF/63.01.

- Ministerio de Economía y Finanzas. (2021). El ciclo de inversión. Obtenido de Acerca de Invierte.pe: https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=100282&lang=es-ES&view=article&id=5520
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2022). Glosario de Inversión Pública . Obtenido de Viabilidad: <https://www.mef.gob.pe/es/glosario-de-inversion-publica>
- Naciones Unidas. (2021). Informe sobre las inversiones en el mundo 2021. Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo, 1-59.
- Perrotti, D., & Vera, M. (2015). Avances y retos de los Sistemas Nacionales de Inversión Pública de América Latina. Serie Gestión Pública CEPAL, 83, 1-68.
- Rojas, L. (2021). Presupuesto público y ejecución de proyectos de inversión pública en la Municipalidad de Santiago de Surco. Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo.
- Soto, R. (2021). Eficiencia en la ejecución de proyectos de inversión. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 5(2), 1726-1739.
- Vargas, J., & Zavaleta, W. (2020). La gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto en gobiernos locales. Revista científica "Visión de Futuro", 24(2), 37-54.
- Vidal, N. (2020). Influencia del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones en la eficiencia de la gestión municipal de la municipalidad provincial el Collao-Ilave, en el periodo 2019. Tesis de Maestría, Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann.

ANEXO 1: CUESTIONARIO

El cuestionario busca establecer cómo el Sistema Nacional de Programación Multianual incide en el proceso de inversión pública del Gobierno Regional de Ucayali 2021. Para mejorar el Sistema Nacional de Programación Multianual y la eficiencia en el proceso de inversión pública del Gobierno Regional de Ucayali.

Instrucciones: Debe seleccionar con (x) una opción de respuesta, por cada afirmación planteada, se le solicita responder a cada uno de ellos honestamente, para conocer su opinión respecto al tema de estudio.

Sistema Nacional de Programación Multianual	Muy Inadecuado	Inadecuado	Regular	Adecuado	Muy adecuado
1.- La cartera de inversión en la programación del Gobierno Regional de Ucayali es					
2.- El diagnóstico de las brechas existentes en el Gobierno Regional de Ucayali es					
3.- La formulación de propuestas de inversión en el Gobierno Regional de Ucayali es					
4.-La pertinencia del planteamiento técnico de los proyectos de inversión en el Gobierno Regional de Ucayali es					
5.- El análisis de rentabilidad social de las inversiones en el Gobierno Regional de Ucayali es					
6.-La elaboración de los expedientes técnicos en la programación multianual del Gobierno Regional de Ucayali es					
7.- El método implementado para el seguimiento de la ejecución de inversiones públicas programadas es					
8.-La evaluación ex post de los proyectos ejecutados conforme a la programación multianual es					
9.- La rendición de cuentas en el Gobierno Regional de Ucayali es					

Proceso de inversión pública	Muy Deficiente	Deficiente	Regular	Eficiente	Muy eficiente
10.- Considera que el plan de inversiones del Gobierno Regional de Ucayali es					
11.- En su opinión, la política fiscal utilizada para orientar las inversiones en el Gobierno Regional de Ucayali es					
12.- La identificación de problemas en la fase de preinversión en el Gobierno Regional de Ucayali es					
13.- La evaluación del perfil de inversión en el Gobierno Regional de Ucayali es					
14.- El análisis de factibilidad de las inversiones en el Gobierno Regional de Ucayali es					
15.- La priorización de inversiones públicas en el Gobierno Regional de Ucayali es					
16.- La formulación presupuestaria para inversiones públicas en el Gobierno Regional de Ucayali es					
17.- El seguimiento físico de las inversiones públicas en el Gobierno Regional de Ucayali es					
18.- El seguimiento financiero de las inversiones públicas en el Gobierno Regional de Ucayali es					
19.- La ejecución presupuestaria en el Gobierno Regional de Ucayali es					

Elaboración: Propia

ANEXO 2: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

Informe de Juicio de Experto sobre Instrumento de Investigación

I. Datos Generales

- Título de la Investigación: "SISTEMA NACIONAL DE PROGRAMACIÓN MULTIANUAL Y SU INCIDENCIA EN EL PROCESO DE INVERSIÓN PÚBLICA DEL GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI 2021"
- Apellidos y Nombres del experto: *PAREDES MENDOZA, FRANCISCA*
- Grado Académico: *CONTADOR PÚBLICO COLEGIADO*
- Institución en la que trabaja el experto: *CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA*
- Cargo que desempeña: *JEFE DE OCI MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE COCHABAMBA*
- Instrumento motivo de evaluación: Cuestionario
- Autor del instrumento: EDER AYTON DIAZ CHÁVEZ
LILIANA DEL CARMEN VARGAS DELGADO
- ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están formulados con lenguaje apropiado, es decir libre de ambigüedades.					X
OBJETIVIDAD	Los ítems del instrumento permitirán mensurar la variable en todas sus dimensiones e indicadores en sus aspectos conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento traducen organicidad lógica en concordancia con la definición operacional y conceptual relacionada con las variables en todas dimensiones e indicadores, de manera que permitan hacer abstracciones e inferencias en función a los problemas y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento expresan suficiencia en cantidad y calidad.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento evidencian ser adecuados para el examen de contenido y mensuración de las evidencias inherentes.					X
CONSISTENCIA	La información que se obtendrá mediante los ítems, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan coherencia entre la variable, dimensiones e indicadores.				X	
METODOLOGÍA	Los procedimientos insertados en el instrumento responden al propósito de la investigación.					X
PERTINENCIA	El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado.					X
SUBTOTAL					8	40
TOTAL					8	40

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN: Es válido para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN: 4.8 Excelente



FIRMA DEL EXPERTO

DNI: 00105860

Francisco Paredes Mendoza

Lima, 7 de febrero del 2022

ANEXO 3: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

Informe de Juicio de Experto sobre Instrumento de Investigación

II. Datos Generales

- Título de la Investigación: "SISTEMA NACIONAL DE PROGRAMACIÓN MULTIANUAL Y SU INCIDENCIA EN EL PROCESO DE INVERSIÓN PÚBLICA DEL GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI 2021"
- Apellidos y Nombres del experto: VERDE VENTURO, JOSE
- Grado Académico: Dr. Gestión Pública y Gobernabilidad
- Institución en la que trabaja el experto: DECDNO - CEN
- Cargo que desempeña: DECANO
- Instrumento motivo de evaluación: Cuestionario
- Autor del instrumento: EDER AYTON DIAZ CHÁVEZ
LILIANA DEL CARMEN VARGAS DELGADO
- ASPECTOS DE VALIDACIÓN

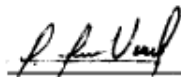
MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están formulados con lenguaje apropiado, es decir libre de ambigüedades.					X
OBJETIVIDAD	Los ítems del instrumento permitirán mensurar la variable en todas sus dimensiones e indicadores en sus aspectos conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento traducen organicidad lógica en concordancia con la definición operacional y conceptual relacionada con las variables en todas dimensiones e indicadores, de manera que permitan hacer abstracciones e inferencias en función a los problemas y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento expresan suficiencia en cantidad y calidad.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento evidencian ser adecuados para el examen de contenido y mensuración de las evidencias inherentes.				X	
CONSISTENCIA	La información que se obtendrá mediante los ítems, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan coherencia entre la variable, dimensiones e indicadores.					X
METODOLOGÍA	Los procedimientos insertados en el instrumento responden al propósito de la investigación.					X
PERTINENCIA	El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado.					X
SUBTOTAL					4	45
TOTAL					49	

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN: Es válido para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN: 4.9 Excelente

Lima, 7 de febrero del 2022



FIRMA DEL EXPERTO

DNI: 22665393

JOSE VERDE VENTURO

ANEXO 4: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

Informe de Juicio de Experto sobre Instrumento de Investigación

II. Datos Generales

- Título de la Investigación: "SISTEMA NACIONAL DE PROGRAMACIÓN MULTIANUAL Y SU INCIDENCIA EN EL PROCESO DE INVERSIÓN PÚBLICA DEL GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI 2021"
- Apellidos y Nombres del experto: *Ochoa Ríos María Dania*
- Grado Académico: *Magister en contabilidad - Mención Auditoría*
- Institución en la que trabaja el experto: *Gobierno Regional de Ucayali*
- Cargo que desempeña: *Gerente Regional de Planeamiento y Presupuesto*
- Instrumento motivo de evaluación: Cuestionario
- Autor del instrumento: EDER AYTON DIAZ CHÁVEZ
LILIANA DEL CARMEN VARGAS DELGADO
- ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están formulados con lenguaje apropiado, es decir libre de ambigüedades.					X
OBJETIVIDAD	Los ítems del instrumento permitirán mensurar la variable en todas sus dimensiones e indicadores en sus aspectos conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento traducen organicidad lógica en concordancia con la definición operacional y conceptual relacionada con las variables en todas dimensiones e indicadores, de manera que permitan hacer abstracciones e inferencias en función a los problemas y objetivos de la investigación.		✓			X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento expresan suficiencia en cantidad y calidad.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento evidencian ser adecuados para el examen de contenido y mensuración de las evidencias inherentes.				X	
CONSISTENCIA	La información que se obtendrá mediante los ítems, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan coherencia entre la variable, dimensiones e indicadores.					X
METODOLOGÍA	Los procedimientos insertados en el instrumento responden al propósito de la investigación.					X
PERTINENCIA	El instrumento responde al momento oportuno o más adecuado.					X
SUBTOTAL					4	45
TOTAL					49	

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN: Es válido para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN: 4.9 Excelente

GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI

Mg. CPC. María Dania Ochoa Ríos
GERENTE REGIONAL DE PLANEAMIENTO Y PRESUPUESTO

Lima, 7 de febrero del 2022

FIRMA DEL EXPERTO

DNI: *07243814*

ANEXO 5: BASE DE DATOS

	P1 La cart	P2 El iagn	P c d gr	P c d gr	P3 La orm	P4 La perti	P5 El náli	Foi mu aci	Foi mu aci	P6 La elab	P7 El mét	Eje ción	Eje ción	P8 La eval	P9 La endi	Fur cio na	F u n	S st e	S st e	P11 C nsid	P11 E su	O ri e	O ri e	P11 La ide	P11 La eva	P11 El anal	C cl o	C cl o	P11 La pri	P11 La for	Se ecc ión	Se ecc ión	P11 EL seg	P11 EL seg	P11 EL eje	Se gu mie	Se gu mie	Pr ce o d	Pr ce o d	
1	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
2	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	2	3	2,50	3,00	3	3	3,00	3,00	2,89	3,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	1	2	1,50	2,00	2	2	2	2,00	2,00	1,90	2,00	
3	3	2	2,50	3,00	2	3	2	2,33	2,00	2	3	2,50	3,00	3	3	3,00	3,00	2,56	3,00	3	2	2,50	3,00	2	3	3	2,67	3,00	3	3	3,00	3,00	2	3	3	2,67	3,00	2,70	3,00	
4	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	3	3	2	2,67	3,00	2,20	2,00	
5	4	4	4,00	4,00	3	4	4	3,67	4,00	3	4	3,50	4,00	3	3	3,00	3,00	3,56	4,00	4	3	3,50	4,00	4	4	3	3,67	4,00	4	4	4,00	4,00	3	4	3	3,33	3,00	3,60	4,00	
6	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	
7	3	3	3,00	3,00	2	2	3	2,33	2,00	2	2	2,00	2,00	3	2	2,50	3,00	2,44	2,00	2	2	2,00	2,00	3	2	3	2,67	3,00	2	2	2,00	2,00	2	2	3	2,33	2,00	2,30	2,00	
8	4	3	3,50	4,00	3	4	3	3,33	3,00	3	3	3,00	3,00	3	4	3,50	4,00	3,33	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	
9	2	3	2,50	3,00	3	3	2	2,67	3,00	3	2	2,50	3,00	2	2	2,00	2,00	2,44	2,00	2	3	2,50	3,00	3	2	2	2,33	2,00	2	3	2,50	3,00	2	2	3	2,33	2,00	2,40	2,00	
10	4	2	3,00	3,00	3	2	2	2,33	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,33	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	3	2,33	2,00	2,10	2,00	
11	3	1	2,00	2,00	1	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1	2	1,50	2,00	1,33	2,00	1	1	1,00	1,00	1	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1	1	1	1,00	1,00	1,00	1,00	
12	2	2	2,00	2,00	3	3	3	3,00	3,00	3	2	2,50	3,00	2	2	2,00	2,00	2,44	2,00	2	3	2,50	3,00	3	2	2	2,33	2,00	2	3	2,50	3,00	2	2	2	2,00	2,00	2,30	2,00	
13	2	2	2,00	2,00	3	3	2	2,67	3,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,22	2,00	2	2	2,00	2,00	2	3	2	2,33	2,00	2	2	2,00	2,00	3	2	2	2,33	2,00	2,20	2,00	
14	3	3	3,00	3,00	4	3	3	3,33	3,00	2	3	2,50	3,00	2	2	2,00	2,00	2,78	3,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	3	3	3,00	3,00	2	2	2	2,00	2,00	2,20	2,00	
15	4	1	2,50	3,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,11	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	
16	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	
17	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	
18	1	2	1,50	2,00	2	1	2	1,67	2,00	2	2	2,00	2,00	2	1	1,50	2,00	1,67	2,00	1	2	1,50	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	1	1	1,33	1,00	1,70	2,00	
19	3	2	2,50	3,00	2	2	3	2,33	2,00	2	3	2,50	3,00	2	2	2,00	2,00	2,33	2,00	3	2	2,50	3,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,10	2,00	
20	3	2	2,50	3,00	3	2	3	2,67	3,00	3	3	3,00	3,00	3	2	2,50	3,00	2,67	3,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	3	2,33	2,00	2,10	2,00	
21	2	1	1,50	2,00	2	1	2	1,67	2,00	1	1	1,00	1,00	1	2	1,50	2,00	1,44	1,00	1	1	1,00	1,00	1	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	2	1	1	1,33	1,00	1,10	1,00	
22	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	1,67	2,00	1	1	1,00	1,00	2	2	2	2,00	2,00	1,70	2,00	
23	3	2	2,50	3,00	2	2	3	2,33	2,00	3	2	2,50	3,00	2	2	2,00	2,00	2,33	2,00	2	3	2,50	3,00	2	3	2	2,33	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	3	2,33	2,00	2,30	2,00	
24	2	3	2,50	3,00	3	2	3	2,67	3,00	3	2	2,50	3,00	2	1	1,50	2,00	2,33	2,00	2	2	2,00	2,00	3	2	3	2,67	3,00	3	3	3,00	3,00	2	2	3	2,33	2,00	2,50	3,00	
25	1	1	1,00	1,00	1	2	2	1,67	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	1,67	2,00	2	1	1,50	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	1,90	2,00	
26	2	2	2,00	2,00	3	2	2	2,33	2,00	2	2	2,00	2,00	2	1	1,50	2,00	2,00	2,00	1	1	1,00	1,00	1	1	2	1,33	1,00	2	1	1,50	2,00	1	1	1	1,00	1,00	1,20	1,00	

ANEXO 5: BASE DE DATOS – CONTINUACIÓN

	P1 La cart	P2 El iagn	P c gr	P c gr	P3 La orm	P4 La penti	P5 El nali	Foi mu aci	Foi mu aci	P6 La elab	P7 El mét	Eje cuc ión	Eje cuc ión	P8 La eval	P9 La endi	Fur cio na	F u n	S t e	S t e	P1 C nsid	P1 E su	O ri e	O ri e	P1 L ide	P1 L eva	P1 L anal	C cl o	C cl o	P1 L pri	P1 L for	Se ecc ión	Se ecc ión	P1 E seg	P1 E seg	P1 L eje	Se gu mie	Se gu mie	Pr ce o_d	Pr ce o_d
27	3	2	2,50	3,00	3	3	2	2,67	3,00	2	3	2,50	3,00	3	2	2,50	3,00	2,56	3,00	2	1	1,50	2,00	3	3	3	3,00	3,00	2	3	2,50	3,00	2	3	2	2,33	2,00	2,40	2,00
28	2	2	2,00	2,00	3	3	2	2,67	3,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,22	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00
29	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00
30	4	2	3,00	3,00	3	4	3	3,33	3,00	4	4	4,00	4,00	4	2	3,00	3,00	3,33	3,00	3	3	3,00	3,00	2	4	2	2,67	3,00	4	3	3,50	4,00	3	3	2	2,67	3,00	2,90	3,00
31	2	2	2,00	2,00	2	3	1	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	1	1,50	2,00	1,89	2,00	2	1	1,50	2,00	1	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1	1	2	1,33	1,00	1,20	1,00
32	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1,56	2,00	1	1	1,00	1,00	1	2	2	1,67	2,00	1	1	1,00	1,00	1	1	1	1,00	1,00	1,20	1,00
33	2	2	2,00	2,00	3	2	2	2,33	2,00	3	2	2,50	3,00	2	2	2,00	2,00	2,22	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00
34	2	2	2,00	2,00	3	3	2	2,67	3,00	3	3	3,00	3,00	2	2	2,00	2,00	2,44	2,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	2	2,67	3,00	2,90	3,00
35	3	2	2,50	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	2,89	3,00	2	2	2,00	2,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	2,80	3,00
36	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00
37	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	2	3	2,50	3,00	2,89	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	2	2,67	3,00	2,90	3,00
38	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	2	2,50	3,00	2	2	1	1,67	2,00	2,50	3,00
39	2	2	2,00	2,00	2	3	2	2,33	2,00	1	2	1,50	2,00	2	1	1,50	2,00	1,89	2,00	1	2	1,50	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	1,90	2,00
40	2	3	2,50	3,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	1	1,50	2,00	2,00	2,00	2	1	1,50	2,00	1	1	1	1,00	1,00	2	2	2,00	2,00	1	1	1	1,00	1,00	1,30	1,00
41	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00
42	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00
43	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	4	3,50	4,00	3	3	3,00	3,00	3,11	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00
44	3	3	3,00	3,00	2	3	2	2,33	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,33	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00
45	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	2	3	2,50	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	2,90	3,00
46	4	3	3,50	4,00	4	4	4	4,00	4,00	5	4	4,50	5,00	4	4	4,00	4,00	4,00	4,00	3	4	3,50	4,00	3	3	3	3,00	3,00	3	4	3,50	4,00	3	3	2	2,67	3,00	3,10	3,00
47	1	1	1,00	1,00	1	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1	1	1	1,00	1,00	1,00	1,00
48	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00
49	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	2	2,50	3,00	3	3	3,00	3,00	2,89	3,00	2	3	2,50	3,00	3	2	2	2,33	2,00	2	2	2,00	2,00	1	2	3	2,00	2,00	2,20	2,00
50	3	3	3,00	3,00	3	2	3	2,67	3,00	2	3	2,50	3,00	3	3	3,00	3,00	2,78	3,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	3	3	3,00	3,00	3	3	2	2,67	3,00	2,40	2,00
51	2	2	2,00	2,00	2	3	2	2,33	2,00	2	3	2,50	3,00	2	2	2,00	2,00	2,22	2,00	3	3	3,00	3,00	2	2	3	2,33	2,00	3	3	3,00	3,00	2	2	3	2,33	2,00	2,60	3,00
52	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	3	1	2,00	2,00	1	2	1,50	2,00	1,89	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00

ANEXO 6: BASE DE DATOS – CONTINUACIÓN

	P1 La cart	P2 El iagn	P c gr	P c gr	P3 La orm	P4 La pti	P5 El áli	Foi mu aci	Foi mu aci	P6 La elab	P7 El mét	Eje cuc ión	Eje cuc ión	P8 La eval	P9 La endi	Fur cio na	F u n	S st e	S st e	P10 C nsid	P11 Er su	O ri e	O ri e	P12 L ide	P13 L eva	P14 El anal	C cl o	C cl o	P15 L pri	P16 L for	Se ecc ión	Se ecc ión	P17 El seg	P18 El seg	P19 L eje	Se gu mie	Se gu mie	Pr ce o d	Pr ce o d	
53	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00		
54	1	1	1,00	1,00	2	2	2	2,00	2,00	2	1	1,50	2,00	1	1	1,00	1,00	1,44	1,00	2	1	1,50	2,00	2	2	1	1,67	2,00	1	2	1,50	2,00	2	2	1	1,67	2,00	1,60	2,00	
55	3	3	3,00	3,00	3	3	4	3,33	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,11	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	
56	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	1	2	1,50	2,00	1	2	1,50	2,00	1,78	2,00	2	2	2,00	2,00	1	1	1	1,00	1,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	1,70	2,00	
57	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	
58	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	
59	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	2	2,50	3,00	2,89	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	
60	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	
61	2	2	2,00	2,00	1	1	1	1,00	1,00	1	2	1,50	2,00	1	1	1,00	1,00	1,33	1,00	1	1	1,00	1,00	1	1	1	1,00	1,00	1	2	1,50	2,00	1	2	2	1,67	2,00	1,30	1,00	
62	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	1	2	2	1,67	2,00	1	1	1,00	1,00	1	2	1	1,33	1,00	1,50	2,00	
63	3	3	3,00	3,00	3	2	2	2,33	2,00	3	3	3,00	3,00	3	2	2,50	3,00	2,67	3,00	2	2	2,00	2,00	2	3	3	2,67	3,00	3	3	3,00	3,00	3	2	3	2,67	3,00	2,60	3,00	
64	2	3	2,50	3,00	2	3	2	2,33	2,00	3	3	3,00	3,00	3	2	2,50	3,00	2,56	3,00	2	3	2,50	3,00	3	3	2	2,67	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	2	2,67	3,00	2,70	3,00	
65	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	2	3	2,50	3,00	3	3	3,00	3,00	2,89	3,00	2	2	2,00	2,00	2	3	3	2,67	3,00	2	3	2,50	3,00	3	3	2	2,67	3,00	2,50	3,00	
66	2	2	2,00	2,00	1	3	3	2,33	2,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	2,56	3,00	3	2	2,50	3,00	3	3	2	2,67	3,00	2	3	2,50	3,00	3	3	3	3,00	3,00	2,70	3,00	
67	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	
68	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	
69	4	4	4,00	4,00	4	4	4	4,00	4,00	4	4	4,00	4,00	4	3	3,50	4,00	3,89	4,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	4	3,50	4,00	3	3	3	3,00	3,00	3,10	3,00	
70	2	3	2,50	3,00	2	3	2	2,33	2,00	3	3	3,00	3,00	3	4	3,50	4,00	2,78	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	
71	4	4	4,00	4,00	4	4	3	3,67	4,00	4	3	3,50	4,00	4	3	3,50	4,00	3,67	4,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	4,00	4,00	3,30	3,00
72	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	2	2	2	2,00	2,00	3	2	2,50	3,00	2	3	3	2,67	3,00	2,50	3,00	
73	4	4	4,00	4,00	4	4	4	4,00	4,00	4	4	4,00	4,00	4	4	4,00	4,00	4,00	4,00	4	4	4,00	4,00	4	4	4	4,00	4,00	4	4	4,00	4,00	4	4	4	4,00	4,00	4,00	4,00	
74	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	
75	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	1	1	1,00	1,00	1,78	2,00	2	1	1,50	2,00	1	2	1	1,33	1,00	1	2	1,50	2,00	1	1	2	1,33	1,00	1,40	1,00	
76	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	
77	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	
78	1	1	1,00	1,00	1	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1	1	1	1,00	1,00	1,00	1,00	

ANEXO 7: BASE DE DATOS – CONTINUACIÓN

	P1 La cart	P2 El lagn	P3 c gr	P4 c gr	P5 La orm	P6 La pértin	P7 La nal	Fo mu aci	Fo mu aci	P6 La elab	P7 El mét	Eje cuc ión	Eje cuc ión	P8 La eval	P9 La endi	Fur cio na	F u n	S t e	S t e	P1 C nsid	P1 C su	O ri e	O ri e	P1 L ide	P1 L eva	P1 L anal	C cl o	C cl o	P1 L pri	P1 L for	Se ecc ión	Se ecc ión	P1 L seg	P1 L seg	P1 L eje	Se gu mie	Se gu mie	Pr ce o d	Pr ce o d		
79	4	4	4,00	4,00	4	4	4	4,00	4,00	4	4	4,00	4,00	4	4	4,00	4,00	4,00	4	4	4,00	4,00	4	4	4	4,00	4,00	4	4	4,00	4,00	4	4	4	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	
80	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	
81	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	
82	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	
83	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	2	2,50	3,00	2,89	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
84	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	
85	2	2	2,00	2,00	3	3	3	3,00	3,00	2	3	2,50	3,00	3	2	2,50	3,00	2,56	3,00	2	3	2,50	3,00	3	2	3	2,67	3,00	3	2	2,50	3,00	2	3	2	2,33	2,00	2,50	3,00	3,00	
86	4	4	4,00	4,00	4	4	4	4,00	4,00	4	4	4,00	4,00	4	4	4,00	4,00	4,00	4	4	4,00	4,00	4	4	4	4,00	4,00	4	4	4,00	4,00	4	4	4	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	
87	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	
88	3	2	2,50	3,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,11	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
89	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	
90	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	2	2,67	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	2,90	3,00	3,00	
91	1	1	1,00	1,00	1	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1	2	1	1,33	1,00	1	2	1,50	2,00	1	1	2	1,33	1,00	1,30	1,00	1,00		
92	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	
93	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	4	3	3,50	4,00	3,11	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	4	3,50	4,00	3	3	3	3,00	3,00	3,10	3,00	3,00	
94	1	2	1,50	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	1,89	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	
95	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	
96	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	
97	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	
98	3	2	2,50	3,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,11	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
99	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	2	3	2,67	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	2,90	3,00	3,00	
100	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	
101	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	
102	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	
103	3	2	2,50	3,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,11	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
104	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	

ANEXO 8: BASE DE DATOS – CONTINUACIÓN

	P1 La cart	P2 El iagn	P c gr	P c gr	P3 La orm	P4 La penti	P5 El nali	Fo mu aci	Fo mu aci	P6 La elab	P7 El mét	Eje cuc ión	Eje cuc ión	P8 La eval	P9 La endi	Fur cio na	F u n	S st	S st	P10 C nsid	P11 C su	O ri e	O ri e	P12 L ide	P13 L eva	P14 L anal	C cl o	C cl o	P15 L pri	P16 L for	Se ecc ión	Se ecc ión	P17 El seg	P18 El seg	P19 L eje	Se gu mie	Se gu mie	Pr ce o d	Pr ce o d
105	4	4	4,00	4,00	4	4	4	4,00	4,00	4	4	4,00	4,00	4	4	4,00	4,00	4,00	4,00	4	4	4,00	4,00	4	4	4	4,00	4,00	4	4	4,00	4,00	4	4	4	4,00	4,00	4,00	4,00
106	1	2	1,50	2,00	3	3	2	2,67	3,00	2	2	2,00	2,00	3	3	3,00	3,00	2,33	2,00	2	2	2,00	2,00	2	3	2	2,33	2,00	3	2	2,50	3,00	3	2	2	2,33	2,00	2,30	2,00
107	4	4	4,00	4,00	4	4	4	4,00	4,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,56	4,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00
108	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00
109	2	3	2,50	3,00	3	3	2	2,67	3,00	2	2	2,00	2,00	3	3	3,00	3,00	2,56	3,00	2	2	2,00	2,00	3	3	2	2,67	3,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,20	2,00
110	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	2	2,67	3,00	2,90	3,00
111	3	2	2,50	3,00	3	2	3	2,67	3,00	3	2	2,50	3,00	3	2	2,50	3,00	2,56	3,00	3	2	2,50	3,00	3	2	3	2,67	3,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,30	2,00
112	4	4	4,00	4,00	3	4	4	3,67	4,00	4	5	4,50	5,00	5	5	5,00	5,00	4,22	4,00	5	5	5,00	5,00	5	3	3	3,67	4,00	4	4	4,00	4,00	4	3	3	3,33	3,00	3,90	4,00
113	3	3	3,00	3,00	2	2	2	2,00	2,00	4	3	3,50	4,00	4	3	3,50	4,00	2,89	3,00	2	2	2,00	2,00	3	2	5	3,33	3,00	2	3	2,50	3,00	3	3	2	2,67	3,00	2,70	3,00
114	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	4	3	3,50	4,00	3	3	3	3,00	3,00	3,10	3,00
115	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00
116	4	4	4,00	4,00	4	4	4	4,00	4,00	4	4	4,00	4,00	4	4	4,00	4,00	4,00	4,00	4	4	4,00	4,00	4	5	4	4,33	4,00	4	5	4,50	5,00	4	4	4	4,00	4,00	4,20	4,00
117	3	3	3,00	3,00	2	2	3	2,33	2,00	3	3	3,00	3,00	2	2	2,00	2,00	2,56	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	2	3	3	2,67	3,00	2,90	3,00
118	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00
119	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00
120	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00
121	3	2	2,50	3,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,11	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	3	2,33	2,00	2,10	2,00
122	3	4	3,50	4,00	3	4	4	3,67	4,00	3	3	3,00	3,00	3	4	3,50	4,00	3,44	3,00	4	4	4,00	4,00	4	4	3	3,67	4,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,40	3,00
123	4	4	4,00	4,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	4	3	3,50	4,00	3,33	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00
124	1	2	1,50	2,00	1	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1	2	1,50	2,00	1,22	1,00	2	1	1,50	2,00	1	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1	1	1	1,00	1,00	1,10	1,00
125	1	1	1,00	1,00	1	2	1	1,33	1,00	2	1	1,50	2,00	2	2	2,00	2,00	1,44	1,00	2	1	1,50	2,00	1	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	2	1	2	1,67	2,00	1,30	1,00
126	2	3	2,50	3,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,11	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	1	1,50	2,00	1	1	1	1,00	1,00	1,60	2,00
127	1	1	1,00	1,00	2	2	2	2,00	2,00	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1,33	1,00	1	1	1,00	1,00	2	2	1	1,67	2,00	1	1	1,00	1,00	2	2	2	2,00	2,00	1,50	2,00
128	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00
129	3	2	2,50	3,00	2	3	3	2,67	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	2,78	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	2	2,67	3,00	2,90	3,00
130	3	3	3,00	3,00	2	3	3	2,67	3,00	2	2	2,00	2,00	2	3	2,50	3,00	2,56	3,00	3	2	2,50	3,00	2	3	3	2,67	3,00	2	2	2,00	2,00	3	2	2	2,33	2,00	2,40	2,00

ANEXO 9 BASE DE DATOS – CONTINUACIÓN

	P1 La cart	P2 El iagn	P c d gr	P c d gr	P3 La orm	P4 La perti	P5 El nali	Fo mu aci	Fo mu aci	P6 La elab	P7 El mét	Eje cuc ión	Eje cuc ión	P8 La eval	P9 La endi	Fur cio na	F u n e	S st e	S st e	P1 nsid	P1 Er su	O ri e	O ri e	P1 L ide	P1 L eva	P1 El anal	C cl o	C cl o	P1 L pri	P1 L for	Se ecc ión	Se ecc ión	P1 EL seg	P1 EL seg	P1 L eje	Se gu mie	Se gu mie	Pr ce o d	Pr ce o d
131	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	3	2,33	2,00	2,10	2,00	
132	3	2	2,50	3,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,11	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	3	2,50	3,00	2	2	2	2,00	2,00	2,10	2,00
133	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00
134	3	4	3,50	4,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,11	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00
135	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	1	2	1,50	2,00	1	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1	1	1	1,00	1,00	1,10	1,00
136	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00
137	3	2	2,50	3,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,11	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00
138	3	2	2,50	3,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,11	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00
139	3	2	2,50	3,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,11	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00
140	3	2	2,50	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	2,89	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00
141	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	2	2,50	3,00	3	3	3,00	3,00	2,89	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00
142	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	2	2,50	3,00	3	3	3,00	3,00	2,89	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00
143	2	2	2,00	2,00	1	2	2	1,67	2,00	2	1	1,50	2,00	2	2	2,00	2,00	1,78	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	1	1	1,00	1,00	2	1	2	1,67	2,00	1,70	2,00
144	1	1	1,00	1,00	1	2	2	1,67	2,00	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1,22	1,00	1	1	1,00	1,00	1	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1	1	1	1,00	1,00	1,00	1,00
145	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00
146	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00
147	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00
148	3	2	2,50	3,00	2	2	2	2,00	2,00	3	2	2,50	3,00	2	1	1,50	2,00	2,11	2,00	2	2	2,00	2,00	1	3	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00
149	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00
150	4	3	3,50	4,00	3	3	3	3,00	3,00	4	3	3,50	4,00	3	3	3,00	3,00	3,22	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00
151	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00
152	1	1	1,00	1,00	1	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1	1	1	1,00	1,00	1,00	1,00
153	2	1	1,50	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	1	2	1,50	2,00	1,78	2,00	1	1	1,00	1,00	1	1	1	1,00	1,00	1	2	1,50	2,00	1	2	2	1,67	2,00	1,30	1,00
154	3	3	3,00	3,00	4	3	4	3,67	4,00	4	4	4,00	4,00	3	3	3,00	3,00	3,44	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00
155	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00
156	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00

ANEXO 10: BASE DE DATOS – CONTINUACIÓN

	P1 La cart	P2 El lagn	P c gr	P c gr	P3 La orm	P4 La penti	P5 El nái	Fo mu aci	Fo mu aci	P6 La elab	P7 El mét	Eje cuc ión	Eje cuc ión	P8 La eval	P9 La endi	Fur cio na	F u n	S e	S e	P1 nsid	P1 _C _su	O ri e	O ri e	P1 _L _ide	P1 _L _eva	P1 _L _aná	C cl o	C cl o	P1 _L _pri	P1 _L _for	Se ecc ión	Se ecc ión	P1 _E _seg	P1 _E _seg	P1 _L _eje	Se gu mie	Se gu mie	Pr ce o_d	Pr ce o_d
157	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00
158	1	1	1,00	1,00	1	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1	1	1	1,00	1,00	1	1	1	1,00	1,00	1	1	1	1,00	1,00	1,00	1,00
159	1	2	1,50	2,00	1	1	2	1,33	1,00	2	1	1,50	2,00	1	1	1,00	1,00	1,33	1,00	2	2	2,00	2,00	2	1	1	1,33	1,00	1	1	1,00	1,00	2	1	2	1,67	2,00	1,50	2,00
160	4	3	3,50	4,00	3	4	4	3,67	4,00	3	3	3,00	3,00	4	4	4,00	4,00	3,56	4,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00
161	4	4	4,00	4,00	4	3	3	3,33	3,00	3	3	3,00	3,00	4	3	3,50	4,00	3,44	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00
162	2	2	2,00	2,00	2	1	1	1,33	1,00	2	1	1,50	2,00	1	1	1,00	1,00	1,44	1,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00
163	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3	3	3,00	3,00	3	3	3	3,00	3,00	3,00	3,00
164	1	1	1,00	1,00	1	1	1	1,00	1,00	1	2	1,50	2,00	2	2	2,00	2,00	1,33	1,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2	2	2,00	2,00	2	2	2	2,00	2,00	2,00	2,00
165	1	1	1,00	1,00	1	1	1	1,00	1,00	1	2	1,50	2,00	2	2	2,00	2,00	1,33	1,00	2	1	1,50	2,00	1	1	1	1,00	1,00	1	1	1,00	1,00	1	1	1	1,00	1,00	1,10	1,00